

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 43 (211)

2011 год

Весенняя сессия

31 мая — 28 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2014

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 43 (211). 2011 г. Весенняя сессия. 31 мая –  
28 июня. – М.: Издание Государственной Думы,  
2014. – 944 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2014

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
31 мая 2011 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 28 сек.)  
Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.  
Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Скруг Валерий Степанович, федеральный список кандидатов, выдвинутый партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Белгородская область. *(Аплодисменты.)*

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 31 мая.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Итак, выступления. Пожалуйста, Никитин Владимир Степанович.

**Никитин В. С., фракция КПРФ.**

В год 70-летия начала фашистской агрессии в отношении СССР с болью приходится признавать, что планы фашистов всё-таки осуществились: Россия оккупирована мировым капиталом и превращена в сырьевую колонию Запада, а народ русский порабощён колонизаторами и их наёмниками. Численность русских в России составляет 83 процента от всего населения, по стандартам ООН Россия — моноэтническая страна, но при этом в Конституции Российской Федерации нет статьи о государствообразующем статусе русского народа, он фактически лишён права на власть и собственность, на свой канал телевидения. Чтобы русские аборигены быстрее забыли имя своего народа, из паспорта гражданина России убрали графу "Национальность". В нынешней России слово "русский" стало всё больше отождествляться со словами "националист" и даже "фашист". *(Шум в зале.)* Это кощунственно для народа, победившего фашизм!

Накануне 6 июня, международного Дня русского языка, объявленного ООН, я обращаю внимание депутатов и избирателей на то, что в перечне памятных дат России до сих пор нет такого праздника — День русского языка, государственного языка Российской Федерации, хотя большинство стран мира выполнили рекомендации ЮНЕСКО, принятые в 1999 году, и учредили у себя такие праздники. Нелюбовь российской власти к государствообразующему народу и родному языку русского народа закономерна, ведь в современной цивилизационной войне, ведущейся против России, язык — это главное оружие, а духовность народа — главный объект уничтожения. Хочешь расчистить территорию от коренного населения — уничтожай родной язык народа, лишай его имени, навязывай ему чуждые миропонимание и ценности, поэтому вся система образования, культуры и информации в нынешней России нацелена на лишение русского языка родных корней, на разрыв заложенного в генетической памяти народа единства слова и образа, на внедрение в русские слова чужеродного смысла. Власть активно использует такую заражённую разрушительным вирусом словесную пургу для оболванивания жителей России. Наёмники оккупантов боятся учредить День русского языка, потому что этот праздник будет способствовать возрождению самосознания и сплочению русского народа, повышению его грамотности и образованности, развитию чувства собственного достоинства, а также укреплению духовных связей со всеми коренными народами России ради совместного созидания могучей евразийской державы. *(Шум в зале.)*

Спасение русской цивилизации — это программная цель КПРФ, поэтому депутаты нашей фракции в Госдуме в феврале

внесли законопроект об учреждении в России праздника — Дня русского языка, однако руководство Комитета Госдумы по культуре осознанно затормозило прохождение законопроекта. Приказ "не пущать" был спущен и в регионы, поэтому 26 мая в Псковском областном Собрании депутатов "единороссы", "справедливороссы" и либерал-демократы выступили единым фронтом против русского языка и не пропустили такой же законопроект, внесённый коммунистами. Данные факты убедительно подтверждают, что, скрываясь под масками единства и справедливости, под лозунгом "Мы за бедных, мы за русских!", эти партии помогают колонизаторам расчищать территорию России от коренных жителей. *(Шум в зале.)*

В Псковской области, о которой Пушкин сказал: "Там русский дух... там Русью пахнет!", геноцид русских ведётся особенно усердно: из девяти тысяч деревень в полутора тысячах уже не осталось ни одного жителя, а в четырёх тысячах проживает менее десяти человек. Сельское население сократилось уже на треть, а общее — на четверть. Это настоящий либеральный фашизм в действии! Вот почему именно во Пскове три года назад родилась и сейчас ускоренно реализуется идея сформировать Всероссийское созидательное движение "Русский лад", чтобы в условиях глобализации спасти и укрепить Россию как ядро русской цивилизации, как евразийскую державу. России и её народам нужно не западное всеисие, не всевластие денег, не фронты для защиты богатых, а русский лад, основанный на заветах князя Александра Невского, Ломоносова и Сталина. Такой лад создал базу для великой победы над фашизмом и для космического триумфа России, он обеспечит и новый прорыв России в достойное будущее. Не модернизация по западной модели, а русский язык и русский лад спасут Россию!

**Председательствующий.** Абельцев Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые депутаты! Несмотря на все усилия в борьбе с коррупцией, на принятие антикоррупционного законодательства, Россия по-прежнему остаётся одним из мировых лидеров в этом виде преступлений. В условиях, когда господствующим классом является масса различных чиновников, а бюрократам отведена ключевая роль, можно с уверенностью утверждать: коррупция в принципе неискоренима! *(Шум в зале.)*

Не способствует успеху дела обилие больших начальников: везде генерал-полковники, в областях собственные правительства и министры. Вдумайтесь в абсурдное словосочетание "председатель правительства Самарской области"! В Башкортостане — свой министр внутренних дел! Прежде всего, не

Башкортостан, а Башкирия — мы с вами в Российской Федерации живём, и не министр, а начальник управления МВД республики, и не республики, а субъекта Российской Федерации, в идеале — Уфимской области (*шум в зале*): фракция ЛДПР в Государственной Думе считает, что министр внутренних дел, так же как и председатель правительства, может быть только один, а все остальные — в лучшем случае начальники управлений. (*Шум в зале.*)

Распространению коррупции способствует правовой нигилизм. Криминал на местах подменяет власть, подавляет гражданское общество, беззаконию способствует избыточность нормативной базы: только в прошлом году нами было принято 450 федеральных законов и полмиллиона подзаконных актов было принято в регионах — кому они нужны? (*Шум в зале.*)

Характерный пример. В Астраханской области в селе Байбек, где компактно проживают казахи, произошла драка местной молодёжи с пограничниками, дело закончилось стрельбой и ранением одного из бандитов. Глава администрации, мигрант Джанишев, заявляет: "Я признаю: инцидент был. Совет старейшин решил, что мы должны урегулировать конфликт и жить в мире. Ребята у нас горячие!" Значит, они горячие, а мы холодные?! (*Шум в зале.*) Кто у нас правит: совет старейшин или органы государственной власти?! И из таких уродов можно построить колонну по шесть от Астрахани до Москвы! (*Шум в зале.*)

В последнее время руководство страны серьёзно поставило вопрос о развитии политической демократии, об обеспечении реальной состязательности политических партий, о подключении к управлению государством потенциала оппозиционных сил. Совсем недавно об этом прямо говорил Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев на встрече с руководителями парламентских фракций — честные и справедливые выборы были названы в качестве главного и необходимого условия проведения реформ. Казалось бы, всё ясно, однако ясно не всем — позиция руководства страны, оказывается, для некоторых не указ! Абсолютно не воспринята она оказалась в Тамбовской области, и это, так сказать, в полной красе проявилось 13 марта в ходе выборов в областную Думу, методы и схемы проверенные: вбросы, приписки, "карусели", массовое, до 40 процентов, голосование на дому, ночной пересчёт голосов и так далее. Главный организатор беспредела в областном масштабе — доктор наук, дважды орденосец, обладатель многих премий и почётных званий Олег Бетин. Он же, бывший коммунист, зажавшийся райкомовский чинуша (*шум в зале*), за двадцать лет работы на руководящих постах так и не сумевший вывести область из дотационного состояния, когда-то был лучшим губернатором года. Но если этот лучший, то кто у вас тог-

да худший?! Ни стыда ни совести, ни Бога ни знамени!.. (*Шум в зале.*) Непосредственно процессом массовой фальсификации при подсчёте голосов заправлял председатель областной избирательной комиссии некто Лёша Пучнин, когда-то едва не угодивший в тюрьму, а ныне тоже "учёный", тема его кандидатской — как насмешка: "Принуждение и право"! (*Шум в зале.*)

Святая Тамбовская земля, самое сердце России, дала многих великих людей: Рахманинов, Мичурин, Архаров... А сегодня вместо них мы имеем руководителей региона, на примере которых можно изучать обратную эволюцию человечества! (*Шум в зале.*) В своём Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации утверждал, что власть регионального лидера заключается в основных свойствах его характера и степени его честности, что характер определяет личность, а честность является моральной основой руководства, — ни одному из перечисленных критериев Бетин не отвечает! (*Шум в зале.*)

С высокой парламентской трибуны от лица фракции ЛДПР в Государственной Думе обращаюсь к Президенту Российской Федерации Дмитрию Медведеву с просьбой рассмотреть вопрос о снятии Бетина с поста губернатора Тамбовской области за нарушение избирательного законодательства и о передаче его в руки правосудия! (*Шум в зале.*)

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тимченко Вячеслав Степанович, пожалуйста.

**Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, трудно не согласиться с тезисом, что сегодня Россия — одна из самых авторитетных и мощных держав мира. В своей истории мы проходили разные этапы, от самодержавия до диктатуры пролетариата, от расцвета до почти полного развала, и в этом плане мы уникальное государство. Что бы там ни говорили скептики и критиканы, сегодня мы получили реальный шанс стать ещё более могучими, более сильными, более богатыми. И дело даже не в том, что консолидация интеллектуального и финансового потенциала позволяет решать глобальные задачи улучшения жизни наших граждан, дело в том, что сами граждане, сами россияне поверили в Россию, поверили в себя, и вера эта стала возрождаться с развитием всех уровней власти, но прежде всего самого первого, самого близкого уровня власти — местного самоуправления. Да, может быть, не всё гладко, многого не хватает — не хватает опыта, практики, в конце концов, денег не хватает (их никогда не хватает!), но есть главное — желание сделать нашу жизнь достой-

ной, достойной для ветеранов, достойной для молодёжи, для мам и детей, для рабочих и учёных, для всех тех, кто населяет нашу огромную, великую страну!

23 мая в Пскове Владимир Владимирович Путин провёл заседание президиума Совета по развитию местного самоуправления при Президенте Российской Федерации, где обсудил с главами областных центров наиболее актуальные и насущные проблемы наших жителей, и знаете, что больше всего порадовало и окрылило? Настрой, настрой мэров: не было стёганый, не было нытья, был деловой настрой на конструктивную работу. В обсуждении основных программ приняли участие семнадцать мэров из различных городов нашей великой страны, и они выступали конструктивно, с предложениями, что нужно сделать на региональном, местном и федеральном уровнях, а это говорит о том, что сегодня у руля наших муниципальных образований стоят прогрессивные, думающие, реальные лидеры местного самоуправления.

Сегодня более чем в 24 тысячах муниципальных образований трудятся сотни тысяч руководителей, депутатов, муниципальных служащих. Но местное самоуправление — это не только они, это мы с вами, граждане России. Совсем недавно Борис Вячеславович Грызлов привёл слова, сказанные в 1904 году великим реформатором местного самоуправления Петром Аркадьевичем Столыпиным: "Дайте нам двадцать лет, и вы не узнаете Россию, она превратится в благоухающий край!" — сегодня история нам даёт именно такой шанс, и именно об этом, если вы помните, совсем недавно говорил премьер-министр Российской Федерации, лидер нашей партии Владимир Владимирович Путин. Так давайте же, коллеги, отбросим политические и личные амбиции и демагогию! Хватит революций и разрухи, хватит анархии и бардака (*шум в зале*), Россия много выстрадала в прошлом столетии и заслуживает лучшей доли — именно поэтому сегодня происходит консолидация прогрессивных сил, партий, общественных организаций и объединений в рамках Общероссийского народного фронта. Не видеть этого — глупо и грешно, а видеть и противодействовать — преступно! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, сегодня развитию местного самоуправления в Российской Федерации уделяется большое внимание со стороны всех государственных деятелей, и прежде всего со стороны Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева. Активную роль в этом процессе играют и общественные организации. Одним из первых поддержал идею создания фронта образованный по инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Всероссийский совет местного самоуправления. Сегодня по инициативе этого совета проводят-



ся муниципальные инвестиционные форумы. Впервые в прошлом году был проведён Всероссийский форум сельских поселений — такого события, такого мероприятия никогда не было в истории развития страны! Наша организация объединяет в своих рядах более 60 тысяч граждан, и это не только муниципальные служащие, это и бизнесмены, и простые граждане Российской Федерации.

Нашей организации сегодня исполняется пять лет. Дорогие друзья, уважаемые коллеги, позвольте от нашего с вами имени поздравить с юбилеем, с этой замечательной датой не только активистов Всероссийского совета местного самоуправления, но и всех граждан Российской Федерации. Спасибо за поддержку... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Микрофон уже выключен, Вячеслав Степанович, лучше в зал спуститесь и там громко скажите. Пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Шудегов Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера лидер нашей партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Михайлович Миронов в своём выступлении сказал, что наша партия требует немедленной отставки Андрея Фурсенко с поста главы Минобрнауки. Это супернепрофессионал, который занимается прямым вредительством! Дальше унижать людей и так издеваться над ними нельзя! *(Шум в зале.)*

Коллеги, чтобы усилить этот тезис, я напомню, что только что мы были взбудоражены одним из последних приказов министерства — № 86. Этот приказ фактически изменяет перечень вступительных экзаменов буквально накануне их сдачи, на что президент нашей страны Дмитрий Медведев заявил: "Вы своим приказом фактически ставите всю страну на дыбы". Представьте себе, что Фурсенко-второй, например, когда началась игра и были забиты первые голы, вдруг поменял бы правила игры в футбол — взорвался бы, конечно, весь стадион, а здесь взорвалось всё наше общество! И даже Владимир Владимирович Путин, говоря о реформах Минобрнауки в области стандартов, сказал — а вы знаете, товарищи, что до сих пор уже четвёртый вариант стандартов висит на сайте, израсходован миллиард рублей, а стандартов-то всё нет, — он сказал: "Вы знаете, как я люблю спорт и физкультуру, но если ваши эксперты решили сделать физкультуру единственным обязательным предметом в школе, то, мне кажется, они перестарались".

Волна возмущения сейчас охватила и студентов. Российский студенческий союз считает, что все реформы, которые были начаты, провалены, и студенты требуют отставки министра. В письме, направленном в Генпрокуратуру, Следственный ко-

митет Российской Федерации, президенту и премьеру, активисты Российского союза студентов утверждают, что итоги многолетней деятельности министра — введение ЕГЭ, узаконивание подушевого финансирования в школах, принятие федерального закона номер 83, переход на болонскую систему обучения и так далее — убеждают в том, что министр образования и науки Андрей Фурсенко должен уйти в отставку. К студентам присоединились также преподаватели. От себя добавлю: министром были сделаны заявления о сокращении каждого шестого учителя, каждого десятого преподавателя вузов, о сокращении числа университетов, и вот теперь министр огласил очередную неприятную новость для работников образования, — по его мнению, повышать на треть зарплату каждому учителю и невозможно, и неправильно. 30 мая газета "Московский комсомолец" опубликовала результаты опроса населения о деятельности Минобрнауки: 86 процентов респондентов высказались за отставку Фурсенко! *(Шум в зале.)*

Как вы помните, накануне Года учителя фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносила целый пакет предложений — это и персональные компьютеры каждому учителю, и социальная защита педагогов, и повышение их социального статуса. Необходимо, конечно же, провести Всероссийский съезд учителей, ведь последний проходил одиннадцать лет назад, в год вступления Владимира Владимировича Путина во власть. На съезде, мы считаем, можно было бы обсудить все вопросы, связанные с выработкой стратегии образования на ближайшие пятнадцать-двадцать лет, с новым законом об образовании и, конечно, с новыми стандартами, чтобы было учтено мнение не одного супернепрофессионального министра, а всего педагогического сообщества и именно на этой основе были приняты решения. Но сегодня именно в это время вместо съезда учителей проходит заседание Всероссийского педагогического собрания, и это, я бы сказал, сугубо партийное мероприятие. Ни один представитель оппозиционной партии — ни Олег Николаевич, ни я, ни другие — не приглашен на это мероприятие, более того, некоторые получили приглашения, где было оговорено: без права на выступление. *(Шум в зале.)* Зато приглашены все работники министерства. Я считаю, что, безусловно, это никак не может подменить предстоящий съезд работников образования, где мы должны поднять все наши проблемы!

Ещё раз скажу о ЕГЭ. Первые же результаты сдачи ЕГЭ в этом году, предварительные, показали, что впереди планеты всей у нас Южный федеральный округ. Рособнадзор срочно снаряжает туда комиссию, чтобы проверить, почему там самые лучшие результаты. Ответ очевиден: отвечает за ЕГЭ феде-

ральная структура, а исполнение возложено на муниципалитеты и региональные структуры.

В заключение хочу отметить, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает создать "горячую линию", чтобы все жалобы, которые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, 11-м пунктом у нас идёт проект федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", который работники здравоохранения Рыбинска, обсудившие этот законопроект у себя, требуют снять с рассмотрения. Я поддерживаю это предложение — снять с рассмотрения, как негодный для нашего общества! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Липатов Юрий Александрович.

**Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Борис Вячеславович, законопроекты под пунктами 23 и 24 идут в паре, и в связи с этим есть предложение: один доклад официального представителя президента по двум вопросам, а содоклады — отдельно.

**Председательствующий.** Понятно.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Фракция ЛДПР просит снять с рассмотрения 21-й вопрос повестки дня: опять там 282-я статья, опять можно будет русских ребят, осуждённых по этой статье, кидать по всяким колониям, куда нужно, куда не нужно. Я думаю, что фракция КПРФ должна нас поддержать, раз заявляет о поддержке русского народа. А то сначала вы устами вашего вождя говорите, что русских можно убивать, бабы ещё нарожают, потом полмира содержите за счёт русского народа, а теперь движение "Русский лад" создаёте. Совесть надо иметь! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Куликов Олег Анатольевич.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 11. Предлагаю снять с рассмотрения данный законопроект и вынести его на общенародное обсуждение, как это было сделано с законом "О полиции". Этот законопроект затрагивает интересы всего населения нашей страны, требуется обсуждение в коллективах медиков, потому что именно медикам реализовывать этот закон. По законопроекту много замечаний у комитетов-соиспол-

нителей, большое количество замечаний у Правового управления, он очень сырой и написан каким-то "машинописным" языком, его трудно воспринимать. Я думаю, что, не отвергая необходимость такого закона, надо вынести законопроект на всенародное обсуждение.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Поддерживаю предложение снять с рассмотрения законопроект под пунктом 11, он даже написан не по-русски. Это первое.

И второе. Борис Вячеславович, мальчиш-плохиш уже взорвал все склады, которые у нас есть: в Дальневосточном округе склады взорваны, в Центральной России все взорваны, сегодня в Уфе взрывают. Ну сколько же мы будем терпеть этого Сердюкова?! Партия власти, какой же у вас фронт, если у вас все склады взорвали? Я предлагаю поручить Комитету по обороне срочно подготовить постановление об отставке министра обороны, который не в состоянии ни базу от пожара спасти, ни склады обезопасить от взрывов или сам их взрывает.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.  
**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, выступая в Думе с отчетом за 2010 год, председатель правительства призвал депутатов контролировать социальные показатели на местах. На прошлой неделе депутаты фракции КПРФ провели встречи в пятнадцати городах и районах Ростовской области, и я должен сказать, что крайнее возмущение жителей шахтёрских городов Гукovo, Шахты вызывают тарифы на холодную воду: за 1 кубометр — от 60 до 70 рублей, а вместе с водоотведением — до 100 рублей. В дальнем Верхнедонском районе 92-й бензин стоит 31 рубль за литр. По области тариф на электроэнергию для населения в четыре раза превышает себестоимость киловатт-часа на Волгодонской АЭС, а для предприятий промышленности — в шесть раз. О каком развитии экономики может идти речь?! Предлагаю, чтобы профильные комитеты заслушивали отчёты министерств и ведомств по таким проблемам.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, из сегодняшней повестки по неясным для меня причинам выпал мой законопроект об изменениях в текст Государственного гимна Российской Федерации. Журналисты этого не знали, и сегодня, например, по "Эху Москвы" проведён опрос: большинство высказалось в поддержку этого законопроекта. Я хочу сказать, что нам надо его поставить на пятницу, соответствующая просьба комитета

имеется, и обсудить этот законопроект серьёзно, потому что при полном уважении к чувствам верующих люди понимают, что надо защитить светский характер нашего государства.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.  
**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, к нам, депутатам, поступает огромное количество писем и устных обращений от наших избирателей, большинство из них связано с крайне плохими, дикими условиями жизни — это уже система. Когда мы, депутаты, поодиночке не можем проблему решить, мы пишем протокольные поручения, с тем чтобы как-то использовать потенциал нашей палаты, но они лежат по две-три недели, их никто не рассматривает. Я предлагаю на каждом заседании оставлять десять-пятнадцать минут для оперативного рассмотрения протокольных поручений и начать с сегодняшнего заседания: в конце рассмотреть все протокольные поручения, которые лежат уже две с лишним недели без движения, и те, которые будут поданы сегодня. И нужно вообще каждое заседание заканчивать рассмотрением протокольных поручений — люди от нас ждут не слов, а реальной помощи.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович.  
**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, председательствующий! У нас сегодня в повестке дня три законопроекта по вопросам совершенствования избирательного законодательства — пункты 20, 27 и 28. Как вы знаете, накануне было известное обращение деятелей культуры, интеллигенции, общественности, посвящённое проблемам делегитимизации избирательного процесса, несовершенства политической системы, — президент отреагировал: прочитал и сказал, что он не будет реагировать, — это тоже форма реакции. Но мы всё-таки представительный орган, и у нас действительно в повестке дня сегодня три избирательных законопроекта, поэтому просьба к докладчикам, если возможно, отреагировать на те положения, которые содержатся в этом обращении общественности, и соотнести с конкретными законопроектами. Мы должны знать, что выборы всё больше делегитимизируются в глазах избирателей, по итогам мартовских выборов, судя по опросам, было уже больше недоверяющих, чем доверяющих... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Москалец Александр Петрович.  
**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, просим поддержать просьбу Волгоградской областной Думы как инициатора законопроекта и отложить рассмотрение законопроекта, стоящего сегодня под номером 25.

**Председательствующий.** Герасименко Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня во всех странах отмечается всемирный день отказа от курения. В Российской Федерации этот день отмечается с небывалым размахом, он проходит под девизом "За Россию, свободную от табака!". Почти 80 процентов россиян поддерживают все меры по борьбе с табакокурением и запрет на курение в общественных местах. В 2010 году впервые снизилось потребление сигарет на 13 миллиардов, или 3,4 процента. Необходимо отметить, что в этом есть заслуга Государственной Думы. Государственная Дума в 2008 году ратифицировала рамочную конвенцию и является лидером по антитабачным инициативам: в Думе, первой из всех государственных федеральных учреждений, запрещено было курение, практически все лидеры не курят, почти все депутаты не курят. И, поздравляя депутатов с этим праздником, я предлагаю в этот день всем отказаться от курения и особенно прошу не курить в холле перед залом заседаний Государственной Думы.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.  
**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Фёдорович! Если здоровье тех граждан, которые бросят курить по нашему призыву, сохранится, то после принятия закона об охране здоровья наверняка оно может ухудшиться, в силу того что он уже оброс такими слухами, что люди просто боятся. Мы с коллегой Куликовым буквально неделю назад по приглашению депутатов Ярославской областной Думы встречались с работниками сферы здравоохранения города Рыбинска, и просьба была одна — вынести этот законопроект на всенародное обсуждение. Сами работники сферы здравоохранения хотят знать позицию депутатов. Очень много наказов получили мы, как депутаты — члены фракции Компартии, поэтому, если наше предложение о вынесении проекта закона на всенародное обсуждение не будет поддержано, мы просили бы сделать в предстоящее воскресенье "Парламентский час" тематическим, полностью посвятив его обсуждению данного проекта закона, с тем чтобы дали возможность задать вопросы представителям всех фракций и выступить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, фракции КПРФ действительно непонятно, как можно бороться с табакокурением, с потреблением алкоголя и вносить такие законопроекты, как тот, что под пунктом 11 в повестке дня, — "Об основах охраны здоровья граждан...": данным законопроектом государство полностью отказывается от своих обязательств по организации медицин-

ского обслуживания, окончательно и навсегда закрепляется платное медицинское обслуживание. Там очень много и других недостатков, но, как говорится, достаточно двух первых. Как минимум двум статьям Конституции данный законопроект противоречит — статье 7, где Российская Федерация объявляется социальным государством, и статье 41, где говорится о том, что каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь, которая оказывается бесплатно.

От имени нашей фракции предлагаю снять с повестки дня данный законопроект.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я по ведению, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Правильно я понимаю, что мы прекратили соблюдать правило обсуждения повестки дня и снова можно делать любые заявления, используя минуту? Потому что девяносто процентов того, что сейчас говорят депутаты, никакого отношения к повестке дня не имеет! Тогда мы, фракция ЛДПР, с удовольствием будем тоже этим пользоваться. Меня, например, взволновало то, что погибли два школьника на уроках физкультуры вот сейчас, недавно: что это за нормы — бежать целый километр? Зачем эти парни погибли? Им школу заканчивать... Очень много событий в стране, которые мы тоже хотели бы как-то обсудить, но в основном это делает фракция КПРФ, большинство выступавших — они. Если они думают, что они хитрее всех, то мы, фракция ЛДПР, тоже очень хитрые здесь сидим — мы тоже можем, касаясь повестки дня, делать заявления: где, когда, что проводить, какие парламентские слушания, что обсудим — курить не курить, давать не давать... Я согласен, пусть депутаты выступают, я за это, но со среды от фракции ЛДПР тоже будет три-четыре выступления по минуте: мы якобы касаемся повестки дня, а будем делать заявления о событиях, которые... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, что вы обратили внимание на это. Думаю, что мы будем следовать тому Регламенту, который у нас есть. Что касается выступлений по табакокурению, я не посчитал нужным ограничить время просто потому, что тема очень важная, но замечания ваши я принимаю.

Уважаемые коллеги, ряд депутатов, начиная с Куликова Александра Дмитриевича, предложили исключить 11-й вопрос из порядка работы, объяснения были даны. Я попрошу Борзову Ольгу Георгиевну позицию комитета высказать по этому вопросу.



**Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом проведена большая работа по подготовке к рассмотрению данного законопроекта в первом чтении. Прежде всего, все члены комитета присутствовали при рассмотрении данного вопроса в Общественной палате, и мы с большим вниманием выслушали мнения представителей нашего гражданского общества, которые, поддерживая концепцию данного законопроекта, внесли целый ряд замечаний и предложений по его доработке между первым и вторым чтениями.

19 мая в стенах Государственной Думы прошли парламентские слушания, на которых присутствовали представители законодательных и исполнительных органов власти всех субъектов Российской Федерации, общественных организаций и учёные. Концепция законопроекта была поддержана, и была обозначена доработка между первым и вторым чтениями. Кроме того, на расширенном заседании Комитета по охране здоровья принято решение поддержать концепцию данного законопроекта и вынести его на пленарное заседание, а также продолжить работу рабочей группы, которая создана в комитете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение ряда депутатов исполнить 11-й вопрос из порядка работы. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 36 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	131 чел. . . . . 29,1 %
Проголосовало против . . . . .	27 чел. . . . . 6,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	158 чел.
Не голосовало . . . . .	292 чел. . . . . 64,9 %
Результат: не принято	

Не принято, вопрос остаётся в порядке работы.

Липатов Юрий Александрович предложил 23-й и 24-й вопросы заслушать с одним докладом, докладчик — Сентюрин. Нет возражений? Не надо голосовать? Принимаем такое решение.

Иванов Сергей Владимирович предлагает снять 21-й пункт — это вопрос, который курирует Комитет по безопасности. Докладчик Розуван присутствует? Нет. Тогда от Комитета по безопасности Колесников Владимир Ильич, пожалуйста. Иванов Сергей Владимирович предлагает снять 21-й пункт, это вопрос, касающийся повышения эффективности мер, направленных на противодействие терроризму и экстремизму, докладчик у нас из ФСБ.



**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности категорически не согласен с данным предложением и настаивает на рассмотрении данного законопроекта.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение исключить 21-й вопрос из порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 38 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	43 чел.	
Не голосовало . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Результат: не принято		

Не принято, пункт 21 остаётся в порядке работы.

Коломейцев Николай Васильевич также по 11-му вопросу выступал.

Коломейцев Виктор Андреевич выступил с конкретным призывом к комитетам.

Кашин Борис Сергеевич... По поводу законопроекта, о котором вы говорили: он действительно обсуждался на Совете Государственной Думы и поставлен в порядок работы на пятницу на этой неделе, так что мы его будем рассматривать.

Так, по поводу протокольных поручений: давайте мы сегодня десять минут выделим и в 17.50 начнём рассматривать протокольные поручения.

Обухов Сергей Павлович призвал рассмотреть 20, 27 и 28-й вопросы с учётом его позиции.

Москалец Александр Петрович передал просьбу Волгоградской областной Думы о переносе 25-го вопроса. Не будет возражений? Нет, переносим 25-й вопрос, голосовать не нужно.

Герасименко Николая Фёдоровича мы выслушали.

Останина Нина Александровна... этот вопрос мы уже обсудили.

И вопрос, который был затронут Локотем Анатолием Евгеньевичем, мы также обсудили.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Борис Вячеславович, я ведь и второй вопрос поставил: надо бы Комитету по обороне проинформировать депутатов — у нас целые населённые пункты эвакуируются из-за расхлябанности и непринятия своевременных мер по исключению взрывов на складах! У нас же склады систематически взрываются!

**Председательствующий.** Комитет услышал вас, а процедурных шагов вы не предлагали. Уважаемые коллеги...

Так, по ведению — Федоткин Владимир Николаевич.  
Включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Борис Вячеславович, я просил не только сегодня протокольные поручения рассмотреть, но каждое заседание заканчивать этим вопросом, посвятив ему десять — пятнадцать минут: и завтра, и в пятницу, и так далее.

**Председательствующий.** У нас есть соответствующая статья Регламента, в которой прописано, как мы рассматриваем протокольные поручения. Если мы иногда не успеваем рассмотреть повестку, мы их переносим, но сегодня мы их рассмотрим.

Уважаемые коллеги, мы обсудили порядок работы, прошу проголосовать за него в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 40 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %
Проголосовало против . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Результат: принято		

Принято.

Рассматриваем проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вторыгиной Елены Андреевны". Доклад председателем Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста.

**Гуров А. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вторыгиной Елены Андреевны на основании её письменного заявления о сложении депутатских полномочий 24 мая 2011 года.

Проект постановления и материалы к нему размещены в АСОЗД 26 мая 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Александр Иванович, вот как-то легко всё получается: поступило заявление, что слагает полномочия... Это что, детский сад — пришёл, посидел, сложил полномочия? Избирали ведь в орган государственной власти! Я хотел бы знать, может быть, какое-то принуждение было в отношении депутата? Насколько я понимаю, причины могут быть следующие: семейные обстоятельства, болезнь или что-то... я не знаю... ну, отъезд в другую страну, — а здесь просто... Слагать полномочия — с какой стати?! Тогда не надо было становиться депутатом! Поэтому я просил бы вас нам сказать, было ли проведено какое-то расследование комиссией, почему депутат просто слагает полномочия. Всегда писали конкретно, например в связи с переходом на другую работу — и всем было ясно, а здесь просто и коротко: слагаю свои полномочия депутата с такого-то числа... Может быть, тогда не надо было приходить в парламент?! Нас же избирали на весь срок полномочий, избиратели не предполагали такую ситуацию, поэтому я бы хотел, чтобы комиссия сообщила, есть ли какие-то данные о принуждении депутата Вторыгиной к сложению депутатских полномочий. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Иванович.

**Гуров А. И.** Таких данных, конечно, у нас нет, Владимир Вольфович. Вопрос ваш интересный, но дело в том, что в соответствии с Регламентом и с положением о комиссии наша комиссия не наделена правом расследования, в том числе и таких случаев. Если будет такое изменение, то мы, безусловно, будем выяснять и отвечать на все ваши вопросы, а сегодня, в соответствии с тем, что у нас есть, в частности с законом, мы действуем на основании волеизъявления самого депутата о сложении полномочий и просим палату поддержать. Пока закон таков. Закон плох, но это закон!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос задан, ответ получен. Есть ли необходимость выступить? Есть: Жириновский Владимир Вольфович и Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я хотел бы несколько слов сказать, поскольку мы понимаем, что это связано с политической ситуацией — депутат Вторыгина получила этот мандат, поскольку в своё время кандидат в депутаты Миронов отказался идти

в Государственную Думу, но я думаю, мы здесь должны всё-таки порядок навести: если граждане избрали депутатов от политической партии, то именно в этом составе фракция и должна заседать. То есть если Миронов был избран, то он должен был прийти в Государственную Думу. Это касается всех политических партий, я не имею в виду обязательно какую-то конкретную политическую команду. Почему? Потому что мы нарушаем волю избирателя в том случае, когда у нас во главе списков "паровозы": избирателей завлекли на избирательные участки, они голосовали за конкретное лицо, в первую очередь мотивация была именно эта, а их обманули. Раз не пошло это лицо в Думу, значит, это лицо поставили для приманки: мол, идите, ребята, голосуйте, — люди проголосовали, а в понедельник им говорят, что этот человек не будет депутатом. Я думаю, это очень плохо!

Ну и если мы создали комиссию, то комиссия, по-моему, должна автоматически как-то всё-таки... Депутат должен присутствовать на заседании комиссии, ему должен быть задан вопрос: почему? Я за три года даже не узнал её, депутата Вторыгину, — кто она? Она ни разу не выступила, по-моему, вообще никак себя не проявила, а сейчас спокойно уходит! Посидели на местах ЛДПР и уходят, так сказать, уступая место другим товарищам из своей политической команды! (*Шум в зале.*) Поэтому здесь тоже нужно нам в перспективе всё-таки законодательство поменять. (*Шум в зале.*)

Ввели понятие "отложенный мандат" — что за "отложенный мандат"? Выборы состоялись в декабре 2007 года, Государственная Дума сформирована, кто не захотел прийти — всё, их права уже далее не могут быть реализованы, они своё право могли реализовать — они отказались, но действующие депутаты отказываться не имеют права! Ни в одной стране мира, ни в одной европейской стране в том числе, я с таким не сталкивался, чтобы избрали депутатов в состав парламента, ну, к примеру, в Национальное собрание Франции, и вдруг ряд товарищей говорят: а мы не пойдём в депутаты. Как это — "не пойдёте"?! Вот представьте, армия, приказ наступать, допустим, это Курская битва, а несколько дивизий говорят: а мы не пойдём, мы решили на Дон пойти, мы казаки, нас на хуторе ждут жёны... Слушайте, вас в армию призвали — выполняйте приказ! Так и здесь: вас избрали — сидите полный срок, избиратели голосовали за вас на полный срок, на четыре года, не на несколько месяцев! Вот это как бы первый вопрос.

Второй вопрос. Нужно было разбираться: здесь же налицо понуждение депутата Вторыгиной к тому, чтобы она сдала мандат. И теперь придёт сюда депутатом Миронов, хотя осталось всего несколько месяцев, сейчас каникулы начнутся — значит,

это вопрос трудоустройства: номенклатура не может быть дома, номенклатура должна обязательно быть трудоустроена, даже день они не хотят оставаться без власти, ну как это так — власть была, и вдруг человек без всего?! Срочно дать ему власть, пусть поменьше рангом, но дать! (*Шум в зале.*)

Поэтому всё-таки нам нужно усилить права комиссии, чтобы она была вправе отказать. За восемнадцать лет ещё ни разу депутату не отказали, не сказали, что он должен остаться депутатом, всегда соглашались: удовлетворить, удовлетворить... Забываем, что мы здесь не на обычной работе, нас сюда направил избиратель! Вот у сербов палата, подобная нашей, называется палатой посланников: избиратели посылают этих товарищей в палату представлять их интересы, а не сидеть просто так и получать зарплату! Может быть, депутат Вторыгина и зарплату вернёт за три с половиной года в кассу ЛДПР?! Вы же на наших местах сидите, а теперь здесь и Миронов будет сидеть! (*Шум в зале.*)

Третий момент. Насколько я знаю, прошёл съезд и лидером партии стал Левичев. Нам непонятно, что за система: то всей стране объявили, что Миронов не лидер партии, а теперь в прессе каждый день говорят, что он лидер "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Там же Левичев был — значит, ещё одно понуждение! Юридически Левичев лидер партии, но его понуждают молчать, и снова автоматом становится лидером партии Миронов — но ведь съезда не было, который восстановил бы его в правах лидера партии! (*Шум в зале.*)

Я хочу обратить внимание, что это не мелочи, — таким путём захватывается власть в определённых странах мира! У нас это исключено, но вот есть эти шероховатости: ладно, можно, пускай один сдаёт мандат, а пускай приходит, пускай они сами решают, кто у них лидер партии... Есть закон, есть устав, и это всё связано с государственной властью! Поэтому здесь всё-таки, мне кажется, нам надо усилить положение о мандатной комиссии, чтобы у неё было право провести расследование: может быть, там коррупционная схема? Мы же слышали от самого Миронова, в прессе это было, что якобы кто-то выезжал в какие-то регионы с сумками денег — почему бы мандатной комиссии это не расследовать? (*Шум в зале.*) То же заявление Миронова о том, что были попытки кого-то понудить не выходить из списка, выходить... То есть очень много грязи в этом вопросе, и эта грязь придёт сюда вместе с Мироновым! И какой нам смысл засорять парламент в оставшиеся несколько месяцев? (*Сильный шум в зале.*) Что это даёт Миронову — трудоустройство? Денег у него не хватает? Давайте ему пенсию дадим заранее и отправим на пенсию! И пускай Вторыгина созыв до-

сидит: она всё равно ничего не делает три с половиной года — пусть ещё отдохнёт за счёт ЛДПР! (*Сильный шум в зале.*)

Прошу усилить положение о мандатной комиссии — дать ей право расследовать, дать ей право не выносить подобные вопросы на заседание палаты: получили заявление — месяца три-четыре подержите у себя, пусть созреет. А после 4 декабря сюда придут те, за кого проголосует народ на честных выборах, чтобы не было отложенных мандатов и не было понуждения депутатов досрочно слагать свои полномочия. То есть здесь надо подумать нашему профильному комитету о совершенствовании законодательства, чтобы исключить подобного рода интриги и попытки морального воздействия. Я уверен, что были длительные переговоры с Вторыгиной — надавили на бедную женщину! Я даже не исключаю инфаркта, инсульта после сложения ею полномочий, потому что человек работал... сидел отдыхал три с половиной года за счёт ЛДПР, а теперь в Архангельск придётся ехать, опять туда, там холодно, ни рыбы, ни мяса, ни денег, ни машины — ничего, никуда не позвонить... В никуда уходит женщина, несчастная, бедная!.. (*Шум в зале.*) Мизулина, я вот вместо вас защищаю женщин-депутатов: у нас их очень мало!

Фракция ЛДПР не будет голосовать за данное постановление. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас есть регламентная норма, что, когда выступающий переходит на личности, выходит за рамки этики, председательствующий должен сделать ему замечание. Это вот как бы в части порядка ведения заседания. А теперь по сути.

Что касается Елены Андреевны Вторыгиной, она внесла тридцать шесть законопроектов, работала очень добросовестно, честно. Сейчас она находится в зале и явно не заслуживает таких эпитетов, которыми её награждал депутат Жириновский! (*Шум в зале.*)

Теперь что касается мотивов.

Ну, конечно, Владимиру Вольфовичу более близки другие мотивы, он тут оговорился — это по Фрейду, — что коррупционная составляющая может быть, но, Владимир Вольфович, у вас ушёл депутат Овсянников, а вместо него пришёл Абельцев, есть и другие случаи в вашей фракции — например, когда депутат вроде должен покинуть кресло депутатское, но предпочёл скрываться, теперь его Интерпол разыскивает. А у нас ситуация совсем иная. Мы понимаем, что у вас это вызывает негативную реакцию, но такова жизнь. И так как моральные прин-

ципы в нашей фракции несколько иные, чем в вашей, вам, наверное, это трудно будет понять. *(Шум в зале.)*

А теперь что касается юридической стороны вопроса: Елена Андреевна Вторыгина написала заявление, изложила свою позицию — это в рамках закона, и мы просим палату это решение поддержать. Опять же повторяю: это процедура, которую Государственная Дума проходила много раз, в других фракциях это тоже было. Просим палату поддержать это решение.

**Председательствующий.** По ведению — Вторыгина Елена Андреевна.

Пожалуйста.

**Вторыгина Е. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я всё-таки хочу ответить, поскольку я нахожусь в зале и мне не очень приятно слышать от Владимира Вольфовича такие эпитеты и даже заявления, что он меня вообще не знает, хотя мы с ним неоднократно беседовали! И фотографии на память останутся о вас, Владимир Вольфович, у меня на всю жизнь, поэтому давайте всё-таки без оскорблений обойдёмся! *(Шум в зале.)*

То, что я не так часто выступаю с трибуны парламента, как вы, ещё не значит, что я не работаю. У меня есть другие площадки, на которых я активно работаю, и результаты работы тоже есть — двенадцать принятых федеральных законов, так что демагогией я здесь не занимаюсь. *(Шум в зале.)*

Я благодарю палату за совместную работу и вас, Владимир Вольфович, за то, что вы беспокоитесь о моих избирателях, но избиратель-то как раз меня поддержал в Архангельской области! Уйти — это моё право, и я остаюсь со своим избирателем: как работала региональным лидером, так и буду работать, буду продолжать свою деятельность в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"! *(Шум в зале.)*

Благодарю всех депутатов палаты за совместную работу. Очень полезно было работать здесь, и я остаюсь с вами, я никуда не ухожу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — Эверстов.

Пожалуйста, Михаил Ильич.

**Эверстов М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, я лично не согласен с Гартунгом, который считает, что Жириновский нарушил этику, — я считаю, что Жириновский этику не нарушал, потому что то, что Вторыгина написала заявление, я считаю, это особый случай. Мы все знаем — среди нас дураков нет, — что это заявление написано именно по политическим мотивам и под давлением! *(Шум в зале.)* И вообще, я лично считаю, что партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это нереальная партия! *(Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение определиться голосованием по данному вопросу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выступили представители разных партий, Елена Андреевна свою позицию высказала, мы её выслушали, другого чего-либо она не скажет, поэтому предлагаю не обсуждать больше этот вопрос, а вынести его на "час голосования". *(Шум в зале.)*

Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается три проекта постановлений Государственной Думы по кадровым вопросам: первый — о выходе депутата Государственной Думы Александра Дмитриевича Куликова из состава Комитета Государственной Думы по безопасности и о введении его в состав Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, второй — о представлении кандидатуры депутата Государственной Думы Александра Дмитриевича Куликова для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и третий — о введении депутата Государственной Думы Валерия Степановича Скруга в состав Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Все необходимые решения есть, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы заслушали доклад по 3, 4 и 5-му вопросам. Есть ли какие-либо замечания, необходимость обсудить? Нет.

Выносим 3, 4 и 5-й вопросы на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По 2-му вопросу.. Уважаемые коллеги, в Регламенте не предусмотрены выступления в "час голосования" по проектам постановлений, поэтому не могу принять ваше предложение к исполнению.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профес-



сиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части введения ассистентуры-стажировки как формы послевузовской подготовки кадров по творческо-исполнительским специальностям в сфере культуры и искусства. Законопроект принят во втором чтении 20 мая этого года.

Проект закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержит.

Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Необходимо кого-то записать на выступление по мотивам? Нет.

Вопрос 6 выносим на "час голосования".

Вопрос 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Докладчик тот же.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию подготовил к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части закрепления правового статуса и основ функционирования детских школ искусств, принятый во втором чтении 18 мая 2011 года. Правовое управление замечаний по проекту федерального закона не имеет.

Комитет предлагает принять представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам кто-то записывается? Нет.

Вопрос 7 выносим на "час голосования".

Блок законопроектов второго чтения. Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ". Доклад

заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

**Колесников В. И.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" принят в первом чтении 22 апреля текущего года.

В течение срока, установленного для представления поправок, поступило две поправки. Первая — поправка депутата Селезнёва Валерия Сергеевича, который предлагает сократить срок вступления в силу федерального закона со ста восьмидесяти дней до сорока пяти дней со дня его принятия, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Вторая — моя поправка, которой предлагается этот срок сократить до ста двадцати дней, а также уточнить положения статьи 30 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части дополнения перечня действий с прекурсорами таким действием, как перевозка (в двух абзацах забыли), что позволит устранить несогласованность положений данной статьи; эта поправка включена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Комитет Государственной Думы по безопасности своим решением от 12 мая предлагает одобрить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, учитывая при этом, что после принятия федерального закона правительству предстоит внести изменения как минимум в девять подзаконных актов, что невозможно сделать за сорок пять дней, как предлагает депутат Селезнёв, поэтому более приемлемым представляется срок сто двадцать дней. ФСКН России эту поправку поддерживает.

Остальные изменения, внесённые в текст законопроекта, носят исключительно лингвистический или юридико-технический характер. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Предлагаю поддержать проект постановления Государственной Думы о принятии во втором чтении проекта рассматриваемого федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Первая таблица содержит две поправки. Требуется ли отдельное обсуждение? Нет.

Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

**Шишкарёв С. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" принят в первом чтении Государственной Думой 23 апреля прошлого года.

Напомню, что законопроект внесён Правительством Российской Федерации и предусматривает включение положений, направленных на совершенствование государственного управления морским транспортом, а также положений ряда международных договоров, прежде всего Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года, в законодательство Российской Федерации.

В связи с большой сложностью вопросов, подлежащих обсуждению при подготовке законопроекта ко второму чтению, рассмотрение и оценка поступивших поправок заняли значительное время. Всего в Комитет по транспорту поступило семьдесят четыре поправки к законопроекту, шестьдесят семь из

них — обратите внимание, достаточно много — мы рекомендуем к принятию и семь — к отклонению.

Наиболее значимые изменения, рекомендуемые нами к принятию, касаются правового статуса и деятельности организаций, осуществляющих классификацию и освидетельствование судов. Этому вопросу посвящено одиннадцать поправок, которые направлены на приведение деятельности классификационных обществ Российской Федерации в соответствие с положениями международных конвенций в области безопасности мореплавания. Частью этих поправок предлагается в том числе положение о том, что российские классификационные общества могут осуществлять свою деятельность в форме федеральных автономных учреждений. Внесение указанной поправки в условиях изменившегося российского законодательства о правовом положении государственных учреждений является насущной необходимостью для сохранения и развития "Российского морского регистра судоходства", одного из ведущих мировых классификационных обществ, история которого насчитывает без малого сто лет.

Также предлагаются к принятию поправки, актуализирующие отдельные положения КТМ в сфере государственного управления морским транспортом. В частности, в целях упрощения процедуры установления минимального состава экипажа судов предлагается поправка, предусматривающая, что минимальный состав экипажа будет устанавливаться не в индивидуальном порядке Министерством транспорта России, как это происходит в настоящее время, а капитаном морского порта на основании специально изданного нормативного правового акта.

Также усовершенствованы отдельные законоположения, касающиеся осуществления государственного портового контроля. Например, предлагается предоставить капитану морского порта возможность запретить заход судна в морской порт или постановку судна на якорь на подходах к морскому порту.

Отдельными поправками учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые подготовлены по законопроекту, принятому в первом чтении.

Учитывая изложенное, прошу поддержать позицию комитета и принять законопроект во втором чтении с поправками, рекомендуемыми к принятию.

**Председательствующий.** В таблице 1 шестьдесят семь поправок. Нужно ли их отдельно обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.  
В таблице 2 семь поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Выносим 9-й вопрос на "час голосования".  
Уважаемые коллеги, на гостевом балконе находится делегация депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области во главе с председателем Законодательного Собрания Лебедевым Евгением Викторовичем. Прощу их поприветствовать. (*Аплодисменты.*)

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.  
**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что законопроектом предусматривается внести в часть третью статьи 14 ГПК РФ и в часть первую статьи 30 УПК РФ изменения, предусматривающие, что состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учётом нагрузки и специализации судей в порядке, исключаящем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

Ко второму чтению в комитет поправки не поступили, срок подачи поправок истёк 6 мая.

Комитет рекомендует принять указанный проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поправок нет, поэтому в соответствии с процедурой выносим 10-й вопрос на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я понимаю, что к третьему чтению готов законопроект и проект постановления. Мы обсудим это после принятия во втором чтении в "час голосования".

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Вопрос 11, о проекте федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Вероники Игоревны Скворцовой.

Пожалуйста.

**Скворцова В. И.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Глубокоуважаемые Борис Вячеславович, члены президиума, коллеги! С момента принятия действующих Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан прошло восемнадцать лет. За это время произошли значительные изменения условий функционирования экономики государства, системы исполнительной власти, осуществлено разграничение полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления. За восемнадцать лет в действующий закон были внесены многочисленные поправки, однако назрела необходимость в разработке нового базового законодательного акта, который позволил бы создать современную и эффективную систему российского здравоохранения, соответствующую реалиям сегодняшнего дня и гарантирующую гражданам доступную и качественную медицинскую помощь не ниже стандартного уровня качества, обязательного для всей страны.

Такой законопроект был разработан в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации. Важно отметить, что он связан и, по сути, представляет единое целое с уже принятым законом "Об обязательном медицинском страховании...", закладывающим экономические основы функционирования системы здравоохранения.

В настоящее время продолжается открытое общественное обсуждение законопроекта, которое было начато в июле 2010 года. Прошли повторные заслушивания проекта закона

в Общественной палате, в РТК, на заседаниях комитетов Государственной Думы, Совета законодателей Российской Федерации, на парламентских слушаниях. В общей сложности были получены тысячи комментариев и предложений, многие из которых были учтены при доработке проекта.

Позвольте остановиться на наиболее значимых вопросах и основных новеллах законопроекта. В отличие от действующего закона предлагаемый законопроект вводит понятийный аппарат, содержащий основные, наиболее общие и значимые для сферы охраны здоровья определения, требующие однозначного толкования в целях формирования единой правоприменительной практики с учётом специфичности области регулирования.

В законопроекте предусмотрена глава, раскрывающая основные принципы охраны здоровья граждан, обязательные при толковании закреплённых норм. В отличие от действующей редакции Основ законодательства принципы раскрываются, детализируются в отдельных статьях, а также содержат новые положения. К ним относятся: соблюдение прав человека и гражданина в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; доступность медицинской помощи, основанная на развитии в каждом регионе страны трёхуровневой инфраструктуры здравоохранения, позволяющей соблюдать единые порядки своевременного оказания качественной медицинской помощи разного уровня сложности с учётом её транспортной доступности, наличия медицинских кадров соответствующей компетенции и квалификации; возможность реализации стандартов медицинской помощи как в части наличия необходимых технических и медицинских компонентов, так и их финансового покрытия; недопустимость отказа в оказании бесплатной медицинской помощи при состояниях, угрожающих жизни человека и представляющих опасность для окружающих, со стороны любой медицинской организации и любого медицинского работника, а также медицинской помощи, включённой в программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи, со стороны тех медицинских организаций, которые участвуют в реализации этих программ. Важными принципами также являются: приоритет профилактических мероприятий; соблюдение врачебной тайны; социальная защищённость граждан в случае утраты здоровья, а также ответственность органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в области охраны здоровья.

Согласно Конституции Российской Федерации координация вопросов здравоохранения, защиты семьи, материнства,

отцовства и детства относится к вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Для создания эффективно работающей системы в стране важнейшее значение приобретает распределение полномочий в этой сфере, которое закрепляется новым законопроектом. Круг полномочий федеральных органов исполнительной власти дополнен важными новациями: закреплением полномочий по организации и осуществлению контроля за качеством и безопасностью оказываемой медицинской помощи и всех её компонентов, за соблюдением установленных единых для всей страны порядков, стандартов и технических регламентов, а также установлением требований к размещению медицинских организаций и иных объектов инфраструктуры здравоохранения с учётом единых порядков оказания медицинской помощи, обязательных на территории страны.

Одним из направлений реформирования системы здравоохранения является усиление ответственности органов государственной власти и перенос основного объёма полномочий по организации медицинской помощи на более высокий уровень — уровень субъекта Российской Федерации. При этом организация и оказание медицинской помощи происходят в соответствии с территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи и планом развития сети медицинских организаций субъекта не по признаку подведомственности, как это было до сегодняшнего дня, а по принципу территориальной близости к человеку.

Органы местного самоуправления наделяются полномочиями по созданию условий для оказания медицинской помощи населению в соответствии с территориальной программой государственных гарантий, а также, в случае делегирования им соответствующих полномочий, по обеспечению организации оказания медицинской помощи в рамках муниципальной системы здравоохранения. Данное разграничение полномочий полностью корреспондирует с уже принятым и вступившим в силу законом "Об обязательном медицинском страховании...". Кроме того, соответствующие изменения уже внесены в федеральные законы номер 184 и номер 131.

Одной из новаций проекта федерального закона является консолидация прав и обязанностей граждан в сфере охраны здоровья в одной главе. При этом особое внимание хотелось бы обратить на раскрытие порядка и механизмов реализации права граждан на выбор врача и медицинской организации, которое было лишь продекларировано в действующей редакции Основ законодательства. Вводится механизм управляемого выбора врача и медицинской организации с учётом необходимых сроков оказания медицинской помощи, необходимой ком-



петенции медицинских работников и необходимого диагностического и лечебного оснащения. Это позволит, не нарушая прав гражданина, обеспечить качество медицинской помощи и её своевременность в соответствии с едиными федеральными порядками и стандартами, а также избежать перегруженности медицинских организаций и врачей-специалистов.

Особое место в законопроекте уделено регуляции деятельности медицинских организаций, которая не регламентирована действующим законодательством. Прежде всего необходимо отметить, что в понятийном аппарате законопроекта под медицинскими организациями понимаются не только организации любой организационно-правовой формы, осуществляющие медицинскую деятельность, но также и индивидуальные предприниматели, занимающиеся частной медицинской практикой. Таким образом, все нормы закона распространяются не только на государственную, но и на частную медицину.

Важной новеллой законопроекта является введение дополнительной обязанности медицинских организаций страховать гражданскую ответственность в отношении пациентов, в целях реализации которой разработан самостоятельный проект федерального закона.

В специальной главе законопроекта, посвящённой организационной структуре системы охраны здоровья граждан, раскрывается комплексный межсекторальный подход к профилактике заболеваний и формированию здорового образа жизни как к абсолютным приоритетам системы, закрепляется обновлённая классификация медицинской помощи по видам, условиям и форме её оказания, что позволяет комбинировать оптимальную модель ведения каждого конкретного пациента при любых заболеваниях и патологических состояниях.

Важнейшим системообразующим положением законопроекта является введение единых для страны порядков и стандартов оказания медицинской помощи. В их составлении участвовало всё медицинское экспертное сообщество — более семи тысяч ведущих профессоров из всех регионов страны под руководством главных специалистов Минздравсоцразвития и рабочих групп. Порядки, по сути, являются алгоритмами оказания медицинской помощи, прописывающими её этапность, необходимые уровни компетенции медицинских работников и оснащения на каждом этапе, критерии необходимости смены уровня медицинской организации и условия оказания помощи. Таким образом, порядки задают критерии допуска медицинских организаций (или их аккредитации) к оказанию профильной медицинской помощи по конкретной группе заболеваний.

Законопроект закрепляет обязательность порядков для исполнения на всей территории страны независимо от государ-

ственного, муниципального или частного характера медицинской организации и её ведомственной принадлежности, что является одной из важнейших гарантий качества и своевременности оказания медицинской помощи. Лечение больных осуществляется по клиническим протоколам и рекомендациям. Коллективный опыт ведущих специалистов позволяет на основе этих документов разработать стандарты медицинской помощи при наиболее значимых и распространённых заболеваниях, отобрав из протоколов необходимые элементы — методы диагностики, лечебные медицинские услуги, лекарства, медицинские изделия — и указав среднюю частоту востребованности каждого элемента в когорте больных соответствующим заболеванием. Таким образом, стандарт не обезличивает больного и не делает медицинскую помощь менее индивидуальной, он позволяет выбрать для каждого больного то, что ему нужно, и при этом гарантирует бесплатное получение каждого компонента, по сути являясь чеком государства на оплату. Более того, при необходимости назначить больному с нетипичным или редким течением заболевания какой-то метод лечения или лекарство, не включённые в стандарт, этот компонент по решению медицинского консилиума также предоставляется бесплатно. Таким образом, с одной стороны, стандарт создаёт планку качества медицинской помощи, а с другой — позволяет пересчитать стоимость лечения как одного случая каждого заболевания, так и всего объёма медицинской помощи населению с учётом знаний медицинской статистики. Это и ложится в основу расчёта стоимости программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи.

Важно отметить, что с новыми стандартами вводится и обобщающая закономерность формирования медицинской части тарифа каждого стандарта. Это значительно уменьшает неравенство финансового наполнения стандартов между регионами, а также вводит достойную норму тарифа на выплату зарплаты сотрудникам, то есть системно решает вопрос об их обеспеченности. В отличие от порядка стандарты обязательны к исполнению лишь в медицинских организациях, включённых в реализацию программы государственных гарантий.

Особое внимание в законопроекте отведено важнейшей проблеме здравоохранения — охране здоровья матери и ребёнка, в том числе детальному регулированию вопросов репродукции человека, долго остававшихся за гранью внимания законодателя. В законопроект включены нормы, направленные на гармонизацию с международным законодательством, в частности касающиеся редких заболеваний, донорства органов и тканей человека, их трансплантации, мероприятий, осуществляемых в связи со смертью человека. Впервые в нашем законода-

тельстве регулируются вопросы проведения и прекращения реанимационных мероприятий, обращения медицинских изделий, вопросов, связанных с медицинскими отходами. Упорядочены институты медицинской экспертизы и медицинского освидетельствования.

Законопроектом существенно усилены требования к лицам, занимающимся медицинской или фармацевтической деятельностью. Так, впервые в нашей стране вводится процедура аккредитации медицинских и фармацевтических работников, то есть определения их готовности и допуска к оказанию конкретных видов медицинской или фармацевтической деятельности в соответствии с утверждёнными едиными порядками. Детально регламентируются особенности их практической подготовки, в том числе вводится понятие клинической базы, клиники, ранжируется длительность послевузовского образования — ординатуры — в зависимости от медицинского профиля.

Особая роль законопроектом возложена на профессиональные общественные объединения, установлены особенности их деятельности в сфере охраны здоровья граждан. При этом установлено, что для участия в видах деятельности, напрямую влияющих на качество медицинской помощи, оказываемой населению, таких как разработка порядков и стандартов, клинических протоколов, программ подготовки и повышения квалификации или аттестации специалистов, общественные объединения должны проходить соответствующую аккредитацию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Отдельная глава законопроекта посвящена финансовому обеспечению сферы охраны здоровья. Впервые в российском законодательстве чётко определены источники финансового обеспечения здравоохранения, которые приведены в соответствие с полномочиями органов исполнительной власти. Уточнены и конкретизированы основные требования к программам государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи.

Важнейшим новшеством законопроекта является законодательное регулирование предоставления платных медицинских услуг гражданам. основополагающим положением является то, что платные медицинские услуги не могут быть оказаны взамен или в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи, а также в рамках целевых программ, финансируемых за счёт средств соответствующих бюджетов, теми медицинскими организациями, которые участвуют в их реализации. Определено, в каких случаях медицинские организации, участвующие в реализации программ государственных гарантий, имеют право предоставлять

платные услуги, а также какие виды медицинской помощи никогда не подлежат оплате за счёт средств граждан.

В законопроекте введены инновационные подходы к управлению качеством и безопасностью деятельности в сфере охраны здоровья граждан.

Одним из элементов этого управления будет являться информационная система, призванная обеспечить персонализированный учёт медицинских услуг и лиц, получающих эти услуги или оказывающих эти услуги.

Таким образом, предлагаемый законопроект создаёт нормативно-правовые условия для создания единой для страны эффективной системы охраны здоровья граждан, гарантирующей приоритет широкомасштабных профилактических программ, доступную и качественную медицинскую помощь...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В своём докладе Вероника Игоревна подробно изложила концепцию проекта закона. Комитет по охране здоровья 19 мая провёл огромные парламентские слушания по концепции законопроекта, в которых участвовали представители общественных организаций, шестидесяти девяти субъектов Российской Федерации. Состоявшееся ранее обсуждение законопроекта в Общественной палате, в котором также участвовали все члены комитета, и парламентские слушания в Государственной Думе показали поддержку концепции законопроекта при условии его серьёзной доработки между первым и вторым чтениями.

Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании 20 мая и поддерживает его принятие по следующим причинам. Действительно, действующие Основы законодательства были приняты ещё в 93-м году. С тех пор произошли серьёзные изменения: прошла реформа местного самоуправления, административная реформа, приняты новые редакции Трудового, Налогового, Гражданского кодексов, изменились организационно-правовые формы юридических лиц. В здравоохранении накопилось много серьёзных проблем — это несбалансированность и неравномерность финансирования программ государственных гарантий бесплатной медицинской помощи в субъектах, снижение её доступности, рост платности, проблема кадров, социальная незащищённость медицинских работников, отсутствие единых принципов оказания медицинской помощи и лекарственного обеспечения, что порождает справедливые жалобы населения.

Вот именно для того, чтобы решить эти проблемы, и разработан данный законопроект, который мы сегодня представляем.

Законопроект необходимо рассматривать в связке с другими, ранее принятыми законами, в частности с 83-м федеральным законом. В 2010 году проведена существенная модернизация правовой базы государственных и муниципальных учреждений здравоохранения с выделением трёх форм: казённая, бюджетная и автономная некоммерческая. Главная цель — это переход от простого содержания медицинских учреждений в зависимости от количества коек и ставок на целевое финансирование для выполнения госзадания к оказанию бесплатной медицинской помощи в соответствии с программой государственных гарантий. С 1 января 2011 года вступил в силу закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", который в значительной степени изменяет финансирование здравоохранения в сторону увеличения и обеспечивает доступность бесплатной медицинской помощи, возможность выбора врача и медицинского учреждения. Принятие закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" — это следующий этап комплексной модернизации нормативно-правовой базы здравоохранения и самого здравоохранения, на который уже запланированы значительные ресурсы — 460 миллиардов рублей.

Законопроект имеет большую социальную направленность, он действительно затрагивает интересы каждого жителя России, закрепляет принципы охраны здоровья, на которых останавливалась в своём докладе Вероника Игоревна.

К сожалению, выпало два важных принципа — это социальная защита граждан в случае утраты здоровья (временной и стойкой) и ответственность органов государственной власти — и не только их, но и муниципальных предприятий — за организацию медицинской помощи, но уже в процессе обсуждения мы договорились, что эти принципы будут ко второму чтению включены в законопроект. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" только в том случае будет поддерживать данный законопроект, если эти принципы будут включены.

Устанавливаются гарантии медицинской помощи, раскрывается механизм реализации права на выбор врача и медицинской организации в зависимости от вида и формы оказания медицинской помощи и её доступности.

Важнейшее новшество законопроекта — введение понятийного аппарата, раскрывающего значение наиболее общих и значимых дефиниций.

Нужно отметить, что рассматриваемый законопроект впервые поднимает на уровень законодательного регулирования многие процедуры, которые ранее регулировались подзаконными ак-

тами. В законопроекте уточняются полномочия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления. Полномочия по организации первичной медико-санитарной помощи и скорой медицинской помощи, ранее возложенные — очень важно! — на органы местного самоуправления, закрепляются за органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Этим обеспечивается усиление ответственности органов государственной власти за обеспечение прав граждан на бесплатную медицинскую помощь.

Впервые на законодательном уровне определяются виды медицинской помощи и стандарты медицинской помощи. Социально значимым моментом является закрепление обязательности их выполнения на всей территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями независимо от формы собственности.

Впервые введено понятие паллиативной медицинской помощи и закреплены гарантии её оказания.

Особое значение имеет нововведение законопроекта, касающееся вопросов редких (орфанных) заболеваний: впервые законодательно даётся определение редких заболеваний, прописаны порядки формирования перечня таких болезней и ведения регистра больных редкими заболеваниями.

Ещё очень важный аспект — регулирование вопросов семьи и репродуктивного здоровья, прав беременных женщин и матерей. Закрепляется право каждой беременной женщины, кормящей матери, детей до трёхлетнего возраста на обеспечение полноценным питанием через специальные пункты питания и организации торговли по заключению врачей в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации. При госпитализации детей (обращаю внимание, тоже вопрос много дискутировался) не только разрешается пребывание матери с ребёнком, но и предоставляется место и питание, чего раньше не было.

Детально регламентированы вопросы подготовки медицинских и фармацевтических работников.

Учитывая эти положительные моменты, Комитет по охране здоровья предлагает поддержать законопроект. Между тем в законопроекте, достаточно сложном и объёмном, не всё прописано, и в процессе обсуждения мы как раз определились, какие требуется внести изменения ко второму чтению.

Прежде всего необходимо дополнить статью 4 законопроекта, включив в неё принципы социальной защищённости граждан в случае утраты здоровья и ответственности органов государственной власти и местного самоуправления, должностных лиц в сфере охраны здоровья граждан. Это согласуется

с положениями Конституции Российской Федерации, Устава Всемирной организации здравоохранения, других международных актов. Также необходимо дополнить главу 12 положением об ответственности органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц в сфере охраны здоровья.

Нуждается в дополнительной проработке понятийный аппарат законопроекта. Следует заменить специальные термины на общепринятые и понятные гражданам, соотнести и более чётко разграничить в тексте законопроекта понятия "охрана здоровья" и "медицинская помощь".

Следует более чётко регламентировать вопросы разграничения полномочий и их финансового обеспечения, вопросы разграничения собственности в сфере охраны здоровья между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Полномочия органов местного самоуправления по созданию условий — это тоже вызвало очень много споров — целесообразно чётко прописать в законодательных актах субъектов Российской Федерации.

Требуют дополнительного обсуждения вопросы лекарственного обеспечения больных редкими заболеваниями. Комитет предлагает рассмотреть вопрос о возможном расширении перечня этих заболеваний.

Комитет считает принципиально важным сохранить положения действующих Основ законодательства о том, что скорая медицинская помощь медицинскими организациями, участвующими в реализации программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи, должна оказываться гражданам России бесплатно.

Комитетом получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в нём есть замечания правового и редакционно-технического характера, над которыми также необходимо поработать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Получены заключения от наших комитетов-соисполнителей — комитетов по вопросам местного самоуправления, по обороне, по науке и наукоёмким технологиям. Комитеты-соисполнители также поддерживают принятие законопроекта в первом чтении с учётом высказанных замечаний ко второму чтению. Поддержали концепцию законопроекта комитеты Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, по вопросам местного самоуправления.

На законопроект поступило семьдесят три отзыва от органов исполнительной и законодательной власти субъектов Федерации, из них сорок три — без замечаний, тридцать — с замечаниями и предложениями.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает принять проект федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в первом чтении как очень важный для населения России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, вчера на Совете Государственной Думы мы предложили, ну, скажем так, на пленарном заседании ограничить процедуру вопросов и ответов тридцатью минутами. Не будет возражений? Не будет. Значит...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Будут возражения.

Ставится на голосование предложение ограничить процедуру вопросов и ответов тридцатью минутами.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, верните на экран список записавшихся на вопросы.

По ведению — Рохмистров.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас часто бывает, что компьютер делает выбор в пользу одной фракции. Вот чтобы могли задать вопросы от всех фракций, предлагаю идти по списку, но по кругу, по фракциям, то есть первая — КПРФ, следующая — ЛДПР, затем "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а потом опять по кругу, с тем чтобы все фракции получили возможность задать вопрос.

**Председательствующий.** Давайте начнём, у нас шестнадцать человек записались: одиннадцать человек из фракции КПРФ, два человека из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", три — из фракции ЛДПР и один — из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Они и в списке примерно пропорционально расположены.

Так, фиксируем: сейчас 11.36.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.



**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику.

Наверное, можно законопроект ко второму чтению доработать, но на данный момент у него столько недостатков, что это не позволяет его принять даже в первом чтении. Например, статья 19 вообще неживая, она работать не будет, статья 27 имеет огромный недочёт, я уж не говорю о статье 15 и так далее. Вот, например, в статье 15, в части 3, говорится о гарантированном объёме и так далее. Меня, как и всех советских людей, очень интересует, кто, когда и в каком, так скажем, размере будет устанавливать этот гарантированный объём медицинских услуг?

**Скворцова В. И.** Спасибо за вопрос. Нужно сказать, что в программу государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи входят все виды медицинской помощи, включая первичную медико-санитарную, скорую помощь, специализированную помощь, в том числе высокотехнологичную. Не включены лишь виды косметологических медицинских услуг — некоторые виды пластической хирургии, связанной с косметологией, некоторые виды стоматологии, связанные с косметологией, а также дополнительные условия (социальные, бытовые и другие) при оказании медицинской помощи, всё остальное включено в программу государственных гарантий и, более того, просчитано: мы знаем полную стоимость помощи, в рамках которой с учётом данных статистики о заболеваемости нашего населения за пять лет можно полностью обеспечить помощью всех граждан.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции ЛДПР — депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Вероника Игоревна, вот даже сам содокладчик упомянул в своём выступлении о том, что, в общем-то, необходимо вещи называть, так сказать, русскими словами, потому что очень сильно этот законопроект грешит непонятными для простого обывателя терминами. Вот, например, паллиативная медицина. Давайте скажем просто, что это лечение неизлечимо больных, вернее, поддержка их, чтобы они умирали, не мучаясь от боли. Далее, орфанное заболевание — это просто крайне редко встречающееся заболевание. Так вот, что касается этих крайне редко встречающихся заболеваний и паллиативной медицины в помощь умирающему, вы предлагаете этим законопроектом возложить на субъекты Федерации всю ответственность.

У субъектов Федерации денег на это нет, поэтому они часто избегают этого, даже идя под суд... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Валерий Сергеевич, паллиативная помощь и помощь при орфанных заболеваниях являются как раз важнейшими критериями усиления гуманитарного вектора нашего здравоохранения. Паллиативная помощь, так сказать, полностью погружена в программу государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи. Нужно сказать, что лишь в единичных странах это установлено так, как сейчас будет прописано в нашем законодательстве.

Что касается орфанных заболеваний. В соответствии с нашим законодательством продолжается реализация федеральных программ, включающих мероприятия по высокочатотным нозологиям. Их прописано семь, но в то же время вводится положение о том, что этот перечень будет утверждаться Правительством Российской Федерации и может расширяться в зависимости от финансовых возможностей государства. Кроме того, субъекты Российской Федерации действительно наделяются полномочием по обеспечению лекарственными средствами для лечения орфанных заболеваний. И более того, разрешено переводить в бюджеты субъектов Российской Федерации пожертвования и другие средства от частных лиц, чего не было раньше.

**Председательствующий.** Депутат Беднов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Веронике Игоревне.

Вот глава 1, статья 2, пункт 12: медицинский работник — физическое лицо, которое работает в медицинской организации и в трудовые обязанности которого входит... и далее по тексту. Мне кажется, выпадает большой круг работников, которые работают в детских организациях, в социально-реабилитационных центрах. В школах, опять же, нет работников, и поэтому школьники у нас допускаются к соревнованиям, на которых погибают по состоянию здоровья. Что в связи с этим планирует правительство?

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Александр Викторович, в нашем законопроекте прописано, что к медицинским организациям относятся в том числе те организации немедицинского профиля, которые наряду с уставной деятельностью оказывают и медицинские услуги. В данном случае и школы, и заводы, и фабрики — все организации, которые имеют на своей территории медицинские кабинеты, тоже рассматриваются как медицинские организации. Более того, как учредители, они могут сами утверждать в уставах структуру собственной меди-

цинской службы и могут по-разному называть свои медицинские подразделения.

Что касается других сотрудников, принимающих участие в работе медицинских организаций, то согласно перечню должностей, который существует, наряду с медицинскими работниками в этой работе участвуют педагоги, дефектологи, логопеды, физики, химики и так далее. Такой перечень есть.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" записались Гартунг и Беляков. Пожалуйста, Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я вот вспоминаю слова известной басни Крылова: "А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь". Вот у меня складывается впечатление, что мы одно за другим: реформа ОМС, закон... пересаживаем и пересаживаем. И вот в связи с этим у меня вопрос. Уважаемая Вероника Игоревна, а чем обеспечены вот все эти ваши декларативные заявления? Доступ к врачу — у нас станет больше врачей хороших? Понятно, что уролог не может принять больше двадцати пяти человек, хоть вы в десяти законах другое напишите. У нас больше денег станет, поэтому качество здравоохранения улучшится? У нас что-то изменится, кроме нормативных актов, деклараций, заявлений о том, что мы оказываем услуги теперь более качественно, чем раньше? Или что-то изменится от того, что по-другому пересаживаем вот тех самых представителей? Вообще, мне всё это напоминает... знаете, есть такой танец — сарабанда, танец после смерти, на похоронах, вот, по-моему, Минздравсоцразвития просто танцует похоронный танец на руинах здравоохранения!.. (*Микрофон отключён.*)

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Антон Владимирович, позвольте с вами не согласиться и ответить следующим образом.

Нам, безусловно, не удастся сейчас вернуться к той монопольной системе здравоохранения, которая была в Советском Союзе. На сегодняшний день, с учётом экономического строя, который сейчас в нашей стране существует, выбран страховой механизм, механизм обязательного государственного страхования, который позволит Федеральному фонду обязательного медицинского страхования и территориальным фондам накопить достаточное количество финансовых ресурсов.

Введя стандарты, мы впервые со времён Советского Союза в начале 2010 года просчитали реальную стоимость оказания медицинской помощи нашему населению и впервые доложили об уровне дефицита отрасли, результатом чего и явилось выделение 460 миллиардов на два ближайших года. К сожалению, из-за вынужденного переходного периода эти деньги частично

пойдут на инфраструктурную модернизацию отрасли, поскольку сейчас положение в субъектах Российской Федерации слишком неравное и не все могут выйти на реализацию единых порядков и стандартов оказания медицинской помощи. Однако с 2013 года все эти деньги будут включены в общий пакет Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Это приведёт к увеличению финансовых затрат на здравоохранение до 5,1–5,3 процента от внутреннего валового продукта. По расчётам, которые проведены не только Министерством здравоохранения и социального развития, а всем экспертным сообществом, этих денег хватит на то, чтобы в полной мере покрыть те стандарты оказания медицинской помощи на современном уровне, которые разработало медицинское экспертное сообщество.

Что касается врачей. В 2010 году министерством здравоохранения был разработан национальный регистр медицинских работников, включающий работников всех медицинских учреждений независимо от их ведомственной принадлежности, так сказать, государственности или частности, а также студентов всех вузов и ссузов, которые являются фактически ресурсом пополнения. Этот регистр позволяет каждому субъекту Российской Федерации составить штатный профиль и планировать восполнение штатного ресурса медицинских организаций всех уровней в течение ближайших двух лет. Наша задача — к 2013 году сбалансировать штатную ситуацию в нашей стране.

**Председательствующий.** Депутат Сокол.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

По карточке Сокола — депутат Романов.

Вопросы заместителю министра.

Концепция развития здравоохранения в России до 2020 года рассматривалась, но до сих пор не утверждена. Почему такая торопливость с внесением закона, в то время как профессионалы требуют сначала концептуально разобраться? Это первый вопрос.

Второй вопрос. На семи съездах Пироговского движения врачей России высказывался ряд кардинальных предложений. Передо мной заявление исполкома Пироговского движения, в котором прямо говорится, что их точка зрения отвергается. Почему? Специалисты утверждают, что главенствующая роль врача в системе обеспечения бесплатной, общедоступной медицинской помощи в законе не отражена. Специалисты говорят о том, что имеет место попытка сбросить с государства ответственность и перевалить её на врача, пациента, муниципалитет, регион. Почему мы так поступаем?

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый депутат Романов — к сожалению, не знаю вашего имени и отчества, — хотелось бы

сказать, что данный текст законопроекта широко обсуждался всем медицинским сообществом, не только в пироговском обществе, но и во всероссийских медицинских обществах, в Общественной палате, на площадках всех регионов. Более тысячи замечаний и комментариев пришло в адрес Министерства здравоохранения и социального развития, и многие из них были учтены.

Что касается ответственности. До введения аккредитации медицинских и фармацевтических работников говорить о возложении ответственности на них на сегодняшний день невозможно. Более того, социальный статус и финансовая обеспеченность медицинских работников не позволяют в настоящее время медицинским работникам отвечать даже за случайные ошибки или заблуждения. В связи с этим в законопроекте прописано возложение ответственности на медицинские организации. Однако в перспективе, начиная с 2017 года, когда будет введена аккредитация, мы не исключаем возможности, что перейдём на международную норму возложения ответственности на медицинских работников, в том числе корпоративных медицинских учреждений, придавая большую автономию профессиональным общественным сообществам. В настоящее время мы вступили на этот путь и к 2017 году его пройдем.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** К сожалению, время ограничено, поэтому у меня только один вопрос к правительству. Вот в средствах массовой информации постоянно идут сообщения, что какие-то дети умирают, как правило, не дожив до плановой операции, которую им необходимо сделать: или пересадка костного мозга, или операция на сердце, другие операции, связанные с огромным количеством заболеваний, приводящих к смерти в конечном итоге. Много декларируется... Вот я в законопроекте читаю, что устанавливаются порядок и условия оказания медицинской помощи, в том числе сроки ожидания медицинской помощи, оказываемой в плановом порядке. Вот эти дети у нас будут доживать до операции по этому закону и кто это гарантирует?

**Скворцова В. И.** Спасибо большое, Максим Станиславович. Дело в том, что те примеры, о которых вы говорили, касаются оказания помощи не на территории нашей страны, а оказания помощи за рубежом. Как правило, 95 процентов этих выездных случаев касаются детской трансплантации, тех вопросов, которые в том числе и с учётом нашего законопроекта будут разрешены, поскольку наш законопроект вводит для взрослых систему прижизненного волеизъявления, согласен или не согласен гражданин на трансплантацию органов и тканей его тела после смерти, а для умерших детей или недееспособных

собных граждан — систему обязательного испрошения родителей или близких и опекунов. Как только этот закон вступит в силу, наши дети смогут ждать органов для пересадки внутри страны, а не ждать органов умерших детей в Италии или во Франции, как происходит в настоящий момент. Когда мы посылаем ребёнка за рубеж в силу несовершеннолетия нашего законодательства, там наши дети ждут иногда по году и по полтора, пока умрёт ребёнок во Франции или в Италии, имеющий тот орган, который подойдёт для пересадки. Мы надеемся, что наш законопроект этот вопрос урегулирует, этот вопрос будет снят и не будет таких длинных очередей на трансплантацию. Остальные вопросы у нас урегулированы.

**Председательствующий.** Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемые Вероника Игоревна и Николай Фёдорович, я хотел бы, чтобы вы оба ответили на мои вопросы.

Вот статья 5, пункт 3: государство обеспечивает гражданам охрану здоровья — я не буду перечислять все принципы — независимо от имущественного и должностного положения. Сегодня, как известно, этот принцип не работает, потому что у нас не все люди имеют возможность оплатить в тяжёлых случаях лечение. Первый вопрос: как будет обеспечено это новым законом?

И второй. Как известно, эффективность, скажем так, здравоохранения в стране определяется уровнем заболеваемости, а сегодня у нас всё построено так, что чем больше человек болеет, тем больше зарабатывает медицина. Как этот принцип будет опровергнут? Вот на эти два вопроса, пожалуйста, ответьте.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Валерий Карлович, я, если можно, начну со второго вопроса. Законопроект прописывает, что абсолютным приоритетом системы здравоохранения является профилактика и формирование здорового образа жизни, и это действительно так. Это прописано в отдельных статьях: и в структуре первичной медико-санитарной помощи, и в структуре отдельной службы — центров здоровья. Это и масштабные межсекторальные мероприятия и так далее, дано специальное определение. Вся профилактика входит в программу государственных гарантий бесплатной медицинской помощи.

Что касается гарантий государства вне зависимости от имущественного и должностного положения. Ведь мы говорим о программе государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи. Эта помощь будет иметь стоимость, но за неё не будет платить гражданин, он будет просто застрахован в рамках обязательного медицинского страхования. Суть обязательного медицинского страхования и заключается в перераспределении потоков и в перетекании денег от богатых к бедным, от здоровых к больным и так далее, это система соци-

альной солидарности, поэтому этот принцип здесь будет абсолютно точно работать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** Здоровоохранение ни в одной стране не оценивается уровнем заболеваемости, здравоохранение оценивается как раз по доступности, качеству медицинской помощи, снижению смертности. Заболеваемость зависит от многих внешних факторов, и здесь совершенно правильно говорили, и мы на этом настаивали, что главная задача — обеспечение принципа ответственности государства за организацию, оказание медицинской помощи и защиту населения в случае утраты трудоспособности независимо от имущественного положения.

**Председательствующий.** Депутат Останина, пожалуйста.

**Останина Н. А.** У меня тоже вопрос к обоим докладчикам, потому что всё, о чём говорили и докладчик, и содокладчик, в части, касающейся защиты интересов матерей и детей, с точки зрения механизма реализации происходит с точностью до наоборот.

Вероника Игоревна, кто был автором замечательной новеллы, по которой — наверное, это единственный закон в мире — признаётся естественным рождение ребёнка только в результате родов? А что будет тогда написано в свидетельстве о рождении тех детей, которые появились в результате операций кесарева сечения, например?

Далее, трансплантология. Конечно, мы за то, чтобы наши дети могли получить органы здесь, но весьма опасна та норма закона, где написано о том, что в случае смерти несовершеннолетнего возможна дача согласия в устной форме не только родителями, но и усыновителями. Я подозреваю, что после принятия этого закона недобросовестные люди кинутся в детские дома, с тем чтобы потом иметь возможность на этом заработать. Я думаю, это очень опасная норма, от которой, конечно, надо отказаться.

Что касается пребывания в больничных учреждениях родителей, Николай Фёдорович, ну вы же слукавили, ведь тут говорится, что только по медицинским показаниям, которые определяет уполномоченный орган субъекта Федерации, что губернатор... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто будет отвечать вначале?

Пожалуйста, правительство.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемая Нина Александровна, в отношении кесарева сечения: кесарево сечение является по определению оперативными родами, поэтому роды включают в себя в том числе и кесарево сечение.



Что касается трансплантации детской. Донорами не могут являться граждане несовершеннолетние, до восемнадцати лет. Что касается детей-реципиентов и возможности посмертного донорства. Вы правы, уже сейчас поправка такая подготовлена в эту статью, и она будет внесена до второго чтения, о чём я уже говорила: это система активного испрошения у родственников, или опекунов, или других близких этого ребёнка разрешения на изъятие органов.

Что касается третьего вопроса... Извините, третий вопрос напомните мне.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Скворцова В. И.** Да, спасибо большое.

В нашем законопроекте остаются все права, которые существуют и в действующей редакции, о том, что один из родителей, или опекун, или близкий родственник — взрослый ухаживающий может в любое время находиться с любым ребёнком без ограничений. Но мы расширяем это право и в специальной статье вводим право на оплату государством коечного места и питания матери или другого взрослого ухаживающего в том случае, если он находится вместе с ребёнком до трёх лет или с ребёнком старше трёх лет по медицинским показаниям. Поэтому это не ограничение прав, а, наоборот, расширение прав — возможность полного содержания родителя за счёт государства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** Совершенно верно, здесь как раз всё чётко разложено: до трёх лет — всем можно, разрешается, старше трёх лет — по медицинским показаниям.

Почему субъекты Федерации? Для того чтобы внедрить эту норму, вы представляете, насколько нужно увеличить площади палат, питание и так далее? Не все субъекты Федерации в состоянии даже в ныне существующих детских отделениях сразу это сделать, поэтому такая норма и прописана: надо увеличить площади. Но самый главный принцип: чтобы бедная мать не ночевала где-то в подвале, чтобы на улице не питалась или где-то ещё, даётся и койка, и питание. Но нельзя всем одновременно это сделать.

**Председательствующий.** Депутат Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Вероника Игоревна, у вас прекрасный был доклад по такому обширному законопроекту, но вот есть опасения по поводу муниципальных образований и посёлков, которых в России более 22 процентов, где нет вообще никаких, как говорится, здравоохранительных объектов. Я был сейчас в Волгоградской области, в Котовском районе, это благополучный район, и мне задают вопрос: а у нас здесь пять посёлков, где не



имеется ничего, как мы будем обслуживать своих больных и откуда возьмём деньги? Вы говорите: страховая компания. Но мы знаем, какая страховая компания у Пенсионного фонда: мы миллиарды где-то теряем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Скворцова В. И.** Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Василий Михайлович, для этого и потребовался двухгодичный переходный период. Вот о той проблеме, о которой вы сейчас говорили, мы тоже знаем. Для того чтобы её устранить, специально для каждого региона была создана программа модернизации регионального здравоохранения. За два года мы обязаны создать трёхуровневую систему здравоохранения: первый уровень включает тотальную близость к гражданам Российской Федерации первичной медико-санитарной помощи; второй уровень — межмуниципальный, новый для нашей страны, в основном работающий для экстренной специализированной помощи, когда речь идёт о необходимой квалифицированной помощи и при этом о коротком терапевтическом окне и необходимости быстрой доставки; третий уровень — это квалифицированная помощь, включая высокотехнологичную, в каждом регионе.

Действительно, у нас более четырёхсот тысяч ФАПов сейчас в стране, и иногда они работают абсолютно неэффективно, не выполняют своих функций профилактических, а оказывают только разовую помощь, и то недостаточно компетенции. В связи с этим отчасти мы ставим вопрос об укрупнении ФАПов, но только в том случае, если при этом не нарушается транспортная доступность медицинской помощи или если вместо ФАПов создаются врачебные амбулатории или общие врачебные практики. Вот такой опыт работы на селе и в отдалённых районах созданных мобильных общих врачебных практик сейчас широко распространяется в регионах, и мы надеемся, что к 2012 году каждый субъект сможет на основе своих программ ситуацию сбалансировать. Мы будем держать это под контролем в каждом регионе.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Веронике Игоревне.

Я направил неделю назад в правительство, Путину, большое письмо о массовом закрытии в стране, особенно на селе, медицинских учреждений и резком сокращении коек в стационарах. Люди с болью пишут: чтобы попасть к врачу, надо ехать 30—50 километров, а автобусов на селе нет. Раньше если нужно было укол сделать, легли на десять дней, им сделали уколы, а каждый день за 30 километров на уколы не поездишь. То есть нарушается конституционное право каждого жителя на медицинскую помощь. У меня вопрос: вы поддерживаете предложение

ние фракции КПРФ о том, чтобы провести ревизию целесообразности закрытия медицинских учреждений, или просто махнете рукой, мол, закрыли и закрыли, поехали дальше?

**Председательствующий.** Коллеги, я просто напоминаю, что мы договорились тридцать минут задавать вопросы, поэтому в 12.06 мы объявим перерыв.

Пожалуйста, отвечайте.

**Скворцова В. И.** Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Владимир Николаевич, мы абсолютно с вами солидарны, согласны, что закрытие огульное учреждений — это преступление, более того, специально проводили с Бегловым разбирательство по регионам Российской Федерации в отношении вот этого огульного закрытия учреждений. Как я уже говорила, была предписана каждому региону возможность не закрытия, а трансформации таких учреждений в учреждения более продвинутого профиля либо их сливания при наличии транспортной доступности с доставкой пациента в течение 30–40 минут.

Но это только первая часть моего ответа, а вторая часть заключается в том, что ради инъекций больных в круглосуточные стационары невозможно госпитализировать. Это та системная ошибка, которая была заложена на протяжении многих десятилетий в нашей стране. И использование койки в социальных целях, только для того, чтобы молодые члены семьи могли положить пожилых людей на два-три месяца, чтобы сделать уколы и так далее, — вот эта ситуация абсолютно неверная. Такая помощь должна быть оказана в рамках первичной медико-санитарной помощи на дому или в ближайшей амбулатории, уколы делают и фельдшера в фельдшерско-акушерских пунктах.

Я вам ещё раз говорю: если сократили, будем вместе разбираться почему, так как любые трансформации не должны повлиять на качество медицинской помощи, и мы настроены не допустить этого, как и вы. Будут сигналы — передавайте их нам, пожалуйста, напрямую.

**Председательствующий.** Последний вопрос — Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д.** Спасибо.

У меня два вопроса тоже к заместителю министра. Первый: в какой мере авторы законопроекта учли мнение учёных Российской академии наук и Российской академии медицинских наук? Мы хорошо знаем, что система управления России не востребует сегодня науку. Вот в какой мере законопроект учитывает мнение учёных наших?

И второй. Мы предлагаем всё-таки законопроект шестьдесят дней обсуждать с общественностью — согласны вы с этой позицией фракции КПРФ или нет?

**Скворцова В. И.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич. По первому вопросу: как я уже говорила, законопроект создавался не только сотрудниками Министерства здравоохранения и социального развития, но и экспертным сообществом, в том числе более чем семью тысячами ведущих академиков и профессоров. Нужно сказать, что из шестидесяти главных специалистов Минздравсоцразвития более сорока — это члены-корреспонденты и академики и академии медицинских наук, и Российской академии наук. Я являюсь членом-корреспондентом Российской академии медицинских наук, профессор-невролог. Всё медицинское сообщество принимало участие в разработке этого документа, и все замечания учитывались.

Что касается вашего вопроса в отношении инновационного развития здравоохранения. Инновационное развитие, безусловно, требует дочерних федеральных законов. Основы заложены уже здесь, но в настоящее время в продолжение готовится пять проектов законов, касающихся не только биомедицинского инновационного развития, но и развития других направлений медицины и здравоохранения. Поэтому у нас в настоящее время полный рабочий контакт и кооперация с двумя академиями.

Что касается сроков обсуждения, это не мне решать. На мой взгляд, с учётом того, что обсуждение велось с июля 2010 года очень интенсивно, что уже прошли обсуждения во всех основных комитетах Государственной Думы и на парламентских слушаниях, мы имеем все замечания, более того, уже поправки готовы и мы можем их представить (мы просто из деликатности — первое чтение сегодня — дальше по протоколу как бы не пошли), тридцати дней тоже будет достаточно. Мы готовы с членами фракции Коммунистической партии встретиться, показать все наши поправки и ответить на дополнительные вопросы, и я думаю, что у нас не будет никаких недопониманий, потому что у нас задача единая. И то, что мы делаем, — реально это будет просчитанная, эффективно работающая система, если она будет финансово насыщена, а ресурс финансовый мы просчитали, и в принципе источники вы знаете... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спокойно, не прерывайте выступающего, тем более женщину, это неприлично! *(Шум в зале.)*

**Скворцова В. И.** Я хотела бы на этом, если можно, дополнительно остановиться: мы не сможем вернуться к монопольной системе госплановской, когда мы с вами будем знать сумму, её отрежем и будем в течение года распределять, мы вынуждены вести по-другому хозяйство, но при этом не за счёт общего объёма финансового. По нашим расчётам, а они точны, много раз перепроверялись разными и государственными, и негосударственными службами, нам денег хватит в том слу-

чае, если у нас хватит терпения в течение ближайших двух лет систему всю сбалансировать. Потому что если бы большие деньги, 400 миллиардов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения ответа.

**Скворцова В. И.** ...в неподготовленную среду, которая есть сейчас, когда у нас в двадцать пять раз различается уровень финансирования регионов и когда (вопросы уважаемые депутаты задавали) действительно где-то нет ФАПов вообще, где-то они формально существуют, эти деньги пролетят, они не дадут никакого эффекта. За два года мы должны выстроить систему в рамках не одной единой, а восьмидесяти трёх разных программ региональной модернизации и потом эти деньги все запустить уже на чистый функционал, так скажем, на обеспечение стандартов. Последовательность мы видим вот такой.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.40. В 12.40 приступим к обсуждению, будут выступления от фракций.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.40. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 40 мин. 08 сек.)  
Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов, сейчас предлагается выступить представителям фракций.

Депутат Куликов Олег Анатольевич выступает от фракции КПРФ.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Мы вроде бы на Совете решили, что от фракций...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Извините, тогда присаживайтесь, депутаты настаивают, чтобы выступили все желающие.

Включите режим записи желающих выступить по данному законопроекту.

Покажите список.

Пять выступлений. От фракции КПРФ записались Федоткин, Романов, Куликов — три выступления от фракции КПРФ.

**Из зала.** По одному от фракции!

**Председательствующий.** Есть предложение депутата Кармазиной и депутата Эверстова: по одному выступлению от фракции. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 98,5 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 1,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Я так понимаю, Олег Анатольевич, вы будете выступать от фракции?

Пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я извинился перед ним за то, что вынужден был его прервать, но он будет иметь полноценные десять минут для выступления, как и положено по нашему Регламенту.

**Куликов О. А.** Я постараюсь покороче.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Вероника Игоревна, коллеги! Вопросы здравоохранения стоят на первом месте среди приоритетов наших граждан. Охрана здоровья и рост численности населения должны стать и основными государственными задачами в России. Во многих странах отчет главы государства в парламенте об их выполнении стал нормой. В России только треть граждан удовлетворены качеством медицинской помощи, 80 процентов самих медицинских работников считают состояние отрасли неудовлетворительным.

Рассматриваемый законопроект "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" предлагается вместо действующих с 93-го года Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, которые являлись базой для подготовки целого ряда законопроектов прямого действия. Статус предлагаемого законопроекта снижен до уровня федерального закона прямого действия, поэтому он никак не может заменить собой основы законодательства и, таким образом, закрывает путь развитию законодательства в этой сфере: отраслевое законотворчество должно не предшествовать, а сле-

довать за концепцией государственной политики в сфере охраны здоровья.

Законопроект также не соответствует своему названию: в нём рассматриваются не вопросы здоровья, а вопросы оказания медицинской помощи. В систему охраны здоровья входит безопасность граждан, качество их питания, развитие транспорта, условия жизни и труда, жильё, окружающая среда, возможности для развития личности и многое другое, а медицинская помощь оказывает влияние (до 20 процентов) на заболеваемость и (до 40 процентов) на преждевременную и предотвратимую смертность.

Сегодня безопасность труда не гарантируется, как и качество продуктов питания, особенно после замены ГОСТов на технические условия и отмены обязательной сертификации продуктов питания и напитков в ущерб потребителям, которых просто травят (свыше двадцати тысяч смертей в год), но в пользу производителей, которые ежегодно могут экономить до 700 миллиардов рублей.

В нашем обществе с его небывалым расслоением людей по доходам и возможностям здравоохранение должно стать системой социального выравнивания. Декларативность большинства положений законопроекта делает эту задачу невыполнимой.

Из законопроекта полностью выпала норма (статья 2, пункт 5, Основ законодательства об охране здоровья граждан) об ответственности государства — её в новом законопроекте нет. Это отражает общее направление действий властей по снятию всех видов ответственности — финансовой, правовой, административной — с государственных плеч и перекладыванию её на региональные и местные органы, работодателей и население.

Законопроект не вносит ясности в вопрос разделения платных медицинских услуг и объёмов медицинской помощи, финансируемой государством, усугубляет коммерциализацию и повышает коррупционную составляющую в системе здравоохранения, снижает доступность медицинской помощи, ухудшает правовое и экономическое положение медицинского персонала. Фактически этим законопроектом узаконивается платная медицинская помощь в государственных и муниципальных медицинских учреждениях, что не соответствует Конституции Российской Федерации. Более того, он фактически не имеет никакого отношения к праву граждан на охрану здоровья, не выделяет ответственность за нарушение этого права. Например, в статье 14 записано, что каждый имеет право на охрану здоровья, но что это означает и кто за это отвечает, как и чем — не обозначено. Согласно статьям 15 и 17 законопроекта граждане вправе обратиться за медицинской помощью в любую медицинскую организацию — это право было и рань-

ше, с 93-го года, — но не указано, что эти организации обязаны их принять. В статьях 17 и 78 записано, что граждане имеют право на получение платных медицинских услуг, но это никаким правом не является, а определяется желанием и финансовыми возможностями пациента.

В разделе законопроекта, посвящённом медицинским кадрам, ничего не сказано о перспективной кадровой политике в отрасли. Так, в первичном звене не хватает как минимум 60 тысяч врачей, в то время как в стационарах наблюдается существенный переизбыток. На селе врачей всего лишь семь с небольшим процентов, а там проживает 27 процентов наших граждан и плотность населения значительно ниже, а значит, и ниже доступность медицинской помощи и её более сложно организовать. Соотношение врачей и медсестёр у нас очень плохое — один к двум, а это означает, что во многих случаях врачи выполняют сестринские функции.

Законопроект не мотивирует медицинских работников, которые должны работать в соответствии с ним, на его реализацию и не защищает их социальные права. Престиж медицинской профессии один из самых низких за всю историю здравоохранения нашей страны. Низкая заработная плата не компенсирует высокую ответственность, небезопасный и тяжёлый труд, коэффициент совместительства — более 1,5. Половина выпускников вузов не идут в здравоохранение, более 50 процентов врачей — пенсионного и предпенсионного возраста. Единственное решение ключевой кадровой проблемы — достойная оплата труда медицинских работников и предоставление соответствующего социального пакета.

Нет в законопроекте даже намёка на какие-либо приоритеты, а известно, что чем меньше денег, тем выше роль и значение приоритетов. Если сравнивать со странами со сходным уровнем экономического развития и с примерно близким уровнем реальных доходов населения, то смертность в России должна быть меньше примерно на 400 тысяч человек в год, прежде всего за счёт трудоспособного населения. В расчёте на 100 тысяч населения в России по сравнению с Францией умирают от инфарктов и инсультов в шесть раз больше, от травм и внешних причин — в пять раз больше, от рака умирают на двадцать-тридцать лет раньше. Необходимо перейти на программно-целевое управление с сокращением причин смертности и инвалидности, что позволит за три-пять лет сократить смертность от инфарктов и инсультов минимум вдвое, от травм и внешних причин — в полтора раза, от рака — на четверть, обеспечив продление жизни больных на десять лет. Это охватывает более 90 процентов всех случаев смертности.

По юридической проработке законопроект значительно уступает уровню действующих Основ законодательства, и это прослеживается почти в каждой статье, что обусловлено кулуарностью разработки, без привлечения экспертов и специалистов. Основы законодательства прошли в 1992 году международную экспертизу, в то время как рассматриваемый законопроект противоречит многим международным конвенциям. Проще было бы, как принято в мировой практике, внести соответствующие поправки в действующие Основы законодательства.

Поспешность действий по продвижению обсуждаемого законопроекта непонятна. По этому закону здравоохранению планируется жить и работать долгие годы, но из него не вырисовывается перспективная модель будущего здравоохранения, а лишь фиксируются присущие нынешнему состоянию дел недостатки. Недостатки и замечания как общего, так и медицинского типа носят принципиальный характер, они настолько существенны, что делают дальнейшее продвижение законопроекта в предложенном виде невозможным. Фракция КППРФ будет голосовать против его принятия в первом чтении.

Мы предлагаем следующее: незамедлительно определить пакет социальных гарантий для медицинских работников и существенно повысить им заработную плату; запретить проведение и оказание платных и бесплатных медицинских услуг на одних площадях; расширить программу дополнительного лекарственного обеспечения, распространив её на отдельные категории граждан — детей, молодых матерей; обеспечить бесплатно жизненно необходимыми лекарствами всех амбулаторных больных; включить в программу государственных гарантий стоматологические услуги, а не только осмотр за 20 рублей, как сейчас по действующей программе; обеспечить информированность граждан об объёме бесплатных услуг, порядке и времени их оказания; принять меры по сокращению дефицита финансового обеспечения территориальных программ государственных гарантий. Так, по данным Счётной палаты, дефицит финансирования бесплатной медицинской помощи в 2009 году — 385 миллиардов рублей, в 2010 году — 400 миллиардов рублей, в этом году положение не улучшится. Это увеличивает риск невыполнения социальных обязательств по реализации прав граждан на бесплатную медицинскую помощь.

Необходимо немедленно приступить к разработке концепции государственной политики по сохранению и приумножению численности российского народа, развитию здравоохранения России! И необходимо наконец создать национальный совет при президенте по вопросам охраны здоровья населения.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
Рохмистров, фракция ЛДПР.



**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект. С чем это связано? Хорошие цели, которые продекларированы в этом законопроекте, к сожалению, не будут достигнуты. И ошибка здесь не в том, что, может быть, тот, кто писал закон, что-то не понимает, понятно, что понятийный аппарат нужен, но у нас, к сожалению, всё начинают делать как-то неправильно. То есть если у нас строят дом, то сначала крышу создают, а потом эту крышу поднимают, скажем, на вертолётках и под ней дом строят — и долго такой дом простоит?!

Можно стоять, конечно, на голове некоторое время, но если очень долго стоять, то врачи, наверное, подскажут, что человек после этого умрёт. Вот и в законодательной деятельности то же самое. Мы с вами прописали в Конституции ряд серьёзных, основных положений, но, к сожалению, двигаемся непонятными путями, то есть мы сначала принимаем закон "Об обязательном медицинском страховании...", после этого принимаем закон о лекарственных препаратах, а потом пытаемся под всё, что мы тут написали, подвести основной закон, который должен быть фундаментом здравоохранения страны, а не средством подгонки под то, что у нас есть.

И меня удивляет, почему парламент до сих пор не использует метод социологического моделирования. Наверное, потому, что у нас до сих пор принято экспериментировать над людьми. Ну давайте проэкспериментируем ещё. Мы уже доэкспериментировались до того, что количество жителей в нашей стране падает, а 80 процентов выпускников призывного возраста непригодны для службы в армии, и что, это медицина, это основа здравоохранения?!

Что меняет настоящий законопроект, что декларирует? Декларирует право. Во что это право выльется? А выльется оно в то, во что выливается последние пятнадцать лет: недоступность будет прогрессировать. Можно отъехать и посмотреть, во что у нас превратилось медицинское обслуживание и каким оно стало доступным даже в ста километрах от города Москвы. Да и в Москве можно зайти в некоторые больницы, особенно в детские... я, конечно, не беру те, которые по телевизору показывают, я в другие заходил и наблюдал, как двух-трёхлетним детям делают рентген на рентгеновском аппарате моего возраста: меня в детстве на таком оборудовании смотрели!

И врачи, которые сегодня не защищены социально, действительно вынуждены совмещать. А что требовать от человека, если он всю ночь дежурил на скорой помощи, сейчас он ведёт приём, а после этого, извините, пойдёт ещё в платную клинику подрабатывать? Какой нормальной работы можно требовать от человека, который фактически круглосуточно работает?

Что меняет настоящий законопроект в положении врачей? Что меняет он в положении людей? Что они могут требовать, какие гарантии? Гарантии подразумевают, что человек вправе требовать, а тот, кто не предоставляет то, что положено по закону, должен нести ответственность. Есть ли ответственность там? Нет!

Наверное, многие из вас сталкивались — а кто не сталкивался, видимо, просто очень здоровый человек, — с тем, что у нас сегодня, когда человек приходит в бесплатную государственную поликлинику, обращается к врачу, возникают непонятные платежи, никто понять ничего не может: за анализы надо заплатить, если вы хотите что-то ещё, надо заплатить. Я уж не говорю о тех людях и даже детях, которые у нас умирают. Здесь было сказано про трансплантологию, но я сомневаюсь, что в результате принятия этого закона что-то у нас в этой сфере изменится. Ведь у нас огромное количество детей, ожидающих операций, которые можно сделать в наших условиях, но за деньги их можно сделать быстро, а вот без денег будешь стоять в очереди. И порядок у нас опять этим законопроектом не определён, ну есть плановая...

Непонятно, зачем сюда включён целый перечень вопросов, которые носят декларативный характер, — ну сколько можно декларировать, что мы предоставляем право на жизнь и все у нас имеют на что-то право?! Вот, к сожалению, право-то они у нас имеют, но не имеют возможности, и настоящий законопроект не даёт самого главного — не даёт людям понимания того, как они могут защитить своё право на жизнь и здоровый образ жизни, — вот этого нет.

Некоторые положения законопроекта вообще как-то странно звучат! Мне понравилась фраза о том, что начиная с шестнадцатилетнего возраста у нас несовершеннолетние, которые страдают алкогольной или наркотической зависимостью, могут быть подвергнуты лечению при наличии их добровольного согласия, но у них есть и право отказаться. Вот что-то я, честно говоря, не слышал, чтобы были случаи в медицинской практике — хотя, может быть, есть врачи, которые меня поправят, — когда наркоманы добровольно шли лечиться и проходили полный курс, а здесь речь идёт и о несовершеннолетних наркоманах. А поскольку это в законе прописано, наркоманы будут этим правом активно пользоваться, то есть мы потеряем возможность вылечить тех детей, которые попали в наркотическую зависимость.

И удивляет то, что здесь говорят о том, что этот законопроект реально модернизирует такую важнейшую сферу, как здравоохранение. Я, честно говоря, долго читал... ну да, вводятся специальные термины, которые многим людям непонятны,

вводится достаточно сложная система прав и обязанностей, но как людям-то понять, что им делать — кто с них имеет право деньги брать, а кто не имеет, за что им нужно платить, а что им положено бесплатно, и кто за всё это несёт ответственность?!

Написано: разграничение полномочий... Слушайте, у нас с вами даже законопроект нельзя внести, касающийся налогового законодательства, в котором нет цены замещения. Ну хорошо, мы сейчас передадим эти полномочия на муниципальный уровень или на уровень субъектов, а кто им деньги-то даст? Вот потом, может быть, мы это предусмотрим. А если не предусмотрим? И кто определит, в каком объёме эти средства надо предусмотреть? Кто-нибудь из вас был в муниципальной клинике в какой-нибудь области, которая граничит с Московской? Я был, я видел, что это такое: это протёкшие, облупленные стены, это койки, которые, наверное, ещё с 50-х годов ни разу не менялись, полное отсутствие медикаментов, полное отсутствие перевязочных материалов и врачи, которые работают за 7—10 тысяч рублей и вынуждены, чтобы кому-то оказать помощь, за свои деньги покупать даже перевязочные материалы — нету денег!

У нас произошла сегодня фактически, так скажем, ликвидация доступности медицинских услуг для сельских жителей. Что-то этот законопроект меняет? Да ничего он не меняет, он декларирует, что у нас каждый гражданин будет иметь право на медицинское обслуживание, — так он и сейчас право имеет, только сегодня у нас нет доступной медицины и поэтому вылечить человека невозможно, и этот законопроект ничего не меняет! *(Шум в зале.)*

Я думаю, что пора уже, наверное, депутатам заняться не процессом написания законопроектов, а вопросом результата. Вот есть результат — тогда это важно. Процесс, как говорят, важен только при одном виде занятий, но к этому законопроекту этот процесс не имеет никакого отношения, во всём остальном важен результат, а результата этот законопроект не даст.

В связи с этим фракция ЛДПР не поддерживает принятие настоящего законопроекта, а терминологии, о которой здесь много говорилось, и деклараций у нас и так более чем достаточно. Я думаю, что Государственная Дума не должна поддерживать законопроект, который только декларирует, но ничего не меняет! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Борзова от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Борзова О. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за проект федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" исходя из следующих соображений.

Мы сегодня с вами рассматриваем законопроект, который коснётся каждого россиянина. Мы рассматриваем законопроект, который войдёт в каждую российскую семью — и в ту семью, которая здорова, и в ту семью, которая имеет инвалидов, нуждающихся в уходе, в помощи, в социальной поддержке. Целесообразность принятия данного законопроекта не вызывает ни у кого никаких сомнений.

Мы живём с вами в новой стране, и впервые за весь период её существования выделяются беспрецедентные деньги на реформу здравоохранения, впервые преобразования в данной отрасли сопровождаются выделением колоссальных финансовых средств, и контроль за реализацией этих средств, за качеством медицинской помощи без принятия этого закона невозможен.

Мы живём с вами в новой стране, где приняты новые кодексы Российской Федерации, приняты законы "Об обязательном медицинском страховании...", "Об обращении лекарственных средств", и мы не можем осуществить механизмы их реализации без новых основ. Старые Основы законодательства исправлялись двадцать пять раз, но сейчас они вновь не соответствуют реалиям, поэтому возникают правовые коллизии.

Уважаемые коллеги, давайте посмотрим, что даст данный законопроект каждому россиянину, насколько декларативны те принципы, которые изложены в законопроекте.

Право каждого гражданина на охрану здоровья, и дальше написано: обеспечение государственных гарантий охраны здоровья в нашей стране. Мы много говорим о равнодоступности медицинской помощи на всей территории Российской Федерации независимо от того, где проживает россиянин, в городе или в селе, на севере или на юге, на западе или на востоке, но мы не сможем обеспечить эту равнодоступность без принятия данного федерального закона, потому что введение единых стандартов и порядков оказания медицинской помощи на всей территории Российской Федерации и обеспечит то самое качество и равнодоступность.

Уважаемые коллеги, что даст данный законопроект семьям, куда постучалась беда? Что он даст семьям, где есть тяжелобольные, неизлечимо больные, где есть инвалиды? Он прежде всего даст возможность получения паллиативной помощи в рамках программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи. Это колоссальная помощь как тяжелобольному, так и его семье. Он даст возможность детям-инвалидам, страдающим неизлечимыми заболеваниями, редкими заболеваниями, которые требуют дорогостоящего лечения, его получать.

Что даст данный законопроект тем, у кого часто болеют дети? Он даст возможность обеспечить и законодательно закрепить

пить гарантию присутствия в стационаре родителей или представителей, для того чтобы обеспечить уход.

Уважаемые коллеги, месяц назад мы здесь заслушали отчёт Правительства Российской Федерации, и Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, лидер нашей партии, сказал о том, что главные усилия нашего государства направлены на повышение качества жизни россиян. Не приняв этот закон, мы не сможем обеспечить основную составляющую качества жизни — доступную и качественную медицинскую помощь.

Уважаемые коллеги, бесспорно, итоги обсуждения, которое было перед первым чтением и в Общественной палате, и на парламентских слушаниях, и у нас на расширенном заседании комитета, замечания и предложения, которые поступили в комитет от нашего медицинского сообщества, заслуживают самого досконального изучения, работы и в итоге внесения изменений между первым и вторым чтениями. Это прежде всего, конечно, принципы. Мы внесём (и уже такое обсуждение состоялось) поправку о принципе социальной защищённости гражданина в случае утраты здоровья. Бесспорно, в принципах охраны здоровья граждан России мы более чётко пропишем ответственность государства за охрану здоровья граждан Российской Федерации. У нас много замечаний и предложений. Я хотела бы обратиться ко всем депутатам, присутствующим сейчас в зале на пленарном заседании, с просьбой: давайте отбросим наши политические амбиции и разногласия, давайте вместе доработаем закон, который так необходим нашим избирателям.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие проекта федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Дмитриева, пожалуйста. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что данный законопроект очень похож на наше здравоохранение и в общем очень хорошо отражает то, что у нас сейчас есть в системе здравоохранения: полная каша и отсутствие системы. Да, и в нашем здравоохранении есть отдельные очаги, отдельные медицинские организации, которые эффективно, качественно и своевременно оказывают медицинскую помощь, точно так же и в данном законопроекте есть отдельные вопросы, которые прописаны достаточно квалифицированно и исчерпывающе, но вместе с тем в данном законопроекте нет концепции, вообще

нет концепции! Совершенно непонятно, какая модель у нас существует в здравоохранении, там об этом не сказано ни слова: то ли у нас бесплатная государственная медицина, то ли у нас обязательное медицинское страхование, то ли у нас оказывается помощь по государственному заданию по определённым квотам. То есть совершенно непонятно, какая модель здравоохранения у нас реализуется. При этом я полностью согласна с коллегами, которые говорили, что законопроект декларативный и ничего не решает, а решает закон "Об обязательном медицинском страховании...", который только что был принят. Я очень рада, что наши коллеги по оппозиционному фронту прозревают ближе к выборам, потому что фактически все, кроме нашей фракции, проголосовали за закон "Об обязательном медицинском страховании...", который как раз и даёт механизм, с которым мы абсолютно не согласны.

Что в данном законопроекте?

У нас по Конституции есть гарантия оказания бесплатной медицинской помощи в государственных и муниципальных учреждениях. Так вот в данном законопроекте не прописан механизм оказания бесплатной помощи в государственных и муниципальных учреждениях, там, где указывается, что медицинская помощь оказывается бесплатно. Везде в тексте законопроекта употребляется термин "бесплатная медицинская помощь". Встаёт вопрос: а медицинская помощь, которая оказывается в рамках обязательного медицинского страхования, — это бесплатная или небесплатная? Это что такое?

Далее. Помощь, которая оказывается вне рамок системы обязательного медицинского страхования, — это что такое? То же здесь не определено, и водораздела между обязательным медицинским страхованием и тем, что остаётся за рамками системы обязательного медицинского страхования, здесь нет.

В этом законопроекте очень много чего написано и про медицинские изделия, и про лечебное питание, и про то, как должны вести себя врачи по отношению к различным фармацевтическим организациям — изготовителям фармпрепаратов и медицинских изделий, только нет чёткого механизма оказания бесплатной медицинской помощи и доступности.

Теперь уже конкретно по тексту законопроекта, по важнейшим вопросам. Вопрос, который очень сильно волнует нашу фракцию в связи с гибелью нашего коллеги около института имени Вишневого, — недопустимость отказа в медицинской помощи. Что здесь сказано по поводу недопустимости отказа в медицинской помощи? В статье 7, где раскрывается содержание этого принципа, написано: "Не допускается отказ в оказании медицинской помощи пациенту при угрожающих его жизни заболеваниях и состояниях либо угрозе обществу

в случае распространения заболеваний, представляющих опасность для окружающих, медицинской организацией либо медицинским работником, находящимся при исполнении трудовых обязанностей". То есть это означает, что врач, который находится за стенами медицинского учреждения не при исполнении трудовых обязанностей, не в часы своей работы, уже не обязан оказывать помощь тому, кто в ней нуждается в связи с угрозой жизни. При этом в клятве врача, статья 66, сказано, что врач всегда должен оказывать медицинскую помощь, то есть по своему статусу. Уже в самом законопроекте противоречие: с одной стороны, врач обязан оказывать помощь только при исполнении своих трудовых обязанностей, с другой стороны — неформализуемая клятва врача.

То же самое по медицинской организации, которая обязана оказывать помощь. "Не допускается отказ в безвозмездном предоставлении пациенту медицинской помощи в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи медицинской организацией, участвующей в её реализации". То есть если человек умирает у стен медицинского учреждения, которое не участвует в программе бесплатного оказания медицинской помощи, не участвует в её реализации по данному направлению, то он будет умирать там точно так же, как он будет умирать без помощи врача, если тот в данный момент не находится при исполнении своих обязанностей.

Дальше, по поводу выбора медицинского учреждения. На первый взгляд, статья 17 достаточно полно характеризует то, как вы будете осуществлять выбор медицинской организации, лечащего врача, врача-специалиста. Много пунктов, но при этом что в этих пунктах написано? Вы можете осуществить выбор врача-специалиста, во-первых, по направлению врача-терапевта, во-вторых, самостоятельно, но порядок, как вы это будете выбирать, определяется уполномоченным органом государственной власти, либо федеральной, либо субъекта Федерации. То есть будет ли реально механизм и право выбора медицинской организации, лечащего врача, врача-специалиста — нет никакой гарантии, потому что всё равно это отсылки к порядкам, которые впоследствии будут разрабатываться.

И наконец, самое главное: чего наши граждане хотят от медицинской помощи, от здравоохранения? Они хотят прежде всего, чтобы им бесплатная помощь была доступна тогда, когда нужна высокотехнологичная медицинская помощь, потому что именно в этих случаях они не в состоянии вылечиться сами. Насморк — мы все люди грамотные — можем иногда и сами вылечить, а вот сложная медицинская помощь должна быть доступной и должна быть бесплатной, потому что она действи-

тельно очень дорогая. Что по этому поводу здесь написано? В статье 30, об оказании специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи сказано очень много о том, что и робототехника, и геновая инженерия, и клеточные технологии... ну, всё туда может входить, но совершенно непонятно, как наш гражданин может получить эту высокотехнологичную помощь, где гарантии и каков механизм. Ни гарантий, ни механизма нет. Что по этому поводу сказано? А по этому поводу сказано, что высокотехнологичная помощь оказывается в соответствии с государственным заданием, которое даётся по перечню соответствующим организациям, иными словами, по тем видам, которые определяют, и ровно столько, сколько будет денег в соответствии с государственным заданием. То есть никаких гарантий оказания бесплатной медицинской помощи нет — в меру средств, гарантии здесь не предоставляются.

Далее, по поводу профилактики. Действительно, в законопроекте провозглашён принцип приоритета профилактических мероприятий в сфере охраны здоровья (статья 9, статья 26). Это концептуально правильно, но весь механизм по профилактике остаётся на уровне деклараций. Право на проведение медицинских осмотров сформулировано лишь для несовершеннолетних и отдельных категорий работников, всё остальное — обязательность медицинских осмотров, обязательность диспансеризации и гарантии — в законопроекте не прописано. При этом, я уже сказала, в законопроекте очень много чего прописано, допустим, очень детализированно прописано лицензирование, что может быть отнесено на различные ведомственные инструкции.

В целом я хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект. Исправить его ко второму чтению невозможно, потому что, я сказала, ни у него нет концепции, ни в целом, мне кажется, у Минздрава нет концепции того, как должно развиваться наше здравоохранение.

К сожалению, уже приняты очень вредные законы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Завершилось ваше время.

Я обращаюсь к представителю президента: Гарри Владимирович, вы не настаиваете на участии в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Пожалуйста, официальный представитель правительства, докладчик Вероника Игоревна Скворцова, вы имеете право на заключительное слово.

**Скворцова В. И.** Спасибо большое.



Глубокоуважаемые члены президиума, глубокоуважаемые депутаты! Хотелось бы прежде всего поблагодарить всех выступавших — как позитивно отметивших законопроект, так и высказавших замечания. Хотелось бы сказать, что законопроект продолжает сейчас обсуждаться и совершенствоваться и все высказанные замечания и комментарии максимально будут обработаны и использованы. И если вы позволите, хотелось бы очень коротко остановиться только на некоторых замечаниях, высказанных Оксаной Генриховной.

**Председательствующий.** Пожалуйста, пожалуйста.

**Скворцова В. И.** Спасибо большое.

Глубокоуважаемая Оксана Генриховна, хотелось бы остановиться на некоторых моментах, о которых вы говорили в своём последнем выступлении. Многие выступавшие критиковали сегодняшнюю ситуацию в здравоохранении, и мы с ними согласны, именно поэтому этот закон и готовился — для того, чтобы ситуацию изменить. Законопроект содержит системный подход к разработке единых правовых, финансовых и организационных требований к построению на территории нашей страны единой системы здравоохранения.

Мы не можем согласиться с тем замечанием, что в законопроекте нет хорошо прописанной позиции по бесплатности оказания медицинской помощи. В законопроекте нет термина "бесплатная медицинская помощь", потому что по определению любая медицинская помощь имеет свою стоимость, но имеется определение бесплатного оказания медицинской помощи: без взимания платы с больного в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи. Источники наполнения этой программы тоже обозначены: около 75 процентов — это средства обязательного медицинского страхования, но также и средства федерального и субъектов бюджетов.

Что касается экстренной помощи, бесплатной помощи и невозможности отказа в её предоставлении. Специальный принцип этому посвящён: помощь бесплатно оказывается в любой экстренной ситуации по жизненным показаниям и при опасности заболевшего для окружающих любой медицинской организацией и любым медицинским работником (мы абсолютно с вами согласны, что неуместно выражение "находящимся при исполнении трудовых обязанностей", и уже в последней версии закона это положение убрано, так как врачи дают клятву Гипократа), также оказывается безвозмездная помощь в рамках программы государственных гарантий со стороны, естественно, тех учреждений, которые её реализовывают. С тех учреждений частной медицины, которые живут за счёт платных услуг, потребовать оказания безвозмездной помощи при разного рода заболеваниях мы, естественно, не можем.

Хотелось бы отметить, что мы специально вводим определение управляемого выбора медицинского работника и медицинской организации, в связи с тем что врачи не имеют достаточной компетенции, чтобы решить, где им должна быть оказана эффективная медицинская помощь. На протяжении десятилетий больных с ишемическим инфарктом, ишемическим инсультом или инфарктом миокарда привозили в находящиеся рядом с домом центральные, районные больницы, и летальность доходила до 90 процентов. Реализация сосудистой программы и создание межмуниципальных сосудистых отделений с сорокаминутной доставкой позволили в течение трёх лет на 20 процентов снизить смертность в некоторых регионах, а в ряде других регионов — и до 30 процентов. Таким образом, уровень оказания медицинской помощи, организации, оснащения, а также компетенции сотрудников определяется конкретной нозологической формой. И выбор только тогда может быть, когда он не искажает качества медицинской помощи и порядка её оказания, это прописано в законопроекте для разных видов медицинской помощи и дополнительно будет уже в приказах Министерства здравоохранения и социального развития детализировано.

Что касается высокотехнологичной медицинской помощи. Высокотехнологичная медицинская помощь, которая включена в программы государственных гарантий, также предоставляется бесплатно гражданам Российской Федерации. Только к 2015 году мы сможем виды высокотехнологичной помощи погрузить в обязательное медицинское страхование. В настоящее время эта помощь оказывается из разных источников: часть её оказывается уже сейчас за счёт средств ОМС, но часть идёт за счёт федеральных квот и непосредственного финансирования из федерального бюджета. Для того чтобы всю помощь перевести, мы должны наполнить единый карман ОМС, и это произойдёт, по нашим расчётам, не ранее чем к 2015 году.

Я не буду останавливаться более подробно на других замечаниях, но хотелось бы сказать, что, на наш взгляд, единственное замечание, которое не может быть учтено, из того, что обсуждалось сегодня, — это упрек в несистемности этого законопроекта. Законопроект прописывает именно механизмы выхода из той ситуации, которая есть на сегодняшний день, а все замечания по максимуму будут учтены.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представители партий, которые предлагают не голосовать за закон, говорили о печальном состоянии здравоохранения. Я говорил, в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прекрасно

знают о ситуации в здравоохранении, о существующих проблемах, как знают это и в Минздравсоцразвития, и в правительстве. Именно для того, чтобы изменить эту ситуацию, и разрабатывается комплекс законов. Можно закон не принимать, как предлагают, но тогда нужно сказать: давайте законсервируем ту ситуацию, которая никого не устраивает. И когда говорит, допустим, депутат Рохмистров, что мы не будем принимать и не будем ничего делать, потому что мы уже заранее знаем... Нужно пробовать и делать! Всегда есть два варианта действий в любой ситуации. Если забуксовал грузовик, одни пытаются его толкать, помогая водителю, исправляя ошибки, подбрасывая поленья и так далее, другие становятся рядом и критикуют. Так и здравоохранение забуксовало. Вот говорят, что закон ничего не решает, он декларативный. Закон предполагает изменения и дополнения ещё, если я не ошибаюсь, в тридцать пять законов, в восемьдесят пять постановлений правительства, приказов минздрава, колоссальная предстоит работа по улучшению здравоохранения, выделяются средства, поэтому и создаётся сейчас рабочая группа, в которой мы приглашаем поработать всех оппонентов. Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заранее обговаривали этот закон, спорили и уже сейчас договорились и по принципам, и по другим деталям, поэтому, кто хочет помогать, становитесь плечом к плечу, будем толкать вместе, кто не хочет помогать — ну что ж, критикуйте, но тогда за результаты нужно будет отвечать. Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", считаем, что законопроект в данном случае нужно принимать, нужно исправлять ситуацию, нужно помогать, он поможет улучшить здравоохранение. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть проект постановления о принятии данного законопроекта в первом чтении, но к нему поступила поправка.

Включите микрофон депутату Решульскому.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Действительно, очень серьёзный законопроект, называется "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". В связи с этим мы считаем, что все граждане должны знать, какие, вообще-то, основы их жизни закладываются. Я помню, вот здесь Зурабов, возглавлявший министерство здравоохранения, рассказывал нам, как будет прекрасно со 122-м законом, о монетизации. Находили каких-то бабушек, дедушек, они кричали: давайте нам этот закон, а потом ходили кастрюлями гремели. Вот и сейчас я примерно то же самое слышу: как будем хорошо жить.

Наше предложение основывается на статье 119, части шестой действующего Регламента, там чётко сказано, что после принятия в первом чтении Дума может принять решение

о проведении всенародного обсуждения этого законопроекта, — мы и предлагаем первую часть проекта постановления изложить в следующей редакции: принять в первом чтении этот законопроект и провести его всенародное обсуждение в шестидесятидневный срок со дня принятия в первом чтении.

Чего вы опасаетесь? Говорят, что уже идёт обсуждение. Я посмотрел сайт министерства здравоохранения: общественное обсуждение идёт, но что я там увидел? Там, в общем-то, не обсуждение идёт, там специальная направленность: без этого закона мы жить не можем. Вот мы и предлагаем в течение двух месяцев провести всенародное обсуждение этого законопроекта, чтобы наши граждане высказали свою позицию и свои предложения и профессиональные сообщества врачей тоже по этому поводу высказались. После этого перейдём к обобщению этого материала и внесению предложений и изменений ко второму чтению.

Прошу эту поправку поддержать. Я не вижу, какая тут сложность для министерства, тем более что есть указ президента, как общественное обсуждение проводить. Вот когда закон "О полиции" принимали, говорили, как мы здорово обсудили его во всём нашем государстве, в нашем обществе, поэтому я и в этом случае прошу такую поправку поддержать и принять решение, чтобы провести всенародное обсуждение данного законопроекта в шестидесятидневный срок со дня его принятия в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета по данному вопросу — Ольга Георгиевна Борзова.

**Борзова О. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Первая редакция данного закона была представлена в конце августа прошлого года. В течение года наше медицинское сообщество, общественные организации обсуждали данный законопроект. Мы считаем поправку нецелесообразной и предлагаем принять решение в соответствии с нормами, которые изложены в нашем постановлении согласно Регламенту.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять за основу проект постановления о принятии данного законопроекта в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование поправка, розданная в зале и под-  
писанная депутатами Куликовым и Решульским. Комитет вы-  
сказался отрицательно по этой поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 119 чел.

Не голосовало . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Следовательно, на "час голосования" мы выносим редак-  
цию постановления, предложенную комитетом.

Переходим к пункту 12. О проекте федерального закона  
"О внесении изменений в Федеральный закон "О природных  
лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и ку-  
рортах". Также докладывает Вероника Игоревна Скворцова.

Пожалуйста.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый президиум, глубоко-  
уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется про-  
ект закона "О внесении изменений в Федеральный закон  
"О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных  
местностях и курортах". Нужно сказать, что первая поправка  
очень короткая: мы включаем классификацию природных ле-  
чебных ресурсов, медицинских показаний и противопоказаний  
к их лечебно-профилактическому применению для утвержде-  
ния уполномоченным федеральным органом исполнительной  
власти. Почему это важно? Потому что классификация необ-  
ходима для оценки эффективности любого воздействия, воз-  
можности сопоставления с ближайшими аналогами и утвер-  
ждения содержания и формы необходимых протоколов, кото-  
рые заложены в основу бальнеологического заключения.

Второй поправкой в этот закон включается норма об осуще-  
ствлении поддержки развития курортов не только за счёт госу-  
дарственных источников финансирования, но и за счёт других  
источников, не запрещённых законодательством Российской  
Федерации. С учётом самой обсуждаемой темы — санаторно-ку-  
рортное дело — это представляется чрезвычайно важным, пото-  
му что ко всем этим учреждениям относятся не только реабили-  
тационные центры, но и организации общего оздоровления.

Принятие законопроекта потребует издания приказа  
Минздравсоцразвития, проект которого уже подготовлен на-  
шими главными специалистами и федеральными научно-ис-

следовательскими институтами. Не потребуется дополнительных финансовых затрат из средств федерального бюджета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от комитета сделает Александр Михайлович Чухраёв.

**Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на краткость данного законопроекта, он очень важен, необходим. Официальный представитель правительства подробно о нём доложила, тем самым освободив меня от необходимости повторений.

Комитет рассмотрел данный законопроект и просит палату принять его в первом чтении. Отмечу лишь одно: поступило шестьдесят шесть отзывов на законопроект от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные, потому что этот закон нужен и ожидаем. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению также поддержал концепцию законопроекта.

Имеются некоторые замечания юридико-технического характера. Требуется уточнения терминология законопроекта, что, естественно, будет учтено при подготовке его ко второму чтению.

Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и просит палату принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос — у депутата Останиной.

Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Вопрос Веронике Игоревне.

Уважаемая Вероника Игоревна, ни в самом проекте закона, который мы сейчас обсуждаем, ни в пояснительной записке уполномоченный орган, к сожалению, так и не назван, хотя это является предметом регулирования данного законопроекта. Могли бы вы сказать, какой орган у нас будет уполномочен решать вопросы классификации лечебных ресурсов?

И второе. Статья 13, в которой речь идёт о расширении перечня источников финансирования... Понятно, чем вызвана необходимость внесения дополнений в эту статью, — необходимостью увеличения финансирования, особенно круглогодичных санаториев и курортов. В связи с этим мы часто ставили вопрос, в том числе и перед вашим министерством, о том, что на сегодняшний день без соответствующего финансового сопровождения, к великому сожалению, большая часть санатори-

ев и курортов просто не имеет возможности выживать. Скажите, пожалуйста, располагаете ли вы или нет статистическими данными, сколько у нас осталось санаториев и курортов федерального значения, регионального и местного?

Спасибо.

**Скворцова В. И.** Спасибо большое за вопрос. По первой части вопроса: по законодательству уполномоченный федеральный орган исполнительной власти определяется Правительством Российской Федерации. В принципе речь идет о Министерстве здравоохранения и социального развития, но это не может быть указано непосредственно в законе.

Что касается внесения дополнения по источникам финансирования. Хотелось бы сказать, что в программу государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи входит только реабилитационное направление, которое является содержанием санаторно-курортного дела. Оздоровительные мероприятия в данную программу включены только для детей. Что же касается взрослого населения, то, за исключением тех, кто работает по определенным профессиям, здесь свободное поле, оплата этих услуг осуществляется и за счёт собственных средств гражданина, и за счёт средств работодателей, и из всех иных источников, не запрещённых законодательно. Я боюсь сейчас ошибиться и назвать неточное количество федеральных и региональных санаториев, но эти данные я могу сегодня вам в рабочем порядке предоставить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает кто-то на выступлении по законопроекту? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра связи и массовых коммуникаций Александра Васильевича Маслова.

**Маслов А. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Законопроектом предусматривается исключение из пунктов 1, 2, 2<sup>1</sup> и 3 статьи 17 закона положений, касающихся осуществления Российской книжной палатой и Научно-техническим центром "Информрегистр" контроля за полнотой и оперативностью доставки обязательного экземпляра печатных и электронных изданий, а также признание утратившей силу статьи 21 закона.

Причина внесения соответствующих изменений — 294-й Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", в соответствии с которым только государственные органы уполномочены осуществлять надзорные и контрольные функции. В настоящее время получается так, что контроль за одними юридическими лицами — типографиями, изготовителями электронных документов — осуществляют другие юридические лица, существующие в форме федеральных государственных унитарных предприятий. Эта норма действующего закона достаточно старая, она противоречит закону № 294-ФЗ, поэтому её предлагается исключить.

Исключение из закона статьи 21 целесообразно по следующим причинам. Выявление случаев недовольства, несвоевременной и неполной доставки обязательного экземпляра документов как на федеральном уровне, так и на уровне субъекта в ходе плановых проверок, которые проходят опять-таки в соответствии с законом № 294-ФЗ раз в три года, совершенно неэффективно в силу специфики типографской деятельности. Представляете, раз в три года приходят инспекторы и видят, что два года назад, например, типография что-то отпечатала, но не отправила, — всё равно по истечении этого срока экземпляров у неё уже нет и взять их негде.

При этом у нас есть статья 13.23 Кодекса об административных правонарушениях, в которой установлена и чётко регламентирована ответственность за это в виде административного штрафа, и соответствующие решения принимают должностные лица Роскомнадзора. Механизм контроля за доставкой в настоящее время имеется: книжная палата и "Информрегистр" информируют Роскомнадзор о выявленных случаях недовольства поступивших обязательных экземпляров, и Роскомнадзор принимает соответствующие решения. Схема эта работает вполне эффективно, и в этом плане внесение поправок в закон "Об обязательном экземпляре..." принципиально ситуацию не изменит, но устранит противоречия в законодательстве.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Зоя Михайловна Степанова.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.



Согласно статье 17 Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов" контроль за полнотой и оперативностью доставки видов документов, входящих в обязательный экземпляр, возлагается на Российскую книжную палату, книжные палаты и библиотеки субъектов Российской Федерации, библиотеки муниципальных образований и на Научно-технический центр "Информрегистр". Контроль за доставкой обязательного экземпляра документов согласно статье 21 указанного закона возлагается на организации, осуществляющие регистрацию и учёт соответствующих видов обязательного экземпляра. Сведения о недоставке, несвоевременной и неполной доставке обязательного экземпляра представляются в федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления, осуществляющие контроль за представлением обязательного экземпляра. Порядок осуществления контроля определяется Правительством Российской Федерации.

Рассматриваемая законодательная инициатива направлена на устранение противоречий норм Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов" о контроле за доставкой обязательного экземпляра документов положениям Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", регулирующим отношения в сфере организации осуществления государственного контроля и муниципального контроля.

Комитет Государственной Думы по культуре поддерживает изменения, вносимые в статью 17 Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов" в части исключения функции контроля из обязанностей организаций, централизованно получающих и распределяющих обязательный экземпляр, однако считает, что указанные организации могут осуществлять функцию по сбору сведений о полноте и своевременности доставки обязательного экземпляра документов.

В связи с исключением статьи 21, регулирующей контроль за доставкой обязательного экземпляра, в целях обеспечения полноты комплектования библиотечно-информационного фонда документов Российской Федерации ко второму чтению необходимо закрепить за организациями, осуществляющими регистрацию и учёт видов обязательного экземпляра, функцию по сбору сведений о недоставке, несвоевременной и неполной доставке обязательного федерального экземпляра, обязательного экземпляра субъекта Российской Федерации, обязательного экземпляра документов муниципального образования.

Государственный контроль и надзор за предоставлением обязательного экземпляра документов должен возлагаться на

уполномоченные органы — мы с этим согласны — федеральной исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Федерации и органы местной власти на основе сведений, выявленных организациями, осуществляющими в соответствии с действующим федеральным законом регистрацию и учёт обязательного экземпляра.

От законодательных и исполнительных органов государственной власти поступило согласие на принятие данного проекта закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также замечаний по данному проекту не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет по культуре Государственной Думы предлагает проект федерального закона, подготовленный к первому чтению, поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет: он действительно понятен абсолютно всем.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Игоря Евгеньевича Манылова.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Манылов И. Е.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, Олег Викторович, уважаемые депутаты! Короткий законопроект, он направлен на приведение в соответствие друг с другом двух законов — закона "О содействии развитию жилищного строительства" и закона "О государственном кадастре недвижимости". Закон "О содействии развитию жилищного строительства" в действующей сегодня редакции устарел. Введение нового положения в закон о кадастре в части наделения правительства полномочием определять, каким образом передаются полномочия бюджетным учреждениям для осуществления деятельности по учёту, привело к несоответствию закона "О содействии развитию жилищного строительства" этому требованию. Предлагаемый законопроект это несоответствие устраняет, он предусматривает, что государственный учёт объектов фонда осуществляют орган, уполномоченный в сфере кадастрового учёта, а также подведомственные данному федеральному органу исполнительной власти государственные бюджетные учреждения.

Вся необходимая работа с юристами проведена и в правительстве, и в Государственной Думе, и в администрации президента. Просим вас поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

От комитета делает содоклад Валерий Викторович Панов.

**Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже сказал сейчас докладчик Игорь Евгеньевич Манылов, законопроект носит технический характер и направлен на приведение статьи 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" в соответствие со статьёй 3 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" предусматривает десятидневный срок проведения государственного кадастрового учёта земельных участков и иных объектов недвижимого имущества. При этом согласно Федеральному закону "О государственном кадастре недвижимости" проведение государственного кадастрового учёта осуществляется федеральным органом исполнительной власти или, если иное не установлено Правительством Российской Федерации, подведомственными ему государственными учреждениями. В то же время в соответствии с этим законом в настоящее время полномочия органа кадастрового учёта на основании решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти вправе осуществлять подведомственные ему государственные бюджетные учреждения, то есть кадастровые палаты.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть один вопрос — у депутата Коломейцева.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Игорь Евгеньевич, правильно ли я понимаю, что вот этот законопроект, как и тот, который на позапрошлой неделе мы принимали, связан с тем, чтобы ввести налог на имущество? Но в предыдущем законопроекте была введена иная категория органов, имеющих право вести кадастровый учёт. Вот вы это недосмотрели или потом будете вносить поправки?

**Манылов И. Е.** Николай Васильевич, нет никакого противоречия между этими двумя законопроектами. На самом деле данный законопроект никакого нового регулирования не предусматривает. Полномочия кадастровых палат по ведению учёта уже предусмотрены законом "О государственном кадастре

недвижимости". Просто исторически так сложилось, что закон "О содействии развитию жилищного строительства" был принят раньше и в нём предусматривалось, что передача полномочий палатам должна быть на основе решения правительства. Сегодня правительству такое решение принимать не нужно — сам федеральный орган передаёт эти полномочия. Поэтому здесь нет такого противоречия.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Доклад члена Совета Федерации Валентина Ефимовича Межевича.

**Межевич В. Е., член Совета Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению авторов законопроекта хотел бы доложить вам об изменениях, которые предлагается внести в действующий Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования работы электросетевого комплекса. Уточняются положения о взаимодействии организации по управлению единой (общероссийской) национальной электрической сетью (ОАО "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы") с собственными и иными законными владельцами объектов единой национальной электрической сети, а именно в целях повышения уровня централизации управления объектами единой национальной электрической сети и, соответственно, уровня надёжности электроснабжения федеральной сетевой компании предоставляется право преимущественного выкупа объектов единой национальной электрической сети у их собственников при продаже ими указанных объектов.

Учитывая, что федеральная сетевая компания, заключая и исполняя с иными владельцами объектов единой национальной электрической сети договора о порядке использования таких объектов, может осуществлять не только текущую эксплуатацию этих объектов, но и работы, которые в соответствии с действующим законодательством относятся к реконструкции (это работы, связанные с повышением надёжности, сокращением потерь электрической энергии), предлагается предусмотреть компенсацию собственникам объектов расходов организации по управлению единой национальной электрической сетью. Указанные расходы являются для федеральной сетевой компании капитальными вложениями и не могут быть возмещены в составе текущих расходов, уменьшающих цену договора с единичными владельцами единой национальной электрической сети.

Также предлагается в целях стимулирования владельцев объектов единой национальной электрической сети к снижению потерь в сетях учитывать при взаиморасчётах с федеральной сетевой компанией и иными собственниками объектов расходы федеральной сетевой компании на покупку электрической энергии, на компенсацию потерь в этих сетях.

В части государственного регулирования цен на оптовом рынке законопроектом предлагается государственное регулирование цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) в неценовых зонах распространить и на электроэнергию, поставляемую из этих энергосистем или покупаемую этими энергосистемами у иностранных государств в объёмах, учтённых в сводном прогнозном балансе производства и поставок электрической энергии (мощности).

Предлагается восстановить полномочия Федеральной службы по тарифам в части принятия тарифных решений для организации параллельной работы единой национальной электрической сети с зарубежными энергосистемами. Это позволит исключить возможность возникновения финансовых рисков у российских участников оптового рынка, выполняющих указанные операции.

Предлагается в целях обеспечения создания гибкого механизма принятия тарифно-балансовых решений и возможности адекватного реагирования государством на возникающие в период регулирования изменения установить государственное регулирование цен (тарифов) на электрическую энергию, приобретаемую и отпускаемую из ценовых зон оптового рынка и приобретаемую и поставляемую из неценовых зон оптового рынка. Также предлагается наделить Правительство Российской Федерации или федеральный орган власти в области регулирования тарифов правом устанавливать цены на электрическую энергию, продаваемую и приобретаемую на оптовом рынке в целях технологического обеспечения совместной работы энергетической системы России и электроэнергетических систем иностранных государств.

Учитывая множественность различных ценовых показателей, которые формируются в результате деятельности оптового рынка электрической энергии, и публикацию различных показателей организациями коммерческой инфраструктуры, законопроектом уточняется, что только данные о результате торгов, представленные коммерческим оператором (администратором торговой системы), являются официальными данными оценок за расчётный период.

Законопроектом также предлагается ряд технических правок, которые носят уточняющий характер или предполагают

перенос действующих норм закона в другие статьи, что улучшает логику и структуру закона.

Прошу поддержать законопроект.

Доклад закончен, благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Юрий Александрович Липатов от комитета делает содоклад.

**Липатов Ю. А.** Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по энергетике рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". По мнению комитета, предлагаемые законопроектом изменения направлены на совершенствование государственного регулирования в сфере ценообразования на электрическую энергию и деятельности технологической и коммерческой инфраструктур рынка электрической энергии (мощности). По мнению комитета, законопроект нуждается в доработке по следующим основаниям.

Законопроектом предлагается уточнение порядка определения цены по договорам о порядке использования объектов ЕНЭС и установление преимущественного права выкупа организацией по управлению ЕНЭС выставляемых на продажу объектов электросетевого хозяйства, относящихся к единой национальной электрической сети. Представляется, что предлагаемая норма нуждается в уточнении с точки зрения как момента, с которого может быть реализовано право продажи собственника или иного владельца объекта электросетевого хозяйства любому лицу (в случае отказа приобрести такой объект организацией по управлению ЕНЭС), так и цены реализации такого объекта третьему лицу. По мнению комитета, такой объект может быть продан третьему лицу на тех же условиях, на которых его отказалась приобрести организация по управлению единой национальной электрической сетью.

Законопроектом предусматривается возмещение расходов "ФСК ЕЭС" по реконструкции объектов ЕНЭС, которые находятся у организации по управлению единой национальной электрической сетью по договорам использования таких объектов с иными владельцами объектов ЕНЭС. Однако, с учётом отсутствия государственного контроля за величиной расходов на реконструкцию объектов ЕНЭС, компенсируемых в рамках договорных обязательств при использовании указанных объектов, введение данной нормы, по мнению комитета, может быть осуществлено только при условии обеспечения государственного контроля.

Законопроектом предлагается введение обязательности покупки электрической энергии в ценовых зонах оптового рынка в объёмах, обеспечивающих поставку электрической энергии между ценовыми и неценовыми зонами оптового рынка по регу-

лируемым ценам. Представляется, что введение данной нормы противоречит принципам ликвидации перекрёстного субсидирования и стимулирует в данном случае возникновение межтерриториального перекрёстного субсидирования.

В целях обеспечения надёжного функционирования Единой энергетической системы комитетом предлагается дополнить представленный законопроект положением, наделяющим Правительство Российской Федерации или уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти правом утверждения технологических правил работы энергетических систем, правил устройства и эксплуатации объектов электроэнергетики и государственного контроля за соблюдением указанных требований.

В целях обеспечения защиты интересов потребителей электроэнергии — субъектов малого и среднего предпринимательства предлагается дополнить законопроект положениями, предусматривающими изменение количественного состава наблюдательного совета некоммерческого партнёрства "Совет рынка" и обязательное включение указанных субъектов в состав наблюдательного совета.

Все вышеуказанные замечания и предложения могут быть учтены при подготовке представленного законопроекта ко второму чтению. Замечания и предложения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы также могут быть рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет просит поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Есть вопросы: депутат Коломейцев и депутат Локоть. Ну, мы уже, я чувствую, не успеем...

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Валентин Ефимович, вы давний соратник Чубайса по разгрому ЕЭС, вот скажите, пожалуйста, этот закон позволяет ли навести порядок с тарифами: с атомной станции отпускная цена 89 копеек, сама атомная станция приобретает по 5 рублей 40 копеек, но себестоимость примерно в четыре раза меньше, при этом предприятия тоже по пять сорок получают, а население по 3 рубля 8 копеек? Вот позволяет ли этот закон привести в порядок цены, чтобы не кормить никчёмных посредников, а, вообще-то, более эффективно использовать средства для возрождения производственного сектора и снижения нагрузок для населения?

Спасибо.

**Председательствующий.** По карточке Воробьёва Андрея Юрьевича включите микрофон.

**Межевич В. Е.** Я не совсем понял, почему атомная электростанция по пять сорок покупает, для каких целей? Собственные нужды она обеспечивает своим производством. Ну а в этом законопроекте предлагается (это было и в докладе Юрия Александровича, и в моём сообщении) прежде всего в сетевом комплексе устранить те несоответствия, которые у нас сегодня происходят при взаимодействии и обеспечении технологической работы с сопредельными государствами. Вот этот закон в этом направлении устанавливает порядок.

**Председательствующий.** Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Валентин Ефимович, практика использования сетей сегодня, зимний кризис, что был в Подмоскowie, в средней полосе России, да, собственно говоря, и сам этот законопроект говорят о том, что вся процедура приватизации и расчленения Единой энергетической системы — это вообще была очень серьёзная ошибка. Данный законопроект пытается решить какие-то, на мой взгляд, локальные проблемы и вряд ли окажет решительное воздействие на состояние дел. Не рассматривается ли сегодня предложение радикально решить проблему: просто вернуться к Единой энергетической системе и вернуть её в собственность государства, то есть провести национализацию? Тогда и тарифы, и восстановление самих сетей, и прочее будет в одних руках и будет восстановлена управляемая ситуация.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ещё раз включите микрофон по карточке Воробьёва.

**Межевич В. Е.** Я плохо воспринимаю термин "расчленение единой сети". Единая сеть как была единой сетью, так и продолжает ею быть, поскольку весь электросетевой комплекс сегодня находится практически в собственности у государства. Вспомните, сколько процентов у федеральной сетевой компании ЕЭС, у МРСК, — это же государственные структуры. То, что произошло у нас в Подмоскowie этой зимой при ледяном дожде, коснулось прежде всего работы распределительных территориальных компаний. Их достаточно большое количество, и работа по их консолидации, по их объединению, для того чтобы они были более мобильные и лучше справлялись с теми природными катаклизмами, которые происходят, уже сегодня идёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить? Есть. Тогда объявляется перерыв до 16.00, и все выступления потом.



(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Прошу всех пройти в зал и подготовиться к регистрации. Включите режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 08 сек.)  
Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить работу.

Коллеги, как мы с вами и договаривались, сейчас мы рассматриваем 19-й вопрос, который поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект направлен на дальнейшее совершенствование механизмов, обеспечивающих реализацию права граждан, закреплённого в статье 33 Конституции Российской Федерации, на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Хочу вам напомнить, что вопросам прямого общения с гражданами Российской Федерации органов публичной власти Президент Российской Федерации уделяет очень большое внимание. Вы знаете, что образована приёмная Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан, созданы мобильная приёмная Президента Российской Федерации и приёмные Президента Российской Федерации во всех федеральных округах и административных центрах субъектов Российской Федерации. Приёмные Президента Российской Федерации обеспечивают рассмотрение обращений граждан Российской Федерации, иностранцев, лиц без гражданства, организаций, общественных объединений, адресованных Президенту Российской Федерации. Кроме того, вы знаете, что Дмитрий Анатольевич неоднократно организовывал личное рассмотрение обращений и личный приём граждан, которые обращались к Президенту Российской Федерации. По итогам рассмотрения таких

обращений даются прямые поручения федеральным органам государственной власти, региональным органам власти, для того чтобы обеспечить объективное, качественное и своевременное рассмотрение указанных обращений.

Вместе с тем, как показал анализ правоприменительной практики, в настоящее время не до конца отработаны механизмы прежде всего такого обеспечительного, организационно-принудительного характера, которые повысили бы эффективность работы в этом направлении. В настоящее время существуют механизмы привлечения к дисциплинарной ответственности тех муниципальных служащих и государственных служащих, которые недостаточно активно и корректно работают с обращениями граждан, но нет механизма административной ответственности должностных лиц за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан.

Базовым законом, который регулирует взаимодействие с гражданами в процессе рассмотрения их обращений, является Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан...". В этом законе содержится отсылочная норма о том, что лица, виновные в нарушении данного федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством. Практика показала, что имеющаяся дисциплинарная ответственность не вполне достаточна для того, чтобы повысить эффективность работы как органов государственной власти, так и органов местного самоуправления.

Есть отдельные виды административной ответственности, в частности, предусмотрена ответственность за нарушение порядка предоставления информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления (это статья 5.39 Кодекса об административных правонарушениях), но, как я уже сказал, за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан административная ответственность не предусмотрена. И в связи с этим предлагается дополнить главу 5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 5.59 "Нарушение порядка рассмотрения обращений граждан": предусматривается установление административной ответственности за нарушение этого порядка — штраф за совершение этого правонарушения в размере от 5 тысяч до 10 тысяч рублей.

Кроме того, одновременно предлагается внести изменения, которые призваны обеспечить механизм реализации этих норм. Прежде всего предполагается, что возбуждение дел о соответствующих правонарушениях будет возложено на должностных лиц прокуратуры, а рассматривать дела о таких правонарушениях будут суды.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, основные новеллы, которые предлагаются вашему вниманию. Прошу вас поддержать эту инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении: как я уже сказал, мы полагаем, что это повысит эффективность рассмотрения обращений граждан в органах публичной власти.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович самым подробным образом доложил о предложении Президента Российской Федерации, направленном на создание дополнительных гарантий для реализации Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Действительно, обращения граждан Российской Федерации являются действенным инструментом взаимодействия государства и общества, они дают представление о тех основных проблемах, которые беспокоят общество, и о тех основных задачах, которые государство должно решать. В связи с этим необходимо ликвидировать правовой пробел, который в настоящее время имеется, в целях создания системы санкций за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан Российской Федерации.

Наши уважаемые коллеги из Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, комитета-соисполнителя, концепцию законопроекта поддерживают. Наш комитет также считает, что законопроект может быть принят в первом чтении. Прошу поддержать нашу позицию.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Двенадцать записавшихся. Может быть, по два от фракции? Договорились.

Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Гарри Владимирович, вот вы сказали о том, что повышается ответственность — в общем, это, конечно, правильно, — устанавливается штраф от 5 до 10 тысяч рублей за нарушение по-

рядка рассмотрения заявления, но в практике у нас бывает, что один и тот же заявитель десятки и сотни раз обращается с заявлениями, по сути дела аналогичными по содержанию, и процесс иногда становится просто бесконечным. Вот с точки зрения правоприменительной практики какой вы видите выход из этой коллизии?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Дмитриевич, я думаю, что здесь выход вполне возможен. Действительно, к сожалению, бывает, что иногда люди застревают на своих проблемах, и в рамках имеющихся правовых возможностей мы далеко не всегда можем ответить так, как граждан устраивает. Эта проблема действительно существует, но Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан..." такую коллизию предусматривает, он был подготовлен с учётом анализа достаточно большого объёма правоприменительной практики. В тех ситуациях, когда человеку неоднократно, ну, по сути дела, одно и то же, пусть разными словами и в разной последовательности, отвечают, то в принципе закон допускает возможность прекращения переписки с гражданином по этому основанию. То есть в силу того, что человеку уже неоднократно это разъяснялось, ситуация с правовой точки зрения и с фактической не меняется, это даёт легальные возможности для прекращения переписки с данным конкретным гражданином по данному вопросу.

**Председательствующий.** Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, вот установление порядка рассмотрения обращений граждан у нас достаточно хорошо прописано в законе, но мы предлагаем сегодня наказание именно рублём — от 5 до 10 тысяч. А нет ли дальнейшей процедуры? Один раз не выполнил — наказали, а дальше что, опять штраф? Может быть, предусмотреть всё-таки во втором чтении более объёмное наказание, то есть возможность увольнения с работы или другие методы воздействия?

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Павлович, я уже говорил о том, что в настоящее время и без этих новелл существует возможность увольнять тех должностных лиц, тех государственных или муниципальных служащих, которые нарушают установленный порядок. Такие правовые возможности могут быть реализованы в рамках не административно-правовой ответственности, а в рамках дисциплинарной ответственности. Действующее законодательство, в частности федеральные законы о государственной службе (их несколько — и общий, базовый,

и касающийся деятельности гражданских служащих, и касающийся деятельности прокурорских работников и целого ряда других разновидностей государственной службы), предусматривает возможность за нарушение требований законодательства, в том числе и этих законов, за нарушение прав и свобод человека и гражданина применить весь спектр дисциплинарной ответственности, начиная с замечания и заканчивая увольнением с государственной или муниципальной службы. Уже сейчас такая правовая основа существует, мы просто дополняем дисциплинарную ответственность ещё и административно-правовой ответственностью.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Гарри Владимирович, понятно, что надо, наверное, наказывать тех лиц, которые работают с обращениями граждан не совсем, так скажем, честно, а вот что касается формальных ответов, как быть в данной ситуации? И даже мы, депутаты, направляя такие обращения от имени граждан, обратившихся к нам, часто получаем чисто формальные ответы. Это первое.

И второе. Я недавно убедился... Не буду называть министерство, которое расписалось вообще в бессилии в решении одного вопроса, не имея правовой основы для его решения. Как быть в данной ситуации?

И вопрос к Владимиру Николаевичу: а вот являются ли протокольные поручения депутатов обращениями к коллегам и можно ли рассматривать как нарушение те случаи, когда протокольные поручения, то есть обращения депутатов к своим коллегам, не принимаются?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Фёдорович, я думаю, что здесь вы, задавая вопрос, в общем-то, ответ предполагаете, потому что юридическая, правовая ответственность, именно юридическая, — это ответственность формализованная, и не случайно, если вы обратили внимание, речь идёт о привлечении к ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан. Вопрос, как вы говорите, формальных ответов этой нормой не регулируется. Если ответ действительно формальный, отписка, то здесь, я думаю, возможно использовать механизмы дисциплинарной ответственности. Если же, о чём вы говорите во втором вашем вопросе, у органа и соответственно у должностного лица этого органа, который даёт ответ на вопрос, нет юридических, правовых возможностей для решения конкретной ситуации, то тогда нужно ситуацию переводить в плоскость совершенствования нормативно-правовой базы.

Если это не какая-то уникальная, разовая ситуация, а проблема носит системный, общий, социально значимый характер, то тогда, конечно, надо смотреть финансово-экономические возможности, иные возможности и предлагать корректировку нормативно-правовой основы, — тогда уже соответствующее министерство сможет ответить не только по процедуре эффективно и правильно, но и поможет разрешить человеку конкретную жизненную ситуацию.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, материальной базой данного законопроекта является закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", термины в этом законе установлены точно. Что касается поручений и обращений депутатов Государственной Думы — здесь отдельное, специальное регулирование, работает другой институт. Однако я могу предположить ситуацию, когда в каком-то письме будет сделана отдельная оговорка об отказе от статуса. Но это совершенно другой вопрос, другая ситуация.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Николаевич, конечно, хорошо, что вы ужесточаете ответственность за то, что несвоевременно отвечают на обращения граждан, но следует иметь в виду, что мы будем завалены обращениями — они под копирку депутатам поступают, — непонятно, что мы с ними будем делать.

Но мой вопрос в следующем. Раз мы на чиновников взваливаем такую ответственность, предполагается ли увеличение штатной численности? За счёт каких средств будет функционировать целый штат, отвечающий на обращения? У меня, например, в приёмной три юриста сидят и не справляются с обращениями граждан. Поясните, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Вера Александровна, вы затронули достаточно серьёзный, глобальный вопрос, касающийся штатной численности государственного аппарата, но, с моей точки зрения, он избыточен. Государственной Думой в своё время принимались решения, которые были связаны, в частности, с систематизацией проверок различного рода надзорными органами, которых достаточно много, и число такого рода проверок по некоторым категориям, по данным, в частности, Генеральной прокуратуры, было существенно уменьшено. Поэтому, с моей точки зрения, штатную численность увеличивать нет необходимости. Гарри Владимирович уже ссылаясь в своём выступлении на статью 13, часть 6, на то, что с дальнейшего рассмотрения могут быть сняты обращения, если ранее был дан ответ по существу представленных в обращении вопросов.

Но тем не менее наличие системности и необходимость установления ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений, конечно же, не вызывают сомнений.

**Председательствующий.** Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** В отличие от некоторых депутатов, задающих вопросы, мы всё-таки на стороне граждан, которые подают заявления. К данной законодательной инициативе надо отнестись вполне серьёзно, она заслуживает всяческой поддержки. Однако, уважаемый Гарри Владимирович, уже сегодня многие граждане жалуются на то, что они не могут подать заявление: его не принимают, не регистрируют. Не приведёт ли принятие данного закона к тому, что чиновники просто отбиваться будут от заявлений, от заявителя? В связи с этим два вопроса: с какого момента будет считаться поданной жалоба-заявление и есть ли механизмы, которые каким-то образом гарантируют право граждан на то, что у них эту жалобу-заявление примут и зарегистрируют?

**Минх Г. В.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вот те вопросы, которые вы ставите, в настоящее время достаточно чётко и однозначно урегулированы тем федеральным законом, который Владимир Николаевич сейчас называл, — это закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Тот момент, с которого заявление считается поданным, момент его регистрации, — это всё, повторяю, достаточно подробно урегулировано этим федеральным законом.

Что касается случаев, когда отказываются принимать заявления граждан, то, я думаю, проблема носит в настоящее время уже достаточно технический характер и может быть совершенно спокойно решена. Даже если чиновники ложатся грудью на амбразуру и не берут, не регистрируют это заявление, всегда есть возможность использовать механизм подачи заявления либо через почту, либо через электронные средства массовой информации. Кроме того, вы знаете, что сейчас, по крайней мере на уровне федеральных органов исполнительной власти, достаточно чётко работают официальные сайты, через которые можно регистрировать свои заявления, и они уже потом поступают на эту линейку, на этот конвейер бюрократического рассмотрения в режиме автопилота.

И последнее. В настоящее время в высокой степени готовности находится, как мне говорили коллеги из Минэкономразвития, порядка 50 процентов административных регламентов по оказанию того или иного вида государственных или муниципальных услуг, они уже разработаны, поэтому регламентация этой процедуры, мне кажется, позволяет эту проблему считать уже отмирающей. Безусловно, какие-то конкретные случаи всег-

да могут быть, но как системная проблема, как системная задача, я думаю, она находится на высокой стадии решения.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин хотел что-то добавить. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Анатолий Евгеньевич, да, статья 8 закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" совершенно точно устанавливает, что письменное обращение подлежит обязательной регистрации. Таким образом, если эта регистрация не произведена — а это включается в слово "порядок", — вы имеете право и возможность обратиться в соответствии с тем предложением, которое будет принято, в прокуратуру Российской Федерации для постановки вопроса об административной ответственности.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я не знаю, уважаемые коллеги, кого имел в виду Анатолий Евгеньевич, когда говорил про некоторых депутатов, но ЛДПР тоже стоит на страже интересов граждан и считает, что чиновники такие же граждане, а не козлы отпущения, на которых можно вешать всё что угодно. Поэтому два вопроса, Гарри Владимирович, первый: а из чего сложилась такая сумма — от 5 до 10 тысяч? Вот, допустим, человек через двойную сплошную разворот делает — полторы тысячи, хотя подверг смертельной опасности участников дорожного движения, а тут от 5 до 10 тысяч.

И, Владимир Николаевич, памятуя нашу с вами давнюю дискуссию: а как здесь судья будет оценивать личность подсудимого-чиновника — кому он присудит штраф 5 тысяч, а кому 10 тысяч?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Если говорить о той вилке, которая предлагается, то она соответствует логике тех штрафных санкций, которые закреплены в главе 5. Кроме того, здесь речь идёт не о простом человеке, а о людях, которые облечены властными полномочиями, — это должностные лица государственных органов власти или должностные лица муниципальных органов. Это так называемый специальный субъект, поэтому правовые последствия, которые возникают в случае нарушения порядка рассмотрения обращений граждан, достаточно тяжёлые. Это только кажется, что всего лишь человеку не зарегистрировали его заявление, затянули сроки рассмотрения его обращения и так далее, здесь подрывается доверие к власти, и поэтому достаточно серьёзные штрафные санкции, но, повторю, они идут в логике штрафных санкций главы 5 Кодекса об административных правонарушениях.



В том же примере, который вы приводили, конечно, человек, пересекающий двойную сплошную, но не создающий никаких угроз, подпадает под ту ответственность, о которой вы говорите. Если он создаёт какую-то аварийную ситуацию или наступили какие-то другие последствия, то он может быть привлечён в рамках совсем иных статей и даже другого кодекса уже к уголовной ответственности. Поэтому здесь пример, может быть, и не совсем корректен.

**Председательствующий.** Депутат Иванов... А, извините, Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, я должен очень корректно ответить на ваш вопрос, потому что вы поставили вопрос о подсудимом, но в данной ситуации подсудимого нет, поэтому почвы для вопроса нет. То есть это не подсудимый, это несколько иное лицо.

Что касается ответственности за двойную сплошную, то она тоже не вписывается в те санкции, о которых мы говорили. А что касается субъективного усмотрения суда, то это распространённая практика по большинству составов административных правонарушений.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Гарри Владимирович, конечно, это очень важная инициатива президента, её надо принимать. Но у президента в его послании была не менее важная инициатива об ответственности должностных лиц за нарушение сроков оказания государственных услуг, а также за несоблюдение процедур, предусмотренных соответствующими административными регламентами. Президент дал правительству поручение в течение месяца подготовить свои предложения по урегулированию данного вопроса. Вот хотел бы вопрос задать: поступили ли эти предложения из правительства в администрацию президента и готовится ли соответствующий законопроект? А то я свой законопроект внёс, он был отклонён, и я вот жду сейчас, когда будет подобная инициатива уже от президента.

Спасибо.

**Минх Г. В.** Я хотел бы сказать, что можно уже утверждать, что это поручение президента исполнено, потому что в настоящее время в Белом доме соответствующий проект федерального закона проходит последние стадии согласования. Он посвящён как раз тому, о чём я уже говорил: высокой степени готовности более 50 процентов административных регламентов. И меры стимулирования, в том числе и карательного характера, для государственных и муниципальных служащих таким законопроектом предусматриваются. Он внесён профильным

министерством и готовится уже к окончательному рассмотрению в правительстве, а потом, видимо, он будет вноситься уже в Государственную Думу.

**Председательствующий.** Беляков, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

У меня вопрос к уважаемому Гарри Владимировичу.

Я откровенно поддерживаю этот законопроект, в том числе и потому, что я помню, как ещё депутат Думы второго созыва Александр Николаевич Аринин, мой товарищ по работе в общественном антикоррупционном комитете, вместе с коллегами работал над аналогичным проектом, и какие-то вещи я даже увидел в этом законопроекте, поэтому мне приятно, но у меня есть вопрос. Я вот лично, как гражданин и как депутат, внёс законопроект, который предполагает введение химической кастрации для педофилов. Согласно действующему законодательству мы ждём ответа правительства, причём ждём его уже в течение двух лет, а педофилы продолжают насиловать детей. Президент уже поддержал введение механизма химической кастрации, Следственный комитет поддержал, правоохранительные органы, а правительство не даёт официального заключения. Вопрос: поскольку депутат тоже гражданин, смогу ли я после принятия этого закона привлечь к административной ответственности правительство и кого конкретно?

**Минх Г. В.** Уважаемый Антон Владимирович, ну, ответ на этот вопрос Владимир Николаевич уже давал...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Минх Г. В.** Нет, ответ давал, и ответ следующий, он звучит немножко, может быть, странновато: депутат — это не человек в данном случае, именно в данном контексте. Я извиняюсь за такую шутовскую форму ответа на ваш вопрос, но когда речь идёт об обращении граждан, то это не специальный субъект, потому что статус депутата — Владимир Николаевич об этом говорил — и правовые последствия некорректного, скажем, отношения к депутату в рамках реализации его депутатских полномочий — это всё вытекает из закона о статусе депутата, если говорить о Правительстве Российской Федерации — из Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", эти отношения регулируются несколько иным блоком нормативных правовых актов. Поэтому в рамках этой новеллы, может быть, к сожалению или к счастью, вы получить защиту при реализации своих депутатских прав не сможете.

**Председательствующий.** Всё, присаживайтесь Владимир Николаевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Так, Коломейцев — от фракции КПРФ, Иванов — от фракции ЛДПР, Москалец — от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и Емельянов — от "СПРАВЕДЛИ-

ВОЙ РОССИИ". Ну, пожалуйста, десять минут. Все вроде готовы покорооче, а то у нас длинный список законопроектов, которые надо рассмотреть сегодня.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле, если даже президент озаботился тем, что не отвечают на поставленные вопросы и не регистрируют жалобы, наверное, проблема эта очень существенная. А если учесть, что даже прокуратура во многих субъектах Российской Федерации предлагает бросить заявление в урну или там в почтовый ящик, а не принимает под роспись, то я спрашиваю: кто же будет применением заниматься?

Вам, Гарри Владимирович, привожу конкретный пример. Ко мне обратилась многодетная мать, у которой сгорел дом 30 октября. Дом был признан ветхим, она стояла на очереди. Но столкнувшись с чёрствостью и бездушием муниципальных властей и, как потом выяснилось, региональных и федеральных, она, естественно, пишет мэру, идёт к нему — он её не принимает, пишет местному депутату — не реагирует, написала мне. Я написал, мне отвечают: в огороде бузина, а в Киеве дядька. Я, естественно, пишу губернатору: уважаемый губернатор, президент двадцать девять минут своего послания посвятил детям, а здесь трое малолетних детей и женщина не знают, как им быть зимой. Губернатору не до этого, его зам отвечает: в огороде сирень, а не бузина, а в Киеве дядька опять. То есть вообще ничего не отвечает! Пишу, естественно, министру регионального развития — его заместитель Королевский отвечает вообще не понять что! Вынужден был написать в полуматерных словах министру: "Если бы это была ваша сестра или ваша мать, вы бы тоже так относились?!" Поэтому, с моей точки зрения, вот эту статью надо уточнить: за необъективный, некорректный ответ тоже необходимо привлекать к ответственности.

Второй вопрос. Вы сказали, что депутаты не люди. Я думаю, что это была оговорка по Фрейду. С моей точки зрения, закон о статусе депутата вообще не работает. Почему? С подачи президента мы приняли закон о госкорпорациях. Поднимите руку, кто из депутатов в этом зале получил хоть один вразумительный ответ хоть из одной госкорпорации, ну, понятно, кроме Москальца, который сам к ним относится. Госкорпорации ведут себя цинично. Мы им отдали триллионы в управление — они ими управляют за колоссальные деньги чрезвычайно неэффективно. Напомню вам: заработная плата самая маленькая у так называемых топменеджеров госкорпораций — минимум 800 тысяч, а так — 2 миллиона, не считая премий и прочих выплат, понимаете? И с моей точки зрения, это выглядит чрезвычайно необъективно: ведь если депутату не отве-

чают, то какой гражданин может у госкорпорации получить какой-то ответ? Это вообще из области фантастики.

Третий вопрос. Есть в законе о статусе депутата, уважаемый Владимир Николаевич, и в законе о правительстве такое положение: ответ обязано подписать первое лицо, а в случае его болезни или отсутствия по уважительным причинам — первый заместитель. Скажите, пожалуйста, в соответствии с внесённой вами поправкой мы можем привлечь к ответственности первого заместителя, если подписал не он, а, так сказать, восьмая вода на киселе — руководитель какого-то департамента? Вот его на 5 тысяч как минимум оштрафовать можем или нет? Я просил бы ответить на этот вопрос.

И в заключение. Вы понимаете, в чём проблема? Сегодня резко падает квалификация чиновников, это особенно видно в тех субъектах Российской Федерации, где введено внешнее управление. То есть когда губернатор приходит извне, он приводит с собой заместителей из районного звена или вообще из бизнеса, и эти люди в принципе не понимают, куда они попали, и в своих ответах пишут такую ахинею, что в голову не придёт! Поэтому, с моей точки зрения, здесь, вообще-то, правильно было бы поднять вопрос и о том, чтобы... Вот провели ведь аттестацию сотрудников полиции. Высший генералитет — сколько президент вынужден был убрать! Может быть, нам в рамках административной реформы, которую сегодня Володин возглавляет, провести переаттестацию чиновников, начиная с федеральных, областных? Я вас уверяю, что если туда подключить ФСБ и другие структуры... Вы же видели, служба собственной безопасности МВД, оказывается, не знала о том, что у кого-то есть собственность за границей. Да вы к любому ГУВД, к любой таможне поезжайте и посмотрите, какие там работают чиновники, с какой зарплатой, на каких автомобилях они ездят!

Мне кажется, что здесь тоже необходимо внести поправки в закон и расшифровать, потому что та формулировка, которая здесь записана, она чрезвычайно, скажем так, расплывчатая и неконкретная. С моей точки зрения, в такой формулировке закон работать не будет вообще. Ну, в усечённом виде мы поддержим, но желаем, чтобы при доработке всё-таки уточнили формулировки.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович. Я коротко.

Гарри Владимирович, я привёл пример, вы сочли его некорректным, но мне кажется, что тут вы не совсем правы, потому что последствия того, что кто-то не даст кое-какую информацию, тоже могут быть достаточно серьёзными. Это как раз в том ключе, как уже Владимир Николаевич сказал, что подумного нет.

Владимир Николаевич, вы меня извините, я, конечно, не дословно всё это воспроизводил, но если рассмотрение данных дел относится к компетенции судей, то человека, который перед судьёй стоит, пусть это и не уголовный процесс, а дело об административном правонарушении, уже можно по-русски называть подсудимым, поэтому пример вполне корректный. Ну, вот с точки зрения норм русского языка, я считаю, это так.

А самое главное, у тех чиновников, к которым, как правило, обращаются за данной информацией, огромный штат помощников, и они абсолютно не отягощены тем, чтобы писать ответы на запросы граждан. Обязательно найдут козла отпущения, у которого, заметьте, не такая большая зарплата и который действительно может пострадать довольно сильно. Мы в данном случае не на стороне чиновников и очень, так скажем, переживаем за престиж государственной власти, но везде должен быть разумный компромисс. Надеемся, что это сработает, но главное — в этом законопроекте должно быть другое: не то, чтобы чиновник ответил или правильно рассмотрел в соответствии с законом, боясь какой-то ответственности (от 5 до 10 тысяч), а чтобы вопрос, с которым обратился гражданин, был решён в пользу гражданина, чтобы ему было лучше.

**Председательствующий.** Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, рассматривая данный законопроект, можно отметить даже определённую революционность законодательного предложения, так как, заметьте, нерадивый чиновник будет вынужден при нарушении порядка рассмотрения обращения гражданина — ещё раз подчёркиваю: при рассмотрении обращения именно гражданина — не только дать объяснение прокурору, а и предстать перед судом и понести при этом соответствующее наказание. Ведь следует иметь в виду, что при рассмотрении обращения должностное лицо теперь не только должно соблюдать временные рамки, сроки и другие формальности, но и принять меры, направленные на полное восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина. И вот, таким образом, самое главное в замысле автора законопроекта, а им является Президент Российской Федерации, состоит в том, чтобы гражданин, обоснованно обратившийся непосредственно в государственный орган или к должностному лицу, в компетенцию которого входит решение поставленных в обращении вопросов, получил от этого государственного органа или должностного лица не только обоснованный ответ, но и реальную защиту нарушенных прав, тем более что ответственность за исполнение гарантий по обеспечению мер по защите прав заявителя лежит на государственном органе, органе местного самоуправления или должностном лице.

Конечно, мы и ранее имели правовые нормы в Федеральном законе "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", которые устанавливали институт юридической ответственности по рассматриваемому вопросу. Но эти нормы, к сожалению, не имели в достаточной мере самостоятельного правоприменительного значения, и вот новые законодательные инициативы эту ситуацию как раз кардинально меняют и усиливают.

Я полагаю, что мы должны, безусловно, данное законодательное предложение, данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Емельянов, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, хотя у некоторых наших коллег-юристов с точки зрения правовой теории он может вызвать некоторые сомнения: насколько данный вид проступков подлежит именно административной ответственности. Всё-таки более традиционна точка зрения, что эти проступки подлежат дисциплинарной ответственности. Однако ситуация с обращениями наших граждан столь вопиюще плоха, чиновники настолько чванливо и высокомерно стали относиться к обращениям граждан, пренебрегать ими, что действительно усиление административной ответственности может быть и оправданным. По крайней мере, этот шаг президента нужно оценивать и как политический, и как некую остротку бюрократическому аппарату и напоминание, что к своим гражданам надо относиться внимательно.

Однако проблема состоит не только в том, что нарушается порядок работы с обращениями граждан, проблема для наших граждан состоит в том, что в подавляющем большинстве случаев обращения в государственные и муниципальные органы заканчиваются формальными отписками. А вот с этой проблемой одними законами не справиться — эта проблема политическая, и мы хотим ещё раз подчеркнуть, что без реальной многопартийности, без честных выборов, наконец без политической ответственности тех сил, к которым принадлежат эти чиновники, пренебрежительно относящиеся к своим гражданам, такие законы работать не будут. На этом мы предлагаем тоже сосредоточить усилия Государственной Думы.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает на заключительном слове Гарри Владимирович? Нет. Владимир Николаевич? Также нет.

Тогда, коллеги, мы выносим данный вопрос на "час голосования".

По ведению — Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Всем известно, что мы готовимся к серьёзным избирательным процессам, которые будут проходить осенью этого года и весной следующего года. В этой части необходимо, конечно же, чтобы были приняты все те законодательные акты, которые касаются, может быть, иногда и вопросов таких технических, но принципиально важных. В этой связи рабочей группой, созданной по инициативе Президента Российской Федерации, были подготовлены два законопроекта, они внесены нашими уважаемыми коллегами и стоят сегодня в повестке под пунктами 26 и 27. Эти законопроекты регулируют правоотношения, относящиеся в том числе к вопросам совместного ведения. Так как повестка идёт достаточно сложно, я бы просил их обязательно сегодня рассмотреть, в связи с тем что Государственная Дума должна их принять до конца текущей сессии.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Но я только одно могу сделать, Владимир Николаевич, если с этим согласится палата: мы должны сегодня рассмотреть законопроекты, которые поставлены на фиксированное время, мы договорились выделить десять минут на протокольные поручения, а также рассмотреть два законопроекта, которые предложил Владимир Николаевич Плигин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, понятно, мы, конечно, должны будем завершить тот вопрос, который начали. Если палата согласится с таким режимом, предлагаю тогда работать до исполнения той повестки, которую я назвал. Нет возражений, коллеги? Ставить на голосование или все согласны? Ставлю на голосование предложение депутата Плигина, которое я расшифровал. Итак, мы рассматриваем все вопросы, поставленные на фиксированное время, плюс два законопроекта, которые назвал Плигин, завершаем законопроект, который был начат, и на протокольные поручения — десять минут.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Утвердили.

Идём дальше. Пункт 20, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досроч-

ного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов". Докладчик также полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Вашему вниманию, уважаемые депутаты, предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов".

В этом законопроекте два блока новелл. Во-первых, уточняется порядок досрочного прекращения полномочий депутатов представительных органов власти различных уровней и, во-вторых, определяется порядок замещения вакантных депутатских мандатов в случае досрочного прекращения полномочий депутатов, избранных в составе списка кандидатов.

Применительно к порядку досрочного прекращения полномочий депутата предлагается установить срок, в течение которого законодательный (представительный) орган государственной власти или представительный орган местного самоуправления должен принять решение о досрочном прекращении полномочий депутата при появлении установленного законом основания. В частности, применительно к Государственной Думе предлагается, что такое постановление Государственная Дума должна принять не позднее чем через тридцать дней со дня появления соответствующего основания, если же это основание появляется в период между сессиями, то не позднее чем через тридцать дней со дня начала очередной сессии Государственной Думы. Аналогичный, тридцатидневный срок установлен для принятия решения о досрочном прекращении полномочий депутата законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации и представительным органом муниципального образования. Единственное отличие от того порядка, который установлен, предлагается для Государственной Думы: если основание для досрочного прекращения полномочий депутата появилось в период между сессиями, то решение должно быть принято не позднее чем через три месяца со дня появления этого основания.

Вторая новелла, как я уже сказал, — это определение порядка замещения вакантных депутатских мандатов и оснований для исключения кандидатов из списков кандидатов, которые допущены к распределению депутатских мандатов или которым переданы депутатские мандаты в соответствии с законодательством Российской Федерации. Устанавливается, что законом может быть предусмотрено, что в случае досрочного



прекращения полномочий депутата, который избран в составе списка кандидатов, коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии либо коллегиальный постоянно действующий руководящий орган регионального отделения или иного структурного подразделения в зависимости от уровня выборов вправе предложить для замещения вакантного депутатского мандата кандидатуру зарегистрированного кандидата из того же списка кандидатов. Кандидатура предлагается из числа кандидатов, включённых в ту же региональную группу, что и депутат, чьи полномочия прекращены досрочно. Если в этой региональной группе остались только зарегистрированные кандидаты, которые уже являются депутатами, либо отказавшиеся от замещения вакантного депутатского мандата, то кандидатура может быть предложена из другой региональной группы. Предложение кандидатуры осуществляется в четырнадцатидневный срок в соответствии с уставом политической партии.

Такой порядок замещения вакантного депутатского мандата применяется в том случае, если он закреплён соответствующим законом субъекта Российской Федерации. Законом субъекта также может быть предусмотрено, что зарегистрированный кандидат, включённый в список кандидатов, вправе участвовать в распределении депутатских мандатов не более двух раз. В случае отсутствия в законе субъекта Российской Федерации указанных положений передача депутатского мандата осуществляется избирательной комиссией, которая организует соответствующие выборы в том порядке, который установлен законом. Таким образом, предполагается установить единый порядок замещения вакантных депутатских мандатов как применительно к Государственной Думе, так и на региональном и местном уровнях власти.

Законопроектом также предлагается установить перечень оснований для исключения зарегистрированного кандидата, включённого в список кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов. Все эти основания в настоящее время закреплены в статье 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы...".

Вот это, уважаемые депутаты, основные положения законопроекта, которые я вам должен был представить для рассмотрения. Мы полагаем, что принятие этого законопроекта позволит устранить те пробелы, которые в настоящее время ещё существуют в законодательстве, и позволит более корректно замещать депутатские мандаты, которые становятся вакантными, на тех основаниях, которые установлены федеральным законом.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад от комитета.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Абсолютно очевидно, что законопроект разработан в целях уточнения порядка досрочного прекращения полномочий депутата и установления срока принятия решения о досрочном прекращении полномочий депутата, а также порядка замещения вакантных депутатских мандатов, о чём только что сказал докладчик по данному законопроекту.

Соответствующие изменения вносятся в четыре корреспондирующих между собой закона — законы "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и "Об основных гарантиях избирательных прав...".

Рассмотрев представленные материалы, комитет отмечает, что концепция законопроекта заслуживает поддержки. Законопроект направлен на устранение существующих пробелов в законодательстве, регулирующем деятельность законодательных органов власти, и избирательном законодательстве. В частности, нормами законопроекта порядок замещения вакантных депутатских мандатов, применяемый в Государственной Думе, будет распространён на региональный и местный уровни. Уточняется порядок принятия решения, удостоверяющего досрочное прекращение полномочий депутата с момента наступления определённых законом событий, влекущих указанное досрочное прекращение.

Комитет по вопросам местного самоуправления и Комитет по делам Федерации и региональной политике поддерживают законопроект. Имеющиеся замечания Правового управления носят юридико-технический характер.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут. Давайте запишемся.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Гарри Владимирович, всё-таки скажите, пожалуйста, чем вызван этот законопроект, какие конкретные

объективные причины побудили президента внести данный законопроект? Я, откровенно говоря, это пока не понял ни из вашего выступления, ни из прочитанного текста. Понятно, что уточняются нормы, но какие причины были для этого?

Спасибо.

**Минх Г. В.** Николай Фёдорович, причины изложены в пояснительных материалах, и я готов их повторить, несмотря на то что, как вы сказали, вы их не поняли, тем не менее всё-таки повторение — мать учения. На самом деле существует реальный пробел. В настоящее время чисто теоретически на федеральном уровне может возникнуть ситуация, когда, например, депутат — сегодня, кстати, у нас в первой половине дня этот вопрос обсуждался — добровольно предлагает палате рассмотреть вопрос о сложении депутатских полномочий, но по каким-то причинам палата не рассматривает этот вопрос, проходит тридцать дней, шестьдесят дней, ну и так далее. В настоящее время эти отношения не урегулированы. Ну, мой пример применительно к Думе носит чисто теоретический характер, потому что в этом отношении к Государственной Думе претензий предъявить нельзя — не за что, но на муниципальном уровне, на региональном уровне иногда такие вот маленькие, как говорил Николай Озеров, футбольные хитрости, а точнее, нефутбольные хитрости использовались, когда, например, объективные основания для досрочного прекращения есть — либо есть заявление, либо состоялось какое-то событие или действие, — а юридического оформления этого решения не происходит и вакансия формально не освобождается, и это влечёт за собой целую цепочку не очень позитивных последствий.

**Председательствующий.** Депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Гарри Владимирович, ну, для меня очевидно, что одной из целей данного законопроекта является попытка распространить практику отложенного мандата на субъекты Российской Федерации и на местное самоуправление. Очевидно, что использование данной нормы — это преимущество партии власти. Ситуация с Сергеем Михайловичем — это исключительный случай и, думаю, последний в ближайшем обозримом будущем, то есть дальше пользоваться отложенным мандатом будет только партия власти: губернаторы ли это, чиновники, министры, заместители министров, то есть все те, кто были паровозами. Может быть, с этой точки зрения, для того чтобы действительно, так скажем, углубить демократию, чтобы были равные избирательные права, вот это "не более двух раз" заменить на "не более одного раза" и таким образом прекратить практику использования отложенного мандата у нас в Российской Федерации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, позвольте всё-таки не согласиться с вашей оценкой, потому что иногда — насколько я понимаю, к сожалению, это коснулось, например, и фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе — возникают обстоятельства и основания для досрочного прекращения депутатского мандата, которые никакого отношения к проблеме паровозов и так называемого отложенного депутатского мандата не имеют. Поэтому я бы всё-таки исходил из того, что эти нормы носят универсальный характер, касаются всех без исключения оснований досрочного прекращения депутатских полномочий и, повторю, иногда, к сожалению, объективно имеют отношение ко всем без исключения политическим партиям, как представленным в Государственной Думе, так и не представленным в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Горькова.

**Иванов С. В.** Иванов по карточке Горьковой.

Гарри Владимирович, всё-таки скажите, пожалуйста, а почему данное решение не отдаётся на откуп политической партии? Вот простой практический пример: у нас был, по-моему, в Новосибирской области случай, когда депутат ушёл, а человек, который стоял после него в списке, к этому времени уже перешёл в другую партию — ну, всякое в жизни случается, может быть, у него поменялись идеалы, ещё что-нибудь, — и из-за того, что такая ситуация сложилась, мы отдали свой мандат депутату из той партии, которая сейчас прощается со своим представителем. Почему партия не может сама решать этот вопрос?

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, вот сейчас мы предлагаем как раз это сделать на уровне партии. Если закон субъекта будет содержать соответствующие положения, о которых я сегодня вам докладывал, то в течение четырнадцати дней со дня возникновения основания для досрочного прекращения мандата предложение о той или иной кандидатуре должна сделать политическая партия в соответствии со своим уставом и в зависимости от уровня: если это муниципальный уровень, то это может быть её региональное или иное структурное подразделение, если федеральный, то это центральный постоянно действующий орган. Повторю, если эти новеллы сейчас не будут приняты, то решение будет принимать соответствующая избирательная комиссия в рамках ныне действующего нормативно-правового регулирования. Мы как раз предлагаем это решать самой политической партии, поэтому в данном случае, я думаю, мы идём навстречу вашим пожеланиям.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, напоминаю вам, что через три минуты у нас будет объявлен "час голосования". Я прошу всех пройти в зал и занять свои рабочие места.

Гудков Геннадий Владимирович, ваш вопрос.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вот в пункте 14 написано (я так понял, что это "антипаровозовская" поправка), что запрещается передача депутатского мандата. Правда, я никак не могу перевести это на нормальный язык — тут не очень понятно написано, но вроде бы только один раз можно передавать мандат. А в пункте 17 этой же статьи, 71-й, написано: "...вправе участвовать в замещении (получении) депутатских мандатов не более двух раз". Я не понимаю: или один пункт другому противоречит, или можно и так, и так, так сказать, в зависимости от ситуации? Просто хотелось бы понять. Вот как на нормальный, человеческий язык перевести эти поправки? У меня, честно говоря, это не получается, может быть, только если со словарём попробовать. Ну не могу я понять, что тут написано!

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, попробуйте.

**Минх Г. В.** Да, я попробую выступить в роли словаря, раз со словарём есть возможность понять. В пункте 14 речь идёт о том случае, когда кандидат был зарегистрирован, стал депутатом и затем утратил свои полномочия, то есть этот человек уже больше не привлекается к процедуре замещения вакантного депутатского мандата. Ещё раз повторю: если человек был в списке, стал депутатом, а потом прекратил досрочно свои депутатские полномочия, то он в рамках этого электорального срока, точнее, срока legislatures уже права на участие в повторном замещении вакантного депутатского мандата не имеет. В том случае если человек был зарегистрирован как кандидат, но не стал депутатом, а отказался, будучи следующим, или первым, по списку, от депутатского мандата, то у него есть возможность ещё один раз поучаствовать в процедуре замещения вакантного депутатского мандата, но вот этот ещё один раз для него становится последним.

**Председательствующий.** Это не Минх, а просто Владимир Даль какой-то.

Беляков, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Вы знаете, я уже получил ответ на тот вопрос, который хотел задать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". Прошу вас занять свои рабочие места.

Пункт 2, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федераль-

ного Собрания Российской Федерации Вторыгиной Елены Андреевны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", это касается депутата Куликова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству", это также касается Александра Дмитриевича Куликова. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству", касается депутата Скруга. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 6, законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", это тоже третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты второго чтения. Пункт 8, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, законопроект "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, законопроект "О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон депутату Груздеву.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нет возражений? Возражений нет, тогда я ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принят закон.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 11, законопроект "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, законопроект "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к 20-му пункту, возвращаемся, точнее сказать. Есть ли желающие выступить? Нет? А, есть — Гудков.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Спасибо. Я коротко.

Я обращаюсь к авторам законопроекта. Мне кажется, что мы напрасно так жёстко начинаем регулировать деятельность политических партий, и абсолютно правильное здесь прозвучало выступление представителя фракции ЛДПР о том, что, в общем-то, партиям нужно было оставить право самим определять, как им поступать с мандатом, если действительно депутат, избранный по спискам политических партий или выставленный ими в одномандатных округах, уходит и кто-то должен прийти. Мне кажется, что это должно быть абсолютное право партий.

Здесь, в этом зале, уже звучали оценки вот такого регулирования деятельности политических партий. Мы с вами вторая страна в мире, которая регулирует деятельность политических партий, — только мы и Мексика определяем численность, определяем порядок, процедуры, все процедуры должны проходить через Минюст и так далее. Мне кажется, что вот

это чрезмерное регулирование сказывается на развитии политической системы, и сказывается не лучшим образом.

Конечно, понятно желание всё привести к единообразию, дать чиновникам возможность оценивать деятельность в том числе и политических партий. На мой взгляд, на наш взгляд, этот законопроект, по большому счёту, не решает самых главных задач, а самые главные задачи — это обеспечить честные выборы, обеспечить нормальную политическую конкуренцию, обеспечить цивилизованную ротацию власти, которая должна быть в любой нормальной стране, если она хочет развиваться без войн, революций и потрясений.

Мы не будем препятствовать принятию этого законопроекта, но мы не видим, какие цели он решает, к сожалению. И самое главное, что мы с вами не решаем тех задач и не достигаем тех целей, о которых мы действительно должны сегодня думать, хотя бы в преддверии грядущих выборов в декабре этого года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я обращаюсь к представителю президента: не настаиваете на заключительном слове? Нет. Депутат Москалец также не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 09 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Тут техническая накладка у нас произошла: по 19-му вопросу фракция ЛДПР голосовала за.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Юрия Сергеевича Горбунова.

**Горбунов Ю. С.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Целью законопроекта является повышение эффективности мер по противодействию экстремизму и терроризму. Его принятие позволит избежать концентрации в исправительных учреждениях, прежде всего в регионах с напряжённой обстановкой, осуждённых за совершение преступлений, представляющих повышенную общественную опасность.

По общему правилу, установленному частями первой и второй статьи 73 УИК, осуждённые к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены.

Законопроектом предлагается дополнить перечень наиболее опасных составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом, за совершение которых осуждённые направляются для отбывания наказания в исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы, следующими составами преступлений: участие в незаконных вооружённых формированиях, организация экстремистского сообщества, организация деятельности экстремистских организаций.

Предлагается также дополнить статью 81 УИК положением, согласно которому совершение указанных преступлений будет являться основанием для перевода осуждённых из одного исправительного учреждения в другое того же вида.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Алексей Михайлович Розуван сделает содоклад от комитета.

**Розуван А. М.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на повышение эффективности мер, направленных на противодействие терроризму и экстремизму. Его принятие позволит избежать концентрации в исправительных учреждениях, прежде всего в регионах с напряжённой обстановкой, осуждённых за совершение преступлений, представляющих повышенную общественную опасность.

Комитет Государственной Думы по безопасности концепцию законопроекта поддерживает. Также поддерживают концепцию законопроекта Комитет Государственной Думы по де-

лам национальностей и Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть по законопроекту замечания уточняющего характера, которые комитет предлагает учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть, три вопроса. Итак, называю: Сергей Владимирович Иванов, Драганов и Лекарева. Никого не забыл? Ещё Романов. По одному от фракции.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Я хотел бы, чтобы ещё раз более отчётливо пояснили. Понятие "экстремизм" не так просто определить, и в печати продолжается дискуссия: всегда ли точны формулировки закона, кто подпадает под ответственность по этим статьям? Я прошу уточнить, какие категории граждан сегодня по этим статьям осуждаются, кого ожидает ужесточение наказания и при каких условиях.

**Председательствующий.** Юрий Сергеевич, пожалуйста, к вам, наверное, вопрос.

**Горбунов Ю. С.** Прежде всего речь идёт не об ужесточении наказания, поскольку никакие изменения в этой части не вносятся, речь идёт о внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса, дополняющих перечень оснований для перевода из одного места содержания в другие места содержания следующими основаниями: участие в незаконном вооружённом формировании; организация экстремистского сообщества (статья 282<sup>1</sup>); организация деятельности экстремистской организации (статья 282<sup>2</sup>).

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Юрий Сергеевич, ну, статья 282<sup>2</sup> — это вообще удивительная статья, поскольку по закону "О противодействии экстремистской деятельности" если, допустим, кто-то из нас даст возможность позвонить по телефону, то есть предоставит средство связи организации или члену организации, которая признана экстремистской, то он уже подпадает под действие этой статьи. Это первое.

Второе. Вот статья 282 — фракция ЛДПР вообще категорически против неё, а вот, допустим, по участию в вооружённых формированиях... Не получится ли так, что люди, которые осуждены по этим статьям, замёрзнув в Магадане, где они, например, что-то предприняли, будут отправлены на юг и там будут на полном пансионе досиживать, а может быть, и не будут?

**Горбунов Ю. С.** Я думаю, что так не получится, потому что определение, где им конкретно отбывать наказание, уже принято, речь идёт только об изменении одного места на другое.

**Председательствующий.** Депутат Драганов.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к коллеге Розувану: а какие регионы с напряжённой обстановкой в контексте рассматриваемого законопроекта, предмета этого законопроекта вы имели в виду?

**Розуван А. М.** Прежде всего речь идёт о Северо-Кавказском регионе, о южных регионах нашей страны, где сконцентрировалось наибольшее количество лиц, которые осуждены за терроризм и преступления экстремистской направленности. Чтобы разрядить там обстановку, необходимо дать право администрации колонии направлять эту категорию лиц для отбывания наказания в другие регионы нашей страны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Лекарева.

**Лекарева В. А.** Алексей Михайлович, у меня вопрос, касающийся Северо-Кавказского региона: сколько осуждено людей за экстремистскую деятельность в отношении русского населения и есть ли тенденция возвращения русских в Северо-Кавказский регион?

Скажите, как вы относитесь к событиям в Чувашской Республике, где заседание Госсовета проводилось на национальном, чувашском языке и председатель Госсовета сказал: "Вначале у нас чувашский язык и только потом — русский". Как вы расцениваете это, тем более что выступал на чувашском языке лидер регионального отделения "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Какие-то меры вы в отношении этих людей принимаете? Подпадают они под этот закон или нет?

Спасибо.

**Председательствующий.** Ну он же не суд, Розуван, у нас!..

К вам вопрос, Алексей Михайлович, но просто...

**Розуван А. М.** Что бы я хотел ответить вам на это? Заданные вами вопросы, и первый, и второй... это абсолютно не является предметом законопроекта, который мы обсуждаем. Мы обсуждаем сегодня возможность перевода определённой категории лиц для отбывания наказания в другие исправительные колонии, расположенные на территории нашей страны. Вопрос, который вы задали, может быть обсуждён, рассмотрен, но это не предмет сегодняшнего законопроекта.

**Председательствующий.** Вопросы все заданы, присаживайтесь.

Настаивает кто-то на выступлении? Два выступления — Жириновский и Гудков.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Депутат Рябов предлагает ограничиться пятью минутами. Он внёс предложение, я должен поставить его на голосование. Настаиваете, депутат Рябов, на голосовании вашего предложения? Не настаивает.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Депутат Рябов зря шутит — он, наверное, не понимает подноготную закона о противодействии экстремизму. Этот закон против коммунистов направлен, поэтому вы должны искать формы защиты, ибо именно по этому закону вас всех в своё время будут арестовывать, поскольку закон очень широко толкуется, как в своё время 58-я статья УК.

Нам тут было сказано, что вопрос представителя "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не относится к предмету данного закона, — я считаю недопустимыми такие ответы! Депутат задал вопрос — отвечайте, не можете — скажите: не могу, интеллект ниже того уровня, чтобы ответить на ваш вопрос. Ведь смысл вопроса депутата Лекаревой был не в том, чтобы перевести в другую колонию, — это как бы не столь уж важный вопрос, — а в том, как это будет применяться на местах, она это имела в виду! (*Шум в зале.*)

У нас по Конституции государственный язык — русский, а в Чебоксарах велют аспиранту говорить на чувашском. Вот как применять там норму Конституции? Нам говорят, что у них своя конституция есть и в конституции у них есть понятие "чувашский язык как государственный", и такие нормы есть в конституциях почти всех национальных регионов!

Вот так вот семьдесят три года мы легко отбрасывали вопросы, не отвечали на них, и народ ответил тем, что не стал защищать ни страну, ни режим! Конечно, много раз коммунисты обижались, но ведь никто не выступает против социализма или достижений советского периода, люди возмущены тем, что бывшая правящая партия всё бросила и всех предала, всех обманула, а вы начинаете вытаскивать: бесплатное образование, бесплатная медицинская помощь... тут же не об этом речь идёт! Да, много хорошего было, только всё это было уничтожено за одну ночь в Беловежской Пуще. Сперва за одну ночь поменяли режим в 17-м, потом за одну ночь в 91-м — вот это и есть экстремизм! (*Шум в зале.*)

А что касается предмета данного закона, то депутаты вправе бояться: а что это действительно будет означать — за деньги, по ходатайству какого-то товарища действительно переведут в колонию с более тёплым климатом? В советский период были более жёсткие правила исполнения уголовных наказаний, так находились чудаки, за которых в тюрьмах сидели другие, и это при самой строгой советской системе: платил деньги, товарищ садился вместо него, а он отдыхал в Сочи, товарищ, после того как отсидел, выходил, а тот потом получал документ,

что отбыл наказание, и всё, он свободен, всё сделано! Поэтому здесь правильно вопросы задают.

Я согласен, если кто-то из известных людей совершил преступление и отбывает наказание в колонии, а рядом, в километре, аул с его родственниками, наверное, это будет не очень хорошо: родственники могут окружать эту колонию, воздействовать на персонал, работающий в колонии. В этом смысле можно согласиться с тем, чтобы ряд лиц по этим составам преступлений... чтобы не возбуждать лишний раз общественное мнение, пусть будет право отправить их для отбывания наказания в другой регион.

Вот Ходорковский, он почему в Чите? Потому что в Москве были бы пикеты: есть у нас обозлённые бабушки, они про Ельцина девять лет орали, что Ельцин хороший, потом так же орали, что Ельцин иуда, а теперь им заплатят деньги, и они будут кричать сто раз, что Ходорковский хороший, — вот потому и отправили его в Читку, а там некому кричать... В отместку, что он там был, вообще колонию сожгли, из-за того что он там сидел, в Краснокаменске! Я там был, "хороший" город: урановые рудники, три месяца — и в гроб, больше не проживёшь, и всё нормально, всё спокойно, потому что состояние здоровья у людей на урановых рудниках такое, что долго не протянешь! *(Шум в зале.)*

Можно по данному закону действительно дать право, но депутаты выражают сомнение: а как будет применяться всё это? Выражают сомнение, потому что мы трогаем статью 282, ведь общественное мнение настроено против этой статьи — это в будущем то же самое, что раньше была 58-я статья: по ней ваших родственников будут осуждать, потому что вы здесь сидели в 11-м году и приняли законы, которые объявят экстремистскими, из-за которых погибнут люди, потому что не была налажена вовремя экономика. Это вы все должны понимать!

Я считаю, что нам нужно всё-таки каким-то образом эту статью пересмотреть, ну, если не хотите всю её отменять, давайте уберём "разжигание национальной розни" хотя бы: по социальной у нас редко осуждают, по месту происхождения, по-моему, ни одного случая не было, по религиозным основаниям тоже нет, в основном бьют за разжигание национальной розни. Вот сейчас доказали уже, что и Егора Кольванова по этим мотивам убили, хотя это чистое хулиганство было, когда просто вот такси, разборки, обе компании пьяные, слово за слово... ну просто хулиганство, но поскольку отпустили их, вот здесь уже возник, так сказать, этот момент. А если бы национальная диаспора не подъехала к месту, где следователь решал вопрос, не было бы проблемы: за русских никто не приехал ходатайствовать, а за этих товарищей тут же приехали представители диаспоры, и то-



гда возник национальный окрас, хотя по сути было обычное хулиганство! По всему миру молодёжь тусуется, дерётся, кто-то что-то сказал — есть недовольные... Но здесь это облекли в национальные одежды, потому что приехали выручать, зная, что можно повлиять, зная, что можно подкупить. Хотя, может быть, следователь Соколов и не виноват, ведь не нашли ни одной коррупционной схемы, потому что он не получил деньги за то, что отпустил, просто он исходил из того, что все они участники драки, кроме одного, у кого был пистолет, то есть, раз это обычная драка, не надо людей держать под арестом.

Вообще, нам нужно правильное понимание. Вот утром я поддержал депутата Вторыгину: мы из любви к ней поддержали её — нам её жалко, замечательный человек, столько сделала это заявление, в расцвете сил, красивая — и снова ехать в Архангельск, замерзать там без денег, без всего! А Миронов придёт сюда и будет здесь тусоваться! Его ФСО ещё целый год охранять будет, у него бронированный лимузин, он всё сохранил, ушёл с льготами — и будет здесь с трибуны выступать! *(Шум в зале.)*

Оказывается, мы с вами, коммунисты, "подтанцовываем" "ЕДИНОЙ РОССИИ". И у вас правильная ненависть, потому что они никакие не левые, они хуже правых, — вы настоящие левые! Вообще все левые немножко сумасшедшие, и это очень хорошо, это болезнь, характерная для России, не для вас лично, но понятие "левый": левая жена, левый заработок, левая страна, левая конституция... всё левое по-русски — это что-то нелегальное, плохое! И вы честно себя считаете левыми: вы пошли налево с Лениным в Цюрих. Ведь Ленин сам говорил в декабре 16-го, что революции никогда не будет в России, — он, гений, замечательный человек, вам сказал: никогда! На его веку никакой революции не могло быть в России! Он сидел в Цюрихе, и пусть бы сидел там товарищ, читал газетки, писал статьи хорошие — гениальный философ, и вдруг Троцкий сюда тащит его... Надо, вообще-то, разбираться в этих отношениях: Троцкий — Ленин, Каменев — Зиновьев, — мне кажется, какой-то не очень здоровый тандем в физическом плане: что там они делали, вообще, эти друзья? *(Шум в зале.)* Ни детей, ни жён, ни любви, "стакан воды", Роза Люксембург, ещё какие-то...

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, ближе к теме.

**Жириновский В. В.** А это по теме экстремизма — это же экстремизм всё! Это был самый первый случай экстремизма — революция 1905 года! Посмотрите на памятник русским рабочим в Москве на улице 1905 года: русские рабочие, лица русские, а пистолеты английские — вот она, первая "оранжевая ре-

волюция"! Посмотрите внимательно, с английскими винтовками в декабре 1905 года! *(Сильный шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Правильно! А кто дал им эти винтовки английские? Их же купили — всё оттуда, из Европы! Это всё экстремизм, понимаете?! И сегодняшний кризис, Барак Обама, бен Ладен — это тоже экстремизм! Революции в арабском мире — это экстремизм! Это всё будущий коллапс, будущая третья мировая война — хотят убрать неугодные режимы: нужны земли для выращивания урожая — впереди голод, изменение климата, а всё занято. Самый лучший климат будет на севере Африки, вот они и освобождают его сегодня от ненужного населения. Они бы и нас давно уничтожили, но у нас холодно, а было бы у нас тепло, нас бы с вами не было уже, здесь бы по-турецки говорили, по-немецки, по-китайски, по-японски. Нас климат спасает, у нас холодно, и дорог у нас нет. Предлагаю дороги не строить, поставить везде холодильники и вентиляторы, чтобы все замерзали на подходе к русским границам, — только так мы себя спасём! А они там, в Африке, пускай погибают, африканцам конец, их не будет, там будут новые белые колонизаторы. Вот экстремизм!

Чего в другую колонию не перевести?! Да пускай три чудака в колонию поедут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Гудков, пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гудков Г. В.** Я буду экономить время коллег, тем более что Владимир Вольфович призывал заморозить страну, но он так зажигал на трибуне, что, похоже, нам замёрзнуть не придётся, в том числе и нашим врагам.

Если говорить о законе (потом я хотел бы сказать несколько слов о том, что за его рамками), то мы его поддержим, но мы его поддержим с учётом тех заверений, которые были даны на заседании Комитета по безопасности, и я хочу, чтобы они под стенограмму прозвучали.

Прежде всего, нам авторы этого законопроекта говорили о том, что это практика, которая будет касаться десятков людей, десятков! В этом законопроекте есть формулировка, связанная с экстремизмом, а экстремизмом у нас может являться всё что угодно в силу ещё неизжитой до конца доктрины Вышинского, которая гласит, что принципы политической целесообразности главнее всего, и мы уже видим по ряду уголовных дел, которые заводятся на пенсионеров, критикующих власть, что экстремистом у нас в принципе может быть объявлен любой, а уж тем более представитель оппозиции, поэтому

мы поддержим только с тем условием, что практика такая действительно будет касаться реальных преступников, совершивших особо тяжкие преступления, связанные с бандитизмом, участием в вооружённых бандформированиях, подготовкой и осуществлением террористических актов, и сообществ экстремистских по сути, по смыслу, которые действительно чрезвычайно опасны для страны. Я это говорю специально для того, чтобы мы понимали, что если вдруг практика пойдёт в другом направлении, если мы не создадим чёткий механизм критериев такой деятельности, то, конечно, нужно будет вносить немедленно поправки, отменяя ссылку на статью об экстремизме. То есть если действительно мы увидим случаи оправдания экстремизма, допустим, или будут какие-то иные формулировки, скажем оказание услуг связи и так далее... если это будет в правоприменительной практике, то, конечно, нужно будет немедленно отменять этот состав и приводить его к действующей сегодня правовой норме. Безусловно, это очень важно, конечно, у нас не должно быть экстремизма, и я хочу сказать, что экстремизма не должно быть не только в южных регионах, о которых сейчас говорил Владимир Вольфович, но и на севере наших просторов. Спасибо вам, Владимир Вольфович, за огромную заботу о депутате Вторыгиной, мы согласны с оценками её красоты, оптимизма и бодрости (*шум, оживление в зале*), но, поверьте, у вас искажённые представления о регионах России — они пока, к счастью, не замерзают, уж по крайней мере Архангельская область не замерзает, там пока ещё не кончились деньги, и вообще это богатая область, побогаче будет многих других российских областей, в том числе центральных! (*Шум в зале.*) Мне кажется, вот с такими формулировками, Владимир Вольфович, вам нужно быть немножко осторожнее, особенно когда вы говорите про подтанцовки. Уж простите, пожалуйста, но кто у кого на подтанцовках, события в Питере показали, так что, я думаю, вам и вашим коллегам неучастие в подтанцовках, по крайней мере на ближайшее время, не грозит. (*Шум в зале.*)

Ну а с депутатом Вторыгиной мы разберёмся, я думаю, что она вернётся в состав Думы в шестом созыве. Мы предполагаем доверить ей соответствующие должности и думаем, что она ещё поработает на страну, на Думу, на партию, так что до встречи, как говорится, в шестой Государственной Думе — я надеюсь, что у Елены Вторыгиной будет один из первых мандатов нашей политической партии! (*Шум в зале.*) Так что спасибо за заботу, Владимир Вольфович, но поверьте, что мы своих женщин не сдаём и не обижаем! Это я специально для вас говорю, как офицер! (*Шум в зале.*)

Мы поддержим законопроект в первом чтении, но будем очень внимательно следить за развитием дальнейших событий и сразу хотим предупредить правительство, что чрезмерное распространение, расширение такой практики вызовет совершенно обратную реакцию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович Минх хотел бы выступить по данному вопросу? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Сопредседатель, я надеюсь, тоже нет.

Я ставлю на голосование в первом чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 34 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Мизулина.

**Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я всё-таки полагаю, что выступления Владимира Вольфовича неприличны, нельзя в таком уничижительном тоне отзываться о Елене Андреевне! К тому же для Владимира Вольфовича хочу сказать, что в комитете она очень активно работает — она председатель подкомитета по борьбе с беспризорностью, безнадзорностью детей.

И ещё хочу... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Елена Борисовна, ну, это не по ведению, во-первых, а во-вторых, Геннадий Владимирович Гудков изящно, элегантно ответил Владимиру Вольфовичу, они обменялись, так сказать, спичами, любезностями, и я думаю, что надо на этом прекратить полемику вокруг депутата Вторыгиной: мы уже проголосовали, освободили её от мандата, и она находится здесь, в зале заседаний, с букетом цветов! (*Шум в зале.*)

Коллеги, переходим к 22-му вопросу. Согласны с этим? (*Шум в зале.*) Нет, Александр Дмитриевич Куликов настаивает... Вы по этому же вопросу? Нет?

Елена Борисовна, вы опять по ведению?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я сейчас дам слово депутату Мизулиной, но если она будет нарушать Регламент, я ей сделаю официальное замечание.

Включите микрофон депутату Мизулиной.

**Мизулина Е. Б.** Олег Викторович, я обращаю ваше внимание: я потому проявляю такую принципиальность, что в ходе заседаний в этой, пятой Думе вы неоднократно позволяли себе отказывать в предоставлении слова, в том числе и по ведению, и мне, и другим депутатам, когда совершенно очевидно, что они скажут что-то принципиальное, что вас не устроит. Вы только что в нарушение Регламента после моего выступления позволили себе его комментировать и комментировали дольше, чем было моё выступление, — вы нарушаете, таким образом, Регламент... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я прерываю выступление депутата Мизулиной и делаю ей официальное замечание.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я делаю официальное замечание депутату Мизулиной за то, что она грубо нарушает Регламент! *(Шум в зале.)*

Переходим к пункту 22, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Юрия Сергеевича Горбунова.

**Горбунов Ю. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации. При производстве по делам об административных правонарушениях, касающихся незаконной деятельности во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, для составления протоколов об административных правонарушениях необходимо оценить количественный, видовой состав и стоимость незаконно выловленных (добытых) водных биологических ресурсов, находящихся на борту браконьерского судна. Такие действия часто невозможно произвести на месте задержания судна в море, однако возможность доставления судна в порт предусмотрена, только если

при его осмотре не может быть установлена принадлежность самого судна, чем браконьеры и пользуются. При этом суда могут быть задержаны на срок, не превышающий семидесяти двух часов, после истечения которого они подлежат освобождению либо аресту. Законопроект направлен на решение этой проблемы.

Кроме того, законопроектом вводится новая мера пресечения административного правонарушения и обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде залога за арестованное судно. Избрание такой меры будет осуществляться в судебном порядке. Определяется, что размер залога за арестованное судно не может быть менее размера ущерба, причинённого в результате совершения противоправного правонарушения, и максимального размера административного штрафа за его совершение. В соответствии с требованиями Конвенции ООН по морскому праву 1982 года в КоАП устанавливается обязанность должностных лиц пограничных органов незамедлительно освобождать задержанные и арестованные суда после внесения разумного залога.

Полномочиями по установлению порядка хранения, содержания, обеспечения безопасной стоянки и освобождения задержанных и арестованных судов, а также порядка внесения за них залога предполагается наделить Правительство Российской Федерации, что повлечёт необходимость разработки соответствующего проекта постановления.

Прошу поддержать.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова*

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на уточнение правового регулирования отношений, связанных с задержанием, арестом и пребыванием в российских портах судов, используемых для незаконной деятельности. Предлагается ввести правовой механизм доставления в порты Российской Федерации судов, в отношении которых отсутствует возможность оценки количественного, видового состава и стоимости выловленных (добытых) водных биологических ресурсов, находящихся на их

борту. Предлагается установить срок задержания судна, порядок его исчисления, а также порядок уведомления заинтересованных сторон о задержании судна. В качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении предлагается ввести залог за арестованное судно.

Полномочия по установлению порядка хранения, содержания, обеспечения безопасной стоянки и возврата задержанных судов, а также порядка определения размера залога за арестованное судно, его внесения и возврата предлагается возложить на Правительство Российской Федерации.

По мнению комитета, принятие закона позволит повысить эффективность противодействия незаконной деятельности во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации и обеспечить прозрачность правовых процедур, применяемых при задержании судов.

Поддерживая концепцию рассматриваемого законопроекта, мы рекомендуем вам, уважаемые коллеги, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить.

Полномочный представитель президента? Не желает. Правительства? Также нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами утром определились, что по законопроектам под пунктами 23 и 24 будет один доклад и два содоклада. Называю их: пункт 23 — о проекте федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", пункт 24 — о проекте федерального закона "О вне-

сении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". По этим двум пунктам выступает официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации Юрий Петрович Сентюрин.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются проекты двух федеральных законов: "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Данные законопроекты были разработаны в целях защиты объектов ТЭКа от противоправных действий, в том числе террористических актов, для обеспечения их устойчивого и безопасного функционирования, а также в интересах защиты личности, общества и государства в этой сфере. Законопроекты направлены на то, чтобы обеспечить устойчивое и безопасное функционирование объектов топливно-энергетического комплекса, которые в совокупности во многом определяют экономический потенциал и экономическую стабильность Российской Федерации.

В настоящее время вопросы, которые связаны с безопасностью объектов ТЭКа, регламентируются как общими для всех отраслей экономики нормативными правовыми актами — Гражданским кодексом, Уголовным кодексом, другими законодательными актами, так и специальными нормативными правовыми актами Российской Федерации — федеральными законами "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", "Об охране окружающей среды", "О противодействии терроризму" и так далее. Необходимо отметить, что указанные нормативные правовые акты не в полной мере учитывают специфику обеспечения безопасности и функционирования именно объектов ТЭКа, это и легло в основу разработки названных законопроектов.

Законопроекты устанавливают организационные и правовые основы в сфере обеспечения безопасности объектов ТЭКа, определяют полномочия органов государственной власти, а также права, обязанности и ответственность юридических и физических лиц, владеющих на праве собственности или ином законном праве объектами ТЭКа. Несколько подробнее о содержании законопроектов.



Законопроект "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Для решения правоприменительных проблем данный законопроект вводит единый понятийный аппарат, в частности, вводятся такие базовые понятия, как "объект ТЭКа", "безопасность объектов ТЭКа", "категорирование объектов ТЭКа", "паспорт безопасности объекта ТЭКа", "система физической защиты объекта топливно-энергетического комплекса", "акт незаконного вмешательства".

Важным инструментом, предлагаемым законопроектом, является категорирование объектов топливно-энергетического комплекса. Эта процедура предполагает идентификацию каждого конкретного объекта этого комплекса с точки зрения степени потенциальной опасности совершения противоправного действия и оценки возможных последствий такого действия в отношении объекта ТЭКа. После проведения процедуры категорирования объекты ТЭКа будут распределены на несколько категорий — высокую, среднюю и низкую — в зависимости от степени опасности совершения противоправных действий. В зависимости от принадлежности к той или иной категории к объектам будут предъявляться обязательные для исполнения требования, которые будут устанавливаться Правительством Российской Федерации. Среди них требования по инженерно-технической, физической, информационной защите, требования к персоналу, который привлекается для обеспечения процессов безопасности на объектах ТЭКа, а также требования, содержащие особенности обеспечения безопасности на объектах системы газоснабжения.

Хотел бы отметить ещё один институт, который предлагается законопроектом, — это институт страхования ответственности организаций, эксплуатирующих объекты ТЭКа с высокой степенью опасности. Эта мера призвана усилить ответственность собственников в сфере обеспечения безопасности объектов и ввести дополнительные меры защиты для граждан.

Согласно законопроекту каждый объект ТЭКа будет иметь паспорт безопасности. Кстати, паспорт безопасности прилагается к названному законопроекту и является его неотъемлемой частью. В паспорте безопасности даётся описание особенностей обеспечения вышеперечисленных направлений безопасности объектов ТЭКа. Паспорт безопасности также содержит план конкретных действий, нацеленных на то, чтобы создать необходимую степень безопасности названных объектов.

В целях обеспечения выполнения заявленных в данном законопроекте норм предлагается второй законопроект, вводящий ответственность граждан, организаций, субъектов, органов государственной власти за нарушение вышеперечисленных требований. В частности, этот законопроект предлагает

внести изменения и дополнения в семь федеральных законов: в Уголовный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальный кодекс, Водный, Земельный, Градостроительный кодексы и в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости".

В частности, Уголовный кодекс дополняется новой статьёй, которая предполагает ответственность за нарушение требований по обеспечению безопасности и антитеррористической защищённости объектов ТЭКа. При этом спектр этой ответственности включает в себя штрафы, ограничение свободы, лишение права занимать должности или заниматься определённой деятельностью за причинение крупного ущерба, сумма которого превышает 1 миллион рублей, либо за причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Кодекс об административных правонарушениях предполагается также дополнить новой статьёй, предусматривающей санкции за нарушение требований по обеспечению безопасности объектов ТЭКа в виде штрафов, налагаемых на граждан и должностных лиц, а также в виде дисквалификации.

Исходя из юрисдикции органов предполагаются следующие дополнения и изменения в Уголовно-процессуальный кодекс и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В КоАП вносятся изменения, определяющие компетенцию судов по рассмотрению дел и юрисдикцию органов безопасности по возбуждению административных дел и составлению протоколов по указанным делам. В УПК вносятся изменения, которые определяют подсудственность дел о нарушениях требований по обеспечению безопасности и антитеррористической защищённости объектов ТЭКа, имеются в виду органы федеральной службы безопасности.

Изменения в Градостроительный кодекс предполагают обязательность государственной экспертизы проектной документации в случае, когда проведение строительства и реконструкции объектов капитального строительства планируется в границах охранных зон объектов трубопроводного транспорта. Сейчас государственная экспертиза не проводится в случаях, установленных Градостроительным кодексом.

Изменениями в Водный кодекс вводятся дополнительные ограничительные меры, связанные с эксплуатацией гидроэнергетических объектов, направленные на обеспечение безопасного и безаварийного функционирования, безопасной эксплуатации гидроэнергетических объектов на участках водного пространства и береговых примыканий, а также участках поймы посредством установления охранных зон с особыми условиями водопользования и использования участков береговых примыканий.

Изменениями в Земельный кодекс вводятся дополнительные меры, направленные на обеспечение безопасного и безаварийного функционирования, безопасной эксплуатации объектов электроэнергетики и объектов трубопроводного транспорта.

Упомянутые законопроекты получили положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Их принятие не повлечёт за собой дополнительных расходов федерального бюджета. Сразу хотел бы оговориться по этому поводу: дополнительные расходы у тех, кто сегодня является собственником или на ином законном основании владеет объектами топливно-энергетического комплекса, конечно, будут, но это будет определяться после того, как пройдёт процедура категорирования названных объектов, будут определены требования к категориям этих объектов и в соответствии с ними будет выстраиваться определённая практическая деятельность (кстати, она полным ходом идёт уже сегодня).

С учётом всего сказанного прошу поддержать названные законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

По пункту 23 порядка работы, о проекте федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", содоклад сделает председатель Комитета по энергетике Юрий Александрович Липатов.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

**Липатов Ю. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является создание основ устойчивого и безопасного функционирования объектов топливно-энергетического комплекса, защита интересов личности, общества и государства в сфере топливно-энергетического комплекса от актов незаконного вмешательства.

В законопроекте определены принципы обеспечения безопасности объектов, а также основы обеспечения безопасности объектов субъектами топливно-энергетического комплекса. Законопроектом регламентировано, что для установления дифференцированных требований к обеспечению безопасности объектов с учётом степени угрозы совершения акта незаконного вмешательства и его возможных последствий проводится категорирование объектов.

Законопроектом регулируются порядок разработки паспорта безопасности объекта и вопросы обеспечения физической защиты объектов, права и обязанности субъектов топливно-энергетического комплекса в области обеспечения безопасности объектов.

Отдельная статья законопроекта посвящена особенностям обеспечения безопасности объектов системы газоснабжения, линейных объектов топливно-энергетического комплекса.

Необходимо отметить некоторые недостатки законопроекта. Статья 15 законопроекта возлагает на собственника обязанность по страхованию ответственности за вред, причинённый в результате террористического акта на объекте ТЭКа, что противоречит части 9 статьи 8 Федерального закона № 225-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте". Кроме этого, в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в законопроекте должны быть определены субъекты страхования, перечень страховых случаев, размер страхового тарифа, срок уплаты страховой премии, страхового взноса, срок действия договора страхования, порядок определения размера страховой выплаты, контроль за осуществлением страхования, последствия неисполнения обязательств субъектами страхования. Также положение статьи 15 не согласуется с пунктом 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в части случая, когда объект повышенной опасности выбыл из обладания собственника в результате противоправных действий других лиц. Данные замечания не касаются концепции законопроекта и могут быть урегулированы при подготовке его ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по энергетике поддерживает концепцию законопроекта "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". На законопроект имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Госдумы, комитета-соисполнителя — Комитета Госдумы по финансовому рынку, комитетов Совета Федерации по вопросам местного самоуправления и по промышленной политике. Положительные отзывы на законопроект были направлены нам девяносто одним субъектом права законодательной инициативы, два из них — с замечаниями.

На основании изложенного комитет рекомендует принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

По пункту 24, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголов-

ному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, вы уже выслушали обширный доклад по данному вопросу, я хочу затронуть моменты, которые касаются вопросов ведения нашего комитета, то есть уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Напомню, что обязательным условием для наступления уголовной ответственности по части первой предлагаемой статьи 217<sup>1</sup> Уголовного кодекса будет являться причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба. Крупным ущербом применительно к данной статье будет признаваться ущерб, сумма которого превышает 1 миллион рублей. Введение специальных норм в части установления ответственности за нарушение требований по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса обеспечит единообразие правоприменительной и судебной практики.

Также законопроектом предлагается внести изменение в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, определяющее подследственность в связи с дополнением Уголовного кодекса новой статьёй. Предварительное следствие по данной статье предлагается отнести к ведению органов федеральной службы безопасности.

Правительство Российской Федерации поддерживает указанный проект федерального закона, Верховный Суд также поддерживает принятие данного федерального закона. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера по проекту данного закона не имеется.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству также рекомендует поддержать принятие указанного проекта федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы? Будут.

Пожалуйста, включите запись на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Юрий Петрович, у меня два вопроса. Правильно в заключении комитета было указано на то, что в части, касающейся страхования, есть противоречие с действующим законодательством. И вообще странно: с одной стороны, президент говорит, что надо к обязательному страхованию относиться осторожно, с другой стороны, возникает такая форма, как, так скажем, гипотетическое страхование от диверсии, которое,

я думаю, никто у нас осуществить рационально не сможет. Вот как вы собираетесь править в этой части этот законопроект? Это первый вопрос.

И второй. Как этот законопроект регулирует ситуацию, когда органы местного самоуправления, как говорится, от безысходности берут на себя контроль за объектами энергетики в том случае, если частный собственник перестаёт поставлять энергию в жизненно важные для существования населённого пункта объекты?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопросы. Что касается процедуры страхования, то мы собираемся работать совместно с депутатским корпусом по этому поводу. То замечание, которое комитет предлагает учесть при доработке законопроекта ко второму чтению, — а мы с замечаниями знакомы — мы собираемся, конечно же, рассматривать совместно. И сразу же хотел бы оговориться, что в данном случае предлагается институт страхования в отношении не всех объектов топливно-энергетического комплекса, а только тех, которые будут отнесены к категории с высокой степенью потенциальной опасности совершения противоправных действий, в том числе актов террора или диверсий. Соответственно, эти вещи будут раскрываться через целую систему требований, обязательных к исполнению, с тем чтобы обеспечить степень защищённости от совершения этих актов. В том случае если эта степень защищённости не будет соблюдена при реализации на практике этих действий, вот тогда, если, не дай бог, случится что-то противоправное на этом объекте, что повлечёт за собой серьёзные последствия, и вступят в силу страховые нормы, которые обеспечат защиту интересов личности, общества и интересов государства. Вот такая здесь процедура предполагается, такая логика.

Что касается второго вопроса, об органах местного самоуправления. Ну, ваш вопрос не вполне касается предмета и концепции названного законопроекта, мы здесь ведём речь о безопасности объектов ТЭКа, в том числе против акций террора. Вопросы безопасного и надёжного предоставления гражданам услуг по обеспечению их электроэнергией или другими видами энергетических ресурсов в концепцию данного законопроекта не входят. Вместе с тем хотел бы отметить, что органы местного самоуправления в соответствии со статьёй названного законопроекта участвуют в процессе обеспечения защищённости объектов через процедуру взаимодействия, в которой участвуют органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также субъекты ТЭКа. Мы надеемся, что та-

кая совокупность органов и инстанций позволит обеспечить надёжную безопасность тэковских объектов.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Романов В. С.** Вопрос заместителю министра.

Слава богу, что государство осознаёт необходимость наведения большего порядка: отдав огромную часть ТЭКа в руки частного капитала, государство ищет ответы. Хотел уточнить: у нас рейдерские захваты носят настолько изощрённый характер, что порой нетрудно запутаться, кто будет страховать, кто будет отвечать и так далее, то же самое касается банкротства. ТЭК в целом, конечно, более устойчив финансово, тем не менее, будьте добры, ответьте, какие заложены механизмы в этом законопроекте или что должно быть учтено ко второму чтению, чтобы и то, и другое было более чётко изложено?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос, Валентин Степанович. Сразу же хочу оговориться, что предметом регулирования названных законопроектов являются акты противоправного вмешательства в деятельность объектов ТЭКа. В соответствии с этим определением вопросы рейдерского захвата не подпадают под действие данного законопроекта. Мы ведём речь о безопасности функционирования этих объектов, в данном случае в основном об акциях террора, акциях диверсионного характера, иных преступных деяниях.

Что касается ответственности, в том числе страховой, в данном случае речь идёт о собственниках или тех, кто на ином законном основании выступает владельцем этих объектов.

Вместе с тем между первым и вторым чтением любые конструктивные предложения по корректировке названных законопроектов, я уверен, будут рассматриваться в комитетах. Мы примем участие в работе соответствующих рабочих групп и постараемся сделать такие законопроекты, которые обеспечат бы надёжную и безопасную работу тэковских объектов.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Вопрос Юрию Петровичу.

Уважаемый Юрий Петрович, вот исходя из логики законопроекта обязательства по созданию безопасных условий труда распространяются как на физических, так и на юридических лиц. Но при этом типовой паспорт — это несложная такая процедура, весьма несложный документ, а вот план обеспечения мер безопасности... Я думаю, что условия, в которых находятся юридические лица и физические лица, абсолютно неравные, и в этой связи не целесообразно ли было бы отработать опреде-

лённые критерии, которые можно было бы включить в этот план безопасности, их обозначить?

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна. Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Нина Александровна, спасибо большое. Я думаю, что тема, которую вы обозначили, требует, может быть, отдельного рассмотрения и разработки. Если я правильно уловил суть вашего вопроса, то он касался плана мероприятий, предусмотренных паспортом безопасности. Я бы хотел обратить ваше внимание в этом смысле на статью 8, которая специально посвящена паспорту и говорит о том, каким образом план мероприятий как часть паспорта должен реализовываться. Обращаю ваше внимание на то, что здесь заложен институт как самостоятельного выполнения этих мероприятий субъектами ТЭКа, так и совместно с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов и (или) органами местного самоуправления. В отдельных же случаях, вы совершенно правильно подметили, возможности субъекта и государства несопоставимы. Так вот в отдельных случаях, которые установлены законодательством, указанный план мероприятий реализуется исключительно федеральными органами исполнительной власти.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Коломейцев Виктор Андреевич, ваш вопрос, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Уважаемый Юрий Петрович, вы сказали, что по обеспечению безопасности объектов ТЭКа работы уже, собственно говоря, ведутся. В связи с этим вопрос: почему, по данным Федерального казначейства, за четыре месяца этого года освоение бюджетных средств по подразделу "Топливо-энергетический комплекс" всего 11 процентов от годовых бюджетных назначений?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Сразу же хотел бы оговориться, что работы, которые я упомянул, ведутся на разных объектах топливно-энергетического комплекса и соответственно по-разному. Законопроект, который предлагается сейчас президентом, вводит во всю эту работу системный, комплексный подход, построенный на единых стандартизированных принципах, исходя из главной задачи — обеспечить высокую степень защищённости этих объектов. Поскольку средства вкладываются разными организациями, включёнными в этот процесс, по-разному, это, конечно же, отражается и на уровне освоения бюджетных ресурсов. Поэтому здесь я бы не связывал тот нюанс, который подметили вы, отсматривая бюджетные материалы, с той работой, которая ведётся собственниками объектов ТЭКа, это разные процессы.



**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Юрий Петрович, у меня тоже к вам вопрос. Вот то, о чём вы докладывали с трибуны, и то, что в заголовке, — это несколько разное по содержанию, по понятиям. Заголовок — о безопасности объектов, вы же больше говорили о человеческом факторе, о правонарушениях, но нельзя только это отнести к безопасности объектов, наверное, тогда надо или заголовок как-то менять, или расширять понятия закона. Дело в том, что безопасность всех этих объектов во многом определяется степенью физического износа оборудования, которое в некоторых случаях уже выработало свой срок и тем не менее даже не подвергалось капитальному ремонту. А согласитесь, все эти генераторы, турбины, машины, они ведь наши законы не читают, им всё равно, что там мы записали. Эта турбина, если выработала свой срок, может в любой момент сломаться со всеми негативными последствиями для всей электростанции, всего топливно-энергетического комплекса. Как здесь быть: или заголовок менять, или расширять понятия, чтобы содержание соответствовало заголовку закона?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Владимир Николаевич, я не думаю, что нужно менять название законопроекта. Когда он формировался, по этому поводу была специальная дискуссия, специальное обсуждение. Я не буду приводить все варианты названия законопроекта, в конечном итоге президент остановился на этом названии, которое сегодня и предложено вашему вниманию. В связи с этим я хотел бы процитировать определение, которое содержится в статье 2, вводящей основные понятия, используемые в федеральном законе: под безопасностью объектов ТЭКа понимается состояние защищённости объектов этого комплекса от актов незаконного вмешательства. Поэтому вопросы износа оборудования, состояния турбинного хозяйства, электросетевого хозяйства — это не предмет данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Юрий Петрович, в статье 6 сказано, что обеспечение безопасности объектов топливно-энергетического комплекса осуществляют субъекты этого комплекса, если иное не установлено законодательством. Если разработанные требования безопасности будут действовать и будут соответствовать духу времени, то логично предположить, что это будут современные высокотех-

нологические системы обеспечения безопасности и, как следствие, дорогостоящие. Первый вопрос: будет ли это бремя посильным для субъектов ТЭКа? Второй: как эти системы будут отбираться — на тендерной основе или какой-то другой?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо, Кирилл Игоревич, за вопрос. Я сразу же хотел сказать и оговаривался по этому поводу — извините, может быть, за слово "оговаривался", — когда выступал с трибуны на этот счёт, что вопросы безопасности объектов ТЭКа — это дело совместное. В этой совместной работе принимают участие все заинтересованные стороны, к числу которых мы, безусловно, причисляем субъекты ТЭКа — собственников или лиц, на ином законном основании владеющих этими объектами, а также все иные организации и органы государственной власти, органы местного самоуправления. Именно в такой совместной работе достигается максимальный эффект.

Что касается упомянутых вами технических средств защиты, они действительно достаточно дорогостоящие, и их наличие на объекте или их установка на объекте будут определяться после того, как будет проведена процедура категорирования объектов и в отношении каждой категории будут установлены требования по определённой степени защищённости, как физической, так и технической, и, я упоминал уже, по информационной защищённости, и по персоналу, и так далее, и тому подобное. Так что это работа, которая предполагает целый ряд процедур. А после того как будут установлены обязательные для исполнения требования, это уже будут вопросы собственников или, если ответственным лицом выступает государственная инстанция, государственной инстанции, как обеспечивать поставку и установку соответствующих средств защиты на этих объектах.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович, с вопросами мы завершили.

По ведению — депутат Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое. Я не успел записаться на вопросы.

Юрий Петрович, всё-таки вопрос депутата Федоткина имеет право на жизнь, поскольку в основном безопасность энергетических объектов зависит от их физического и технического состояния. К сожалению, события новогодней ночи в Подмоскowie, да и во многих других регионах постоянно происходят такие события, связаны как раз с изношенностью фондов, с тем, что не проводятся работы по техническому их перевооружению. Ну и в связи с этим возникает вопрос: если не в этом законе, то в каком законе надо прописать нормы, кото-

рые бы простимулировали реконструкцию этих предприятий более активную, чем это происходит сегодня?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Я согласен с тем, что вопросы, которые поставлены сегодня, имеют право на жизнь. И хотел бы, пользуясь случаем, поблагодарить депутатов за беспокойность, которая выражается относительно надёжной работы тэковских объектов. Поверьте, что и Министерство энергетики исходит приблизительно из таких же ощущений.

На "правительственном часе", который запланирован по инициативе депутатов 3-го числа — это буквально в пятницу на этой неделе, — мы собираемся представить доклад, в котором будет характеризоваться текущее состояние отрасли, а также будут предложены меры, реализуемые сегодня министерством через нормативные акты подзаконного уровня, и законодательные инициативы, в которых как раз и будут содержаться стимулы, способствующие тому, чтобы наши тэковские объекты занимались вопросами модернизации и переоснащения.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Федоткин В. Н.** Как мы договаривались сегодня утром при Грызлове и Морозове, мы будем протокольные поручения рассматривать?

**Председательствующий.** Будем, вы слышали, что мы будем делать. Уважаемые депутаты, мы с вами проголосовали за то, что рассмотрим законопроекты, поставленные на фиксированное время, законопроект под пунктом 15 и ещё два законопроекта, а потом — протокольные поручения.

Есть ли желающие выступить по законопроектам, которые мы сейчас с вами обсуждаем? Нет желающих выступить.

Полномочный представитель президента, пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо, у меня дополнительной информации нет.

**Председательствующий.** Полномочный представитель правительства? Также не выступает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.  
Возвращаемся к пункту 15 порядка работы Государственной Думы — проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". У нас одно выступление.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вот чувствуется формализм во всём у некоторых товарищей. Это важнейший закон, я вам докладываю: сегодня в структуре ВВП Российской Федерации промышленность и сельское хозяйство занимают менее 4 процентов. Почему? Конкурентоспособности российскую промышленность в первую очередь лишили энергетики. (Вот один убежал, один у нас официально присутствует здесь.) Почему? Потому что, я вам уже говорил, отпускная цена на атомной станции — 89 копеек, себестоимость — в три раза меньше, а для промышленности — 5 рублей 40 копеек.

Что предлагается в этом законопроекте? Ну, во-первых, меня удивило, почему автор законопроекта, уважаемый мною Юрий Александрович, сам же докладывает от комитета. Это неправильно в принципе. Что, в комитете других людей нет? Во-вторых, если вы внимательно прочитали заключение Комитета по промышленности, то знаете, что там семь конкретных пунктов, которые характеризуют этот закон достаточно основательно, я не буду их зачитывать, и есть два листа замечаний

Правового управления. Но самое страшное в другом: уважаемые мною Юрий Александрович и Межевич, сенатор, не сказали вам главного — мы сегодня электроэнергию в Финляндию, в Чехию, в Китай поставляем значительно дешевле, чем отдаём своим родным избирателям, примерно в два с половиной раза, а в этом законопроекте предлагается, чтобы мы ещё и субсидировали китайцев, субсидировали финнов, субсидировали чехов. И самое интересное, мало нам налоговых инсайдеров, которые вместе с правоохранительными органами участвуют в рейдерских захватах, так ещё предлагают сделать такими же инсайдерами, которые будут также участвовать в рейдерских захватах, энергоснабжающие и электросетевые организации, потому что в статье законопроекта предлагается, чтобы давали им полную информацию о своей торговой деятельности, понимаете?

Кроме этого, если вы посмотрите внимательно законопроект, он ведь что предлагает? Может, можно позитивно рассматривать то, что в первую очередь единая система покупает объект, ну а при чём тут рынок тогда? Вы же сами говорите о рынке и сами же предлагаете антирыночные меры. Но самым интересным и казусным, с моей точки зрения, являются выступления Юрия Александровича и заключительная часть заключения Комитета по энергетике. Кто читал проект закона, скажите, пожалуйста, там о "Совете рынка" есть хоть одно слово? Там ни одного слова об этом нет. То есть предлагается во втором чтении с подачи докладчика Юрия Александровича ввести положения, о которых ни слова, ни запятой не было в первом чтении. Это же изменение концепции, уважаемый Юрий Александрович. С моей точки зрения, ваше заключение является как минимум некорректным, потому что оно не имеет никакого отношения к тому тексту, который вы предложили.

Поэтому голосовать за этот законопроект наша фракция не будет.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Полномочный представитель президента не желает по данному вопросу высказаться? Нет. Представитель правительства? Также.

Для заключительного слова, пожалуйста, включите микрофон Липатову Юрию Александровичу.

**Липатов Ю. А.** Николай Васильевич, я понимаю желание в предвыборный год свалить всё в кучу, но я думаю, что ваше выступление тоже можно назвать абсолютно некорректным.

На сегодняшний день мы говорим о том, что с января 2011 года электроэнергетика вступила на сто процентов в рынок, и исходя из этого мы вносим корректировку в законодательную базу, с тем чтобы действительно та электроэнергия,

которая уходит за рубеж, уходила согласно закону, и федеральная сетевая компания, которая теряет при транспортировке электроэнергии, не терпела, так сказать, убытки, именно поэтому введены корректирующие нормы. Я думаю, что вы до конца-то сами не прочитали законопроект и не понимаете, о чём идёт речь, а с трибуны взять и всё вымарать, так сказать, ума особо много не нужно.

Что касается некорректности в предложениях, в частности по "Совету рынка", я должен сказать, что как раз это предложение прозвучало 11 марта на заседании президиума Госсовета, когда было сказано о том, что всё-таки с учётом того, что на сегодняшний день в "Совет рынка" не входят представители малого и среднего бизнеса, нужно эту тему рассмотреть. Поэтому в преддверии второго чтения мы уже прикинули, какие процессы нужно ещё раз внимательно посмотреть и в плане поправок ко второму чтению включить, учитывая, что реально, мы понимаем, год последний и это последние, так сказать, поправки, которые можно внести в закон "Об электроэнергетике" для соответствующей корректировки исходя из сегодняшней ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, завершено рассмотрение данного законопроекта... Что случилось?

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Юрий Александрович был чрезвычайно некорректен. Экономя ваше время, я не стал вам зачитывать заключение в полном объёме. Я никогда не выступаю, не читаю законов, понимаете? Я их внимательно, с карандашом читаю, поэтому вы за собой следите.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Кто за данный законопроект? Прошу определить-ся голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 22 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . . 20,9 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 26 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект является результатом деятельности рабочей группы по совершенствованию избирательного законодательства, созданной по инициативе Президента Российской Федерации, в которую входят представители всех политических партий, действующих в настоящее время в Российской Федерации. Собственно говоря, это отражается также в представительстве при внесении данного законопроекта: в нём участвуют депутаты от всех политических фракций в Государственной Думе.

Законопроектом предлагается предусмотреть унификацию подписных листов с подписями избирателей, участников референдума в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов (списков кандидатов), установив их единые формы для выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов, выборов глав муниципальных образований, представительных органов муниципальных образований, а также для сбора подписей в поддержку инициативы проведения референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума.

Законопроект отражает многие пожелания, которые высказывались в этой области, и делает процедуры сбора подписей и в дальнейшем проверки подписей прозрачными, системными. Законопроект во многом технологический, я думаю, что излагать его содержание не стоит перед столь просвещённой аудиторией, поэтому я предлагаю принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Два вопроса: депутат Локоть и депутат Федоткин.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, известно, что сбор подписей — это хороший способ избавиться от нежелательного кандидата, так как очень много, так сказать, крючков здесь. Является ли приведённый в данном законопроекте список причин, по которым подписи признаются недействительными, закрытым, однозначным, чтобы не было двоякого прочтения, толкования? В частности, в Новосибирской облас-

ти мы очень часто сталкивались с тем, что в случае записи адреса сокращённо, в виде аббревиатуры "НСО", признавался весь лист недействительным.

Спасибо.

**Плигин В. Н.** Действительно, вопросы указания объёмов и подачи информации обсуждались. В настоящее время, мне кажется, они достаточно систематизированы, по крайней мере, такого рода коллизию, о которой вы говорите, мы исключаем. Могут ли возникнуть в принципе другие какие-то коллизии — вы помните, возникали коллизии при оценке действительности или недействительности паспорта, если туда внесены записи, — практика покажет. Однако максимальный объём гарантий избирательных прав с учётом формулирования данных норм закона — вы видели, что они очень технологичны, — мы предполагаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Владимир Николаевич, вы знаете, что мы собирали подписи неоднократно среди населения, и там указывались паспортные данные: когда, кем выдан, где прописан и всё остальное, то есть предельно ясно было всё в отношении каждого поставившего подпись в том или ином листе. Что придаёт дополнительную, как вы говорите, прозрачность этому новому листу? По-моему, уже все данные о себе человек сообщил — что он ещё должен сообщить?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Вводятся единая форма листа, единые требования к тому, каким образом он заполняется, единая информация, в частности информация о судимости, как вы помните, должна указываться, единые требования к указанию того, за счёт каких денежных средств, из каких источников профинансирована эта подготовка, то есть унификация формы.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросы завершены, уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** (Не слышно.)



**Председательствующий.** Полномочные представители президента и правительства не желают по данному законопроекту выступить.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 27 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! В роли авторов рассматриваемого законопроекта выступили представители всех четырёх фракций Государственной Думы, и поэтому лишь отмечу, что законопроектом устанавливаются дополнительные требования к порядку голосования вне помещений для голосования, в том числе определяется порядок представления сведений органами социальной защиты о численности избирателей и участников референдума, являющихся инвалидами, и вводятся ограничения максимального количества используемых переносных ящиков для голосования на территории одного избирательного участка или участка референдума в зависимости от числа избирателей, зарегистрированных на нём. С этой целью аналогичные изменения вносятся и в федеральные законы об основных гарантиях избирательных прав, о выборах президента, о выборах депутатов Государственной Думы. В целях предотвращения возможных злоупотреблений законопроектом ограничивается общее число получаемых членами участковой избирательной комиссии бюллетеней для проведения голосования вне помещения для голосования.

Комитет полагает, что данный законопроект соответствует Конституции Российской Федерации и повышает гарантии реализации активного избирательного права всеми категориями граждан.

На основании изложенного предлагаем принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Два вопроса, три вопроса...

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич от фракции КПРФ.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поступило предложение: по одному вопросу от фракции. Не возражает фракция КПРФ?

Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение: по одному от фракции.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 30 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято, по одному от фракции.

Кто от фракции КПРФ, определитесь.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Александр Петрович, вот у нас были год назад выборы в Рязанскую областную Думу, и на дому проголосовали 57 тысяч избирателей. Вы знаете, как будто у всех был грипп, а потом снова все поправились, причём все, кто голосовал на дому, кому приносили переносные ящики, были почему-то за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Просто-напросто сказали: вот вы сидите дома, мы придём, а может, не придём, но ваш голос обязательно будет в списке как проголосовавший. Вот вы говорили о злоупотреблениях, что их число уменьшится. Из выборов в выборы этот приём правящей партии не уменьшает число проголосовавших на дому за вашу партию, а увеличивает. Вот как данный законопроект преодолевает это злоупотребление, о чём вы говорили?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый депутат, вы знаете, ваш тезис не подкреплён каким-то судебным решением, поэтому он, в общем-то, носит такой, я думаю, домысловый характер. Это ваша личная, субъективная позиция, и закладывать её через вопрос в стенограмму, с тем чтобы затем обеспечить какое-то решение, что прозвучало, — этот приём нам понятен. Я не могу ничего подтвердить из того, что вы сказали, а какие вопросы решает данный законопроект, видно из его текста, достаточно внятно-

го, понятного. Я думаю, что правильно поступили фракции, подписав данный законопроект и вынеся его на ваше рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Вопросы завершены, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть один желающий выступить.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

**Рохмистров М. С.** Я постараюсь покороче.

Что, конечно, хотелось бы, помимо всего прочего, увидеть в этом законопроекте во втором чтении, так это так называемую категорию здравого смысла, чтобы действительно не получилось так, как у меня в одном из регионов, когда скорость голосования на дому с использованием переносных ящиков для голосования составила девятнадцать секунд на один бюллетень. Конечно, в ЦИК удивились, но сказали, что такое возможно. Поэтому вот такую категорию, как здравый смысл, я думаю, во втором чтении можно было бы в настоящем законопроекте предусмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

Полномочный представитель президента не желает по данному законопроекту выступить? Нет. Правительства? Также нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования". Кто за данный законопроект? Определитесь, пожалуйста, голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 33 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Мы приносим свои извинения, фракция ЛДПР поддерживает все протокольные поручения, которые сегодня будут рассматриваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению протокольных поручений за два дня.

Шесть протокольных поручений от 20 мая. Первое протокольное поручение депутатов Свечникова Петра Григорьевича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике: "У пострадавших от воздействия радиации на Семипалатинском полигоне и в результате взрывов в Чернобыле..." — ну и так далее. Кто будет комментировать?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Речь идёт о том, что сегодня законодательство очень неравное в отношении тех, кто пострадал в Чернобыле, на "Маяке", на Семипалатинском полигоне, и необходимо выравнивать льготы, чтобы все пользовались равными льготами, потому что, отдавая, безусловно, дань памяти тем, кто погиб и пострадал в Чернобыле, мы не должны забывать и тех, кто пострадал на Семипалатинском полигоне, это рядом с Новосибирской областью, — и я скажу, что очень много обращений ко мне лично, — мы не должны забывать тех, кто пострадал в результате аварии на "Маяке", это Челябинская область. Очень много обращений, поэтому речь идёт о запросе в Правительство Российской Федерации в отношении информации о том, каким образом сегодня пытаются решить эту проблему.

**Председательствующий.** От комитета комментирует Иванов Анатолий Семёнович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, ну, авторы, наверное, забыли суть протокольного поручения. Я напомню, что в этом протокольном поручении речь идёт о том, что возникли сложности, проблемы с обеспечением жильём граждан, эвакуированных из зоны отчуждения, переселённых из зоны отселения и выехавших в добровольном порядке на новое место жительства, вот об этом речь идёт. В связи с этим хочу сказать, что федеральным законом о замене льгот на денежные выплаты предусмотрено, что жилым помещением обеспечиваются только лица, вставшие на учёт до 1 января 2005 года. Конституционный Суд решил, что в отношении инвалидов, имеющих заболевание лучевой болезнью, и ликвидаторов эта норма является неконституционной. В связи с этим мы десять дней назад приняли законопроект о распространении этой нормы и на тех, кто встал на учёт уже после 1 января 2005 года. В отношении эвакуированных и переселённых принятие подобной нормы правительством не планируется. По мнению комитета по социальной политике... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Свечникова Петра Григорьевича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение этих же депутатов Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике о социальных выплатах. Кто комментирует, уважаемые депутаты?

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович, прокомментируйте данное протокольное поручение.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, в этом протокольном поручении речь идёт о том, что "чернобыльцы", "семипалатинцы" и работающие на "Маяке" получают разные выплаты в счёт возмещения вреда. В связи с этим хочу сказать, что в начале 2000-х годов был принят закон о порядке определения индекса размеров компенсационных выплат для пострадавших от радиации, который содержал определённые противоречия. Основываясь на этих противоречиях, часть пострадавших в судебном порядке добились восстановления значительного размера выплат, например, есть выплаты в размере более 3 тысяч рублей в месяц. Многие пострадавшие даже возмущены такими решениями и считают, что они имеют коррупционный характер, то есть адвокаты добивались этих решений через определённых судей. В настоящее время проблема по компенсационным выплатам законодательством урегулирована, то есть установлены выплаты по возмещению вреда здоровью в зависимости от группы инвалидности. Поэтому, по мнению комитета, оснований для запросов в правительство нет.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Свечникова Петра Григорьевича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 39 мин. 49 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 57 чел.  
 Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
 Результат: не принято

Не принято.

Третье протокольное поручение этих же депутатов, и поэтому я сразу прошу прокомментировать Иванова Анатолия Семёновича.

**Иванов А. С.** В данном протокольном поручении речь идёт о проблемах обеспечения пострадавших от радиации путёвками на санаторно-курортное лечение. Обеспечение пострадавших от радиации путёвками в настоящее время осуществляется по двум направлениям: первое — через Фонд социального страхования (для тех, кто имеет социальный пакет, а таких всего, к сожалению, шесть тысяч человек), второе — через органы здравоохранения. По второму направлению никаких законодательных обязательств в правительстве нет. Количество путёвок зависит от объёма средств в федеральном бюджете. Этот объём каждый год повышается, но на всех желающих получить путёвки средств не хватает. У тех, кто имеет соцпакет, проблем меньше, поэтому пострадавшему следует идти по этому пути. Ничего другого правительство, уверен, не скажет, поэтому запрашивать у него информацию по данному вопросу не имеет смысла.

В заключение хочу сказать по трём протокольным поручениям: мы договорились с Петром Григорьевичем Свечниковым, что он войдёт в состав рабочей группы уже... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование указанное протокольное поручение. Кто за данное протокольное поручение депутатов Свечникова Петра Григорьевича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Колемейцева Николая Васильевича? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 41 мин. 33 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 54 чел.  
 Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
 Результат: не принято

Не принято.

Четвёртое протокольное поручение — депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Хахичева Владимира Дмитриевича, Разворотнева Николая Васильевича двум комитетам — Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам и Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Кто прокомментирует данное протокольное поручение?

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, недавно глава правительства Путин сказал, что в прошлом году мы вышли на первое место в мире по добыче нефти — добыли 505 миллионов тонн. И вот в связи с этим крайнее удивление вызывает скачкообразный рост цен на бензин и вообще перебои с его наличием. Так, например, в некоторых регионах бензин марки АИ-92 можно купить или по талонам, или по цене уже 50 рублей за литр — это в стране, в которой добывают нефти больше всех в мире! А из-за этого растут цены буквально на всё: на продукты питания, детские товары, услуги ЖКХ и так далее. Возникает тогда вопрос: куда же уходит наша нефть? И почему так дорожает бензин? Почему за рубежом он намного дешевле, там, где не добывают нефть, а у нас дороже? В связи с этим мы просим два названных комитета запросить в правительстве информацию о причинах необоснованного роста цен на горюче-смазочные материалы, о социальных последствиях для народа этой тенденции и довести информацию до всех нас, чтобы можно было разумно попытаться что-то объяснить избирателям.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по аграрным вопросам комментирует Берестов Александр Павлович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Берестов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вопрос формирования цен на ГСМ не входит в компетенцию комитета. Для регулирования вопроса обеспечения ГСМ создана межведомственная комиссия, которая и занимается данным вопросом. На сайте комитета можно будет досконально посмотреть, кто сколько получает и в каких объёмах. Кроме того, 15 июня планируется заслушать информацию министра о национальном докладе и задать ей конкретные вопросы. Так будет в два раза быстрее, чем по протокольному поручению.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по экономической политике и предпринимательству комментирует Лазарев Георгий Геннадьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Лазарев Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мы поддерживаем аграрный комитет и считаем, что и по содержанию, и по форме изложения протокольное поручение носит всё-таки неконкретный характер, поэтому комитет его не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование, уважаемые депутаты, протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Хахичева Владимира Дмитриевича, Разворотнева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 44 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пятое протокольное поручение — Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Разворотнева Николая Васильевича, Хахичева Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Кто комментирует, уважаемые коллеги? Федоткин Владимир Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, в стране уже возникла 1 тысяча 700 природных пожаров на площади 40 тысяч гектаров. По данным МЧС, количество пожаров возросло на 70 процентов, а площадь в четыре раза возросла. Здесь с трибуны нам говорило правительство, что деньги на противопожарные мероприятия выделяются, но как не было прудов противопожарных, так и нет, как не опахивали деревни в прошлом году, так и не опахивают. Наказывают глав муниципальных поселений, а они ничего сделать не могут, потому что деньги где-то застряли, до них не дошли, поэтому мы просим Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить в правительстве информацию, куда ушли эти деньги и какие меры предпринимаются, чтобы не повторилась ситуация прошлого года.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

От Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии комментирует Прозоровский Валерий Владимирович.



Пожалуйста, включите микрофон.

**Прозоровский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Николаевич, мы вместе с вами озабочены этим, более того, мы постоянно следим и проводим мониторинг по этому вопросу, но, вы знаете, сейчас надо подумать о том, чтобы нам и законодательство посмотреть, потому что многие земли, которые в сельхозугодьях находятся, зарастают кустарником и непонятно какими лесами становятся, — вот они и горят. Вместе с вами мы озабочены этой ситуацией, но, я думаю, вам лучше сделать депутатский запрос, а мы вместе с вами поработаем над всеми остальными вопросами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тимченко по ведению.

Пожалуйста, включите Вячеславу Степановичу микрофон.

**Тимченко В. С.** Уважаемая Надежда Васильевна, я предлагаю включить ускоренный режим голосования.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, не возражаете против ускоренного режима голосования? Принимается.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Разворотнева Николая Васильевича, Хахичева Владимира Дмитриевича. Кто за данное предложение? Прошу определить голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 47 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	55 чел.
Не голосовало . . . . .	395 чел. . . . . 87,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение Грешневику Анатолия Николаевича Комитету Государственной Думы по образованию принимается.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вы извините, конечно, Надежда Васильевна, но нам надо или не продлевать, или не устраивать гонки с преследованием, потому что вообще теряет смысл и законотворчество, и рассмотрение, если кто-то куда-то торопится. Давайте не рассматривать сегодня, когда будем готовы, тогда и рассмотрим.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, в чём проблема? Выступают все, кто дал протокольные поручения, комментируют все, кто обязан комментировать, никто не нарушает

Регламент. Непонятно, почему вы вдруг, выступая по ведению, поднимаете этот вопрос.

Протокольные поручения от 31 мая. Протокольное поручение Рябова Николая Фёдоровича, Эделя Игоря Олеговича, Разворотнева Николая Васильевича, Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по образованию. Кто комментирует?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рябову Николаю Фёдоровичу.

**Рябов Н. Ф.** Уважаемые депутаты, которые нашли силы и возможность присутствовать на данном заседании до конца, я обращаю ваше внимание на столь серьёзную и ответственную проблему, как закрытие школ. Сейчас готовятся снова мероприятия по закрытию школ, причём по всей стране, и 1 сентября учащиеся в эти школы не войдут. В частности, в Нижегородской области будет закрыто более 200 школ, в моём родном районе, где я родился и вырос, останется всего четыре школы на 35 поселений, всех учеников со всего района будут свозить в эти школы. Проблема очень острая, я бы сказал — критическая, поэтому прошу поддержать данное протокольное поручение и обратиться к президенту с просьбой найти возможность провести заседание Государственного совета, для того чтобы решить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

От Комитета по образованию комментирует Балыхин Григорий Артёмович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Балыхин Г. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Николай Фёдорович, прежде всего, ваше протокольное поручение в высшей степени некорректно, потому что вы предлагаете мне запросить информацию, вернее, проинформировать президента и такие выражения используете... Я буквально дословно зачитаю: "...геноцид российского народа осуществляется не только прямым путём — убийством, но и косвенным — отсутствием условий для получения образования". Вы знаете, вы сами обращайтесь к президенту с таким текстом, где вы обвиняете руководство в геноциде.

Комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Рябова Николая Фёдоровича, Эделя Игоря Олеговича, Разворотнева Николая Васильевича и Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 51 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Леонтьева Георгия Карпеевича Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления принято.

Протокольное поручение Останиной Нины Александровны.

Пожалуйста, прокомментируйте ваше протокольное поручение.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, я думаю, что никто из вас не остался равнодушным к сообщениям средств массовой информации о двух шокирующих фактах гибели школьников-выпускников: в одном случае — на экзамене по физкультуре в городе Хабаровске, в другом случае — во время военно-патриотического сбора в Омской области. Такие факты, к сожалению, не единичны, ежегодно подобного рода случаи имеют место быть: в Татарстане был подобный случай и, по-моему, в Архангельской области. Во всяком случае, всё это результат того, что политика оптимизации в сфере здравоохранения и образования привела, с одной стороны, к сокращению в школах должностей медицинских работников, а с другой стороны, к тому, что в здравоохранении на сегодняшний день отсутствует всеобщая диспансеризация школьников, поэтому зачастую ребята просто не выдерживают перегрузок. В этой связи поручение Комитету по образованию: запросить, намерены ли... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна.

Комментирует от Комитета по образованию Балыхин Григорий Артёмович.

Пожалуйста, ваш комментарий.

**Балыхин Г. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, потому что не далее как вчера мы все были свидетелями того, что прошло заседание Государственного совета, где обсуждались вопросы, связанные со здоровьем детей, в том числе с модернизацией школьного здравоохранения, лично президент об этом говорил. У нас есть полная стенограмма этого заседания Госсовета и все материалы, связанные с теми мерами, которые принимаются сейчас в этом плане, так что, Нина Александровна, добро пожаловать, как всегда, в наш комитет, и вы получите исчерпывающую информацию!

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 53 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Григорий Артёмович, я вас не просил отправить президенту точно такой же текст, какой был в моём протокольном поручении. Вы должны были свой текст предложить, поэтому напрасно вы, так скажем, отклоняете.

**Председательствующий.** Депутат Пономарёв по ведению.

**Пономарёв А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемая Надежда Васильевна, я прошу по протокольному поручению Кашина, Федоткина и других комитету по природным ресурсам считать проголосовавшими за Пономарёва и Романова Петра Васильевича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Андреев по ведению.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Надежда Васильевна, по поручениям депутата Свечникова и других, по одному и по второму, депутаты Кашин Борис Сергеевич, Кашин Владимир Иванович, Афонин, Ширшов и Смолин голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Коломейцева Николая Васильевича, Паутова Виктора Николаевича и Русских Алексея Юрьевича двум комитетам — Комитету по безопасности и Комитету по обороне. Кто комментирует?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Федоткину Владимиру Николаевичу.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы постоянно получаем информацию о том, что наши соответствующие службы фактически массово отлавливают нелегальных мигрантов на территории России, куда бы они ни приезжали. Кроме того, мы получаем постоянно информацию о том, что сотни тонн наркотиков, так сказать, свободно пересекают нашу границу, а отлав-

ливают их уже и в Центральном федеральном округе, да и, по сути, по всей территории, оружие тоже провозят. Возникает вопрос: вообще-то, у нас граница есть, почему через неё ходит туда-сюда любой, кто захочет, и пронесит всё, что захочет? Или, может, граница вообще не нужна? Поэтому мы просим запросить в правительстве информацию о том, какие всё-таки меры принимаются для укрепления границы Российской Федерации, чтобы не ходили туда-сюда неизвестно кто, не пронесли наркотики, деньги и оружие, чтобы потом здесь, в центре, не вылавливали их.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Комментирует Колесников Владимир Ильич от Комитета по безопасности.

**Колесников В. И.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет изучил данное протокольное поручение и не поддерживает его. Для справки: у нас в комитете есть исчерпывающая информация по этому вопросу, поэтому можете запросить и мы вам её предоставим.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение указанной группы депутатов. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 56 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	55 чел.
Не голосовало . . . . .	395 чел. . . . . 87,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Паутова Виктора Николаевича, Русских Алексея Юрьевича, Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по образованию.

Комментирует Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, с этого года, как вы знаете, в России вводится двухуровневая система высшего образования, причём сразу подготовка специалистов второго уровня — магистров — допускается только для инженерных и медицинских специальностей, а все гуманитарные вузы перейдут на подготовку бакалавров и, может быть, на обучение в магистратуре. В связи с этим возникает серьёзный вопрос об отсрочке от службы в рядах российских Вооружённых Сил. Дело в том, что на неё имеют право граждане, обучающиеся по очной форме в вузах, которые имеют аккредитацию по данной

специальности, а по программам бакалавра вузы смогут получить аккредитацию только через четыре года, тем самым нарушается статья 43 Конституции Российской Федерации, статьи закона об образовании. Предлагается запросить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. От Комитета по образованию комментирует Балыхин Григорий Артёмович.

Пожалуйста, ваш комментарий.

**Балыхин Г. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Владимир Николаевич, ну, вы должны знать о том, что в январе этого года мы с вами приняли федеральный закон о совершенствовании контрольно-надзорных функций, в соответствии с которым установлены укрупнённые группы специальностей. Скажем, есть укрупнённая группа, а в ней пять-десять специальностей. И вот если эти новые специальности не входят в укрупнённую группу, то они автоматически аккредитуются, здесь нет вопросов. Это первое.

Второе. Приказом министра устанавливается соответствие новых бакалаврских программ старым программам, и здесь тоже проблемы не существует. Но самое главное, почему мы не поддерживаем это протокольное поручение, так это потому, что оно даётся, так скажем, не по адресу. Оно адресовано, уважаемый Владимир Николаевич, Комитету по образованию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Паутова Виктора Николаевича, Русских Алексея Юрьевича и Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 59 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я действительно по форме.

Вот моё протокольное поручение касалось гибели двоих детей. Завтра мы отмечаем Международный день защиты детей. Григорий Артёмович, только вдумайтесь в форму своего

ответа: если родителям погибших ребят направить стенограмму выступления президента на Госсовете, скажите, как они к этому отнесутся? Вы хотя бы сострадание сейчас высказали бы от имени комитета семьям тех детей, которые погибли на уроках физкультуры! Давайте хотя бы поставим проблему перед министром. Ведь дело в том, что президент поставил задачу перед министерствами, а вы даже не хотите присоединиться к тому, о чём говорил президент на заседании Госсовета.

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все протокольные поручения. Чтобы обеспечить относительно равномерную работу пленарных заседаний, предлагается девять законопроектов, которые должны рассматриваться по сокращённой процедуре, с 31-го по 39-й вопрос, перенести на 3 июня, тогда на этом заседании будут рассматриваться двадцать восемь вопросов, а девять законопроектов, которые не рассмотрены по обычной процедуре, перенести на 14 июня — будет девятнадцать вопросов.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
1 июня 2011 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 24 сек.)  
Присутствует . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Отсутствует . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 1 июня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Всё нормально, уважаемые коллеги. Если что, мы можем руками голосовать, так что давайте не будем переживать.

Выступления. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.



**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сегодня, 1 июня, все вы знаете, Международный день защиты детей. Можно ещё назвать несколько таких дней в году и говорить о том, как мы любим наших детей, внуков, — а они действительно для нас самое дорогое, — но при этом ничего для них не делать. Я хотела бы вам просто сегодня напомнить, чего хочется нашим детям. Им хочется, чтобы прежде всего у них были папа и мама, чтобы они могли учиться, чтобы у них было нормальное жильё, чтобы, если они заболели, их лечили, чтобы летом после учебного года они могли отдохнуть, — вот они, очень простые требования наших детей. А теперь давайте посмотрим, как государственные мужи их выполняют.

Мы знаем, что в нашей стране папы и мамы не у всех детей есть, очень много детей-сирот. Если бы это можно было объяснить войной, было бы понятно, но в мирное время... Когда мы своих детей отдаём за границу да ещё и говорим, что им там будет лучше, чем у нас, — это нам позор! Мы знаем, что количество разводов у нас огромное, а при этом страдают прежде всего, конечно, дети. Кроме того, мы видим, что папы и мамы не всегда нормальные: очень многие — пьяницы, и от этого тоже страдают наши дети.

Давайте посмотрим, как мы наших детей лечим. Недавно по телевидению опять прошла строка: помогите ребёнку, давайте соберём деньги. Это позор не только нам, а всему нашему Отечеству — мы не можем своих детей нормально лечить!

Давайте посмотрим, как наши дети учатся, в каких школах, в каких условиях. Президент недавно выступал, говорил, что, прежде чем строить новые школы, нам нужно отремонтировать огромное количество тех школ, которые непригодны уже для обучения детей. Если говорить о сельских детях, то там вообще уже школы закрываются!

Давайте посмотрим на дошкольное воспитание: детские сады приватизированы, а мы кричим, что только треть детей у нас получает дошкольное образование.

Если мы посмотрим, чем занимаются сегодня на досуге наши ребята... Если мы с вами, наше поколение, раньше ходили в лес, пели песни у костра, помогали старшим, были тимуровцами, то сегодня детских организаций практически нет, дети наши играют в игры сами знаете какие. Вы видите, что сегодня вопрос о педофилии уже муссируется на каждом углу. Это всё, всё про наших детей...

Сколько бы мы с вами законов ни принимали, самого главного мы для них не делаем. Вот я много раз вносила законопроект о том, чтобы нашим семьям с детьми давали к школе пособия, чтобы в бедных семьях дети тоже хоть как-то были одеты

и обуты, — бесполезно, в Думе не проходит! Сколько раз наша фракция вносила законопроект об увеличении детских пособий — ничего подобного не происходит! Сколько раз мы говорили... Даже отменили уже закон о бесплатном посещении музеев детьми, и если мы раньше на экскурсии по всей стране детей возили, сегодня только богатые это могут себе позволить (и не только по стране, но и за границу возят). Так что можно праздновать Международный день защиты детей и говорить о них красиво — на самом деле ничего для детей в стране не делается!

Я недавно видела по телевидению: наш премьер-министр заявил, что, чтобы сохранить вот всё то, о чём я говорила, нам необходимо создать народный фронт. Ну, я понимаю, народный фронт создавался, когда Минин и Пожарский собирали ополчение, народный фронт создавался для защиты тыла и войск в годы войны, а сейчас-то народный фронт что будет защищать, я никак не пойму? Над этим уже смеются все, понимаете?! Это, наверное, для защиты нашей правящей партии, потому что за неё уже никто добровольно не голосует! И я это говорю не голословно, я абсолютно точно знаю, что из 70 процентов, которые, как пишут, за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", всего-навсего не более 30 процентов, всё остальное придумано властями, для того чтобы показать, что в стране всё спокойно, всё хорошо. Поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ", естественно, будет идти не как "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а как народный фронт, а защищать и поддерживать её будут те же, кто и сейчас поддерживает, — чиновники в основном и те, кого заставят.

Но я думаю, вернее, уверена и говорила об этом много раз: коммунисты спасали уже не раз нашу страну, и в годы войны в частности. И я думаю, что и в будущем, если будут свободные выборы, сколько бы ни придумывали... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лебедев Андрей Ярославович.

**Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые депутаты! В начале своего выступления я хотел бы поздравить моряков Северного флота, потому что сегодня наряду с другим праздником, о котором говорила предыдущий оратор, ещё и день моряков, День Северного флота. Поэтому поздравляем от лица фракции ЛДПР..

**Из зала.** Адмирала Комоедова!

**Лебедев А. Я.** Адмирала Комоедова тоже.

Теперь о детях.

Ну, потомки тех детей, которые воспитывались в СССР, правят в том числе и нашим государством, многие из них присутствуют в этом зале, и, хотя политика КПСС, я считаю и фракция считает, провалилась, многое в СССР было полезно и многое нужно.

Партия ЛДПР неоднократно предлагала создать, например, министерство по делам семьи и молодёжи, но вместо этого на сегодняшний день мы можем констатировать почти полный провал инициатив, направленных на защиту жизни и здоровья детей и подростков. Все попытки партии власти продемонстрировать перед очередными выборами свои достижения в этой области не более чем профанация.

Давайте посмотрим, что происходит в нашей стране сейчас, некоторые цифры статистики. В настоящее время Россия занимает 42-е место в мире по уровню образования, 31-е — по чтению, детская смертность в России выше, чем во многих странах Запада, 50 процентов новорождённых имеют отклонения в состоянии здоровья, 5 миллионов детей употребляют алкоголь в недопустимо больших дозах. Результаты переписи населения неумолимы: численность продолжает падать, а наркомания и преступность среди молодёжи, напротив, растёт.

Возникает вопрос: что власть сделала для молодого поколения? Ну, например, открыла несколько (или, может быть, кто-то скажет, что много) перинатальных центров в регионах — так это капля в море! Детское население в России составляет более 35 миллионов человек, и здоровых детей из них не более 12 процентов — это страшная цифра! Такие центры должны быть в каждом субъекте Российской Федерации, а в регионах с большой плотностью населения или обширными территориями не один, а два или три. Это должно быть святой обязанностью власть имущих, а не политическим пиаром накануне выборов, что происходит в настоящее время. ЛДПР считает: если нет в субъекте перинатального центра, обеспечивающего надлежащий уровень родов и ухода за ребёнком, губернатора — в отставку!

А почему, вводя материнский капитал, никто не озаботился строительством новых обустроенных детских садов? Эта проблема известна всем, но тем не менее она не стала меньше. А ведь российским законодательством закреплено бесплатное дошкольное образование. Вставать на очередь для того, чтобы гарантированно отправить ребёнка в детсад, надо, как в анекдоте, раньше, чем беременеть. У родителей остаётся небогатый выбор: либо давать взятку, либо оставлять ребёнка на улице. И кого мы вырастим из этих детей?!

За последние десять лет почти полностью разрушена система дошкольного воспитания, школьного и вузовского образования, считавшаяся одной из лучших в мире. Крайне дороги и малочисленны спортивные секции и детские кружки. Вместо того чтобы давать детям реальные знания, вводят проамериканскую систему единого госэкзамена. Современные дети учатся отвечать на тесты, содержание которых зачастую оказы-

вается за гранью здравого смысла. Потрачены годы и миллиарды рублей на внедрение системы, превращающей наших детей из ответственных, здравомыслящих и любящих Россию людей в полуроботов, полужверёнышей, не способных порой ответить на простой вопрос: что такое хорошо и что такое плохо?

Может быть, пора уже остановиться и покончить с этим экспериментом над собственной нацией?! Вместо организованного досуга, посещения секций, музеев, кружков дети просиживают в Интернете и перед телевизором — а что там? Засилье порнографии, видеороликов с чудовищными актами жестокости и насилия, сайты, расписывающие — вдумайтесь! — романтику смерти!

Итог: за последнее десятилетие значительно возросло число детей, страдающих различными психическими заболеваниями, среди них участились случаи жесточайшей агрессии по отношению друг к другу, вандализма и суицида. С этой трибуны я об этом уже говорил, не хочу сейчас опять приводить примеры того чрезвычайно жестокого поведения, которое отмечается в нашем обществе. Дети особенно ощущают свою ненужность, а соответственно, идёт поиск замещающих удовольствий. Как результат, каждый второй подросток курит, а с 12—14 лет употребляет алкоголь, и количество таких детей растёт.

ЛДПР по-прежнему призывает решить проблему срочно. Невзирая на политические разногласия, мы не можем делить собственных детей на ваших и наших, и только от нас зависит, кем они вырастут — полноценными гражданами или преступниками и асоциальными элементами. Многие трудные дети, между прочим, из благополучных и обеспеченных семей. Что же тогда говорить о детях, живущих без попечения родителей! Детские дома переполнены, ЛДПР давно поднимает вопрос о борьбе с беспризорностью.

В городе Сланцы Ленинградской области координатору местного отделения ЛДПР Татьяне Будкиной удалось спасти ребёнка, на инвалидности которого родители зарабатывали деньги, добиться по суду лишения их родительских прав, поместить девочку в клинику, где ей частично восстановили зрение, окружили вниманием. Сегодня идёт поиск и подбор...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! О необходимости введения допризывной подготовки говорили все и говорил неоднократно наш президент Дмитрий Анатольевич Медведев. Совершенно очевидно, что не готовые к службе

в армии ни физически, ни психологически молодые люди часто сталкиваются с проблемами и бóльшая часть инцидентов и трагических происшествий в воинских частях — это следствие неподготовленности молодых людей к армии. Недавнюю трагедию, произошедшую несколько дней назад в Республике Марий Эл, где был найден повешенным солдат срочной службы, можно было бы предотвратить, если бы в ситуацию вмешался совет шефов, или попечительский совет, или родительский комитет при воинской части.

Я могу вам рассказать о том, что, не дожидаясь, пока Министерство образования и науки начнёт хотя бы делать попытки введения основ военной подготовки в школах, общественники практически во всех регионах страны уже сейчас занимаются подготовкой призывников, осуществляют связь с воинскими частями и направляют подготовленных молодых людей в те части, в которых они хотели бы и в которых они достойны служить.

Я могу вам сказать, что на Южном Урале, в Челябинской области, есть положительный опыт решения данной проблемы: там действует проект, который поддержан руководством Центрального военного округа, полномочным представителем президента в Уральском федеральном округе. Мы готовим призывников в казачьих кадетских классах, в военно-спортивных клубах и направляем по согласованию в ту воинскую часть, с которой заключено шефское соглашение, потом в течение всего срока службы мы смотрим, родительские советы смотрят, как парень проходит службу, и, поверьте, инцидентов, подобных тому, что случилось в Марий Эл, просто быть не может.

Надо сказать, что данный проект надпартийный, по сути дела, это инициатива снизу, от общества, хотя справедливости ради отмечу, что главные реализаторы, главные исполнители этого проекта — члены и сторонники партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Возникает большое недоумение в связи с тем, что прозвучало сегодня и вчера в зале. Уважаемые коллеги, вчера мы стали свидетелями того, как в очередной раз несколько оппозиционных партий заявили, что они, дескать, радеют за русский народ, за святую Русь, за правду. Ну, что касается отношения идеологии коммунизма к самым различным религиям, нам всем хорошо всё известно: сколько ваши предшественники большевики разрушили храмов и убили священников — это даже подсчёту не поддаётся! Вчера рассказывали вы нам о том, что создали какой-то "лад" с приставкой, приятной уху, — "Русский", и ссылались на Александра Невского. А сколько храмов святого Александра Невского разрушили большевики?! (*Шум в зале.*)

Так вот, товарищи радетели за русский народ, вместо того чтобы бросаться громкими лозунгами, говорить, что надо сде-

лать это, надо сделать то, берите и делайте (*шум в зале*), попробуйте создать кадетский класс, профинансировать его, да хотя бы форму ребятам пошить, попробуйте организовать поисковую экспедицию, чтобы солдат наших погибших разыскивать, попробуйте наладить взаимодействие хоть с одной воинской частью! Попробуйте — это сложная и кропотливая работа, и сложность заключается в том, что всё основано на доверии, а доверие достигается только делами, а не пустыми лозунгами в защиту кого бы то ни было, любого большинства. Для того чтобы завоевать доверие, в первую очередь нужны дела. Вот о делах я вам рассказал, этими делами славится "Народный фронт". Именно те общественники, которые уже сейчас работают, присоединяются к "Народному фронту", созданному по инициативе нашего лидера Владимира Владимировича Путина, они и делают реальные дела, о которых знают люди, а от вас люди слышат пока только лозунги: давайте всё отберём и в очередной раз раздадим!..

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, при чём здесь власть? Общественники делают! И в конце концов, пустые слова не ходят отклика у наших избирателей, как показывают результаты выборов, именно это результат.

В конце своего выступления я хотел бы напомнить, что сегодня не только день защиты детей, но и День Северного флота России. Это самый молодой — ему всего 78 лет, — но самый мощный в настоящий момент военный флот нашей страны. Поздравляю всех тех, кто служил на Северном флоте, всех североморцев, в том числе наших коллег, с этим праздником!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня день защиты детей. От кого надо защищать наших детей? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что прежде всего от тех политиков, которые выстраивают свою политику на эксплуатации человеческих пороков, на унижении и оскорблении своих оппонентов, от тех политиков, кто левые и правые дела делает, а праведные — нет, от тех, для кого ложь и фальсификация — норма, а честность и правдивость — от лукавого.

Есть такая фракция в Государственной Думе, которая возомнила, что только она может говорить правду и только она может контролировать голосование в Думе. Стиль поведения фракции прост: она берёт наименование, название законопроекта и со своими комментариями рассылает. Вот и получается,

что если в названии законопроекта говорится, например, о счастье народа, то тот, кто голосует за, — тот за народ, а кто против — тот враг народа. И почему-то всё так получается, что в друзьях народа вот эти контролёры, а все остальные, вместе или порознь, — во врагах.

Недавно коммунисты стали усиленно распространять информацию о голосовании в Государственной Думе по законопроекту № 215694-5, назвав его антипедофильским. Господа коммунисты, поизносились вы, видимо, от долгого пребывания в политике, о чём предупреждал ваш однопартиец Троцкий, — повторяетесь, тормозите! (*Шум в зале.*) Народ ещё не забыл, как недавно вы заставляли всех осуждать, не читая, не видя, не смотря. Да и источники информации, слава богу, теперь не ваша монополия! (*Шум в зале.*)

В 32-м году Лев Троцкий опубликовал книгу "Сталинская школа фальсификаций", в которой прямо заявил, что "ложь в политике, как и в быту, есть функция классового строения общества. Ложь угнетателей есть система отуманивания масс для поддержания своего господства". Троцкий утверждает, что фальсификаторство сопровождает всю историю вашей партии, без лжи власть коммунистов существовать не может! (*Шум в зале.*) И он описывает методы фальсификаторства, назову два из них: первый — всегда применительно к прошлым событиям (удобно: народ уже подзабыл), а второй — односторонний подбор документов или цитат. (*Шум в зале.*) Фальсификаторству подвергался даже Ленин!

Как сегодня на практике работает ваш метод фальсификаторства и что это за законопроект № 215694-5?

Первое. Вы умышленно назвали его антипедофильским, хотя знаете, что это не так. (*Шум в зале.*) Законопроект был внесён в 2009 году Президентом Российской Федерации и был принят в рекордные для Думы сроки, в отличие, кстати, от антипедофильского, процесс работы над которым в Думе длится более двух с половиной лет, был принят в течение месяца.

Второе. Вы вменяете "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в вину то, что она голосовала против президентского законопроекта. Странно слышать такие обвинения от фракции, которая хвастается своей непримиримостью по отношению к власти! (*Шум в зале.*)

В-третьих. Вы умышленно скрываете от людей то, что в этом законопроекте были в том числе такие одиозные положения, которые исключали лишение свободы за акты гомосексуальной педофилии без признаков насилия в отношении детей 14—15 лет, и только благодаря тому, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" открыто выступила против этого положения и во-



круг объединились депутаты из разных фракций, удалось добиться исключения хотя бы этого положения из законопроекта!

В-четвёртых. Вы умышленно скрываете информацию о тех негативных тенденциях, которые усилились либо появились после принятия этого закона, о чём тогда уже предупреждала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". К чему привёл ваш метод фальсификаторства в данном конкретном случае и против чего возражала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но что, к сожалению, состоялось? Назову только три факта.

Первый: в полтора раза за 2010 год, за один год, увеличилось число мальчиков — потерпевших от развратных действий: трое из четырёх мальчиков до 14 лет, 70 процентов — до 12 лет. Эксперты однозначно объясняют эту ситуацию и тем, что размыто различие между насильственными и ненасильственными преступлениями, в результате чего действия совершившего гомосексуальную педофилию можно квалифицировать по статье, предусматривающей самое мягкое наказание, — это статья 135, по которой увеличилось число преступлений.

Второй: только каждый пятый развратник предстаёт перед судом. Напомню, что признак заведомости не был исключён.

Третий: возросло число дел, прекращённых в отношении педофилов.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращается к избирателям и заявляет: ничто в политике коммунистов не изменилось, фальсификация фактов — по-прежнему политический стиль КПРФ. И это небезобидно, потому что в очередной раз фальсификаторство коммунистов создаёт условия, препятствующие преломлению негативных тенденций в сфере защиты детей от сексуального насилия. Ибо вы сознательно скрываете правду и запугываете людей!.. (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Прошу включить режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Гаврилов С. А., фракция КПРФ.**

У меня вопрос, уважаемые коллеги, к председателю Комитета по международным делам.

Константин Иосифович, планируете ли вы внести в повестку дня рассмотрение вопроса, который уже дискутировался неоднократно в Государственной Думе, о целесообразности сохранения правовых норм функционирования Международного трибунала по бывшей Югославии? Связано это с тем, что недостаточно правовых норм, затягиваются процедурные вопросы и очевиден, налицо явный крен в сторону осуждения представителей сербской стороны при попустительстве по от-



ношению к экстремистам и террористам, представляющим, скажем, косовские власти.

Спасибо.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Пунктом 12 сегодняшней повестки дня у нас "правительственный час", где выступает руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Кутыин. В этой связи я хотел бы привлечь внимание руководства Думы к тому, что сегодняшняя "Российская газета" даёт некую информацию о том, какие новости ждут десятки миллионов людей в России в связи с изменением порядка учёта расхода коммунальных услуг, отчётности по ним и санкциями. Я читаю в этой газете о том, что, похоже, массово теперь будут вырубать свет, отключать воду в многоквартирных домах, и задаю вопрос, в том числе и нашему представителю власти Кутыину: а как это будет с точки зрения технологической безопасности, отдают ли себе отчёт авторы таких инструкций, утверждённых правительством, к чему это приведёт в стране, где десятки миллионов людей живут в бедственном положении?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, полтора месяца назад я направил в Совет Государственной Думы письменное предложение рассмотреть на одном из пленарных заседаний вопрос о лесных пожарах. И особенно интересует вопрос, где деньги, выделенные на противопожарные мероприятия и тушение пожаров: муниципальные образования всей страны ждут их, нужно опаживать населённые пункты, строить пожарные водоёмы, а деньги где-то застревают.

Вчера палата в седьмой раз в этом году отклонила предложение рассмотреть данные вопросы. Мне непонятно, Борис Вячеславович, почему депутаты прежде всего вашей фракции так упорно уходят от вопроса контроля за этими деньгами. А потом в пожарном порядке будем искать деньги! Кстати, вчера Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев, встречаясь с первым заместителем главы правительства, вопрос лесных пожаров поставил на первое место. Я прошу или включить данный вопрос в повестку одного из наших ближайших заседаний... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КППРФ.**

Думаю, выступление депутата Мизулиной надо рассматривать как программное заявление и попытку открыть второй фронт. *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты, 8 июня в Минске состоится сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Белоруссия испытывает сейчас экономические трудности. Я думаю, нам небезразлично, что происходит на территории союзного нам государства, Таможенный союз с которым с 1 июля у нас в полной мере заработает и с которым в перспективе мы построим единое экономическое пространство, поэтому предлагаю, Борис Вячеславович, пригласить к нам на пленарное заседание Шувалова Игоря Ивановича, который курирует эти вопросы, с тем чтобы получить информацию о ходе создания Таможенного союза и о перспективах построения единого экономическое пространство. Борис Вячеславович, я полагаю, что нам надо выработать единую позицию по данному вопросу перед сессией, которая состоится... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Москалец Александр Петрович.  
**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с просьбой докладчика просим перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 14 на первое же заседание следующей пленарной недели, на 14 июня, письменное обращение у нас имеется.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.  
**Коломейцев В. А., фракция КППРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, позавчера президент проводил заседание по вопросу оздоровления детей. Сегодня Международный день защиты детей, но, к сожалению, освоение бюджетных средств по подразделу "Молодёжная политика и оздоровление детей" за четыре месяца — всего 2 процента, по подразделу "Массовый спорт", куда входит и детский спорт, — всего 4 процента из 12 миллиардов, выделенных на год. Избиратели задают вопрос: когда же слова, которые сегодня звучат, будут совпадать с реальными делами партии власти?! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Балыхин Григорий Артёмович.

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По просьбе представителя Законодательного Собрания Красноярского края Комитет по образованию просит перенести рассмотрение законопроекта, обозначенного под пунктом 18 порядка работы, на более поздний срок, письменное обращение в комитете имеется.

Спасибо.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 2 марта в Государственную Думу поступил проект федерального закона, внесённый членами Совета Федерации, о поправках в статью 23 подписанного президентом ещё 29 декабря прошлого года закона "О защите детей от информации...". В связи с многочисленными обращениями, в том числе и журналистского сообщества, в связи с открытым письмом в адрес президента деятелей культуры о создании наблюдательного общественного совета на телевидении и в связи с тем, что сегодня праздник детства, я просила бы всё-таки рассмотреть вопрос о возможности включения проекта данного федерального закона в повестку дня на пятницу. Совет Государственной Думы уже рассмотрел данный вопрос и отнёс рассмотрение этого законопроекта на 14 июня. Поскольку на следующей неделе у нас работа в комитетах и ни одного заседания не будет, я просила бы рассмотреть вопрос о возможности включения его в повестку дня на предстоящую пятницу, авторы законопроекта с этим согласны.

**Председательствующий.** По мере поступления предложений.

Гаврилов Сергей Анатольевич, я попрошу Климова Андрея Аркадьевича прокомментировать ваше выступление.

Пожалуйста, включите микрофон Климову.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный вопрос уже не раз поднимался. Неоднократно на всех уровнях заявлялось о том, что Гаагский трибунал, мягко выражаясь, объективностью не грешит. И в принципе позиция нашей страны, и нашего комитета, естественно, тоже, заключается в том, чтобы его работа была свёрнута, тем более что на территории Балкан появилось уже большое количество суверенных государств. Но, к сожалению, у этого процесса есть определённая инерция, мы это знаем. Тем не менее вот то, что вы сегодня предлагаете, — сделать некое заявление по этому поводу — кажется нам избыточным в контексте того, что уже реально делается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович при обсуждении порядка работы задал вопрос Кутьину, но Кутьина пока ещё нет, он придёт чуть позже.

Федоткин Владимир Николаевич, по поводу лесных пожаров у нас будет "правительственный час" с участием Басаргина, на котором будет уместно ему задать вопрос о том, как деньги доходят до субъектов Российской Федерации и далее до муниципальных образований. У нас этот "правительственный час" запланирован на 29 июня.

Локоть Анатолий Евгеньевич выступил по поводу Минска. 8-го числа у нас состоится сессия Парламентского Собрания, я возглавлю нашу делегацию. У нас будет возможность обсудить поднятые вами вопросы до того, как начнётся заседание Парламентского Собрания, я организую такую встречу.

Москалец Александр Петрович просит 14-й вопрос перенести на 14 июня. Нет необходимости голосовать? Принимаем это решение.

Коломейцев Виктор Андреевич высказал свою позицию, мы её выслушали.

Балыхин Григорий Артёмович. 18-й вопрос по просьбе Законодательного Собрания Красноярского края переносится на более позднее время. Нет возражений? Не будем голосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть возражение по поводу 18-го вопроса.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, а разве Григорий Артёмович не присутствовал на Совете Думы в понедельник? Я вообще не понимаю, как председатель комитета, который участвует в формировании и утверждении повестки на Совете Думы, потом во время заседания снимает вопрос — он что, не знал, что законопроект не готов?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна предлагает в пятницу рассмотреть поправки к законопроекту, а комитет его поставил на 14 июня. Есть ли необходимость ставить на 3 июня, если он уже поставлен на 14-е? Если есть необходимость, будем голосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** На Совете Государственной Думы проголосуем завтра? Хорошо, завтра на Совете Государственной Думы проголосуем, это вопрос к Совету Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Двигаемся дальше по порядку работы, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят 20 мая 2011 года, прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость по мотивам выступить? Коломейцев Николай Васильевич.

Выносим вопрос на "час голосования".

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас казус произошёл: Туголукову я не предоставил слова, он по ведению просил слова, хотел оговорить перенос 7-го вопроса. Давайте вернёмся к этому вопросу, к обсуждению порядка работы.

Включите микрофон Туголукову.

**Туголуков Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба перенести рассмотрение 7-го вопроса на 3-е число, на пятницу: нужны дополнительные консультации с правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я попрошу ещё раз определиться по порядку работы.

Есть ли возражения по поводу переноса 7-го вопроса? Нет. 7-й вопрос мы сегодня не рассматриваем. Тогда с учётом этого переноса прошу ещё раз проголосовать по порядку работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято, уточнили порядок работы.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц гражданского персонала воинских формирований Российской Федерации, дислоцированных на территориях некоторых иностранных государств, членов их семей и членам семей военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в этих воинских формированиях, и внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение социальной защиты гражданского персонала и членов их семей и членов семей военнослужащих российских воинских формирований, дислоцированных на территориях государств — участников СНГ, республик Южная Осетия и Абхазия, а именно предоставляет право получать бесплатную медицинскую помощь.

За отведённый период поступило девять поправок, все поправки рекомендованы к принятию, к отклонению поправок нет. Законопроект подготовлен с учётом рекомендованных к принятию поправок, прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и принять законопроект в втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

В таблице девять поправок. Нужно ли какие-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим вопрос 3 на "час голосования".

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 348<sup>2</sup> и 348<sup>11</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предусматривается внесение в Трудовой кодекс положений, касающихся включения в трудовой договор со спортсменом дополнительных условий, связанных прежде всего с антидопинговыми правилами.

Комитетом по труду и социальной политике законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении. Поступившие в комитет поправки к законопроекту были рассмотрены и включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Комитет по труду и социальной политике предлагает принять данную таблицу поправок, а также законопроект во втором чтении.

Кроме того, Комитетом по труду и социальной политике данный законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний по тексту законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет предлагает вынести законопроект на "час голосования" и принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице пять поправок. Нужно ли рассматривать их отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, к законопроекту, который выносится на ваше обсуждение, поступило двадцать пять поправок. Двадцать две поправки рекомендованы комитетом к принятию, они расположены в таблице 1, и три поправки в таблице 2 соответственно рекомендованы комитетом к отклонению. Я предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Таблица 1 содержит двадцать две поправки. Нужно ли какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 41 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	372 чел. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	372 чел.
Не голосовало . . . . .	78 чел. . . . . 17,3 %
Результат: принято	

Принято.

Отклонённых поправок три. Нужно ли их рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 41 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . . 30,0 %
Результат: принято	

Принято.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".



Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Разрешите мне нарушить сложившуюся традицию представления законопроектов во втором чтении. Дело в том, что буквально вчера в Думу поступило письмо от жителей Лабинского района Краснодарского края. Они пишут: "Уважаемые депутаты Государственной Думы! Обращаются к вам жители Лабинского района Краснодарского края. Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Лабинску Краснодарского края... " — вдумайтесь! — "...более чем через два года после того, как нам были выданы субсидии, потребовала оплатить налог на доходы физических лиц..." Налоги были начислены за два года, в течение которых они получали субсидии. И далее они говорят: "В результате в последнее время в этом секторе сократилось поголовье скота, площади посева овощей, картофеля. Мы боимся брать субсидии дальше, так как до настоящего времени отсутствует какая-либо информация о решении, которое должна принять Государственная Дума по этому вопросу". Вы сегодня можете дать ответ не только жителям этого района, но и семнадцати с половиной миллионам семей в Российской Федерации, имеющих личные подворья и, к сожалению, также сталкивающихся с такими фактами, которые приводят жители Краснодарского края. Вот эти семнадцать с половиной миллионов семей в прошлом году произвели 38 процентов мяса, 50 процентов молока, 84 процента картофеля и 72 процента овощей от общего производства в России.

Вам предстоит сегодня рассмотреть законопроект, который предлагает освободить граждан, занимающихся ведением личного подсобного хозяйства, от уплаты налога на так называемые дополнительные доходы — на все виды субсидий, субвенций и прямых выплат, которые они получают из бюджетов всех уровней — муниципального, регионального и федерального (или могут получать). Вы можете им сегодня дать ответ, как вы относитесь к этому закону.

К законопроекту имеются поправки: четыре поправки рекомендуются к принятию и две поправки — к отклонению. Прошу ответить на это письмо вашим голосованием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица 1 содержит четыре поправки. Нужно ли их обсуждать?

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит две поправки, нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

7-й вопрос мы перенесли, Туголуков по нему говорил.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Учитывая, что в настоящее время на территории одного района — Петродворцового района города Санкт-Петербурга — действуют два районных суда, предлагается передать вопросы осуществления правосудия, относящиеся к ведению Ломоносовского суда, в юрисдикцию Петродворцового районного суда.

На ваше рассмотрение представлена одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и сам законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом данных поправок. Рекомендуем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.  
По поправкам есть замечания? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Вносим 8-й вопрос на "час голосования".  
Пункт 9, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края". Докладчик тот же.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В материалах к законопроекту имеется одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Очень важна — и я её отмечу — поправка 7. Она внесена во исполнение требований статьи 33 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (этот закон, кстати, мы с вами недавно приняли) и предусматривает необходимость создания постоянных судебных присутствий на тех территориях, где упраздняются районные суды. Теперь, так скажем, практика законопроектной деятельности будет развиваться в этом направлении и далее.

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом данных поправок, заключение Правового управления имеется. С учётом изложенного комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.  
В таблице девять поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Пункт 10 у нас поставлен на фиксированное время. В блоке проектов постановлений ещё есть 11-й вопрос, наверное, мы их рассмотрим подряд потом. Затем у нас 12-й вопрос — это "правительственный час", 13-й вопрос поставлен на фиксированное время, 14-й вопрос мы перенесли.

Так, по пункту 15... Владимир Владиславович Семёнов на месте? На месте.

Пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Владиславовича Семёнова.

Пожалуйста.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы".

Что мы предлагаем в данном законопроекте? Мы предлагаем абзац четвёртый пункта 1 статьи 10 исключить и доработать абзац пятый пункта 1 статьи 10. О чём идёт речь? Страховщики у нас не освобождаются от выплаты страховой суммы в случае смерти застрахованного лица, если смерть последнего наступила вследствие самоубийства. Основным условием выплаты страховых сумм по обязательному государственному страхованию является наступление страхового случая в период прохождения военной службы. По федеральному закону № 52-ФЗ страховщик освобождается от выплаты страховой суммы, если застрахованное лицо покончило жизнь самоубийством и срок его военной службы составляет менее шести месяцев. Данное условие считаем достаточно несправедливым по отношению к членам семьи военнослужащего, покончившего жизнь самоубийством до истечения указанного срока. В связи с этим фракция ЛДПР предлагает установить обязанность страховщика

производить страховые выплаты в случае самоубийства застрахованного лица независимо от срока его службы.

Коллеги, каждое самоубийство — это, безусловно, трагедия. Самоубийства в последнее время превратились в одну из острейших проблем нашего общества. По моему мнению, только у мизерного процента военнослужащих, совершивших покушение на свою жизнь, имелось желание умереть, в подавляющем большинстве суицид — это либо недоказанное убийство, либо доведение до самоубийства, то есть в большинстве случаев это недоказанное преступление. Сложно поверить, что молодые парни в здравом уме, желающие служить в армии, вдруг безо всякой причины начинают сводить счёты с жизнью. Но если это преступление, которое сложно, практически невозможно доказать, и тайна таких самоубийств обычно уходит вместе с погибшим, почему мы должны лишать семью страховых выплат? Привязка к сроку шесть месяцев заставляет считать, что семьи солдат, покончивших жизнь самоубийством, меньше переживают, меньше испытывают нравственные страдания, чем, например, семьи солдат, погибших, умерших по другим причинам и имеющих другой срок службы. Данным законопроектом мы предлагаем устранить социальную несправедливость, неравенство в этом в отношении членов семей погибших или умерших по различным причинам военнослужащих.

На законопроект дан положительный отзыв правительства с замечаниями, мы с ними согласны и готовы доработать законопроект ко второму чтению. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савенко Юрий Алексеевич — содоклад по 15-му вопросу. Пожалуйста.

**Савенко Ю. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Чтобы не занимать время, не буду повторять докладчика, который подробно изложил содержание законопроекта. Комитет по обороне поддерживает законопроект, но только в части возложения на страховщика обязанности производить страховые выплаты в случае самоубийства военнослужащего независимо от срока его службы. В настоящее время выплата не производится, если срок службы военнослужащего составляет менее шести месяцев.

Позицию авторов законопроекта о выплате страховой суммы военнослужащим, умышленно причинившим вред своему здоровью, комитет не поддерживает. Это консолидированная позиция правительства, Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета по финансовому рынку. Данное предложение противоречит как Уголовному, так и Гражданскому кодексу. Но при этом мы не

считаем, что эти замечания препятствуют принятию законопроекта в первом чтении, ко второму их можно учесть.

Уважаемые депутаты, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы к докладчику и содокладчику. Одна дука, один вопрос. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Юрий Алексеевич, всё-таки я не очень уловил, против чего вы возражаете. То есть после шести месяцев можно вешаться, а до шести месяцев прохождения службы нельзя? В чём позиция комитета выражается? Не уловил, извините.

**Савенко Ю. А.** Так было, так определено в действующем законодательстве, поэтому в этом вопросе и нужно разобраться.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить кому-то по данному вопросу? Нет.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Докладчику с заключительным словом? Нет.

Выносим 15-й вопрос на "час голосования".

Возвращаемся к 11-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы к руководителю Федеральной антимонопольной службы Артемьеву о соблюдении международными платёжными системами, осуществляющими деятельность на территории Российской Федерации, антимонопольного законодательства Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, в настоящее время на территории Российской Федерации осуществляет деятельность достаточно большое количество платёжных систем, услугами которых пользуются различные категории потребителей — физические лица, организации сферы торговли, услуг, банки. Вместе с тем условия оказания услуг крупнейшими платёжными системами, предлагаемых практически всеми банками, являются недоступными для ознакомления неограниченного круга лиц. Дороговизна услуг, которые оказываются крупнейшими платёжными системами, непрозрачность их деятельности — это те негативные факторы, которые сдерживают даль-

нейшее развитие безналичных расчётов и сдерживают конкуренцию в данной сфере.

Различные категории потребителей услуг платёжных систем сталкиваются со свойственными для каждой категории проблемами. Это размеры процента комиссионного вознаграждения, уплачиваемого плательщиками — физическими лицами при снятии наличных денежных средств в банкоматах и пунктах выдачи наличных. Это и размер процента комиссионного вознаграждения, которое уплачивается получателями — организациями сферы торговли и услуг с оборота при приёме банковских карт. С этим сталкиваются практически все люди, имеющие банковские карты. Кроме того, финансовые условия участия в платёжной системе, предъявляемые платёжными системами к банкам, также нам не известны. Отсюда появляется невозможность банков влиять на указанные условия.

В связи с вышеизложенным предлагается обратиться к Федеральной антимонопольной службе с просьбой провести проверку соблюдения платёжными системами, осуществляющими деятельность на территории Российской Федерации, антимонопольного законодательства Российской Федерации, проанализировать состояние конкуренции в сфере оказания услуг платёжными системами, а в случае выявления нарушений антимонопольного законодательства принять меры по их прекращению и привлечь к ответственности за такие нарушения.

Ранее, когда готовилось это обращение, шла речь только о международных платёжных системах, которые занимают значительную долю на рынке, абсолютную долю на рынке. Однако были высказаны замечания со стороны отдельных наших коллег, мы с ними согласились и подготовили поправку, чтобы речь шла не только о международных платёжных системах, а о платёжных системах в целом. Предлагается принять за основу представленный текст, а потом рассмотреть поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

По процедуре — это проект постановления — спрашиваю: есть ли вопросы? Три руки — Коломейцев, Иванов, Рохмистров. Всех я увидел? Всех.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, каков объём проходящих через платёжные системы ресурсов и во сколько раз процент, который берут, скажем, в ЕС и в России, разнится?

**Резник В. М.** Вы знаете, я не могу точно ответить на этот вопрос, у нас недостаточно данных. Я как раз и рассчитываю на то, что после рассмотрения антимонопольной службой обращения Государственной Думы мы получим в том числе и ответ на этот вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Владислав Матусович, ну, вы признанный специалист в этой сфере, то есть, наверное, опытнее вас вряд ли найдётся депутат. И тем не менее, когда, допустим, представители фракции ЛДПР, других фракций предлагают обратиться хотя бы с протокольным поручением к правительству или в какое-то министерство, нам говорят: напишите депутатский запрос, пусть вам отвечают. А чем вызвана необходимость готовить обращение Государственной Думы по этому вопросу? Неужели господин Артемьев настолько к вам плохо относится, что не мог бы по вашей личной просьбе взять и проверить и такие данные нам предоставить?

**Резник В. М.** Конечно, можно было бы попытаться получить информацию и с помощью депутатского запроса, но это, наверное, проходило бы более кулуарно. Задача комитета была привлечь внимание к данной проблеме. Связано это ещё и с тем, что на этой неделе мы будем рассматривать законопроект "О национальной платёжной системе", где затрагиваются и вопросы, которые есть в обращении. В принципе мы рассчитывали рассмотреть данное обращение ещё две недели назад, чтобы уже иметь первую информацию несколько раньше, но в связи с принятием решения о переносе докладываем сегодня.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владислав Матусович, вот я как раз по национальной платёжной системе, потому что этот вопрос стоит достаточно давно. Не занимался ли комитет анализом, кто на протяжении пятнадцати лет убивает фактически все попытки создания национальной платёжной системы? Вы помните, достаточно бурно некоторое время назад развивались "STB-Card" и другие платёжные системы, а сегодня монополия у нас.

И второй вопрос по данному обращению. Может быть, в связи с обращением будет и поручение комиссии по антимонопольной деятельности пригласить Артемьева на заседание этой комиссии, чтобы вместе с комитетом разобраться?

**Резник В. М.** Уважаемый коллега, я считаю, что, наверное, не сдерживалось пятнадцать лет развитие национальной карточной платёжной системы кем-то конкретно, а просто отсутствие нормальных условий не позволяло ввести собственную платёжную систему. Не было достаточной законодательной базы — и это наша с вами в том числе вина, — не было достаточно продвинутой технологии, которая позволяла бы это сделать, не было и средств, которые были бы направлены на создание такой системы, то есть не было экономического стимула. Сейчас



ситуация сложилась так, что все три вектора совпали, поэтому, видимо, настало время принять закон и двигаться дальше, создавая национальную платёжную систему.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость у кого-то выступить? Багаряков и Рохмистров. Всех я увидел? Всех.

Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, ну, действительно странная получается ситуация. Сегодня вспоминали коллеги из ЛДПР о национальной платёжной системе, о рынке, о доступных услугах, как всё начиналось. Вот национальная платёжная система — все, наверное, помнят первый шаг в этом направлении: это был закон о платёжных агентах. Какая была война в конце 2008 года! В конечном итоге воевало банковское лобби за то, чтобы ни о чём не подозревающие наши граждане платили за телефон, за квартиру, за другие услуги в электронном виде через банкоматы, которые стоят 10 тысяч долларов, а лобби, которое поддерживало другую позицию, предлагало платить через терминалы, через которые мы сегодня и платим. Они действительно победили, но банковское лобби не успокоилось. С принятием закона "О национальной платёжной системе" вот этот закон о платёжных агентах фактически перестаёт действовать. То есть мы с таким трудом приняли закон после большой борьбы двух группировок сильнейших, эти товарищи, акционеры этих сетей громадных, в течение двух с лишним лет поработали, получая триллионы рублей, — теперь правила меняются.

Президент в своих последних выступлениях перед Федеральным Собранием настоятельно рекомендовал депутатам правила игры на финансовом рынке отрегулировать и создать всё-таки нашу, национальную платёжную систему. Действительно, все развитые страны такие системы имеют. В начале этого года мы в первом чтении такой законопроект приняли, но что интересно? Вот я вчера поднял стенограмму своего выступления. Когда я выступал, я специально говорил, уважаемые коллеги, что, если мы примем закон о национальной банковской платёжной системе в таком виде, в котором авторы нам предлагают, мы столкнёмся со следующим: цены на услуги монополистов у нас вырастут в разы. Сегодня мы являемся свидетелями просто парадоксальной ситуации: цены на услуги... Держатели, откройте все свои портмоне: у кого какая карта пластиковая? Девяносто девять процентов наших граждан пользуются картами "Visa" и "MasterCard". Разговоры о "сберкарте", "Корона" у нас была система — их нет сегодня. Монопольное положение на рынке — только две платёжные системы. Я напому вам, кто является акционерами этих систем.

Акционерами этих систем являются наши "коллеги" — американцы. Это фактически владельцы... это крупный капитал американский. Действительно, весь мир работает с этими картами, но весь мир правила игры установил.

Когда авторы предлагали нам в первом чтении этот законопроект принять, почему-то глава, в которой говорилось о правилах игры на рынке пластиковых карт, исчезла из закона, представляете? Мы примем закон "О национальной платёжной системе", но одного из важнейших элементов там нет. Что это такое?! Это же ландшафт — как может быть ландшафт, ландшафтное поле без земли?! То есть один из элементов исчез из закона, он отдан на регулирование различных законодательных актов. Такого нет нигде. То есть, если мы регулируем наш ландшафт, давайте мы его до конца будем регулировать.

Что же получается? Мы дали возможность крупным компаниям "Visa" и "MasterCard" самостоятельно устанавливать правила игры на нашем российском рынке для наших граждан, а теперь нам предлагают: а ну-ка давайте разберёмся, почему цены на услуги операторов этих карт настолько высоки. Авторы нам сегодня говорят: у нас нет данных, вот мы их хотим проверить. У меня данные есть, я их выяснил, никакой сложности здесь нет. Действительно, цены на услуги, предоставляемые операторами "Visa" и "MasterCard", в разы отличаются от Америки и Европы, в разы в сторону повышения у нас в России. Вот тут подсказывает Николай Коломейцев: в пять раз. Я не буду говорить, во сколько раз, но в разы отличаются. А почему это происходит? По одной простой причине: правил-то игры нет. Вот я обращаюсь к Гарри Владимировичу: должен быть федеральный закон, о котором президент говорил, и в этом законе должен быть этот вопрос обязательно отражён. Мы в комитете недавно решили рекомендовать принять законопроект во втором чтении. Так вот я вас уверяю: картина совершенно другая. И запросами, которые мы отправляем в Федеральную антимонопольную службу, проблем-то ведь не решить.

Я вам приведу данные, каковы же обороты по итогам 2010 года вот этих двух компаний, про которые нам говорят: мы не знаем их долю рынка. Их доля рынка — 99 процентов! Так вот, обороты только в России по итогам 2010 года: "Visa" — 236 миллиардов долларов, "MasterCard" — 186 миллиардов долларов. Представляете, громадные обороты мы отдали на откуп иностранным компаниям! И когда я выступал здесь в начале прошлого года, я привёл пример. Вот тут критиковали, по-разному относились к сайту, информации "Викиликс". Так вот, буквально перед заседанием комитета на этом сайте была опубликована информация, что Госдеп США вёл переписку с бизнесменами из США, которые здесь, у нас, и было написано,

что они делают всё возможное, чтобы эти положения из законопроекта "О национальной платёжной системе" исчезли, — и они из законопроекта исчезли! Действительно, интересная картина... А мы об этом говорили, более того — мы же предупреждали!

И в заключение, чтобы время не тратить, я скажу авторам: мы поддерживаем инициативу, потому что цены на услуги компаний "Visa" и "MasterCard" в разы отличаются от цен во всём мире в сторону повышения и страдают наши граждане. Было бы идиотизмом нам не поддерживать это предложение. Но давайте будем разумнее на будущее, уважаемые авторы, и я хочу вам дать совет. Вот в авторах этого обращения у нас, так сказать, рыночные люди. Так вот, уважаемые авторы, на будущее: есть простой способ, как в конкурентном мире, в рыночном мире цены сдерживать. Административными методами их не сдерживать: у нас рынок. Есть только один механизм, как сдерживать цены, он очень простой, заключается в одном — дайте возможность конкурировать, но вы этим законом возможность конкурировать похороните. Я вас уверяю, что, если закон будет принят в таком виде, ещё десять или двадцать лет у нас в России безраздельно будут властвовать две платёжные системы — "Visa" и "MasterCard". Мы в законе не заложили возможность конкуренции. Президент говорил, что необходимо вырастить своего игрока, но как же мы его вырастим, если мы не дали возможности это в законе заложить и отдали на откуп другим игрокам этот рынок?!

Мы поддерживаем это обращение к ФАС, но не ждём ничего нового, потому что цифры, которые мы хотим получить для рассмотрения законопроекта "О национальной платёжной системе", у нас есть. Мы вам, авторы, можем их предоставить, не нужно ждать Артемьева или кого-то ещё, они известны по отчётности. И "Visa", и "MasterCard" — это публичные компании, которые публикуют свою отчётность, и там всё видно: их услуги, цены, порядок расчётов — всё есть.

Что мы хотим уяснить? Если мы пойдём таким путём, тогда мы должны будем в ФАС направлять запросы и по бензину, который сегодня стоит в разы дороже, и по услугам ЖКХ, которые дороже, чем во всём мире. Но это не дело... Нам необходимо отрегулировать механизм на законодательном уровне, чтобы в дальнейшем подобные вещи исключить. Надо не тратить время на пустые обращения, а заниматься делом, грамотно писать те законы, по которым будет жить страна, чтобы мы их не переписывали каждый год, каждый месяц и каждую неделю.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, это действительно самая важная тема, но, к сожалению, форма обращения ни

к чему не приведёт, толку от неё не будет. Ну, ещё раз вы убедитесь, что "сторожевая собака" ФАС не имеет зубов и голоса — она не то что укусить, она и лаять не умеет! Показательный пример — как у нас регулируют цены на моторное топливо. Это все прекрасно знают, и куда наша ФАС... Я сказал бы, что это не ФАС, а вообще непонятно что. Надо поменять название, если там такой руководитель, — либо руководителя поменять, либо название. Есть команда "фас", вот мы сказали "фас", но чего-то у нас никуда эта собака не бежит. Мы ещё раз убедимся, что ФАС у нас абсолютно бестолковая структура, которая ничего не решает. Чтобы убедиться в этом окончательно, ну, наверное, можно ещё раз дать им поручение.

Хотя действительно проблема важная, и я согласен с Владиславом Матусовичем: у нас сегодня созрели все предпосылки для появления национальной платёжной системы. Кто в этом сомневается, рекомендую посетить новый процессинговый центр Сбербанка, который в Москве открыт. На сегодняшний день это лучший в мире процессинговый центр, самый современный. Кому интересно, можете посмотреть. Он работает в круглосуточном режиме и фактически заменяет работу всех филиалов, которые ранее были на территории России. Это самый массовый у нас банк. То есть сегодня все предпосылки есть, другое дело, что необходимо законодательно всё урегулировать. Любой новый игрок, наверное, априори находится в невыгодных условиях на рынке, где господствуют... Здесь называлась цифра "99 процентов" в отношении карт "MasterCard" и "Visa", я скажу, что все остальные платёжные системы, ну, с учётом статистической погрешности, занимают такое "серьёзное" место — имеют 1 процент.

Сегодня монополизация рынка полная, наверное, не стоит и говорить о том, что все наши деньги проходят через иностранных операторов, в том числе и деньги депутатов Государственной Думы, и нашего Аппарата, большинство получают зарплату по карточкам. У кого-нибудь в зале есть какая-нибудь национальная карточка? Я думаю, вряд ли, у всех или "Visa", или "MasterCard". Поэтому действительно необходимо регулировать их услуги, я думаю, что либо глава должна появиться, либо отдельный закон должен появиться, и мы должны поставить нашим законодательством эти платёжные системы в определённые рамки, до тех пор пока не вырастим своего собственного оператора и не создадим на этом рынке конкуренцию. К сожалению, с помощью тех инструментов, которыми обладает Федеральная антимонопольная служба, мы не решим этот вопрос никогда. И если уж мы со своими нефтетрейдерами не можем разобраться, то с международными платёжными системами, имеющими огромные обороты, наша антимонопольная

служба точно не разберётся. Но попытаться можно, поэтому фракция ЛДПР поддержит настоящее обращение.

Хотелось бы обратиться также и к комитету, и к комиссии по контролю за деятельностью монополий на территории России, которая у нас существует: необходимо разработать законодательные нормы, ограничивающие беспардонное поведение национальных платёжных систем Соединённых Штатов на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич. Вы по ведению?

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По законопроекту.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже поддерживает это обращение Государственной Думы. При этом я хотел бы отметить, что, наверное, в зале нет никого, кто не поддерживает создание национальной платёжной системы, но развитие этой национальной платёжной системы возможно только в том случае, если она будет конкурировать с международными платёжными системами. Если мы будем закрывать свой рынок и создавать какие-то особые условия для своей национальной платёжной системы, то от этого прежде всего проиграют клиенты и как раз тогда действительно будет монополизация рынка, это очень хорошо надо понимать.

Ну и у меня всё-таки есть замечание по этому обращению. На мой взгляд, мы получим ответ такой: нарушений антимонопольного законодательства нет, они работают в рамках существующего правового пространства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё тридцать секунд.

**Аксаков А. Г.** Очень важно получить сравнительную картину по размерам тех комиссий, которые взимают международные платёжные системы в Европе, в США и в России, и вот на основе этого можно было бы сделать какие-то выводы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово Резника.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я по поводу выступления коллеги Багарякова, который давал рекомендации авторам.

Я хотел бы напомнить, что автором данного постановления является Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, в котором работаете и вы, коллега Багаряков. Если у вас есть какие-то замечания, ходите на заседания комитета. Ну а что касается закона, вот вы нас учите... Матчасть в законе, как раз то, о чём вы говорите, всё учтено, в частности, я имею в виду 103-й закон.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили текст постановления. С учётом того что у нас есть поправка, я сейчас поставлю на голосование данный проект постановления в следующей редакции: принять за основу. Потом мы рассмотрим поправку и уже окончательно будем определяться голосованием в "час голосования".

Ставится на голосование данный проект постановления в такой формулировке: принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович — по поправке.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, суть поправки заключается в том, чтобы Федеральная антимонопольная служба проверила все платёжные системы, работающие у нас, не только международные, хотя последние являются наиболее крупными. Поэтому из текста постановления предлагается в соответствующем числе и падеже убрать слово "международный".

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли другое мнение? Нет.

Ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

Окончательное голосование по данному вопросу состоит-ся в "час голосования".

У нас есть возможность сейчас рассмотреть 13-й вопрос, он у нас запланирован на 16.00, но готов к рассмотрению.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции". Доклад полномочного

представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом внесён проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции".

Законопроектом предусматривается ряд достаточно серьёзных новелл, которые направлены на то, чтобы усилить эффективность работы в данном направлении. Предлагается внести ряд взаимосвязанных системных изменений в восемнадцать федеральных законов. Новеллы можно поделить на несколько групп.

Прежде всего, предполагается унифицировать права, обязанности, ограничения и запреты для различных категорий. Сейчас эти ограничения и запреты носят, так скажем, немножко неодинаковый характер. Предлагается всё это унифицировать и распространить на лиц, замещающих госдолжности Российской Федерации, муниципальные должности, и, кроме того, на государственных служащих. Дополнительно предполагается соответствующие ограничения и обязанности установить в отношении лиц, которые замещают должности в госкорпорациях, фондах и иных организациях, которые создаются в Российской Федерации в соответствии с федеральным законом, а также на ряд работников, действующих в рамках трудовых правоотношений в организациях, которые создаются для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами.

Предполагается закрепить основания и порядок проверки данных сведений. В частности, в отношении депутатского корпуса предусматривается создание парламентских комиссий по контролю за достоверностью сведений о доходах и об имуществе. Соответствующие комиссии предполагается создать в каждой из палат Федерального Собрания. Действовать они будут в соответствии с нормами, которые будут приниматься соответствующей палатой.

На уровне субъектов Российской Федерации будут созданы аналогичные комиссии по внутреннему парламентскому контролю, которые будут действовать в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации. Основанием для проверки будет соответствующая письменная информация, которая будет поступать от правоохранительных органов,

от руководящих органов политических партий, Общественной палаты, общероссийских и региональных средств массовой информации.

Высшие должностные лица субъектов Российской Федерации будут представлять сведения в порядке, установленном Президентом Российской Федерации, на них предполагается распространить ограничения, которые в настоящее время устанавливаются для членов Правительства Российской Федерации.

Вторая группа поправок связана с необходимостью повысить эффективность деятельности по проверке достоверности и полноты сведений о доходах, а также о соблюдении ограничений и запретов. Предполагается возложить соответствующие обязанности на банки, иные кредитные организации, на регистрирующие и налоговые органы, которые будут представлять соответствующие сведения руководителям федеральных государственных органов и высшим должностным лицам. Это будет распространяться на тех граждан, которые будут претендовать на замещение или замещать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и должности муниципальной службы.

Далее, предполагается уточнить полномочия органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность в плане проведения проверочных мероприятий в отношении проверки достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение соответствующих должностей, и соблюдения ими ограничений и запретов в том случае, если они уже эти должности замещают.

Предполагается усовершенствовать механизм антикоррупционной экспертизы проектов актов, которую в настоящее время проводит Министерство юстиции Российской Федерации.

Кроме того, предполагается уточнить перечень видов взысканий, которые могут быть применены к государственному гражданскому служащему, муниципальному служащему в связи с совершением им коррупционных правонарушений, а также уточнить порядок наложения указанных взысканий.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, таковы основные положения тех новелл, которые представляются на ваше рассмотрение. Я осветил их кратко, в обзорном порядке, потому что, повторю, законопроект объёмный — изменения в восемнадцать федеральных законов. Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.



Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович предметно обрисовал структуру данного законопроекта, он также отметил, что изменения вносятся в 18 законодательных актов.

Я думаю, следует обратить особое внимание на то, что данный законодательный акт принимается в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции.

Противодействие коррупции не может строиться исключительно на использовании института уголовного права. Противодействие коррупции предполагает создание более открытого государства, более прозрачной системы работы государственных органов и соответственно более прозрачной системы контроля за доходами и расходами должностных лиц, которые задействованы в этой государственной системе, в том числе депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, должностных лиц муниципальных образований.

Законопроектом вносятся изменения в законодательство о банковской тайне, налоговое законодательство, законодательство об оперативно-розыскной деятельности, в нём достаточно предметно и детально прописаны все необходимые процедуры.

Наши уважаемые коллеги — это, в частности, комитеты по делам Федерации и региональной политике, по вопросам местного самоуправления, по бюджету и налогам — предметно проанализировали данный законопроект. Соответственно по предметам их ведения внесены предложения по совершенствованию данного законопроекта, и эти предложения могут быть рассмотрены в ходе дальнейшей работы.

При этом хотел бы обратить ваше внимание на то, что если мы говорим о депутатском корпусе различных уровней, то комиссии, создаваемые, например, в соответствии с Регламентом Государственной Думы или в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, если мы говорим о законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, формируются, собственно говоря, из депутатов соответствующих представительных органов власти в одном случае в соответствии с Регламентом, в другом

случае — в соответствии с законом. Таким образом, вот эта контрольная функция не выносится за пределы представительного органа, в связи с чем не исключается в дальнейшем независимость депутатского корпуса при осуществлении его функций, соответственно аналогичные нормы должны быть продублированы на местном уровне.

Работая в дальнейшем над законопроектом и понимая, что любая предлагаемая норма должна в то же время сопровождаться адекватным контролем, должна применяться адекватно, не расширительно, точно, не должна допускать, может быть, излишнего использования информации, мы будем анализировать текст, для того чтобы также сохранить и гарантии для лиц, в отношении которых собираются данные или в отношении которых устанавливаются возможности получения дополнительных данных, в отличие от других граждан Российской Федерации, для того чтобы эти данные бесконтрольно не использовались. На это мы также обратим внимание при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Считаю, что с учётом замечаний наших коллег, замечаний Правового управления законопроект может быть доработан в этих частях, но в целом он полностью отвечает всем требованиям, содержит все необходимые меры по совершенствованию государственного управления. Комитет предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Восемь человек. Ну, наверное, нормально.

Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Гарри Владимирович, в своём выступлении вы сказали, и в законопроекте об этом сказано, что у нас обязанности по проверке достоверности сведений возлагаются на целый ряд структур, в частности на налоговую службу и так далее, и так далее. А вот предусматривает ли законопроект ответственность тех, кто проверяет эти сведения, за недобросовестную проверку сведений, не соответствующих действительности? Примеров таких более чем достаточно. Я думаю, что половина зала получают уведомления о необходимости уплаты налогов за машины, которыми уже несколько лет не пользуются, которые несколько лет как проданы и так далее. Я сам долго смеялся, когда получил уведомление по поводу налога на две машины с одним и тем же государственным регистрационным знаком, а после того как я разобрался и заплатил налог, ещё и получил решение суда о том, что я этот налог не платил! Вот если у нас и дальше так

будет, то последствия этих проверок, ну, для многих людей будут достаточно серьёзными... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Минх Г. В.** Здесь нужно иметь в виду, что по проблематике, связанной с проведением проверок и представлением информации по теме, которую мы сегодня рассматриваем, каких-то специальных, дополнительных мер ответственности не предусмотрено.

Хочу вам напомнить, что действующее в настоящее время нормативно-правовое регулирование устанавливает ответственность за те действия, которые вы в качестве примера привели. Всё, о чём вы говорите, описывается в существующих категориях: либо это халатность, либо, если там присутствует какой-то умысел, пусть даже и некорыстный, это уже соответственно другие статьи, в том числе и Уголовного кодекса Российской Федерации. Если не будет оснований для привлечения к уголовной ответственности или принятия каких-либо иных карательных мер, то возможно привлечение таких недобросовестных проверяющих к ответственности в рамках имеющихся возможностей, так сказать, по дисциплинарному направлению, в том числе вплоть до освобождения от занимаемой должности. Но в любом случае, как вы знаете на своём опыте применительно к выборам на различных уровнях — в представительные органы государственной власти или муниципальные органы, — те сведения, которые представляют кандидаты в депутаты, проверяются, и проверяются, скажем так, в актуальном режиме. И никто не вменяет кандидату в депутаты в вину то, что у него, допустим, пять лет назад была продана машина, а ему до сих пор высылают платёжки по линии налоговых органов. Поэтому здесь, я думаю, тоже это срабатывает, и мы будем получать информацию весьма актуальную.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вы хотите дополнить? Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Хотел обратить внимание на то, что если детально ознакомиться с предложением Президента Российской Федерации, то будет понятно, что применительно к каждой обязанности устанавливается одновременно норма об ответственности. Допустим, на странице 58 законопроекта говорится о том, что лица, виновные в разглашении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых или получаемых в связи с применением данного закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. То есть если есть норма, то вводится одновременно и страховочный механизм против злоупотреблений.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Гарри Владимирович, согласитесь, самые плохие законы те, которые нельзя по-настоящему проконтролировать. Все президенты — и Ельцин, и Путин, и Медведев — в каждом своём послании много внимания уделяли борьбе с коррупцией, а она растёт, растёт и растёт. В связи с этим вопрос. Назовите хотя бы два-три момента, два-три критерия, по которым через год мы сможем судить об эффективности этих законов, о том, как они выполняются: хорошо, в среднем или вообще не выполняются. Но только чтобы конкретно это могли сделать, чтобы данные законы не превратились просто в очередные разговоры о коррупции, а она снова будет крепчать.

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, позвольте не согласиться с вашими субъективными оценочными суждениями. Практика применения даже норм действующего законодательства, связанного с декларированием доходов и сведений об имуществе, которое подлежит декларированию, со стороны различных лиц, замещающих либо государственные должности, либо должности государственной гражданской, и не только гражданской, службы, показывает, что они работают. Если вспомнить те примеры, которые приводились — это было в средствах массовой информации в том числе, — которые были связаны с проверочными мероприятиями в отношении сотрудников органов внутренних дел в рамках проводимой аттестации при переводе из сотрудников милиции в сотрудники полиции, то там речь идёт о десятках тысяч лиц, подавших сведения ненадлежащего качества. В отношении этих лиц были применены те механизмы, которые предусмотрены действующим законодательством.

То есть это законодательство не является, как вы пытаетесь его охарактеризовать, просто пустой бумажкой, но это нормы, которые требуют постоянного практического применения. Поэтому здесь вопрос, я бы сказал, не только качества законов — хотя, безусловно, есть огрехи, и мы сейчас пытаемся эти огрехи устранить, — прежде всего здесь вопрос их чёткого, конкретного применения.

Даже действующее законодательство — я повторю эту мысль — позволяет противодействовать коррупции, а с помощью тех новелл, которые мы сегодня обсуждаем, мы надеемся усилить эффективность этого инструментария.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые докладчики, Гарри Владимирович прежде всего, скажите, пожалуйста, почему мы не хотим в полном объёме ратифицировать и провести законодательно международную конвенцию о борьбе с коррупцией? Это первое.

И второе. Вот если бы вы были правы, то у нас не было бы нынешнего вяло тлеющего скандала между прокуратурой и Следственным комитетом, не было бы высказываний министра внутренних дел, у которого есть служба собственной безопасности, но который без вмешательства извне не знал, что есть собственность за рубежом даже у его заместителей. Вот скажите, пожалуйста, во-первых, почему дозированно мы принимаем? Я согласен, что это расширяет возможности антикоррупционные, но мы в принципе не хотим полномасштабно с этим злом бороться.

И к Владимиру Николаевичу вопрос. Вот у нас есть комиссия по противодействию коррупции в сфере законодательства. Назовите, пожалуйста, один пример, какой закон проверен на вот эту самую антикоррупционную... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.** По тем вопросам, которые были мне адресованы. Начну со второго.

Уважаемый Николай Васильевич, вы в своём ответе сами блестяще опровергнули ваш тезис о том, что нормативная база плоха. Как я уже отвечал на предыдущий вопрос, речь идёт о правоприменительной практике, и говорить, что мы не хотим применять полномасштабно те меры, которые предусматривает законодательство, посвящённое борьбе с коррупцией, — это некорректно, потому что в любом случае... И пример с тлеющим, как вы говорите, вялотекущим конфликтом, он ведь не связан с тем, что мы не применяем меры, вернее, с тем, что отсутствуют меры в федеральном законодательстве, вопрос в том, что этот инструментарий зачастую попадает в не очень добросовестные руки. Поэтому здесь вопрос в том, чтобы мы действительно эти меры применяли адекватно и системно.

Отвечая на ваш вопрос о том, почему вы не хотите... Ну, была формулировка "почему мы не хотим", следовательно, возвращаю эту формулировку вам: почему вы не хотите ратифицировать в полном объёме международную конвенцию антикоррупционного характера? Насколько я знаю, над этим вопросом работает профильный Комитет Государственной Думы по международным делам. Мне кажется, было бы корректно этот вопрос адресовать коллегам. В частности, Константин Иосифович указывает на своего заместителя Климова Андрея, поэтому я бы предложил, если такая возможность будет, заслушать позицию комитета по данному вопросу.

**Председательствующий.** Давайте послушаем.

Климову включите микрофон.

**Климов А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дело в том, что здесь действует несколько между-

народных норм, которые надо рассматривать в совокупности, а не отдельно. Вот та норма конвенции ООН, о которой идёт речь, говорит о том, что каждое государство с учётом своей конституции, своих нормативных правовых актов реализует данные положения статьи. У нас в Российской Федерации в Уголовном кодексе, в главах 21, 22, 23 и 30, уже содержатся нормы, которые пресекают или направлены на пресечение различных способов незаконного обогащения. В то же время Конституция Российской Федерации базируется на презумпции невиновности. Таким образом, расширительно толковать положения названной статьи конвенции мы не имеем права, это требование нашей Конституции.

Отсюда то, что содержится в действующем законе о ратификации, 40-м федеральном законе, в пункте 1 статьи 1, является заявлением, а не оговоркой. В соответствии с уже другой, Венской конвенцией 1969 года, статьёй 2, поскольку это не является оговоркой, Российская Федерация имеет все права и несёт обязанности, вытекающие из конвенции в целом. Таким образом, такая ратификация является избыточной, о чём мы, собственно говоря, и сказали в разъяснении нашего комитета, который является исполнителем по тем законопроектам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в вопросе, собственно говоря, прозвучал частично и ответ на следующий вопрос: работает законодательство или не работает? Когда выявляются противоречия между государственными органами, принадлежащими к различным системам, когда различные системы государственных органов имеют разные точки зрения, я полагаю, это является нормальным явлением, собственно говоря, это явление — результат более комплексного использования института разделения властей, это способствует выстраиванию прозрачного государственного аппарата.

Что касается деятельности комиссии Государственной Думы, то неоднократно Советом Государственной Думы те или иные законодательные акты направлялись для анализа в данную комиссию на предмет наличия норм, которые могут быть использованы в той или иной части для возможных коррупционных проявлений. Результатом этого явилось следующее: мы начали системно выстраивать санкции, допустим, в Кодексе об административных правонарушениях, с разбегом незначительным или разбегом относительным, то есть вести такую методическую работу.

Также хотел бы обратить внимание на то, что в данном предложении Президента Российской Федерации содержатся нормы, расширяющие возможности для антикоррупционной

экспертизы нормативных актов. Собственно говоря, в этом, видимо, и заключалась задача — при конструировании норм права создавать максимальные условия, для того чтобы данные нормы права не создавали какого-либо рода возможностей для коррупционных проявлений. В то же время мы прекрасно понимаем, работая с нормативным материалом, что любой нормативный материал создаёт права, ограничивает права, устанавливает новые возможности или исключает возможности. Право — это такой достаточно сложный механизм, и любую норму права можно использовать либо в позитивном, либо в негативном ключе, и есть иные страховочные механизмы для противодействия данным возможностям.

**Председательствующий.** Спасибо, пока присаживайтесь, Владимир Николаевич.

У нас ещё четыре депутата зададут вопросы — Иванов, Решульский, ещё один Иванов и Локоть, и потом будем слушать выступления представителей фракций.

А сейчас, в фиксированное время, заслушаем 10-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О назначении Лунтовского Георгия Ивановича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Пожалуйста.

**Игнатьев С. М.,** *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 27 июня истекает срок полномочий члена Совета директоров Банка России Лунтовского Георгия Ивановича. В соответствии с законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" мною внесена на рассмотрение Государственной Думы кандидатура Лунтовского Георгия Ивановича для назначения на должность члена Совета директоров на новый срок. Эта кандидатура согласована с Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым.

Лунтовский работает в Центральном банке с 1999 года. Сначала он занимал должность заместителя председателя Банка России, с 2005 года занимает должность первого заместителя председателя Банка России. В настоящее время он курирует работу подразделений Банка России, которые ответственны за наличное денежное обращение, это прежде всего Департамент наличного денежного обращения, а также Центральное хранилище. Кроме того, он курирует работу ряда других департаментов, тоже немаловажных, — это Департамент кадровой политики и обеспечения работы с персоналом, Департамент внешних и общественных связей и Департамент полевых учреждений.

Георгий Иванович является, на мой взгляд, очень профессиональным специалистом, работает хорошо, у меня к нему никаких претензий нет. Прошу назначить Лунтовского Георгия Ивановича членом Совета директоров на новый срок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел кандидатуру Георгия Ивановича Лунтовского и единогласно проголосовал в его поддержку. Предлагаем палате также поддержать кандидатуру высокопрофессионального специалиста и назначить его членом Совета директоров Центрального банка.

**Председательствующий.** Спасибо.

По процедуре могут быть заданы вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Георгию Ивановичу.

Георгий Иванович, насколько я понимаю, одна из ваших задач — это оптимизация численности структуры и организационные моменты. Вот я посмотрел данные: за последние десять лет доля молодёжи среди работников банка сократилась в два с половиной раза, а доля людей старше пятидесяти лет возросла в три раза, резко возросла численность пенсионеров. Это, вообще, ненормальная тенденция, как вы к ней относитесь? Какие меры будете в связи с этим принимать? А то создаётся впечатление, что останутся одни пенсионеры, потом они все уйдут, и государственный банк прекратит своё существование, одни коммерческие останутся. Ну, данные-то именно это показывают. Ответьте, пожалуйста, в чём здесь дело, какие меры будете принимать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ, Георгий Иванович.

**Лунтовский Г. И., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.**

Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые депутаты! Я думаю, обеспокоенность эта, если посмотреть наш годовой отчёт, действительно может иметь место. Но я хочу сказать, что Банк России принимает меры по омолаживанию состава.

Что касается сокращения численности людей моложе тридцати лет, то это естественный процесс — они взрослеют, переходят в категорию сотрудников до пятидесяти лет. А вот что касается сотрудников пенсионного возраста, то мы в этом году



приняли такие необычные меры: стимулируя уход наших сотрудников на пенсию, ввели некие выплаты из социального фонда тем сотрудникам, которые оформят свою пенсию. И могу сказать, что только за первый квартал этого года у нас ушли на пенсию полторы тысячи сотрудников, до конца года мы ожидаем как минимум такое же количество, то есть три тысячи. Это, в общем-то, немаленькая численность.

А то, что у нас наибольший удельный вес в численности, свыше 60 процентов, составляют сотрудники до пятидесяти лет, — я считаю, это позитивный момент. За счёт того что мы сократим удельный вес сотрудников пенсионного возраста, мы выправим ситуацию. Но я согласен, что шире надо привлекать молодёжь.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич. Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Георгий Иванович, десять лет назад количество фальшивых банкнот Банка России и поддельных банкнот иностранных государств, выявленных на территории Российской Федерации, было сопоставимо: 10–15 тысяч купюр в отечественной валюте и 8–10 тысяч в зарубежной. С тех пор число иностранных фальшивок сократилось вдвое — до 4–5 тысяч в год, а российские банкноты стали подделываться до 100–150 тысяч в год, то есть рост в десять раз. В чём причина столь различной динамики?

**Лунтовский Г. И.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Ну, начать я хотел бы с иностранных банкнот. Сокращение подделок иностранных банкнот во многом связано, на мой взгляд, с процессом дедолларизации, то есть меньше стали покупать иностранной валюты — меньше стало подделок.

Что же касается общей статистики и увеличения подделок рублёвых, то здесь один из факторов — это широкое распространение современной печатной техники. Подделки изготавливаются на струйных принтерах достаточно высокого качества. Но если опять же сравнивать с зарубежными странами, то, например, в Евросоюзе подделок на миллион банкнот в два раза больше, чем у нас, то есть у нас где-то 26 банкнот на миллион, у них — пятьдесят с лишним. То же самое в Соединённых Штатах Америки: статистика по подделкам гораздо выше, чем у нас, — 58 банкнот на миллион. Поэтому мы считаем, что у нас ситуация не критичная, но вместе с тем мы принимаем достаточно серьёзные меры, с тем чтобы противодействовать фальшивомонетничеству, и работаем во взаимодействии с МВД, со спецслужбами. Надо сказать, что в прошлом году у нас количество подделок сократилось, и это во многом благодаря тому, что мы выпустили новую, модифицированную банкноту досто-

инством 1 тысяча рублей, в которую дополнительно ввели как признаки, которые можно выявить населению, так и машиночитаемые признаки. И в этом году мы планируем...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лунтовский Г. И.** Ну, они просто ещё не привыкли к этой...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лунтовский Г. И.** Принимают, принимают. Они не привыкли ещё к этой банкноте, не привыкли.

В этом году мы выпустим пятитысячные и пятисотрублёвые банкноты с усиленной защитой.

А что касается того, что не принимают, значит, просто... Мы проводили большую пропагандистскую работу при выпуске этих банкнот и довели до всех учреждений банков все изменения, которые введены в банкноте. Я думаю, это временное явление, если учесть, что банкноты только пошли.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Георгий Иванович, ну, должен сказать, что там, я имею в виду Евросоюз, и количество стран, количество участников больше, поэтому у них возможностей гораздо больше.

Вопрос же заключается в следующем. За пять лет штат и количество средств, затраченных на социально-бытовое обслуживание, в Центральном банке возросли с 7,5 до 12 процентов. Ну, наверное, социально-бытовой сектор надо развивать, но, учитывая то, что абсолютное, подавляющее большинство российских предприятий не имеет никаких возможностей для развития этого сектора, ну, наверное, надо поскромнее себя вести и Центральному банку. Как вы считаете?

**Лунтовский Г. И.** Ну, насчёт скромности — я согласен, а что касается нашей социальной сферы, то она нам исторически досталась от Госбанка СССР, практически мы ничего нового не приобретали. Я хочу сказать, что вы внимательно, видимо, посмотрели наш годовой отчёт, там действительно есть такие цифры, но 2005 год сравнивать с 2011 годом не очень корректно, и, наверное, это наша ошибка, что мы не сделали сноску. Дело в том, что цифры не очень сопоставимы: если в этом году мы дали за 2010 год полную отчётность по социальной сфере, то цифры по 2005 году — без социальной сферы, которая на балансе главков, там есть амбулатории, есть небольшие фельдшерские пункты, вот эти данные в отчёт за 2005 год не попали. Однако я согласен с вами, даже при уточнении у нас идёт рост численности в социальной сфере на 1 процент. Это прежде всего связано с тем, что мы в течение последних лет проводили мероприятия по оптимизации численности и численность основного состава сокращалась гораздо быстрее, чем

численность штата в социальной сфере. Но эта ситуация поправима. У нас социальная сфера имеет собственную программу оптимизации, которая, может быть, не очень увязана с оптимизацией основной численности. Это временной процесс, я думаю, мы поправим ситуацию.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Георгий Иванович, вот вы сказали, что за этот квартал более полутора тысяч сотрудников покинули Центробанк — ушли на пенсию. Фракция ЛДПР с глубоким прискорбием сообщает, что за этот квартал 30 миллиардов долларов покинуло пределы Российской Федерации, это при том, что с 94-го года чистый вывоз валюты из России составил где-то 275 миллиардов. Видите, какая разница?

Вот вы как член Совета директоров что планируете делать, чтобы это прекратилось? Раньше нам говорили, что такая ситуация сохранится до тех пор, пока инфляция будет измеряться двухзначными цифрами. Сейчас у нас, по заверению некоторых товарищей, инфляция 8 процентов. Какая теперь причина?

**Лунтовский Г. И.** Ну, на самом деле я не думаю, что уход полутора тысяч пенсионеров связан как-то с оттоком капитала, скорее, это связано с общей ситуацией в стране, политической, экономической. И в общем-то, требуется что? Требуется прежде всего стабильность в экономике, требуется стабильность в политике, для того чтобы инвесторы вкладывали деньги в российские предприятия, чтобы деньги шли на российский рынок. И я думаю, что здесь должны быть действия не столько Центрального банка, сколько всех ветвей власти. Собственно, я на этом и закончил бы ответ на вопрос, потому что по роду своей службы за это направление я не отвечаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы заданы. Уважаемые коллеги, есть необходимость выступить у кого-то? Есть.

Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович. Две минуты.

**Багаряков А. В.** Да, спасибо.

Уважаемые коллеги, я постараюсь быть максимально лаконичным.

Действительно, все члены комитета поддержали кандидатуру Георгия Ивановича, он профессионал, большой молодец, конечно же, но в то же время я хотел бы напомнить фразу одного нашего известного полководца и государственного деятеля Иосифа Сталина, который говорил: кадры решают всё. Георгий Иванович как раз отвечает в Центральном банке за кадры и за деньги, которыми все мы пользуемся. Так вот, я всё-таки уточню и, может быть, как бы в качестве рекомендаций и Сергею

Михайловичу, и Георгию Ивановичу просто расскажу, что мы увидели в годовом отчёте Центрального банка и что нас, честно говоря, действительно поразило.

В 2004 году количество пожилых сотрудников Центрального банка составляло 12 процентов, на 2010 год их было уже 35 процентов. В то же время молодёжи в 2004 году было 25 процентов, в 2010 году — 10 процентов. Это данные из отчёта Центрального банка. Ну, честно говоря, странная динамика, и, более того, я проанализировал ситуацию в восьмидесяти территориальных подразделениях Центрального банка, которые работают в разных регионах. Сергей Михайлович, большинство руководителей в подразделениях — люди, которым за шестьдесят лет. Это тоже заставляет задуматься. Более того, уровень заработной платы в терподразделениях и в центральном аппарате отличается в разы. Так называемые социальные лифты не работают, к великому сожалению, пробиться из офиса в Екатеринбург, например, в московский аппарат невозможно.

И последнее, о монетах. Как раз вы отвечаете также и за деньги. Так вот, для сведения депутатов я приведу пример, как у нас с монетами дело обстоит, за которые ваше ведомство тоже ответственно, и подумайте, что с этим делать. У нас в 1999 году было 4,2 миллиарда монет в штуках, в 2011 году их было уже 47 миллиардов штук (47 миллиардов штук монет!), из них десятикопеечных — 20 миллиардов. Себестоимость десятикопеечной монеты... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования", уважаемые коллеги.

И я объявляю перерыв до 12.30. В 12.30 у нас "правительственный час", всех приглашаю в зал.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас пройти в зал, занять свои рабочие места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 13 сек.)  
 Присутствует . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
 Отсутствует. . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
 Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
 Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
 Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Напоминаю вам, что у нас на 12.30 назначен "правительственный час". Информация руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Николая Георгиевича Кутыина.

Пожалуйста, Николай Георгиевич, на трибуну.

**Кутыин Н. Г., руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Позвольте прежде всего поблагодарить за возможность выступить перед Государственной Думой в новом качестве. Указом президента от 23 июня 2010 года, то есть год назад, федеральная служба была возвращена в ведение правительства и, соответственно, получила в сентябре полномочия по нормотворчеству, формированию государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленных видах деятельности. Вместе с тем, как мы помним, в ночь с 8-го на 9 мая произошло трагическое событие в городе Междуреченске Кемеровской области, и фактически к нормотворчеству мы приступили несколько раньше, в конце мая — начале июня, получив соответствующее поручение председателя правительства. Совместно с комитетами Государственной Думы мы вышли с предложениями о внесении в законодательство изменений, в том числе существенно меняющих положения Кодекса об административных правонарушениях, дающих право требовать в случае грубых нарушений произвести приостановку деятельности опасных производственных объектов в связи с прямой угрозой гибели и разрушений, а также дисквалифицировать руководителей данных предприятий. Кроме того, были подготовлены законопроекты о внесении изменений в законы "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" и "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта...".

Оценив всю нормотворческую базу, которая практически не менялась с прошлого века (последние изменения, касающиеся угля, у нас были в 2003 году, но основная масса документов была выпущена в 60, 70, 80-х годах), мы внесли в план законодательской деятельности на 2011 год пункты, предусматривающие подготовку 10 норм и правил, рассмотрев сочетающие-

ся в них положения, пришли к выводу о том, что в этом году надо разработать ещё 23 документа и внести изменения в действующие. Таким образом, в 2011 году мы планируем внести изменения или подготовить полностью новую редакцию 33 нормативных правовых актов, обеспечивающих безопасную добычу угля. Кроме того, были внесены изменения в ставки налога на добычу полезных ископаемых, влияющие опять-таки на расходование средств при добыче угля, предусматривающие возможность увеличения расходов на безопасность.

В целом на 2011 год у нас запланированы работы не только по углю, но и по атомной энергии. В частности, сейчас мы с депутатами активно работаем над законопроектами о государственном регулировании безопасности при использовании атомной энергии, о внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений" и, конечно, в базовый закон № 116-ФЗ "О промышленной безопасности...", в котором, мы считаем, необходимо уточнить некоторые положения, связанные со снижением давления государства на бизнес, но одновременно и повышением ответственности эксплуатирующих организаций.

Кроме того, Ростехнадзор активно работает в области технического регулирования. В настоящее время самые важные для нас два документа, которые связаны с созданием Таможенного союза, — о безопасности лифтов и о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением. Сейчас мы с партнёрами по Таможенному союзу проводим согласительные процедуры, сами эти технические регламенты в соответствии с соглашением между государствами были подготовлены нашими казахскими товарищами, ну а мы сейчас активно проводим согласительные процедуры.

Возвращусь к вопросам, связанным с добычей угля.

В настоящее время у нас под надзором находится 106 эксплуатируемых шахт, 55 выведенных из эксплуатации, но продолжающих находиться в управлении и 180 разрезов. Что касается добычи угля, в 2010 году, вы знаете, у нас произошёл прирост на 7 процентов в угольной промышленности, но при этом, к сожалению, произошло 22 аварии, из них 17 — на подземных горных работах: было восемь пожаров, взрывы, вспышки метана — пять, обрушение горных пород — одно, затопление горных выработок было дважды, и была одна авария, связанная с энергоснабжением. Четыре аварии произошло на поверхности шахт и одна — на открытых горных работах.

Общее количество смертельно травмированных в прошлом году составило 135 человек, из них, вы знаете, 91 человек считается погибшим на шахте "Распадская", к сожалению, не все тела ещё подняты. Сразу остановлюсь на том, что работы по

откачке воды продолжают, позавчера была установлена основная перемычка с пятым блоком, что предотвращает прохождение пожара из пятого блока на шестой пласт в район четвёртого ствола. Мы имеем возможность в ближайшее время завершить откачку воды и, соответственно, расследование причин аварии, осмотрев место предполагаемых событий, а также поднять на поверхность тех "нулевых", которые остались, к сожалению, после той аварии на этих пластах.

На объектах угольной промышленности нами проводится большая контрольно-надзорная деятельность. В 2010 году выявлено более 81 тысячи нарушений, к административной ответственности мы были вынуждены привлечь 8 тысяч 238 юридических и должностных лиц, в суд направили 230 протоколов о временном запрете деятельности. Административная приостановка деятельности судом была осуществлена в 215 случаях, то есть основная масса наших обращений в суд была поддержана.

В первом квартале 2011 года выявлено также большое количество нарушений требований промышленной безопасности — 13 800. К административной ответственности привлечено 1 тысяча 642 юридических должностных лица, оформлено 50 протоколов о временном запрете деятельности, административная приостановка деятельности осуществлена в 49 случаях. Благодаря тем изменениям в законодательстве, которые были произведены, с 1 января наши инспектора, наша служба получила возможность внесудебной приостановки деятельности, всего по стране деятельность приостанавливалась 95 раз (уже упомянутые мной 49 случаев — это только в отношении угля).

Не могу не отметить, что та административная реформа, которая сейчас проходит, неуклонно снижает, как я вам уже сказал, давление государства на бизнес, но это должно сопровождаться одновременным повышением ответственности самих предпринимателей. К сожалению, при комплексных проверках, которые мы проводим, мы видим, что реальное управление опасными производственными объектами, включая шахты, осуществляется из головных компаний, которые по формальному признаку не могут быть привлечены к ответственности, хотя именно управляющие компании создают все предпосылки для соблюдения требований безопасности, поскольку они определяют стратегические направления финансирования, которые потом уже непосредственно реализуются директорами конкретных предприятий — шахт, разрезов и так далее, а действия их, этих руководителей, фактически зависят от тех сумм, которые им выделяют головные компании.

Ещё раз хочу сказать, что законодательством не предусмотрена ответственность вертикально интегрированных управленческих компаний, и в связи с этим хотелось бы, чтобы

мы с вами в этом году ещё раз рассмотрели возможность применения санкций, которые напрямую влияли бы на улучшение условий безопасности труда и снижение уровня аварийности.

По этому же вопросу хотелось бы добавить, что у нас, кроме того что управляющие компании, так скажем, ограждены от реальной возможности наложения взысканий, в них отмечается низкий уровень технической, инженерной профессиональной подготовки специалистов. В основном управляющие компании представляют из себя юридические и экономические службы. Вместе с тем, ещё раз повторю, подготовленные нами нормативные правовые акты и изменения в законодательство могут решить эту проблему, и мы сможем влиять на ситуацию.

Не могу не остановиться также на ситуации вокруг атомной энергетики.

К сожалению, то, что произошло на "Фукусиме", показывает, что в любом месте земного шара, на любом оборудовании могут происходить технологические аварии. Единственное, что хотелось бы отметить по поводу ситуации на "Фукусиме" и на что хотелось бы обратить внимание всех: авария произошла не из-за цунами и не из-за землетрясения. В момент землетрясения и цунами всё технологическое оборудование, а также реагирующая, контрольная аппаратура системы безопасности сработала в штатном режиме, все реакторы "Фукусимы" были остановлены в штатном режиме, и авария произошла уже после, из-за действий персонала станции, а также вследствие технологических особенностей проекта "Фукусимы".

В связи с этим мы провели с "Росатомом" в течение двух месяцев работу по оценке тех нормативных документов, которые регулируют деятельность атомных станций в Российской Федерации, рассмотрели проекты атомных станций, и я должен отметить следующее. У нас нет станций, построенных в зонах с сейсмичностью... ну и вообще, по нашему законодательству запрещено строительство атомных станций в зонах с сейсмичностью более 8 баллов, также у нас запрещено такое строительство на разломах и в опасных регионах. Поэтому, как вы знаете, большая дискуссия у нас развернулась по поводу строительства атомной станции на карстовых образованиях в Нижегородской области. "Росатомом" был определён участок стабильных почв, где карстовые процессы в ближайшие семьдесят-восемьдесят лет, согласно данным учёных (а учёные обследовали его), невозможны. Но вместе с тем при выдаче лицензии на размещение — не на строительство, обращаю ваше внимание, а на размещение — атомной станции мы в качестве условия действия лицензии прописали необходимость предварительной установки системы мониторинга за карстовыми процессами в толще земли. Таким образом, как раз сейчас "Рос-



атом" готовит эту систему, и только после этого будут рассмотрены документы, непосредственно дающие право на строительство данной атомной станции.

В этом же ключе я хочу отметить, что мы прошли успешно миссию МАГАТЭ: проверялась деятельность регулятора — Ростехнадзора, осуществление контроля за безопасностью в Российской Федерации. Эксперты миссии МАГАТЭ признали, так сказать, регулирующие условия деятельности в Российской Федерации успешными, пять практик были рекомендованы другим странам для применения. В этом году, в прошлом месяце, на сессии МАГАТЭ в рамках реализации объединённой конвенции мы успешно доложили — Ростехнадзор представил доклад — о безопасности в Российской Федерации. Как раз на фоне "Фукусимы" все доклады из шестидесяти одной страны, которые там были представлены, оценивались очень критически, но наш доклад был принят, условия безопасности эксплуатации атомных станций были признаны удовлетворяющими требованиям МАГАТЭ. Соответственно, мы сейчас приступили к работам параллельно с Евросоюзом — до конца года должны провести так называемые дополнительные стресс-тесты, которые дадут возможность проанализировать возможные, так сказать, критические события, которые могли бы произойти в связи с какими-то внешними факторами. Мы договорились, что будем рассматривать не возможность самих этих событий, а действия в том случае, если они произойдут, например, произойдёт затопление станции, просто затопление — неважно, откуда возьмётся вода, — или падение большого самолёта и в связи с этим выход большого количества водорода, наши дальнейшие действия. То есть по всем этим стресс-тестам нами вместе с "Росатомом", "Росэнергоатомом" в первую очередь, будут проведены работы, и до конца года, я думаю, так же как и в Евросоюзе, у нас будут данные по всем атомным станциям. Но даже на сегодня я могу сказать, что та работа, которая проведена, выявила отдельные недостатки по технологическому оборудованию, к сожалению связанные со старением оборудования, и тем технологиям, которые применялись тридцать-сорок лет назад. "Росэнергоатом" подготовил программу действий, эта программа рассчитана на этот год, и в её рамках он будет отчитываться перед службой по выполнению обязательств как лицензиат, эксплуатирующий атомные станции.

Часто задаётся вопрос о продлении срока эксплуатации атомных станций, данная тема широко обсуждается в мире. Традиционно считается, что если можно продлить работу атомной станции, то только один раз и на срок, который технологически обоснован. В частности, в нашей стране мы по десяти

блокам приняли решение о продлении, сроки продления — от десяти до пятнадцати лет. Эти блоки к началу действия новой лицензии были приведены в состояние технической готовности в соответствии с современными требованиями, то есть на них проведена полная модернизация, установлены новые системы безопасности, и, следовательно, они уже соответствуют сегодняшним требованиям. То есть при продлении подтверждается не готовность того проекта, который был, а, ещё раз говорю, соответствие современным требованиям безопасности.

Не могу не отметить вопрос энергетического надзора. У нас в целом объектов энергетики в стране около 4 миллионов, ещё около 4 миллионов потребителей электрической и тепловой энергии. К сожалению, в конце прошлого года и в начале этого года сетевые компании показали себя недостаточно надёжными партнёрами по гарантированному снабжению населения и промышленных предприятий. Эти вопросы были отражены в результатах наших проверок в 2010 году, многие из них тянутся ещё от реформирования РАО "ЕЭС...", поскольку касаются определённых вопросов землепользования, а также возможности вырубки деревьев, находящихся в зоне действующих сетей. В настоящее время активно ведётся работа опять-таки по нормативно-правовому регулированию, но не можем не отметить, что всё-таки 128 аварий из ста восьмидесяти одной, которые произошли в прошлом году, связаны как раз с сетевым хозяйством.

Много вопросов связано с тем, насколько будут меняться полномочия. Мы считаем, что мы должны существенно изменить уже в этом году отношение к регистрации опасных производственных объектов, к регистрации отдельных видов оборудования, таких как сосуды под давлением, подъёмные сооружения (краны, лифты), а также само количество ОПО.

В продолжение темы законодательства, связанного со страхованием, считаем необходимым опасные производственные объекты, которые сейчас у нас просто объединены по признакам (приложение 1 к 116-му закону), подведены под единое законодательство, разделить по уровню опасности и закрепить за федеральным надзором только самые опасные объекты, имеющие трансрегиональный характер опасности, а также имеющие высокую социальную составляющую, такие как угольные шахты, химические предприятия, надеемся, что в итоге то количество опасных производственных объектов, которое сейчас находится у нас под надзором, — 294 тысячи — сократится по крайней мере на порядок.

Что касается регистрации отдельного оборудования, считаем, что её вообще нужно прекратить и просто учитывать в составе ОПО, не требовать дополнительно с бизнеса никаких до-

кументов и действий, направленных на регистрацию и сопровождение отдельных, ещё раз говорю, элементов опасного производственного объекта.

Что касается лифтов в многоквартирных домах, это также вопрос больше жилищно-коммунального хозяйства, чем федерального надзора.

По вопросам антикоррупционной деятельности нами было принято решение, что все нормативные акты, включая наши приказы, проходят предварительную проверку на антикоррупционность и соответствие действующему законодательству, и ни один приказ в настоящее время не утверждается без этого. В рамках нормотворческой деятельности все подготовленные нами проекты документов проходят антикоррупционную экспертизу.

К сожалению, в прошлом году нам пришлось расстаться с сорока двумя руководителями и заместителями руководителей территориальных органов, попавших под, так сказать... совершивших сомнительные действия в рамках тех функций, которые им поручались. Работа продолжается и сейчас.

Время моего выступления подходит к концу. Поступило много вопросов, рад буду на них ответить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Николай Георгиевич.

Начнём процедуру ответов на вопросы.

Депутат Останина. Первый вопрос от фракции КПРФ.

**Останина Н. А.** Уважаемый Николай Георгиевич, несмотря на то что вы достаточно много внимания уделили вопросам безопасности в угольной отрасли, я всё-таки хотела бы ещё раз вернуться к этой теме и дополнить, быть может, вашу статистику, потому что я понимаю, почему вы говорили об этом. За десять лет 450 погибших; взять последние крупные аварии — на шахте "Зырянская", на шахте "Юбилейная" и на шахте "Распадская", — их объединяет одно: взрыв метана. И вот в этой связи, Николай Георгиевич, устойчивое мнение существует, что дальнейшая интенсификация добычи угля (вы сами говорили, что в 2010 году добыли больше, чем в 2009-м, и год от года добыча растёт) совершенно не соответствует вопросам укрепления безопасности. Ну что это, жадность собственников, незнание технологии со стороны вот этих людей? Вы сказали по шахте "Распадская", что понёс наказание директор Волков, — а собственники? Кто-то из четырёх собственников как-то ответил за это или нет? И не считаете ли вы нужным вернуться к государственному финансированию, из бюджета, вопросов безопасности в угольной отрасли, как это было последние...  
(Микрофон отключён.)

**Кутьин Н. Г.** Спасибо за вопрос. Ещё раз тогда вернёмся к событиям.

Действительно, основная причина гибели при добыче угля — это взрыв метана. Мы провели большой анализ совместно и с добывающими компаниями, и с институтами и пришли к выводу, что та нагнетательная схема проветривания, которая сейчас используется, не решает проблем, возникающих при работах в лавах на больших глубинах, в тех условиях. Поэтому до конца года мы обязательно уже отнормируем эту деятельность, то есть обеспечим нормативное регулирование.

Что касается ответственности. Мы сейчас опять-таки подготавливаем поправки в законодательство, повышающие ответственность со стороны руководителей, и надеемся, что они будут приняты.

Что касается управляющей компании. Я уже в своём выступлении сказал, что, к сожалению, структура бизнеса сейчас такова, что те, кто действительно влияет на финансирование работ по безопасности, те, кто действительно влияет на эксплуатацию оборудования... У нас производительность труда в угледобывающей промышленности возросла в три раза, соответственно, возросла в три раза нагрузка на лавы, но при этом и проветривание, и система безопасности остались практически теми же самыми, поскольку основные вложения идут в другое, ещё раз повторю: в интенсификацию производства. Но это делают, как я уже сказал, управляющие компании, и идёт дискуссия, как их привлечь к ответственности за происходящее. Соответственно, будем надеяться на вас, на Государственную Думу, которая, может быть, найдёт правовое решение этого вопроса, потому что в рамках надзора и контроля мы можем возлагать ответственность только на эксплуатирующую организацию, на директора шахты, на главного инженера, на мастера, на мастера участка вентиляции и техники безопасности, а не на тех, кто непосредственно влияет на события. Но ещё раз: самое главное для нас сейчас — это изменить систему проветривания, чтобы добыча соответствовала возможностям по пыли, по газу, которые формируются в конкретной лаве конкретной шахты, но это, конечно, обязательно приведёт к некоторому снижению добычи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР — Тарасюк. Пожалуйста.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Георгиевич, вы знаете, в ходе проверки специалистами московского управления Ростехнадзора установлено, что на тепловых электрических сетях в охраняемых зонах расположено тринадцать объектов, никем не разрешённых. Сложившаяся ситуация понижает надёжность энер-

госбережения в городе. Какие меры предпринимаются ведомством для ликвидации незаконной застройки на типовых электрических сетях?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Кутьин Н. Г.** В соответствии с действующим законодательством не только тепловые сети, но и нефтегазопроводы обладают статусом охранных зон. К сожалению, застройка в Москве проходила в соответствии с решением властей, и ввод в эксплуатацию зданий и сооружений производился на основании решений московского правительства без учёта тех особенностей безопасных расстояний, которые установлены в нормативных документах. Соответствующее представление мы действующему правительству Москвы направляем, информируем их и надеемся на то, что будут приняты адекватные меры по обеспечению безопасности там, где это возможно, а там, где невозможно, будут приняты, наверное, решения по выносу объектов из опасных зон. Что касается тепла, это менее опасно, а что касается газа... Мы помним совсем недавний взрыв газопровода и его большие последствия для окружающих объектов — автостоянки института, других зданий, поэтому застройка в районе нефте- и газопроводов нас волнует ещё больше, чем в районе теплоцентралей. Этот вопрос ещё раз мы подняли. Сейчас составляем карту опасных мест на территории города Москвы, зон, где запрещена застройка и где имеются нарушения, и надеемся, что вместе с московским правительством найдём решение.

**Председательствующий.** Депутат Лекарева.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, сейчас депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Пожалуйста.

**Иванов А. С.** Уважаемый Николай Георгиевич, в вашем докладе не была отражена работа по экологическому надзору, поэтому мой вопрос касается этого направления. Как мне представляется, проблемы обращения с бытовыми и промышленными отходами в России только обостряются. Отсутствует селективная система сбора отходов, очень медленно развивается процесс организации их переработки, и даже мало строится заводов по сжиганию отходов, хотя по этому пути вряд ли стоит идти. В то же время вокруг городов и других поселений растёт количество санкционированных и несанкционированных свалок, как правило находящихся под контролем ОПГ или структур, близких к руководителям местных органов власти, которых существующее положение дел по обращению с отходами устраивает. В связи с этим прошу рассказать о степени опасно-

сти для экологии существующей системы обращения с отходами и о предпринимаемых возглавляемой вами службой мерах по решению указанной проблемы в рамках своих полномочий.

Спасибо.

**Кутьин Н. Г.** Спасибо за вопрос, но у нас в прошлом году произошли изменения: в соответствии с указом президента от июня прошлого года и постановлением правительства вопросы экологии ещё осенью были переданы нами в Росприроднадзор. Соответственно, вопросы по твёрдым бытовым отходам, по проведению государственной экологической экспертизы сейчас находятся в ведении Росприроднадзора и в целом министерства природных ресурсов, поэтому отвечать сегодня за их работу мне очень сложно. В прошлый период мы действительно уделяли этому большое внимание, провели несколько государственных экологических экспертиз по проектам заводов, которые имели бы низкие выбросы в связи с утилизацией отходов и в то же время решали задачи, но принятие решения о самом строительстве таких заводов отнесено к компетенции регионов, которые выдают земельные участки и разрешения на строительство. То есть мы проводили только экологическую экспертизу таких проектов, которая оценивает негативное воздействие на окружающую среду. По части проектов были положительные заключения, но путёвку в жизнь эти проекты так и не получили. К сожалению, у нас такая же большая проблема есть и в районе Краснодарского края, где в силу определённых массовых мероприятий ожидается возникновение большого количества твёрдых бытовых отходов. Ну, ещё раз: в целом эта проблема с сентября прошлого года находится в ведении Росприроднадзора и министерства природных ресурсов.

**Председательствующий.** Теперь Лекарева Вера Александровна. Пожалуйста.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемый Николай Георгиевич, мы, конечно, разделяем ваше беспокойство в отношении "Фукусимы", но всё-таки нас тревожит безопасность ядерной энергетики на территории Российской Федерации. Известно, что российское законодательство запрещает ввоз на территорию страны конструктивных элементов активной зоны, которые подлежат не переработке, а только захоронению, но всё-таки нам известны случаи, когда вместе с отработавшим ядерным топливом поступают и подобные отходы. Вопрос: какие меры предпринимает федеральная служба по атомному надзору по предотвращению загрязнения территории Российской Федерации? И вы сказали о нарушениях и об административном наказании, а направлены ли материалы в следственные органы в отношении тех деятелей, которые, как вы ска-

зали, сомнительными вещами занимаются? И самое главное — проконтролировали ли вы поступление 20 миллиардов долларов за ввоз отработавшего ядерного топлива, которые обещал нам господин Адамов в Думе третьего созыва, и господин...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Георгиевич.

**Кутьин Н. Г.** Хорошо.

Сначала по безопасности атомных станций. Безусловно, повторю ещё раз, мы провели оценку безопасности всех атомных станций и рассмотрели текущие материалы инспекций, которые проводятся. Атомная станция относится к объектам повышенного риска, поэтому наши инспектора и отделы инспекций находятся на атомных станциях постоянно. Кроме того, мы проводим перекрёстные проверки безопасности. Ещё раз могу твёрдо сказать, что уровень безопасности атомных станций в Российской Федерации, как принято говорить в МАГАТЭ, приемлемый, а я скажу — просто хороший.

Что касается транспортирования по территории Российской Федерации и в Российскую Федерацию элементов активной зоны, в том числе ядерного топлива, скажу следующее. Вся процедура досконально прописана нормативно, она начинается опять-таки с проведения государственной экологической экспертизы, экспертизы соответствия безопасности конвенционным обязательствам, а также действующему законодательству, экспертизы безопасности контейнеров, транспортных средств, которые принимают в этом участие (а это морские суда и, соответственно, перегрузка, перевалка в портах, это железнодорожный транспорт, это авиационный транспорт). И только после проведения вот этих всех экспертиз возможного негативного воздействия на окружающую среду, безопасности транспортных контейнеров принимаются положительные решения о выдаче разрешения на саму транспортировку.

Что касается выделенных средств, которые Российская Федерация, "Росатом" получили на эти мероприятия, здесь я ответить не могу, поскольку мы не являемся органом финансового контроля, мы являемся органом контроля только в области ядерной и радиационной безопасности. И здесь надо задавать вопросы "Росатому" и соответственно финансовым контролирующим органам Российской Федерации.

**Председательствующий.** Депутат Паутов, пожалуйста.

**Паутов В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Николай Георгиевич, последние события на атомных станциях с большим количеством смертей заставили ряд государств свернуть программы строительства АЭС, в Германии, например, вообще хотят закрыть все атомные станции.

Рядом с населённым пунктом Монаково Нижегородской области, как вы говорили, планируется строительство АЭС. Рядом, в радиусе 30 километров, находится старинный город Муром с населением более 140 тысяч человек, жители категорически против, есть соответствующие исследования структуры грунта, которые не позволяют в этом месте строительство атомной станции, но ваши специалисты не соглашаются с этим, и есть информация, что уже готовится документация по строительству станции. Что-то конкретное вы можете сегодня добавить по этому вопросу, кроме мониторинга грунтов, о чём вы говорили в своём выступлении?

Спасибо.

**Кутьин Н. Г.** Вопрос действительно известный, широко обсуждался. Ни для кого не секрет, кто связан с этой проблемой, что документы в Ростехнадзор на получение лицензии на размещение поступали дважды и дважды сама корпорация "Росатом" их забирала, в связи с тем что нами готовились отрицательные заключения по тем участкам, на которых предполагалось строительство, но в последующем совместно с институтами, с геофизиками "Росатом" нашёл участок стабильных грунтов, были проведены необходимые исследования, эти исследования были подвергнуты нами специальной экспертизе с привлечением специалистов всех отраслей знаний, которые пришли к выводу о возможности строительства атомной станции на выбранной площадке. Выбранная площадка имеет геометрию, способную принять не только один блок, но как минимум два блока. И предполагается размещение на этой территории достаточного количества объектов, включая объекты физической защиты станции. Решение принималось осознанно, с учётом всех геологических и физических факторов площадки. Но вместе с тем, как раз понимая всю озабоченность населения, озабоченность отдельных специалистов, представителей науки, мы и ввели такие необычные условия действия лицензии на размещение, как создание системы специального геологического мониторинга. Такие системы на других станциях не применялись. В настоящий момент как раз эта система разрабатывается, и, пока мы не получим данные по ней, разговор о выдаче лицензии на строительство станции быть не может, поэтому давайте дождёмся, когда "Росатом" вместе с учёными, специалистами разработают эту систему, отработают все условия действия лицензии на размещение, и тогда уже подвергнем дополнительную экспертизе, которая у нас прописана в законодательстве, документы, направляемые на строительство атомной станции. Вполне вероятно, что это может произойти и к концу этого года.

**Председательствующий.** Спасибо.



Второй вопрос от фракции ЛДПР — Таскаев.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Георгиевич, хотел бы обратить ваше внимание на проблему хранения ядерных радиоактивных отходов в Свердловской области. На складах предприятия "УралМонацит" в городе Красноуфимске находится 82 тысячи тонн монацитового концентрата, содержащего такие элементы, как торий, уран. Я неоднократно обращался в "Росатом", кстати, и получал неожиданные отписки, что это не ядерные отходы, а концентраты, содержащие редкоземельные элементы, и они не являются носителем радиации. Хотя Свердловская область уже потратила 500 миллионов на утилизацию этих... то есть на сооружение саркофагов, и вред очевиден: критическая заболеваемость, экологические заболевания, онкологические заболевания и критическая смертность.

Как вы планируете решить эту проблему — она находится в вашей компетенции — и можно ли включить её в федеральную целевую программу по обеспечению ядерной безопасности нашей страны до 2015 года?

**Кутыин Н. Г.** Что касается объектов хранения ядерных материалов. Как вы знаете, у нас, кроме хранилищ ОЯТ, которые находятся на атомных станциях, есть три специализированных хранилища в стране, которые принимают ядерные отходы, радиационно опасные отходы. Вместе с тем действительно есть много предприятий, на территории которых складированы, находятся радиационно опасные материалы. В настоящее время Росгидрометом проводятся мониторинг окружающей среды и анализ радиационного воздействия по таким фактам. Мы проводим экспертизы в отношении ядерной радиационной безопасности и в случае возникновения угроз требуем от владельцев, от тех организаций, на которые возложено выполнение этой функции, перемещения таких материалов в безопасное хранилище.

По данному конкретному вопросу я могу вас пригласить: давайте мы вместе с вами — у нас в общественном совете, который мы специально создали, есть рабочие группы, они достаточно активно работают — адресно пройдем, проведем инспекции. То есть я вас приглашаю напрямую вместе с нами провести инспекции, чтобы вы получили достоверные данные из первых уст. И если действительно будут подтверждены уровни опасности, соответствующие категориям отходов, которые обязательно должны быть перемещены в хранилища Российской Федерации, мы понудим те организации, которые обязаны этим заниматься, это сделать, для этого у нас есть все инструменты. Так что добро пожаловать, лучше на этой неделе, по-

тому что на следующей мы будем международные мероприятия проводить по "Фукусиме".

**Председательствующий.** Депутат Зырянов.

**Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Георгиевич, скажите, пожалуйста, какова сегодня ситуация со сточными водами промышленных предприятий? Хочется знать, какой баланс, каково соотношение объёмов накопленных загрязнённых источников и новых образований, то есть хочется понять динамику — есть ли прирост сегодня или объёмы зафиксированы, а может быть, они уменьшаются. Разрабатываются ли какие-то планы по сокращению первых и устранению вторых? Какие у вас прогнозы и планы по реализации таких мероприятий? Может, в законодательном отношении что-то необходимо дополнить, или в административном, или в кадровом? Какая вообще ситуация? И хочется понять взгляд бизнес-среды на этот вопрос.

**Кутьин Н. Г.** Начнём с последнего: взгляд бизнеса я не могу прокомментировать.

Что касается прироста. Прирост, конечно, будет, это безусловно, востребованность работ в этой области большая, поэтому отходы будут возникать.

Что касается нормативного регулирования, то в принципе в Российской Федерации оно достаточное, вопрос в другом — в перерабатывающих мощностях и в хранилищах. Например, по ядерным отходам у нас согласно Конституции всё находится в ведении Российской Федерации, то есть это не может находиться в частном пользовании. Соответственно, здесь такая форма партнёрства, как частно-государственное партнёрство, неприемлема, необходимо формирование программы, её финансирование, то есть выделение средств федерального бюджета на эти нужды, для создания специальных условий для хранения данных материалов.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Тумусов. Пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Георгиевич, на территории Республики Саха (Якутия) с каждым годом увеличивается количество объектов, подпадающих под зоны вашей ответственности. Первый вопрос: как вы планируете укреплять вашу службу на территории нашей республики?

Второй вопрос. На севере Якутии планируется создание двух атомных плавучих станций, и главная проблема — это, конечно, отходы. Где будут храниться отходы этих атомных станций — на территории Якутии или в другом месте? Как они будут перерабатываться?

**Кутьин Н. Г.** Подтверждаю: действительно, если раньше у нас Якутия славилась только алмазами, то сегодня мы говорим о развитии нефтегазового комплекса и угледобывающей промышленности. Мы сейчас рассматриваем программу действий по реорганизации структуры Ростехнадзора в целях усиления его контрольных функций в Якутии. Как я уже сказал, раньше была только добывающая алмазная промышленность, там были инспекторы — представители именно этого направления, сейчас мы рассматриваем необходимость создания там сильных структур по надзору за добычей угля, обогащением и нефтегазовой отраслью.

В отношении плавучей станции я ещё раз отмечу, что проекты строительства, размещения атомной станции сейчас находятся на рассмотрении и решения такие ещё не приняты.

Что касается отходов, то действительно на стационарных атомных станциях, которые расположены на территории Российской Федерации, создаются специальные хранилища ОЯТ, в которых топливо, выгруженное из активной зоны, продолжает охлаждаться и находится под контролем. Что касается плавучих объектов, то в Российской Федерации не принято, чтобы ОЯТ находилось на этих объектах, отходы будут специальным образом, в специальных контейнерах транспортироваться в места постоянного хранения. Как вы знаете, опыт у нас в этом отношении огромный — у нас большой атомный флот, как военный, так и гражданский. Типы атомных реакторов, которые используются на этих объектах, аналогичны тому, проект которого разрабатывается в недрах "Росатома", то есть основой плавучих атомных станций будут именно эти типы реакторов, и условия хранения ОЯТ после выгрузки из активных зон будут аналогичными.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Николай Георгиевич, скажите, пожалуйста, о динамике травматизма и гибели людей за последние пять лет и об улучшении или ухудшении качества рабочих мест, также в динамике за последние несколько лет.

**Кутьин Н. Г.** Что касается динамики, мы за последние, скажем так, десять лет значительно снизили аварийность и травматизм. Что касается последнего пятилетнего периода, я бы даже сказал семилетнего, поскольку Ростехнадзор был создан путём объединения нескольких надзорных органов в 2004 году, от года к году в принципе ситуация меняется, но находится на почти одинаковом уровне. Мы победили в части общего количества аварий и одиночных несчастных случаев, но, к сожалению, у нас сохраняется высокая вероятность событий, связанных с группо-

вой гибелью людей, что сразу существенно меняет статистику, поскольку среднестатистические данные по году у нас — около пятисот, а аварии, в которых сразу погибают, как вот на "Распадской", 91 человек или, как на "Ульяновской", 120 человек, сразу дают значительный всплеск. Но в целом, ещё раз скажу, статистика показывает, что достигнут уровень устойчивого снижения аварийности и травматизма. По прошлому году с учётом изменения отчётных данных — а мы существенно изменили отчётные данные, особенно по электроэнергетике, — у нас проявился рост аварийности и травматизма, поскольку в число признаков аварии был включён в том числе режим останова, например, диспетчерской связи больше чем на один час.

Откуда это пошло? Было событие, связанное с Саяно-Шушенской ГЭС, если вы помните, и в связи с перерывом, перебоем диспетчерской связи на Саяно-Шушенскую ГЭС было переброшено всё регулирование частоты, в связи с чем был введён в действие второй гидроагрегат, на котором произошла авария. Данное событие по тем нормативам было неучётным, и мы, рассмотрев вот эти риски, приняли решение и подготовили соответствующие нормативные изменения, в соответствии с которыми в учётную статистику внесены существенные поправки, которые привели фактически к росту показателей аварийности, но это, вот я говорю, такая математика скорее, чем действительная составляющая, поскольку и раньше это происходило, но, к сожалению, почему-то не учитывалось.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Николай Георгиевич, фракция ЛДПР не собирается сеять панику по поводу последних событий в атомной энергетике, мы за развитие этого сектора, потому что современники хиросимских взрывов в Японии ещё живут, а вот, как вы знаете, тараканы на наших кухнях уже исчезли, и в этом обвиняют сотовую связь. Кстати, сегодня европейская организация по здравоохранению опубликовала доклад о том, что сотовая связь очень вредна и приводит к возникновению большого количества патологий мозга и так далее, и тому подобное. Вот вы в этом плане отслеживаете как-то ситуацию, потому что многие жители очень жалуются, что, когда, например, ставят недалеко ретрансляторы, у них начинаются и головные боли, и всё такое прочее? Это к вопросу об экологии.

**Кутьин Н. Г.** Что касается влияния на человека, у нас есть другой руководитель другого органа исполнительной власти — это всем известный Онищенко, — в ведении которого находятся вопросы влияния на человека как раз вот этих факторов.

Что касается влияния различных частотных характеристик, мы в своей деятельности их оцениваем при рассмотрении вопросов технологии, вопросов совместного использования того или иного электронного оборудования на проектах, в том числе и атомных станций, чтобы случайные сигналы или случайная наводка радиочастотная не повлияли на работу электронных систем. Вот здесь я вам могу дать полную справку.

Что касается влияния на человека, проживающего в городе, повторяю, это в ведении другого органа исполнительной власти.

**Председательствующий.** Депутат Орлова, пожалуйста.

**Орлова Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день! У меня был вопрос по поводу мусорных полигонов, но уже на этот вопрос ответили, спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Георгиевич, хотелось бы привлечь ваше внимание к проблемам на шельфах Азовского и Чёрного морей и узнать вашу оценку. Первая проблема связана с добычей нефти на шельфах Азовского и Чёрного морей. Не видите ли вы здесь рисков и опасности, что Россия лишится мест отхода в единственном месте, где у нас есть выход к тёплому морю, и находится ли эта проблема в поле вашего зрения?

Кроме того, существует проблема строительства нефтеналивного терминала в Ейске, который построен, по нашему мнению, с нарушением всех возможных экологических норм. Реагируете ли вы на эту проблему? И также вызывают беспокойство планы добычи песка в районе Анапы. Опять же это создаёт угрозу детскому курорту. Какова ваша позиция по этим проблемам?

Спасибо.

**Кутьин Н. Г.** По обозначенным проблемам. Что касается шельфа, проблема более чем серьёзная. Основная добыча — Российской Федерации, соответственно законодательство по опасным производственным объектам, а также по технологическому оборудованию и требованиям касается в основном территории Российской Федерации. Однако шельф находится и за территорией Российской Федерации. В этом первая, такая юридическая сложность.

Что касается в целом оборудования — добывающих платформ, трубопроводов, газопроводов, это находится, конечно, под нашим контролем. Мы даём разрешение на применение технических устройств, мы проводим инспекции на данных платформах. Безусловно, их использование, как и любого технологического объекта, связано с технологическими рисками,

поэтому в их проектах специально учитывается объём необходимых компенсирующих устройств, понтонов, улавливателей, абсорбентов, других материалов, чего обычно в опасных производственных объектах мы не требуем. Здесь проектом предусмотрены как раз такие мероприятия. Мы, как орган надзора, осуществляем контроль за соответствием таких построенных объектов проекту, потом контроль за эксплуатацией данных объектов, достаточно регулярно бываем на этих объектах, но, ещё раз повторю: технологические риски существуют всегда там, где есть технологическое оборудование.

Что касается добычи песка, то это относится к компетенции местных органов власти, которые выдают лицензии на добычу общераспространённых полезных ископаемых. Соответственно, если это карьеры горнодобывающей промышленности, мы контролируем соблюдение требований в области промышленной безопасности, проверяем условия деятельности в границах отведённого им горного отвода, а принятие решения о том, добывать песок или нет, — это, ещё раз говорю, относится к компетенции местной власти. Наверное, принимая такие решения, они чем-то руководствуются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ выступает Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи! Мне думается, важность вопроса не требует какого-то отдельного обоснования, но, на мой взгляд, недостатком сегодняшнего обсуждения и доклада была оторванность самого вопроса от главной его составляющей — человека. О чём угодно сегодня говорил Николай Георгиевич, и говорил профессионально, но он забывал во всех этих вопросах суть стержневую — человека, а вот когда мы выходим на человека, то видим не благостную какую-то картинку, а чрезвычайщину, которая требует немедленного обсуждения, я считаю, на уровне Государственного совета. Не случайно, когда мы подняли вопросы экологии — а пожары ещё раз эту тему выдвинули на всенародно обсуждаемый уровень, — состоялось заседание Госсовета, и было дано поручение, в соответствии с которым правительство достаточно активно готовит пакет документов. То есть мы видим, что государство как бы возвращается к той ответственности, которую оно с себя сняло, принимая в течение двадцати лет законы, которые выхолостили всё, что касалось, допустим, природоохранной тематики, начиная от экологической экспертизы и заканчивая вопросами атмосферного воздуха, эпидемиологической составляющей, сохранения плодородия почв и так далее, и так далее. То есть в те годы, образно выражаясь, был вынут главный стержень ответственности, заботы государ-

ства, которая выражалась и в финансировании, и в соответствующих программах и так далее, и тому подобное. А сегодня ключевая фраза Николая Георгиевича была следующая: мы будем снижать давление на бизнес со стороны государства, — ну это вообще беда! Мы только что-то уловили, поняли, а теперь... Ведь сегодня статистика свидетельствует о том, что 40 процентов работающих заболевают только лишь оттого, что трудятся в неблагоприятных условиях, а это значит, мы растаптываем Конституцию, ведь она, Конституция, закрепила право человека на жизнь, она же, Конституция, закрепила право человека на труд в условиях, отвечающих тем требованиям, которые связаны с техникой безопасности, с гигиенической, санитарно-технологической стороной, а также право на проживание в такой окружающей среде, которая называется благоприятной, — и снова сокращается влияние государства на эти процессы, и в итоге мы видим сегодня то, что видим. Цифру одну назову: 500 тысяч человек у нас гибнут от заболеваний, связанных с экологией, от травматизма, от увечий и так далее, и тому подобное. Статистика, Николай Георгиевич, следующая: в 97-м году 17 процентов трудящихся работало в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим нормам, а сейчас — 26 процентов, то есть динамика налицо.

Мы сегодня видим несовершенство тех изменений, которые внесли в административный кодекс. Вы посмотрите: в Соединённых Штатах Америки, допустим, за нарушение условий труда первый штраф — 250 тысяч долларов, а у нас — 5 тысяч рублей. Вы посмотрите, в Гражданском кодексе, в статье 1093, прописано возмещение, но норма опять же несовершенна: если нет преемника у того предприятия, которое, как говорится, угробило часть людей, то некому компенсировать соответствующие материальные издержки человека, который пострадал. А возьмите ситуацию с нашими надзирающими органами, в частности закон, который позволяет им через три года приходиться с проверкой на предприятия малого и среднего бизнеса, — здесь что, как можно влиять на ситуацию? А ведь там, у частного, в три раза больше травматизма, увечий и смертных случаев! И вот когда мы в целом всё это анализируем, мы делаем вывод: надо немедленно возвращаться к изменению всего блока, пакета законов, которые связаны с охраной жизни и труда.

Во второй части своего доклада вы говорили, и правильно говорили, об энергетической безопасности, в том числе атомной. Вы посмотрите, у нас сегодня в 100 миллиардах тонн твёрдых бытовых отходов только, так скажем, мощность радионуклидной, или радиационной, составляющей оценивается в 4 миллиарда кюри. А посмотрите на те хранилища, которые в Челябинске американцы построили, с точки зрения терроризма.



Ещё и ещё раз мы сегодня хотим сказать: обстановка чрезвычайная, партия провела трижды здесь слушания, готовится пленум центрального комитета по этому вопросу. Давайте все вместе, товарищи, поработаем над изменением ситуации в отношении заботы о жизни человека — это главная наша ценность!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рохмистров от фракции ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, ну, действительно, это, наверное, одна из самых важных служб, и важность её заключается в том, что она занимается предотвращением тех ситуаций, при которых гибнут люди. Ну, в первую очередь сейчас, наверное, в связи с тем что недавно было на "Фукусиме", хотелось бы остановиться именно на атомном надзоре, то есть на том, что служба мониторит ситуацию на наших атомных станциях.

Если вы считаете, что те объекты, которые у нас функционируют, безопасны, то, наверное, надо принимать на себя ответственность и доводить до наших граждан эту информацию — о том, что наши объекты безопасны и такие события, которые произошли на "Фукусиме", у нас произойти не могут. К сожалению, не очень люди верят либо не очень много знают о том, что вы делаете в этой области. И естественно, люди не хотят, чтобы подобные объекты находились на той территории, на которой они проживают. Наверное, нам, депутатам, надо подумать и поработать в этой области, создать какие-то преференции, причём на законодательном уровне, для тех людей, которые проживают в том районе, где размещаются атомные объекты, потому что для нашей экономики это необходимо. И если будут соблюдаться все необходимые меры в плане безопасности, я думаю, мы будем в состоянии обеспечить безопасность подобных объектов, а потребность страны в электроэнергии у нас только возрастает. Не совсем понятна, правда, ценовая политика, но тем не менее необходимо подумать и сделать так, чтобы те люди, которые проживают рядом с этими объектами, при соблюдении всех норм безопасности получали дополнительные преференции, вплоть до бесплатной электроэнергии, — я думаю, что это будет достойная компенсация тем людям, которые проживают в непосредственной близости от подобных объектов. Ну и для стимулирования развития промышленности можно было бы установить на законодательном уровне определённые скидки, например 30 процентов от стоимости установленного тарифа на поставку электроэнергии для предприятий промышленности, которые будут располагаться в непосредственной близости от таких объектов.

Замечание: неплохой сайт у вашей службы, но вы должны более активно работать со средствами массовой информации,



с тем чтобы показывать, насколько безопасны наши объекты атомной энергетики. Кроме того, наверное, служба должна обращать внимание на перспективные разработки, своевременно прекращать давать разрешение на строительство устаревших либо морально, либо технически энергетических блоков и принимать к производству, может быть, более дорогие, но более безопасные объекты атомной энергетики.

В части промышленной безопасности тут говорилось много, но, к сожалению, здесь у службы достаточно негативных фактов, когда данный надзор осуществляется не в полной мере и не в полном объёме. Как здесь говорилось, не до конца решены вопросы в части контроля на угольных шахтах, ну и на многих других предприятиях, где, к сожалению, пока возникают ситуации, которые приводят к гибели людей.

Это же касается в том числе и федеральных трасс. Возьмите статистику: технологические нарушения при строительстве федеральных автомобильных дорог приводят к тому, что более 50 процентов серьёзнейших аварий происходит именно из-за состояния автомобильных дорог. О таких ситуациях знают все, но никто об этом не говорит, и никто этим не занимается. Строительство федеральной трассы: подушки из песка там на полметра сокращены (это официальные данные), используются не те материалы, используется не тот щебень, не той твёрдости — всё это приводит к тому, что дороги раньше времени выходят из строя. Ну, как бы можно отчитаться, что там всё хорошо, но, как правило, это не так. То есть службе есть над чем работать.

И особенно хотелось бы обратить внимание на работу с нефтяными компаниями: постоянно происходят разливы нефти, и, собственно говоря, каким-то тихим образом вопросы решаются. Такая ситуация во многих регионах, в частности в Коми, где прокуратура знает, все знают, но никто ничего не делает: какие-то штрафы в 50 тысяч рублей или в 500 тысяч рублей при нанесении огромного экологического вреда. Поэтому мы считаем, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Депутат Драганов, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу к Владимиру Ивановичу Кашину обратиться и, видимо, ко всей фракции КПРФ...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Драганов В. Г.** Будьте добры, не мешайте мне, коллега Локоть, вы всякий раз отбираете у выступающих время!

Мы, наша фракция, объективно и справедливо относимся к оценке деятельности того или иного правительственного ор-

гана, и если год назад и докладчик, и его коллеги выслушивали от нас весьма длинный перечень недостатков и в то же время конструктивных предложений, то сегодня мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", считаем, что это одна из служб в правительстве, кто планомерно, последовательно не только выстраивает новую систему промышленной, ядерной, радиоактивной, транспортной, энергетической безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, но и успешно реализовывает пакет законодательных инициатив. Мы с вами, Владимир Иванович, такие инициативы принимали, и сегодня можно вспомнить, что позавчера мы заложили основы страхования ответственности, ещё раньше мы разрешили ведомству принимать важнейшие решения по приостановлению работы предприятия до судебного решения. Мы приняли в первом чтении законопроект о возможности введения режима постоянного государственного надзора на отдельных объектах, мы ограничили наконец права собственников. И когда вы справедливо говорите о количестве жертв или пострадавших и ссылаетесь на очень хорошую систему контроля промышленной и иной безопасности в советское время, неплохо бы привести и примеры, Владимир Иванович. Хотя, может быть, и не стоит, поскольку потеря любой человеческой жизни есть трагедия! (*Шум в зале.*)

Я хотел бы добавить к тому, что сказал: в нашей фракции вместе с правительством и главным образом с вашими аппаратом, коллегией и руководителем ведомства разрабатывается целый ряд законопроектов, вносящих изменения в Уголовный кодекс, в Кодекс об административных правонарушениях.

Наши коллеги из фракции КПрФ говорят, что ни в докладе, ни в самом содержании работы службы нет следов обращения к гражданину, а мы как раз считаем, что все принятые меры и направлены на то, чтобы сохранить жизнь и здоровье граждан. Но у нас есть и другая очень важная задача: мы должны найти разумный баланс между требованиями к качеству и количеством инвестиций, которые идут на модернизацию, чтобы они соответствовали и, пересекаясь, дополняли друг друга, а не противоречили.

Я не призываю к снижению контроля и в данном случае опять-таки хочу обратиться к Владимиру Ивановичу: вы усмотрели угрозу в реплике Николая Георгиевича, когда он сказал, что нужно снимать чиновничий пресс. Мы за это, но только когда речь идёт о малом бизнесе: действительно, там это нужно сделать, и мы будем добиваться этого. Но в то же время и докладчик, и наша фракция, от имени которой я говорю, мы подтверждаем, что на стратегически важных, опасных объектах мы будем усиливать присутствие государства и контроль.

Мне кажется, что за этот год мы очень серьёзно продвинулись. Безусловно, ещё предстоит гораздо больше сделать, но заложены хорошие условия. И я уверен, что в ближайшие месяцы законодательные акты станут законами, и не только данная служба, но и граждане России, и промышленность, и в целом экономика получают надлежащую правовую основу, соответствующую требованиям экономики... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Грешневилов, пожалуйста.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, сегодня Ростехнадзор, видимо, фактивно исполняет функции надзора, если такую оценку ведомству дают не только экологи, но и Генеральная прокуратура. Месяц назад генеральный прокурор резко критиковал в Совете Федерации состояние дел в этом ведомстве. Дела настолько тревожны, что на тексте доклада стоит гриф "Для служебного пользования". У прокуратуры понятные претензии: Ростехнадзором не организована планомерная, систематическая работа по предупреждению аварий на опасных производственных объектах, не выполнена задача создания надёжной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на химически опасных и взрывоопасных объектах, ослаблен контроль за обеспечением безопасности эксплуатации гидротехнических сооружений.

Граждане страны ещё более критично относятся к деятельности Ростехнадзора, функцию экологического надзора они называют пустой декларацией. Народ не понимает, почему, когда во всём мире после аварии на атомной станции "Фукусима" ищут альтернативные источники энергии, когда в благополучной Германии вообще принято беспрецедентное решение о закрытии всех АЭС, в России, наоборот, увеличивают объёмы строительства АЭС, планируют соорудить их даже на плавучих платформах. Экологи давно фиксируют аварии на АЭС и считают их опасными ядерными объектами, проще говоря, экологическими атомными бомбами, и в каком безопасном месте АЭС ни разместить, хоть среди гор, хоть под землёй, она всё равно не перестанет оставаться опасной бомбой.

Сегодня в России 32 действующих реактора на АЭС, ровно через год девятнадцать из них выработают свой срок. Почему Ростехнадзор позволяет атомщику Кириенко получать разрешение на продление срока их эксплуатации? Когда у нас будут исполняться законы и будет обнародован открытый порядок формирования спецфонда для финансирования работ по выведению из эксплуатации реакторов АЭС? Нельзя допустить, чтобы русские "фукусимы" вместо закрытия или модернизации получили право работать дальше.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может добиться ответа на вопрос, зачем ведомство Кириенко собирается строить в России хранилище для ОЯТ, в десять раз превышающее перспективные потребности нашей ядерной энергетики, — зачем нам ввозить из-за рубежа ОЯТ, если в собственной стране накоплено свыше 18 тонн ОЯТ? Содержать хранилища ОЯТ и опасно, и разорительно!

Ростехнадзору пора более строго проанализировать деятельность "Росатома". После того как на строящейся Балтийской АЭС трёх руководителей уволили за нарушения при отраслевых закупках, а на Ленинградской АЭС выявили завышенные стоимости градирен, общество вправе усомниться в благополучии на АЭС. Но когда "Росатом" принимает решение о превышении на 10 процентов установленного уровня мощности реакторов того же типа, что на "Фукусиме", то тут уж не до сомнений — тут пора Ростехнадзору принимать серьёзные меры безопасности!

Не так давно наша страна была свидетелем катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС, однако она, как и авария на "Фукусиме", ничему нас не научила, даже не заставила задуматься, почему природа устала от нас, от людей. А ведь природа демонстрирует нам, что её терпение давно лопнуло и за все нарушения её законов мы будем жестоко расплачиваться. Ну зачем правительство строит сегодня опасную Богучанскую ГЭС вопреки предписаниям Ростехнадзора? Экологи признательны Ростехнадзору, который дважды подтвердил, что Богучанская ГЭС строится с грубыми нарушениями законодательства. Вдумайтесь, коллеги, что чиновники творят: инвестпроект не прошёл государственную экспертизу, а стройка завершается! Судя по поведению олигарха Дерипаски, он и не собирается проходить предписанную законом процедуру, он игнорирует и государственную экологическую экспертизу, и позицию учёных, и то, что госинспекторы из Енисейского управления Ростехнадзора констатировали серьёзные отклонения от проекта. Конечно, положительное заключение экспертизы олигарх получит, а вот судьбы людей, местный уклад жизни уничтожит.

На великую сибирскую реку Ангару накинута ещё одна петля-удавка — под воду уйдут живописные, обжитые деревни, древние храмы, пойменные луга, уникальные памятники археологии, погосты; вместе с могилами коренного народа, который бережёт свои традиции, язык, культуру, промыслы, будет затоплена народная память, а после затопления наверх всплывёт небрежно вырубленный эсками вековой сосняк! Эта мрачная, непохожая на модернизацию картина возникла не тридцать пять лет назад, когда несмышлёные цари природы затопливали сибирские земли и великий русский писатель Вален-

тин Григорьевич Распутин написал об этом книгу "Прощание с Матёрой", — варварство происходит сегодня, в век инноваций. На днях по телевидению показали документальный фильм другого великого сына Сибири, защитника священного Байкала, — о том, как губят легко и бездумно последние Матёры, как в Кежме люди в отчаянии просят Дерипаску, чтобы он скорее их затопил... И всё это грандиозное неразумное действие совершается ради того, чтобы олигарх получил лишний миллиард, чтобы ангарскую энергию продать в Китай! После такого фильма — плача по народу и природе не хочется ни критиковать Ростехнадзор, ни обращаться к нему с пустыми предложениями! (*Шум в зале.*)

Посмотрите фильм, прочитайте книги Валентина Григорьевича Распутина и не подписывайте ни одну бумагу, посягающую на жизнь Ангары или Байкала! Посягая на законы природы... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста.

**Куткин Н. Г.** Прежде всего я хотел бы поблагодарить и за выступления, и за вопросы. К нам поступило большое количество вопросов. Часть вопросов поступила буквально вчера, и я обещаю, что на все вопросы, которые были заданы от фракций и от отдельных депутатов, будут даны ответы, то есть буквально сегодня-завтра мы направим конкретные ответы на поставленные вопросы и тем самым сможем работу сегодняшнего дня завершить в более широком масштабе.

Ещё раз большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Георгиевич.

Уважаемые депутаты, "правительственный час" завершён, переходим к пункту 13 повестки дня — к вопросам по законопроекту.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос. Нет Иванова?

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Статья 4 законопроекта вносит изменения в статью 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." — нужная статья, никто не спорит. И пунктом 4 (после пункта 3 — о парламентской комиссии) определяется, что основанием для осуществления

проверки является достаточная информация, представляемая в письменном виде, и далее идёт перечень, откуда эта информация. Что такое достаточная информация и кто будет определять, достаточная она или нет? Вот поясните, пожалуйста. И вот в связи с этим по 6-му пункту: а если эта достаточная информация ложная, ведь итоги проверки рассматриваются на открытых заседаниях, на которых представители и средств массовой информации присутствуют, и все остальные? Всё-таки что такое "достаточная информация"? Это определение даётся по... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Безусловно, термин "достаточная информация" носит оценочный характер. Но я думаю, что парламентская комиссия, базовые положения о статусе которой будут, если законопроект станет законом, содержаться в законе, а основные вещи, связанные с процедурой деятельности этой комиссии, будут определены постановлением, например постановлением Госдумы или постановлением Совета Федерации, сама будет определять, являются ли сведения, которые поступили из этих структур, достаточными для того, чтобы запускать соответствующую процедуру.

Вторая часть вопроса — о случае, когда сведения, которые поступили, носят ложный характер. Я думаю, подведение итогов проверки на основе сведений, о которых выяснилось, что они являются ложными, — это достаточно публичная, корректная и абсолютно необходимая, на мой взгляд, процедура, и депутаты, в отношении которого проводилась соответствующая проверка, получит защиту: будет подтверждена информация о том, что данные сведения являются ложными, а он является в этом плане абсолютно приличным человеком, который не нарушал требований законодательства. Эта открытая процедура, мне кажется, наоборот, будет в плюс работать и на конкретного депутата, и на депутатский корпус в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович, ваш вопрос.

**Иванов А. С.** Уважаемый Гарри Владимирович, мой вопрос идёт в развитие вопроса коллеги Коломейцева по поводу ратификации Конвенции ООН против коррупции. Как известно, во многих странах основным инструментом противодействия коррупции является законодательство о незаконном обогащении, которое принято на основе 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции. Эту конвенцию Россия ратифицировала за исключением нескольких статей, в том числе и 20-й статьи. В связи с этим прошу вас высказаться по следующим вопросам. Почему президент не выходит с инициативой о рати-

фикации 20-й статьи конвенции? Если мнение президента совпадает с мнением Комитета по международным делам, высказанным коллегой Климовым, — а оно заключается в том, что применению законодательства о незаконном обогащении мешает статья Конституции о презумпции невиновности, — то, может быть, скорректировать эту статью ради применения эффективного инструмента противодействия коррупции? Если мнение президента вам неизвестно, то прошу высказать своё мнение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Во-первых, уважаемый Анатолий Семёнович, я хочу обратить ваше внимание, что в данном случае мы рассматриваем конкретный законопроект. Это первое.

Второе. Два законопроекта, о которых вы сейчас говорите и о которых говорили коллеги из фракции КПРФ, находятся на площадке Государственной Думы. До тех пор пока они не будут запущены в процедуру и направлены Президенту Российской Федерации в установленном порядке, естественно, ни Президент Российской Федерации, ни его полномочный представитель не вправе, на мой взгляд, высказывать точку зрения. Почему? Потому что вопрос, который обозначен, действительно требует внимательного и точного анализа по той процедуре, которую вы тоже прекрасно знаете, — с использованием всех экспертных и иных возможностей и администрации президента, и федеральных органов исполнительной власти и с учётом всех точек зрения по совокупности, тогда только можно будет формировать позицию президентской стороны. Я думаю, что вы всё это прекрасно понимаете, и поэтому мне, честно сказать, не очень понятен вектор ваших вопросов в рамках процедуры рассмотрения конкретной законодательной инициативы.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Хочет добавить Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Действительно, вы правильно отметили, что норма конвенции в данной ситуации отсылает к национальному законодательству. Таким образом, национальное законодательство в соответствии со своими традициями решает вопрос о криминализации или некриминализации тех или иных деяний. Норма конвенции — я, к сожалению, её с собой не взял, просто по памяти скажу, насколько помню, — носит именно от-

сылочный характер, предлагая в рамках национальных систем что-то сделать, то есть это вопрос функционирования национальной системы, даже в известной степени вне зависимости от тех вещей, о которых идёт речь в конвенции. Мы, с моей точки зрения, достаточное количество деяний криминализовали, и Уголовный кодекс Российской Федерации позволяет бороться со всем комплексом правонарушений эффективно: он включает в себя статьи и о взятке, и о мошенничестве, и многие другие статьи. Иногда вот такая абсолютная отсылка к этой норме конвенции не срабатывает.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович, извините, я на секунду выходил из зала.

Гарри Владимирович, вы наверняка знаете прекрасный пример борьбы с коррупцией, который подали британские журналисты всему мировому сообществу, в том числе членам британского парламента, когда они, представившись некими бизнесменами двум товарищам — членам британского парламента и записав на плёнку, как и сколько они просят за их услуги по лоббированию того или иного закона, потом всё это выложили в прессу. Этим двух, с позволения сказать, депутатов с позором вышерли из парламента, из партии исключили и так далее. Вот самый простой и дешёвый способ борьбы с коррупцией.

Вот представьте себе, как, наверное, после принятия этого закона Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики будет вынуждена 450 депутатов проверить. Например, в региональных законодательных собраниях фактически большая часть депутатов являются местными олигархами, и у них, извините, сведения о доходах и расходах будут такими, что целый год будет проверка идти и вряд ли будет закончена. Ну неужели нельзя сделать проще? Мне кажется, не будет работать данный... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Кто будет отвечать? Владимир Николаевич, ну попробуйте вы...

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Адресовано было мне, но я так понимаю, что это не вопрос, а скорее выступление.

**Председательствующий.** Да, это скорее точка зрения.

**Минх Г. В.** Ну, я услышал вашу точку зрения. Но, насколько я понимаю, действующая сейчас система законодательного регулирования этих вопросов не препятствует ни журналистам, ни кому-либо ещё, выдав себя за кого-либо, вступить в соответствующие переговорные процедуры с любым депутатом, с любым членом Совета Федерации, с любыми лицами, которые являются субъектами регулирования данного антикоррупционного законодательства. То, о чём вы говорите, и сейчас



возможно, и в рамках проведения различного рода мероприятий, повторю, любой представитель прессы может точно так же спровоцировать любого из тех лиц, о которых мы говорим, на соответствующее действие. Я не вижу здесь особых противоречий, и я не думаю, что на 450 депутатов поступят соответствующие письменные обращения из тех структур, о которых мы говорим, чтобы провести проверку. Не уверен в этом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Понятно совершенно, я не собираюсь характеризовать данное конкретное предложение, но, уважаемые коллеги, когда в серьёзных разговорах делаются какого-либо рода предложения, нужно всегда думать о последствиях этих предложений, нужно точно учитывать, как то или иное предложение может быть использовано, с какой реальной практикой сегодняшнего дня оно столкнётся и какие последствия это вызовет. Это я говорю совершенно не для того, чтобы исключить различные методы борьбы с коррупционными проявлениями, я просто говорю о характере предложений.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Гарри Владимирович, бесспорно, если законопроект принимается в целях повышения эффективности деятельности по проверке достоверности данных, повышения эффективности борьбы с коррупцией, значит, инструменты, которые существовали до сего момента, были недостаточно эффективными. Когда предлагаются подобные законопроекты, хотелось бы всё-таки услышать какой-то анализ состояния дел, узнать, для чего это делается. Поэтому вопрос заключается в следующем: как оценивается сегодня президентом, администрацией ситуация с уровнем коррупции в Российской Федерации и насколько эффективен, по вашему мнению, на сегодняшний день тот инструментарий, который создан? Ведь информацию наиболее объективную и наиболее полную мы получаем из иностранных СМИ — "Форбс", "Финанс" и так далее.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Оценки, которые дают руководители нашего государства, Президент Российской Федерации, я думаю, вам хорошо известны. Неоднократно Дмитрий Анатольевич высказывал свою точку зрения, говорил о том, что положение дел с коррупцией в нашей стране находится в достаточно критическом состоянии и комплекс мер, который предусмотрен законодательством, к сожалению, далеко не всегда эффективно используется, для того чтобы решить эту проблему и пре-

одолеть негативные последствия такого явления, как коррупция. Эти оценки достаточно хорошо известны, по крайней мере они неоднократно высказывались, поэтому я не очень понимаю, зачем вам, для того чтобы эту ситуацию понять и почувствовать, необходимо... ну, вернее, я не исключаю, что надо изучать, использовать различные источники, но вряд ли я здесь пальму первенства с точки зрения корректности, объективности оценки отдал бы иностранным источникам, тому же журналу "Форбс" или каким-то другим. Повторю: эта ситуация достаточно хорошо известна руководству страны, и оценки, которые даются, на мой взгляд, вполне объективны и адекватны, но эффективность этих мер — я об этом тоже уже говорил, отвечая на вопрос Николая Васильевича, — безусловно, вызывает у нас озабоченность, и как раз в связи с этим предлагается тот законопроект, который предусматривает совершенствование борьбы с коррупцией по различным направлениям. Повторю: картинка достаточно адекватно воспринимается и всеми нами, и вами, и Владимир Николаевич Плигин, который является не только председателем профильного комитета, но и представителем иной, скажем так, политической структуры, и руководство страны тоже всё это достаточно объективно оценивают.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плигин. Тридцать секунд, чтобы мы успели уложиться.

**Плигин В. Н.** Единственное, что бы хотел сказать: в свое время мы обсуждали законодательство, президентом предложен план создания институтов по противодействию коррупции, поэтому эта работа развивается в ходе его реализации. В этом законопроекте также содержится ряд норм, предполагающих создание нормативного материала в последующем.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — Волков. Как раз минута у нас до перерыва. Волков Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я нужен ответить на вопрос Николая Васильевича Коломейцева, поскольку ответа не последовало. Николай Васильевич, вы просили показать хоть один законопроект, по которому вынесено заключение комиссии, — вот я вам показываю лист, целый лист напечатанного текста, я вам его вручу, здесь девять законопроектов, на которые мы выносили заключения. Это первое.

Второе. Каждое из этих заключений направлялось руководству Государственной Думы и во все фракции, в том числе и в вашу. Считаю, что нужно читать те документы, которые вам приходят, прежде чем критиковать.

И последнее. В силу определённой, может быть, какой-то вашей лениности... Я вам говорю, что нужно Регламент смотреть: по Регламенту Государственной Думы комиссия выносит такие заключения только по... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По поручению палаты, это понятно.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Нет, всё, по ведению уже не успе- ем. Я предлагаю записаться только тем, кто... Есть у нас желаю- щие выступить по данному законопроекту? Одно выступление от фракции КПрФ, одно — от фракции ЛДПР, одно — от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Кто ещё? Гудков. Четыре выступле- ния, по одному от фракции. Все согласны? Тогда послушаем после перерыва.

Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 16.00. Давайте зарегистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 10 сек.)  
Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить работу.  
Продолжаем работу по законопроекту номер...  
По ведению — Панов.

**Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить в порядок работы проект постановления Государст- венной Думы "О внесении изменения в постановление Госу- дарственной Думы Федерального Собрания Российской Феде- рации "О проекте Федерального закона № 545348-5 "О внесе- нии изменения в статью 16 Федерального закона "О содейст- вии развитию жилищного строительства".

**Председательствующий.** А мотивация какая? Что там ме- няется?

**Панов В. В.** В этом законопроекте, который мы вчера при- няли, нам необходимо сократить время подачи поправок... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Точка зрения Коломейцева, по- жалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, вы хотя бы посмотрите, какой законопроект мы рассматриваем, — мы рассматриваем законопроект о противодействии коррупции, а вы в это время берёте и свою старую коррупционную технологию применяете! Побойтесь бога и представителя президента, который представляет законопроект! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, комитет вносит предложение изменить текст постановления: изменить срок подачи поправок. Я сейчас поставлю вопрос на голосование в таком ключе: кто за то, чтобы внести данный проект постановления в повестку дня? Потом мы его обсудим по содержанию, и комитет представит мотивацию, почему он меняет срок представления поправок. Есть другая точка зрения — отрицательная, её высказал депутат Коломейцев.

Ставлю на голосование предложение депутата Панова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Включили в повестку дня.

Раздавайте депутатам. Когда будете готовы, обсудим содержательно этот проект постановления.

Уважаемые коллеги, у нас записались четыре депутата на выступление от фракций.

Пожалуйста, депутат Коломейцев от фракции КПрФ.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот сейчас мы с вами видели образчик коррупционного законотворчества по принципу "жарьте рыбу — рыба будет": никто не видел ни постановления, ни заключения, ни отключения, ничего, ни одной бумажки, ни одной буквы не видели — включаете законопроект в повестку дня для рассмотрения! Ну это же кощунство, издевательство над законотворчеством! Ну, это так, вступление...

Уважаемые товарищи, коллеги и господа! Коррупция является злейшим пороком со времён организации государства и общества, и борьба с ней является первой задачей первых лиц государства. Но если мы посмотрим на то, что происходит у нас, то будет понятно, что в ходе разговора о борьбе с коррупцией есть предложения — несистемные, правда, которые больше, наверное, смешат коррупционеров, чем пугают их своими новеллами. Почему?

Мы поддержим, конечно, этот законопроект, но этот законопроект... Что это за законопроект? Да, предлагается расширение перечня лиц, которые должны декларировать, причём здесь написано об организации комиссии, но это значит, что часть коррупционеров будет проверять самих себя, — это в принципе не может способствовать никакой борьбе! Ну и то, что этот законопроект на 75 страницах — опять в форме братской могилы... Я считаю, что вообще, наверное, только в нашей стране могут быть такие шедевры законодательства, когда куча законов сваливается в один, вместо того чтобы сделать один системный закон.

Мне кажется, любой закон, который мы принимаем, должен отвечать на вызовы, но давайте посмотрим, что такое коррупция в Российской Федерации. Кущёвское дело — самое громкое, да? Если внимательно посмотреть, в его основе что лежит? Коррупция, безответственность и всякое попрание норм Конституции, морали и законов.

Давайте дальше смотреть. Все теракты, которые происходили на территории Российской Федерации, — это тоже следствие коррупции тех или иных должностных лиц. Ну, скажем, Дубровка: уже всем известно, кто арендовал, кто пропускал, сколько денег взял, сколько людей погубили, а кто ответил? Никто!

Давайте дальше смотреть. Рухнул комплекс развлекательный — опять шумели-шумели, гремели-гремели, а потом затихли, и все довольны, все смеются. Людей похоронили, но никто ответов никаких не дал, никто никаких законодательных норм не принял, чтобы исключить такие ситуации, а ведь закон с точки зрения здравого смысла и логики должен отвечать на подобные вызовы!

А теракты, которые происходят на Северном Кавказе, — что лежит в их основе? В их основе массовая безработица, североафриканская структура населения, когда молодое население становится доминирующим, и оно не занято, а коррупционные схемы стимулируют эти процессы, есть даже расценки: сколько стоит убить лейтенанта, сколько — капитана, сколько — майора, сколько — главу администрации. В такой ситуации говорить о каких-то проблемах, точнее, об их решении не представляется возможным.

Но страшно другое — все коррупционные законы творятся здесь! Ни одна страна в мире, борясь с кризисом, не направила на фондовый рынок столько денег, сколько направили мы, — 380 миллиардов мы с вами выделили. Больше никому не пришло в голову утверждать в пакете антикризисных мер выделение бюджетных ресурсов на фондовый рынок — ну это же вообще абсурд! (*Шум в зале.*)

Вот мы с вами совсем недавно слушали генерального прокурора, точнее, его первого заместителя, а я вас спрашиваю: почему генеральный прокурор не пришёл? А потому, что вот та самая коррупция породила систему подпольных казино. Вы думаете только в Московской области? Дальше от Московской области этот процесс значительно жёстче, но менее контролируем, и там никто ничего никогда принимать не будет.

Давайте посмотрим дальше. Недавно громко лопнул пузырь по имени "Маяк" на юге России. Это крупная аграрная структура, или агрохолдинг, площадь, вдумайтесь, — 200 тысяч гектаров земли, в которые закачаны средства Россельхозбанка в бешеных объёмах — 25 миллиардов рублей! Сельхозпроизводители сегодня... Сейчас только объехал 1 тысячу 200 километров, шестнадцать районов — 40 процентов, господин председатель аграрного комитета: в северных районах Ростовской области не засеяно. Почему не засеяно? Потому что вы вот здесь не давали принимать даже протокольное поручение, чтобы запросить, кто ввёл и на каком основании эмбарго, не закупив и не выкупив у крестьян зерно в госрезерв и бросив их на паперть, потому что 2,5 миллиона тонн зерна сегодня в Ростовской области, 2,5 миллиона в Ставропольском крае и почти 5 миллионов в Краснодарском крае лежат невостребованными. Теперь проснулись — к 1 июля, когда надо новый урожай засыпать, вы разрешаете! Ну скажите, кому это надо?! Как мёртвому припарки эти ваши решения! Но ведь за ними тоже стоит коррупция. Почему? Потому что структуры, аффилированные с "Гленкором", умышленно создали эту ситуацию, для того чтобы обобрать и без того обездоленное сельское население, — это тоже, Владимир Николаевич, коррупция, коррупция на высшем уровне! *(Шум в зале.)*

Помните, вы 5 миллиардов рублей из бюджета погасили зерновой компании? А вы лучше проверьте, куда делись деньги! Почему эта зерновая компания не занимается тем, чем она должна заниматься? Где в законе ответ на этот вопрос? Его здесь нет.

Давайте следующий вопрос посмотрим — гособоронзаказ: пять месяцев не принимается решение о выделении ресурсов по гособоронзаказу. А там же есть должностные лица: вице-премьер, который здесь признал, что он виноват, министр обороны, министр промышленности — пальцев не хватит загигать, и кто из них вот по этому закону ответит? А вы попробуйте гособоронзаказ получить — вы должны будете заплатить процентов тридцать взяток на всех тендерах, понимаете?! *(Шум в зале.)*

Поэтому скажите, пожалуйста, где в этом законе ответ на вопрос, как пресечь коррупцию при гособоронзаказе?

Вам президент, не я, председатель Счётной палаты вот с той трибуны сказал, что 1 триллион потерян на 94-м законе, — скажите, пожалуйста, какая статья вот этого закона пресекает беспредел 94-го закона? Никакая не пресекает, но в 94-й закон вы поправки не вносите! Кстати, я проводил собственное расследование: с 1 сентября прошлого года все поправки к 94-му закону забрала Набиуллина, а законопроект так и не внесён!

Давайте дальше. 900 миллиардов потери от пожара прошлого года, это заявление министра по чрезвычайным ситуациям. В этом году на сегодняшний момент горит больше в два раза, чем горело в прошлом году. Я вас спрашиваю: где в этом законе статья, которая препятствует потерям? Её нет.

Дальше — больше: у нас сегодня вы в принципе... Вот финансово-экономическое обоснование я почитал — здесь написано, что никаких затрат не надо, но ведь если вы увеличиваете количество лиц, которых надо проверять, то даже чисто механически... Вот я написал декларацию — вы её должны прочитать, а если написали 450 человек, это уже 450 бланков, значит, количество читающих должно быть больше, это даже по Малинину — Буренину понятно!

То есть, с моей точки зрения, закон вот этот ничего не решит. А чтобы что-то решить, надо брать системы, которые работали в недавнем прошлом. В Италии известную ложу "П-2" помните, да? С моей точки зрения, у нас эта "П-2" была бы, знаете, одесским смехом. Почему? Потому что в нашей стране коррупцией пронизаны все сферы власти, жизни, и коррупционные книги Гавриила Попова, ныне спрятавшегося в тень, сегодня стали настольной книгой у подавляющего числа чиновников. Поэтому, поддерживая законопроект, я всё же обращаюсь в том числе и к представителю президента: если вы хотите бороться с коррупцией, первое — должна быть конфискация имущества, второе — должно быть ужесточено наказание... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, но сначала о тех недостатках, которые мы видим.

Не случайно мы задавали целый ряд вопросов по этому законопроекту. Связано это, конечно, с тем, что зачастую... Вы знаете, основной принцип чёрного пиара — обмажь человека грязью в определённый момент, да, потом он отмоется, но об этом никто не узнает. К сожалению, наши структуры, которым предлагается поручить проверку, работают не очень хорошо, а работают они не очень хорошо, потому что отсутствует меха-

низ контроля и ответственность этих самых чиновников, они кидают с правой ноги на левую, с левой ноги на правую руку, на голову и вообще на соседа. Я сам лично разбирался, но разобраться ни с чем не смог: приходят какие-то непонятные бумажки о том, что что-то подлежит налогообложению, даже за уплаченные налоги приходит решение уже суда, что налоги не уплачены, а в суде говорят: вы знаете, если мы всем повестки будем отправлять в суд, то нам бумаги не хватит... У нас что, нормальный, честный суд?! Судья просто штампует эти решения и обвиняет человека в неуплате налогов, а для кого-то это чревато тем, что он не может поехать отдохнуть.

Вторая часть — какие-то органы учёта объектов будут давать сведения и говорить, что они не указаны, хотя этих объектов давно уже не существует. Поэтому мы во втором чтении будем настаивать на том, что если мы ограничиваем в определённых правах определённых людей тем, что они обязаны раскрывать какие-то свои сведения, то, наверное, должна быть введена адекватная ответственность и тех людей, которые эти сведения проверяют, за предоставление недостоверных сведений. В этой части, конечно, фракция ЛДПР будет настаивать, чтобы должностные лица, ставящие свою подпись под документом о том, что человек недобросовестно что-то исполняет, несли адекватную ответственность, а лучше — серьёзную ответственность в рамках именно этих специальных норм.

Теперь что касается этих специальных норм.

Вот то, что мы должны делать для борьбы с коррупцией, которая действительно сегодня приобретает размеры национального бедствия в нашей стране, — это сродни сборке машины, вот и давайте представим, что мы собираем машину. Спрашивается: нужны ли колёса машине? Нужны: без колёс она не поедет. Нужен кузов? Нужен. Вот сегодня, если сравнивать принятие этого закона со сборкой автомобиля, мы сделали кузов, установили удобные сиденья, поставим колёса, но поедет ли такая машина? Нет, не поедет, потому что нет самого главного — двигателя и за руль посадить некого.

Мне понравилось, как Гарри Владимирович отметил относительно законов, которые у нас действительно неплохие, что у нас проблема с правоприменительной практикой: то есть, собственно говоря, даже если машина хорошая, но нет водителя, то она никуда не поедет. А правоприменительная практика — это как раз действия наших чиновников. Да, то, что мы здесь делаем в части принятия целого пакета законов, направленных на борьбу с коррупцией, всё это нужно делать, но нужно, чтобы это ещё и заработало, поэтому ключевым моментом здесь, наверное, будет — и мы надеемся, что предложения фракции ЛДПР наконец-то будут услышаны, — принятие ещё



двух необходимых законов: закона о контроле за расходами и связанное с ним объявление налоговой амнистии, с тем чтобы поставить точку над ранее полученными доходами. Вот давайте зафиксируем, сколько сейчас у человека есть тех или иных объектов недвижимости, денег и всего остального, чтобы вычеркнуть эти самые оффшорные зоны, вычеркнуть счета за границей либо ещё какие-то, зафиксируем в течение месяца, объявив налоговую амнистию, даже безналоговую, давайте зафиксируем, что будут причислены к доходам, в отношении которых не применяются дополнительные налоги, те деньги, которые находятся в российских банках, и объекты, зарегистрированные в кадастре недвижимости, и вот это будем считать точкой отсчёта, а после этого месяца введём контроль за расходами, чтобы у нас не получалось ситуаций, когда то, что человек за всю свою жизнь заработал официально, составляет 1 процент от того, что он имеет. И наверное, с таких людей надо спросить. Пример — бывший президент "Банка Москвы" Бородин, у которого стоимость, как оказалось, имущества и акций составила ровно 1 процент от его официальной зарплаты за последние двадцать лет, — откуда остальные деньги? А это, говорит, из-за того, что в 90-е годы не учитывалось, как я получал доходы, трусами на "Черкизоне" торговал или ещё какими-то путями где-то что-то получал. Вот надо поставить грань и ввести действенный закон, а то задекларируют у нас миллиарды и потом говорят: ну, в какой-то момент проснулся талант предпринимательской деятельности. Сами знаете, с кем это, как правило, происходит, — обычно такой талант просыпается вдруг у жены какого-нибудь важного человека, хотя, конечно, к должности мужа это никакого отношения не имеет.

В этой связи фракция ЛДПР просит услышать нас и наконец-то принять нормальный закон, пакет законов и дальше обратиться к правоприменительной практике. А она будет действенной при соблюдении только одного принципа, как мировая история показала, — принципа политической конкуренции, когда не одна-единственная партия осуществляет законодательную, исполнительную и контрольную функции, иначе коррупция, несмотря на хорошие законы, всё равно будет непобедима, потому что те, кто проверяет, те, кто контролирует, те, кто исполняет, те, кто принимает, — все, собственно говоря, из одной семьи. Контролировать должны другие!

Сегодня фракция ЛДПР поддержит законопроект, но хотелось бы, чтобы у нас применение законодательных норм дало какие-то реальные результаты. К сожалению, на сегодняшний день наши люди реальных результатов борьбы с коррупцией не видят. Коррупцией у нас пронизаны все слои общества, все се-

годняшные институты, и с этим надо бороться не только законодательными методами, но и методами политическими.

**Председательствующий.** Депутат Волков Алексей Николаевич.

**Волков А. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Ситуацию в стране вы хорошо знаете, я считаю святой обязанностью каждого депутата Государственной Думы поддержать внесённый Президентом Российской Федерации законопроект.

С момента принятия основного законодательного акта Российской Федерации в сфере противодействия коррупции принято более 20 федеральных законов антикоррупционной направленности, утверждён значительный объём нормативных правовых актов Президента и Правительства Российской Федерации, призванных обеспечить реализацию требований Федерального закона "О противодействии коррупции". Таким образом, принимаются комплексные системные меры, направленные на минимизацию проявлений коррупции на наиболее уязвимых направлениях, где последствия коррупции самым негативным образом сказываются на состоянии безопасности личности, общества и государства, являются главным тормозом для политического, экономического, социального и духовного роста на пути модернизации нашей страны.

Внесённый Президентом Российской Федерации проект закона направлен на дальнейшее совершенствование государственного управления в области противодействия коррупции. В соответствии с законопроектом изменения вносятся в федеральные законы, регламентирующие банковскую деятельность, деятельность органов прокуратуры, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, оперативно-розыскную деятельность и так далее, я не буду повторять, докладчик и содокладчик подробно об этом говорили на утреннем заседании.

По замыслу законопроекта президентом определяется перечень федеральных государственных органов, руководителям которых будут поступать данные кредитных организаций и регистрационных органов об имуществе, доходах и имущественных обязательствах граждан, претендующих на замещение федеральных и региональных государственных должностей. Аналогичная информация будет направляться высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации. Банки и налоговые органы обязаны будут направлять в адрес уполномоченных органов и соответствующих должностных лиц имеющиеся у них данные на кандидатов на должности судей, глав муниципальных образований, должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации,

муниципальной службы, а также на целый ряд других должностей, включая должности в государственных корпорациях и фондах. Право и обязанность проверять достоверность и полноту сведений, представляемых государственными и муниципальными служащими, возлагаются в законопроекте на органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, для чего необходимые изменения вносятся в закон "Об оперативно-розыскной деятельности". Эти же органы будут проверять сведения о доходах и имуществе судей.

Безусловно, все эти меры (я больше не буду их повторять) навеяны той ситуацией, которая у нас сегодня в стране, безусловно, многое будет зависеть от того, кто и как будет проверять, и, безусловно, не принимать это нельзя, поскольку это пробел в сегодняшнем законодательстве, и я считаю, что всё, что предлагается с точки зрения предотвращения, с точки зрения борьбы с коррупцией, безусловно, нужно принимать.

Нельзя, наверное, в одном законопроекте всё сразу, все схемы, о которых говорили предыдущие докладчики, прописать, но хотел бы сказать, что многое из того, о чём говорили предыдущие ораторы, давно уже прописано в рамках Уголовного кодекса, Гражданского кодекса, Кодекса об административных правонарушениях, Налогового кодекса и так далее. Проблема действительно состоит в том, что порядок, скажем так, функционирования всей правоохранительной системы и контролирующих органов нуждается в определённой коррекции, в контроле. И вот в связи с этим считаю, что, наверное, в ходе дальнейшего совершенствования законодательства по противодействию коррупции — а это совершенствование необходимо, безусловно, — нужно будет Государственной Думе уделить внимание работе правоохранительных и контролирующих органов, и не только с точки зрения их отчёта — того, что иногда происходит в стенах нашей Государственной Думы. Считаю, что нужно усилить парламентский контроль прежде всего для того, чтобы обеспечить безусловную борьбу с коррупцией в нашем государстве, иначе... ну, можно сослаться на слова Президента России, можно сослаться на любые другие высказывания: непринятие мер ведёт к тяжелейшим последствиям, ведёт к тому, что мы теряем экономическую состоятельность нашего государства, конкурентоспособность на мировых рынках, и это дальше не может продолжаться. Поэтому считаю, что вот этот серьёзный шаг Президента Российской Федерации нужно поддержать, и надеюсь, что другие меры, которые будут предлагаться палатой, будут поддерживаться.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Гудков Геннадий Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гудков Г. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, законопроект, который внесён в Государственную Думу от имени президента и посвящён упорядочению некоторых отношений имущественного плана, информационного плана, — полезный законопроект, и мы будем за него голосовать, поддержим его. О его достоинствах уже много говорили с этой трибуны. Я прошу прощения за то, что, наверное, не все выступления успел выслушать в связи с тем, что попал в пробку, но тем не менее надеюсь, что все достоинства этого документа освещены, и они, в общем-то, действительно есть. Но давайте поговорим о том, что могло бы и должно бы было быть в законопроекте, который исходит от президента, надеюсь, понимающего, что сегодня коррупция — самая главная угроза и нашей территориальной целостности, и суверенитету, да и вообще существованию нашего государства и нашей власти, кстати говоря, тоже.

Думаю, что прежде чем искать собственный путь борьбы с коррупцией, нам, может быть, стоит изучить западный опыт и всё-таки применить те механизмы, которые исправно работают на протяжении, ну, хотя бы последних 50—60 лет в большинстве стран, которые мы относим к цивилизованным?

Первый момент касается декларирования имущества. Во всех странах отсутствуют органы, которые специально проверяли бы эти данные, там поступают очень просто — там этим занимаются граждане. Они, как правило, очень интересуются благосостоянием, имуществом своего начальника, своего соседа, своих сослуживцев, и поэтому проблем с проверкой достоверности информации о том или ином имуществе, о доходах и расходах, как правило, в западном обществе не возникает, причём не возникает уже давно. Я вспоминаю, что, когда нас учили в академии разведки, уже тогда были проблемы с легализацией очень небольших денег, которые платила наша разведка платной агентуре, — была проблема легализовать даже те 6 или 10 тысяч долларов, поскольку это могло не укрыться от взоров соседей, сослуживцев и так далее и привести к провалу агентурной сети или конкретного агента. Там уже тогда невозможно было украсть, потому что украденное сложно было истратить. Поэтому нам кажется, что нужно широко привлекать к этому граждан, общественные организации, закладывать механизмы того же самого гражданского контроля, и можно смело ко второму чтению предлагать подобные поправки. 140 миллионов бесплатных контролёров — поди плохо, тут, как

говорится, мышшь не проскочит, если кто-то тратит больше, намного больше, значительно больше, чем зарабатывает.

Второй момент. У нас содержится в тексте законопроекта понятие о некоей конфиденциальности представляемых сведений. Работодатель, наниматель или руководитель органа, политической партии, конечно, может потребовать данные и проверить их, но в принципе все лица, которые имеют доступ к ним, обязаны хранить эти сведения, конечно, конфиденциальные, но чуть ли не как государственную тайну, и, более того, эти лица подлежат наказанию за разглашение предоставляемых и декларируемых сведений о доходах лиц, которые находятся на государственной или муниципальной службе. Ни в одной приличной стране — из тех, с которых мы пытаемся брать пример, в том числе в вопросах чистоты и порядочности отношений, — таких запретов нет. Причём они идут дальше — они предлагают нам ратифицировать конвенцию о защите персональных данных, но западные законодательства не защищают эту часть персональных данных, там вымарывается домашний адрес, вымарываются некие личные сведения, может быть о детях и прочем, а всё остальное прозрачно, каждый может узнать о любом практически всё, за исключением очень небольшого числа ограничений. Почему бы нам так же не сделать? Почему мы пишем "конфиденциального характера" — зачем нам эти тайны? Человек идёт на государственную службу, человек идёт в политику — он обязан быть публичным, обязан честно показывать все свои доходы и расходы!

Теперь — вопрос о расшифровке доходов. В законе опять у нас ничего нет. В результате мы с вами имеем неких котов в мешке, которые в виде деклараций наших публичных государственных деятелей появляются один раз в год, и мы понять не можем, то ли чиновник так много украл, что у него в сто сорок раз возрос доход за год, то ли он продал всю недвижимость и готовится уже искать счастье в каких-то других регионах или странах, то ли он, может, получил наследство от какого-то Рокфеллера с Уолл-стрит, то ли что-то ещё произошло. Давайте, если уж мы говорим о реальной борьбе с коррупцией, действительно выявлять факты незаконного обогащения.

Мы, кстати говоря, до сих пор не ратифицировали международную конвенцию в части незаконного обогащения, хотя законопроект такой уже есть, вносили, по-моему, коллеги из КПРФ или кто-то ещё. Давайте мы хотя бы вот в этой части расшифруем доходы: откуда они? Почему у нас неработающие жёны зарабатывают в десятки и в сотни раз больше, чем работающие с утра до ночи мужья? Что это за виды бизнеса? Пусть нам расскажут! Либо это какая-то инсайдерская информация, которая позволяет вместе с нашими, так сказать, ключевыми

структурами бешеные дивиденды извлекать из акций, каких-то ценных бумаг, сидя дома или прогуливаясь с собачками, либо это там действительно какая-то огромная структура, работающая на супругу, на жену, дающая огромные дивиденды. Это всё честно и прозрачно?

"Народ хочет знать" — есть такая передача. Давайте мы удовлетворим это желание, и я думаю, что будет польза и для президента, и для государства, и для политических партий, и для парламента. Почему бы нам не заложить этот механизм в нынешний закон? Что нам мешает расшифровать доходы?

Ещё один очень важный момент: опять-таки мы с вами упираемся, дорогие товарищи, — мы это критиковали неоднократно — в ограниченный, просто-таки скудный перечень родственников. Такое впечатление, что у нас большая часть ни на что и не претендует, вышли из детского дома, женились и имеют несовершеннолетних детей. А что у нас с остальными родственниками? Тёщи, тесты, сёстры, братья, отец, мать или совершеннолетние дети и так далее? В общем-то, совершенно естественно, что если чиновник занимает приличную должность, то к этому времени у него уже точно дети совершеннолетние, то есть совершенно очевидно, что чадолубие является не только недостатком, как шутил известный сатирик, но ещё и благом: естественно, всё пишем на детей, ну, я имею в виду тех, у кого есть что писать. Поэтому давайте мы пойдём дальше, у нас же есть пример — прекрасный перечень родственников в законе о судьях, просто-таки исчерпывающий. Хотя на самом деле всё западное общество, которое действительно решает вопросы борьбы с коррупцией кардинально, перешло на очень простые принципы: всяк, получающий доходы, их декларирует, эти декларации находятся в открытом доступе — пожалуй-ста, абсолютно прозрачное западное общество, о чём мы с вами почему-то предпочитаем здесь умалчивать. Мы можем изложить эти механизмы, посоветовать президенту, Гарри Владимирович, изложить эти механизмы в наших законах. Я вас уверяю, мы в десятки раз даже только одной угрозой включения этого в закон сразу снизим объём коррупции в нашей стране.

Ещё о механизмах проверки и контроля. Обратите внимание, в законе такие формулировки: можно — выговор, можно — строгий выговор, можно и уволить и так далее. Вот за рубежом очень просто поступают: если доходы, вернее, расходы, простите, не соответствуют доходам и есть заявление, — там есть порядок, кто может подавать заявление, — сразу автоматически начинают административное расследование, а если административное расследование не отвечает на вопросы, поставленные гражданином или организацией, то это является — и это прописано в уголовных кодексах очень многих стран — основани-

ем для автоматического заведения уголовного дела. Давайте мы введём в состав нашего Уголовного кодекса, как и предлагает нам международная конвенция, 20-ю статью "Незаконное обогащение" — отсюда у нас будет автоматическое возбуждение уголовного дела, если нельзя разумно объяснить превышение расходов над доходами, и тогда у нас действительно появятся механизмы, закладываемые для всех госслужащих, депутатов, политиков одни и те же правила.

Ещё хочется сказать о некоторых вопросах в защиту наших государственных и муниципальных служащих. Дорогие товарищи, у нас с вами заложен здесь механизм, который скоро начнёт действовать, если мы действительно всерьёз принимаем этот закон, — этот механизм касается передачи акций, долей и так далее в доверительное управление. Он и сейчас действует для многих категорий госслужащих. Но в России, поверьте мне, доверить акции и доли может только человек безрассудно отчаянный или, так сказать, которому уже совершенно нечего терять, потому что ни механизмов, ни гарантий совершенно никаких, ни регулирующей роли государства нет, поэтому отдать акции, которые стоят даже миллион рублей, не говоря уже о миллионе долларов или миллиарде долларов, — ну это полное безрассудство, я не знаю таких людей; если здесь, с этой трибуны в заключительном слове кто-то назовёт фамилии людей, передавших крупное имущество, паи, доли в доверительное управление, я буду очень признателен — мне такие случаи в нашей истории не известны.

Дорогие товарищи, вот мы пытаемся сейчас ввести некий механизм контроля, но почему-то мы с вами забываем о том, что внесён, ждёт своего часа и рассмотрения — я очень надеюсь на положительный результат — закон о парламентском контроле. Ведь если мы с вами говорим о механизмах контроля гражданского, общественного, нужно чётко понимать, что это не может существовать без механизма парламентского контроля. Давайте мы поможем президенту, давайте мы рассмотрим в экстренном порядке — у нас с вами осталось не так много времени для работы — закон о парламентском контроле, дополним его, начнём работать уже сейчас, в этой Думе, не дожидаясь завтра, над механизмом гражданского контроля. Вот тогда мы сможем создать комплексную систему, а не ограничиваться упорядочением отдельных сфер — безусловно, это важно и полезно, но это, знаете, очень долгий путь к счастью. Поэтому давайте мы с вами сегодня уже поработаем, и поработаем серьёзно ко второму чтению. И я призываю уважаемого Владимира Николаевича подтолкнуть вопрос о рассмотрении законопроекта о парламентском контроле, чтобы действительно мы с вами могли сделать страну честной и чистой от корруп-



ции, чтобы действительно у всех наших должностных лиц были абсолютно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, представитель президента, вы имеете возможность выступить с заключительным словом. Не настаивает. Владимир Николаевич Плигин? Не настаивает. Тогда мы завершаем обсуждение данного вопроса и выносим его на "час голосования".

Переходим к пункту 16. Имеется письменное обращение представителя Законодательного Собрания Пермского края члена Совета Федерации Оганяна с просьбой рассмотреть данный вопрос без его участия, речь идёт о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности". Доклад от комитета делает Валерий Александрович Востротин.

**Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Пермского края в феврале этого года. Данный законопроект предлагает изменения, направленные на устранение внутренних противоречий Федерального закона "О пожарной безопасности", которые содержатся в его положениях о частной пожарной охране, а также на совершенствование разграничения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по принятию мер для спасения людей и имущества, по локализации и ликвидации пожаров в границах сельских населённых пунктов.

Первое. Законопроект предлагает внести изменения в абзац первый статьи 11<sup>1</sup>, которые касаются вопросов создания и финансирования муниципальной пожарной охраны. Считаю, что данная редакция этого абзаца в законопроекте вводит некую неопределённость в отношении осуществления органами местного самоуправления полномочий по созданию муниципальной пожарной охраны, предлагается такая двойственная норма: органы местного самоуправления могут создавать муниципальную пожарную охрану. В действующей редакции закона данная статья формулируется так: они создаются органами местного самоуправления; цель, задачи, порядок создания и организации деятельности муниципальной пожарной охраны, порядок её взаимодействия с другими видами пожарной охраны определяются органами местного самоуправления. Все вопросы финансового и материально-технического обеспечения в статье 10 Федерального закона "О пожарной безопасности" тоже подробно прописаны. В связи с этим, мы считаем, внесение изменений в данную статью нецелесообразно.

Второе. Данный законопроект вносит изменения в абзац шестой статьи 19, которые касаются полномочий органов мест-



ного самоуправления поселений и городских округов по принятию мер по локализации пожара, спасению людей и имущества. Считаем, что осуществление мер пожарной безопасности только с использованием первичных средств пожаротушения противоречит статьям 14 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

И третье изменение, которое данный законопроект предусматривает: предлагается внести изменение в статью 22, которое предусматривает возмещение затрат подразделениям частной пожарной охраны, принимавшим участие в тушении пожаров. В соответствии со статьёй 12<sup>1</sup> Федерального закона "О пожарной безопасности" деятельность данных подразделений по оказанию услуг в области пожарной безопасности осуществляется на основе заключённых договоров и не требует больше никакого дополнительного урегулирования.

На законопроект поступили отзывы из сорока восьми субъектов, и только два из них его поддерживают. Комитет Госдумы по вопросам местного самоуправления законопроект не поддерживает. Заключение Правового управления имеется. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности предлагает отклонить данный законопроект, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин. Никого не упустил?

Пожалуйста, депутат Федоткин, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Валерий Александрович, ну, плохая практика в прошлом году и по нашей Рязанской области, и по многим другим показала, что, когда возгорания происходят — их много бывает, — у нас теперь в муниципальных поселениях в хозяйствах нет пожарных машин, а пожарные из райцентра приезжают через несколько часов, когда тушить уже нечего, или вообще не приезжают, или приезжают практически без инвентаря и без воды, поэтому здесь, по-моему, правильное, разумное предложение именно в поселениях укрепить это звено — именно там можно немедленно погасить то, что начало гореть, — вы это отрицаете. Это первое.

И второе. Может быть, действительно эти подразделения частной пожарной охраны обойдутся дешевле, чем потом строить тысячи домов для тех, у кого сгорело имущество? Вы, комитет, это отвергаете, а что вы предлагаете взамен, чтобы не повторилась беда? Ведь у нас нет машин пожарных, нет самих пожарных, нет инвентаря, нет воды, а пожары происходят!

**Востротин В. А.** Владимир Николаевич, наверное, или вы невнимательно слушали, или, может быть, я невнятно пояснил: мы, наоборот, как раз за то, чтобы... Вот эти изменения, они неопределённые, двойственные: надо иметь муниципальных пожарных, не надо иметь... Мы настаиваем на том, чтобы, как написано в старой редакции закона, обязательно была в муниципальном образовании пожарная охрана и чтобы не ограничивались только первичными мерами пожарной безопасности. Так что вы здесь не правы: мы как раз настаиваем на том, чтобы усилить эти возможности в муниципальных образованиях.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Валерий Александрович.

Есть ли желающие выступить по данной теме?

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос, который сейчас задал мой коллега Федоткин, имеет право на существование, а ответ был какой-то размытый: хотели бы, чтобы не было двойственности, и так далее.

Ко мне недавно, года два-три назад, обратилась одна пожарная команда из районного центра с просьбой как-то помочь в приобретении пожарной машины, и куда я только ни писала, ответ был один (вы же знаете, как пишут нам ответы из правительства): у нас есть закон о местном самоуправлении и этот закон предусматривает, что всё необходимое будет приобретаться на местах. А в районных центрах есть и школы, и школы-интернаты, и дома престарелых, и так далее. Можно ведь написать закон красиво, но ничего для его реализации опять не сделать! Если бы в этом законе было чётко прописано, какие органы и структуры выделяют технику, в каком случае, сколько и какой техники должно быть в каждом районе и так далее, тогда было бы всё замечательно, но в данном случае в этом законе одни, в общем-то, пожелания, конкретики-то очень мало! Поэтому всё, что происходит на местах, особенно в жаркое лето... Я думаю, что жара опять у нас повторится, судя по началу лета, и пожары неминуемы, — и чем тогда тушить?!

Вы помните, что в советское время пожарные команды были в каждом колхозе, в каждом колхозе была вышка пожарная, — я это помню из детства, и вы все, наверное, тоже помните, а сейчас ничего там нет: ни колхозов, ни пожарных команд, а та команда, которая существует, я повторяю, она одна. Закон о местном самоуправлении дал огромные полномочия власти на местах, мы её избираем на местах, как вы знаете. Если губернатора, который за всё отвечает, назначают, то на местах власть избирают. Вот на этого главу района тогда все шишки: ты вот должен то-то и то-то, а денег там нет никаких, вы знаете это.

Конечно, за этот законопроект надо голосовать, и я поддерживаю своего коллегу в том, что нам необходимо конкретизировать законы, которые мы принимаем, особенно социальные, а не просто декларировать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Валерий Александрович? Нет желания выступить с заключительным словом.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 17. Обращаю ваше внимание, что Законодательное Собрание Забайкальского края согласно с рассмотрением данного вопроса без участия своего представителя, речь идёт о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 43<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по вопросам местного самоуправления Михаила Константиновича Банщикова.

Пожалуйста.

**Банщиков М. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законодательной инициативы "О внесении изменения в статью 43<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", наши коллеги из Законодательного Собрания Забайкальского края, предлагают предоставить субъектам Российской Федерации возможность устанавливать порядок организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов не только своим законом, но и принимаемыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Комитет по вопросам местного самоуправления отмечает, что предлагаемое изменение является излишним, поскольку существующий порядок не препятствует регулированию правоотношений, связанных с осуществлением исполнительно-распорядительных полномочий по ведению данного регистра, и поэтому предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

И для справки: ГПУ президента, а также Правительство Российской Федерации прислали отрицательные отзывы на данный законопроект. Двадцать три субъекта Российской Федерации согласились, а остальные не согласились с принятием данного законопроекта.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо за выступление.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Назначенный докладчиком депутат Козерадский Анатолий Александрович просил рассмотреть вопрос без своего участия. От Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций выступает председатель комитета Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания Нижегородской области вместе с депутатом Государственной Думы Козерадским подготовили законопроект, который предусматривает внесение ряда изменений в закон об обращениях граждан. Мы внимательно изучили предложения и новеллы, которые предлагают наши коллеги, и считаем, что многие положения, которые предлагаются, к сожалению, имеют внутренние противоречия и не проработаны до конца, а отдельные из них противоречат концепции базового закона, поэтому мнение комитета и позиция правительства отрицательные по данному законопроекту. А сейчас вкратце хотел бы пояснить, на примерах показать, какие предложения вносят наши коллеги и почему мы считаем, что с ними пока не имеет смысла соглашаться.

Ну, например, они предлагают изменить редакцию части 3 статьи 7, которая касается вопроса, связанного с порядком рассмотрения письменного обращения. Они предлагают новую редакцию: "Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу посредством телеграфа, факсимильной связи, электронной почты, по иным информационным сообщениям общего пользования, а также поданное гражданином непосредственно должностным лицам при проведении ими публичных мероприятий, подлежит регистрации и рассмотрению в порядке, установленном настоящим федеральным законом". Я почему этот пример взял? Для того чтобы на нём выпукло показать целый ряд вещей, которые, на наш взгляд, являются очень спорными. В действующей редакции части 3 написано, что заявитель обязан указать фамилию, имя, отчество, адрес, чтобы не было анонимных обращений, — они же предлагают это выкинуть. Что получается в результате? Гражданин может никаких данных о себе не указывать — полная анонимность. Я спраши-

ваю у коллег: зачем вы это делаете, что имеется в виду при такой редакции? Объяснить не могут.

Мало этого, если вы обратили внимание, появляется следующая новелла. Может быть, конечно, это связано с ситуацией, что некое должностное лицо своей области они не могут поймать, чтобы передать ему письменное обращение, они могут только увидеть его на публичном мероприятии, например на митинге, не буду называть уровень этого должностного лица, догадайтесь сами... И вот, допустим, они ему передают, а дальше... в законопроекте написано следующее: на втором экземпляре обязательно надо поставить подпись и штамп. Вот теперь представьте себе ситуацию: идёт публичное мероприятие, выступает должностное лицо, ему передают письменное обращение, рядом должен стоять секретарь с печатью, чтобы на втором экземпляре расписаться и поставить штамп, — ну конечно, такие механизмы не работают! С нашей точки зрения, может быть, по жизни люди и сталкиваются с такой ситуацией, но, мягко говоря, эти вещи излишне бюрократизируют систему, которая сложилась, отработана, многие вещи прописаны в административных регламентах, вы это знаете.

Или, например, наши коллеги предлагают ввести ещё одну очень интересную новеллу, связанную с порядком рассмотрения обращений в судах. Мы спрашиваем: какое отношение эта новелла имеет к закону об обращениях граждан, ведь порядок рассмотрения обращений в судах утверждён специальным законом, а здесь в соответствии с концепцией этого закона речь идёт только о порядке обращения граждан в государственные органы и органы муниципальной власти?

Вот таких вещей достаточно много в этом законопроекте. Мы внимательно смотрели, безусловно, есть некие правки, которые носят чисто редакционный характер, наверное, можно было бы с отдельными из них согласиться, но ради этого принимать отдельный федеральный закон, с нашей точки зрения, нецелесообразно. Мы предлагаем данную законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Сергею Александровичу? Есть вопрос у депутата Останиной, других рук я не вижу.

Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Сергей Александрович, вы говорили о двух новеллах и, в частности, выразили недоумение, для чего требуется авторам законопроекта формулировать такую норму, которая позволяла бы гражданам вручать на публичных мероприятиях должностным лицам обращения. Быть может, в каких-то из восьмидесяти трёх субъектов Российской Федерации и нет таких правил, но, во всяком случае, высшие

должностные лица субъекта, как правило, недоступны рядовому гражданину. Поверьте, достучаться крайне сложно, поэтому мне понятно желание авторов этой инициативы законодательно оформить норму, которая позволила бы убедиться в том, что обращение принято тем лицом, к которому обращаются...  
(*Микрофон отключён.*)

**Попов С. А.** Нина Александровна, всё понятно, вы абсолютно правы, и я сказал, что причина, побудившая это написать, абсолютно понятна, но механизм, который они предлагают, я прошу прощения... Мы же рассматриваем всё, что написано, в совокупности, я ещё раз говорю. Посмотрите текст — что, рядом должен стоять помощник со штампом, да? И надо требовать от губернатора, прошу прощения, чтобы он на втором экземпляре расписался? Но такого же не может быть!..

*Из зала. (Не слышно.)*

**Попов С. А.** Ну, значит, надо думать, значит, давайте вместе, но в том виде, который предлагается, проблему решить нельзя!

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Сергей Александрович.

Настаивает ли кто-то на выступлении по данному вопросу? Нет.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, когда я смотрел в эту сторону, я не видел, чтобы Нина Александровна руку поднимала...

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, я не к тому, чтобы отказать ей в этом замечательном праве!

Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, всё-таки в отличие от профильного комитета мне понятно желание наших коллег из регионального законодательного органа нормативно закрепить порядок обращения граждан, сформулировав это, быть может, ну, не совсем так добротнo, как должно быть, по мнению вот Сергея Александровича, но я думаю, и он признал, что право на жизнь сформулированные нормы всё-таки имеют. Действительно, каждый из нас не единожды убеждался, даже наши депутатские обращения... Вот вчера Гарри Владимирович так снисходительно, иронично сказал, что если как-то для рядовых граждан ещё можно сформулировать, то депутаты к таковым не относятся. Во всяком случае, и мы обращаемся зачастую к губернатору, но, как правило, отвечают должностные лица, в чей адрес мы и не обращались, — что же тогда говорить о рядовом гражданине? Когда ты приезжаешь куда-то на приём, тебе указывают, что, даже если ты обратишься в Организацию

Объединённых Наций, ответит всё равно низшее должностное лицо, поэтому нам понятно, ещё раз говорю, желание законодателей защитить права своих избирателей, с тем чтобы они имели возможность обратиться к тем должностным лицам, от которых зависит решение проблем, которые сегодня их волнуют.

А что касается ещё одного вашего замечания, заключающегося в том, чтобы все обращения не носили анонимного характера, то, уважаемый Сергей Александрович, я назову как минимум один регион, где в связи с любым обращением граждан, не получившим одобрения губернатора, всякий раз происходит поиск тех лиц, которые поставили свои подписи под данным обращением. Вот мы, Компартия, сейчас проводим народный референдум, где предлагаем гражданам высказать мнение по тем вопросам, которые мы перед ними формулируем, — это и прогрессивный подоходный налог, и прочие вопросы. Вот в Кузбассе люди боятся поставить имя, отчество и фамилию, боятся указать название города, в котором они проживают, свой адрес только потому, что боятся преследования власти, а вы говорите об обращениях по той проблеме, которая их волнует! Да губернатор любое вынесение проблемы за пределы региона считает угрозой собственной политической безопасности! Поэтому надо признать право граждан на обращения без вот этой формальности — указания фамилии, имени, отчества, адреса и прочего, — пусть! Анонимные обращения тоже должны рассматриваться: люди имеют право на получение ответа!

Мы будем поддерживать данную законодательную инициативу, потому что она отражает интересы граждан. Мы должны защитить их от власти!

**Председательствующий.** Представители президента и правительства будут выступать? Не настаивают.

Сергей Александрович, вы хотели бы выступить с заключительным словом? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Коллеги, я обращаюсь ко всем депутатам: через две с половиной минуты у нас с вами "час голосования", я прошу всех пройти в зал и занять рабочие места.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы можем выслушать, если... Долгий будет доклад?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда успеем.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает депутат Государственной Думы Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на устранение пробела в законодательстве о политических партиях, связанного с учётом членов партии, которые проживают за пределами Российской Федерации.

Я думаю, все политические партии, представители которых находятся и в этом зале, и за пределами этого зала, сталкивались с такой ситуацией. Есть гражданин Российской Федерации — член какой-либо из наших партий, он хочет активно работать в партии, но по законодательству его очень трудно учесть, потому что закон "О политических партиях" предполагает, что член партии должен состоять на учёте в одном из региональных отделений по месту своего постоянного или преимущественного проживания. С другой стороны, закон "О политических партиях" не предусматривает возможности создания региональных отделений за пределами Российской Федерации. Более того, он не предусматривает возможности деятельности политических партий за пределами Российской Федерации, а национальное законодательство большинства стран запрещает деятельность на своей территории других политических партий. Что делать с этими членами партий? Один из вариантов мы предлагаем своим законопроектом, предоставив право самим политическим партиям через их уставы решать эту проблему.

Предлагаю поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконичный доклад.

У нас остаются уже считанные секунды до 17.00. Прошу всех приготовиться, мы приступаем к процедуре голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд вам на то, чтобы собраться с духом и сесть на свои рабочие места.

Коллеги, объявляю "час голосования". Законопроекты третьего чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

По мотивам от фракции — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Казалось бы, на какие вопросы должен отвечать закон? На те, которые волнуют людей, а тут что? Вот пытались у нас создать игорную зону — и незаконно отняли: потратили 500 миллионов рублей на обустройство всевозможных заведений (я имею



в виду Ростовскую область) и потом перенесли её в Анапу, на детский курорт, и дальше тратите! Я предполагал, что этот закон хотя бы позволит вернуть в бюджет Ростовской области эти 500 миллионов от "массовиков-затейников", которые провели так ускоренно закон, но увы... Сто лет мак не родил, и голоду не было — вот этот законопроект примерно из этой тематики. Уточнения по букмекерским конторам, тотализаторам — ну скажите, кому они нужны, кроме жуликов?! Никому!

Мы голосовать за такие законы не будем и считаем, что в условиях, когда полстраны горит, а половина не знает, как убирать урожай, рассматривать такие законы кощунственно!  
(Шум в зале.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров по мотивам от фракции ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, хотя мы считаем, что те проблемы, которых касается этот законопроект, на сегодняшний день, наверное, не самые большие в части его правоприменительной практики. Мы считаем, что необходимо срочно решить вопросы с так называемыми лотерейными клубами, с тем, что сегодня эти незаконные игорные заведения у нас крышуют некоторые правоприменители, эта ситуация принимает масштабы бедствия. Это проблема не одного региона, это проблема страны в целом. Мы считаем, что именно на это сегодня надо обратить особое внимание депутатам. К сожалению, пока даже по одному региону нам не удалось такую простую вещь, как парламентский запрос, принять.

Законопроект мы поддержим, но тем не менее хотелось бы обратиться к депутатам, с тем чтобы мы эту проблему поднимали, поскольку это затрагивает большую часть населения.

**Председательствующий.** Ставится на голосование объявленный только что законопроект под пунктом 2 порядка работы, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц гражданского персонала воинских формирований Российской Фе-

дерации, дислоцированных на территориях некоторых иностранных государств, членов их семей и членам семей военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в этих воинских формированиях, и внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 348<sup>2</sup> и 348<sup>11</sup> Трудового кодекса Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, Комитетом по труду и социальной политике данный законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта не имеется. Комитет предлагает вынести законопроект на "час голосования" для принятия его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания? Никто не настаивает на выступлении по мотивам? Нет. Тогда ставлю на голосование объявленный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект постановления "О назначении Лунтовского Георгия Ивановича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11 ставится на голосование в целом. Мы голосуем проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Руководителю Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьеву о соблюдении международными платёжными системами, осуществляющими деятельность на территории Российской Федерации, антимонопольного законодательства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** В целом, потому что мы с вами обсуждали поправку и приняли её.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, законопроект "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Проголосовало против. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 17, законопроект "О внесении изменения в статью 43<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 7 чел.  
Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 19, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 92 чел.  
Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Продолжаем обсуждение пункта 20. Содоклад от комитета делает Василий Иванович Захарьящев.

**Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые друзья! Михаил Васильевич чётко и кратко доложил мотивы, по которым они вносят данный законопроект. Наш Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций не поддерживает предлагаемые авторами законопроекта изменения.

Ну действительно, в настоящее время закон "О политических партиях" не содержит норм, определяющих порядок учёта членов политических партий, преимущественно или постоянно

проживающих за пределами России, и субъекты права законодательной инициативы предлагают закрепить особенности такого учёта в уставе политической партии. В этой связи считаю уместным обратить внимание всех на тот факт, что согласно пункту 2 статьи 21 Федерального закона "О политических партиях" устав политической партии должен содержать положения, определяющие условия и порядок приобретения и утраты членства политической партии, права и обязанности её членов, а также порядок учёта членов политической партии, следовательно, особенности учёта членов политической партии, проживающих за пределами Российской Федерации и не имеющих места постоянного или преимущественного проживания на территории Российской Федерации, при необходимости могут быть зафиксированы в уставе партии. Как мы видим, такая возможность есть у политических партий, включая и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", — при желании они могут конкретизировать в своих уставах порядок учёта соответствующих членов партии. Вместе с тем авторы законопроекта намерены это сделать в законе "О политических партиях", что предполагает единые критерии такого учёта, однако эти критерии авторы законопроекта не указывают. В Федеральном законе "О политических партиях" можно было бы закрепить это положение, однако, по нашему мнению, эта мера является излишней.

Кроме того, в соответствии с законом "О политических партиях" члены политической партии должны участвовать в деятельности партии. Проживая же за пределами Российской Федерации, они не могут в полном объёме вести соответствующую партийную работу. Таким образом, предлагаемые авторами законодательной инициативы изменения в статью 23 Федерального закона "О политических партиях" не вызваны объективной необходимостью.

Что касается определения уставом особенности реализации членами политической партии, проживающими за пределами Российской Федерации, их прав и обязанностей, то дополнение Федерального закона "О политических партиях" данным положением не имеет под собой достаточных правовых оснований.

Кроме того, я выскажу собственное, личное мнение: вряд ли какая-то страна обрадуется ячейке какой-либо партии из другой страны, ну, мы прекрасно понимаем, разве что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", допустим, откроет своё представительство на Кубе или в Северной Корее — там, может быть, похлопают.

Хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, что на данную законодательную инициативу получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Надежда Васильевна! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Я понимаю так, что это относится и к представителю президента, и к представителю правительства.

В рамках уже объявленного "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 14 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . . 80,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, мы с вами договорились по готовности обсудить проект постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 545348-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства". Доклад председателя комитета Шаккума Мартина Люциановича.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу внести изменение в постановление Государственной Думы "О проекте федерального закона № 545348-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" — прошу заменить в постановлении слова "в пятнадцатидневный срок со дня принятия настоящего Постановления" словами "до 2 июня 2011 года". Это сокращение срока рассылки данного законопроекта.

Проект постановления роздан. Можно сказать, сам по себе законопроект достаточно технический: он устраняет противоречия между законом о фонде РЖС и законом о кадастре не-



движимости. Правительство просит ускорить принятие данного закона.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть.

Депутат Локоть, пожалуйста, вопрос.

**Локоть А. Е.** Олег Викторович, у меня к вам вопрос.

Вообще говоря, это аргумент, конечно, — что Правительство Российской Федерации просит сократить сроки рассмотрения законопроекта, но я просил бы комитет по Регламенту прокомментировать данную ситуацию. Мы что, каждый раз будем так поступать, если правительство попросит, администрация президента попросит, ещё кто-то попросит? Мы что, вообще, делаем?! Мы ломаем технологию, которую сами приняли!

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, ну, на моей памяти — а я уже восемнадцать лет депутат Государственной Думы — было множество случаев, когда комитет вносил изменения в принятые постановления как раз по части сроков. Аргументацию вы слышали, она, по-моему, понятная.

Вопрос, я так понимаю, был риторический, других вопросов нет.

**Из зала.** Я прошу прокомментировать!

**Председательствующий.** Я уже прокомментировал: у нас есть такая практика. Комитет внёс проект постановления, Дума проголосовала за внесение его в повестку дня, теперь мы обсуждаем данный проект постановления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Была одна рука — теперь, в нарушение Регламента, появилась вторая, депутата Кашина. Давайте вопрос, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Да я, собственно, по ведению хотел спросить: до 2-го — это значит завтра мы должны сдать все поправки?

**Председательствующий.** До завтрашнего дня вы можете подавать поправки в комитет.

**Кашин Б. С.** До завтрашнего — это как?

**Председательствующий.** 31 мая законопроект был принят в первом чтении: 31 мая, 1 и 2 июня — три дня.

**Кашин Б. С.** Ну, вы знаете, Олег Викторович, вообще-то, как только про фонд жилищного строительства...

**Председательствующий.** Спасибо, это не по ведению. *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты, я так понимаю, что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ну, это замечание Морозову: я не произнёс фразу "подвести черту". Вы второй человек, который поднимает руку после того, как уже начали зада-

вать вопросы. А если после этого ещё кто-нибудь... Вот ещё Коломейцев поднял руку...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но женщине я не могу отказать. Драпеко, пожалуйста, вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коломейцев же не женщина!

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу прощения, я просто хотела узнать, в котором часу ночи и где я могу подать поправку. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Мартин Люцианович, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** В течение завтрашнего дня мы готовы принять от вас поправку, в течение дня. Но я не думаю, что вы подойдёте, потому что там нет предмета для поправок.

**Председательствующий.** Это технический законопроект, в котором нет предмета для поправок. *(Шум в зале.)*

Нина Александровна, вы по ведению? Пожалуйста.

Включите микрофон Останиной Нине Александровне.

**Останина Н. А.** Олег Викторович, комитет по Регламенту мог бы прокомментировать? В соответствии с нашим Регламентом временем отсчёта считается распространение в зале сейчас, включение в повестку дня проекта постановления, то есть сегодня первый день отсчёта или 31-е число, когда был принят тот проект постановления, за который мы голосовали?

**Председательствующий.** Ну, разумеется, дата принятия — какие тут могут быть разъяснения? Разумеется, что отсчёт времени подачи поправок идёт с момента, когда было принято предыдущее постановление. Меняется не дата отсчёта, не время отсчёта, а общий срок. *(Шум в зале.)*

Коллеги, завершили обсуждение? Завершили. Ставлю на голосование проект постановления, предложенный Комитетом по строительству и земельным отношениям, я его объявил. *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Принято. *(Шум в зале.)*

Переходим к законопроектам, которые предлагаются комитетами для рассмотрения по сокращённой процедуре.

Пункт 21, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О политических партиях" и статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Емельянова. По нашему Регламенту — до трёх минут без вопросов и обсуждения.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этим законопроектом мы предлагаем политическим партиям, которые участвовали в выборах в законодательные собрания субъектов Российской Федерации и набрали не менее 3 процентов голосов, предоставить право законодательной инициативы.

Мы считаем, что это наше предложение лежит в логике модернизации политической системы, которую предложил президент. Мы с вами в этом зале предоставили так называемым малым партиям право принимать участие в наших заседаниях и в заседаниях законодательных собраний субъектов Российской Федерации хотя бы один раз в год. Мы предоставили право партиям, не набравшим 7 процентов голосов, необходимым для формирования полноценной фракции, но набравшим более 5 процентов, право делегировать своих представителей в законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации и в Государственную Думу.

Если мы предоставим этим партиям и право законодательной инициативы, то тем самым мы уважим волю избирателей в субъектах, это могут быть сотни тысяч людей, которые голосуют за эти партии.

Просим поддержать нашу законодательную инициативу.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова*

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Содоклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, инициатива очень интересная. Мы примерно такие же варианты обсуждали неоднократно, как вы знаете, эта тема звучала. Но так случилось, что коллеги выступили с этой законодательной инициативой до того, как был внесён очень важный президентский законопроект, и мы с вами наделили возможностями партии, которые

преодолевают пятипроцентный барьер, получить права в субъекте — не только право законодательной инициативы, но и образовать нормальную фракцию для работы в региональном законодательном собрании. Мы обсуждали, что порог — 5 процентов — оптимальный, именно поэтому мы считаем, что сегодня опускать этот порог до 3 процентов нецелесообразно.

Кроме того, в статье 6 закона, на который сослался наш уважаемый коллега — об основных принципах организации законодательной власти, — установлено право субъектов Российской Федерации принимать свои региональные законы и наделять правом законодательной инициативы любое общественное объединение. Таким образом, эта задача может решаться, если есть такая необходимость, в любом субъекте на базе регионального закона, именно поэтому комитет данную законодательную инициативу не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О политических партиях" и в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 92 чел.  
Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Депутат Государственной Думы Анатолий Александрович Козерадский просит рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому с содокладом выступает председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, наши товарищи, друзья предлагают внести изменения в закон об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания. Если вы помните, в прошлом году мы вместе с Комитетом по безопасности приняли где-то двенадцать очень серьёзных поправок к этому закону, который сегодня действует и очень активно работает во всех субъектах Российской Федерации.

С нашей точки зрения, вот такое поспешное изменение содержания закона на самом деле не очень оправданно. Мало того, мы считаем, что принятие такого вида поправок требует согласования со всеми соответствующими органами, которые обеспечивают контроль, надзор за содержанием в местах принудительного содержания. В частности, мы интересовались отношением Министерства юстиции, прокуратуры, Верховного Суда, Министерства обороны — у всех этих организаций есть очень серьёзные возражения по данным новеллам.

Ну, например, могу сказать, что наши коллеги предлагают расширить перечень мест принудительного содержания, включив туда конвойные помещения в зданиях суда, но, когда мы спрашивали, как конвойные помещения могут быть местами принудительного содержания, никто объяснить юридически не может. Или специальные транспортные средства: если, условно говоря, мы даже и пойдём на это включение, то должен быть механизм, как, допустим, в специальный вагон железнодорожного состава может попасть наблюдатель, находиться там и так далее. То есть это вопросы достаточно специфические, требующие очень серьёзного, очень глубокого изучения.

Мало того, мы считаем, что вот, например, новелла, которую предлагают наши коллеги, — снизить возраст для членов наблюдательной комиссии с двадцати пяти до двадцати одного года. Если помните, когда мы принимали закон, мы очень подробно обсуждали, что за люди могут находиться, бывать в местах принудительного содержания, для того чтобы обеспечивать общественный контроль. Мы говорили, что это должны быть люди достаточно подготовленные, с жизненным опытом, чтобы они могли решать вопросы принципиально.

С нашей точки зрения, эти вещи пока не выверены. Мы создали специальную комиссию вместе с Советом Федерации. Более внимательно посмотрим и тогда выйдем уже с новой законодательной инициативой, а этот законопроект мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Для протокола: по 8-му вопросу я голосовал против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 23 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Собрание депутатов Ненецкого автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с содокладом выступит член Комитета по бюджету и налогам Василий Васильевич Толстопятов.

Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, у меня один доклад по всем семи вопросам.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы рассматриваем тогда все семь законопроектов с одним докладом.

Пункт 24 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Государственное Собрание Республики Мордовия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пункт 25 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Законодательное собрание Ленинградской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пункт 26 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Камчатского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пункт 27 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пункт 28 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Дума Ставропольского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пункт 29 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

С докладом выступает Василий Васильевич Толстопятов по всем названным законопроектам.

Пожалуйста.

**Толстопятов В. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Все семь законопроектов поступили в Государственную Думу до 1 января 2008 года.

Два рассматриваемых законопроекта — внесённые Сахалинской областной Думой и Думой Ставропольского края — не поддерживаются комитетом в связи с тем, что приведут к пересмотру установленного Бюджетным кодексом баланса доходов и расходных полномочий бюджетов субъектов Российской Федерации и сокращению доходов федерального бюджета. Законопроекты, внесённые Государственным Собранием Республики Мордовия и Законодательным Собранием Камчатского края, не поддерживаются комитетом, поскольку они вступают в противоречие с определёнными реформой принципами формирования и распределения межбюджетных трансфертов, предоставляемых из вышестоящего бюджета. Нормы законопроектов, внесённых Законодательным собранием Ленинградской области и Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, приведут к правовой неопределённости при исполнении долгосрочных целевых программ, а законопроект, внесённый Соб-

ранием депутатов Ненецкого автономного округа, утратил свою актуальность в связи с принятием в 2010 году закона Архангельской области об осуществлении областью на территории Ненецкого автономного округа отдельных полномочий.

Предлагаемые в законопроектах изменения не поддерживаются комитетом в связи с тем, что они нарушают принципы концепции реформы федеративных отношений и местного самоуправления.

На все законопроекты были получены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации.

Комитет предлагает отклонить все представленные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Васильевич.

В рамках "часа голосования" начинаем голосовать с пункта 23.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 25 порядка работы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного



процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 26 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 27 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 31 чел.  
Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование пункт 28 порядка работы Государственной Думы — проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 29 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 32 чел.  
Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Законопроекты, уважаемые коллеги, мы рассмотрели все. Одно протокольное поручение, которое было вынесено сегодня на заседание Государственной Думы, комментирует Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, ну, вчера на пяти минутке я пытался поставить вопрос, но, к сожалению, он не прошёл. Вы знаете, что у нас фактически в течение трёх лет систематически, последовательно взрываются арсеналы, начиная с Дальнего Востока. Нам всё время рассказывают, что, мол, расследовали, привлекли, но я не видел, чтобы хоть один человек публично был привлечён к ответственности. Боюсь, что у нас сегодня из пороховых заводов не осталось ни одного, половина пензенского из-за рейдерского захвата, так скажем, кончается. Поэтому я прошу Комитет по обороне, Комитет по безопасности запросить в Министерстве обороны, в Генеральной прокуратуре и в ФСБ информацию о причинах системати-

ческих взрывов арсеналов и о количестве привлечённых к ответственности за допущенные происшествия высших должностных лиц в Министерстве обороны.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

От Комитета Государственной Думы по обороне комментирует Савенко Юрий Алексеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Савенко Ю. А.** Уважаемые коллеги, Комитетом по обороне протокольное поручение рассмотрено, мы его не поддерживаем по следующим основаниям. У нас на 15 июня запланирован "правительственный час" с участием министра обороны, где будет возможность, в том числе и у депутата Коломейцева, задать все эти вопросы, это будет намного быстрее, чем давать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Алексеевич.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы, включённые в повестку дня сегодняшнего заседания. Спасибо за работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
3 июня 2011 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 44 сек.)  
Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 3 июня.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, выступающие.  
Рябов Николай Фёдорович.  
**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, чем ближе мы подходим к дню выборов в Государственную Думу и Президента Российской Федерации, тем всё обострённее разворачивается борьба партии власти за будущие места в Государственной Думе и кресло пре-

зидента. Сегодня руководящая, но вороватая политическая элита идёт на всё новые и новые ухищрения ради сохранения власти, а власть ей нужна только для охраны того, что украли у народа. (*Шум в зале.*) Заботой о развитии страны и не пахло — это показал отчёт правительства 20 апреля текущего года, ведь мы практически не услышали о том, какие задачи были поставлены перед страной, что удалось сделать, что не удалось и по каким причинам, а то, что в отчёте постоянно произносилось — "Россия должна", "нам нужно", "стране необходимо", "надо использовать энергию", "мы считаем возможным", "убеждён, необходимо запустить новую волну" и так далее, и тому подобное, — говорит лишь об одном: власть не знает и не понимает, как управлять таким сложным государством, как Россия. (*Шум в зале.*)

Как правительство сработало в 2010 году, оценку дал президент страны Дмитрий Анатольевич Медведев: одна из важнейших задач — выполнение гособоронзаказа за 2010 год — не была выполнена. Причём он подчеркнул, что такая ситуация повторяется из года в год и отвечать за это должен в том числе руководитель правительства. Однако 13 мая Сергей Борисович Иванов в манере, присущей современным министрам-капиталистам, доложил, что у них с поставками вооружений в 2010 году полный ажур. Тогда, значит, или президенту доложили что-то не так, или нам, депутатам, как всегда, навешали лапшу на уши! (*Шум в зале.*)

А отвечать есть за что — не только за гособоронзаказ, но и за всё, что правительство творит со страной, а, как мы знаем, руководитель правительства в настоящее время — Путин Владимир Владимирович. (*Шум в зале.*)

Что после этой критики делает глава правительства? Он делает попытки создать и укрепить "Народный фронт", вытащив из-за пазухи это протухшее яйцо: уже были и народные фронты, и Конгресс русских общин, который тоже реанимируется сегодня Дмитрием Рогозиным.

Но что бы вы ни делали, господа, народ уже осознал и понял, что никакого доверия партии власти быть не может, хотя многие люди далеки от понимания сути марксизма-ленинизма, науки о классах и классовой борьбе, о противостоянии труда и капитала. И к каким бы методам ни прибегала буржуазная власть, опровергнуть эти учения не удастся — это примерно то же самое, что опровергать таблицу умножения, теорему Пифагора, закон Ньютона, таблицу Менделеева и прочие закономерности, поэтому буржуазная власть избегает открытых дискуссий на эту тему, старается за глаза её оболгать при помощи демагогии, так как боится утратить власть и оказаться у разбитого корыта. Отсюда всякий раз, когда подходит пора выборов, кри-

минал и буржуазия срastaются в стремлении сохранить власть любой ценой и продолжать жить за чужой счёт с той лишь разницей, что буржуазия предпочитает защитить себя законодательно и поэтому двигает в депутаты своих. *(Шум в зале.)*

Но разве не прав был Карл Маркс, назвав капитализм наёмным рабством, раскрыв его эксплуататорскую сущность? Может быть, на самом деле буржуазия весьма сердобольна и совершенно не стремится ни в бордели-куршавели, ни на рублёвки-сторублёвки, а вместе с народом добирается до сарайчиков на трамвайчике или же вместе с народом рвётся на службу под пули, а не в собственные бассейны с киндзмараули? Разве она не стремится быть вместе с народом, раз даже партию свою, "заединую" с ним, как бы для единения и харчей, и жилья, и карманов образовала, а теперь, обанкротившись со своей "ЕДИНОЙ...", ещё народнее придумала — "Народный фронт"?! То есть вроде получается, что сам народ желает поддерживать криминально-буржуазную власть... *(Шум в зале.)*

Нарушили в 80-е годы прошлого столетия принципы социализма, добра и справедливости, разбазарили страну в 90-е годы, создали буржуазный класс, закрепили в текущем десятилетии капиталистические основы экономики и превратили народ в рабов, а кто оказался виноват? Разумеется, Ленин со Сталиным, кто же ещё, не "заединчики" же из "ЕДИНОЙ РОССИИ", маскировавшиеся раньше под коммунистов *(шум в зале)*, — как будто и не они все эти десятилетия возглавляли страну, не они руководили хозяйством, не они допускали падение производства, не они создавали дефицит, не они вводили продуктовые талоны, которыми сейчас задним числом попрекают обезличенно коммунистов, не они проводили и проводят приватизацию в пользу себя, любимых, и не они переметнулись из рядов КПСС в "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и в криминально-буржуазные союзы. Так что не Ленин и не Сталин залезли в долги к буржуазии и создали дефицит в 92-м, в 98-м, в 2008 году, а вы, господа хорошие! *(Сильный шум в зале.)* Разве коммунисты во главе с Лениным и Сталиным проводят реформы, при которых обороноспособность страны сведена к нулю, а народ нищает и умирает?! *(Шум в зале.)*

Дмитрий Анатольевич, обращаюсь к вам, Президенту России: не ждите оправдательного ответа от правительства об исправлении ситуации... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! В ближайшее время фракция ЛДПР планирует проведение форума, посвящённого положению русского народа в собственной стране — Российской Федерации.

На протяжении двадцати двух лет с момента создания нашей партии мы говорим о том чудовищном положении, в котором находятся русские в собственном государстве, несмотря на то что являются государствообразующим народом нашей страны. Двадцать два года, почти двадцать два года, мы говорили об этом в одиночку, это сейчас тема стала модной и даже интернациональные партии стали активно её продвигать, а тогда, в начале 90-х, почему-то считалось, что говорить об этом стыдно, нас даже называли фашистами. А вот если бы тогда нас услышали, возможно, не было бы тех трагических событий, которые сейчас наблюдают всё российское общество и весь мир!

Мы не неонацисты — мы государственники! Мы любим все народы Российской Федерации, ЛДПР толерантна абсолютно ко всем, и никто не смеет нас упрекать в том, что мы пытаемся поднять русский народ за счёт остальных народов Российской Федерации. Мы не требуем для русского народа больше того, что имеют остальные народы Российской Федерации, мы требуем ровно того же — мы хотим, чтобы русские жили так же, как живут остальные народы, мы хотим, чтобы русским регионам, в частности Смоленской, Брянской областям, которые я представляю, выделяли такие же деньги, что и национальным республикам. Пока же, к сожалению, продолжается та же политика, которая началась сто лет назад, по закармливанию национальных республик. Уже сто лет фактически мы видим диаметрально иную картину, нежели та картина, которую наблюдали малороссы, великороссы, другие славяне несколько веков назад.

Мир движется по спирали. Когда-то было время собирания земель русских, и известны цари, которые прославились этим, но последние сто лет, к сожалению, почти сто лет, мы видим последовательное уничтожение главного народа России — русского народа. У нас почему-то известен ряд небольших народов, которые являются разделёнными, в частности, общеизвестен осетинский народ как разделённый народ, но самый разделённый народ в мире — мы убеждены в этом — это русские. Есть ещё китайцы, но китайцы едут по всему миру за лучшей жизнью, за прибылью, в поисках возможностей кормить семьи, русские же много-много десятилетий назад начали своё движение по миру, по нынешнему постсоветскому пространству с од-

ной целью — помочь малым народам выжить, получить нормальную экономику, нормальные условия труда, нормальные возможности для обучения, для лечения. И за это русские сейчас в этих самых бывших советских республиках подвергаются всевозможным унижениям и оскорблениям.

Мы хотим провести форум, посвящённый положению русского народа в Российской Федерации, чтобы не из уст депутатов фракции ЛДПР, не из уст членов ЛДПР Россия узнала о том, как живут русские в российских регионах. Мы пригласим на этот форум русских из национальных регионов, чтобы из их уст Россия услышала, что есть не только дальше зарубежье, есть ещё внутреннее зарубежье, но об этом не принято говорить. Внутреннее зарубежье — это национальные республики Российской Федерации, в которых русские зачастую находятся в худшем положении, чем в некоторых постсоветских государствах.

Мы говорим о том, что русские должны быть на равных с другими народами — хотя нас больше, — должны иметь равное представительство во власти. Если пройти по коридорам органов власти, по коридорам правоохранительных структур таких русских регионов, как Ставропольский край, Краснодарский край, Ростовская область, мы увидим на табличках кабинетов в основном нерусские фамилии. А потом мы удивляемся, почему в этих русских казачьих регионах выносятся несправедливые приговоры в отношении русских ребят, которые страдают за правое дело! И не удивляйтесь, что появляются "манежки" и другие провокации!

Мы говорим, предлагаем — нас обвиняют в том, что мы пытаемся раскатать лодку, но нам кажется, что лодку пытаются раскатать те, кто, имея все возможности, большинство голосов, необходимое для принятия решения, не принимают те решения, которые смогли бы успокоить российское общество! Но если будет уничтожен русский народ, Российской Федерации не будет, остальные... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Востротин Валерий Александрович, пожалуйста.

**Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вот только закончился отопительный сезон в системе ЖКХ, как тут же начался аналогичный период в системе лесного хозяйства. Вот в этой неудачной, наверное, шутке больше тревоги, чем юмора, как и в моём выступлении о том, готовы ли мы к борьбе с этой ситуацией и какая обстановка там на сегодняшний день.

Я напомню вам, что в сентябре мы сформировали межфракционную рабочую группу, которая работала до февраля, в феврале руководитель группы отчитался по работе. Напомню



также, что поступило 74 предложения по изменению законодательства. Из них 39 были поддержаны этой группой, и одна треть законов уже принята согласно её решению, а остальные находятся в разной стадии завершения, но в основные законы мы уже изменения внесли. Казалось бы, мы свою задачу выполнили. А какая обстановка сложилась на сегодняшний день? Напомню вам, что в соответствии с поручением президента и председателя правительства контроль за лесопожарной обстановкой и координация деятельности сил возложены на министерство по чрезвычайным ситуациям.

С начала пожароопасного периода на территории России зарегистрировано 9 тысяч 750 природных пожаров на общей площади 408 тысяч гектаров. В настоящий момент продолжает действовать 150 очагов, в том числе восемь крупных, площадь активного горения составляет 148 гектаров. Угрозы населению, населённым пунктам и объектам экономики нет (ну, я не имею в виду последний пожар на складе Министерства обороны). Для тушения природных пожаров привлекается более 4 тысяч человек, 736 единиц техники, в том числе 62 воздушных судна.

В среднем за сутки на территории России возникает около 270 очагов природных пожаров. Из них в результате принимаемых мер в день обнаружения ликвидируется 95 процентов, ну, практически подавляющее большинство. Проведённый анализ показал, что 97 процентов пожаров возникают и действуют на землях лесного фонда.

Федеральный план предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, вызванных природными пожарами, утверждён и выполняется полностью. Аналогичные планы приняты и в субъектах Российской Федерации. Все мероприятия проводятся в полном объёме и в срок. Программа переоснащения пожарно-спасательных сил новейшими образцами техники и вооружения выполняется согласно графику (хотя те, кто смотрел вчера сюжет в передаче "Человек и закон", конечно, понимают, что здесь ещё есть вопросы). Это позволяет нам технически наращивать созданную группировку сил и средств. Одновременно завершается передача из резерва Министерства обороны авторазливочных станций (кто не знает, это такие автомобили с бочками ёмкостью 2,8 тонны). Запланировано передать 1 тысячу 364 таких автомобиля субъектам Российской Федерации, переданы уже практически все, точнее, 93 процента. Полностью завершена передача в Северо-Западном, Центральном, Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах.

Вся информация о развитии лесопожарной ситуации в оперативном порядке доводится до органов исполнительной власти. Сформирована и реализуется на практике методика ра-

боты по контролю за развитием пожарной обстановки на основе данных космического мониторинга практически в режиме реального времени, что позволило не допустить распространения природных пожаров в 120 населённых пунктах Республики Саха (Якутия), Амурской, Свердловской, Томской областей, Красноярского края.

С начала пожароопасного периода принято и обработано более 10 тысяч космических снимков. Проведён анализ развития ситуации. Он показывает, что на территории европейской части страны обстановка значительно лучше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, чему, несомненно, способствуют более высокая степень готовности органов управления и сил, а также благоприятные погодные условия. При этом отмечается более сложная ситуация в Уральском регионе, в Сибири, особенно на территории Красноярского края, в Свердловской области, Приморье и Республике Саха. С начала пожароопасного периода наиболее подвержены пожарам Забайкальский край и Республика Саха. В целях стабилизации лесопожарной обстановки с 5 мая был введён режим чрезвычайной ситуации на территории Забайкальского края.

Учитывая уроки прошлого года, министерство по чрезвычайным ситуациям, не дожидаясь обращения органов исполнительной власти субъектов, приняло решение о задействовании федеральных сил и средств. Обращения с просьбами об оказании помощи получены только от Рослесхоза и Уральского федерального округа... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Александрович. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Москалькова, да? Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Знаковое событие, наверное, — то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заговорила о пожарах и отчиталась за МЧС. А пожары у нас практически во всех отраслях общественной жизни, во всех секторах экономики, и я тоже скажу о пожаре, который связан с деятельностью Министерства обороны. Острейшей проблемой сегодняшнего дня является судьба военных городков и проживающих на их территориях граждан. Военная реформа породила проблемы не только в самой армии — наверное, ярким знаковым событием стал парад, серый парад на Красной площади, — но и там, где воинские части прекращают своё существование и уходят с территорий военных городков.

К моменту начала реформы Российской армии общая площадь земель, которая числилась на балансе Министерства обороны, составила более 132 миллионов квадратных метров. На ней кроме ремонтных заводов, полигонов, стрельбищ находит-

ся ещё и 7 тысяч 640 военных городков, вмещающих 710 тысяч квартир, где проживают порядка двух миллионов наших российских граждан — бывших военных и их семьи. Значительная часть зданий и сооружений, объектов социального назначения — школы, детские сады, дома офицеров — в Москве, Санкт-Петербурге, Краснодарском крае, Калининграде, Кировской области и других субъектах Российской Федерации, где сокращены воинские части, являвшиеся, по сути, градообразующими структурами, дипломатично теперь называются непрофильными активами, а в действительности они брошены на произвол судьбы. И каждый из нас, сидящих здесь, в зале, наверняка сталкивался с жалобами, просьбами обратить внимание на судьбу этих людей, этих городков. С уходом воинских частей разрушилась устоявшаяся система административного управления территорий, а новая не создана, отсутствуют и правовая база, и единый подход к передаче инфраструктуры муниципалитетам, и методика осуществления этой работы.

Такая проблема возникла на территории гарнизона в Кубинке, военного городка бывшей Кантемировской дивизии, военного городка курсов "Выстрел", прекративших своё существование, в Калужской области это военные городки Балабаново-1 и Белоусово-2, в Кировской — это бывший военный городок Киров-200, посёлок Лёвинцы.

Механизма передачи инфраструктуры на сегодняшний день нет, и Министерство обороны передаёт муниципалитетам только то, что не имеет коммерческой привлекательности, а жилые помещения, дороги между ними, землю, которая привлекательна, клубы и дома офицеров в некоторых военных городках стараются выставить на продажу, и народ очень обеспокоен и своей судьбой, и будущим военных городков.

Избирательность подхода Минобороны к методике передачи военных городков обоснована именно вот таким коммерческим подходом. Считаю крайне необходимым обратить внимание правительства на эту острую проблему и создать специальную правительственную комиссию по решению этих вопросов.

**Председательствующий.** Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста.

**Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу снять с рассмотрения законопроекты под пунктами 10 и 11 сегодняшней повестки дня и отправить их на заключение в комиссию Государственной Думы по противодействию коррупции и в Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков. Зачем это нужно, я подро-

но объясняю в записке, которую сейчас у меня можно взять, а коротко — потому что законопроекты вопреки первому чтению восстанавливают и развивают такие схемы оплаты наркотиков, при которых наркочилер не виден наркополицейскому, а поэтому неуловим.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

У меня тоже вопрос по 10-му и 11-му пунктам: просьба дать разъяснения, во сколько вчера в электронной системе появилось большое количество нового текста и каким образом комитет принял решение о том, что сегодня мы рассматриваем, и как депутаты могли бы с текстом ознакомиться. Просьба называть страницы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, пунктом 5 сегодняшней повестки дня мы проявляем заботу о военнослужащих и членах их семей, которые находятся за рубежами России. Я хотел бы привлечь внимание к тому, что и внутри России далеко не всё благополучно с военнослужащими. Последние взрывы на складах боеприпасов вызывают колоссальную тревогу: а на каком же уровне у нас поведение ответственных должностных лиц и в чём заключается роль Министерства обороны?

Сегодня мне позвонила мать военнослужащего и рассказала о том, что из посёлка Рошинский Самарской области отправлено для перевозки боеприпасов 28 самосвалов и командированные люди не получают даже установленной приказом министра обороны доплаты за опасные работы. Это только одно из проявлений того, что вообще творится в армии!

**Председательствующий.** Сокол Святослав Михайлович.

**Сокол С. М., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в сегодняшней повестке дня в пунктах 19 и 28 предлагается внести необходимые изменения в действующее законодательство, это касается содействия жилищному строительству и ввода в эксплуатацию многоквартирных домов. Вопросы важные, и проблемы, которые возникли, надо устранять. Подобные пробелы в законах различного уровня приводят просто к вопиющим фактам нарушения конституционных прав граждан. Это происходит, в частности, в Санкт-Петербурге в ходе передачи прав собственности на многоквартирный дом по адресу: улица Ильюшина, дом 15, корпус 2, — крайними оказались жильцы, проживающие в нём почти двадцать лет: несмотря на заверения губернатора города о недопустимо-

сти подобного, людей по решению суда выселяют без предоставления жилья.

Я прошу в планах работы на осеннюю сессию предусмотреть рассмотрение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, под пунктом 20 стоит мой законопроект о внесении поправки в текст государственного гимна, его рассмотрение многократно переносилось, и в прошлый раз вы сказали, что сегодня мы его рассмотрим. Так как идут какие-то нездоровые, так скажем, дискуссии вокруг этого совершенно понятного законопроекта, я предлагаю всё-таки ваше мнение, как говорится, реализовать и сегодня этот вопрос обязательно рассмотреть, потому что опять он 20-й. Может быть, после фиксированного времени рассмотреть его?

**Председательствующий.** 20-й — совершенно нормально, тем более что снимаются 10-й и 11-й пункты. Или не снимаются... Ну, посмотрим.

Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! От имени комитета хотел бы проинформировать палату, что сегодня в Государственной Думе состоится "круглый стол", посвящённый российско-приднестровским взаимоотношениям. В работе данного "круглого стола" примет участие представительная делегация парламента Приднестровья во главе с председателем этого парламента.

С учётом особого статуса Приднестровья, особого отношения Российской Федерации, с учётом того, что на территории Приднестровья проживает огромное количество граждан России, комитет призывает всех депутатов Государственной Думы принять максимально возможное участие в работе "круглого стола", который пройдёт в 14 часов в зале 706 старого здания.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в порядке работы — информация Минэнерго. Минсельхоз отчитывается 15 июня, но заранее представил двухсотстраничный доклад, а Минэнерго не представило ни одной строчки из доклада, характеризующего состояние дел в энергетике. Это не даёт возможности серьёзно вникнуть в проблемы отрасли.

Вот как можно за три минуты министру ответить, к примеру, на вопрос: почему освоение бюджетных средств по ТЭКу за четыре месяца этого года всего 11 процентов, тогда как в среднем федеральный бюджет уже исполнен на 30 процентов? Из года в год повторяются одни и те же ответы министров: поздно поступили средства, затем проводили конкурсы... Когда же

в правительстве наладят эффективную работу по исполнению закона о федеральном бюджете? Такие отчёты ведомств, без предварительно представленной подробной письменной информации, носят абсолютно формальный, ни к чему не... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, не успела страна отойти от последствий взрыва боеприпасов на арсенале, расположенном вблизи Уфы, как сегодня ночью вблизи Ижевска произошло аналогичное событие. Арсенал расположен в густонаселённом районе, на данный момент 28 тысяч граждан уже отселены из зоны бедствия. Я прошу Комитет по обороне связаться с министерством и оперативно проинформировать депутатов о том, как развиваются события в районе арсенала в Пугачёве. Это во-первых.

Ну и во-вторых, учитывая, что аналогичные события повторяются с завидной регулярностью, может быть, создать комиссию и провести парламентское расследование обстоятельств этих событий?

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает три последних вопроса повестки дня сегодня снять — это 33, 34 и 35-й — и перенести на следующие заседания.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, ну, насчёт наркоторговли не знаю, но 10-й и 11-й пункты вчера появились в Интранете в 23 часа, а там четыреста страниц поправок! Я не знаю, кто у нас такой рукодел, кто может прочитать эти поправки до утра. Я считаю, что это вообще издевательство над законом! Тем более Центробанк против, вчера на заседании комитета чуть ли не до драки дошли депутаты и не приняли решение. Я считаю, что продавливать такие законы в условиях, когда мы фактически 500 миллиардов долларов проводим как платежи через иностранные платёжные системы, — ну, это кошунство! Это первое.

И второе. Вчера Комитет по обороне рассказывал сказки про систему, давайте мальчиша-плохиша дождёмся... Да он до 15 июня взорвёт все склады! Борис Вячеславович, я предлагаю немедленно Комитету по обороне отбыть в Удмуртию и отчи-

таться. Почему вчера забаллотировали протокольное, а сегодня взрываются?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.  
**Емельянов М. В.,** фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы так же, как и некоторые депутаты, предлагаем сегодня не рассматривать 10-й и 11-й вопросы, поскольку в ходе доработки этого законопроекта во втором чтении, по нашему мнению, изменилась его концепция, и он из закона о национальной платёжной системе превратился в закон об антинациональной платёжной системе.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.  
**Лебедев И. В.,** руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в повестке дня под пунктом 2 стоит вопрос о распорядке работы депутатов на осеннюю сессию. Учитывая, что осенью будет пик избирательной кампании, на мой взгляд, этот вопрос требует какого-то согласования с представителями всех фракций.

Я считаю, что можно, например, сегодня в перерыве обратиться представителям всех фракций в кабинете вашего первого заместителя либо перенести этот вопрос на следующее заседание и за это время обсудить. У фракции ЛДПР есть предложение по распорядку работы, в частности, в ноябре. Я знаю, что по состоянию на вчерашний день у фракции КПрФ были некоторые вопросы тоже по этому распорядку. Может быть, мы всё-таки как-то совместно обсудим, учитывая, что это в общих интересах?

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — Клименко.

**Клименко В. В.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по транспорту просит заменить по 6-му вопросу докладчика: Шишкарёва — на Клименко.

**Председательствующий.** В порядке поступления предложений.

Первое предложение было депутата Медведева, далее на эту же тему высказались Рохмистров, Емельянов и Коломейцев, это по 10-му и 11-му пункту порядка работы. Давайте послушаем, что скажет председатель комитета.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

**Резник В. М.,** председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, я, конечно, не буду отвечать по поводу того, что этот закон способствует распространению наркотиков, потому что у Павла Алексеевича давно выступления были на подобные темы: что взятки через терминалы дава-



ли, какой-то генерал рассказывал Павлу Алексеевичу об оплате электронными деньгами или по карточкам сексуальных услуг в Сочи, о чём стало известно в Пентагоне, пугал нас гигантскими очередями в метро, если мы будем развивать дальше платежи электронными деньгами. Ну бог с ним, пусть это останется на совести Павла Алексеевича!

Что касается нашей вины, — а мы действительно виноваты, что поздно разместили в Интранете тексты поправок и совмещённый текст законопроекта, — то я хотел бы сказать, что заседание комитета у нас прошло давно и на этом заседании тексты и все поправки были самым тщательным образом обсуждены. Это было почти неделю назад, в понедельник. Однако редакция текстов налоговых поправок, как мы в комитете и решили, должна была уточняться с Министерством финансов и правительством. И я полагаю, что представители правительства, представители президентской стороны, поскольку там присутствовали и коллеги из Государственно-правового управления президента... Всё это затянуло согласование редакции только поправок, связанных с Налоговым кодексом, и из-за этого мы не разместили текст в Интранете. В остальном тексты не менялись.

**Председательствующий.** Спасибо.

То есть я так понимаю, что текст законопроекта изменился только в рамках одной поправки.

Я хочу послушать мнение Гарри Владимировича и потом Андрея Викторовича по 10-му и 11-му пунктам.

Пожалуйста.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

По текстам, которые размещены в электронном формате, у нас замечаний нет.

**Председательствующий.** Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Мы тоже подтвердим, у нас на обсуждение вопроса приглашён замминистра финансов Саватюгин, он может подтвердить это профессионально, потому что участвовал в согласовании данной последней поправки. Вы абсолютно правильно обрисовали ситуацию: текст был известен задолго до того, как появился в АСОЗД, всем участникам процесса и речь идёт только об одной конкретной поправке, которая была согласована вчера достаточно поздно.

**Председательствующий.** По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста.



**Рохмистров М. С.** Борис Вячеславович, понятно, что правительство знает и администрация президента, но у нас отсутствует другой документарный оборот, кроме как через Интранет. Депутаты Государственной Думы не имели возможности ознакомиться с текстами законопроектов, а сегодня должны определиться с голосованием. Поэтому считаю, что это грубейшее нарушение Регламента! С одиннадцати часов вечера сидеть здесь ночью, чтобы к десяти утра в Интранете ознакомиться с этими документами, у депутатов возможности не было, поэтому предлагаю дать возможность депутатам прочитать то, за что они будут голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вот я сейчас выслушал обвинения Павла Алексеевича Медведева и понимаю, что законопроект всё равно будет принят, если уж президентская администрация и правительство решили его протаскивать, хотя Регламент явно нарушен: три дня даётся депутатам для ознакомления. В этой ситуации предлагаю пригласить председателя Следственного комитета и руководителя комитета по борьбе с наркоторговлей, чтобы они нам тоже пояснения дали.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

У нас уже был горький опыт обсуждения Лесного кодекса: тоже кто-то внёс поправочку, а потом через несколько лет весь депутатский корпус обвиняли, что мы пропустили такой вот документ и что якобы из-за этого и все проблемы с пожарами, — то же самое здесь. Ну три фракции просят перенести — что, горит?! Вот когда настаивают: скорее обсудить, принять, — это и вызывает подозрение. Ну хотят три фракции, вот давайте и перенесём на следующий раз, на ближайший вторник, на начало заседания, и всё, — нет, вы упорствуете! Тем более из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" известный экономист, финансист тоже говорит, что это нежелательно, и три фракции это говорят — ну перенесите, и всё! Вы же понимаете, что даже если там только одна новая поправка, текст всё равно нужно читать заново! Вы уверены, что там ещё что-нибудь не внесли, а потом мы все будем виноватыми в том, что наши деньги уходят не туда или что мы будем терять какие-то прибыли?! Не надо торопиться здесь, время есть! Вот вся финансовая система США дрожит, и они не торопятся, потихонечку допечатывают, допечатывают

свои слабые, фальшивые доллары, а у нас крепкий рубль...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по формальным признакам надо переносить эти законопроекты на ближайшее заседание, которое будет 14-го числа. Нет возражений?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я не понял, вы выступали уже, Павел Алексеевич! (Шум в зале.)

Хорошо, по ведению — Медведев Павел Алексеевич. Пожалуйста.

**Медведев П. А.** Борис Вячеславович, вы забыли половину моего предложения: я предложил послать законопроекты на заключение в комиссию Государственной Думы по противодействию коррупции и в Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков. Если мы действительно боремся с коррупцией, а не просто вид делаем, мы не должны бояться заключений этих органов!

**Председательствующий.** У нас есть процедура, пожалуйста, подготовьте ваше предложение и направьте его в Совет Государственной Думы, мы это обсудим. Это вопрос Совета Государственной Думы, а не пленарного заседания.

Значит, уважаемые коллеги, вопросы 10 и 11 мы переносим на 14-е число, это будет следующее заседание.

Романов Валентин Степанович по вопросу 5 высказался, мы выслушали.

Сокол Святослав Михайлович предложил 19-й и 28-й вопросы не рассматривать, как я понимаю. Напомните, пожалуйста... Нет процедурных предложений у Сокола?

Кашин Борис Сергеевич, 20-й пункт мы рассмотрим: у нас два вопроса сместились, поэтому наверняка дойдём до него.

Островский Алексей Владимирович — это было информационное выступление.

Коломейцев Виктор Андреевич, будет "правительственный час" — вы эту критику и выскажете в адрес выступающего.

Сапожников Николай Иванович — о парламентском расследовании событий в Удмуртии. Есть процедура, она прописана, там можно подписи собирать, фракции могут свои предложения давать. Ничем не ограничиваются предложения — пожалуйста, действуйте в соответствии с процедурой, это не вопрос обсуждения порядка работы пленарного заседания.

Крашенинников — вопросы 33, 34 и 35 снять сегодня с рассмотрения. Нет возражений ни у кого? Нет. Снимаем.

Лебедев Игорь Владимирович предлагает пункт 2 рассмотреть на следующем заседании — я не возражаю, давайте подумаем ещё, у нас есть время. Тогда на 14-е поставим обсуж-

дение календаря работы уже на осеннюю сессию, тем более поступили письменные поправки, надо их обсудить.

Сокол Святослав Михайлович по ведению.

**Сокол С. М.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Смысл моего выступления был в том, что на стыке работы нескольких комитетов в законах оказываются пробелы и фактически нарушаются конституционные права. Я думаю, Борис Вячеславович, что это проблема должна решаться на уровне Совета Думы, так как затрагивает конституционные права граждан, и её надо рассмотреть. Вот пример я привёл: люди двадцать лет живут — их вдруг начинают выселять, и получается, что всё законно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения и ряда принятых решений прошу определиться по порядку работы в целом. Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Я обращаюсь к руководству комитетов по безопасности и по обороне: до конца дня, пожалуйста, прокомментируйте ситуацию в Удмуртии, связанную со взрывами и с жертвами.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

2-й вопрос у нас снят, рассматриваем 3-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления, подготовленный в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы: предлагается депутата Государственной Думы Роберта Александровича Шлегеля избрать на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным техноло-

гиям и связи. Все необходимые документы имеются, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" принят во втором чтении 31 мая текущего года. Законопроект подготовлен Комитетом по безопасности к третьему чтению с учётом принятых во втором чтении поправок.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по тексту законопроекта не имеет. Прошу поддержать постановление Государственной Думы и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам никто не будет записываться? Лекарева Вера Александровна, записал.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц гражданского персонала воинских формирований Российской Федерации, дислоцированных на территориях некоторых иностранных государств, членов их семей и членам семей военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в этих воинских формированиях, и внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят во втором чтении

1 июня текущего года, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, соответствующие заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять федеральный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость кому-то записаться по мотивам? Нет. Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации". С докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по транспорту Владимир Витальевич Клименко.

Пожалуйста.

**Клименко В. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" принят Государственной Думой во втором чтении 31 мая этого года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового и лингвистического характера нет. Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Просим поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость записаться по мотивам? Нет.

6-й вопрос выносим на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, предлагаем принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет? Нет.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга". Докладчик тот же.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл необходи-

мые экспертизы, замечаний нет, предлагаем принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

9-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Во-первых, хотел бы поблагодарить депутатов за единодушную поддержку этого законопроекта. Очень хотелось бы, чтобы таких законов у нас было побольше; на мой взгляд, когда они приняты единодушно, они получают большую силу.

В соответствии с нашими стандартами указанный законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть замечания? Нет.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Следующий вопрос — 12-й, это уже блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Сергея Тимуровича Пекпеева.

Пожалуйста.

**Пекпеев С. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 5 апреля этого года. Напомню, он носит уточняющий характер и направлен на приведение к единообразию использования термина "годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации", который содержится в отдельных федеральных законодательных актах, регулирующих бюджетные правоотношения. В частности, речь идет о статьях 153 и 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункте 6 статьи 26<sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, они вносят уточнения юридико-технического характера, в том числе касаются изменения наименования законопроекта. Все поправки включены в таблицу и рекомендуются комитетом к принятию.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта нет.

Просим принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице три поправки. Нужно ли рассматривать отдельно какие-либо поправки? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 50 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим на "час голосования".

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на приведение российского законодательства о выборах в соответствие с нормами Конвенции ООН о правах инвалидов. Есть две таблицы, которые были скомплектованы в ходе нашей работы. Таблица 1 содержит двадцать поправок, мы её рекомендуем к принятию, таблица 2 — семь поправок, мы их рекомендуем к отклонению. Хотел бы обратить внимание на то, что все поправки из таблицы 2, за исключением одной, в редакционной форме так или иначе учтены в таблице 1 и поддержаны авторами.

**Председательствующий.** Спасибо.

По таблице 1, по двадцати поправкам: нужно ли рассматривать какие-то поправки отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 семь поправок. Нужно ли рассматривать их отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принято.

Мы выносим 13-й вопрос на "час голосования". И я знаю, там будет предложение о третьем чтении, но мы его рассмотрим уже во время "часа голосования".

Спасибо.

По ведению включите микрофон Морозову Олегу Викторовичу.

**Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, я обращаюсь к руководителям фракций. В связи с обсуждением распорядка работы депутатов и переносом пункта 2 на следующее заседание, я предлагаю сегодня в 14.15 собраться у меня в кабинете и обсудить данный вопрос. Прошу направить представителей фракций на совещание в 14.15 в моем кабинете.

**Председательствующий.** 14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам,



природопользованию и экологии Валерия Андреевича Мальчихина.

Пожалуйста.

**Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило двенадцать поправок, восемь включено в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и четыре поправки — поправки членов Совета Федерации Орлова, Чуркина и Матвеева — в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Хочу обратить внимание, что поправки членов Совета Федерации концептуально соответствуют поправкам, рекомендуемым к принятию, но в то же время либо сужают их действие, либо расширяют, и в этой связи указанные поправки включены нами в таблицу к отклонению.

Для подготовки законопроекта ко второму чтению была создана рабочая группа. По результатам её деятельности признано целесообразным слова "горные выработки и буровые скважины", как имеющие нечёткое определение в действующем законодательстве, заменить словами "объекты, связанные с выполнением работ по геологическому изучению и разработкой месторождений углеводородного сырья", то есть перечень разрешённых к размещению в защитных лесах объектов дополнен объектами, связанными с выполнением работ по геологическому изучению и разработкой месторождений только углеводородного сырья.

Несколько поправок содержат ряд положений, усиливающих экологическую составляющую Лесного кодекса.

Статья 2 законопроекта вносит изменение в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов...". В ней предлагается сохранить до 1 июля 2012 года действие охотничьих билетов и членских охотничьих билетов, которые выданы до 1 июля 2011 года и срок действия которых не истёк.

Замечаний правового характера по законопроекту у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации не имеется.

Исходя из изложенного прошу поддержать решение комитета в отношении поступивших поправок и принять законопроект во втором чтении. Я просил бы ещё уважаемых депутатов в "час голосования" рассмотреть законопроект и в третьем чтении. Необходимые экспертизы проведены, замечаний по нему не имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Обсуждая таблицу 1, хочу уточнить: у нас 8-я поправка в новой редакции, да? Это правильно, Валерий Андреевич?

**Мальчихин В. А.** Да, правильно.

**Председательствующий.** Просто мы обращаем внимание на то, что в материалах 8-я поправка уточнена и роздан уже новый текст.

Из восьми поправок в таблице 1 есть ли необходимость какую-то из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит четыре поправки. Нужно ли их рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 14-й вопрос на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации". Доклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста.

**Железняк С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона № 463016-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информа-

ции". Данный законопроект был разработан в целях модернизации положений Закона "О средствах массовой информации" и внесён моим предшественником депутатом Комиссаровым. В частности, законопроектом предлагается внести ряд важных изменений, связанных с совершенствованием существующих механизмов лицензирования теле- и радиовещания, которое осуществляется путём введения правового института универсальной лицензии. Также увеличивается срок действия лицензии с пяти до десяти лет, отменяется требование о подтверждении технической возможности осуществления вещания при получении лицензии. Законопроект предусматривает возможность для бюджетных организаций получить статус автономных учреждений в сфере средств массовой информации.

Все поправки были обсуждены, нашли поддержку у широкого круга общественных организаций, у правительства, у Правового управления.

Прошу перейти к поправкам и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице 1 тридцать шесть поправок. Есть ли необходимость обсуждать их отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 00 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	335 чел. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	335 чел.
Не голосовало . . . . .	115 чел. . . . . 25,6 %
Результат: принято	

Принято.

В таблице 2 девять поправок. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 01 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	346 чел.
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . . 23,1 %
Результат: принято	

Принято.

Выносим 15-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Игоря Михайловича Реморенко.

Пожалуйста.

**Реморенко И. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я напомню, что 2 августа 2009 года был принят федеральный закон номер 217 по вопросам создания научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ или малых инновационных предприятий, который, собственно, дал старт созданию таких организаций. На сегодня создано 967 хозяйственных обществ, за это время создано дополнительно 5 тысяч рабочих мест для высокоинтеллектуальных работников, которые занимаются разработкой инновационных, новых технологий.

При этом 217-й закон устанавливает условие о сохранении исключительного права за научным или образовательным учреждением на соответствующую разработку. Это означает, что после создания хозяйственного общества научное или образовательное учреждение не может передать это исключительное право другим лицам.

Учреждения должны оставаться правообладателями в течение всего периода действия лицензионного договора, однако, как отмечают хозяйственные общества, в ряде случаев для производства конечной продукции хозяйственному обществу требуется выполнение специализированных видов работ силами смежников, подрядчиков или организаций, имеющих разрешение или уже отлаженный технологический парк машин и оборудования, приобретение которых экономически нецелесообразно для данного малого инновационного предприятия. Предоставление права на соответствующую разработку третьим лицам является для них единственно законным основанием для выполнения необходимых производственных или технологических работ.

В качестве примера можно привести такую ситуацию. Прибор или программное обеспечение востребованы на рынке товаров, но у созданного хозяйственного общества не хватает производственных возможностей для организации производ-

ства этого прибора целиком, а имеется возможность изготавливать только часть прибора, часть какой-либо конструкции; рядом расположен крупный завод, готовый организовать производство указанного прибора, но он не имеет права сделать это без согласия научного учреждения или вуза. Вносимые поправки дают хозяйственному обществу возможность заключить с заводом лицензионный договор на право производства прибора, при этом часть прибыли от реализации произведённых заводом приборов будет на условиях лицензионного договора переведена на счёт хозяйственного общества, а исключительные права на патент останутся у научного учреждения или вуза, отчуждения прав не происходит.

Таким образом, законопроект направлен на внедрение соответствующих результатов интеллектуальной деятельности, создание системы представительских компаний, предприятий, продвигающих продукцию, которая является воплощением, результатом интеллектуальной деятельности вуза или научного учреждения.

Законопроект является существенным фактором в развитии инновационной деятельности. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Валерия Александровича Черешнева.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! Игорь Михайлович только что, по-моему, чётко, ясно и последовательно обосновал, почему принятие этого закона позволит снять ненужные препоны для создания малых предприятий при образовательных и научных учреждениях. У самих малых предприятий сейчас тоже много проблем с внедрением закона № 217-ФЗ, поскольку, как вы уже слышали, нельзя передавать права на интеллектуальную собственность третьим лицам.

Мы обсудили этот законопроект. Должен сказать, что от пятидесяти семи субъектов Федерации поступили положительные отзывы на него. Законопроект обсуждён на заседании Комитета Совета Федерации по образованию и науке, на заседании нашего, госдумовского Комитета по образованию — он является комитетом-соисполнителем — и в Комитете по науке и наукоёмким технологиям. Мнение единодушное: законопроект одобрить и рекомендовать принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три руки: Кашин, Плетнёва и Решульский. Всех я заметил?

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику: каким образом будут обстоит дела с патентами по закрытой тематике, по направлениям ядерной физики, биотехнологий, генетики? Здесь тоже никаких ограничений по поводу передачи интеллектуальной собственности хозяйственным организациям?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Реморенко И. М.** Уважаемый Владимир Иванович, надо сказать, что по закрытым специальностям действует такое ограничение: в зависимости от их назначения — двойного назначения или какого-то другого — происходит эта передача или не происходит. Речь в первую очередь идёт об открытых гражданских исследованиях и соответствующих патентах.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Ещё во второй Думе мы рассматривали вопросы развития инновационных технологий и очень поддерживали те научные учреждения, которые у себя создавали... какие-то практические вопросы решали. Ну вы согласны с тем, что не делают в этих учреждениях ни машин, ни каких-то там огромных механизмов, а занимаются научной деятельностью? Не кажется ли вам, что с принятием вот этой поправки в закон мы просто разрешим приватизировать всё, что сегодня ещё имеем, и что контроля над тем, каким лицам передаётся, кто этим будет заниматься, никакого нет? Вот скажите, предусмотрен ли контроль за теми учреждениями, которые будут передавать третьим лицам свои патенты на, как мы говорим, доработку технологий, или это всё отдаётся на откуп руководителю научного учреждения?

**Реморенко И. М.** Уважаемая Тамара Васильевна, здесь следует подчеркнуть, что 217-й закон действует в отношении бюджетных учреждений, прежде всего бюджетных учреждений, и контроль учредителя за этими учреждениями всегда остаётся. Мы, например, каждый день точно знаем, сколько и каких предприятий бюджетными учреждениями создано. Исключительное право остаётся у научного бюджетного учреждения либо вуза, которые, собственно, отслеживают продвижение лицензии. Они несут полную ответственность, поэтому в случае каких-либо нарушений могут ликвидировать соответствующее хозяйственное общество, если какая-либо проблема возникнет, но надо сказать, что по всем 900 созданным хозяйственным обществам пока мы таких проблем не наблюдали.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.  
**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**  
Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я вам напомню, как мы принимали этот закон: два года назад нас всех срочно вызвали из отпуска на внеочередное заседание, нам говорили, что без этого закона нет житья ни науке, ни технике, никому и ничему!

Игорь Михайлович, когда эта норма записывалась, что третьим лицам не передаются технологии, разработки, что имелось в виду — почему тогда это можно было осуществить, а сейчас, как вы говорите, завод не может с вузом договориться, определить, на каких условиях это передаётся? Почему эта норма записывалась, вы нам чётко поясните, а то я так чувствую, что многие забыли, на каких условиях мы принимали этот закон.

Спасибо.

**Реморенко И. М.** Уважаемый Сергей Николаевич, дело в том, что речь в данном случае идёт о тех комплексных разработках, где не обойтись без третьих лиц. Существенная доля таких разработок позволяет обойтись без третьих лиц и выпускать какую-то наукоёмкую продукцию без них, но есть случаи, когда речь идёт о комплексных разработках, соответствующие предложения поступают от хозяйственных обществ, и мы находим их достаточно обоснованными. Дело в том, что в тот период, когда принимался 217-й федеральный закон, поскольку речь шла о научных разработках, созданных за бюджетные деньги, мы это ограничение вводили, чтобы посмотреть, не будет ли каких-либо, так сказать, опасностей, но сейчас, когда около тысячи этих учреждений создано, анализ правоприменительной практики показывает, что поправки, которые предлагаются, не ухудшат, а улучшат ситуацию, позволят продвигать комплексные высокотехнологичные разработки, где действует несколько патентов, где более сложные технологические цепочки, где нужны субподрядчики и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Валерий Александрович.

Есть ли необходимость у кого-то выступить? Руку вижу одну, вторую. Всё, да? Записались Кашин Владимир Иванович и Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Да, безусловно, вопрос о внедрении, создании машин, технологий, о получении эффекта от фундаментальных исследований очень важен для любой страны, для любой научной структуры. И конечно, мы, наша великая держава, в этом плане имеем уникальный опыт. Но к сожалению, в последнее время мы дейст-

вительно отмечаем, что внедрение у нас пробуксовывает и фундаментальная наука в плане получения соответствующих результатов также пробуксовывает. Мы видим сегодня плачевное существование наших институтов, причём по всей цепочке — учебных, научно-исследовательских, в первую очередь научно-исследовательских, и отраслевых, и академических.

Вот в этом плане есть опыт последних двадцати лет. Четырнадцать лет я работал директором всероссийского селекционно-технологического института и хочу сказать, основываясь на своём опыте, что уже в 1991, 1992, 1993 годах мы в своём институте создавали соответствующие организации и через малые предприятия, и через акционерные общества, их было много. Действительно, когда находили баланс, когда была возможность заинтересовать исследователя в первую очередь, институт в целом и хозяйственные организации и когда этот баланс интересов был всё-таки в пользу головного учреждения, тогда были результаты, был хороший эффект. Но мы имеем в данном случае и другой опыт. Как только где-то пробуксовали с кадрами, не так подбирали руководящие кадры, тот же менеджмент оказывался нечистым на руку, даже в ситуации, когда всё было определено в интересах научного учреждения, мы видели негативные явления, вплоть до разрушения научного учреждения. Но вот когда баланс соблюдался, когда интересы институтов как фундаментальных, так и прикладных исследований были главными в законодательстве, — это оберегало их от разрушений. У нас многие институты сегодня функционируют за счёт того, что есть две, три, четыре разработки, которые имеют огромную значимость для государства, и финансирование идёт в целях продолжения этих исследований, разработок, а также их внедрения.

Далее. Вот, допустим, институт биотехнологий: тот же интерферон или другое что-то, в том числе и по закрытой тематике, тут может быть особая составляющая — коррупционная. Если будут выстраиваться интересы хозяйствующего субъекта, мы можем потерять наши институты, разорить их. Мы видим, что сегодня вся политика проводится в интересах бизнеса, поэтому завтра к этим хозяйственным структурам подтянутся саморегулируемые организации и так далее, и тому подобное. И бедный этот институт, в котором сегодня на 70—80 процентов кадры составляют пенсионеры... Одним словом, фундаментальной науке от этого закона, на наш взгляд, будет гораздо хуже, чем сегодня. Это первое.

Второе — это, конечно, коррупционная составляющая. Безусловно, это приведёт к дальнейшей приватизации основных достижений, определяющих развитие той или другой науки, того или другого направления, того или другого института.



Тут то же самое, у нас большие сомнения. Безусловно, надо бы в этом плане посмотреть всё-таки положительные примеры, которые мы имеем, и отрицательные примеры, сравнить их и не допустить коррупционной составляющей.

Мы понимаем, что сегодня доля высокотехнологической продукции составляет минимальный процент и что по внедренческой части на этом направлении мы в шесть, семь и более раз отстаём от Китая и Соединённых Штатов Америки. Ещё раз хочу сказать, что здесь всегда была выдающаяся, огромная роль государства. Без государства — а мы в данном случае отстраняем его уже в отношении предприятий государственных, бюджетных, его роль ниже опускаем, — без роли государства, которое всегда занималось внедренческой составляющей через опытно-конструкторские бюро, через заводы, экспериментальные цеха, мы это всё сегодня, по существу, хороним и создаём новые, понятно для чего, вещи. Никакого там прибора, хочу заметить, не будет, скорее, эта технология, лучшая технология, лучшая разработка, будет левыми путями отправлена за рубеж или в какие-то клановые структуры, и ничего ни научный сотрудник, допустим, разработавший эту уникальную идею, которая востребована, не будет иметь, ни институт.

Опасно, опасно, ещё раз хочу сказать, дальше разорять всё то, что ещё сохранилось в нашей стране, связанное с развитием науки, внедрением. Умножать или складывать можно, но в данном случае — именно через сотрудничество, через хороший договор, через соответствующие механизмы, которые сегодня хотя бы как-то этим законом выстраиваются с точки зрения ограничения этих договорных систем в пользу в целом бюджетного учреждения.

Фракция не может поддержать подобный закон: у нас есть самые серьёзные опасения, что это приведёт к дальнейшему разрушению бюджетной науки, фундаментальной и прикладной, а выиграет от этого узкая группа людей от науки, а скорее, от бизнеса и менеджмента. Легко обмануть наших учёных, которые занимаются исследованиями, причём глубокими, востребованными, этим проходимцам от финансовых и юридических служб. Я имею в виду отдельных, конечно, лиц, не всех.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Я не буду долго говорить, Владимир Иванович уже практически сказал всё, и я поддерживаю его во всём, я хотела бы просто вот что напомнить. Во второй Думе вот эта программа по НИОКРам стояла отдельной строкой в бюджете, и за эту программу комитет по образованию долго и мучительно бился в то время, когда, сами знаете, после развала Союза бюджеты были практически нулевые. Тем не менее понимание было. По-

том какое-то время затишье было, затем президент и премьер начали говорить о развитии науки.

И правильно Сергей Николаевич сказал, нас вызвали даже из отпуска: срочно нужно было принять такой важный законопроект. Он был, в общем-то, нормальный. Сегодня я обращаю ваше внимание только на одну составляющую этого законопроекта. Недаром докладчик подчеркнул, что не волнуйтесь, мол, все денежки от того, что эти разработки будут внедрены третьими лицами, будут поступать на счёт хозяйствующего субъекта.

Но мы государство хотим укреплять или его, это государство, хотим вообще отстранить от всего? Вы же понимаете, все же живые люди!

Вы знаете, что вот эти лаборатории при научно-исследовательских институтах — я уже подчёркивала это в своём вопросе, — они же не делают какие-то машины, механизмы огромные, они в основном занимаются наукой. И всё, что они делают, они способны там это сделать. Нет, специально всё делается для частных, олигархов! Вы знаете, что у нас вот эти третьи лица — это частные заводы, предприятия, которые будут за деньги биться, для того чтобы получить возможность вот это доделывать и потом этим всем пользоваться и торговать?

Мы сколько раз говорили, что есть коррупционная составляющая в наших законопроектах и что комиссия создавалась для её исследования! Вот этот закон — это чисто коррупционный закон, голосовать за него нельзя.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет. Докладчику с заключительным словом? Нет.

Выносим 16-й вопрос на "час голосования".

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии". Доклад члена Комитета по промышленности Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект, который предлагается вашему вниманию, очень короткий и очень понятен. Он предлагает продлить срок переходного периода по формированию имущественного вноса Российской Федерации в Госкорпорацию "Ростехнологии" с 31 декабря 2011 года, как это записано в действующем сегодня законе, до 31 марта 2013 года. Связано это с тем, что, к глубокому сожалению, по объективным — а впрочем, и по субъективным — причинам, завершить эту ра-

боту в установленный законом срок не представляется возможным в связи с тем, что возник целый ряд сложностей.

Я напомним, коллеги, о том, что Госкорпорация "Ростехнологии" была создана законом, который мы с вами приняли в ноябре 2007 года. Это абсолютно уникальная структура, в которую передаётся 442 государственные организации в качестве имущественного вклада, создаётся 27 холдинговых компаний. Организации эти расположены по всей России, в пятидесяти двух регионах, в общей сложности на этих предприятиях работают более 900 тысяч человек, то есть около миллиона. И только в составе имущественных комплексов ФГУПов, федеральных государственных унитарных предприятий, приватизации подлежат около 2 тысяч 100 земельных участков и более 17 тысяч 500 объектов недвижимости, на большую часть этих объектов недвижимости права никогда ранее не оформлялись.

Существующая сегодня практика государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества, в том числе и на земельные участки, не позволила и не позволяет сделать в установленные законом сроки всю эту работу. В то же время у нас с вами есть текущий план Правительства Российской Федерации, подписанный Владимиром Владимировичем Путиным, в котором установлено, что начиная со второго квартала 2013 года предусматривается дальнейшее преобразование Госкорпорации "Ростехнологии". С тем чтобы был реализован принятый нами крайне важный закон и действительно крайне важная организация, не имеющая аналогов, объединяющая в себе основной научно-промышленный потенциал России, сумела выйти на заданные обороты, предлагается законопроект, подготовленный и внесённый группой депутатов-"единороссов", в том числе вашим покорным слугой.

Законопроект получил положительные отзывы правительства, ГПУ президента. Замечаний правового характера не имеется, а те, которые имеются, могут быть спокойно учтены ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Много рук.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Александр Евсеевич, вот у нас отсутствует фактически закон о госкорпорациях, значит, и оснований для существования их нет. И даже Дмитрий Анатольевич Медведев как-то говорил, что это излишняя структура и надо рассмотреть вопрос о дальнейшем существовании этих госкорпо-

раций, а мы сейчас ещё и срок продлеваем, не разобравшись, что это за кит, как говорят, и чем его выловить.

Более того, я ещё в комитете спрашивал, какие существенные шаги сделаны этой корпорацией, теми предприятиями, которые вошли уже в состав. Скажи, пожалуйста, что конкретно они сделали для предприятий и для чего продолжаем, так скажем, приватизировать и акционировать эти предприятия, самостоятельно работающие?

Спасибо.

**Хинштейн А. Е.** Николай Фёдорович, ну, собственно, я вам уже и в комитете, когда мы этот законопроект готовили к первому чтению, на этот вопрос отчасти отвечал, отвечали вам представители Госкорпорации "Ростехнологии", которые присутствовали на заседании нашего комитета, но повторю.

С точки зрения правовой никаких вопросов к существованию госкорпораций и конкретно взятой Госкорпорации "Ростехнологии" не имеется — как я уже сказал в своём выступлении, она создана на основании принятого нами закона 23 ноября 2007 года, поэтому каких-либо вопросов юридического характера не существует. Относительно разных оценок и точек зрения на значение и роль госкорпорации в истории экономики и промышленности страны — ну, это вопрос дискутируемый, обсуждаемый, но мы с вами исходим из буквы закона, а она такова, что принят федеральный закон, который работает, который действует, для того чтобы этот закон работал реально и все действия были доведены до конца, нам и требуется продление.

Ну а то, какие успехи, результаты у Госкорпорации "Ростехнологии" есть, — это, собственно, не предмет нашего сегодняшнего закона и, наверное, не предмет моего выступления. Я там пока ещё не работаю, но могу вам сказать, что мы с вами, Николай Фёдорович (я вам тоже об этом говорил в комитете), можем судить об этом даже по тому, в каком состоянии находятся сегодня предприятия, входящие в госкорпорацию, в нашей с вами родной Нижегородской области. На территории Нижегородской области в состав госкорпорации входит более десяти предприятий, в том числе концерн "Радиоприбор", и на сегодняшний день и объём средств гособоронзаказа, которые поступают туда, и средства, которые поступают туда на инфраструктурные проекты, совершенно иного качества. Время не позволяет, потом, если хотите, расскажу о том, как конкретно и что делается.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Александр Евсеевич, к сожалению, у меня примеры другого порядка. Пока завод "Рубин" в Ростове-на-Дону был самостоятельным предприятием, у него был

позитивный рост темпов производства в том числе. Это единственный, кстати, завод инженерных боеприпасов. После того как попал "Базальт" в "Ростехнологии"... "Ростехнологии" отличаются только чрезвычайным неуважением к депутатам и самой большой зарплатой: у них руководитель получает 2 миллиона рублей только зарплату.

Но с моей точки зрения, в этот закон надо внести как раз возможность контроля за деятельностью госкорпорации, потому что, я считаю, вы вышли с инициативой, чтобы распродать остатки ликвидного имущества этих предприятий, никакого позитива от "Ростехнологий" для реального сектора нет, только дополнительная обуза и возможность раскассировать оставшееся ликвидное оборудование.

Вот не считаете ли вы возможным внести всё-таки поправки во втором чтении о необходимости... *(Микрофон отключён.)*

**Хинштейн А. Е.** Николай Васильевич, ну, честно говоря, вопрос, который вы задаёте, имеет примерно такое же отношение к теме доклада, который я сейчас сделал, как мы с вами, например, к жителям Республики Буркина Фасо. У вас, как и у любого субъекта права законодательной инициативы, есть право вносить какие угодно поправки, какие-либо законодательные инициативы. Этим правом вы можете воспользоваться.

Я не могу оценивать уважительность или неуважительность отношения Госкорпорации "Ростехнологии" ко всем депутатам или к отдельно взятым депутатам, в силу того что мне об этом ничего не известно, но я категорически не могу согласиться с вашим тезисом и совершенно однозначно настаиваю на его ложности, когда вы говорите о том, что мы хотим раскассировать и продать принадлежащее Российской Федерации имущество, в том числе стратегическое. А я напомню, что сегодня в структуре "Ростехнологий" находится ровно четверть, 25 процентов, всего оборонно-промышленного комплекса России.

Если бы вы, Николай Васильевич, прочитали закон, который был принят нами в предыдущем созыве Государственной Думы, и прочитали бы законопроект, который мы сегодня рассматриваем, то вы бы увидели, что речь идёт не о том, чтобы, как вы выражаетесь, раскассировать эти предприятия, а, наоборот, о том, чтобы собрать в один государственный кулак, по той причине, что госкорпорация является именно государственной корпорацией с особым правовым статусом, что следует даже из её названия, и эти предприятия как раз спасаются от раскассирования. А то, что сегодня время требуется дополнительное, — это в значительной степени результат того, что очень многие директора, в том числе красные директора, которые руководили предприятиями, использовали их в качестве дойных коров, сумели загнать их в крайне сложные экономические обстоя-

тельства, сумели запутать документально многие вещи, выводя оттуда объекты, в частности инфраструктурные, и сегодня государство, пытаясь вернуть всё это в своё лоно, сталкивается с объективными трудностями.

**Председательствующий.** Багаряков Алексей Владимирович.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Евсеевич, вот я прочитал закон, и из закона следует определённая структура деятельности государственной корпорации. Она была организована в 2007 году, но согласно этому закону в 2013 году она должна быть реорганизована. Что это значит? Она либо должна быть акционирована, либо должна приобрести другую форму. Вы предлагаете процесс, который является составной частью реорганизации, продлить до 2013 года. Вопрос: а каким образом тогда корпорацией это будет реализовано? Или это будет одновременно сделано — как только все холдинги станут самостоятельными, она будет сразу же продана, в то же время и поправки ваши будут внесены соответственно?

Спасибо.

**Хинштейн А. Е.** Алексей Владимирович, я очень сильно сомневаюсь... более того, я убеждён в том, что речь о продаже Госкорпорации "Ростехнологии" не идёт и идти не может. Да, действительно, принятый нами и действующий закон предусматривает реорганизацию госкорпорации в 2013 году, однако форма реорганизации до настоящего времени не определена и говорить о какой-либо возможной продаже не представляется возможным.

Я ещё раз обращаю внимание на то, что в состав госкорпорации входит порядка шестисот предприятий, разбросанных по всей стране, из них 25 процентов, то есть свыше двухсот предприятий... 25 процентов, прошу прощения, всего оборонно-промышленного комплекса России. Эти предприятия включены в перечень стратегических предприятий, которые в соответствии с действующим законодательством не подлежат приватизации и отчуждению. По этой причине просто так продать, или приватизировать, или подарить кому-либо Госкорпорацию "Ростехнологии" и входящие в неё шестьсот предприятий государство не может, не собирается и, я надеюсь, не соберётся никогда. А закон, который мы сейчас с вами принимаем, нужен для того, чтобы государство завершило начатый процесс собирания предприятий в единый кулак.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к уважаемому докладчику: почему по данному вопросу не приглашён представитель госкорпорации?

Собственно, кто-нибудь из этой госкорпорации присутствует в зале или нет?

И ещё один вопрос. Задолженность по налогам, пеням и штрафам, платежам в различные внебюджетные фонды по всем предприятиям группы "Ижмаш", которая, как известно, входит в данную госкорпорацию, на сегодняшний день составляет почти 4,5 миллиарда рублей. Аналогичная ситуация — и вы это в докладе подчеркнули — сложилась и по некоторым другим предприятиям, входящим в корпорацию. Соответственно, эти предприятия сейчас находятся не на стадии раскассирования, а на стадии обанкрочивания. Видимо, не успеваете обанкротить предприятия до конца 2011 года, и, чтобы будущим собственникам их взять за бесценок, вы до 2013 года продлеваете — в этом смысл данного законопроекта?

**Хинштейн А. Е.** Валерий Сергеевич, отвечаю на первый вопрос: насколько мне известно, в зале представитель госкорпорации не присутствует — вчера мы в комитете этот вопрос обсуждали и пришли к выводу, что присутствие его в зале не требуется. Тем не менее со своей стороны госкорпорация выразила отношение к данному законопроекту: его поддержать.

Что касается второй части вашего вопроса, конкретного примера с "Ижмашем" и с другими предприятиями, которые находятся в тяжёлом экономическом состоянии. Собственно, вы своим вопросом лишь подтверждаете то, о чём я говорю сейчас: к сожалению, на предприятиях промышленности, в том числе промышленности оборонной, сложилась крайне тяжёлая экономическая ситуация и именно создание госкорпорации было одним из тех шагов, которые государство предприняло по спасению этих самых предприятий. И собственно идея, идеология создания самой госкорпорации, так, как это мы приняли в законе, — я напоминаю, как раз в оказании содействия организациям различных отраслей промышленности, включая ОПК, в привлечении инвестиций, в разработке и производстве высокотехнологичной промышленной продукции, обеспечении её продвижения и реализации на внутреннем и внешнем рынках. Это я вам цитирую норму закона 2007 года. Вы ведь, надеюсь, не хотите сказать, что после того, как конкретно взятые предприятия перешли в Госкорпорацию "Ростехнологии", они оказались в трудном финансовом положении, у них возникли долги? Категорически я настаиваю на том, что именно потому, что эти предприятия находились в тяжелейшем экономическом состоянии, ровно по этой причине в значительной степени госкорпорация и появилась и именно поэтому предприятиям сегодня оказывается помощь.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Александр Евсеевич, логика любого продления — это выявление тех или иных факторов и наказание виновных. Были объективные причины до принятия нами закона о разграничении права собственности на землю, а после того, как это произошло, произошло именно разграничение собственности, в том числе и федеральной собственности. Никаких препятствий нет, кроме персонального фактора, невыполнения закона, для того, чтобы мы не укладывались в сроки по формированию имущественного взноса. Я лично разбирался с рядом предприятий, которые вошли туда, причина очень простая: эти так называемые директора сдают в аренду свои помещения (а сейчас они находятся между Росимуществом и "Ростехнологиями"), то есть деньги кладут себе в карман. Вот рассматривал ли комитет эти причины? Для того чтобы подготовить документы для регистрации, сегодня законодательная база обеспечена, не сильно большие проблемы-то здесь, собственно говоря.

**Хинштейн А. Е.** Максим Станиславович, комитет не рассматривал объективные причины, которые привели к срыву реализации требований закона в части сроков исполнения: это, собственно, наверное, не совсем предмет ведения нашего комитета. Вы правы, говоря о том, что необходимо разбираться и смотреть, почему в установленные законом сроки не были все эти мероприятия проведены, почему изначально, когда мы с вами принимали закон, когда он вносился, была уверенность в том, что в обозримый период, четыре... три года, прошу прощения, всё это будет выполнено.

Но в то же время я хочу вам сказать: по моему частному мнению, это связано с несколькими причинами. Главная причина — это, безусловно, высокая степень бюрократизированности, потому что процесс оформления прав собственности на землю, на недвижимое и движимое имущество, как вам, наверное, известно не хуже моего, занимает в России длительный период времени и сопровождается огромным количеством проблем, сложностей и проволочек. Ты земельный участок свой в 6 соток пока будешь оформлять, всю душу, извините меня, из тебя вынут, а здесь речь идёт, я напоминаю, о 442 организациях, и если не за каждой второй, то за каждой третьей стоит тот самый директор, который, как вы справедливо подмечаете, сдаёт в аренду площади предприятия и кладёт выручку в карман, то есть, конечно же, он не заинтересован в том, чтобы это проходило в скорейшие сроки. Это, собственно, первая и вторая части ответа на вопрос.

Согласен с вами в том, что виновные в срыве сроков выполнения закона должны понести ответственность, должно быть серьёзное разбирательство с учётом того, что закон был



президентским, с учётом того, что госкорпорация — это организация, подотчётная, подчинённая президенту. Я полагаю, что это вопрос, который должен быть поставлен на самом высоком уровне.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить? Две руки: Коломейцев и Рохмистров. Всех я увидел? Запись завершили.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну я, вообще-то, двадцать пять лет отработал в промышленности, что-то я не знаю, чтобы автор законодательной инициативы хоть один год поработал в промышленности, и его такие циничные ответы, вообще-то, оскорбляют людей, которые в этом понимают немножко больше, чем он.

Александр Евсеевич, чтобы вы понимали: госкорпорации были созданы ввиду того, что в Российской Федерации система управления с отраслевой переведена на американскую, когда министерства заменяют, должны были заменить вот эти самые госкорпорации. Но к сожалению, западный опыт, как всегда, в России реализуется строго наоборот ввиду корыстности чиновников, их безответственности и отсутствия спроса с них. Поэтому введение госкорпораций — не только Госкорпорации "Ростехнологии", но и других — ничего позитивного для экономики России не дало, только дополнительные расходы, возрастание коррупции и доведение до полного разрушения многих производственных комплексов в России. В "Ростехнологиях", кстати говоря, это прогрессирующая ситуация. Почему? Потому что "Рособоронэкспорт" на самом деле занимался торговлей вооружением, производимым предприятиями ВПК, но никогда не занимался организацией производства. Это совершенно разные вещи — торговать и производить.

В результате, с моей точки зрения, в том числе и тот факт, что за пять месяцев гособоронзаказ не доведён до предприятий, является прямым следствием некомпетентности и отсутствия желания заниматься производством со стороны очень высокооплачиваемых топ-менеджеров Госкорпорации "Ростехнологии", и именно это доводит до полного разрушения многие комплексы.

Я вам не зря привёл в пример это небольшое предприятие под названием "Базальт", входящее в один из ФГУПов, у него и название строительное, а не промышленное, мы знаем, что это такое — базальт. Поэтому если вы посмотрите, то увидите, что получилось следующее: создана колоссальная структура, но в принципе, если бы она создавалась для производства, в ней не было бы столько юристов.

А на самом деле ваше предложение... С моей точки зрения, Совет Думы неправильно сделал, что принял этот законопроект к рассмотрению. Я читаю все законопроекты, Александр Евсеевич, у вас очень маленькое финансово-экономическое обоснование, в котором вы пишете, что никаких затрат не потребуется. Как не потребуются затраты? Откуда вы заработную плату будете брать, причём на колоссальный аппарат? Целый год вы предлагаете содержать аппарат, который не выполнил задание, понимаете? Вообще-то, с моей точки зрения, в финансово-экономическом обосновании надо было бы привести данные, что до создания госкорпорации эти предприятия в производственном плане сработали вот так. Можно по краткой форме отчётности, можно по формам МСФО, можно по другим формам, можно в штуках, или в метрах, или в кубометрах, но вы должны были представить нам данные, что раньше было вот так, а после создания Госкорпорации "Ростехнологии" стало вот так. Тогда нам было бы понятно, эффективно или неэффективно она работает, потому что по производству, Александр Евсеевич, динамика цифр показывает тенденции и проблемы. Если она отсутствует, то невозможно определить эффективность создания структуры. Но то, что мы видим... На заводе "Рубин" было 656 человек (я здесь неоднократно поднимал по нему вопрос), предприятие работало — как только в госкорпорацию вступило, так перестало работать. Почему? Да потому что у этого предприятия есть 3 гектара земли на Черноморском побережье, понимаете, и госкорпорация, её юридический департамент, решила, что надо убрать директора, чтобы можно было этот участок эффективно продать. Ну ладно бы продали, только дали бы работать предприятию, но и предприятие задушили, и директора сняли, и людей уволили — зачем нужна такая госкорпорация, кому она служит, какому государству?!

Мы считаем, что принимать этот закон бессмысленно без чёткого разбирательства. С моей точки зрения, здесь надо Счётной палате поработать, изучить все проблемы, там ей работы на пять лет. Почему? Потому что в госкорпорации чрезвычайно мало профессионалов, там много юристов-рыночников, которые ничем, кроме как переоформлением документов, никогда не занимались. А там нужны департаменты по организации производства, в том числе высокоточных приборов, потому что без приборостроения ничего не бывает. А у нас сегодня, чтоб вы знали, после того как Сергей Борисович Иванов, так сказать, организовал три спутника ГЛОНАСС в океан и один вывел выше орбиты... Одно из предприятий, входящих в "Ростехнологии", занимается спутниковыми системами, так

вот оно в этом году вообще снято с финансирования без учёта того, что взяты кредиты под обещание, что деньги выдадут, без учёта того, что это очень сложные технологии. И многие предприятия, которым самим приходится выживать, для того чтобы обеспечить преемственность сегодня, при разрушенной системе ПТУ, организывают обучение молодых кадров. Чем же они будут платить? Вы их умышленно подводите под банкротство! Я в этом законе, из трёх строчек состоящем, не вижу решения этой проблемы.

Уважаемые коллеги, Борис Вячеславович, вас, как человека, который обладает авторитетом слова и действия, и вас, Олег Викторович, который не меньший авторитет имеет, я просил бы: нам необходимо поднимать роль и значение Государственной Думы. Мы с вами её опустили ниже плинтуса, и сегодня люди, для которых мы создали закон и организовали эти госкорпорации, смотреть в нашу сторону не хотят! С моей точки зрения, когда отчитывался Сергей Борисович, здесь должны были сидеть представители всех семи госкорпораций, потому что это его опора. Я убеждён, что, если мы с вами не поменяем отношение, — а мы неоднократно заявляли, что необходимо восстановление отраслевого управления, — никакие госкорпорации без изъятия функций у Росимущества... Не вина госкорпораций, что они неэффективно управляют, сегодня Росимущество на самом деле является главным управляющим, потому что оно в принципе может без госкорпораций поменять совет директоров и даже самого генерального директора. Хотя там должна быть, конечно, директива правительства, но они её разрабатывают. И в результате, вы посмотрите, во главе многих сложнейших научных комплексов стоят дилетанты, как и в правительстве, а дилетант не в состоянии разобраться, он даже не понимает суть названия, почему назвали предприятие именно так.

По нашему мнению, этот закон ничего не решает, он только продлевает, увеличивает бесполезные государственные траты. Нам с вами необходимо подготовить обращение в Счётную палату с просьбой проверить деятельность госкорпораций, может и комплексно, вместе с прокуратурой. Я вас уверяю, что это для будущего необходимо, иначе мы будем продолжать тратить деньги на разрушение остатков собственного оборонно-промышленного комплекса.

Мы не можем поддержать этот законопроект, потому что не видим в нём смысла и логики!

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, у фракции ЛДПР тоже много вопросов к деятельности госкорпорации, к механизмам контроля, которые сегодня мы с вами имеем и имеет государство. На наш взгляд, они недостаточны и нуждаются в улучшении, но это не предмет настоящего законопроекта.

Я попрошу комитет рассмотреть возможность, чтобы мне премию выписали: я покритикую предыдущего оратора за комитет. Мне непонятно, почему фракция КПРФ яростно выступает против того, чтобы собрать под единое государственное управление... Форма может быть разная, называться может по-разному — министерство, корпорация, — но в принципе это всё то же самое: государство принимает на себя управление, именно управление большим блоком промышленного производства, связанного с реализацией гособоронзаказа. Фракция ЛДПР считает, что создание таких очень больших блоков, сосредоточение не совсем эффективно, потому что государство, наверное, всё-таки должно заниматься вопросами регулирования промышленного производства, а не управления им (это, наверное, больше коммунистическая идея, и они, коммунисты, должны выступать за то, чтобы наши госкорпорации расширились, расширились и расширились).

Что касается непосредственно настоящего законопроекта, мы считаем, что просто так продлевать сроки, не назвав конкретных принятых мер, не указав ответственности, которую понесли те люди, которые не исполнили федеральный закон, наверное, неправильно. Здесь причина объективная, и продлевать сроки надо, но когда названы прямые причины неисполнения закона и названы люди, которые виновны в срыве тех или иных мероприятий.

К сожалению, практикуется неисполнение федеральных законов, указаний президента, премьера, постановления правительства тоже не исполняются. Под принятые нами законы не выпускаются нормативные правовые акты, и тем самым парализуется действие наших законов. То есть проблема не в том, что у нас плохие законы, — проблема в том, что они либо не исполняются, либо, извините, перевёрнуты с ног на голову.

Это один из методов парламентского контроля: когда правительство или какая-либо структура обращается к нам, с тем чтобы мы продлили сроки исполнения каких-то позиций, мы должны требовать, чтобы нам были представлены объектив-

ные либо субъективные причины их неисполнения и информация о том, как они устраняются либо будут устранены в ближайшем будущем. Просто продление по чьей-то просьбе ведёт к ощущению безнаказанности. Если есть закон, он должен исполняться. Если он не исполняется, должны быть названы конкретные лица, виновные в его неисполнении. Это касается всего, что происходит в нашей стране, в том числе имеет прямое отношение к росту цен на бензин. Почему? Был принят закон о переходе на новый стандарт по моторному топливу, заводы должны были в течение переходного периода провести модернизацию оборудования, естественно за счёт снижения собственной прибыли. Они этого не сделали, потому что не хотели свою прибыль пускать на модернизацию производства. Сейчас идёт прямой шантаж, который сказывается на наших гражданах: в отдельных регионах вообще нет топлива, в других — непонятный рост цен. Шантажируют правительство: если вы нам не продлите сроки по модернизации и переходу на новый стандарт моторного топлива, то в стране топлива не будет, у вас революция будет. За такой шантаж в сталинское время расстреливали! Сейчас, я думаю, надо принимать какие-то другие меры, с тем чтобы такого шантажа не было, в том числе и по этому законопроекту.

Был достаточный период времени, чтобы сформировать имущественный взнос, для этого не такие уж сложные процедуры там. Да, они сложные, когда оформляешь шесть соток и ты конкретный человек. Сегодня у нас Гражданским кодексом определено: чтобы кому-то что-то передать, надо определить то, что ты передаёшь, то есть объект должен иметь конкретное описание. Для регистрации хоть и определён месячный срок, однако по объектам федерального имущества, как правило, она идёт гораздо быстрее. Но передавать неизвестно что и фиксировать как государственное имущество непонятно что — естественно, так не должно быть, объект должен иметь цену, объект должен иметь чёткое описание, земельный участок должен иметь описание, и оплата соответствующим структурам этих процедур — не такие уж огромные деньги для предприятий, которые сегодня не сформировались как объект имущества.

К сожалению, проблема здесь очень простая — проблема в деньгах. Как говорили великие, есть две проблемы — женщины и деньги. Я не знаю, как здесь насчёт женщин, но что в деньгах проблема — это точно! О многих объектах, которые сегодня не сформировались как объекты, выезжая на место, узнаёшь, что более, скажем, двух третей этого предприятия находится в аренде. Так как есть распоряжение, что предприятие вроде как вошло в госкорпорацию, оно уже не настолько контролиру-

ется Федеральным агентством по управлению государственным имуществом, но ещё не контролируется и госкорпорацией, поэтому деньги и всё остальное уходят непонятно куда, сроки короткие — как правило, это одиннадцатимесячные договоры, а если... *(Шум в зале.)* Я понимаю, вас это не очень интересует, вас не очень интересует доходная часть бюджета, а вот фракцию ЛДПР очень интересует именно доходная часть бюджета, потому что расходную мы как бы не распределяем, нам не дают что-то сделать, а доходную часть, чтобы было больше того, что вам распределять, — комитет по бюджету, ещё одну премию мне! — мы стараемся как-то увеличить в меру наших сил.

Мы считаем, что законопроект должен быть поддержан при условии и при обещании, что будет проведено разбирательство, будут названы конкретные виновные лица и будут конкретно наказаны те люди, которые не исполнили федеральный закон. В этом случае, мы считаем, законопроект должен быть поддержан, но поддержан опять же с условием, что через какое-то время мы не вернёмся к тому, чтобы опять переносить сроки.

**Председательствующий.** Заключительное слово докладчика будет? Хинштейн по карточке Исаева.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спокойно, спокойно, Николай Васильевич!

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, очень коротко подведу итоги, и несколько ремарок по выступлениям.

Ну, Николай Васильевич, для чистоты отношений: циничная, как вы выражаетесь, позиция топ-менеджеров Госкорпорации "Ростехнологии" так же имеет отношение к срыву гособоронзаказа, как мы с вами к Буркина-Фасо, о чём говорилось в предыдущем моём выступлении. Это первое.

Второе. Не могу разделить ваше убеждение и утверждение о том, что вся госкорпорация и руководящие работники отраслевых холдингов — это всё сплошь теоретики, непрофессионалы, или, как вы выразились, дилетанты. Понятно, что вы во всём разбираетесь лучше, чем они, но, к сожалению, так случилось, вас на руководство туда не позвали.

Что касается выступления коллеги Рохмистрова относительно виновных. К глубокому сожалению, как я говорил, проблема, что в установленные сроки не уложились, связана с целым рядом субъективных и объективных причин. Я в своём докладе касался оформления правоустанавливающих документов, но это не единственная причина. Есть целый ряд других проблем, таких как не решённые до сих пор споры с Минфином по вопросам внешней задолженности в составе бывших внешнеэкономических объединений, отсутствие у ряда предприятий в достаточном объёме средств, которые необходимы

для осуществления всех действий в рамках процесса приватизации, недостаточность активов у ряда ФГУПов для формирования минимального размера уставника, отсутствие необходимой технической документации. Такие проблемы в общей сложности, коллеги, возникли со 158 федеральными государственными унитарными предприятиями из четырёхсот сорока двух, то есть более чем с одной четвертью всех предприятий. Понятно, что в трёхлетний срок физически уложиться не могли, но то, что это было сопряжено, возможно, и с какими-то другими вещами, — исключить это невозможно.

И ещё. Я хочу успокоить депутатов, с тем чтобы ни у кого не возникло никакого подозрения и никто не поддался на политическо-провокационные заявления оппозиции о том, что все эти действия ведут к тому, что госкорпорация и входящие в неё предприятия будут приватизированы и проданы за бесценок, — ровно наоборот: государство предпринимает усилия для того, чтобы сконцентрировать все эти важнейшие для развития нашей страны предприятия отрасли в единых руках, наполнить их силой, и примеры успеха этого достаточно видны.

В завершение могу лишь вам сказать, что, скажем, сегодня ситуация с "ВСМПО-АВИСМА" после создания госкорпорации кардинально изменилась. Это уникальное предприятие, снабжающее не только российскую, а всю мировую, и в том числе американскую, промышленность высококлассным титаном и выпускающее основное количество титана на планете, перешло из частных рук в государственные, увеличило объёмы, и сегодня "Боинг" покупает титан у нас, а не мы у них. И это один из примеров того, как работает госкорпорация.

**Председательствующий.** Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 20, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гимне Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Сергеевича Кашина.

**Кашин Б. С. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну, объявим перерыв. Вы начните доклад, у вас четыре минуты есть.

**Кашин Б. С.** Спасибо, но я могу не успеть.

**Председательствующий.** Ну а как быть? По очереди идёт ваш доклад, я поэтому и поставил его. Как по-другому?

**Кашин Б. С.** Тогда, может, до конца дослушаем?

**Председательствующий.** Если депутаты согласятся.

**Кашин Б. С.** Давайте заранее обсудим, а то как-то...

**Председательствующий.** А у вас доклад на пятнадцать минут?

А, мы не можем сдвинуть, у нас там "правительственный час", поэтому начинайте, потом прервёмся.

**Кашин Б. С.** Хорошо.

Уважаемые депутаты, рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменения в текст Государственного гимна Российской Федерации, заменив в нём одно слово, с тем чтобы два последних предложения второго куплета звучали так: "Одна ты на свете! Одна ты такая — Хранимая нами родная земля!" Напомню, что сейчас двенадцатая строка гимна такова: "Хранимая Богом родная земля!"

Сразу же скажу, что основная цель законопроекта — закрепить конституционный принцип отделения церкви от государства. Сегодня постановка этой задачи имеет вполне конкретные причины и весьма актуальна.

Законопроект прямо связан с принципиальными вопросами: на каких позициях возможна консолидация нашего общества и каково место религии в современной России? Отмечу, что острота второго вопроса нарастает, так как церковь активно вторгается в светскую жизнь общества и политику. Достаточно вспомнить несколько событий последних месяцев, вызвавших живое обсуждение в обществе. Русская православная церковь поправила Пушкина, издав его известную сказку под названием "Сказка о купце Кузьме Остолопе и работнике его Балде". Верховный муфтий России Талгат Таджуддин заговорил о налоге на духовность для финансовой поддержки религиозных организаций. Председатель Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин предложил ввести дресс-код, а Глава Чечни Рамзан Кадыров — задуматься о введении многожёнства по мусульманским обычаям. Наконец, представитель Русской православной церкви выразил недовольство Вечным огнём у Могилы Неизвестного Солдата, назвав это языческим символом, и так далее.

Игнорировать новое место религиозных организаций в жизни нашего общества — значит забыть уроки истории и в недалёком будущем столкнуться с серьёзными угрозами. А Государственная Дума теряет авторитет, если уходит от острых вопросов, и сегодня уже об авторитете Государственной Думы говорили.

Отделение религиозных организаций от государства соответствует историческому выбору нашего народа, сделанному в 1917 году. Напомню, что перед революцией этот принцип поддерживали все политические силы, кроме черносотенцев. Но ещё задолго до этого лучшие умы в России и во всём мире обосновали необходимость светского характера государственного устройства. Вспомним, что даже великий писатель Гоголь попал под жесточайшую критику современников, когда опубли-



ликовал "Выбранные места из переписки с друзьями" в 1847 году, где, опираясь на триаду "православие — самодержавие — народность", стал учить помещиков наказывать мужиков, называть их неумытым рылом и объяснять, что деревенский священник сможет сказать гораздо больше истинно нужного для мужика, нежели все эти книжонки. Поддержку русских писателей получила позиция Белинского, который в знаменитом письме к своему другу Гоголю охарактеризовал его как проповедника кнута, апостола невежества и мракобесия. На днях исполняется 200 лет со дня рождения нашего выдающегося соотечественника Виссариона Григорьевича Белинского. Взгляды его не близки нынешней российской власти, что подтверждается замалчиванием этого юбилея.

Но, возвращаясь к теме законопроекта, давайте услышим самого Гоголя, глубоко православного человека, по мнению которого "римско-католические попы именно оттого сделались дурными, что чересчур сделались светскими". Вот об этом как раз законопроект, и я — последователь Гоголя и Белинского.

Правовые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Давайте на этом мы завершим работу. И мы одиннадцать минут вам предоставим после рассмотрения 19-го вопроса для продолжения вашего доклада.

Объявляется перерыв до 12.30. Как раз на цитате из Гоголя.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжаем работу. Нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 42 сек.)  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем продолжить работу.

Коллеги, у нас сейчас по графику "правительственный час". Информация министра энергетики Российской Федерации Сергея Ивановича Шматко, я приглашаю его на трибуну.

**Шматко С. И., министр энергетики Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Пользуясь возможностью выступить здесь на "правительственном часе", ещё раз хотел бы поблагодарить за то постоянное внимание, которое уделяется депутатами Государственной Думы вопросам развития ТЭКа. Я очень наде-

юсь, что на такое взаимодействие на высоком уровне мы также можем рассчитывать и в будущем.

Я очень хорошо понимаю причины, побудившие депутатов пригласить меня сегодня выступить в рамках "правительственного часа" именно в это время: ряд регионов Российской Федерации столкнулись с проблемой обеспечения нефтепродуктами, что привело к возникновению очередей, росту недовольства граждан, а также послужило поводом всплеска цен на нефтепродукты в отдельных регионах и населённых пунктах.

Понимая меру ответственности за снабжение потребителей — наших сограждан топливом, Правительство Российской Федерации приняло ряд мер, о которых я вам доложу. Хотел бы также отметить вашу активную позицию в процессе подготовки сегодняшней встречи: в адрес Министерства энергетики поступило больше сорока вопросов от фракций, от комитетов. Подготовленные нами ответы размещены в информационной системе Государственной Думы. В зале также присутствуют руководители Минэнерго, практически всех крупных нефтяных и электроэнергетических компаний, организаций инфраструктуры. При наличии у депутатов вопросов, требующих отдельного обсуждения, наши представители готовы дать ответы на них в индивидуальном порядке после окончания "правительственного часа".

Поскольку это наша первая встреча в этом году, позвольте очень коротко остановиться на результатах, достигнутых отраслями ТЭКа в 2010 году. Мы обсуждали с коллегами, как лучше построить нам сегодняшнее общение. Несмотря на то что драйвером, как говорят, основной проблемой, побудившей депутатов сегодня заслушать министра энергетики, является, конечно, ситуация с ГСМ, я так понял, что всё-таки есть ряд вопросов, касающихся в целом деятельности ТЭКа.

По итогам 2010 года, уважаемые депутаты, предприятия ТЭКа обеспечили 52 процента поступлений в доходную часть федерального бюджета — очередной рекорд, очередное свидетельство реального вклада энергетиков в укрепление экономического потенциала страны, обеспечение обороноспособности.

Надо сказать, итоги минувшего года показали, что отрасли ТЭКа успешно преодолели — может быть, стали лидерами в этой части — последствия кризиса и возвращаются на траекторию своего поступательного развития. Мы с вами вышли в 2010 году на первое место в мире по производству, по добыче нефти — 505 миллионов тонн, на 11,5 процента выросла добыча газа, превысившая 650 миллиардов кубометров, также было добыто 323 миллиона тонн угля, что практически соответствует докризисным показателям. Это результат, конечно, в первую очередь напряжённой работы миллионов наших граждан, тру-

дящихся в отраслях ТЭКа, и, как иногда говорят, это не богом данное, а реально заслуженное. Для этого были введены в эксплуатацию новые нефтяные месторождения в Восточной Сибири, на Дальнем Востоке. Там формируется новая энергетическая база страны с соответствующей транспортной инфраструктурой. Введена, как вы знаете, в эксплуатацию первая очередь ВСТО, открыт нефтепровод в Китай. Создание высокотехнологического нефтегазового комплекса на востоке страны будет способствовать вовлечению в хозяйственный оборот огромных территорий, усилению их экономического и социального положения.

Однако наши достижения, даже такие масштабные, которыми мы по праву гордимся, не могут быть поводом для самоуспокоенности. Что случилось? Глубокая интеграция российского ТЭКа в мировое финансово-экономическое пространство поставила перед нами совершенно новые задачи, вызовы. Мы должны научиться гибко и эффективно реагировать на изменение конъюнктуры, на другие внешние вызовы, следствием которых, в частности, и стала возникшая на внутреннем рынке в апреле этого года напряжённость с бензином. Что имеется в виду? Ну, регионы, входящие в состав Сибирского и Центрального федеральных округов, столкнулись с первым проявлением дефицита автобензина в третьей декаде апреля. Я напомним, мы, правительство, приняли ряд серьёзных мер, ещё в январе — феврале договорились с крупными нефтяными компаниями — основными производителями топлива о том, что мы совместно предпримем все меры для недопущения необоснованного роста цен на нефтепродукты, и в целом это делалось.

Что случилось в апреле? Проведённый нами анализ показал, что апрельская напряжённая ситуация на рынке была спровоцирована четырьмя причинами. Первая и самая главная из них — это премия, образовавшаяся в марте — апреле при поставках нефтепродуктов на экспорт (по сравнению с поставками на внутренний рынок). В результате часть топлива с внутреннего рынка ушла за границу. Вы знаете, что мировые цены на нефть в последнее время значительно росли, были этому и соответствующие политические причины. За пять месяцев этого года оптовые цены на бензин на европейской торговой площадке в Роттердаме выросли на 25 процентов. У нас за тот же период розничные цены — я сейчас говорю только про класс высокооктановых бензинов, не беру дизельное топливо, на которое был значительный рост, авиационный керосин — на высокооктановые бензины выросли: на 4 процента на 92-й бензин и на 3,8 процента на 95-й. Диспаритет цен внутреннего и внешнего рынков привёл к значительному увеличению экспорта нефтепродуктов.

Второй причиной явилось введение с 1 января 2011 года ограничения на оборот внутри страны бензинов и дизельного топлива 2-го экологического класса. При утверждении в 2008 году норм соответствующего технического регламента были приняты во внимание планы нефтяных компаний по модернизации принадлежащих им НПЗ, однако из-за смещения сроков инвестиционных программ, в том числе в связи с финансово-экономическим кризисом, ряд российских НПЗ оказались не готовы производить бензин и дизтопливо 3-го класса в запланированных объёмах. В результате те объёмы признанного некондиционным топлива, которые в 2010 году реализовывались на внутреннем рынке, также ушли на экспорт.

Третья причина носит сезонный характер: с учётом окончания зимнего сезона и подготовки к повышенному потреблению топлива летом традиционно на апрель приходился пик ремонтов на НПЗ. Ситуация усугубилась также тем, что на Рязанском НПЗ для внепланового ремонта была остановлена установка каталитического крекинга, в результате именно в апреле мы недополучили на внутренний рынок 43 тысячи тонн высокооктанового бензина.

И наконец, четвёртая проблема. Это проблема связана с тем, что у нас значительную роль на рынке играют независимые операторы сети АЗС. Напомню, что в целом по стране более 50 процентов автомобильного топлива реализуется через независимые сети, а в некоторых регионах независимые сети занимают доминирующее, пожалуй, монопольное положение. И получилось так, что в разрезе регионов самый острый дефицит топлива наблюдается или наблюдался именно там, где такое доминирование было значительным. В условиях дефицита нефтяные вертикально интегрированные компании в первую очередь обеспечивали свои собственные розничные сети, а независимые операторы, как говорится, высушили, закрыли свои торговые точки либо внесли существенный вклад в повышение розничных цен.

Что же предприняло правительство для оперативной стабилизации рынка нефтепродуктов? Есть комплекс мер, некоторые из которых носят оперативный характер, некоторые — среднесрочный, а некоторые — стратегический.

Первое. Мы увеличили ставку вывозной таможенной пошлины на товарный бензин: с 1 мая она составляет 90 процентов от ставки пошлины на сырую нефть. Это мы сделали для того, чтобы выравнять экономическую модель — экономику экспорта бензинов за рубеж и поставки на внутренний рынок. И уже сегодня мы можем говорить, что продажа бензина на внутреннем рынке стала более привлекательной для компаний, нежели экспортные поставки. Тем самым мы экономиче-

ский стимул для вывоза бензина за рубеж ликвидировали. Действие этой пошлины продлено и на июнь. Дополнительно с 1 июня правительство ввело вывозную пошлину на прямогонный бензин со ставкой, аналогичной установленной для товарных бензинов. Прямогонный бензин, напомню, является основным сырьевым компонентом для производства высокооктановых бензинов.

Второе. Пройдя пик ремонтов на НПЗ, нефтяные компании увеличили выработку высокооктановых бензинов, в мае она составила 2,6 миллиона тонн. И весь производимый объём сегодня поступает на внутренний рынок, что обеспечило увеличение отгрузок на 20 процентов по сравнению с апрелем.

Третье. В настоящее время обсуждается возможность внесения изменения в технический регламент, смягчающего сроки перехода на использование топлива более высокого экологического класса. Это вопрос очень серьёзный, очень ответственный. Мы хорошо знаем аргументацию наших коллег, в том числе машиностроителей, производителей автомобилей, по поводу необходимости создания экономического стимула для производства здесь современной автотехники. Но хочу сразу вам сказать, дискуссия эта у нас не закончена, а позиция Министерства энергетики состоит всё-таки в том, чтобы продлить действие разрешения на выпуск в оборот автобензинов, соответствующих 2-му классу, до 31 декабря 2012 года, 3-му классу — до 31 декабря 2014 года и 4-му классу — до 31 декабря 2015 года.

Сразу вам скажу, нас часто упрекают в дискуссиях в бездумном лоббизме нефтяных компаний. Я заявляю абсолютно ответственно, что это вынужденная мера, и это в первую очередь шаг навстречу нашим потребителям. Это не отменяет движение к использованию более чистого топлива, но делает это движение более сбалансированным, снижает реальную угрозу возникновения дефицита бензина на нашем рынке. В результате принятых правительством мер, на наш взгляд, в целом удалось стабилизировать ситуацию на внутреннем рынке. В Минэнерго создан оперативный штаб с участием представителей нефтяных компаний. Он находится в ежедневном контакте с руководством субъектов. На сегодняшний день на контроле штаба находились двадцать пять проблемных субъектов Российской Федерации, восемь из которых мы уже сняли с контроля. О прекращении ажиотажа свидетельствует также снижение оптовых цен, которое мы фиксируем. В рамках стабилизирующих мероприятий Минэнерго организовало двухканальную систему мониторинга. Мы получаем, с одной стороны, информацию от регионов, с другой стороны, мы создали систему независимого получения информации через российское

энергетическое агентство с конкретными АЗС, и в рамках реализации этой программы ежедневно с 2 тысяч 100 заправок по всей стране снимаются данные об уровне цен и о наличии очередей. По нашей информации, количество закрытых по причине отсутствия топлива АЗС за май в целом сократилось по стране менее чем до 1 процента, количество закрытых независимых АЗС уменьшилось почти с 5 процентов до 1,75 процента. Определённые сложности у нас возникают с мониторингом независимых операторов, потому что мы не всегда имеем возможность, законодательную основу получить необходимую информацию по товарным остаткам, по объёмам реализации, по динамике этих показателей.

В этой связи хочу обратиться к вам за поддержкой. У нас в правительстве буквально на днях было поддержано предложение Министерства энергетики Российской Федерации о проекте федерального закона о государственной информационной системе ТЭКа. Принятие этого нормативного акта позволит обеспечить государственные органы достоверной актуальной информацией о процессах, происходящих в энергетике, а следовательно, более оперативно реагировать на вызовы, прогнозировать соответствующее развитие ситуации. Буду очень вам признателен за конструктивную позицию депутатов при рассмотрении законопроекта в Государственной Думе.

Министерством также разработан и направлен на согласование проект постановления правительства о снижении предельной ставки экспортной пошлины на нефть до уровня 60 процентов с действующей ставки 65 процентов и установлении ставки экспортной пошлины на нефтепродукты на уровне 66 процентов, так называемая система 60 на 66. На наш взгляд, такая дифференциация ставок создаст дополнительный стимул к строительству современных нефтеперерабатывающих мощностей. Более того, для развития конкуренции на внутреннем топливном рынке, установления прозрачных ценовых ориентиров Минэнерго предлагает рассмотреть возможность покупки нефтеперерабатывающего завода, например, государственной компанией "Роснефтегаз" — это холдинговая компания, которая, как известно, является владельцем акций "Роснефти", "Газпрома", — в европейской части России для последующей переработки сырья независимых давальческих структур, где независимые сети и операторы АЗС смогут получить соответствующий доступ к продукции.

Кроме того, предлагается усовершенствовать систему резервирования нефтепродуктов в период перепроизводства, например летом — зимнего дизтоплива, зимой — автобензинов. Это создаст механизм сглаживания цен в период повышенного спроса путём товарных интервенций.

Уважаемые депутаты, в качестве важнейшей задачи Минэнерго также рассматривает организацию снабжения сельхозпроизводителей топливом по льготным ценам. Очень коротко. Наверное, вы знаете, что мы взяли на себя повышенное обязательство: 2,7 миллиона тонн будет поставляться в 2011 году по льготным ценам, по фиксированным ценам в течение всего года, это уровень ноября 2010 года минус 10 процентов.

На сегодняшний день по отдельным регионам России общая скидка к текущей рыночной цене составляет 35–40 процентов. Это очень значительная финансовая нагрузка на отрасль. С другой стороны, это привело к тому, что ранее — эта программа уже существует несколько лет — мы всегда говорили о невыборке селом запланированных объёмов, а сегодня выборка составляет 98–100 процентов. Более того, возникает дополнительный спрос, желание дополнительно приобрести топливо по льготной цене. У нас пока созрело решение, согласованное с Минсельхозом, с регионами, о том, что мы в рамках лимитов этого года можем по месяцам перераспределять квоты на соответствующие нефтепродукты, а вопрос о дополнительных льготных объёмах мы всё-таки планируем уже по итогам посевной кампании отдельно обсудить в правительстве.

Также считаем, что иногда с целью повышения льготных объёмов завышаются заявки на нефтепродукты для села и создаются резервы. В этом плане мы договорились о проведении соответствующего контроля за целевым использованием льготного топлива. Я считаю, что наши аграрии достаточно ответственны и понимают, что возможные нарушения в этой части... А какие это нарушения? Ещё раз говорю, это желание сейчас наперёд закупить топливо по льготной цене, создать дефицит, тем самым проаргументировать необходимость выделения дополнительных объёмов, а может быть, ещё и поторговать на стороне, потому что скидка 35–40 процентов. Это приведёт к тому, что сама система поставок льготного топлива селу может быть дискредитирована. Я считаю, этого никак допустить нельзя. Мы с министром сельского хозяйства договорились о том, что в случае выявления таких обстоятельств мы будем публично об этом говорить, чтобы люди на селе знали своих "героев".

Следствием появившегося в отдельных регионах Российской Федерации дефицита автобензина стало повышение розничных цен для потребителей. Я уже говорил о комплексе мероприятий, направленных на снижение дефицита, могу сказать, что сегодня мы в ежедневном режиме мониторим состояние цен во всех регионах Российской Федерации. Мы считаем, что экономических оснований для дальнейшего роста цен в сегменте нефтепереработки сегодня с учётом ситуации на внешних рынках у нас нет.

С другой стороны, консервация цен на энергоносители в целом не способствует, на наш взгляд, их рачительному расходованию, порождает бесхозяйственность, потребительское отношение к невозобновляемым природным ресурсам. И эта модель поведения входит в противоречие с задачами снижения энергоёмкости российской промышленности.

Очень коротко, может быть, ещё по электроэнергетике, уважаемые господа депутаты, раз у нас сегодня такой системный разговор по всем направлениям ТЭКа. Ну, зиму прошли мы достаточно неплохо. Я вам хочу сказать, что, несмотря на все те тяжелейшие аномальные явления, с которыми мы столкнулись и в Поволжье, и в Татарстане, и на Северо-Западе, и вы хорошо знаете ситуацию в Подмоскovie, где почти одновременно вышли из строя практически двести с лишним... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время до завершения доклада.

**Шматко С. И.** Да, ещё буквально пять минут. Спасибо большое.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Шматко С. И.** Про уголь?

**Председательствующий.** Не мешайте, коллеги! У вас же будет возможность задать вопросы, что же вы с места выкрикиваете, мешаете работать?

**Шматко С. И.** Значит, прохождение зимы. Многие зиму, конечно, воспринимали через повышенное внимание СМИ. Я тем не менее хочу сказать, что энергетики у нас отработали крайне профессионально, слаженно, и в условиях потери практически 20 процентов сетей высокого напряжения на подстанциях в Московском регионе мы не допустили системных сбоев. Я напомним, что, когда одна подстанция в Чагино вышла из строя, были веерные отключения по Москве. Вот таких подстанций в Московской области вышло из строя более ста, ну, включая подстанции 110 и 35 киловольт.

По итогам этих аномальных явлений будут предприняты все необходимые меры для недопущения развития таких сценариев, которые у нас были этой зимой. Речь идёт о создании запасов специальной техники повышенной проходимости, об увеличении ширины лесопросек и так далее. Но могу сказать: я уверен — сейчас просто не хочу уходить в детали, — что даже при возникновении такого рода аномальных явлений таких проблем у нас больше не будет.

Сейчас вот коллеги затрагивали вопросы, связанные с энерготарифами. Это действительно, может быть, основной вызов в электроэнергетике. Почему? Потому что сегодня у нас на сто процентов, как мы запланировали, все принимали такое



решение, либерализованный рынок. Я подчеркну, что, хотя по стране в целом у нас действительно рост тарифов, рост цен на электричество составляет где-то 15—16 процентов, в отдельных регионах рост составляет 40 процентов и более, а по отдельным классам потребителей, как вы говорили, доходит и до 50 процентов. Для нас это был серьезнейший вызов весной этого года. Что мы сделали? Мы разработали и реализовали на практике ряд мер на федеральном уровне, это меры, которые сгладили цены в первую очередь на оптовом рынке, и ряд мер, которые необходимо принять в соответствии с постановлением правительства на региональном уровне, это меры, регулирующие в первую очередь деятельность сетевых компаний и гарантирующих поставщиков.

Что на сегодняшний день происходит? Вот я вам могу сказать, что мы одновременно — подчеркну, что это уже принятые меры, — из бюджетов генерирующих компаний, федеральной сетевой компании вынули порядка тридцати с лишним миллиардов рублей, а совместно с мерами, которые будут реализованы сегодня регионами... Что регионы должны сделать? Регионы должны перевести свои сетевые компании распределительного сетевого комплекса, гарантирующих поставщиков на новую систему тарифного регулирования, с тем чтобы рост тарифов в целом по региону составил не более 15 процентов. Эта работа сегодня ведётся, мы регулярно проводим видеоконференции по округам с участием губернаторов. Могу вам сказать, что уже по платежкам за июнь все потребители эффективность этих мер почувствуют. Так вот, в итоге мы вынули из денежного потока электроэнергетики более 64 миллиардов рублей, это очень серьезные деньги, причём они не размазаны по территории всей страны в целом, конструкция мер позволила нам эти деньги применять адресно, использовать, собственно, как... ну, это не субсидии, по сути говоря, ценовую нагрузку мы перераспределяли по отдельным регионам, где наиболее серьезные проблемы были. Сразу хочу сказать, что это, конечно, не панацея от всех бед, но это позволило нам — и позволит в дальнейшем, я уверен, — стабилизировать ситуацию в 2011 году. И мы уже сейчас думаем, что надо будет сделать в 2012 году.

А вообще ситуация в связи с тем, как повёл себя свободный рынок электроэнергии в 2011 году, привела к серьезным размышлениям, даже не к размышлениям, а уже к решению о необходимости корректировки существующей рыночной модели, модели рынка по электроэнергетике у нас на территории страны. Если очень коротко, то основная наша задача — это создать больше стимулов для снижения затрат как в сетевом комплексе, так и в генерации. Мы считаем, что в действующей модели рынка... по факту анализ экономического поведения

наших субъектов электроэнергетики показывает, что этих стимулов недостаточно. И по большому счёту, очень существенными должны быть изменения, на наш взгляд, в деятельности розничного рынка. Почему? Потому что наши гарантирующие поставщики, выполняя достаточно ответственные функции снабжения розничных потребителей, неся на себе основную нагрузку платежей, — а я напомним, что сегодня на розничном рынке общий объём платежей составляет 130 миллиардов рублей, а на оптовом он составляет 30 миллиардов рублей, — тем не менее не заинтересованы в заключении долгосрочных прямых договоров, а долгосрочные прямые договоры между субъектами рынка — это и есть основа той конкуренции, за которую, собственно говоря, мы боролись. Именно долгосрочные прямые договоры максимально защищают интересы потребителей.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, завершая своё выступление (на вопросы по углю рассчитываю ответить в рамках ответов на поступившие вопросы), хотел бы ещё раз поблагодарить вас за внимание, что я уже отмечал. Задачи, которые Министерство энергетики ставит перед собой по недопущению тех явлений, свидетелями которых мы с вами были, требуют согласованной, конструктивной работы с депутатским корпусом. На это, собственно говоря, мы и настроены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, начинаем задавать вопросы.

Первый вопрос от фракции КПРФ — Багаряков. Пожалуйста.

**Багаряков А. В.** Уважаемый Сергей Иванович, вы, наверное, не будете спорить с тем, что высокие тарифы на электроэнергию являются одним из основных маховиков в раскручивании инфляции в нашей стране. Пожалуйста, назовите нам себестоимость 1 киловатта электроэнергии у различных поставщиков — это атомная электроэнергия, может быть, гидро-, тепловая и так далее, — чтобы мы могли сравнить её со средней ценой 1 киловатта той, которую потребляют наши граждане. И если можно, по регионам назовите какие-то цифры, может быть, самые низкие или самые высокие.

**Шматко С. И.** Алексей Владимирович, я, честно говоря, — у меня хорошая память — потрясён этим вопросом, потому что ровно этот же вопрос вы задавали год назад, когда мы с вами здесь это обсуждали.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шматко С. И.** Почему? Наоборот, мы ответили, чуть-чуть нам потребовалось времени только.

Итак, уважаемые коллеги, модель рынка у нас выстроена таким образом, что отдельные виды генерации не занимают прямые поставки потребителю. Вот что, собственно говоря, происходит при сегодняшней модели рынка. Я не зря сейчас сказал про долгосрочные прямые поставки. В той модели, которую мы будем реализовывать, мы будем это менять. Может быть, как раз это и создаст стимулы, когда отдельные виды генерации, например гидрогенерация, где энергия дешёвая, реально смогут заключать соответствующие прямые договоры. У нас это, в частности, в Сибири реализуется, там есть крупные компании, которые вырабатывают энергию не для Китая, а, например, для производства алюминиевой продукции.

В сегодняшней модели у нас существуют первая ценовая зона и вторая ценовая зона. В Сибири электроэнергия за счёт большого количества гидрогенерации более дешёвая, но там мощность более заперта, скажем так. Вот поэтому, чтобы сбалансировать это, Министерство энергетики сегодня, кстати вместе с угольщиками, прорабатывает вопрос о строительстве линий постоянного тока, соединяющих наши угольные районы с рынком, где много потребления, в европейской части.

Теперь по атомной генерации. Вы знаете, у нас всегда существовала некая идея о том, что атомная генерация очень дешёвая. Вот мы с этим не согласны. На сегодняшний день строительство новых мощностей в атомной генерации... ну, я вам в пример мировые цены приведу: это от 3,5 до 4,5 тысячи, а иногда до 5 тысяч долларов за киловатт-час. Это очень дорого. Если мы в рамках сегодняшней модели рынка цены на новые АЭС будем перекладывать соответствующим образом на рынок электроэнергии, это будет значительный вклад, поэтому перспективы развития атомной генерации — это всё-таки, на мой взгляд, масштабирование, выстраивание таких конвейерных процессов для того, чтобы снижать издержки и очень внимательно смотреть, следить за балансом атомной энергии в энергобалансе страны в целом, чтобы это не привело к значительному росту цен в принципе на рынке.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу не прерывать министра, иначе я буду вынужден делать вам замечания. (*Шум в зале.*) Коллеги!.. Николай Фёдорович, что-то не нравится — встаёте, идёте в коридор и там разговариваете сам с собой.

Селезнёв, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Сергей Иванович, вы говорите о том, что фактически перешли на режим ручного управления ситуацией на автозаправках нашей страны, то есть в принципе вы расписываетесь в том, что ни министерство как регулятор, ни Федеральная антимонопольная служба не могут и не способны

повлиять на нефтяных олигархов, которые ради получения сверхнаживы вступили в картельный сговор против населения нашей страны ни много ни мало. Вот в связи с этим у меня вопрос: как вы относитесь к инициативе ЛДПР в сложившейся ситуации национализировать НПЗ и прочие энергоактивы, отобрать у этих лжебизнесменов, которым досталось всё за копейки и которые, вместо того чтобы осуществлять поставки топлива внутрь России, вывозят миллиарды долларов за рубеж?

Спасибо большое.

**Шматко С. И.** Уважаемый Валерий Сергеевич, я вам скажу откровенно, к идее национализации НПЗ и вообще нефтяной и газовой промышленности в принципе я отношусь отрицательно. Почему? Потому что, могу вам откровенно сказать, я не считаю национализацию гарантией эффективного управления. По сути говоря, считаю, что то, с чего вы начали, — режим ручного управления — является вынужденной мерой, и это, видимо, связано с необходимостью в сегодняшних условиях более своевременно получать объективную, точную, достоверную информацию с достаточно, скажем так, высокой степенью детализации. Вот это, может быть, не то чтобы некая системная недоработка, а некая проблема, которая нами была выявлена в рамках устранения последствий в том числе вот этого дефицита автобензина. Этим мы сегодня занимаемся.

А что касается того, что это досталось задаром и как с этим сейчас обходиться, могу сказать, что сегодня нефтегазовый комплекс является, пожалуй, самым главным, основным инвестором в российскую экономику. Я могу примеры назвать: по ТЭКу объём инвестиционных программ только по нефти и газу — это более 2,5 триллиона рублей в год. Поэтому я считаю, что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шматко С. И.** А я вам хочу сказать... *(Шум в зале.)* Секундочку, секундочку, секундочку!

**Председательствующий.** Прошу прощения, я на секундочку прерву вас.

Я уже говорил депутатам, что это абсолютно порочная практика — с места выкрикивать какие-то дополнительные вопросы. У вас будет возможность, задавайте свои вопросы и слушайте, пожалуйста, ответы. Не нравится — это уже другая проблема! Коллеги, я буду вынужден делать вам официальные замечания и в следующий раз просто лишу вас слова! *(Шум в зале.)*

Извините, пожалуйста, Сергей Иванович. Пожалуйста, продолжайте.

**Шматко С. И.** Я всё-таки хотел бы ответить на вопрос по поводу распределения доходов. Я вам хочу сказать, что сегодня более семидесяти с лишним процентов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Шматко С. И.** ...семидесяти с лишним процентов доходов у нефтяных компаний изымается прямой фискальной нагрузкой. Вот говорят о том, что нефтяные компании в рамках роста цен на нефть, так сказать, зарабатывают суперприбыли. Я вам хочу ответственно заявить: это не так. Потому что сегодняшняя модель таможенной, ну, фискальной нагрузки в целом сводит всё к тому, что при росте цен даже в этом же диапазоне — свыше 110 долларов за баррель и так далее — практически вот эта вся суперприбыль изымается, отсюда и возникают те самые допдоходы, которые потом распределяются соответствующим образом в экономике.

**Председательствующий.** Депутат Нефёдов, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Нефёдов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Иванович, правительство утвердило генеральную схему развития объектов электроэнергетики до 2030 года, предстоит большая работа. В связи с этим вопросы: как вы планируете использовать продукцию отечественного энергомашиностроения, какова её конкурентоспособность по сравнению с другими зарубежными аналогами и какие в связи с этим задачи нам необходимо решать именно сейчас, в настоящее время, чтобы у нас не получилось, что мы будем закупать объекты энергомашиностроения за рубежом и строить здесь у нас?

**Шматко С. И.** Виктор Леонидович, вот этому вопросу было посвящено совсем недавно большое совещание у премьера на базе невского завода.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шматко С. И.** Одну секундочку!

Смотрите, что у нас получается. Вот по нефти нам всё понятно, 90 процентов в нефтяных компаниях тратится на инвестпрограммы, касающиеся отечественного машиностроения, без всяких компромиссов, экивоков и так далее. А что касается электроэнергетики, у нас схема примерно следующая. По большому счёту, с одной стороны, у нас есть наши производители, с другой стороны, есть серьёзные вопросы к производителям, а с третьей стороны, есть рынок, о котором вы говорили, и этот рынок составит только в ближайшие пять лет где-то 3,5 триллиона рублей. Мы считаем, что к 2020 году это будет примерно 20 триллионов рублей, если быть оптимистами, я бы всё-таки так сказал. Тема, о которой мы говорим, главная. Почему? Потому что мы сегодня готовы даже путём таких вот поддерживающих — я не хочу говорить "протекционистских" — мероприятий способствовать развитию отечественного машиностроения. Но в конечном счёте востребовано будет именно качество. И мы считаем, что

перспективный объём рынка, о котором мы сегодня говорим, должен стать мощнейшим драйвером для развития именно отечественного машиностроения. Для этого мы проводим ряд мероприятий, в частности, мы практически со всеми крупными энергомашиностроительными компаниями мира ведём переговоры о создании не просто отдельной локализации с последующим увеличением глубин этой локализации, а о создании полномасштабных производств по выпуску трансформаторов, турбин, кабеля и так далее. И эта работа на сегодняшний день активно ведётся: у нас и в Питере есть соответствующие площадки, и в Воронеже "Сименс" строит крупный трансформаторный завод, и на Дальнем Востоке будет построен завод с Южной Кореей и так далее, я сейчас все не хочу перечислять.

С точки зрения проблематики я отвечаю: позиция Министерства энергетики состоит в том, что мы представляем интересы потребителя — энергетических компаний. И вопросы энергетическому машиностроению...

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Шматко С. И.** Спасибо.

...мы своевременно поставили, хотим вместе с ними работать, и вопросы серьёзные. Почему? Потому что сегодня просто пользоваться маркой национального производителя и за счёт этого сохранять производство старой техники, ничего не реформировать, не модернизировать, не контактировать со своими западными партнёрами по привлечению новых, новейших образцов технологии, на мой взгляд, категорически неверно. Мы вот в таком режиме работаем.

**Председательствующий.** Депутат Сокол.

**Сокол С. М.** Сергей Иванович, мы, фракция КППФ, с вами разговариваем как с представителем высшего управленческого звена в системе ТЭКа, именно поэтому мы вам эти вопросы и задаём. Вы, например, с удовлетворением отметили рост добычи нефти, газа и так далее, а в то же время скажите, пожалуйста, в период кризиса сколько предприятий у вас оказались убыточными? В стране, в той стране, где людям принадлежат нефть, газ и так далее, число оказавшихся за чертой бедности увеличилось более чем в два раза и количество предприятий из-за обанкротившихся упало. Как вы собираетесь, не национализируя, — вы против, вы сказали, — регулировать эти процессы?

И второй у меня вопрос. У вас освоение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Шматко С. И.** Святослав Михайлович, и на то, и на другое сейчас отвечу.

Первое. ТЭК достаточно активно, уверенно прошёл фазу кризиса, я вам так скажу, в первую очередь благодаря своевре-

менным мерам антикризисной поддержки, которые были приняты правительством и поддержаны депутатами Госдумы. В этой связи мы смогли, конечно используя положительную конъюнктуру на внешних рынках, достаточно быстро, как говорят, отдохнуть от отрасли ТЭКа. И те цифры, которые я вам называл, показывают, что, несмотря на некую безысходность того, что творилось там в конце 2008 года — первой половине 2009 года, сегодня мы вышли практически на все предкризисные показатели и растём. Но это не означает, что ТЭК является собакой на сене.

Уважаемый Святослав Михайлович, я вам хочу сказать, что много, конечно, проблем породил кризис, но именно тот запас денег, который был у правительства, а были потрачены колоссальные деньги... Эти все деньги были сформированы благодаря чему? Вот как раз благодаря деятельности компаний ТЭКа, в первую очередь нефтяных и газовых. Поэтому говорить только о том... Знаете, согласен, давайте в сегодняшней политической конструкции говорить о том (как вопрос был поставлен), что есть ТЭК, который живёт на народном добре, а остальные все страдают, у них тяжелейшие проблемы. Это отчасти верно, но говорить о том, что тот запас, то богатство, которое сегодня трансформируется благодаря активной работе отраслей ТЭКа, рекордной работе по добыче нефти в деньги, а деньги потом тратятся на меры поддержки в других отраслях, и значительные деньги тратятся, как вы хорошо знаете, не могу, это зона не моей ответственности. По поводу же социальной программы, я считаю, мы достаточно откровенно говорим, понимаем.

А то, что 11 процентов... Это вы имеете в виду бюджет министерства? Ну, вы знаете, бюджет министерства составляет крохи. Если вы считаете, что вопросы, связанные с деятельностью ТЭКа, каким-то образом касаются бюджета министерства, то это далеко не так, я сам немножко от этого страдаю. Могу сказать, что 11 процентов связаны в первую очередь со следующим. Дело в том, что государство оказывает поддержку нашим энергетическим компаниям по строительству объектов инфраструктуры и значительная часть этих денег предназначена для взноса доли Российской Федерации в уставный капитал. Так вот... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время закончилось. Добавить время нужно?

Добавьте время.

**Шматко С. И.** По существующим нормам и правилам эти деньги можно внести тогда, когда будет вся проектно-сметная документация представлена, в соответствии с технологиче-

ским графиком работ мы это планируем завершить где-то к началу осени.

**Председательствующий.** Депутат Четвериков.

**Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Иванович, вы говорили о стоимости электроэнергии, но в тарифе на электроэнергию более 70 процентов составляет транспортировка электроэнергии. Например, в Курской области стоимость транспортировки повышена в этом году на 55—80 процентов, что привело к повышению тарифов более чем на 50 процентов. А схема их коррупционная, потому что уходят деньги в конечном счёте в региональные транспортные компании. Вот когда будет контроль за транспортировкой МРСК, за стоимостью транспортировки? И когда будет выполнено обещание председателя правительства и стоимость электроэнергии будет повышена не более чем на 20 процентов, а не на 50, как сейчас?

Спасибо.

**Шматко С. И.** Александр Владимирович, я с вами согласюсь в том, что существенным элементом в росте цен на электричество стала транспортная составляющая. Если обычно она составляла где-то до 30 процентов в общей структуре тарифа, то в этом году по некоторым регионам эта пропорция была значительно нарушена. Откуда это взялось? Транспортная составляющая, в первую очередь региональная, регулируется местными РЭКа. Мы переходили на так называемый метод доходности инвестированного капитала, RAB, и RAB предусматривал гарантированную доходность для сетевых компаний, чтобы привлекать инвестиции. Вот, мне кажется, здесь вы правы: при утверждении инвестпрограмм распределительного сетевого комплекса с переходом на RAB, может быть, эти последствия были не до конца просчитаны.

Что на сегодняшний день сделано? Выпущено постановление правительства, которое предписало местным РЭКа регулировать свои региональные транспортные компании, сбытовые компании таким образом, чтобы по регионам в целом рост цен не превышал 15 процентов. Но должен подчеркнуть, и это очень важная вещь: мы исходим из того, что 15 процентов — это наша планка, но она касается региона в целом. Почему? Потому что у нас всё-таки есть население, для которого определён фиксированный рост — на 9,6 процента, и есть особые, так сказать, классы потребителей более низкого напряжения, где рост цен может быть более значительный.

Надо сказать, что мы находимся в постоянном контакте с администрациями. Мы считаем, что отдельные вопросы должны регулироваться на местном уровне, но если возникают системные проблемы, когда мы видим, что проблема характер-



на для нескольких регионов, то мы работаем над изменением соответствующей нормативно-правовой базы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Фургал, пожалуйста.

**Фургал С. И., фракция ЛДПР.**

Сергей Иванович, как вы можете объяснить, что в Российской Федерации, по данным экспертов, продаётся моторного топлива в четыре раза больше, чем официально производится в Российской Федерации и ввозится в Российскую Федерацию? Это расчёты по акцизам.

Кстати, этот вопрос очень остро возник, когда фракция ЛДПР предложила замещать транспортный налог акцизом. Так вот по расчётам Минфина получалось 2 рубля, они рассчитывали именно по акцизам, а по расчётам фракции ЛДПР — 53 копейки, мы рассчитывали по количеству проданного топлива.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Шматко С. И.** Сергей Иванович, я, честно говоря, ответственно к цифрам отношусь. С тем, что в четыре раза мы больше потребляем моторного топлива, чем у нас производится, — так было сказано — не готов согласиться. Действительно, мы отмечаем иногда, при анализе отдельных случаев нестыковку какой-то информации, но не в таких разительных масштабах. Вот, собственно говоря, это и есть основная причина, почему мы хотим всё-таки иметь закон о государственной информационной системе ТЭКа, где субъекты рынка в обязательном порядке предоставляли бы объективную информацию. Тем не менее могу сказать, что вопросы влияния — вот вы говорили сейчас про акцизы, — вопросы влияния тех или иных решений на конечный уровень цен находятся под нашим контролем, они учитываются при принятии решений.

Небольшая ремарка. Я считаю, что основной показатель, который определяет уровень цен на ГСМ на российском рынке, — это всё-таки так называемая экспортная альтернатива. Мы работаем, исходя из того, сколько стоит бензин за рубежом, минус транспорт, минус таможня, и это, наверное, не так плохо. Надо более, может быть, внимательно к этому относиться, регулировать вовремя, как мы с таможенной пошлиной сейчас поступили. Но мы специально посмотрели уровень цен весной — летом 2008 года, когда в стране уровень цен на нефть был сравнимый, и я вам хочу сказать абсолютно ответственно, что уровень цен на ГСМ на розничном рынке в Российской Федерации был примерно такой же, а если мы вычтем то повышение на акцизы, которое было сделано в этом году, то сейчас он даже меньше, чем был в 2008 году.

**Председательствующий.** Депутат Прозоровский, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Меня, как астраханца, очень волнует ситуация, сложившаяся вокруг Каспийского региона. Вы знаете, что планом действий правительств нашего и Республики Казахстан предусмотрено освоение нефтегазовых месторождений и, в частности, заключение соглашения о разделе продукции по Хвалынскому и Центральному месторождениям. Этот вопрос начиная с 2006 года постоянно находится в центре внимания высших руководителей нашего государства, однако существует такая законодательная коллизия: наше законодательство по СРП не соответствует тем международным конвенциям, которые сейчас заключены. Вот мне хотелось бы знать, как министерство собирается разрешить этот вопрос и как, по вашему мнению, действовать дальше нам в этом вопросе?

Спасибо.

**Шматко С. И.** Уважаемый Валерий Владимирович, я хочу вам сказать, что к теме СРП мы после тех соглашений, которые были заключены ранее, — я имею в виду дальневосточные, по "Сахалину-1" и "Сахалину-2", — относимся с очень большой осторожностью. Вот та работа, которая Министерством энергетики была проведена за последние три года по анализу этих соглашений и по, скажем так, передоговорённостям с операторами СРП, привела к тому, что мы порядка 4,5 миллиарда долларов сэкономили в пользу государства. В принципе считаю, что режим СРП — это удел стран, у которых есть ресурсы, но нет ни денег собственных, ни технологий, и для нас он не является основным выбором.

Если говорить о Хвалынском конкретно, то могу вам сказать следующее: это решение согласовано и отрегулировано нашими межправительственными договорённостями с Казахстаном. Никто не ставит под сомнение необходимость или целесообразность применения режима СРП на Хвалынском месторождении. В настоящее время создана рабочая группа у нас в министерстве, поданы соответствующие предложения, и я рассчитываю, что в ближайшее время мы необходимые решения будем принимать. Единственный, уважаемые коллеги, здесь мой совет. Я недавно и с казахстанскими коллегами на эту тему говорил, и с французами, которые там участвуют, и я могу сказать, что у нас действует новый режим Таможенного союза, так сказать, "а" и "б" единого экономического пространства в будущем, и режим СРП на Хвалынском месторождении нужно будет юридически внимательно изучить с точки зрения вот именно этих новых законодательных рамок.

**Председательствующий.** Депутат Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Иванович, физическое состояние мощностей в энергетике оставляет желать лучшего, соответственно, угроза аварий, внеплановых отключений потребителей постоянно существует. Скажем, у нас отключений потребителей в пять-шесть раз больше, чем в ведущих западных странах. В том числе это связано с системой релейной защиты, которая имеет срок службы примерно двадцать пять лет. Обновление, замена этой системы защиты на западную, на микропроцессорную стоит очень дорого, примерно в двадцать-тридцать раз дороже, и слишком много времени нужно на то, чтобы такое обновление произошло. На мой взгляд, проще было бы использовать традиционную электроавтоматику, для того чтобы обезопасить электроэнергетику от всяких катаклизмов, и заниматься параллельно, может быть, внедрением микропроцессорной системы защиты. Вот как вы к этому относитесь?

**Шматко С. И.** Я считаю, что общая оценка ситуации по изношенности фондов, по наличию серьёзных проблем и опасения в части стабильной работы сетевого комплекса... Отключения в первую очередь, вы, наверное, это понимаете, связаны именно вот с этой ситуацией. У нас есть та мощная система, единая национальная энергосеть, которую мы с вами создали, которую наши родители создавали, и мы по-прежнему этим гордимся. Мы, по сути говоря, не имеем проблем с обеспечением перетоков. И даже когда авария на Саянке случилась, то совсем мало времени нам необходимо было, для того чтобы практически 4,5 гигаватта мощности в этом регионе заместить. Но проблемы распределительные в сетевом комплексе есть, есть программа реновации, разработанная МРСК, она стоит серьёзных денег — это 2,8 триллиона рублей до 2020 года.

А относительно того, о чём вы сказали, я вам могу сообщить, что у нас действует постоянная рабочая группа по релейной защите. Вопрос носит такой конкретно-прикладной характер. Я бы так сказал: мы точно за систему инноваций и современные распределительные технологии в сетевом комплексе, мы точно за то, чтобы обеспечивать источники финансирования этого. По этому вопросу я хотел бы, чтобы буквально несколько слов сказал мой заместитель Шишкин Андрей Николаевич, он очень серьёзно занимается вопросами релейной защиты.

Андрей Николаевич, пожалуйста, доложите.

**Шишкин А. Н., заместитель министра энергетики Российской Федерации.**

Анатолий Геннадьевич, ну, мы неоднократно об этом говорили уже. Вы знаете, что в министерстве создана рабочая группа, куда вошли специалисты по релейной защите. Мы активно встречаемся со всеми и сейчас обсуждаем комплексную про-

грамму по релейной защите и передаче её, как бы декомпозиции, на заводы по релейной автоматике, в частности на Чебоксарский электроаппаратный завод. Я скажу, что на сегодняшний день во всех инвестпрограммах сетевых компаний заложены деньги на то, чтобы реконструировать именно релейную защиту и противоаварийную автоматику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, третий тур проведём, да? Ну смотрите, тогда придётся, наверное, немножко задержаться с перерывом.

Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А.** Вопрос министру.

При ответе на вопрос о том, почему освоено всего 11 процентов средств, выделенных из федерального бюджета на год, вы сказали, что вам крохи выделены. Но напомним, что эти крохи — 37 миллиардов рублей, это примерно половина годового бюджета довольно крупного субъекта Российской Федерации. Наверное, там деньги есть и на обновление, и на новую технику. Вы говорите, что они будут осваиваться осенью. Так, может, тогда эти деньги не нужны? Может, по итогам полугодия скорректировать и урезать их? И в прошлом году вы полностью средства не освоили. Вы вот к "правительственному часу" не представили никакой письменной информации. Если бы мы сейчас имели письменную информацию о том, на что эти бюджетные деньги будут тратиться, мы могли бы какие-то выводы делать. А так из вашего трёхминутного ответа что можно понять? Вот на новую технику, на безопасность из этих 37 миллиардов что-то будет выделяться?

**Шматко С. И.** Виктор Андреевич, я, может быть, нечётко ответил, ещё раз прошу меня извинить за это, но я разделяю вещи, связанные с бюджетом министерства как органа государственного управления (здесь действительно не очень значительные деньги), и то, о чём вы сейчас сказали. Это во многом вопросы, связанные с нашими адресными программами, где государство, как я сказал, поддерживает стройку в Сочи, поддерживает стройку на Дальнем Востоке к саммиту АТЭС. Это наши объекты, но это деньги, которые пойдут в государственные компании в части увеличения доли Российской Федерации, хотя, скажем так, в сравнении с общим объёмом инвестиционных программ, которые по этим стройкам реализуются, действительно не очень значительные деньги. Вот поэтому, поверьте мне, я здесь не драматизирую ситуацию. Там есть некий технологический процесс. Может быть, вы правы, что его... вообще, я считаю, что его надо, конечно, немножко упростить, потому что деньги как можно быстрее должны в экономику приходиться. Они в январе были выделены и должны были уже прийти в экономику, чего они там лежат? С этим я согласен.

Но в части того, что вас, наверное, больше интересует, я хотел бы отметить следующее. У нас в рамках работы по пересмотру отношения к инновациям, к модернизации, к новой технике, о чём вы говорили, во всех наших советах директоров где-то полгода назад, четыре месяца назад была окончена работа по пересмотру программ инновационного развития. Вот хочу вас проинформировать, что только на эти программы нашими ведущими государственными энергетическими компаниями запланировано 140 миллиардов рублей. Рост, по-моему, в тринадцать раз. В этом плане, я хочу вам сказать, у нас очень плотный контакт с высшей школой. Мы сейчас с "Деловой Россией" проработали предложения по развитию малого и среднего инновационного бизнеса, который работает в этом секторе. Им надо научиться, и надо дать им возможность доступа к этим бюджетам. Мы эту проблему хорошо понимаем.

**Председательствующий.** Депутат Семёнов Владимир Владиславович.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Иванович, за годы вашего руководства отраслью сколько новых НПЗ построено у нас в стране?

И вот в продолжение темы о бензиновом кризисе. Государство у нас — основной акционер в топливно-энергетическом комплексе. Как у нас вообще так получилось, что когда компаниям надо получить сверхприбыль, то вроде как мы и не заметили проблемы, а так, в общем и в целом, вроде как и управляем. Где же правда? Или мы знали и санкционировали, или неэффективно всё-таки управляем?

Спасибо.

**Шматко С. И.** Владимир Владиславович, при всём уважении к тому наболевшему, что звучит часто в этом зале по поводу того, как справедливо, несправедливо распространяются денежные доходы, в первую очередь в нефтянке, я вам вот что хочу сказать. Во-первых, ещё раз, существующая система фискальной нагрузки самая тяжёлая в мире у нас. Либо существуют другие экономики, с полностью государственными компаниями, но я их все знаю очень хорошо, и, поверьте мне, там без проблем не бывает. То есть там нельзя говорить, что наличие государственной компании... Сейчас не хочу поимённо называть, очень много таких компаний в мире, которые обладают монополией на государственные ресурсы. Нельзя сказать, что там топливно-энергетический комплекс функционирует бесперебойно, — как правило, с очень большими проблемами. Я сейчас не беру ряд совсем преуспевающих, отдельный небольшой ряд арабских стран, там ситуация немножко по-другому выглядит, но и там, кстати, тоже не в пользу народа всё.

Так вот, во-вторых, что, вы спрашиваете, было сделано? Я считаю, что у нас произошло следующее. Наши нефтяные компании, может быть, не смогли реализовать те планы по увеличению глубины переработки, которые декларировались три-четыре года назад, и это нас очень сильно настораживает. Почему? Потому что, с одной стороны, есть кризис финансово-экономический, есть там какие-то другие проблемы, понятно, а с другой стороны, вот те проблемы, с которыми мы сегодня столкнулись на розничном рынке, говорят о том, что если мы пойдём всё-таки на продление технического регламента, то в совершенно других формах, при наличии жёстких обязательств. У нас разные мнения звучат — начиная от лицензирования и кончая той схемой, которую мы реализовали в электроэнергетике, когда заключили договоры на поставку мощности с инвесторами и предусмотрели жёсткие штрафные санкции за их невыполнение. Это первое.

Теперь о цифрах. Если в 2005 и 2006 годах у нас в стране бензина АИ-80 производилось 42 процента, то сегодня производится только 14 процентов. Это существенное изменение с точки зрения структуры переработки, но с точки зрения глубины переработки, я думаю, нашим компаниям в ближайшие два-три года нужно совершить определённый скачок.

И ещё раз говорю, запросы на продление технического регламента есть, есть возможности производства, скажем так, топлива класса "Евро-2", "Евро-3", но это будут совершенно другие обязательства... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ответили на вопрос?

Депутат Степанова, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Иванович, на территории Ростовской области целый ряд угольных компаний были объявлены банкротами и ликвидированы. На шахтах-банкротах не выполнены технические работы по ликвидации вертикальных и наклонных выработок, не демонтированы надшахтные здания и копры. Наличие неликвидных горных выработок, имеющих выход на земную поверхность, неразобранных зданий и сооружений создаёт опасность для населения, а горящие породные отвалы и неочищенные шахтные воды ухудшают экологическую ситуацию в регионе.

Величина затрат на технические работы по погашению горных выработок превышает бюджет муниципальных образований, где находятся шахты-банкроты. При этом все муниципальные образования шахтёрских территорий Ростовской области дотационные.

Вопрос: какие меры планируются Правительством России, Министерством энергетики по обеспечению финансирования из средств федерального бюджета технических работ по ликвидации шахт-банкротов? Тем более в основном это ещё и моногорода.

**Шматко С. И.** Уважаемая Зоя Михайловна, правительством совсем недавно была поддержана долгосрочная программа развития угольной отрасли, разработанная Министерством энергетики, и там мы вот этому вопросу уделили очень большое внимание.

Я вам могу сказать, что, во-первых, у нас была программа реструктуризации, она продлена сейчас, там выделялись и выделяются достаточно приличные деньги. Мы понимаем, что ни в коем случае нельзя допускать возникновения ситуации, когда муниципальные образования один на один остаются с этими проблемами, поэтому в долгосрочной программе развития угольной отрасли как раз и предусмотрены механизмы, которые будут утверждены в нормативных правовых актах, и в соответствии с ними собственники угольных шахт должны будут предусматривать создание специализированных фондов. Это будет обязанностью не только государства, как было раньше, но и собственники угольных шахт будут обязаны предусматривать создание специальных фондов, которые будут наполняться по мере эксплуатации шахт, и потом, понятно, в случае необходимости эти деньги могут быть потрачены.

Вы правильно заметили, и я сейчас подумаю, как это лучше нам реализовать при подготовке соответствующих нормативных правовых актов... Видимо, порядок использования этих средств должен будет согласовываться с муниципальными образованиями, какое-то решение совместное должно быть. Юридически, пока деньги будут накапливаться, это деньги собственников, но они будут тратиться целевым образом. А с точки зрения порядка использования... Видимо, надо будет вовлекать тогда в соответствующие процедуры уже представителей и муниципальных образований, и профсоюзов, возможно, и так далее.

Я ещё буквально двумя фразами хотел бы ответить. Тут реплика прозвучала по поводу строительства, сколько новых НПЗ было построено. Я вам хочу сказать, у нас мощностей по нефтепереработке избыточно, понимаете? Вот у нас реально избыток по производству мощностей. Единственное, глубина процессов нас не устраивает, она почти такая же, как была в 2005 году, — семьдесят с лишним процентов, примерно 72 процента, мы только чуть-чуть её увеличили. Поэтому основная задача модернизации нефтепереработки у нас в стране — не строительство новых комплексов, хотя у нас в том числе и они строятся,



а модернизация существующих. Отвечаю на прямой вопрос, сколько НПЗ было построено. У нас построили новый завод "Танеко", но ему ещё расти и расти, как говорится, до достижения определённой глубины переработки, пока она недостаточно высокая, понимаете? Что же касается стратегии модернизации нефтепереработки, то надо на базе уже существующих НПЗ вводить новые установки, обеспечивающие соответствующую глубину переработки.

**Председательствующий.** Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Иванович, к сожалению, ваши ответы и пояснения по поводу роста цен на ГСМ и роста тарифов на энергоресурсы неубедительны, и я опускаю эти темы.

Теперь вопросы. Первый, простой: какая сумма выделена в 2011 году на обновление электросетей Подмосковья после известного коллапса зимой 2010 года и как ведётся контроль за их освоением?

Второй мой вопрос касается программы энергосбережения, которая пробуксовывает. Энергосервисные контракты заключаются практически в единичных случаях. Что делается для того, чтобы программа стала эффективной и реально работающей?

**Шматко С. И.** Уважаемая Татьяна Николаевна, считаю, что в части тех мер, которые были приняты и реализованы Правительством Российской Федерации, и в части тех мер, которые должны реализовать по поручению правительства региональные администрации, я дал достаточно исчерпывающие ответы. Мы в еженедельном режиме контролируем — у нас специальная группа есть в Федеральной службе по тарифам — исполнение региональными администрациями этих требований на всякий случай, чтобы не было потом обидно, что что-то недосмотрели. Если в этой части существуют какие-то вопросы, то рядом — руководитель Федеральной службы по тарифам, который контролирует это направление, он может дать дополнительную справку. Это первое.

Второе, в части Подмосковья. Поверьте мне, все необходимые выводы из того коллапса, о котором вы говорите, на самом деле сделаны. Я хотел буквально две фразы по этому поводу сказать. Из того колоссального количества отключённых, которые были в первые два дня, у нас уже к вечеру 27 декабря остались только 10 тысяч неподключённых. Было по этому региону страны до 300 тысяч отключённых и более, но за два дня мы практически всех подключили, а потом начались действительно проблемы. Почему? Потому что это малонаселённые отдалённые пункты, и оказалось, что за всё это время практически никто не подумал, что в этих малонаселённых отдалённых пунктах мож-



но было купить совершенно копеечную дизельную установку, а когда возникли проблемы... Хутор или деревня в десять домов — а туда идёт 40 километров линий, на которые в этот момент упало, по разным подсчётам, от 150 до 200 деревьев. Вот с этим мы столкнулись. Что мы сделали? Во-первых, конкретно сетевой компанией приняты были меры по формированию запаса специальной техники, которой нам не хватало тогда. Во-вторых, приобрели дополнительно дизель-генераторные установки. Вот этого всего коллапса не было бы, если бы и магазины работали... (Я прошу прощения за такие утилитарные вещи, но это всё в одном сошлось.) Двести-триста населённых пунктов, где по десять-пятнадцать домов, но там просто не было этих установок, и купить их было негде.

Я считаю, что те меры, которые были приняты сетевой компанией в рамках установленных бюджетов, гарантируют отсутствие вот таких последствий, которые были у нас после ледяного дождя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Обращаю ваше внимание: давайте сразу договоримся, что мы немножко выйдем за рамки 14 часов.

По ведению — депутат Кулик.

**Кулик Г. В.** Олег Викторович, я хотел, выступая по ведению, попросить разрешения передать просьбу аграрников к вам. Мы с вами этот вопрос обсуждали в Тамбове, когда вы были на совещании вместе с премьером. Сейчас готовятся поправки в закон об энергетике. Давайте внесём пункт, который освободит сельскохозяйственные организации от уплаты за подключение. Всё дело в том, что у нас 73 процента предприятий убыточны, их надо модернизировать, а любая подстанция, когда мы её строим...

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, мне делают замечание: это не по ведению. Надо было отдать кому-то из фракции этот вопрос. Но ваш вопрос министр услышал, он в заключительном слове отреагирует. Я просто вынужден вас прервать, как я и делаю это во всех случаях, когда люди выступают не по ведению.

А теперь включите пятиминутный режим депутату Коломейцеву.

Я приношу ему извинение.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые Олег Викторович, министр, уважаемые коллеги! Мы с вами послушали очередную информацию — шестую по счёту за созыв — министра энергетики. Я, готовясь к этому "правительственному часу", внимательно изучил с карандашом и маркером в руках все предыдущие пять. Могу сказать, Сергей Иванович, у меня складывается два

впечатления: то ли у вас аппарат предыдущий разбежался, то ли вы потеряли всю ответственность за это время. Почему? Потому что раньше вы приходили со слайдами, за недельку раздавали материалы, чтобы можно было подготовиться, сегодня же вы так вольготны, вольно... при том, что у вас, у нас ведь катастрофы: за три года вашего правления взорвалась крупнейшая электростанция, взорвалось несколько шахт с колоссальными потерями. И самое страшное, что побудило пригласить вас сюда... Вот я проехал 1200 километров на предыдущей неделе работы в округе: в самых дальних районах Ростовской области 30 процентов не засеяно из-за того, что не могли купить дизтопливо. Причина, конечно, не только в том, что 31 рубль цена (в Чикаго такой нет, понимаете?!), причина в том, что до этого ваши коллеги ввели эмбарго на предыдущий урожай и люди не смогли реализовать зерно, а кредит ваши коллеги, только из другого блока, естественно, тоже не дали.

Но самое страшное другое. Вы забыли, вы с гордостью сказали: 52 процента бюджета. Да лучше бы было 4 процента ВВП, а промышленность и сельское хозяйство — 52 процента, тогда бы у нас рабочих рук не хватало. А вы — главный источник инфляции в стране. Почему? Потому что вы, вероятно, забыли за пять лет работы в Германии о том, что в Ганновере всего восемьдесят дней в году с минусовой температурой, в Москве и Питере — сто семьдесят пять, а там, где вы вначале учились, на Урале, — двести пятьдесят. Это разница, понимаете?! Поэтому вы, энергетика, являетесь главным тормозом для развития экономики России!

Второе. Я читал, раньше, первые два года, вы были более конкретны — вы же математик. Я, вообще, думал, что вы уважаете цифру, потому что для министра цифра — это первое дело. Я вам докладываю, что себестоимость электроэнергии у вас на Ангарском каскаде 40 копеек за 1 киловатт-час, в атомной электроэнергетике — не выше 25 копеек, в теплоэнергетике — не выше 1 рубля 60 копеек, но населению в Ростовской области вы киловатт-час продаёте по 3 рубля 8 копеек, предприятиям — по пять сорок и выше, и примерно так же по стране, с небольшим разбросом. Скажите мне, пожалуйста, каким образом можно стать конкурентоспособным, если у меня в два раза больше минусовых температур, чем в Ганновере, а ваша электроэнергия для Китая, Финляндии и других стран, куда вы экспортируете со времён Чубайса, в два раза дешевле, в три раза дешевле? Вы примерно по 1 рублю 50 копеек, мне сказали, отдаёте для Финляндии, а для своих — по пять сорок, так вы мне скажите, на чью экономику вы работаете?! *(Шум в зале.)*

Третий момент. Вы тут скромно умолчали... С этой трибуны вы заявляли, что в 2011 году у нас вопрос с "Евро-3" будет на сто процентов решён и уже к концу года решим по "Евро-4", — под-

нимите свои доклады! А сегодня вы говорите про 2013 год. Может, ваши помощники вас обманывают, может, им мешает декларация о доходах?! С помощью президента мы посмотрели у ваших помощников декларации о доходах, может, они мешают объективную информацию давать? Так вот, я вам докладываю в кризисные годы прибыль нефтяных компаний в долларах: 2008 год — 35,9 миллиарда долларов, 2009-й — 26,6 миллиарда долларов, 2010-й — 31,1 миллиарда долларов. Каких не хватило ресурсов для модернизации?! Совести у них не хватает! Поэтому национализация — это первое дело, которое может дать шанс на возрождение экономики Российской Федерации!

Угольная промышленность. Вы ведь поймите, Восточный Донбасс — это высококачественные угли-антрациты — для металлургии. Вы там со своими предшественниками закрыли из 90 шахт восемьдесят одну, причём бросили людей вообще на произвол судьбы, понимаете, да? И сегодня самое страшное, что даже оставшийся менеджмент не знает, где собственники шахт. С генеральным директором беседую, он говорит: а я не знаю, я вот зарплату тут получаю, полгода знаю, чем буду заниматься, а дальше — нет.

Поэтому, уважаемый Сергей Иванович, надо в Думу приходиться более ответственно смотреть на вещи, понимаете? Потому что вы сегодня держите за горло всю страну. Без переосмысления вами итогов своей деятельности развития России не будет, это вам надо понять вместе с Набиуллиной. Мы за национализацию природных отраслей и за то, чтобы первым был министр энергетики, а не министр финансов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Максим Станиславович Рохмистров от фракции ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, к сожалению, не могу сказать ничего уважительного про министерство, министр которого перед нами выступал, потому что в стоимости всего, что потребляется в нашей стране, существенную долю составляет именно стоимость энергоносителей. Кроме того, просто по ушам резанула фраза министра, когда он сказал, что нам не надо строить НПЗ и мы нефтью будем лучше торговать. Вы меня извините, как-то не ложится в концепцию, что надо вывозить лес-кругляк, нефть туда везти, что глубокой переработки нам не надо.

Я уже не буду говорить о том, что сегодня какая-то странная любовь министерства к нашим нефтяникам. Фракция ЛДПР не разделяет вашей любви, и то, что бедные, несчастные наши нефтевладельцы сидят на яхте, едят сыр с плесенью, пьют старое вино и ездят на машине без крыши, как-то на нас не производит впечатления. Список "Форбс" тоже говорит, что они как-то не

сильно победнели за период кризиса. И нам непонятно, почему в те сроки, которые были установлены для того, чтобы была произведена модернизация нашей нефтеперерабатывающей промышленности, они не уложились, — потому что плохо себя чувствуют? Бедные они, несчастные, кушать им нечего!

Зато наша страна с удовольствием, понимая, наверное, их тяжёлое состояние, платит за все продукты больше, потому что дороже они обходятся, и на заправках с пониманием относится к их бедственному состоянию и тоже платит за моторное топливо больше. Причём за последние четыре месяца это "больше" составило более 10 процентов. 10,8 процента — таков рост цен на моторное топливо за последние четыре месяца. Наверное, с пониманием отнесутся и к тому, что рост цен на энергоносители будет постоянно сказываться на росте стоимости всего, что потребляет наше население, а мы платим за использование энергоносителей — это и газ, и электричество — несколько больше, чем, наверное, могли бы платить, если бы к этому по-нормальному относился основной регулятор.

Я понимаю, что функции главного распорядителя бюджетных средств в министерстве освоили хорошо. К сожалению, функции регулятора освоили, видимо, плохо, потому что неспособность регулировать основные цены в стране — на энергоносители — приводит как раз к серьёзнейшему кризису и ухудшению уровня жизни нашего населения. Когда мне говорят, что мы перешли в режим ручного управления, сразу вспоминаю ситуацию в авиации. Если командир корабля переводит в связи с отказом автоматики корабль в режим ручного управления, следует отстранение командира корабля и экипажа от управления этим кораблём и назначается комиссия: почему на данном воздушном судне отказала вся автоматика? Пока мы данный механизм не применим и к нашим государственным институтам, которые должны выполнять функции регулирования важнейшей отрасли экономики, у нас постоянно будут случаться кризисы, у нас будут постоянно случаться отключения. Кстати говоря, я сам провёл новогодние дни около генератора и с канистрами на заправках в Истринском районе и что-то не наблюдал, чтобы у нас там только 3 процента остались неподключёнными. Я сам лично бегал канистры искал. Канистры подорожали в двадцать раз на этом направлении, на всех других подорожали тоже, потому что нигде не было. И то, что вы там всё хорошо отрегулировали, я тоже вижу, потому что в том же самом Истринском районе на два-три-четыре часа каждую неделю отключается электричество. А о том, сколько что стоит, все прекрасно знают, я не буду говорить. Ни ФАС, ни наш основной регулятор на энергетическом рынке со своими обязанностями не справляются.

Фракция ЛДПР призывает — кстати говоря, в первую очередь "ЕДИНУЮ РОССИЮ", потому что на ближайших выборах именно цены на энергоносители будут основным критерием того, как люди будут голосовать, за какую партию, — всё-таки ввести те правила, которые действуют в авиации, чтобы провести расследование, что у нас происходит на этом рынке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Липатов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В докладе министра энергетики представлена характеристика текущего состояния топливно-энергетического комплекса и направлений его дальнейшего развития и модернизации.

В 2010 году добыча газа увеличилась на 11,4 процента, нефти — на 2,1 процента, угля — на 4,5 процента. Выработка электроэнергии достигла 1037 миллиардов киловатт-часов, внутреннее потребление увеличилось на 4,4 процента. Положительная тенденция роста добычи и выработки электроэнергии наблюдается и в текущем году, что, безусловно, положительно характеризует деятельность министерства. Но вместе с тем в феврале мы столкнулись с непредсказуемым ростом конечной цены на электроэнергию в сорока одном регионе, что возмутило потребителей бюджетной сферы, малого и среднего бизнеса, а в апреле — со взлётом цен на бензин и дизельное топливо, с появлением очередей на АЗС в шестидесяти семи регионах страны (тем более в период начала сезонных сельскохозяйственных работ).

9 февраля в Комитете по энергетике состоялось совещание с участием представителей Минэнерго, ФСТ, "Совета рынка" и представителей крупнейших субъектов электроэнергетики, на котором был рассмотрен вопрос значительного роста цен для потребителей в субъектах, дан анализ причин и предложены меры по нормализации ситуации. 17 февраля эта тема обсуждалась на заседании президиума правительства, а 11 марта — на заседании Госсовета, проходившего на Саяно-Шушенской ГЭС под председательством Президента России.

Значительный рост цен на электроэнергию помимо факторов федерального уровня был обусловлен и принятием непродуманных и до конца не просчитанных тарифных решений на транспорте органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Оперативная реакция органов государственной власти на сложившуюся ситуацию позволила принять на федеральном уровне необходимые решения и выработать комплекс мер, на-

правленных на снижение цен для конечных потребителей в субъектах Российской Федерации. Но инерция, время от момента принятия решений до их вступления в силу слишком велики: реально потребители увидят в жировках скорректированные цены только в июне. Такова цена ошибок.

Киловатт-час — это товар, который является производной работы всего топливно-энергетического комплекса. Практика показывает: в условиях большого количества субъектов электроэнергетики для функционирования оптового и розничного рынков требуется более эффективный организационный и аналитический центр, способный в постоянном режиме мониторить отрасль и реагировать на её проблемы. Для этого предлагаем рассмотреть вопрос о создании федерального агентства по энергетике с наделением его руководителя статусом заместителя министра энергетики.

Теперь о проблеме роста цен на нефтепродукты на внутреннем рынке. Эксперты на разных уровнях спорят о причинах этого явления, а решения вопроса так и нет. Мировая же практика показывает, что этому есть объяснение, и оно напрямую связано с системой налогообложения. У нас нет системы, живём по старинке от весеннего сезона до осеннего с ручным налоговым управлением нефтяной отраслью. Мы поддерживаем меры, предпринимаемые правительством для развития конкуренции, в том числе биржевой торговли нефтепродуктами.

Заслуживает одобрения и поддержки деятельность ФАС по борьбе с монополизмом на рынке нефтепродуктов. Надо отдать должное правительству, которое приняло достаточно оперативное решение по запретительным экспортным пошлинам на бензин и по расследованию возможных коррупционных сделок, но указанные меры правительства не решают проблемы на перспективу. Нельзя на этом останавливаться, пора делать следующие логичные шаги, решая прежде всего наиболее острые проблемы, требующие оперативного реагирования и адекватной законодательной поддержки.

У нас неудовлетворительное состояние российской нефтепереработки, в большинстве своём попросту неспособной без полной модернизации обеспечить переход к выпуску моторного топлива стандартов "Евро-3" и "Евро-4". Нет обеспечения развития малых независимых добывающих компаний, которые в основном осуществляют добычу на малопривлекательных, низкодебитных месторождениях. Монопольное положение вертикально интегрированных нефтяных компаний, так называемых ВИНКов, созданных в процессе приватизации для предотвращения развала отрасли и развития рыночной среды, сегодня стало тормозом для развития рыночных отношений в отрасли. Отсутствует прозрачная система ценообразования на

продукцию нефтепереработки, и наблюдается неоправданная зависимость цены на нефтепродукты от налогов и сборов. Есть острая необходимость в ускорении разработки концепции налогообложения в нефтяной отрасли.

Решение перечисленных проблем, по нашему мнению, должно быть предметом совместной конструктивной работы специалистов Минэнерго, других... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Грачёв от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Не надо будет прерываться?

**Председательствующий.** Нет-нет, выступайте все пять минут.

**Грачёв И. Д.** Уважаемые коллеги, для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" самым важным является факт роста цен. Вот растут цены на 15–50 процентов в год, уже переросли американские, притом что у них даже с учётом производительности работники получают втрое больше. Исходные энергоносители у нас дешевле, но конечная цена выше. Но это может означать только одно — что огромные дыры, огромные потери в материальных и финансовых потоках.

Про материальные потоки я говорил здесь как минимум два раза — что огромный износ оборудования, устаревшее оборудование и что были две утопии, от которых, на мой взгляд, министерство потихоньку отказывается: что будут якобы доминирующие частные инвестиции, которые позволят решить эту проблему (ничего подобного нет и не будет), и что с помощью каких-то хитрых R&D или иных технологий удастся на эти цели содрать третью шкуру с населения. И этого не будет, её просто нет! Здесь никакие R&D-технологии не помогут, будут только федеральные инвестиции в основном.

Про финансовые дыры. Вот я пример приведу, подобные которому, наверное, во всех округах есть.

Моногород N. В нём сохранилось, слава богу, предприятие, и в городке до этих реформ, допустим, по рублю за киловатт-час все оплачивали это электричество. Бабах — ввели мощность больше 25 мегаватт! Значит, они обязаны всё продать. Обратное получают уже в три или в пять раз дороже — ну, допустим, втрое только дороже, — притом что все потоки остались неизменны, электричество бежит, так сказать, точно так же, как бегало до этого. Это означает, что как минимум две трети денег, которые платят люди, пошли, по сути, на накладные расходы, на функционирование некоего механизма формирования справедливой стоимости, рыночных цен. И естественно, возникает вопрос: обоснованы ли эти затраты? Действительно ли формируются какие-то рыночные цены, справедливая



стоимость, и это даёт экономический эффект, оправдывающий огромные затраты на существующий механизм? Я в самом начале реформ говорил, что это абсолютная утопия, что никакое количество посредников — ни сто, ни двести, ни тысяча, — если есть один покупатель и один продавец, в принципе не может уточнить эти рыночные цены, что не будет ничего подобного.

Ну хорошо, допустим, с современными рыночными теориями люди были незнакомы, но есть факты. Надо взять и посмотреть экспериментальным путём: а что, действительно эти цены стали справедливей? Есть два простых критерия. Я взял график изменения роста цен во все эти годы: на нём никаких скачков и переломов, всё как шло, так и идёт — по экспоненте вверх; посмотрел разброс цен между идентичными покупателями — всё то же самое. Это прямые доказательства того, что никакого повышения справедливости этих цен при огромных затратах не наблюдалось в нашей стране. Что это означает? Это означает, что надо сесть и обсудить с профессионалами, которые есть в том числе и среди энергетиков. Они считают созданную систему самой запутанной в мире, абсолютно неэффективной, не выдающей сколько-нибудь справедливой стоимости. Её надо немедленно пересматривать, перерабатывать, руководствуясь очень простым соображением: она должна быть совмещена с материальными потоками — тогда, я думаю, в отрасли можно будет действительно навести порядок.

Ну и немножко, может тридцать секунд, про налоги на газ. Вреднейшая вещь и по существу, и по структуре! Вот просто вдумайтесь: на следующий год планируется на самом деле фантастический рост цен на газ из-за изменения структуры этих налогов.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, министр имеет возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Шматко С. И.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, Олег Викторович! Надо сказать, мы не ожидали, что сейчас в стенах Государственной Думы будет такой доброжелательный разговор. У нас в принципе всегда было достаточно корректное, нормальное общение, поэтому я могу точно сказать, что те замечания, которые были сделаны депутатами, — вот Николай Васильевич сделал адекватное замечание о качестве подготовки... ну вот точно не было проходного настроения! С учётом того что тема действительно очень значимая, болезненная, я думаю, мы немножко подумаем и в ближайшее время предложим, дадим, может быть, какие-то предложения по формату наших взаимоотношений, общения с Государственной Думой, тем более что мы от этого общения никогда не отказывались. Я хочу напомнить, уважаемые депутаты, что мы специально пригласили большое количество экспертов, руководи-



лей и после сегодняшнего заседания, в два часа, в 304-м кабинете старого здания будем готовы ответить на ваши вопросы уже, так сказать, в индивидуальном режиме.

Я бы хотел на следующие моменты обратить внимание. Вот точно не должно быть впечатления у депутатов, что правительство всё делает наоборот. В отдельных репликах я такое настроение слышал: есть озабоченность, проблемы в обществе, люди страдают, а мы вот всё идём и идём, как танк бронированный "Тигр", и всех давим на своём пути. Ничего подобного! Я вам могу сказать без всяких экивоков: день и ночь работают люди, и министр в том числе, который регулярно, и днём и ночью, получает информацию.

Хочу с вами — не знаю, пресса тут есть или нет, — поделиться своими впечатлениями. Откуда взялся весь этот ажиотаж с так называемым бензиновым кризисом? Есть, конечно, и подтверждённые факты, без сомнения, ну а то, что из Тывы раздули, я прошу прощения?! Что раздули из Тывы?! Вы понимаете, я получил телеграмму от премьер-министра, позвонил ему, спрашиваю, что происходит. Он говорит: одна заправка в центре Тывы повесила этот ценник, 50 рублей, его сняли на камеру, и в течение суток весь мир об этом узнал. Мне уже потом мои коллеги из Германии звонили, по другим вопросам, и еврокомиссар по энергетике, немец, спрашивал: что происходит в России? Я говорю: не может такого быть! Вы понимаете, что это такое и как называется? Это называется ажиотаж!

Вот вы говорите про систему ручного управления. И действительно, создали эту систему ручного управления, и любая проблема, любое, если хотите, бездействие или недоработки на местном уровне моментально выносятся, так сказать, на более высокий уровень, вы понимаете? Что делать будем, отказываться от всего этого? А мы не можем отказаться, поэтому вот в таком режиме придётся поработать, но системные вещи, конечно, надо будет подрегулировать.

Я бы хотел сказать, что мы в любом случае ваши справедливые замечания, например в части нефтепереработки... Я сожалею, что, может быть, у вас создалось впечатление, что у меня прозвучало некое мажорное восприятие ситуации с российской нефтепереработкой. Нужно более точно акценты расставить. Вот то, что задачи не были нефтяными компаниями выполнены, показывает следующее: всё-таки рыночные механизмы как таковые в сегодняшней нашей России требуют очень серьёзных корректировок с точки зрения ответственности субъектов с той и с другой стороны. И Министерство энергетики, поверьте мне, соответствующие предложения по поводу ответственности обязательно сделает. Мы действительно в хороших взаимоотношениях с компаниями находимся, не-

обязательно лоббируем интересы, просто понимаем, чем отрасль живёт, но то, что сегодня вот эта часть в нашем диалоге с отраслью упущена... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения ответа.

**Шматко С. И.** ...это тоже некое болезненное восприятие сегодняшних реалий. Мы оперативно, поверьте мне, подготовим предложения, в том числе в законодательном плане.

Уважаемый Геннадий Васильевич, я хотел ответить на тот вопрос, который вы поставили, что технологическое подключение аграриев надо упрощать. Я просто напомню депутатам, что все эти решения, к счастью, уже приняты, платы за технологическое присоединение больше у нас нет, сколько бы об этом ни говорили. Говорят, что я не всегда сдерживаю свои обещания. Вот мы в своё время говорили, и я помню, что я обещал интерактивную карту сделать. Мы пошли дальше: нет технологической платы за присоединение, сегодня потребитель будет платить только за провода к фидеру. Если у кого-то другая информация, то у нас в министерстве есть "горячая линия", все возможности, необходимые для коммуникации. Готовы получать от вас всю эту информацию и расследовать самым тщательным образом.

В заключение хотел бы ещё раз поблагодарить за этот прямой, достаточно жёсткий разговор. Хотел пообещать вам, что наше восприятие действительности никоим образом не будет с точки зрения болезненности, с точки зрения сопереживания за текущую ситуацию отличаться от вашего, и рассчитываю на дальнейшее взаимодействие.

**Председательствующий.** Спасибо.

На этом завершаем нашу работу. Те, кто хотел бы продолжить задавать вопросы министру и его коллегам, представителям компаний, могут это сделать в 304-й комнате старого здания.

Перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Прошу вас занять свои рабочие места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем продолжить работу.

Как мы с вами и договаривались, по просьбе депутата Сапожникова было поручено комитетам по безопасности и по обороне дать информацию в связи с событиями в Удмуртии.

Включите микрофон депутату Заварзину.

**Заварзин В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Вы знаете, сегодня мы рассматривали вопрос о том, что 2 июля в 23.10 на технической территории 102-го артиллерийского склада боеприпасов Центрального военного округа, населённый пункт Пугачёво, Удмуртия, произошло возгорание, приведшее к детонации боеприпасов.

Я хочу сразу сказать, что я в это время приглашал к себе исполняющего обязанности военного прокурора, связывался с Министерством обороны, с теми, кто находится непосредственно в очаге возгорания, и вот такую информацию хочу до вас довести: никаких работ в это время на складе не велось, личный состав, гражданский персонал отдыхали, число погибших сейчас уточняется, там, говорят, пропали двое. Я боюсь сказать, что это точная информация, вот в последние буквально минуты я звонил, у меня пока информации другой нет, когда будет, я вам сообщу.

В результате принятых мер удалось не допустить распространения пожара в окрестностях склада. На административной территории воинской части сгорело одно двухэтажное здание, где проживали сотрудники арсенала, там порядка четырнадцати квартир. В населённом пункте Пугачёво зафиксированы повреждения наружных стен строений, в ряде домов выбиты стёкла. По информации Приволжского федерального округа (также с МЧС я связывался), пострадали кроме двух человек, о которых я сказал, тридцать человек, из них госпитализировано девять с различными травмами, и есть ещё люди, которые пострадали от гипертонического криза.

По последним данным, пожар локализован на этот момент. Сейчас интенсивность взрывов в зоне пожара снизилась, иногда идут одиночные взрывы, радиус разлёта осколков взрывающихся в результате пожара боеприпасов не выходит за внешний периметр арсенала. В очагах поражения уже работает группа разминирования, до этого они не работали, Министерство обороны и МЧС. Там — я не буду говорить, какие начальники приезжали, — развернули оперативный штаб, мобильный лагерь для размещения личного состава и техники, привлекаемой для ликвидации последствий и тушения пожара. Люди все были своевременно эвакуированы. Руководство работами осуществляют замминистра обороны Булгаков, генерал армии,

я с ним разговаривал, и ряд других начальников, также там присутствует полномочный представитель президента.

О причинах возгорания я беседовал с прокурором, пока говорить рано, идёт следствие, и это правильно. Они не могут сказать, есть ли там человеческий фактор, скорее всего, есть, поэтому органами военной прокуратуры, военного следствия начаты соответствующие мероприятия.

Ну, я хочу ещё сказать дополнительно, что проблема взрывоопасности боеприпасов возникла не сегодня. У нас ещё с советских времён имеется огромное количество боеприпасов. Кстати, когда уходили из Германии, мы вывозили очень много боеприпасов, и эти боеприпасы были вывезены также из Германии, они хранились на открытых площадках. Реактивные боеприпасы, о которых много говорится, находятся там, кажется, в 14 хранилищах бетонированных, они не пострадали, никакого вреда им не нанесено, на открытых площадках это произошло. К вашему сведению, коллеги: на начало этого года запасы оружия, ракет, боеприпасов, мин составляли порядка 311 тысяч, из них уже сейчас подлежит утилизации 85 тысяч, это 700 вагонов, 27 процентов. Более 170 тысяч — это те боеприпасы, у которых уже истекли сроки хранения. Кстати, большую часть этих боеприпасов мы должны были уничтожить ещё в конце 80-х—90-е годы, но сегодня Минобороны, даже при условии полного финансирования, не может их утилизировать все разом.

Я просто владею этой информацией. Практически на всех больших полигонах — и вы знаете, коллеги, у вас в регионах есть такие полигоны — идёт уничтожение боеприпасов. Подходы к уничтожению бывают просто варварские, я согласен. Нужно правильно рассчитывать взрывы, рассчитывать мощность, изыскивать точку, где взрываются боеприпасы, и так далее. Над этим мы работаем и указали на это Министерству обороны. Поэтому, несмотря на все объективные факторы, что я перечислил, мы, конечно же, усматриваем ряд серьёзных организационных просчётов со стороны различных должностных лиц, которые будут при расследовании, естественно, наказаны. По этой причине Комитет по обороне планирует в ближайшее время отдельно рассмотреть этот вопрос с приглашением руководства Вооружённых Сил, непосредственно отвечающего за этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Михайлович, я либо упустил, либо не понял: погибшие есть?

Включите микрофон.

**Заварзин В. М.** На последний момент речь идёт о двух людях, я не могу более точно под стенограмму сказать, эта цифра сейчас уточняется.

**Председательствующий.** Потому что утром называли тридцать погибших, потом тридцать пострадавших...

**Заварзин В. М.** Нет, это неправильно, тридцать пострадавших было.

**Председательствующий.** Пострадавших, да? Это очень важно!

**Заварзин В. М.** Эта цифра сейчас уточняется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хорошо, принимаем к сведению информацию и переходим к повестке дня.

У нас на 16.00, на фиксированное время, поставлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и Земельный кодекс Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 31 мая сего года. К законопроекту поступило четыре поправки, все их комитет рекомендует к принятию. Мы рекомендуем принять законопроект во втором чтении и в целом.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, четыре поправки в таблице принятых. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 07 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . .	70,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	317 чел.	
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %
Результат: принято		

Принято.

Комитет предложил в случае принятия законопроекта во втором чтении рассмотреть его сегодня и в третьем. Будут ли желающие выступить по мотивам в этом случае? Нет.

Выносим на "час голосования" данный вопрос.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Возвращаемся к пункту 20. Докладывает Борис Сергеевич Кашин, вернее, продолжает свой доклад.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, правовые основания для внесения поправок к тексту гимна России очевидны. Напомню, что часть 1 статьи 14 нашей Конституции гласит: "Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной". Конституция Российской Федерации защищает свободу совести. В соответствии со статьёй 28 Конституции каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой.

Сходные формулировки существуют сейчас в законодательстве подавляющего большинства государств. Государственный гимн в соответствии с действующим законодательством является официальным государственным символом, следовательно, текст государственного гимна должен соответствовать положениям основного закона страны.

Предложение, сформулированное в законопроекте, не ново: ещё в 2000 году при рассмотрении Госдумой действующей сегодня редакции идентичные поправки вносили депутаты от Республики Башкортостан Гимаев и Барлыбаев и от Республики Татарстан Сафиуллин и Зиятдинова. Уже тогда фракция КПРФ обратила внимание на то, что это предложение заслуживает самого серьёзного рассмотрения. Член фракции КПРФ депутат Валентин Романов, выступая в 2000 году, предлагал пристально рассмотреть такую поправку, однако серьёзного обсуждения законопроекта не получилось, и под давлением исполнительной власти он был принят сразу в трёх чтениях.

Позднее граждане и общественные организации неоднократно обращались в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу соответствия текста гимна Конституции. В рассмотрении вопроса по существу им всё время отказывали по формальным причинам, но проблема осталась.

Значительная часть граждан Российской Федерации не исповедует никакой религии. Слова действующей редакции государственного гимна "храняемая Богом родная земля" не соответствуют основам их мировоззрения, так же как и взглядам буддистов и последователей других религий. Не соответствуют эти слова и убеждениям миллионов людей с активной жизненной позицией, в том числе людей левых, коммунистических взглядов, которые считают, что в решении проблем общества и личности надо рассчитывать прежде всего на собственные силы. Конечно, многие имеют другие убеждения, но речь идёт сейчас — и я хотел бы об этом особенно отчётливо сказать — о том, что гимн Российской Федерации как государственный символ должен быть принят всеми и способствовать объединению общества.

Почти полтора века назад классик русской литературы Николай Семёнович Лесков, характеризуя современную ему Россию, отмечал традицию обращать в шутовство обсуждение принципиальных вопросов, стоящих перед обществом. Эта традиция жива и сегодня, подтверждением тому служит, в частности, стенограмма обсуждения законопроекта в профильном комитете Госдумы: напрасно представитель фракции КПРФ депутат Илюхин, поддерживая законопроект, призывал к серьёзному рассмотрению вопроса — депутат Москалец заявил, что атеисты — это неграмотные люди, а кто-то добавил, что "их меньшинство, и они должны быть солидарны". Ну что тут сказать? Разве что снова процитировать Белинского, который писал Гоголю о русском народе: "Приглядитесь попристальнее, и вы увидите, что это по натуре глубоко атеистический народ", или, с другой стороны, напомнить данные периодически проводимых опросов членами Национальной академии наук США, которые показывают, что число верующих среди них постоянно уменьшается и составляет сейчас около 7 процентов, — и это в весьма религиозной стране — США! Так что даже если очередной прожект нашей власти по завозу в Россию иностранных учёных будет реализован, то модернизацию придётся проводить с атеистами. Показательны и высказывания председателя комитета депутата Плигина о том, что "Бог" — нейтральный термин в данной ситуации, он не привязан ни к какой религии. В реальности всё далеко не так просто, а главное — упрощённая, мягко говоря, трактовка депутатом Плигиным божественной идеи не находит поддержки у самих религиозных деятелей. В статье "Не все пути ведут к Богу" протоиерей Всеволод Чаплин прямо пишет: "Все прекрасно знают, что православие и ислам — две распространённые в России религии — не считают, что к Богу ведут все пути. Один ведёт, а остальные уводят". Но тогда встаёт вопрос, зачем духовенству отстаивать нынешний текст гимна, если совместное исполнение гимна людьми разных верований никак не будет способствовать их сближению, если часть верующих будет при этом вспоминать пословицу: "Чужой бог хуже своего лешего"? Не лучше ли вынести вызывающие разногласия вопросы о боге и вере за рамки официальной государственной жизни, отнеся это к жизни частной?

Заслуживающих рассмотрения возражений правового характера по законопроекту здесь не было. Отрицательные заключения правительства и профильного комитета серьёзных аргументов не содержат. Предложенная поправка к тексту гимна лежит в русле общемировой тенденции: во всех развитых странах идёт процесс секуляризации общественной жизни. Можно привести много примеров, когда в этой связи за рубе-

жом принимаются решения, прерывающие вековые традиции, а в России запущен обратный процесс, и, как показало обсуждение законопроекта, это беспокоит российское общество.

Более сотни публикаций было посвящено моей инициативе. Центральное телевидение воспроизвело негативную оценку законопроекта патриархом Кириллом. Вместе с тем некоторые священнослужители и учёные-религиоведы высказались в мою поддержку. Некоторые представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" пытались превратить обсуждение законопроекта в очередную антикоммунистическую кампанию и в обвинение меня в неуважении к верующим. Особенно отличился депутат Андрей Исаев, который в отместку стал грозить ликвидацией Мавзолея Владимира Ильича Ленина. Его не остановило, что Мавзолей — это памятник истории и архитектуры мирового значения, к которому с благоговением подходили десятки миллионов наших соотечественников и гостей со всех концов земли.

Дискуссия по законопроекту, естественно, вышла, как я сказал в самом начале, на принципиальные вопросы: на каких основах возможна консолидация нашего общества и каково место религии в современной России? Казалось бы, о какой консолидации может идти речь в стране, где до неслыханных размеров вырос разрыв в доходах между бедными и богатыми, а власть и СМИ монополизированы несколькими кланами?! И всё-таки в чём-то прийти к согласию, видимо, возможно и крайне желательно.

Считаю, что общественное согласие достижимо в отношении следующих трёх принципов. Первый — безусловное уважение к чувствам верующих и памятникам нашей истории и культуры: мы должны хотя бы относительно этой позиции твёрдо договориться. Второй — строгое следование конституционному положению об отделении религиозных объединений от государства. И третий — признание необходимости развития научного мировоззрения и научного подхода к выборам путей развития страны.

К сожалению, власть и церковь не реализуют возможности по достижению согласия в обществе и предлагают нам "объединяющие" идеи, которые только обостряют противоречия, преследуя сиюминутные цели, по максимуму тянут одеяло на себя. Но невозможно добиться народного единства искусственным введением сверху соответствующего праздника: простой заменой в календаре принятой народом праздничной даты — годовщины Октябрьской революции мертворождённым Днём народного единства.

Борьба с советскими праздниками, памятниками советской эпохи — только одно из многих направлений скоординированных действий государственных чиновников высокого ранга



и церковных иерархов по идеологическому обслуживанию нынешней кланово-олигархической властной конструкции. Показательна в этой связи беседа посла США в России Байерли с председателем Отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополитом Иларионом, информация о которой стала доступна благодаря утечке через сайт "Викиликс". Иларион — тот самый, кстати, кто в одном из интервью уравнил Сталина и Гитлера, — сообщает послу, что главной задачей РПЦ он видит пропаганду официальной политики правительства. С этим же согласуются и данные открытых источников. Стоит ли удивляться, что в СМИ, в первую очередь на государственных каналах, не отличающихся тягой к духовности и морали, представителям духовенства дана зелёная улица! Сегодня, как и двести лет назад, власть видит в церкви эффективный инструмент усмирения недовольства в народе, нормы Конституции уже мешают сложившемуся союзу.

В прямой связи с новыми отношениями государства и церкви в стране обострились две серьёзнейшие проблемы (я обращаю на них особое внимание) — это религиозный экстремизм и мракобесие. Для мусульманских территорий России религиозный экстремизм превратился в проблему номер один, мы наблюдаем в некоторых регионах агрессивное навязывание норм шариата, что ведёт к нарушению конституционных прав граждан. Экстремисты активизировались и среди представителей других религий. Вандалов, взрывающих памятники, приветствует и благословляет бесноватый протоиерей Дмитрий Смирнов, которому экстремистские высказывания не мешают занимать одну из ключевых должностей в РПЦ — председателя Синодального отдела по взаимодействию с Вооружёнными Силами и правоохранительными учреждениями. Силовые министры, сидя рядом с этим деятелем, словно забывают собственные заявления о готовности к борьбе со всеми формами экстремизма.

Замена объективного анализа исторических событий ссылками на волю божию, граничащая с мракобесием, — одна из примет нашего времени, тем более опасная, что сочетается с повсеместным падением уровня образования.

Справедливости ради надо отметить, что в обществе расширяется протест против внедрения "потусторонних" аргументов при объяснении явлений природы и общественной жизни. Резкое отторжение людей самых разных политических воззрений вызвало известное высказывание патриарха Кирилла, который нашествие фашистов на Советский Союз объяснил божьим наказанием за страшный грех богоотступничества народа.

Считаю, что действующая редакция российского гимна в определённом смысле придаёт официальный статус подобным дремучим трактовкам нашей истории. Попытки играть роль идеологического отдела при кремлёвской власти могут сослужить дурную службу РПЦ. Заявляя, что ею сделаны выводы из революционного периода российской истории, когда религия была отвергнута народом, на практике РПЦ повторяет ошибки далёкого прошлого. С этой точки зрения принятие законопроекта поможет Русской православной церкви.

Октябрьская революция 1917 года выдвинула Россию в число передовых стран, светское государство — одно из завоеваний революции. Потерять это завоевание — значит вернуться в XIX век, перечеркнуть возможность России войти в число мировых лидеров, поставить под угрозу единство страны при обострении межрелигиозных противоречий. Гимн нашего государства должен быть созвучен выбору наших дедов и прадедов — выбору поколения победителей!

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Плигин Владимир Николаевич от комитета делает доклад.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Вы знаете, после такого рода выступления, которое, конечно же, не носит юридического характера, содоклад по этой теме делать достаточно сложно. Объясню, почему сложно делать содоклад по этой теме.

По теме религиозности, морали, религиозных обрядов и тому подобного написаны миллионы книг, проведены миллионы исследований, это исследования из области соотношения таких вещей, как государство и мораль, мораль и религия. Понятно совершенно, что можно анализировать высказывания Белинского, но по крайней мере последнее высказывание совершенно некорректно, я имею в виду высказывание о поколении победителей. Мы в дальнейшем продолжим дискуссию о том, действительно ли поколение победителей всегда отказывалось от бога, вернее, выбирало ли путь отказа от бога.

Я хочу сказать, что мне приходилось, так же как и вам наверняка, достаточно много и предметно читать дневники тех многих и многих ребят, которые участвовали в этих военных действиях: когда они были на краю жизни или встречались с тяжёлыми обстоятельствами, два великих слова — "мама" и "Бог" — всегда играли огромную спасительную роль.

Я ещё хотел бы остановиться на следующем. Концентрация, как это было сделано в докладе, на оценке одной только религиозной составляющей, концентрация только на христианстве применительно к словам гимна, конечно же, носит совершенно неоправданный характер. Существуют глубочайшие

исследования, которые касаются истории Бога, — подчёркиваю эти слова: "истории Бога" — Бога настоящего и Бога будущего, и в этих исследованиях предметно, точно и последовательно доказывается, что в том или ином варианте слово "Бог" характерно и для иудаизма, и для христианства, и для ислама, несколько в иной терминологии это слово есть и в буддизме. Существует (давайте я тоже сошлюсь на что-то) блестящее исследование Карен Армстронг, которое касается истории Бога, это издание 1993 года.

Нужно помнить, что цивилизацию сохранили несколько великих книг. К этим великим книгам относится Тора, к этим великим книгам относится Библия, к этим великим книгам относится Коран (также, конечно же, можно выделить и конфуцианство, правда, это несколько другое, его можно обозначать как религию или не обозначать), поэтому взаимоотношения мира и Бога — я подчёркиваю, что слово "Бог" написано в гимне России с большой буквы, — никак не могут сводиться к взаимоотношениям только лишь с конкретной религией, взаимоотношения мира и Бога — это взаимоотношения идей. Идеи могут быть разными, идея может быть в том числе атеистической, тем не менее это идея.

Что касается светского государства — это государство, в котором не существует официальной государственной религии и ни одно из вероучений не признаётся обязательным или предпочтительным. Это полностью совпадает с нормами нашей Конституции. Светский характер государства гарантируется, как правило, путём отделения религиозных объединений от государства, которое не возлагает на религиозные объединения выполнение функций органов государственной власти, органов местного самоуправления. Собственно говоря, это предметно и точно отражено в законе "О свободе совести и о религиозных объединениях", который был принят Государственной Думой второго созыва. В преамбуле данного федерального закона указывается на необходимость уважать христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России.

Хотелось бы обратить внимание ещё на одну особенность, которая относится к языку, к терминам. Понятно совершенно, что для нас каждый раз очень важно значение того или иного термина. Специфика русского языка такова, что в нём существуют общеупотребительные слова, изначально имевшие серьёзное религиозное содержание, это, например, такие слова, как "спасибо", "воскресенье", "по-божески", и в данной ситуации слово "бог" в речи зачастую не несёт какого-то культового или обрядового смысла, а давно уже стало элементом национальной культуры, оно вошло во многие пословицы и поговорки.

В этом смысле слово "Бог" в тексте национального гимна скорее имеет нейтральное содержание, характеризует некую объективированную сверхъестественную сущность, которая объединяет страну и населяющие её народы, — очень важно сосредоточиться и понять эту идеологему!

Я не буду говорить о том, сколько в стране верующих, сколько не веруют или являются атеистами, — это не имеет отношения к данной ситуации, — и я понимаю, что принятие решения по данному законопроекту, если выйти на формально-юридическую сторону, конечно, могло бы лежать в плоскости рассуждений о том, каким образом внесена эта инициатива, стоит ли её принимать в таком виде и тому подобное, но тем не менее, с моей точки зрения, это, конечно же, рассуждение мировоззренческое, конечно же, рассуждение научное. Если позволите, я не буду останавливаться на некоторых таких очень болезненных моментах: какие в отношении религии принимались решения на грани века, каким образом осуществлялись эти решения в последующей истории, к чему эти якобы сознательно принятые решения привели, какого рода элиты пострадали от якобы сознательного отказа от термина или религиозности в тот период времени, — это нечто другое. Мы останавливаемся на слове "Бог", написанном в гимне Российской Федерации с большой буквы. Позвольте, пожалуйста, ещё раз сказать, что это символ несколько иной, и сводить его только к религиозному символу — это примитивизация своей собственной истории и своего собственного языка. Процессы возрождения религиозности или ухода от религиозности, происходящие в обществе, наверное, не повод для того, чтобы останавливаться на них в связи с данным законопроектом, это совершенно иная тема. Я бы предложил нашему уважаемому коллеге, проделавшему столь глубокий анализ, уйти от этого анализа и по возможности сегодня в целях сохранения нормальных взаимоотношений, в целях сохранения существующей ситуации отказаться от данной законодательной инициативы: разговор о столь сложной моральной категории, как "Бог", в течение этого очень непродолжительного времени непродуктивен.

И есть ещё один очень важный момент. Я здесь вновь сослюсь на эту книгу, хотя не говорю, что это является научным знанием, это, скорее, рассуждение: если вы вытащите из памяти народов то, что там лежало тысячелетия, чем вы заделаете эту огромную брешь, какой моралью, сумеете ли вы предложить новую идеологию или какую-то новую мораль и как эта мораль будет соотноситься с верой в Бога? Я, к сожалению, не являюсь глубоким знатоком религий, но, насколько я понимаю, если говорить о культовом значении, то в этих рамках

употребляются слова "Всевышний", "Господь", иногда ссылки даются просто на абстрактное местоимение "Он" и тому подобное, и это никак не соотносится с предложенным нам анализом конституционной нормы и строки из гимна. Тем не менее тема была предложена, и в рамках этого разговора каждый может не ограничиваться, ещё раз подчёркиваю, формальной оценкой данной законодательной инициативы, это, скорее, душевное побуждение, но ещё раз хочу сказать: нельзя говорить за всех, когда ты говоришь о социализме.

Когда человек оказывается на грани жизни и смерти, что он будет вспоминать?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Несколько рук. Поступило предложение: по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, депутат Харитонов, фракция КПРФ.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к обоим докладчикам: как вы думаете, кто создал жизнь на земле — Бог или человек?

**Председательствующий.** Коллеги, конечно, Дума — место для философских споров и дискуссий, я это приветствую, но подозреваю, что Борис Сергеевич Кашин на эту тему может прочитать лекцию часа на четыре.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Если позволите, я в данной ситуации буду немного предвзятым в ответе на этот вопрос. Всё дело в том, что Сергей Сергеевич Алексеев — это, несомненно, признанный авторитет в юридическом мире, академик Российской академии наук, отделение философии, — в своё время написал книгу, которая называется "Самое святое, что было у Бога на земле...": он анализировал философию Иммануила Канта и, собственно говоря, повторил за Кантом, что самое святое, что есть у Бога на земле, — это право, поэтому в данной ситуации я предвзято буду отвечать на этот вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кашин.

**Кашин Б. С.** Ну, я не биолог, я математик, но я учил в школе теорию Дарвина — я её разделяю. Я называл цифру: 7 процентов верующих, судя по опросам членов Национальной академии наук США. Либо мы науку признаём как основной источник истины, либо мы от этого уходим. Я лично, как учёный, говорю, что эти вопросы однозначно должна решать наука.

**Председательствующий.** Хорошо.

Кто от фракции ЛДПР? Нет.

Депутат Попов, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Борису Сергеевичу: мне очень интересно, а вот всё же как народ-то, вашу инициативу поддерживает? Было обсуждение в Интернете, у вас во фракции — большинство-то за или против?

**Председательствующий.** Борис Сергеевич, пожалуйста, отвечайте.

**Кашин Б. С.** Хочу сказать, что я, встречаясь с избирателями, эту тему часто обсуждал, вернее, так: часто избиратели ставят вопрос о том, что у нас с помощью Церкви власть решает проблемы против интересов людей. И я не встретил нигде, хотя я был в сугубо русских канонически православных районах... Никто не выступает против православия, это совершенно провокационное заявление, но при этом говорят мне: вы правильно ставите вопрос. Даже в ходе последних опросов... вот был опрос на "Эхе Москвы" — 54 процента высказались в поддержку. И надо иметь в виду, что ни один телеканал меня не спросил, не дал мне возможности высказаться, а патриарх, авторитетная личность у нас в обществе, высказался против. Если бы была нормальная дискуссия, то было бы ясно, что речь идёт не о каком-то ущемлении чего-то, а просто о признании прав других тоже, а забывать это — мы опять придём к тому, с чего мы начинали.

**Председательствующий.** Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Пожалуйста, Багдасаров.

**Багдасаров С. А.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

У меня вопросы к Кашину.

Уважаемый Борис Сергеевич, у меня два вопроса. Вы знаете, в гимне и других государствах, в частности США, Канады, есть упоминание Бога, но там почему-то никто не поднимает вопрос, что это не совпадает с атеистической основой государства. Скажите, пожалуйста, почему вы вдруг решили, что это входит в противоречие? Это первый вопрос.

И вы с трибуны сделали несколько заявлений, которые, считаю, разжигают межрелигиозные противоречия, ряд заявлений в адрес православия очень некорректных (к сожалению, у меня не будет возможности выступить), сделали заявление в адрес ислама, что, оказывается, шариат — это чуть ли не экстремизм. Шариат — это основополагающий закон в рамках исламского права. Экстремизм, терроризм проявляются совершенно в другом. Вы хотя бы изучите основы! Понимаете, вы стравливаете людей на религиозной почве! И неужели нам нечем больше заниматься, как сейчас поднимать такой вопрос?! У нас что, нет других проблем?! Вместо того чтобы искать точ-

ки соприкосновения, вот ради пиара создаются такие законо-проекты, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Отвечайте, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Вторая часть вашего вопроса — это просто провокационная глупость, я на неё отвечать не буду. А что касается первой части, то вы неправильно информированы: во всех странах сейчас идут процессы, когда убирают религиозные символы из различных государственных...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Тихо, тихо, тихо!

**Кашин Б. С.** Я просто напомню, что, например, в Конституции Калифорнии, по-моему (я боюсь спутать), недавно заменили клятву на Библии. И это происходит постоянно. Недавно в США было признано незаконным изображение креста на памятнике, расположенном на федеральной земле.

Но есть разница, я не стал бы это предлагать, если бы этот текст был действительно исторический, что-то значащий, если бы он прошёл какое-то испытание временем и если бы он был создан сто, двести лет назад. А это новодел, который был сделан специально под интересы новой власти, и я не исключаю, что вот эта закладка, которая туда введена, про Бога, она потом будет использоваться для того, чтобы возникли противоречия между разными религиями, которые традиционно присутствуют в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Настаивают.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Почему же нет? Будем обсуждать: четыре человека, от каждой фракции по одному.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** От вашей не может быть два.

Пожалуйста, Собко.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет-нет, коллеги, у нас такого принципа быть не может, либо фракция ЛДПР выступает, либо вы, третьего не дано.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Спокойно, спокойно!

Выступает депутат Собко от фракции КПрФ.

**Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПрФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Со смешанным чувством вышел сюда, на трибуну. Много здесь разных вопросов обсуждалось за последние восемь лет, которые я присутствую в Думе, но первый раз сегодня обсуждается вопрос, ко-

торый настолько необычен, поскольку часто мы решаем вопросы, касающиеся материального благополучия людей, какие-то хозяйственные вопросы и пытаемся законодательно решить те проблемы, урегулирование которых на сегодняшний день по каким-то причинам оказалось ещё не очень совершенным, но тот вопрос, который сегодня поставлен, — он выходит за эти рамки. И я думаю, что ничего нового я не скажу, если оценю современное российское общество как общество нравственно неблагополучное, поскольку за последние годы девальвация моральных ценностей, цинизм, эгоизм и культ чистогана — всё это стало атрибутами облика нашего общества.

Я не хотел бы сейчас анализировать доклад и содоклад, можно с чем-то соглашаться, а с чем-то не соглашаться, и даже выступаю не с точки зрения соответствия или несоответствия гимна Конституции — для этого есть у нас комитет по конституционному законодательству, который может провести анализ того или иного законопроекта, но, друзья мои, для чего мы вообще сюда ходим? Вопрос, конечно, риторический, и кто-то думает: ну чего он сейчас может нового сказать? Но иногда мы забываем, что люди, которые внимательно следят за нами, всё-таки ждут каких-то решений, которые хоть в чём-то смогут помочь им в жизни, а не просто следят за количеством тех законопроектов, которые выносятся на обсуждение.

Какая же помощь может быть от этого законопроекта? Давайте заглянем в недавнее прошлое — Россия не раз попадала в очень трудное положение, и каждый раз она, как птица феникс, вновь возрождалась из пепла. Это было и в древние времена, это было и после Великой Отечественной войны, когда на выжженном пространстве люди, которые потеряли своих родных и близких во время этой великой войны, смогли за короткий в рамках истории промежуток времени, до начала перестройки, в 47 раз увеличить выпуск электроэнергии, в 109 раз увеличить выпуск продукции станко- и приборостроения, в несколько сотен раз увеличить выпуск тех приборов, которые мы сейчас относим к электронике и к высоким технологиям. В 1989 году наша страна продала на 47 миллиардов долларов продукции военно-промышленного комплекса.

Потом наступила перестройка. Во времена Ельцина бюджет страны сократился в 13 раз, в 47,2 раза увеличилась смертность от наркотиков, в 2,8 раза выросла детская, младенческая смертность, сократилось в 2,8 раза производство сельхозпродукции и так далее, можно долго ещё перечислять.

И вот сейчас люди, глядя на всё это, не понимают, на что им можно рассчитывать. Нам во время войны что помогло, великая техника? Да нет вроде бы, Германия не хуже была оснащена. Что нам помогло после войны? Что, кто-то нам помог?



Нет. Под угрозой ядерного удара Соединённых Штатов Америки люди создавали военно-промышленный комплекс, развивали своё хозяйство и пришли к достаточно серьёзным результатам, а помогала им вера, и слово "вера" я хотел бы тоже написать с большой буквы. И если мы сейчас говорим, что наша страна, Россия, является по определению поликонфессиональным и многонациональным государством, то, безусловно, мы под этим понимаем, что в основе нашей страны, её истории лежит диалог культур и многовековой религиозный и духовный поиск народов. И государственный гимн в этом плане — кому-то он может нравиться, кому-то не нравиться — это данность. Кому-то нравится слово "Россия", а кому-то не нравится — ну что ж теперь, мы живём в этой стране, это наша Отчизна. Кому-то нравится флаг такой, а кому-то другой — но мы живём в нашей стране. Государство, правительство можно критиковать и нужно, иначе они забронзовеют, но Отчизна — это свято, и нужно обязательно разделять эти понятия, поэтому гимн в той части, которую мы обсуждаем, объективно соответствует и синтетическому, и религиозному характеру русской культуры, и очень досадно, что человеческие слабости, а именно подверженность стереотипам, не миновали и наш парламент.

Часто здесь звучит мнение, что депутат — это такой особенный человек, который должен разбираться во всём и знать всё, но, к большому сожалению, реалии говорят, что это не так и нужно разбираться в тех вопросах, которые действительно глубоко изучены. Я с большим уважением отношусь к Борису Сергеевичу как к учёному, как к математику, но, Борис Сергеевич, вы затронули те темы, в которых не следовало бы вот так, ну, с лёгкостью, извините за выражение, ковыряться, потому что каждый имеет право на своё восприятие мира. Вы атеист, и я воспитывался в комсомольской среде и был в оперативных отрядах, дежурил около церквей, но наступило время, когда я понял, что без Всевышнего... как его кто называет — это другой вопрос, а синтетическое название — это "Бог", и мне противно быть потомком инфузории-туфельки, которая где-то там в результате броуновского движения зародилась и потом росла-росла — и вышла в депутаты Государственной Думы! (*Шум, оживление в зале.*)

Я хочу вам сказать, что вера — это последнее, что осталось у народа. Если мы у народа из души заберём веру, тогда мы перейдём ту самую черту невозврата и люди абсолютно не будут готовы к созидательному труду, к тому, чтобы Россия опять восстала, как птица феникс, из пепла, поэтому никаких противоречий между духовностью и борьбой за социальную справедливость не может быть. И те люди, которые смотрят на нас с надеждой, должны понимать, что депутаты существуют не для

того, чтобы вбивать клин в общество, и так треснувшее. Мы должны максимально приложить усилия к тому, чтобы консолидировать сейчас русских людей, а под русскими — я тысячу раз уже об этом говорил — я подразумеваю ту общность, которая родилась из мордвинов, из татар, из башкир, из русских, из украинцев, из евреев и так далее. Вот этот русский многонациональный народ ждёт от нас действительно решений, которые дадут возможность ему ощутить повышение качества жизни здесь, на земле, а то, что каждый думает о том, что будет потом, после того, как нас здесь не будет, — это его личное дело. *(Шум в зале.)*

Я считаю, что вносить раскол в общество недопустимо, поэтому я вам скажу: как бы ни голосовала палата, я всё равно голосовал бы против этого законопроекта. Но мне ещё поручено сообщить палате, что фракция Коммунистической партии Российской Федерации пришла однозначно к мнению, что она будет голосовать против, потому что мы ни в коем случае не хотим противопоставлять свои партийные интересы, фракционные интересы интересам тех людей, которые смотрят на нас с надеждой!

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Попов Сергей Александрович.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** У вас есть желающий выступить? Селезнёв от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Уважаемые коллеги, у меня буквально два слова по данному законопроекту.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, потому что мы считаем — и народная мудрость гласит, — что мы все ходим под Богом, что нашу страну, как и любую другую страну, хранит в какой-то степени, и, наверное, в достаточно большой степени, Всевышний.

Вот здесь предыдущий оратор говорил, насколько я понял, о том, что он был атеистом, но, когда в какой-то период жизни столкнулся с серьёзными жизненными обстоятельствами, поверил в какие-то высшие силы. Так вот и я могу сказать на своём примере: я тоже не отличался, так сказать, боголюбием, но, вы все знаете, когда я буквально месяц тому назад столкнулся со сложными жизненными обстоятельствами,

я пришёл к Богу, поэтому считаю, что ни в коем случае нельзя менять слова, менять смысл и заменять слово "Богом" на слово "нами". Кем хранимая? Получается: "Хранимая нами родная земля!" Кем "нами": "нами" — депутатами, или "нами" — народом, или "нами" — коммунистами? Мне кажется, что это просто популистский законопроект, который, к сожалению, наши коллеги-коммунисты внесли, и вряд ли их поддержит народ, потому что, я считаю, это очень непопулярный законопроект! Народ должен верить в светлое, народ должен верить в то, что справедливость на этой земле всё равно восторжествует, как бы тяжело ни было сейчас. То, что народу сейчас тяжело, мы признаём, и мы, фракция ЛДПР, пытаемся сделать всё для того, чтобы облегчить жизнь народа на земле. Но Бог с нами, и когда мы выходим со своими инициативами, мы верим в то, что Бог их увидит и поможет нам вместе с вами сделать так, чтобы законодательство было для народа!

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич.

По ведению — Собко Сергей Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Собко С. В.** Мне коллеги подсказали, что, может быть, я в конце оговорился, и я просил бы просто занести в протокол: фракция будет голосовать против законопроекта. Вот в такой формулировке.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Попов Сергей Александрович.

Пожалуйста, ваше выступление.

**Попов С. А.** Добрый день, уважаемые коллеги! Вообще я благодарен на самом деле Борису Сергеевичу за то, что он осмелился такой вопрос поставить, и могу объяснить почему.

Есть определённые тенденции, которые влияют на умы. И то, что Европа расколота в связи с секулярным подходом, Борис Сергеевич очень хорошо знает: Европа испугалась записать в свою объединённую конституцию, что она выросла из христианства, да, Борис Сергеевич? Но, кстати, вы же пользуетесь долларом, на котором написано "С нами Бог"? Тогда откажитесь от доллара!

Могу вам сказать больше, Борис Сергеевич: а как же быть тогда с "Интернационалом", вашим партийным гимном? Смотрите, как там написано, коллеги, кто не помнит, я напомним слова: "...ни бог, ни царь и ни герой...". Вы же признаёте эту триаду, то есть вы признаёте Бога, только говорите, что Бог за вас всё не решит и должно быть личное участие. Вы же не отказываетесь от понятия "Бог", даже в своём партийном гимне вы признаёте право божественной силы, но говорите, что она всё же имеет некое неполное влияние на вас.

Кстати, я не согласен и с подходом, что те, кто верит... что это только о загробном и о будущем, которое будет потом, за чертой. Вы мне, уважаемые коллеги, доверили возглавлять парламентскую делегацию России в Межпарламентской ассамблее православия, где я восемь лет являюсь президентом. В эту организацию входит 25 православных стран, поэтому я много езжу и встречаюсь со многими православными депутатами из этих стран, и я думаю, что ни один из них вас, конечно, не поддержал бы. Но дело-то не в этом — мне просто было бы интересно... Вот вы ссылались на поколение победителей, так, походя, но прочитайте мемуары наших ведущих военачальников — Жукова, Василевского, Рокоссовского: они все говорят о том, что Евангелие у них лежало на тумбочке, они возили его с собой. Вспомните всех наших великих полководцев! Когда известный герой-подводник Маринеско, который потопил крупнейшие корабли немецкого флота, ушёл с подводной лодки, то что первое обнаружил новый капитан первого ранга? Евангелие, которое лежало у Маринеско. И тогда он понял, почему с этой лодкой немцы не могли ничего сделать.

Я зашёл в Интернет — мне было интересно посмотреть, как люди относятся к инициативе Бориса Сергеевича: 60 процентов категорически против, поддерживают его только 38 процентов, 2 процента сомневаются.

Я зашёл и на сайты ведущих социологических служб, чтобы понять всё же, каковы данные независимых социологических исследований по вопросу об отношении к вере и к религии. Борис Сергеевич, я люблю, когда учёные мужи выступают аргументированно, доказательно, убедительно, всё это правильно, но давайте смотреть цифры, которые показывает "Левада-Центр", что показывают ФОМ, ВЦИОМ, — ни одна цифра ваша не подтверждается: по результатам всех исследований более 60 процентов, от 60 до 67 процентов, считают себя православными, мусульманами себя считают 6 процентов, неверующими, или атеистами, как вы говорите, — всего 18 процентов. Ну не получается, никак не получается! Я понимаю, что в науке есть некая тенденция: когда надо определённые выводы получить, то и аргументацию подстраивают определённым образом, но это неверно!

Я очень рад, что коллеги из фракции КПРФ определились. В связи с этим я вам два высказывания хочу зачитать — Николая Ивановича Рыжкова, сенатора, члена Совета Федерации, его отношение к этому законопроекту, и Геннадия Андреевича Зюганова. Разрешите, я вот две маленьких цитатки зачитаю, я думаю, что Борис Сергеевич не будет возражать. Вот что сказал Николай Иванович Рыжков: "Любое вмешательство в гимн взбудоражит общество. Исходя из ряда выступлений

Зюганова и других представителей КПРФ можно сделать вывод, что коммунисты повернулись к религии, но эта инициатива их говорит об обратном". Это говорит Рыжков. А что говорит — кстати, во время встречи с протоиереем Чаплиным — Зюганов? Он говорит, что поправки Кашина в закон — неуместный шаг. Лидер коммунистов подчеркнул, что сегодня Церковь и Компартию пытаются столкнуть лбами, но это не идёт на пользу никому. Кто не верит, пожалуйста, можете зайти на сайт КПРФ: 16 ноября прошлого года, текст здесь есть.

И в заключение, раз уж речь об этом зашла, не могу не коснуться Гоголя. Ну так мне за него обидно — ну правда, Борис Сергеевич, и ничего личного! Что говорил Гоголь? "Без молитвы не приступаю ни к чему", — говорил Николай Васильевич. Причём главные искусствоведы отмечают, что сила искусства, по Гоголю, заключается в том, чтобы вести человека к Богу. Не случайно Константин Васильевич Мочульский, известный русский литературовед, философ начала Серебряного века, в своей работе "Духовный путь Гоголя" писал, что православная сила таланта писателя была столь высока, что Николаю Васильевичу удалось вернуть слову былое могущество, поскольку он со всем трепетом относился к нему как к истинному дару Божьему. Как вы думаете, когда эта работа была написана? Правильно, в 1934 году. Кстати, он отплыл из России на том самом пароходе, который мы с вами все хорошо знаем.

И в заключение. Я думаю, всем понятно, что копыя ломать нечего, будоражить народ, как сказали Зюганов и Рыжков, не следует. Комитет и фракция данный законопроект не поддерживают.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Багдасаров... А, Лекарева? Вот как у вас сложно всё!

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Бывает.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ещё раз вспоминаю мудрую истину: "Заговори, чтобы я тебя увидел". Борис Сергеевич заговорил, и мы увидели, что богоборческая тенденция пытается возродиться.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект, суть концепции которого — вторжение в авторский текст. Бесцеремонное обращение с творчеством признанного деятеля культуры не добавит вам симпатий избирателей, Борис

Сергеевич: поправлять, подсказывать, править чужой труд — это непочётная и бесперспективная затея! Автор старается привлечь избирателей кощунственным образом, он предлагает "Бога" заменить на безликое местоимение "нами". "Нами" — это кем? Коммунистами? За вами пойдут те, кто ненавидит Россию, ненавидит всех — и русских, и православных, и мусульман, и иудеев, а это раскол в обществе, уважаемый депутат!

В Конституции Российской Федерации записано, что, чтя память наших великих предков, завещавших нам любить, беречь и уважать русскую землю... Ненависть разрушает цельную натуру человека, будь то православный, мусульманин или иудей. Испокон веку Древняя Русь, царская Россия, Российская Империя были православными.

Уважаемый автор законопроекта, история — это такая же точная наука, как и математика, надо в неё иногда заглядывать. Напомню "последователю Гоголя и Белинского" о великом Ломоносове, о полководце Александре Суворове, о флотоводце Фёдоре Ушакове, о Кутузове, наконец, которые вели в бой многонациональное воинство под осенением православного креста, — все они верили в Бога и проповедовали веротерпимость, дружелюбие и уважение к другим религиям и национальностям. Великий Ломоносов Бога назвал Создателем, имея в виду разнообразие религиозных конфессий и уважительно относясь к людям другого вероисповедания. "Создатель дал роду человеческому две книги..." — говорит Ломоносов — "...в одной показал Своё величие, в другой Свою волю. Первая книга — видимый мир, Им созданный... Вторая книга — Священное Писание". Изгнанный большевиками в 1922 году Иван Александрович Ильин, великий русский философ, говорил: "Человек, душевно расколотый и нецельный, есть несчастный человек".

Уничтожая память о Боге, как и о православной вере наших предков, вы уничтожаете историю, настоящую биографию великой и православной России. "С нами Бог и правда", — говорил великий Александр Суворов. Отрицая Бога, вы отказываете молодому поколению в изучении истории реальной, а не написанной под диктовку. И именно поэтому до 1965 года не праздновался великий День Победы в Великой Отечественной войне — боялись озвучить чудовищные потери русских солдат, достойных сыновей нашей Родины.

В условиях, когда Россия находится в опасности, вы навязываете обществу дискуссию: кто главнее — Бог или коммунисты? Пробуждаете низменные чувства, даёте пример плагиата и раскалываете страну. Люди ждут от депутатов законов, обеспечивающих безопасность жизни и здоровья, они просят спокойствия, а не политической трескотни и войны с покойным

автором гимна Сергеем Михалковым. Ваши усилия напрасны, потому что они мелки, низки и циничны.

Не надо звать народ к топору. Вам нужны великие потрясения, а людям нужна великая Россия. Пусть Бог вам будет судьей!  
"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против ваших предложений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, через несколько секунд мы объявим "час голосования", и как раз сейчас у нас есть тридцать секунд, для того чтобы выступить по ведению.

Дмитриева Оксана Генриховна по ведению. Нет.  
Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Олег Викторович, без малого целый час мы Кашина уговариваем, как подвыпившего купца, а представители фракций выходят и красуются: стольпинские цитаты и так далее... Но изначально было понятно, что эти поправки в закон — дурость, и мы, большинство, на протяжении многих месяцев подогреваем этот разговор. Фракция заявила, руководитель партии сказал, что это — дурость. Я понимаю, что каждый депутат, сидящий в этом зале, — это индивидуальность, это редкий экземпляр от народа, но мы же большинство, мы можем всё это приостановить и заниматься делом!

**Председательствующий.** Николай Михайлович, вы же первый демократ в рядах КПРФ — как же вы можете такие слова произносить?! Депутат Кашин — это суверенная единица Государственной Думы, имеет право внести законопроект и сказать всё то, что он считает нужным сказать. Мы с удовольствием его выслушали и отреагировали так, как считаем нужным отреагировать.

По ведению — депутат Лекарева.

**Лекарева В. А.** Олег Викторович, ведь когда выступал Владимир Николаевич, он же предложил автору отозвать законопроект, и обсуждения бы тогда не было. О чём же речь, Николай Михайлович?!

**Председательствующий.** Он мог сделать это не в зале, они во фракции могли давно это сделать. Коллеги, у Бориса Сергеевича своя позиция, он её выразил — и что мы обсуждаем?! Он же субъект права законодательной инициативы.

Объявляю "час голосования".

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи", речь идёт о депутате Шлегеле.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Законопроекты третьего чтения.  
По пункту 4 — Лекарева по мотивам.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит любой законопроект, который хоть на миллиметр приближает к реальному противодействию распространению наркотических средств. Но я хочу, чтобы коллеги знали, что комиссия Организации Объединённых Наций, которая осуществляет контроль за распространением наркотических средств, приняла решение легализовать марихуану, называя её лёгким наркотиком. Сегодня ситуация очень серьёзная: наркодельцы используют различные уловки и ухищрения, чтобы через Интернет продавать наркотические средства, по безналичному расчёту и так далее, втягивая в эту паутину всё новые и новые молодые жизни, поэтому требуется уже комплексная система мер, с учётом того что Вашингтон отказался от предложений Москвы, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, уничтожить наркопосевы в Афганистане. Это говорит только о том, что Соединённые Штаты Америки устранились от этой проблемы, передав её НАТО, а НАТО, в свою очередь, делегировало Афганистану, и круг замкнулся. По сути, Россия осталась один на один с очень жестоким и опасным врагом.

Мы должны с вами выработать уже в этой Думе комплекс мер и очень целенаправленно, адресно работать над тем, чтобы это были комплексные меры, реальные, фактические, не декларированные в программах по борьбе с наркотиками, а конкретные, адресные, индивидуальные меры по спасению нашей молодёжи. Если мы не осознаем ту угрозу, которую представляет наркоинтервенция для Российской Федерации, будущего у России не будет. Сегодня стоит вопрос о том, что Россия вообще может исчезнуть с карты мира, учитывая, что уже более 3 миллионов наркозависимых среди молодёжи. Вдумайтесь, уважаемые коллеги: 140 тысяч малолетних детей состоят на учёте, официально зарегистрированы как наркозависимые. Это очень серьёзная проблема, и никому ещё не удалось её решить так, чтобы освободить свою страну и свой народ от наркотической опасности, поэтому наша с вами задача — успеть свое-



временно принять законодательные меры и поставить настоящей, а не мнимый заслон любителям делать бизнес на пороках.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц гражданского персонала воинских формирований Российской Федерации, дислоцированных на территориях некоторых иностранных государств, членов их семей и членам семей военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в этих воинских формированиях, и внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон депутату Плигину.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для принятия в третьем чтении. Экспертизы проведены, замечаний нет. Просьба принять.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания по докладу? Настаивает кто-либо на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Прозоровский.

**Прозоровский В. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний нет. В связи с этим прошу вас принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Законопроект подготовлен к третьему чтению. Документы все розданы. Настаивает кто-либо на выступлении по мотивам? Нет.

Ставлю данный законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Железняк.

**Железняк С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению: прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы. В связи с этим прошу принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Настаивают ли фракции на обсуждении по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии", первое чтение.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и Земельный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, Шаккум.  
**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Прошу принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает ли кто-либо из представителей фракций на выступлении по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.  
Продолжаем обсуждение 20-го пункта. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли вы на выступлении? Нет. Докладчик, заключительное слово необходимо? Да.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину.

**Кашин Б. С.** В связи с развернувшейся дискуссией я хотел бы сказать следующее. Я с большим уважением отношусь к партийной дисциплине и всегда ей следую, но речь идёт о тактике в данном случае, и я имею право на свою точку зрения и поэтому не вижу здесь никакой серьёзной, так скажем, новеллы в моём поведении.

Вы знаете, что законопроект был внесён ещё в октябре 2009 года, он был всем хорошо известен, и мы — я и депутат Илюхин — на заседании комитета поддерживали его. И я опубликовал статьи на эту тему. И то, что я сегодня услышал от депутата Харитонова, немножко мне странно, вообще говоря, когда кто-то громче всех кричит, за этим иногда некоторые ниточки, как говорится, можно заметить при ближайшем рассмотрении.

Но, главное, я хотел бы ещё раз повторить, потому что используют вот эту тему как повод для обвинений и партии, и меня: мы категорически отвергаем все обвинения в неуважении к верующим. Я крайне рад видеть любого человека, который искренне молится, если он действительно следует в своей жизни всем известным заповедям, я просто никак не могу поддерживать, когда под прикрытием религиозной фразеологии творится в нашей стране бог знает что! Вот Сергей Александрович Попов — опытный партийный работник и умеет акценты поменять, так скажем, но я вам хочу сказать, что в два раза за последние полтора года выросло число поддерживающих этот законопроект. Почему? А потому, что люди видят, что говорят одно и церковные иерархи, и власть, а делается совсем другое! Нам нельзя отставать от народа, нам надо смотреть, как нас оценивают, а то скоро пошлют всех, и Думу, и верховную власть, потому что то, что народ ждёт, мы никак не можем им дать. Надо задуматься, что вообще происходит.

И давайте обсуждать вопросы серьёзно. И депутат Плигин, и депутат Москалец — это профессионалы, умные люди, но почему, когда мы берём стенограмму этого заседания комитета, мы видим такой уровень? А потому, что легче всего вот так, в шутку обернуть серьёзный вопрос, если сверху идёт команда. Но наверху-то сидят, к сожалению, люди, которые ни интеллектуально, ни с точки зрения той же, как говорится, духовности не готовы вести нас вперёд, поэтому Дума должна тоже что-то обсуждать, а не устраивать появлению действительно серьёзного, я считаю, принципиального вопроса о месте религии в нашей жизни, так скажем, определённую обструкцию. Но я достаточно спокойно к этому отношусь, я считаю, что всё равно не зря мы обсудили, и надеюсь, что не будет такого, что светские основы нашего государства будут полностью забыты.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич, но мы полтора часа обсуждаем ваш законопроект, поэтому упреки в несерьёзности, в несерьёзном отношении, мне кажется, несправедливы. Ну, по крайней мере я думаю, что мы серьёзно отнеслись к вашей инициативе, очень глубоко её обсудили.

Депутат Плигин настаивает на заключительном слове? Нет.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гимне Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 283 чел.  
Не голосовало . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется этот законопроект.

Переходим к пункту 21, это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" и статью 25<sup>3</sup> Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад депутата Государственной Думы Валентина Петровича Денисова.

**Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Позвольте после столь высокопарного философского обсуждения предыдущего вопроса вернуть вас на землю, хранимую Богом, и надо всегда помнить, что человечество первым отвечает за благополучие этой земли.

Вопрос, который я хочу вам представить, очень простой, он касается действительно личных подсобных хозяйств и перспектив их дальнейшего развития. Назову три цифры: 48 процентов поголовья КРС — это личные подсобные хозяйства, 77 процентов свиней — это личные подсобные хозяйства, 37 процентов птицы — это личные подсобные хозяйства. Давно уже ставится вопрос о том, чтобы мы разрешили законодательно возводить жилые постройки на землях сельхозназначения, и такой законопроект, который во многом мог бы способствовать решению этой проблемы, нами был подготовлен.



Вместе с тем жизнь не стоит на месте, и пока мы работали над этим законопроектом, был подготовлен документ, касающийся разрешения строительства жилья на землях сельхозназначения для крестьянских (фермерских) хозяйств, и он в ближайшее время будет внесён на наше рассмотрение, поэтому авторы не будут настаивать сегодня на принятии своего законопроекта, но вопрос КФХ, а затем ЛПХ мы постепенно будем решать, тем более что многие личные подсобные хозяйства давно сами себя переросли, им давно пора зарегистрироваться в качестве крестьянских (фермерских) хозяйств.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольги Дмитриевны Гальцовой.

**Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона предлагается внести изменения в Федеральный закон от 7 июля 2003 года "О личном подсобном хозяйстве", допускающие возможность возводить на полевых земельных участках жилые строения без права регистрации проживания в них, производственные, бытовые и иные здания и сооружения. Законопроектом также предлагается упростить процедуру государственной регистрации прав на эти объекты.

Уважаемые коллеги, необходимо иметь в виду, что согласно статье 77 Земельного кодекса Российской Федерации землями сельхозназначения являются земли, находящиеся за границами населённого пункта, а в соответствии с пунктом 2 статьи 83 Земельного кодекса границы городских, сельских населённых пунктов отделяют земли населённых пунктов от земель иных категорий. При этом земельный приусадебный участок для личного подсобного хозяйства имеет правовой режим категории земель населённых пунктов, а полевой земельный участок — земель сельскохозяйственного назначения. Таким образом, предложенная законопроектом возможность возводить на полевом земельном участке, фактически на землях сельхозназначения, здания и строения, в том числе и жилые, отменяет установленное действующим земельным законодательством правило об использовании полевого земельного участка исключительно для производства сельскохозяйственной продукции и тем самым лишает смысла всю концепцию целевого использования земель, согласно которой правовой режим земель сельхозназначения не предусматривает вообще строительства на этих землях, в особенности жилищного строительства. Тем самым введение предложенного законопроектом изменения обеспечит возможность обходить установленные законодательством требования о необходимости перевести земли

из категории земель сельхозназначения в иную категорию, прежде чем возводить на указанных землях жилые и бытовые строения.

Необходимо также отметить, что указание авторов законопроекта на возможность возведения на полевом земельном участке жилого строения без права на регистрацию противоречит определению этого строения как жилого. Указанная позиция подтверждена постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2008 года, которым аналогичная норма, содержащаяся, как вы помните, в статье 1 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях...", была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации.

Так как комитет полагает нецелесообразным внесение изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве" — я имею в виду Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, — не могут быть поддержаны и предложенные законопроектом изменения в статью 25<sup>3</sup> Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Учитывая изложенное, названный комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть, оказывается, вопросы. Авторы отзывают, комитет против, а вопросы есть. Более того, даже два вопроса у фракции ЛДПР — отлично!

Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Непонятна позиция авторов, которые отзывают законопроект, который в принципе-то хороший и, собственно говоря, отвечает интересам тех людей, которые в этих садоводческих товариществах работают, живут и так далее. Почему вот такие странные критерии у комитета применительно к оценке жилого и нежилого строения, пригодного и непригодного к проживанию, и различные ссылки?.. Такое складывается ощущение, что как-то надуманно всё это происходит, а не на основании того, что есть. Ведь сегодня многие, извините, так называемые жилые помещения в большей степени не соответствуют нормам проживания, чем те садовые домики, которые вот по законодательству не могут стать жилыми. Телевизор просто включите и посмотрите — там часто ветеранов наших показывают, у которых, как органы местного самоуправления говорят, очень даже пригодные для проживания домики и они не являются аварийными. Вот всё-таки почему инициатива отзывается и не поддерживается основными комитетами?

**Председательствующий.** Подождите, вы комитет спрашиваете, почему с собственным законопроектом не согласны ав-

торы? Что должен ответить комитет, Максим Станиславович? Я не понял вопрос, комитет тоже не понял...

Ну пожалуйста, отвечайте.

**Гальцова О. Д.** Я отвечаю, Максим Станиславович, вам на этот вопрос. Дело в том, что речь как раз не идёт о регистрации жилых помещений, а речь идёт о возможности строительства на полевых землях жилых помещений без права регистрации — такой законопроект внесли авторы.

Комитет наш отклонил данный законопроект, потому что считает — не считает, а это говорит Земельный кодекс Российской Федерации, — что полевые земли относятся к категории земель сельхозназначения, а не к землям населённых пунктов, поэтому мы категорически против того, чтобы на полевых землях, то есть на землях сельхозназначения, строились жилые помещения без права регистрации в них. Существует определённый порядок перевода земель сельхозназначения в земли населённых пунктов, он установлен федеральным законодательством, в частности законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Пожалуйста, используйте эту норму — сначала переводите в установленном законом порядке из земель сельхозназначения в земли поселений, а потом, пожалуйста, стройте себе на здоровье и регистрируйте жилые помещения, конечно же, с правом регистрации в них, как подтвердил Конституционный Суд.

**Председательствующий.** Плетнёва, пожалуйста, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Ольга Дмитриевна, я полностью разделяю вашу точку зрения. Более того, хочу сказать, что очень многие земли сельхозназначения уже давным-давно застроены без всякой регистрации, и застроены они не сельхозпроизводителями, не ветеранами и не дачниками, как говорит Максим, а нашими олигархами, и на месте бывших теплиц такие дворцы там выросли... Правильно, что этот законопроект не поддерживает комитет, но как вы считаете, как быть теперь с теми, кто это безобразие уже сделал?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Гальцова О. Д.** Тамара Васильевна, если это вопрос ко мне, то я считаю, что это вопрос не законодателя, а как раз тех надзирающих органов — прокуратуры и правоохранительных органов, — которые должны рассматривать все эти вопросы и в каждом конкретном случае решать, сносить эти строения или не сносить, а мы можем дискутировать по этому поводу сколько угодно.

**Председательствующий.** Беляков.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю комитета.

Вот давайте всё-таки в данной ситуации сошлёмся на мировой опыт, на который мы очень любим ссылаться, когда речь идёт о продлении полномочий, о чём-то ещё, мы всё время о нём говорим. А мировой опыт всё-таки говорит о том, что, вот если есть у человека в Испании земля под виноградниками, он может себе поставить там дом, потому что она у него в собственности, эта земля, понимаете? Если земля в собственности — всё, это собственность, человек может принимать решение.

Вот все эти квазиситуации: право на паи земельные, в соответствии с которым вроде бы есть земля, а вроде бы нет, земля в собственности, но государство может разрешить или не разрешить, заставить изменить назначение земли, изменить вид использования земли — всё это бюрократическая надстройка.

Я понимаю, что есть позиция Конституционного Суда, и с этим не спорю, но у комитета-то какая-то позиция вообще по этому поводу есть? У нас так и будет продолжаться вот эта непонятная ситуация с землёй, когда она то ли в собственности, то ли нет: у человека есть пай, но его нельзя выделить в натуре, нельзя посмотреть, где твоя земля?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Гальцова О. Д.** Вы очень хороший привели пример. Мы как раз с делегацией ещё по моей прежней работе изучали опыт работы по государственной регистрации прав на земельные участки и постановке на учёт земельных участков в Испании.

Так вот, уважаемые депутаты, я вам хочу сказать, что если категория земель в Испании и в странах Европы определена и утверждена, то никто из собственников земельного участка не имеет права ничего другого построить или что-то сделать с этим земельным участком. На самом деле вы правы в том, что земельные пай, которые были выданы в 91-м году, зачастую используются нашими собственниками абсолютно не по назначению, неправильно. Но это другая уже история.

Есть очень хорошие слова, которые, я вот не помню, кто-то из великих сказал: покупайте землю, её больше не производят. На самом деле у нас идёт очень серьёзная борьба, особенно за земли сельхозназначения. Но походя, извините за такое выражение, решить вопрос о переводе земель сельхозназначения в земли населённых пунктов — это потерять сегодня ту землю, которая нас кормит: мы же работаем не только на себя, а работаем на будущие поколения! Переводить земли сельхозназначения можно, в законодательстве это сегодня закреплено, но только в установленном законом порядке, а не так, как предлагают инициаторы законопроекта: если у тебя есть полевая зем-

ля и она относится к категории земельного участка — строй жилой дом и в упрощённом порядке регистрируй. Мы застроим всю Россию таким образом и останемся без земель сельхозназначения.

**Председательствующий.** Что, ещё два вопроса от фракции ЛДПР? Выступление? Я пока ещё выступления не объявлял.

Тараканов, вопрос.

**Тараканов П. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к комитету: а вот есть ли статистика по таким строениям, которые находятся на землях сельхозназначения и не могут быть там легализованы?

И второй: не считаете ли вы, что принятие данного закона уравнило бы, по сути, в правах простых граждан, которые, может быть, хотели бы там построить свои дома, и олигархов, которые так или иначе, но решают вопрос по переводу земель, проходя через все бюрократические процедуры в понятном ключе?

**Председательствующий.** Кто отвечает? Денисов?

Денисову, пожалуйста, включите микрофон.

**Денисов В. П.** Павел Владимирович, если можно, повторите, пожалуйста, вопрос.

**Председательствующий.** Повторите вопрос, Павел Владимирович.

**Тараканов П. В.** Я спросил, есть ли статистика, есть ли информация о проблемах по жилым помещениям, которые построены на землях сельхозназначения, о проблемах с регистрацией построек.

**Председательствующий.** Я вам отвечаю на этот вопрос: есть, и очень много.

**Тараканов П. В.** Я спросил про статистику.

И второй вопрос. Не считаете ли вы, что принятие данного закона уравнило бы простых граждан и олигархов, у которых есть возможности по переводу земель?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Денисов, отвечайте на вопрос, на вторую его часть, на первую я уже ответил.

**Денисов В. П.** Павел Владимирович, да, действительно эта статистика есть, но сегодня мы обсуждаем законопроект по абсолютно другой теме, другого содержания, нежели вы... Не об олигархах идёт речь, а о людях, которые содержат личные подсобные хозяйства. Давайте не политизировать тему закона, который фактически формально мы не принимаем сегодня.

И, Олег Викторович, я предлагаю вообще не открывать прения. Если нужно дать справку, каким образом этот вопрос нужно решать, я могу в конце сказать. Не надо искать повод для ведения политической дискуссии по сугубо техническому вопросу.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Ольга Дмитриевна.

Я хочу сказать, коллеги, для сведения: вот вы же сами говорите, что его надо было бы по-другому написать, по-другому сделать, но раз мы его внесли в повестку... Вот смотрите, сколько народу хочет сказать уже не про ваш закон, у них совсем другая тема, они сейчас будут про выхлопы автомобильные говорить, про техосмотр — какая разница? — толчок дали, и они сейчас отыграются. Вот Рохмистров — пожалуйста, десять минут Рохмистрову, за ним Тараканов, и вон там ещё двое желающих сидят... Вперёд!

**Рохмистров М. С.** Раз прозвучала просьба, я постараюсь по полной. Не буду говорить ни про техосмотр, ни про выхлопы, действительно буду говорить про этот законопроект.

Здесь приводились примеры разных развитых стран. Действительно, везде существует некое разграничение земель, но такого, как в нашей стране, коррупционного способа перевода земель из одной категории в другую с абсолютно бесправным положением собственника нет нигде. Если вы посмотрите, у нас в рамках одной земельной категории собственник вправе самостоятельно принять решение о переводе земли одного назначения в землю другого. Например, есть категория земель сельскохозяйственного назначения, и есть целый ряд положений, что в рамках этой категории земли можно перевести под дачное строительство. Но в отсутствие не принятого нами закона о зонировании, в отсутствие целого ряда нормативных актов всё это отнесено к ведению определённых чиновников.

Если вы посмотрите статистику по коррупции, то самые большие по объёмам коррупционных средств преступления совершаются как раз в области махинаций с земельными участками: выделение, переводы и так далее, и так далее. Именно там. Мы с вами делаем всё, чтобы отдельно взятые товарищи, которые ведают этими вещами, продолжали повышать собственное благосостояние. Дошло до смешного: даже на так называемых общественных слушаниях — сам сталкивался с этими проблемами несколько раз — некоторые депутаты местных советов прямо прайс предлагают: "Вам участок перевести? Ну, вот нас тут пятнадцать человек, каждому по полтинничку, и мы тут решение примем..." А мы с вами способствуем всему этому, принимая ещё кучу законов. Давайте бороться с коррупцией! Давайте создадим такое законодательство, чтобы коррупция была невозможна. В части земли уже звонят в колокола много лет, причём земля — это основной вопрос, который приводит к революции, начиная от большевиков и так далее, и так далее, и так далее.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рохмистров М. С.** Меня попросили: ровно десять минут — я не могу остановиться!

Вопрос с землёй действительно важный. И то, что этот законопроект не направлен ни на каких олигархов... хотел бы оппонентам сказать, которые на меня ссылались, что ни о каких олигархах здесь разговора нет, потому что у всех олигархов всё нормально, и вообще число олигархов у нас даже до 1 процента недотягивает. А проблема эта у большого количества населения, что в своё время получило земельные участки. Кто-то оформил участок в садовом товариществе и своевременно перевёл землю, оформил, например, под дачное строительство, у кого-то денег не хватило дать взятку и перевести, поэтому они по-прежнему числятся в реестре.

Вот мы сегодня продлевали срок действия закона, потому что у нас даже государственные заводы, извините, право собственности не оформили, а не оформлено оно потому, что там, извините меня, нет кадастрированного земельного участка, отсутствуют акты на те строения, которые есть. И это федеральные государственные унитарные предприятия, где чиновники под страхом увольнения должны были это сделать! А мы говорим сегодня о простых гражданах. Сегодня наши бедные граждане, которые получили когда-то землю, имеют огороды и построили свой дом, не могут это легализовать. Принятая нами дачная амнистия на семьдесят процентов просто фикция, на ней тоже уже научились зарабатывать деньги, это я знаю не понаслышке. Уже образовалась целая группа контор по применению дачной амнистии: хотите дачку зарегистрировать — несите деньги.

Важна концепция настоящего законопроекта. Да, действительно он содержит целый ряд недоработок, которые можно было бы устранить ко второму чтению: распределить по категории земель, ввести какие-то ограничения по другим нормативным правовым актам, но сама идея его сегодня является достаточно актуальной для наших граждан. Если вы посмотрите, даже после того, как был скандал с "Речником", в который пришлось вмешаться первым лицам нашего государства, подобные вещи стали происходить по всей стране, и сегодня они происходят. Может быть, просто средства массовой информации об этом не говорят, может быть, под выборы наши товарищи, чиновники на земле немножко успокоились, дабы сейчас на этом оппозиция не заработала какие-то дополнительные очки, но это было и будет, пока мы с вами не урегулируем. И сегодня как дополнение к дачной амнистии, я думаю, этот законопроект следовало бы поддержать, потому что эта проблема будет лихорадить людей ещё долгие и долгие годы именно потому, что мы с вами не хо-

тим принимать законы, которые подтолкнут к тому, чтобы было какое-то движение в этой области.

Я уже здесь говорил, что большинство статей нашего Земельного кодекса не работает, потому что нет нормативных правовых актов, а правоприменительная практика вообще страдает у нас ужасно. Поэтому, уважаемые депутаты, давайте, может быть, не будем отвергать эту инициативу, а примем её в первом чтении, тем самым дадим толчок правительству ввязаться в эту ситуацию и внести те дополнения, которые сегодня необходимы. Комитетам надо не отвергать эту инициативу, а подумать, как здоровую инициативу сделать нормальным, работающим законом, направленным на то, чтобы наши граждане почувствовали, что право собственности в нашей стране есть не только у топа, менее чем у 10 процентов наших граждан, списки которых каждый год публикуются в "Форбс", а и у всех остальных граждан, чьё право собственности в нашей стране пока под большим вопросом. В целях защиты всех остальных граждан хотелось бы, чтобы этот законопроект был всё-таки поддержан.

А позиция комитета мне вообще не понравилась: что, говорит, мы будем делать, а то, говорит, застроим всю страну. Слушайте, у нас 140 миллионов и большая часть населения живёт в многоквартирных домах, а в Соединённых Штатах 450 миллионов и большая часть проживает, извините, в одноэтажных домах. И давайте мы не будем говорить о том, что, если мы нашим гражданам начнём отдавать землю, чтобы они строили свои дома, нам негде будет сеять. Будет где, и не только нам, и запасы у нас ещё на 500—600 миллионов жителей. Наоборот, надо делать всё, чтобы граждане из этих многоэтажных коробок выходили, строили свои личные дома, от этого демография будет улучшаться и население нашей страны почувствует, что такое собственность. Сделать для этого надо всё. А для этого надо решить ключевую проблему — доступность земли для наших граждан, вплоть до того что захотел построить дом — получи землю бесплатно. И надо привлекать, а не ограничивать: давайте запряём всех в городах и будем рассказывать, как мы наши заросшие травой поля, никому не нужные в последние годы, засеём пшеницей и кукурузой. Уже один засеял — ботинком в руке тряс в ООН, а теперь появились другие — в наших комитетах. Надо призывать народ идти на землю строить дома и сделать для этого всё, что можно!

**Председательствующий.** Депутат Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, Олег Викторович. Я не буду долго говорить.

В Испании, например, такого рода жёсткое законодательство существует в городах. Там, действительно, вы не можете



поставить, даже если у вас земля в собственности, пятиэтажный дом, потому что только двухэтажный в этом месте может быть и так далее. А если у вас есть большой участок земли для сельского хозяйства и вы хотите открыть свиноферму, — а кстати, законопроект касается и производственных, и бытовых, и иных зданий, а не только жилья, вокруг которого идёт дискуссия, — хотите построить коровник или что-то ещё, вы можете это сделать, даже если это земли очень ценные с точки зрения сельхозпроизводства.

А вот комитет, на мой взгляд, в определённом смысле не предлагает ничего взамен. Комментировать чужие законопроекты и говорить, что они противоречат действующему законодательству, очень легко, а вот о том, что действующее законодательство не решает ни одной проблемы, что оно настолько путаное, настолько дающее основу для коррупции, настолько неэффективное, что не выдерживает никакой критики, — об этом комитет почему-то не говорит. Когда наконец комитет предложит какой-то механизм, чтобы мы смогли разобраться с теми самыми земельными паями, которые только что уважаемый содокладчик с трибуны посыпал, так сказать, пеплом? Ну что это такое, у человека есть земля или нет, он может этой землёй пользоваться или нет, он может её увидеть, хотя бы пощупать, сесть на неё и сказать: да, вот это мой кусочек земли — или нет? Это длится уже двадцать лет, и никуда комитет ничего не предлагает сдвинуть, никаких предложений нет.

Сельскохозяйственные земли, которые для дачного строительства, фермерские земли... Кстати, этот законопроект решает проблему фермеров. Сегодня люди занимаются некоторыми видами сельхозпроизводства, например кролиководством, которое предполагает, что рядом с клетками кроликов нужно находиться круглосуточно. Нужно дать фермерам возможность легализовать какие-то строения. Я понимаю, что действительно законопроект в таком виде принять сегодня нельзя, но какая-то вменяемая позиция у комитета должна быть. Это уже не первая законодательная инициатива, которую мы отвергаем, потому что она противоречит путаному, неэффективному и бессмысленному законодательству, а изменений в законодательстве в результате никаких не наступает. Очень жаль, что мы будем, видимо, ещё в течение какого-то времени все законопроекты отклонять и ничего не предлагать, а в это время проблема не будет решаться.

И кстати, уважаемый содокладчик, вы только что сказали, что это недопустимо, непрофессионально, если у нас в полях возникнут земли поселений, вы даже сказали "городские земли", но это вообще неграмотно. Вы уж меня извините, может быть, вы оговорились просто? Ведь даже если вы легализуете

на сельхозземле строения, от этого она городской землёй не станет и землёй поселений не станет. Ну, в конце концов посмотрите, разберитесь, потому что назначение земли и разрешённый вид использования — это совершенно разные вещи. Неплохо было бы, конечно, в этом разбираться чуть-чуть.

**Председательствующий.** Тараканов, вы не настаивали? Нет. А кто ещё настаивал на выступлении? А, Плетнёва настаивала.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Олег Викторович, я не буду долго говорить, я просто просила бы представителей комитета, когда выступают, ликбез проводить, чтобы все понимали, что такое земли сельхозназначения, что эти земли и огороды, то есть приусадебные участки, — это вещи разные. Зачем валить всё в одну кучу?! Вы не понимаете, как трудно приходилось стране вот эти земли сельхозназначения разрабатывать, чтобы на этой земле росли и кукуруза, и пшеница, и всё, что нас кормит. А дом, не волнуйтесь, есть возможность построить, если, например, по закону взять землю для этого и вывести её из категории земель сельхозназначения, если считают, что это правильно. Поэтому не надо здесь популизмом заниматься — не для людей вы это делаете, а вот для тех, кто сегодня скупил всё и все эти земли застроил дворцами!

**Председательствующий.** Заключительное слово. Депутат Денисов не настаивает? Нет. Содоклад был от комитета, комитет настаивает на заключительном слове? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование пункт 21 повестки дня "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" и статью 25<sup>3</sup> Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 25 чел.  
Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к протокольным поручениям.

А где у нас Коломейцев Николай Васильевич? Ну, я задаю вопрос: комитет не возражает против данного протокольного поручения? Не возражает. Принято.

Депутаты Сапожников, Коломейцев, Андреев — также Комитету по обороне. Комитет не возражает? Принято. Смотрите, что делается!..

Разворотнев Николай Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 17 мая этого года в липецком авиацентре разразился скандал по поводу вымогательства командованием воинской части денежных средств у личного состава. Липецкий авиацентр является элитным образцовым подразделением Военно-воздушных сил России, и вскрытие подобного факта стало громом среди ясного неба. В настоящее время проводятся проверки, дело передано в военную прокуратуру, в отношении командира части Ковальского и его заместителя Сидоренко возбуждено уголовное дело по статье 286 Уголовного кодекса Российской Федерации "Превышение должностных полномочий".

В связи с этим я прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по обороне запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах по недопущению подобных случаев в других воинских частях Министерства обороны Российской Федерации.

**Председательствующий.** От комитета, пожалуйста, Савенко.

**Савенко Ю. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже сказали, по данному вопросу ведётся следствие. Мы эту ситуацию держим на контроле. Плюс ко всему, вы знаете, мы 15 июня будем заслушивать министра обороны, в том числе зададим ему и этот вопрос. Может быть, и следствие уже закончится. Поэтому мы не видим никаких оснований принимать это поручение, комитет против.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева Комитету по обороне. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 50 мин. 21 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутатов Кашина, Федоткина, Разворотнева комитетам по образованию, по культуре и по охра-

не здоровья. Возражает ли кто-то из комитетов? Есть возражения, поэтому, пожалуйста, докладывайте, Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Уровень оплаты труда работников образования, культуры, здравоохранения и других социальных сфер остаётся по-прежнему в разы ниже даже средней зарплаты по стране. Индексации зарплаты не было уже два с половиной года. Обещаемый в 2011 году рост оплаты труда в три-четыре раза ниже уровня возросших цен на продукты питания, товары первой необходимости и тарифов на услуги ЖКХ. Проблема отставания зарплаты бюджетников не будет решена так. Поэтому мы предлагаем поручить комитетам Государственной Думы по образованию, по культуре и по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о доведении заработной платы работников бюджетной сферы до уровня средней по стране.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кущёв от Комитета по культуре.

**Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре не поддерживает это поручение. Недавно мы приняли закон и внесли изменения в федеральный бюджет 2011 и 2012 годов. В Комитете по культуре есть полная ясность, сколько люди получали и сколько будут получать, эти данные можно взять в комитете. По этим основаниям мы не поддерживаем протокольное поручение.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина, Федоткина, Разворотнева названным комитетам. Комитеты против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 52 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Николай Васильевич Разворотнев будет докладывать и по следующему, пятому протокольному поручению, комитетам по строительству и по транспорту. Я обращаюсь к комитетам: нет возражений? Есть. Комитет по транспорту возражает.

Пожалуйста, докладывайте, Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В.** Уважаемые коллеги, положение со строительством и ремонтом автомобильных дорог в Российской Федерации по-прежнему не выдерживает никакой критики. Свыше половины автодорожных сетей Российской Федерации не отвечает эксплуатационным требованиям, во многих регионах России этот показатель превышает 75 процентов. Крайне тревожит и тот факт, что за последние десять лет доля финансирования дорожных работ в валовом внутреннем продукте сократилась почти в три с половиной раза: с 2,8 процента до 0,8 процента, в то время как этот показатель в большинстве стран мира растёт.

Мы предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям и Комитету по транспорту запросить в Правительстве Российской Федерации конкретную информацию о принимаемых мерах по строительству и приведению действующих дорог в соответствие с эксплуатационными требованиями... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Швалёв от Комитета по транспорту. Пожалуйста.

**Швалёв Ф. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Данный вопрос находится на контроле Комитета по транспорту, поэтому вся информация, все сведения, которые вас интересуют, у нас есть. Можете обратиться в комитет, мы вам всё это предоставим.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина, Федоткина, Разворотнева. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Сокол здесь? Нет. Снимаем протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, все оставшиеся вопросы сегодняшней повестки переносятся на 17 июня, поскольку в этот день ещё есть возможность их рассмотреть, а повестки дня на 14 июня и на 15-е уже заполнена. Никто не возражает? Спасибо.

До свидания, до встречи через неделю!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 июня 2011 года. 14 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (14 час. 00 мин. 23 сек.)  
Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Миронов Сергей Михайлович. *(Аплодисменты.)*

Ну и ещё одно объявление: сегодня на гостевом балконе присутствует официальная делегация парламента Федеративной Республики Германия во главе с господином Бернхардом Кастером, координатором депутатской группы. *(Аплодисменты.)*

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 14 июня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Есть желающие выступить?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сегодня Россия разоружается усиленными темпами: как по графику, взрываются арсеналы обычных боеприпасов, также по графику, но уже в соответствии с Договором СНВ-3 уничтожаются наши стратегические ядерные силы. По графику взрывается и Кавказ, но только там в этом участвуют спецслужбы партнёров. Недавно президент Медведев высказал озабоченность по поводу окончательного решения США развернуть систему ПРО в Европе — не дали никаких результатов ни переговоры в Брюсселе, ни личная встреча с другом Обамой в Довиле на саммите "восьмёрки", ни перезагрузка отношений между двумя странами. Посол США в России, отправленный в отставку, перед отъездом прямо заявил, что договорённость по данному вопросу — это дело далёкого будущего и она не будет достигнута при президенте Обаме, даже если его изберут на второй срок, то есть никогда. И это полностью подтвердилось на последующей встрече всё ещё министра обороны Сердюкова с представителями НАТО (надеюсь, завтра мы с вами его попросим уйти в отставку).

В преамбуле Договора СНВ-3 прямо зафиксировано (цитирую): "Нынешние стратегические оборонительные вооружения не подрывают жизнеспособность и эффективность стратегических наступательных вооружений сторон". За эту формулировку проголосовали депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — какие теперь могут быть претензии? Президент, естественно, не может знать всё, верные помощники дают ему неверные советы, а неверные депутаты голосуют за всё что хотят. Как известно, американский Сенат ратификацию Договора СНВ-3 сопроводил рядом указаний президенту Обаме, и в день синхронного подписания обоими президентами закона о ратификации — подчёркиваю: синхронного, — 2 февраля сего года, Обама в ответ на условия Сената направил конгрессменам письмо, в котором заверил их в следующем: США не будут передавать России никакую информацию об испытательных пусках своих противоракет. Вспомните, за что вы проголосовали (цитирую): "Политика Соединённых Штатов заключается в том, чтобы продолжать разработку и развёртывание амери-

канских систем ПРО... США будут добиваться начала переговоров с Россией о сокращении тактического ядерного оружия", — таким образом, Россию поставили перед свершившимся фактом, нам ещё раз цинично преподали урок современной дипломатии.

Кстати, Госдума, по-моему, не получила ничего ни от президента Медведева, ни от премьера Путина в ответ на туманные пожелания, которыми мы сопроводили ратификацию Договора СНВ-3, да и зачем отвечать, если здесь все карманные?! Конечно, согласно статье 14 договора мы можем выйти из него, однако до тех пор будем расплачиваться секретной информацией о своих стратегических ядерных силах, и мы уже передали американцам подробную информацию об инфраструктуре своих стратегических ядерных сил и приняли первую инспектирующую группу на наших стратегических ядерных объектах, но это ещё не всё. Комитет по делам вооружённых сил Палаты представителей Конгресса США тоже подключился к процессу: недавно одобрил законопроект, запрещающий исполнение Соединёнными Штатами Договора СНВ-3, если параллельно не будет осуществляться глубокая модернизация американских ядерных сил.

Ну и что мы получили, заключив этот договор, какое "повышение безопасности" и "укрепление взаимного доверия"? Известно, что США неоднократно официально информировали нас о своих намерениях развернуть систему ПРО, так что мы практически заключили договор при ясном понимании того факта, что американцы не остановятся на этом, а, попутно шантажируя нас, будут добиваться всё новых уступок в различных областях. В настоящее время американский крейсер "Монтеррей" с противоракетной системой "Иджис" на борту уже находится в Чёрном море, а вчера СМИ сообщили о размещении очередной группы военнослужащих США в Польше. Сегодня мы уже и так демонстрируем беспрецедентную открытость в сфере безопасности!

Перед войной немецкие туристы усиленно посещали Кавказ, а через год горные туристы — стрелки из дивизии "Эдельвейс" водрузили фашистское знамя на вершине Эльбруса. Боюсь, что если мы оставим Иванова и Сердюкова во главе оборонного комплекса и Министерства обороны, то и "Эдельвейс" не понадобится!

Мы за то, чтобы "правительственный час" был открытым, и требуем отставки Иванова и Сердюкова!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.



**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Эти пять минут у нас — это для того, чтобы была политическая дискуссия, поэтому я с удовольствием оттолкнулся от того, что сказал Николай Васильевич, обращаясь к залу: что, мол, вы ратифицировали... Мы не ратифицировали, Николай Васильевич, уточняйте! Наши фракции, и вы, и мы, не дали ни одного голоса при ратификации последнего соглашения об ограничении стратегических наступательных вооружений, поэтому здесь нужно быть точнее, не надо только себе такие лавры присваивать!

Не надо и представителям "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" давать, так сказать, обозначение Госдумы как детского сада. Вас ещё тут не было, когда здесь шли баталии по всем вопросам! Госдуме уже восемнадцать лет, а вы здесь впервые, и такие вот пренебрежительные оценки политическим партиям — что мы с КПРФ кому-то подганцовываем или ещё что-то — давать не следует. Мы ясно выразились, когда объясняли, почему мы за отставку Сергея Михайловича Миронова, чётко выразились, и если информационные каналы не довели до вашего сведения, то поднимите стенограммы всех выступлений! И мы об этом говорили с момента первого появления вашего здесь! Это произошло — мы рады! И мы также рады, что Лужков больше не является мэром Москвы, и рады, что сегодня Верховный Суд России отменил решение Савёловского суда о защите чести и достоинства Лужкова: ему не понравились наши замечания по оценке деятельности того правительства.

А что касается того, что мы с вами Николай Васильевич, не очень довольны этим вот договором, так это не самое опасное из того, что нам предстоит. Никогда не будет ядерного конфликта между Россией и США, между Россией и НАТО, тем более в условиях применения ядерного оружия, — они все давно насытились большой и страшной войной. То, что американское военное судно вошло в Чёрное море, — так это скажите спасибо ленинской национальной политике, которая привела к тому, что появилась советская Украина, а сегодня — независимая. Если бы в 17-м году Ленин не пришёл к власти, то летом 18-го года над Босфором развеялся бы русский флаг, ибо армия Деникина Николая Николаевича громила турецкую армию, ничто её не могло бы остановить, помешать дойти до Константинополя, остановила помощь Ленина турецким националистам, Кемалю-паше Ататюрку, и оружие, и деньги, и золото — всё оторвали у голодной России, чтобы дать победить туркам! А теперь вы недовольны, что турки пытаются нам помешать и пропускают военные корабли. Ещё и травят наших туристов! Ведь это же не случайно было, это было в чистом ви-

де уголовное преступление, не просто ошиблись — там разливали и метиловый, и этиловый спирт. Наши красивые девушки им нравятся — так их специально спаивают, чтобы увезти в море на яхте и изнасиловать. Но перебрали — хотели привести их в невменяемое состояние, а получилось, что четыре человека погибли. А остальные, думаете, что — здоровые?! Все, кто пил эту отраву, — это люди уже больные, практически инвалиды! Что сделал бы парламент в другой стране мира? Прекратил бы поток туристов в эту страну — вот это наказание для Турции: потерять 3 миллиарда долларов! Пусть вместо Турции едут на наш юг — у нас сотни километров пустых пляжей! Правда, к сожалению, необорудованных, поскольку на юге у нас такие правители — и русские, и нерусские, я тут этнический момент не затрагиваю. У турок всё побережье занято и вся инфраструктура есть, а у нас только в Сочи можно полететь, и то дорого. Легче слетать десять раз в Америку и обратно, чем один раз в Сочи полететь и переночевать в их дорогих гостиницах — вот это проблема, и она тоже связана с неправильным решением вопросов нашей региональной политики.

Посмотрите, опять лучшие результаты по ЕГЭ — на юге! Это что значит — там умные живут, а мы здесь, на севере, дураки все?! Понятно же, что это результат коррупции — за деньги они получили сто баллов. Сто баллов никто не может получить, ни один министр! Я с трудом получу четыре с плюсом, вы, все остальные, и на тройки не сдадите ЕГЭ (*оживление в зале*), а "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — единицу ей за её ЕГЭ!

Это позор! Предлагаю проверить всех, кто получил в Краснодарском крае сто баллов, не может быть там никаких ста баллов, семьдесят не получат! Надо бороться с этими, Николай Васильевич... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Железняк С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев подписал закон, направленный на модернизацию Закона "О средствах массовой информации". Напомню, что мы с вами приняли его в третьем чтении на прошлом заседании Государственной Думы, 3 июня. Законопроект был внесён в ноябре 2010 года по инициативе нашей фракции моим предшественником Валерием Комиссаровым и касался вопросов, жизненно важных для существования и развития средств массовой информации в эру цифровых технологий. Работа над законопроектом шла в тесном сотрудничестве с президентскими и прави-

тельственными структурами, Общественной палатой, экспертами и медиасообществом, институтами гражданского общества.

Благодаря нашим предложениям у СМИ появилась возможность получать универсальную лицензию, позволяющую транслировать информацию во всех современных форматах вещания — наземном, эфирном, кабельном и спутниковом. Срок действия лицензии увеличился с пяти до десяти лет. При этом сам порядок получения и продления лицензии для СМИ упростился — это стало возможно делать через Интернет. СМИ получили право регистрироваться и работать в формате автономных учреждений, а приобретение такого статуса позволит редакциям привлекать дополнительное финансирование за счёт средств спонсоров и рекламодателей, а также сильно упростит отношения редакций с подрядчиками и поставщиками.

Законом чётко определено, что электронными СМИ могут считаться только те сайты, которые письменно обратились за получением соответствующего разрешения и получили его. Таким образом, снимается большое количество вопросов правоприменения и снижаются возможности для злоупотреблений и недобросовестной конкуренции, о которой так много говорилось в блог-сообществе в последнее время. Всё это, по мнению нашей фракции, будет способствовать модернизации, технологическому обновлению, инвестиционной привлекательности и экономической самостоятельности средств массовой информации, росту уровня профессионализма и качества жизни журналистов и других специалистов, работающих в данной сфере.

Качество подготовки закона подтверждает то, что против его принятия не было подано ни одного голоса в зале пленарных заседаний, а уже 8 июня закон был одобрен в Совете Федерации.

Обновление закона о СМИ стало очередным шагом в формировании современной системы правоотношений в информационной сфере, необходимость создания которой неоднократно подчёркивал президент. Наша страна в силу имеющегося потенциала со временем может стать основной площадкой для глобального и регионального экспертного сообщества, задавая вектор развития Интернета: именно в России в ближайшие годы ожидается значительный рост числа пользователей компьютерных сетей. Ещё недавно у нас таких пользователей было 18 миллионов, сегодня их уже более 40 миллионов, и, по оценкам экспертов, к 2014 году их станет более 80 миллионов. Таким образом, Россия в ближайшие годы может стать лидером на европейском рынке интернет-коммуникаций и генератором идей по созданию сбалансированной системы регулирования информационного пространства.

Учитывая глобальную природу современных информационных технологий, нужно создавать правовую среду в тесном

диалоге с общественностью, без избыточного регулирования. Залог востребованности и популярности Интернета — именно свобода, возможность для каждого выражать своё мнение, доступность его для всех желающих.

С другой стороны, безнаказанные преступления в интернет-сфере также категорически недопустимы для нашей партии. Мы должны препятствовать распространению в Интернете информации, оскорбляющей честь и достоинство граждан, материалов экстремистского характера, пропагандирующих наркоманию и порнографию.

Недавно президент страны дал поручение Минкомсвязи подготовить предложения о внесении в законодательство поправок, предусматривающих установление пределов ответственности средств массовой информации за комментарии читателей и третьих лиц на информационных ресурсах, размещённых в Интернете. Наша фракция окажет всю необходимую поддержку в проработке таких предложений с привлечением широкого экспертного сообщества партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Общероссийского народного фронта. Мы будем и впредь уделять большое внимание современному законодательству и правовому обеспечению деятельности в сфере средств массовой информации и информационных технологий, эффективная работа которых должна стать коммуникационной платформой для решения задач модернизации жизни страны и выполнения "Стратегии-2020".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Левичев Николай Владимирович.

**Левичев Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, прошедший на днях праздник День России, несмотря на все усилия придать ему горделивый пафос, оставляет всё-таки двойственное чувство: одни говорят, что этот день символизирует утверждение государственности новой России, стряхнувшей со своих ног наследие тоталитарного прошлого, другой взгляд менее тиражируем СМИ, но более эмоционален и заразителен — якобы нельзя праздновать распад державы, нельзя превозносить трагедию, которая привела к гибели советской цивилизации, дескать, это были трагические, безумные дни, когда младенческая парламентская демократия, не ведая, что творит, сожрала собственное государство!

Казалось бы, за двадцать лет уже выросло, присягнуло в армии и вовсю трудится на благо страны целое поколение "новой России", не знавшее СССР, для него и праздничный концерт у стен Кремля уместен, и независимость у России, как у всех приличных стран, есть, но с каждым годом двусмысленность этого праздника возрастает: нельзя не видеть, что его официозное обрамление возрождает под видом новой россий-

ской государственности присущую советским временам атмосферу декоративности, я бы сказал византийщины. Какую пищу сердцу может дать увеселительное действо на Красной площади, отгороженное от "отеческих гробов" (вспомним Пушкина) картонным фасадом? Как ни относиться к личностям, останки которых стыдливо прячут от энергии сиюминутного ликования за праздничной драпировкой, превращение места упокоения хотя бы только таких людей, как Чкалов, Королёв, Гагарин, в закулисные поп-концерты свидетельствует, на мой взгляд, о безусловном повреждении нравов. Как не сожалеть о том, что Манежная площадь, идеальная для массовых действий, была, по сути, ликвидирована в своё время из-за боязни публичных протестных акций!

Казалось бы, историческая развилка между 12 июня 1990 года и 91-м годом должна послужить уроком для нас с вами: неразвитый парламентаризм способен порождать чудовищ, но что мы с вами сделали для того, чтобы граждане на практике обучались разнообразным формам гражданского участия? Неужели двадцать лет прошли даром для страны? Мы сегодня перед лицом тех же рисков: недоразвитость парламентских институтов и форм представительной демократии. На выборах ставятся ложные цели: добиться подавляющего большинства, доминирования одной политической силы. Вместо того чтобы учить исполнительную власть работать с системной оппозицией, её учат выжигать оппонентов калёным железом — какая борьба с коррупцией при этом возможна?! В этих условиях язвы коррупции только расходятся метастазами. Почему сегодня возникает желание воскликнуть: "Сограждане, очнитесь, Отечество в опасности!?" Почему растёт число людей, ощущающих, что широким фронтом распространяется эпидемия лжи и лицемерия?! (*Шум в зале.*)

Как быстро докатились местные начальнички до бравурных докладов наверх о единодушном одобрении! Неужели вам самим, уважаемые коллеги, не стыдно слушать заверения господина Тулеева: дескать, почти сорок тысяч членов десятков коллективов холдинга "Сибирский деловой союз" — это только начало массовых вливаний в бурный поток общенародного энтузиазма?! Видимо, недалёк день, когда бывшие правоверные коммунисты, а ныне оборотни сдуют архивную пыль с текстов писем "дорогому Леониду Ильичу", благо теперь можно отправлять корреспонденцию по электронке. Организаторы подобной смеси публичного хамства и местного ханства уверены в своём праве безнаказанно распоряжаться не только экономикой региона, но уже и душами людей. Неужели вы не чувствуете историческую ответственность за распространение духа партофобии

на местах, за ступор местного самоуправления и неизбежную вследствие этого деградацию государственности?!

Напомню, что даже такой консерватор, как Михаил Родзянко, говорил: "Я всегда был и буду убеждённым сторонником представительного строя на конституционных началах..." В условиях глубокого социального неравенства представительство интересов может быть обеспечено только широким спектром разных политических сил. Высшая стадия консенсуса в обществе достигается всё-таки не в виде стада, так сказать, а в виде парламентской дискуссии — увидим ли мы её хотя бы в следующем созыве Государственной Думы или высказывание великого русского философа Василия Розанова останется справедливым ещё на пять лет? Напомню, он говорил: "Парламент наш не есть политическое явление, а просто казённый клуб на правительственном содержании", — это в очередной раз и продемонстрировал постоянный член этого клуба Владимир Вольфович Жириновский! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович. Очень удачно, что выпало первым высказаться. Борис Вячеславович, мы с вами буквально два дня назад отметили 20-летие дня независимости России, неизвестно, правда, от кого, но тем не менее. Фракция ЛДПР вносила свой проект постановления об объявлении амнистии в связи с этой круглой датой, — к сожалению, оно не было рассмотрено. Но надо же всё-таки как-то уважать фракцию! Не хотите принимать — отклоняйте, но давайте всё-таки рассмотрим. Мы просим включить данный проект постановления в повестку, чтобы мы рассмотрели на этой неделе, тем более дата уже прошла.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, от имени фракции КПРФ предлагаю снять с повестки дня сегодня 4-й и 5-й вопросы — законопроекты "О национальной платёжной системе" и о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в связи с принятием данного закона. Я думаю, что многим депутатам поступил документ национального антикоррупционного комитета, в котором приводится аргументация обвинения данной инициативы в коррупционности. Я думаю, это тот случай, когда надо не погонять лошадей, а остановиться, разобраться в этой ситуации, взвесить все аргументы и затем принять решение.

Вызывает очень много вопросов и 6-й вопрос, "О техническом осмотре транспортных средств...". Не просто изменилось название данного законопроекта, такое впечатление, что законопроект был об одном, президент говорил о втором, а сегодня нам предлагают принять третье, совершенно другое, поэтому тоже предлагается снять сегодня с рассмотрения данный вопрос.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.  
**Решульский С. Н., фракция КППФ.**

Действительно, я подтверждаю, что фракция выходит с предложением 4-й и 5-й вопросы передать решением палаты на рассмотрение в комиссию по антикоррупционной деятельности, чтобы уточнить те моменты, о которых говорилось и на Совете Госдумы, и в материалах, которые мы получили.

А 6-й вопрос, Борис Вячеславович, я и на Совете Думы предлагал вернуть на доработку, поскольку за пять созывов не было в нашей практике такого случая, чтобы в таблице поправок была всего одна поправка, которая полностью изменила бы содержание! Я не говорю о концепции, ну, скажут, что мы же передаём от ГИБДД частному сектору право проводить техосмотр, а это не концепция, но вы посмотрите, уважаемые коллеги, 16-ю и 18-ю статьи! Я вообще не понимаю, как дальше будет проводиться техосмотр... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Я поддерживаю предложение моих товарищей о снятии 4, 5 и 6-го вопросов, но что касается 6-го вопроса, хотел бы призвать всех вдуматься. Вы понимаете, это страшное дело — кроме того что текст поменяли, в четыре раза увеличивается ставка по платежам за техосмотр! Под разговоры о том, что для нового автомобиля в принципе техосмотр необязателен, в четыре раза увеличивают, и это коснётся всех избирателей, поэтому предлагаю нас поддержать.

А Сергею Владимировичу Иванову хочу сказать: вы допишите в материалах об амнистии, что это день независимости от собственных исторических территорий, тогда будет понятнее! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Медведев Павел Алексеевич.

**Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я тоже прошу снять с рассмотрения пункты 4 и 5 сегодняшней повестки дня и отправить законопроекты в комиссию по противодействию коррупции для получения заключения. Закон открывает и развивает возможности для неконтролируемых платежей при покупке наркотиков, причём продавца невозможно будет схватить за руку. Подробные доказательства коррупционности могу прислать по электронной почте, письмо Федеральной службы по контролю за



оборотом наркотиков, которая меня поддерживает, распространено в зале. Похожие безобразия ещё год назад наблюдались на Украине, например, президент Янукович лично бесконтактно купил наркотики — продавцов поймать не удалось.

Сейчас Владислав Матусович скажет, что убить можно и крышкой от чайника, — странно поэтому, что чайники с крышками свободно продаются в магазинах, но вот "калашников" не продаётся, а что касается наркорынка, законы под пунктами 4 и 5 страшнее "калашникова"! Владислав Матусович чрезвычайно авторитетный специалист, но нам пора начать думать собственными головами!

**Председательствующий.** Улас Владимир Дмитриевич.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, мне кажется, что в связи с демонстративным заказным убийством в центре Москвы полковника Буданова мы обязаны на ближайшее пленарное заседание пригласить Бортникова и Нургалиева. И пора, вообще, ставить вопрос о персональной ответственности руководителей силовых структур, которые отвечают за безопасность граждан! Я напому, что вначале были взрывы в московском метро — ответственность нулевая, недавно был совершенно чудовищный теракт в Домодедово — наказаны стрелочники, а теперь демонстративно убивают в центре Москвы человека, прекрасно понимая, что это фактически шантаж, это угроза в адрес тех офицеров, которые участвовали в антитеррористических операциях в Чечне, выполняя приказ правительства. Человек чувствовал за собой слезку, заявлял об этом в МВД — реакция нулевая! В результате мы имеем убийство, которое взбудоражило всё общество, поэтому я предлагаю пригласить этих руководителей и поставить вопрос об их персональной ответственности. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В повестке дня сегодня под пунктом 13 стоит проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О защите детей от информации...". Несмотря на то что дата обсуждения этого законопроекта была известна заранее, о чём говорит тот факт, что парламент не согласился с моим предложением обсудить его раньше, докладчик сегодня не будет представлять данный законопроект. Хотелось бы знать, будет ли заменён докладчик, и если нет, то почему. В том виде, в котором сегодня представлен законопроект о защите детей, его можно назвать законопроектом о защите производителей и распространителей причиняющей детям вред информации, так как интересы детей он не защищает. И кроме того, получа-



ется, будет звучать только одна точка зрения — против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович! Я думаю, вы помните своё обещание о том, что если мы не успеем рассмотреть законопроект, то в следующий раз, когда мы его будем рассматривать, он попадёт в начало блока законопроектов первого чтения, а не в конец. Я говорю о законопроекте из пункта 15.1 нашей повестки дня, который предусматривает ограничения розничной наценки на продукты питания. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", внесли его очень-очень давно. Может получится так, что сегодня этот законопроект опять не будет рассмотрен. Мне непонятно, чем важнее наделение Банка России полномочиями по участию в разработке методологии и составления финансового счёта. Я прошу передвинуть в повестке дня законопроект, стоящий сейчас под пунктом 15.1, который прекращает спекуляцию продуктами питания и который намного более важен, не говоря уже о том, что у нас была такая договорённость: если не успели рассмотреть, значит, потом рассматриваем в приоритетном порядке, рассматриваем раньше. Прошу передвинуть законопроект из пункта 15.1 повестки в начало блока законопроектов первого чтения.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает уже прозвучавшее в зале предложение о снятии с рассмотрения пунктов 4 и 5, потому что действительно там много вопросов. И мы настаиваем на том, чтобы был снят пункт 6, в связи с тем что не были выполнены регламентные нормы: материалы были размещены в сети только 9-го числа, а там огромное количество поправок. И кроме того, в сегодняшней ситуации принимать этот законопроект в том виде, в котором он представлен... Там полностью извращена идея президента, меняется продавец и фактически узаконивается не только процедура продажи талона техосмотра, но ещё и продажа права продавать этот талон, то есть фактически этим законопроектом вводится и плата за аккредитацию, и плата за всё остальное, а в результате стоимость техосмотра для наших граждан возрастёт и процедура его прохождения усложнится. Здесь явно есть интересные, поэтому предлагаю также этот законопроект направить на антикоррупционную экспертизу.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, несколько месяцев назад вы проголосовали против законопроекта о детях Сталинграда, о льготах детям Сталинграда, — было высказано мнение о том, что льготы нужны всем детям войны. Я сообщаю, что по инициативе Всероссийского женского союза "Надежда России" в стране развернулось движение "Дети войны" — свыше 70 тысяч человек уже в его рядах, а фракция коммунистов в Государственной Думе внесла законопроект, касающийся льгот детям войны, однако, насколько мне известно, руководство Думы всячески сопротивляется тому, чтобы этот законопроект был рассмотрен в этом году. Почему вы выступаете против и есть ли в планах на будущее рассмотрение этого законопроекта Государственной Думой в этом составе? Я прошу дать ответ. Законопроект очень важен, очень нужен, его ждут!

**Председательствующий.** Егоров Сергей Николаевич.

**Егоров С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба заменить докладчика по 2-му вопросу: вместо Асеева докладчиком будет Егоров Сергей Николаевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович — по поводу подготовленного проекта об амнистии.

Пожалуйста, комитет по законодательству.

Включите микрофон Груздеву Владимиру Сергеевичу.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, у нас два проекта об амнистии: один уже направлен в рассылку, а второй, о котором говорил Сергей Владимирович, только сегодня пойдёт в рассылку, соответственно, после рассылки комитет его рассмотрит.

**Председательствующий.** Понятно, не потеряны документы.

Дальше. Ряд депутатов подняли вопрос о снятии сегодня с рассмотрения 4-го и 5-го вопросов, а также 6-го вопроса. По 4-му и 5-му вопросам слово председателю комитета Резнику Владиславу Матусовичу.

Пожалуйста.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, комитет подготовил законопроекты ко второму и к третьему чтениям, имеются все необходимые для этого документы. Законопроекты полностью поддерживаются соответствующими субъектами права законодательной инициативы — и правительством, и президентской стороной, и Центральным банком.

По существу розданных материалов. Павел Алексеевич Медведев раздал нам документ одного из заместителей директоров ФСКН. Я хочу сказать, что здесь предлагается принять поправку, не дающую возможность физическому лицу анонимно получать электронные деньги и обналчивать их, но в тексте закона такая норма уже есть. Павлу Алексеевичу я посоветовал бы не раздавать копии своей переписки с сотрудниками ведомств, противопоставляя их точку зрения, позиции правительства, тем самым подставляя их, а лучше вносить соответствующие поправки и обсуждать их на заседании комитета или палаты, это будет более верно.

Мы предлагаем всё-таки — от имени комитета говорю — рассмотреть законопроект сейчас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, этот вопрос обсуждался на Совете Государственной Думы, где и полномочный представитель правительства, и полномочный представитель президента высказывались в пользу рассмотрения этих законопроектов сегодня.

Я ставлю на голосование предложение исключить 4-й и 5-й вопросы из порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 136 чел.  
Не голосовало . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

По 6-му вопросу прошу дать комментарии Шишкарёва Сергея Николаевича.

Включите микрофон.

**Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я внимательно выслушал выступление коллеги Рохмистрова и могу пояснить по этому поводу, что при размещении данного законопроекта ко второму чтению в автоматизированной базе данных регламентные нормы не нарушены — законопроект был размещён там 9 июня после прохождения процедуры второго чтения на заседании комитета, поэтому даже если брать не календарные, а рабочие дни, то времени для ознакомления было больше чем достаточно.

Что касается отхода от концепции, абсолютно этого не произошло. Регламентные нормы не запрещают оформлять текст законопроекта с учётом новой поправки.

А что касается якобы извращения позиции президента, это тоже не соответствует действительности, потому что мы полтора месяца работали в тесном контакте и с правительством, и с Государственно-правовым управлением президента, есть подтверждающие это документы, подписанные помощником президента — начальником Государственно-правового управления Ларисой Игоревной Брычёвой.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Если по этому вопросу — пожалуйста.

**Решульский С. Н.** По этому вопросу, Борис Вячеславович.

Я хочу просто напомнить, что на Совете Государственной Думы Андрей Викторович Логинов обещал, что пригласит сюда представителя Министерства экономического развития, чтобы нам дали пояснение, по какой методике будет рассчитываться предельный размер платы за проведение технического осмотра, это часть третья статьи 16. По полученной нами информации, такая методика приведёт к значительному увеличению стоимости технического осмотра, поэтому я просил бы, прежде чем рассматривать... Я понял так, что вы не собираетесь его концепцию обсуждать. И вообще, какая-то непонятная ситуация: одна поправка в таблице принятых и сорок шесть — в таблице отклонённых, но все эти сорок шесть поправок писались же совсем к другому тексту — к тексту проекта закона, принятого в первом чтении.

**Председательствующий.** По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Я хотел бы всё-таки уточнить: если посчитать рабочие дни, которые были даны на ознакомление, — а в базе материалы были размещены 9-го числа после заседания комитета, во второй половине дня как минимум, по моей информации, около 18 часов, — получается, что на ознакомление у депутатов был один день, потому что сегодня первый рабочий день, но законопроект очень объёмный, и, чтобы его прочитать и понять, о чём там идёт речь, необходимо больше времени. И насколько я знаю, по Регламенту всё-таки три рабочих дня депутатам можно работать с законопроектом с момента его внесения в электронную базу и до рассмотрения на заседании Государственной Думы. Просьба у меня: может, комитет по Регламенту даст свои комментарии?

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение исключить 6-й вопрос из порядка работы.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 108 чел.  
Не голосовало . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Улас Владимир Дмитриевич предлагает пригласить на "правительственный час" Бортникова и Нурғалиева. Прошу определиться голосованием по этому предложению.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Проголосовало против . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Останина Нина Александровна — по 13-му вопросу: есть предложение не рассматривать 13-й вопрос. Петренко просит рассмотреть законопроект без своего участия, по этому поводу есть письмо в президиуме. Вопрос был такой: будет ли кто-то докладывать позицию Петренко? Может быть, Мизулина Елена Борисовна прокомментирует? Ну, у нас содоклад будет делать Карпович, наверное, она и осветит позицию авторов?

Пожалуйста, Карпович Наталья Николаевна.  
Включите микрофон.

**Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Член Совета Федерации Петренко находится в командировке, она просила рассмотреть законопроект без своего участия. Комитет подготовил содоклад, мы готовы рассматривать вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Остаётся у нас 13-й пункт, уважаемые коллеги, определились по этому вопросу.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Борис Вячеславович, спасибо большое, что дали возможность выступить, но Груздев уже ушёл.

Мы вносили наш проект больше десяти дней назад. Это проект постановления Госдумы, это не законопроект, который надо рассылать комитетам и субъектам права законодательной инициативы. Какая рассылка может быть, как так?..

**Председательствующий.** Прошло уже обсуждение этого вопроса.

Антон Владимирович Беляков 15-й вопрос просит рассмотреть раньше. У нас по 11-му и 12-му вопросам докладчики — официальные представители правительства, ну, вот можно поставить на место 13-го. Не будет возражений, если мы рассмотрим 15-й, а потом 13-й и 14-й? Согласились, тогда, значит, мы 15-й вопрос рассматриваем после 12-го.

Апарина Алевтина Викторовна, тот вопрос, о котором вы говорили, уместно рассмотреть в пятницу при обсуждении порядка нашей законотворческой деятельности на июль. Сначала этот вопрос в четверг можно поставить на Совете, но в любом случае в пятницу он будет обсуждаться в зале.

И Егоров Сергей Николаевич будет докладчиком по 2-му пункту.

Уважаемые коллеги, мы обсудили проект порядка работы, прошу принять его в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принято.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 4 декабря 2011 года (осенняя сессия)". С докладом выступит заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Сергей Николаевич Егоров.

Пожалуйста.

**Егоров С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления о распорядке работы депутатов Государственной Думы на осеннюю сессию подготовлен в соответствии со статьёй 40 нашего Регламента и доработан с учётом мнений фракций Государственной Думы. Принимая во внимание предстоящие выборы депутатов Государственной Думы нового созыва, предусматривается отвести по две недели в месяц для работы депутатов с избирателями, вследствие чего предлагается в оставшиеся недели совмещать работу депутатов в комитетах, комиссиях и во фракциях с пленарными заседаниями Государственной Думы.

Данным проектом постановления предлагается начать осеннюю сессию 29 августа неделей работы с избирателями. Первое пленарное заседание состоится 6 сентября. Проектом предусмотрено также проведение пленарных заседаний по две недели в месяц, как я уже говорил, они будут совмещены с проведением всех внутренних работ. Получается так, что в ноябре одна из двух недель пленарных заседаний — с 17 по 23 ноября — разбивается и в связи с этим встаёт вопрос о необходимости проведения 17 и 21 ноября дополнительных заседаний Государственной Думы. Последнее пленарное заседание пятого созыва состоится 23 ноября, и закончится осенняя сессия неделей работы с избирателями — с 24 ноября по 4 декабря.

Прошу поддержать, принять данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Этот вопрос обсуждался на совещании с представителями фракций. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Я хочу обратить внимание единственно на то, что есть поправка, поэтому мы сейчас проголосуем за принятие проекта постановления за основу, потом будет доложена поправка, мы по ней определимся и затем вынесем проект постановления на "час голосования" для принятия в целом.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение принять проект постановления за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, поправку более чётко сформулируйте.

**Егоров С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вам в зале роздана поправка депутата Аршбы о времени начала заседаний Совета Государственной Думы и пленарных заседаний Думы в дни дополнительных заседаний — не в 9 часов и в одиннадцать, как предусмотрено в проекте постановления, а соответственно в 10 часов и в двенадцать, то есть на час позже. Это делается по просьбе представителей фракций, для того чтобы после Совета Думы все фракции могли провести ещё и совещания со своими депутатами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Президентом Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 31 мая текущего года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имело по варианту, предложенному к первому чтению, замечания уточняющего характера. К законопроекту поступила одна поправка, учитывающая указанные замечания Правового управления. Ко второму чтению Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нужно ли обсуждать поправку? Она одна. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".



Пункт 4, о проекте федерального закона "О национальной платёжной системе". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 9 декабря 2010 года. В течение прошедшего времени комитет совместно с Центральным банком, с представителями правительства, Государственно-правового управления президента готовил текст законопроекта ко второму и третьему чтениям. В результате этой работы в комитет поступило сто тринадцать поправок, из которых сорок четыре комитет рекомендовал к принятию и шестьдесят девять — к отклонению.

Поскольку у нас идёт процедура второго чтения, я не буду говорить о концепции законопроекта и не буду рассказывать о тех изменениях, которые в нём сделаны, потому что специально было дано две недели для того, чтобы депутаты тщательным образом ознакомились с текстом этого законопроекта. Я полагаю, что коллеги с ним ознакомились и мы можем приступить к рассмотрению соответствующих таблиц поправок.

Комитет предлагает поддержать таблицу поправок, рекомендованных нами к принятию, и отклонить таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице 1 сорок четыре поправки. Нужно ли обсуждать отдельно какую-либо из них?

Пожалуйста, Медведев Павел Алексеевич.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Прошу вынести на отдельное обсуждение поправки 5, 8 и 15.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 3, 11, 14, 20 и 24.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Поправки 21 и 23.

**Председательствующий.** Спасибо.

Всех я увидел? Нет больше желающих? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправок 5, 8, 15, 3, 11, 14, 20, 21, 23, 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Начинаем с Медведева Павла Алексеевича.  
Пожалуйста, ваши поправки.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Поправка 5. Уважаемые коллеги, в первом чтении законопроект отменял закон "О деятельности по приёму платежей...", который мы приняли около двух лет тому назад. Этот закон в своё время был направлен нами в комиссию по противодействию коррупции, и комиссия дала резко отрицательное заключение. Во втором чтении законопроектом действие этого закона, так скажем, восстанавливается. Среди прочих бед, которые приносит восстановление, так сказать, действия этого закона, бесконтрольные и неидентифицируемые платежи в таких системах, как, например, "QIWI" и "WebMoney". Ровно об этом говорится в том письме, которое по моей просьбе было распространено, — там сообщается о том, что проследить за этими платежами невозможно, а если невозможно понять, кто платит и кому платит, то и продавца за руку поймать абсолютно невозможно. Это в последнее время вызвало, так сказать, взрыв в распространении наркотиков. Насколько я помню, Борис Вячеславович ровно об этом написал недавно в своей статье. Я думаю, что эту поправку нам ни в коем случае нельзя принимать. Мы должны вернуться к концепции по существу — в концепцию первого чтения включалась отмена закона "О деятельности по приёму платежей..." — и проголосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, хотел бы напомнить немного историю принятия 103-го закона.

При подготовке законопроекта ко второму чтению его текст был направлен в комиссию Думы для антикоррупционной экспертизы. Замечания комиссии были учтены, после этого законопроект был принят нами во втором и третьем чтениях. Это что касается, так сказать, упоминания о работе комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции.

По тексту, полученному и розданному в зале сегодня. Тут идут всё время ссылки на Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков — я успел посмотреть, что претензии касаются подпункта 1 пункта 13 статьи 5 проекта федерального закона "О национальной платёжной системе", который мы с ва-

ми рассматриваем. Я хотел бы обратить ваше внимание, коллега Павел Алексеевич, на то, что этот пункт существовал при первом чтении, во внесённом правительством тексте законопроекта, в тех материалах, которые розданы вам сейчас, пожелание Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, даже не высказанное, было учтено, и в результате, если вы откроете статью 10, вы увидите, прочтёте, если вы этого не успели сделать, что с персонифицированного средства платежа можно перевести средства только на персонифицированное средство платежа электронное, а именно банковский счёт или карту, поэтому никаких обналечиваний с персонифицированного средства платежа произвести нельзя, это можно сделать только с персонифицированного счёта. Коллеги из Центрального банка вам это подтвердят. По этой же причине считаю, что решение, которое принял комитет, которое было поддержано и правительством, и президентской стороной и которое, понятно, не устраивает отдельные банки, представляемые в основном известными нам ассоциациями, поддерживать необходимо, то есть мы должны принять ту поправку, которую предлагает принять комитет, и, соответственно, не отменять 103-й закон, не менять рынок, не ломать его.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 5-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.

8-я поправка. Медведев Павел Алексеевич.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я надеюсь, что тот, кто прочитал законопроект, понимает, как нас запутывает сейчас Владислав Матусович. Действительно, в законопроекте есть электронные средства платежа — это одна история. Другая история обсуждается в письме Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, даже перечисляются компании — "WebMoney", "Яндекс.Деньги" и так далее, так вот эти компании принципиально не учитываются законопроектом "О национальной платёжной системе", и об этом пишет наркоконтроль.

8-я поправка. Дорогие коллеги, это та поправка, которая качечит существующую систему расчётов. Долго объяснять не бу-

ду, но скажу, что она запрещает так называемый эквайринг. Эквайринг — это такая система расчётов, которая позволяет тогда, когда вы приходите в магазин, быстро списать те деньги с вашей карточки, которые вы хотите списать, чтобы, например, купить хлеб. Так вот пункт 10 данной поправки это запрещает.

Кроме того, пункт 10 написан неграмотно. Если вы его прочитаете, вы заметите, что здесь не соблюдаются правила русского языка: местоимение "им", которое здесь два раза встречается, должно относиться к одному существительному, а на самом деле относится к двум разным.

Наконец, пункт 10 противоречит пункту 11: в пункте 10 написано, что "перевод электронных денежных средств осуществляется путём одновременного принятия...", а в пункте 11 написано: "перевод электронных денежных средств осуществляется незамедлительно после принятия оператором электронных денежных средств..." и так далее.

Я думаю, что Владислав Матусович будет настаивать на принятии в третьем чтении, так вот, если мы примем в третьем чтении законопроект, содержащий эти два пункта, — это будет позор! (*Шум в зале.*)

**Резник В. М.** Пока речь идёт о втором. Комитет предлагает эту поправку принять.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 8-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

15-я поправка. Пожалуйста, Медведев Павел Алексеевич.

**Медведев П. А.** Уважаемые коллеги, у тех компаний, которые перечисляет наркоконтроль, есть проблема: они не банки, поэтому они не могут заказать наличные средства в Центральном банке. Когда наркоторгилер получил в безналичной форме деньги за наркотики, ему их надо в конце концов обналечить. Так вот эта поправка даёт возможность простого обналечивания средств через телефон — из всяких "WebMoney" и "QIWI" безналичные деньги через телефон будут переводиться в банковскую систему и там уже легально обналечиваться. Причём, если угодно, это можно будет сделать так, что не будет понятно, откуда приходят деньги. И сейчас, надо сказать, телефон ис-

пользуется для того, чтобы перебрасывать деньги из одного места в другое. Многие из нас думают, что если нам известен номер телефона, на который перебрасываются деньги, то мы знаем фамилию человека. Это не так. Мне, например, удалось возбудить уголовное дело против неустановленных лиц, которые с помощью телефона украли деньги, — номера известны, компания телефонная известна, только фамилии этих людей неизвестны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я всё-таки надеялся, что нам удастся развеять фобии Павла Алексеевича, который и раньше нас пугал гигантскими очередями, пробками в метро, электронными взятками. Сейчас речь о покупке наркотиков, а до этого говорилось об оплате секс-услуг в Сочи генералом, о чём Пентагону становилось известно. Наверное, фобиями Павел Алексеевич вправе обладать, но, говоря о проблеме по существу... Наркотики покупают и за наличные деньги, но в случае безналичных платежей средства всё-таки легче будет отследить, потому что следов-то больше остаётся. Я не вижу здесь какой-то великой проблемы, я уже приводил пример: если вы снимете ботинок и кому-то проломите им голову, то это не означает, что всем нам надо ходить босиком.

Павел Алексеевич, прогресс не остановить, будут платить с телефонов, через какое-то время и пластиковые карточки исчезнут — будем пользоваться мобильными средствами связи, я в этом уверен.

Коллеги, считаю, что эту поправку, которую поддержал комитет, также надо поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 15-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 01 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	307 чел. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . .	58 чел. . . . . 12,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	366 чел.
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . . 18,7 %
Результат: принято	

Принято.

Аксаков Анатолий Геннадьевич. 3-я поправка.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, текст внесённого Правительством Российской Федерации законопроекта, принятого в первом чтении, предусматривал отмену 103-го закона и создание равных условий конкуренции на рынке платежей.

Он предусматривал, что Центральный банк будет определять правила работы всех сегментов этого рынка, всех субъектов этого рынка и создаст действительно равные условия для конкуренции. К сожалению, ко второму чтению появилась поправка, которая создаёт неравные условия для конкуренции и снимает с Центрального банка функцию регулирования части рынка. Я считаю, что это неверно, и поэтому призываю голосовать против поправки, которая представлена под номером 3.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, только что мы с вами приняли решение оставить 103-й федеральный закон в силе, поэтому я считаю, что решение по тому вопросу, который коллега Аксаков поднял, нами уже принято, мы можем сейчас его только подтвердить.

По существу того, о чём говорит Анатолий Геннадьевич, я хочу сказать, что здесь не происходит какого-то арбитража между платёжными агентами или платёжными субагентами небанковскими или банковскими. Наоборот, я считаю, что у нас есть возможность значительно больше развивать конкуренцию и снижать расходы на осуществление платежей нашими гражданами и нами также, поэтому я считаю, что поправку 3 необходимо оставить в том виде, в каком она принята и поддержана всеми участниками процесса.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 04 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . . 69,8 %
Проголосовало против . . . . .	85 чел. . . . . 18,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . . 11,3 %
Результат: принято	

Поправка принята.

Аксаков Анатолий Геннадьевич. 11-я поправка.

**Аксаков А. Г.** Я хотел бы сказать, что 11, 14, 20 и 24-я поправки связаны и касаются они опять же 103-го закона. Благодаря неконтролируемым платёжным агентам, которые не регулируются Центральным банком, существует достаточно большой рынок наличности — этот рынок оценивается примерно в 50 миллиардов долларов. Так вот, вы знаете, что торговля наличностью на самом деле является бизнесом, сейчас не надо обращаться в банк для того, чтобы купить наличность, в том числе и для осуществления неблагоприятных операций, — доста-

точно обратиться к этим агентам и купить соответствующую наличность, в том числе и для проведения платежей по криминальным схемам. В связи с этим я предлагаю вот эти все поправки — 11, 14, 20 и 24 — отклонить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, действительно, проблема продажи наличных средств в первую очередь кредитными организациями, а в последнее время и некредитными организациями, иными, в том числе и теми платёжными системами, которые сегодня действуют у нас на рынке, многими терминальными сетями действительно существует, Анатолий Геннадьевич в этом отношении абсолютно прав, но именно в том законопроекте, который мы с вами принимаем, и в сопутствующем ему как раз этот вопрос и решается. И решается он следующим образом: во-первых, вводятся специальные счета, по которым будут происходить зачисления средств, поступающих в механические устройства, которые мы называем терминалами или, несмотря на то что они не связаны с банком, банкоматами, это будет учитываться; во-вторых, вводится фискализация, то есть мы будем иметь контрольно-кассовую технику на таких терминалах. То есть все эти вопросы теперь будут решаться.

Анатолий Геннадьевич, я призываю вас также поддержать в этой части этот законопроект и те поправки, которые подготовил комитет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поправки связанные, я ставлю на голосование поправки 11, 14, 20 и 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 06 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . . 70,4 %
Проголосовало против . . . . .	78 чел. . . . . 17,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	395 чел.
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Результат: принято	

Принято, поправки приняты.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста, по поправкам 21 и 23.

**Штогрин С. И.** Извините, ошибся, я считал, что речь об отклонённых поправках, поэтому я снимаю своё предложение.

**Председательствующий.** Надо проголосовать тогда за них вместе.

Ставятся на голосование поправки 21 и 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Хорошо, теперь у нас таблица 2, в ней шестьдесят девять поправок. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения? Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Поправки 21 и 24.

**Председательствующий.** 23-я, может быть?

**Штогрин С. И.** Нет, 23-ю не надо, 24-я.

**Председательствующий.** Хорошо, 21-я и 24-я. Всё? Нет больше никаких предложений.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без 21-й и 24-й поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Штогрин Сергей Иванович. Поправка 21.

**Штогрин С. И.** Моя поправка связана со сферой применения данного закона. В первом чтении наряду с кредитными организациями и Банком России особые условия участия в платёжной системе были у Внешэкономбанка, но потом его из списка исключили, и, я думаю, правильно. Вместо этого предусматриваются платёжные агенты. Получается, что платёжные агенты будут руководствоваться не данным законом, а своим законом "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами", что совершенно неправильно.

Что касается того, что появилась почта и почтовые переводы, — да, это своя сфера, тут необходимы какие-то исключения, но я считаю, что все, кто занимается безналичными и наличными платежами и переводит эти деньги от плательщика к получателю и так далее, должны руководствоваться одним законом. Если этого не будет, то агенты, или наши терминальщики, просто выпадут из поля зрения и контроля Банка России и, по су-



ти дела, будут вне того контроля, под которым будут находиться кредитные организации. Прошу поправку поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемый Сергей Иванович, вы знаете, мы со всем блоком поправок, которые вы подали, не только с 21-й и 24-й, которые вы сейчас вынесли на отдельное голосование, не смогли разобраться. Беда в том, что вы свои поправки подготовили не к тексту первого чтения, а, видимо, к каким-то вариантам, которые к вам попали в руки. Мы не можем поддержать ваши поправки, потому что они никак с текстом первого чтения не соотносятся, это невозможно, поэтому предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование 21-я поправка. Штогрин Сергей Иванович предлагает принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Штогрин Сергей Иванович. 24-я поправка.

**Штогрин С. И.** Да, спасибо.

Владислав Матусович, текст взят с нашего сайта, и, когда я был у вас на заседании комитета, ничего подобного не звучало, хотя поправки были те же самые и я ничего не менял.

Что касается моей поправки 24, то речь идёт о том, в каких случаях может владелец платёжной системы списывать незаконно со счетов своего клиента деньги. Дело в том, что текст, который у вас сейчас есть, в общем-то, противоречит Гражданскому кодексу, поэтому в моей поправке предлагается уточнить это со ссылками на действующее российское законодательство.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемый Сергей Иванович, я ещё раз повторяю, что принять вашу поправку, даже просто рассмотреть её в контексте закона мы не можем, поскольку она подготовлена не к варианту первого чтения. Ну а что касается содержательной части, то у нас ничего Гражданскому кодексу не противоречит.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 24-я поправка. Штогрин предлагает её принять, комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Мы рассмотрели таблицы 1 и 2, уважаемые коллеги, выносим пункт 4 на "час голосования".

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладчик у нас тот же.

Пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, хочу напомнить, что данный законопроект был принят в первом чтении 26 января 2011 года. Основой его концепции является приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с положениями того проекта закона, который мы сейчас приняли во втором чтении, — проекта закона "О национальной платёжной системе", вернее, будем принимать сегодня во время "часа голосования".

Хотелось бы сказать, что Комитет по финансовому рынку в своём заключении отметил, — напомним, что это было заключение на пятидесяти трёх листах, — что поддерживает данный законопроект при условии его существенной доработки ко второму чтению с учётом высказанных в заключении замечаний. Над этими замечаниями также работала группа, которая состояла из представителей комитета, Банка России, Государственно-правового управления, аппарата правительства и других экспертов, многие из них даже присутствуют сейчас в ложе. По мнению комитета, представленный текст в максимальной степени снимает высказанные в первом чтении замечания, приводит действующее законодательство в соответствии с учётом потребности в создании национальной платёжной системы.

В рамках работы над представленным законопроектом в комитет поступило пятьдесят две поправки, из которых двадцать четыре комитет рекомендует к принятию и двадцать восемь — к отклонению. Прошу вынести на голосование таблицу поправок, которые комитет предлагает к принятию.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, двадцать четыре поправки в таблице 1 комитет рекомендует поддержать. Будут ли замечания по этой таблице?

Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста. Какие поправки? Включите микрофон.

**Медведев П. А.** Просьба поставить на отдельное рассмотрение поправки 1 и 14.

**Председательствующий.** Поправки 1 и 14.

Есть необходимость обсуждать отдельно ещё какие-то поправки? Нет. Тогда подводим черту.

Ставлю на голосование таблицу 1 без поправок 1 и 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 15 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	341 чел.	
Не голосовало . . . . .	109 чел. . . . .	24,2 %
Результат: принято		

Таблица принята.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Медведеву.

Обоснование по поправке 1.

**Медведев П. А.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, в первом чтении, как я уже говорил, правительство предложило считать утратившим силу Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Оно этого хотело так сильно, что даже включило вот те слова, которые я сейчас прочитал, в название закона — по-видимому, это надо считать концепцией внесённого закона. Я уверен, что Владимир Матусович сейчас, конечно, скажет, что, предлагая отменить закон, правительство имело в виду его сохранение, но, это, правда, будет плагиатом, потому что Оруэлл уже раньше Владимира Матусовича сказал, что мир — это война.

Теперь по поводу того, что я пытаюсь остановить прогресс. Это неправда! Неважно, с помощью чего подаётся сигнал — с помощью телефона, с помощью карточки, с помощью чего угодно, — важно, находится ли под контролем счёт, сигнал на который подаётся, чтобы вы перечислили куда-то деньги. Понимает ли банк, кому вы платите? Понимает ли банк, что вы платите не за наркотики? Существует такая организация — ФАТФ, которая потребовала от нас ещё три года тому назад,

чтобы мы поставили под контроль так называемые альтернативные системы платежей, а теперь мы эти альтернативные системы не только не ставим под контроль, но сию минуту узакониваем!

А теперь по поводу генерала, который не даёт покоя Владиславу Матусовичу. Этот анекдот возник таким образом. Великая держава, которая претендует на то, чтобы сделаться мировым финансовым центром, руками Владислава Матусовича хотела прижать расчётные системы "Visa" и "MasterCard" — я против этого возражал. И тогда сторонник Владислава Матусовича попросил одного журналиста рассказать мне этот анекдот про генерала, который якобы платил через расчётную систему "Visa", а в Америке знали, как он передвигался. Так что, Владислав Матусович, кто украл пальто — надо внимательно проследить! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, позиция комитета по поправке 1. Не про пальто, а про поправку 1.

**Резник В. М.** Про пальто, конечно, не буду, естественно, и про шапку, которая на ком-то горит, тоже не буду, буду по существу. А по сути, коллеги, это очень короткое предложение: Павел Алексеевич предлагает вернуться к голосованию по проекту закона "О национальной платёжной системе". Мы с вами уже проголосовали по нему, выразили позицию. Этот законопроект мы приняли в соответствии с принятым нами законопроектом "О национальной платёжной системе", поэтому, сказав "а", Павел Алексеевич, вы должны сказать и "б", то есть поддержать текст, предлагаемый комитетом, и соответственно поправку 1.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать, депутат Медведев против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Пожалуйста, Павел Алексеевич, по 14-й поправке ваше обоснование.

**Медведев П. А.** Эта поправка тоже облегчает неконтролируемые расчёты, в частности вот такие очень сомнительные — с применением телефона, и уже поэтому её следует отклонить.

Несколько дней тому назад мы в первом чтении приняли законопроект, по которому Бастрыкин обязан отслеживать всякие казино, в частности располагающиеся в Интернете, так вот мы Бастрыкину сейчас сделаем "подарок": так как платежи за казино тоже можно делать бесконтактным способом, то поймать за руку тех, кто предлагает эту незаконную услугу, будет очень-очень трудно.

Несколько дней тому назад мы "позаботились" о детях, приняли закон вроде в их защиту — сейчас мы о них "заботимся" в очередной раз, правда, не обо всех, а в основном о детях из так называемых благополучных семей: до самого последнего времени для того, чтобы юноша или девушка сделались наркоманами, им надо было вступить в контакт с наркоманом или с продавцом наркотиков, а теперь в этом нет необходимости, ребёнок из благополучной семьи избегает контактов с этими людьми, ему бабушка в детстве объяснила, что они нехорошие, но он может теперь удовлетворить своё любопытство и получить наркотики, ни разу не увидев ни наркомана, ни наркопродавца. Среди родителей, которые ко мне обращаются, есть немало таких, чьи дети, к сожалению, попались на эту удочку.

Дорогие коллеги, единственное, что нас может оправдать... Что, ни у кого из нас нет ни детей, ни внуков?!

**Резник В. М.** Я полагаю, что у абсолютного большинства есть и дети, и внуки, и все заботятся об их будущем. Именно поэтому и принимаются законы, которые позволяют развивать и платёжные системы, и инновационную составляющую, и финансовые центры, что мы с вами и делаем.

Ну, собственно, если говорить, по существу, то здесь опять же какая-то очередная фобия, уже связанная с детьми — с самым святым, что у нас есть. Абсолютно неправильно было бы... Павел Алексеевич, это всё из той же серии, как вы взятки через терминалы давали, выступали против того, чтобы терминалы развивались. А это тем не менее позволило снизить комиссию за оплату услуг ЖКХ, производимую населением, достаточно серьёзно — в банках комиссия доходила до 8–10 процентов. Понятна такая ваша устойчивая позиция омбудсмена, но мы заинтересованы в том, чтобы, наоборот, расходы населения снижались, чтобы люди платили меньше, поэтому мы предлагаем, естественно, поддержать поправку, которая позволит оплачивать с телефонов, делать платежи с помощью мобильных телефонов. Это во многих странах мира уже делается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 14 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 22 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Остаётся поправка.

Переходим к таблице отклонённых поправок.

Двадцать восемь поправок отклонено комитетом. Есть ли замечания по этой таблице? Есть. Депутат Аксаков.

Пожалуйста, назовите, какие поправки.

**Аксаков А. Г.** Поправки 23, 27 и 28.

**Председательствующий.** 23, 27 и 28-я.

Кашин Борис Сергеевич, вы по таблице? Нет.

По таблице есть ещё замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2 без поправок 23, 27, 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Аксаков, обоснование по поправке 23.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, эта поправка направлена на стимулирование безналичных платежей. В нашей стране эмитировано более ста пятидесяти миллионов карт, но только незначительное число людей использует эти карты, чтобы оплатить услугу или товар, при этом 93 процента владельцев карт обналичивают свои деньги через банкоматы. Вот для того чтобы простимулировать, некоторые банки вводят так называемые схемы лояльности, то есть чем больше ты карточкой оплачиваешь, тем чаще тебе начисляется на счёт небольшой бонус. Но этот бонус, к сожалению, должен облагаться подоходным налогом, а мы предлагаем освободить вот эти небольшие суммы от подоходного налога. Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, у меня лично взгляд на эту ситуацию такой же, как у Анатолия Геннадьевича, я с ним согласен, но данная поправка не является как бы частью данного законопроекта — она должна рассматриваться отдельно, потому что это поправка в Налоговый кодекс. Такой законопроект должен пройти соответствующие процедуры, по-

лучить заключение правительства, и я с удовольствием эту инициативу Анатолия Геннадьевича поддержу, но сейчас её принимать невозможно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 23 из таблицы отклонённых, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	31 чел.	
Не голосовало . . . . .	419 чел. . . . .	93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Аксаков. Поправка 27.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, эта поправка связана с предыдущей по смыслу. Часто граждане не могут своей картой оплатить товар или услугу, потому что торговая точка, иногда даже крупнейшие торговые точки, в том числе и в Москве, в центре Москвы, к сожалению, не принимают карты к оплате, требуют наличные. Ну и естественно, возникает подозрение: а для чего им наличные, почему не карты? Мы считаем, что у субъектов Федерации должно быть право обязывать торговые точки в зависимости от оборота... требовать, чтобы они устанавливали вот эти терминалы для приёма карточек в оплату товаров и услуг. Просьба поддержать поправку.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, данная поправка опять же к тексту настоящего законопроекта прямого отношения не имеет. И мне всё-таки кажется, что это навязанная услуга, всё должно быть в соответствии с договором и желанием организации: если она хочет, то предоставит возможность оплаты услуги кредитными картами, не хочет — не будет предоставлять возможность оплаты услуги кредитными картами, а будет принимать средства только по прямому банковскому переводу либо только наличные. Это, по-моему, вообще не предмет регулирования закона. Хотя, Анатолий Геннадьевич, идея мне понятна, мне бы тоже хотелось иметь возможность везде рассчитываться кредитной картой — очень удобно будет.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 27 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 27 чел.  
Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 28. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, что касается оплаты процентов, многие кредитные организации сейчас предоставляют льготный период тем, кто пользуется кредитными картами, например, так называемый грейс-период — это означает, что, если вы картой оплатили товар или услугу, вам не начисляются проценты на соответствующую сумму в течение месяца или двух, но по нашему действующему законодательству вот эта льгота, предоставленная гражданину, получившему кредит, облагается опять же подоходным налогом или же соответствующим налогом, поскольку появляется выгода в виде неуплаты процентов. Мы предлагаем освободить от этого налогообложения эти суммы, чтобы опять же простимулировать выдачу кредитов с помощью кредитных карт прежде всего населению.

Просьба поддержать поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, идея Анатолия Геннадьевича мне понятна, я её разделяю, но это также требует внесения изменения в Налоговый кодекс — должна быть другая соответствующая процедура. Анатолий Геннадьевич может внести такой законопроект отдельно, и правительство даст заключение. Вносить эту поправку в промежутке между первым и вторым чтениями комитету показалось неоправданным, поэтому мы предложили не поддерживать её.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 28 из таблицы отклонённых, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 29 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 32 чел.  
Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.



**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, хотелось бы уяснить: мы по третьему чтению будем определяться, будем рассматривать сегодня в третьем чтении или нет?

**Председательствующий.** А мы сейчас слушаем мнение представителя комитета. Пожалуйста, скажите, какие у вас будут предложения.

**Кашин Б. С.** Я считаю, что не надо этого делать.

**Председательствующий.** Сейчас мы представителя комитета слушаем.

Пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Все тексты, в том числе и результаты экспертизы ко второму и к третьему чтениям, размещены две недели назад у нас в сети, всё это можно посмотреть. Комитет предложил сегодня рассмотреть в третьем чтении, но, если коллеги не хотят, можем рассмотреть и завтра, для нас это не принципиально.

**Председательствующий.** Нет, как я понимаю, по-другому вопрос поставлен: депутат Кашин против рассмотрения в третьем чтении, но, если комитет будет настаивать, он хотел бы записаться для выступления по мотивам, вот в чём дело.

**Резник В. М.** Давайте сегодня, конечно. Зачем растягивать это удовольствие на несколько дней?! Давайте сегодня закончим! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Тогда после голосования во втором чтении я обращусь к залу с вопросом о том, есть ли желающие выступить по мотивам.

Всё, присаживайтесь, Владислав Матусович, мы проголосуем в "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва. Да, информирую, поскольку был задан вопрос членом фракции КПРФ, что представитель Минэкономразвития Ковтун Евгений Вячеславович находится в ложе, ему можно будет задать соответствующие вопросы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну было же предложение на Совете Думы прокомментировать одну из тем, скажем так, законопроекта, и такая готовность была высказана.

Пожалуйста.

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я сразу отмечу, что на все вопросы сам готов ответить, но, если будет необходимость, в связи со значимостью

данного законопроекта свои комментарии могут дать и представители правительства.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", напомним, был принят в первом чтении 2 июля 2010 года. Напомню ещё раз, что проект федерального закона "О техническом осмотре..." нужен не только и не столько в силу формальных юридических причин, но в силу того, что и в нынешнем виде технический осмотр не выполняет свою основную функцию — не способствует повышению безопасности дорожного движения. Данные социологических исследований, проведённых Движением автомобилистов России, и экспресс-анализа, проведённого телеканалом "Россия 24" во время обсуждения законопроекта во втором чтении, приблизительно совпадают: 63 процента респондентов заявили, что уклоняются от прохождения процедуры технического осмотра посредством, по сути, коррупционных действий. Водители, которые решаются пройти данную процедуру, сталкиваются с массой проблем, начиная от огромных очередей и зачастую необоснованных придиорок к техническому состоянию автомобиля и заканчивая в большинстве случаев вымогательством. Самое главное — нет никакой гарантии, что после такого техосмотра на дороге будет использоваться действительно исправный и безопасный автомобиль, тем более что должностные лица, выдающие талоны, сегодня не несут никакой материальной ответственности за последующее техническое состояние автомобилей.

Своевременность, актуальность данной законодательной инициативы подтверждает Указ Президента Российской Федерации № 208 от 18 февраля 2010 года "О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации" в части передачи функций МВД России по проведению государственного технического осмотра юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Кроме того, в статье 54 главы 11 Федерального закона "О полиции" говорится о передаче полицией соответствующим органам и организациям обязанностей по проведению технического осмотра автотранспортных средств и прицепов к ним с 1 января 2012 года.

Подготовка законопроекта ко второму чтению заняла почти год из-за длительных согласований с Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и экспертным сообществом. Комитет по транспорту неоднократно предпринимал попытки ускорить процесс согласования, обращая внимание коллег на недопустимое затягивание с принятием данного законопроекта, но, к сожалению, сталкивался с пассивным сопротив-

лением до тех пор, пока проблема не приобрела громкое звучание в средствах массовой информации, не была отмечена, замечена и не получила соответствующую реакцию со стороны Президента Российской Федерации.

Результаты работы обобщены в новой редакции законопроекта. Мною, как автором законопроекта, подана соответствующая поправка, которая представляет собой фактически новый текст законопроекта. Я сразу оговорюсь, что, с нашей точки зрения, регламентные нормы абсолютно не нарушены. Такая форма внесения изменений ко второму чтению оказалась более простой и понятной, нежели внесение многочисленных изменений к тексту, принятому в первом чтении. Сразу же, предвосхищая вопросы, могу сказать, что концептуально законопроект не изменился, несмотря на редакционные изменения, концептуально законопроект, ещё раз повторю, остаётся тем же самым, и, самое главное, сохранился главный тезис — о передаче функций проведения техосмотра независимым операторам, получающим аккредитацию.

Наиболее значимые изменения, рекомендуемые нами к принятию, касаются порядка аккредитации операторов. Технический осмотр будет осуществляться частными организациями, аккредитованными Российским союзом автостраховщиков, и его можно будет проводить у любого оператора технического осмотра на территории Российской Федерации вне зависимости от места регистрации транспортного средства. Прохождение технического осмотра становится обязательным условием для заключения договора ОСАГО. В связи с этим инспектор ГИБДД будет проверять у водителя только наличие полиса ОСАГО, так как талон техосмотра становится, по сути, его составной частью.

Контроль за соблюдением операторами правил техосмотра возлагается на профессиональное объединение страховщиков. За нарушение правил техосмотра предусмотрена санкция — отзыв аккредитации. В новой редакции законопроекта установлено, что при ДТП — я хочу обратить на это ваше внимание, так как этого раньше не было, — по причине технической неисправности, которая должна была быть выявлена при прохождении технического осмотра, ответственность в том случае, если вина будет доказана, возлагается на оператора технического осмотра.

Предусмотрена обязанность Правительства Российской Федерации устанавливать — хочу обратить на это внимание тех, кто будет задавать вопросы по поводу ценообразования, — методику определения максимального размера стоимости технического осмотра в стране в целом и в отдельных регионах, а право определения предельного размера платы за проведение

технического осмотра закреплено за субъектами Российской Федерации.

Регламентирована обязанность субъектов Российской Федерации по обеспечению доступности услуг по проведению технического осмотра транспортных средств в труднодоступных и малочисленных населённых пунктах. В то же время имущественный комплекс — сооружения и оборудование, — принадлежащий МВД России и задействованный на сегодняшний день в проведении государственного технического осмотра, передаётся в собственность субъектов Российской Федерации. Усовершенствованы отдельные положения, касающиеся регламентации процедуры получения международного сертификата технического осмотра. Открыта возможность проведения технического осмотра с использованием передвижных станций, оснащённых специализированной производственно-технической базой, таким образом обеспечена доступность технического осмотра на всей территории России, в том числе в труднодоступных, как я уже сказал, и малочисленных населённых пунктах.

Предусмотрено создание единой автоматизированной системы технического осмотра, которая впоследствии позволит полностью отказаться от бумажного талона, за исключением транспортных средств, осуществляющих международные перевозки.

На период формирования новой системы технического осмотра действие талонов технического осмотра, срок действия которых истекает в 2011 году, продлевается до начала нового страхового периода в 2012 году. Эта норма синхронизирована, как вы знаете, с последними изменениями, инициированными Правительством Российской Федерации, а именно с введением моратория на прохождение технического осмотра в 2011 году.

Важные нормы заложены в переходных положениях законопроекта. В частности, предусмотрено, что в течение двух лет со дня вступления в силу данного федерального закона ТО может проводиться по выбору владельца транспортного средства как в местах проведения государственного технического осмотра, так и в пунктах технического осмотра операторов технического осмотра. Выдаваемые талоны будут иметь равную юридическую силу.

Ещё раз напомню, что новые автомобили — речь идёт об автомобилях, с года выпуска в обращение которых прошло не более трёх лет, — не будут проходить техосмотр, для владельцев автомобилей возрастом от трёх до семи лет устанавливается необходимость прохождения ТО раз в два года, а владельцы машин старше семи лет будут обязаны делать это ежегодно.

Хочу обратить ваше внимание на то, что данным законопроектом ужесточаются требования к общественному транспорту — автобусам, такси, маршрутным такси: предполагается, что они будут проходить техосмотр чаще, а именно один раз в шесть месяцев.

В Комитет по транспорту к законопроекту поступило семь поправок. Одна поправка, которая только что упоминалась и представляет собой новую редакцию законопроекта ко второму чтению, рекомендуется к принятию. Остальные шесть поправок рекомендуется отклонить из-за противоречия как концепции законопроекта, так и предлагаемому сегодня тексту. В частности, ряд поправок предполагает введение механизмов саморегулирования, от которых мы отказались в пользу более прозрачного, менее коррупционного и, на наш взгляд, более простого механизма аккредитации. Поправка, рекомендованная к принятию, отражена в таблице 1, поправки, рекомендованные к отклонению, соответственно включены в таблицу 2. Прошу поддержать наше решение.

**Председательствующий.** Коллеги, учитывая, что у нас действительно есть определённая новация, связанная с тем, что одна поправка, собственно, представляет собой новый текст законопроекта, я прошу тех, кто хотел бы обсуждать текст законопроекта, не вопросы задавать, а выносить какую-то поправку и в связи с этим формулировать свои замечания.

Итак, две руки я вижу: депутат Решульский и депутат Рохмистров. Ещё Гартунг. Никого не пропустил? Никого.

Ну, начнём. Первым был Рохмистров.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У нас действительно достаточно сложная ситуация: одна поправка — новый текст законопроекта. Чтобы быть объективным, прошу вынести на отдельное рассмотрение поправки 6, 7, 12 из таблицы отклонённых.

**Председательствующий.** Стоп! Из таблицы отклонённых, да? Но мы пока говорим о таблице рекомендуемых к принятию поправок.

**Рохмистров М. С.** Да, вот теперь по таблице принятых поправок у меня вопрос. Вы отказались ввиду того, что это якобы высокор腐ционная система, от институтов саморегулирования. У нас РСА, который не является...

**Председательствующий.** Мне придётся отключить вам микрофон, Максим Станиславович. Вы, так сказать, технически сейчас должны определиться: вы из таблицы 1 выносите на отдельное голосование единственную поправку?

**Рохмистров М. С.** Да.

**Председательствующий.** Всё, я вас понял.  
Депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Ну, поскольку в таблице всего лишь одна поправка, я её выношу на отдельное голосование. И учитывая, что эта поправка меняет редакцию всех тридцати трёх статей, прошу по каждой статье предоставить мне слово.

**Председательствующий.** Ну, это выходит за рамки Регламента. Мы сейчас посоветуемся.

Предложение Гартунга тоже по принятой, вы тоже её выносите на отдельное голосование?

Итак, у нас три депутата... И Штогрин тоже?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так уже трое вынесли на отдельное голосование!

Штогрину, пожалуйста, включите микрофон.

**Штогрин С. И.** Олег Викторович, я не понял ваше предложение: надо вносить поправки в принятую поправку 1?

**Председательствующий.** Нет, у вас есть возможность вынести на отдельное голосование поправки из таблицы 2 и получить, соответственно, возможность высказать свою позицию. В этом случае мы будем действовать в рамках Регламента. А то, что предлагает Решульский, к сожалению, выходит за рамки Регламента.

Данную поправку, 1-ю поправку, четыре депутата вынесли на отдельное голосование, поэтому будем её обсуждать, и каждый из них, соответственно, имеет возможность обосновать свою позицию, почему он против принятия данной поправки.

Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, ну, впервые у нас Регламент имеют, извините, как хотят. Поправка 1 — это новый текст законопроекта, она вносит изменения во все статьи ранее принятого проекта закона. Как это можно принимать в рамках второго чтения, честно говоря, мы не понимаем.

Далее по этой поправке. Тут было сказано, что для того чтобы избежать коррупционности, комитет предлагает уйти от института саморегулирования. Собственно говоря, во всём мире почему-то — и у нас неоднократно этот вопрос поднимался — институт саморегулирования, то есть регулирование профессиональной деятельности самими участниками профессиональной деятельности, является наименее коррупционным. Сегодня комитет предлагает нам отдать регулирование деятельности по контролю за техническим состоянием автомобиля, по его ремонту и так далее в ведение Российского союза автостраховщиков — единственного у нас профессионального сообщества, которое не является саморегулируемой организацией и на которое не распространяется закон "О саморегулируемых организациях", положения о том, как производится доступ тех или иных участников на тот или иной профессиональный рынок. Здесь

слишком много вопросов. Фактически это чиновничья организация, то есть мы меняем кассира: у нас был кассир в погонах — теперь у нас кассир будет в РСА сидеть и решать, допускать тех или иных участников профессиональной деятельности по ремонту, продаже, эксплуатации автомобилей на рынок или не допускать, и проводить аккредитацию.

Неоднократно вопросы с аккредитацией в тех или иных ведомствах и структурах поднимались в этом зале, и в связи с их высокой коррупционноёмкостью у нас был принят ряд законов о саморегулируемых организациях, которые призваны по своей сути и форме в рамках закона как раз регулировать и уводить их в сторону от коррупции. Тем не менее скоро Российский союз автостраховщиков — он, извините, и так сегодня имеет контрольных функций больше, чем у службы по надзору за страховой деятельностью, — будет регулировать деятельность автомобильной промышленности и устанавливать прайсы из-за того, что, собственно говоря, может решать, дать или не дать. Какое отношение чиновник из РСА имеет к деятельности того или иного автосервиса?! Собственно говоря, ответственность у нас несёт не РСА, а конкретная страховая компания, которая выдала страховой полис.

То есть здесь огромное количество противоречий, ну и, наверное, самое главное, извращена сама идея, о которой говорил президент: не меняется система прохождения технического осмотра, то есть ранее существовавшие на аутсорсинге рент-компании, которые не имели отношения к МВД, — всё это узаконивается, фактически... (*Микрофон отключён.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я предлагаю комитету просто выслушать все выступления и потом ответить.

Пожалуйста, депутат Решульский, ваши замечания по поправке 1.

**Решульский С. Н.** По всем тридцати трём статьям или...

**Председательствующий.** Нет, у вас три минуты, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** О, три минуты!..

Уважаемый Сергей Николаевич сказал, что не изменена концепция. Я утверждаю, что введение нормы ответственности оператора за недостаточный или неполный техосмотр уже есть изменение концепции по сравнению с тем, что было принято в первом чтении, и вы не можете это отрицать.

Статья 6 — здесь предложено осуществлять контроль за выполнением на территории субъектов Федерации нормативов минимальной обеспеченности населения пунктами техосмотра, а дальше говорится, что высший исполнительный орган (о, уже тараторить надо!) "обязан принять меры по органи-

зации проведения технического осмотра". Каким образом в условиях рыночных отношений высший орган субъекта Федерации будет исполнять это?

Статья 16, посмотрите: "Предельный размер платы за проведение технического осмотра устанавливается дифференцированно" по методике, которую разработает Минэкономразвития, как я понял, раз сюда представителя пригласили. Пожалуйста, скажите, на сколько эта методика увеличит плату за технический осмотр?

Дальше — статья 18, пункт 3: "Повторный технический осмотр проводится за плату..." То есть если в первый раз вы не прошли технический осмотр, не получили талон, значит, если вы пришли, устранив все недостатки по дефектному листу, вы ещё раз должны заплатить за это.

Следующее... Есть ещё время? Нет?

**Председательствующий.** У вас полторы минуты.

**Решульский С. Н.** Да? Ну, спешу же, тут каждую статью надо рассматривать, а приходится перепрыгивать.

Я это говорю к тому, что, установив ответственность оператора этим законом, — я не против, я за, но только надо разумно всё это прописать, — мы сделаем техосмотр теперь физически невыполнимым. Вы придёте на частную станцию технического обслуживания, а я вам... Вот я хотел бы, чтобы Сергей Николаевич ко мне пришёл! Я бы ему написал такой дефектный лист, что он перебрал бы свой автомобиль полностью, а если бы он этого не сделал, я ему ещё и повторно написал бы! Понимаете, даже в замечаниях президента было однозначно указано, что ни в коем случае нельзя допустить, чтобы требования этих дефектных листов были слишком завышены. Здесь, в предложенном варианте, нет ссылок, нет отсылок, куда мне потом с этим дефектным листом пойти и у кого спросить, на самом деле меня обдирают или эти недостатки действительно надо устранить, чтобы мой автомобиль был технически исправен. Может быть, мне напишут там, что надо окна менять, двери, колёсные диски — я не знаю, что там ещё есть? — шатуны, клапаны и так далее. Ну нельзя в такой редакции принимать законопроект! Давайте вернём в первое чтение, обсудим хорошо... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, безусловно, обсуждать поправку в таком объёме, в котором она внесена комитетом, очень сложно, потому что фактически она меняет концепцию законопроекта, и правильнее было бы действительно — я поддержу коллегу Решульского — вернуть-



ся к процедуре первого чтения и в первом чтении его обсудить, а потом, уже во втором чтении, вносить отдельно каждую поправку. Вот это было бы более правильно. Ну а теперь, коли мы на эту процедуру не пошли, по сути предложенной поправки. Здесь много противоречий, я даже повторю, наверное, где-то коллегу Решульского, дело в том, что... Вот я сейчас специально взял диагностическую карту осмотра транспортного средства, которая сегодня существует, если по ней посчитать стоимость техосмотра — я не знаю, кто-то считал или нет, это вопрос к председателю комитета, — то получается, что действительно она вырастет. Это первое.

Второе. Правила техосмотра утверждаются Правительством Российской Федерации, плата за аккредитацию утверждается Правительством Российской Федерации, а стоимость прохождения техосмотра — субъектом Федерации. Как субъект Федерации может повлиять на стоимость техосмотра, если чётко прописана процедура, определено, какие параметры должны проверяться? Если взять минимальный нормо-час в любом автоцентре, сразу можно посчитать, какой минимальный размер платы будет установлен за техосмотр. Мне кажется, здесь нужно было бы пойти дальше и не отдавать на откуп федеральным ведомств и региональным ведомствам, а именно в законе прописать, какова методика, определить количество параметров, которые проверяются. Нужно также разделить легковой и грузовой транспорт. Я сейчас посмотрел диагностическую карту — ну, насколько я понимаю, она единая для легкового и грузового транспорта, но я считаю, что требования должны быть совершенно разными.

Таким образом, стоимость техосмотра, если он по той методике, которая существует, будет проходить, безусловно, вырастет.

Вместе с тем нужно отметить, что в этой поправке внесены новации, которые, безусловно, нужно принимать, этого отрицать нельзя, это, конечно, лучше, чем то, что было, но, подчёркиваю, масса сомнений остаётся, потому что многие вещи остались за рамками указанного проекта закона и фактически его применение будет зависеть от того, как федеральные и региональные органы власти будут его интерпретировать.

**Председательствующий.** Депутат Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Ну, прежде всего я хотел бы поддержать коллег в отношении процедуры. Есть обычная норма: если проект закона какое-то время у нас пролежал и надо его поменять, то мы возвращаем его в первое чтение и отклоняем, а вместо него вносится в нормальном режиме другой проект закона, который уже соответствует действительности. У нас даже было несколько таких проектов, которые в своё время вносило Правительство Рос-

сийской Федерации, и, по-моему, в прошлом году мы один такой отклонили. Жизнь меняется, если проект закона застрял в комитете, пролежал долго, а ситуация стала совершенно иной, то вносится другой. Тогда, Сергей Николаевич, не было бы никаких проблем с его обсуждением, а обсуждать одну поправку — это значит втёмную сразу голосовать. Ну, у нас есть такая процедура — принять в первом чтении и в целом, но так принимают у нас в Думе, как правило, небольшие законы, которые решают какую-то одну конкретную проблему и всем понятны. Такие примеры были не раз, и в нашем созыве мы голосовали за них, в том числе были проекты, которые вносил Президент Российской Федерации и которые принимали в первом чтении и в целом.

Разговоры о том, что Регламент тут не нарушен и всё нормально, — я совершенно с этим не согласен. Взять хотя бы то, что ваш коллега Резник Владислав Матусович каждую поправку привязал к определённой статье, и у него получилось: каждая статья — поправка, хотя текст тот же самый и суть та же самая.

Я просто обращаю на это ваше внимание, Олег Викторович, потому что вы за Регламент отвечаете в Думе у нас, потому что в принципе не должно быть таких вот ситуаций, которые были с двумя последними проектами законов, когда одним депутатом или группой депутатов переписывается законопроект с первой строчки до последней и внести туда ничего уже невозможно, потому что всё отклоняется, никому уже это не нужно. Что, все остальные не работали над проектом закона?

И теперь вопрос у меня вот какой. Ну ладно, в Москве и Санкт-Петербурге, может быть, ещё в краевых, областных, республиканских столицах есть какая-то конкуренция, есть несколько страховых компаний, есть там сервисы разных компаний и фирм, но у нас-то почти вся страна — это небольшие города и посёлки, там живёт основная масса населения. Ведь там у нас будет просто один монополист или, может быть, два, которые по сговору установят свои правила, свою мзду. Если ты не хочешь ремонтировать автомобиль — об этом говорил Решульский Сергей Николаевич, — то скажут: да нет проблем, половину от этой суммы налом без квитанции — и мы тебе техталон дадим, можешь потом ремонтировать. То есть здесь масса проблем возникает. Вот как ваша одна поправка эти проблемы решает?

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, четыре записавшихся по таблице 1 выступили, я дал возможность всем до трёх минут выступить по поправке. Сейчас — комитет, позиция комитета: за или против. Пожалуйста.

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемые коллеги, я постараюсь...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ведению? Вот после того как поправку обсудим, проголосуем, я дам вам возможность выступить.

**Шишкарёв С. Н.** Я постараюсь коротко ответить на ваши вопросы, по сути, они были похожи друг на друга.

Я хотел бы, Олег Викторович, попросить сделать замечание коллеге Рохмистрову насчёт употребления двусмысленностей определённых по поводу Регламента: никто тут ничего не пытается сделать с Регламентом.

И я могу сказать вам, коллеги, что в течение двух месяцев велась интенсивная работа. Если кто-то хочет меня упрекнуть в том, что я был закрыт для обсуждения в рабочем порядке, кого-то там не пригласил на какие-то заседания, — это в корне не так. У каждой фракции есть свой представитель в Комитете Государственной Думы по транспорту. Все эти вопросы обсуждались гласно, мы приглашали самых разных экспертов, я принимал участие и в работе с Правительством Российской Федерации, которое очень трепетно, очень вдумчиво и внимательно относится ко всем тем изменениям, которые мы сегодня предлагаем.

По поводу отхода от концепции, по поводу того, что Регламент не позволяет нам рассматривать одной поправкой текст законопроекта. Я свято убеждён и пытаюсь вас убедить, что сделано это было исключительно для того, чтобы не иметь сегодня вот такую кипу документов, которые мы рассматривали бы. Ещё раз говорю, все те концептуальные изменения, которые предлагались, они не рассматривались, главная новация данного законопроекта... То, о чём говорил президент — очень часто звучат апелляции к Президенту Российской Федерации, — все его замечания, как оформленные письменно, так и доведённые до нас через полномочного представителя и помощника руководителя Государственно-правового управления, учтены. Но мы ловили и те, что называется, флюиды, которые возникали при общении и с ветеранами по этому вопросу во время празднования юбилея, годовщины Победы, и с представителями партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Повторяю, концептуально мы абсолютно ни от чего не отошли.

Теперь конкретные замечания. По поводу ценообразования. С одной стороны, вы, Сергей Николаевич, говорите о рыночных механизмах, а с другой стороны, коллега Сергей Иванович Штогрин говорит о том, как мы будем работать в субъектах. Так вот мы и это учли. Там, где возникнет конкуренция, там, где мы её ожидаем, и там, где она действительно будет способствовать повышению качества предоставляемой услуги, будут работать аккредитованные компании, что называется, с рынка, а что касается тех мест, где этого не будет происхо-

дять, мы закрепили, передали субъектам право обеспечить минимально достаточный уровень наличия пунктов технического осмотра, чтобы никакого картельного сговора и монополизма не было.

И в заключение ещё раз говорю, что мы хотим вместе с вами сделать как лучше и призываем вас поддержать нашу позицию, а сроки такие именно из-за того, что мы хотим передать это всё в Совет Федерации к 22-му числу, а президент обещал, что до 1 июля закон, предусматривающий новый порядок, будет подписан.

**Председательствующий.** По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что мы с вами принимали изменения в статьи 123—125 Регламента, которыми предусматривается, что если во втором чтении мы принимаем законопроекты, которыми гарантируются механизмы социальной защиты отдельных категорий граждан, то в своём постановлении обращаемся к правительству, чтобы оно нормативные документы, которые касаются воплощения в жизнь данного закона, тоже представляло нам к третьему чтению. Этот законопроект касается огромного количества граждан, он тоже социальный. Вот я хотел бы, чтобы представитель правительства сказал, порядок проведения техосмотра уже готов или нет.

**Председательствующий.** Хорошо, тем более что мы действительно договорились, что представитель правительства свой комментарий даст.

Коллеги, я прошу высказываться только по ведению. Вот выступление депутата Иванова было по ведению, и я думаю, что правительство и регламентный комитет могут соответственно отреагировать. Прошу строго придерживаться Регламента.

Савицкая, пожалуйста.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

По ведению. Тут говорилось о флюидах президента. Так, может быть, коллеги, нам вспомнить ещё другой флюид президента и просто отменить техосмотр, а те, кто хочет ехать за границу, пусть его и проходят? Я думаю, что это был бы правильно понятый, в том числе "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", посыл президента.

**Председательствующий.** Светлана Евгеньевна, я думаю, что...

**Савицкая С. Е.** Давайте рассмотрим...

**Председательствующий.** Этот вопрос обсуждался многократно. Мы обсуждаем конкретный законопроект, а то, о чём

вы говорите, обсуждали газеты, эксперты, наверное, представители вашей фракции.

Я прошу только по ведению, коллеги, говорить.

По ведению — Решульский.

**Решульский С. Н.** Так вот я как раз по ведению. Говорят, здесь представитель Минэкономразвития, так пусть хоть он нам пояснит эту методику.

**Председательствующий.** Я уже сказал, да, мы сейчас ему дадим слово.

**Решульский С. Н.** Один нормо-час на станции техобслуживания, чтобы вы все знали, стоит 1 тысячу 800 рублей, повторяю, один нормо-час. В законе предусмотрено два часа на проведение техобслуживания, техосмотра — это уже 3 тысячи 600 рублей. Вы можете считать или нет? Ну хорошо, пусть будет не 1 тысяча 800, а 1 тысяча рублей нормо-час...

**Председательствующий.** Хорошо, Сергей Николаевич, сейчас мы дадим слово представителю Минэкономразвития.

Гартунг по ведению.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Я хотел бы, чтобы председатель комитета либо представитель Минэкономразвития всё-таки ответили на вопросы, которые были заданы. Ведь по той методике, которая сегодня существует, объём нормо-часов посчитать можно. Был ли такой расчёт...

**Председательствующий.** Валерий Карлович, вот вы повторяете почти дословно то, что сказал Решульский. Вы взяли бы и сказали: я тоже, как Решульский, хочу это услышать.

Пожалуйста, представитель Минэкономразвития.

Дайте комментарий, Евгений Вячеславович.

**Ковтун Е. В., заместитель директора Департамента государственного регулирования в экономике Министерства экономического развития Российской Федерации.**

Добрый день! Спасибо за вопросы. На самом деле мы уже подготовили план реализации этого закона, запланировано достаточно большое количество подзаконных актов.

Что касается вопроса, сколько будет стоить техосмотр с 1 января. По нашим ожиданиям, эта сумма будет составлять чуть более 2 тысяч, возможно, немногим больше, но в дальнейшем она будет снижена за счёт сокращения количества операций и процедур, которые будут проводиться при техосмотре.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемые коллеги, вы, видимо, как многие наши граждане, техосмотр никогда не проходили. Говорить про нормо-часы — я обращаюсь к коллегам — совершенно неверно, потому что там установлено предельное время на прохождение технического осмотра. Сегодня две тысячи четырёхста компаний реально работают на этом рынке помимо тех

шестисот, которые работают в системе Министерства внутренних дел.

Не далее как в мае нынешнего года я проходил технический осмотр сам, о чём есть документальное свидетельство, в том числе центральных каналов. Заняло это... естественно, уже очереди рассосались — там узнали, что я еду, и людей действительно было меньше. Так вот, я заплатил 1 тысячу 130 рублей — такая сегодня плата за технический осмотр, помимо госпошлины. Я проходил техосмотр в том центре, который работает на коммерческих условиях, он сегодня аккредитован, ну, не аккредитован, работает по договору с МВД. Бояться повышения платы... Конечно, мы хотим, чтобы она была минимальная, мы заложили механизмы контроля и механизмы, позволяющие избежать картельных сговоров, но самое главное-то в другом, вы не обратили внимание: техосмотр будет проводиться теперь реже, установлены совершенно другие сроки, соответственно, то, что вы тратили один раз в год, вы будете тратить один раз в два года.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, поддержанных комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принято.

Депутатам Иванову и Гартунгу по ведению слово дать не могу, потому что это нарушение Регламента: я не могу по одному и тому же вопросу предоставлять слово три раза. А депутату Кулику — имею право.

Но только по ведению, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я только по ведению.

Ответ представителя минэкономики меня просто растрожил. Мы хотели услышать на самом деле конкретный ответ: по этому закону наши люди больше будут платить за техобслуживание или меньше.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, он на русском языке ответил на этот вопрос, назвал даже цифру. Я не знаю, точная ли это была цифра, но всё было абсолютно точно на русском, не на татарском, не на английском.

Уважаемые коллеги, 2-я таблица. Пожалуйста, есть ли замечания по таблице 2? Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Олег Викторович, вот Сергей Николаевич...

**Председательствующий.** Выключите микрофон депутату Иванову, он не выносит поправки.

Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Прошу вынести на отдельное обсуждение поправки 6, 7, 12.

**Председательствующий.** Поправки 6, 7, 12.

Пожалуйста, депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Все сорок шесть, конечно, выносить не буду, но 27, 28 и 32-ю прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Хорошо.

Кто ещё хотел бы вынести поправки на отдельное голосование? Никого я не пропустил, коллеги? Нет, никто не настаивает.

Ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок 6, 7, 12, 27, 28, 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову, он обоснует поправку 6 из таблицы отклонённых.

**Рохмистров М. С.** Поправка 6 — это поправка к статье 7, где говорится о том — что в принципе логично, — что регулированием профессиональной деятельности должна заниматься саморегулируемая организация, специализирующаяся по данной профессиональной деятельности. Законопроектом же предусмотрено, что регулированием профессиональной деятельности по ремонту, обслуживанию и определению технического состояния автомобилей будет заниматься профессиональное сообщество (оно опять же не подпадает под закон "О саморегулируемых организациях" и действует вне этого закона), не связанное с этой деятельностью. Каким образом союз страховщиков, который призван регулировать профессиональную деятельность страховых компаний, будет заниматься регулированием, оценкой, а также приостановкой отдельных видов деятельности профессионального сообщества, которое к ним

никак не относится, не является их членом и не может, собственно говоря, повлиять на то, какие правила будут устанавливаться для оценки либо допуска на рынок тех или иных профессиональных сообществ? Здесь на самом деле как раз, хотя меня тут и обвиняли в разных некорректных словах, и зарыто непонимание сути вопроса. И я, честно говоря, не понимаю, как, например, страховая компания будет оценивать деятельность врача и лишать его лицензии. Мы же так можем прийти к тому, что у нас фактически обучением врачей, разрешением вести медицинскую практику будет заниматься Российский союз автостраховщиков! И каким образом он будет приостанавливать деятельность профессионального сообщества, которое к нему не имеет отношения?

Эти же самые вопросы волнуют целый ряд законодательных собраний, которые представили свои поправки в связи с тем, что мы вводим регулирование деятельности в части допуска на рынок профессиональных сообществ... Институт саморегулируемых организаций был введён для того, чтобы заменить собой лицензирование деятельности и механизмы аккредитации, когда чиновник, который не имеет к чему бы то ни было прямого, непосредственно профессионального отношения, занимается тем, что кому-то разрешает, а кому-то не разрешает. И именно для того, чтобы уйти от коррупционности в этих процессах, были созданы саморегулируемые организации.

Сегодня единственная организация, которая не работает по закону "О саморегулируемых организациях" — это союз автостраховщиков, и возложение на него ответственности по регулированию деятельности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Шишкарёв С. Н.** Я буду очень краток — я уже отвечал на этот вопрос. Мы совершенно осознанно ушли от процедуры саморегулирования и предложили процедуру аккредитации, потому что тот опыт саморегулирования, который сегодня есть, например, в строительной отрасли, свидетельствует об обратном: эти объединения и такое решение вопросов по допуску на рынок себя не оправдывают, там больше коррупционных составляющих, чем в той процедуре, которую мы сегодня предлагаем. Мы заменили и лицензирование, от этого тоже ушли.

По поводу проверок, которые будут проводиться, и того, как будут реагировать: предусматривается два вида реакции — это регулярные проверки и проверки на основании жалоб граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 12 чел.  
Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

7-я поправка.

Включите микрофон депутату Рохмистрову.

**Рохмистров М. С.** Данная поправка говорит о механизме допуска на рынок тех или иных организаций. На сегодняшний день ни комитет, ни представитель правительства не сказала ни о требованиях, ни о каких-либо условиях, касающихся того, кто кому и за какие деньги разрешит работать на рынке оказания услуг по технической осмотру автомобилей. Если с требованиями по технической исправности автомобиля более или менее всё понятно, можно их как-то корректировать... Тем не менее это имеет непосредственное отношение к стоимости всей процедуры. Непонятно, каким образом и за какие, извините меня, коврижки РСА получит дополнительные средства для ведения своей деятельности, взимая плату за аккредитацию той или иной компании, и с какой стати та или иная техническая структура должна платить не своему профессиональному сообществу деньги — официальные, неофициальные?

На сегодняшний день регулятор данного рынка фактически не установлен, и то, что в законопроекте не прописана сама процедура, как раз и наводит на мысль о том, что она будет носить крайне коррупционный характер. Сегодня это очень сильно волнует наших граждан, являющихся владельцами автомобилей, которых, извините, наше государство почему-то не очень любит: с дорогами у нас непонятно что происходит, так называемый транспортный налог обещали отменить и не отменили, цены на бензин выросли, акцизы выросли, за всё платят, платят, платят — давайте ещё и здесь заставим их платить в три-четыре раза больше?! И при этом непонятно, какая, собственно говоря, это будет процедура. То, что сегодня о процедуре сказал представитель Минэкономразвития, — 3 тысячи рублей ориентировочно — для автомобилистов это фактически увеличение в три раза сегодняшних платежей, и то, что процедура аккредитации не прописана, может ещё её удорожить, так как аккредитация будет проходить по непонятным правилам, то есть зависеть от субъективного мнения того или иного чиновника, который ещё и не имеет к этому профессионального отношения! Поэтому просьба прокомментировать: где прописана процедура и, если вы отклоняете эту поправку, предло-

женную субъектом, и не вводите свою процедуру аккредитации, будет ли эта процедура понятна нашим гражданам?

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемый Максим Станиславович, уважаемые коллеги! Я уже сказал о том, что мы взвесили и предусмотрели все моменты, которые связаны с процедурой аккредитации, и ещё раз повторю, что считаем эту процедуру менее коррупционной.

Что касается того, как это будет работать. Представитель правительства, в данном случае Минэкономразвития, сказал о том, что будут разработаны методики. Мы знакомы со всем комплексом, со всем перечнем тех подзаконных нормативных актов, которые должны сопровождать принятие данного закона. Я напомним главное: за исключением моратория на проведение ТО в нынешнем году... Закон вступает в силу с 1 января будущего года, мы и торопимся сегодня его принять, и я буду предлагать его принять на этой неделе в третьем чтении, для того, чтобы он был рассмотрен в Совете Федерации, подписан президентом и уже вступил в силу, чтобы правительство имело эти полгода на подготовку подзаконных актов, чтобы мы с вами имели возможность с ними познакомиться, проконтролировать и действительно добиться того, чтобы к 1 января будущего года были соблюдены все формальности, для того чтобы процедура техосмотра качественно изменилась.

По поводу ценообразования. Ещё раз говорю, методика и расчёт предельной платы будут устанавливаться правительством, в данном случае Федеральной службой по тарифам, регионы же на основании максимальной планки будут иметь возможность снижать её и устанавливать ту разумную, экономически обоснованную стоимость этой процедуры, которая будет приемлема для данного региона.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 7 из таблицы отклонённых. Комитет против этой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 49 чел.  
Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

12-я поправка. Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, к сожалению, никак не могу получить ответ на вопросы, каким образом профессиональное сообщество страховщиков будет регулировать про-

фессиональную деятельность в совершенно другой области, каким образом оно будет оценивать и разрешать или не разрешать тем или иным организациям работать. Профессиональное сообщество само, по сути, занимается регулированием в рамках своей профессиональной деятельности. Профессиональная деятельность по ремонту и обслуживанию автомобилей никакого отношения не имеет к профессиональной деятельности тех, кто оценивает те или иные риски.

Если мы говорим о страховых компаниях, то надо сказать, что страховые компании, которые как субъекты несут, так сказать, риски, в том числе и связанные с техническим состоянием автомобиля, могут сами оценить их и имеют, кстати говоря, уже договора с организациями, которые производят ремонт и обслуживание автомобилей, застрахованных в этих страховых компаниях. Какое отношение к этому будет иметь чиновник, который регулирует вопросы выдачи или невыдачи обязательных полисов ОСАГО в страховой компании, то есть он уже имеет механизм профессионального регулирования, причём достаточно беспрецедентный, с правом приостановки выдачи полисов ОСАГО в случае, если не справляется?.. Почему якобы в рамках борьбы с коррупцией у нас это право напрямую регулировать профессиональную деятельность станций технического обслуживания автомобилей передаётся профессиональному сообществу, а не самим страховым компаниям (а это идея, которую высказал президент)? И здесь мы с вами должны вспомнить, что спешка хороша только в двух случаях, а принятие законов к этим случаям не относится. Поспешное принятие закона приводит к дальнейшему обнищанию наших людей, к сожалению, и в данной ситуации это ударит по нашим людям: стоимость прохождения технического осмотра для них возрастёт.

А если какой-то чиновник, который не имеет отношения к этому профессиональному сообществу, будет ещё и регулировать этот рынок, доступность его, то почему бы нам не вернуться к идее о том, что страховая компания, которая регулируется двумя службами — государственной и профессиональным сообществом, — несёт ответственность за риски, если страхует гражданскую ответственность, в том числе в тех случаях, которые произошли по причине технической неисправности автомобиля? В этом случае страховая компания сама может определить те риски, которые она несёт, страхуя гражданскую ответственность, в том числе и за технически неисправный автомобиль. Ведь автомобиль может быть в этот момент исправен, а через год в помойку... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемый Максим Станиславович, но вы вот в своём предложении и мотивации по поводу поправки сами привели массу доводов в пользу того, чтобы этим занимались именно страховые компании, я имею в виду аккредитацию и взаимодействие с пунктами технического осмотра. Мы при обсуждении учли лучший мировой опыт, вы правильно заметили, страховые компании, как никто, заинтересованы в том, чтобы на дороге находились застрахованные, но исправные автомобили.

По поводу спешки и по поводу того, что мы что-то кому-то навязываем и для кого-то хотим ухудшить ситуацию. Я ещё раз повторяю, что в первом чтении данный законопроект был принят 2 июля прошлого года — то есть было одиннадцать месяцев для содержательной, всесторонней дискуссии и обсуждения абсолютно всех возможных уязвимых мест данного законопроекта. Конечно, мы не можем застраховаться от всех случаев, например от каких-то сговоров или недобропорядочного, как говорил Сергей Николаевич Решульский, поведения специалистов на пунктах ТО, которые будут что-то навязывать, но ещё раз повторяю, что процедура аккредитации, которая предусмотрена... Кстати, вы задаёте вопрос, какой она будет. Правительством Российской Федерации будет разработан порядок аккредитации. Мы с вами имеем полное и моральное, и юридическое право контролировать, следить за тем, чтобы эти нормы не были излишними, на это отводится полгода. Давайте примем на себя обязательства, что мы вместе отработаем эти моменты и предусмотрим процедуру, которая не будет что-то навязывать или создавать какие-то коррупционные барьеры для того, чтобы это мешало кому-то выйти на рынок обязательного технического осмотра.

И в заключение повторю ещё раз: связь страховой компании и станции или пункта ТО должна быть самой прямой. И мы сегодня заботимся о гражданах, заботимся о том, чтобы 1,5 миллиарда долларов (эту цифру мы считали вместе с теми, кто более или менее понимает, что такое сегодня коррупционный рынок) ушли с теневого рынка, чтобы они были гражданами заплачены не в карманы недобропорядочных представителей власти, а как раз тем станциям технического обслуживания, тем предпринимателям, которые войдут на этот рынок, купят новое оборудование, будут оказывать действительно качественные услуги, чтобы, ещё раз говорю, у нас не было такого количества ДТП из-за неисправности автомобилей, о которых лукавая статистика говорит, что там якобы всего несколько процентов, — их гораздо больше, просто это не фиксируется в качестве причин аварии!

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 12 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 17 чел.  
Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Поправка 27. Депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Принятым в первом чтении законопроектом, статьёй 17, предусматривалось, что стоимость проведения обязательного технического осмотра определяется центрами технического осмотра применительно к категориям транспортных средств и в зависимости от места расположения станций обязательного технического осмотра. Мы считаем, что это неправильно, поэтому предлагаем слова "в зависимости от места расположения станций обязательного технического осмотра" исключить, иначе у нас получится, что, скажем, под Москвой, например в Серпухове, стоимость будет одна, а дальше — уже другая, на окраине города будет одна стоимость, а в центре — другая. У нас везде должны быть равные условия, именно поэтому мы и предлагаем это исключить.

**Шишкарёв С. Н.** Сергей Николаевич, я ещё раз повторяю: мы учли эти моменты и сегодня предлагаем норму, по которой предельный размер платы за данную процедуру устанавливается Правительством Российской Федерации, но на региональном уровне, я считаю, мы вполне можем делегировать право установления тарифов региональным властям — в рамках существующих комиссий по ценообразованию, по тарифообразованию устанавливать приемлемый для данного региона размер оплаты.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 27...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Что? Нет, ну как? Она не может быть принята: она в таблице отклонённых.

Ставится на голосование поправка 27 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 45 чел.  
Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 28. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** А вот теперь поправка 28. И сразу даю ответ уважаемому Геннадию Васильевичу Кулику — он такой хороший вопрос задал... Геннадий Васильевич, уважаемые коллеги, вы помните, как закон об ОСАГО принимали, о так называемой автогражданке? Вот здесь, на этой трибуне, мною уважаемый Сергей Дмитриевич стоял и объяснял, что обязательное страхование выльется всего лишь в 700 рублей, — во сколько оно, это ОСАГО, у нас вылилось? Я думаю, что Евгений Вячеславович, говоря о стоимости техосмотра, нам реальной цифру назвал — 2 тысячи 100 рублей. Если учесть, что стоимость ОСАГО у нас в пять-шесть раз увеличилась по сравнению с тем, что предлагали, то по аналогии вы и 2 тысячи 100 рублей на 5 или 6 умножьте — вот вам и будет стоимость технического осмотра! Геннадий Васильевич, если я ошибаюсь, мы с вами можем потом по этому поводу поговорить, поспорить.

Евгений Вячеславович, тот же вопрос: вы назвали сумму — 2 тысячи 100 рублей — это что? Вы уже посчитали для грузового транспорта, для легкового транспорта, для общественного транспорта, такси и так далее трудоёмкость этого осмотра или же это усреднённая какая-то цифра? Ну с чего вы взяли трудоёмкость одного нормо-часа? Наверное, надо считать.

А теперь о самой поправке. Чего она касается? Она касается того, что не орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации будет рассчитывать эту норму или по методике предельную норму устанавливать, а всё это должно быть сделано федеральным органом исполнительной власти. У нас одна страна, у нас одни люди, все мы граждане Российской Федерации: и в Калининграде, и в Якутии, и на Дальнем Востоке, и на Северном Кавказе — везде должна быть одна норма, тогда это единая страна, а если дифференцированно, если в Москве одна норма, в Ленинграде другая, во Владивостоке третья, а где-то там, в каких-то регионах, совсем иные, то это не пойдёт на пользу, не послужит объединению страны, тогда мы, автомобилисты, так и будем, наверное, кататься по всей стране и искать, где поменьше стоимость технического осмотра будет. Мы предлагаем прописать, что это определяет федеральный орган исполнительной власти, правительство устанавливает этот тариф, предельно допустимую норму, и эта предельно допусти-

мая норма должна быть единой для всей территории Российской Федерации.

Ещё раз вам напоминаю, как принимали закон об ОСАГО. Я очень уважаю Сергея Дмитриевича Шаталова, и вот так совпало, что они сейчас в одной ложе как раз, только тогда ОСАГО принимали, а сейчас принимаем законопроект о техническом осмотре, новую концепцию, так вот они с Евгением Вячеславовичем обменялись бы опытом... *(Микрофон отключён.)*

**Шишкарёв С. Н.** Нашу позицию я уже обозначил. Ваша точка зрения имеет право на жизнь, но с учётом всё-таки насыщенности, с учётом того, какое количество автомобилей имеется в том или ином субъекте Российской Федерации, мы считали бы справедливым при установлении предельной ставки, которую определяет, как вы правильно заметили, федеральный орган исполнительной власти, делегировать право установления тарифов на региональный уровень, уровень субъектов Российской Федерации. А если будет конкуренция между субъектами, так это же в конечном счёте неплохо, мы же в законопроекте предлагаем отменить региональную привязку. Сегодня только в том субъекте, где зарегистрирован автомобиль, можно пройти техосмотр, но если, условно говоря, в Москве одни цены, а в Подмосковье другие и ты из-за этого готов поехать и там пройти техосмотр, — я считаю, в этом ничего плохого нет, в этом и есть смысл конкуренции.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 28 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 27 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.	
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пожалуйста, по поправке 32.

**Решульский С. Н.** 32-я поправка.

К сожалению, я не услышал, чтобы Евгений Вячеславович нам объяснил, как считали трудоёмкость, а это очень серьёзный вопрос. Я хочу, чтобы вы все, уважаемые коллеги, поняли, что здесь, в общем-то, никто не против концепции, того, чтобы передать эту форму технического осмотра, скажем, в бизнес. Ну почему, какой бы закон мы ни приняли, всё во вред людям, почему, какой бы ни приняли мы закон — что о регулировании торговли, что об охране здоровья, — бизнес наживается, а ос-

тальные все страдают?! Почему до этого мы 800 рублей за техосмотр платили, а теперь будем платить по 5 тысяч, я не пойму! Разве это имел в виду Дмитрий Анатольевич Медведев?! По-моему, не это он имел в виду. Если деньги надо где-то получить, ну, давайте введём дифференцированную шкалу на подоходный налог и будем собирать эти деньги.

О чём идёт речь, почему такая прелюдия к выступлению по 32-й поправке? Ну, смотрите: пришли вы на станцию технического обслуживания, но вам выдали не талон технического осмотра, а дефектную ведомость, вы по этому списку все неисправности устранили, причём даже на той же станции техобслуживания, где вам такой лист расписали (многие из вас придут туда или ваши дети — не знаю, кто вас возит на каких машинах, — и получают эти дефектные ведомости, помяните моё слово), потом вы повторно проходите этот технический осмотр и ещё раз должны платить, хотя в первый раз уже заплатили. С чего вдруг? Я не пойму! Ну почему я должен, или вы, Олег Викторович, или Сергей Николаевич, который на трибуне стоит, или Геннадий Васильевич, мною уважаемый и любимый, должны платить второй раз за этот технический осмотр?! Я пришёл к вам, Сергей Николаевич, вы мне сказали: "У тебя на пиджаке оторвана пуговица". Я её пришёл, пришёл к вам опять. Вы мне говорите: "А-а, теперь ты стой в очереди, когда подойдёт твоя очередь, я тебя приму". Но так же неправильно! Вот поэтому мы и предлагаем сделать так, чтобы вторичный технический осмотр, проводящийся в течение двадцати дней, как в законе записано, был бесплатным. Люди уже заплатили за это деньги — зачем второй раз платить, зачем опять обдирать наших автовладельцев, вытаскивать у них из карманов эти деньги?! Сергей Николаевич, уважаемый, что здесь неправильно? По-моему, правильнее всего так: если ты за двадцать дней не пришёл второй раз проходить техосмотр, тогда плати, значит, у тебя были какие-то причины, может, у тебя колёс не было на машине, а ты хотел техосмотр пройти, а если ты успел в срок, положенный по закону, исправить всё, что написали в этой дефектной ведомости, и пригнал опять туда же машину, не на другую станцию техобслуживания, а туда же... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вы давно, видимо, в ГАИ не проходили техосмотр, Сергей Николаевич!

Пожалуйста, Шишкарёв.

**Шишкарёв С. Н.** Сергей Николаевич, ну, вы меня уже в который раз сватаете, наверное, я свою карьеру закончу действительно на станции технического обслуживания, буду этим заниматься. (*Оживление в зале.*) Но покуда всё-таки хотел бы ответить на ваш вопрос. Вы правильно читаете, оплачиваете



вы ровно те технические процедуры, по которым выявлены недостатки, в полном объёме техобслуживание, техосмотр вы не оплачиваете.

Что касается возможного недовольства, мы ведь и это предусмотрели: если вы чувствуете, что вам услуга навязывается, или техосмотр, который вы проходите, некачественный, или к вам эксперты придираются, то вы в любой момент можете прервать процедуру ТО и покинуть данный пункт технического осмотра.

**Председательствующий.** Спасибо, ответ дан.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 32 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Законопроект выносится на "час голосования". И было предложение комитета завтра включить его в повестку дня в третьем чтении, правильно я понял? Это для стенограммы.

Переходим...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, завтра запишетесь, я в этом не сомневаюсь.

Пункт 7, проект федерального закона "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области" (извините, если неправильно произнёс название).

Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с одной рекомендуемой комитетом к принятию таблицей. Таблица содержит пять поправок, поступивших от Правительства Российской Федерации, депутатов Государственной Думы. Замечаний Правового управления по тексту законопроекта не имеется.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас одна таблица — пять поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия", 8-й пункт повестки дня.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, с учётом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Вашему вниманию предлагается только одна таблица из пяти поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Правовое управление замечаний не имеет. Мы рекомендуем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** У нас также только одна таблица и тоже пять поправок. Есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 9 — проекту федерального закона "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия".

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект полностью подготовлен к очередному рассмотрению. Вашему вниманию предлагается только одна таблица поправок — рекомендуемых к принятию, в ней пять поправок. Замечаний у Правового управления по тексту зако-

нопроекта не имеется. С учётом этого комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, видимо, какая-то у них система в комитете: пять поправок, пять поправок...

Итак, пять поправок в таблице принятых. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принято.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области".

Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом поступивших поправок, связанных с изменениями в административно-территориальном устройстве Мурманской области, на необходимость принятия которых было указано автором законопроекта в письме комитету. Вашему вниманию предлагается только одна таблица поправок — рекомендованных к принятию. Эти поправки поступили от правительства и депутатов Государственной Думы, всего их восемь. В заключении Правового управления по данному законопроекту отмечается, что замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется, поэтому мы просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, восемь поправок в таблице. Есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 10 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 341 чел.  
 Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
 Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение". Сергей Дмитриевич Шаталов, статс-секретарь, официальный представитель правительства, докладывает этот законопроект.

**Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект носит технический характер. У нас есть закон "О валютном регулировании и валютном контроле", который предусматривает, что за определённые противоправные действия должна быть ответственность. Эта ответственность — речь идёт об административной ответственности — должна быть предусмотрена в Кодексе об административных правонарушениях. Сегодня сложилась такая ситуация, что между этими двумя законодательными актами есть определённые расхождения. Законопроект как раз и направлен на то, чтобы эти расхождения устранить. Каких моментов касается законопроект?

Во-первых, в законе "О валютном регулировании..." до 2006 года существовала норма о том, что нужно резервировать валютные средства на специальных счетах. Эта норма уже отсутствует в законе "О валютном регулировании и валютном контроле", но осталась как правонарушение в Кодексе об административных правонарушениях.

Во-вторых, до 2006 года были ограничения в части получения специального разрешения на ввоз и вывоз рублей за пределы территории Российской Федерации. Сегодня в законе "О валютном регулировании..." этого уже нет — в Кодексе об административных правонарушениях подобное правонарушение осталось.

Кроме того, сегодня есть некоторые нормы, предусматривающие правонарушения в соответствии с законом "О валютном регулировании...", но ответственность за них не преду-

смотрена в Кодексе об административных правонарушениях. Речь идёт прежде всего о расчётах наличными, минуя уполномоченные банки, внутри страны или с другими лицами за пределами территории России, а также о купле-продаже валюты, опять-таки минуя уполномоченные банки. Мы предлагаем более аккуратно расписать в Кодексе об административных правонарушениях диспозиции по соответствующим правонарушениям.

Просим поддержать этот законопроект в первом чтении.  
Спасибо.

**Председательствующий.** С доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я полностью согласен с докладчиком в том, что законопроект направлен именно на устранение пробелов в нормативно-правовом регулировании с точки зрения применения административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования. По нашему мнению, принятие данного закона позволит повысить эффективность государственного контроля за соблюдением валютного законодательства. Предложение Правительства Российской Федерации представляется концептуально обоснованным и заслуживающим поддержки. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по финансовому рынку концепцию законопроекта поддержал. По тексту законопроекта мы имеем ряд замечаний, но полагаем, что они вполне могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, есть, извините.  
Депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, я вижу, что под этот законопроект подпадает вывоз из Российской Федерации наличной иностранной валюты и валюты Российской Федерации, собственно, вы об этом в своём докладе и сказали. У меня вопрос непростой: как этот закон поможет приостановить нескончаемый рост вывоза капитала? Отток капитала составляет, вы знаете, порядка 20 миллиардов, по некоторым оценкам, 30 миллиардов уже в мае, вы, наверное, прогнозируете в июне

ещё больший рост оттока капитала. Вот каким образом этот закон сможет остановить отток капитала за рубеж?

Спасибо большое.

**Шаталов С. Д.** Думаю, что этот закон напрямую не будет влиять на те эффекты, о которых вы говорите, потому что вывоз капитала, который принимает вот такие размеры, не связан с тем, что физические лица вывозят за пределы Российской Федерации наличную валюту. Тем не менее сегодня здесь существует определённая проблема, которую, я думаю, мы ко второму чтению тоже рассмотрим. Речь идёт о возможности применения административного наказания, в случае если валюта вывозится в пределах, превышающих размеры соответствующих ограничений, установленных законодательством. Сегодня таких ограничений, по существу, нет, есть только ограничение на вывоз без декларирования — до 10 тысяч долларов, всю остальную валюту, которая вывозится, нужно продекларировать. Я думаю, что мы вместе с комитетом этот вопрос доработаем ко второму чтению.

**Председательствующий.** Других вопросов не последовало, тогда я обращаюсь к залу: есть ли желающие выступить по данной теме? Представители президента, правительства? Не настаивают. Поскольку не было дискуссии, значит нет необходимости в заключительном слове.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Львовича Саватюгина.

**Саватюгин А. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона о внесении изменений в федеральные законы "О Центральном банке Российской Федерации..." и "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Данный законопроект направлен на совершенствование российской системы национальных счетов. Дело в том, что международный стандарт системы национальных счетов, принятый Статистической комиссией ООН и другими международными организациями, в работе которых участвует

Россия, предусматривает составление набора счетов, характеризующих состояние и движение всех имеющихся ресурсов. В настоящее время показатели изменения финансовых активов и пассивов в полном объёме в рамках финансового счёта российской системы национальных счетов, к сожалению, не разрабатываются. В этой связи трудно адекватно оценить объём и структуру финансовых ресурсов страны, изменение их стоимости в результате инфляции и других факторов. Кроме того, Российская Федерация, являясь кандидатом для вступления в ряд международных организаций, в том числе в Организацию экономического сотрудничества и развития, имеет обязательства по предоставлению определённой статистической информации, включая данные финансового счёта. Предварительный анализ наличия информационной базы и деятельности Российского комитета по статистике свидетельствует, что основная доля информационных ресурсов, необходимых для построения финансового счёта, находится в ведении Банка России, да и в международной практике, как правило, ответственными за разработку финансового счёта являются национальные банки. В связи с этим данным проектом федерального закона предлагается наделить Банк России полномочиями по участию в разработке методологии составления финансового счёта Российской Федерации и по организации его составления, а также правом запрашивать информацию в российских организациях для составления системы национального счёта.

Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы?.. А, извините, сначала содоклад от комитета сделает Владислав Матусович Резник.

Пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые депутаты, вашему вниманию представляется законопроект, направленный на наделение Банка России полномочиями по участию в разработке методологии составления финансового счёта Российской Федерации. В рамках реализации интеграционной политики наша страна является членом или кандидатом для вступления в ряд международных организаций, в том числе в ОЭСР, то есть в Организацию экономического сотрудничества и развития. Международные экономические организации предъявляют своим членам требования по представлению определённого набора статистической информации, включающего данные финансового счёта.

Применяемая сегодня в России система национальных счетов не позволяет в полном объёме отразить изменения показателей финансовых активов и пассивов в рамках финансового счёта. Это не только не соответствует международным

требованиям, но и существенно затрудняет проведение мониторинга финансовых ресурсов России для себя, делает невозможным системный экономический анализ финансового положения резидентов нашей экономики. Разработкой методологии для проведения статистических наблюдений в соответствии с международными стандартами и формированием массива статистических информационных данных занимается у нас, как вы все знаете, Росстат, однако основная масса данных, необходимых для построения финансового счёта, находится в ведении Центрального банка, Банка России. В связи с этим представленный правительством законопроект наделяет Банк России полномочиями по участию в разработке методологии составления финансового счёта Российской Федерации в системе национальных счетов.

Комитет в своём заключении отметил, что принятие закона позволит усовершенствовать российскую систему национальных счетов, приблизить её к принципам построения международного стандарта системы национальных счетов, и поэтому рекомендует поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Вот теперь вопросы. Депутаты Федоткин, Селезнёв и Коломейцев, других рук не вижу.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Львович, у нас вообще деятельность Центробанка всегда окутана какой-то тайной. В своё время мы выделяли банкам огромные бюджетные деньги на поддержку реального сектора, но так до сих пор и не знаем, кому же эти деньги пошли, какому сектору, каким предприятиям и что получили, — деньги потратили, и на этом спасибо, господа депутаты. Вот данный закон приблизит нас к мировому сообществу, а можем ли мы всё-таки узнать, куда же уходят бюджетные деньги, направляемые через банк на поддержку экономики, или это всё по-прежнему так и будет окутано тайной?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Львович.

**Саватюгин А. Л.** Уважаемый Владимир Николаевич, предлагаемый нами закон направлен на решение других задач, в частности на составление финансового счёта. Я думаю, если у уважаемых депутатов есть вопросы по деятельности Банка России, а именно о перераспределении бюджетных средств, то вы всегда можете их задать в рамках отчёта правительства или...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы закончили ответ? Хотите что-то добавить? Нет. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.



У меня, Алексей Львович, к вам вопрос или даже предложение: может быть, стоит всё-таки в правительственных пояснительных записках как-то смягчать формулировки? А то у вас получается, что вы без этого закона не в состоянии (вот я читаю) "адекватно оценить объём и структуру финансовых ресурсов страны". Ну, вы сами это всё читали. Тогда возникает вопрос: а как вы в Минфине до сих пор руководите рыночной экономикой?

И второе. Правовое управление пишет, что необходимо заключение Центробанка на законопроект, поскольку речь идёт о его компетенции, но нам не представлена позиция Центробанка. Может быть, позиция Центробанка прямо противоположная? Ведь сейчас конфликт у Центробанка с Минфином, и Центробанк выступает за то, чтобы законопроекты отдать на откуп юридических фирм. Вот ваше мнение: может быть, стоит выслушать Центробанк?

**Саватюгин А. Л.** Спасибо за вопрос, Валерий Сергеевич.

Центральный банк поддерживает данный законопроект. Если необходима официальная позиция, она вам будет представлена, но это делалось, конечно, по согласованию, при полной поддержке и, даже могу сказать, по инициативе Банка России. Вы заявили, что Центробанк якобы что-то там предлагает, но о такой официальной позиции Банка России мне ничего не известно.

**Председательствующий.** Так, и последний вопрос, заключительный — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Львович, ну, вы, вероятно, знаете, что в нынешней структуре правительства, вообще-то, Росстат подчиняется... введён в структуру Минэкономразвития. Мне непонятно, почему вы являетесь официальным представителем правительства по этому законопроекту.

И второе. Вероятно, вы знаете, что в нынешней структуре правительства грубо нарушается рекомендация Статистической комиссии ООН, поскольку Росстат подчинён отраслевому министерству, а не председателю правительства, или президенту, или парламенту, как это принято в значительной части развитых стран. Не будет ли являться изменением концепции внесение во втором чтении такой поправки в части изменения структуры правительства?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Львович. А потом комитет дополнит ответ.

**Саватюгин А. Л.** По поводу первого вопроса. Дело в том, что мы предлагаем вашему вниманию поправки в закон "О Центральном банке Российской Федерации...". За этот законопроект в соответствии с распределением обязанностей между ведомст-

вами в правительстве отвечает Министерство финансов, именно поэтому мне и доверено выступать в качестве официального представителя. И речь идёт о наделении Банка России дополнительными функциями, а за банковские законы в правительстве тоже отвечает Министерство финансов.

Что касается второго вопроса, то ни мне, ни, думаю, никому другому не известны какие-нибудь рекомендации каких-нибудь комиссий ООН о том, что обязательно статистический орган должен быть подчинён председателю правительства и не должен находиться в рамках определённого ведомства. Международные рекомендации касаются операционной, политической и административной независимости разных ведомств, а у нас ведомства обладают и операционной, и финансовой независимостью в рамках Бюджетного кодекса. И мы не предполагаем при рассмотрении ко второму чтению менять структуру правительства.

**Председательствующий.** Владислав Матусович, вы хотели что-то добавить? Пожалуйста.

**Резник В. М.** Да, я хотел ответить коллеге Федоткину.

Владимир Николаевич, у нас отчёт Центрального банка сейчас рассматривается. Приходите, задавайте вопросы, выслушайте ответы, вы получите их.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают: два выступления. Тогда мы с вами сейчас примем решение.

Я обращаюсь ко всем депутатам, которые находятся в здании парламента: прошу явиться в зал пленарных заседаний, занять свои рабочие места, поскольку мы через пять минут приступим к "часу голосования".

Николай Васильевич, вы уложитесь в четыре минуты? Тогда дадим вам слово.

Потом Селезнёв и ещё Аксаков, трое.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Странно, что заместитель министра не знаком с рекомендациями не какого-то там органа, а Статистической комиссии ООН, которые, в общем-то, достаточно обязательны для значительной части государств. Причём эти рекомендации есть в правительстве, и вы, готовя такой законопроект, должны были бы это знать. Это первое.

Второе. Уважаемый представитель правительства, доведу до вашего сведения, что сегодня в силу неправильной структуры правительства вообще в Российской Федерации происходит искажение статистических данных и развития отраслевой статистики. Сегодня каждое министерство, используя то, что

статистический комитет не обладает правами надотраслевого органа, или просто не даёт информацию, или создаёт искажённое представление о ситуации в отрасли. И с моей точки зрения, предлагаемые изменения не улучшат ситуацию в части статистики, в том числе банковской. Мне вообще непонятно, откуда тогда берётся информация, что утекло 35 миллиардов, а не сто пятьдесят? Если вы не владеете этой информацией, значит, вы всё время вводите в заблуждение и парламент, и председателя правительства, и президента, что недопустимо.

По нашему глубокому убеждению, не надо изобретать велосипед, если бы вы посмотрели историю статистики в СССР, то узнали, что в 1936 году в Советском Союзе была создана, по признанию этой комиссии ООН, наиболее эффективная система, ставшая прообразом для статистических подразделений многих стран мира. Сегодня вы её разрушаете. Удивительно, что не тот орган и не то министерство вносят поправки. С моей точки зрения, было бы странно, если бы, скажем, относительно структуры Министерства финансов или его служб вносили поправки вообще другие ведомства. Мне не известно, знает ли председатель правительства об этих изменениях, но, с нашей точки зрения, вообще неправильно, что Минфин вносит поправки, касающиеся подразделения Минэкономразвития, несмотря на то что министр финансов — вице-премьер является функциональным руководителем этого органа. И мне кажется, что нельзя выборочные рекомендации брать, не учитывая базовых.

**Председательствующий.** Наверное, не успеет уже Валерий Сергеевич выступить... Говорит, успеет. Ну хорошо, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое, постараюсь успеть.

Алексей Львович просто вынудил меня выступить своей фразой о том, что ему неизвестна официальная позиция Центрального банка России. Он и сейчас-то стоит и не слушает, как он будет отвечать, комментировать — непонятно!

Значит, я вам расскажу, в чём суть конфликта между Центробанком и Минфином. Буквально четыре дня тому назад официальное лицо — заместитель главы Банка России Сергей Швецов (вам такой известен) на заседании "круглого стола" здесь, в Госдуме, предлагал передать юридическим фирмам право разрабатывать законопроекты для Минфина и ФСФР, пояснил, что подобная практика существует за рубежом, предлагал формулировать некие техзадания, чтобы нормативные акты писали специализированные юридические фирмы, выбираемые по конкурсу. В России эти юрфирмы могли бы писать законопроекты конкретно по техзаданию Минфина. Здесь же ситуация ровно наоборот: Минфин пишет законопроект Центробанку. Я задаю вопросы представителю Министерства фи-

нансов: какова реакция Центробанка и почему информация о ней до нас не доведена? Получается, мы должны верить, что реакция Центробанка есть и она положительная, хотя очевидно, что есть конфликт интересов. И я ссылаюсь на это официальное лицо — на мой взгляд, это официальное лицо, — заместителя главы Центробанка Сергея Швецова, который говорил о том, что Министерство финансов, по его мнению, неэффективно исполняет нормотворческую функцию: нет до сих пор закона о банковских вкладах в драгметаллы и банковские обезличенные металлические счета и так далее, и так далее, и так далее. Вот о чём я вам, уважаемый представитель Министерства финансов, хотел сказать. Алексей Львович, ваш пробел, так сказать, в знании позиции официальных лиц Центрального банка, надеюсь, я для вас обозначил.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования", я прошу занять рабочие места.

Проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 4 декабря 2011 года (осенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты второго чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

О проекте федерального закона "О национальной платёжной системе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Владислав Матусович, вы предлагали и в третьем чтении рассмотреть этот законопроект?

Коллеги, комитет подготовил законопроект для обсуждения в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? От фракции КПРФ — Кашин, далее Аксаков, Медведев — лично и от фракции. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, при обсуждении важных законопроектов, касающихся финансовой сферы, различные точки зрения внутри правящих кругов выплёскиваются, скажем так, на трибуну Государственной Думы далеко не всегда, а только тогда, когда затрагиваются интересы мощных финансовых группировок. В данном случае противоборствующие силы — это банки и небанковские финансовые организации, которые делят между собой растущий рынок финансовых услуг. При этом интересы государства и общества защищать в нынешней конструкции, по существу, во власти некому, а простые граждане оказываются беззащитными перед олигархическими структурами. И банки неплохо зарабатывают на гражданах: вы знаете, что 2 или 2,5 процента берут в Сбербанке при оплате коммунальных услуг и электроэнергии, а небанковские организации устанавливают бешеные комиссии за свои услуги. С меня вот недавно 10 процентов комиссии содрали, грубо говоря, при оплате через банкомат системы "QIWI" в аэропорту Шереметьево.

Благие пожелания нашей власти улетучиваются, как только дело касается чьих-то финансовых интересов. В данном случае была идея создать национальную платёжную систему, которая обеспечивала бы финансовую безопасность государства, но ещё до первого чтения, накануне обсуждения у нас в комитете, кстати, была утечка: тот же "Викиликс" нас проинформировал, что посол США докладывал туда, в Вашингтон, что работают над тем, чтобы международные платёжные системы не пострадали. В итоге уже в первом чтении вопрос о том, чтобы создать национальную платёжную систему, которая могла бы работать независимо от этих крупных банковских международных монстров, выпал из проекта закона, его там просто нет, но там сохранялись такие вещи, как трансграничная платёжная

система, и делалась попытка как-то обеспечить нахождение расчётных центров на нашей территории. Это тоже ушло из законопроекта, во втором чтении этого нет.

Вообще, роль комитета должна состоять в том, чтобы действительно спокойно обсуждать с государственных позиций, что происходит, но ничего этого и близко не было. Закон полностью переписан, он отражает мнение определённых кругов, реального обсуждения в комитете не получилось. Когда мы предложили основные изменения обосновать, нам сказали: давайте идти по поправкам. Короче, это типичный вариант, когда одна из группировок победу своей позиции обеспечила.

Мы за такие законопроекты голосовать не будем.

**Председательствующий.** Депутат Медведев, но он выступает не от фракции, в личном качестве.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот я, кстати, тоже думаю, имеем ли мы право по Регламенту давать слово? Но всё же я его объявил, я просто как бы информирую, что это не выступление от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Регламент так написан.

**Медведев П. А.** Уважаемые коллеги, есть техническая причина, по которой нельзя голосовать в третьем чтении за этот законопроект. Я обращаю внимание на 8-ю поправку к законопроекту "О национальной платёжной системе", которая вводит новую статью 7, в этой статье 7 есть 10-й пункт — он написан с грамматической ошибкой, понять, что здесь написано, абсолютно невозможно. Кроме того, здесь есть и содержательная ошибка, потому что запрещается тот приём, который, слава богу, уже несколько десятилетий действует и ускоряет расчёты и который называется "эквайринг". Есть и логическое противоречие между 10-м и 11-м пунктами: в 10-м утверждается одно, а в 11-м — ровно противоположное.

Кроме того, весь этот законопроект противоречит генеральной линии развития платёжных систем в мире, за которыми следит ФАТФ. Три года тому назад ФАТФ обратила наше внимание, что у нас есть так называемые альтернативные платёжные системы. Это ровно те системы, которые во втором чтении восстановлены вопреки тому, что было в первом чтении. Получается, образно говоря, сначала мы одной рукой проголосовали против этих систем, а теперь второй рукой во втором чтении проголосовали за эти системы, и они, естественно, останутся в третьем чтении. ФАТФ нас предупредила, что, если мы не исправим ситуацию, нам грозят определённые неприятности. В своё время мы были в чёрном списке ФАТФ, я очень бо-

юсь, что эти неприятности могут привести к очередному включению нас в этот чёрный список.

Ну и наконец, что может быть убедительнее письма Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков? Этот закон не только не прекращает, но развивает возможности для продажи наркотиков бесконтактным способом и расширяет наш наркотический рынок, против чего мы теоретически боремся, но как-то очень нерешительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, депутат Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вот этот законопроект, который мы сейчас рассматриваем в третьем чтении, — это редкий случай, когда после внесения законопроекта правительством и принятия в первом чтении, к сожалению, он становится хуже первоначального варианта. Вот те поправки, которые сегодня принимаются, выводят значительный сегмент национальной платёжной системы из-под регулирования Центрального банка. Центральный банк сегодня является самым профессиональным органом, который занимается вот этим рынком, и он, конечно, должен устанавливать общие правила для всех его участников, но, к сожалению, под давлением либо по непониманию внесена поправка, которая восстанавливает 103-й закон. В результате большой рынок наличных, которые зачастую используются в криминальных целях, останется без регулирования и контроля и, соответственно, эти теневые схемы с помощью терминалов будут использоваться. Из-за этих поправок создаются неравные условия с точки зрения конкуренции для различных участников рынка. Получится так называемый регуляторный арбитраж, что тоже не здорово, это не будет способствовать развитию рынка.

Ну и непонятно, почему не были приняты поправки, которые были направлены на то, чтобы стимулировать безналичные платежи, чтобы наши граждане активнее использовали пластиковые карты для оплаты товаров и услуг, чтобы наши юридические лица... Вы понимаете, по сегодняшнему законодательству мы фактически обязываем людей, которые едут в командировку, брать наличные: если они будут пользоваться корпоративной кредитной картой, то надо будет платить налог, потому что появляется выгода, а если заплатят наличными, то этот налог не возникает. Но это же глупость! И были предложены поправки, которые как раз стимулировали безналичные платежи. Почему их не поддержали, непонятно.

Вообще, в законопроекте есть положительные моменты, связанные с определением электронных средств платежа, с некоторым регулированием этого рынка, но это всё-таки не самые главные моменты. Вы могли сделать большой шаг в разви-

тии национальной платёжной системы, приняв сразу в первом и третьем чтениях тот вариант проекта закона, который правительство внесло в январе. К сожалению, этого не произошло.

Мы в первом чтении законопроект поддержали, но сейчас мы его не можем поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к 5-му пункту. Голосуется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято.

Комитет подготовил данный законопроект к третьему чтению. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.



Пункт 6, проект федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.

Дальше — проект федерального закона "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области", это пункт 7. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты первого чтения. Законопроект под пунктом 11, "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Мы возвращаемся к вопросу 12. Выступления от фракций.

Включите микрофон депутату Аксакову.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект вроде бы так, мимоходом рассматривается, а на самом деле это очень важный закон, на мой взгляд, он будет оказывать влияние в том числе на формирование бюджетов. Во многих странах перед формированием бюджета предстоящего года сначала определяется так называемая денежная программа, то есть какой объём денежной массы, какой объём финансов будет в стране, и не только благодаря прогнозным показателям роста экономики, но и благодаря тому, какими будут отток и приток капитала, каков будет внешне-торговый баланс, а этой информацией, как правило, лучше владеет Центральный банк. И на самом деле было бы правильно нам также перед формированием бюджета определять денежную программу в стране, а потом уже с учётом этого определять расходную часть бюджета. Поскольку у нас, к сожалению,

этого не делалось, зачастую бывало так: бюджет накачивал экономику деньгами и одновременно Центральный банк эти же деньги стерилизовал с помощью своих всевозможных инструментов, выкачав из экономики. Вот чтобы не было таких ситуаций, нужно делать всё последовательно, в том числе вначале определять, как я уже сказал, денежную программу.

Очевидно, что надо этот законопроект поддержать в первом чтении и двигаться к тому, чтобы, ну, скажем так, перевернуть формирование бюджета с головы на ноги.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Я обращаюсь к представителю президента и представителю правительства: настаиваете на выступлении? Нет. Докладчик и содокладчик? Не настаивают.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование законопроект под пунктом 12 — "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 17 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, как мы договаривались сегодня утром, сейчас мы должны рассмотреть четыре альтернативных законопроекта — вопросы 15.1, 15.2, 15.3 и 15.4.

Законопроект под пунктом 15.1 — "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается к рассмотрению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Начну сразу с конца: мы предлагаем на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации, устанавливать торговую наценку в размере не более 15 процентов от цены, по которой товар реализован первому оптовому по-

купателю. Я думаю, что ни для кого не секрет, что инфляция по продуктам питания сильно отличается от тех цифр, которые нам даёт Росстат в среднем по стране. Я приведу несколько примеров, скажем, за прошлый год картофель подорожал на 110 процентов — это уж точно не инфляция, капуста — на 108 процентов. А как вам подорожание на 192 процента гречневой крупы? И таких примеров довольно много. Причём вот этот рост цен, казалось бы, мог бы поддержать сельхозпроизводителя, о котором мы с вами так часто печёмся, или этот рост цен помог бы отследить, повторяю, какие-то инфляционные процессы, но этого абсолютно нет! Этот рост цен стал следствием договорённостей между торговыми сетями, доходы от этого роста цен пошли в карманы, по большому счёту, перекупщиков. Это подтверждается и Федеральной антимонопольной службой, которая многократно уличала в ценовом сговоре крупные торговые сети. Вот, в частности, что касается гречневой крупы, ФАС совершенно чётко говорит, что закупали гречневую крупу в разных регионах, в разное время и по разным ценам, а стоимость во всех сетевых магазинах, судя по результатам проверок ФАС, оказалась одинаковой, то есть взяли и одновременно подняли цены. У нас существует Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", но он предусматривает лишь экстренные меры в виде замораживания цен на социально значимые товары в случае их резкого роста, это статья 8, часть 5. Понятно, что вот этот резкий рост всё-таки должен стать объектом постоянного контроля. А главное, есть жёсткие ограничения: на 30 процентов и более должна подняться цена, чтобы вмешалось правительство, но пока правительство вмешается, пройдут месяцы. ФАС объективных механизмов постоянного регулирования всё-таки пока предложить нам не может.

Уважаемые коллеги, давайте не будем изобретать велосипед, существует в конце концов мировой опыт, на который мы любим ссылаться, с этой трибуны в том числе. В мировой практике — во всех странах Евросоюза, в США — цены на сегмент продовольственных товаров первой необходимости, социально значимых товаров, всегда находятся под контролем государства. Я повторяю: и Соединённые Штаты, и страны Евросоюза, Австрия, Дания и другие, — ну все по этому пути пошли.

Важный момент... Я, кстати, очень сожалею о том, что невнимательно к законопроекту подошёл комитет, судя по тому, что один из пунктов, на которых базируется отрицательное мнение комитета, — то, что принятие закона якобы приведёт к появлению серых схем. Уважаемые коллеги из комитета, почитайте внимательно! Мы предлагаем все наценки, от цены продажи первому покупателю до розничной цены всех посредников,

сколько бы их ни было, уместить в 15 процентов. Где же здесь серые схемы?! Наше предложение, которое внесено вашим покорным слугой вместе с коллегами Мироновым и Михеевым, как раз не даёт ни малейшего шанса для появления серых схем. Причём этот закон будет иметь целый ряд позитивных последствий для наших сельхозпроизводителей. Мы уже говорили о том, что фактически львиная доля средств от продажи продуктов питания достаётся не сельхозпроизводителям. Государство дотирует, государство субсидирует, государство направляет средства на нацпроекты по поддержке села, а в результате деньги оседают у перекупщиков. Если мы с вами минимизируем вот эту торговую надбавку, мы фактически, помимо того что заступимся за наших граждан, живущих на уровне прожиточного минимума, а таких, я напомним, у нас почти три четверти населения, ещё и поддержим сельских производителей.

Ещё о последствиях. Некоторое время назад вы все были свидетелями целого ряда проверок, касающихся качества продуктов питания, которые были инициированы и нашими коллегами по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и журналистами. Почему мы с вами едим колбасу, в которой нет мяса, почему мы с вами покупаем сливочное масло, в котором нет жиров животного происхождения? Да потому что торговые сети имеют возможность делать неограниченную торговую надбавку! Именно поэтому они могут для нас с вами делать из искусственных заменителей якобы сливочное масло, поэтому мы — одна из немногих стран в мире, где кормят детей продуктами, содержащими генетически модифицированные организмы, — это всё следствие в том числе как раз огромных торговых надбавок! Как только мы ограничим торговые надбавки на социально значимые продукты, мы не только поддержим наших сельхозпроизводителей, это неизменно приведёт ещё и к тому, что мы с вами, все вместе, будем есть более качественные продукты.

Ещё один важный, так сказать, побочный эффект законопроекта. Если мы с вами посмотрим на плоды нашей пенсионной реформы, которую фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживала, то увидим, что некоммерческие пенсионные фонды в среднем показали доходность за год из расчёта 6,9 процента. А я вам уже приводил цифры по инфляции товаров из продовольственной корзины, когда продукты дорожают на 100 процентов в год, на 200 процентов в год, а наши с вами уважаемые избиратели, о которых мы так заботимся, в том числе пенсионеры, бюджетники (слово это достаточно обидное, хотя в термин "бюджетники" мы с вами загнобили, собственно, цвет нашей нации — интеллигенцию, врачей, деятелей искусства, преподавателей), — они-то как раз инфляцию оценивают по росту цен на продукты питания, которые дорожают далеко не

на 6,5 процента в год, на которые увеличиваются их накопления в негосударственных пенсионных фондах в результате нашей доблестной пенсионной реформы, они-то оценивают инфляцию как раз по тому, как дорожают продукты, повторяю: картошка — на 100 процентов, гречка — на 200 процентов.

Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать наш законопроект. Повторяю, нам не стоит изобретать велосипед, механизм государственного регулирования цен на социально значимые товары существует, действует во многих странах мира, и это не какие-то, так сказать, недоразвитые страны, а это страны "большой двадцатки", это Соединённые Штаты, страны Евросоюза, и я думаю, что нам следует пойти по этому пути. Повторю ещё раз, что, во-первых, существующая система контроля цен может включаться только в случае экстренного роста, вы внимательно прочитайте действующий закон — там написано, что цена должна минимум на 30 процентов подняться разово, то есть если она на 29 процентов поднимется, получается, нельзя вмешаться правительству. Во-вторых, система очень инертна. ФАС не справляется, и, на мой взгляд, мы должны создать механизм, который защитит наших потребителей, поможет не словом, а делом сельскому хозяйству, приведёт к улучшению качества наших продуктов питания, а самое главное, защитит самую обездоленную часть нашего общества, о которой мы, выступая с этой трибуны, как бы постоянно заботимся.

Я прошу вас поддержать нашу инициативу и благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович докладывает о втором законопроекте из этих четырёх, он называется так: "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые товарищи, уважаемый Олег Викторович! Безусловно, государственное регулирование в сфере торговых отношений — это не блажь депутатов, какого-то министерства или ведомства. 71-я статья Конституции определила действия в этом направлении и правительства, и всей власти, то есть вопрос ценообразования — это дело правительства, это дело депутатов Государственной Думы. И от того, насколько эффективно в этом плане мы работаем, зависит, конечно, всё то, что мы называем балансом интересов товаропроизводителей, переработчиков, торговли и потребителя. Полтора года назад мы с вами в этом зале принимали соответствующий закон, была создана межфракционная комиссия, которая работала над этим законом, но, к сожалению, тогда большинство не приняло

наши основные, базовые поправки, которые выстраивали этот баланс интересов, опираясь именно на мировой опыт, на опыт нашей с вами великой, большой страны — Советского Союза.

Дело в том, что... Ну, суть государственного регулирования в чём состоит? Во всём мире сегодня в розничной цене доля стоимости труда товаропроизводителя оценивается на уровне 50 процентов, именно исходя из этой величины, как говорится, осуществляется наценка и переработчиками, и торговлей, и баланс складывается приблизительно 50 на 50, а у нас сегодня, допустим, в 8—10 процентов от стоимости батона белого хлеба оценивается труд крестьянина! Мы должны решить эту проблему, и есть два пути: или поднять уровень оценки крестьянского труда до 50 процентов и соответствующим образом определить остальные наценки, или просто-напросто сделать другие наценки на уровне вот этих 8—10 процентов, чтобы тогда в целом была наценка 20 процентов от розничной цены, которая есть в магазине. Ну, здесь, по большому счёту, всё понятно: выигрывает и товаропроизводитель, и, конечно, потребитель, и в нормальное русло встраивается система и переработки, и торговли. Ну если во всём мире торговая наценка на уровне 15 процентов от розничной цены, то почему в России такая торговая наценка не может удовлетворить наши торговые сети, ограничить их всё возрастающие аппетиты?

Я в связи с этим предложением от имени фракции разговаривал с Президентом Российской Федерации, рассказывал, объяснял суть этих вопросов. Он поддержал это предложение на совещании с нашей фракцией. Я был на коллегии правительства, где Зубков был председателем, до этого полтора часа суть этого рассказывал ему как председателю правительства (бывшему, сегодня — первый заместитель), и Зубков на коллегии поддержал все наши подходы, но, к сожалению, почему-то, когда мы приходим вот сюда, на наши пленарные заседания, когда начинаем работать в комитете соответствующем или с соответствующими министерствами, мы не находим взаимопонимания. Мы были убеждены, что если будет принят выхолощенный закон — а наши основные, базовые поправки были выхолощены при принятии того закона, — закон просто не будет работать. Вот он и не работает, это видно даже в кризисный год. Приведу вам, уважаемые товарищи, один пример на базе того продукта, которого сегодня, к сожалению, мало производится в нашей стране, но который необходимо производить, хотя это достаточно трудоёмкая процедура, — это производство молока. Для реализации у нас сегодня закупается всего 18 миллионов тонн молока. Так вот за прошлый год, когда у нас с вами из-за погодных условий пострадали сорок три региона, цена выросла у товаропроизводителя на 1,9 рубля, но у перера-

ботчиков она выросла на 4,5 рубля, а в торговле — на 5 рублей. То есть мы видим, что после принятия того закона никакой системы с точки зрения государственного регулирования нет. 1 рубль 90 копеек и 9 рублей — вы видите разницу. На каком основании в такой год, кризисный год, самым низкооплачиваемым с точки зрения возмещения его затрат снова оказался крестьянин?! Но если не выигрывает крестьянин, не выигрывает потребитель, значит, снова выигрывает узкая группа людей!

Мы встречались с переработчиками не раз, их, честных, нормальных хлебопёков, нормальных честных людей, занимающихся переработкой и молока, и мяса, устраивает 15 процентов, но, видимо, не устраивает хозяев, которые имеют всё то, что они сегодня имеют, — наверное, аппетиты у "куршевельцев" слишком велики.

В связи с этим в законопроекте, который предлагаем от нашей фракции, мы разработали отдельную статью — статью 6<sup>1</sup>. В чём её суть? Мы говорим о необходимости сегодня на уровне государства создать и утвердить этим законом систему: 45 процентов рентабельности — верхняя планка, которую может допустить по отношению к себестоимости товаропроизводитель. Если у нас себестоимость зерна 3 рубля (вот товарищ Кулик не даст мне тут в сторону уйти), допустим, 3 рубля 50 копеек, то можете посмотреть какая будет планка 45 процентов. От 6 рублей до 6 рублей 50 копеек за килограмм зерна пшеницы третьего класса — это нормальная цена. Если мы добавляем 6 рублей 50 копеек — переработчики вместе с организациями торговли, — то получается 13 рублей. Из килограмма делается два с половиной батона. Понятно, что в этом случае завтра у нас с вами цены на хлебобулочные, макаронные и другие изделия могут стать в два с половиной раза ниже. Двести пятьдесят видов продуктов питания делается из того же зерна, такая же система будет действовать и по другим направлениям. Мы прописываем в нашем законе: 15 процентов — торговая надбавка в рознице, 10 процентов — в оптовой торговле и 15 процентов — в общественном питании. Мы выстроили этот механизм, он апробирован, с нашей точки зрения, и в большой академической среде, и в производящей продукцию среде. Просьба, конечно, в этом плане поддержать нас и решить эту проблему раз и навсегда.

Предельную цену устанавливает правительство. В нашем законопроекте мы предложили не только этот механизм, мы предложили ряд других новелл с точки зрения выстраивания баланса интересов именно этой группы людей, и поэтому, конечно, предложили внести в статью 1 свои дополнения, свои поправки в соответствии с ситуацией. Мы также разработали понятийный аппарат, поправки в статью 2, определяющие понятия "продовольственные товары", "продовольственные това-



ры первой необходимости", внесли ещё ряд дополнительных новелл, ужесточающих ответственность для тех организаций, которые сдерживают оплату труда первичного товаропроизводителя, там тоже есть определённые цифровые аспекты, но хочу сказать ещё раз: главная, стержневая часть наших дополнений заключается вот именно в этом механизме.

В целом, ещё раз повторяю, мы выстраиваем все нормы, связанные с балансом интересов, в том числе этим законопроектом и регионы наделяются правами, о чём сегодня здесь говорили. Очень важно, что регионы будут иметь право на расширение перечня видов продовольственных товаров первой необходимости, а также на установление торговых наценок, но в пределах тех величин, которые определяет правительство в целях сохранения баланса интересов.

Уважаемые коллеги, если мы и дальше будем действовать по тому закону, который был принят, мы с вами будем иметь то, что имеем. Мы с вами в последние девять лет — а последние полтора года ничего нового не принесли — имеем по другим видам услуг такую же бедственную ситуацию, что свидетельствует о том, что никакого регулирования ценообразования нет, никакого рынка нет, живём, как говорится, по понятиям. За последние девять лет у нас в девять раз увеличилась стоимость горячей воды, в семь раз — стоимость отопления, в пять раз — стоимость электроэнергии, и какую бы услугу мы ни взяли, везде мы видим этот беспредел! Здесь Антон Владимирович правильно говорил, что за последний год по ряду продуктов питания — в том числе это касается овощной продукции, картофеля, гречки и так далее, и тому подобное — мы видим увеличение цен в разы, в два-три раза. Тот закон, который был принят, выражает интересы одной стороны — торговли. Ну что такое ограничение роста цен 30 процентами в месяц? Значит, уважаемые товарищи, мы даём право этим законом за год в три раза, по существу, увеличить цены на продукты первой необходимости! Ну какой, спрашивается, это закон?!

Мы убеждены, что без принятия нашего комплексного закона, который учитывает, подчёркиваю, баланс интересов и производителей, и переработчиков, и торговли, но главное — потребителей, не получится достигнуть того, что мы обещаем нашим людям. Вы посмотрите данные Счётной палаты: нищает наш народ каждый год — сегодня 10 процентов голодают, 20 процентов недоедают, 70 процентов испытывают недостаток в белке и животном жире. Ну куда мы движемся?! У нас среди одиннадцатиклассников всего 10 процентов, как говорится, нормально функционирующих, здоровых людей. Какая же перспектива, если сегодня мы детей, по большому счёту, не можем полноценно накормить? Что касается нашего рациона, по-

сколько недоступны многие продукты питания для абсолютно-го большинства населения, мы опустились на уровень 1913 года. Повторяю, 13-го! Это просто беда!

Мы не видим больших возражений со стороны правительства, правительство, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, озаботилось чем? Мне говорят: Владимир Иванович, вы знаете, можно обидеть крестьянина ограничением уровня предельных значений в 45 процентов. Друзья, я всю жизнь работал на селе, всю жизнь, в том числе и в это неспокойное время, и могу сказать, что сегодня у нас по факту до 7 процентов в среднем рентабельность натянута этой статистикой, этим министерством. 7 процентов! Если мы дадим крестьянину эти 45 процентов, он нам ещё спасибо скажет, он тогда купит технику, удобрения. 45 миллионов гектаров бросовой земли! Депопуляция во всех регионах страны! Надо сегодня спасать крестьянство, и этот закон, этот механизм действительно будет тем мощным локомотивом, который вытащит наше крестьянство.

Нищенская зарплата — 49 процентов от средней! Ну куда дальше двигаться?! Какая экология, какая окружающая среда?! Вы посмотрите, какую продукцию мы потребляем сегодня, привозя с Запада на эти 40 миллиардов долларов! Сегодня стоимость всего оборота продуктов питания — 8 триллионов! И вы знаете, если бы мы хотя бы... Ну давайте считать, что 60 процентов мы в стране производим, пусть даже 50 процентов, но это уже 4 триллиона, а если этот механизм внедряется — извините, тогда 2 триллиона у крестьян должно быть в конце концов! Почему же всего толику малую за этот огромный труд сегодня получают наши крестьяне? Мы не хотим давать из бюджета крестьянам дотации, получается, мы не хотим ничего сделать для того, чтобы оставить потомкам ту землю, которая должна будет рожать, как говорится, и обеспечивать будущее нашей родины!

Я в заключение хотел бы ещё раз обратиться ко всем нашим депутатам, и в частности к аграриям, в "ЕДИНОЙ РОССИИ" их немало. Уважаемые товарищи, мужики! Ну давайте в конце концов от слов хоть раз перейдём к делу и обратим внимание на наши корни. Ведь у каждого из нас деревня в крови, ну почему же мы ничего не хотим реально сделать? Все понимаем, что надо это сделать, и ничего по-настоящему не делаем!

Уважаемые товарищи, ещё раз хочу обратиться к нашему комитету. Фёдоров был не прав, когда в первый раз мы обсуждали этот закон и мы предлагали эти поправки, а потом здесь обсуждали их, он сказал: Владимир Иванович, если мы примем эти поправки, у нас завтра не будет продуктов питания на полках. Будут они на полках, мы будем производить другой объём

товаров продовольственных. Надо не бояться этого, а, наоборот, стимулировать сельское хозяйство, и у нас всё получится. Я прошу поддержки.

**Председательствующий.** Пятнадцать минут.

По пунктам 15.3 и 15.4 соответственно Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан и Законодательное Собрание Приморского края согласны с рассмотрением законопроектов без участия их представителей. Евгений Алексеевич Фёдоров выступает от комитета по всем четырём законопроектам.

**Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, Антон Владимирович, Владимир Иванович! Основой концептуальных идей всех рассматриваемых законопроектов является введение государственного регулирования цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров посредством установления торговых надбавок на цены. Совпадая концептуально, законопроекты различаются лишь по объёму предлагаемых изменений. Предлагаемые новации в целом конфликтуют с системой экономического законодательства Российской Федерации, сформированной в последние двадцать лет. Что касается юридико-технической формы, предлагаемые законопроектами положения по введению торговых наценок сформулированы не очень корректно, методологически сложно выполнимы и практически нереализуемы, в том числе с учётом вот этой конфликтности. Наделение субъектов Российской Федерации новыми полномочиями не соответствует механизму, предусмотренному Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", — это требует разработки специального федерального закона с финансово-экономическим обоснованием передачи материальных и финансовых средств для реализации этих полномочий.

Теперь о сути всех законопроектов, касающихся метода установления наценок на определённый список товаров на постоянной основе. В условиях рыночной экономики такой метод без дополнительных компенсирующих механизмов, а их ни в одном законопроекте нет, автоматически приведёт к отказу бизнеса от работы с товарами из этого списка, а значит, к полному дефициту, как в 80-е и 90-е годы, — в магазинах просто не будет этих товаров, потому что бизнес не захочет с ними связываться. Предложенным способом сдерживать рост цен и поддер-

жать наших производителей будет невозможно, напротив, появятся ещё более серьёзные проблемы, что может привести к катастрофическим последствиям, например, распространение этого метода — 15 процентов, которые обозначены, — на рестораны и вообще всю сферу общепита приведёт к полному прекращению работы этой сферы бизнеса: вместо ресторанов и кафе будут бутики, офисы и другие, так скажем, объекты предпринимательства.

Бизнес рассматривает сам факт такого регулирования и даже разговоры о нём на серьёзном уровне как дополнительные риски, с учётом заёмного характера инвестиций — подчёркиваю, весь бизнес у нас работает в системе партнёрства с кредитными и другими учреждениями — либо надо будет компенсировать сверхприбыль, то есть резким ростом цен, либо инвестор уйдёт в свободные от регулирования отрасли вплоть до зарубежных.

Кроме того, административное ограничение торговых наценок приведёт к ряду негативных последствий, если это происходит, подчёркиваю, без применения многоплановых сдерживающих механизмов, которых здесь нет, а именно: снижению качества продукции, проблемам со сбытом произведённой отечественной продукции, возрастанию привлекательности импорта, возникновению товарного дефицита, прежде всего недорогих продовольственных товаров и товаров ежедневного спроса, увеличению количества посреднических организаций, разорению малых торговых организаций и так далее. В конечном счёте рост розничных цен и дефицит будут обеспечены.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли и практически ежемесячно продолжаем принимать законы, постепенно запускающие механизм конкурентного ценообразования. Этим способом можно эффективно противодействовать росту цен и даже их снижать. Напомню некоторые из тех законов, которые мы с вами приняли. Это два антимонопольных пакета, третий уже готовится в правительстве совместно с депутатами Государственной Думы и будет внесён в ближайшее время. Предусматривается уголовная ответственность за нарушение конкурентного ценообразования — лишение свободы на срок до шести лет. Между прочим, в условиях, когда у нас снижается ответственность за экономические преступления, это единственный вид экономических преступлений, по которому Государственная Дума вводит дополнительно уголовную ответственность, это как раз и направлено на предотвращение нарушения конкурентного ценообразования, вытекающего из механизма завышения цен. Впервые нами был принят отраслевой закон о торговле и была введена административная ответственность за его нарушение. По сути, это отраслевой ан-

тимонопольный закон, который, конечно же, нуждается в постепенном дальнейшем совершенствовании именно с антимонопольных позиций.

Далее. Произошло сокращение количества административных барьеров, в том числе проверок, а также был введён уведомительный порядок для начинающих бизнес. Сокращено количество лицензируемых видов деятельности. Принято огромное количество мер по поддержке конкретных отраслей, которые предусматривают в том числе и механизмы государственного финансирования. Например, в сельском хозяйстве, абсолютно правильно, много проблем, но я вам скажу, что основа этих проблем — отсутствие там реальных рыночных механизмов. Если у нас только 1 процент земли находится в рыночном обороте, о каких механизмах кредитования первичного сельхозбизнеса вообще может идти речь?! Ясно, что они не работают, что надо дальше развивать экономику и так далее.

Также была утверждена долгосрочная стратегия развития торговли, предусматривающая создание эффективной товаропроводящей системы с современной инфраструктурой.

Принимая во внимание тот факт, что предлагаемое законопроектами в данном виде прямое вмешательство в процесс ценообразования в отношении продовольственных товаров экономически не обосновано и просто вредно, комитет рекомендует отклонить все законопроекты. На каждый из законопроектов получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо. Задержитесь на трибуне, пожалуйста.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять... Это я только на тот фланг посмотрел.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы, а потом определимся.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Потому что у нас осталось десять минут до конца рабочего дня.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну сейчас, подождите, может, будет всего три вопроса.

**Из зала.** А потом выступать будут!

**Председательствующий.** Обязательно будут выступать — я вижу по лицам.

Покажите список.

Одиннадцать желающих. Есть предложение: по одному вопросу от фракции.

Ставится на голосование предложение депутата...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Другое мнение у Коломейцева Николая Васильевича.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, у нас, вообще-то, четыре законопроекта рассматривается, если по каждому законопроекту по одному вопросу, то мы согласны.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Кармазиной: по обсуждаемой теме задавать по одному вопросу от фракции. Если какая-то фракция не задаст вопрос, я передам эту возможность другой фракции — четыре вопроса будет задано.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 283 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Он первый из фракции записался — компьютер всегда на его стороне.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый председатель комитета, ваш представитель — я её, правда, в зале давно не вижу — по фамилии Яровая меня чуть не покусала, в эфире рассказывая, как этот ваш закон обеспечит ограничение роста цен, а вот здесь два докладчика рассказывали о том, что в разы выросли цены. Поясните, пожалуйста, почему не сработала эта ваша система, предусмотренная в вашем законе?

Второй вопрос. Поясните, пожалуйста, почему закон не сработал в ситуации, когда нефтяные компании получили 150 миллиардов прибыли, из которых фактически, ну, наверное, третью часть забрали себе в виде дивидендов, и в то же время в двадцати пяти регионах наблюдалась нехватка бензина? Почему не сработало в данной ситуации ограничение, предусмотренное законом о торговле?

И третий вопрос. Скажите, пожалуйста, почему производитель получил 2 рубля, а посредники получили 8 рублей?

**Председательствующий.** Вопросы заданы, пожалуйста, отвечайте.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо. Фактически три вопроса.

**Председательствующий.** Да.

**Фёдоров Е. А.** По первой части. Да, правильно здесь с трибуны говорилось, у нас произошёл определённый рост цен на гречку, но с точки зрения всей товарной позиции роста цен не

было. Гречка у нас, вообще-то, составляет 3 процента всей товарной позиции. Товарная позиция — это и другие крупы. Гречки у нас человек в год потребляет, чтобы вы знали, всего лишь 2–3 килограмма при стокилограммовом потреблении...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Фёдоров Е. А.** Но это факты. Вы о гречке говорили. Причём вот на примере гречки вы, уважаемые коллеги, можете посмотреть, как работает механизм административного воздействия. Когда начался рост цен на гречку, регионы фактически административно сработали — начали требовать от магазинов, как и вы в своём законе прописали, прекращения роста цен на гречку, и она мгновенно исчезла из тех магазинов, которые подвергались административному давлению. То есть бизнес сказал: "Да мы вообще не хотим с гречкой связываться. Зачем нам все эти сложности, проблемы, проверяющие? Не будет у нас этого товара!" И гречка исчезла из половины магазинов. Вторая половина, которая не подвергалась такому давлению, автоматически подняла цены ещё выше.

Вы поймите главное: у нас сегодня рыночная экономика в отличие от экономики командно-административной, бизнес принимает решение исходя из фактора давления, но у него есть альтернативы, миллион альтернатив — он лучше будет строить отели в Турции, чем магазины в России, если его в России зажимают. Работает метод конкурентного ценообразования, который мы с вами и развиваем, антимонопольным законодательством его раскручиваем, — это единственный механизм, который в рыночной экономике приводит к стабилизации и понижению цен, но он срабатывает не быстро, его надо строить и развивать, мы это и делаем, принимая каждый год антимонопольные пакеты.

По нефти. Ну, я не буду уж влезать в нефтяную экономическую логику, но наш закон, который мы с вами приняли, на нефть не распространяется, он распространяется только на продовольственные товары.

И что касается последней части вопроса. Я вам скажу, откуда посредники и всё остальное. Вы понимаете, проблема в том, что у нас отсутствуют самые главные механизмы конкурентного ценообразования, антимонопольное регулирование — это само собой (мы там, кстати, хорошо продвинулись), а главное — наличие самого бизнеса, того, что называется конкуренцией. Конкуренция базируется на существовании множества бизнесов, которые между собой соперничают. Если у нас их нет, нет и конкуренции. У нас недостаток бизнесов, в том числе из-за отсутствия нормально развитой частной собственности на землю.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР первым идёт Рохмистров. А, Иванов. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, для начала хочу напомнить, что аналогичный законопроект фракция ЛДПР вносила где-то года два назад, и тогда примерно те же самые разговоры были, всё нам доказывали, как всё будет хорошо.

Евгений Алексеевич, во-первых, мне непонятно, почему вы решили, что в случае принятия данных законов продовольственные магазины превратятся в бутики или что-то ещё, это не очень понятно.

Во-вторых, не кажется ли вам, что в подобных случаях просто надо применять даже не меры административного воздействия, а уже меры уголовного воздействия? Логика ваша такова: вот, допустим, гречка подорожала и власть требует снижения цены на неё, бизнес говорит, что не будет этим заниматься, этой гречкой, а другие цены поднимают. Это же, извините, просто-напросто мародёрство и спекуляция самая что ни на есть, а никакая не конкуренция! Если бы у нас в стране была конкуренция, то были бы тысячи производителей и продавцов гречки, а не два-три человека, которые монополизировали весь рынок по стране. Точно так... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вопрос задан. Пожалуйста, отвечайте.

**Фёдоров Е. А.** Да, тоже получилось два вопроса. Отвечаю. Я говорил о ресторанах. Мы просто взяли и просчитали тот механизм, который заложен в этом законе, применительно к ресторанам. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Секундочку! Коллеги, коллеги, если вам не нравится, как отвечает Фёдоров, вы не слушайте, в буфет сходите. Зачем же вы кричите-то? Дайте ему возможность высказаться, он же на ваши вопросы отвечает.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А чего вы его перебиваете? Я делаю вам официальное замечание.

Пожалуйста, Фёдоров.

**Фёдоров Е. А.** Коллеги, ваш законопроект вводит соответствующее регулирование в эту отрасль — рестораны и кафе, вы сами почитайте свой закон. Так вот 15 процентов означает... Я ещё раз говорю, в этом случае закроются рестораны и кафе, потому что они явно высказывают за 15 процентов, причём в десятки раз, и в этих местах просто будет что-то другое. Я говорил про отрасль общественного питания, вы внимательно слушайте. Для торговли авторы закона прописали немножко другие механизмы, там это будет мягче, чем для ресторанов, но это тоже негативно скажется, как я уже и говорил.



Теперь по сути вашего вопроса, такой экономический разговор у нас получается. Закон не предусматривает компенсационных механизмов, я не случайно это сказал, то есть он не предусматривает обязанность сохранять номенклатуру. Например, он не обязывает торговые сети или кого-то продавать тот же хлеб, он просто говорит: нельзя делать на хлеб такую-то наценку (я цитирую ваш закон). Для торговли это автоматически означает, что хлеба в магазинах не будет, вот и всё. Торговля не захочет связываться с этой регулируемой продукцией и вместо хлеба будет продавать что-то другое — или хлеб, не попадающий в этот список, или ещё что-то, всё равно купят. Это решение будет принято автоматически. Следовательно, если вы дальше пойдёте по этому пути, значит, впереди будет обязательность номенклатуры и национализация торговли, то есть мы вернём всю старую систему. Законопроект конфликтует со всей системой принятых нами за двадцать лет экономических решений. Я не буду сейчас сравнивать системы, какая лучше — командно-административная или рыночная, но законопроект очевидно приведёт к конфликтной ситуации, и поэтому мы предлагаем его отклонить однозначно.

**Председательствующий.** Депутат Беляков, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Беляков А. В.** Уважаемый Евгений Алексеевич, вы меня, конечно, сейчас шокировали, проинформировав о том, что, оказывается, цены на продукты не растут, только на гречку. Я буду обязательно выступать с заключительным словом и приведу данные, которыми, видимо, комитет по экономике не располагает.

Я вас хотел спросить: а почему вы решили, что в нашей стране сразу же бизнес откажется или обанкротится? Вот в Европе, во всём Евросоюзе, в Америке, которая является столпом мирового капитализма и у которой всё в порядке с рыночной экономикой, почему-то не банкротится, там почему-то работают эти механизмы, а в нашей стране весь бизнес мгновенно перестанет продавать хлеб, молоко, мясо, крупу, всё перестанут продавать — банкротство мгновенно. У нас какие-то другие экономические механизмы, что ли? Поясните, пожалуйста, что вы имели в виду.

**Фёдоров Е. А.** Про гречку я сказал, потому что вы её упомянули, вы привели пример про гречку, я вам его пояснил. Ясно, что цены у нас растут... кстати, в целом снижаются, потому что у нас инфляция, а мы говорим об инфляции всё меньше, меньше и меньше. И между прочим, в регулируемых отраслях, в том же ЖКХ, например, горячая вода — цены в два-три раза выше, чем в свободной торговле. Другое дело, что обязательно надо регулировать тарифы на услуги ЖКХ, потому что там ло-

кальный монополист. Но ваш метод сам по себе не является сдерживающим механизм роста цен, поэтому я и говорю, что он неприемлем.

Теперь о регулировании рынка. Я, по-моему, всю вторую часть доклада говорил, что мы занимаемся тем, что увеличиваем с каждым годом государственное вмешательство в ценообразование, мы даём дополнительные полномочия государственным органам, мы ввели даже уголовную ответственность за нарушение порядка ценообразования. Это не назначение цены, которое даёт обратный результат, а государственное регулирование, воздействие на механизм ценообразования в плане конкурентного ценообразования — вот здесь мы за диктатуру государства в ценообразовании, вот здесь государственное воздействие надо увеличивать, и мы его увеличиваем каждый год. Предложенный вами метод даёт обратный результат, он сегодня приведёт к прекращению работы предприятий торговли в Российской Федерации — в этом проблема.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тогда ещё один вопрос от фракции КПРФ.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемый Евгений Алексеевич, говоря об основаниях для отклонения предложенного нами законопроекта, вы ссылались на статью 8 Конституции: с принятием этого закона у нас разрушится единое экономическое, правовое пространство. Означает ли это, что ранее принятые законы, где речь шла о передаче отдельных полномочий субъектам, также нарушали Конституцию? И являетесь ли вы сторонником того, чтобы всё-таки отказаться от тех статей закона номер 184 от 99-го года и закона номер 131, которые передают отдельные полномочия федерального центра субъектам?

**Фёдоров Е. А.** Я оценивал представленные проекты законов и комитет их оценивал с точки зрения положения Конституции о едином экономическом пространстве России. Очевидно, что в силу разности регуляций, которые заложены в проектах законов, нарушается принцип единого экономического пространства, то есть принцип свободной торговли на территории Российской Федерации. Мы это в своём заключении и отразили.

И я забыл ответить до конца на предыдущий вопрос — в отношении сравнения с другими развитыми странами. Нам прежде всего надо развить субъекты рынка, тогда мы введём дополнительные механизмы регулирования. Условно говоря, производство базируется на конкуренции и на мотивации. У нас этого недостаточно, потому что экономика производства недостаточно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, я сейчас вас слова лишу.

**Фёдоров Е. А.** ...условно говоря, государственное регулирование — это гонять коров, но, чтобы коров гонять, их надо иметь. Вот у нас нет этих коров, которых мы с вами тут делим, пытаемся решать, как их гонять. Надо создать рыночные механизмы на уровне производства, а после этого ещё больше усилить государственное воздействие.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие: два — от фракции КПРФ, два — от фракции ЛДПР, два — от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и никого от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Ну, вы можете заключительное слово... Я имею в виду, что от фракции нет желающих, никто не записался. Итак, у нас шесть желающих выступить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Семь. По одному от фракции есть предложение.

Ставлю на голосование: по одному выступлению от фракции до пяти минут.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 95,2 %  
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 4,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 250 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уже седьмой час, мы вышли за рамки нашего времени, но должны закончить рассмотрение вопроса. Кто будет выступать от фракции КПРФ? Штогрин. От фракции ЛДПР? Рохмистров. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Медведев. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" пока нет никого.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Первый вопрос, на который мы должны ответить: почему периодически появляется так много проектов законов по одной и той же тематике? Как говорил коллега Рохмистров, два года назад мы рассматривали аналогичный пакет, там был проект закона, который я готовил вместе с Зубовым, о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий и цен на товары тех организаций, которые доминируют на товарных рынках, и весь этот пакет тоже был отклонён. Я думаю, тому есть как минимум две причины.

Первая. Я хотел бы задать вопрос коллеге Фёдорову: почему у нас так работают рыночные механизмы? В 2009 году у нас ВВП упал на 8,5 процента, а цены выросли, по официальным данным об инфляции, на 8,8 процента, в 2010 году ВВП вырос на 3,5—3,8 процента, а цены тоже выросли на 8,8 процента? А в просвещённой Европе, если падает ВВП, падает производство, то есть рецессия, цены снижаются или замораживаются. Получается, что независимо от того, как работает экономика, цены всё равно растут — вот такой феномен экономики рыночной у нас! Из этого какой вывод можно сделать? Из того, что мы пытаемся перенести с Запада на нашу действительность, не всё приживается, кое-что бывает инородным, эти механизмы не работают, а раз они не работают, то мы должны прислушиваться к нашему населению, к нашим избирателям и принимать такие законы, которые в наших условиях работали бы.

Вторая причина. Зададимся вопросом: а как же сработал этот так называемый закон о торговле? Сколько было тут дифирамбов, разговоров о том, что он решит проблемы, есть ли в зале человек, который поднимет руку и скажет, что да, в моём регионе, в моём избирательном округе он сработал и как-то позитивно стал влиять на рост цен? Я не думаю, что такой найдётся, если есть, пожалуйста, поднимите руку. Проблема в другом: у нас рыночные механизмы сами по себе, а цены сами по себе. И независимо от отпускных, оптовых цен... если даже где-то какое-то снижение происходило, я не помню, чтобы цены на розничном рынке, в магазинах, в кафе снижались. Нам сегодня сказал представитель Минэкономразвития, когда мы обсуждали вопрос о техосмотре, что 2 тысячи он будет стоить в первый год, а потом снизится стоимость. Вот мы осчастливили бы этим людей! Я придумал бы премию какую-нибудь специальную, если бы в 2013 году на техосмотр цены упали, но логика же совсем другая! Недавно был в Комсомольске-на-Амуре и говорю: "Слушайте, у вас бензин-то сколько стоит?" Да, говорят, чуть дороже, чем в Хабаровске. Я говорю: "Обождите, у вас же под боком, в трёх километрах от центра города, один из крупнейших на Дальнем Востоке нефтезавод, на Дальнем Востоке — крупнейший, если иркутский не брать. Вот привёз бензин — ни посредников, никого!" "Роснефть" одна: завод "Роснефти", заправки "Роснефти". Да бензин там должен стоять дешевле, чем в США, во всяком случае! Но цена на 95-й уже выше 30 рублей за литр, а доллар сегодня — 27,85 рубля. Где же это регулирование-то?! Мы почему не отвечаем на запросы наших избирателей?!

Другой вопрос — розница наша любимая. А вы обращали внимание, какая теперь фасовка? Если раньше крупа была расфасована — и к этому привык избиратель — по килограмму, ки-

лограмм риса, манки и прочего, то сейчас, посмотрите — 900 граммов, 800... Вы молоко покупаете, гляньте на упаковку — там 900 граммов, 850 граммов, соки посмотрите — упаковка та же осталась, вес опять же 900 граммов, а цены-то те же остались! Почему же наши антимонопольные службы, наши законы вот эти все тенденции не улавливают?!

Я думаю, что проблема в другом: мы должны по-настоящему продумать механизмы. Не надо отклонять вслепую то, что мы сегодня тут предложили. Да, есть какие-то, может быть, изъяны и в нашем проекте, но ведь есть примеры регулирования цен государством. Я приведу такой. Все курильщики знают, что на пачке стоит цена, предельная цена, и от Калининграда до Чукотки в киоске, на рынке, даже в бутике или в магазине вам продадут по той цене, которая написана на пачке, а в Московской области можно дешевле купить — значит, пример есть. Да, были сомнения, когда принимали, но это сделали, поэтому я призываю поддержать наш проект и доработать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Рохмистров, пожалуйста, фракция ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР неоднократно вносила подобные законопроекты, и один из таких законопроектов сейчас находится на рассмотрении в комитете — тоже инициатива об ограничении торговой наценки. Не знаю, почему предыдущий выступавший не может никак понять, почему эти законопроекты не принимаются: потому что интересы торговых сетей, видимо, больше интересуют некоторых депутатов, чем интересы наших граждан. Вот фракцию ЛДПР больше интересуют интересы наших граждан.

Все отсылки к вопросам экономической нецелесообразности, к краху рыночных отношений... Слушайте, кроме нашей страны, нерегулируемого рынка на сегодняшний день нет нигде, ни в одной стране мира! Везде государство выполняет свои основные функции государственного регулирования, в том числе и в отношении развития определённых отраслей экономики. В разных странах это делается по-разному. Вопросы государственного управления — от них мы отказались, когда мы изменили строй, поэтому говорить о том, что... если государство будет исполнять свои функции в соответствии с Конституцией, в которой написано, что государство у нас социальное, тогда в интересах основной массы людей государство будет регулировать рыночные отношения. Тогда, наверное, у нас исчезнут супердоходы, которые к тому же ещё и лишь частично облагаются налогом, потому что вопросы с оффшорными компаниями в нашей стране не решаются, хотя уже все страны с развитыми экономиками этими вопросами озадачились. Тогда,

наверное, не будет у нас того огромного вывоза капитала, который есть. А то, что сегодня у нас нет конкуренции, — так её поэтому и нет, что у нас государство не регулирует, а действует в интересах узкой группы определённых лиц. С удовольствием придут люди работать на любой рынок при условии десяти-пятнадцатипроцентной рентабельности! К сожалению, у нас их не пускают туда, и административная нагрузка в нашей стране во много раз превышает налоговую нагрузку, в том числе и в финансовом выражении.

Здесь вопрос в другом: если мы не будем регулировать эти отношения, к сожалению, стабильность в нашем обществе очень сильно пошатнётся. Товарищей, которые получают сверхдоходы за счёт роста цен именно на товары социального характера, не сильно интересует, что будет с нашей страной, у них уже всё нормально, что подтверждают статистические данные о вывозе капитала и перечень наших граждан, которые стали владельцами самой дорогой недвижимости в мире, их это не интересует. Это должно интересовать нас с вами, тех, кому скоро идти на выборы и смотреть в глаза своим избирателям, отвечая на вопрос, а что вы сделали для того, чтобы моим детям было что кушать?

Есть и другая опасность — связанная с тем, что потребительские цены по основному перечню товаров у нас являются основой для расчёта потребительской корзины. Я знаю, что вот там сейчас председатель комитета записывает, он будет вам рассказывать всякие интересные вещи, но мы с вами уже утвердили и минимальный размер оплаты труда, и минимальный уровень жизни, и я как-то не увидел, что у нас предусмотрены изменения по всем этим позициям в связи с краткосрочным, как говорят, ростом цен на определённую группу социальных товаров. А нашим гражданам как-то совсем не всё равно, хватит ли им минимальной корзины в этом месяце, в следующем у них денег не хватит, в следующем — опять. Всё-таки мы должны думать не о прибылях наших ретейлеров, да у них и так достаточно преференций. В нашем государстве с 90-х годов существуют исключительные преференции для развития торговли, которая развилась, монополизировалась и свои позиции уступать не собирается, поэтому введение механизмов регулирования торговой деятельности особенно в рознице и особенно по социально важным группам товаров является жизненной необходимостью, дабы не наступили тяжелейшие последствия и смена власти не произошла традиционным для России способом.

**Председательствующий.** Депутат Медведев Юрий Германович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно, тема, которая сейчас обсуждается, очень важная, архиважная, но не надо из неё делать пугало, не надо пугать, что это может привести к каким-то серьёзным социальным взрывам, надо просто профессионально подходить к обсуждению этой очень важной темы.

Я хотел бы коротко высказать свои суждения, своё отношение к тем законопроектам, которые сейчас передо мной. В частности, я начну с законопроекта наших коллег из Башкирии. Вы знаете, за последнее время я не встречал более вредного законопроекта, который внесли бы наши коллеги. Если мы с ним соглашаемся, мы должны согласиться и с тем, что это приведёт к нарушению единого экономического пространства, — вот это действительно не пугало, а та реальность, с которой мы столкнёмся, если мы наделим субъекты правом устанавливать какие-то свои собственные надбавки или наценки. Вот это та реальность, которая будет, если мы согласимся с этим законопроектом. И конечно, если мы с ним согласимся, то серьёзно усугубим ситуацию в том числе и с ценами. Мы этим законопроектом не уменьшаем, а увеличиваем количество посредников. Я могу привести пример: производитель из моего избирательного округа поставяет сыр оптовому по 80—90 рублей, а в магазине этот сыр стоит уже 220 рублей. А количество посредников может быть любым, я не знаю сколько — один, два, три, четыре, пять, там трудно посчитать, но данный законопроект эту проблему не решает, он, наоборот, даёт возможность увеличивать количество накруток, посредников, и, получается, как снежный ком растёт стоимость.

Что касается законопроекта нашего коллеги Белякова Антона Владимировича. Вы в своей пояснительной записке ссылаетесь на опыт других стран, и об этом вы говорили в докладе, но в других-то странах к этой теме подходят серьёзно, профессионально, а вы одной фразой пытаетесь решить сразу десятки, сотни проблем, которые есть сегодня в экономике! *(Шум в зале.)* Вот передо мной ваш текст, я читаю и не понимаю, о чём вы здесь говорите, о какой торговой наценке. Не более 15 процентов от цены реализации первому оптовому покупателю — а второму оптовому покупателю, третьему оптовому покупателю, пятнадцатому оптовому покупателю этими 15 процентами тоже ограничивают или не ограничивают? А что, речь идёт только об оптовом звене или о рознице тоже? Если говорить об оптовом звене, то надо сказать, что здесь ситуация может привести к тому, о чём уже я сказал, говоря о законопроекте, внесённом законодателями из Башкирии. Что касается розницы, это приведёт к вымыванию недорогих товаров, снижению качества товаров. А что касается сельской местности, где в магазинах продают практически только товары

первой необходимости, то там вообще не будет этой торговли. Нужны дотации из бюджета, иначе эти товары просто не будут продаваться в магазинах, о чём говорил здесь коллега Фёдоров. И абсолютно правильно правительство вам делает замечание в своём заключении, что надо тогда устанавливать наценку и регулировать и цену производителей, и цену переработчиков, и цену оптовиков — всех, кто в цепочке от производителя до рынка.

И конечно, очень много замечаний к законопроекту депутатов из фракции КПРФ, авторов там много. Я не хочу их обидеть, но я думаю, что от количества подписей качество документа не улучшилось, мне кажется, здесь наоборот. Уважаемые коллеги, вы все изучали Карла Маркса, ну так вот начнём с понятийного аппарата. Вы даже не можете сформулировать, что такое торговые наценки, и хотите заставить нас согласиться с вашей позицией! (*Шум в зале.*) Зачитаю, чтобы не быть голословным, чтобы вы на меня не обиделись, вы пишете: торговая наценка — это надбавка к себестоимости или к оптовой и розничной цене товара, необходимая для покрытия издержек и получения средней прибыли производителем или предприятиями торговли. Вы знаете, что у производителя вообще торговой наценки не бывает?! Владимир Иванович, там есть себестоимость и цена, и из этого складывается прибыль или убыток, а что касается цены в торговой сети, там тоже есть соответствующие, так сказать, экономические термины, ну вы бы хоть немножко посмотрели, почитали труды Карла Маркса! (*Шум в зале.*)

Теперь конкретно замечания по тексту. Смотрите, вот дополняется статья 9, пункт 4. С одной стороны, это регулируется сегодня Гражданским кодексом, а с другой стороны, если вы, например, ставите в такие условия, то, я думаю, это бомба для производителей: торговые сети будут заключать договора, по которым они будут выплачивать только после продажи продукта. Да много таких моментов, я хотел бы с вами подискутировать, но у меня времени просто нет. Много здесь таких вопросов, которые вообще не ложатся, так сказать, в экономическое поле, они носят абсолютно политический характер, но мы же с вами обсуждаем вопросы, касающиеся ценорегулирования, а не вопросы политического устройства нашего общества.

Или, например, вы говорите, что в случае принятия закона будет соблюдаться баланс интересов производителей и торговых сетей. Да ничего этого не будет, это абсолютно пустой разговор! Если мы серьёзно собираемся заниматься этой темой, то надо подходить к ней серьёзно, комплексно. Надо обязательно



принимать закон, надо обязательно... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо. У вас, видимо, неправильно режим установлен — закончилось время, уже идёт шестая минута.

С заключительным словом выступает депутат Беляков.

Пожалуйста.

**Беляков А. В.** Вы знаете, я сразу хочу обратить внимание: понятно уже, что мы этот закон не примем, причём не потому, что комитет считает, что у нас цены в стране не растут, а потому, что я сейчас разговариваю с пустым на две третьих залом. Кто у нас любит зал фотографировать? Вот сфотографируйте! Кто у вас может проголосовать за или против? У вас людей нет в зале! И это наглядная иллюстрация того, как сегодняшняя власть относится к проблеме. И если бы мы сегодня на разминке не подняли вопрос о том, что законопроект однажды вы уже поставили в повестке в конце заседания и в результате он не был рассмотрен, то мы бы и сегодня его не рассмотрели. В результате мы его рассматриваем сейчас оппозиционными фракциями, и всё, что я скажу, — это... Ну, вообще, я возьму стенограмму и выложу у себя на сайте. Вы вдумайтесь: Комитет по экономической политике и предпринимательству считает, что у нас не только не увеличиваются цены на продукты, а что они снижаются, — это перл, вы знаете, это перл, это анекдот дня сегодняшнего, его просто нужно выкладывать в Интернете — будут смеяться все блогеры! (*Шум в зале.*)

Теперь что касается существа вопроса. Ну, на всякий случай скажу, для того чтобы комитет не считал, что у нас только гречка подорожала, а всё остальное подешевело: хлеб подорожал на 12 процентов, масло подсолнечное, маргарин, рыба мороженая — на 10 процентов, и это только за три первых месяца этого года! Евгений Алексеевич, запишите эти цифры, это данные Росстата, вам будет интересно, как председателю комитета. Продолжу: яйца куриные — на 7 процентов только за три месяца, масло сливочное, хлеб, хлебобулочные изделия, мука, плодоовощная продукция — на 8 процентов, повторяю, за первые три месяца этого года. Цены у нас не растут, только гречка дорожает, а всё остальное дешевеет?! Изучите данные Росстата, это полезные сведения, это может пригодиться в жизни, конечно, если кто-нибудь из вас, уважаемые коллеги, ходит сам по магазинам! (*Шум в зале.*)

Теперь что касается разговора о том, что весь наш бизнес прекратит всем этим торговать, все магазины закроются, рестораны закроются и это будет вообще конец экономической политики. Я, кстати, пометил: оказывается, разрушит модель

экономики принятие такого рода закона. Какой экономики модель будет разрушена — когда 100 процентов надбавка в торговых сетях, как сегодня?! Посмотрите результаты проверки, вот прямо только что проверяли торговые сети: в среднем на продукты — от 50 до 70 процентов надбавки. Большая часть торговых сетей — я вам могу их назвать, у меня все эти списки есть — делает надбавки 70 процентов, на хлеб — 85 процентов. Такую модель экономики мы разрушим?! Да я рад бы её разрушить прямо сейчас, эту модель экономики! Мы только говорим о том, что нам надо помогать фермерам, надо выделять деньги. Кому вы их выделяете, эти деньги? Вы их сетям выделяете и банкам — вот кому вы эти деньги выделяете! *(Шум в зале.)*

Теперь что касается конкретики. Уважаемый Юрий Германович задал вопрос, на какую цену... я имею в виду Медведева, сегодня вообще Медведевы в зале меня поразили, и это такая хорошая тенденция — Медведевы выступают в зале против партии власти. Ну, сейчас конец дня, поэтому почему бы и нет: зал полупустой, прессы нет, поэтому, так сказать, узким кругом порадуемся! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Антон Владимирович, у ведущего есть право делать замечания, когда человек выступает не по теме.

**Беляков А. В.** Я по делу...

**Председательствующий.** Фамилии и оценка качества выступлений депутатов — это не тема вашего выступления. Выступайте по своему закону, пожалуйста!

**Беляков А. В.** Был задан вопрос, я не оцениваю выступления депутатов, мне был задан вопрос: 15 процентов от какой цены? Поясняю, и кстати, в этом принципиальное отличие законопроекта, внесённого "справедливороссами", от законопроекта наших коллег-коммунистов. Наши коллеги-коммунисты предлагают разрешать делать оптовую надбавку 10 процентов, а розничную — 15, но тогда действительно возникает проблема: получается, выстроившись в ряд, три оптовика могут добавить по 15 процентов каждый, то есть в сумме 45 процентов. Вот как раз поэтому мы предлагаем сделать так, чтобы все вместе торговые надбавки не могли превышать 15 процентов...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Беляков А. В.** У меня осталось не тридцать секунд, друзья мои, я выступаю не по мотивам, у меня десять минут, я сразу обращал...

**Председательствующий.** Да-да, это заключительное слово, десять минут по Регламенту, и сейчас, когда закончится время, вам добавят пять. Вы зря теряете время, Антон Владимирович!

**Беляков А. В.** Спасибо.

Так вот, принципиальное отличие как раз в том, что все торговые надбавки, от первого оптового покупателя до розницы, в сумме должны составлять 15 процентов. Такая практика существует сегодня во многих странах мира, например в странах Евросоюза, в Соединённых Штатах Америки, и говорить о том, что вследствие этого будет разрушена модель экономики, на мой взгляд, просто утопично и непрофессионально! *(Шум в зале.)* И я прошу коллег-коммунистов на меня не обижаться, я действительно предлагаю нам консолидироваться даже перед пустым залом, предлагаю вам всё-таки поддержать именно наш законопроект, а не ваш по следующим обстоятельствам. Повторяю, вы не обижайтесь, я обращаюсь к вам со всем уважением.

Во-первых, в вашем законопроекте действительно существуют проблемы, о которых уже говорили. Например, вы указываете конкретные социально значимые продукты, на которые необходимо вот эти наценки минимизировать. Ну вот возьмём, скажем, молочные продукты: получается, йогурт, например, французский, который 150 рублей стоит, сюда попадает. Или как вам идея: на фрукты ограничить надбавки? Вот папайя, например, — в соответствии с вашим законопроектом, надо ограничить на неё торговую надбавку. Действительно, вы поторопились, если хотите, мы можем пройти по списку, ну просто действительно есть ошибки, явные ошибки! *(Шум в зале.)*

Дальше. Вот эта идея о том, что давайте разрешим оптовикам 10 процентов, а в рознице 15 процентов, — это тоже неправильно, потому что они выстроятся в ряд и суммарная надбавка опять за счёт серых схем может быть гораздо больше. Я приглашаю уважаемых коллег-коммунистов, с учётом того что здесь очень много такого рода ошибок... И мне приятно, что вы согласились с нашей инициативой и Владимир Иванович, академик и вообще человек, которого я уважаю, фактически выступил в поддержку. Я предлагаю, для того чтобы у нас всё-таки был шанс провести законопроект, поддержать именно наш законопроект, как более юридически выверенный, как основанный на мировом опыте, как чётко лингвистически выстроенный, как базирующийся на серьёзной правоприменительной практике, существующей во многих странах мира, а ваш законопроект, как ни странно, не поддерживать, но мы между собой, как оппозиционеры, что называется, сочтёмся.

Я абсолютно согласен с Юрием Германовичем Медведевым в отношении законодательных инициатив законодательных собраний Республики Башкортостан и Приморского края:

это действительно неправильно, если мы даём возможность субъектам Федерации самим регулировать уровень цен в субъекте Федерации, это действительно определённое разделение и раздробление страны, — на мой взгляд, это действительно определённая опасная черта, которую — и вы совершенно справедливо заметили — не следует переходить.

Уважаемые коллеги, мы с вами очень часто говорим о том, что нам нужно каким-то образом поддержать малоимущих. Я повторяю, у нас три четверти населения страны живёт либо на рубеже черты бедности, либо немного его переходит. Разговоры, о том, что цены не растут, — это нам говорит комитет, ссылаясь на данные статистики по ценам, — и разговоры о том, что у нас инфляция низкая и всё ниже и ниже, — это Минфин постоянно здесь утверждает, в том числе и с этой трибуны об этом говорил уважаемый коллега Кудрин, — они к ценам на социально значимые продукты питания не имеют ни малейшего отношения: продукты питания дорожают непрерывно. Я вам привёл данные только по трём месяцам этого года, а мы и за прошлый год приводили данные: в два раза, в три раза продукты питания дорожали. В связи с этим вся остальная наша с вами деятельность по поддержке наиболее незащищённых слоёв населения — я имею в виду повышение пенсий, повышение стипендий и так далее — сводится на нет. Повторяю: с учётом мирового опыта, с учётом практики и с учётом того, что это действительно нужно нашим избирателям...

И наконец, что такое социальное государство? (Это последнее, так сказать, отвлечение, не буду я все свои минуты выбирать.) У нас в Конституции написано, что мы социальное государство, у американцев в Конституции такой записи нет. Так вот если у нас приоритет — уровень жизни наших граждан, если задача страны, задача правительства, задача парламента в том, чтобы дать возможность нашим людям комфортно проживать на территории нашей страны, этот законопроект мы обязательно должны принять. Всё остальное закончится ничем и будет пустой демагогией, а многие наши усилия, которые мы предпринимаем, ломая копыя в этом зале, в том числе в связи с повышением пенсий, стипендий и зарплат бюджетникам, к сожалению, просто не приведут ни к какому результату, если мы не примем вот такого рода знаковые инициативы — о механизмах, существующих и работающих во всём мире. Давайте не будем изобретать велосипед, повторяю, и поддержим нашу законодательную инициативу! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич, заключительное слово...

А-а, извините, сначала Кашин Владимир Иванович, второй докладчик.

**Кашин В. И.** Уважаемый Олег Викторович, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на заключение профильного комитета, три строчки прочитаю: "Не будет решена законопроектом и задача сдерживания роста цен, так как даже в случае установления ограничений по уровню торговой надбавки количество организаций по переработке и оптовой торговле продовольственными товарами не предполагается регулировать". Ну кто написал такую галиматью?! (*Шум в зале.*) Я доказывал вам, вот текст законопроекта у меня, что мы здесь выстроили регулирование всей цепочки производителя и торговли, — и вдруг у профильного комитета такая запись! Ну как можно так читать законопроект, как можно так не уважать друг друга, чтобы такое написать?! (*Шум в зале.*) Председатель комитета говорит о чём-то другом, а у меня перед глазами эта запись, вот эта запись означает неуважение, означает просто-напросто невнимание! Это не то что непрофессионализм — это просто безответственность! (*Шум в зале.*)

Я не хочу говорить по поводу лоббирования и всего того, что происходит сегодня в вопросах ценообразования, здесь об этом уже товарищи говорили, просто учтите на будущее: в любом случае нам всё равно не обойтись без введения истинно регулирующих систем по товарам первой необходимости. Вы вспомните, с каким трудом мы тогда уговорили министерство Голиковой взять на вооружение механизм регулирования цен на лекарственные препараты — плохо или хорошо, но этот механизм сегодня стал работать: есть перечень определённых товаров, который правительство определило, есть максимальная сумма этих надбавок, и закон хоть как-то движет ситуацию. Да, конечно, пропадает часть лекарств с прилавков аптек и так далее, и тому подобное, но в целом идёт нормальная работа.

Вы вспомните, о чём сегодня говорил Шишкарёв, докладывая о законопроекте по техническому обслуживанию: он говорил как раз таки об этих механизмах, о роли регионов — и в нашем законопроекте о роли регионов в конкретном случае, — он говорил о роли правительства в установлении тех, я бы сказал, самых высоких показателей, определяющих работу уже внутри соответствующих станций технического обслуживания, и так далее, и тому подобное. То есть, получается, вот там можно, а когда речь идёт о продовольственных товарах первой необходимости — тут почему-то нельзя. Фёдоров бес-

покоится о ресторанах, но речь идёт о продовольственных товарах первой необходимости, какие рестораны?!

Что касается предложения наших коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Помните, Плохиш с Кибальчишом дружили, но потом Плохиш за бочку варенья продал и дружбу, и Родину свою? Дружба-то дружбой, но когда речь идёт, как в данном случае, не то что о неуважении в выражениях... Вообще не понимая ситуации, не работая с нами, не видя, так сказать, не щупая, вдруг вы говорите: давайте поддержим наш законопроект, а ваш законопроект чего-то там не имеет... Чего же он не имеет?!

Я заключение Фёдорова упомянул, но могу ещё вот что сказать моему коллеге Юрию Германовичу (он работал первым секретарём). Слушайте, вы о Карле Марксе заговорили — вы что, отрицаете товарные отношения?! Вы думаете, крестьяне, производящие свой продукт, не должны делать торговую наценку, что ли? (*Шум в зале.*) Они что, по себестоимости должны отдавать его переработчикам, в торговые и другие организации? Вы что-то немножко заблудились, забыли, что ли, как работали, непосредственно руководя производством?

Ну и, уважаемые товарищи, главное: говорят, что у нас не определена система, что посредники будут работать... Мы будем рады, даже если их сто будет, посредников, но в законопроекте прописано: они не могут иметь оптовую надбавку к цене товаропроизводителя больше 10 процентов, пусть их десять будет, посредников, в этой цепочке, но они могут только 10 процентов иметь оптовую надбавку и 15 процентов — в рознице. Пусть хоть тридцать их будет — в законопроекте определено: они все, посредники, должны в эти 10 процентов уложиться. Читайте законопроекты внимательно и хоть чуть-чуть старайтесь понять, что люди написали. Повторяю: писали этот законопроект вместе с фракцией КПРФ академики, ведущие, лучшие экономисты, которые занимаются проблемами сельского хозяйства и экономики.

Я просил бы уважаемых коллег поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич, заключительное слово от комитета.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо.

Один или десять — всё равно: не будет никаких посредников в этой цепочке, потому что просто не будет товаров!

И я хотел бы очень коротко на вопрос коллеги Штогина ответить. Рыночные механизмы не развиты. Надо развивать, детализировать, обучать, строить сложную регулируемую рыночную экономику, а у нас она пока примитивная. Рыночная,

она посложнее командно-административной в десятки раз будет, её выстраивать надо. А Деда Мороза и чудес не бывает, как ни обидно некоторым, может быть, это слышать, так что придётся трудиться, развивая конкурентную среду.

Предлагаю законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Олег Викторович, дело в том, что мы сейчас не можем поставить на голосование эти законопроект, потому что в зале всего семьдесят шесть депутатов, так что...

**Председательствующий.** Вы предлагаете снять с обсуждения ваш законопроект, я так понимаю. Предлагаете снять все четыре, да? Я готов поставить это предложение на голосование, но...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У вас другое предложение, вы предлагаете сегодня не голосовать?

Ставлю на голосование предложение Гартунга не голосовать сегодня по четырём обсуждаемым законопроект.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну а как ещё я могу отреагировать на ваше предложение?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Конечно, я понимаю прекрасно!

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 35 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	29 чел.	
Не голосовало . . . . .	421 чел. . . . .	93,6 %
Результат: не принято		

Не прошло предложение Гартунга.

Теперь в режиме альтернативного голосования я ставлю на голосование пункт 15.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ой, извините, Сергей Николаевич, конечно, результаты показывать не надо! Это потому, что я, видите, под прессингом нахожусь!

Пункт 15.2, это законопроект, который докладывал Владимир Иванович Кашин. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование законопроект наших коллег из Государственного Собрания Республики Башкортостан, пункт 15.3.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты... Ой, это уже автоматически.

Ставится на голосование законопроект Законодательного Собрания Приморского края, который у нас стоит под пунктом 15.4. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

А теперь я прошу показать результаты голосования по пункту 15.1.

**Результаты голосования** (18 час. 35 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 15.2.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 129 чел.  
Не голосовало . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Покажите результаты голосования по пункту 15.3.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

И по пункту 15.4.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 33 чел.  
Не голосовало . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Итак, в результате рейтингового голосования у нас наибольшее число голосов получил законопроект из пункта 15.2, я ставлю его на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 134 чел.  
Не голосовало . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели сегодня те вопросы повестки, которые, так сказать, уместились в отведённое время. У нас осталась нерассмотренной по меньшей мере половина повестки. Я вас информирую о том, что уже сейчас на среду, на завтра, у нас запланировано тридцать два вопроса, плюс "правительственный час", плюс законопроект, по которому будет делать доклад Скрынник, а на пятницу — тридцать один вопрос, поэтому есть предложение нерассмотренные сегодня вопросы перенести на ту пленарную неделю, которая у нас будет после 27 июня.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Решение будем считать принятым. Спасибо вам за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 июня 2011 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 июня. Прошу голосовать.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, выступающие от фракций.  
Харитонов Николай Михайлович.  
**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, сегодня нам предстоит заслушать двух министров: министра обороны и министра сельского хозяйства, Сердюкова — в закрытом режиме, а Скрынник — в открытом, об исполнении государственной программы разви-

тия АПК. Вас не удивлю, если скажу, что за последние годы сельское хозяйство России, эта жизнеобразующая отрасль, серьёзно подорвано, россияне питаются импортными продуктами. Сахар, растительное масло, говядину, свинину завозим в большом количестве из-за рубежа, даже картофель — из Израиля и из Египта, в большом количестве завозим овощи. До сих пор ещё не утих "огуречный" скандал!

Как известно, Россия готовится вступить во Всемирную торговую организацию. Если это произойдёт на условиях Всемирной торговой организации, то крах отечественного сельского хозяйства будет неизбежен.

Причины такого состояния дел в российской деревне общеизвестны. За годы работы Госдумы всех созывов наша фракция не устаёт повторять: финансирование АПК на уровне 1 процента расходной части бюджета уничтожает деревню. К сожалению, мы не находим понимания и поддержки у вас, уважаемые коллеги, и у руководства страны, но реальное состояние дел подтверждает нашу правоту. Но есть шанс поправить дело: мы осенью с вами будем принимать и утверждать бюджет на 2012 год — это последняя возможность оставить добрую память у крестьян о себе, о работе депутатов пятого созыва. 8–10 процентов расходной части бюджета — вот необходимые цифры для восстановления нормальной жизни и работы АПК. Россия сегодня в капиталистическом рынке, вульгарном, но рынке, и этим рынком надо рулить, в том числе и в сельском хозяйстве! У министерства Скрынник этой возможности нет, даже и слабой. Министерства Набиуллиной и Христенко — вот кто заправляет этими вопросами. Необходимо Министерству сельского хозяйства быть министерством сельского хозяйства и продовольствия.

Как исполнять государственные программы, министрам Сердюкову и Скрынник советую поучиться у советского правительства, работавшего в годы Великой Отечественной войны, тем более накануне скорбной даты для нашего народа — 22 июня, 70-летия со дня нападения фашистской Германии на Советский Союз. В те годы весь оборонно-промышленный комплекс в короткое время был демонтирован и перевезён за Урал, в Сибирь. В считанные месяцы в чистом поле заработал на победу весь этот потенциал, работу эту обеспечивали дети, женщины, старики. То же самое происходило на полях и фермах: необходимо было кормить и армию, и тыл.

От имени фракции КПРФ обращаюсь к президенту, к вам, уважаемые коллеги, с просьбой поддержать нашу инициативу о введении звания города воинской и трудовой славы для тех городов и территорий, где не проходили боевые действия, где не было фашистской оккупации, но массовый боевой, фронто-

вой героизм жителей которых, их трудовые подвиги незаслуженно остаются незамеченными. И мы считаем, что абсолютно оправданным будет присвоение звания города воинской и трудовой славы на Урале Нижнему Тагилу либо Челябинску, в Сибири — Новосибирску, Омску или Красноярску.

Маленький пример по Новосибирской области: около шестисот тысяч наших земляков погибли на фронтах, а на полях и фермах с утра и до вечера, до ночи трудились крестьяне, обеспечивая продовольствием фронт и тыл. Сибиряки громили фашистов под Сталинградом и под Москвой. В небе над Кубанью ковал победу наш земляк Александр Покрышкин, лётчик-истребитель, и кубанскому городу Анапе буквально через несколько дней будет вручено свидетельство о присвоении звания города воинской славы.

Уважаемые коллеги, уважаемые средства массовой информации, уважаемый президент, поддержите нашу инициативу!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, сегодня у нас будет "правительственный час" с участием министра обороны. С армией у нас связано, наверное, большинство людей, проживающих на территории нашего государства, — либо через призыв, либо через родственников, либо напрямую кто-то служил в армии или служит, в том числе в каких-то её хозяйственных частях, и у депутатов наверняка есть много вопросов, которые никакого отношения к режиму секретности не имеют, поэтому фракция ЛДПР предлагает снять режим секретности с "правительственного часа", я сомневаюсь, что в этом зале будут заданы какие-то секретные вопросы, а вопросы будут задаваться те, которые волнуют наших граждан.

3-й вопрос сегодня — это вопрос о техосмотре: мы опять торопимся и бежим вперёд, вперёд, вперёд, а потом будем думать, почему наши граждане страдают. Не успели мы рассмотреть его во втором чтении... Наверное, впервые за историю всех Государственных Дум мы рассматривали проект во втором чтении, когда первой поправкой к принятому законопроекту являлся новый текст законопроекта. Ну, наверное, более смешной ситуации не было ни в одном парламенте мира — во втором чтении мы приняли совершенно новый законопроект!

Здесь хотелось бы опять вернуться к теме о том, как идеи оппозиции, которые являются в том числе и идеями президента, почему-то в нашем зале приобретают новое звучание. Так, хорошая идея президента о борьбе с коррупцией превратилась в нашем зале в целый пакет законопроектов, которые привели

к тому, что сегодня Минэкономразвития опубликованы данные о том, что средний размер бытовой взятки в России вырос в два раза. Поздравляю вас с эффективным пакетом законопроектов, принятых по борьбе с коррупцией!

То же самое ожидается и с техническим осмотром: хорошая идея отказаться от прошлого и переложить это на тех, кто, собственно говоря, платит деньги за ремонт неисправного автомобиля, в случае если происходит авария, то есть на страховые компании, которые несут риски, связанные с оплатой по страховым случаям обязательного страхования, превратилась в смену кассира, то есть если раньше у нас "продажей" этих технических осмотров занимался кассир в погонах, то сейчас таким будет являться кассир от так называемой общественной организации "Российский союз автостраховщиков", которая будет определять, кому можно, кому нельзя, как, и будет определять это каждый год. И к этому кассиру будет стоять очередь, и уже в некоторых кругах публикуются прайсы, сколько стоит получить право на проведение технического осмотра. Для наших граждан это выльется, как всегда, в очереди, в то, что стоимость техосмотра увеличится как минимум в три раза при официальных платежах. А сколько за это надо будет заплатить сверху, пока неизвестно, но многие эксперты говорят, что технический осмотр в реальном выражении нашим гражданам будет обходиться от 5 тысяч рублей, ну, в Москве и в Санкт-Петербурге существенно дороже.

Поэтому, уважаемые депутаты, предлагаем не торопиться, а посмотреть, как этот закон реально будет действовать, чтобы мы с вами после его введения в действие — хотя, наверное, многих это уже не будет касаться — не возвращались к его рассмотрению и не говорили: а вот год назад фракция ЛДПР была права. Как это было, когда с этой трибуны фракция ЛДПР говорила, к чему приведёт принятие нового закона о регулировании производства и оборота алкогольной продукции: это 20 миллиардов рублей недополученных только в течение полугода, это 800 тысяч смертей от отравления фальсификатами в течение трёх лет действия этого закона — это, кстати, официальные данные, — 80 процентов рынка сегодня находится в безналоговой зоне. Смотрите телевизор, запросите данные Минфина: 18 литров чистого спирта — потребление на душу населения, и только с 4 литрами на душу населения собираются акцизы. Кто получает акцизы с остального алкоголя? Это те данные, о которых все наши граждане знают.

Уважаемые депутаты, призываем не рассматривать сегодня законопроект, а оставить его во втором чтении, посмотреть ещё раз на это и попробовать всё-таки воплотить в жизнь идеи

президента и те идеи ЛДПР, которые звучали в течение десяти лет существования ОСАГО.

**Председательствующий.** Шишкарёв Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Шишкарёв С. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я готовился сегодня выступать по вопросу прохождения в третьем чтении нашего законопроекта "О техническом осмотре...". Слушая предыдущего выступающего, я так и не понял, где президент, где фракция ЛДПР... (*шум в зале*) ночью Интернет, техосмотр, акцизы, какие-то непонятные случаи, связанные с употреблением алкоголя... Я всё-таки просил бы не примазываться к той содержательной работе, которую мы вели в течение года (*шум в зале*), к той интенсивной работе, которая проходила в течение двух месяцев с участием всех заинтересованных сторон. Мы очень хотим, очень надеемся и утверждаем, что сегодня, предлагая рассмотреть законопроект в третьем чтении, мы не только соблюдаем все предусмотренные сроки, чтобы законопроект был рассмотрен Советом Федерации, чтобы законопроект был подписан президентом до 1 июля, как он обещал вместе с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" гражданам нашей страны, но и делаем всё, поскольку осталось ровно полгода, чтобы были подготовлены изменения не только на уровне закона, но и на уровне подзаконных актов, чтобы рынок подготовился к тому, что процедура технического осмотра будет незатратной, разбюрократизированной и прежде всего будет способствовать безопасности на наших дорогах.

Я анализировал вчера своё достаточно продолжительное выступление с этой трибуны и ответы на все вопросы, которые прозвучали, — ещё раз повторю: вы очень хотите примазываться к тому, что сделала партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к тому же на эту проблему обратил внимание и президент. (*Шум в зале.*) Вы пытались говорить о стоимости, вы пытались говорить о том, что якобы существует некая предпосылка к новой коррупционной составляющей. Мы утверждаем ровно обратное: мы сделали всё для того, чтобы, приняв этот закон, ещё раз повторю, тот полутора миллиардный теневой оборот, который существует сегодня в связи с проблемой технического осмотра, был направлен в коммерческие законные структуры, чтобы эти структуры, осуществляя реальные процедуры ТО, платили налоги и способствовали тому, чтобы на дороги Российской Федерации выезжали исправные автомобили. (*Шум в зале.*)

Ни одного вопроса вчера и с этой стороны зала, и с той стороны зала не было задано по поводу того, а как же новая процедура ТО будет способствовать безопасности дорожного

движения. Может быть, для вас незаметно, но для нашей партии заметно то, что происходит с нашими гражданами: в стране начался курортный сезон, сезон отпусков, и на дорогах нашей страны стало больше автомобилей, на улицы выехали мотоциклисты, они гоняют по ночным улицам, и всё это ставит во главу угла вопрос о безопасности дорожного движения. Вчера была очень резонансная авария на Ленинградке: столкнулось шесть легковых автомобилей и три грузовика — слава богу, никто не погиб, но пострадали шесть человек. "Порше" сбил мотоциклиста — в результате, вы знаете, акция байкеров, по этому поводу на всех дорогах нашей страны прошла акция, они требуют равенства, они требуют справедливого расследования всех дорожно-транспортных происшествий. К сожалению, я вынужден это говорить с этой трибуны: Минтранс по этому поводу бездействует, от этой проблемы самоустранился.

Почему я поднимаю сегодня этот вопрос? Потому что вчера был назначен новый начальник Департамента обеспечения безопасности дорожного движения, но мы, наша фракция, наша партия, в очередной раз ставим вопрос о том, что необходимо самостоятельный исполнительный орган власти, который занимался бы всем комплексом проблем организации дорожного движения, обеспечивая взаимодействие дорожной сети, дорожно-транспортной инфраструктуры, транспортных средств и пешеходов. Как бы нас ни не хотели слушать, мы постоянно будем добиваться и добьёмся поставленной цели — это решение должно быть принято! *(Шум в зале.)*

Вопросы организации дорожного движения, безопасности движения, как и вообще вопросы безопасности на транспорте, касаются всех нас — и общественности, и власти. Кстати, именно эта проблема, на мой взгляд, должна стать одной из ключевых для Общероссийского народного фронта. Мы ежегодно теряем людей, я вынужден это повторить: у нас порядка 25 тысяч погибших, а 250 тысяч остаются покалеченными. Поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю сегодня не задавать ненужных вопросов, поддержать принятие законопроекта в третьем чтении и сосредоточиться на безопасности наших граждан на российских дорогах, особенно в летний курортный сезон. Мы должны с вами за них постоять!

**Председательствующий.** Пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" выступающий. Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, пенсионная реформа зашла в тупик в очередной раз, причём проблемы те же, о которых с этой трибуны предупреждали и десять лет назад, и три года назад. Почему же при всей очевидности проблемы не решаются? Как го-

ворил Макиавелли, ищи, кому выгодно. Так кому выгодно? Кто в выигрыше, а кто в проигрыше? Пенсии не достигли уровня 40 процентов, они низкие и несправедливые — значит, нынешние пенсионеры в проигрыше. Тарифы страховых взносов в 34 процента неподъёмны для малого бизнеса, для большинства работающих — значит, они в проигрыше. Дефицит Пенсионного фонда огромен — значит, государство по крайней мере в затруднении. Среднегодовая доходность по накопительному обязательному элементу составила 6,6 процента при инфляции 11 процентов. И хочу спросить вот у тех в этом зале, кто голосовал за эту пенсионную реформу дважды: кто-нибудь видел реального человека, у которого есть обязательная накопительная часть пенсии, который получал бы её? Даю голову на отсечение, что никто не встречал такого человека, хотя их должны быть уже сотни тысяч!

Так кто же в выигрыше? Первые, кто в выигрыше, — те, кто крутит пенсионные накопления, поэтому, когда мы настаиваем на отмене обязательного накопительного элемента, апологеты накопительных пенсий нам говорят: ну зачем же отменять? За десять лет, говорят они, мы не можем выявить последствия, надо, чтобы эта система ещё профункционировала лет двадцать-тридцать, тогда мы подумаем, и может быть, их нужно будет отменить... И дело здесь в том, что цена вопроса — полтриллиона рублей, поэтому, конечно, интерес тех, кто настаивает на сохранении накопительного элемента, понятен.

Вторые, кто в выигрыше, — это сверхприбыльные сектора экономики и люди со сверхвысокими доходами, которые 34 процента не платят, а платят в десятки и сотни раз меньше. Опять же, когда мы предлагаем законопроект о снижении ставки, отмене регрессии, они говорят, что нельзя этого делать немедленно. Почему? А якобы дефицит Пенсионного фонда не закроется. Закроется! По нашему законопроекту, который мы уже внесли в Думу, снижение ставки для всех до 27 процентов, а для малого бизнеса — до 15 процентов полностью перекрывается отменой регрессии. *(Шум в зале.)*

Ещё уловка: если олигархат заставить платить как всех, по ставке 27 процентов, тогда, мол, мы раздуваем пенсионные права, у них будут многомиллионные пенсии, нужно очень много и долго думать, что бы такое сочинить, чтобы этого не было. Но в нашем-то законопроекте уже предложен простой и понятный вариант: прогрессивная шкала солидарного взноса, и не раздуваются пенсионные права богатых, и нет у них сверхвысоких пенсий, — но тем не менее этого механизма как будто нет и надо ещё очень много лет думать, чтобы до него прийти, а в итоге богатые пока могут не платить социальные взносы, а малый бизнес пусть пребывает в полузадушенном со-



стоянии. (*Шум в зале.*) А вот решение, как не мытьём, так катаньем повысить пенсионный возраст, находится сразу: предлагается увеличить пенсионный обязательный стаж до тридцати лет. То есть отобрать пенсионные права у народа — это можно, а отобрать деньги у финансовых посредников или заставить платить богатых — это нельзя! (*Шум в зале.*)

Есть поговорка, что бесплатный сыр бывает только в мышеловке. Но это если сыр и мышеловка в одном месте, только можно ведь отделить сыр от мышеловки, и у нас это умудрились сделать: бесплатный сыр — для финансовых посредников и олигархата, а мышеловка — для всего народа! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Прошу включить режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, у нас вчера состоялись дебаты — я даже не назвал бы их длительными, я назвал бы их ожесточёнными — по поводу законопроекта из пункта 3 повестки, "О техническом осмотре...". Я предложил бы всё-таки снять его сегодня с рассмотрения в третьем чтении и дать побольше времени для внесения поправок, потому что очень много дискуссий, очень неоднозначно выступают многие фракции по поводу коррупционной составляющей. Совершенно непонятно, при чём здесь всё-таки страховщики. Понятно, когда это делают сертифицированные технические центры, которые являются дилерами, действительно они могут отвечать за техническое состояние, но почему весь этот финансовый поток идёт к страховщикам? Очень много вопросов!

Я не берусь сейчас выступать экспертом — правильно или неправильно, но давайте просто более предметно подойдём к вопросу. Ну так нельзя: вчера приняли во втором чтении, причём очень многие были не согласны, а сегодня уже рассматриваем в третьем чтении! Давайте дадим побольше времени для внесения поправок!.. (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, исполнение закона о федеральном бюджете за пять месяцев по ряду разделов идёт крайне неудовлетворительно. По образованию освоено 31 процент от годовых бюджетных назначений, по молодёжной политике и по оздоровлению детей — всего 3 процента, по культуре — 27 процентов, по стационарной медицинской помощи — 24 процента, по массовому спорту — всего 8 процентов, по водному хозяйству — 20 процентов, по топливно-энергетическому комплексу — всего 11 процентов. Такая работа правительства

в предвыборный год на фоне красивых публичных обещаний властей возмущает избирателей и, на мой взгляд, требует немедленного усиления парламентского контроля за исполнением федерального бюджета.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы обсуждаем проект порядка работы Государственной Думы на 15 июня, прошу высказываться именно по этому поводу.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, под пунктом 15 сегодняшней повестки у нас идёт "правительственный час" в закрытом режиме. Позавчера на Совете Думы я в очередной раз пытался выяснить, по чьей инициативе мы проводим этот закрытый "правительственный час". Что секретного здесь министр обороны собирает для нас докладывать? За все предыдущие закрытые "правительственные часы" я ни разу не слышал ничего секретного, и никто мне не подтвердил, что мы здесь что-то секретное обсуждаем. Ну что он скажет нам — что "Мистраль" поставляют не в полной комплектации? Это не секрет. Что развалена подготовка офицерских кадров? Тоже не секрет. Что военнослужащие, ушедшие в отставку, не получают жильё? Тоже не секрет. Ну, наверное, самая секретная информация — это когда главнокомандующий Медведев отправит в отставку министра обороны Сердюкова! Поэтому я предлагаю в очередной раз снять этот гриф секретности и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Лекарева по карточке Зубова.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас предусмотреть сегодня в повестке дня рассмотрение протокольных поручений, поскольку речь идёт о грубом нарушении федерального законодательства и указов президента. Есть вопросы, которые не терпят отлагательства. Сегодня и так слово "депутат" стало ругательным, но нас вообще станут презирать, если мы не откликнемся на информацию, которая прозвучала по телеканалам России, об издевательствах региональных властей над ветеранами Великой Отечественной войны и о нарушениях законных интересов и прав детей, которых Генеральная прокуратура насчитала более трёх тысяч.

Все эти материалы я сегодня представила и прошу рассмотреть независимо от того, во сколько мы закончим работу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Борис Вячеславович, по поводу пункта 3 фракция ЛДПР вносит предложение. Вчера представитель правительства, ко-

гда выступал, сказал, что стоимость техосмотра будет где-то 2 тысячи рублей с копейками, — уже сегодня в средствах массовой информации говорят, что он будет 4 тысячи рублей стоить. Всё происходит от того, что правительство так и не удосужилось разработать правила прохождения технического осмотра.

У нас Регламент — я точно не помню, то ли статья 132, то ли статья 123 — предусматривает, что при принятии законопроекта во втором чтении мы можем в своём постановлении записать, что в третьем чтении мы его примем только тогда, когда правительство представит нам для ознакомления соответствующий нормативный правовой акт, в данном случае вот эти самые правила. Давайте воспользуемся этой нормой нашего Регламента, чтобы потом, через шесть месяцев, мы не увидели, что те правила, которые разработает правительство, будут кабальными, — нас будут за это опять ругать!

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.  
**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пункт 12 повестки дня — "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" — касается только среднего профессионального образования в области искусств, докладывать его будет председатель профильного комитета Григорий Артёмович Балыхин. У нас нет перспектив увидеть до окончания сессии министра образования, поэтому я просила бы Григория Артёмовича сегодня проинформировать, что у нас происходит с ЕГЭ.

В прошлом учебном году 16 тысяч выпускников получили справки, не получив аттестат о среднем образовании. Сегодня уже 160 тысяч выпускников воспользовались услугами информационной сети на экзамене по математике, следовательно, у них нет шансов получить аттестат. Печальная ситуация в Москве: за выпускников сдавали экзамены студенты вузов — ребята тоже не будут иметь возможности получить аттестат. Ростовская область — массовая фальсификация результатов ЕГЭ. В этой связи ещё раз просила бы Григория Артёмовича рассказать о том, что происходит у нас сейчас с ЕГЭ.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.  
**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, пункт 15 — "правительственный час". Первое — поддерживаю предложение снять гриф секретности и вести разговор в открытом режиме. Второе — хотел бы, чтобы министр обороны Сердюков дал ясное объяснение, почему Россия тратит 1 миллиард 200 миллионов евро на покупку двух "Мистралей" без электронного оборудования. Кроме того, хотелось бы ясности: почему была дана команда начать массовые взрывы полутора миллионов тонн взрывчатки по всей стране

и только после бед в Удмуртии это притормозили? Также хотел бы от министра обороны услышать, почему уничтожаются тольяттинское кадетское военное училище, ульяновское суворовское военное училище, ряд таких же училищ в Санкт-Петербурге? То есть что мы для перспективы армии делаем, если уничтожаем и суворовскую, и нахимовскую систему?

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.  
**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, несколько дней назад президент издал указ, согласно которому день 6 июня объявлен Днём русского языка. Как известно, фракция КПРФ в Государственной Думе вносила проект закона по этому вопросу, но большинством было отвергнуто это предложение, однако президент поддержал инициативу нашу, и теперь мы будем праздновать День русского языка 6 июня.

Мой вопрос и предложение: дать информацию, намечены ли в плане работы до окончания этой сессии какие-то законодательные инициативы руководства Думы по обеспечению реализации этого указа? А не будет ли так, что, поскольку внесла инициативу фракция КПРФ в своё время, Дума останется в стороне от этого вопроса? Нам кажется, что надо принять незамедлительные меры по обеспечению реализации этого...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.  
**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, в этом зале я неоднократно приводил данные о полной — подчёркиваю, полной — неспособности многих воинских соединений, приводил данные, сколько поступает в год самолётов, танков, кораблей в наши войска. Когда не поверили, с разрешения палаты мы запросили в Министерстве обороны данные, пришёл документ под грифом "Совершенно секретно": и то, что там написано, и то, что я взял из наших российских и зарубежных газет, совпало в точности, один к одному. Возникает вопрос: если весь мир знает о всех наших военных тайнах, что ещё нам можно в этом зале скрывать во время "правительственного часа" — только свою слабость? Поэтому я подчёркиваю: объективно нет никаких причин сегодня делать рассмотрение пункта 15 — отчёта Министерства обороны — закрытым. Запад знает в сто раз лучше нас, депутатов, что творится в нашей армии! (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.  
**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, ряд вопросов к министру обороны Сердюкову, которые здесь уже звучат, вызваны тем, что у нас есть пробел в Регламенте: мы в соответствии с Регламентом подготовили вопросы министру обороны, передали их в Со-

вет Думы — в результате всё это кануло куда-то. Ровно то же самое было в декабре прошлого года: прикрываясь тем, что тема закрытая, никаких ответов нам дано не было. Сейчас опять мы будем встречаться с министром, и я, например, не знаю, какова его позиция по вопросу, который я ему задал, и не один я в таком положении. Поэтому надо всё-таки что-то сделать с Регламентом, чтобы в случае закрытого заседания мы были заранее проинформированы об ответах министра на наши вопросы, иначе такая встреча в значительной степени теряет смысл.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Уважаемые депутаты, в средствах массовой информации прошла информация о том, что 9–13 июня "ИНТЕР РАО ЕЭС" (эта организация занимается поставкой электроэнергии в страны СНГ) снизило поставки электроэнергии в Беларусь. Это произошло в дни, когда сложилась непростая ситуация в экономике Белоруссии, это произошло сразу после 39-й сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, которая проходила 8 июня в Минске под знаком 15-летия Союзного государства и под знаком оказания поддержки братской республике. Постоянные ультиматумы, предъявляемые Белоруссии, о приватизации предприятий, о повышении тарифов на энергоресурсы, угроза остановки поставок энергоресурсов — это недружественные акты, это вредит строительству Союзного государства.

В связи с этим, Борис Вячеславович, предлагаю пригласить на пленарное заседание вице-преьера Игоря Шувалова с отчётом по данному вопросу. Необходимо дать депутатам информацию... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КППФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, я поддерживаю предложение о снятии пункта 3. Видно, Сергей Николаевич забыл, что уже сейчас страховые компании собирают 90 миллиардов, даже 92 миллиарда рублей, а платят страховых возмещений только 45 миллиардов, видно, им этого мало, надо ещё отдать под грабёж техосмотр. С учётом того что законопроект был неправильно, в нарушение Регламента, рассмотрен во втором чтении, всё-таки давайте отложим его рассмотрение, а Комиссия по законодательному обеспечению противодействия коррупции пусть его внимательно изучит. Мы всё время обижаем Алексея Николаевича Волкова, не давая ему работать, так давайте дадим ему такую работу.

Второе. Я поддерживаю предложения коллег: никаких секретов мы не услышали от Иванова, который угробил систему "ГЛОНАСС", который завалил гособоронзаказ, и этот министр, или псевдоминистр, тоже ничего нового нам не скажет,

зато хотя бы покажет публично свою некомпетентность...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Борис Вячеславович, у нас во фракции ЛДПР тоже есть хитрые депутаты — у нас тоже сорок человек могут выступать каждый раз и говорить, например, что надо, мол, сделать открытое заседание, и каждый минуту будет использовать для обоснования, то есть сорок минут только фракция ЛДПР будет говорить, потом так же другая фракция — и полдня мы будем требовать открытого заседания. Считаю это недопустимым! Если от фракции поступило какое-либо предложение, больше предложений подобного рода не должно быть! (Шум в зале.)

Второе — насчёт открытости. Если депутаты-коммунисты с 17-го года нам раскрыли все документы... они не понимают, что заявление министра здесь — это официальная позиция России, а то, что пишет жёлтая пресса, никого не интересует, поэтому обязательно должен быть закрытый режим, особенно в условиях обострения международной обстановки. Ещё неизвестно, что будет в следующем году, — новая база секретная создаётся в Персидском заливе. И вот всё им хочется, чтобы министр здесь сказал, что всё, армии нету, что всё плохо... Да всё хорошо у нас — у нас самая сильная армия! У нас только есть предатели и пятая колонна, которая действует с 17-го года в нашей стране! Поэтому здесь нужно навести порядок!

Предлагаю Регламент изменить наш... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по порядку работы высказались тринадцать депутатов. Давайте посмотрим, что тут мы можем поменять, а что всё же мы оставим.

Ряд депутатов, начиная с Белякова Антона Владимировича, предлагали сегодня не рассматривать пункт 3. В ходе обсуждения была высказана и другая позиция — чтобы пункт 3 остался в повестке дня, поэтому я ставлю на голосование: кто за то, чтобы снять пункт 3? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 130 чел.  
Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Результат: не принято

Не принято, остаётся пункт 3 в порядке работы.

Ещё группа депутатов обсуждала пункт 15, наш режим работы по пункту 15. У нас в соответствии с решением Совета Государственной Думы режим работы закрытый, так и указано в проекте порядка работы.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование: кто за то, чтобы оставить закрытый режим? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, остановите голосование.

Уважаемые коллеги, был ряд предложений поменять режим. У нас в проекте порядка работы указан закрытый режим, поэтому я и ставлю на голосование предложение: кто за то, чтобы оставить закрытый режим? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято, остался закрытый режим рассмотрения пункта 15. Лекарева Вера Александровна заступилась за протокольные поручения. Давайте сегодня выделим пятнадцать минут на то, чтобы рассмотреть протокольные поручения, их у нас уже много накопилось. Это будет после "часа голосования".

Останина Нина Александровна по пункту 12 фактически уже задала вопросы Балыхину Григорию Артёмовичу. Я думаю, что он в своём выступлении остановится на этой теме, по крайней мере уделит ей несколько минут.

Апарина Алевтина Викторовна, вопрос, который вы задали, будет обсуждаться в пятницу, 17 июня. В повестке у нас есть специальный вопрос о плане законопроектной работы на оставшиеся пленарные заседания текущей сессии, при его обсуждении будет уместно этот вопрос поставить и принять по нему решение.

Кашин Борис Сергеевич беспокоится, что его вопросы по пункту 15 пропали. Вот я получил стенограмму заседания Совета Государственной Думы, приложение 4 — это как раз перечень ваших вопросов, которые направлены министру. Ну, соответственно, либо министр в своём выступлении ответит на эти вопросы, либо вы сможете задать ему ещё раз вопрос по поводу того, почему нет ответа на эти вопросы. Вот приложение 4 — всё передано министру.

Локоть Анатолий Евгеньевич, я разделяю вашу обеспокоенность, но это не предмет обсуждения сегодняшнего проекта порядка работы.

Уважаемые коллеги, мы обсудили все поступившие предложения. Я прошу определиться по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Руслана Гиссовича Хаджебиекова.

Пожалуйста.

**Хаджебиеков Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения в третьем чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект был принят во втором чтении 3 июня, прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Законопроект готов для принятия в третьем чтении. Просим принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания, необходимость записаться по мотивам? Нет.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста.



**Шишкарёв С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами в острых дебатах приняли во втором чтении, а сегодня продолжили обсуждение проекта федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Я ещё раз хочу поблагодарить абсолютно всех коллег из всех фракций за критические замечания, в том числе и за самые резкие, позволившие в первую очередь нам самим убедиться в том, что ответы на наиболее важные вопросы — не популистские, повторю, — учтены нами в тексте законопроекта.

Вчера сразу после принятия законопроекта во втором чтении комитет совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера по законопроекту нет. Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон. Прошу нашу позицию поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам записываются Иванов Сергей Владимирович, Гартунг Валерий Карлович и Рябов Николай Фёдорович.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

Ратификация международных договоров Российской Федерации. Пункт 4, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Владимира Юрьевича Саламатова.

Пожалуйста.

**Саламатов В. Ю.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Президент Российской Федерации внёс проект закона о ратификации соглашения о единых принципах и правилах в области технического регулирования в трёх республиках, образующих Таможенный союз. Это соглашение подписано в рамках формирования Единого экономического пространства трёх стран в соответствии с планом действий, утверждённым тремя президентами 19 декабря 2009 года. Соглашением предусматривается формирование единой политики в области технического регулирования. В рамках этого соглашения передаются

полномочия от национальных правительств наднациональному органу — Комиссии Таможенного союза.

Данным соглашением предусматривается возможность выдачи сертификата соответствия и регистрации декларации о соответствии единой формы, что позволяет безопасной и качественной продукции обращаться на рынке Таможенного союза без создания дополнительных барьеров на границах трёх стран. Определён перечень продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования через технические регламенты. Вся продукция, которая не входит в указанный перечень, не может подлежать обязательному подтверждению соответствия. Кроме того, национальные законодательства не предусматривают возможности формирования собственных технических регламентов по установлению требований по обеспечению безопасности продукции.

Одновременно с этим следует сказать, что все технические регламенты, которые будут приниматься Комиссией Таможенного союза, будут актами прямого действия, не будут требовать ратификации, но принятие этих технических регламентов предусматривает жёстко консенсусное решение, то есть все три страны должны будут единогласно принять решение о принятии такого технического регламента.

Так как каждое из государств имеет свои национальные особенности в области обороны, криптографии, использования атомной энергии, в мае этого года дополнительно подписан протокол к соглашению о согласованной политике в области технического регулирования трёх стран, который предусматривает полномочия национальных правительств в этой области.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона является, безусловно, крайне значимым для создания единых правил и однотипных механизмов технического регулирования в Таможенном союзе в целях устранения технических барьеров в торговле и обеспечения свободного перемещения продукции. Как известно, мотивом подписания соглашения стало стремление ускорить интеграционные процессы в Таможенном союзе в преддверии формирования Единого экономического про-

странства. Порядок разработки, принятия, внесения изменений и отмены технических регламентов Таможенного союза и другие положения рассматриваются и устанавливаются Комиссией Таможенного союза. Для этих целей стороны гармонизируют свои законодательства в области установления ответственности за нарушение требований технических регламентов Таможенного союза, а также осуществляют процедуры по оценке соответствия продукции их требованиям.

Хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на статью 3 данного соглашения, которой предоставляется сторонам возможность формирования единого перечня продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза. Технические регламенты разрабатываются только в отношении продукции, включённой в упомянутый перечень, если в отношении такой продукции не приняты регламенты Евразийского экономического сообщества. Как следствие, действие технического регламента Таможенного союза или его части прекращается с даты вступления в силу соответствующего технического регламента ЕврАзЭС.

Соглашением также определён порядок принятия экстренных мер по предотвращению выпуска в обращение опасной продукции в форме отдельного соглашения сторон. Ещё не менее важным моментом является формирование единой информационной системы как эффективного мониторинга в области технического регулирования в Таможенном союзе.

Исходя из представленного финансово-экономического обоснования к данному законопроекту выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, хотя и потребует внесения изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" в части, касающейся порядка разработки, принятия, изменения и отмены технических регламентов.

Данное соглашение прошло все необходимые процедуры в Государственной Думе. Комитеты-соисполнители, так же как и наш комитет, поддерживают его ратификацию. Правовое управление замечаний не высказало.

Исходя из изложенного мы просим поддержать нашу позицию и ратифицировать данное соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Юрьевич, насколько национальное законодательство готово к введению единых регламентов? Ну, не секрет, вообще говоря, что интеграционные

связи довольно близкие, поскольку предприятия этих республик исторически просто ориентированы друг на друга, тем не менее прошло довольно много времени, у каждого был свой путь развития. Насколько сегодня мы разошлись и насколько трудным будет вот это объединение, принятие единого регламента?

**Саламатов В. Ю.** Спасибо за вопрос. На следующей неделе планируется рассмотрение нескольких технических регламентов Таможенного союза. Они рождались в результате дискуссий, которые вели представители правительств трёх стран и одновременно широкая общественность. Хотя мы действительно за эти годы достаточно серьёзно разошлись, мы столкнулись с высокой степенью консолидации сил в области технического регулирования по созданию современных норм, которые гармонизированы с лучшими мировыми стандартами, поэтому мы считаем, что не приостанавливаемся, а ускоряем наше движение в области создания системы технического регулирования. Я думаю, у нас есть большие и хорошие шансы.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** У меня вопрос к Владимиру Юрьевичу.

Уважаемый Владимир Юрьевич, конечно, мы приветствуем все ваши усилия, которые направлены на устранение технических барьеров, но мой вопрос состоит в следующем: кто и каким образом будет осуществлять координирующую роль по этому соглашению? И предусмотрена ли ответственность за нарушение этого соглашения?

Спасибо.

**Саламатов В. Ю.** Координирующую роль по этому соглашению играет Комиссия Таможенного союза, которая действует согласованно или по поручению национальных правительств. Исходя из этого все ключевые решения, которые Комиссия Таможенного союза будет принимать, включая и установление обязательных норм через технические регламенты, будут проходить соответствующую апробацию в Правительстве Российской Федерации, а также среди общественности. Для этого есть два механизма: при Министерстве промышленности и торговли создан Экспертный совет по техническому регулированию и стандартизации, который состоит не из чиновников, а из представителей бизнеса различных направлений и бизнес-ассоциаций; в рамках работы Министерства экономического развития существует механизм по оценке регулирующего воздействия, каждый из документов проходит соответствующую экспертизу, учитывается мнение представителей промышленности, в первую очередь отечественной промышленности.

В части установления ответственности работают существующие общие нормы. В то же время в рамках Таможенного союза предполагается в течение ближайших пяти-шести меся-

цев разработать и представить на рассмотрение соглашение об установлении ответственности в трёх странах по одинаковой модели за нарушения в сфере технического регулирования.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Юрьевич, вы, наверное, помните, я неоднократно задавал вопрос о том, каким образом будут учитываться мнения таких категорий лиц, как инвалиды и маломобильные группы населения, при принятии и разработке тех или иных техрегламентов. Я подошёл к профильному министру, после минутного разговора со мной он понял необходимость и важность этого вопроса, в том числе это касается и экономического эффекта, который даёт мнение профессионалов в этой области. Сейчас вы сказали, что привлекаете к работе представителей бизнеса, крупной промышленности и так далее, но про общественников там не прозвучало. Вот у меня вопрос: коль скоро не подписали в течение полугода ту бумагу, которая пришла на имя Председателя Государственной Думы, где министр просит включить меня в состав вашей комиссии, то кто туда включён по этому профилю и каким образом всё это регулируется и учитывается?

**Саламатов В. Ю.** Что касается вопросов, связанных с инвалидами и созданием комфортных условий на транспорте, при строительстве зданий и сооружений, вы знаете, что по решению правительства в рамках целевой программы есть специальный раздел, связанный с адаптацией наших технических регламентов для решения тех задач, о которых я только что сказал. Если вы или ваши представители хотите участвовать в работе Экспертного совета по техническому регулированию и стандартизации при Минпромторге — милости просим, мы вас приглашаем, даже не будучи членами этой комиссии, вы можете принимать активное участие в её работе.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемый Владимир Юрьевич, не вызывает ли у вас опасения пункт 1 статьи 6 соглашения, которым предполагается учёт национальных стандартов? И не есть ли это возможность для политического решения вопросов взаимного сотрудничества, как было неоднократно, когда отдельные чиновники в ранге санитарных врачей диктовали, завозить продукты молочные из Белоруссии или не завозить? В этой связи ещё раз прошу высказать своё отношение к статье 6.

**Саламатов В. Ю.** Статья 6 предусматривает возможность использования стандартов для целей подтверждения соответствия. В качестве основы определено использование: а) международных стандартов; б) региональных стандартов. Я особо остановлюсь на этих видах стандартов, потому что мы под ними под-

разумеваем стандарты государств Содружества Независимых Государств, региональных организаций в области стандартизации, которые были созданы в рамках соглашения 1992 года, а также лучших национальных стандартов.

Хочу сразу сказать, что наш молочный регламент, который наделал много шума и создал определённые барьеры для Белоруссии, глубоко осознан во всех трёх странах и тот регламент, который сегодня является общим регламентом, учитывает все наработки трёх стран. Мы прикладываем все силы для того, чтобы те нормы, которые будут приняты для Таможенного союза, учитывали интересы населения трёх стран с точки зрения обеспечения безопасности продукции, которую потребляет население.

**Председательствующий.** Сапожников Николай Иванович.  
**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

У меня тоже вопрос к Владимиру Юрьевичу: как этот новый порядок технического регулирования соотносится с Федеральным законом "О техническом регулировании", которым предполагается три уровня утверждения технических регламентов — уровень федерального закона, уровень постановления правительства и уровень Минпромторга? Может быть, это соглашение отменяет, по сути дела, закон "О техническом регулировании"?

И вторая часть вопроса: как будут действовать в России те технические регламенты, которые уже утверждены либо в Думе, либо в правительстве?

**Саламатов В. Ю.** Спасибо за вопрос. Хочу сказать, что мы предполагали, что уже в весеннюю сессию будет рассматриваться законопроект о внесении изменений в закон "О техническом регулировании". Этим законопроектом мы в том числе предусматриваем решение двух задач. Первая — согласовать закон с этим соглашением в части возможности принятия технических регламентов в Комиссии Таможенного союза. В то же время мы не исключаем возможности принятия технических регламентов до этого момента национальными органами, и такое положение содержит этот законопроект, но предполагаем, что это будет использоваться в исключительных случаях, поскольку считаем, что можно достичь консенсуса и быстро сформировать единую систему технического регулирования.

Вторая задача касается действия уже принятых национальных технических регламентов. Они будут действовать в полном объёме или их части до принятия соответствующих технических регламентов Таможенного союза. Мы предполагаем, что основная масса технических регламентов Таможенного союза будет подготовлена и принята в течение 2011 года.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Владимиру Юрьевичу.

Мы наблюдаем, что почти что постоянно наш президент Медведев Дмитрий Анатольевич встречается с главами стран СНГ, то с одними, то с другими, ведёт часовые переговоры, а вот мы принимаем документ сегодня, ратифицируем соглашение только с Белоруссией и Казахстаном. Это уже не в первый раз — какая-то вот эта тройка. У меня вот такой вопрос: у нас есть какие-то возможности расширения вот таких интеграционных процессов, в том числе в этом очень важном вопросе, по которому мы сегодня будем голосовать? Или пока только мы ограничимся Белоруссией и Казахстаном, а другие государства пока настолько далеки, что движение в этом вопросе с ними у нас не просматривается? Или, возможно, через некоторое время документ будем расширять?

**Саламатов В. Ю.** Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что на постсоветском пространстве появилось три лидера интеграционных процессов: Белоруссия, Казахстан и Россия. Более того, эти три лидера формируют Единое экономическое пространство, а в части технического регулирования формируют эффективную современную систему управления рисками появления опасной продукции на рынке и защиты рынка от этой продукции. Я уже говорил, что стандарты, которые мы используем для целей подтверждения соответствия, — это в первую очередь стандарты СНГ. Поэтому мы предполагаем предложить нашим партнёрам на постсоветском пространстве использовать технические регламенты Таможенного союза на альтернативной или безальтернативной основе в национальных законодательствах, для того чтобы снизить барьеры на всём евразийском пространстве для обращения безопасной и качественной продукции.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Юрьевич, вы, вообще-то, открыли, наверное, новшество и заслуживаете Нобелевской премии: я в первый раз слышу об альтернативности в техническом регулировании. Вот универсализм я понимаю. Поясните, пожалуйста, почему за восемь лет вашим министерством провалена система разработки технических регламентов: из четырёхсот, если я не ошибаюсь, внесено всего одиннадцать? Более того, я знаю, что у вас есть запрет от первого вице-премьера — распоряжение о необходимости приостановления внесения уже готовых технических регламентов. Вы поясните, к каким единым правилам будем приводить, если у нас в принципе нет ориентира, на что равняться, потому что вы фактически этот вопрос провалили.

**Саламатов В. Ю.** Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Сразу хочу внести уточнение. Российская Федера-



ция сегодня имеет двадцать четыре принятых технических регламента, 85 процентов продукции покрывает примерно пятьдесят технических регламентов — и это цифра, которая является целевой.

С точки зрения приостановления действия технических регламентов в Российской Федерации хочу сказать следующее. На следующей неделе Комиссия Таможенного союза будет рассматривать проект технического регламента, например, о низковольтном оборудовании, который у нас должен был вступить в силу с 1 января 2011 года — а это уже технический регламент Таможенного союза — и который, я вас уверяю, прошёл десять фильтров: и через обсуждение среди представителей малого и среднего бизнеса, и через общественные организации, федеральные органы исполнительной власти, правительства Белоруссии и Казахстана. Я думаю, что он будет не хуже нашего, будет эффективным и будет идти на пользу формированию Единого экономического пространства. Эта полугодовая задержка не заставит нас остановиться, а, наоборот, даст новый импульс движению вперёд, потому что данный регламент учитывает целый ряд нюансов, которые мы выявили в результате применения одиннадцати технических регламентов из двадцати четырёх, которые на настоящий момент уже вступили в силу.

Спасибо за вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся на вопросы задали их. Пожалуйста, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Я приношу извинения, вероятно, Владимир Юрьевич неправильно услышал... Я спросил о том, как будет преодолеваться письменный запрет первого вице-преьера по поводу невнесения готовых технических регламентов, а не о приостановлении действия существующих. Сегодня есть несколько готовых, скажем три — по железнодорожному транспорту, а их не вносят, есть целый ряд уже почти готовых регламентов по другим отраслям, но существует запрет первого вице-преьера. Я хотел бы, чтобы вы пояснили, как вы его будете преодолевать и кто его инициировал.

**Председательствующий.** Пожалуйста, уточните ответ.

**Саламатов В. Ю.** Спасибо большое за вопрос. Хочу сказать, что того запрета, о котором вы говорите, просто-напросто не существует. По указанию первого заместителя председателя правительства Игоря Ивановича Шувалова в законопроект, который будет во втором чтении рассматриваться в весеннюю сессию, внесено положение о возможности национального правительства до принятия технических регламентов Таможенно-



го союза принимать национальные технические регламенты. Примером такого регламента является технический регламент по безопасности трубопроводного транспорта, проект которого Дума недавно, примерно три недели назад, рассмотрела в первом чтении.

Хочу также пояснить, что три технических регламента по безопасности железнодорожного транспорта были приняты в октябре 2010 года, срок их вступления в силу — 1 января 2013 года, но уже на следующей неделе технические регламенты с аналогичными названиями, как я предполагаю, будут рассмотрены Комиссией Таможенного союза в целях их утверждения в качестве единых технических регламентов Белоруссии, Казахстана и России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы в режиме вопросов и ответов, по-моему, хорошо обсудили данный проект федерального закона, поэтому думаю, что ни у кого нет желания ещё выступать по этому поводу, так? Да.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что законопроектом в первом чтении вносилось изменение в пункт 3 части второй статьи 82 "Хранение вещественных доказательств" Уголовно-процессуального кодекса. Ко второму чтению поступило пять поправок, они рекомендованы комитетом к принятию. Данными поправками, в частности, предлагается изменить прежнее название законопроекта на следующее: "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса...", соответственно, предлагается внести изменения в статью 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Предлагается установить процедуру получения судебного решения по вопросу о реализации и об уничтожении вещественных доказательств. Кроме того, предлагается дополнить перечень наркотических средств растениями либо их частями, содержащими наркотические средства, психотропные вещества либо их прекурсоры.

Предлагаю рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице пять поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Уважаемые коллеги, законопроектом "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" регламентируется процедура выделения судом в отдельное производство уголовного дела в отношении подсудимых, возражающих против рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки: три поправки рекомендованы комитетом к принятию, одна — к отклонению. Они находятся в соответствующих таблицах. Я попросил бы перейти к рассмотрению таблицы 1, содержащей три поправки, рекомендованные комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице 1 три поправки, нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 одна поправка, нужно ли её обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица 2, это поправки, рекомендованные комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принято.

Вносим 6-й вопрос на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста.

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Названный проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 20 апреля нынешнего года. Хочу напомнить, что законопроект разработан Правительством Российской Федерации и направлен на закрепление в законодательных актах разграничения полномочий и ответственности между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения.

За истекший период внесено семь поправок к проекту федерального закона. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, вам роздана. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. По законопроекту была проведена правовая и лингвистическая экспертизы и получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Следует отметить, что за несколько дней до принятия рассматриваемого законопроекта был принят Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", так называемый закон о парковках. Этим законом изменена редакция подпункта 11 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup> закона номер 184, в который нашим законопроектом также вносятся изменения. В связи с тем что не все изменения были учтены при подготовке нашего законопроекта ко второму чтению, мною подготовлена поправка, которая роздана сейчас в зале — она у вас имеется — и которой обеспечивается унификация и согласовывается редакция указанного подпункта с его редакцией в ранее принятом законе. Комитет предлагает при-

нять указанную поправку и с учётом этой поправки рассматриваемый проект федерального закона во втором чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице 1 семь поправок, нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принято.

И ставлю на голосование дополнительно розданную в зале поправку, о которой сказал Сергей Николаевич.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.

Вносим 7-й вопрос на "час голосования".

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О ведомственной охране" по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я для экономии времени коротко доложу о законопроекте, подготовленном ко второму чтению. Законопроектом, который мы с вами принимали в первом чтении, предусматривается дактилоскопирование граждан и должностных лиц, исполняющих обязанности, связанные с оборотом оружия, кроме охотников. За это время внесены поправки, они носят редакционно-технический характер, принципиально не затрагивают никаких вопросов, поэтому все эти

поправки только на принятие. Поправок, которые были бы отклонены, нет. Теми поправками, которые мы предлагаем принять, просто уточняется редакция закона, ряда статей, просто уточняются параметры.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает законопроект поддержать во втором чтении, ну, сначала поставить, конечно, подготовленную таблицу поправок на голосование, а потом законопроект принять во втором чтении.

**Председательствующий.** В первой таблице шесть поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 11 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста.

**Железняк С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение во втором чтении выносится проект федерального закона № 404643-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Законопроектом уточняется понятийный аппарат, гармонизируется федеральное законодательство в области информационных технологий с Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", приводится терминологическая идентификация в соответствие с понятийным аппаратом этого базового закона.

Комитет рекомендует к принятию все поступившие шестьдесят поправок, которые сведены в таблицу. В них учтены замечания и предложения Государственно-правового управления, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Работа над поправками велась в тесном сотрудничестве с профильными министерствами и ведомствами. Прошу перейти к таблице поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шестьдесят поправок в таблице. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 64<sup>1</sup> и 77 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В первом чтении данный законопроект был принят 2 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Основная цель законопроекта — определить условия восстановления в качестве участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих тех военнослужащих, которые ранее были участниками этой системы, уволились и снова поступили на военную службу по контракту.

К законопроекту поступило пять поправок. Все поправки Комитетом по обороне рекомендованы к принятию, на отклонение поправок нет. Законопроект подготовлен и с учётом поправок прошёл правовую, юридико-техническую и лингвисти-

ческую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице пять поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 15 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Галины Сергеевны Изотовой.

Пожалуйста.

**Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на уточнение особенностей расторжения служебного контракта по инициативе представителя нанимателя. Первое чтение наш законопроект прошёл 22 апреля 2011 года.

В комитет поступило пять поправок. Все они рекомендуются к принятию. Внесённые поправки учитывают замечания Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Они направлены, уважаемые коллеги, на согласование норм законопроекта с терминологией действующего федерального законодательства. Кроме того, в поправках также учтены гарантии по сохранению места работы для определённой категории граждан, предусмотренные законодательством Российской Федерации. И также законопроект дополнен положениями, направленными на социальную поддержку гражданских служащих, уволенных в период временной нетрудоспособности по инициативе представителя на-

нимателя. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Уважаемые коллеги, предлагается одобрить таблицу поправок, текст законопроекта и рекомендовать Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** В таблице пять поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 17 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Выносим 11-й вопрос на "час голосования".

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию представляет для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части среднего профессионального образования в области искусства), принятый в первом чтении 25 марта 2011 года.

Хочу напомнить, что законопроект направлен на правовое обеспечение системы поиска и поддержки детей, обладающих выдающимися творческими способностями в области искусства, на предоставление им возможности благодаря реализации интегрированных образовательных программ получать наряду со средним профессиональным образованием основное общее и среднее (полное) общее образование.

Ко второму чтению к законопроекту поступило шесть поправок, уточняющих отдельные положения законопроекта в рамках концепции, все они представлены в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает рассмотреть таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.



**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице шесть поправок, нужно ли их обсуждать? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принято.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ответ? Да, был вопрос Останиной Нины Александровны. Давайте в течение минуты.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А.** Уважаемые коллеги, Министерство образования и науки Российской Федерации вчера направило письмо в Правительство Российской Федерации со следующим названием: "О нарушениях в проведении единого государственного экзамена". Я буквально в течение минуты приведу несколько выдержек: 6 июня 2011 года в соответствии с расписанием проведения ЕГЭ проводился экзамен по математике; было зафиксировано около 120 случаев появления КИМ в Сети непосредственно во время проведения экзамена; варианты размещались в Сети не полностью, а по частям.

Я этим хочу сказать, Нина Александровна, что та информация, которая была вчера распространена в средствах массовой информации, недостоверна, там говорилось о 160 тысячах и даже о 300 тысячах случаев, так вот точная информация, которая содержится в справке министерства образования, — 120 случаев. Из них только 11 случаев было зафиксировано, личности были идентифицированы, и результаты единого государственного экзамена были аннулированы.

**Председательствующий.** Справка дана, спасибо.

Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста.

**Журова С. С.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части развития туристического кластера), которым в соответствии с решением Правительства Российской Федерации объединяются шесть особых экономических зон туристско-рекреационного типа на территории Северо-Кавказского федерального округа, Краснодарского края и Республики Адыгея.

Практическая деятельность по реализации проекта создания туристического кластера в настоящее время осложняется отсутствием в действующем законодательстве об особых экономических зонах понятий "туристический кластер" и "управляющая компания туристического кластера". В законопроекте с учётом существующих реалий даются данные определения.

Также законопроектом предлагается с учётом сложившейся практики функционирования особых экономических зон туристско-рекреационного типа, входящих в туристический кластер, предусмотреть возможность продления срока существования данных особых экономических зон по решению Правительства Российской Федерации не более чем на двадцать девять лет.

При строительстве инфраструктуры туристического кластера существует потребность в привлечении для работы в особых экономических зонах, входящих в туристический кластер, высококвалифицированных иностранных специалистов, прежде всего граждан из стран — мировых лидеров в сфере горнолыжной индустрии, таких как Франция, Австрия, Швейцария и Италия. В связи с этим законопроектом предлагается оптимизировать миграционный режим для иностранных граждан — высококвалифицированных специалистов туристско-рекреационных особых экономических зон, привлекаемых к трудовой деятельности резидентами особых экономических зон. В качестве критерия для отнесения работников к категории высококвалифицированных специалистов предлагается установить размер их заработной платы — не менее 700 тысяч рублей из расчёта за один год в соответствии с заключёнными ими с резидентами туристско-рекреационных особых экономических зон трудовыми договорами либо гражданско-правовыми договорами на выполнение работ.

В заключение доклада хочу заметить, что реализация проекта создания туристического кластера позволит дополнительно создать около трёхсот тысяч рабочих мест для жителей Се-

веро-Кавказского федерального округа, Краснодарского края и Республики Адыгея.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Хафиза Миргазямовича Салихова.

Пожалуйста.

**Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел данный законопроект и поддерживает его. Светлана Сергеевна очень хорошо обосновала необходимость принятия данного законопроекта.

Действительно, концепция этого законопроекта особенно актуальна с учётом принятия Правительством Российской Федерации решения о создании в Северо-Кавказском федеральном округе, Краснодарском крае и в Республике Адыгея туристического кластера. В связи с этим нужно было внести некоторые изменения: первое — это дополнение понятийного аппарата, второе — продление срока жизни особых экономических зон по решению Правительства России до двадцати девяти лет, и последнее — установить, как уже сказала Светлана Сергеевна, заработную плату для иностранных высококвалифицированных специалистов в размере не менее 700 тысяч рублей за год.

Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует принять в первом чтении данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Записались двенадцать депутатов.

Уважаемые коллеги, мы можем поступить следующим образом: выделить определённое время на вопросы. Вот предлагается пятнадцать минут, как я слышу. Думаю, что этого будет достаточно. Итак, в 11.27 мы приступаем к процедуре вопросов.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемая Светлана Сергеевна, хочу обратить ваше внимание на часть 3<sup>2</sup>, где речь идёт о том, что к особой экономической зоне будут причисляться владения, которые находятся в распоряжении граждан или юридических лиц. В этой связи потребуются, конечно, соответствующие компенсации из бюджетов. Скажите, бюджеты какого уровня будут компенсировать гражданам потерю их земельных владений? Не повторится ли ситуация, которую мы сейчас наблюдаем

в Сочи, — нарушение прав граждан в связи со строительством многочисленных олимпийских объектов? Это первое.

Второе. Привлечение иностранных специалистов, конечно, это здорово, если они высококлассные, но скажите, пожалуйста, а в своём-то отечестве всё-таки пророков нет у нас? У нас же существуют университеты, готовящие специалистов турбизнеса. Неужели из числа наших молодых специалистов вы не нашли бы тех людей, которые способны всё-таки вести?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

Журовой микрофон включите на рабочем месте.

**Журова С. С.** Спасибо за вопрос. Дело в том, что сейчас, как и по проекту Сочи, мы не можем даже приблизительно сказать, какие это будут земли — в частной собственности или не в частной собственности. Потому и вводится такое положение, что мы сейчас не можем точно сказать это. Возможно, будут частные земли, а возможно, нет. В данный момент времени на сто процентов этого не будет, дальше, соответственно, процедура выкупа будет регулироваться существующим в Российской Федерации законодательством, оценка будет производиться в соответствии с действующим законодательством. Выкуп земли будет обеспечиваться в том числе, конечно, за счёт федерального бюджета. Кстати, деньги мы будем закладывать вперёд.

И отвечаю на второй вопрос: что касается привлечения зарубежных специалистов, это всё-таки будет касаться только тех специалистов, которые уже строили такие объекты. Дело в том, что для нас опыт строительства современных горнолыжных курортов — новый опыт, и поэтому эти специалисты будут в большей степени привлекаться именно для строительства подъёмников и инфраструктуры, чем, например, в туристическом бизнесе, о чём вы говорили. Я думаю, что здесь у нас действительно хватает своих специалистов, которые будут работать, и именно для них создаются рабочие места в том числе на Северном Кавказе.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Светлана Сергеевна, вы не находите, что предлагаемый законопроект по своей логике очень близок к законопроекту о платной рыбалке, который принимался в декабре? Вот смотрите: свободная зона на двадцать девять лет, то есть достаточно большой срок. Это первое.

Второе. В тексте законопроекта говорится о том, что по решению правительства управляющей компании могут быть переданы отдельные полномочия по управлению этими экономическими зонами. Какие полномочия? То есть в одном случае

одни, в другом случае другие? Это очень расплывчатая формулировка — полагаю, вы с этим согласитесь.

И последнее. Как же быть с теми малыми компаниями, туристическими фирмами и обычными гражданами, которые как-то пытаются зарабатывать на туризме в своих родных местах? Вы не находите, что в результате принятия данного закона пришедшие из федерального центра, из Москвы, монополии просто сомнут малый бизнес и это повлечёт за собой рост социальной напряжённости на этих территориях?

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Журова С. С.** Спасибо за вопрос. Дело в том, что мы понимаем, что окупаемость проекта наступит по прошествии достаточно большого периода времени, поэтому и предусматривается продление срока по решению правительства, но там нужно будет смотреть предметно по каждому случаю, продлевать или не продлевать этот срок.

Что касается полномочий, которые передаются данной компании, то правительство тоже будет это регулировать, поскольку это всё-таки корпорация, которая создаётся в рамках государственно-частного партнёрства, то есть здесь есть и государственный, и частный бизнес. Вы говорите про малые предприятия, про малый бизнес, который может быть, скажем так, обижен, но здесь этого не будет. Дело в том, что корпорация будет заниматься только инфраструктурными объектами, землёй, выкупом земли у граждан и иметь другие подобные функции. Она не будет вмешиваться в развитие малого бизнеса, она будет создавать для него возможности и условия, создавая эти горнолыжные курорты в республиках Северного Кавказа.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Светлана Сергеевна, вы знаете, вот я сейчас думаю: получила бы семья зарплату, купила бы, ну, какую-нибудь одну дорогую вещь и сидела бы голодная. Я понимаю, что это дело-то хорошее, но страна сегодня испытывает огромные финансовые трудности, занимает одно из последних мест, чуть ли не рядом с африканскими странами, есть нищие, а мы такие огромные деньги вкладываем в эти объекты! На детские пособия, на зарплаты мы не прибавили нисколько! Сейчас газ проводят за свой счёт, воду — за свой счёт, люди стонут, вся Центральная Россия — вы туда посмотрите, что там есть, а?! И вдруг такие проекты! Я понимаю, что у правительства свои планы, но, может быть, хотя бы один проект пока попробовать? 700 тысяч зарплата, видите ли, специалисту! Да наши люди узнают, за что мы тут голосуем, — просто обалдеют!

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите.

**Журова С. С.** Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Дело в том, что этот проект подразумевает только создание инфраструктуры за бюджетные деньги, всё остальное — за счёт привлечения инвестиций. Более 400 миллиардов рублей инвестиций будет привлечено за это время! И уже определённые договорённости есть у Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева с Саркози, подписаны договоры, и сейчас этот проект имеет действительно международное значение. Иностранные инвесторы хотят идти к нам на Северный Кавказ, и они будут развивать его, в том числе создавая рабочие места для людей, которые там живут. Мы понимаем, что другие рабочие места, кроме тех, что нужны для обеспечения вот этого туристического кластера, для них крайне сложно, наверное, будет создать. Мне кажется, что как раз благодаря этому ситуация на Северном Кавказе может измениться к лучшему и жизнь там будет лучше, он превратится из дотационного региона в регион, в котором будет пополняться налоговая база.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Хафиз Миргаязович, из того, что говорит Светлана Сергеевна, вытекает следующее: очень много экспериментального, очень много неизвестного, — она прямо так и говорит. В связи с этим вопрос: а почему мы на такой срок, почти на тридцать лет, даём полномочия Правительству Российской Федерации в отношении этих особых экономических зон? Может быть, учитывая вот эту экспериментальность и неизвестность... Кстати, там, на Северном Кавказе, есть ещё этнический фактор, как мы знаем, и это очень серьёзный вопрос, о котором сейчас никто не говорит. Так может, нам изменить на какой-нибудь более обозримый срок, скажем на три-пять лет, а через три-пять лет вернуться к этому вопросу, посмотреть этот опыт и внести необходимые изменения? Мы сейчас шарахнем сразу на тридцать лет, а что там натворится?! Сейчас мы райские кущи подразумеваем, а это может обернуться очередной кракозяброй, извините.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Салихов Х. М.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, законом не ограничивается... вернее, ограничивается только верхний предел. В зависимости от окупаемости его можно и ликвидировать, и продлить до двадцати лет. Как вы знаете, сейчас есть всего двенадцать туристско-рекреационных зон, они были созданы ещё в 2007 году. Прошло четыре года, а инфраструктура... Это такая работа, для которой очень многое требуется. За четыре года практически ещё не везде — кроме, скажем, Алтайского края, Республики Алтай и, может быть, в какой-то степе-

ни Бурятии — удалось создать необходимую инфраструктуру, поэтому верхний предел — это то, что возможно, но если удастся, можно и пятнадцать лет, никто этого не запрещает.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** У меня вопрос к представителю комитета и к Совету Государственной Думы.

У нас есть сотни законов, которые были отвергнуты в соответствии с Регламентом из-за отсутствия финансово-экономического обоснования, а здесь, как вы слышали, идут многомиллиардные затраты.

И, Хафиз Миргаязович, у вас в комитете, вероятно, есть анализ: у нас создавались особая экономическая зона в Ингушетии, которая превратилась в оффшорную зону, куда, вообще-то, уходили миллиарды и "ЮКОСа", и всех других фирм, особая экономическая зона в Калмыкии, где, кроме Нью-Васюков и пагоды, красивой правда, в принципе ничего не появилось, только обнищание Республики Калмыкия. Не считаете ли вы возможным, учитывая, что у нас есть колоссальные межэтнические противоречия и где-то даже неправильно нарезаны границы муниципальных образований поселений, что вот этот закон, вообще-то, может спровоцировать... *(Микрофон отключён.)*

**Салихов Х. М.** Уважаемый Николай Васильевич, в данном случае мы рассматриваем только внесение изменений в существующий закон. Если принято решение, надо закон реализовать. Это первое.

Второе. Бизнес — это всегда риск, понятное дело, без риска нет развития.

И третье. Опыт создания особых экономических зон, особенно промышленно-производственного типа, свидетельствует о том, что всё-таки есть эффект, если практически на федеральные инвестиции приходится столько же инвестиций от частных партнёров. Например, в Республике Татарстан в особых экономических зонах промышленно-производственного типа только частные инвестиции составили 29 миллиардов рублей, а средства из федерального бюджета — 34 миллиарда рублей: создано более двух с половиной тысяч рабочих мест, уже произведено продукции за эти годы более чем на 30 миллиардов рублей, только за первый квартал этого года — на 4 миллиарда рублей. А те, как вы назвали, особые экономические зоны в Ингушетии — это не особые экономические зоны, это были зоны свободной торговли. Это разные вещи. А особые экономические зоны — это несколько отличается... не несколько, а значительно отличается.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** У меня вопрос к содокладчику и вообще маленький комментарий.

Странная такая ситуация (по умолчанию, что ли?): я с удивлением отмечаю, что никого не интересуют вопросы безопасности! Очевидно, что так называемый курортный проект Северного Кавказа уже давным-давно мог бы развиваться, если бы там была обеспечена безопасность, потому что все экономические, климатические и другие предпосылки для того, чтобы там состоялась прекрасная туристско-рекреационная зона отдыха для наших россиян, есть. Так почему Комитет по безопасности здесь не участвует, так сказать, как содокладчик и соисполнитель?

И второй вопрос. Здесь возмущались насчёт высокооплачиваемых специалистов зарубежных, но я думаю, что никто не поедет менее чем за 58 тысяч рублей в месяц работать в таких условиях.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Салихов Х. М.** Создание дополнительных рабочих мест и развитие экономики — как раз одна из составляющих и решения вопроса безопасности, и создания инфраструктуры. Всё это правильное направление, всё это вы прекрасно и сами знаете.

Почему не выступает содокладчиком Комитет по безопасности? Мы считаем, что такой необходимости просто нет. Если комитет хочет что-то дополнить — пожалуйста.

**Председательствующий.** И завершающий вопрос. Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста.

**Апарина А. В.** Апарина Алевтина Викторовна по карточке Паутова.

Я, Светлана Сергеевна, все вопросы к вам обращаю. Создаётся очень чёткое впечатление, что этот закон лоббируется под тех руководителей, кто любит лыжный спорт, и у нас будто нет больше никакого туризма. Мой наивный вопрос первый: зачем нужна эта особая экономическая зона, особая? Потому что вместо улучшения ухудшение будет другое: там же разорятся мелкие предприятия. Как советовались на месте? Это первое.

Второе. Всё-таки дайте более чёткий ответ, ведь никакого финансово-экономического обоснования нет, вы говорите, как гадаете: может быть, возможно и так далее. Что, сейчас больше нечем заниматься?

И каким образом всё-таки на Северном Кавказе выбирались именно эти области, края, чем руководствовались? Потому что закон очень... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Журовой включите микрофон.

**Журова С. С.** Спасибо, Алевтина Викторовна, за вопрос. Дело в том, что мы сейчас только вводим понятийный аппарат,



для этого финансово-экономического обоснования не требуется. Мы вводим понятия "управляющая компания" и "туристический кластер". Дело в том, что этих понятий не было в 116-м законе, об особых экономических зонах. Мы прорабатывали законопроект вместе с Министерством экономического развития: они тоже говорят, что, поскольку нет определения понятия управляющей компании, нет положения об управляющей компании, затруднено развитие этих особых экономических зон. Поэтому мы и вводим эти понятия. И в дальнейшем, если будут, например, вноситься изменения в Налоговый кодекс, мы, несомненно, будем представлять финансово-экономическое обоснование.

Отвечая на вопрос о безопасности, мне хотелось бы сказать, что уже сейчас этот вопрос прорабатывается очень серьёзно с международными консультантами, которые исследуют самые лучшие технологии по обеспечению безопасности.

Что касается того, почему выбрали именно эти зоны, именно эти регионы. В течение нескольких лет проводился глубокий анализ. Здесь всё было не так, как с Олимпиадой в Сочи, когда сначала выбрали место, а потом указали в Заявочной книге "Сочи-2014" и в принципе были ограничены теми положениями, которые внесли в Заявочную книгу. Здесь были проведены глубокие исследования иностранными специалистами, которые облетели весь этот регион, проанализировали все возможности, в том числе где можно провести трассы, чтобы это действительно было безопасно и для природы, и, конечно, с экологической точки зрения. Если будут сложности по выкупу земли или возникнут ещё какие-то вопросы, тогда это можно будет урегулировать, потому что мы не ограничены какими-то жёсткими рамками, как это было, например, с Заявочной книгой по Сочи. Это проект долгий, он не завтра будет реализован, это растянется на многие годы, и можно будет учесть разнообразные нюансы, которые возникнут в ходе его реализации.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — Беляков Антон Владимирович. Пожалуйста.

**Беляков А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, дело не в том, что было альтернативное предложение от нашей фракции всё-таки побольше времени выделить, и я не сомневаюсь, что зал проголосовал бы, просто получилось — компьютер так распределил, — что коллеги из фракции КПРФ... в общем, все вопросы практически были от них, кроме вопроса коллеги Шеина. Если можно, давайте — ведь мы не голосовали — продлим минут на пять, чтобы коллеги из других фракций тоже могли задать вопросы, учитывая, что законопроект важный.

**Председательствующий.** От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Шеин задавал, от фракции ЛДПР — Селезнёв Валерий Сергеевич, все были представлены, а отвечали от "ЕДИНОЙ РОССИИ", так что всё в порядке.

Есть необходимость выступать? Ну, есть предложение: по представителю от фракции. Определитесь тогда, кто от фракции КПРФ будет выступать. Всего было три руки: Коломейцев Николай Васильевич, Дмитриева Оксана Генриховна и Селезнёв Валерий Сергеевич. Вы планируете выступать по десять минут? У нас просто по следующему вопросу приглашённый докладчик. Можно попросить — до пяти минут выступление?

Пожалуйста, начинайте.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, Северный Кавказ — это одна из болевых точек, там проживают двадцать миллионов наших сограждан. И вообще-то, этот закон нельзя рассматривать в таком плане, как его подала Светлана Сергеевна.

Светлана, вы не обижайтесь, я уважаю ваши спортивные заслуги, но этот вопрос нельзя так рассматривать: Северный Кавказ — не Татарстан. Татарстан — это одна из таких ведущих республик, где благодаря мудрости руководства удалось сохранить прежде всего производство, удалось сохранить межнациональный мир, но палитра национальностей в Татарстане на порядок меньше, чем на Северном Кавказе. На Северном Кавказе только титульных народов около ста, если вы этого не знаете, но я думаю, что вы это знаете. И вам следовало бы, с моей точки зрения, изучить вопрос, почему в московском ресторане вы едите баранину из Новой Зеландии, а не с Северного Кавказа. Сегодня 32-м пунктом будет рассматриваться национальный доклад, он с 31-го числа размещён в Интранете, но там я не нашёл ответов на вопросы: почему, по статистике, в Российской Федерации отсутствует шерсть уже давно, почему, по статистике, в Российскую Федерацию 50 процентов мяса завозится непонятно откуда, непонятно какого качества, но деньги на развитие сельского хозяйства, которое было традиционно сильно в республиках Северного Кавказа, отсутствуют? Это первое.

И второе. Посмотрите природу контртеррористических операций, которые проводятся каждый день в каком-то из районов или населённых пунктов Северного Кавказа, уважаемые Светлана Сергеевна и Хафиз Миргаязович, — там "стреляют" тёмные деньги, а вы предлагаете без комплекса мер безопасности, по совету западных специалистов!.. Вы почитайте мемуары генерала Ермолова и узнайте, кто пятьдесят лет провоцировал конфликт на Северном Кавказе! А вы советуется с теми, кто вам четыре вертолётносца продаёт — в которые ни вертолёты не влазят, ни танки российские не влазят и которые в пе-

ределке будут перевёрнуты первой волной — за 1 миллиард 200 миллионов долларов, и вы слушаете их советы! Вы лучше послушайте советы тех, кто вам объяснит, почему две недели назад взорвана опора фуникулёра. Вы спросите, кто её взорвал, почему и по чьему заданию, понимаете? Вы спросите, почему застрелены двенадцать охотников из Ставрополя, хотя всегда были очень хорошие отношения между Карачаево-Черкесией и Ставропольским краем.

Мне кажется, что выражение "благими намерениями вымощена дорога в ад" — это мудрое высказывание. Я считаю, что, вообще-то, у нас комитет по экономической политике немножко не тем занимается. На самом деле вам, как и Министерству экономического развития, надо бы посмотреть, в чём причина колоссальной безработицы, колоссального расслоения общества именно на депрессивных территориях, и вы тогда поняли бы, почему одни могут построить себе дворцы за миллиарды долларов на берегу моря в Анталии, а другие не могут денег на кусок хлеба найти.

Мне кажется, что, прежде чем пакет этих законопроектов готовить, нужно ввести в структуре правительства министерство по делам национальностей, которому должен быть дан соответствующий статус. А у нас ведь что получается? СКФО организывают — ставят бизнесмена во главе округа, самого сложного в межэтническом отношении. Человеку, который занимается бизнесом, ему до фонаря ваши традиции, ему до фонаря, вообще-то, понимание ваших исторических ценностей, понимаете?! В этом главная проблема на Кавказе! Оттого что вы район кластером назовёте, ничего там не изменится! И я вообще категорически против, чтобы российские законы мультиплицировали иностранные слова, которые непонятны даже некоторым депутатам. Давайте по-русски говорить, русский язык самый богатый в мире и самый сложный для изучения!

Регламент рассмотрения вы можете определить, но, Борис Вячеславович, неправильно, когда в финансово-экономическом обосновании написано, что не потребуются затраты, а нам докладчик говорит, что потребуются... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Я не могу согласиться с предыдущим докладчиком в том, что у этого закона благие намерения, — по-моему, у этого закона никаких благих намерений нет. И если перевести то, что здесь написано... вот я вам расскажу, что написано в этом законе.

Обычно свободная экономическая зона — это некоторая территория огороженная, где предусматривается налоговый оффшор и где предусматривается особый таможенный режим,

поэтому обязательно это должна быть обособленная территория. А что написано в этом законе? Что особая экономическая зона — это уже не обособленная территория! Здесь вводится понятие некоего туристического кластера, и вы можете набирать объекты для этой зоны совершенно произвольно. Вот друг владеет отелем где-то, непонятно где, он входит в туристический кластер, и в этом отдельно взятом отеле, кемпинге либо ещё где-то у нас объявляется свободная экономическая зона с налоговым оффшором и с дырой в таможне. То есть это состоит из нескольких участков, если вы внимательно прочтёте, что такое туристический кластер. Для этого, в общем-то, это понятие и вводится в законе "Об особых экономических зонах...". Нужно понимать, что это налоговые оффшоры, потому что любая свободная экономическая зона — это оффшоры и это таможенный режим.

Но здесь гораздо лучше: если уж давать льготы и деньги, так по полной программе, и тем, кого выберет правительство по тем или иным критериям. Мало им налоговых оффшоров и таможенной дыры, так нужно ещё землю для них выкупить за счёт государства и потом им отдать! Обычно в свободной зоне земля в собственности государства находится всегда, а тут чёрным по белому: может быть у кого угодно. И инфраструктуру создать за счёт государственных средств.

А что такое частно-государственное партнёрство, объясню на примере Санкт-Петербурга, по туристическому кластеру. Знаете, у нас Марсово поле есть, там дворец находится, бывшие Павловские казармы, здание "Ленэнерго" — 24 тысячи квадратных метров. Задаю вопрос: как вы думаете, за сколько это отдано инвестору в порядке частно-государственного партнёрства, 24 тысячи квадратных метров? За 1 миллион рублей! Вот такое у нас частно-государственное партнёрство.

Ещё могу привести пример частно-государственного партнёрства, я просто в качестве обмена опытом по этому закону говорю: "Западный скоростной диаметр" — все государственные деньги, все до копейки, либо из федерального бюджета, либо из городского, — после того, как был построен, отдаётся частному инвестору, чтобы частный инвестор с налогоплательщиков, которые будут ездить по этому "Западному скоростному диаметру", получал деньги. То есть налогоплательщик трижды уже всё это оплатил! Ни одного примера частно-государственного партнёрства, чтобы были хоть какие-то частные деньги, нет у нас, ну, во всяком случае, я не знаю. Если знаете, можете рассказать в заключительном слове.

Теперь по поводу общего влияния на малый бизнес. Дело в том, что у нас есть такие сектора экономики, в которые вообще не должно быть государственного вмешательства. Они кон-

курентные изначально, они изначально предназначены для малого бизнеса — только дайте им равные конкурентные возможности! Это как раз туризм. Так что будет в результате реализации этого закона? Вы сделаете весь малый бизнес, который занят в туризме, неконкурентоспособным, потому что они будут соревноваться с теми, кто в свободной экономической зоне, у кого ни налогов, ни таможи, у кого вся инфраструктура построена и земля выкуплена. Кто будет соревноваться теперь с отелем, под который дворец отдан бесплатно? А малый бизнес квартиры, небольшие квартиры в Санкт-Петербурге должен выкупать по цене в три-четыре раза дороже, чем этот дворец, отданный за копейки!

Вы знаете, я много видела законов за пятнадцать лет депутатской деятельности, обычно всё-таки прятали льготы и лоббистские вещи, а тут вот так вот нагло и цинично выпячивают! Поэтому мы, конечно, будем против.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста. С места.

**Селезнёв В. С.** Ну, я не стал бы делать такую трагедию из обсуждаемого вопроса, по всей видимости, две фракции — коммунисты и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — хотят продолжать процесс массового вывоза туристических денег за рубеж. Давайте воспользуемся теми уникальными возможностями, которые нам даёт наша российская родная природа, и всё-таки каким-то образом более серьёзно подойдём к вопросам зимнего отдыха наших российских граждан на территории России. Мы говорим о территории России, об особой экономической зоне на территории России.

Летний отдых полностью провален, потому что у нас практически нет мест, где можно полноценно летом отдыхать, за исключением, наверное, Сочи. Но Сочи перегружен всевозможными мероприятиями, поэтому там отдыхать сейчас просто невозможно, и деньги в результате уходят в такие далеко неоднозначные страны, как Египет, Тунис, Турция и прочее, и прочее. А там у нас люди переворачиваются на автобусах, гибнут от фальсификата алкоголя — это вот плата за те миллиарды долларов, между прочим, которые уходят за летний отдых за рубежом.

Какая плата у нас за зимний отдых зарубежный? Ну, наверное, очень высокая и неподъёмная для простого россиянина, если это не так называемые куршевельцы, которые могут себе позволить поехать покататься на лыжах на курорты Франции, Швейцарии, Австрии и прочих альпийских стран. Я могу сказать, что, по мнению профессионалов, природа на Северном Кавказе, которая имеет потенциал для развития курортов, гораздо богаче, чем в вышеупомянутых странах.

По-прежнему остаётся неразрешённым вопрос безопасности. Здесь я категорически, к сожалению, не согласен с коллегой Светланой Журовой. Она пустилась в пространные рассуждения насчёт безопасности экологической, о деревьях, о природе и о том о сём, а я в своём вопросе говорил о физической безопасности людей, о чём говорил коллега Коломейцев.

Я слышал выступление представителя (или руководителя) корпорации "Курорты Северного Кавказа", он говорил, что проблема безопасности физической не решена. По всей видимости, идёт ожесточённая борьба за столь привлекательный рынок, за столь привлекательную туристическую индустрию, туристический бизнес — и постоянно, как только начинается сезон, идут какие-то провокации.

Я думаю, что Хлопонин, как полномочный представитель президента, отвечающий за развитие Северо-Кавказского округа, и силовые ведомства и структуры больше нас знают о том, что там творится. Вместо того чтобы засекречивать сегодня "правительственный час" с Сердюковым в очередной раз — мы ничего там нового, наверное, не услышим, — можно было бы пригласить того же самого Хлопонина. Коль скоро государство собралось вкладывать огромные деньги в государственно-частное партнёрство на Северном Кавказе, то можно было бы пригласить Хлопонина и представителей всех сопричастных силовых ведомств и структур, которые нам в закрытом режиме объяснили бы, каким образом они будут решать вопросы физической безопасности наших граждан на период строительства этих курортов, на период привлечения инвестиций в курорты Северного Кавказа и, что самое важное, на период эксплуатации этих курортов.

Если эти вопросы будут решены, вопросы безопасности, то фракция ЛДПР будет голосовать за принятие этого законопроекта, потому что этот законопроект отвечает интересам граждан и действительно создаёт дополнительные рабочие места.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет. Докладчик с заключительным словом будет выступать? Да. Тогда мы это заключительное слово послушаем уже после 15 часов.

Уважаемые коллеги, мы заслушаем по пункту 13 заключительное слово в 15 часов, после этого мы будем рассматривать пункт 14, там у нас докладчик — Озеров из Совета Федерации.

Перед объявлением перерыва я напоминаю вам о том, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы запрещается проносить на закрытые заседания и использовать в ходе закрытого заседания мобильные и иные средства связи,

средства звукозаписи и обработки информации. Прошу обратить на это особое внимание и оставить все эти средства в рабочих кабинетах.

Объявляется перерыв до 12.30. (После перерыва до 14 часов — закрытое заседание.)

(После перерыва)

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 15.00. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 08 сек.)  
Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Отсутствует . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение пункта 13 порядка работы Государственной Думы. Заключительное слово Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста.

**Журова С. С.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Не хотела брать слово, но после выступлений депутатов от фракций буквально в нескольких словах останусь на некоторых моментах, которые, может быть, не прозвучали в моём докладе, но прозвучали в вопросах. Мне хотелось бы сделать некоторые уточнения.

К сожалению, этих депутатов сейчас нет в зале, иначе я обратилась бы к ним лично, в том числе Оксана Генриховна хотелось бы сказать следующее. Да, наверное, соглашусь с тем, что у меня, может быть, пока ещё нет такого большого опыта законотворческой деятельности — я стала депутатом только в этом созыве, но в связи с работой над этим законопроектом мне пришлось изучить 116-й закон "Об особых экономических зонах...". И хотелось бы развеять вашу уверенность в том, что зоны можно менять, можно переносить что хочешь и куда хочешь. Дело в том, что в этом 116-м законе установлено, что территории особых экономических зон определяются постановлениями правительства. И правительство уже определило экономические зоны, территориальные зоны для этого проекта — для проекта "Ку-

порты Северного Кавказа", этого туристического кластера, они уже все закреплены 833-м постановлением.

Также мне хотелось бы поблагодарить Валерия Сергеевича Селезнёва: он выполнил и мою миссию в том числе, сказав, что будут совершенно другие туристические потоки, они, так сказать, перераспределятся, и граждане нашей страны в зимний период смогут отдыхать на наших горнолыжных курортах. В связи с этим, как я уже говорила, будет пополняться бюджет за счёт налоговой базы, появятся новые рабочие места.

Но в то же время — я здесь соглашусь, конечно, с вами — у каждого из нас есть опасения по поводу безопасности. В связи с этим хотелось бы привести в качестве примера опыт Израиля, где тоже, как мы знаем, ведутся в том числе и боевые действия, но тем не менее огромным потокам туристов обеспечена безопасность. Так вот наша задача — мобилизовать все наши силы, так же как и в Израиле, для того чтобы туристы действительно чувствовали себя в безопасности, и я думаю, что это в наших силах. Опыт Израиля изучается сейчас при работе над проектом "Курорты Северного Кавказа". Я думаю, что в рамках реализации этого проекта будет учтён весь мировой опыт по обеспечению безопасности.

И ещё хотелось бы сказать, что, рассматривая сегодня этот законопроект, мы не обсуждаем какой-то бизнес-план, мы не рассматриваем его даже как способ социально-экономического развития региона, мы просто определяем понятия, юридические понятия, которые нам позволят успешно реализовывать данный проект.

И просьба у меня — поддержать, надеюсь на поддержку депутатов. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Сергеевна, присаживайтесь.

Пункт 13 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации", выносится на "час голосования".

Пункт 14 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Совета Федерации Виктора Алексеевича Озерова.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

**Озеров В. А., член Совета Федерации.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Содержание законопроекта, внесённого в порядке законодательной инициативы мною совместно с чле-



ном Совета Федерации от Забайкальского края Владимиром Мельниковым и депутатом Государственной Думы Владимиром Головнёвым, подсказала сама жизнь. Получилось, что с переходом нашей школы на одиннадцатилетний период обучения многим мальчишкам, которые в семь лет поступают в школу, после её окончания исполняется восемнадцать лет, а на следующий день после получения аттестата многие из них получают повестку в военкомат и не имеют возможности хотя бы раз сдать экзамены в высшие учебные заведения. Данный законопроект эту проблему решает. Точно так же он помогает Министерству обороны и Министерству образования и науки Российской Федерации выполнить то поручение президента, которое он совсем недавно им дал с целью разрешения этой проблемы.

Ну и наконец, данный законопроект перекрывает ещё одно коррупционное русло: не секрет, что родители выпускников, которым исполнилось восемнадцать лет, чтобы их дети могли поступить в высшие учебные заведения, всеми правдами и неправдами пытаются этот вопрос решить. Так что, внося этот законопроект, мы решаем и эту проблему.

Прошу поддержать законопроект.

Доклад закончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Пожалуйста, Виктор Михайлович.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я думаю, ситуация простая. Мой коллега Виктор Алексеевич Озеров достаточно подробно изложил содержание законопроекта. Законопроект в принципе достаточно прост: с его принятием все выпускники школ до призыва в армию будут иметь однократную возможность поступить в высшее учебное заведение, независимо от того, когда у них наступает совершеннолетие.

Комитет по обороне всегда с вниманием относится и наиболее подробным образом изучает все вопросы, связанные с отсрочкой от призыва на военную службу. Вообще-то, ситуация с комплектованием наших Вооружённых Сил непростая, вы знаете, если прямо говорить, достаточно сложная: это связано и с увеличением потребности в призывных ресурсах, и с демографией, и с состоянием здоровья призывников. Тем не менее мы нашли приемлемое для всех решение и представили его в виде внесённого сенаторами законопроекта, который устраивает все стороны, согласовали его с ГПУ президента и с правительством.

Комитет по обороне рассмотрел законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Михайлович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы? Депутат Харитонов и депутат Иванов.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

И ещё два вопроса от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

**Иванов С. В.** Виктор Михайлович, вопрос следующего характера. Вот смотрите, у нас получается так, что эти призывники в весенний призыв не попадают. Не сложится ли перекос с весенним и осенним призывами? Это первое.

И второе. Ну, вообще-то, результаты ЕГЭ, после того как школьник их сдал, у него и остаются, по большому счёту, то есть он сдал, получил результаты ЕГЭ, потом пошёл служить, и всё нормально, вернулся он из армии и с этими же результатами подал документы в тот вуз, который его интересует, и поступил.

**Заварзин В. М.** Почему этот законопроект так быстро принимаем? Я не скрою, у нас остался практически один день для подачи поправок ко второму чтению, и я уже в принципе согласовал с руководством Совета Думы вопрос о рассмотрении в пятницу во втором и в третьем чтениях, в целом. Почему мы так гоним? Потому что, оказывается, 22-го числа заседание Совета Федерации, надо, чтобы они тоже одобрили этот закон. А вообще-то, законопроект нормальный, социально значимый закон, поэтому мы как раз (извините за это слово) и гоним — чтобы это коснулось именно выпускников этого года, понятно? Я думаю, мы этот вопрос решим, понимание есть.

Вообще, к слову сказать, мы провели очень серьёзное совещание на базе Комитета по обороне с приглашением представителей всех структур: Минобрнауки, Министерства обороны на уровне статс-секретарей, Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитета по образованию нашего. Мы все вопросы согласовали, решили, обмозговали и согласовали с ГПУ, поэтому у нас понимание есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Виктору Алексеевичу: конечно, ваш законопроект нужно поддержать, безусловно, но скажите, пожалуйста, а как быть с теми молодыми людьми, которые не сдали ЕГЭ? Это сегодня достаточно частое явление, в этом зале буквально вот вчера или сегодня даже приводились цифры. Какая возможность у них будет в этой ситуации тоже как бы реализовать своё право на образование и, может быть, поступить?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Панкова.

**Озеров В. А.** Светлана Петровна, в тексте законопроекта говорится, что это распространяется на тех граждан, которые закончили среднюю школу и получили аттестат об образовании. Тех, кто не сдал ЕГЭ, данный законопроект не касается, пускай сдают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Лекарева В. А.** У меня к Виктору Михайловичу вопрос.

Виктор Михайлович, весенний призыв всегда совпадает по времени с периодом, когда учащиеся сдают выпускные экзамены. К дополнительной нервозности со сдачей ЕГЭ, к такому нервозному состоянию добавляется ещё опасность быть забранным в армию. Вы прекрасно знаете, что сейчас вот этот рекрутский набор вызывает очень большое отторжение в народе. Ну, я хочу сказать, что реформа в армии проводится, бригады находятся в постоянной боевой готовности, имеют новое вооружение и не нуждаются в больших призывниках. Может, есть смысл всё-таки рассмотреть возможность на добровольной основе призывать наших юношей или перейти только на осенний призыв?

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Александровна.

Пожалуйста.

**Заварзин В. М.** Ну, пока этим законопроектом это не предусмотрено, хотя законопроект очень хороший, я прошу внимательно вчитаться, а вот во втором чтении (мы будем докладывать) там вообще не будет сроков, там будет написано просто: по 1 октября, и всё. То есть все возможности!.. Коллеги, внимательно вчитайтесь в закон: все возможности есть для молодого человека! (Только, Вера Александровна, в армию не забрывают ни в коем случае!) Все возможности предоставлены молодому человеку: пожалуйста, поступай, и разгон есть большой — до октября, до окончания, как говорится, осеннего призыва. Поэтому я считаю, что не стоит больше заострять нам внимание, просто нужно его принимать, хороший закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Михайлович, присаживайтесь.

Вопросы закончились. Кто желает выступить? Харитонов Николай Михайлович. Одно выступление.

Пожалуйста, ваше выступление.

**Харитонов Н. М.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые Виктор Михайлович и Виктор Алексеевич! Спасибо докладчикам за закон — краткий, ясный и понятный. Вот Виктор Алексеевич сейчас был свидетелем, когда из Новосибирской области директор школы Вера Анатольевна Ганзя (это Барабинский район, школа № 62), сама депутат Законодательного Собрания Новосибирской области, звонит и говорит:

"22—23 июня выпускные вечера, на конец июня — начало июля уже "боевые" повестки ребятам принесли". Мы сейчас поправки внесём: срок введения в действие — с 1 января 2011 года либо с 1 июля 2011 года. Поэтому есть предложение, если можно и позволяет Регламент, принять сразу в трёх чтениях сегодня, в целом. Ничего тут страшного нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Полномочный представитель правительства? Также нет.

Выносятся данный законопроект на "час голосования".

Уважаемые депутаты, продолжаем рассмотрение законопроектов в первом чтении. Пункт 16 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Необходимость разработки и принятия данного законопроекта вызвана анализом действующего законодательства в части безопасности воздушного транспорта. С 1 ноября прошлого года в действие вступили новые Федеральные правила использования воздушного пространства Российской Федерации, которые были утверждены постановлением правительства № 138. В этой новой редакции правил использования воздушного пространства по сравнению с предыдущей значительно либерализована возможность использования воздушного пространства авиацией общего назначения, спортивными, любительскими клубами и многими другими объединениями. Соответственно, появился не только разрешительный, как у нас действовал всегда, но и уведомительный порядок использования воздушного пространства, когда пилот просто уведомляет диспетчерскую службу о том, что он тогда-то в таком-то районе будет поднимать воздушное судно. Соответственно, с либерализацией появилась и необходимость ужесточения ответственности в случае, если в результате полёта без разрешения, которое требуется в соответствии с законодательством — а не всегда действует только уведомительная система, есть ещё и разрешительные моменты, — происходит крушение, авария с тяжкими последствиями или с гибелью людей.

В настоящее время ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта предусмотрена статьёй 263 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьёй 11.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако указанными статьями вот этот новый порядок, связанный с правилами воздушного движения, не предусмотрен. Поэтому законопроектом предусматривается введение в Уголовный кодекс новой статьи — 271<sup>1</sup>, устанавливающей ответственность за деяния, связанные с нарушением правил использования воздушного пространства, которые повлекли причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека. То есть это будет специальный состав по отношению к действующей норме статьи 263 Уголовного кодекса. Также соответственно вносятся изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, касающиеся подсудности и подсудности нового состава, и в КоАП — в части вывода этого состава на уголовно-правовой уровень.

Законопроект соответствует тем нормам и требованиям, которые правительство определило в основных направлениях деятельности до 2012 года, он направлен на повышение уровня безопасности полётов воздушных судов. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Уважаемые коллеги, докладчик достаточно полно изложил суть данного законопроекта, но всё-таки я отмечу следующие моменты. Появляется новый состав в Уголовном кодексе Российской Федерации — статья 271<sup>1</sup> "Нарушение правил использования воздушного пространства Российской Федерации", за нарушение норм которой предполагается установить уголовную ответственность в виде лишения свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет в том случае, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, а если двух или более лиц, то лишение свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет. Кроме того, предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, а также дополнения

в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающиеся введения новой подсудности.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает принятие указанного проекта федерального закона. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту концептуальных замечаний не имеется. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Три вопроса от фракции КПРФ и один вопрос от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Алексеевич, насколько я понимаю, либерализация законодательства, переход на уведомительный порядок, была осуществлена прежде всего в интересах развития легкомоторной авиации. Хочу сразу сказать: я за развитие легкомоторной авиации и горячо приветствую сторонников этого вида спорта или как угодно можно это называть. Но всё-таки не поторопились ли здесь мы? Всё ли здесь учтено? Происходят не только аварии, но и катастрофы лёгких самолётов. Есть ли мнение какое-то у министерства по поводу этой проблемы? Всё ли учтено? Может быть, слишком рано мы перешли на уведомительный порядок, может быть, стоило бы вернуться к старой системе или установить какой-то переходный период?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.** Спасибо за вопрос.

Ряд тех, кто использует воздушное пространство, наоборот, считают, что мы очень долго переходили на новый, уведомительный порядок. Но я ответил бы проще: уведомительный порядок не предполагает, что кто куда захотел, туда и полетел. Есть определённые зоны использования воздушного пространства. Я почему говорю и о разрешительной системе. Например, в Московском авиационном узле в районе наших основных аэропортов невозможна уведомительная система, там уже действует разрешительная система. Есть другие направления, где просто-напросто нельзя подниматься в воздух, не получив на то соответствующего разрешения.

Мы не поторопились, мы, наоборот, может быть, немного даже отстаём, но здесь проблема не в переходе, а в том, чтобы точно так же, как это сделано в развитых в авиационном отношении странах, создать надлежащее навигационное обеспече-

ние и поисково-спасательную службу. У нас, к сожалению, часть территорий пока ещё не может похвастаться таким направлением. Повторяю: нет, мы не поторопились, надо это развивать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Уважаемый Сергей Алексеевич, в пояснительной записке, которая прилагается к этому законопроекту, говорится, что поводом для данной инициативы послужил анализ действующего законодательства. Хочется всё-таки надеяться, что это был не только теоретический анализ, но и анализ статистики, и это подвигло вас к внесению данной дополнительной нормы в действующий Уголовный кодекс. В этой связи могли бы всё-таки вы назвать число трагедий, которые произошли за это время, с момента введения уведомительного порядка для владельцев этих судов? Это первое.

И второе. Во втором чтении возможно ли внести поправки, которые предполагали бы ещё и меры социальной защиты тех, кто пострадал в результате этих аварий, в том числе родственников погибших, поскольку у нас в законах, как правило, не прописаны механизмы социальной защиты пострадавших?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.** Отвечаю на первый вопрос. Статистика примерно такая: мы фиксируем в год от ста восьмидесяти до двухсот десяти случаев нарушений использования воздушного пространства, о которых мы говорим. Ну, это почти ежедневно, если разделить на триста шестьдесят пять дней в году. Что касается катастроф, примерно двенадцать катастроф в году в среднем мы имеем. Ну, например, в прошлом году в такого рода катастрофах погибли двадцать два человека. Вот примерный расклад, такая статистика.

Но самое главное, ещё раз повторяю, идеология, которая была заложена. Вот те двести с лишним нарушений, которые мы выявляем — и ещё не факт, что это все, — являются основанием для внесения законопроекта. Что касается необходимости таких изменений, то каждый такой выявленный факт — это потенциальная опасность не только для того, кто поднял воздушное судно в воздух, или того, кого он везёт на борту, но и для всех остальных пользователей воздушного пространства, и в первую очередь больших воздушных судов, которые перевозят пассажиров. Вот что является, по большому счёту, самым опасным.

Почему есть разрешительная система, почему нельзя летать без разрешения? Потому что только диспетчер, разрешающий полёт, знает пути и основные направления движения пас-

сажирских воздушных судов и может запретить этому пользователю в этот период пролетать по этому коридору.

Что касается социальной защиты. Если мы говорим о пассажирах, то Думой принят в первом чтении законопроект по обязательному страхованию ответственности перевозчика: 2 миллиона 125 тысяч рублей в случае гибели и до 2 миллионов в случае повреждения. То есть закон о социальной защищённости пассажиров на всех видах транспорта, в том числе воздушном, у нас, я надеюсь, будет в ближайшее время принят.

Что касается тех, кто может пострадать при падении воздушного судна, обычных граждан, которые находятся на земле, их жизней, а также жилых построек, это регулируется гражданским законодательством.

Я не знаю, можно и подумать, конечно, о каких-то дополнениях на эту тему в качестве поправок, давайте обсудим это ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Сергей Алексеевич, вы, вероятно, знаете, что примерно неделю назад под Москвой потерпел катастрофу один из таких самолётов. Причём меня поразило сообщение о том, что лётчик был в нетрезвом состоянии. В связи с этим вопрос: не считаете ли вы нужным, вообще-то, дописать ко второму чтению, что если катастрофа произошла, когда лётчик находился вот в таком состоянии, то, как и при преступлении, когда человек употребил и сел за руль, наказание должно быть более жёстким.

И второй вопрос: подпадают ли под действие этого закона всё более широко используемые беспилотники? Ими же тоже управляют, и они в принципе потенциально несут возможность катастрофы других самолётов, могут упасть на кого-то.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.** По первому вопросу. Вопрос ужесточения ответственности в случае опьянения наркотического или алкогольного — это, наверное, тема, которая заслуживает внимания. Надо помнить о том, что мы где-то год-полтора назад приняли изменения и в Воздушный кодекс, и в Уголовный кодекс, касающиеся ужесточения ответственности пилотов рейсовых самолётов, если они находятся в состоянии алкогольного опьянения. Там действительно более опасные последствия, поэтому ужесточённая ответственность. Наверное, в теории можно и здесь учесть принцип усиления ответственности в случае, если лицо находилось в состоянии наркотического или алкогольного опьянения, как это у нас сегодня сделано по другим видам транспорта.



Что касается беспилотников, то данный законопроект, данная форма ответственности не распространяется на управление беспилотными судами, здесь несколько иной механизм, иной подход.

**Председательствующий.** Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Алексеевич, конечно, заслуживает поддержки введение нового состава в Уголовный кодекс по данной проблематике. Мой вопрос чисто юридического характера. Диспозитивная часть предлагаемой новеллы сконструирована таким образом, что использование воздушного пространства в нарушение разрешения, предусмотренного законодательством, влечёт за собой ответственность, а законодательства, регулирующего использование воздушного пространства, у нас нет, есть только подзаконная база. Не дезавуирует ли такая дефиниция предложенную вами норму?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.** Я хотел бы отметить, что сегодня статья 263 Уголовного кодекса определяет ответственность в случае, если в период управления воздушным судном или иным транспортным средством лицо нарушило определённое правило, используемое в воздушном или ином виде транспорта. Мы здесь говорим как раз не о нарушении правил, а о поднятии летательного аппарата в воздух без наличия на то права. И это регулируется не только федеральными авиационными правилами (ФАП), то есть подзаконными актами, а самим Воздушным кодексом, который предопределяет в статье 40 и в ряде других статей, что есть уведомительная система и разрешительная система. Разрешительная система определяется подзаконными актами — так написано в Воздушном кодексе. Поэтому это вполне на уровне законодательства, как и положено.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые депутаты, вопросы закончились. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить.

Выносится на "час голосования" указанный законопроект.

Пункт 17 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Данный законопроект был разработан с учётом поручения правительства в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог и входящих в их состав дорожных сооружений, а также обеспечения безопасности дорожного движения.

Не секрет, что одним из факторов, влияющих на разрушение автомобильных дорог общего пользования, является движение по дорогам транспортных средств, которые перевозят тяжеловесные грузы. Анализ состава и структуры транспортного потока показывает нам, что порядка 20 процентов транспортных средств движутся по нашим дорогам с перегрузом. Действующая редакция Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает на сегодняшний день административную ответственность лишь в случае превышения разрешённой максимальной массы или нагрузки на ось более чем на 15 процентов, что при общей максимальной массе транспортного средства и максимальной нагрузке на ось составляет 6 тонн перевеса или 1,5 тонны перегрузки на ось. Сами понимаете, что это достаточно большая перегрузка и большая нагрузка на сеть.

Поэтому законопроектом предлагается установить расхождение между фактическими и указанными в специальном разрешении весовыми параметрами транспортного средства не более 5 процентов от разрешённой максимальной массы или максимальной нагрузки на ось транспортного средства.

Одной из причин нарушения по перевесу транспортного средства является также то обстоятельство, что водитель и перевозчик не всегда имеют возможность определить вес перевозимого груза, кроме как по всем тем сведениям, которые указываются в товарно-транспортной накладной, выдаваемой грузоотправителем, особенно в случаях, когда осуществляется перевозка опломбированного или контейнерного груза. В то же время ответственность грузоотправителя за нарушение правил перевозки крупногабаритных тяжеловесных грузов не установлена. Пломбируется один груз — вес в документах указывается другой. Фактически отвечает на сегодняшний день за всё водитель или перевозчик, действующая статья 12.21<sup>1</sup> КоАП предполагает ответственность только водителя и перевозчика.

Предлагаемым же законопроектом устанавливается административная и финансовая ответственность грузоотправителя за совершение действий, влекущих нарушение правил перевозки крупногабаритных, тяжеловесных грузов автомобильным транспортом, для чего вносятся соответствующие изменения в данную статью КоАП и в статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". То есть в случае, когда грузоот-

правитель умышленно отправляет груз значительно большего веса, чем разрешено, и не оформляет при этом специального разрешения на перевозку, а в товаротранспортных документах указывает иной вес, чтобы скрыть фактический, должна наступать его административная (финансовая) ответственность.

Кроме того, законопроектом предлагается установить административную ответственность за несоблюдение предписанных дорожными знаками требований об ограничении массы или нагрузки, приходящейся на ось транспортного средства, для чего соответствующая статья 12.21<sup>1</sup> КоАП дополняется частью 5, устанавливающей ответственность в виде штрафа уже теперь для водителя, потому что под знак, соответственно, заезжает уже водитель.

Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов, изменения порядка финансирования. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается усилить ответственность за перевозку грузов с превышением разрешённых максимальной массы и (или) нагрузки на ось, указанных в специальном разрешении, и установить административную ответственность за предоставление грузоотправителем недостоверных сведений о массе и габаритах груза, если это повлекло нарушение правил их перевозки, и за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками.

Рассмотрев все представленные материалы и сам текст законопроекта, комитет концепцию законопроекта поддерживает, так как предлагаемые изменения направлены на повышение ответственности именно должностных и юридических лиц, поскольку водитель транспортного средства, как правильно отмечал докладчик, не имеет возможности определить вес перевозимого груза, иначе чем по сведениям, указанным в товаротранспортной накладной, которая выдаётся грузоотправителем. Предусмотренное введение ответственности водителя в виде административного штрафа за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими движение большегрузных транспортных средств без специального разрешения — заметьте, без специального разрешения, — по нашему мнению, также должно способствовать снижению коли-

чества таких противоправных действий. Представляется, что предложенными мерами, в том числе мерами административного воздействия, может быть обеспечено достижение заявленных целей законопроекта.

Законопроект поддерживается и комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по транспорту. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы, я вижу три руки. Больше нет вопросов, да? Я называю фамилии: Коломейцев, Федоткин и Рябов. Подводим черту.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Сергей Алексеевич, вот как раз по этой теме ко мне обращались из ассоциации грузоперевозчиков Южного федерального округа: они утверждают, что сегодня только в Южном федеральном округе вот на этом гаишники получают примерно 50—70 миллионов рублей в сезон. Не считаете ли вы, что введение вот таких мер просто увеличит размер взятки? Может быть, следует кардинально обязать тех грузоотправителей... Машину на загрузке зерна крупные структуры просто не грузят, если водитель не выполняет их требования по загрузке с перегрузом, понимаете? Может быть, стоит всё-таки обязать грузоотправителя отремонтировать дорогу, потому что вот у нас и в Краснодарском крае, и в Ростовской области в зерновой сезон дороги разбивают в ухнарь, точно так же, как и турецкие фуры, которые всегда идут перегруженные?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

**Аристов С. А.** Откровенно говоря, меня радует, что грузоотправители уже пошли со своими заботами, — значит, мы правильно сделали, поскольку, если бы не было никаких нарушений, наверное, они не искали бы какой-то защиты.

Что касается того, чтобы заставить их, грузоотправителей, платить в дорожное хозяйство, оплачивать дорожное строительство, реконструкцию, ремонты, — так мы этого и хотим! Прежде всего мы снижаем допустимый перевес с 15 процентов до 5 процентов, а после 5 процентов уже необходимо будет получать специальное разрешение — а у нас сегодня и при 15 процентах получается где-то порядка 147 тысяч таких специаль-

ных разрешений, — и это уже будет направляться на дороги, на всё остальное. И никто ведь не запрещает грузоотправителю оформлять свой груз, особенно если он крупногабаритный и неделимый, перевозить его в том объёме, в каком он есть, но для этого надо заплатить. Надо главное понять: мы не запрещаем перевозить груз весом выше какой-то нормы. Максимально 38 тонн у нас сегодня разрешено, но мы не запрещаем перевозить груз весом 40 тонн, только в этом случае, пожалуйста, внесите в бюджет государства, вернее, в бюджет региона, поскольку это региональные налоги, деньги на ремонт той дороги, которая страдает от такого перевеса. То есть всё нормально, на наш взгляд.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Сергей Алексеевич, грузовых автомобилей всё больше, и ездят они по всё большему числу дорог, и куда мы от этого не денемся, потому что перевозить грузы по железной дороге стало просто экономически невыгодно, примеров у меня множество. И удорожание электроэнергии вызовет, видимо, ещё больший рост числа грузовых автомобилей. Если запретить где-то проехать такому автомобилю, он никогда до точки назначения не доедет.

Поскольку законопроект инициирован правительством, у меня к вам вопрос: почему правительство сориентировалось на то, чтобы брать штрафы, вместо того чтобы внести законопроект о нормальном качестве дорог? Тогда и ограничения делать не надо было бы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.** Ну, я с вами не согласился бы в том, что конкуренция железной дороги с автомобильным транспортом безнадежно проиграна, поскольку массовая перевозка всё-таки производится железнодорожным транспортом.

Теперь вопрос, касающийся внесения законопроекта о нормальном строительстве дорог. Здесь, в этом зале, ежегодно принимается бюджет, которым определяется объём денежных средств на дорожное строительство. С подачи депутатов достаточно большой объём идёт на дорожное строительство, и каждый год он увеличивается. Закона о качестве дорог не может быть по определению, потому что качество определяется другими нормами. Качество дорог должно быть таким, каким оно заложено сегодня в нормах, и они очень хорошие.

Другой вопрос, что у нас очень большая сеть дорог. Из 600 тысяч километров дорог общего пользования две трети построено тридцать, сорок, пятьдесят лет назад — дороги строились по другой технологии, из других материалов, другого ка-

чества, и одновременно перестроить эти дороги, конечно же, невозможно.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Понятно, что перегруз автомобилей действительно приводит к разрушению дорожного полотна, и мы наблюдаем в каждой области эти корыта, на которых выбрасывает автомобиль. Но речь идёт о чём? Мы собираемся наказывать грузоотправителя и определяем, что, если выше 5 процентов, он штраф будет платить. Но мы знаем и такие факты: водители между собой кооперируются, загружают на один автомобиль, скажем, грузоподъёмностью 20 тонн 40 тонн, и он уходит один. Я веду мысль к чему? Раньше при въезде в каждый город были весовые, и вот, в частности, в Нижегородской области осталась одна весовая. Как вы контролировать собираетесь всё-таки водителя, если у него в документах написано "20 тонн"? Гаишник ведь взвешивать не будет — вот каким образом контролировать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.** Вопрос, наверное, разделить нужно на две части, потому что начало было немножко иным. Вначале был вопрос: не обманывают ли водители грузоотправителя, перегружая автомобили меньшей мощности? Нет, конечно, поскольку грузоотправитель заключает с перевозчиком договор, а транспортная накладная — это часть договора. Там указаны транспортные средства, и в соответствии с уставом автомобильного транспорта каждая сторона прописывает не только номер, но и маршрут, и всё остальное. Тут немножко другое.

Что касается того, как мы будем контролировать. Система весовых — стандартных весов и весов передвижных — у нас существовала и существует. Сегодня есть единственная проблема, которая связана с тем, что Ространснадзор, то есть инспектора Ространснадзора, которые работают на весовом контроле, не вправе самостоятельно останавливать транспортное средство. Действующее законодательство не разрешает им махать палочкой. Поэтому идёт в основном кооперация со стационарными постами ГИБДД, когда сотрудники органов внутренних дел, или полиции, останавливают транспортное средство, а уже работники Ространснадзора взвешивают эти фуры. У нас очень много сейчас автоматических весов, то есть загонять на площадку не обязательно: транспортное средство взвешивается в процессе движения, это высвечивается в 300 метрах, на посту видно, что транспортное средство идёт с перегрузом, останавливается и уже для контроля перевешивается на месте. Так что система контроля есть.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента, правительства не настаивают.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 18 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности организации государственного экологического мониторинга". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии России Семёна Романовича Леви.

**Леви С. Р.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект о повышении эффективности организации государственного экологического мониторинга подготовлен в соответствии с поручениями Президента и Председателя Правительства Российской Федерации, данными по итогам прошедшего в мае прошлого года заседания президиума Государственного совета по вопросам экологии.

Основной проблемой существующей системы государственного экологического мониторинга является неэффективное взаимодействие между его участниками, то есть отсутствие системы сбора, анализа и сопоставления информации, получаемой в рамках осуществления различных видов мониторинга в области охраны окружающей среды.

Законопроектом в единую государственную систему экологического мониторинга объединяются все четырнадцать существующих видов мониторинга в области охраны окружающей среды, в том числе мониторинга окружающей среды и её загрязнения, мониторинга атмосферного воздуха, мониторинга радиационной обстановки, мониторинга объектов животного мира, мониторинга водных объектов, мониторинга уникальной экологической системы озера Байкал и других. Кроме того, законопроектом предусмотрено создание единого государственного фонда данных экологического мониторинга, создание правовой основы подготовки ежегодного доклада о состоянии окружающей среды. Законопроектом также определяется правовой статус единой государственной системы радиационного мониторинга.

Хочу обратить внимание на то, что важность принятия законопроекта была отмечена на заседании президиума Государственного совета Российской Федерации на прошлой неделе в Нижегородской области под председательством Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева.

С учётом изложенного прошу принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александра Ивановича Фокина.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 529927-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности организации государственного экологического мониторинга" внесён Правительством Российской Федерации, разработан во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Госсовета, как вы помните, 27 мая 2010 года с целью повышения эффективности организации государственного экологического мониторинга.

Законопроектом предлагается внести изменения в части уточнения понятий и организации системы государственного экологического мониторинга, обеспечения единого методологического, метрологического и информационного подхода к сбору и обмену информацией. Кроме того, предлагается объединить в единую государственную систему экологического мониторинга все существующие виды мониторинга в области охраны окружающей среды и осуществлять информационное обеспечение её функционирования посредством ведения единого государственного фонда данных экологического мониторинга.

Одновременно в данном законопроекте предлагаются изменения в законодательство в области совершенствования регулирования осуществления мониторинга за радиационной обстановкой на территории Российской Федерации, входящего в качестве подсистемы в систему экологического мониторинга. Предлагаемые изменения представляются актуальными и обоснованными.

В этой связи комитет поддерживает данную законодательную инициативу. Комитеты Государственной Думы по энергетике и по промышленности, являющиеся соисполнителями по законопроекту, рекомендуют принять его в первом чтении.

На законопроект поступило семьдесят шесть отзывов из пятидесяти шести субъектов Российской Федерации. С учётом требований статьи 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" поступило двенадцать положительных отзывов. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.



На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Пока задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Давайте запишемся. Включите режим записи.

Грачёв Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

В статье 3 этого законопроекта есть такая фраза, для меня очень существенная. В соответствии со старой редакцией "Росатом" осуществлял государственный контроль за радиационной обстановкой, а здесь написано: заменить словами "организация и участие в осуществлении государственного мониторинга...". Просьба разъяснить, к чему это по жизни приведёт и зачем вам это нужно.

**Леви С. Р.** Сегодня мониторинг радиационной обстановки осуществляют Росгидромет, "Росатом", эксплуатирующие организации, органы государственной власти субъектов, а также десять федеральных органов, осуществляющих государственное управление использованием атомной энергии. Мы объединяем это всё в единую систему, они будут всё вносить в единый фонд данных, и для этого мы как раз и просим принять данный закон — чтобы были единая система, единые правила игры.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня тоже вопрос к представителю правительства.

Вот у вас в законопроекте написано, что основным назначением мониторинга является информирование, далее по тексту. Да у нас уже информации выше крыши! Уже тысячу раз и мы, и вы говорили, что 40 процентов воды в России практически непригодно к нормальному употреблению. Мы уже говорили, что в городах у нас превышение нормативов предельно допустимых концентраций бывает до тридцати — сорока раз. Ну хорошо, мы уточним, что у нас воды, которую пить нельзя, будет не 40 процентов, а 41 процент, а нормативы ПДК превышаются не в десять раз, а в девять раз, — что это изменит? В данном случае, по-моему, гора просто родит мышь.

У меня вопрос: как этот закон улучшит экологическую ситуацию? Она ухудшается, ухудшается, ухудшается, несмотря на принятие законов. Боюсь, что здесь, кроме бумаг, мы ничего не родим.

**Леви С. Р.** Спасибо за вопрос. Действительно, сегодня у нас нет чёткой, единой информации. Вот я приведу пример: мониторингом водных объектов сегодня занимаются и Росводресурсы, и Роснедра, и Росгидромет, и органы государственной власти

субъектов Российской Федерации, и у всех информация разнится. Единой информации нет, нет единой системы анализа, поэтому, чтобы чётко знать, куда мы идём и какую сегодня мы имеем экологическую обстановку на водных объектах (и в части подземных, и в части поверхностных вод), мы и хотим создать единую систему с едиными показателями, в зависимости от этого мы и будем дальше нормировать выбросы и сбросы загрязняющих веществ и в атмосферу, и в водные объекты.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже вопрос к Семёну Романовичу. Наверное, мы, депутаты, вам схожие вопросы задаём, только в разной интерпретации.

Ну, вы сами прекрасно понимаете, когда рождается ребёнок с патологией и спрашивают почему, обычно всегда отвечают: знаете, такая экология. Когда мы заболеваем, допустим отравились, тоже говорим: такая вот экология. Все только говорят об экологии, но ничего не делают!

В сегодняшнем законопроекте я тоже не нашла главного — в нём нет ничего об ответственности. Я согласна с депутатом Грачёвым, который сказал, что даже то последнее, что там было, и то выхолащивается такими вот словами, как "возможно" и так далее. Поэтому скажите, пожалуйста, будут ли после принятия этого закона — мы не против этого законопроекта — приняты новые акты об ответственности? Сегодня частные предприятия вообще никому не подчиняются, да мало того, это же коррупция сплошная: просто платят чиновникам и делают всё что угодно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Семён Романович.

**Леви С. Р.** Тамара Васильевна, мы в ближайшее время внесём в Государственную Думу три законопроекта из шести, которые были поддержаны на заседании Госсовета, и вот самый главный из них — законопроект о нормировании и стимулировании — сегодня внесён в Правительство Российской Федерации. Сложный законопроект — и РСПП, и ТПП, и очень многие хозяйствующие субъекты его, конечно же, не поддерживают, потому что должно произойти именно серьёзное ужесточение ответственности. Таким образом, мы, принимая этот закон, сводя в единую систему всю информацию, а затем последовательно принимая второй закон, о котором я сказал, сможем более чётко и обоснованно принимать нормативы качества окружающей среды.

Вы абсолютно правы, мы должны сначала понять, что нам нужно делать, а только потом — как нам делать, поэтому соответствующий законопроект в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Мой вопрос как раз связан с тем, о чём вы сейчас попытались сказать. Скажите, пожалуйста, не связано ли то, что вы пакет из шести законопроектов вносите кусками, с желанием сделать так, чтобы депутаты так до конца и не поняли, в чём, собственно говоря, дело, где, как говорится, собака-то порылась, какова ответственность за всё это и есть ли какая-то связь с мониторингом, ответственностью, суммами, которые выплачивают те или иные компании? Потому что на сегодняшний день, например, в той же самой Республике Коми нефтяные разливы обходятся компаниям, ну, будем так говорить, примерно в 3 процента от той реальной суммы, которая тратится на ликвидацию этих нефтяных разливов. И собственно говоря, кто этими вопросами занимается, так до сих пор и непонятно. Такие смешные штрафы на них налагаются, что они хоть каждый день могут разливать с удовольствием и не ремонтировать своё оборудование. И это только по одной проблеме, по всем остальным проблемам, если мы посмотрим, то же самое. Наверное, было бы правильно весь пакет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Леви С. Р.** Действительно, мы в Правительство Российской Федерации внесли все шесть законопроектов, три из них уже находятся в Государственной Думе. Это законопроекты об ООПТ, об усовершенствовании системы государственного экологического контроля (который готовило Минэкономразвития и который, мы думали, будет рассматриваться уже сегодня, а оказывается, через неделю во втором чтении), о третьем законопроекте сегодня докладываю я. Далее — в ближайшее время будет внесён законопроект, который уже со всеми согласован, касающийся разливов на шельфе, ситуаций, подобных той, которая произошла в Мексиканском заливе. Затем будет внесён законопроект, я о нём сказал, о нормировании и стимулировании, ещё один законопроект — о прошлом экологическом ущербе, о нём мы сегодня докладывали Президенту Российской Федерации. Все эти три законопроекта, второй пакет, уже в правительстве, и я думаю, что в ближайшее время этот пакет тоже будет внесён. Так что все эти шесть законопроектов пойдут одновременно, просто в разной, так скажем, стадии принятия.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** У меня вопрос к Семёну Романовичу.

Уважаемый Семён Романович, конечно, это очень правильно, такой мониторинг нужен России, давно нужен России, но вам не кажется, что важно конкретизировать эту законода-

тельную инициативу, например предусмотреть периодичность таких мониторингов, зафиксировать в самом законе, чтобы это происходило не тогда, когда кому-то захотелось? Это первое.

И второе. Не кажется ли вам, что более жёстко надо прописать обязанность органов исполнительной власти как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Федерации всё же разрабатывать и внедрять мероприятия, которые нейтрализовали бы вот эти негативные экологические последствия, которые выявлены в ходе проведённого мониторинга?

**Леви С. Р.** Уважаемая Светлана Петровна, вы абсолютно правы, именно после принятия этого закона предусматривается подзаконными актами урегулировать всё, о чём вы говорили: и периодичность, и объём, и то, повлияет это на экологию или нет, и то, что нужно нам ужесточать. Я ещё раз вам говорю, что мы сейчас принимаем концепцию этого законопроекта, поправки ко второму чтению уже поступают, мы их обязательно будем рассматривать здесь, на заседании Государственной Думы. Ну а всё необходимое, а именно вопрос периодичности, мы собираемся урегулировать подзаконными актами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Коллеги, у нас до следующего вопроса осталось семь минут. Раз, два, три, четыре, пять — пять записавшихся. Можно по одному от фракции, ну, я не знаю... по две минуты? Хватит, как? По две минуты. Ну, соглашаются, иначе мы не успеем.

Владимир Иванович Кашин. Пожалуйста.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи! Мы считаем, что принимать законопроект в первом чтении необходимо, активно поработать в дальнейшем и во втором чтении внести соответствующие поправки. Мы считаем, что в какой-то степени, хотя бы на уровне законодательной базы, лёд тронулся, то есть мы пробили ту брешь, когда государство, по большому счёту, ушло из сферы контроля за экологической составляющей и бизнес, по существу, действовал на этом направлении так, как хотел, то есть была вольница, не финансировались экологические мероприятия. Из законодательной базы была выдернута сердцевина — государственное управление этим процессом.

Мы, фракция, неоднократно проводили здесь слушания по вопросу экологической безопасности, неоднократно вручали правительству и президенту наши рекомендации и сейчас довольны, что в этом плане, ещё раз хочу сказать, лёд тронулся. Мы не раз говорили здесь, с трибуны Государственной Думы, о том, что нельзя разрывать, допустим, поверхностные и подзем-

ные воды, контролировать эти процессы разными структурами. Аналогично это касалось всего и вся, что связано с экологией.

Мы за то, чтобы была научно обоснованная система единого мониторинга, которая действительно отражала бы всю ситуацию, существующую сегодня, все негативные аспекты, и чтобы предлагались конкретные меры. Мы за то, чтобы в дальнейшем не только мониторинг был единый, но чтобы и службы контролирующие также объединились в единый блок. Мы за то, чтобы в конце концов был восстановлен комитет по экологии на правах министерства, чтобы он подчинялся непосредственно председателю правительства или администрации президента. Только общими усилиями, стимулируя бизнес, который занимается действительно экологическими проблемами, мы можем решить эту часть вопросов.

Мы предлагаем поддержать законопроект, активно поработать во втором чтении над ним, и впредь мы будем поддерживать такие законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович. Двухминутный режим у нас установлен.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, тем не менее нам хотелось бы обратиться с предложением в том числе и к комитету. Просто мониторинг, то есть знание ситуации, к сожалению, ничего не решает. Мы и так все знаем, что в стране мы живём плохо: у нас маленькие зарплаты, люди не могут ничего себе позволить купить, экология у нас не очень хорошая. Мы знаем о том, что многие компании нарушают действующее законодательство и отвечают по нему смешными деньгами, тем более это касается тех компаний, которые извлекают огромнейшие прибыли при продаже и добыче природных ресурсов и ископаемых нашей родины. Поэтому предложение фракции ЛДПР — рассматривать во втором чтении законопроекты пакетом, как это подготовило Министерство природных ресурсов и экологии, правительство, с тем чтобы депутаты в полной мере оценили этот пакет, ту ответственность, которая предлагается в рамках пакета, с тем чтобы были реализованы задачи не только контроля за окружающей средой, средой обитания гражданина России, но и ответственности тех, кто недобросовестно относится к сохранению нормальных условий жизни, чистоты наших вод — этого народного достояния, — недр и окружающей среды человека. В этой связи мы хотели бы, чтобы действительно этот пакет рассматривался хотя бы во втором чтении единым блоком, потому что, к сожалению, законопроекты, разнесённые во времени, не дают возможности депутатам оценить всю полноту тех мер, которые правительство сегодня планирует

ет принять для улучшения среды обитания людей, проживающих на территории России. Поэтому... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий, пожалуйста. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, полностью согласен с коллегой Кашиным, я надеюсь, что мы будем идти по этому пути. Единственное, не могу согласиться с мнением фракции ЛДПР, с коллегой Рохмистровым, потому что, если хочешь замылить вопрос и не принять его, возьми его так широко, что он никогда не будет решён.

И в этом смысле, конечно, важна эта первая ласточка, которую мы сегодня принимаем (полностью соглашусь здесь с Семёном Романовичем, с его выступлением), потому что без мониторинга, без общей оценки ситуации, складывающейся на сегодняшний день в Российской Федерации, мы не сможем реально, адекватно оценить те необходимые меры, которые мы должны принять. Даже строя какой-то объект, оценив его отдельное воздействие, например, на воздушную среду, если рядом строится ещё один объект, который воздействует уже на водную среду, мы не можем понять, каким будет общее негативное воздействие и какие мы должны принять для устранения этого меры.

Коллеги, предлагаю поддержать данный законопроект. Это позволит нам дальше двигаться по этапам в этом направлении. Следующим, я считаю, нам необходимо принимать законопроект об ответственности производителя за жизненный цикл произведённой им продукции, что позволит нам в определённой степени финансово обеспечить создание в том числе и отходоперерабатывающей отрасли, так как это также очень негативно влияет на окружающую среду, и ряд других законопроектов, о которых сегодня уже говорили.

Предлагаю поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Уважаемые депутаты, я, честно говоря, не хотела выступать по этому законопроекту, потому что, казалось бы, тут более или менее всё ясно, но вот ответ представителя правительства меня не устроил. Я задавала вопрос о конкретизации некоторых положений, в частности вопрос, связанный с периодичностью проведения вот этого мониторинга. Если проводить его раз в десять лет, извините, когда много воды утечёт с момента, когда, так скажем, эти нарушения или негативные последствия имели место, то смысла никакого в таком мониторинге не будет. Если в законе прописать сроки, тогда

этот мониторинг будет, как говорится, приобретать уже более или менее реальные очертания.

Второй вопрос, который я задавала, был связан с обязанностью органов власти устранять те нарушения и те негативные последствия, которые выявляются. И ответ, который я получила на этот вопрос, — что это всё будет предусмотрено подзаконными правовыми актами, — ни в коем случае насстроить не может. Мы напринали в этом зале много законов очень неконкретных, очень расплывчатых, а потом постановлениями правительства, инструкциями министерств и ведомств начинают править законы, и подчас их уже просто не узнаешь. Поэтому, мне кажется, положения, связанные с обязанностью устранять нарушения, с периодичностью, должны быть не подзаконными правовыми актами предусмотрены, а конкретно прописаны в этом законе, можно внести поправки ко второму чтению. Мы готовы такие поправки предложить, и нам хотелось бы, чтобы они были рассмотрены по существу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, стоп! По одному мы договорились, по одному от фракции, все фракции выступили по две минуты. Было такое? Я спросил: никто не возражает? Никто не возражал.

Представители президента, правительства не настаивают. Докладчик? Не настаивает на заключительном слове. С докладчик? Не настаивает.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Сейчас у нас, коллеги, вопрос, который мы поставили на фиксированное время: о проекте постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы". Доклад министра сельского хозяйства Елены Борисовны Скрынник.

Я обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что мы на Совете договорились о следующем порядке: пятнадцать минут — доклад, пятнадцать минут мы выделяем на вопросы от фракций, пойдём по кругу, и двадцать минут — на выступления, по одному от фракции, пятиминутные. Вот такой регламент. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

**Скрынник Е. Б.**, министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Прежде всего разрешите поблагодарить вас за поддержку, которую вы оказываете агропромышленному комплексу.

В своём выступлении я остановлюсь на трёх основных направлениях: первое — это итоги развития отрасли в 2010 году, второе — актуальные вопросы развития АПК в текущем, 2011 году, третье — новая государственная программа развития сельского хозяйства на период до 2020 года.

О национальном докладе. По итогам года министерством подготовлен ежегодный национальный доклад о ходе реализации государственной программы развития сельского хозяйства, который включает итоги выполнения госпрограммы, прогноз развития и предложения по корректировке госпрограммы. Доклад утверждён Правительством Российской Федерации.

Я хотела бы отметить, что главным фактором, определяющим динамику развития агропромышленного комплекса в 2010 году, была аномальная засуха. Её последствия нивелировали рост производства продукции сельского хозяйства, который наблюдался в первом полугодии 2010 года. За шесть месяцев он достиг почти 3 процентов, но по итогам года снизился на 11,9 процента и составил 88,1 процента к уровню прошлого года — значительное снижение. Прежде всего это связано с уменьшением объёма производства в растениеводстве (минус 25 процентов), которое является наиболее чувствительным к температурным аномалиям. При этом по отдельным культурам — это рис и соя — был отмечен серьёзный рост, получен рекордный урожай.

В животноводстве также сохранилась положительная динамика — на уровне 2,6 процента. Введено в эксплуатацию, несмотря на сложные климатические условия и проблемы, которые сопровождали развитие отрасли, 494 новых объекта мясного и молочного направления. За счёт накопленного в предыдущие годы серьёзного инвестиционного ресурса, который составляет более 1 триллиона рублей, продолжилась многолетняя тенденция роста объёмов производства мяса. Объёмы производства выросли на 5,8 процента, до 10,6 миллиона тонн, прежде всего это мясо птицы и свинина. Незначительное сокращение объёмов производства наблюдалось по молоку, здесь мы потеряли 2 процента (это незначительно при тех проблемах, которые были в связи с климатическими условиями), объёмы производства составили 31,8 миллиона тонн.

Такой результат стал возможен во многом благодаря значительному объёму средств государственной поддержки, кото-



рая была оказана предприятиям АПК в рамках государственной программы, — это 143 миллиарда рублей, в том числе 107 миллиардов рублей, или 75 процентов, из федерального бюджета и 36 миллиардов рублей из бюджетов субъектов. Пострадавшим от засухи регионам была оказана дополнительная поддержка в общем объёме 46 миллиардов рублей, в том числе 35 миллиардов рублей из федерального бюджета и 11 миллиардов из региональных.

Говоря об итогах реализации госпрограммы, необходимо отметить, что результат работы отрасли — это совокупность выполнения регионами обязательств, взятых на себя в рамках подписанных с министерством соглашений. 24 процента регионов, в том числе серьёзно пострадавших от засухи, смогли сохранить и даже увеличить объёмы производства продукции растениеводства, 70 процентов субъектов Российской Федерации не допустили снижения объёмов животноводческой продукции, это Белгородская, Новгородская, Ростовская, Свердловская области, Краснодарский и Алтайский края. Вклад этих регионов вместе с мерами государственной поддержки в значительной степени позволил минимизировать общее падение производства в сельском хозяйстве и не допустить более серьёзного спада в экономике отрасли.

В рамках мероприятий по технической и технологической модернизации сельского хозяйства было закуплено около 23 тысяч единиц сельхозтехники. При этом обновление парка устаревших тракторов и комбайнов происходило за счёт приобретения более энергонасыщенной техники, что позволило обеспечить выполнение необходимого объёма сельхозработ при меньших материальных и трудовых затратах.

По социальному развитию села. Из-за роста переходящих бюджетных обязательств по субсидированию процентных ставок по привлечённым кредитам более чем в три раза было проведено сокращение расходов на реализацию мероприятий федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2012 года". Целевые показатели по программе были приведены в соответствие с объёмами финансирования и полностью выполнены. Введено 1 миллион 267 тысяч квадратных метров жилья, в том числе 633 тысячи квадратных метров для молодых специалистов, жильём были обеспечены более 16 тысяч 300 семей. Всего с 2003 года жильё получили более четверти миллиона семей. Выполнены показатели по уровню газификации и обеспечению питьевой водой. На 20 процентов выросли доходы сельского населения и достигли 10 тысяч 127 рублей. Сократился разрыв между доходами граждан в городах и в сельской местности.

По федеральной целевой программе "Сохранение и восстановление плодородия почв". В 2010 году была продолжена реализация этой программы: предотвращено выбытие из оборота 990 тысяч гектаров пашни, внесено 2 миллиона 300 тысяч минеральных удобрений с плюсом к плану. По итогам 2010 года выполнено девять из одиннадцати индикаторов программы. Значительно перевыполнен показатель по защите от водной и ветровой эрозии. По оценке Минэкономразвития, эта программа наряду с программой социального развития села отнесена к категории наиболее эффективных по итогам реализации в 2010 году.

Подводя общий итог реализации госпрограммы, хотелось бы отметить, что, несмотря на жесточайшую засуху 2010 года, которая поразила более половины регионов страны, отрасли удалось, во-первых, избежать значительного падения экономики сельского хозяйства, во-вторых, не допустить резкого роста числа убыточных хозяйств и банкротства сельхозпредприятий и, в-третьих, предотвратить резкое сокращение поголовья крупного рогатого скота в осенне-зимний период, а также, несмотря на сложные погодные условия, обеспечить проведение осенне-полевых работ и сева озимых культур. В отрасли был сохранён достаточный инвестиционный ресурс для восстановления производственного потенциала и выхода на позитивную динамику развития в 2011 году и в последующие годы.

О прогнозе развития сельского хозяйства на 2011 год. Совместно с Минэкономразвития министерством подготовлен прогноз развития отрасли, учитывающий основные макроэкономические и природно-климатические риски, которые могут повлиять на выполнение базовых показателей программы в этом году.

В текущем году планируется прирост валовой продукции сельского хозяйства на 10 процентов, в том числе продукции растениеводства — на 19,8 процента, животноводства — на 20,8 процента. Правительством уже принят ряд решений, которые будут способствовать восстановлению сельскохозяйственного производства. Это компенсационные выплаты на приобретение кормов для КРС тем регионам, которые не сократили поголовье крупного рогатого скота, в размере 5 миллиардов рублей, 2 миллиарда дополнительных средств на семена и минеральные удобрения, поставка техники по льготным ценам через Росагролизинг, предоставление тридцатипроцентной скидки на ГСМ для сельхозтоваропроизводителей от оптовой цены, реализация без торгов зерна интервенционного фонда по льготным ценам, что стабилизирует цены на рынке зерна. Предусмотрено 9 миллиардов рублей на компенсацию части стоимости кормов для свиноводческих и овцеводческих предпри-

ятий. Общий объём финансирования по госпрограмме составил 161,5 миллиарда рублей, в том числе 125 миллиардов рублей из федерального бюджета и 36,5 миллиарда рублей из региональных бюджетов.

Необходимо отметить, что первые признаки восстановления отрасли уже есть, и за первые четыре месяца 2011 года общий индекс сельхозпроизводства составил 100,6 процента. В первом квартале производство скота и птицы на убой увеличилось на 3,2 процента, в том числе птицы — на 9,5 процента, свиней — на 3,6 процента. Почти на 2 процента выросло производство яиц.

Несмотря на предпринимаемые меры, снизилось производство молока на 2,5 процента. Вместе с тем в молочном животноводстве в последние два года созданы условия для преодоления этой негативной тенденции. Благодаря системным мерам государственной поддержки — это экономически значимые региональные программы, программы по семейным молочным фермам, племенная поддержка, — а также заключённым соглашениям между производителями и крупнейшими переработчиками молока в прошлом году впервые за многие годы закупочные цены оставались стабильными в период "большого молока", на уровне 12—13 рублей. Такая же ситуация держится и в этом году: коридор составляет от 12 до 16 рублей. Этот уровень достаточен для того, чтобы обеспечить устойчивое развитие отрасли, повышение её инвестиционной привлекательности, и при этом потребительские цены на молочную продукцию остаются стабильными.

Уважаемые коллеги, теперь коротко по оперативным вопросам, их три. Первый — ситуация на зерновом рынке, эффективное проведение весеннего сева, мы его уже закончили, и проведение уборочной кампании. Второй — стабилизация ситуации на овощном рынке. И третий — доведение средств государственной поддержки до сельхозтоваропроизводителей.

По зерновому рынку. Принятые правительством меры — эмбарго на экспорт зерна, проведение товарных интервенций, распределение зерна интервенционного фонда без торгов, льготный железнодорожный тариф — позволили решить две задачи: обеспечить необходимые объёмы зерна для внутреннего рынка и стабилизировать цены. В начале года цена на зерно снизилась на 20—22 процента и в настоящий момент составляет от 5 тысяч 500 рублей до 5 тысяч 950 рублей за тонну, в зависимости от класса. Запасы зерна на 1 мая составляют 24 миллиона 800 тысяч тонн, по данным регионов, то есть зерна в России достаточно.

С учётом засухи прошлого года важнейшей стратегической задачей стало эффективное проведение сева яровых культур

тур на площади не менее 50 миллионов гектаров. По состоянию на 14 июня сев проведён на площади 48 миллионов 400 тысяч гектаров, это 96 процентов к прогнозу, что на 1 миллион 800 тысяч гектаров больше, чем в прошлом году. Площадь под яровыми зерновыми — 29 миллионов 500 тысяч гектаров. В тридцати пяти субъектах ведутся работы по сенокосению и заготовке кормов. На сено, сенаж и зелёный корм скошено 500 тысяч гектаров многолетних трав, что на уровне прошлого года. Грубых кормов заготовлено 1,5 миллиона тонн, что на 50 тысяч тонн больше, чем в прошлом году.

Таким образом, мы прогнозируем, что в случае отсутствия аномальных погодных условий валовый урожай зерновых может составить около 85 миллионов тонн. Этого объёма достаточно для того, чтобы обеспечить внутренние потребности страны и возобновить экспортный потенциал. Благоприятной также будет ситуация с обеспечением кормами для животноводства.

Для эффективного проведения уборочных работ министерством совместно с регионами своевременно решаются вопросы обеспечения сельхозтоваропроизводителей льготным топливом, техникой, средствами химизации. Темпы кредитования достаточные, то есть здесь у нас опасений нет, и прогноз, мы считаем, благоприятный.

По ситуации на овощном рынке. Несмотря на закрытие экспорта овощей из Евросоюза — мы подготовили эту информацию в соответствии с вашими запросами, и я решила вас проинформировать, — уровень обеспечения собственной овощной продукцией составляет 87 процентов. И несмотря на засуху, в 2010 году было произведено 12 миллионов 126 тысяч тонн овощей открытого и закрытого грунта, импорт составил 2 миллиона 600 тысяч тонн, в том числе 620 тысяч тонн — из стран ЕС, то есть 24 процента от импорта. При этом спрос мы можем удовлетворить за счёт реализации российской овощной продукции, продукции наших фермеров. Мы работаем над этим, создаём все условия, чтобы наши фермеры имели возможность реализовывать свою продукцию через крупные сетевые магазины, в частности через "Ашан" — сегодня мы такое соглашение между фермерами и сетью магазинов "Ашан" подписали. Также спрос будет закрыт за счёт Узбекистана, Украины, Азербайджана, Турции, Китая и Ирана.

На настоящий момент у нас с вами идёт период традиционного производства овощной продукции, поэтому в этом направлении никаких опасений нет. Кроме этого, будет работать программа развития овощеводства защищённого грунта Российской Федерации до 2014 года с продолжением её мероприятий до 2020 года. Поэтому, по нашим прогнозам, в 2020 году

производство российской овощной продукции может дойти до 17 миллионов тонн.

Уважаемые коллеги, ещё один важный вопрос — это доведение средств. Хочу обратиться к вам, уважаемые депутаты, как к представителям регионов: необходимо взять этот вопрос под особый контроль, так как от того, насколько своевременно будут доводиться средства федерального бюджета и региональных бюджетов до конечных получателей, во многом зависит эффективность их использования. Напомню, что в этом году это более 161 миллиарда рублей. Мы в соответствии с заключёнными соглашениями эти средства переводим, но сталкиваемся с тем, что регионы, к сожалению, вовремя не доводят эти средства до получателей. Правда, на сегодняшний день после проведённой нами работы ситуация улучшилась — 72 процента средств уже доведены до сельхозтоваропроизводителей.

Далее, проблемы с софинансированием. Здесь ситуация выглядит хуже — софинансируют только около 42 процентов регионов от общего количества регионов. И ещё раз обращаюсь к вам с просьбой подстегнуть наши региональные власти — необходимо как можно быстрее оформить документы на получение субсидий в рамках поддержки тех регионов, которые сохранили поголовье крупного рогатого скота, потому что сейчас из тридцати двух регионов оформили документы всего лишь пять. Мы над этой проблемой работаем. Конечно, работа сложная, и я надеюсь, что могу рассчитывать на вашу поддержку в этом направлении.

Основное, что хотелось бы отметить, — это то, что мы завершаем разработку второго этапа государственной программы, который полностью выстроен на работающем первом этапе государственной программы — до 2012 года. Кроме этого, туда включены ещё такие направления, как поддержка перерабатывающих отраслей, малых форм хозяйствования, мелиорация, развитие инфраструктуры продовольственного рынка. Комплекс этих мер в рамках реализации второго этапа государственной программы даст возможность обеспечить более эффективное развитие сельского хозяйства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Вы уложились в установленное время, присаживайтесь.

Приступаем к вопросам. Сейчас 16.18, значит, плюс пятнадцать минут.

Первый вопрос — депутата Хахичева. Пожалуйста.

**Хахичев В. Д., фракция КППФ.**

Уважаемая Елена Борисовна, в настоящее время на Орловщине под видом заботы об экологии идёт активное уничтожение больших ферм по разведению КРС и свиноферм, кото-

рые обеспечивают сегодня работой многих крестьян в небольших сёлах. Таким образом, после их уничтожения у крестьян не будет работы, а население не получит чистой продукции. Природоохранная прокуратура и суды требуют устройства современных очистных сооружений на фермах, где содержится 300—500 голов скота, что явно не по карману мелким хозяйствам. Таким образом, мы вновь действуем в угоду нашим крупным сельским олигархам. Мы понимаем, что эта позиция не правильная. Я хотел бы уточнить у вас, какие меры по этому поводу принимает министерство.

**Скрынник Е. Б.** Спасибо большое за вопрос. Одно из основных направлений, которым мы занимаемся, — это развитие малых форм хозяйствования, крестьянско-фермерских хозяйств. И председатель правительства в своём выступлении на съезде фермеров в Тамбове эти направления назвал, мы их на сегодняшний день реализуем. Во-первых, это использование земли в качестве залога — то, что необходимо нашим сельхозтоваропроизводителям, особенно предприятиям малых форм хозяйствования. По этому направлению мы заканчиваем подготовку нормативной базы. Во-вторых, завершается работа над изменениями в закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", разрабатывается программа "Начинающий фермер", финансирование уже предусмотрено на будущий год, в рамках которого будет как раз осуществляться поддержка наших фермерских хозяйств, начинающих свою работу в сельском хозяйстве, за счёт выделенных грантов, за счёт субсидирования процентной ставки, подключения фермерских объектов к энергосетям. Кроме этого, у нас эффективно работает программа по развитию семейных молочных и мясных ферм. Принято решение о её пролонгации до 2020 года. В рамках этой программы на сегодняшний день создано уже четыреста девяносто пять таких ферм — малых форм хозяйствования. Кроме того, это компенсация 50 процентов расходов на оформление фермером земли в собственность. Я понимаю, что, конечно же, основное направление — это поддержка крестьянско-фермерских хозяйств, и мы будем этим заниматься, для того чтобы исключить те негативные моменты, о которых вы нам задаёте вопросы.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР. Депутат Семёнов Владимир Владиславович, пожалуйста.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Елена Борисовна, с 1 апреля 2011 года "Росагролизинг" начал реализацию программы по продаже техники фермерским хозяйствам с пятидесятипроцентной скидкой. Крестьяне заключили договоры, проплатили деньги и рассчитывали войти в посевную уже с техникой. Результат следующий: одни технику так и не получили, а другие, напротив, на

сайте "Росагролизинга" в списке на распродажу увидели автомобили, тракторы, бороны, которые всю уже работали на их полях. Что это такое?! Понятно, когда у нас какие-то ООО продают квартиры три-четыре раза разным хозяевам, но здесь государственная компания — "Росагролизинг". Какие меры принимает министерство?

**Скрынник Е. Б.** Эта ситуация на самом деле имеет место, мы с этой ситуацией разбирались. В частности, в Алтайском крае всё это закончилось забастовкой у здания "Росагролизинга", после того как технику, переданную уже ранее по договору лизинга, руководители "Росагролизинга" решили передать и другим предприятиям. Конечно, ситуация сложная. Мы запросили у них все документы, чтобы они нам представили информацию, какая техника будет передаваться, в каких объёмах и в какие хозяйства, потому что субсидирование передачи техники на 50 процентов от стоимости будет проходить через бюджет Министерства сельского хозяйства. К сожалению, до сих пор мы документы эти не видим, но мы это контролируем и будем над этим работать. Я на своих оперативных совещаниях каждую неделю именно на этом акцентирую внимание, на том, где эта техника и у кого она работает. Однако ситуация неоднозначная, согласна с вами.

**Председательствующий.** Депутат Цветова.

**Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, в Курганской области за два года (с 2009 года и по 2011 год) реализован пилотный проект комплексной застройки села Чистопрудное Шадринского района. Построены и введены в эксплуатацию двадцать один жилой дом, детский сад на восемьдесят мест, фельдшерско-акушерский пункт, инженерные коммуникации, дороги. Данный проект является идеальным для развития сельских территорий. Вопросы: планируется ли дальнейшая реализация подобных проектов, какое увеличение финансирования начиная с 2012 года планируется на реализацию ФЦП "Социальное развитие села..." и получат ли приоритеты аграрные территории, в которых на селе проживает более 40 процентов населения, например такие, как Курганская область, при реализации этой программы?

**Скрынник Е. Б.** Спасибо большое за вопрос. Да, это очень важно, и мы понимаем, что комплексная застройка в сельской местности является наиболее эффективной, решает все задачи, особенно в рамках принятой концепции развития сельских территорий. Поэтому мы вышли с предложением в 2012 году дополнительно выделить на программу "Социальное развитие села..." 2 миллиарда рублей. Вчера мы об этом говорили.



Строительство будет происходить именно в тех регионах, которые являются наиболее аграрными, то есть мы это учитываем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Грешневиков.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, меня интересует судьба трёх крупных сельхозпроизводителей в Ярославской губернии — племзавода "Красный Октябрь", "Левашово" и совхоза имени Дзержинского. Три крупных предприятия сегодня просто разоряются, и разоряются не сами по себе, а при поддержке государственных структур. Почти во всех этих хозяйствах мне удалось встретиться с трудовыми коллективами, и они очень удивлены позицией Министерства сельского хозяйства, которое просто равнодушно смотрит на то, как дербанятся там земельные паи, как скупаются недобросовестными депутатами и коммерсантами эти три хозяйства. И Министерство сельского хозяйства, несмотря на то что я к вам обращался, в частности, по племзаводу "Красный Октябрь", ничего не предпринимает, чтобы спасти эти государственные предприятия.

Вопрос: вы каким-то образом намерены всё-таки поучаствовать, хотя бы послать комиссию, с тем чтобы разобраться и поддержать эти хозяйства, защитить их от рейдерства?

**Скрышник Е. Б.** Вопрос мне понятен. Дело в том, что с этими предприятиями мы разбирались, но существует регламент. Во-первых, эти предприятия полностью в управлении Росимущества. Все те опасения, которые вы выразили, мы донесли до них, проводили по этому поводу совещание. Комиссия на эти предприятия выезжала, мы свою позицию обозначили. Будем дальше по этой позиции работать, то есть мы не сидим просто так, сложа руки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Апарина.

**Апарина А. В.** Елена Борисовна, в прошлый раз я задавала вам вопрос по Волгограду. Вы были у нас в области, но ведь ничего не изменилось. В связи с засухой 1 миллиард 400 миллионов рублей обещали — до сих пор 600 миллионов так и нет, а у нас саранча снова. Вы обещали принять меры и по мелиорации, но 5 миллиардов на всю страну выделено. Каким образом это будет компенсироваться и сколько будет выделяться?

Наконец, социальная сфера на селе. Вот вы были у нас и видели: девяносто три школы на селе закрыли, а сейчас вы, выступая у нас, сказали, что будут сокращать вузы значительно. Так какая же политика проводится? Это уничтожение села: школы закрывают, в вузах не надо учиться будущим работникам сельского хозяйства.



Намерены ли вы всё-таки помочь Волгоградской области? У нас что, как в Сталинградскую битву? После Сталинградской битвы и то помощь была, а сейчас... (*Микрофон отключён.*)

**Скрынник Е. Б.** Я хочу обратить внимание на то, что Волгоградской области мы помогаем очень много. Может быть, у вас нет информации, но мы у вас проводили совещания по льготам на ГСМ, по весенне-полевым работам. Все те средства, которые выделены в рамках поддержки регионов, пострадавших от засухи, Волгоградская область получила, причём мы это всё контролировали, я могу вам соответствующие документы представить. Сельхозтоваропроизводители в полном объёме эти средства получили, отчётность региона у нас есть.

Что касается вузов, то также информация некорректная — мы никакие вузы не сокращаем. У нас 57 высших учебных заведений, мы навели в них порядок, мы их финансируем, контролируем, и вашу Волгоградскую сельскохозяйственную академию я лично посещала: это образцовое учреждение по подготовке наших кадров.

И всё, что касается социального развития села, в Волгоградской области также делается. Я готова вам паспорт региона предоставить, всю отчётность по перечислению средств, всё вам могу прислать и прокомментировать.

**Председательствующий.** Кто от фракции ЛДПР задаст второй вопрос? Депутат Коган Юрий Владимирович.

Пожалуйста.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Елена Борисовна, на съезде фермеров в Тамбове председателем правительства была определена приоритетная роль фермеров, малых форм хозяйствования в развитии АПК. 276 тысяч фермерских хозяйств — это, конечно, огромная сила! Какие меры для поддержки малых форм хозяйствования предпринимает министерство? И особенно в этом смысле интересна фракция ЛДПР судьба проекта "Российский фермер", который был обнародован в начале нынешнего года.

**Скрынник Е. Б.** Если можно, начну с последнего вопроса, который касается проекта "Российский фермер". Мы этот проект ведём совместно с Плотниковым Владимиром Николаевичем, руководителем АККОР. В разрезе регионов мы провели совещание с фермерами — шестьдесят семь регионов и более тысячи фермеров. Все вопросы, которые беспокоят наши фермерские хозяйства, всё, что их интересует по уровню государственной поддержки фермерских хозяйств, мы обсудили на съезде, который проводился в Тамбове, и председателем правительства были обозначены все необходимые меры, о которых говорили наши фермеры. Мы реализуем их в рамках нашего

проекта — поручения по этому поводу получены, и мы над выполнением этих поручений работаем.

О программе "Начинающий фермер", предусматривающей гранты для начинающих фермеров на образование фермерского хозяйства, я уже говорила. Кроме этого, продлён до 2020 года срок действия программы по строительству семейных животноводческих ферм — таких ферм уже четыреста шестьдесят восемь, и они будут ещё строиться. Большое внимание было уделено использованию земли в качестве залога, все соответствующие нормативные документы нами также подготовлены. Будет возобновлено финансирование центров сельскохозяйственного консультирования, необходимых для наших фермерских хозяйств. Этот проект — основа для работы с нашими фермерскими хозяйствами, и далее мы это структурируем, соответствующие поручения выполняем, проверяем, как это помогает нашим фермерам, то есть имеем постоянную обратную связь. Так что в этом направлении работа ведётся.

**Председательствующий.** Депутат Хайруллин, пожалуйста.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, ровно половина потребляемого россиянами продовольствия — это молочные товары и говядина, при этом молочное животноводство является самой капиталоемкой и трудоёмкой отраслью сельского хозяйства, обеспечивающей наибольшую занятость населения. Скажите, пожалуйста, что сегодня происходит на рынке молока и какие меры принимаются министерством для стабилизации закупочных цен на молоко?

**Скрынник Е. Б.** Спасибо, Айрат Назипович. Во-первых, по мерам: регионы, которые пострадали от засухи, получают по 5 миллиардов рублей, это субсидии для тех, кто сохранил поголовье крупного рогатого скота. В этой программе участвуют тридцать два региона. Мы приступили к перечислению средств — это важная поддержка — и на кормовую базу, и на оборудование, и на племенное животноводство.

Второе. Существует отраслевая целевая программа "Развитие молочного скотоводства...", она у нас работает до 2012 года, в рамках этой программы было выделено 2 миллиарда рублей в прошлом году и такая же сумма — в этом году. Отраслевая целевая программа по развитию молочных ферм: 249 ферм у нас уже построено, там получено 58 тысяч тонн молока и 1 тысяча 600 тонн мяса. Кроме этого, на поддержку племенного животноводства у нас выделено 4 миллиарда 100 миллионов рублей. Эта работа ведётся постоянно, что даёт основания рассчитывать на увеличение поголовья племенного скота до 13 процентов в структуре скотоводства в 2012 году.

Важное событие — подписание соглашения между производителями и переработчиками молока о ценовом коридоре, его подписали такие крупнейшие компании, как "PepsiCo", "Danone", и они держат коридор в разрезе регионов — от 12 до 16 рублей. Вчера мы провели совещание на эту тему, и ситуация выглядит именно так, при этом потребительские цены даже имеют тенденцию к снижению, так что ситуация стабильная, она стабильна второй год благодаря всем тем мерам, которые принимаются.

**Председательствующий.** Пятнадцать минут истекли. Настаивает ли кто-нибудь из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" на втором вопросе? Настаивает Тумусов. Хорошо, дадим ему такую возможность.

Тумусов, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, вы сказали, что в новой программе развития сельского хозяйства особое внимание уделяется поддержке семейного хозяйства. Вот самая вкусная и полезная рыба водится у нас в северных реках, как вы знаете, её добывают общины малочисленных народов, в основном это семейные хозяйства. И самая главная проблема — транспортная: огромные расстояния, издержки — как везти? Вот у меня вопрос такой: есть ли какая-нибудь поддержка, будет ли какая-нибудь поддержка, возмещение транспортных расходов для этих семейных хозяйств?

**Скрынник Е. Б.** Рыбохозяйственный комплекс не в нашем ведении, не в ведении Министерства сельского хозяйства, у нас только выращивание рыбы, но в любом случае проблема мне понятна. Поэтому, если можно, в письменном виде — и мы уже, соответственно, подготовим предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович выступает от фракции КПРФ.

Пятиминутный режим включите.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый министр! Мы, депутаты, по большому счёту, довольны тем, что нам своевременно представлены обширные и, надо сказать, достоверные материалы, и те из нас, кто прочитали этот объёмный доклад, могут сделать правильные выводы. Мы понимаем Елену Борисовну, которая сегодня, несмотря на этот доклад, дипломатично сделала соответствующие акценты по развитию агропромышленного комплекса. В этой связи мы, исходя из времени, делаем несколько предложений, на наш взгляд очень важных, по проблемам, которые необходимо решать.

Первое. Мы все, товарищи, должны осознать, куда мы движемся в нашем агропромышленном комплексе с политикой натурального сельского хозяйства, которое олицетворяет собой труд крестьянина на малой ферме или в личном подсобном хозяйстве, с лопатой, с вилами, с мотыгой: либо будем вывозить наше зерно, или подсолнечник, или другое сырьё, либо в конце концов мы возродим товарное производство, обеспечим своих жителей, россиян, качественным продовольствием, продукцией, произведённой в крупных товарных хозяйствах с хорошими центральными усадьбами, производственными центрами, с хорошей добавленной стоимостью. Фракция КПРФ считает, и у нас твёрдая, научно обоснованная позиция: надо развернуть политику министерства, правительства именно в этом направлении. Мы не против того, чтобы дать всё необходимое для развития личного подсобного хозяйства, дать всё необходимое для того, чтобы развивался фермер, но надо понимать, что это ниши, ниши! Когда нам говорят, что в личных подсобных хозяйствах 50 процентов молока производится, 90 процентов плодоовощной продукции, то мы должны понимать, что это данные "пол — палец — потолок": рисуем, что хотим, нет никакой статистики и никакого учёта!

Что можно сказать сегодня о 2010 годе и всех двадцати годах, о выполнении основных федеральных целевых программ? Кто сегодня наказан за то, что сорвано всё, что можно отнести к федеральным целевым программам? В три раза меньше поставлено техники в агропромышленный комплекс, чем было запланировано, — задумайтесь: в три раза! — в три раза меньше тракторов, в три раза меньше зерноуборочных комбайнов! Ещё хуже выполняется ФЦП "Социальное развитие села...". Посмотрите программу плодородия почв, как у нас в этом вопросе обстоит дело, — это вообще дикая ситуация, дикая! Те планы, которые предусмотрены министерством, — они пигмеевские, они нулевые! А у нас ведь глобальные проблемы: деградирование почв, выведение 45 миллионов гектаров земель из севооборота, появление всюду, так скажем, пороховых очагов, то есть зарастание наших земель бурьяном и засорение их всевозможным хламом.

Вот когда мы с вами на это всё смотрим, товарищи, мы должны делать правильные выводы. Кому нужно однопроцентное от расходной части бюджета финансирование всего нашего сельхозкомплекса? Зарубеж действует совершенно другим образом: там в двенадцать-пятнадцать раз больше поддержка крестьянина, чем у нас.

Елена Борисовна, я уже месяц вас хочу спросить с этой трибуны, да и когда я на пленуме выступал: почему вас всё устраивает сегодня? 25 процентов расходной части бюджета

СССР давалось на агропромышленный комплекс (он требовал 28 процентов), а сейчас — 1 процент! Вы министр не первый год, вы же видите, и в докладе у вас написано, что не хватает средств. Все программы завалены только из-за того, что нет ни бюджетных, ни региональных средств! Почему вы на себя сегодня навешиваете хомут ответственности?! Вы должны сегодня здесь прямо и откровенно сказать, что просто режут сегодня крестьян без ножа! Нет доступа на рынок! Вы посмотрите, какой диспаритет цен! Вот правильно говорили о том, что по-прежнему рейдеры гуляют, по-прежнему банкротства осуществляются.

Давайте в конце концов не считать те средства, которые вы выделяете, вернее, Минфин, ведь гасят, откровенно говоря, эти дутые процентные ставки банкиров, вы же банкиров финансируете! Мы сколько говорим: давайте напрямую эти 70 миллиардов рублей дадим крестьянам! Посмотрите на поля, на фермы — там нет ничего! Мелиорацию сгубили, всё разорили, в пятнадцать раз меньше мелиоративной техники. Давайте в конце концов отвечать за дело, которому служим!

А депутатов я призываю помогать нашему Министерству сельского хозяйства всеми силами и решать главные вопросы: обеспечивать финансирование и уничтожать существующий диспаритет цен. Вчера вы не поддержали наш закон по торговле, к сожалению, а его принятие многое дало бы нашему министерству.

Ещё раз хочу сказать, что в целом мы довольны... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Ну, двадцать лет мы обсуждаем вопросы сельского хозяйства, а воз и ныне там. Ничего никто не хочет делать, все издеваются над русским крестьянином — и царь, и советская власть, и нынешняя, — все три режима, потому что наплевать на них, живут далеко, лишь бы Москве было хорошо! Их больше Манежка волнует — как бы туда снова кто не вышел!

А то, что крестьянам никто помощи не оказывает, — это, конечно, возмутительно. И не надо здесь говорить: давайте поможем... Конечно, поможем: вот министерство пусть и работает! Не может — разогнать министерство такое! Давайте поможем! Деньги есть? Есть. Почему не дают? Значит, виноват комитет Госдумы по бюджету, они не туда деньги направляют, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам... Я к ним даже не прихожу на заседания, хотя я член аграрного комитета, потому что они там сидят и работают против сельского хозяйства! Сейчас они будут здесь выступать и защищать министерство,

говорить, что всё хорошо. А чего хорошего, если все удобрения вывозят за рубеж в неограниченном количестве?! И сколько раз я здесь буду говорить об этом? Бесполезно! А они сидят там в Совете Федерации — вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на меня обижается, — сидят те, кто заправляет всеми удобрениями в России и всё поставляет за рубеж, за рубеж, за рубеж! А наш крестьянин без всего остаётся! Или, наоборот, китайцы завозят свои удобрения — зачем пропускаем?! После этих удобрений наша земля ничего уже рожать не может — собирают два года хороший урожай, а потом она рожать ничего не будет. Разрушили службу контроля за растениями.

Вот чума свиней гуляет по югу России — это кто виноват? Ростовские товарищи: карантин днём открывают, а ночью больных свиней везут в другой регион, а потом закрывают карантин, то есть нет порядка, нет положенного срока карантина, никто ни за чем не следит! Почему у нас зерно самое грязное? Самая большая пашня, а зерно самое грязное, с мусором, с камнями, его не принимают ни в одной зарубежной стране. Или мы завозим отсюда чай египетский, а туда добавляют по чуть-чуть наркотик, чтобы приучить через чай наших людей, — и никто опять ничего не проверяет! То есть контроль должен быть обязательно. Санитарного врача Онищенко нужно награждать каждый год, а его критикуют все.

Проблемы есть, министерство должно всё отслеживать. Вот сейчас какая проблема? Вот уже есть урожай — ну заберите его у наших граждан, скупите его и доставьте к столу. Ну почему нет определённого количества пекарен в частных руках? За рубежом всё это частное дело, там отличный хлеб, а у нас в основном мощные заводы. А где сыроварни частные, где коптильни, где колбасные цеха, где семейный подряд, семейное производство? То есть всем этим должно заниматься министерство — от посева до производства и реализации, до желудка, так сказать, вот так вы должны работать. А когда плохую пищу туда кидаем, в желудок, тогда уже минздрав пускай работает. У нас и там, и там женщины сидят, но ничего у них не получается, у женщин редко что получается. На одной кухне вы две, вы и Голикова, — одна травит плохим питанием, а другая лечить не может, поэтому и дохнет население, поэтому самая большая смертность у нас. А там ещё и экономисты, и финансисты... То есть в том проблема, что нет должного контроля, государственного подхода. При таком количестве пашни надо забыть об импорте продовольствия, забыть раз и навсегда!

Вот мы тут министра обороны критикуем или пограничников — да нас берут вредным продовольствием! У нас смертность в стране от вредных лекарств и от вредного продовольствия, которые нам завозят день и ночь. Из Бразилии везут тух-

люю говядину, и мы её принимаем здесь, а свою парную не можем купить у наших производителей. В том проблема, что нет подхода государственного. Везде должен маленький Столыпин сидеть, а у нас этого нет. Люди должны быть профессионалами, специалистами.

У нас этническая преступность действует сегодня на селе — почему об этом министр молчит? Почему министр внутренних дел об этом молчит? Захватывают целые деревни этнические группировки, эксплуатируют наших крестьян как рабов, всю прибыль вывозят к себе, в свои аулы, в дальнейшем зарубежье. И тоже никакого порядка нет, и тоже все молчат.

Люди хотят производить — им мешают. На рынок приехали — здесь уже пускают русских на рынок, но облагает этническая преступность данью — дай ещё и ему деньги, то есть чиновнику дай, уголовке и этнической группировке, которая держит рынок. И что он будет делать, крестьянин? Ему всё это противно! Виноваты и город, и полиция... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" выступает? Пожалуйста, Четвериков.

Я в таком порядке даю слово, потому что Денисов будет выступать ещё и от комитета, поэтому он будет последним.

**Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Последовательная политика разорения агропромышленного комплекса, создания невозможных условий жизни на селе и практически последовательное исчезновение такого явления, как российская деревня, хаос на сельской земле — всё это даёт свои плоды. Уровень профессионализма в управлении сельским хозяйством с каждым годом снижается, а коррупция в системе управления АПК на всех уровнях очевидна и, как обычно, недоказуема. Но к сожалению, не требуют доказательства плоды этой политики.

Давайте посмотрим, как сработал механизм зерновых интервенций. Обязательным условием развития любой отрасли является стабильность. Цель зерновых интервенций — обеспечить сбалансированность между спросом и предложением. Какие у нас были цены? В 2008 году — 6 тысяч 200 рублей в среднем за тонну зерна, в 2009-м — 4 тысячи 600 рублей, в 2010-м — 3 тысячи 200 рублей, в 2011-м просматривается цена на уровне 2008 года — 6 тысяч 200 рублей за тонну, то есть из года в год цены на зерно колеблются более чем на 100 процентов, — о какой стабильности можно говорить?! А ведь у нас был сформирован зерновой фонд, на который было потрачено более 100 миллиардов рублей народных средств, и, кстати, половина этих средств была потрачена на хранение зерна. Эффективно ли сработал этот зерновой фонд? При таком колебании цен, без-



условно, неэффективно как минимум. И неудивительно, что до текущего момента не разработан конкретный механизм функционирования этого зернового фонда. 100 миллиардов рублей народных средств — эффекта никакого! Кто ответит за это? Ответ на этот вопрос должен быть предоставлен нашим избирателям, в противном случае, я думаю, страна нас не поймёт.

В этом году цена на электроэнергию выросла более чем на 50 процентов, на ГСМ — более чем в два раза, повысилась фискальная нагрузка. От этого всего страдают сельхозпроизводители. Зимний период очень сложно было пережить, также был очень серьёзный рост цен.

Ну почему не были своевременно предприняты меры субсидирования сельхозпроизводства? Здесь, с этой трибуны, председатель правительства Владимир Владимирович Путин обещал, что в ближайшее время будет выделено около 10 миллиардов рублей на субсидирование сельхозпроизводителей. Эти средства до сих пор не получили — почему? С какой целью это делается? Может быть, снова Министерство сельского хозяйства пытается проверить прочность российского сельхозпроизводителя? Ну тогда давайте переименуем Министерство сельского хозяйства в министерство аграрного сопромата. Я думаю, что недопустимо... Крайне необходимо срочно выделять средства, тем более на подходе уже новый урожай.

Кредитная политика. Закредитованность предыдущих лет не позволяет сельхозпроизводителям получать средства из Россельхозбанка. В то же время за 2010 год Россельхозбанк отработал: 3,5 миллиарда рублей заработано прибыли. Посмотрите, только одно предприятие "Маяк" — партнёр Россельхозбанка — унесло в 2010 году 14 миллиардов. О какой прибыльности можно говорить в этих условиях? Простому сельхозпроизводителю, обычному, в Россельхозбанке средства получить практически невозможно, но вот для таких "маяков" действительно эти средства находятся почему-то. Необходимо срочно рассматривать вопрос обеспечения сельхозпроизводителей возможностью привлечения длинных и дешёвых кредитных средств — без этого сельское хозяйство развиваться не будет.

И ещё один тревожный звонок — это рост продовольственной инфляции. За первое полугодие она составила уже около 18 процентов. В среднем бюджет семьи на 50 процентов состоит из затрат на продовольствие — значит, на 18 процентов обеднело наше население за первое полугодие текущего года. Должны быть приняты экстренные меры по сдерживанию именно продовольственной инфляции.

Много было сказано о качестве продуктов питания, особенно в последнее время. Следует признать, что технические регламенты не выполняют своей роли, и за это нам, кстати,



приходится рассчитывать жизнями наших сограждан. Необходимо срочно вернуться к вопросу, связанному с контролем качества продуктов питания.

Множество проблем с оборотом земли. Необходимо срочно менять законодательство о банкротстве. Необходимо принимать целый ряд законов по противодействию рейдерству, которое сейчас процветает на селе, вводить государственное регулирование продовольственных рынков — об этом забыто, — вводить таможенное квотирование, таможенное регулирование.

Уважаемые коллеги, в АПК России сформировался системный кризис, накопилось огромное количество нерешённых проблем, прежде всего кризис управления отраслью, кризис отношения государства к селу и селянам. Время уходит, а в сельском хозяйстве, как известно, один день год кормит. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно вносила массу своевременных предложений... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось ваше время, присаживайтесь.

Депутат Денисов выступает от комитета с содокладом и одновременно выражает позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я прежде всего хочу поблагодарить Елену Борисовну за конструктивный доклад и очень конкретные профессиональные ответы, которые прозвучали сегодня здесь, в зале. Честно сказать, мне немножко неловко перед министром за ту неконструктивность, которая звучала от оппозиции, от представителей ряда оппозиционных партий с этой трибуны только что, хотя, честно сказать, мне эти выступления понравились, я их условно разделил на две части: всё, что связано с озабоченностью предстоящими выборами (чем больше говорим о селе, значит, тем ближе выборы), и то, что вообще на грани фантазии, несбыточно, невыполнимо, — вы понимаете, о каких вещах я говорю.

Вот мне сегодня утром понравилось выступление Николая Михайловича Харитоновна на пятиминутке, он сделал очень дельное предложение, о котором уже лет пятнадцать мы говорим в разных кабинетах: наконец-то создать в России полноценное министерство сельского хозяйства и продовольствия со всеми вытекающими отсюда последствиями и ответственностью, чтобы единое министерство вместе с наукой отвечало за продовольственную корзину, за её качество, количество и доступность.

Мы с министром сельского хозяйства фактически в ежедневном режиме работаем, поэтому я не буду повторять то, что

здесь ею было сказано в связи с выполнением госпрограммы в 2010 году. Я не скрою, что у нас бывают споры, и споры больше всего касаются дальнейшей концепции программы, которую мы будем совместно разрабатывать на период с 2012 года по 2020-й включительно, но это деловые, конструктивные споры, потому что мы прекрасно понимаем исходя из трёхлетнего — а скоро будет четырёхлетний — опыта работы по реализации государственной программы, что, конечно, требуется корректировка, конечно, требуется модернизация структуры этой программы, но должен появиться полноценный раздел социальной политики наконец. Да, мы, депутаты, виновны в том, что секвестрировали программу социального развития села, и я надеюсь, что мы добьёмся того, чтобы с 2012 года она была восстановлена в полном объёме.

У нас очень много проблем, появившихся уже после принятия программы господдержки АПК, которые накладывают отпечаток на её реализацию в связи с формированием Таможенного союза и возможным вступлением России в ближайшее время в ВТО. Мы с вами уже выравнивали законодательство, которое касается фитосанитарных проблем, ветеринарных проблем, но этого ещё недостаточно. Нам надо выравнивать экономики сельского хозяйства в рамках Таможенного союза и делать это законодательно. У нас пока ещё не решены вопросы с принятием законов об агростраховании, о племенном деле, о семеноводстве, и мне очень хочется, чтобы Дума этого состава эти хвосты свои подчистила, приняла эти законы и ряд других. Я надеюсь, что в оставшиеся месяцы работа пятой Думы будет очень конструктивной.

И конечно, жаль, что Владимир Вольфович, как член аграрного комитета, сегодня сказал, что он не ходит на заседания комитета, и это подал как дело чести. Если бы он бывал на заседаниях комитета, он по крайней мере знал бы, что народ в стране не "дохнет", у нас даже смертность животных... и животные уже давно недохнут в стране. Вот это дилетантство, которое доносится с трибуны, оно, конечно, занимает лишние минуты, которые мы должны на конструктивные решения тратить. И я надеюсь, что все фракции будут работать в этом режиме оставшиеся недели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели вопрос, тем не менее я обращаюсь к Елене Борисовне: если есть необходимость в заключительном слове — пожалуйста.

**Скрынник Е. Б.** Спасибо большое за поддержку, за понимание!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим проект постановления на "час голосования".

Кармазина по ведению.

**Кармазина Р. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Надежда Васильевна! Предлагаю рассмотреть по 22-й пункт повестки дня включительно, затем рассмотреть ещё вопросы, которые должны рассматриваться по ускоренной процедуре.

**Председательствующий.** С одним докладом.

**Кармазина Р. В.** И рассмотреть протокольные поручения.

**Председательствующий.** Коллеги, не будете возражать, если мы сегодня такой порядок установим: рассмотрим все законопроекты, которые идут на принятие, их остаётся... раз, два, три, четыре... затем рассмотрим два протокольных поручения, и четыре законопроекта у нас идут с одним докладом, по ускоренной процедуре? Нет возражений? Есть.

Емельянов, пожалуйста.

**Емельянов М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы же с вами договаривались, что в исключительных случаях будем ломать повестку — продлевать заседание, сокращать перерывы, — но сегодня нет такой ситуации, мы и так уже на час сократили перерыв. Ну в чём смысл, почему мы эти законы должны именно сегодня рассматривать? Надо, чтобы продление заседаний и сокращение перерывов всё-таки были исключением, а не правилом!

**Председательствующий.** Я с вами согласен, но я думаю, что мы сегодня можем даже уложиться в регламент. Мы в состоянии пройти эти законы, то, что было предложено, в рамках установленного регламента.

Тем не менее, раз есть возражения, ставлю на голосование предложение депутата Кармазиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Нефёдов.

**Нефёдов В. Л.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я обращаюсь к вам как к председательствующему. Сейчас в своём выступлении Владимир Вольфович оскорбил целый комитет Государственной Думы, назвав бездельниками всех, кто там работает. Это не соот-

ветствует истине. Тем более это несправедливо потому, что Владимир Вольфович ни на одном заседании аграрного комитета не присутствовал, и я понимаю почему: в аграрном комитете нет трибуны, в аграрном комитете не стоят видеокамеры, там идёт рутинная законотворческая работа, которой Владимир Вольфович, к сожалению, в нашем комитете не занимается. Прошу объявить ему замечание, используя ваши полномочия.

**Председательствующий.** Коллеги, я думаю, что мы ограничимся тем, что ему достойно ответил депутат Денисов, который как раз проинформировал палату о том, что депутат Жириновский не посещает заседания аграрного комитета. Закрываем эту тему.

Прошу всех депутатов пройти в зал, у нас через три минуты будет "час голосования". А пока я объявляю доклад — успеваем за две минуты — по пункту 19.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения стандартов оценки". Доклад Андрея Викторовича Логинова.

**Логинов А. В.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы правительством внесён проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения стандартов оценки". Законопроект направлен на приведение норм Федерального закона от 5 февраля 2007 года "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" в соответствии с положениями действующего Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Данные законы содержат указание на применение стандартов оценки, утверждённых Правительством Российской Федерации, однако действующая редакция закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" устанавливает, что оценочная деятельность регулируется федеральными стандартами оценки, разработанными Национальным советом по оценочной деятельности и утверждёнными Минэкономразвития России. Таким образом, законопроект направлен на приведение в соответствие норм действующего законодательства.

На законопроект получены заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации об отсутствии концептуальных замечаний и положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. По итогам проведения антикоррупционной экспертизы коррупционных факторов в законопроекте также не выявлено.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Уложитесь в одну минуту? С докладом от комитета представляет Евгений Исаакович Богомольный. Обещает в одну минуту уложиться.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что законопроект носит юридико-технический характер, предусматривает корректировку терминологии в части стандартов оценки, и поддерживает принятие указанного законопроекта в первом чтении.

Всё.

**Председательствующий.** Очень хорошо, спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования". Мы к нему сейчас и приступаем как раз.

Я объявляю "час голосования".

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 00 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . .	91,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	412 чел.	
Не голосовало . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 3. Иванов Сергей Владимирович по мотивам от фракции.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ну, законопроект очень интересный, вчера мы его очень подробно обсуждали. И я хотел бы напомнить только одну простую вещь: когда, заметьте, в Москве воз-

никакая такая коллапсическая ситуация с проведением технического осмотра и президент сказал, что надо либо отменять этот техосмотр, либо передать его как вариант, допустим, страховым обществам, которые занимаются страхованием автомобилей, то что бы вот комитету взять да и не побояться, как говорил герой Евстигнеева, "замахнуться на Вильяма нашего Шекспира" — ну взяли бы да и отменили этот техосмотр в конце-то концов!

Уважаемые коллеги, поглядите историю вопроса. Сначала мы проходим этот техосмотр, который ничего абсолютно не даёт автолюбителю. Мы, фракция ЛДПР, конечно, согласны, что все автобусы, все транспортные средства — грузовики, маршрутки и прочее, которые зарабатывают, должны в обязательном порядке проходить техосмотр, и так всегда и было. Ни один нормальный механик в здравом уме и доброй памяти транспорт на линию не выпустит, пока не проверит все основные узлы, агрегаты. А что это даёт человеку, который выезжает на своём личном автомобиле?

Вот Сергей Николаевич позволил себе заметить, что мы не проходим технический осмотр. Нет, проходим! Сначала звонишь по телефону, договариваешься, тебя ставят на очередь, приезжаешь, оплачиваешь, загоняют твой автомобиль, подсоединяют там что-то, колёсики покрутят, лампочки проверят, выхлопы... Дальше что? Где гарантия, что, после того как я выехал из этого пункта технического осмотра, получив талончик, у меня, например, не лопнет тормозной шланг? Там как его проверяют? Да никак его абсолютно не проверяют и не в состоянии этого сделать! Тем более, уважаемые коллеги, я сомневаюсь, что кто-то из вас до сих пор ездит на продукции Волжского автомобильного завода старых образцов, где ничего особенного не предусмотрено, а в основном все ездят на европейских автомобилях, извините, и, если даже стоп-сигнал у вас перегорит, автоматическая коробка передач блокируется, вы дальше уже не поедете, пока не поменяете предохранитель и сигналы не начнут гореть. И зачем нам, извините, геморрой этот?!

И ведь опять же, смотрите, президент сказал: либо отменить, либо как-то упростить жизнь. Так мы как упростили? И это ставится в достижение! Смотрите, уважаемые коллеги, раз теперь автомобили должны проходить техосмотр гораздо реже, чем раньше, и не надо бегать гаишникам кланяться и всем остальным, значит, говорят, давайте повысим цену. То есть нам теперь говорят: ну вы же реже будете проходить, так чего же вы возмущаетесь, что 2 или 4 тысячи — сколько там? — будете платить? Так? Так. Ну, спрашивается, где логика, уважаемые коллеги?

А что касается того, что сказал Владимир Вольфович, извините, представитель комитета, который сейчас выступал

и просил сделать замечание, вы в ближайшую деревню смотайтесь и спросите, помогает ваш комитет жить крестьянину или нет. Практика, как известно, лучший критерий истины.

**Председательствующий.** Депутат Гартунг Валерий Карлович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я иду по списку: как записал Борис Вячеславович, так я и иду.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера были бурные дебаты по поводу того, нужно принимать этот закон или нет. Масса вопросов была задана, в том числе и о том, почему в такой спешке принимаем этот законопроект, и скажем так, мы подняли очень важные вопросы и не смогли их обсудить. В частности, задавались вопросы о трудоёмкости, о процедуре прохождения техосмотра — ни представитель комитета, ни представитель правительства, к сожалению, на эти вопросы ответить не смогли.

Но мы за этот день сами нашли приложение к приказу Министерства внутренних дел, взяли эту распечатку, раздали техническим центрам, и они нам подсчитали трудоёмкость прохождения техосмотра. Так вот, уважаемые коллеги, трудоёмкость составляет от 1,1 до 1,5 нормо-часа, это данные техцентров. Мало того, авторизованные станции, которые сейчас проводят техническое обслуживание подавляющего большинства автомобилей, дали ответ такой: они сегодня своим клиентам те работы, которые предусмотрены регламентом техосмотра, также проводят, причём фактически за это денег не берут, потому что станции дорожат своими клиентами и фактически бесплатно готовы эту работу делать.

Поэтому принятие этого закона с этой точки зрения никаких рисков для граждан не несёт. Мало того, закон должен привести к снижению затрат на проведение ТО, потому что этим законом мы допускаем к проведению технического осмотра сотни тысяч частных предпринимателей, центров, которые фактически за счёт конкурентной борьбы должны будут снизить плату за технический осмотр.

Мы понимаем, что этот закон — шаг вперёд. Исключение услуги по техосмотру из полномочий Министерства внутренних дел — это шаг вперёд, навстречу нашим автомобилистам. В то же время есть опасения, что этот закон, скажем так, будет реализован не так, как он написан, и получится не так, как мы хотели, а как всегда у нас, как Черномырдин говорил.

Почему такие опасения? Дело в том, что как минимум шесть нормативных актов должно подготовить правительство и союз страховщиков, которые могут существенно повлиять на

стоимость техосмотра. Не видя этих нормативных актов, мы не можем прогнозировать, как это отразится на стоимости техосмотра. Поэтому в нашей фракции голосование будет свободное, и если... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятна позиция фракции.

Пожалуйста, депутат Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** "ЕДИНАЯ РОССИЯ" утверждает, что мы, коммунисты, "примазываемся" к данному законопроекту. Это надуманный вывод! Это вы хотите, чтобы мы примазались, а фракция КПРФ за этот законопроект голосовать не будет или будет голосовать против, и на то есть веские аргументы, которые не позволяют принимать такие законы, ибо они практически ничего не решают, а только увеличивают финансовую нагрузку на автовладельцев.

Сразу оговорюсь: единственное светлое пятно в этой инициативе — снятие с ГИБДД этой вроде бы несвойственной для такой структуры функции, тем более сегодня им хватает и своих до сих пор нерешённых вопросов: что ни город — пробки, нервы, уже начали стрелять, не удивлюсь, если начнут взрывать друг друга.

Направленность этого законопроекта очень даже объяснима. Во-первых, явно заинтересованное лобби и в правительстве, и в Государственной Думе проталкивает этот законопроект: создаётся дополнительная структура для грабежа автовладельцев. И рассуждения депутата Фёдорова о том, что в случае непрохождения технического осмотра вторично платить не надо, — это только теория, на практике же с большей долей вероятности всё будет по-другому.

Во-вторых, закон в представленной редакции надуман и абсурден. Возникает вопрос: почему? Было разумное предложение об отмене части третьей статьи 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, где сказано, что запрещается эксплуатация транспортных средств, не прошедших в установленном Правительством Российской Федерации порядке государственный технический осмотр, то есть отменить сам технический осмотр. Если отменим, возникает вопрос: а как же быть с техническим осмотром транспортных средств? Всё уже прописано на законодательном уровне с указанием причин, при наличии которых запрещается эксплуатация тех или иных транспортных средств! Перечень неисправностей, при которых запрещена эксплуатация транспортных средств, определён постановлением Правительства Российской Федерации и составляет сорок четыре пункта. Закон обязывает владельцев содержать транс-



портное средство в исправном состоянии, и только они несут административную и даже уголовную ответственность, а эксплуатация неисправных транспортных средств усиливает эту ответственность в случае причинения тяжкого вреда здоровью, статья 264 Уголовного кодекса, по этой же статье ответственность несёт и должностное лицо.

Закономерно возникает вопрос: зачем козе баян, если всё равно играть не будет? То есть зачем проходить ежегодно технический осмотр или каждые два-три года, если после его прохождения, а тем более через столь длительный период у вашего транспортного средства появляются неисправности?! Поэтому обязывание проходить технические осмотры — это нелогичное поведение власти, граничащее с абсурдом, а вот вменить более длительный срок гарантии станциям технического обслуживания, на которых мы сейчас ремонтируем наши транспортные средства, — это необходимость, тем более что статья 266 Уголовного кодекса... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время, присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, законопроект "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Голосуем по законопроектам второго чтения.

Пункт 5, законопроект "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, законопроект "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, во втором чтении голосуется законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принято.

Было предложение проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении. Никто не записался на выступление по мотивам, поэтому ставлю данный законопроект на голосование в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О ведомственной охране" по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, законопроект "О внесении изменений в статьи 64<sup>1</sup> и 77 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Николай Васильевич, ну Надежда Васильевна уже просто рыдает, я должен её защитить от ваших нападок! (*Оживление в зале.*)

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Многих из вас, к сожалению, не было, когда обсуждался этот законопроект. Было предложение, когда Виктор Алексеевич Озеров, Виктор Михайлович Заварзин выступали... Кстати, нам звонили напрямую директора школ, у которых выпускные вечера 20 и 24 июня, потому что в это время, в конце июня — начале июля, выпускникам уже вручают повестки. Поэтому просьба, если Регламент позволяет, проголосовать сразу в целом этот закон.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета — Булаев.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! На мой взгляд, законопроект нуждается в корректировке, и есть согласованный с Министерством обороны и с Министерством образования и науки график его рассмотрения, который позволяет принять законопроект в сжатые сроки, пока призыв в армию выпускников этого года ещё не будет производиться, и у Минобороны по этому поводу есть достаточно чёткая позиция. Мне кажется, у нас есть возможность внести сегодня в законопроект поправки, которые позволят его привести в нормальное состояние.

**Председательствующий.** Коллеги, ну, поскольку законопроект не подготовлен к голосованию — нужно заключение

Правового управления, нужно подготовить соответствующие документы, а их нет, тем более сказано было, что нужно внести изменения в законопроект, — я думаю, давайте мы примем следующее решение: для максимального ускорения процесса, если комитет в состоянии подготовить все документы до пятницы и внести, мы можем и во втором, и в третьем чтениях его в пятницу рассмотреть.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, другого варианта просто нет.

Локоть по ведению. Это последнее выступление.

**Локоть А. Е.** Совершенно согласен с вашим предложением. Просто, может быть, нужно какое-то пояснение Комитета по обороне для военкоматов, потому что действительно ситуация такая, что выпускникам уже разнесли повестки. Нужно разъяснение, комиссариаты же не знают о том, что закон идет, что мы его примем на этой неделе.

**Председательствующий.** У меня просьба к Комитету по обороне: дайте соответствующий сигнал системе военкоматов о том, что в срочном режиме готовится к принятию данный закон, чтобы он уже применялся, так сказать... вернее, чтобы не были призваны в армию те граждане, которые сейчас пока подпадают под действие существующего закона. Комитет по обороне в лице Савенко меня слышит. Коллеги, пока мы проголосовали этот законопроект в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства". Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности организации государственного экологического мониторинга". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения стандартов оценки".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 32, проект постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 20.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Доклад Михаила Игнатьевича Гришанкова.

**Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона внесён депутатами Государственной Думы Скочем, Лебедевым, Розуваном, Гришанковым и членом Совета Федерации Федоряком.

Говоря о концепции законопроекта, хотелось бы отметить, что органы федеральной службы безопасности в соответствии со статьями 9 и 13 Федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" участвуют в обязательной государственной геномной регистрации, вправе получать биологический материал для такой регистрации, а также использовать геномную информацию. Однако указанные органы не наделены правом извлекать геномную информацию из данного материала (это статья 14 Федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации"), что не позволяет осуществлять обработку такой информации в полном объёме и тем самым снижает эффективность расследования преступлений. Вместе с тем у ФСБ России имеются технические и материальные возможности обработки геномной информации.

Проект закона направлен на устранение данного пробела в законодательстве. Отдельные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет по безопасности поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда в рамках объявленного "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

**Шишкарёв С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект внесен депутатами Швалёвым, Ткачёвым и вашим покорным слугой. Целью законопроекта является определение в Кодексе внутреннего водного транспорта Российской Федерации организационно-правовой формы органов технического надзора и классификации судов. Законопроектом предусматривается внесение изменений в пункт 1 статьи 35 КВВТ, устанавливающих, что органы технического надзора и классификации судов создаются в форме федеральных автономных учреждений.

В настоящее время КВВТ не указывает на организационно-правовую форму, в которой могут создаваться и вести свою деятельность органы классификации судов. Действующие организации, выполняющие функции по классификации судов, созданы в форме федерального государственного учреждения. С учётом целей и задач, возложенных на органы технического надзора и классификации, а также порядка финансирования их деятельности автономные учреждения являются наиболее рациональной организационно-правовой формой для осуществления их деятельности. Вместе с тем согласно части первой статьи 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" создание автономных учреждений предусматривается в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами. Таким образом, данная норма обуславливает необходимость внесения в КВВТ нормы, позволяющей создавать органы технического надзора и классификации судов в форме автономных учреждений.

Комитет по транспорту рассмотрел законопроект на своём заседании 9 июня и рекомендует его к принятию в первом чтении. По мнению комитета, принятие данного законопроекта будет способствовать повышению эффективности деятельно-

сти органов технического надзора и классификации судов внутреннего и смешанного (имеется в виду река — море) плавания в условиях конкурентной среды и возрастающих национальных и международных требований по обеспечению безопасной эксплуатации таких судов.

На законопроект получен положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Имеющиеся в законопроекте неточности, в том числе юридико-технического характера, могут быть устранены при подготовке его ко второму чтению.

Учитывая изложенное, прошу поддержать позицию комитет и принять в первом чтении рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование обсуждаемый законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 26 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.	
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . .	30,0 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Юрий Владимирович Свердлов.

**Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 506954-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" внесён нашими коллегами: председателем комитета Шаккумом, заместителем Руденским, депутатами Салиховым, Исаевым и Пановым.

Законопроект направлен на создание условий для скорейшего вовлечения в оборот в целях жилищного и иного строительства земельных участков, находящихся в федеральной собственности, осуществление полномочий по управлению и распоряжению которыми передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Законопроектом предполагается сократить срок осуществления органами госвласти субъектов Российской Федерации полномочий по управлению такими участками

с трёх до одного года. При этом предлагается наделить такие органы полномочиями по переводу указанных земельных участков из одной категории в другую. В целях повышения качества возводимого жилья органы госвласти субъектов Российской Федерации наделяются правом устанавливать требования к параметрам застройки на таких земельных участках.

Для сведения: на законопроект получен положительный отзыв правительства, комитет-соисполнитель также поддерживает данный законопроект, это Комитет по вопросам местного самоуправления.

Комитет по строительству и земельным отношениям просит коллег поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть вопросы? Я вижу одну пока руку. Депутат Федоткин. Никого я не пропустил? Нет. Подводим черту.

Пожалуйста, депутату Федоткину включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вот даже при первом знакомстве с данным законопроектом появляется большое опасение. Это один из тех законов, которые мы называем остеркоррупционными. Вы правильно отметили, что с трёх до одного года сокращаем срок передачи субъектам права распоряжаться федеральными землями и они также получают дополнительные полномочия по переводу земель из одной категории в другую. У нас есть примеры, когда национальные парки застраивают, безжалостно вырубая деревья, когда исторические центры наши, где федеральная собственность, застраивают коттеджами, вместо того чтобы там развивать какую-то культурную программу. То есть это кончится тем, что мы наши федеральные земли, которые десятилетиями сохраняли, просто разбазарим.

Вопрос у меня простой. Вот отдали земли, но ведь 90 процентов жилья — коммерческое, кто просчитывал, а что получат простые люди? Ведь они ничего не получат! Сколько квартир, сколько жилья этим законом мы бесплатно дадим народу? Или ничего, одни коммерсанты получат?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Свердлов Ю. В.** Владимир Николаевич, данный законопроект никак не меняет порядок перевода земли из одной категории в другую, он только передаёт соответствующие права. Что касается национальных парков, здесь, как и раньше, были полномочия, ещё раз говорю: по переводу здесь и слова нет.

Теперь что касается жилья. Да, мы строим жильё коммерческое, оно строится на рынок, за исключением того жилья, которое строится по госзаказу. Здесь точно так же законопроект никакие изменения не предполагаются.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

В рамках объявленного "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам, которые мы рассматриваем по сокращённой процедуре.

По пунктам 28 и 29 есть письмо депутата Резника Бориса Львовича с просьбой рассмотреть законопроекты без его участия, поэтому по всем четырём законопроектам доклад сделает депутат Железняк Сергей Владимирович. И я зачитаю названия проектов федеральных законов: пункт 28 — "Об информационно-коммуникационных технологиях в медицине", пункт 29 — "Об электронной торговле", пункт 30 — "Об электронной медицине", пункт 31 — "Об электронном документе".

Пожалуйста, Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится блок законопроектов, которые можно объединить по общему показателю: все они внесены достаточно давно и на сегодня уже утратили актуальность как в связи с тем, что часть нормативных актов, в которые предлагалось внести изменения, была уже изменена, так и в связи с тем, что требуются значительные концептуальные изменения этих законопроектов, по сути, требуется их перевнесение.

Первый из блока законопроектов — это проект федерального закона "Об информационно-коммуникационных технологиях в медицине", который был внесён в 2006 году группой депутатов. Он на сегодня уже потерял актуальность, и Правительство Российской Федерации тоже отмечает, что нет необходимости в принятии отдельного законодательного акта, и не поддерживает данный законопроект.

Второй из блока законопроектов — проект федерального закона "Об электронной торговле", он также был внесён в 2006 году. С момента внесения законопроекта произошли существенные изменения в законодательстве, в том числе изме-

нились и те законодательные акты, на которые приводились ссылки в самом законопроекте.

Третий законопроект — проект федерального закона "Об электронной медицине". После его внесения также значительно менялось действующее законодательство, и поэтому на сегодня законопроект в этом виде уже поддержан быть не может.

Четвёртый законопроект — проект федерального закона "Об электронном документе" — был внесён Валерием Яковлевичем Комиссаровым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Даже на момент его внесения уже были получены заключения, доказывающие расхождение положений законопроекта с действующими законами. То есть расхождения с действующим законодательством были как на момент внесения законопроекта, так тем более и на сегодняшний день. Ну и есть соответствующее заключение.

Мы предлагаем эти четыре законопроекта отклонить. Вместе с тем комитет работает по тематике, по направлениям, которые заявлены в законопроектах, и в рабочем порядке анализирует действующее законодательство, предложения по законодательному регулированию тех или иных действующих законов.

**Председательствующий.** Коллеги, по нашей договорённости мы не задаём вопросы и не выступаем, поэтому я ставлю на голосование пункт 28, проект федерального закона "Об информационно-коммуникационных технологиях в медицине".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 29, проект федерального закона "Об электронной торговле". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 30, проект федерального закона "Об электронной медицине".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 31, проект федерального закона "Об электронном документе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к протокольным поручениям.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, мы работаем до 18 часов в любом случае, не волнуйтесь.

Лекарева Вера Александровна — Комитету Государственной Думы по образованию. Есть ли возражения? Есть. Тогда Лекарева докладывает.

**Лекарева В. А.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что Генеральная прокуратура Российской Федерации в ходе проверки выявила серьёзные нарушения в двадцати пяти субъектах Российской Федерации, касающиеся социального сиротства — и детей-сирот, и детей, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации. В республиках Алтай, Башкортостан, Тыва, Белгородской, Иркутской, Новосибирской, Новгородской областях и в ряде других регионов органы опеки и попечительства не осуществляют контроль за условиями содержания, воспитания и образования детей. Могу сказать, что более трёх тысяч случаев Генеральная прокуратура указывает и предъявлено свыше тысячи исков в интересах несовершеннолетних.

Прошу вас поддержать моё протокольное поручение двум комитетам — Комитету по образованию и Комитету по вопросам семьи, женщин и детей.

**Председательствующий.** От Комитета по образованию комментирует Балыхин Григорий Артёмович. Пожалуйста.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю рассмотреть данный вопрос на очередном пленарном заседании, в пятницу, 17 июня. Согласие автора протокольного поручения, депутата Лекаревой Веры Александровны, имеется.

**Председательствующий.** Правильно ли я понимаю, что вы предлагаете сейчас не голосовать по данному поручению, перенести это на пятницу? Не возражает Вера Александровна. Не голосуем.

Её же протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Есть возражения? Есть. Тогда докладывайте, Вера Александровна.

Включите микрофон Лекаревой.

**Лекарева В. А.** Уважаемые депутаты, я очень коротко скажу, что по первому каналу прошла информация о грубом нарушении законных интересов и прав участницы Великой Отечественной войны, ветерана Белоусовой Зинаиды Михайловны. Эта восьмидесятипятилетняя женщина, нуждающаяся в улучшении жилищных условий, стоит на учёте свыше двадцати пяти лет и всё ещё находится на 146-м месте в очереди. В ответ на вопрос журналистов, почему так происходит, глава администрации Дзержинского района города Ярославля ответил, что он не знает такого ветерана и что к нему она не обращалась. Дело в том, что женщина совершенно беспомощная и...

Обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, на то, что это не первый случай. В Российской Федерации повсеместно нарушается указ президента о предоставлении жилья ветеранам Великой Отечественной войны, прокуратура вынесла более трёхсот шестидесяти предупреждений... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, комментарий от комитета — Николай Дмитриевич Ковалёв.

**Ковалёв Н. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По протокольному поручению следующие соображения. Что касается конкретного случая в отношении данного ветерана. Она не является участницей Великой Отечественной войны, но на сегодняшний день прокуратурой ведётся проверка обоснованности и законности принятых в отношении ветерана решений. Хочу сказать, что на маневренный фонд она не согласилась, ей предлагали такую квартиру — она категорически отказалась. Так что есть вопросы, информация требует уточнения.

Что касается общих цифр, тех случаев, по поводу которых Вера Александровна тревожилась, я хочу сказать: смотрите, сегодня свои жилищные условия улучшили 140 тысяч 905 человек из этой категории лиц, а на очереди в целом 209 тысяч 120 человек ... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ковалёв Н. Д.** Вопрос находится на постоянном контроле. Недавно на заседании президиума фракции выступал Басаргин, а 29 июня запланирован "правительственный час" на эту же тему с его участием, мы там все эти вопросы поднимем.

**Председательствующий.** Вера Александровна, настаиваете на голосовании тем не менее или мы принимаем к сведению информацию комитета? Комитет в курсе и занимается этой темой. Не будем голосовать. Спасибо.

Депутаты Разворотнев, Рябов, Федоткин и Эдель — Комитету по охране здоровья и Комитету по делам Федерации и региональной политике. Есть ли возражения у комитета? Есть. Кто будет докладывать? Разворотнев, пожалуйста.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, с 1 июля текущего года будет закрыто терапевтическое отделение в селе Чернава Измалковского района Липецкой области. До прошлого года это медицинское учреждение имело статус районной больницы. С ликвидацией отделения — это стационар на двадцать коек — расстояние шаговой доступности объектов здравоохранения для жителей некоторых населённых пунктов, которые ранее обслуживались в чернавской больнице, возрастает до 35–70 километров. Разговоры о качестве медицинского обслуживания для почти 8 тысяч жителей — а это половина населения района — становятся практически пустым звуком. И таких примеров по Липецкой области немало. Подобная ситуация и в других субъектах России.

В связи с этим мы и просим дать протокольное поручение комитетам Госдумы по охране здоровья и по делам Федерации и региональной политике запросить в Правительстве России информацию о мерах по недопущению подобной практики медицинского обслуживания населения в сельской местности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета — Колесников Сергей Иванович.

**Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дело в том, что комитет не может согласиться с таким протокольным поручением, поскольку оно имеет неправильный адрес. Это полномочия региональных властей, и депутат может направить свой запрос в Липецкую область, руководству Липецкой области. Но для справки должен вам сказать, что в Липецкой области по программе модернизации 2,4 миллиарда рублей выделяется



в ближайшие два года. Они сделали крен на общеврачебную практику, двадцать четыре амбулатории организовали, часть коек перевели в дневной стационар. И правительство, и минздрав уже неоднократно предупреждали региональные власти о недопустимости бездумного сокращения фельдшерско-акушерских пунктов и участковых больниц.

Мы считаем, что этот запрос избыточен.

**Председательствующий.** Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Леонтьев Георгий Карпеевич — протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления. Комитет не возражает, принимается протокольное поручение.

И мы можем рассмотреть ещё пункт 23, о проекте федерального закона "О создании Рыбинского районного суда Ярославской области и об упразднении некоторых судов Ярославской области". Готов доложить депутат Москалец: Ярославская областная Дума согласна с рассмотрением вопроса без участия своего представителя.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается упразднить Рыбинский районный суд и Рыбинский городской суд Ярославской области, передав вопросы осуществления правосудия, относящиеся к их ведению, в юрисдикцию (заметьте, вот здесь ключевой момент) вновь созданного Рыбинского районного суда Ярославской области.

Изучив представленные материалы, комитет считает, что цели законопроекта могут быть достигнуты и более рациональным путём — путём упразднения одного лишь Рыбинского районного суда с передачей вопросов осуществления правосудия, относящихся к его ведению, в юрисдикцию Рыбинского городского суда, то есть без создания нового суда. Это позволит исключить необходимость переназначения судей и работников аппарата городского суда и вызванных этим организационных и немалых материальных издержек.

Данное изменение, по нашему мнению, носит концептуальный характер, и поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении?

Пожалуйста, депутат Грешневиков.

**Грешневиков А. Н.** Комитет, когда рассматривается законопроект о ликвидации в том или ином регионе районных или городских судов, обычно принимает положительное решение, и я очень рад, что, наверное, впервые за нашу работу в данном случае принято отрицательное решение. Дело в том, что ко мне обращались, так как Рыбинск входит в мой округ, судьи и районного, и городского суда и говорили, что причина-то такая... политическая: надо подвинуть одного из руководителей суда, поэтому происходит это объединение, чтобы от него избавиться, от этого неугодного председателя суда. Поэтому очень печально, что областной суд, администрация и областная Дума пошли на такое решение — вынести на рассмотрение Государственной Думы этот вопрос, и очень рад, что комитет не поддержал. Как депутат, представляющий Ярославскую область, тоже прошу не поддерживать данное решение, отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 10 чел.  
Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 24. Я обращаюсь к докладчику: Анатолий Семёнович, у вас будет полноценный доклад, пятнадцать минут? Почти. Ну тогда мы выйдем за рамки, у нас осталось тринадцать минут. Может быть, тогда... Коллеги, у нас есть законопроект из пункта 27 с одним докладом. Может быть, его рассмотрим тогда?

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает член Комитета по вопросам местного самоуправления Михаил Константинович Банщиков. А Фадзаев Арсен

Сулейманович согласен с рассмотрением данного законопроекта без своего участия.

Пожалуйста, Михаил Константинович, на трибуну.

**Банщиков М. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменение в пункт 2 части 4 статьи 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в соответствии с которым норма представительства от поселения при проведении выборов в представительный орган муниципального района будет применяться исключительно при проведении выборов на основе мажоритарной избирательной системы. В соответствии с указанным пунктом 131-го федерального закона в случае избрания представительного органа муниципального района на муниципальных выборах число депутатов, избираемых от одного поселения, не может превышать две пятые от установленной численности представительного органа муниципального района. По мнению авторов законопроекта, данное требование закона не может применяться при проведении муниципальных выборов на основе пропорциональной или смешанной избирательных систем, поскольку не будет обеспечено обязательное наличие представителей сельских поселений в представительном органе муниципального района.

В связи с данной законодательной инициативой комитет считает необходимым отметить, что порядок избрания депутатов в представительные органы муниципального образования на муниципальных выборах регулируется также Федеральным законом № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Так, статьёй 18 данного закона установлено, что при образовании одномандатных избирательных округов должно соблюдаться примерное равенство одномандатных избирательных округов по числу избирателей с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем на 10 процентов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Банщиков М. К.** Учту.

В муниципальных районах с неравным соотношением городского и сельского населения на практике возникает проблема одновременного соблюдения требований этих законов, причём независимо от применяемой при проведении муниципальных выборов избирательной системы. Таким образом, несогласованность норм 131-го и 67-го федеральных законов в конечном итоге приводит к тому, что в большинстве случаев при проведении муниципальных выборов в представительный орган муниципального района выполнить требование о не пре-

вышении двух пятых от установленной численности депутатов представительного органа муниципального района не представляется возможным. Для решения указанной проблемы необходим комплексный подход, в связи с чем следует вносить изменения не только в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", но и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, учитывая перечисленные правовые доводы, комитет не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта, в связи с этим предлагаем Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 50 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	47 чел.	
Не голосовало . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Я спрашиваю: присутствует ли Андрей Владимирович Скоц, докладчик по пункту 25? Нет. Тогда мы фиксируем отсутствие докладчика и в следующий раз будем рассматривать вопрос без его участия.

Присутствует ли докладчик по 26-му пункту Александр Борисович Коган? Нет, отсутствует. Фиксируем отсутствие докладчика и переносим данный законопроект на следующее заседание для рассмотрения без докладчика.

Уважаемые депутаты, на сегодняшний день мы рассмотрели все вопросы в рамках отведённого регламента. Информую вас, что на пятницу у нас с вами уже сорок три вопроса, поэтому предлагаю комитетам определиться с датой рассмотрения всех оставшихся сегодня не рассмотренными вопросов.

До свидания, счастливо, до пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 июня 2011 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! 10.00, 17 июня, пятница. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Отсутствует . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У вас на руках имеется проект порядка работы сегодняшнего пленарного заседания, предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли желающие выступить от политических фракций?

Есть.

У нас, пожалуйста, фракция КПРФ.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, наше пленарное заседание проходит накануне двух знаковых взаимосвязанных событий: 22 июня —

скорбный день, начало Великой Отечественной войны, а 24 июня мы все будем отмечать 66-ю годовщину легендарного Парада Победы на Красной площади, на котором к Мавзолею Ленина были брошены штандарты поверженного рейха, возомнившего себя тысячелетним. Однако мы с вами хорошо помним, что этому параду и нашей победе предшествовали величайшие достижения советской экономики, индустриализация страны в предвоенные годы, предшествовали четыре года страшной войны, огромные жертвы и беспримерный героизм советских людей, предшествовал трагический июнь 41-го и обращение Сталина к народу, которое начиналось с проникновеннейших слов: "Товарищи! Граждане! Братья и сёстры! Бойцы нашей армии и флота! К вам обращаюсь я, друзья мои!" И это обращение, направленное к сердцу народа, вместе с парадом 7 ноября 1941 года, с которого войска уходили прямо на фронт, имели огромное моральное воздействие на страну, предопределив и успех контрнаступления под Москвой, и разгром армии Паулюса под Сталинградом, и победу на Курской дуге, и то, что над поверженным Рейхстагом был водружён именно Государственный флаг СССР — красный флаг с золотой звездой, серпом и молотом.

Сегодня часто задают вопрос: за счёт чего победил Советский Союз? Ведь тогда, в 41-м, против нашей страны была брошена вышколенная, вооружённая до зубов, не знавшая поражений и за сто сорок суток покорившая всю континентальную Европу военная машина фашистского рейха, против нас был брошен военно-промышленный потенциал всей порабощённой Европы, а в рядах вермахта воевали испанские, итальянские, румынские, венгерские, болгарские, финские дивизии. Наш народ победил, потому что он был един, потому что он защищал свою Родину, Родину Ленина, Родину Великого Октября, он победил, потому что страной руководила Коммунистическая партия, во главе которой стоял такой верховный главнокомандующий, как Сталин.

Годовщина легендарного Парада Победы — это повод не только соприкоснуться с героической историей своего Отечества и великим подвигом предков, но и серьёзно задуматься над тем, что сегодня происходит в стране и какую память оставит о себе нынешнее поколение. Смотришь на то, что сегодня творится в России, — на деградирующую экономику и на вымирающее население, на постоянные террористические акты и межнациональные конфликты, на то, как Фурсенко и компания разрушают некогда лучшую в мире систему образования и науки, обеспечившую грандиозный экономический рывок развития страны в предвоенные годы и полёт Юрия Гагарина в космос, как лучший по западным меркам министр финансов

Кудрин выводит из национальной экономики триллионы рублей, омертвляя их в западных банках и бумагах американского казначейства, финансируя их экономику и науку, их войну в Афганистане и Ираке, как министр обороны Сердюков, нанося удары по станковому хребту Вооружённых Сил — офицерскому корпусу, уничтожает некогда легендарную и непобедимую Красную Армию, сводя её к потешным полкам, способным лишь маршировать на парадах и приёмах заморских гостей, — смотришь на всё это безумие, и, учитывая особенную набожность нынешнего "единоросского" правительства Путина, так и хочется воскликнуть: "Господи, прости их несчастных, ибо не ведают, что творят!" А присмотришься повнимательней и понимаешь: а ведь ведают, ещё как ведают! (*Шум в зале.*)

Шестьдесят шесть лет назад, в июне 45-го, несмотря на огромные потери, несмотря на то, что страна лежала в руинах, народ переполнял чувство победы, чувство гордости и славы за свою Родину, свою армию и своего вождя. Сегодня Россия, по существу, снова в экономических руинах, и как воздух нужна смена власти! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, в истории нашей Родины было немало тяжёлых, трагических страниц, но всегда находились силы, объединявшие народ во имя великой цели — возрождения Отечества. Сегодня такой силой является Коммунистическая партия, и с этой трибуны мы обращаемся ко всем гражданам страны, ко всем москвичам: возродить Россию, её великую историю и культуру мы можем, только объединив усилия во имя великой цели. Мы зовём в наши ряды всех честных и смелых! Мы, коммунисты, верим в будущее нашей Родины, верим в наш народ, в его мудрость, и мы обязательно победим! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Депутат Жириновский, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Должен был выступать другой депутат и по другой теме, но коммунист Улас меня вдохновил самому выйти сюда.

Действительно, 70 лет назад была самая страшная дата, и в том, что именно 22 июня началась агрессия, виновато тогдашнее советское руководство, один человек — вождь, который не верил никому: ни немецкой разведке, ни советской, никакой истории человечества. Он иступленно, по-кавказски верил в дружбу, в рукопожатия, ну, не знаю... в заверения какие-то, что, мол, Гитлер не должен отступить от своего слова, — и проиграл, потому что всегда немцам Англия и Франция будут ближе, чем Россия, и они всегда объединятся против нас! И когда мы их разбили героически в 45-м, они уже в июне 45-го готовы были снова нас уничтожить, объединившись, бывшие фашист-

ские дивизии, с британскими, американскими, французскими и голландскими. В этом проблема, а этого Сталин как раз не понял. И в первые же дни войны миллионы были уничтожены, вся боевая техника, и миллионы сдались добровольно в плен, миллионы! (*Шум в зале.*) Три миллиона советских солдат подняли руки вверх и пошли на Запад — от сталинского режима пошли! (*Шум в зале.*) Что же они повернули оружие? Что же они не побежали на Восток? Они с удовольствием пошли сдаваться, и это предательство! (*Сильный шум в зале.*)

Ну хорошо, вы боитесь начать первыми, но хотя бы границу укрепите! Вы боитесь укреплять границу на виду у немецких дивизий, но старую границу зачем разрушаете? То есть разрушают старую границу, все укрепления везут на новую и сваливают в кучу. Уже на сто процентов известно, что война начнётся утром 22 июня, и в 21.30 в Кремле совещаются и с большим трудом уговаривают Сталина дать телеграмму в войска, чтобы хоть чуть-чуть подготовить армию! (*Шум в зале.*) А зачем вы увели войска на летние учения — какие летние учения накануне войны?! И почему не могли родильные дома эвакуировать? Неужели нельзя было жёнам красноармейцев сказать, чтобы ехали рожать к своим матерям в глубь России?! Что же вы родильные дома оставляли врагу и всё остальное?! Всё, что было на западных границах Советского Союза, всё досталось противнику! (*Сильный шум в зале.*)

Конечно, народ у нас героический, но я не уверен, что все четыре года советские солдаты и офицеры сражались за Сталина, за ВКП(б), абсолютно не уверен в этом! Как не уверен в том, что в Афганистане сражались за Брежнева, а в Чечне сражались за Путина, не уверен в этом! Они выполняли свой долг, им дали приказ — они сражались! Как сегодня в Афганистане американские солдаты сражаются не за Буша-младшего и не за Барака Обаму, а французские лётчики или итальянские бомбят не за Берлускони и не за Саркози!

Не надо страну превращать в идолопоклонников, утверждать, что, если бы не Сталин и не коммунисты, мы якобы не выиграли бы войну! Да если бы не Сталин и не коммунисты, войны бы не было! (*Сильный шум в зале.*) Вот давайте исходить из того, что войну против Советского Союза Европа спровоцировала именно из-за коммунистов советских, именно из-за Сталина, именно из-за режима! (*Сильный шум в зале.*) Франция сдавалась, ничего не стала делать, потому что они союзники, и всю Европу Гитлер взял без единого выстрела, а в Дании вообще думали, что снимается кино, когда шли грузовики с немецкими солдатами! (*Шум в зале.*) Поэтому не надо говорить, что победили именно благодаря Компартии и Сталину, наоборот, именно это и напугало всю Европу — когда стали уничтожать людей, от-



бирать собственность, ссылать... Ведь почему огромное количество советских граждан добровольно стали работать в немецкой полиции? Это всё были дети лишённых прав, лишённых имущества, дети родителей, сосланных в Сибирь, — что, они будут защищать советскую власть? Нет, не будут!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** А кто предателей формирует? Страна формирует предателей! *(Шум в зале.)* Я уже говорил вам, что на Киевском вокзале стояли офицеры нынешней армии и говорили, что, если НАТО начнёт войну, они с удовольствием сдадутся НАТО. Это говорили офицеры Российской армии — из-за того, что в такой стране живут, где наплевать на офицеров и на наш народ! А сегодня офицеры готовы сдать натовской армии — вот что такое предатели! И кто их формирует? Мы с вами: восемнадцать лет принимаем законы против армии и против русского народа — вот об этом подумайте! *(Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Депутат Балыхин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну не кричите, Николай Васильевич, давайте спокойно! *(Шум в зале.)*

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги — я так обращаюсь ко всем, поскольку уверен, что судьба образования, судьба наших детей и педагогов не безразлична никому из присутствующих, и в этом отношении мы, конечно же, коллеги, — у каждого человека есть чувство, которое является реакцией на происходящее, на события, на поступки. Сегодня сложилась такая ситуация, что чувства требуют того, чтобы я ими поделился с вами. *(Шум в зале.)*

Вся моя профессиональная деятельность, вся моя жизнь связана с образованием. На любом посту я делал и делаю сейчас со своими коллегами всё для того, чтобы наше образование развивалось, чтобы дети были успешными, а педагоги — уважаемыми и почитаемыми в обществе. Так, в апреле этого года по инициативе фракции партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе совместно с Министерством образования и науки мы провели открытый урок по развитию парламентаризма в России. В этой работе приняли участие депутаты всех фракций. Вы увидели наших детей и поняли (я читал много ваших отчётов), что современные дети — это не потерянное поколение, а очень живые, заинтересованные, любознательные и неравнодушные молодые люди. Результатами этого урока будут у нас чувство удовлетворения от проделанной совместной работы и чувство благодарности. И я с удовольствием говорю

вам всем, дорогие депутаты, принявшие участие в открытом уроке, огромное-огромное человеческое спасибо!

Но чаще меня преодолевают другие чувства. В последнее время мы слышим не критику, а постоянные упрёки, полуправду и мифы о целенаправленном разрушении отечественного образования, о едином государственном экзамене, о введении платного образования, о прекращении подготовки рабочих кадров в системе профессионального образования, о закрытии малокомплектных школ в целях экономии средств. О каком разрушении отечественного образования может идти речь, когда только на проект по повышению зарплат школьным педагогам по инициативе Владимира Владимировича Путина в апреле этого года дополнительно выделено на два учебных года 120 миллиардов рублей, а на поддержку высшей школы — 40 миллиардов рублей?! *(Шум в зале.)*

Хочу также отметить, что в январе этого года федеральным законом введён запрет на использование при проведении ЕГЭ средств связи и установлен статус общественных наблюдателей в пунктах приёма ЕГЭ. Факты последних дней свидетельствуют о грубейших нарушениях норм этого закона, и мы требуем привлечь виновных к ответственности, вплоть до уголовной. А оппозиция при этом, вместо того чтобы направить свои силы на реализацию этого закона, участвовать в контроле через систему общественного наблюдения, опять-таки ведёт огульную критику того же ЕГЭ. *(Шум в зале.)*

О введении платного образования мы слышим почти на каждом пленарном заседании. Фантазии на эту тему были связаны с введением новых организационно-правовых форм. И здесь у меня возникает вопрос: а читали ли критики эти документы? Ведь если бы читали, то убедились бы, что ни в одном из этих документов ни слова нет про платное образование, а вот про бесплатное, про внеурочную деятельность — есть! *(Шум в зале.)*

Ещё одна история, которая превратилась стараниями оппозиции в страшилку, — это весть о закрытии малокомплектных школ по соображениям экономии. И комитет, и я лично — и вы об этом прекрасно знаете — категорически против бездумного закрытия малокомплектных школ, об этом неоднократно говорил и Владимир Владимирович Путин... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Тихо, тихо, спокойно! Что же вы кричите, коллеги?! *(Шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Балыхин Г. А.** ...наш президент. Но вместе с тем... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Вот когда вы выступаете, никто не кричит, — видимо, плохо выступаете! Пожалуйста, спокой-

но! Я буду делать замечания и лишать вас слова — вы же не даёте говорить! (*Шум в зале.*)

Я добавлю время вам, Григорий Артёмович. Пожалуйста, продолжайте.

**Балыхин Г. А.** Но вместе с тем хочется попросить тех, кто так бойко рассуждает на эту тему, решить небольшую задачу: если количество учеников в российских школах уменьшилось почти в два раза, то насколько должно увеличиться количество школ, дорогие друзья?! (*Шум в зале.*)

В заключение, уважаемые депутаты, хочу сказать, что мы в комитете знаем и чувствуем болевые точки и проблемы системы образования: это падение качества образования, демографические проблемы, проблемы трудоустройства выпускников, качества подготовки педагогов. Мы также адекватно реагируем на свои в работе Министерства образования и науки.

**Председательствующий.** Завершайте, Григорий Артёмович.

**Балыхин Г. А.** А те, кто использует думскую трибуну только для того, чтобы всё огульно критиковать, в конечном счёте всегда оказываются в проигрыше. Но ведь вопрос не в том, какие чувства это вызывает у меня и моих коллег, важнее, что будут чувствовать и думать о результатах нашей совместной работы те, кто оказал нам доверие! (*Шум в зале.*)

Дорогие коллеги, давайте будем работать вместе и помнить всегда о том, что у нас одна единая и великая Россия и мы в ответе за её настоящее и будущее, а значит, за будущее наших детей и внуков. Россия, только вперёд! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Грачёв, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фраза "кто не с нами, тот пусть пойдёт и удавится", на первый взгляд, просто грубая глупая оговорка одного из фрондёров, но если присмотреться к фактам повнимательнее, то будет понятно, что это последовательная политика по удушению свободного предпринимательства в стране.

Вот факт первый: сделали социальный налог 34 процента — придушили примерно 400 тысяч малых предприятий, которые работали по упрощённой схеме налогообложения. Поступления в бюджет номинально примерно на уровне 2008—2009 годов, но посчитайте инфляцию, посчитайте увеличение ставки... совершенно очевидно, что раза в полтора либо "почернели", либо реально уменьшились зарплаты в этой сфере. Кому это выгодно?

Факт второй: отменяется единый налог на вменённый доход. В сочетании с запретом на некапитальные рынки это полное удушение малого предпринимательства в торговле. Точно так же под надуманными предложениями законодательными мера-

ми душится строительный малый бизнес, такси, в целом транспортный бизнес — абсолютно надуманные, искусственные законодательные удавки! (*Шум в зале.*)

Безусловно, это совершенно последовательная стратегия, но предприниматели в этот раз — я абсолютно уверен — не станут выбирать между холуяжем и суицидом, как бы им ни советовали, я уверен, что на этот раз они будут организованно бороться за свои права. 26 мая провели первые за десять лет все-российские забастовки и митинги против этих 34 процентов — реально вышли в сотнях городов страны порядка 20 тысяч предпринимателей, люди реально пошли на митинги. В результате со скрипом, но 34 процента отменяются, не полностью — на 20 процентов: 20 тысяч вывели — на 20 процентов проблема решается. Мы осенью проведём организованный марш 100 тысяч предпринимателей, и мы заставим полностью отменить 34 процента! Я уверен, что вместе, организованно и спокойно, мы обеспечим себе свободное, в том числе и от всяческих фронтов, развитие и справедливость! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, запишитесь, пожалуйста, для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 14-м вопросом у нас идёт ратификация Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о государственной границе. Мы считаем, несвоевременно рассматривать сегодня, именно сегодня, этот вопрос и предлагаем перенести его на осеннюю сессию, поскольку при проведении всех этих подготовительных работ и подписании договора не выполнено постановление Государственной Думы от 4 июня 1997 года "О рекомендации по заключению международного договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правах лезгинского и аварского народов". Не дан даже ответ на обращение Народного Собрания Республики Дагестан, а у нас два селения остаются, в общем-то, за границей, это российские граждане... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Меня волнует 21-й вопрос с точки зрения терминологии: не оставляем ли мы здесь лазейку и не смогут ли всё-таки выпускников школ призвать в Вооружённые Силы летом этого года, поскольку мы говорим, что освобождаются от призыва те, кто прошёл государственную аттестацию? А если он прошёл её плохо и будет пересдавать через ме-

сяц? В это время его и возьмут в армию! Поэтому я хотел бы сформулировать правильно: у любых выпускников любых средних учебных заведений, независимо от того, прошли они аттестацию или нет, до 1 сентября есть право продолжить учёбу. То есть правильная юридическая трактовка нам поможет ликвидировать эту лазейку. Иначе через пять лет мы опять будем вносить поправку, кто-то скажет: ну вот, депутаты не учили... Вот депутат Жириновский учёл и предлагает сегодня не принимать в третьем чтении, а, может быть, до перерыва ещё или в перерыв успеть вставить вместо "прошедших аттестацию" просто "выпускников этого года", и тогда все, кто окончил любые учебные заведения, до 1 сентября свободны... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.  
**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хочу обратить внимание коллег на то, что у нас ни разу не был на "правительственном часе" вице-премьер правительства Александр Дмитриевич Жуков, отвечающий за социальную политику государства. Огромная занятость по подготовке и организации будущих Олимпийских игр не позволяет Александру Дмитриевичу вникнуть в ситуацию, а она ухудшается. Вот вчера мы с Михаилом Игнатьевичем Гришанковым были на телевидении, где журналисты подняли вопрос о действии в течение многих лет малолетних банд на территории Челябинской области, в городе Снежинске. Возраст преступности молодеет, а мы с вами, уважаемые коллеги, не обсуждаем этот вопрос! В семнадцать раз выросло потребление наркотиков среди малолетних, несовершеннолетних детей — мы делаем вид, что ничего не происходит. Малолетние банды, шестилетние — одиннадцатилетние дети...

**Председательствующий.** Вера Александровна, это не по порядку работы. Вы ставите меня в неловкое положение, потому что неоднократно депутат Жириновский обращал внимание на то, что ведущий должен останавливать депутатов, если они выступают не по порядку работы. Вот депутат Решульский выступил строго по порядку работы, депутат Жириновский выступил по порядку работы...

Я прошу всех придерживаться Регламента, коллеги.  
Депутат Островский.

**Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Две составляющие. Первая: в связи с тем что официальный представитель президента не может присутствовать при представлении одного из законопроектов исходя из времени повестки,

а также по согласованию с другим официальным представителем президента и с полномочным представителем президента в Государственной Думе прошу от имени комитета 14-й и 15-й пункты перенести на фиксированное время, на 12.30.

И второе. Уважаемый Олег Викторович, сразу хочу от имени комитета отреагировать на предложение коллеги Решульского: комитет настаивает на рассмотрении данного законопроекта! Меня удивляет, что депутат Решульский, как и ряд других депутатов, избранных от Республики Дагестан, не понимают очевидных плюсов от того, что Дагестан получит воду, которую раньше не получал.

Что касается представителей ряда народностей Дагестана, которые остались после распада Союза... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, потому что я бы в любом случае просил высказаться комитет по предложению Решульского.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, тогда я дам вам возможность высказаться перед голосованием, потому что возражают представители КПРФ.

Депутат Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, поскольку речь идёт о том, что мы будем рассматривать, видимо, 14-й вопрос, я всё-таки настаиваю, чтобы весь комплект документов был предоставлен депутатам, в частности приложения 1 и 2, то есть карты демаркации границы с Азербайджаном, — этого в документах нет.

Второе. От имени фракции КПРФ настаиваю на приглашении в Государственную Думу на пленарное заседание, на "правительственный час", вице-преьера Шувалова по вопросу отношений с Белоруссией. Вчера министр финансов Кудрин начал давать комментарии, при каких условиях он будет выделять транш Белоруссии, а при каких не будет, — хотелось бы спросить, кто его уполномочил давать такие комментарии. Он Лаврова сегодня замещает или премьер-министра уже замещает?!

Мы требуем внесения в повестку дня вопроса о помощи Белоруссии, и мы настаиваем на квалифицированном разговоре и на присутствии при этом разговоре от правительства компетентного и понимающего в этих вопросах лица... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Плохо, что председатель комитета не знает, что 80 процентов стока

реки, которые вы отдаёте Азербайджану, находятся на территории России... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** У нас есть пункт 14; если он останется в повестке дня, вы будете иметь возможность высказаться.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Формулируйте ваше предложение по повестке дня.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** Я формулирую предложение: снять как неподготовленный и грубо ущемляющий интересы Российской Федерации!

И ещё. У нас уже в три раза больше лесов горит, чем горело в прошлом году. Да, Москва не горит, тут не дымится, ну а то, что горят наши леса в Сибири, горят населённые пункты и наши граждане страдают, — это что, никого не интересует?! Я всё-таки предлагаю до окончания весенней сессии пригласить трёх министров, которых мы с вами слушали в прошлом году, и заслушать их по вопросу о причинах непринятия мер после прошлогодних пожаров. Потому что это недопустимо — два с половиной миллиона гектаров леса уже сгорело, и никому дела нет! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Депутат Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просим вопрос 22 поставить первым в блоке законопроектов второго чтения в связи с необходимостью выполнения большой технической работы.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Апарина, пожалуйста.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в связи с рассмотрением плана нашей законотворческой деятельности я хочу затронуть следующий вопрос. Средства массовой информации активно говорят о том, что руководство Государственной Думы умышленно сдерживает принятие непопулярных законов и не способствует тому, чтобы законы, которые должны вступить в действие немедленно, действительно были приняты и вступили в действие. В частности, отнесли на следующий год рассмотрение закона о защите детей от вредной информации. Моё предложение — чтобы Совет Думы рассмотрел этот вопрос и этот закон вступил в действие в этом году, это первое. И второе: прошу, чтобы докладчик отразил, действительно ли умышленно сдерживают принятие законов, поскольку они... *(Микрофон отключён.)*



**Председательствующий.** Депутат Тараканов.

**Тараканов П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, в связи с загруженностью повестки прошу перенести рассмотрение пунктов 39 и 40 на 29 июня.

**Председательствующий.** Депутат Скоробогатько.

**Нюдюрбегов А. Н.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Депутат Нюдюрбегов вместо Скоробогатько.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я поддерживаю предложение Сергея Николаевича Решульского и прошу вопрос 14 исключить из повестки дня до решения всех вопросов, связанных с ратификацией Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о государственной границе, и перенести его рассмотрение на осеннюю сессию.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обсудим поступившие предложения.

Депутат Решульский предлагает снять пункт 14, это же предложение поддержали депутаты Коломейцев и Нюдюрбегов. Я предлагаю комитету ещё раз дать пояснение на этот счёт и после этого поставлю данный вопрос на голосование.

Включите микрофон депутату Островскому.

**Островский А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает целесообразным рассмотреть этот вопрос и ратифицировать данное соглашение по следующим основаниям.

Несмотря на то что ряд коллег, избранных от Республики Дагестан, настаивают на снятии, хотел бы проинформировать коллегу Коломейцева, как и остальных коллег, о том, что сток реки Самур ранее был на 90 процентов в пользу Азербайджана, по данному договору сток будет поделён 50 на 50, что даст Дагестану огромное количество воды, необходимой для орошения земель.

Второе, отвечаю коллеге Локотю: все приложения, уважаемый Анатолий Евгеньевич, размещены в базе АСОЗД, как первое, так и второе, и, если будет поручение Олега Викторовича, они также будут распространены в зале к 12.30, когда мы будем рассматривать данный вопрос. Очень много аргументов в пользу принятия данного закона, но я их выскажу при обсуждении пункта 14.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение депутатов Решульского, Коломейцева и Нюдюрбегова снять сегодня с рассмотрения пункт 14. Комитет высказал иную аргументацию, в поддержку рассмотрения данного вопроса.



Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Вопрос остаётся в повестке дня.

Депутат Жириновский высказался по поводу пункта 21 в части терминологии... ну, мы сегодня будем этот проект рассматривать.

Пожалуйста, дайте пояснение. Заварзин Виктор Михайлович.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Вольфович, мы в Комитете по обороне работали. Мы же понимаем, абсолютно верно вы говорите. Тот, кто справку получил... Мы же записываем норму — до 1 октября. Считайте: 20 июня последний ЕГЭ, июль, август, сентябрь — три месяца. Если он получил по ведущей дисциплине, математике или русскому языку, двойку и ему дают справку — тогда, значит, в армию, если не пересдал. А вот это время как раз ему и даётся для пересдачи, поэтому здесь всё нормально. Мы специально всё вывели, здесь никаких подвохов нет. И я сегодня даже интервью давал, что, наоборот, воспринимают очень хорошо школьники принятие этого законопроекта! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, я понимаю так, что тогда не будет настаивать Владимир Вольфович и на том, чтобы не рассматривать закон в третьем чтении.

Депутат Лекарева. В первой части она говорила о необходимости пригласить вице-преьера Жукова на "правительственный час". У нас есть процедура — пожалуйста, оформляйте предложение, комитет по Регламенту рассмотрит. До конца сессии у нас три "правительственных часа" на шесть заседаний, включая сегодняшнее, то есть на пять — есть два дня без "правительственного часа", но просто обращаю ваше внимание, коллеги, что у нас очень напряжённые повестки на эти шесть заседаний, я буду говорить сегодня об этом.

Депутат Островский предложил пункты 14 и 15 перенести на фиксированное время, на 12.30, с учётом графика работы представителей правительства. Нет возражений, коллеги? Надо ставить на голосование это предложение? Соглашаемся: 12.30 — фиксированное время, пункты 14 и 15.

Депутат Локоть, у него три предложения. Первое: он сказал о том, что не розданы приложения 1 и 2. Как меня проинформировали, со вчерашнего дня они размещены в нашей электронной системе, и все депутаты имеют возможность с ними ознакомиться.

Второе предложение — пригласить Шувалова на "правительственный час" в связи с вопросом о Белоруссии, и с этим же связано его следующее предложение. Я уже сказал, что у нас осталось два пленарных заседания, где нет "правительственных часов", — проведите консультации с представителем правительства и, если палата поддержит вас, вносите на Совет соответствующее предложение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, я могу поставить на голосование, но это будет вне нашего Регламента, поскольку не подготовлено данное решение — ни времени, ни даты, мы даже не знаем, может ли в этот день Шувалов. Что мы будем голосовать, коллеги? Ну представьте, что мы примем это решение, а потом будем его менять, как у нас уже неоднократно было. Подготовьте, и можно будет проголосовать.

Депутат Коломейцев просит пригласить трёх министров в связи с пожарами. Видите, у нас уже сегодня три предложения по "правительственному часу" — Жуков, Шувалов и три министра в связи с пожарами — на два пленарных заседания, поэтому...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что значит "по ведению"? Я даю пояснения по вашему предложению и...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Значит, Совет Думы с вами не согласился.

Депутат Плигин просит пункт 22 поставить первым среди законов второго чтения. Есть возражения? Нет. Принимается.

Депутат Апарина. Какие-то законы мы... Ну, я буду докладывать календарь и соответственно, если будут вопросы, отвечу, но я не знаю практики умышленного снятия, как она говорит, непопулярных... переноса непопулярных законов.

Тараканов предлагает снять пункты 39 и 40 в связи с перегруженной повесткой, предлагаю согласиться с этим... А, нет, есть возражения.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Мне совсем непонятна мотивировка переноса: в связи с перегруженностью повестки дня. Да будем сидеть до десяти вечера, сколько надо, столько будем сидеть! Представьте, врачи скажут: человек умирает, но операционная перегружена сегодня, поэтому операцию отменяем, пусть уми-

рает. Или машинист поезд остановит и скажет: я устал, всё, поезд будет стоять, пассажиры, ждите, я устал, всё, я перегружен...

Что за перегруженность у нас? Что за мотивировка?! Оставить в повестке дня! Я готовлю...

**Председательствующий.** Хорошо, я поставлю вопрос на голосование. И к сведению депутатов хочу сказать, что у нас есть традиционная практика: когда докладчик или комитет сами предлагают снять вопрос, значит, есть какая-то мотивация. Но в данном случае мотивация такая, что мы вряд ли сегодня дойдём до этих пунктов, и поэтому докладчик предлагает сразу поставить на 29-е число.

Ставлю на голосование предложение депутата Тараканова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принято, перенесли на 29-е число.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, я всё-таки настаиваю на том, чтобы вы поставили на голосование. Когда Совет Думы утверждал план проведения "правительственных часов", столь широкого размаха пожаров ещё не было. Я всё же предлагаю министру по предупреждению чрезвычайных ситуаций, министру по природным ресурсам и министру внутренних дел пригласить на 6-е число с отчётом о причинах непринятия мер по недопущению пожаров в Российской Федерации. За год построили аж три депо пожарных, притом что погибли сотни человек и ущерб нанесён, по словам Шойгу, 900 миллиардов рублей! Ну что же это за отношение такое?!

**Председательствующий.** Николай Васильевич, на 6-е не могу поставить, потому что 6-го уже есть "правительственный час" с участием министра культуры Авдеева, он к нему готовится, я вчера с ним общался, он готовится и изучает ваши вопросы. Тогда сформулируйте это предложение иначе: на какое число, на какую дату — я же должен что-то поставить на голосование! Внесите на ближайший Совет Думы, и мы рассмотрим ваше предложение, но нужно обязательно указать дату и провести консультации с представителями правительства.

Депутат Тимченко, пожалуйста, по ведению.

**Тимченко В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, я просто хотел получить ещё раз подтверждение в соответствии с решением вчерашнего Совета Думы о том, что вопрос 28, имеющий особую актуальность, в обязательном порядке будет сегодня рассмотрен. Вчера я этот вопрос поднимал на Совете Думы, и, насколько я помню, было поддержано предложение.

**Председательствующий.** Действительно, это вчера на Совете обсуждалось. Ну давайте таким образом: если мы увидим, что не успеваем, если будет понятно, что мы можем его не рассмотреть, мы этот пункт поставим выше остальных.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста. По ведению.

**Лебедев И. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, прошу прощения, что не вовремя, но тем не менее прошу по пункту 33 — это проект постановления, внесённый фракцией ЛДПР, — заменить докладчика на Иванова Сергея Владимировича.

**Председательствующий.** Хорошо-хорошо, будем считать, что это тоже предложение в рамках повестки дня.

Коллеги, я ставлю на голосование повестку дня с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 40 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	336 чел. . . . .	74,7 %
Проголосовало против . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к пункту 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям". Владимир Михайлович Асеев докладывает.

Пожалуйста.

**Асеев В. М.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаем ввести депутата Государственной Думы Миронова Сергея Михайловича в состав Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям. Все необходимые решения имеются, прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Коллеги, я думаю... нет, есть вопрос у депутата Жириновского.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос и предложение в регламентный комитет: вы должны формировать комитеты из депутатов, имеющих профильное образование, соответствующий трудовой стаж по данному направлению, — это было бы более полезно и эффективно. Если проанализировать составы комитетов, видно, что у нас все рвется в бюджетный комитет — там, как говорится, пахнет деньгами, видимо, очень любят люди деньги, и в Комитет по безопасности — видимо, очень любят нашу полицию, а вот в комитетах по делам общественных организаций, национальностей, по культуре, науке и во многих других мало людей, поэтому тем более нужно туда стараться направлять всем фракциям действительно учёных, чтобы люди были связаны с наукой. Нам нужно, может быть, норму такую ввести в Регламент, чтобы не просто было личное желание депутата, а оно соответствовало профилю его работы и чтобы регламентный комитет следил — что в Комитете по безопасности сидит не директор колбасного цеха, а, допустим, бывший сотрудник полиции. Наука — то же самое: бывший научный...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Михайлович, дайте разъяснение в части Регламента.

**Асеев В. М.** Ну, в Регламенте прописано, что у нас нет профессиональных ограничений, согласно нашему Регламенту депутаты имеют право в любой комитет пойти работать.

**Председательствующий.** Да, у нас действительно принцип — абсолютно добровольное волеизъявление депутата. Тем более Сергей Михайлович не в бюджетный комитет записывается, где у нас даже квоты были, а в комитет, в который он имеет право записаться добровольно.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

"Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2012—2016 годов (шестой созыв), их образцов и описаний". Докладывает Асеев.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2012—2016 годов (шестой созыв), их образцов и описаний". Представленный образец удостоверения депутата шестого созыва — это результат совместной работы комитета по Регламенту, Аппарата Государственной Думы и специалистов Федеральной службы охраны Рос-

сийской Федерации. Удостоверение депутата шестого созыва сохранило форму и размер действующего удостоверения депутата, при этом внешний вид удостоверения претерпел существенные изменения. Так, обложка удостоверения стала более тёмного цвета, бланк внутренней вклейки удостоверения вместо надписи "Россия" на левой стороне и изображения Герба Российской Федерации на правой стороне теперь имеет изображения здания Государственной Думы слева и карты Российской Федерации соответственно справа.

Вместо предусмотренных ранее трёх видов защиты удостоверение депутата шестого созыва будет иметь не менее восьми видов защиты. При изготовлении внутренней вклейки удостоверения будет использоваться голографический ламинат с микро- и нанотекстами, скрытыми изображениями и эффектом смены основного изображения при повороте на 90 градусов. Подобные отличительные признаки позволяют сотрудникам Федеральной службы охраны Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации оперативно и без применения специальных средств проверки выявлять недействительные и просроченные удостоверения депутатов Государственной Думы при проходе на охраняемые объекты. Также это позволит в значительной степени снизить риск появления и использования в противоправной деятельности фальсифицированных удостоверений депутатов Государственной Думы, появление которых возможно после окончания полномочий депутатов Государственной Думы пятого созыва.

Нагрудный знак депутата Государственной Думы шестого созыва мы предлагаем сохранить в действующем виде. Отличием от нагрудного знака депутата пятого созыва будет только то, что на оборотной стороне знака кроме номера удостоверения депутата будет выгравировано: "VI созыв".

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии с Регламентом, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления нет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть вопросы: Слиска, Иванов, Кашин — три вопроса.

Пожалуйста, Любовь Константиновна Слиска.

**Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотела бы спросить: а это будет правильно, если для депутатов шестого созыва утверждают форму удостоверения депутаты пятого созыва? По-моему, это первый пример, когда такое делается для депутатов будущего созыва. Корректно это или нет?

**Асеев В. М.** Нет, это всегда так делалось, всегда предыдущий созыв готовил все необходимые документы, бланки, значки для следующего, так всегда было.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к депутату Асееву. Может быть, это где-то и зафиксировано. Можно по данным вот этого микрочипа, который находится в удостоверении, идентифицировать местонахождение депутата на территории нашей Российской Федерации или нет?

**Асеев В. М.** Нет, он является пассивным, и зарегистрировать его невозможно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

Ну, я здесь полностью солидарен с Любовью Константиновной: это не значит, что если всегда так делали, то это правильно. Это абсолютно неправильно и некорректно, это во-первых.

Во-вторых, фракция ЛДПР категорически против того, что из удостоверения исчезло название "Россия". Что это значит? Какой Думы депутат? Тут ничего не написано вообще!

И ещё вопрос. А что мы здесь старое здание Госдумы изображаем, здание Госплана, мы же вроде бы собирались парламентский центр строить?

**Асеев В. М.** Ну, во-первых, ещё раз скажу, чтобы сделать удостоверение, необходимо конкурсы провести заранее. Если вновь избранные депутаты будут это делать, то они только через полгода удостоверения получат.

А если говорить о самом удостоверении, то вот здесь на первой странице написано: "Федеральное Собрание Российской Федерации", — это как раз подчёркивает, что это Российская Федерация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Жириновский. Кто ещё? Гудков.

Десятиминутный режим?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть предложение — по пять минут. Согласны, Владимир Вольфович? Согласен.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** С места будем по пять минут.

Значит, меня что смущает? Во-первых, действительно мы на голограмме здесь вот даём: Российская Федерация. У нас в Конституции это равнозначные названия — "Россия" и "Рос-

сийская Федерация", хотя я не знаю ни одного государства в мире, где было бы в названии слово "федерация". Даже Швейцария является конфедерацией, но название страны — просто "Швейцария", по-немецки — Schweiz, по-французски — Suisse, по-итальянски — Svizzera. Я просто показываю ещё знание языков, потому что некоторые и русский не знают, а я должен показать, что знаю и другие языки.

Что касается здания, это чудовищно: сидим в чужом здании, в зале, где уборщицам Госплана показывали кино! Зал совершенно непригодный! Выступал легендарный генерал Заварзин — я должен был вытягивать шею, чтобы увидеть, где генерал сидит! Такого парламента нет нигде в мире, везде, даже в самой слаборазвитой африканской нищей стране специально построены парламентские центры! Вы оставляете на этом удостоверении силуэт этого здания — значит, ещё пять лет Госдума будет здесь находиться?!

Теперь о порядке. Я не стал вопрос задавать Асееву, потому что он и на первый вопрос мне не ответил, а у меня был вопрос-предложение: в Регламент внести норму, чтобы мы, фракция, направляли депутатов в комитеты, а не по их добровольному желанию. По желанию — это анархия, мы должны направлять специалистов в комитеты, специалистов! Давайте парикмахеров направим в минздрав — что скажет наш министр или председатель правительства? Скажет: извините, там должны работать специалисты!

Что касается нагрудного знака. Допустим, у нас депутат Зюганов и некоторые другие носят до сих пор значок депутата Верховного Совета РСФСР. Как наш Регламент это регулирует? Я очень любил советскую власть, сожалею, что коммунисты предали её, сдали, но нет больше Верховного Совета РСФСР, а руководитель фракции, парламентской партии этот значок носит, и по телевидению вся страна видит: "Верховный Совет РСФСР". Я считаю, это нарушение, и регламентный комитет должен сказать, что, если депутату не нравится нынешний значок, он может вообще его не носить. Я вот вообще свой ни разу не надевал и удостоверение с собой не ношу никогда: меня хорошо знают страна и мир, достаточно увидеть меня — и все под козырёк, не надо ни значков, ни удостоверений.

Я хотел бы, чтобы это было учтено: добавить слово "Россия", а не "Российская Федерация". И цвет изменить: ну надоел красный цвет, вы понимаете?! Вот над вами, Олег Викторович, всё на красном фоне, но красный цвет раздражает, вы можете это понять?! Это врачи доказали, не я: красный цвет — раздражающий. Красный на светофоре — стоять, красный — значит, катастрофа, авария, пожар... и у нас удостоверения опять красного цвета! Тёмно-синего давайте сделаем или тёмно-коричне-



вого. А то, что удостоверения нужно готовить сейчас, так это элементарно: когда они, шестой созыв, успеют что-либо сделать? Их пропускать нужно будет уже с новыми удостоверениями!

И последнее: а почему шестой созыв? А что, Верховный Совет РСФСР — это не был тоже наш парламент? А почему не восстановить с первой Государственной Думы все созывы, с 1906 года по 2011-й, — может, это будет уже 120-й созыв? Сто пять лет работает парламент! Да, был террор коммунистический, Сталин, но парламент-то работал: Верховный Совет СССР, Верховный Совет РСФСР. Я считаю, нужно созывы все соединить: не шесть созывов работает Государственная Дума, нашей стране не двадцать лет, нашей стране — на будущий год будем все праздновать — 1150 лет, все поедем в Великий Новгород, вся страна там будет! Может быть, и столицу туда ещё перенесём, подальше от этой грязной Москвы, где столько коррупции и всякой другой гадости! (*Шум в зале.*)

Цвет изменить, вставить слово "Россия", силуэт здания убрать и запретить носить значки несуществующих парламентов! Траурные ленточки пускай носят и пишут: "Участник разгрома последнего советского парламента", ибо именно депутаты-коммунисты в последнем советском парламенте, в Верховном Совете РСФСР, 12 декабря 1991 года ратифицировали незаконное преступное соглашение в Беловежской Пуще! Вот поэтому, депутат Локоть, мы не будем помогать Белоруссии: на её земле совершено это злодеяние по разгрому нашей страны — ваш друг Шушкевич это сделал вместе с националистом Кравчуком и с уральцем Ельциным! И не надо нам вспоминать про Кудрина: министр финансов имеет право сопротивляться оказанию помощи государству, которое нарушает свои обязательства, а Лукашенко все обязательства нарушил, во всех начинаниях нас предал!

А вы носите значки несуществующего парламента, поэтому хотел бы, чтобы комитет по Регламенту внес поправку: если носит депутат значок, то только утверждённый нашим заседанием сегодня, если сегодня мы утвердим, — вот эти значки имеют право надеть в декабре этого года депутаты нового созыва.

Повторяю: созыв соединить со всеми другими созывами начиная с первого созыва апреля 1906 года, добавить слово "Россия", изменить цвет и силуэт здания убрать, сделать силуэт нового... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Ну я вот не помню, чтобы мы обсуждали раньше такие вопросы, но, раз уж мы их обсуждаем, давайте обсудим по существу.

К сожалению, я вынужден согласиться, несмотря на постоянные, так сказать, укусы Владимира Вольфовича Жириновского в адрес нашей партии, всё-таки я с ним соглашаюсь, что, конечно, слово "Россия" надо добавлять, должно быть добавлено чётко... "Россия" или "Российская Федерация" на самом бланке удостоверения, на обложке его и внутри. Это первое.

Второе. Конечно, здание Госплана замечательное, но в принципе если мы не собираемся строить парламентский центр, то превращаем парламент, парламент становится не только не местом для дебатов — мы уже к этому привыкли как бы, — но уже и не местом для работы, потому что на самом деле — давайте говорить откровенно — работать в этом здании крайне сложно: не хватает помещений, не хватает места для заседаний, не хватает места для заседаний фракций, выгораживаются какие-то холлы и так далее, и тому подобное. Давайте поднимать вопрос о парламентском центре. Мы власть или не власть, мы высший орган власти или, так сказать, приложение к этой власти? Давайте определимся сначала, может быть, в понятийном аппарате, а потом пойдём дальше. И кто у нас парламент опустил ниже плинтуса, тоже давайте спросим! (*Шум в зале.*)

Следующий момент. Вот когда принимался закон о статусе депутата, там было прописано право депутата заходить в органы власти и так далее, и тому подобное — подробно всё перечислено, и там в основном государственные структуры. Но страна поменялась за эти годы, поменялась очень сильно, сегодня государственного не так много осталось — полугосударственные, частные структуры, и депутат, защищая интересы избирателей, зачастую не может в организацию прийти. Давайте мы хотя бы какое-то извлечение из закона сделаем... Нас уже пытаются не пускать: в Московской области прекратили депутатов на транспорте пускать (они, видимо, боятся терактов со стороны депутатов), построили там здание с вертолётной площадкой, — видимо, какая-то опасность от нас исходит, от депутатов Государственной Думы. В банках начинают сомневаться в наших правах, ну и так далее, и тому подобное. На Старую площадь перестали допускать. (Кстати говоря, мы сами этого не требуем.) Поэтому обязательно надо сделать извлечение из закона. И расширять, конечно, наши права. А то что такое депутат? Депутат должен защищать права граждан, а как защищать, если он даже пройти не может, чтобы побеседовать с руководителем или с людьми, которые нарушают эти права?!

Следующий момент. Давайте рассмотрим вопрос о том, чтобы это удостоверение стало пожизненным пропуском в здание парламента. От кого мы защищаемся? У нас и так Дума уже почти проходной двор, а бывших депутатов мы заставляем стоять в унижительной очереди, у нас там всё время свалка в бюро пропусков, всё время там какие-то гигантские очереди, люди попасть не могут. И вот наши бывшие коллеги стоят и обижаются, и, кстати говоря, правильно делают. Во многих парламентах мира даётся право входа в здание парламента пожизненно, а чего мы боимся? Что наши бывшие коллеги придут к нам? Что, они тут устроят какой-то дебош, митинги, шествия, манифестации? Давайте мы действительно рассмотрим этот вопрос. Конечно, нужно изменения в закон о статусе внести, но, раз мы рассматриваем по существу этот вопрос, давайте уже до конца идти! *(Шум в зале.)*

Я считаю, что сегодня, безусловно, надо поднимать вопрос о роли и месте парламента. Я глубоко убеждён, что парламента занимает неприлично низкое место: отсутствуют полномочия контрольные, отсутствуют полномочия по расследованию — по сути дела, сегодня у нас с вами нет никаких полномочий! Товарищи, мы даже боимся на заседания комитетов приглашать министров, замминистров — мы спрашиваем, могут ли они, не соизволят ли они прийти на заседание комитета объяснить, что у них там происходит. И кстати, это произошло в последние десять лет, ведь раньше парламента был совершенно другим, парламента был более боевым, парламента был более значимым для граждан, а сегодня мы меряем рейтинги — рейтинг парламента ниже плинтуса! Пусть даже не любят правительство, не любят ещё что-то, но рейтинг их выше, потому что просто боятся, а у нас в стране боятся — значит любят! *(Шум в зале.)*

Поэтому давайте действительно пересмотрим образец удостоверения, сделаем вот такое извлечение, добавим обязательно слово "Россия". И надо, наверное, убирать изображение этого здания, потому что нужно ставить вопрос серьёзно о парламентском центре. Ну и сделать этот пропуск пожизненным, для того чтобы депутаты, те, которые работали здесь, которые выступали с парламентской трибуны, имели возможность прийти к своим будущим коллегам и решать вопросы, как это в любых, ну, в очень многих, по крайней мере, странах происходит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента?

Пожалуйста, Асеев, заключительное слово.

**Асеев В. М.** Многие вопросы, которые поднимались, не касаются рассматриваемого сегодня, но я просто ещё раз напомню, что удостоверение будет не красного, а тёмно-коричневого цвета.

И второе, относительно предложений по Регламенту Жириновского и Гудкова. Если у вас есть конкретные предложения, вы вносите, мы будем рассматривать их в комитете, и если палата поддержит эти предложения...

**Председательствующий.** Плетнёва и Иванов по ведению в связи с этим вопросом?

Плетнёва по ведению.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просто я хочу напомнить, что никогда, ни в один созыв мы не принимали решение о том, какое удостоверение выдавать. Создавалась комиссия, эта комиссия работала до начала деятельности Думы, и там принимались эти решения. Это я говорю потому, что работала в этом комитете раньше.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Владимир Михайлович, было конкретное предложение вернуть слово "Россия" в удостоверение, но вы его никак не прокомментировали. Что вам мешает вернуть слово "Россия" в удостоверение, в чём проблема-то?

**Председательствующий.** Миронов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Справку хочу дать, это к вопросу, который поднимал Гудков. Уважаемые коллеги, в Совете Федерации действует норма: все бывшие члены Совета Федерации по специальным пропускам в любое время проходят в здание Совета Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, значит, есть такое предложение: мы сейчас вынесем этот вопрос на голосование, поскольку он в повестке дня, но было много предложений, которые выслушал регламентный комитет, поэтому я прошу тем не менее не торопиться с реализацией данного постановления, если оно будет сегодня принято. Давайте ещё раз вернёмся к этой теме и, может быть, при необходимости внесём соответствующие коррективы. Тем не менее выносим данный вопрос на "час голосования".

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска*

**Председательствующий.** Переходим к рассмотрению пункта 4.

О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 28 июня по 8 июля 2011 года". Доклад Олега Викторовича Морозова.

**Морозов О. В.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов на период, завершающий весеннюю сессию, это период с 28 июня по 8 июля.

Несколько слов о предварительных итогах нашей работы.

Было проведено тридцать пять пленарных заседаний, рассмотрено 728 вопросов. Одобрено и подписано Президентом Российской Федерации 3 федеральных конституционных закона, принято 153 федеральных закона, из которых 132 закона также подписаны президентом. Из общего числа принятых законов 27 законопроектов внесены президентом, 64 законопроекта внесены правительством, четыре — членами Совета Федерации, 46 законопроектов — депутатами Государственной Думы всех фракций, тринадцать — законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации (обращаю ваше внимание, что это более 8 процентов принятых нами законов, то есть это говорит о тенденции увеличения числа принятых законов, вносимых субъектами Российской Федерации) и два закона были инициированы Верховным Судом. Кроме того, 13 законопроектов принято во втором чтении, 92 законопроекта — в первом, они находятся на стадии подготовки ко второму и третьему чтениям соответственно, 192 законопроекта отклонено. Принято 79 постановлений, и четырнадцать раз мы проводили "правительственный час".

Отмечу, что из общего числа законопроектов (их 261), принятых в первом, во втором и в третьем чтениях, 139 законопроектов, больше половины, рассматривалось в первоочередном порядке. Среди принятых в первоочередном порядке законов хочу отметить те, которые были внесены в Государственную Думу главой государства либо были разработаны по прямому поручению президента. Назову только самые важные из них: это Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции...", федеральные законы "О полиции", о совершенствовании государственного управления в области противодействия коррупции за счёт усиления уголовной и административной ответственности, о применении пропорциональной избирательной системы на выборах представительных органов муниципальных образований.

Кроме того, значительное число законов мы с вами рассмотрели по инициативе правительства. Мы их определили как первоочередные, и они касались противодействия терроризму, формирования системы добровольной пожарной охраны, присоединения России к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, создания бла-

гоприятных налоговых условий для инновационной деятельности и ряда других исключительно актуальных вопросов. Мы приняли также ряд законов, внесённых правительством, направленных на решение вопросов социальной защиты населения, о чём мы часто говорим, анализируя программу нашей работы, — это законы о повышении минимального размера оплаты труда, об обеспечении права на пенсионное страхование граждан, проходивших военную службу и иную приравненную к ней службу, о дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией.

Несколько слов о выполнении приоритетной части примерной программы. Напомню, что в первоначальном варианте в неё было включено 89 законопроектов и дополнительно мы включили ещё 129 проектов законов — итого 218 законопроектов, которые мы определили как первоочередные. Судя по той информации, которую мы получаем из комитетов, подавляющее большинство этих законопроектов мы рассмотрим в текущую сессию, хотя отмечу, что 26 проектов законов из этого перечня по предложению комитетов будут рассмотрены нами, видимо, в осеннюю сессию.

Уважаемые депутаты, на шести заседаниях палаты, запланированных на период с 28 июня по 8 июля, предлагается рассмотреть 76 законопроектов, в том числе 28 законопроектов — во втором чтении, 33 проекта — в первом и пятнадцать — по вопросам о ратификации международных договоров. 38 законопроектов подлежат рассмотрению в первоочередном порядке, семь из них внесены президентом, 31 законопроект внесён правительством. Кроме того, в календарь включено четыре законодательные инициативы Совета Федерации, девять инициатив законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и 25 законопроектов, внесённых депутатами.

Уважаемые коллеги, особо хочу обратить ваше внимание вот на что. У нас осталось всего шесть заседаний, и на них придётся, как я уже говорил, значительное число проектов законов, которые мы считаем приоритетными, так вот некоторые из них до сих пор не предложены комитетами к рассмотрению на эти шесть заседаний, я обращаю на это внимание. Комитет по бюджету — у вас четыре таких законопроекта, Комитет по энергетике — один законопроект, комитет по труду — один, Комитет по финансовому рынку — один ну и так далее. Это касается практически всех комитетов, поэтому я обращаю внимание председателей: пожалуйста, проведите заседания и сделайте так, чтобы те законопроекты, которые мы определили как приоритетные, попали в повестки дня вот этих шести заседаний.

В рассматриваемый период мы запланировали проведение трёх "правительственных часов": 29 июня мы заслушаем министра регионального развития Российской Федерации, 1 июля — министра спорта, туризма и молодёжной политики и 6 июля — министра культуры Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, как и прежде, законопроекты третьего чтения и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере их готовности будут вноситься на пленарные заседания в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 28 июня по 8 июля.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику?

Прошу произвести запись на вопросы.

Покажите список.

Первый вопрос — Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, если можно, прямо вот по сути. Всё-таки что произошло с законопроектом о защите детей от информации, где речь идёт о поправке в статью 23, который вносили члены Совета Федерации? Я напомним, что он был поставлен у нас в повестку дня буквально недавно, 14 мая, но его не успели обсудить. Мы же определялись в соответствии с нашим Регламентом, что, если мы не успели обсудить законопроекты, которые стоят в повестке дня, они переносятся на следующее заседание. Здесь получается, что до окончания сессии мы не рассмотрим его даже в первом чтении. Дело в том, что он тогда вообще утратит смысл, потому что предлагается вот этой нормой ввести в действие закон не в 2012 году, а с 1 сентября 2011 года, мы даже не приступим в это время ещё к работе. Я просила бы очень внимательно отнестись к этому законопроекту и объяснить причины, почему он... (*Микрофон отключён.*)

**Морозов О. В.** Нина Александровна, у нас следующая практика существует: если мы не успеваем рассмотреть вопросы, я, как ведущий, обращаюсь к залу, и мы вместе с вами определяемся, на какую дату мы переносим не рассмотренный в связи с загруженностью повестки законопроект. У нас нет механического перенесения на следующее заседание, у нас так не получается, потому что повестка, как правило, уже утверждена. Это первое.

Второе. Вы знаете причину, по которой мы не рассматривали этот законопроект, — не было докладчика, поэтому мы перенесли тогда рассмотрение.

И третье. Комитетом данный законопроект поставлен в повестку дня на 28 июня, 28-го числа законопроект будет рассматриваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, ваш вопрос.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, а вот скажите, пожалуйста, почему у нас так получается: рассматриваются законопроекты президента, правительства, чуть-чуть совсем — депутатов, и то в основном от правящей партии? Что у нас происходит с нашими законопроектами? Вот, например, законопроект "О парламентском контроле..." два года лежит без движения, законопроект о внесении изменений в устав железных дорог с 2005 года лежит без движения — ни в комитете, ни на заседаниях Госдумы, естественно, никаких дебатов, внесённый законопроект о правилах дорожного движения... Спасибо Шишкарёву — провели парламентские слушания, а дальше что? Конституционные права 43 миллионов граждан России как ограничивали каждый день подзаконным актом вместо федерального закона, так и ограничивают. Даже законопроект об увеличении числа помощников — я вот вносил его три с лишним года назад — до сих пор не рассмотрен. Что нам мешает? Мы сами себя не уважаем или нужно обязательно прогнуться перед правительством, доказать, так сказать, лояльность, что ли, я никак не могу понять? Почему у нас вот такое проявляется неуважительное отношение к законопроектам? Я много раз выступал по этому поводу с трибуны... *(Микрофон отключён.)*

**Морозов О. В.** Сначала о статистике, Геннадий Владимирович. У вас абсолютно неверная информация, или вы меня плохо слышали. Среди субъектов права законодательной инициативы в части принимаемых нами законов депутаты Государственной Думы находятся на втором месте: на первом месте правительство в качестве субъекта права законодательной инициативы, потом идут депутаты и потом идёт президент, поэтому ваша информация о том, что мы мало рассматриваем депутатских инициатив и мало их принимаем, не соответствует действительности.

Что касается конкретных законодательных инициатив, о которых вы говорите, то это вопрос не ко мне — это вопрос к комитетам, которые рассматривают данные законопроекты. Если комитеты не вносят их в порядок работы, в календарь на рассматриваемый период, значит, у них на это есть основания. По каждому такому законопроекту, видимо, нужно проводить консультацию с комитетом. Как только они будут готовы, они попадут в порядок работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич, ваш вопрос.

**Апарина А. В.** Апарина по карточке Паутова.

Олег Викторович, вы не о том говорили, когда упоминали о детях. Я вношу предложение поставить на голосование во-



прос о том, чтобы внести в план нашей работы законопроект о поправках в статью 23 Федерального закона "О защите детей от информации...", рассмотреть его и срок его введения в действие перенести с 2012 года на 2011 год, на эту осень.

Дальше, прошу внести в план нашей работы — ещё будут товарищи на эту тему выступать — законопроект о том, чтобы 6 июня объявить Днём русского языка, чтобы он у нас вошёл в план.

Прошу дать ответ на вопрос: почему нет в плане законопроекта о детях войны — это поправки в закон "О ветеранах", представленные фракцией коммунистов, — почему его нет?

И наконец, есть ли законопроект о налоге на недвижимость? Это один из самых непопулярных законопроектов. Есть ли уже такой проект закона и, если есть, когда намереваются его рассмотреть?

**Морозов О. В.** По порядку.

Что касается законопроекта о внесении изменений в закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", то я уже о нём сказал. Это именно тот законопроект, о котором вы говорите, о котором вы спрашиваете, и я уже дал информацию, что этот законопроект комитетом вынесен на обсуждение 28 июня. Это первое.

Что касается законопроекта о детях войны, комитет вернул его авторам, потому что там нет заключения правительства. Направьте этот законопроект в правительство в соответствии с Конституцией и Регламентом, получите соответствующее заключение, и комитет будет его рассматривать.

Что касается законопроекта о Дне русского языка. Советом Государственной Думы дано поручение вернуть законопроект субъекту права законодательной инициативы из-за отсутствия заключения правительства. Пожалуйста, получите заключение — будем рассматривать.

И ещё вы задавали вопрос о законопроекте о внесении изменений в законодательные акты в связи с принятием закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью...". Докладываю вам, что он также включён в календарь — на 6 июля.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Морозов О. В.** Их два, этих законопроектов: один поставлен на 28 июня, второй — на 6 июля.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

**Жириновский В. В.** Я хотел бы затронуть такой вопрос. Мы внесли поправки в закон о приватизации жилья, чтобы ограничить приватизацию жилья в отношении одиноких граждан. Законопроект находится в комитете по граждан-

скому законодательству. Совсем недавно, 14 июня, вы знаете, опять очередная банда риелторов убила семь человек для завладения их квартирами, и так по всей стране. Ну неужели трудно быстрее принять поправку в закон, чтобы ограничить возможности при приватизации в отношении жилья одиноких граждан? Ну сколько нужно ещё убийств по всей стране?! Вот дайте статистику. Убивают каждый год десятки и сотни наших одиноких стариков, инвалидов, больных, но валяется законопроект полгода, мы не можем поправку внести. Почему так мы делаем? Ведь мы же откликаемся на актуальность проблемы, мы же не выдумываем просто так "черёмуху": давайте вот подумаем, какие-нибудь камушки где-то там, я не знаю... Это люди погибают! Наши люди гибнут, потому что... *(Микрофон отключён.)*

**Морозов О. В.** Я думаю, комитет, может быть, ответит на этот вопрос, Крашенинников.

**Председательствующий.** Кто у нас от данного комитета мог бы прокомментировать? Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, как известно, законодательство о приватизации жилья — это всё-таки совместное ведение, 72-я статья Конституции, и раньше тридцати дней, раньше того, как мы разошлём и получим отзывы, мы его ставить не можем. Как только все отзывы будут получены, безусловно, мы поставим этот законопроект на рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Олег Викторович, ну, мы уже привыкли к тому, что проекты постановлений, вносимые оппозицией, либо не рассматриваются, либо рассматриваются очень поздно, не к сроку. Это я к тому, что проект постановления фракции ЛДПР об объявлении амнистии к 20-летию России так называемому так и не был рассмотрен. Это первое.

Второе. Но президентские-то законопроекты вы же рассматриваете в первоочередном порядке. Вот фракция ЛДПР вносила законопроект об отмене уголовной ответственности за оскорбление и клевету — он был провален, сейчас президент уже внёс. Почему его нет в этой повестке дня?

**Морозов О. В.** Уважаемые коллеги, у каждого законопроекта, вы прекрасно это знаете, есть регламентные сроки прохождения. По амнистии на прошлом заседании соответствующий комментарий Крашенинников давал, что рассматривает комитет, и, соответственно, когда законопроект будет подготовлен, он

попадёт в порядок работы. У нас такая практика существует. Это же у нас примерная программа, мы здесь определяемся с приоритетными законопроектами, а все остальные законопроекты попадают в повестку наших заседаний по мере готовности.

Что касается второго вашего вопроса, то у нас тоже есть регламентные сроки прохождения. Данный законопроект находится, если не ошибаюсь, в комитете Крашенинникова и готовится к вынесению на заседание палаты.

**Председательствующий.** Горячева, пожалуйста.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое. Горячева по карточке Грешневикова.

У меня вопрос к вам, Олег Викторович. Вот 25 января в первом чтении мы приняли поправки в Уголовный кодекс, ужесточающие уголовную ответственность за сексуальную эксплуатацию и растление детей и за изготовление, хранение порно с изображением детей. Месяц назад мы приняли законопроект во втором чтении. Почему затягивается вынесение его вот в период весенней сессии на рассмотрение в третьем чтении? Вам не кажется, что идёт просто затягивание решения этого давно назревшего для России вопроса?

**Морозов О. В.** Я могу ответить, сославшись только на решение Совета Государственной Думы. Совет Государственной Думы этот вопрос рассматривал и принял решение вернуться к процедуре рассмотрения данного законопроекта после того, как будет внесена соответствующая законодательная инициатива Президента Российской Федерации. Есть решение Совета, и мы его выполняем. Как только будет соответствующая законодательная инициатива, мы примем решение по дальнейшей процедуре работы с упомянутым вами законопроектом.

**Председательствующий.** Никитин Владимир Степанович.

**Никитин В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю включить в план работы на 5 или на 8 июля рассмотрение законопроекта "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", внесённого в феврале Зюгановым, Никитиным и другими депутатами фракции КПРФ с целью установления праздника — Дня русского языка. Вы абсолютно правильно сказали, что Совет Думы вернул нам законопроект из-за отсутствия заключения правительства и добавили: "Посылайте. Будет заключение — рассмотрим". Мы сорок пять дней назад отправили его в правительство. В нарушение Регламента ответ мы не получили, но получили вчера извещение, что отрицательный проект заключения правительства, подготовленный министром образования Фурсенко, направлен аппаратом правительства 10 июня

ему же на доработку и приведение в соответствие с указом Президента Российской Федерации... (*Микрофон отключён.*)

**Морозов О. В.** Я бы просил, чтобы полномочный представитель правительства ответил на этот вопрос.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон в ложе правительства.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Вы получили информацию о подготовке и ходе рассмотрения проекта заключения. Проект заключения должен профильным министерством вноситься в правительство после согласования в других министерствах. Эта процедура продолжается.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Уточнить что-то хотите?

Включите ещё раз микрофон депутату Никитину.

**Никитин В. С.** Все министерства до 30 мая представили свои заключения. Министерство культуры — положительное, все остальные тоже, за исключением Министерства финансов и Министерства образования. Им вернули, чтобы они привели в соответствие с указом президента. Я думаю, что указ президента снимает все препятствия и мы получим это положительное заключение правительства. Если препятствием является то, что это вносится депутатами-коммунистами, то мы предлагаем всем фракциям Государственной Думы стать соавторами этого проекта. Вот Грызлов сказал, что русский язык сближает всех, — вот давайте это подтвердим делом!

**Председательствующий.** Ненашев Михаил Петрович, ваш вопрос.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что природоохранная обстановка в России или остаётся архиострой, или ухудшается — этот факт признаётся на самом высоком государственном уровне, — предлагаю включить в план и заслушать отчёт о работе руководителя службы Росприроднадзора в июле или в начале сентября. Достаточно одного примера, который буквально стыдит всё наше общество, все уровни власти, — это наличие огромного количества мусора вдоль автомобильных дорог, вдоль железных дорог, хотя все законы для наведения порядка в этой сфере давно приняты. Пора спросить с соответствующих руководителей за невыполнение ими государственных обязанностей. Прошу вашу точку зрения высказать.

**Морозов О. В.** Уважаемые коллеги, ну, это сегодня четвёртое предложение о проведении "правительственного часа" на два свободных пленарных дня, поэтому вряд ли мы сможем все четыре предложения реализовать в эти оставшиеся два дня. Я бы предложил данную инициативу депутата Ненашева рас-

смотреть при подготовке плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шейн Олег Васильевич, ваш вопрос.

**Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, вопрос скорее не к вам, он переадресуется коллегам из комитета по экологии и природопользованию — по теме платной и бесплатной рыбалки.

Мы помним большие дебаты, которые были по весне, предполагалось уже на весенней сессии в первом чтении принять соответствующий законопроект, и хотелось бы — я думаю, это всем будет полезно услышать, — чтобы сейчас комитет пояснил, в какой фазе находится рассмотрение данного вопроса.

**Председательствующий.** Есть у нас кто-то от комитета?

Прозоровский, пожалуйста.

**Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Васильевич, прошли заседания рабочих групп, участником которых вы тоже являетесь. Сейчас законопроект готовится для рассмотрения на заседании комитета и вносится затем уже на Совет Думы, так что в период весенней сессии, я думаю, мы примем этот закон, если будет на то воля палаты.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович.

Коллеги, вопросы закончились, переходим к выступлениям представителей депутатских объединений. Кто от фракции КПРФ? Две руки я вижу.

Плетнёва Тамара Васильевна. С места будете выступать?

Включите микрофон, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я несколько раз уже выступала, когда шёл у нас вопрос о календаре, и хотела бы напомнить.

Первое. Что значит "приоритетные законы"? Звёздочкой отмечены, заранее мы уже знаем, что либо это будет фиксированное время, либо это будет закон, который нужен правительству. И мы все понимаем, что приоритеты для Государственной Думы определяет правительство — то, что нужно им, а не то, что нужно народу, который нас сюда делегировал.

Второе. Сегодня уже говорили, что парламент у нас не только законодательная структура, но и представительная структура, но мы про это забываем, и место парламента у нас, ну, наверное... Смотрите, кого у нас в стране избирают? У нас сегодня в стране избирают местное самоуправление... Даже мэров уже перестали избирать, там уже какие-то менеджеры и прочее, губернаторов не избирают, Совет Федерации не избирают, избирают только местное самоуправление и нас. Вот мы на этом уровне сегодня и находимся. Мы сегодня сидим тут, особенно та партия, которая у власти, как сказали, так они

и проголосовали, их большинство — на этом всё закончилось. Уже не говоря ни слова о том, что у нас представительная функция вообще на нуле.

Вы знаете, вчера слышу, по телевидению Кудрин выступает и говорит о том, что, если Белоруссия будет наших журналистов, так сказать, зажимать, мы кредита не дадим, — я чуть со стула не упала. Вы представляете, Кудрин, который должен заниматься чем?! Вот пять лет я, как депутат, не получаю, например, возможности в своей области ни одного слова по телевидению сказать, и куда бы я ни обращалась — тишина вокруг. Это равные возможности? Но зато Кудрин, вместо того чтобы обеспечивать финансами наши же принятые решения, вдруг стал уже угрожать Белоруссии, другому государству. Это просто безобразие вопиющее!

Кроме того, хотела бы сказать о том, как формируется у нас повестка, сегодня уже это звучало в вопросах, и я говорила об этом много раз. Один только ответ: Олег Викторович всегда рассказывает нам, что вот мы сформировали заранее, и всё. Но вы же прекрасно понимаете, что тридцать — сорок законов никогда не пройдут в один день, поэтому у нас некоторые законы, которые ставят в конец повестки дня, потом начинают переходить пять, шесть, а то и больше раз из повестки в повестку. Так не формируют, так невозможно работать! Ведь Совет Думы проходит... Ну пусть в понедельник на два дня он формирует повестку — с этим я ещё согласна, — но почему на всю неделю? Потом на следующей неделе новая повестка, и все хвосты у нас остаются. И в основном остаются, конечно, законы, которые вносятся оппозицией, — они вообще не рассматриваются — или законы, которые, так сказать, не устраивают правительство. Но ведь парламент как раз место для дискуссий! Грызлов говорит, что это не место для дискуссий — это место для дискуссий! (*Шум в зале.*)

Теперь давайте посмотрим принятое решение — совместное якобы — пятиминутки. Это трата времени, насколько я понимаю, в последнее время. Никто не слушает, особенно когда Компартия выступает, шумят, ходят, разговаривают: что вы там говорите... В это время, за эти вот двадцать минут мы все могли бы говорить о своих проблемах, которые существуют в области, в стране, которые срочно надо решать, но ведущий говорит: это не по теме, садитесь, молчите. Поэтому, понимаете, у нас один формализм в работе Государственной Думы.

Кроме того, хотела бы сказать, что с оппозицией работать... ну нельзя так работать, понимаете, всё время! Зная, что не пройдёт, допустим, решение, начинают всегда голосовать: голосуйте все, нажимайте, нажимайте, нажимайте побольше. А потом, "один от фракции". Вы понимаете, некоторым нечего

спросить здесь, им всё равно, они нажимают кнопку — и всё, а нам есть что спросить, и мы хотели бы спросить и узнать, но мы не можем — один от фракции! Иногда говорят: вас тут записалось семь человек. Значит, это говорит о том, что мы неравнодушно сидим здесь и что нам это надо узнать.

И мы такие же депутаты, и за нас голосуют так же, как и за вас. Недавно заявление снова прозвучало от одного из лидеров, от Грызлова: мы ни одного человека не сдадим, у нас будет парламентское большинство. Да мы знаем, как это всё формируется, и знаем, как проходит это большинство, и вы лучше нас это знаете. И думаете, так долго можно жить? Вы хоть народный фронт создавайте, хоть вы что создавайте, народ до бесконечности терпеть это не будет!

Теперь социальные вопросы. Тысячу раз говорили: социальные вопросы, давайте мы их рассмотрим в начале, потому что они... Да, они сложные, они требуют денег, они скандальные, но их нужно рассматривать, а они всё время у нас в конце, и тоже из повестки в повестку, потому что социальные вопросы вносятся в основном оппозицией. А если вносится правительством какой-нибудь законопроект, хоть по мелочи, тут, — что ты! — тут скорее вперёд. Так было несколько раз с законами о ветеранах, по обеспечению жильём и прочими.

Нарушается Регламент бесконечно у нас в Думе: то давайте сократим, то давайте продлим... Это неправильно, потому что у депутата кроме сидения вот здесь есть ещё другая работа.

Я считаю, что всё, что Олег Викторович докладывал... Он, конечно, человек корректный и в основном правильно говорит о своих вопросах, но у нас это гораздо шире должно звучать, не так, как мы привыкли: почему этого вопроса нет, а почему мой не поставили законопроект и так далее. Не это самое главное. Правильно Гудков говорил сегодня, что если мы сами не будем считать парламент одним из ведущих инструментов власти, то мы так всегда и избирать в него будем, и работать в нём здесь точно так же будем.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я уже много раз говорил, что если трибуна здесь, то сюда должны выходить депутаты и выступать, иначе мы друг друга в затылки видим, да ещё и слышим в затылки. Это, конечно, плохие условия для работы.



То, что касается порядка работы, — ну вот на сегодня сорок восемь вопросов. Мы до двух рассмотрим только шесть — как мы за два часа вечером рассмотрим сорок два вопроса? Никак. То есть максимум мы пройдем пятнадцать вопросов, ну двадцать. Я понимаю, планируется без учёта того, пройдем или не пройдем в этот день, а чтобы включить всё-таки в повестку дня. Значит, организовать работу нужно по-другому. Мы хронически недорабатываем, давайте работать без недели, которую мы отвели для работы в комитетах или в регионах. В регионах надо работать так: в пятницу вечером улетели и в субботу, воскресенье, понедельник работайте, а в понедельник вечером вернулись, и вторник, среда, четверг, пятница — четыре дня пленарные заседания, можно начинать в 12 часов, чтобы была возможность поработать Совету Думы, комитетам, фракциям. То есть по-другому организовать. Но по-другому не организуется, потому что все вопросы решает комитет по Регламенту, не спрашивая позиции других фракций, вот избрали "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и они всё делают. Вот депутат Асеев говорит: давайте предложения... А сколько мы уже дали вам предложений — ни одно же не прошло! Вы не думаете, что теряется желание вносить предложения в ваш комитет, когда вы всё нам зарубаете на корню? И потом вы нас же ещё и обвиняете — говорите, что мы не вносим! (*Шум в зале.*)

Ну нагрудный знак — это же общее для всех депутатов, ну и направьте во все фракции: вот образец, дайте ваши замечания, удостоверение — вот образец, дайте ваши замечания... Соберите замечания фракций и не просто примите их к сведению, а реализуйте: добавьте слово, уберите силуэт какой-то, добавьте другие какие-то измерения — вот тогда мы поймём, что комитет наш работает на весь депутатский корпус. Ведь эти удостоверения носить всем депутатам, а не только депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и нагрудный знак носить всем депутатам, поэтому нужно было учесть замечания, мнения и потом уже выносить. То, что нужно заранее делать, — это, конечно, понятно, я не понимаю, почему упорствуют некоторые депутаты: депутатов избирают, они придут, а у них нет удостоверений, ничего нет — и сколько у них месяцев уйдёт на это? Поэтому, конечно, должен готовить предыдущий созыв.

Мы не раз уже вносили наши предложения (вот к сведению депутата Асеева), чтобы нам разобраться с бюджетом Думы, ведь идут расходы бюджета Государственной Думы, а ни одна фракция, насколько я знаю, не утверждает их — ни сам бюджет, ни расходы. Они средства нам дают, а само формирование бюджета? Надо ли его формировать таким образом? Нам разрешают участвовать в формировании бюджета страны, вносить поправки, а бюджет Госдумы — мы никак не участвуем, мы



даже не видим смету расходов! В первые созывы бухгалтер приходила ко мне, и я ставил подпись, что фракция ЛДПР не возражает, а сейчас мы вообще не знаем бухгалтера нашего в лицо, кадровика не знаем, Правовое управление, аналитиков — всё подмяла под себя одна фракция — "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Разве это допустимо?! (*Шум в зале.*) Да, вы себе сделали техническими способами большинство, но есть меньшинство, которое обладает той же властью, вопрос только в пропорции.

Вот мы уже много лет требуем бюджет делить между фракциями: сколько у фракции есть депутатов — вот эту часть отдайте фракции, сорок депутатов — сороковую часть отдайте фракции ЛДПР, посчитайте, сколько денег приходится на одного, и нам отдайте, а мы сами решим, как их расходовать. Почему вы нас лишаете возможности наши деньги тратить — мы что, от вас, от "ЕДИНОЙ РОССИИ", деньги получаем?! Из бюджета страны! Это не ваши деньги — на каком основании вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", их приватизируете и нам выдаёте, как вашим, так сказать, поданным, вашим крепостным: иди купи билет, на тебе на пирожок, вот тебе путёвка... Так нельзя! Ведь можно сократить бюджет на 20 процентов, это миллиард в год — за восемнадцать лет 18 миллиардов рублей было бы сэкономлено: мы бы совершенно по-другому расходовали деньги, совершенно по-другому! Крепостное право у нас отменили, но не везде, вот здесь у нас, в Государственной Думе, в чистом виде крепостное право большинства: большинство — их, все комитеты — их, бюджет — у них, охрана — у них, буфет — у них... всё у них, а мы можем иногда выйти, сделать замечания, но они не будут учтены, не будут приняты! Это же работа входную, вот поэтому и зал пустой — посмотрите, все ушли, не только "ЕДИНАЯ РОССИЯ": и фракция КПРФ, и фракция ЛДПР, и "СПРАВЕДЛИВАЯ...". Ну зачем депутату находиться в зале, когда он, депутат, — никто, ноль?! От него ничего не зависит, можете тут пеной изойти — всё бесполезно: всё уже принято на каком-то президиуме, на каком-то совещании, в каком-то комитете, всё уже подготовлено и отправлено в ведомства! (*Шум в зале.*) Тут депутат просит что-то сделать, говорит, что какое-то там заключение правительство задержало... да не хотят они вам давать заключения, годами не дают заключения специально, чтобы законы не прошли! (*Шум в зале.*)

Повторяю: надо нам какие-то меры принимать: бюджет делить между фракциями, прекратить создание комитетов — они совершенно не нужны, эти тридцать два комитета! (*Шум в зале.*) Давайте по проблемам: есть проблема — создаём временную комиссию, комитет, проблему решили, закон принят — всё, свободны! А то сидят весь созыв, и аппарат у них мощный — восемь, двенадцать, пятнадцать, шестнадцать человек, —

что он делает, этот аппарат комитета, если комитет сюда даже не выходит?! Некоторые председатели комитетов ещё ни разу не вышли на эту трибуну за четыре года ни с одним законопроектом — деньги тратятся впустую! (*Шум в зале.*) Это потому, что делают комитет под человека: надо человека уважить, он достойный — пусть будет председателем, а это кабинет, "мигалка", дача, секретарша, комната отдыха... ну, всегда что-то можно дать человеку, и значит, будет лишняя опора для режима. (*Шум в зале.*) Это неправильно, это не нужно делать, это лишняя трата денег!

И конечно, помещения. Ну это же чудовищно: единственный парламент в мире не имеет статуса юридического лица, не имеет своих помещений, своей столовой, своих машин — ничего нет, всё у завхоза Кожина! Вот даст он нам ноутбуки — будет ноутбук у депутата, а даст сюда отравленную пищу в столовую... (*Шум в зале.*) Я не питаюсь здесь, я в баночке привожу из дома — с какой стати я должен это делать?! Высший орган государственной власти, а я из пол-литровой баночки ложкой кушаю, потому что травят здесь, гадость здесь дают, отвратительно! (*Шум в зале.*) И мы не можем проверять ничего, потому что это не наш объект — это объект комбината питания Управления делами!

А санатории какие нам подсовывают?! Какая дача у Кожина? Восьмая дача (я там был) — слушайте, почему это должна быть его дача? Что, кто-то за него голосовал? Кто он такой?! Он завхоз, наёмный рабочий — выгнать через два часа его! (*Шум в зале.*) Я, лидер парламентской партии, должен в общих номерах сидеть, где-то там в малой затхлой комнатке, а у него тринадцать спален, так сказать, и... не знаю... бассейн с морской водой! Я ползу на грязный пляж, там, где акулы и всякая гадость, а у него отдельное, так сказать, всё! (*Шум в зале.*) Там, наверное, ещё и наложницы есть!.. И не войди! Я не могу войти, депутат, лидер партии, — охрана говорит: нет, Кожин здесь будет отдыхать. Он приезжает на два часа туда, и, чтобы он мог на два часа в год приехать, для него держат особую дачу — это чудовищно! (*Шум в зале.*) Это всё не наше, то есть мы для них холопы, мы для них крепостные! У нас должен быть свой санаторий, и мы сами решим... Вот Зюганов не вылезает из ванны в Кисловодске, но это чужая ванна! Я хочу свою ванну иметь, я не хочу в чужой ванне лежать! Он всё время в Кисловодске, "Дубовая роща" — это его санаторий полностью, а у меня койки нет!

**Из зала.** "Заря"!

**Жириновский В. В.** "Заря" или "Дубовая роща" — какая разница?!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Я не знаю, дорогой депутат Коломейцев, не знаю, где ваши санатории, но вы как при советской власти залегли в эти ванны, так и лежите там до сих пор, а страну проморгали! *(Сильный шум в зале.)*

Я хотел другое слово сказать, которое тоже начинается на "про", но, чтобы меня не обвинили...

Я люблю русский язык! Русский язык уже скоро все забудем, а собираемся закон принимать. Уже забыли русский язык, его уже запрещают во всех наших бывших советских республиках, а вы всё тут закон собираетесь принимать! За это уже сажают там в тюрьму — за использование русского языка! В Кишинёве восемнадцатилетнего русского убили за то, что он шёл по Кишинёву и говорил по-русски, потому что молдавские руководители-коммунисты сдали страну, все эти ваши Воронины и Снегуры! Теперь защищают Лукашенко. Да завтра Брюссель даст ему необходимые деньги, и он откроет границы НАТО — близко, всю Белоруссию сдаст под НАТО, неужели вы этого не можете понять?! *(Сильный шум в зале.)* Ведь какая была Грузия: ездили, советскую власть хвалили, Орджоникидзе, Сталин... Первая легла под НАТО, и завтра будут бомбить не только Цхинвал и Сухум, но и Ростов будут бомбить, и Воронеж! *(Сильный шум в зале.)* Дайте только команду грузинским лётчикам, если Грузия войдёт в НАТО, — всё разбомбят, весь наш юг! А это всё ваши грузинские коммунисты! *(Сильный шум в зале.)*

То есть порядку работы нужно больше внимания уделять. Я вот предлагаю изменить порядок работы, чтобы быстрее все законы нужные принять. И нужно действительно уважать оппозицию, а ещё помнить о том, что и вы будете в оппозиции! Коммунисты были у власти семьдесят три года — теперь в оппозиции навсегда, и вы скоро уйдёте в оппозицию! Вам дали последний год — 16-й, в декабре 16-го года вас здесь не будет, вот это имейте в виду! *(Сильный шум в зале.)* И потом будете думать, что... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Владимир Вольфович. Хотя я так и не понял, какое отношение ванна Зюганова имеет к порядку работы. *(Оживление в зале.)*

**Жириновский В. В.** Я люблю коммунистов! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Я понял. Это мы знаем: Жириновский и коммунисты — близнецы-братья! *(Шум, оживление в зале.)*

Пожалуйста, Шеин, на трибуну.

**Шеин О. В.** Обсуждение повестки дня подчас бывает крайне полезно. Мы на протяжении шести лет с коллегой Хованской говорили о том, что в повестку дня необходимо включить позицию по поправкам в Жилищный кодекс, и наконец, по истечении шести лет, это произошло — весной текущего го-

да. Там были хорошие и плохие поправки, в том числе и некоторые предложения, которые мы зачитывали, тоже были приняты. Единственно, я полагаю совершенно ненормальным, когда такого рода дискуссия идёт на протяжении пяти, шести, а подчас и большего количества лет.

Вот другой пример. На протяжении уже полутора-двух лет мы обсуждаем вопрос, касающийся поправок в 374-ю статью Трудового кодекса Российской Федерации. Я напомним, что в прошлом году Конституционный Суд принял решение, по которому любого профсоюзного активиста-лидера можно теперь свободно взять и выгнать с работы. И после этого мы говорим ещё о каком-то Трудовом кодексе! То есть люди начинают свои права защищать, отстаивать, но никаких гарантий защиты не существует. Больше того, в этом году Россия подписала конвенцию Международной организации труда о защите прав профсоюзных активистов. Мы ожидали, что поправка в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации, которая как раз даст законодательное прикрытие активным людям, будет принята в весеннюю сессию, — ничего подобного, нет этой поправки в плане на весеннюю сессию! Я убеждён, что и на осеннюю сессию тоже эти предложения не пойдут.

А между прочим, именно такого рода дыры в законодательстве влекут за собой ситуацию, когда народу выгоднее и безопаснее не формировать профсоюз, не вести переговоры, а пойти побить стёкла в администрации, как было в прошлом году в Междуреченске Кемеровской области. И шахтёры тогда прямо говорили, что им безопасней вместо создания рабочей организации взять и выйти перекрыть дорогу или разгромить здание администрации, потому что здесь все вместе, здесь все рядом, их много, кто зачинщик — непонятно, а если профсоюз сформировал, то — сразу с работы. Так вот, поправка, которая людям даёт возможность легальным образом защищать свои права и интересы, увы, саботируется и на весеннюю сессию не выносится. *(Шум в зале.)*

Другой пример — инвалиды. Вот вчера наконец некая подвизка была, но у Комитета по труду и социальной политике есть опасение, что это так и останется разговорами. А ведь с 2005 года у инвалидов, проживающих в приватизированных квартирах, отняли право на льготу по оплате жилищных услуг. То есть инвалиду говорят: либо ты квартиру приватизируй, и будешь иметь тогда возможность её завещать, подарить, кто-то её сможет наследовать, будешь голосовать на собрании в доме, но тогда ты льгот по оплате коммунальных и жилищных услуг иметь не будешь, либо ты отказываешься от права голосовать, от тебя ничего не будет зависеть, ты никто, но при этом ты получишь скидку 50 процентов по оплате жилищных

услуг, зато когда тебя не станет, твоя квартира отойдет государству как выморочное имущество. Вся страна против, и восемнадцать законодательных инициатив уже лежит в Государственной Думе — все положили в долгий ящик! Вчера наконец в комитете прозвучала вроде хорошая мысль — надо рассмотреть, но если учесть практику работы Госдумы... Я напомним, как наши с Галиной Петровной поправки в тот же Жилищный кодекс в первом чтении были приняты в 2005 году, а во втором чтении они были похоронены (*шум в зале*), но, правда, часть из них всё-таки вошла в правительственный законопроект, их рассматривали в 2011 году. Вот второй пример, по инвалидам, тоже очень показательный.

Рыбалка. В марте в тридцати регионах народ выходит на улицы. Нам обещали, что в весеннюю сессию законопроект будет рассмотрен. Весь май — я согласен с коллегой Прозоровским, он здесь об этом говорил — упорно заседает рабочая группа, я тоже в этом принимал участие, мы ждали июня, чтобы вопрос был хотя бы в первом чтении, концептуально рассмотрен в Госдуме, но июнь заканчивается, скоро июль — ничего такого в плане работы нет. То есть проект явно будет поставлен на осень, но с прямым, очень простым подтекстом: осенью рассмотреть лишь в первом чтении, бросить кость избирателям накануне декабрьских выборов, а второе чтение — уже на 2012 год, когда можно спокойно делать всё, что хочешь: и пытаться вводить платную рыбалку — во всяком случае, думать об этом, — и ликвидировать остатки малого бизнеса в туристической сфере, и повышать пенсионный возраст... Я думаю, что этот список каждый присутствующий в зале, независимо от фракционной принадлежности, может продолжить и говорить часа два! (*Шум в зале.*)

Другие примеры. Вот депутат Гудков постоянно с этой трибуны поднимает тему парламентского контроля, и действительно, у нас нет Думы, у нас есть однопартийное собрание, куда фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ, ЛДПР вносят некое разнообразие. Но это плохо, в том числе и для "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что Дума не является фильтром дурных, плохих, отвратительных коррупционных решений, а в результате даже там, где ни сном ни духом правящая партия не представляет, что могут возникнуть проблемы в обществе, неожиданно оно взрывается. Так получилось с той же платной рыбалкой: когда я выступал с этой трибуны в декабре, то говорил, что ни в коем случае принимать такое решение нельзя, но, поскольку парламент у нас парламентом не является, естественно, в этих условиях всё это услышано не было, а потом всю весну искали, кто же был инициатором решения, —

искали крайнего, а Крайний говорил, что крайний не он, крайние сидят в этом зале! (*Шум в зале.*)

Так вот, депутат Гудков предлагал принять закон о парламентском контроле. Не нравится законодательная инициатива — отклоните её, скажите: вот здесь недочёты, давайте сделаем по-другому. Ведь парламентскому большинству, по логике вещей, выгодно, чтобы была система парламентского контроля, ведь тогда и депутатами от парламентского большинства станут люди, с которыми хоть кто-то в чём-то будет считаться, как было в этом зале до формирования большинства в 2003—2004 годах, — нет же, этот законопроект лежит без движения уже третий год и, если у нас монополия в парламенте сохранится, будет без движения лежать до 2017 года, а в 2017-м, я полагаю, парламентский контроль может быть уже не нужен в рамках того развития страны, что мы имеем! (*Шум в зале.*)

О детях войны. Сегодня будем принимать постановление по 22 июня, сегодня будем говорить про фронтовиков. Большая заслуга президента Медведева в том, что он изменил ситуацию в этом зале и добился принятия ряда законодательных инициатив в интересах фронтовиков, целиком, кстати, совпадающих с тем, что до этого говорила "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Ну а труженики тыла, которые у нас теперь стали льготниками второго сорта и переведены на региональный уровень? А дети войны? Мы в прошлом году внесли от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" законопроект о детях войны, о тех, у кого родители погибли в годы Великой Отечественной, о тех, кто был лишён возможности получить нормальное образование, потому что вкалывал с раннего детства и не имел возможности получить нормальную, хорошо оплачиваемую работу. По этому законопроекту имеется отрицательное, естественно, заключение, подписанное господином Володиным: господин Володин написал, что и так всё хорошо, не надо народу с жиру слишком сильно беситься. Ну ладно, отклоните его, возьмите и отклоните, это будет честно, это будет достойно — нет же, законопроект даже в повестке дня не стоит! (*Шум в зале.*)

Я хочу сказать напоследок: если у нас плохо работают комитеты, то давайте разбираться, чьи комитеты плохо работают. Ведь нет же замечаний в этом зале, я ни разу не слышал, по поводу того, что комитет Мизулиной что-то не внёс, комитет Островского какие-то сроки пропустил, комитет Черешнева упустил что-то, — у нас все камни летят в один огород, и их настолько много уже, что это даже не камень в огород, а огород в камнях! (*Шум в зале.*) Давайте мы хотя бы комитеты разделим пропорционально составам фракций — не 6 к 26, как сегодня, что не соответствует ситуации в этом зале, ведь парламентская оппозиция пока ещё составляет треть, и, соответственно, у пар-

ламентской оппозиции должно быть не шесть комитетов, а порядка одиннадцати-двенадцати. Ну и очевидно абсолютно, что если в марте на выборах за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" проголосовало 46 процентов избирателей, а за три другие партии проголосовало 49 процентов избирателей, то, наверное, нужно точно так же распределять комитеты и на местах. (*Шум в зале.*)

И хочу ещё одну вещь сказать. Выгодно будет всем, включая саму "ЕДИНУЮ РОССИЮ", если в декабре 2011 года на выборах вы получите менее 50 процентов голосов: в этом случае и с вами хотя бы кто-то будет считаться, и парламент будет парламентом — здесь будут приниматься законные решения, это будет фильтр от коррупции. (*Шум в зале.*) Вот мне кричат здесь: "Не дождётесь, когда здесь будет фильтр от коррупции..." — дождёмся, когда парламент будет фильтром от коррупции! Дождёмся, когда Государственная Дума станет настоящим парламентом и будет выражать мнение народа! Дождёмся, когда у нас здесь будет действительно место для дискуссий, для выработки решений! Дождёмся, и дождёмся довольно скоро! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ну, за тридцать минут обсуждения выступлений собственно по порядку работы, замечаний конкретных было не так много, я их записывал, но прокомментирую только два в рамках заключительного слова.

По поводу пятиминуток была критика со стороны депутата Плетнёвой. Я просто напоминаю, что это не наша инициатива, это была инициатива оппозиционных фракций, которую мы поддержали, потому что вам не нравился предшествующий порядок. Если вы считаете, что нужно отказаться от пятиминуток, — вносите предложения.

И второе. Если вы цитируете председателя палаты — я обращаюсь к Тамаре Васильевне, её, к сожалению, нет в зале, — имею в виду Грызлова, то цитируйте правильно. Он нигде не говорил о том, что в Государственной Думе в следующем созыве будет столько же "единороссов", сколько сегодня, он сказал другое: "Ни одна партия заранее не планирует поражение, поэтому мы будем бороться за каждый имеющийся у нас мандат", — по-моему, очень правильная фраза! (*Шум в зале.*)

Спасибо за обсуждение, выносим данный вопрос на "час голосования".

По ведению — депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, всё-таки для стенограммы я хочу попросить вас назвать, иначе вынуждена буду сделать поправку, под каким номером идёт проект федерального закона, внесённый членами Совета Федерации, о внесении изменений в статью 23 закона "О защите детей от



информации..." , потому что названный вами закон, который на странице 31, в разделе первого чтения, — это внесение изменений в отдельные законодательные акты...

**Председательствующий.** Их два: второй идёт на 6-е, а вот этот, который внёс Совет Федерации, идёт на 28-е.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нина Александровна, мы принимаем примерную программу, вот тот законопроект, о котором вы говорите, — я повторяю специально для вас, для зала — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей внёс в повестку дня на 28 июня. Это тот проект, где авторы — члены Совета Федерации, он поставлен на 28-е. Второй закон — о внесении изменений в отдельные законодательные акты — на 6 июля, комитет его готовит на эту дату.

По ведению — Никитин.

**Никитин В. С.** Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы всё-таки получить ваше мнение по законопроекту о Дне русского языка. Подписан указ президента, правительство наверняка даст заключение в ближайшее время, потому что они уже нарушили все регламенты, я предлагаю внести его в план работы хотя бы на 8 июля.

**Председательствующий.** Коллеги, ну, во-первых, мы завершили обсуждение этого пункта повестки дня, а во-вторых, представитель правительства дал вам разъяснение, что готовится проект заключения. Как только он будет подготовлен, так мы сразу запустим процедуру рассмотрения данного законопроекта.

Уважаемые депутаты, мы очень много времени потратили на обсуждение данного вопроса, поэтому я прошу докладчиков по законопроектам в третьем чтении быть предельно лаконичными.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Алексей Михайлович Розуван докладывает.

**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Президентом Российской Федерации и принят Государственной Думой во втором чтении 14 июня текущего года. Цель данного проекта — повышение эффективности принимаемых мер, направленных на противодействие терроризму и экстремизму.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.



**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по докладу и желает ли кто-нибудь выступить по мотивам? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О ведомственной охране" по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации". Гудков, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Я буду ещё короче. Комитет Госдумы по безопасности рекомендует одобренный в двух чтениях законопроект принять в третьем чтении, все необходимые формальности соблюдены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть замечания? Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области". Доклад сделает Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, Правовое управление замечаний не имеет, и комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Пункт 8, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия". Также докладывает Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Имеется заключение Правового управления на законопроект, замечаний нет, все необходимые материалы подготовлены, и комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия". Также Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, замечаний по законопроекту нет, Правовое управление заключение представило. Комитет по конституционному законодательству и государст-

венному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, никто не будет выступать по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 10 — это проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области".

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, после принятия законопроекта во втором чтении замечаний к нему не поступило, в том числе и от Правового управления Аппарата Государственной Думы, и комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, никто не настаивает на выступлении? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 64<sup>1</sup> и 77 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Пузанов Игорь Евгеньевич докладывает.

**Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется в третьем чтении законопроект, прошедший второе чтение. Текст законопроекта прошёл все необходимые экспертизы, и комитет рекомендует принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания? Нет. Никто не настаивает на выступлении?

Выносим на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Николай Николаевич Мусалимов докладывает.

**Мусалимов Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и в настоящее время полностью подготовлен к третьему чтению, Правовое управление замечаний не имеет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, никто не будет выступать по данному вопросу? Нет.

Выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании"... Не вижу Балыгина, тогда пока откладываем рассмотрение данного вопроса.

Было предложение поставить первым среди законопроектов второго чтения пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Плигин, пожалуйста, на трибуну.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, таблица 1 состоит из двух частей, в первой части пятьдесят две поправки, во второй — тридцать три. Предлагаем утвердить данную таблицу. При этом я просил бы вынести на отдельное голосование поправки 52 и 31 и вместо них рассмотреть поправку депутата Когана, она роздана в зале.

**Председательствующий.** Итак, таблица 1, в ней пятьдесят две поправки. И какую нужно вынести?..

**Плигин В. Н.** 52-ю из первой части таблицы и 31-ю из второй части таблицы.

**Председательствующий.** Поправка 52. То есть из таблицы мы выносим на отдельное голосование поправки 52 и 31: из первой части — поправку 52, из второй части — поправку 31. Значит, голосуем таблицу 1, состоящую из двух частей, без поправок 52 и 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 56 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	330 чел. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	330 чел.
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . . 26,7 %
Результат: принято	

Принято.

Вам розданы на отдельном листочке поправки депутата Когана, это поправки, которые идут взамен 52-й и 31-й. Есть необходимость открывать дискуссию по этим поправкам? Нет.

Ставлю на голосование поправку 52 из части первой таблицы 1.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Это одна поправка?

Остановите режим голосования.

Тогда вношу изменения. Вместо этих двух предложена одна поправка, которая внесена депутатом Коганом, поэтому мы один раз будем голосовать.

Ставлю на голосование поправку депутата Когана.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Поправка принимается.  
Таблица 2, она тоже состоит из двух частей.  
Пожалуйста, депутат Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в зале роздана техническая поправка, связанная с переносом сроков действия одной из статей 294-го закона, слова "до 1 июля 2011 года" заменить на "до 1 августа 2011 года". Это моя поправка, поправка техническая, прошу её принять.

**Председательствующий.** Но в таблицах нет изменений?

**Плигин В. Н.** В таблицах нет изменений.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 2, состоящая из двух частей.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Вам роздана поправка депутата Плигина к тексту данного законопроекта. Есть необходимость её обосновывать? Депутат Плигин разъяснил, что она носит технический характер.

Ставлю на голосование поправку, розданную на отдельном листочке и подписанную депутатом Плигиным.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Уважаемые коллеги, время — 12.30, прошу занять рабочие места и приступить к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем работать.

Тридцать секунд до фиксированного времени остаётся на доклад у Балыхина. Доложите законопроект, пожалуйста. Третье чтение, важный законопроект, надо вынести его на голосование.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию представляет проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части среднего профессионального образования в области искусства), принятый во втором чтении 15 июня. Проект закона готов к рассмотрению в третьем чтении, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Предлагаю вынести законопроект на "час голосования" и принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим, как мы утром и договорились, к пунктам 14 и 15.

Пункт 14, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о государственной границе". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Григория Борисовича Карасина.

**Карасин Г. Б.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый на ратификацию договор о государственной границе с Азербайджаном был подписан Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым и Президентом Азербайджанской Республики Ильхамом Гейдаровичем Алиевым 3 сентября прошлого го-

да в городе Баку. 27 октября министры иностранных дел двух стран — Сергей Викторович Лавров и Эльмар Мамедьяров — подписали приложения к договору — набор листов с описанием прохождения линии государственной границы и карту государственной границы. Договор является базовым документом, определяющим прохождение госграницы между Россией и Азербайджаном от исходной точки, расположенной вблизи стыка границ России, Азербайджана и Грузии, до конечной точки на берегу Каспийского моря.

Работа над договором велась с апреля 1994 года, то есть шестнадцать лет. Этот немалый период времени позволил делимитировать более 340 километров госграницы. Уточнялось прохождение линии границы на основе законодательных актов бывшего Союза ССР об административно-территориальном делении. Точка стыка границ России, Азербайджана и Грузии будет определена отдельным трёхсторонним соглашением. На завершающей стадии в увязке с окончанием делимитации было подготовлено соглашение о рациональном использовании вод реки Самур, которое позволило отстоять наши интересы, а именно добиться распределения водных ресурсов в соотношении 50 процентов на 50 процентов. До этого, к сожалению, Азербайджан забирал порядка 90 процентов воды этой реки.

Хотели бы в этом контексте особо отметить конструктивность позиции руководства Республики Дагестан, что позволило выйти на разумное решение по самому спорному вопросу — прохождение российско-азербайджанской границы и использование водных ресурсов для сохранения экологической системы в нижнем течении реки Самур.

Договор в полной мере отвечает российским интересам. С его подписанием решены наиболее сложные, несогласованные вопросы двусторонних отношений. После ратификации появится возможность провести мероприятия по укреплению режима границы с Азербайджаном и обеспечению безопасности России, не создавая при этом препятствий для свободного общения граждан двух государств. Азербайджанский парламент закончил ратификационные процедуры в декабре прошлого года.

Прошу уважаемых депутатов Государственной Думы ратифицировать договор о государственной границе между Россией и Азербайджаном.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Алексей Владимирович Островский сделает содоклад от комитета.

**Островский А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как известно, установленные почти двадцать лет

назад дипломатические отношения между Россией и Азербайджаном достойно прошли испытание временем и стали убедительным свидетельством желания наших стран сохранить предсказуемые, конструктивные, прагматичные и добрососедские отношения не только в ближайшем будущем, но и на отдалённую перспективу. Ратификация данного договора является ещё одним свидетельством развития, укрепления и реализации взаимных обязательств между нашими странами. Представленный договор базируется на положениях договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности, бакинской декларации двух стран и совместного заявления президентов двух государств от 25 января 2002 года.

Не скрою, уважаемые коллеги, в отношениях с Азербайджаном мы прошли сложный путь от политики эмоций к долгосрочному партнёрству, в том числе при подписании данного договора, работа над которым — обращаю на это особое внимание — велась более шестнадцати лет, с апреля 1994 года.

Договор является базовым документом и определяет прохождение государственной границы между нашими странами от исходной точки стыка границ России, Грузии и Азербайджана до конечной точки на берегу Каспия. Он в полной мере, на взгляд членов комитета, отвечает нашим общим интересам, и, безусловно, его одобрение вами позволит нам осуществить мероприятия по укреплению режима границы, не создавая при этом препятствий для свободного общения граждан двух государств, будет способствовать развитию приграничного и межрегионального сотрудничества.

Необходимо отметить, что российская и азербайджанская стороны договорились синхронизировать реализацию этого договора со вступлением в силу соглашения между правительствами наших стран о сотрудничестве в области рационального использования и охраны водных ресурсов трансграничной реки Самур, подписанного в прошлом году. Как известно, — на это я также хотел бы обратить ваше особое внимание — ранее азербайджанская сторона забирала до 90 процентов стока реки Самур, но в конечном итоге на финальном этапе работы над данным документом и в результате его подписания удалось довести эту пропорцию до уровня 50 на 50 процентов. Хотел бы в этом контексте отметить конструктивную государственную позицию руководства Республики Дагестан, которое активно участвовало в этой работе.

Убеждён, что ратификация упомянутого договора, отношения между нашими государствами продемонстрируют не только тенденцию к развитию, но и выйдут на новый уровень понимания, особенно в нынешней, достаточно непростой обстановке в данном регионе.

Настоящий договор и законопроект прошли необходимые процедуры в Государственной Думе. Комитет-соисполнитель поддерживает ратификацию. Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данный договор.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шейн Олег Васильевич.

**Шейн О. В.** Коллеги из КПРФ сказали, что в рамках договора два каких-то горных села, где живут люди с российскими паспортами, отходят под юрисдикцию Азербайджана, просто хотелось прояснить эту ситуацию. Но моя личная позиция — конечно, надо договор ратифицировать, потому что это дружественный нам народ, что действительно очень важно с точки зрения развития российского продвижения на юг, в том числе в стратегическом направлении Каспийского моря и бассейна Персидского залива.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто? Григорий Борисович, наверное, да? Или тогда, пожалуйста, содокладчик.

**Островский А. В.** Вы не указали, кому адресуете вопрос. Готов ответить.

Вы абсолютно правы, как и наши уважаемые коллеги из фракции КПРФ. Вследствие трагедии, главной трагедии прошлого века — распада Советского Союза, часть уважаемого и одного из древних народов России, проживающего в Дагестане, лезгинов, оказалась на территории Азербайджанской Республики. Но это вопрос не сегодняшних реалий, вопрос не сегодняшних соглашений — это историческая трагедия. Ровно так же, как в силу определённых причин разделённым народом является осетинский народ, другие народы, а самым разделённым народом является в силу трагедии 91-го года русский народ. Миллионы русских также остались за рубежом, и многие из них имеют паспорта Российской Федерации. Вместе с тем, продолжая логику ответа, на наш взгляд, на взгляд руководства страны, решение спорных приграничных вопросов как раз и позволит нам в большей степени оказывать помощь тем лезгинам, которые волею судьбы оказались отрезанными от своей исторической Родины.

**Председательствующий.** А два села? Вопрос был по двум сёлам.

**Островский А. В.** Я сказал же: два села остались на территории Азербайджана после распада Советского Союза, как



и сотни, тысячи других населённых пунктов, где остались русские: в Северном Казахстане, на Украине, в других государствах — здесь можно продолжать до бесконечности!

**Председательствующий.** Григорий Борисович, может быть, вы продолжите ответ? Пожалуйста.

**Карасин Г. Б.** Я к тому, что сказал Алексей Владимирович, хочу добавить следующее: речь идёт о двух сёлах, где действительно проживают наши люди с российскими паспортами, граждане Российской Федерации, но история распорядилась так, что эти два небольших села находятся на расстоянии 28 километров внутри территории Азербайджанской Республики.

Мы постоянно поддерживаем контакты и с нашими людьми, живущими там, их немного: Храх-Уба — это 290 человек, где-то порядка ста домов. Разговор идёт напрямую и с азербайджанскими властями относительно того, чтобы права этих людей уважались. Они могут оставаться российскими гражданами, могут принять гражданство Азербайджана, могут решить продать свою недвижимость и переехать жить в Российскую Федерацию в любой момент, когда они захотят, — это вопрос их выбора, и не надо торопить их и оказывать какое-то давление. Это хорошо понимают в Баку, это хорошо понимает российское руководство. Вопрос жизни и безопасности этих людей находится под постоянным контролем руководства Российской Федерации.

Вопрос со вторым небольшим селом практически решён: там проживало где-то 60 человек, и они либо продали своё имущество и уехали на постоянное жительство в Дагестан, либо приняли гражданство Азербайджана.

Мы должны понимать и руководство Азербайджана. Они, естественно, тоже имеют дело с этими двумя общинами, которые живут на их территории, и откликаются на все пожелания и требования, которые часто звучат от Российской Федерации. В этом смысле дружественное государство Азербайджан идёт во многих вопросах нам навстречу, и в сотрудничестве с Баку мы будем и дальше продолжать решать вопросы без ущерба для интересов и прав наших людей.

**Председательствующий.** Исчерпывающий ответ, по-моему, Олег Васильевич.

Селезнёв, пожалуйста.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопросы к представителю МИДа. Первый вопрос: не можете ли вы мне сказать, сколько мы платим за аренду Габалинской РЛС, которая была построена на деньги Советского Союза, собственно говоря, и находится сейчас на территории Азербайджана?

И второй вопрос: известна ли вам официальная позиция внешнеполитического ведомства Грузии по отношению к ратифицированному договору? Поясню, что сегодня Грузия — это режим Саакашвили, а завтра эта страна может стать гораздо более дружественной, чем Азербайджан, не исключая этого. Вот точка стыка не определена. Вы сами говорите, что точкой отсчёта является точка стыка границ Грузии, России и Азербайджана, и когда вы эту точку определите, неизвестно.

**Карасин Г. Б.** Попытаюсь ответить по порядку.

Что касается Габалинской РЛС, которая действительно была построена в советское время и представляет собой значимый военный объект, Российская Федерация платила 10 миллионов долларов. Сейчас ведутся переговоры о том, чтобы условия модернизировать, скажем так.

Что касается наших отношений с Грузией, я поддержал бы, наверное, тональность задающего вопрос, сказав, что мы заинтересованы в том, чтобы отношения с Грузией строились у нас на дружественной, прочной основе, основе добрососедства, тем более что для этого есть все основания: более миллиона грузин являются гражданами Российской Федерации, фактически являются гражданами нашей страны и нашим собственным народом, поэтому я не стал бы пессимистично оценивать такие перспективы. Но вместе с тем, если говорить о конкретном вопросе, точке стыка границ, сейчас позиция Грузии неприемлема ни для России, ни для Азербайджана, поскольку грузины по непонятным для нас причинам хотят видеть эту точку на одной из высот в горах, которая относится к территории Российской Федерации. Мы продолжим согласовывать точки стыка на трёхсторонней основе, и я верю в то, что в течение какого-то времени мы сможем договориться.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Григорий Борисович, в докладе вы сказали, что мы, так скажем, выиграли водные ресурсы. Уточните, пожалуйста, что имеется в виду под этим, площадь или, так скажем, объём воды? Вы сказали, что 90 процентов забирал Азербайджан, а теперь мы разделили в пропорции 50 на 50, — что вы под этим имели в виду? Как известно, всё-таки Самур (граница проходила по правобережью) входил в состав территории Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Вот эти моменты уточните, пожалуйста.

**Карасин Г. Б.** Понял ваш вопрос. Река Самур действительно и образывается, и потом уходит на территорию Российской Федерации, только на небольшом участке она соприкасается с Азербайджаном. Неурегулированность пограничной проблемы позволила в те самые печальные годы — 91-й, начало

90-х годов, — когда произошла трагедия и распался Советский Союз, бесконтрольно пользоваться гидроузлом азербайджанской стороне, которая заинтересована в том, чтобы использовать эти воды для подпитки городов, населённых пунктов. И вот эта бесконтрольность позволяла временами забирать до 90 процентов водных массивов, фактически лишая подпитки реликтовые леса, которые находились в низовьях Самура ближе к морю.

Вопрос этот был чрезвычайно болезненным для нас с разных точек зрения, но прежде всего потому, что он мешал продвижению вперёд в пограндоговоре. Удалось выйти на компромисс: во-первых, провести границу посередине транспортного перехода этого гидроузла; во-вторых, создать — и это соглашение было подписано в пакете с пограничным договором — совместную российско-азербайджанскую компанию, которая будет находиться на территории гидроузла, работать там и наблюдать за тем, как, каким образом будет распределяться водный массив в пропорции 50 на 50 процентов. Это уже учтено в рабочих графиках соответствующих наших специалистов, будет восстановлена справедливость в этом вопросе, азербайджанцы тоже заинтересованы в этом. И самое главное, что 50 на 50 процентов — это без учёта 30 процентов воды, которая идёт на подпитку реликтовых лесов ближе к Каспию. Вот так я ответил бы на ваш вопрос.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Григорию Борисовичу.

Уважаемый Григорий Борисович, вот удаётся ли вам в совместной работе избегать негативных тенденций и всё-таки иждивенческих настроений бывших наших республик, которые стараются решить вопросы за счёт России? И поскольку будет подписан трёхсторонний договор, предусматривает ли этот договор расходы из федерального бюджета, в каком объёме российская сторона будет нести расходы и в каких пропорциях расходы будут делиться между заинтересованными странами?

**Карасин Г. Б.** Какой трёхсторонний договор вы имеете в виду?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Карасин Г. Б.** Нет-нет, это по точке стыка. Трёхсторонняя договорённость должна быть достигнута между Россией, Азербайджаном и Грузией по точке стыка границ трёх государств.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Карасин Г. Б.** Ну, естественно, мы свою границу привыкли устраивать сами. А что касается российско-азербайджанской границы, то в случае ратификации этого договора будет создана специальная делегация Российской Федерации, которая бу-

дет обсуждать теперь уже демаркацию, то есть установление непосредственно надолбов, столбов, аппаратуры, которая позволит считать нашу границу безопасной, надёжной. Это потребует, естественно, средств из государственного бюджета, но обустройство границы — это святой долг Российского государства. Имея в виду количество соседей, размеры территории (а в последнее время, как вы знаете, граница обустраивается не только столбами, но и электроникой, так сказать, современными способами наблюдения), надо полагать, деньги, конечно, потребуются, но я думаю, что дело того стоит.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Григорий Борисович, вы являетесь опытным дипломатом, но меня удивляет, почему вы, начав карьеру при господине Нет, как называли Громыко, всё же вместе с Лавровым впитали в себя всё козыревское, вы всё за счёт России хотите, пробуждая аппетиты всех соседей. Ну объясните мне, на каком основании, если это незаконно захваченный объект, вы сегодня берёте и говорите: давайте теперь пополам? Это всё равно что к вам в дом ворвался разбойник, а потом вы ему, чтобы помириться, говорите: вот тебе полдома и давай жить дружно. Ведь большая часть водостока формируется за счёт территории Российской Федерации — в чём же справедливость, я понять не могу?

И почему вы не учитываете интересы четвёртого по численности этноса Дагестана, который и так сегодня разделён? Вы, вероятно, знаете, что там главу администрации взвод спецназа охраняет каждый день. Кто будет этих триста человек охранять, которые останутся? Сегодня они подвергаются гонениям... (*Микрофон отключён.*)

**Карасин Г. Б.** Я бы начал отвечать с конца. Хочу сказать сразу и категорично, что интересы, законные интересы и права тех сотен людей, которые остаются на территории Азербайджана, будет защищать Российская Федерация, наше с вами государство. И в этом смысле мы не будем жалеть средств дипломатии для переговоров, контактов с азербайджанской стороной. Такие переговоры уже ведутся, поэтому я верю в то, что это будет результативно.

Что касается господина Нет, то я тоже тут поспорю. Я, например, считаю, что для министра иностранных дел великой державы быть господином Нет — это не самая плохая характеристика. Я не буду отвечать на уколы в адрес Министерства иностранных дел Российской Федерации, я хочу только отметить, что никогда ни одно поколение советских и российских дипломатов не сдавало ни пяди родной земли. Так было и при демаркации и делимитации границы с Китайской Народной Республикой, и сейчас, при делимитации границы с Азербай-

джаном. Но при всём этом надо понимать, что с соседями надо жить дружно и иногда надо учитывать их интересы тоже, для того чтобы у нас потом не возникало серьёзных проблем во взаимных отношениях. Вопросы региональной безопасности и налаживания отношений с государствами, которые являются нашими соседями, — это золотыми буквами написано в истории дипломатии и внешней политики России.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** У меня вопрос Григорию Борисовичу.

Уважаемый Григорий Борисович, вообще-то, я никак не могу разобраться, поясните, а что мешает до ратификации руководству России и руководству Азербайджана заключить соглашение о судьбе этих людей, которых после ратификации мы просто бросаем за границей? Ведь они, эти люди, я так чувствую, и вы это хорошо знаете, не хотят принимать азербайджанское гражданство, но они не могут и продать свои дома там, потому что их скупают за бесценок, и если вам нужны такие факты... я думаю, что это вы нам должны дать такие факты — у вас их тысячи! Вы сослались на позицию руководства Дагестана, но буквально в мае руководство Дагестана, Народное Собрание обратилось к вам, я имею в виду — к руководству России, с просьбой урегулировать эту проблему до ратификации и принять какую-то... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Завершайте вопрос.

**Решульский С. Н.** ...целевую программу по переселению этих людей, и вот если бы это было сделано, тогда бы не возникло вопросов.

И ещё один вопрос. Вот вы два раза уже упомянули, что азербайджанская сторона заинтересована, получая 90 процентов водостока, в разделении 50 на 50. В чём эта заинтересованность? Если я получаю 90 процентов, а потом делюсь в соотношении 50 на 50... Ну в чём эта заинтересованность — что они получают от этого? Они же меньше будут получать тогда воды и так далее!

Вот два вопроса. Что мешает соглашение такое заранее заключить, чтобы люди хоть знали о своей судьбе?

**Карасин Г. Б.** По поводу водостока вы сами ответили на свой вопрос. Мы добились того, чтобы у нас было, собственно, понимание, какими водными ресурсами мы распоряжаемся. Мы в известной степени удовлетворили наших азербайджанских соседей, потому что им тоже нужна вода. 30 процентов общего водостока идёт на наши леса, 50 процентов — на нужды Дагестана и 50 процентов... Я имею в виду, что оставшиеся после 30 процентов водные массивы мы делим 50 на 50.

Что касается соглашения. Я убеждён, что быстрая ратификация очень важного договора о госгранице с Азербайджаном заметно укрепит наши отношения с нашим партнёром и соседом — Азербайджаном, создаст новую атмосферу ответственного отношения ко всем тем бедам, нуждам и потребностям, которые у двух стран существуют при двусторонних контактах, в том числе и по поводу судьбы людей, которые — исторически так сложилось — живут на территории Азербайджана. Что касается позиции руководства, я хочу просто процитировать вам письмо, которое было адресовано мне лично 2 июня Правительством Республики Дагестан. Это благодарственное письмо, в котором отмечается роль и МИДа, и посольства и так далее, там написано: особо отмечаем оперативность и профессиональное взаимодействие посла России Дорохина Владимира Дмитриевича с азербайджанскими властями и жителями населённого пункта Храх-Уба. Это хорошая оценка, я, кстати, уже информировал нашего посла, что такую совместную продуктивную работу мы будем продолжать. Поэтому заводить всё в тупик переговоров по ещё одному соглашению было бы, на мой взгляд, контрпродуктивно. Многого надо делать в живом режиме, так сказать, исходить из конкретных фактов жизни.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** У меня вопрос к Григорию Борисовичу.

Вот сейчас по Думе распространяются документы, из которых видно, что лезгины недовольны этой ратификацией договора о границе. Вам не кажется, что ратификацией мы создаём искусственно ещё одну точку напряжённости на Кавказе? Может быть, было бы более правильно всё же снять все, даже пусть малые, спорные моменты, в том числе по тем небольшим сёлам, которые там находятся, и как-то разобраться более предметно с теми людьми, которые хотят переехать, может, оказать им помощь, но снять противоречия? Потому что на Кавказе всё, что касается земли, вы сами знаете, приводит подчас к многолетним войнам. В политике есть такой принцип — "семь раз отмерь", вы семь раз отмерили, прежде чем выносить на ратификацию этот договор, или всё же нет?

**Карасин Г. Б.** Спасибо большое, Светлана Петровна. Я думаю, что мы не семь, а больше раз отмеряли за шестнадцать лет и вели довольно длительные и жёсткие переговоры по всем этим вопросам. Но если говорить кратко, я убеждён, что ратификация этого договора во многом упростит решение всех вопросов, связанных с жизнью людей, которые традиционно живут и работают на территории Азербайджана.

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Григорию Борисовичу, он несколько схож с вопросом Горячевой, но более, так скажем, конкретизированный.

Как, по-вашему, это соглашение отразится не на межгосударственных отношениях, а на лезгино-азербайджанских отношениях в Азербайджане и в Дагестане? Они ведь очень-очень непростые, что бы вы ни говорили, — они на грани взрыва. Соответственно как это отразится в целом на стабильности на Северном Кавказе, в том числе в Дагестане, что для нас предельно важно?

Вообще, мы должны чётко понимать кавказский менталитет: тот, кто уступает пусть два села или несколько, тот слабый, кому бы он ни уступал. Вот Узбекистан, например, имеет ряд анклавов на территории Киргизии — Сох, Шахмардан и так далее. Я, вообще, не представляю такой ситуации, чтобы узбекское руководство сдало какой-то анклав, а они зачастую меньше, чем те, о которых вы говорите. Речь идёт об авторитете государства — кто в регионе главенствует. Вот с этой точки зрения вы можете оценить ситуацию?

**Карасин Г. Б.** С удовольствием.

Я убеждён, что этот договор во многом упростит решение вопросов, связанных с нашими людьми, живущими в Азербайджане. Надо идти от добра — надо показать и азербайджанцам, и россиянам, что у нас есть граница, но у нас остались определённые деликатные, чувствительные проблемы, которые мы будем, так скажем, в режиме дружбы и кооперации решать друг с другом. Это будет очень хороший сигнал тем властям в Азербайджане, которые связаны с этими проблемами.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Одно выступление от КПРФ, одно выступление от ЛДПР и одно выступление, я вижу, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — три выступления. Подводим черту.

Пожалуйста, Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Григорий Борисович постоянно повторял: как только мы подпишем и ратифицируем этот договор, так сразу все остальные вопросы сами по себе решатся. Ну, позвольте нам не согласиться с этим.

Мы вчера наблюдали интересную картину — как Каддафи, так скажем, кинул огромный камень в адрес Российской Федерации, не приняв нашего посланника. Это означает, что даже Каддафи перестал считаться с Российской Федерацией.

Более предательской власти, чем современная, Россия ещё не знала: мы сдаём все свои интересы, в том числе и союзное го-



сударство — Беларусь. Это же надо дойти до такой точки, чтобы министр финансов Кудрин — правда, он является только заместителем председателя правительства — решал, дать или не дать кредиты союзному государству, увязывая это с российскими СМИ! А что делать, если российские СМИ являются диверсантами для Республики Беларусь и подрывают социально-политическую устойчивость в стране? Некоторые коллеги здесь скажут, что я выступаю не по теме. Нет, уважаемые, как раз по теме — по теме "кому служит российская власть и чьи интересы отстаивает"!

Россия крепла и прирастала территориями и народами тогда, когда великие князья и цари заботились о княжестве, а затем и о государстве, но как только национальные интересы были, так сказать, переведены в интересы американских идеологов, так Российская Империя, а затем и СССР распались. Теперь кроим территорию России, создавая очаги напряжённости. Ещё династия царей Романовых впервые за бесценок не продала, а отдала Аляску Америке, а многие современные идиоты рассуждают: да зачем нам Аляска, когда нам и просторов Сибири не освоить? Затем предатели Горбачёв и Шеварднадзе тайно подписали договор о разграничении морских пространств между СССР и США в Беринговом и Чукотском морях, по этому соглашению наша страна потеряла в двухсотмильной зоне район площадью 7,7 тысячи квадратных километров водной поверхности и 46,3 тысячи квадратных километров континентального шельфа. Затем Владимир Владимирович Путин, будучи президентом страны, подарил Китаю территорию, о которой только что Григорий Борисович сказал, что мы этот договор подписали с учётом взаимных интересов. А недавно вы, депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ", ратифицировали договор между Россией и Норвегией о двухсотмильной зоне в Баренцевом море, в соответствии с которым мы снова подарили 86 тысяч квадратных километров своей территории, а ведь на этой территории добывалось более 50 процентов северной рыбы — спасибо вам за "заботу" о стране и о народе! (*Шум в зале.*) Вот уж поистине, раз пошла такая пьянка, режь последний огурец — вот действующая власть и режет: всё, что можно сохранить в России, отдаём! Ну, не они же проливали кровь людскую за выход в Балтику и северные моря, не они же освобождали Курилы и приращивали Русь Сибирью, не они же укрепляли южные границы страны — давай круши! Мы же в едином мировом пространстве и порядке жить не намерены, так сказать, в глобальном мире, оставьте нам, народу, русскому человеку, национальные интересы! (*Шум в зале.*)



Упреждая некоторые вопросы о том, что якобы большевики в 1920 году сдали территорию Западной Украины и Белоруссии полякам, скажу: да, был такой факт, но не Сталин и Ленин, а Троцкий и его выкормыш — враг народа Тухачевский провели эту бездарную операцию. *(Шум в зале.)* А кто был Троцкий? Напоминаю, он был глобалист-перманентник и стремился к всемирной революции, был, выражаясь языком современных политиков, глобалистом-антигосударственником. И ещё один последователь троцкизма — Никита Сергеевич Хрущёв — раздаривал территории: Крым подарил Украине, ряд территорий — Казахстану. Это была не трагедия в то время, потому что тогда все находились в едином государстве — Союзе Советских Социалистических Республик, но бездарные правители Горбачёв и Ельцин закрепили всё это беловежскими соглашениями! *(Шум в зале.)*

Вот и сейчас мы, депутаты Государственной Думы, собираемся без изучения точно выверенного положения границы проголосовать за ратификацию Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о государственной границе — сдаём интересы России! Как известно, часть границы будет проходить по реке Самур. Так вот ранее граница проходила по правому берегу реки и река относилась к территории Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, а теперь разграничение по договору осуществляется посередине русла реки, а два селения, Храх-Уба и Урьян-Уба, населённые гражданами Российской Федерации, которым, что бы здесь ни говорили, никто не ответил, что с ними будет, остаются на территории Азербайджанской Республики. Азербайджанская сторона имеет своё видение этого вопроса, и оно состоит из двух предложений: одно — жителям этих поселений принять гражданство Азербайджана, что их не устраивает, другое — продать дома за бесценок и ехать в Россию на все четыре стороны. Как вы понимаете, для жителей ни то, ни другое предложение неприемлемо. Они готовы на переселение, но тогда российские власти должны выделить землю и построить дома — в этом случае проблема имеет контур решения, а так, ратифицируя договор, мы оставим их на территории Азербайджана, и тогда у них есть два варианта, предлагаемые азербайджанской стороной. А Россия, как всегда, будет разводить своих граждан обещаниями! *(Шум в зале.)*

Может быть, в этом разграничении есть и другие подводные камни, о которых мы, депутаты Государственной Думы, ещё не знаем, но, когда узнаем, вернуть территорию назад будет невозможно, поэтому голосовать за ратификацию такого договора фракция КПРФ не будет. Считаем, что будет правильно отложить ратификацию, провести "круглый стол" по

этой непростой теме и досконально разобраться в тонкостях этого документа. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Ратификация договора о границе — ну что это означает? Наверное, завершение Октябрьской революции. Начали это в 17-м году — разрушением Российской Империи. Не было никакого Азербайджана — была Бакинская губерния, и не было никаких бакинских комиссаров, русские промышленники, русские рабочие добывали нефть в Каспийском море, и никаких проблем не было вообще! И Дагестана как республики не было, была одна страна — Россия. И русские пограничники стояли на границе с Ираном (Джульфа, Астара), и всё работало исправно!

Николай Фёдорович правильно вспомнил про глобалистов: вот создание СССР — это и был первый проект глобалистов, чтоб вы знали. Именно в таком ключе хотели повернуть всю планету Земля — создать союз вот таких социалистических республик. (Сегодня это делают в Европе, поскольку у нас это рухнуло.) Троцкий откровенно этим занимался. Чего же вы его избрали председателем Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, дали власть, а он?! Ему стало стыдно — он отдал власть Ленину, сказал: мне стыдно — чего же будет еврей возглавлять новую российскую республику? Он, так сказать, отдал власть Ленину, который только на четверть еврей: всё-таки там была и русская кровь. (*Шум в зале.*) Вот так они и разошлись, а то Троцкий был бы во главе и Свердлов. То есть глобализм начался вот с этого проекта коммунистического — Маркс и Энгельс, авторы манифеста, это их идея: давайте объединим пролетариев для видимости, создадим государства социалистические — пусть народ думает, что возможен социализм! (*Шум в зале.*)

Я сегодня термин придумал новый — "политическая педофилия". Я почему люблю коммунистов? Вот из-за их политических воззрений: они, как дети, наивные. А педофилия — это любовь к детям. Ведь коммунисты наивные, как дети: они верят в чудо. Вот в чудо какое-то верят — в какой-то социализм, в коммунизм, — когда вся история человечества замешана на крови, на провокациях, на диверсиях! (*Шум в зале.*) Вы спрашиваете, зачем ратификация — я вам объясняю, если вы с 17-го года сто лет не можете понять: для будущего конфликта, для будущей войны на Кавказе нужны спорные моменты, иначе как начать вооружённый конфликт? Вот и закладываются заранее в мирное время спорные участки, спорные территории, а там — обиженное население, вот хотя бы немцы в Судетах, Судеты — это Чехия, вот и говорят: а давайте вместе с судет-

скими немцами отберём часть Чехии! А ещё лезгины: давайте у Азербайджана заберём часть населённых лезгинами сёл — там их обижают... Вы до сих пор этого не понимаете?! Я вам объясняю: все ратификации делаются для того, чтобы в будущем можно было организовать приграничные конфликты, спровоцировать войны. (*Шум в зале.*)

В этом и была сила Российской Империи, что нельзя было никого ни с кем сравнить: стояла одна русская пограничная стража — и империя стояла. И не было национального вопроса: были православные, были и другие, но все — подданные империи. И вот это и разрушили! То есть была крепость — Россия, стояла глыба, 23 миллиона квадратных километров. Как раздробить её? "Оранжевая революция": запустить подготовленных большевичков — из Цюриха и из Нью-Йорка, из Вашингтона... приехали — в кожанках, вооружённые, с деньгами, с динамитом — и взорвали страну! А теперь выходят сюда и говорят: "А что мы сейчас делаем?.." (*Шум в зале.*) Мы продолжаем Октябрьскую революцию, только уже правильно — не Ленин, и не Сталин, и не Ельцин, продолжаем границы устанавливать, делить, так сказать. Фронт создаём! Вот "фронт" создали, "фронт" есть уже, можно будет его быстренько, так сказать, трансформировать: фронт борьбы с теми, кто покушается на границы нашей страны. И опять: "Родина-мать зовёт!", опять лицо... не знаю, чьё лицо, Горячевой или Плетнёвой (*шум в зале*), депутата Государственной Думы Апаринной — не знаю, чьё ещё... может быть, Любви Константиновны... нет её, уже ушла?.. Вот три лица таких: Слиска, Горячева, Апарина — "Родина-мать зовёт!", и войска двигаются в сторону лезгинских сёл, оказавшихся на территории Азербайджана, и новый Орджоникидзе водрузит красное знамя... теперь уже не красное, а бело-сине-красное знамя над Баку и сообщит: "Москва. Кремль. Медведеву. Российский флаг веет над городом Баку". Так же, как было в 21-м году, — Орджоникидзе привёл Красную Армию в Тбилиси и сообщил: "Москва. Кремль. Ленину. Над Тифлисом реет красное знамя". Всё повторяется! Всё повторяется, потому что главное — нефть, уберите из Азербайджана нефть — вопросы решались бы по-другому! (*Шум в зале.*)

Поэтому исторически не надо было нам брать город в Азербайджане в качестве подарка за убийство российского посла Грибоедова, нужно было взять подарок в другом месте — нужно было взять в Туркмении город Мешхед, который сегодня находится на территории Ирана, вместо Баку взять Мешхед, и у нас было бы больше газа, меньше нефти, но был бы более спокойный регион. То есть всегда в России не хватало специалистов, и вот тогда решал царь. Царю говорят: "Ваше вели-

чество, не надо Грузию брать в состав Российской Империи", а он молодой, двадцать пять лет...

Вот законопроект, который сегодня снял Тараканов: он предлагает в нём установить квоту в трудовых коллективах — до 30 лет брать на работу... Ну, для всех сделать квоты — для инвалидов, для молодых, для женщин, для нацменов, для сексуальных меньшинств... Но от этого экономика рухнет и страна: они работать не умеют все! Но в этом и смысл таких провокаций! Тогда давайте сделаем квоту для нормальных и для недоумков, и для недоумков давать одно рабочее место — курьер, и на входе пускай чай готовит. У турок всегда есть такое рабочее место — чай подаёт один: вот пришли гости, чай подал и ушёл обратно, нет гостей — сидит дремлет, всё, а зарплата идёт. То есть квота может быть, и я буду предлагать, если дойдём до этого законопроекта, квоту для недоумков (они есть и всегда будут), но квоты по возрастному принципу, по полу, по национальному и прочим нельзя вводить — нарушение Конституции, и депутат Москалец, наверное, выступит с жёстким заявлением, что это нарушает Конституцию! (*Шум в зале.*)

Кавказ, Средняя Азия — вот где проблема, это самые тяжёлые регионы, поэтому царь и сказал: Бакинская губерния, Тифлисская, Кутаисская, и молчать всем! И в каждой русский наместник сидел, и никаких партий, никаких парламентов, никаких выступлений, никаких Саакашвили — все кланялись русскому царю! И никто никуда не двигался — никаких мигрантов, ни одного из них не было на рынках российских, и были счастливы, что разрешали на три часа приехать в Петербург посмотреть на великий город, столицу империи! Но вы создали республики — теперь все они хозяйничают здесь у нас: у них государство там, а Россия — как торговая площадка, и 5—6 миллиардов долларов уходит ежегодно в Закавказье, в тот же Азербайджан. Руководство Азербайджана живёт на доходы от нефти, а беднота-нищета живёт за счёт рынков российских. В России на всех рынках стоят азербайджанцы, а русские — если им разрешают: иди, русская бабушка, но плати 100 рублей в день, он подходит, такой здоровый, сильный, с усами, и она ему платит — дань платит ему! Новое нашествие! Татаро-монгольское иго забудьте, это ерунда, одну десятую брали — сегодня душат и давят все эти наши "друзья" из Закавказья: все рестораны в их руках, банки, рынок, криминал — всё в руках Закавказья! А сейчас границу делаем: ребята, вот здесь вы должны паспорт показать свой...

То есть очень неправильная была вся политика начиная с 17-го года! И никаких комиссаров не надо! Было двадцать шесть бакинских комиссаров, их убили в закаспийских песках. Видите, какие глупые: плыли из Баку в Астрахань — повернули

вдруг на Красноводск. Что ж такие тупые все на корабле — вы чего, не видите, где Астрахань, где Красноводск?! Это что за комиссары, вообще, — географию не знают, ничего не соображают! Ребёнка в лодку посади — он понимает, куда курс взять, а эти — как дети: мы, говорят, думали, в Астрахань плывём, а привезли в закаспийские степи и пустыни... *(Шум в зале.)*

Это самый сложный регион! Вы думаете, зачем арабские революции нужны? Да наплевать им на Северную Африку, они хотят постепенно... смотрите, они уже к Сирии подошли, уже беженцы в Турции, следующее там — взорвать Турцию через Курдистан и армян, взорвать Азербайджан и Иран, и вот тогда вся эта лавина хлынет на Северный Кавказ, на Южный Урал и в Южную Сибирь. Постепенно, не сразу. А пока — границы, чтобы можно было посмотреть там, где действует Красный Крест из Женевы... а где бы русских обвинить, что применяют неадекватные меры? И надо будет беженцев принять и поселить в лучшие санатории и дома, а русских гнать куда угодно! И этих беженцев — миллионы! — нужно будет принимать, кормить, мыть, а работать они не хотят, да и не должны будут работать!

Очень тяжёлый наш юг, много было ошибок, но назад не вернуться, а наперёд, конечно, надо думать и укреплять юг — менять там население или ещё какой-то вариант находить, новый особый статус вводить, допустим. Особый спецназ должен быть, электронное наблюдение должно быть, то есть контролировать нужно, потому что Каспийское море — там сплошная контрабанда... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Олег Викторович, отношение Владимира Вольфовича к женщинам давно понятно, он и термины такие выдумывает, которые ему близки по его самосознанию. И вообще, только человек с воспалённым сознанием или манией величия может себе позволять такие вещи говорить! *(Шум в зале.)* Просим вас сделать хотя бы замечание! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, да я бы и рад сделать замечание — мне многое не нравится из того, что звучит с этой трибуны, но у меня другая роль. Если бы я видел, что действительно нарушается Регламент... вот в этих случаях я всегда делаю замечание депутату Жириновскому.

Пожалуйста, депутат Нюдюрбегов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спокойно, спокойно, коллеги. Спокойно! *(Шум в зале.)* Тамара Васильевна! Владимир Вольфович!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, у вас есть возможность, если вы хотите поподемизировать, выйти туда, и там — пожалуйста!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Всё, договорились, Владимир Вольфович, тихо, а то я буду вынужден сделать вам замечание, а вы знаете, это же плохо!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Стоит уже докладчик на трибуне! Владимир Вольфович, вас никто не перебивал! *(Шум в зале.)*

**Нюдюрбегов А. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я составлял доклад для выступления и проводил элементарный анализ плюсов, минусов на одной территории, на другой, накладывал карту административного управления, которая была в советское время, и нынешнюю карту, ту, которую мы хотим сегодня сделать, этот договор ратифицировав, и решил, что эти все замечания приводить, все эти названия местностей перечислять, мне кажется, сейчас не нужно, меня как бы не поймут депутаты, поэтому я решил доклад отложить в сторону и не рассказывать, поскольку это и так есть в приложении (только сегодня поместил комитет по СНГ, ещё вчера не было), можно посмотреть эти все замечания там.

Я хочу сказать немножко о другом. Конечно же, мы в этом зале, постоянно ратифицируя разные договоры, привыкли и не обращаем на них особого внимания. И может быть, многие депутаты на сегодняшний день не понимают, скажем, о чём идёт разговор, в чём глубокий смысл этого договора.

Я являюсь гражданином Российской Федерации и избран депутатом именно от Южного федерального округа, а конкретно — от Дагестана, южной части Дагестана, от лезгин. Я представитель этого народа и хочу сказать: для меня, как и для всего лезгинского народа, подписание такого договора является и трагедией, и, скажем так, трауром. Можем сейчас обратиться к глубокой истории и вспомнить, что чуть ли не в начале нашей эры, в 45 году, лезгины приняли христианскую веру от апостола и дальше, начиная со времён Петра, всегда были и желали быть с Россией, служили России. Дальше. Был такой договор заключён в 1806 году между Ираном и Россией, царской Россией тогда, в котором сказано, что между Ираном и Россией не должны появляться никакие третьи страны. С этим договором мы абсолютно согласны. И лезгинский народ во всех бедах и во всех радостях, в праздники, всегда, везде, во всём был вместе с Россией. И тут я абсолютно, полностью согласен с предыдущим выступавшим, который изложил более красиво, чем я, может быть, у меня так не получится, тем не менее я хочу довести до всех именно звон души лезгинского народа. Всё, что сегодня

ня будет принято, неправильно. Конечно же, я не могу это оставить, и процесс пойдёт дальше, но я хочу сказать: всё это неправильно — то, что сегодня происходит.

Я предлагаю этот договор не ратифицировать, отложить на определённый срок, пересмотреть, поскольку много ещё нерешённых вопросов по границе, и тогда вернуться к нему.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Багдасаров.

**Багдасаров С. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы отметить несколько вопросов. Мы в последнее время — я понимаю, надо с соседями устанавливать какие-то добрососедские отношения, — всё кому-то что-то уступаем, если вы обратили внимание, и, конечно, любую такую ситуацию можно как-то обосновать. Я недаром привёл пример Узбекистана — это проблема Центральной Азии. В данном случае вопрос, который был поднят по двум этим сёлам, — это вопрос анклавов, и после распада Советского Союза такого анклавного расположения осталось очень много. У узбеков, например, есть несколько крупных анклавов на территории Киргизии, может быть не таких крупных, — это Сох и Шахимардан. Они, возможно, ещё дальше от границ Узбекистана уходят в глубь киргизской территории, но никто даже не думает уступать эту территорию киргизам или таджикам, где тоже есть ряд анклавов. Суть простая, она не в экономике — там, в общем-то, тоже горы, речка, и всё, — а в авторитете государства, в авторитете той или иной страны в этом регионе, понимаете? И узбекское руководство никогда на это не пойдёт, никогда не уступит, и в первую очередь по этой причине, — почему же мы уступаем?! Дело же не в том, сколько воды там, сколько ещё чего-то...

Я хотел бы вам напомнить, что действительно ситуация очень непростая. Если на межгосударственном уровне отношения Москвы, Баку и даже Дагестана, Махачкалы, нормальные, то существует серьёзная проблема во взаимоотношениях лезгин и азербайджанцев. Мы не можем это обойти, мы не можем говорить красивые слова, это существенная вещь. Сейчас господин Нюдюрбегов выступал, он лезгин, ему трудно это говорить, но вся проблема в том, что в Азербайджане живёт, по официальным данным, 800 тысяч лезгин, а лезгины утверждают, что их полтора миллиона, это второй народ в Азербайджане, и они утверждают, я вот гибко, дипломатично пытаюсь сказать, что их ассимилируют, их постепенно ассимилируют.

Есть такая проблема — талыши, которые живут на иранской границе, в районе Ленкорани, Астары, я с ними общался, они говорят: нас тоже ассимилируют. Это же разные национальности, абсолютно разные персоязычные нации! Возможно, азербайджанское руководство напугано карабахскими со-



бытиями и вот выработало такую национальную политику, возможно, оно право. Я не хочу обсуждать это, но это есть. И если нас талышский вопрос не интересует, это больше касается иранцев, то лезгинский вопрос нас не может не интересовать, потому что лезгины в Азербайджане — второй по численности народ, в Дагестане — четвёртый. А вы что, забыли, что в 90-х годах ситуация была на грани вооружённого восстания лезгин на территории Азербайджана? Вот представитель Министерства иностранных дел не даст мне соврать, стоял такой вопрос, и все были тенденции к этому. И когда мы говорим: давайте уступим здесь два села, это на нашем уровне, никто не задался вопросом, что думают о Москве, о Махачкале сотни тысяч лезгин в Дагестане? Они думают: власть слабая, нас не хотят защищать!

А для нас вопрос Северного Кавказа предельно важен. Мы что, на Северном Кавказе решили проблему борьбы с сепаратизмом, борьбы с терроризмом, борьбы ещё бог знает с чем? Нет, не решили. И в этот воспалённый организм мы ещё дополнительную инфекцию вносим. Слушайте, что вы делаете? Ну что, не подождала бы ещё пять, шесть, десять лет, что ли, такая ситуация? Подождала бы. Мы говорим: нет, мы сейчас проведём демаркацию границы и будет вот так. А завтра эти двести-триста человек, которые будут обижены, которым скажут: или вы с завтрашнего дня не просто граждане Азербайджана, а азербайджанцы, или уезжайте отсюда, — они приедут в районы компактного проживания лезгин в Дагестане, и там будут нарастать, извините меня за откровенность, антироссийские настроения. Вы не думали о том, что это намного важнее, чем то, что сейчас происходит в плане нефти и газа? А сейчас там происходят вещи действительно серьёзные и, кстати, полное игнорирование интересов Российской Федерации! (*Шум в зале.*)

Вы знаете, что вопрос по Каспийскому морю, по его статусу, ещё не решён до конца, в том числе по дну Каспийского моря, была договорённость, что мы не будем это дно трогать, и что вы думаете? Недавно Туркмения и Азербайджан практически договорились под эгидой США и Евросоюза о прокладке газопровода по дну Каспийского моря вопреки интересам Российской Федерации. И сразу вспоминаешь, что, когда распался Советский Союз, иранское руководство предлагало Российской Федерации Каспий поделить по принципу Гюлистанского мирного договора 1813 года пополам; мы тогда сказали: нет, ну вы что, у нас же есть друзья — Азербайджан, Казахстан, Туркмения. Теперь же эти "друзья" говорят, некоторые руководители, в том числе Туркмении, что Россия не должна в это вмешиваться, это её не касается, это, мол, двусторонние отношения, и мы на этом фоне, на фоне игнорирования полностью наших



интересов в этом регионе, говорим о демаркации! Неужели мы не понимаем тяжести того, что происходит?! (*Шум в зале.*) Если кто-то думает, что это всё не отслеживается, что на уровне каких-то людей это не используется, то сильно ошибается! Мы даём козырные карты врагам России для развёртывания анти-российской пропаганды среди народов Северного Кавказа, среди народов Южного Кавказа, а это более важно, чем вода той или иной реки, которая распределяется туда-сюда. (Мы даже не знаем, может, 10 процентов хватило бы для полива этих полей: это достаточно влажные места, это, так сказать, не какие-то степи или пустыни.) Это очень серьёзный прецедент!

Поймите, Азербайджан и в целом Южный Кавказ мы считаем вроде бы какой-то частью нашей территории — нет, это территория, граничащая с Ираном, это часть Ближнего Востока, часть вот этой огромной территории. Это для нас важный вопрос, вопрос безопасности наших южных границ. И ради чего мы идём на уступки — из-за РЛС? Может, хватит быть заложниками РЛС в Азербайджане, заложниками РЛС в Таджикистане? Может, пора нашим военным потратиться, тем более бюджет позволяет, и построить новые РЛС на нашей территории?! Нельзя такие объекты иметь на чужой территории, на территории государств, которые игнорируют твои интересы и в любой момент могут начать тебя шантажировать, это глупость величайшая! (*Шум в зале.*) Правильно сказал представитель Министерства иностранных дел: они сейчас предлагают нам совершенно другие условия, в том числе включить в договор положение, что мы не имеем права делиться информацией, полученной в результате деятельности РЛС, с третьей стороной, и завтра вообще будут над каждым нашим специалистом стоять два специалиста из США или бог знает ещё откуда! Надо переносить, как вот мы космодром переносим, только это ещё быстрее и дешевле можно сделать!

Я считаю, что мы сегодня не должны ратифицировать этот договор! Если господин Решульский прав — а я ему верю, потому что известно заявление Госсовета Дагестана, — тогда я вообще не понимаю, зачем мы хотим это делать? Неужели нам не хватает проблем на Северном Кавказе?! В первую очередь должны учитываться вопросы нашей национальной безопасности, потом — экономики, а потом уже чего угодно. Не решим вопрос национальной безопасности — ничего мы не решим, а мы его, к сожалению, пока, извините меня за откровенность... Здесь, с этой трибуны, выступал известный руководитель известного ведомства и сказал очень много о том, как мы его решаем, — не всегда положительно, мягко говоря, так зачем же мы это усугубляем?! Я считаю, что ратифицировать такое соглашение нельзя! (*Шум в зале.*)

И я скажу ещё одну важную вещь: у нас совершенно не выработано понимание стратегического положения России, её военно-политических и геостратегических интересов, у МИДа оно одно, у Минобороны — второе, ещё у кого-то — третье. Особенно это касается нашего постсоветского пространства. У нас на Южном Кавказе два стратегических союзника (вы вдумайтесь в это): один — Армения, которая входит в ОДКБ, а другой — Азербайджан, которые между собой... Такого не бывает — не бывает так, что мы и с вами дружим, и с вами дружим, правда, вы друг друга ненавидите, но всё равно все мы вроде друзья, — надо определяться! В результате нашего неопределённого отношения мы потеряем и Азербайджан, и, я уверен, — вот мы сейчас будем рассматривать вопрос по Армении — в ближайшем десятилетии потеряем Армению, это всё можно предвидеть. И хозяином в этом регионе становятся Соединённые Штаты Америки! (*Шум в зале.*) Что, МИД не знает или армия не знает, что у американцев есть договорённость с азербайджанской стороной о пролёте "Авакса" через территорию Азербайджана?! Что такое "Авакс"? Это разведывательный самолёт. Спрашивается, а информацию о ком он будет собирать? Две страны есть: справа — Иран, а слева — Россия. То есть там всё более и более усиливается американское и натовское влияние, а мы на этом фоне идём на какие-то уступки!

Я скажу, чего нам не хватает. Нет, не умных людей, умные люди у нас всегда были, и профессионалов тоже хватает — нам не хватает идеологии, идеологии российской! И — я это подчёркиваю — российского имперского национализма, сознания, что Россия — это государство, ради которого мы должны работать, а не говорить: "А как же наши друзья там? Вы же наши друзья, да? Да, вы нас и по газовому проекту — в сторону, и по другим, но вы наши друзья..." Пока не будет идеологии российского имперского национализма, гордости за свою страну и проталкивания наших интересов правдой и неправдой, мы ничего не добьёмся! (*Шум в зале.*) Извините, любое государство СНГ тащит отсюда огромные деньги. Вот Азербайджан 2—3 миллиарда тащит. А сколько стоит эта РЛС? Можно было бы за два-три года построить другую, но мы не используем эти рычаги, как и по другим направлениям!

Я считаю, что ратифицировать это соглашение — это просто не по-государственному!

**Председательствующий.** Девять минут.  
Коломейцев по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Учитывая, что депутат Нюдюрбегов никогда не выступал по политическим мотивам и является как раз представителем вот этого юга Дагестана, я всё же призываю

вас к здравому смыслу: давайте отложим рассмотрение этого...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Это предложение уже сегодня рассматривали и голосовали, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Ну давайте ещё раз рассмотрим! Говорил же Нюдюрбегов...

**Председательствующий.** Ещё раз повторяю: это предложение рассматривали и голосовали. Депутат Нюдюрбегов имеет право на личную точку зрения, он её высказал, а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" занимает другую позицию, и мы будем поддерживать ратификацию договора.

По ведению — Шеин.

**Шеин О. В.** Когда я задавал вопрос, то сказал, что готов поддержать эту ратификацию, но в свете состоявшейся дискуссии я изменил свою точку зрения и голосовать за это не могу и не буду.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас 450 человек в зале. Если сейчас каждый нажмёт кнопку и станет объяснять, как он будет голосовать, мы так докатимся до регламентного безумия!

Фокин по ведению.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы предложить, учитывая, что представители министерств у нас в зале находятся с одиннадцати часов утра, всё-таки вот этот комплекс вопросов — пункты 15, 16, 17 и 18 — рассмотреть, а потом уйти на перерыв.

**Председательствующий.** Давайте я поставлю это предложение на голосование после того, как мы завершим обсуждение данного вопроса.

Итак, обсуждение состоялось. Пожалуйста, представитель президента, есть ли необходимость в заключительном слове? Нет. Представитель комитета? Есть. Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте Островскому.

**Островский А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за содержательную дискуссию. Я очень лаконично, но хотел бы всё-таки подчеркнуть одно: вот спор и дискуссия вокруг двух сёл, в которых проживают представители очень уважаемого древнего народа России, — это спор ни о чём. Граница прошла не сегодня, граница прошла в 91-м году, эти люди жили, живут и будут жить на территории другого государства. К сегодняшнему обсуждению это, к сожалению, не имеет уже никакого отношения, это свершившийся факт, и из этого нужно исходить. (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к 15-му вопросу.

О проекте федерального закона "О ратификации Протокола № 5 между Российской Федерацией и Республикой Армения о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 г.". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

**Панков Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию пакет ратификационных документов содержит два новых положения. Первое из них — это продление первоначального срока действия договора о российской военной базе на территории Республики Армения до срока девяти лет. Вот это, по сути, и есть главная позиция.

И второе. В соответствии с протоколом российская военная база кроме функций защиты интересов Российской Федерации будет обеспечивать вместе с Вооружёнными Силами Республики Армения безопасность Республики Армения.

Протокол в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Его ратификация будет способствовать сохранению нашего военного присутствия в регионе.

Протокол не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством нашей страны. Его реализация не влечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Имеются все соответствующие согласования и заключения.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать ратификационный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Я забыл поставить на голосование предложение Фокина. Ставлю на голосование предложение депутата Фокина рассмотреть 15, 16, 17 и 18-й пункты до перерыва, то есть, если мы зайдем за 14 часов, продолжить до окончания обсуждения этих вопросов.

Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Островский, содоклад по данному вопросу.

**Островский А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ратификация настоящего протокола не только имеет исключительное значение для развития и укрепления двусторонних отношений в сфере военного сотрудничества между Россией и Республикой Армения, но и является дополнительным аргументом в наших неизменных партнёрских, дружеских, взаимовыгодных отношениях. Как известно, протокол был подписан для продления срока действия договора о российской военной базе с 25 до 49 лет. Этот срок автоматически продлевается на последующие пятилетние периоды, если ни одна из сторон не уведомит о своём намерении прекратить его действие.

Присутствие российской военной базы стало неотъемлемой частью взаимодействия России и Армении в вопросах обеспечения безопасности наших стран, в том числе элементом безопасности в Кавказском регионе в целом. Надо заметить, что нахождение военной базы на территории Армении осуществляется в рамках законодательств Российской Федерации и Армении о военно-техническом сотрудничестве с иностранными государствами, при этом военно-техническое обеспечение базы будет по-прежнему осуществляться из бюджетных средств Министерства обороны России.

Как известно, 19 марта текущего года Парламент Грузии прекратил действие соглашения с Москвой о транзите военных грузов и персонала по территории страны, и Российская Федерация дополнительно проработала вопросы о снабжении 102-й базы в Армении, в том числе с использованием третьих стран. Ратификация данного протокола исходит из существующих договорённостей по оказанию содействия в обеспечении Республики Армения современным и совместимым вооружением, военной техникой, в том числе специализированной.

Хочу заметить, что за период нахождения нашей военной базы не возникало непредвиденных ситуаций со стороны населения как Армении, так и в целом Кавказского региона, исключая Грузию, о чём я уже говорил ранее.

Реализация данного протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Настоящий договор прошёл необходимые процедуры в Государственной Думе, комитеты-соисполнители также поддерживают его ратификацию. Правовое управление замечаний не имеет.

В связи с изложенным просим поддержать нашу позицию и ратифицировать данный договор.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчикам? Два вопроса — у Селезнёва и Лекаревой. Никого не забыл? Подводим черту.

Селезнёв, пожалуйста, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** У меня вопрос к представителю Минобороны, два вопроса, точнее.

Платит ли Армения что-то России за размещение базы на своей территории? Примеры известны: Япония платит за размещение на своей территории американских баз, и достаточно большие деньги. База, которую мы размещаем в Армении, служит интересам защиты Армении.

И второй вопрос, он связан с предыдущим вопросом, который обсуждался. Как Азербайджан относится к размещению российской базы на территории Армении? Вы только что ратовали здесь, точнее, не вы, а ваш предшественник ратовал за дружеские отношения с Азербайджаном, но есть проблема Нагорного Карабаха, и именно наши военные, размещаемые на территории военной базы, будут защищать в случае военного конфликта армян от азербайджанцев. Какие инструкции по этому поводу у вас есть?

Спасибо.

**Панков Н. А.** По первому вопросу. Армянская сторона оплачивает коммунальные расходы 2 миллиона в год.

Что касается второго вопроса, с Азербайджаном работал МИД, и нас Министерство иностранных дел информировало, что реакция Азербайджана достаточно спокойная, какой-либо официальной отрицательной реакции нет.

**Председательствующий.** Депутат Лекарева, ваш вопрос.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Николай Александрович, вот недавно на закрытом "правительственном часе" выступал Анатолий Эдуардович Сердюков и говорил, что катастрофически не хватает средств на реформирование Вооружённых Сил, армии. Мы видим, что военно-техническая помощь Республике Армения будет производиться за счёт бюджетных ассигнований Министерства обороны на соответствующий финансовый год. Предусмотрены ли эти средства, или эти расходы оказались лишними? И есть ли соответствующая договорённость с Министерством финансов и правительством? Потому что на заседании правительства, когда рассматривался этот вопрос, ни слова не упоминалось о финансировании.

**Панков Н. А.** В данном случае на проблему нужно смотреть как на обеспечение безопасности нашей державы, поэтому мы в силу наших экономических возможностей, по мере возможности нашего бюджета оказывали, оказываем и будем дальше оказывать помощь нашим армянским друзьям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Две руки... Десяти-минутный или пятиминутный режим установим? Как, Владимир Вольфович? Десять?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот есть предложение — по пять минут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, три минуты — это мало, это неправильно. Если согласны, давайте по пять минут.

Владимир Вольфович, пожалуйста, вам слово. С места, да? На трибуну? Пожалуйста. Ну, мы редко ограничиваем Владимира Вольфовича, он обычно у нас выступает, как говорится, до железки!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, не задевайте, пожалуйста, никого из депутатов. По теме выступайте, а то люди обижаются!

**Жириновский В. В.** По теме, по теме. Я понимаю, что от советского периода осталось неприятие любой критики, любая критика — всё, ссылка, 58-я статья! *(Шум в зале.)*

Я почему сегодня выступаю восьмой раз уже? Я решил поставить рекорд по количеству выступлений. Вот Стаханов 107 тонн угля наклепал с помощью подставных людей, ему помогли другие рабочие — подвозили-увозили, но большевики это изобразили так: вот, мол, как нужно!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Но не стахановы создают государство, а вот здесь, в зале, депутаты, облечённые властью, или чиновники!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спокойно, коллеги!

**Жириновский В. В.** Вот сколько раз, Олег Викторович, они пытались прерывать меня — я не требовал никогда, чтобы им делали замечания! Левые партии всегда агрессивны выступают — и проваливают всё! Сейчас пало левое правительство в Греции, в Испании — везде провал левых сил! И всё, что на Кавказе случилось, — это всё тоже сделали левые, всё сделали левые! *(Шум в зале.)*

Мы продлеваем сегодня срок договора о нашей базе в Армении — что это значит? Это значит, что в будущем неизбежен вооружённый конфликт в этом регионе мира и снова погибнут наши солдаты, ибо мы их не сможем эвакуировать — это же военная база, то есть перед ней стоит задача обеспечить там интересы России и государства Армения, которое разрешило расположить базу на своей территории.

Армения находится в сложнейшем геополитическом центре, у неё нет союзников, а Турция и Азербайджан мечтают о её уничтожении — чтобы её, Армении, вообще не было там! Так же как палестинские арабы мечтают, чтобы Израиль не было. Но Израиль спасает мировая еврейская диаспора, Европа и США в первую очередь, а армян — только Россия, и в этом смысле мы, конечно, в худшем положении: поскольку нам в этом плане никто не помогает, у нас большие расходы. И то, что вот здесь задаются вопросы по поводу того, что нам делать: лезгины, Дагестан, Азербайджан... Россия вынуждена была идти на компромиссы, и мы сперва были более близки с Азербайджаном — недовольна была Армения, теперь мы более тесно связаны с армянами — недовольны азербайджанцы, сейчас была ратификация договора о границе — недовольны лезгины... Но не можем мы сделать такой договор и установить такие границы, чтобы были довольны все стороны! И здесь Россия должна исходить из чего? Азербайджан — это "Набукко": он может остановить "Набукко", а Дагестан ничего не остановит. То есть, к сожалению, опять играют свою роль экономические интересы: нам выгоднее, для "Южного потока", "Набукко" остановить. Газ или нефть по путепроводу "Набукко" может идти только через Азербайджан, только через Каспий, только через Туркмению, поэтому здесь мы, к сожалению, вынуждены предпринять такие вот шаги, чтобы в целом всё-таки хоть какой-то плюс получить, по принципу "из двух зол выбираем меньшее".

И при самом большом уважении к любому народу, когда здесь предлагали сделать анклав, чтобы, допустим, можно было границу провести так, чтобы часть лезгинских сёл осталась на территории России... Точно так же, наверное, Армения хотела бы сделать анклав в Ахалкалаки и в Ахалцихе, где в основном армянское население проживает, но это территория Грузии. То есть спорных территорий очень много.

В чём была мощь Российской Империи? Не было никаких границ: Россия — всё, русский язык — всё, русская армия — всё, русская пограничная стража, русский рубль — всё! И была тишина, во всей империи все были довольны: и лезгины, и азербайджанцы, и армяне, и грузины, и осетины — все были довольны, потому что империя была для всех. Сегодня, может быть, правильно, многим не нравится принцип "Россия для русских", а вот был принцип "Российская Империя для всех народов": империя как раз и существовала для всех народов, а когда поломали её, тогда и получили эти самые конфликты! (*Шум в зале.*)

Мы поддержим эту ратификацию, но мы заранее скорбим о тех солдатах, которые погибли там, в Армении, в ближайшее десятилетие в результате вооружённых конфликтов. А они не-



избежны, ибо беженцы уже в Турции, недалеко от Армении, ещё один переход — и запыляет весь Южный Кавказ! Мы этого не хотим, но наши солдаты стоят там, так же как и в Таджикистане, и они первыми примут удар... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Багдасаров, пожалуйста.

**Багдасаров С. А.** Вообще, это соглашение необходимо рассматривать в целом, в геостратегическом масштабе построения обороноспособности нашей страны. Для чего служат базы любого государства на территории любого другого государства? Для защиты интересов того государства, чьи базы находятся там. Если мы посмотрим, какова сейчас ситуация с нашими базами, то увидим, что у нас при всём разноплановом отношении к Лукашенко на западном направлении выстроена некая военно-стратегическая система благодаря ряду соглашений, представленных в том числе Министерством обороны. В Центральной Азии у нас сплошной хаос и совершенная беспорядочность: более беспорядочного расположения, чем расположение нашей 201-й базы, никто не может придумать. Я как-то говорил, что расположение этой базы такое же, каким было расположение 201-й дивизии Туркестанского военного округа во времена Советского Союза. Но тогда стратеги Генерального штаба Советского Союза понимали, для чего всё это так расположено: у неё был сосед справа — 108-я термезская дивизия, сосед слева через горы Памира — ошская горнострелковая бригада, погранвойска. Сейчас ничего этого нет — они стоят, какую задачу они там выполняют, непонятно! Я много раз писал начальнику Генерального штаба письма о возможности перемещения на Памир и так далее, о законе о борьбе с наркотрафиком в рамках этого и так далее, но ничего сделано не было.

Но сейчас не о Таджикистане речь идёт, сейчас речь идёт о ситуации на Южном Кавказе.

Южный Кавказ Российской Федерации, так скажем, нужен для реализации двух задач, первая — обеспечение безопасности собственной территории на юге. Если мы сдадим Южный Кавказ полностью западным государствам в лице Соединённых Штатов, Турции и других государств, ситуация в части стабильности на нашем юге резко ухудшится. И вторая задача: если мы великая держава, то мы должны иметь влияние на Ближнем Востоке. А какое государство максимально приближается к Ближнему Востоку? Это, естественно, Армения, и что там происходит, мы все сегодня знаем. А какая на Южном Кавказе у нас ситуация? Грузия — понятно, Азербайджан — это всё больше проамериканская, пронатовская система и больше протурецкая, даже есть такой лозунг: "Один народ — два государства" (без комментариев).

Вот мы говорим: база и так далее. А что, собственно, из себя представляет гюмринская база? Извините, это несколько истребителей "МиГ-29", "С-300" и тысячи три-четыре личного состава, из них больше половины, подавляющее большинство — это местные уроженцы, ну, какая-то их часть, то есть эта база больше символическая, она существует для того, чтобы не было войны на Южном Кавказе. В связи с этим в соглашение, в эти изменения, и включено то, что она отвечает за безопасность не только вне СНГ, но и внутри, потому что соглашение было подписано, если вы помните, в разгар обострения конфликта между Арменией и Азербайджаном и при постоянных локальных стычках на линии соприкосновения в районе Нагорного Карабаха, когда шла война, в начале военных действий. Недаром туда включён и тезис о перевооружении армянской армии. На сегодняшний день на вооружение азербайджанской армии тратится в десять раз больше, чем на вооружение армянской армии, а бюджет Минобороны Азербайджана равен бюджету всей Республики Армения. То есть в техническом отношении азербайджанская армия превосходит армянскую. Для нас это очень немаловажно.

Конечно, это соглашение предусматривает защиту территории Республики Армения, но не предусматривает защиту Нагорного Карабаха, чтобы было понятно, а то когда говорим: апокалипсис... То есть в случае конфликта в Нагорном Карабахе российская военная база в этом конфликте участвовать не будет. Да, есть такие вопросы, как, например, вопрос, как быть с тем, что на территории Нагорного Карабаха находятся воинские подразделения Армении? Вообще, много таких вопросов возникает в случае конфликта. Но я вам честно скажу: я не верю в конфликт вокруг Нагорного Карабаха на протяжении 5—10 лет, потому что сумасшедших нет ни в Армении, ни в Азербайджане, вот поугрожать — это пожалуйста! Потому что, с одной стороны — прекрасно вооружённая азербайджанская армия, а с другой стороны — отряды самообороны Нагорного Карабаха контролируют перевал Омар в 40 километрах от Гянджи и могут на второй-третий день ведения боевых действий взять этот второй по величине город в Азербайджане, так кто же развяжет такую войну?!

Наконец, о событиях на Ближнем Востоке. Когда тут был министр обороны, я приводил факт, как "Хезболла" нанесла поражение высокоорганизованной, хорошо оснащённой израильской армии. Вот такая ситуация может быть и в Нагорном Карабахе. Кстати, информация для раздумья: в Ливане в блок "Хезболлы", который там существует, входит армянская партия "Дашнакцутюн", и если кто-то думает, что они не подели-

лись опытом, он сильно ошибается! То есть ситуация такая: все друг за другом следят.

А присутствовать нам там надо. Ситуация с Турцией действительно обостряется: турки всё больше и больше пытаются играть роль сверхдержавы. Вы видите, как давят они на Сирию, но завтра они будут давить на нас! Уже был целый ряд заявлений о том, что надо осваивать, восстанавливать неоосманизм, то есть они претендуют на многие территории. Рано или поздно конфликт с Турцией будет, если мы хотим, конечно, сохранить свою роль сверхдержавы, и поэтому для нас эта база тоже нужна. Но я всегда говорил, что нам нужна вторая база: эта база оборонительная, а нам нужна наступательная база, где на аэродромах базировались бы соответствующие... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончилось время, присаживайтесь.

Настаивают ли представители президента и правительства на участии в дискуссии? Нет.

Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик? Также нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пунктам 16 и 17, мы их рассматриваем с одним докладом и с одним содокладом. 16-й пункт, проект федерального закона "О денонсации Европейской конвенции об охране археологического наследия", и пункт 17, проект федерального закона "О ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренной)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Екатерины Эдуардовны Чуковской.

**Чуковская Е. Э.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляются два законопроекта — о ратификации конвенции, которая была заключена в Валлетте в 1992 году, и о денонсации конвенции предыдущей, заключённой в Лондоне в 1969 году, той конвенции, принципы которой в новой конвенции развиваются (они одинаково называются — об охране археологического наследия).

Россия подписала конвенцию в соответствии с распоряжением правительства в 1992 году, но только сейчас состояние внутреннего российского законодательства дошло до того уровня, когда мы можем безболезненно ратифицировать эту конвенцию и тем самым ещё более внимательно отнестись к охране археологического наследия, потому что нынешняя

конвенция, конвенция 92-го года, уже даёт нам реальные механизмы, возможности и административного, и научного контроля за археологическими раскопками при проведении сельских и городских планирований, при чрезвычайных ситуациях и, кроме того, даёт конкретные пути обмена информацией между государствами о приобретениях, об исследованиях и так далее.

Мы просили бы, правительство просило бы поддержать законопроект о денонсации конвенции. Как это ни ужасно звучит, но это является условием ратификации новой конвенции.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Григорий Петрович Ивлиев делает содоклад от комитета.

**Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Политические и научные подходы к сохранению археологического наследия изменяются и развиваются вместе с прогрессом археологической науки, более полным осознанием значимости археологических памятников для изучения истории и культуры человечества, с ростом общественного интереса к памятникам древности и появлением более совершенных технологий выявления, изучения и документирования археологических объектов.

Две конвенции, подписанные с разницей в двадцать три года, отражают два разных уровня развития этих подходов и задают разные стандарты международных обязательств в этой сфере. Валлеттская конвенция 1992 года даёт более подробное изложение основных принципов сохранения, исследования и учёта археологического наследия, учитывающих передовой опыт современной науки и организации сохранения культурного наследия, в ней сформулировано следующее: первое — обязательства по ведению реестра объектов археологического наследия, второе — требования строгого научного контроля над проведением археологических раскопок и необходимости производства их в соответствии с современными методиками археологической науки на основании специально выдаваемых разрешений. В-третьих, конвенция даст возможность обеспечивать участие археологов в планировании развития городов и территорий, с тем чтобы минимизировать влияние современного развития на состояние археологических памятников, в-четвёртых — проводить спасательные археологические исследования в зонах строительства с финансированием затрат на эти исследования за счёт бюджетов инвестиционных проектов. И кроме того, эта конвенция позволяет предотвращать незаконный оборот движимых объектов археологического наследия. В денонсируемой лондонской конвенции 69-го года эти обязательства изложены

в самом общем виде, конкретное их содержание осталось нераскрытым или вообще отсутствует.

В настоящее время конвенцию подписали 44 государства, её участниками уже являются 37 государств, не ратифицировали только семь, в том числе Россия. Для большинства европейских государств конвенция является признанным базовым документом, устанавливающим общие подходы к предотвращению незаконных раскопок и незаконного оборота элементов археологического наследия. Её нормы обязывают участников конвенции создавать правовую систему охраны археологического наследия.

Законодательство Российской Федерации об объектах культурного наследия уже содержит отдельные международные нормы, обеспечивающие выявление и изучение объектов археологического наследия, их сохранность при проведении земляных, строительных и иных работ. Земли, в границах которых располагаются объекты археологического наследия, находятся в ограниченном обороте и не подлежат изъятию из государственной собственности. Незаконные раскопки запрещены и влекут за собой наложение штрафа и конфискацию предметов, добытых в результате раскопок, а также инструментов и оборудования, использованных для незаконных разведок или раскопок. Вместе с тем в соответствии с требованиями предлагаемой к ратификации конвенции в проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." и в другие законодательные акты, который мы планируем рассмотреть 29 июня этого года, внесена отдельная статья, регулирующая порядок проведения работ по выявлению, изучению и сохранению объектов археологического наследия.

Ратификация конвенции позволит обеспечить изучение и сохранение объектов археологического наследия на качественно новом уровне, предотвратить незаконный оборот элементов археологического наследия, а также позволит поощрять обмен информацией о ведущихся археологических исследованиях и раскопках, в том числе международных. Это всё скажется позитивно на развитии российской археологии.

Замечания Правового управления, которые касаются процедурных вопросов и оформления документов, учтены при подготовке законопроектов к рассмотрению Государственной Думой. По запросу Комитета по культуре правительством направлены в Государственную Думу заверенные копии официальных текстов конвенций на английском языке.

Комитет рекомендует Государственной Думе денонсировать Европейскую конвенцию об охране археологического наследия, Лондон, 69-й год, и ратифицировать Европейскую кон-

венцию об охране археологического наследия (пересмотренную), Валлетта, 92-й год.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть два вопроса: депутат Останина и депутат Шеин.

Депутат Останина, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Вопрос к Екатерине Эдуардовне.

Уважаемая Екатерина Эдуардовна, к сожалению, ни в пояснительной записке, которую представило ваше министерство, ни в вашем докладе, ни в письменном заключении комитета нет информации ни о причинах денонсации, ни об отличиях одной конвенции от другой. Правда, я благодарна очень Григорию Петровичу за то, что сейчас в устном докладе прозвучали всё-таки ответы на вопросы, которые возникают при знакомстве с проектом этого закона, но вопрос. В любом случае международная конвенция предполагает взаимное участие, и речь идёт не только об обмене информацией, но и о доступе к археологическим памятникам на территориях разных государств. Вот, скажите, пожалуйста, за период действия этой конвенции сколько было экспедиций международных в Россию? Какие археологические объекты изучались иностранными учёными, какие памятники изучались? Сколько вывезено у нас элементов нашего наследия? Потому что я знаю, что вот даже на Пазырыкских курганах в Горном Алтае работают только студенческие экспедиции археологические, а профессионально... Давно уже нет средств. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Екатерина Эдуардовна.

**Чуковская Е. Э.** Нина Александровна, вы знаете, у меня нет такой информации с собой, но 6 июля на "правительственном часе" будет выступать министр культуры Авдеев, мы подготовим такую справку и обязательно вам направим заранее. Поскольку это не основная функция конвенций — и конвенции 69-го года, и конвенции 92-го года, — такой статистики просто я с собой не взяла. Извините.

**Председательствующий.** Григорий Петрович хотел что-то добавить.

**Ивлиев Г. П.** Хотел бы сказать, что уровень археологических работ в связи с таким общим оживлением строительных работ в последние годы серьёзным образом увеличился. Практически любое строительство в исторических городах сейчас связано с проведением археологических работ на месте предполагаемого строительства. И такие работы проводятся практически сплошным порядком в Новгороде (в Новгороде работают, кстати, немецкие археологи). И такие случаи нам известны, когда большие объёмы работ были проведены под различ-

ными промышленными стройками, особенно это касается строительства наших ГЭС на Кавказе, где из-за необходимости завершения археологических работ даже переносилось начало заполнения водохранилища, с тем чтобы все эти работы были проведены. И обращаю внимание, что в ратифицируемой нами конвенции есть норма, которая требует увеличивать расходы на финансирование археологических работ. Для нас это, конечно, очень важная норма, потому что она требует эти работы проводить в большем объёме.

**Председательствующий.** Шеин, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Просил бы уточнить: ратификация данного документа означает ли необходимость нам менять российское законодательство? Вероятно, да. Если означает, то в какой плоскости и в какие сроки предполагается это делать?

Спасибо.

**Ивлиев Г. П.** Я в докладе кратко сказал об этом: 29 июня мы принимаем закон о внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." и в другие законодательные акты, где не только понятия и виды археологических работ, но всю цепочку археологической деятельности мы прописываем в тех редакциях, о которых нас попросили археологи. Институт археологии поддерживает нас в принятии этого закона, но я скажу, что, конечно, не все вопросы, связанные с развитием нашего законодательства, будут решены в том проекте. После ратификации этой конвенции нам ещё очень много предстоит сделать, потому что практически под каждую позицию, которая здесь есть, необходимо нормативно-правовое регулирование. В частности, необходимо усиление ответственности, и, наверное, уголовной ответственности, для так называемых чёрных копателей, принятие мер в части изъятия всякого рода методик и оборудования, которые используются для поиска, начиная с металлоискателей и кончая космическими съёмками, которые в этих целях могут проводиться. Для нас очень важны запреты, которые здесь предусмотрены на вывоз археологического наследия. И для нас очень важны те запреты, которые адресуются музеям, не имеющим права принимать такие объекты для своего хранения, если не указаны источники получения этих археологических объектов. То есть работы после принятия конвенции будет достаточно много.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Селезнёв, пожалуйста. И потом Багдасаров. До пяти минут, коллеги.

Включите микрофон.

**Селезнёв В. С.** Но дело в том, что я не настаиваю на выступлении, я просто поднимал руку, чтобы записаться на вопрос, а выступать не буду. Можно задать вопрос?



**Председательствующий.** Ну задайте вопрос. Я же назвал две фамилии, подвёл черту, понятно, что в этот момент вас либо не было в зале, либо вы отвлеклись.

Пожалуйста, вернитесь на трибуну, Григорий Петрович, вопрос вам ещё будет задавать депутат Селезнёв.

Пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** У меня вопрос к Григорию Петровичу: каким образом данная конвенция может помочь решить проблему разрушения культурного и археологического наследия при строительстве и реконструкции зданий, с которой мы часто сталкиваемся? Может быть, ввести обязательную археологическую экспертизу?

И вопрос к представителю правительства.

Данная конвенция была подписана ещё в 1992 году, а на ратификацию она вносится через девятнадцать лет. Вот по-честному можете ответить: неужели этому событию способствовало движение активистов, которые в Санкт-Петербурге, по-моему, 18 января этого года провели пикет, требуя ратифицировать данную конвенцию?

Спасибо.

**Ивлиев Г. П.** Что касается проведения археологических работ, то ни одно строительство в зоне памятников сейчас не может быть проведено без предварительных археологических раскопок, не просто экспертизы, а именно раскопок, где бы это ни происходило. Это достаточно дорогостоящее удовольствие, затягивающее строительство, но мы знаем о конфликтных случаях, которые имели место, но, как правило, такие вопросы решаются в интересах сохранения археологического наследия. Для нас важно, что в конвенции предполагается введение других рычагов, которые будут позволять нам решать эти вопросы, — это сбор и распространение информации, содействие осознанию общественностью значения археологического наследия.

Проведение предварительных мероприятий с целью осознания общественностью ценности археологического наследия каждого отдельного региона, отдельной местности — это та работа, которая будет проводиться в соответствии с конвенцией всеми общественными силами, заинтересованными в сохранении археологического наследия. Таких механизмов предполагается достаточно много, и мы надеемся, что международное сотрудничество в этой сфере будет более эффективным, потому что мы признаём эти правила. Для того чтобы международные экспедиции могли работать, теперь не надо проводить такие хлопотные операции, как получение согласия на уровне руководителей стран, чтобы это всё происходило так, как должно быть.

**Председательствующий.** Понятно.



Пожалуйста, Екатерина Эдуардовна.

**Чуковская Е. Э.** Ответ на второй вопрос таков. Подготовка документов и внесение в МИД осуществлялись по результатам решения коллегии Министерства культуры от 13 марта 2009 года. Я так понимаю, что петербургские события произошли на два года позже, то есть никакого воздействия извне в принципе для принятия такого решения не было. Другое дело, что девятнадцать лет — это действительно поражающий воображение срок, но первое время, первые десять лет, скажем, и я об этом в докладе говорила, наше внутреннее законодательство не соответствовало требованиям конвенции, и применять напрямую нормы конвенции, как это должно быть после ратификации, было довольно сложной процедурой, мы к ней не были готовы. Это первое.

Во-вторых, поскольку конвенцией определена вот эта процедура денонсации одной конвенции и принятия другой, а также, поскольку конвенция вступает в силу после того, как определённое количество государств денонсирует лондонскую и ратифицирует конвенцию, подписанную в Валлетте, соответственно мы ждали, когда этот процесс пройдут страны — члены Совета Европы. Не знаю, оправдывает ли это позицию Российской Федерации, но отмечу, что до сих пор конвенция не ратифицирована... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для ответа.

**Чуковская Е. Э.** Ну, собственно, она не подписана Австрией, не ратифицирована Люксембургом... Поэтому не надо считать, что мы какие-то дремучие люди или разгильдяи, это просто нормальный процесс присоединения к международному документу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Багдасаров, пожалуйста. Пять минут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я спросил — записался один Багдасаров. Вы тоже хотите выступить? Хорошо.

Пожалуйста, Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А.** Ну, никого уже нет, все пошли на обед, неудобно, поэтому три минуты...

Вот тут говорят про девятнадцать лет или ещё сколько-то, но, в общем-то, как это ни парадоксально, сейчас конвенция стала более востребованной, чем это было девятнадцать лет назад. Почему? Там есть очень интересный момент, на который никто не обратил внимания, — это предотвращение незаконного оборота археологических ценностей. На самом деле на сегодняшний день это самая актуальная вещь.

Я вам приведу такой факт: в 2003 году во время вторжения американских войск в Ирак было совершено самое ужасное по-

хищение огромного количества археологических ценностей — был разграблен багдадский музей древностей. Было похищено сто семьдесят тысяч экземпляров отдельных вещей времён — вы вдумайтесь! — Шумера, Аккада, Вавилона, Нового Вавилона, Навуходоносора и так далее, то есть изготовленных пять-шесть тысяч лет назад, каждой вещи просто цены нет, и американские войска дали свободно... сорок восемь часов грабили музей, вскрывали подземные хранилища — явно знали, откуда тащить! Были похищены уникальные вещи, в том числе и золото Нимруда. Это ценности, которых просто нет нигде больше и никогда не будет, величайшие! Если представить себе пирамиду величайших археологических ценностей, они на самом вершине пирамиды, они даже превосходят древнеегипетские ценности — всё было похищено! И где они потом появились? В том числе и в Европе: в Италии пятьсот вещей изъяли, в Швейцарии — триста и так далее. А ведь это европейская конвенция! То есть существует международная археологическая мафия, которая, пользуясь ситуацией в той или иной стране, похищает такие вещи, а затем перепродаёт. Это огромный рынок — десятки миллиардов долларов! Это первое.

Второй момент. Оценивая ситуацию, мы понимаем, что, как это ни парадоксально, конвенция связана с политическими событиями на Ближнем Востоке. Вот в том же Ираке зачастую похищение, расхищение таких вещей сопровождается уничтожением отдельных этнорелигиозных групп. Я вам сейчас скажу очень интересную вещь: вот был диктатор Саддам Хусейн, ужасный тиран, да, но при нём никто ничего не похищал, всё было в музеях, никто не уничтожал этнорелигиозные группы, все пользовались гражданскими правами, и в том числе уникальная этнорелигиозная группа, которая является носителем огромного культурного, литературного наследия религиозного плана, — это так называемые мандеи (сабеи). Это фантастическая группа, их знают единицы. Так вот после вторжения американцев, в той ситуации, которая там сложилась, на сегодняшний день из стотысячной общины на территории Ирака осталось 30 тысяч! Недавно их верховный епископ... А это, знаете, древние христиане, это первые христиане времён мессии, времён рукописей кумранских пещер, они обожествляли Иоанна Крестителя — уникальное явление! Они ещё существуют, у них богатейшее литературное наследие, которое у них похищают, а их самих убивают. Так вот недавно верховный епископ мандеев сказал, что их осталось 30 тысяч — их просто уничтожают или изгоняют, и они бегут на территорию Сирии.

То есть когда мы с вами обсуждаем тот или иной вопрос, мы должны чётко понимать, что зачастую развязывание подобной войны ведёт к таким последствиям. Я часто смотрю теле-

визор, и меня... приведу пример, это тоже недавнее прошлое нашей с вами цивилизации: показывают Турцию, Каппадокию, знаменитые города подземные, восемь этажей, знаменитые монастыри, церкви подземные со сбитыми ликами святых и так далее. Я всё время смотрю и удивляюсь: наши гиды неужели не знают, что это такое? Это характерный пример — то, что сейчас происходит. В своё время эту землю населяли народы, которые дали христианству выдающихся деятелей: Георгия Победоносца, одного из величайших святых в христианстве, кстати, он покровитель города Москвы, родился и вырос в Каппадокии, там же родился и вырос Василий Великий, Георгий Просветитель... А где эти народы? Их нет. Так же как в Ираке, уничтожили этнос на корню, уничтожили культуру, разрушили археологические ценности, были уворованы колоссальные ценности христианского мира и распроданы в той же Европе.

Одним из злейших расхитителей в Европе является Великобритания, в музеях которой до сих пор хранится много вещей из Греции, Египта и других государств. Это актуально! И когда мы сейчас слышим о Сирии... не дай бог в Сирии такое произойдёт — эта страна насыщена археологическими ценностями не меньше, чем Ирак, и так же будут расхищать, потому что для американцев с их примитивной культурой кока-колы всё это кажется ничем или же местом заработка.

Конвенция своевременна, только её надо более широко распространять, и мы должны вещи называть своими именами, а то расхищают музеи, грабят — и никто не возмущается, уничтожают целые этнорелигиозные группы, по сути, способствуют... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Включите микрофон.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Одной из причин денонсации, названных Екатериной Эдуардовной при обсуждении законопроекта, является тот факт, что наше российское законодательство не соответствует сегодня конвенции, которая была заключена в Лондоне ещё сорок два года назад. Но анализ, который сегодня представлен министерством, говорит о том, что ратифицируемая нами конвенция, подписанная в Валлетте в январе 92-го года, тоже не соответствует нашему российскому законодательству. Более того, само понятие "памятники археологического наследия" в конвенции и в нашем российском законодательстве определяется по-разному. Попытки привести толкование данного понятия в соответствие с конвенцией были сделаны в законе об объектах культурного наследия, но ведь этот закон на сегодняшний день не принят. Получается, что определение памят-

ников археологического наследия в российском законодательстве шире, нежели определение, содержащееся в этой конвенции. И как тогда быть с этим несоответствием?

Аргументы, которые приводил Григорий Петрович, относительно того что данная конвенция позволит нам более широко заниматься сбором информации или осознать общественную ответственность перед историей и историческими памятниками, прозвучали неубедительно, очень неубедительно. Главная причина нам видится в том, чтобы действительно, как сказал Григорий Петрович, дать возможность международным экспедициям прибывать сюда, на территорию Российской Федерации, без всякого согласования, которое они доселе обязаны были проводить. Получается, что международные экспедиции будут обладать правом беспрепятственного посещения наших археологических памятников, работать на этих памятниках и вывозить те объекты культурного археологического наследия, которые они обнаружат здесь, на территории Российской Федерации. Думается, что это весьма опасная позиция в данной конвенции.

Если в заключительном слове Екатерина Эдуардовна всё-таки развеет наши сомнения, то наша фракция поддержит ратификацию данной конвенции. Если же мы не получим аргументированного объяснения, почему сейчас, когда ещё российское законодательство не приведено в соответствие с данной конвенцией даже в части понятийного аппарата, нужно торопиться, хотя ратификацию конвенции откладывали девятнадцать лет, тогда мы ещё подождём. Давайте примем свой закон об объектах культурного наследия во втором и в третьем чтениях и тогда уже приступим к ратификации этой конвенции.

**Председательствующий.** Заключительное слово. Пожалуйста, Екатерина Эдуардовна.

**Чуковская Е. Э.** Я бы хотела повторить, в общем, то, что сказал Григорий Петрович. Объекты археологического наследия, как бы они ни определялись в конвенции и в нашем законе... На самом деле у нас в законе синтетическое понятие, оно состоит из нескольких дефиниций, из нескольких статей, потому что у нас археологические места рассматриваются не как памятники, а как достопримечательные места, поэтому никакого противоречия не существует.

Но все объекты археологии у нас являются не просто государственной, а федеральной собственностью, и вывозить их бесконтрольно, какая бы экспедиция ни была — своя, чужая, студенческая или группа выходного дня, пенсионеры, — никому не разрешается. Ровно наоборот, эта конвенция даёт новые механизмы контроля, составления реестра, проведения научных экспертиз и так далее. Вот ровно в обратных целях, чем то,

о чём Нина Александровна беспокоится, принимается эта конвенция, и я бы просила как раз её поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Григорий Петрович, пожалуйста. Но не затягивайте.

**Ивлиев Г. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В тексте конвенции содержание понятий "археологическое наследие" и "элементы археологического наследия" раскрывается в двух пунктах: пункте 2 и пункте 3 статьи 1. В нашем российском законодательстве традиционно используется другой приём: мы в одном определении соединяем то, что во 2-м и в 3-м пунктах, и в результате у нас получается единое определение, оно соответствует содержанию излагаемого в конвенции определения, но слова используются как бы в ином порядке и иным образом. Эта юридическая техника используется очень часто в устройстве национального законодательства, потому что национальное законодательство требует формулировок, которые охватывали бы практически все составляющие деятельности, в данном случае — археологов. И у нас есть заключение из Института археологии РАН, подписанное его директором, о том, что именно такое понимание конвенции они сейчас и реализуют на практике.

Просим поддержать, фракцию КПРФ в том числе, соответственно денонсацию и ратификацию этих конвенций.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, выносим данные два вопроса, 16-й и 17-й, на "час голосования".

Переходим к пункту 18. О проекте федерального закона "О ратификации Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Николая Валерьяновича Попова.

**Попов Н. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги!

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О ратификации Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях". Эта конвенция была принята 22 мая 2001 года, Российская Федерация её подписала ровно через год — 22 мая 2002 года. Конвенция вступила в силу 17 мая 2004 года. К настоящему времени конвенцию ратифицировали сто семьдесят три государства.

Основными целями конвенции являются охрана здоровья человека и окружающей среды от негативного воздействия стойких органических загрязнителей, прекращение их произ-

водства, сокращение использования в дальнейшем и полная ликвидация стойких органических загрязнителей. Необходимо, наверное, обратить внимание на то, что в конце XX века внимание международного сообщества привлекла категория химических веществ, известных как стойкие органические загрязнители, в связи с появлением научных данных о том, что воздействие даже незначительных доз этих веществ может приводить к развитию раковых заболеваний, повреждению центральной и периферической нервной системы, к заболеваниям иммунной системы и другим опасным заболеваниям. Стойкие органические загрязнители сохраняются в окружающей среде длительное время, накапливаются в живых организмах, переносятся на большие расстояния. Они используются в промышленности, в сельском хозяйстве, и часть из них является побочными продуктами технологических процессов.

С учётом того что присоединение к конвенции требует принятия на себя конкретных обязательств, российской стороне потребовалось время для определения социально-экономических последствий такого решения. В рамках проработки вопросов, связанных с ратификацией конвенции, были проведены консультации с субъектами Российской Федерации, с бизнес-сообществом, проведена инвентаризация электротехнического оборудования, содержащего стойкие органические загрязнители, а также инвентаризация пестицидов. Следует отметить, что из всех определённых конвенцией стойких органических загрязнителей на территории России производились гексахлорбензол, токсафен, полихлорированные дифенилы, относящиеся к пестицидам, и известный всем ДДТ — дихлордифенилтрихлорэтан. Производство гептахлора было начато в 1974 году и в 1976 году было прекращено и никогда более не возобновлялось. Производство гексахлорбензола было прекращено в 1990 году и восстановлению не подлежит. Производство полихлорпинена прекращено во второй половине 70-х годов, а полихлоркамфена — в середине 80-х годов и возобновлению также не подлежит. ДДТ, относящийся к пестицидам, производился в Москве в период с 1946 по 1970 год в количестве от 1 тысячи до 3 тысяч тонн в год, в Дзержинске в период с 1957 по 1990 год — в количестве 8,5 тысячи тонн в год. За все годы было произведено около 150 тысяч тонн ДДТ, часть его накопилась на территории России как устаревший пестицид. В настоящее время производство ДДТ законсервировано и используется только по специальному разрешению для борьбы с переносчиками болезней (малярия или клещевой энцефалит), что предусмотрено стокгольмской конвенцией.

Замену и вывод из эксплуатации оборудования, содержащего стойкие органические загрязнители, например находя-

щиеся в трансформаторах и конденсаторах, планируется осуществить по мере износа и окончания срока их эксплуатации. Составлен соответствующий график вывода из обращения этого оборудования, по которому использование полихлорированных дифенилов в электротехническом оборудовании должно быть полностью прекращено к 2028 году. Этот срок был выбран с учётом экономических аспектов по согласованию и с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, и с бизнес-сообществом.

Параллельно с подготовкой к ратификации стокгольмской конвенции готовится национальный план действий по сокращению и ликвидации выбросов стойких органических загрязнителей, который будет представлен для утверждения в Правительство Российской Федерации. Создан межведомственный совет, рабочая группа по подготовке этого плана, образован Национальный координационный центр. В целях обеспечения выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из участия в стокгольмской конвенции, после завершения процедуры её ратификации решением правительства предстоит заново утвердить Министерство природных ресурсов и экологии в качестве федерального органа исполнительной власти, отвечающего за обеспечение участия Российской Федерации в этой конвенции.

Ратификация конвенции позволит обеспечить уменьшение негативного воздействия стойких органических загрязнителей на здоровье населения, улучшение состояния качества окружающей среды, а в свою очередь замена оборудования, содержащего стойкие органические загрязнители, будет способствовать модернизации производства. Принятие законопроекта позволит обеспечить в полном объёме выполнение обязательств Российской Федерации по сокращению, использованию и прекращению производства и последующую полную ликвидацию химических веществ, таких как стойкие органические загрязнители.

В заключение я хотел бы отметить, что конвенция соответствует долгосрочным интересам Российской Федерации в области охраны окружающей среды и обеспечению экологической безопасности.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Александр Иванович Фокин выступает от комитета с докладом.

**Фокин А. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О ратификации Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях" внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.



Он предусматривает ратификацию конвенции о стойких органических загрязнителях (в дальнейшем сокращённо — СОЗ).

Цель конвенции — охрана здоровья человека и окружающей среды от воздействия стойких органических загрязнителей. Конвенция предусматривает оказание помощи развивающимся странам и странам с переходной экономикой в выполнении положений конвенции. Одним из таких механизмов является глобальный экологический фонд, который обеспечивает частично финансирование проектов по СОЗ. В настоящее время, как уже было сказано в докладе представителя правительства, данных веществ в Российской Федерации не производится, но вместе с тем их значительное количество накопилось на территории Российской Федерации. Законопроектом предусматривается возможность для Российской Федерации реализовать режим, согласно которому любая новая поправка к приложениям А, В и С вступает в силу для Российской Федерации лишь после процедуры ратификации, принятия, одобрения или присоединения к такой поправке. Это даст возможность всесторонне оценить своевременность и готовность к принятию новых обязательств Российской Федерацией.

По мнению комитета, конвенция является действенным глобальным международным инструментом регулирования и контроля за СОЗ. Присоединение к конвенции в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. По мнению комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по международным делам, ратификация конвенции является необходимым условием участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в области охраны окружающей среды. Комитет рекомендует Государственной Думе её ратифицировать. Комитет Совета Федерации по международным делам также считает возможным поддержать законопроект. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту не имеется.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 529923-5 "О ратификации Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Тогда нет необходимости в заключительном слове.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16.00.



(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, для продолжения работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 05 сек.)  
Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем работу.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов второго чтения.

Пункт 19, проект федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Пивненко Валентины Николаевны.

**Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Проект федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" был принят Государственной Думой в первом чтении 23 ноября 2010 года. Настоящий проект федерального закона устанавливает право на предоставление за счёт средств федерального бюджета жилищных субсидий, единовременных социальных выплат на приобретение жилых помещений и условия их предоставления гражданам Российской Федерации, выезжающим из населённых пунктов, в том числе из городов, посёлков, с полярных станций, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и закрывающихся в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании решений органов государственной власти субъектов Российской Федерации по согласованию с Правительством Российской Федерации.

В период после первого чтения при комитете постоянно работала рабочая группа в составе депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, представителей Министерства регионального развития и других заинтересованных в этой работе инициативных депутатов и общественных организаций. Мы получали предложения, используя все необходимые для этого ресурсы.

К законопроекту поступило двадцать восемь поправок. Комитетом все поправки были рассмотрены, они обсуждались, как я говорила уже, и рабочей группой. Тринадцать поправок комитет рекомендовал к принятию, пятнадцать — к отклонению, при этом десять отклонённых поправок учтены в иной редакции.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по нему не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока предлагает принять таблицы поправок, рекомендуемые к принятию и отклонению.

Обращаю также внимание на проект постановления Государственной Думы, в котором содержится рекомендация Правительству Российской Федерации подготовить проекты нормативных правовых актов, необходимых для реализации законопроекта. Рассчитываем на их подготовку до рассмотрения законопроекта Государственной Думой в третьем чтении. Просим Правительство Российской Федерации учесть данный законопроект при формировании проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов.

Комитет рекомендует принять во втором чтении проект федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" с новым наименованием "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Данное изменение носит лингвистический характер.

Я прошу проголосовать за принятие поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, это таблица 1.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1 включает тринадцать поправок. Есть замечания по таблице?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Таблица принимается.  
Таблица 2, пятнадцать отклонённых поправок. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Законопроект выносится на "час голосования".  
Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Докладывает Валентина Николаевна Пивненко.

**Пивненко В. Н.** Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" направлен на уточнение порядка и условий предоставления жилищных субсидий северянам. Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 ноября 2010 года. Также по нему проводилась работа не только депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации, вместе с нами работали представители рабочей группы из разных министерств, ведомств, и координировало эту работу со стороны правительства Министерство регионального развития.

К законопроекту поступило тридцать девять поправок. Комитетом все поправки рассмотрены, пятнадцать поправок предложено к принятию, двадцать четыре поправки — к отклонению, половина отклонённых поправок учтена в иной редакции.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока предлагает принять таблицы поправок, рекомендуемые к принятию и к отклонению. Также мы обращаем внимание на проект постановления, где мы предлагаем Правительству Российской Федерации подготовить те нормативные документы, которые способствовали бы выполнению данного законопроекта, к принятию его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1, пятнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — двадцать четыре поправки, рекомендованные к отклонению. Есть замечания? Есть.

Селезнёв, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Прошу вынести на отдельное голосование 3-ю и 14-ю поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 2 без поправок 3 и 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Обсуждаем 3-ю и 14-ю поправки.

Поправка 3. Пожалуйста, депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** Поправки 3 и 14 я готов доложить вместе.

**Председательствующий.** Хорошо, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Эти поправки, предлагаемые мной, расширяют круг лиц из числа наиболее социально незащищённых граждан — инвалидов, на которых распространяется действие данного законопроекта. В соответствии с действующим зако-

нодательством одним из критериев для граждан, имеющих право на жилищные субсидии, является инвалидность первой и второй группы, которая наступила вследствие трудового увечья. Моей поправкой предлагается расширить эту категорию, дополнив её лицами, имеющими инвалидность третьей группы. Это в полной мере соответствует принципу социальной справедливости: несмотря на то что данная группа отличается умеренно выраженным расстройством здоровья, её установление также свидетельствует о состоянии человеческого организма, нуждающегося в особом внимании.

Мне совершенно непонятно, почему комитет отклоняет данные поправки, потому что само признание того, что граждане, которые получили инвалидность в результате трудового увечья в условиях сурового климата Крайнего Севера не имеют права на жилищные субсидии, — позиция совершенно непонятная. Я прошу коллег поддержать эти поправки, они позволят тем людям, которые, работая на Крайнем Севере, получили трудовые увечья и признаны инвалидами третьей группы, иметь преимущество для включения в первую группу по получению жилищных субсидий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Пивненко В. Н.** Комитет очень внимательно рассматривал эту поправку и проводил консультации, в том числе и с органами здравоохранения. Третья группа инвалидности — это группа рабочая, она не носит постоянного характера. Мы посчитали, что недостаточно оснований для включения инвалидов третьей группы в этот перечень получателей жилищных субсидий, для расширения круга участников программы переселения с Севера — людей, которые являются действительно нуждающимися в такой государственной поддержке. Следует учитывать и то, что ресурсы, которые выделяются на переселение, и очередь, которая сегодня существует в Российской Федерации, по сути дела, не позволяют нам принимать такое решение в отношении этой категории.

**Председательствующий.** Ставятся на голосование 3-я и 14-я поправки, как взаимосвязанные.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, они из таблицы отклонённых. Всё понятно: из таблицы отклонённых ставятся на голосование две поправки, комитет их не поддерживает.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Результат: не принято

Не приняты поправки.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 21.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Виктор Михайлович Заварзин.

Пожалуйста.

**Заварзин В. М.** Коллеги, вашему вниманию во втором чтении представляется законопроект "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", принятый в первом чтении 15 июня. Я напомним, что с его принятием все выпускники школ получают право на отсрочку от призыва на военную службу и будут иметь возможность до армии поступить в вуз.

К законопроекту поступило две поправки, которые предлагаются к принятию, поправок на отклонение нет.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта, подготовленного с учётом поправок, замечаний не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне предлагает, рекомендует принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас единственная таблица, в ней две поправки, принятые комитетом. Будут ли замечания по этим поправкам?

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Поддержаны поправки, таблица принята.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Виктор Михайлович, пожалуйста.

**Заварзин В. М.** Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления у вас, коллеги, имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон.

**Председательствующий.** Если мы его примем во втором чтении, то можно будет поставить его на голосование и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть, Лекарева.

Пункт 23, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа". Докладывает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В материалах к законопроекту только одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, все поправки носят уточняющий юридико-технический характер. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Также информирую, уважаемые коллеги, что законопроект готов и к рассмотрению в третьем чтении, соответствующее заключение Правового управления имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Семь поправок, поддержанных комитетом. Будут замечания?

Ставлю на голосование данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 15 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . . 76,4 %
Проголосовало против . . . . .	24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	368 чел.
Не голосовало . . . . .	82 чел. . . . . 18,2 %
Результат: принято	

Принято.

При рассмотрении законопроекта в третьем чтении кто-то будет выступать по мотивам? Я не вижу желающих.

Выносим на "час голосования", выступлений по мотивам не будет.

Пункт 24, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Также Александр Петрович Москалец докладывает.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, поправки, поступившие к законопроекту, наделяющему должностных лиц военной автоинспекции полномочиями по составлению протоколов

и рассмотрению административных дел в отношении водителей транспортных средств Вооружённых Сил и других войск и воинских формирований, комитет поддерживает. Мы рекомендуем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** В таблице шесть поправок. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование данная таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 16 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 25... А где у нас Хинштейн Александр Евсеевич?

**Из зала.** На "фронте"!

**Председательствующий.** Не понял... Я его видел двадцать минут тому назад — вернулся он с "фронта"!

Сергей Васильевич, вы можете доложить законопроект? Никто не возражает против того, чтобы доложил председатель комитета?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пункт 25, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18<sup>1</sup> Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии", второе чтение.

**Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.**

По этому законопроекту прошло заседание комитета: мы рассмотрели единственную поправку, которая носит чисто лингвистический характер. Поскольку всего одна строка заменяется — там меняется дата, название законопроекта будет звучать не "О внесении изменений...", а "О внесении изменения...", комитет принял решение вынести на пленарное заседание законопроект во втором чтении. Докладываю: он вполне готов.

Вот Александр Евсеевич здесь, так что, если есть какие-то вопросы...

**Председательствующий.** Я вношу уточнение: в таблице две поправки, рекомендованные к принятию, обе подписаны депутатом Хинштейном — одна действительно касается назва-



ния, а вторая касается части 1 статьи 18<sup>1</sup>. Есть замечания по этим поправкам у депутатов? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Комитет подготовил законопроект к третьему чтению. Будут ли желающие выступить по мотивам в случае принятия его во втором чтении? Нет.

Выносим на "час голосования" во втором и третьем чтениях.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 26, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

**Панков Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Данным законопроектом предлагается распространить статус ветеранов боевых действий на военнослужащих, участвовавших в боевых действиях в Республике Таджикистан в сентябре — ноябре 1992 года и с февраля 1993 года по декабрь 1997 года. Предоставление дополнительных мер социальной поддержки, установленных Федеральным законом "О ветеранах" для ветеранов боевых действий в связи с принятием и реализацией проекта федерального закона, может коснуться 23 тысяч человек. В качестве справки отмечу, что к выполнению боевых задач было привлечено 33 тысячи 600 военнослужащих, из них 30 процентов являются участниками боевых действий в Афганистане и на территории Северо-Кавказского региона. Предполагаемые расходы федерального бюджета на эти цели в 2012 году составят 719 миллионов рублей.

Все согласования и заключения по законопроекту имеются, они рассмотрены профильными комитетами Государственной Думы.

Уважаемые депутаты, прошу вашей поддержки.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв.

**Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как отметил в своём докладе Николай Александрович Панков, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" направлен на расширение мер социальной поддержки, установленных статьями 16 и 23<sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах", на военнослужащих и сотрудников, принимавших участие в выполнении боевых задач и служебных обязанностей в условиях военного конфликта в Республике Таджикистан в периоды сентябрь – ноябрь 92-го года и с февраля 93-го года по декабрь 97-го года.

В последнем десятилетии XX века в ряде регионов бывшего Советского Союза вследствие экономического кризиса и политической нестабильности произошло несколько длительных вооружённых конфликтов с участием российских военнослужащих. Кризисный характер обстановки в некоторых регионах бывшего СССР был обусловлен тем, что с распадом Советского Союза развернулась острая борьба за власть между различными группировками, использовавшими в своих интересах идеи национализма, религиозную рознь, межнациональные и другие противоречия. Тяжелейшими последствиями этих конфликтов явились человеческие потери. Особо трагичными были вооружённые столкновения на территориях Северного Кавказа и Республики Таджикистан. Я должен сказать, что мы с вами последовательно восстанавливаем социальную справедливость в отношении военнослужащих, которые принимали участие в боевых действиях в горячих точках. Это наша с вами генеральная линия, которой мы придерживаемся на протяжении последних лет.

Я должен сказать, что и здесь, в этом зале, присутствуют люди, которые воевали в Таджикистане, в частности, наш коллега, товарищ Виктор Михайлович Захарин в течение года командовал миротворческими силами в Таджикистане. Обстановка была, надо сказать, тяжелейшая. Хочу обратить ваше внимание, что помимо исполнения военнослужащими своих обязанностей по поддержанию правопорядка, охране и обороне важных государственных объектов на территории Республики Таджикистан воинские формирования обороняли таджикско-афганскую границу, то есть фактически участвовали в боевых действиях. К сожалению, при этом среди военнослужащих и сотрудников были человеческие жертвы. По нашим

данным, в этот период погибли 302 человека, ранены 384 человека, всего же начиная с 1992 года к выполнению боевых задач были привлечены более 33 тысяч военнослужащих.

Вопрос закрепления за военнослужащими, исполнившими обязанности военной службы в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах, особого статуса связан с необходимостью законодательного закрепления факта участия этих лиц в указанных мероприятиях, что и является основанием для предоставления им мер социальной поддержки, обусловленных выполнением ими особых задач, сопряжённых с риском для жизни и здоровья. Принимая во внимание, что у граждан, участвовавших в выполнении боевых задач (служебных обязанностей) в условиях военного конфликта в Республике Таджикистан, имеются все правовые основания для наделения их статусом "Ветеран боевых действий", Комитет по делам ветеранов поддерживает законопроект. Замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы носит юридико-технический характер и будет учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению. Я должен сказать, что сегодня мы завершаем достаточно длительный период, достаточно длительный этап борьбы — наверное, по-другому нельзя этот период охарактеризовать — за восстановление справедливости в отношении этой категории лиц. Законопроект ждут военнослужащие, которые воевали в Таджикистане и имеют на это полное право.

С учётом изложенного комитет на своём заседании принял решение поддержать законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу депутатов поддержать решение комитета и Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Селезнёва. Один вопрос, других вопросов нет. Подводим черту.

**Селезнёв В. С.** У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Николай Александрович, я так понимаю, что если мы примем закон, — а я надеюсь, что он будет принят, и фракция ЛДПР будет голосовать за, потому что он полезный, безусловно, — то члены семей погибших ветеранов будут иметь право на ежемесячные выплаты. Не считаете ли вы, что можно распространить на них также и льготы, положенные ветеранам, и в первую очередь на вдов ветеранов?

И второй вопрос. Может быть, я не компетентен, вот я прошу объяснить мне: а распространяются ли такие льготы на тех военнослужащих, которые участвовали в других конфликтах,

о которых вы говорили? Это Приднестровье, 1992 год, грузино-осетинский конфликт 1992–1993 годов, осетино-ингушский конфликт 1992–1995 годов. Если нет, то почему бы на них не распространить также действие этого законопроекта?

Спасибо.

**Панков Н. А.** Начну со второго вопроса. Ответ короткий: нет, не распространяются, но сделаю оговорку по Приднестровью. По Приднестровью было постановление правительства адресное, и определённые меры социальной поддержки в этом постановлении правительства заложены.

Теперь что касается льгот: они абсолютно точно прописаны в нашем законодательстве, перечень этих льгот и круг лиц исчерпывающие, и расширительного толкования здесь быть не может.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Багдасаров, Ненашев, Селезнёв. Я предлагаю установить пятиминутный режим, иначе мы сегодня не сможем рассмотреть вопрос, который договорились рассмотреть, 28-й, потому что по десять минут — это уже будет тридцать минут, а дальше "час голосования". И постановление мы обязаны рассмотреть сегодня по Дню памяти и скорби, потому что потом не сможем его рассматривать, после 22-го числа, поэтому я прошу с пониманием желающих выступить к этому отнестись, особенно депутата Багдасарова: у него ровно двойной регламент в голове, он просит пять минут, а на самом деле выступает десять!

Пожалуйста, депутат Багдасаров.

**Из зала.** Пять минут, да?

**Председательствующий.** Да, пятиминутный режим. Пока время не идёт, время пойдёт, когда он выйдет на трибуну.

**Багдасаров С. А.** Ну, я так, на правах участника этой самой войны, правда, я там не год провёл, а где-то лет пятнадцать в общей сложности.

Нет, к сожалению, Андрея Афанасьевича Кокошина, который в начале 90-х годов был первым заместителем министра обороны... Не успел я прибыть из Ташкента, где, как вы говорили, войны не было, но уже стреляли, меня прикомандировали к Андрею Афанасьевичу Кокошину. Помню, часа три я с ним беседовал и понял, что в Москве о войне в Таджикистане не имели ни малейшего представления и для него было большим открытием то, что я рассказал, а затем мы с ним продуктивно работали.

Война была более чем странная! И обратите внимание: в ней участвовали представители всех силовых структур Российской Федерации. Почему? Всё предельно просто: после свержения так называемого коммунистического режима На-

биева к власти пришли якобы исламисты, но на самом деле там было две категории людей — люди, которые выступали за свои региональные интересы, и действительно идеологизированные исламские радикалы. Я вам приведу несколько примеров, чтобы понять, насколько это была странная война. Когда я по просьбе главы миссии наблюдателей ООН в Таджикистане Ливиу Бота правдой и неправдой вывез его в тыловой район оппозиции исламской и устроил ему встречу с боевиками, он пять минут стоял в шоке перед зданием, куда я его подвёл, это был обком партии бывший, где стоял памятник Ленину. Он говорит: "Я ничего не понял: они же исламисты, а тут памятник Ленину..." То есть война была достаточно сложная.

Огромная тяжесть легла на российские силовые структуры ещё и потому, что реально им противостояла так называемая исламская оппозиция, Народный фронт Таджикистана, который возглавлял человек, двадцать три года просидевший в тюрьме, вор в законе Сангак Сафаров, псевдоним — Бобо. Сразу признаюсь, это был очень хороший человек, очень пунктуальный, в отличие от нынешних таджикских руководителей. Нынешнего таджикского руководителя господина Рахмонова он рекомендовал высшему руководству России и Узбекистана, в результате чего господин Рахмонов и стал главой государства. Это, так сказать, земляк по району. Вот такие специфические вещи были.

И это ещё не всё. Кроме того что силовые структуры России участвовали во всём этом, была значительная часть русских офицеров, которых по наследству Москва оставила Ташкенту в штабе ТуркВО. У нас такое было: вот люди остались — делайте с ними что хотите. Эти люди тоже активно участвовали в выполнении боевых задач, но я не знаю, входят они в этот перечень или нет. Ну, например, министр обороны Таджикистана Александр Шишлянников, один из офицеров войскового подразделения недалеко от Ташкента, начальник штаба так называемого Министерства обороны Таджикистана, бывший начальник разведцентра Туркестанского военного округа мой близкий друг Лёня Камышников, замкомандира 15-й бригады специального назначения, из Джелалабада которую вывели... То есть это русские ребята, они все участвовали в военных действиях там. Я уже не говорю о молодых офицерах 15-й бригады специального назначения, которые вели боевые действия в районе Канта и многие из которых получили ранения, погибли. Я не знаю, они относят их к этим потерям, к этим цифрам, или не относят, всё это непонятно, но именно на них легли все тяготы — сделать из сброда под названием "Народный фронт" (это было полубандитское формирование) нечто похожее на армию Таджикистана.

И вот те даты, которые там указываются, конечно, неточны, потому что на самом деле процесс начался раньше, а 97-й год — это год объявления так называемой политики национального примирения. Чего это стоило? Даже в той же Москве на уровне самого высшего руководства были против этой политики национального примирения. Стоило огромных трудов преодолеть это, объяснить, что с частью этого конгломерата тех, кто ведёт боевые действия, можно договориться, а часть можно уничтожать. Достаточно привести в пример такой факт: я устраивал встречу с высокопоставленным чиновником, мы встречаемся, а тут же, в 20—25 километрах, идёт формирование узбекского так называемого наманганского исламского батальона, знаменитого "Намангани". То есть вот такие очень странные процессы были. И при этом война была очень жестокая, не дай бог было кому-то попасть в плен — жесточайшим образом, как во времена Средневековья, расправлялись!

Но война не закончилась, она до сих пор продолжается. Да, эти люди, все, кто там воевал, заслужили того, чтобы на них распространяли льготы, но вся проблема в том, что, как правило, армия своё дело делает, а политики — нет. Вот я тут, когда выступал по Армении, сказал о нынешнем расположении войск нашей 201-й базы. Как вы думаете, как Рахмон, бывший директор совхоза Рахмонов, никчёмный совершенно человек, ставший главой государства, оплатил нашим военнослужащим? Вот штаб 201-й дивизии изгнали из центра, где он построил себе резиденцию, в так называемый Гипрозём. Я обращаюсь к руководству Министерства обороны: если нужна помощь, скажите, пора навести там порядок, пора показать, кто там что делал. Это совершенно нелегитимный руководитель, антироссийски настроенный, он ненавидит нас! Известно ведь, что, когда человеку много хорошего делаешь, он обычно так и отплачивает!

И пора нам подумать, что нам делать с 201-й дивизией. Надо сделать всё, чтобы передать средства на Памир, на те направления, которые нам нужны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Ну, я постараюсь уйти от описания войн, собственно говоря, буду двигаться по тексту законопроекта.

На мой вопрос прозвучал ответ, который меня не удовлетворил. Ещё раз повторяю, что за данный законопроект мы, фракция ЛДПР, будем голосовать как за несомненно полезный законопроект, потому что он даёт по крайней мере тем, кто воевал в зоне боевых действий в Таджикистане, дополнительные права и их семьи будут дополнительно защищены. Но не понимаю совершенно, почему это не должно распространяться в рамках данного закона на тех военнослужащих, которые при-

нимали участие в боевых действиях в других зонах конфликтов в то же самое время? Это как минимум Приднестровье, это осетино-ингушский конфликт и грузинско-южноосетинский конфликт. Это как минимум, я ещё раз говорю.

И ещё одна проблема, которая меня волнует, если я не прав, то вы меня поправьте, пожалуйста, в своём заключительном слове. У меня складывается впечатление, что данный законопроект не распространяется на пограничников, которые служили там не по контракту и погибли, их число чуть меньше, чем число пограничников, погибших в Афганистане. Вот я статистику вам приведу, у меня есть такая статистика: 514 человек на границе погибли при событиях в Афганистане и четыреста сорок — в Таджикистане. Если есть такая проблема, её надо решать, надо законодательно закрепить статус пограничников, участвовавших в боевых действиях, и тоже приравнять их к ветеранам.

И ещё одна маленькая нестыковка, я тоже хотел бы получить пояснение, услышать, чем это объясняется: в пояснительной записке указываются все конфликты и периоды боевых действий в Таджикистане вплоть до 21 сентября 2000 года, а в тексте внесённого законопроекта обозначены конфликты и период до декабря 1997 года. Я надеюсь, что это опечатка, и если это так, то надо эту опечатку исправить в сторону большего срока, то есть до 21 сентября 2000 года.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Ненашев.

**Ненашев М. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект не только потому, что мы сегодня поможем улучшить социальное самочувствие двадцати трёх с небольшим тысяч наших соотечественников, но потому, что с учётом членов семей, с учётом тех, кто внимательно следит за тем, как относится государство к своим защитникам, этот законопроект будет способствовать улучшению социального самочувствия всего общества. Принятием закона наша власть — в разработке законопроекта задействованы президент страны, Правительство России и Государственная Дума — выражает благодарность своим защитникам за то, что они исполнили и исполняют свой долг достойно.

Хочу напомнить, что, когда в начале 90-х происходили эти трагические события в Таджикистане, все мы, зрелые люди, следили за этой, по сути, боевой обстановкой, как говорится, как будто это было рядом. И это ощущение тогда действительно было таким, потому что гибли люди, а наши воины защищали мирных граждан не только Таджикистана.

Хочу напомнить тем, кто забыл недавнюю историю, что начало 90-х — это начало проявления воинственно-агрессивного радикализма во всех его формах, и мы столкнулись на границе Таджикистана и Афганистана не просто с какими-то пришельцами, не просто с теми, кто пробовал поймать удачу, а с теми, кто нёс убийственный радикализм на территорию нашей страны, на территории соседних республик. И когда мы вспоминаем сегодня подвиг ребят, которые защитили нашу страну и республики СНГ, мы должны вспомнить в первую очередь о том, что в те дни и годы погибли 311 человек, — вечная им память и благодарность! И их родственники сейчас внимательно наблюдают за тем, как в Государственной Думе проходит это обсуждение и принятие данного законопроекта, так как обсуждаемый проект закона напрямую затрагивает воинов Министерства обороны, пограничных сил России, других воинских формирований и членов их семей.

Значимость сегодняшнего закона заключается также в следующем: сейчас идёт призыв на службу, и сейчас по границам нашей страны у наших союзников много проблем с безопасностью. Мы сегодня направляем на военную службу для того, чтобы наши парни смогли достойно защищать интересы нашей страны в различных регионах, не только на Кавказе, не только в Азии, но и в других регионах мира. Этим законопроектом мы даём возможность нашим соотечественникам, которые находятся на службе, чувствовать себя более уверенно — государство их не бросит.

В заключение подчеркну, что на те вопросы, которые сегодня в Думе задавались, и руководству Министерства обороны, и руководству Федеральной службы безопасности (пограничная служба входит в эту структуру), и руководству других ведомств необходимо ответить проработкой программ улучшения социальной поддержки тех, кто защищает нашу страну. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова включиться в такую работу и продолжить помогать военнослужащим — участникам боевых действий и членам их семей.

Мы принимаем закон в преддверии великой и особой даты — 70 лет назад началась Великая Отечественная война. Мы помним, что защитники нашего Отечества также демонстрировали свою позицию, реально рискуя жизнью, а зачастую отдавая жизнь за свою страну в боях против фашизма. И этот законопроект направлен на то, чтобы мы достойно воздавали должное не только защитникам в прошлом, но и тем, кто собирается сегодня защищать Россию, тем, кто собирается делать это завтра.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.



**Председательствующий.** Представители правительства и президента не настаивают на участии в дискуссии?

В заключительном слове есть необходимость? Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.** Олег Викторович, если разрешите, я буквально две реплики сделал бы.

Уважаемые депутаты, законопроект учитывает и пограничников, 7 тысяч сотрудников ФСБ России. Это первое. И второе: мы готовы работать и по другим вооружённым конфликтам, чтобы на их участников был распространён статус участников боевых действий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносится данный законопроект на "час голосования".

Вопрос 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" разработан в целях обеспечения социальных гарантий граждан Российской Федерации, обучающихся в интернатуре и ординатуре. Федеральным законом к категории обучающихся отнесены только те интерны и ординаторы, которые обучаются в медицинских высших учебных заведениях, и они получают стипендию. Вместе с тем на сегодняшний день подготовка специалистов по программам послевузовского медицинского и фармацевтического образования в интернатуре и ординатуре осуществляется не только в медицинских высших учебных заведениях, но и на медицинских факультетах образовательных учреждений высшего профессионального образования, в образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования и научных организациях. Обсуждаемым законопроектом данное положение предлагается закрепить в законе.

Кроме того, если на стипендиальное обеспечение аспирантов, докторантов прямо указано в Федеральном законе "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", то о стипендиях интернов и ординаторов ничего конкретно не сказано. Длительное время данный вопрос регулировался нормами ведомственного документа Минздрава, принятого ещё в 93-м году, в нём говорилось о порядке оплаты труда по отдельным должностям работников, не предусмотренным единой тарифной сеткой, в том числе клиническим ординаторам из числа выпускников вузов. Этим категориям стипендия выплачивалась в размере должностного оклада врача-интерна,

а поступившим в клиническую ординатуру с практической работы — в размере должностного оклада врача соответствующей специальности, определённого на основе единой тарифной сетки по должности, занимаемой ими до поступления в ординатуру. Интернам выплаты осуществлялись также в размере должностного оклада врача-интерна. Это означает, что эти категории обучающихся в медицинских учреждениях не были защищены как получатели стипендии. Выплаты, которые им полагались по приказу Минздрава, на сегодняшний день составляют где-то порядка 2 тысяч 400 рублей в месяц, что, конечно же, недопустимо. Подводя их данным законом под категорию получателей стипендий, мы параллельно в правительстве готовим распоряжение об установлении им стипендий в размере 6 тысяч рублей. Мы, конечно, понимаем, что это недостаточные деньги, но вместе с тем это значительно выше, чем у студентов, вы знаете, у них средняя стипендия сегодня 1 тысяча 100 рублей.

Ещё обращаю ваше внимание на то, что с принятием федеральных образовательных стандартов в области медицины в этом году с 1 сентября у нас уже пойдут студенты, которые начиная с третьего курса получают возможность занимать должности средних медицинских работников, что даст им существенную добавку. Что касается интернов и ординаторов, то это сделать получится лишь к 2014 году, но я надеюсь, к этому времени у нас появится возможность улучшить их положение.

Просим поддержать данный законопроект в первом чтении, потому что он создаёт правовую базу для решения этих острых социальных вопросов.

**Председательствующий.** Для содоклада я приглашаю на трибуну Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части установления лицам, обучающимся в ординатуре и интернатуре, государственных стипендий) направлен на совершенствование законодательной базы в сфере послевузовского профессионального образования. В дополнение к обстоятельному и подробному докладу Андрея Викторовича Логина добавлю только, что законопроект расширяет число организаций, в которых может быть открыта интернатура и ординатура, и решает вопрос о стипендиальном обеспечении интернов и ординаторов.

На законопроект поступили положительные отзывы от двадцати шести законодательных (представительных) органов

государственной власти и от сорока двух высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Законопроект поддержали восемнадцать субъектов Российской Федерации. На законопроект имеются положительные заключения комитетов-соисполнителей — Комитета Государственной Думы по охране здоровья и Комитета Государственной Думы по делам молодежи. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержатся два замечания неконцептуального характера, устранимые при доработке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прозвучали доклад и содоклад. Есть ли вопросы? Вижу одну руку — депутата Селезнёва. Нет, ещё Горячева и Шудегов: пока объявляешь, количество возрастает.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** У меня вопрос к тому, кто сможет на него ответить.

Если я правильно понял данный законопроект, он позволяет надеяться интернам и ординаторам на то, что в ближайшее время после принятия этого законопроекта у них будет заработная плата на уровне прожиточного минимума, то есть 6 тысяч 400 рублей. Я за них рад, но получается некий казус, потому что на сегодняшний день ставка начинающего врача будет меньше, чем стипендия у интернов и ординаторов. Это — для справки, — по-моему, 4 тысячи 200 рублей в месяц. Вот в связи с этим вопрос: что-нибудь предполагается сделать для разрешения этой казусной ситуации?

**Логин А. В.** Да, вы правильно поняли: это, конечно, не заработная плата, это стипендия у ординаторов и интернов. И конечно же, будет минимум 6 тысяч — это то, что сейчас зарабатывается как решение правительства. Напоминаю, что субъекты Федерации могут также устанавливать дополнительную стипендию этим категориям обучающихся, так что она может быть и выше.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Уважаемый Андрей Викторович, вот раньше, до 1 сентября 2010 года, интерны получали стипендию, которая равнялась зарплате врача 9-го разряда, потом приказом Минздравсоцразвития, так скажем, была установлена вот эта стипендия, которая в несколько раз стала ниже. Вам не кажется, что вот эта порочная практика, когда подзаконными право-

выми актами министерств устанавливаются в том числе и нормы, связанные со стипендиальным обеспечением и так далее, и тому подобное, неправильная и нам необходимо в самом законопроекте всё это отрегулировать, для того чтобы те, кто будет повышать свою квалификацию, не становились заложниками министерской политики?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Я уже с трибуны отвечал, обрисовывал данную ситуацию. Раньше действительно были лазейки, которые заключались в том, что разрешалось интернам и ординаторам получать зарплату... подрабатывать фактически на должностях медицинских работников, но это нарушает общий принцип их подготовки: пока они не закончат интернатуру или ординатуру, они не являются в полном смысле этого слова медицинскими работниками, которым разрешается заниматься врачебной практикой и лечить людей. Мы решаем сейчас эту проблему, в частности через внесение изменений в федеральные образовательные стандарты, где записываем такое разрешение, но вступит оно в силу только через три года. Таким образом, это одно из направлений создания условий для того, чтобы начиная с 3-го курса студенты медицинских учреждений, и интерны, и ординаторы могли занимать должности средних медицинских работников.

**Председательствующий.** Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Викторович, в пояснительной записке к рассматриваемому законопроекту и финансово-экономическом обосновании говорится, что принятие данного закона не потребует дополнительного выделения ассигнований из федерального бюджета, между тем 13 апреля министр здравоохранения и соцразвития Татьяна Голикова заявила, что повышение стипендий интернам и ординаторам потребует выделения дополнительно 2 миллиардов ежегодно. Кто прав?

**Логинов А. В.** Да, деньги были заложены изначально, поскольку выплаты им осуществлялись. Я напоминаю, они были в размере 2 тысяч 400 рублей. Сейчас ситуация, конечно, изменилась в сторону увеличения, по этому вопросу готовится решение правительства. В случае принятия этого решения, поскольку, я повторяю, мы сейчас говорим только об определении природы тех выплат, которые будут получать эти категории обучающихся, мы говорим, что это уже не выплаты, которые приравнены к тарифной сетке, как они действовали по приказу Минздрава 93-го года, а они становятся стипендиями... Размеры стипендий сейчас определяет правительство, и, поверьте, когда оно будет определять, оно будет их вносить в бюджет и учитывать в бюджете, который будет обсуждаться в Государственной Думе, на 2012 год и последующие годы. Та-

ким образом, формального противоречия никакого нет. Мы в данном законопроекте не определяем размер, размер будет определяться постановлением правительства.

**Председательствующий.** Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Я абсолютно ничего не имею против того, чтобы улучшить положение стипендиатов. Деньги найдут, раз предлагает правительство.

Вопрос у меня следующий: у нас что, не хватает медицинских вузов, в которых готовили прекрасных специалистов? Я знаю, что получить хорошего врача дорогого стоит, поэтому у них и обучение было дольше, чем при получении любой другой специальности. Почему мы сегодня позволяем готовить, может быть, врачей общей практики, чтобы лечили всё и лечили плохо? Почему мы в других вузах, или, как теперь называем, университетах, открываем вот эти дополнительные факультеты, которые не имеют ни должных специалистов, ни должной материальной базы? Вот для чего это делается, объясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Мы ничего нового не предлагаем открывать, дело в том, что эта система существовала и в советское время. У нас сегодня 47 вузов медицинских и 22 факультета в других учебных заведениях. Поверьте, они существуют десятки лет, и, более того, они как раз имеют очень совершенную базу. Мы просто в данном законопроекте снимаем вот это противоречие, мы прописываем, что и ординаторы, и интерны, обучающиеся в немедицинских государственных вузах на отдельных факультетах, имеют равные права с теми, кто обучается на специализированных медицинских факультетах.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Андрей Викторович, действительно, проблема стипендий интернов — это острейшая, вопиющая проблема. Я вам хочу сказать, что в Мурманске областная партийная организация шефствует над двумя интернами, над двумя, потому что они получают 2 тысячи 800 рублей. И они лечат — кстати, вот вы говорите, они не могут лечить, а они лечат, — по существу, как квалифицированные врачи. Ну неужели только появление Путина на съезде врачей, когда эту тему уже прямо в лоб, так скажем, обозначили, позволяет сдвинуть проблему с мёртвой точки?! У меня вопрос: вы в правительстве как-то вообще механизм принятия решений анализируете или каждый раз требуются вот такие чрезвычайные обстоятельства?

Спасибо.

**Логинов А. В.** В правительстве, безусловно, процессы анализируются, и как раз результатом этого анализа, видимо, яви-

лось выступление Владимира Владимировича Путина на медицинском форуме, на форуме врачей.

Что касается участия интернов в лечении, они принимают участие в процессе лечения, но самостоятельно не лечат. Это очень сложная категория, которая чётко в законодательстве прописана.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Шудегов.

У нас осталось пять минут до "часа голосования", вы уложитесь? Пожалуйста.

Включите пятиминутный режим.

**Шудегов В. Е.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, 19 июня в России, Белоруссии и на Украине мы будем праздновать День медицинского работника, и, пользуясь случаем, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поздравляет наших докторов, медицинских сестёр, представителей младшего медперсонала и работников фармацевтической отрасли с профессиональным праздником. Мы желаем вам и вашим пациентам крепкого здоровья, благополучия и дальнейшей успешной работы.

К сожалению, сегодня труд медицинских работников оценивается государством недостаточно высоко. здравоохранение находится в серьёзном кризисе. Если в образовании 86 процентов респондентов, по данным газеты "Московский комсомолец", сегодня считают, что реформы разрушают систему образования, то в здравоохранении эта цифра ещё выше: 87 процентов врачей считают, что проводимые реформы разрушают систему здравоохранения и делают медицинскую помощь ещё более недостаточной, недоступной; 93 процента респондентов считают, что вся система здравоохранения сегодня находится в глубоком кризисе. Это данные, размещённые на официальном сайте "ЕДИНОЙ РОССИИ", Московского областного регионального отделения, в информации о встрече с работниками профсоюзов депутата Драганова.

Коллеги, очередное ухудшение произошло, как уже здесь Светлана Петровна правильно говорила, в результате принятия приказа Минздравсоцразвития от 18 августа 2010 года: стипендия действительно стала в два раза ниже прожиточного минимума. Владимир Владимирович Путин, отчитываясь на заседании Государственной Думы, сделал политическое заявление о том, что пора увеличивать стипендию в два раза, причём с 1 июня. 1 июня наступило — стипендия до сих пор не увеличена. И дело здесь не только в нашем законопроекте.

Коллеги, хочу также отметить, что принятие данного законопроекта требует принятия двух постановлений правительства, которые должны быть представлены в соответствии с ним

уже в мае. Проектов этих постановлений правительства нет до сих пор. Коллеги, я обращаю ваше внимание, что министерства образования и здравоохранения если сразу не представляют постановления правительства, считайте, их не представят до конца лета, а может быть, даже дольше. Поэтому, коллеги, мы всегда радуемся, когда повышают стипендии, повышают заработные платы, но считаем, что обязательно в данном законопроекте должна быть указана конкретная сумма, — её нет.

Только что я представлял в правительство два законопроекта от фракции, где привязывал стипендию в системе начального и среднего профессионального образования к 40 процентам прожиточного минимума, в системе высшего профессионального образования — к 50 процентам. Правительство дало отрицательное заключение, отметило, что стипендия в законодательстве должна указываться конкретной цифрой. Владимир Владимирович, выступая с этой трибуны, сказал, что стипендии в интернатуре и в ординатуре должны быть равны прожиточному минимуму, то есть 6 тысячам 300 рублям. Таким образом, опять противоречие.

Коллеги, мы, безусловно, поддерживаем этот законопроект, но в данном случае будем голосовать свободно, до тех пор пока не будут внесены все коррективы, на необходимость которых сегодня мы указали.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, прошу всех пройти в зал, занять места рабочие: объявляется "час голосования".

Ставится на голосование проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям".

Включите режим голосования.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска*

**Председательствующий.** Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 00 мин. 00 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации...". С учётом того что сегодня прошло такое бурное обсуждение, может быть, по предложению Олега Викторовича Морозова пока перенести рассмотрение этого вопроса? Какие будут предложения у комитета?

Я прошу включить микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М.** Нет, зачем? Будем рассматривать, там нет вопросов никаких, я их не вижу.

**Председательствующий.** Депутат Лебедев по ведению.

**Лебедев И. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Это вопрос, конечно, не сильно принципиальный, тем не менее, учитывая, что две фракции высказали свои предложения и замечания... У нас ведь есть уже такая практика — была ситуация, когда мы обсуждали календарь, фракции высказали замечания, мы перенесли рассмотрение этого вопроса на одно заседание и приняли согласованное со всеми решение. Почему комитет настаивает в данном случае, если две фракции высказали серьёзные замечания? Я предлагаю перенести рассмотрение данного вопроса на следующее заседание, а за это время обсудить его со всеми фракциями и принять решение, которое устроило бы всех. И кстати, Олег Викторович Морозов, когда утром вёл заседание, по-моему, высказал такую же точку зрения.

**Председательствующий.** Поэтому я и ссылаюсь на предложение Олега Викторовича.

Депутату Асееву ещё раз включите микрофон.

**Асеев В. М.** Конечно, нет вопросов — можно любое решение принять, если палата проголосует, тем не менее все замечания, которые высказывались, учтены: слова "Российская Федерация" есть, защита восьмикратная, цвет абсолютно нормальный, не красный, а тёмно-коричневый, как и положено, здание Думы, которое изображено у нас на всех плакатах, — символика Думы. Кроме того, там учтено много того, что необходимо для пропуска. Я не вижу никакой необходимости переносить этот вопрос, но если палата примет решение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение комитета. Кто за принятие данного проекта постановления? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 28 июня по 8 июля 2011 года". Прошу проголосовать по данному проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", законопроект третьего чтения. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О ведомственной охране" по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия", также законопроект третьего чтения. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 64<sup>1</sup> и 77 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", третье чтение. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о государственной границе". Прошу проголосовать по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О ратификации Протокола № 5 между Российской Федерацией и Республикой Армения о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 г.". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О денонсации Европейской конвенции об охране археологического наследия".  
Прошу проголосовать по данному законопроекту.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренной)". Прошу проголосовать за данный законопроект.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О ратификации Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты второго чтения.

Пункт 19, проект федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", законопроект второго чтения. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Ставится на голосование во втором чтении, прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

По мотивам перед голосованием в третьем чтении — Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание, что в ходе реформы военной отрасли, которая затронула и сроки

призыва, планировалась полная отмена воинской обязанности, но снова наступил весенний призыв, как весеннее обострение. Мы, конечно, поддержим своевременные и разумные инициативы коллег из Совета Федерации, тем более что они направлены на гуманизацию и послабление военного призыва. Сегодня в России около трёх миллионов граждан призывного возраста, есть из кого выбирать, и, по сути, страна не нуждается в выпускниках школ, которые намерены поступить в высшие учебные заведения, но ведь вопрос в том, сколько вернутся из армии живыми и невредимыми? Ведь пошаговыми уступками мы не решаем масштабной и позорной проблемы: сегодня в России уклонистов десятки тысяч человек, и не надо думать, что это плохие парни. Полагаю, коллеги, нам нужно всерьёз озаботиться комплектованием профессиональной армии на добровольной основе. Вы сами говорили, что современные военные конфликты штыковой атакой не решить, нужны не призывники, а кадровые профессиональные военные. На первый план выходит качество, и многие развитые страны уже отменили воинскую повинность, понимая, что для ведения современных военных действий нужны мобильность, чёткость, согласованность действий и профессионализм.

Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что в 1996 году Президентом Российской Федерации был подписан указ, предписывающий завершить к 2000 году формирование армии полностью на контрактной основе, но почему-то позже в этот указ были внесены изменения, и призывная система осталась, и по сей день от армии бегают юноши, теряя уважение к себе и своим близким. Напомню, что Комиссией ООН по правам человека с 1987 года признаётся право каждого человека на отказ от обязательной военной службы как законное осуществление права на свободу мысли, свободу совести и свободу религии. В США, на которые мы всё время любим ссылаться и ставить их в пример, военный призыв действует главным образом только во время войн и последний раз был применён в 1973 году. Уважаемые коллеги, с 1 июля 2011 года в Германии приостанавливается призыв. Бундесрат одобрил 15 апреля 2011 года предложенный правительством закон о приостановлении обязательной воинской повинности. В ряде стран она уже давно отменена.

В 2006 году Владимир Владимирович Путин сказал, что к 2008 году две трети Вооружённых Сил будет комплектоваться за счёт военнослужащих, которые пойдут на службу на профессиональной основе и добровольно, и только одна треть — за счёт набора в армию людей в качестве призывников, только одна треть. Я вам дословно цитирую слова Владимира Путина, коллеги, услышьте своего лидера... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Искужин.

**Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений у представителей правительства и президента? Нет.

В рамках "часа голосования" ставим данный законопроект на голосование в третьем чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.



Пункт 23, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

Этот законопроект готов к процедуре принятия в третьем чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18<sup>1</sup> Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принято.

И прошу проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Клименко Владимир Витальевич по ведению.

**Клименко В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На пленарном заседании в среду 15 июня при проведении "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" был ошибочно проголосован сразу во втором и в третьем чтениях. Комитет по транспорту просит отменить результаты голосования по третьему чтению законопроекта.

**Председательствующий.** Нет возражений у представителей правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с предложением депутата Клименко и отменить постановление о принятии данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 28. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования организации местного самоуправления". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Тимченко Вячеслава Степановича.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С.** Уважаемые депутаты, законопроект, внесенный группой депутатов Государственной Думы, направлен на дальнейшее устранение имеющихся пробелов, неточностей и коллизий законодательства, решающего вопросы организации местного самоуправления. Основное количество изменений, которым посвящена статья 2 законопроекта, предлагается в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Законопроектом формулируется понятие муниципальной должности, которое используется в российском законодательстве, поскольку четкой формулировки в 131-м законе нет. Кроме того, вносятся изменения в нормы 131-го закона по вопросу организации деятельности контрольных органов муниципальных образований, направ-

ленные на согласование этих положений с Федеральным законом "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

Для депутатов и членов выборного органа местного самоуправления, а также для лиц, находящихся на выборных должностях муниципальной работы, в рамках развития антикоррупционного законодательства предусмотрена ответственность за несоблюдение ограничений, связанных с занятием должности муниципальной службы.

На практике неоднократно возникает ситуация, когда полномочия главы муниципального образования, избранного на муниципальных выборах и исполняющего полномочия главы администрации, досрочно прекращаются. В этот период представительный орган принимает решение об изменении порядка избрания главы и изменении его полномочий. Для таких случаев устанавливается правовое основание, позволяющее не назначать муниципальные выборы.

Устраняется правовой пробел, касающийся порядка учёта голоса главы муниципального образования, который избран на муниципальных выборах и входит в состав представительного органа с правом решающего голоса.

К полномочиям органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения относится установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями. Однако предприятия и учреждения не только предоставляют услуги, но и производят некие работы. В связи с этим устраняется несоответствие и восполняется пробел.

Законопроектом предусматривается, что срок, в течение которого границы муниципальных образований подлежат описанию и утверждению в соответствии с требованиями Градостроительного и Земельного кодексов, продляется до 1 января 2015 года. Как известно, в сегодняшней редакции данное требование должно быть выполнено до 1 января 2012 года. Исполнить эту норму не представляется возможным, поскольку отсутствует порядок описания местоположения границ, который должен быть определён уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом.

Предлагается исключить указание на срок, до которого должна завершиться передача муниципального имущества в федеральную собственность или собственность субъекта Российской Федерации для осуществления им соответствующих полномочий. Как вы знаете, данный срок неоднократно продлевался, однако в результате анализа считается целесообраз-

ным вообще исключить срок, предоставив право регулировать это решениями муниципальных образований.

131-м федеральным законом предусмотрен ограниченный перечень имущества, который может находиться в муниципальной собственности. Конституционный Суд Российской Федерации выразил правовую позицию, согласно которой данное положение не может рассматриваться как формирующее закрытый перечень видов имущества, в связи с чем мы предлагаем существующую норму поправить и устранить её несоответствие позиции Конституционного Суда.

Законопроектом также устраняются правовые пробелы в части избрания главы поселения с численностью жителей, обладающих избирательным правом, не более ста человек, а также в том случае, если эта численность начинает меняться и превышает сто человек на территории данного муниципального образования.

Законопроект поддержали законодательные органы государственной власти двадцати шести субъектов Российской Федерации и исполнительные органы государственной власти тридцати пяти субъектов. Замечания, которые высказаны в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, не являются концептуальными, и их можно учесть при дальнейшем рассмотрении законопроекта. На законопроект получено официальное заключение Правительства Российской Федерации, которое предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Имеются замечания, но их можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Коллеги, комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович. Есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Если я вас правильно понял, в частности, законопроектом предлагается следующая новелла: если мэр какого-то города слагает свои полномочия, то новые выборы могут не проводиться, поскольку депутатский корпус обладает теперь правом внесения изменений в устав и назначения ситу-менеджера. Я правильно вас понял? Поясните, пожалуйста.

**Тимченко В. С.** Данная норма предусмотрена в случае досрочного прекращения по различным основаниям. Как известно, выборы должны будут назначаться не позднее чем через 90 дней с момента наступления досрочного прекращения полномочий. Если в этот период представительный орган, соблюдая все процедуры законодательства, путём проведения публичных слушаний, а также принятия решения изменит процедуру голосования, то

выборы могут не назначаться, а глава муниципального образования будет избираться из состава представительного органа и переходить на систему наёмного сити-менеджера для исполнения хозяйственных функций.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Вячеслав Степанович: вопрос был один.

Есть ли желающие выступить?

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Ни в коем случае нельзя принимать данный закон по мотивам, которые только что мы услышали, а именно: этой нормой предлагается сузить ещё в большей степени возможность населения Российской Федерации избирать своих руководителей. То есть в случае досрочного сложения полномочий мэра города либо по уголовному делу (мы знаем, часто их фабрикуют в отношении коллег братья по оружию слева), либо в силу того, что человек избирается на другую должность или же уходит по состоянию здоровья или по собственному желанию, насколько я понял коллегу Тимченко, депутаты могут себе присвоить те полномочия, которых им избиратели не давали, а избиратели не давали депутатам при выборах права избирать главу исполнительной власти соответствующего муниципального образования. И депутатский корпус выбирает сити-менеджера, то есть человека, который не избирается населением, а значит, населению фактически неподотчётен, неподконтролен. То есть правила игры меняются по ходу её развития. Население, избирая депутатский корпус, не предполагает, что этот депутатский корпус формирует исполнительную власть. Население исходит из той логики, что исполнительную власть в лице мэра города, главы муниципального образования избирает именно оно, и, соответственно, проще относится к избранию тех или иных людей в состав депутатского корпуса. А по ходу развития событий, по ходу пьесы правила неожиданно меняются, и граждане узнают, что у них возможности избрать своего руководителя теперь уже больше нет.

Я полагаю, что голосовать в поддержку данного законодательного предложения нельзя ни в коем случае, потому что это очевидное сужение демократии, свободы в нашей стране, которое, к слову говоря, противоречит рекомендациям какого-то — не помню, какого именно, — клуба партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Насколько я помню, ещё два месяца назад обсуждалась идея, чтобы в городах с населением свыше 100 тысяч человек присутствие сити-менеджеров ликвидировать вообще, — теперь мы видим, напротив, ренессанс реакции и попытку отнять у людей те права, которые пока ещё в стране остались.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Есть ли желание высказаться представителям президента и правительства по данному законопроекту? Нет.

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

**Тимченко В. С.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, ну, Олег Васильевич, как всегда, немножко искажает ситуацию: на самом деле это право, а не обязанность. Это во-первых. Во-вторых, в том случае, если глава муниципального образования избирается всенародно в состав представительного органа, он не исполняет административные функции, а, так же как и в случае избрания главы муниципального образования из состава представительного органа, исполняет хозяйственные функции. В-третьих, избирая представительный орган, граждане прекрасно понимают, что сегодня представительные органы играют не менее важную роль, чем глава муниципального образования.

И в-четвёртых, по поводу бесконтрольности. Коллеги, сегодня есть очень много инструментов по контролю за деятельностью как глав администраций, так и глав муниципальных образований, вплоть до удаления в отставку. Именно с этой целью был принят два года назад закон, позволяющий усилить контроль населения за деятельностью глав и руководителей муниципальных образований.

**Председательствующий.** Спасибо.

В рамках "часа голосования" прошу проголосовать: кто за данный законопроект в первом чтении?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 31 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . . 78,9 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	368 чел.
Не голосовало . . . . .	82 чел. . . . . 18,2 %
Результат: принято	

Принято.

Затулин Константин Фёдорович по ведению.

**Затулин К. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу обратить внимание, я воздержался при голосовании по 14-му вопросу повестки, о ратификации договора с Азербайджаном.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Дмитриевич Ковалёв по ведению.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В повестке дня сегодняшнего заседания стоит вопрос 32 — о заявлении Государственной Думы в связи с Днём памяти и скорби. Я просил бы его рассмотреть сейчас,

после 28-го вопроса, чтобы мы успели его принять, иначе заявление потеряет актуальность.

**Председательствующий.** Нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть постановление? Нет. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста, по ведению.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, для протокола: по 27-му вопросу я голосовал против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Дмитриевич Ковалёв делает доклад о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с Днём памяти и скорби — днём начала Великой Отечественной войны (1941 год)".

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! 22 июня — трагическая дата в истории нашей Родины: 70 лет назад в 4 часа утра гитлеровские войска вторглись на территорию Советского Союза. В этот день вся Россия говорит: "Никто не забыт и ничто не забыто". Это день скорби о миллионах погибших наших сограждан, в том числе никогда не державших в руках оружие. Он напоминает нам о всех замученных в неволе, умерших в тылу от голода и лишений. Это одновременно и день гордости за бесчисленные примеры мужества и героизма, проявленные сынами и дочерьми нашего Отечества.

Война потребовала огромного напряжения материальных и духовных сил народа. Победа была достигнута ценой тяжёлых потерь и лишений. В решающей степени её обусловило то, что война против немецко-фашистских захватчиков приобрела подлинно народный характер. Смертельная опасность сблизила и объединила людей, населявших СССР, независимо от их социального положения и национальности, поставила миллионы его граждан в ряды защитников Отчизны или тружеников тыла. Проявив способность к самопожертвованию и сохранив веру в победу, народ выстоял в суровую пору испытаний, выстояла и страна. Переломился ход событий, военная машина нацизма была разбита, вместе с ней рухнул государственный фашистский строй. И каковы бы ни были истинные причины этой войны, для большинства людей, её переживших, самыми главными событиями в жизни были и остаются 22 июня 1941 года и День Победы.

В борьбе против фашизма мы были не одиноки, но основная тяжесть в войне выпала на долю русского народа. Потери в Великой Отечественной войне русского народа, спасшего страну и человечество от фашизма, огромные. За всю историю



человечества ни одна страна в мире не испытывала на себе такой чудовищной тяжести человеческих потерь и материальных лишений, но наша страна выдержала все тяготы и утраты. Мы помним о вкладе наших союзников в победу, об их помощи нам, но именно Советский Союз потерял десятки миллионов своих сынов и дочерей в битве за спасение человечества от фашизма — больше, чем все остальные страны антигитлеровской коалиции, вместе взятые.

Решающий вклад русского народа в победу, его выдающаяся роль в спасении мировой цивилизации от гитлеровской чумы, бесспорно, признавались лидерами союзных государств. Президент Рузвельт отмечал, что русские убивают больше солдат противника и уничтожают больше его вооружения и снаряжения, чем все остальные двадцать пять государств Объединённых Наций. А Уинстон Черчилль с трибуны Палаты общин 2 августа 1944 года заявил: "Именно русская армия выпустила кишки из германской военной машины".

Советский народ защищал не только своё государство, он самоотверженно боролся за избавление стран Европы от гитлеризма, поэтому наша страна имеет право не только сама предпринимать решительные действия по недопущению возрождения человеконенавистнической идеологии в любой её разновидности, но и требовать этого от мирового сообщества, требовать максимально жёстких действий против нацизма XXI века и пресечения попыток пересмотра решений Нюрнбергского процесса. Мир нашёл в себе силы и мужество завершить эту войну законным правосудием, вошедшим в историю как Нюрнбергский процесс. Это был первый в истории человечества международный суд, сыгравший знаковую роль в утверждении нравственных основ в отношениях между людьми и народами и обновивший принципы международного права.

Однако события последних лет свидетельствуют, что фашизм отнюдь не принадлежит прошлому. Кто виноват в том, что фашизм не стал вехой истории? Как ни парадоксально, но факт: пережив Вторую мировую войну и испытав на себе всю тяжесть нового порядка в Европе, современное общество не в состоянии полностью оградить себя от рецидивов нацизма. Звеньями одной цепи являются публичные отрицания трагедий и холокоста, взрывы памятников советским воинам, нападение на ветеранов в День Победы во Львове, уголовные преследования антифашистов в странах Балтии. Организаторы всех этих кампаний должны стоять в одном ряду с теми, на чьей совести страдания всех тех, кому довелось пережить страшный день — день начала Великой Отечественной войны и все её последующие долгие дни и годы.

Необходимо не только словом, но и делом отдавать дань уважения героям-победителям, проявлять повседневную заботу об участниках войны и тружениках тыла, оказывать им внимание и создавать достойные условия жизни. Наш долг, наша обязанность — сделать всё возможное, чтобы их жизнь была спокойной и радостной, чтобы ветераны были окружены заботой и вниманием.

Уважаемые депутаты, в преддверии этого дня Комитет по делам ветеранов вносит на рассмотрение Государственной Думы проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с Днём памяти и скорби — днём начала Великой Отечественной войны (1941 год)". Проекты предлагаемых вам для принятия постановления и заявления прошли правовую и лингвистическую экспертизы, и я прошу вас поддержать решение комитета и принять предложенные проекты постановления и заявления.

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопрос у Иванова Сергея Владимировича и у Останиной.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемый Николай Дмитриевич, прекрасный доклад, только я не очень понял, почему замечательные слова о том, что именно русскому народу совместно с другими народами принадлежит большой вклад, решающий вклад в разгроме фашистских агрессоров, не вошли в текст. Вот здесь об этом как раз ничего не сказано, а вы много раз об этом говорили и привели слова и Черчилля, и Рузвельта.

**Ковалёв Н. Д.** Вы знаете, я в своём выступлении дал оценку того, что происходило. В текст заявления невозможно включить всё, что хотелось бы, всё, что накипело, всё, о чём думаешь. Заявление посвящено дню начала войны — Дню памяти и скорби. Именно этим и объясняется то, что не все аспекты выступления нашли в нём отражение. Тем не менее, как мне кажется, проект заявления сбалансирован. Он абсолютно со всеми согласован, и своей цели, на мой взгляд, он достигает.

**Председательствующий.** Здесь просто есть абзац, который начинается так: "Мужество, стойкость и патриотизм советского народа..." — наверное, это вмещает в себя всё.

Нина Александровна Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Николай Дмитриевич, у меня вопрос организационного характера. Скажите, пожалуйста, вот тот текст, электронную версию которого мы вчера получили, и тот текст, который раздавался сегодня, — лингвистическая

экспертиза какого текста сделана? Спрашиваю потому, что заключение лингвистической экспертизы не размещено в электронной базе, а тот текст, который раздали сегодня в зале... здесь всё свидетельствует как раз об отсутствии лингвистической экспертизы. Мало того что он очень небрежно стилистически выписан, но ещё и элементарное несоблюдение правил орфографии говорит о том, что он действительно не проходил лингвистическую экспертизу.

Я уточняла в секретариате, будет ли рассматриваться текст, который сегодня раздавался в зале, и мы внесли поправки к тексту — мы правильно сделали?

**Ковалёв Н. Д.** Спасибо вам за вопрос. Текст, который распространён в зале, — это фактически альтернативный текст, который был внесён депутатом Лекаревой, он был роздан в зале депутатам для обсуждения и оценки, а мы с вами обсуждаем текст, который размещён в базе, который прошёл лингвистическую экспертизу и утверждён Комитетом по делам ветеранов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ковалёв Н. Д.** Тот, который в электронной базе, совершенно верно.

**Председательствующий.** Вопросы закончились, сейчас выступления. Кто хотел бы выступить?

**Из зала.** А что с поправками?

**Председательствующий.** Николай Дмитриевич, вы ничего не сказали о поправках.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемые коллеги, поступили поправки, но вы понимаете, что по поправкам комитет не собирался, поэтому я буду высказывать своё личное мнение.

Мы уже затронули поправки депутата Лекаревой — фактически это текст альтернативного заявления, он должен был быть рассмотрен как альтернативный, но технически мы не успели это сделать, поэтому мы здесь говорим о поправках. Но я бы сказал, что эти поправки всё-таки не носят принципиального характера, и мы об этом с Верой Александровной говорили. Ну, например, слова "трибунал изобличил" предлагается поменять на "трибунал осудил" и так далее, поэтому предлагается этот текст отклонить... ну, просто не рассматривать.

**Председательствующий.** Значит, мы не рассматриваем поправки, которые розданы в зале.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Комитет не собирался, времени просто не было у комитета, поэтому я выношу на решение Думы вопрос, будем ли мы рассматривать розданные в зале поправки.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Если будем, тогда текст за основу проголосуем.

Кто за то, чтобы рассматривать розданные в зале поправки по данному проекту? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: не принято

Не принято.

В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать...

**Из зала.** А выступления?

**Председательствующий.** Ой, прошу прощения! Кто выступает? Жириновский, Останина, Шеин. Всё, да?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не совсем понимаю, какие могут быть поправки. Документ связан с памятью о скорбном дне — что мы здесь, слёз добавим или венки дополнительные понесём к могиле?! Ну какие поправки?! Семьдесят лет назад совершён этот самый страшный акт — начало войны, факты всем известны. Хотя, может быть, нам нужно жёстче, чётче показать, кто пришёл к нам и с какой целью, — ну, идеологию фашистской Германии, допустим: они были ярые антикоммунисты плюс этот постоянный "дранг нах остен". Кстати, обратите внимание, когда бываете в Германии, — здесь не только с фашизмом связь, а вообще с германской политикой: все памятники политическим деятелям Германии поставлены таким образом, что Бисмарк, допустим, или любой другой деятель, король Фридрих например, — все смотрят на Восток. То есть вечное движение на Восток, на новое жизненное пространство — это не только Гитлер, и если бы Гитлера не было... Ведь Первая мировая война началась без Гитлера, но в основе то же было — так или иначе напасть на Россию и опять втянуть Россию в войну: мы ведь Берлин брали ещё в 1763 году, и другие были походы русской армии в Европу.

Да, в этот день, 22 июня, на нас напала фашистская Германия. А что финны? У нас с ними была война в 39-м году. А что норвежцы делали? Послали против нас свою дивизию. Испанцы нам мстили за поддержку коммунистов в Испании, а итальянцы — за то, что мы Гарибальди защищали и спасли Италию от Наполеона? Да и все остальные... вот братья-словаки пришли сюда, болгары, правда, вовремя одумались и свои войска

не послали, а венгры — послали: за 19-й год мстили, опять за большевиков... То есть огромное количество иностранных войск вместе с фашистской Германией — это месть нам за нашу поддержку левых сил в Европе, поэтому ещё один вывод нужно сделать: никогда их не поддерживать! А дивизии и особые отряды СС, сформированные из наших народов — украинцев, прибалтов, некоторых кавказских народов? Это уже советский период, уже советской власти было 20 лет — и такая ненависть была к советской власти, что они с удовольствием пошли и вступили в формирования СС! (*Шум в зале.*)

Такой страшной войны никогда не было и никогда не будет, но почему 9 Мая мы празднуем, а они не очень довольны? У них нет победы, им нечего праздновать — они сами оказались под фашистским сапогом и все оказались проигравшими, только мы выиграли, только русский солдат! Именно русский, и пусть не обижаются все остальные народы: основу армии составляли всегда русские, и вы должны это понять, представители других народов. Ну что будут защищать киргизы в Бресте? У них есть Джалал-Абад, у них есть Иссык-Куль, у них есть Ош, они знают Бишкек, и что им до этого Бреста? Они ни в Европе не были никогда, ни в Москве! То есть здесь нет никакой дискриминации других народов, просто для русских это была своя страна — мы защищали Россию, а все остальные тоже сражались, тоже героически, но их можно понять: их прислали, а им непонятно, где это — Европа, фашизм, Германия, какая-то граница, они ехали по Средней Азии, и там всё в порядке, там нет никакого нашествия, там лепёшки, виноград, бараны, кумыс — всё есть, и где-то там далеко на Западе какая-то война... Поэтому, конечно, основная тяжесть пала на русского солдата. И сегодня в основе нашей армии опять же русские, зато малым бизнесом занимаются другие народы. Получается, что у нас герои войны — русские, страдали — русские, ранены были — русские, семьи погибших — в основном русские, а приходит русский на рынок и ничего купить не может, и это, конечно, создаёт определённые трения, создаёт определённые проблемы.

Русский народ воюет за свою страну столетиями: у нас же без перерыва война! И сегодня она идёт — в такой вот скрытой форме. И уже готовы планы другой большой войны, куда нас пытаются втянуть и на Кавказе, и в Средней Азии, и, может быть, на Дальнем Востоке. (*Шум в зале.*) Конечно, мы должны всегда это помнить и не допускать ошибок. А тогда это была прямая ошибка одного человека — Сталина. Он, может быть, что-то и делал хорошо, но в революции он не участвовал, он спал 25 октября, проснулся — ему говорят: "Ты — министр по делам национальностей" — вот всё его участие в революции. А до этого он грабил поезда в Баку и в Грузии, чтобы снабжать

Ленина деньгами, а тот в Цюрихе чай распивал и думал, что никакой революции никогда не будет. *(Шум в зале.)* Поэтому нельзя ценить этого человека: он просчитался, он ошибся, он не понимал, что у немцев к России природная ненависть. Как и в целом у Западной Европы: они всегда боялись нас, потому что Чингисхан здесь когда-то гулял, и всё ждали прихода Чингисхана в Европу. Турки пришли в Европу с юга, все варвары шли с Востока, и Европе было непонятно, кто такие русские — европейская нация, или это те же самые монголы, или это турки. То есть надо понимать, что на союз с нами они никогда не пойдут, поэтому мы не должны особенно стремиться в это ВТО. Пусть они сами захотят с нами что-либо делать, а то мы их всё уговариваем — то визы отменить, то ещё что-то... Давайте им введём жёсткий режим по визам: им же нужно сюда ехать — им здесь выгодно деньги вкладывать, а там вкладывать некуда! *(Шум в зале.)*

Семьдесят лет назад они все напали на нас, и если бы у немцев была более слабая авиация... Может быть, Черчилль был бы рад и 22 июня, но он боялся, что Гитлер потом повернёт армию против Британии, и Америка боялась, что немцы допрыгнут до США, а так в принципе в идеологическом плане, конечно, им было выгодно, чтобы над Москвой развевалась свастика: им наплевать было на Россию, на русскую культуру, на православие. И сегодня они снова в НАТО все вместе, все, кто пришёл к нам воевать 22 июня. Они все в НАТО, а нас туда не пускают — не хотят, чтобы была действительно оборонительная политика, чтобы была Европа от Ла-Манша до Камчатки, не хотят! Они снова нас окружают: они уже в Прибалтике, они с удовольствием идут на Украину, в Грузию. Из Афганистана они уйдут, но не совсем — они останутся в Таджикистане, в Узбекистане... То есть это всё продолжение вот той самой линии!

У нас хорошая территория, хорошие ресурсы и героическая армия, единственная, которая может противостоять! Европейцы Китай не боятся — китайская армия никаких побед никогда не одерживала и не одержит, единственное, чего боятся европейцы, — русскую армию. Не якутскую, не бурятскую, не северокавказскую и даже не украинскую, потому что очень много было украинцев в составе специальных подразделений немецкой армии, так сказать, а именно русскую армию: единственная армия, которая действительно может представлять какой-то интерес и угрозу и сегодня, — это наша русская армия, даже ослабленная. И она не ослабленная — всё равно мы можем воевать! Вот американским солдатам нужно мороженое, и они не идут на Багдад, потому что мороженое не привезли вчера, а нашим солдатам вообще питания никакого не давали, и они спокойненько всё могли! *(Шум в зале.)*

Да, 22 июня для нас исторический день, но надо помнить и знать, что враг так же стоит у границы, только ещё ближе, — это натовские войска. Мы не хотим воевать и не будем, но планы нападения на нашу страну есть, и самолёты американские, натовские с 45-го по 17 июня 2011 года неоднократно подымались в воздух, чтобы бомбить наши города, это всё известно: не хотят они с нами жить в мире! И не хотят настоящей противоракетной обороны: пускай, говорят, у нас будет своя, а у вас — своя. Это же первый признак того, что они хотят с нами воевать, первый признак — когда НАТО не хочет иметь совместную противоракетную оборону! То есть 22 июня не кончилось, оно продолжается! И следующая война тоже будет летом, потому что и зимой они воевать не могут, и распутица их не устраивает, им нужны тёплые, хорошие условия — душ, туалетная бумага, мороженое... Да и боятся они всё же идти по дорогам России! Да, Наполеон шёл, но ведь Наполеон не хотел сюда идти, это всё Александр I, молодой царь! Наполеон хотел в Вильнюсе остановиться, создать вильнюсское герцогство, и всё, готов был уйти, и надо было согласиться с Наполеоном и создать это чёртово литовское герцогство, тогда и Москва не горела бы, и все просторы России — недоработали дипломаты. Наполеону не была нужна Россия совершенно, он думал об Индии и с нашими казаками готов был туда идти. Значит, плохо работали дипломаты и двести лет назад, и в 41-м году плохо работали. Разведчики — молодцы, а дипломаты слабые! И чиновники в Кремле слабые! И во всём виноват Сталин, которого вы продолжаете почитать, носите ему цветочки! Это был малограмотный человек, ничего не понимавший в военном деле — он Царицын проиграл, Польшу проиграл! Он умел только расстреливать советских генералов, тайные операции легко у него получались, а вести настоящую войну он учился на крови! (*Шум в зале.*) Жуков всё делал и Рокоссовский, а сам Сталин ничего не делал! И надо помнить 22 июня и знать, что оно ещё не закончилось, 22 июня! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** У нас записались Затулин Константин Фёдорович и Останина Нина Владимировна. И Шеина я записала.

Пожалуйста, Останина Нина Владимировна.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, я по форме и по содержанию.

Не случайно я задала вопрос относительно тех вариантов заявления, которые были нам предложены для обсуждения, поэтому, Любовь Константиновна, обращаюсь к вам как к председательствующему. Я действительно в секретариате уточняла, предполагается ли обсуждать вариант, который нам раздали, или мы будем вносить поправки к тому варианту, который был

размещён вчера в электронном виде, на что Олег Викторович и секретариат ответили мне, что мы обсуждаем тот вариант, который раздавался сегодня на заседании. Но вопрос не столь принципиален, я соглашусь здесь с Николаем Александровичем, поэтому...

**Председательствующий.** С Николаем Дмитриевичем.

**Останина Н. А.** С Николаем Дмитриевичем, прошу прощения. Ну, и вы меня назвали Ниной Владимировной...

**Председательствующий.** А Ковалёв-то тут при чём?!

**Останина Н. А.** Ну, я уж не осмелюсь назвать вас Любовью Ивановной... *(Оживление в зале.)*

Поскольку различия между тем и другим текстом заявления не принципиальные, я всё-таки буду говорить о содержании.

С нашей точки зрения, более чёткие политические и исторические оценки заявления лишь подчеркнули бы величие подвига единого советского народа и, наверное, ещё раз позволили бы всем пережить ощущение целостности действительно великого советского народа, а не народонаселения, которое, к сожалению, существует сейчас, и тогда бы не было вопросов и у наших коллег из фракции ЛДПР, почему в тексте заявления нет слов, которые устно сказал Николай Дмитриевич, о том, что решающую роль сыграл русский народ.

Юридические и политические неточности, к сожалению, могут свидетельствовать, наверное, либо о невнимательном отношении к тексту этого заявления, либо о незнании правовых и политических событий, которые касались той эпохи. Николай Дмитриевич, наверное, вы согласитесь, что трибунал в Нюрнберге скорее не подвёл итоги, а дал оценку событиям, в том числе юридическую, и, наверное, правильнее говорить не о заслуженном наказании главных деятелей, а о справедливом приговоре фашистским палачам. *(Шум в зале.)*

Вот эти юридические и политические неточности, мне кажется, не на пользу пойдут заявлению, которое будет сегодня исходить от всех фракций в Государственной Думе, и всё-таки правильнее было бы, наверное, приняв его за основу, согласиться с отдельными поправками, от этого, я думаю, заявление не пострадало бы, а только выиграло.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Останина Н. А.** Фарида Исмагиловна, у вас тоже есть право взять слово и выступить, а вести себя вот так вот, как на... Это не кухонный спор — мы принимаем политическое заявление, поэтому возьмите слово, выступите, если вы не согласны, у вас есть такое же право, как и у меня!

Я просто хочу посоветоваться с Николаем Дмитриевичем. Действительно, мне кажется, правильнее было бы устранить эти и политические, и юридические, и исторические в том числе не-



точности, которые, к великому сожалению, имеют место в данном заявлении. На наш взгляд, правильнее было бы не стесняясь говорить всё-таки не о нашем народе, а о великом советском народе (это касается и первой части заявления, и последней части заявления). И наверное, правильнее было бы, говоря об ответственности власти (это содержится в последней части заявления), в том числе сказать об ответственности парламента и принять поправку, которую внёс коллега Шеин, о том, что мы имеем обязательство перед фронтовиками с точки зрения выполнения закона об улучшении их жилищных условий.

Я предлагаю, Николай Дмитриевич: даже проголосовав сейчас в целом, давайте всё-таки попробуем внести вот эти небольшие поправки — от этого наше политическое заявление только выиграет. Я думаю, что никто из нас не хотел бы испытать неловкость за тот текст, который появится в "Российской газете", потому что сам предмет заявления заслуживает более уважительного отношения, — как форма изложения, так и содержание!

**Председательствующий.** Затулин Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я, безусловно, хочу поддержать принятие этого заявления и своевременность постановки этого вопроса накануне очередной годовщины начала войны 22 июня, хочу лишь в своём выступлении обратить внимание на сегодняшние обстоятельства. Сегодняшние в буквальном смысле, поскольку именно сегодня Конституционный Суд Украины отменил действие закона о Знамени Победы, с таким трудом принятого и затем, после некоторой паузы, подписанного президентом Виктором Януковичем 20 мая.

Мы все прекрасно помним, что ещё совсем недавно мы были обеспокоены событиями во Львове 9 Мая и принимали по этому поводу специальное заявление Государственной Думы. Я хочу обратить внимание на то, что решение Конституционного Суда Украины, которое я не могу оценивать положительно, фактически оправдывает, даёт дополнительный простор для действия тех сил, особенно на Западной Украине, которые как раз заинтересованы считать 22 июня совсем не той датой, о которой говорится в нашем проекте заявления.

Как известно, 22 июня бандеровцы на Западной Украине хлебом и солью встречали гитлеровские войска и затем первое время тесно сотрудничали с ними на оккупированной территории. Сегодня их идейные наследники на Украине празднуют победу, связанную с очередным запретом на Красное знамя. И мне кажется, это вопрос, который мы тоже должны если не в заявлении, это неуместно, то по крайней мере в ходе обсуждения обязательно иметь в виду.

Я говорю это ещё и потому, что знаю, были такие заявления: 22 июня собираются представители Компартии Украины, и не только они, во Львове провести манифестацию. Неизвестно теперь, после отмены этого закона, каким образом это всё будет происходить и что может в принципе там приключиться, однако ясно, что была попытка — во всяком случае было заявлено — продемонстрировать, что Красное знамя как символ Победы может быть и во Львове. Это то, что касается актуальной части моего заявления.

Я, как человек, который закончил исторический факультет, с большим интересом слежу за опытами Владимира Вольфовича в области истории: мне интересно узнавать каждый раз что-то новое, особенно о планах Наполеона в отношении вильнюсского герцогства или тому подобные вещи. (*Оживление в зале.*) Но хотелось бы заметить уважаемому коллеге, что тот факт, что киргизы воевали под Брестом, хотя вроде бы гитлеровская армия не дошла до Киргизии, или, допустим, что казахи участвовали в обороне Москвы — это панфиловцы, — как раз и является дополнительным поводом для уважения народов этих стран, а не наоборот, как получилось у уважаемого коллеги, который почему-то решил, что на том основании, что они защищали не свою территорию, их вклад в победу как бы несколько иного сорта. Не стоит, на мой взгляд, сегодня взвешивать вклад каждого народа в эту победу, если мы исходим из того, чтобы это была общая победа всего советского народа!

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Мне кажется, что как раз эта дата — 22 июня — является общеобъединяющей. Да, действительно, основной груз кровавый выдержал на себе в годы Великой Отечественной войны великий русский народ, и, наверное, правы коллеги из фракции ЛДПР, которые говорят, что это было бы разумно отметить в постановлении. Но ни в коем случае нельзя противопоставлять разные народы! Я вот буквально на днях был в Осетии, в маленьком селе Даргавс, пятьдесят домов, там стела стоит, на которой шестьдесят фамилий воинов, погибших в годы Великой Отечественной войны, и там все знают такие фамилии, как Баграмян — армянин, как Плиев, генерал, — представитель той же Осетии, Басан Городовиков из Калмыкии, Ока Городовиков, и многие другие. У каждого народа есть такие герои, которые людей объединяют, сплачивают!

Я хотел бы немножко вернуться к теме постановления. Мы не случайно вносили поправки, их сейчас не ставят на голосование, но есть смысл к этим темам вернуться. Я напомню, когда мы обсуждали тему, касающуюся предоставления жилья фронтовикам, и выступал министр регионального развития, в частности, ставился вопрос, говорилось о том, что давайте по-

стараясь помочь и тем фронтовикам, кому не даётся жильё, выделим средства на то, чтобы кто-то провёл себе водопровод или газ. И тогда, два года назад, с этого места был дан ответ, что правительство считает целесообразным, полезным принять такое решение, но два года прошло — решение такое не только не принято, но и не обсуждается, и это неправильно.

Мы считаем разумным в рамках постановления отметить позицию, что тружеников тыла неплохо было бы вернуть в категорию федеральных льготников, потому что не должны их льготы зависеть от состояния местных бюджетов. Они работали не на Калининград, которого тогда вообще не было в рамках Российской Федерации, в рамках РСФСР, не на Сахалинскую область, которая тоже тогда была наполовину под Японией, не на Мордовию — они работали на Советский Союз. И льготы им, труженикам тыла, должна гарантировать именно Федерация, наша страна. Люди не должны в борьбе за льготный проезд и льготы по оплате ЖКХ выходить на митинги — благодаря им удалось произвести 100 тысяч танков, они вкалывали с утра до ночи в годы Великой Отечественной!

Да и дети войны — ведь не случайно эта тема постоянно возникает, год за годом: люди с самого раннего детства были вынуждены идти работать, их родители погибли, они не могли получить нормального образования, и поэтому они никогда не могли получить нормальной работы, нормального заработка. Мы считали бы правильным и разумным в рамках проекта постановления эту позицию обязательно указать, с тем чтобы дети войны, дети погибших военнослужащих видели, что государство о них не забыло, государство о них заботится.

Но я просил бы отдельно представителя комитета поддержать хотя бы одну поправку, мне кажется, поправку абсолютно очевидную, с которой нельзя спорить и которая даже в рамках этого зала не вызовет ни у кого возражений. В самом конце постановления говорится о том, что мы всегда будем помнить о тех, кто погиб, и мы в бесконечном долгу перед теми защитниками Отечества, которые живы сегодня. При этом случайно оказались забыты те защитники нашей страны, которые не погибли в годы Великой Отечественной, но не дожили до настоящего времени, а такие есть в каждой семье без исключения, поэтому мы предлагаем дополнить данный текст постановления очень простой короткой фразой: честь и слава всем защитникам Отечества — и воевавшим на фронтах, и ковавшим победу в тылу!

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово требуется, Николай Дмитриевич?  
Включите микрофон.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемые коллеги, я благодарю всех за заинтересованное обсуждение данного заявления, но хочу обратить ваше внимание на то, что текст заявления тщательно выверен, согласован с юристами и лингвистами самого высокого уровня. Комитет по делам ветеранов не видит в представленных поправках принципиального значения, всё-таки, согласитесь, они носят несколько вкусовой характер. Если принять предложение Нины Александровны Останиной, то фактически это будет означать, что мы заявление просто не примем, потому что потребуется дополнительная экспертиза и мы уйдём достаточно надолго в согласование. Комитет, и я в частности, настаиваем на принятии текста заявления, которое прошло все необходимые экспертизы.

**Председательствующий.** Представители президента, правительства не хотели бы высказаться по данному проекту?

В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный проект постановления.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Сагитов.

**Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и земельным отношениям просит вас рассмотреть 31-й вопрос сегодня. Закон направлен на обеспечение функционирования инновационного центра "Сколково".

**Председательствующий.** Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %  
Проголосовало против. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принято.

Гришанков Михаил Игнатьевич по ведению.

**Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, 29-й вопрос — это законопроект, который разработан в соответствии с поручением

президента. Нам надо принять его до конца весенней сессии, поэтому, коллеги, просьба, если можно, две минуты выделить на рассмотрение данного законопроекта.

**Председательствующий.** Михаил Игнатьевич, у нас ещё пять заседаний пленарных в весеннюю сессию, поэтому коллеги будут определяться.

Кто за предложение депутата Гришанкова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 39 чел.  
Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Банщиков по ведению.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо. Вяткин по карточке Банщикова.

Уважаемая Любовь Константиновна, для протокола: по вопросу 3 Самойлов голосовал за, по вопросу 21 Банщиков, Кидяев, Сутягинский голосовали за.

**Председательствующий.** Депутат Гартунг по ведению.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, дело в том, что пленарное заседание закончилось уже: по Регламенту мы в пятницу должны в 18 часов заканчивать, и мы не продляли решение. Почему мы уже после окончания пленарного заседания голосуем за его продление?

**Председательствующий.** Мы ещё не голосовали за его продление, мы проголосовали за рассмотрение 31-го вопроса, а вот сейчас я ставлю на голосование вопрос о его продлении до окончания рассмотрения пункта 31, прошу за это проголосовать.

Включите режим голосования.

Мы голосуем за продление работы палаты до окончания рассмотрения пункта 31.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 281 чел.  
Не голосовало . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %  
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Рината Шайхимансуровича Сагитова.

**Сагитов Р. Ш.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление специального порядка отнесения земельных участков, составляющих территорию инновационного центра, к категории земель населённых пунктов по решению управляющей компании инновационного центра "Сколково". Принятие законопроекта необходимо в целях исключения возможного конфликта между полномочиями органов разного уровня, поскольку установленный порядок изменения границ населённых пунктов допускает возможность принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления решения о нецелесообразности включения земельных участков в границы населённых пунктов. Это может повлечь за собой невозможность реализации проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра "Сколково".

Комитет поддерживает законопроект и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить?

Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять в рамках "часа голосования" данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, законопроекты и вопросы, которые мы не смогли сегодня рассмотреть, автоматически переносятся на 28 июня.

Всего доброго, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
28 июня 2011 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 08 сек.)  
Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 28 июня.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, выступающие.  
Локоть Анатолий Евгеньевич.  
**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, сегодняшние информационные блоки начались с сообщения о том, что российская корпорация "Интер РАО ЕЭС" угрожает прекратить поставку электроэнергии в Республику Беларусь. Делается это в дни не самые благо-

приятные для экономики Белоруссии. Делается это в дни, когда мы с вами все — и те, которые сейчас стоят спиной ко мне и обсуждают свои вопросы, — все мы отмечаем траурную дату — 70-летие начала Великой Отечественной войны, и Белоруссия тогда, прикрыв всю державу, отдала каждого третьего своего сына. Тем самым мы присоединяемся к ряду тех государств, которые осуществляют сегодня политический и экономический шантаж Белоруссии, — мы присоединяемся к единой Европе, присоединяемся к политике Соединённых Штатов Америки.

Недавно отмечали пятидесятилетие Союзного государства — под руководством Бориса Вячеславовича Грызлова в Минске прошла сессия Парламентского Собрания, произносили здравицы, хорошие слова, приняли документ о Союзном государстве, обещали помогать, жали руки в кулуарах, обнимались с братьями-белорусами. Действительно, за пятнадцать лет сделано немало: есть союзная собственность на сегодняшний момент — правда, не знаем, что с этой союзной собственностью делать; товарооборот с Белоруссией в 2010 году, несмотря на кризис, достиг уровня 28,5 миллиарда долларов; МТЗ нам поставляет белорусские тракторы, 40 процентов тракторов Российской Федерации — это тракторы МТЗ; половина тяжёлых грузовиков — это "БелАЗы" из Жодино, под Минском; тяжёлые тягачи для нашей тяжёлой ракетной техники — это белорусская техника; две стратегические военные базы; единая система ПВО.... Это всё с помощью Белоруссии, и это в интересах Российской Федерации!

Что имеет сегодня Республика Беларусь в результате интеграции с Российской Федерацией? Первое — это давление со стороны Европы, колоссальное давление — политическое, экономическое! Приняты санкции в отношении отдельных предприятий белорусских, арестованы счета. Недавно Соединённые Штаты Америки объявили об экономических санкциях: недемократично прошли выборы, по их мнению, Президента Республики Беларусь, недемократичный режим. Саакашвили — демократичный, в Грузии всё нормально, с их точки зрения, потому что Саакашвили свой. И вот Российская Федерация сегодня присоединяется, координирует фактически свои действия с Соединёнными Штатами и единой Европой! *(Шум в зале.)*

Министр Кудрин, выступая от имени Правительства Российской Федерации, начинает выдвигать политические условия выдачи кредита Белоруссии. Я к вам обращаюсь, уважаемые "единороссы", партия власти, это ваш министр: он что, сегодня занимает место Лаврова?! Или, может быть, мы не услышали о решении президента — он стал премьер-министром?! Кто дал ему право делать подобные заявления?! Его дело в другом: принято решение — будь любезен, дай деньги! *(Шум в зале.)*



И вот сегодня "Интер РАО ЕЭС" угрожает отключить электроэнергию. Напоминаю: это и наши стратегические военные объекты! Такое отключение было только во времена Чубайса на территории Российской Федерации, и вот повторяются опять эти же времена. (*Шум в зале.*) Ситуация настолько тревожная, настолько опасная для судьбы Союза наших государств, наших народов, что Геннадий Андреевич Зюганов и Центральный комитет нашей партии выступили с заявлениями, в которых говорится о том, что этот шантаж — экономический и политический — проводится в интересах олигархов Российской Федерации, в интересах западных стран, требующих сегодня обесценивания предприятий, находящихся в собственности Белоруссии, проведения приватизации и свёртывания всех социальных программ. Многие были в Белоруссии и знают, какие там отличные дороги, — в Москве бы такие дороги, как в Минске и в некоторых белорусских деревнях! Мы всё это требуем прекратить! Это двуличная политика! (*Шум в зале.*) Мы говорим от имени наших избирателей. Два дня назад избиратели Краснозёрского района, целинного района в Новосибирской области, потребовали остановить этот шантаж и необъявленную политическую войну против наших братьев. Мы требуем сегодня поставить в повестку дня вопрос об отношениях с Республикой Беларусь, о судьбах Союзного государства! Мы заявляем для тех, кому это непонятно: мы единый народ и хотим жить в едином государстве! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Абельцев Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые депутаты! Россия отметила День памяти и скорби — 70-ю годовщину начала Великой Отечественной войны. В нашей истории много скорбных дат, но эта особенная, и незримо среди нас присутствуют все те, кто веками оборонял границы Отечества, они в нашей доблести, в нашей памяти, в наших сердцах. Едва ли в истории человечества есть другой народ, которому пришлось бы пережить столь чудовищную войну и который после всего пережитого столь великодушно простил бы своих врагов, — пафос Великой Победы состоит и в этом.

У председателя ЛДПР есть замечательная книга "Добрая Российская империя": доброй наша страна была при царе, доброй была при советской власти — правда, по отношению к идейным союзникам, — доброй, очевидно, по традиции является сегодня, и даже к тем, кто этого недостоин.

В оценках Великой Отечественной войны в нашем обществе до сих пор нет согласия. В отличие от адекватных граждан отечественные СМИ воспользовались случаем, чтобы в очередной раз придать неприятный привкус событию. С одной стороны, мы узнаём о новых городах воинской славы — Анапа, Колпино, Старый Оскол, наблюдаем душевные встречи руководителей государства с ветеранами Великой Отечественной войны, и тут же, рядом — смакование неудач первых месяцев войны, развенчание маршала Жукова, якобы неумелая оборона Севастополя и блокадные ужасы Ленинграда, телеэкранные инсинуации предателя Резуна, очередной показ фильма "Сволочи", снятого на казённые деньги. Имя Сталина замусолили уже, как колоду игральных карт!

Священна память о войне, бесценны её уроки. Мюнхенский сговор, пакт Молотова — Риббентропа свидетельствуют о том, что в глобальных вопросах, таких как война и мир, выживание государства и нации, мораль и нравственность могут отодвигаться на задний план. Сильного хищника нельзя останавливать частичными уступками, так же как и требовать от него соблюдения данного слова. Не будут считаться с государством, которое занимается мазохизмом! В политике все щедроты, все уступки кладутся получателями в карман, а потом про них просто забывают — как правило, навсегда!

Сегодня в мире происходят события непривычного характера: стихийные революции на Большом Ближнем Востоке, агрессия против Ливии, выдвижение на передний план новых экономических лидеров. Да, война против России в обычном понимании этого слова невозможна, не те времена, но, если внимательно присмотреться, мы увидим, что все деликатные ситуации вокруг наших границ складываются при непосредственном участии США, нашего бывшего союзника по антигитлеровской коалиции.

Не далее как 21 июня госсекретарь США на встрече со своим японским коллегой подтвердила права Японии на Южные Курилы. Госпожа Клинтон, очевидно, забыла, как вертела в руках макет кнопки с названием "перезагрузка" перед министром иностранных дел России Лавровым; точно так же несколько веков назад конкистадоры вертели стеклянными бусами перед доверчивыми аборигенами — прошли века, но для нас ничего не изменилось!

А вот чиновник, уже не связанный своим служебным положением, способен говорить правду, и вот уходящий в отставку министр обороны США Роберт Гейтс, очевидно, принимая во внимание факт постепенной утраты Соединёнными Штатами экономического лидерства, высказался, что США намерены сохранять свою гегемонию в мире, опираясь прежде всего на

мощь вооружённых сил. Причём хотя Россия, как полагают эксперты, сегодня во внешнеполитических приоритетах Вашингтона занимает не первое место, истребители США на ротационной основе базируются в Прибалтике, ракетный крейсер находится в акватории Чёрного моря, планируется создание американских военных баз в Польше и Румынии. Наряду с планами развёртывания системы ПРО в Восточной Европе администрацией США принято решение о продаже союзникам противоракет типа "Стандарт", не исключая, что в скором времени они могут появиться на территории враждебной к нам Грузии. Нарастает военное присутствие США в Средней Азии, прежде всего в Киргизии и Таджикистане, и речь идёт не только о размещении на их территории постоянных военных баз, но и о реальной помощи в модернизации вооружённых сил — и это сегодня, когда президент Обама заявил о предстоящем выводе американских войск из Афганистана!

Не отстают от США и их союзники по НАТО: в Душанбе — где Франция, а где Таджикистан?! — базируются французские истребители "Мираж", в Киеве тайно от России представители альянса обсуждают с нашим другом Януковичем вопросы военного сотрудничества, реформы вооружённых сил, противоракетной обороны, решают судьбу Черноморского флота России...

Фракция ЛДПР в Государственной Думе считает, что один из главных уроков Великой Отечественной войны — урок 41-го года: тогда политическая воля одного человека сковала волю многомиллионного народа, и это привело к катастрофе. Такое в истории нашей страны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Шишкарёв Сергей Николаевич.

**Шишкарёв С. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В прошлый понедельник мы стали свидетелями ещё одной трагедии — авиакатастрофы, в результате которой погибли сорок семь человек. К сожалению, приходится признать, что количество авиационных аварий и катастроф с каждым годом не становится меньше. Общество не успевает отойти от одного резонансного происшествия, как происходит ещё одно, не менее резонансное, а самое главное — в результате большинства таких происшествий гибнут наши люди.

Статистика последнего времени: 10 апреля 2010 года — президентский борт "Ту-154" польских ВВС; 3 августа 2010 года — Игарка, погибли одиннадцать человек; 4 декабря — "Ту-154М" "Дагестанских авиалиний", восемьдесят три человека пострадали, два человека погибли; и вот 20 июня потерпел

катастрофу самолёт "Ту-134" в этом загадочном аэропорту с названием Бесовец.

Причины, которые обычно называют, это плохие погодные условия, несанкционированное вмешательство, неудовлетворительное состояние воздушного судна, низкая квалификация персонала — лётчиков, диспетчеров, тот самый пресловутый человеческий фактор, неудовлетворительная работа наземных служб аэропортов и устаревшая аэродромная инфраструктура — нет такой причины, которую не упоминали бы специалисты! Мне кажется, это говорит о том, что отсутствует единая система предупреждения и предотвращения авиационных происшествий.

Я напомним, что в 2009 году приняты новые правила производства полётов, из этих правил исключён пункт об уходе на запасной аэродром или о заходе на второй круг. Это говорит о том, что в нынешней интерпретации подобные действия воспринимаются как чрезвычайное происшествие. После каждой аварии, в результате которой погибли люди, мы ждём ответа на главный вопрос: а кто же всё-таки виноват? Зачастую получаем ответ, что виноваты либо погода, либо члены экипажа, причём только тогда, когда экипаж гибнет. Знаете, есть старая поговорка: мёртвые сраму не имут.

Официальные результаты расследований не позволяют сформулировать конкретный перечень действий по предотвращению подобных катастроф в будущем. Между тем общество не может игнорировать лежащие на поверхности факты: устаревшие самолёты, годами неремонтируемые взлётно-посадочные полосы, устаревшее навигационное оборудование, проблемы с подготовкой лётного состава.

Последняя авария "Ту-134" могла и не случиться, если бы пилот увёл самолёт на запасной аэродром или хотя бы попробовал зайти на второй круг. В первом случае авиакомпании пришлось бы нести затраты по доставке пассажиров в пункт назначения, а во втором — дополнительно оплачивать горючее. Получается, деньги дороже жизни людей?!

Вызывает определённые вопросы и состояние аэропорта, хотя Межгосударственный авиационный комитет установил, что все радиотехнические и светотехнические средства аэропорта Петрозаводска работали в штатном режиме до повреждения ЛЭП упавшим самолётом, но что это было за оборудование? Аэропорт Бесовец, несмотря на имеющийся у него статус международного аэропорта, оборудован устаревшей системой посадки. По словам лётчиков, при такой системе посадки погрешность составляет 2—3 процента и при плохой видимости, если не знать этот аэродром, эту полосу, риск достаточно велик. А ведь лётчики, которые шли на посадку, летели в этот аэро-

порт в первый раз. Кроме того, в этом аэропорту устаревшая система навигации, которая тоже даёт погрешность.

Наш комитет, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поднимали неоднократно вопрос о принятии нового закона — и после аэропортового коллапса в конце прошлого года, и после теракта в Домодедово. Мы разработали и внесли свой законопроект "Об аэропортах и деятельности в аэропортах Российской Федерации". Совет Думы 4 апреля направил данный законопроект в Правительство Российской Федерации. По Регламенту мы должны были получить отзыв на этот законопроект 4 мая, однако прошло уже более трёх месяцев, но отзыв мы до сих пор не получили — что это за искусственное затягивание процесса?! Министерство транспорта не предпринимает шагов по совместной работе над этим законопроектом, пытается найти аргументацию для подготовки отрицательного отзыва, видимо, просто потому, что хочет самостоятельно внести законопроект на эту тему. Что за нелепая конкуренция интересов в авиационной отрасли?! С чем мы конкурируем, с отраслью или с миллионами пассажиров?!

Наша фракция, Комитет Госдумы по транспорту считают необходимым в ближайшие сроки рассмотреть и принять законопроект "Об аэропортах и деятельности в аэропортах Российской Федерации". Мы обращаемся к председателю правительства, к нашему лидеру Владимиру Владимировичу Путину с просьбой о содействии скорейшему рассмотрению и принятию данной законодательной инициативы в интересах всех граждан нашей страны.

Мы оставляем за собой право провести самостоятельное расследование причин, приведших к аварии, к катастрофе в аэропорту Петрозаводска, и в случае необходимости выйти с обращением к палате о создании парламентской комиссии по расследованию авиационных происшествий и принятию необходимых мер.

**Председательствующий.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Миронов Сергей Михайлович.

**Миронов С. М.,** *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, совсем скоро, 22 августа, исполнится двадцать лет новой демократической России. Мы помним, что история начиналась со всеобщего ликования по поводу победы над ГКЧП, и мы помним настоящий взрыв народных ожиданий и надежд. Почему же надежды миллионов не оправдались? Почему сегодня больше половины страны живёт в бедности и нищете? Последние данные ФОМ: 63 процента россиян причисляют себя к бедным, 60 процентов россиян потеряли уверенность в завтрашнем дне. Напрашивается простой вывод: мы

пришли не туда, куда хотели, потому что шли не тем путём и не с той командой.

"Не туда". За семьдесят лет псевдосоциалистических экспериментов мы ничего не сделали, не сделали того, что должны были сделать для человека, а потом взяли курс на строительство капитализма, перекроили общественный уклад, изменили социальную систему, правовое поле, пытались и пытаемся до сих пор изменить мировоззренческие установки и жизненные ценности граждан нашей страны. Получили ли мы в итоге новое качество жизни? Нет! На самом деле по многим показателям стало только хуже, а главным мерилom всего в нашей стране стали деньги.

"Не тем путём". В политической системе нашего общества установилась монополия одной партии — партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пока ещё не вернула в Конституцию печально известную 6-ю статью о руководящей и направляющей, но де-факто это уже введено в жизнь. Сейчас придумали ребрендинг "ЕДИНОЙ РОССИИ" и готовятся к выборам под новой вывеской — "Народный фронт". Это попытка замаскировать "ЕДИНУЮ РОССИЮ" под блок беспартийных и партийных. Видимо, для победы этого блока уже сейчас в массовом порядке очень быстро меняется руководящее звено всех региональных избирательных комиссий, меняется на максимально лояльных партии власти людей. Была у нас демократия суверенная — становится "фронтовая"! (*Шум в зале.*)

"Не с той командой". В нашей стране реформы проводила команда, состоявшая из высших партократов и либеральных большевиков, для них главным условием было умение выживать в аппаратной борьбе. В результате в постсоветской России образовался удивительный слой бюрократов-чиновников, которые по сути являются её правящим классом, извлекающим из своего уникального положения в системе управления государством очень хорошие материальные блага, при этом уровень компетентности непрерывно падает. Государство сегодня фактически заменено корпорацией, которая работает лишь на своё воспроизводство и на обеспечение благосостояния своих членов. Ужасен разрыв между двумя Россиями — Россией богатых и чиновников и Россией бедных, и этот разрыв с каждым днём усиливается. Государство и общество сегодня не сотрудничают и даже не враждуют, они живут фактически в параллельных мирах в рамках общей управляемой стагнации, но когда придёт осознание этой взаимной ненужности, то большинство может запросто вынести за скобки меньшинство, со всеми вытекающими последствиями, и, как всегда, это будет неожиданно.

И страховка от губительных потрясений не в закручивании гаек и не в искусственном заталкивании людей во всевозможные "фронты", а в ликвидации монополии одной партии, в становлении по-настоящему свободной и конкурентной политической системы, в законодательстве, ориентированном на человека, а не на корпорацию. И именно поэтому сегодня я здесь, в этих стенах, в которые обязательно вернутся дискуссии! И именно поэтому существовала и будет существовать партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! И именно поэтому мы идём на выборы с чётким пониманием того, что, может быть, сегодня это последний шанс предотвратить катастрофу! (*Шум в зале.*)

За вами, господа "единороссы", — сила власти, за нами — сила правды! И я должен сказать, что за вами — многомиллионная чиновничья рать, а за нами, за "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", — люди, которые хотят жить в своей стране, в России, честно и по справедливости. Так будет! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что приглашение представителей правительства, тем более вице-премьеров, требует дополнительного времени, я хочу обратиться к вам, Борис Вячеславович, и к представителю правительства Андрею Викторовичу Логинову с просьбой пригласить на 6-е либо на 8 июля, на последнее заседание, при этом, возможно, пожертвовав "часом заявлений", вице-преьера Александра Дмитриевича Жукова: печальная статистика гибели детей в детских загородных лагерях, к сожалению, растёт — за первую смену шесть детей уже погибли, утонули, — поэтому хотелось бы хоть раз услышать здесь Александра Дмитриевича, который, как правило, отчитывается только перед президентом. Перед тем как мы поедем в свои регионы, где каждый из нас, Борис Вячеславович, обязательно выполнит ваше прошлогоднее пожелание проконтролировать отдых детей в загородных лагерях, нам очень хотелось бы всё-таки получить информацию от Александра Дмитриевича: кто у нас отвечает за организацию летнего отдыха?

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Предлагаю снять с рассмотрения пункт 18, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", в котором, в частности, речь идёт о преобразовании муниципальных



унитарных предприятий в общества с ограниченной ответственностью. Приватизация коммунальных предприятий, например водоканалов, привела к тому, что в городе Гукове Ростовской области один кубометр холодной воды стоит 100 рублей, а в соседнем городе Шахты — 75 рублей. С такими коммунальными тарифами эта шахтёрская зона нашей области уже на грани социального взрыва!

Об этой проблеме водоснабжения населения председателя правительства пытался говорить один из губернаторов на встрече в Волгограде при создании так называемого народного фронта, но его, к сожалению, там не услышали.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.  
**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, перед Новым годом я поднимал вопрос о том, что во многих регионах отключили канал белорусского телевидения. Вот сейчас в ЦФО снова отключили белорусский телеканал.

Я вновь предлагаю и настаиваю: давайте мы сегодня или завтра обсудим наши отношения с Белоруссией, ведь белорусы и русские — единый народ! Белоруссия — наш последний стратегический союзник, что же мы его душим?! Какую кошку между нами запустили?! Кому это выгодно? Нам — нет!

Я прошу в повестку дня сегодня, в крайнем случае завтра поставить вопрос об изменении отношения России к Белоруссии.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Всем известны печальные результаты ошибочного введения эмбарго на экспорт зерна. Сегодня, чувствуется, ведомство Зубкова выдумало ещё одно эмбарго — невыдачу лицензий винзаводам, имеющим виноградники. В итоге они в ближайшее время обанкротятся, вырубят виноградники и выбросят на рынок труда огромное количество безработных.

Я предлагаю всё-таки в оставшееся время пригласить Зубкова на "правительственный час" по двум вопросам: первый — о причинах умышленной задержки выдачи лицензий винодельческим заводам, имеющим виноградники, и второй — об ошибочном законе "О розничных рынках...", 271-м, введение которого фактически выбросит ещё 30 процентов занятых на этих розничных рынках при вступлении в силу пункта 3 статьи 24, которым запрещается... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович.  
**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос по повестке четверга. Почему сегодня предлагаю? У нас там должны рассматриваться законопроекты о безопасности объектов ТЭКа,



а срок подачи поправок — до 1 июля. Вот мы, например, сегодня собираемся пакет поправок направить, но их ещё рассматривать надо. Не целесообразно ли сдвинуть немножко, чтобы хотя бы с поправками разобраться? Срок подачи поправок истекает 1 июля.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР просит наш законопроект, обозначенный в пункте 24, об ограничении срока пребывания на руководящей должности, перенести на более раннее время. Если бы мы это раньше приняли, наверное, Сергей Михайлович двадцать лет не размышлял бы, каким он путём идёт — тем или не тем, и не делал бы подобные жесты, которые означают то ли "Зиг хайль!", то ли "Эй, там, на барже!". *(Шум в зале.)*

И, Борис Вячеславович, нам обещали, что проекты постановлений об амнистии будут рассмотрены в самое ближайшее время, но до сих пор их в повестке дня нет.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу вернуться к событиям 22 июня, напомнить о том ЧП, которое случилось на Мамаевом кургане — главной высоте России. В половине четвёртого утра в этот день не пускали на Мамаев курган никого, кроме членов "ЕДИНОЙ РОССИИ" и руководства, которое является членами "ЕДИНОЙ РОССИИ", ветераны стояли, молодёжь из других партий или просто студенты — их не пускали! *(Шум в зале.)*

Кроме того, Борис Вячеславович, коллеги ваши, члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", руководство администрации, уже начинают рассылать во все районы области (не знаю, как в других областях) требования о том, что не менее 60 процентов должны голосовать за "ЕДИНУЮ РОССИЮ".

Я прошу вас по Мамаеву кургану разобраться, и у меня есть письма от молодёжи и ветеранов. Это как же так — в такой день?! Межсоциальную рознь пытаются в Сталинграде посеять!

**Председательствующий.** Паутов Виктор Николаевич.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Кашин по карточке Паутова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи, коллеги! Буквально несколько дней назад по "НТВ" был показан очень серьёзный сюжет, связанный с проблемами ЖКХ (и у нас сегодня 15-й и 27-й вопросы касаются этих проблем). Было показано вопиющее воровство на направлениях, связанных с нормированием, с тарифами, и увод денег из этой сфе-

ры, в которой, по большому счёту, мы имеем фиаско и системный кризис.

В связи с этим просьба запросить информацию в правительстве о том, что же предпринимается сегодня правительством для того, чтобы подобные явления искоренить.

**Председательствующий.** Козловский Александр Александрович, пожалуйста.

**Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, под пунктами 6, 7, 8 и 9 сегодня у нас в повестке дня стоит четыре законопроекта о ратификации соглашений, которые называются по-разному, но у них общая политическая сущность. Я прошу разрешения сделать один общий содоклад после доклада по 6-му вопросу.

**Председательствующий.** Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы вчера на Совете Думы перенесли рассмотрение проекта федерального закона о внесении изменений в закон "О содействии развитию жилищного строительства" на том основании, что правительство не сформулировало позицию. Вчера в течение второй половины дня мы провели все необходимые согласительные процедуры, и я довожу до вашего сведения просьбу и правительства, и администрации президента о включении этого законопроекта в сегодняшнюю повестку и его рассмотрении в связи с необходимостью принятия закона в эту сессию. И также хочу подтвердить, что информация о данном законопроекте в надлежащем порядке уже доведена до сведения всех депутатов в течение последних нескольких недель.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть несколько конкретных предложений, по которым нам необходимо проголосовать.

Останина Нина Александровна: пригласить на "правительственный час" Жукова Александра Дмитриевича. Ставится предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (10 час. 30 мин. 59 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	117 чел. . . . . 26,0 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	122 чел.
Не голосовало . . . . .	328 чел. . . . . 72,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коломейцев Виктор Андреевич: снять 18-й пункт порядка работы. Предложение ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 103 чел.  
Не голосовало . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Федоткин Владимир Николаевич поднял вопрос... Если вы хотите, чтобы этот вопрос как-то продвигался, то нужно в соответствии с процедурой вынести конкретные предложения на Совет Государственной Думы, а просто обсуждать здесь — у нас нет такой процедуры, надо подготовить либо проект заявления, либо проект обращения. Пожалуйста, готовьте тексты.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает пригласить Зубкова на "правительственный час". Ставится предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Проголосовало против. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 153 чел.  
Не голосовало . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Гудков Геннадий Владимирович должен с комитетом согласовать свой вопрос, это не вопрос сегодняшнего обсуждения.

Иванов Сергей Владимирович, 24-й пункт находится в середине повестки, у нас всего сегодня сорок восемь вопросов, так что он на очень хорошем месте находится, раньше его уже некуда переносить.

Что касается амнистии, Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста, прокомментируйте.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом проекты, связанные с амнистией, проходят ту же самую процедуру, что и законопроекты, по-

этому мы сейчас ждём соответствующих отзывов от правительства и от администрации президента. Как только всё будет, мы, безусловно, поставим в повестку.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна, ну, я вам не отключил микрофон только из уважения к вам: это не вопрос обсуждения порядка работы.

Кашин Владимир Иванович высказался по определённой теме, сослался на 15-й и 27-й пункты, один из них — это радиоактивные вещества, второй — страхование. Никакого отношения к ЖКХ они не имеют. Это так просто, на всякий случай.

Козловский Александр Александрович предлагает по пунктам 6, 7, 8 и 9 сделать один доклад и один содоклад.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, только лишь один содоклад, доклады разные — вот такая формулировка. Кто-то возражает? Нет. Принимаем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я говорю только о том, что один содоклад, мы не меняем процедуру, только один содоклад. Согласились.

Логинов Андрей Викторович по согласованию с профильным комитетом предлагает сегодня внести в повестку обсуждение проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Уважаемые коллеги, нужно голосовать? Нет, никто не возражает, вносим в повестку сегодня этот проект федерального закона.

С учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 35 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %
Результат: принято		

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, напомню, что законопроектом регламентируется порядок хранения наркотических средств в качестве вещественных доказательств. Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, у Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по проекту закона не имеется. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость у кого-либо записаться на выступление по мотивам? Нет.

Выносим вопрос 2 на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

**Груздев В. С.** Уважаемые коллеги, законопроектом регламентируется процедура выделения судом в отдельное производство уголовного дела в отношении подсудимых, возражающих против рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Текст законопроекта подготовлен к процедуре третьего чтения, у Правового управления замечаний не имеется. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим вопрос 3 на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста.

**Железняк С. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (об уточнении понятийного аппарата). Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи просит поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть замечания? Нет.

Выносим вопрос 4 на "час голосования".

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к рассмотрению. Материалы своевременно размещены в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания, необходимость выступить по мотивам? Нет.

Выносим вопрос 5 на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Докладчик здесь? Здесь.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах регулирования деятельности субъектов естественных монополий". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации внесло проект закона о ратификации Соглашения о единых принципах и правилах регулирования деятельности субъектов

естественных монополий, подписанного 9 декабря 2010 года в городе Москве в рамках семнадцати соглашений о формировании Единого экономического пространства Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан.

Соглашением предусматриваются единые принципы и единые правила регулирования деятельности субъектов естественных монополий в наших странах. Одним из ключевых положений соглашения является определение понятия доступа к субъектам естественных монополий, он определён сторонами: на условиях не менее благоприятных, чем условия доступа для национальных субъектов, при наличии технических возможностей. Таким образом, ключевая идея соглашения — это предоставление национального режима в части регулирования естественных монополий, но с учётом технических возможностей и изъятий, прописанных в соглашении.

Соглашением также фиксируется перечень естественных монополий в каждом из наших государств. Таким образом, вторая ключевая идея соглашения — это закрытый перечень естественных монополий, и государство вправе отнести тот или иной рынок, то или иное регулирование к соответствующей сфере, только если данная сфера находится в соответствующем перечне. Если перечень меняется, то по инициативе стороны принимается решение Комиссией Таможенного союза — наднациональным регулирующим органом.

Надо сказать, что соглашением, как я уже говорил, регулируются не все сферы, в нём указаны и сферы, подпадающие под действие соглашения напрямую, и те, в которых остаются изъятия и которые регулируются национальным законодательством. Так, для Российской Федерации это транспортировка газа по трубопроводам, услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах, услуги общедоступной электронной связи и услуги по использованию инфраструктуры водных путей.

Соглашение является базовым, его положения развиваются в соответствующих отраслевых соглашениях в сферах железнодорожного транспорта, электроэнергетики, транспортировки нефти. При этом предусматривается, естественно, что данные отраслевые соглашения не противоречат базовым принципам соглашения об услугах естественных монополий.

Прошу поддержать данное соглашение и проект закона о ратификации.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Евгеньевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Александра Александровича Козловского. Содоклад будет по пунктам 6, 7, 8 и 9.

Пожалуйста.

**Козловский А. А.** Уважаемые коллеги, данный законопроект, так же как и три последующих, посвящён ратификации соглашения, которое входит в пакет из семнадцати соглашений, подписанных в ноябре — декабре прошлого года между правительствами России, Белоруссии и Казахстана и посвящённых одной общей теме — созданию нормативно-правовой базы для формирования Единого экономического пространства.

Что касается сути всех этих соглашений, то её можно свести к пониманию двух основных моментов. Первый — это создание на национальном уровне совершенно одинаковых условий как для белорусских и казахстанских предпринимателей у нас в России, так и для российских соответственно в других странах. И второй — это принцип наибольшего благоприятствования, то есть если мы у нас в России создаём какие-то условия для, скажем, канадского предпринимателя, то точно такие же условия мы должны создать для казахстанского и белорусского предпринимателя. На данном этапе речь идёт о формировании условий для выполнения так называемого принципа четырёх свобод: свободы движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

Естественно, каждая сторона, исходя из конкретных условий, на сегодняшний день сделала определённые изъятия из этих законопроектов, но договорились, что каждые три года стороны будут собираться и постепенно количество этих изъятий будет сокращаться.

Я должен сказать, что наше Правовое управление заметило целый ряд технических погрешностей в подписанных документах, но речь идёт о подписанных соглашениях, часть из которых уже ратифицирована казахстанской и белорусской сторонами. Урегулирование этих технических погрешностей уже начато путём обмена соответствующими нотами.

В целом наш комитет рассмотрел внимательно эти законопроекты, все четыре, и я прошу вас, уважаемые коллеги, их поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы можем сейчас начать процедуру вопросов и ответов по 6-му пункту.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, учитывая, что дали не после последнего доклада Козловскому выступать, а после первого — вы же говорили, что три доклада бу-



дет, потом он выступит по всем, — я хотел бы вот какой вопрос задать представителю комитета...

**Председательствующий.** 6-й вопрос обсуждаем.

**Коломейцев Н. В.** Нет, я понимаю, что 6-й, но он же больше не будет выступать? Или будет?

Вот хотел бы представителю комитета задать вопрос: скажите, пожалуйста, кто является координатором по всем этим вопросам в правительстве? Потому что там разные министерства отвечают за разные проблемы. В чём суть? Вот, скажем, у нас катастрофа с лифтовым хозяйством, надо заменить 220 тысяч лифтов, и поручили Казахстану вырабатывать стандарты, а в Казахстане даже нет ни одного завода. Кто будет отвечать за это? Он китайские лифты, что ли, будет нам пропандировать?!

**Председательствующий.** Я думаю, будет логичнее, если ответит на данный вопрос Алексей Евгеньевич Лихачёв.

Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, работа в целом по Таможенному союзу и Единому экономическому пространству построена следующим образом. Действительно, за отраслевые соглашения — их развитие, подписание, имплементацию и работу — отвечают соответствующие профильные ведомства, например Минтранс — за соглашение о железнодорожном транспорте, его реализацию. Эту работу курирует соответствующий вице-премьер, Сергей Борисович Иванов курирует эту работу в Российской Федерации, однако международным координатором работы является Игорь Иванович Шувалов, первый заместитель председателя правительства, председатель Комиссии Таможенного союза. Основную международную деятельность по координации работы наших стран как в части соглашений, так и в части практической работы осуществляет Игорь Иванович Шувалов.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Спасибо.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, Комитет по промышленности является соисполнителем, и мы поддерживаем ратификацию. При этом мы заметили, что такие важные вещи, как гарантии поддержки экспорта, бюджетные субсидии организациям промышленности, идут вразрез со статьями, но не пото-

му, что вы недоглядели, а потому, что новые правила разыгрываются.

В этой связи один очень конкретный, но важный, на мой взгляд, вопрос. У правительства есть, будет ли конкретный план по реализации соглашения, чтобы общие нормы, содержащиеся в нём, не повредили уже существующим, скажем так, достижениям в области той же поддержки экспорта, чтобы промышленные субсидии или другие формы государственной поддержки не утратили своё значение, поскольку есть очень серьёзный задел не только в ВПК, но и в гражданском секторе, чтобы не допустить ухудшения условий для бизнеса?

**Лихачёв А. Е.** Спасибо.

Многоуважаемый Валерий Гаврилович, крайне важный вопрос, он у нас проходит в трёх соглашениях: и в том, которое я имею честь представлять вам сегодня, — это соглашение о промышленных субсидиях, и в том, что, я надеюсь, вы рассмотрите скоро, — это соглашение о сельскохозяйственных субсидиях, и в уже применяющемся соглашении об особых зонах. Везде у нас есть два механизма, первый — это механизм изъятий. И действительно, мы предусматриваем по ряду ключевых для Российской Федерации вопросов изъятия (я немножко забегаю вперёд), скажем, в соглашении о промышленных субсидиях в части инвестиционных соглашений по сборке, в отношении наших особых зон в Калининграде и Магадане. Это первое.

Второй момент — это то, что очень активно работает Минпромторг по приведению нынешних механизмов в порядок и в соответствие с базовыми соглашениями. В частности, допустим, субсидии, направленные на приобретение российской сельхозтехники, могут быть переданы от получателей к производителям для удешевления товара при поставке российским сельхозпроизводителям или по лизинговым программам, или по неким дисконтным ценам, специальным для российских потребителей. Это формальный уход от норм действия соглашения, по сути, оставляющий право субсидировать одну из наиболее чувствительных сфер.

Что касается инструментов поддержки экспорта, мы их сохраняем. Международные правила позволяют субсидировать, скажем, процентную ставку по экспортным кредитам, осуществлять организационные мероприятия в части продвижения экспорта товаров, работ и услуг. Но естественно, план такой есть, чтобы ещё раз отревизовать, ещё раз посмотреть механизмы реализации поддержки экспорта в сфере этих соглашений, работа такая ведётся.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня тоже вопрос к представителю правительства.

Здесь говорилось, что во время недавнего экономического форума в Санкт-Петербурге министр финансов сказал, что, если Белоруссия не изменит отношения к журналистам, мы прекратим им финансовую помощь. Это крайне негативное политическое выступление.

У меня вопрос: по этим документам, которые вы сегодня принесли и за которые мы должны проголосовать, вы можете сказать под стенограмму, гарантировать, что они не будут использоваться для шантажа в той или иной ситуации? Я ещё раз подчёркиваю, что Белоруссия — наш последний стратегический союзник, по сути, мы одно русское государство. Если будем использовать не по назначению эти законы, а как шантаж, то лучше их не принимать, мне кажется.

**Лихачёв А. Е.** Глубокоуважаемый Владимир Николаевич, поверьте мне, я занимаюсь этим ровно три года в министерстве, все соглашения — продукт очень подробной, очень щепетильной и очень ответственной дискуссии между всеми сторонами. Все те положения, в которых сомневались или Казахстан, или белорусская сторона, как вы говорите, которые могут быть разыграны, ну, как политическая как бы карта, из этих соглашений в ходе переговоров изъяты. И более того, сама Беларусь первой в прошлом году ратифицировала эти соглашения, ещё не дожидаясь таковых событий в России и Казахстане. Мне кажется, что Беларуси выгодны эти соглашения, иначе этого просто не произошло бы.

Владимир Николаевич, поймите меня, я не могу комментировать слова вице-преьера, я могу сказать только, что и Комиссия Таможенного союза, и те министерства, которые работают по векторам соглашений, исключают политический аспект из своей работы, мы работаем исключительно в сфере экономического пространства, реализуя положения соглашений.

Естественно, вот опять забегаю вперёд, в Соглашении о торговле услугами и инвестициях мы говорим о равном доступе к приватизации для россиян, для белорусов, для казахов, но не видим в этом элемента понуждения. Это элемент национального режима, элемент равных прав.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лихачёв А. Е.** Я не понимаю слов "гарантий нет", я понимаю, что документы являются объективными экономическими договорами, работа над которыми построена на мировой практике и доброй воле наших сторон. Никаких рычагов для политического давления, никаких рычагов для политического шантажа я в этих соглашениях не вижу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение такое: дать сейчас возможность Алексею Евгеньевичу доложить о законопроектах из пунктов 7, 8, 9, дальше отвести какое-то время на вопросы и дать возможность выступить желающим уже по всем четырём соглашениям. Не будет возражений, коллеги?

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич, делайте тогда свой доклад по пунктам 7, 8 и 9, поскольку это всё-таки взаимосвязанные документы.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Следующий вопрос повестки дня заседания Государственной Думы — это законопроект "О ратификации Соглашения о единых правилах предоставления промышленных субсидий".

Я каждый раз не буду говорить, что все соглашения подписаны 9 декабря в Москве, все они вносятся Правительством Российской Федерации и, естественно, по всем законопроектам о ратификации у меня к вам просьба их поддержать.

Целью соглашения о промышленных субсидиях является установление единых и чётких правил субсидирования промышленных товаропроизводителей на территории Единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана. Соглашением все промышленные субсидии разделены на три группы: запрещённые, специфические и разрешённые. Первая группа, запрещённые (терминология общемировая, общепринятая), — это экспортно ориентированные и импортозамещающие субсидии, то есть те субсидии, условия выдачи которых государство чётко увязывает с экспортом за рубеж и увеличением этого экспорта или с употреблением соответствующих национальных продуктов, то есть жёсткое ограничение по употреблению импорта из третьих стран. Причём экспорт и импорт в данном случае воспринимается как экспорт и импорт на территорию только наших стран — России, Белоруссии. Как я говорил, в соглашении предусмотрены изъятия, касающиеся импортозамещающих инвестиционных проектов в сфере промборки и особых зон Калининграда и Магадана.

Вторая группа — это промышленные субсидии, которые мы называем специфическими, то есть они могут быть выплачены, но теоретически принципиально могут нанести ущерб производителям других сторон. В данном случае вводится следующая процедура: до 2017 года — уведомительный характер. Стороны уведомляют Комиссию Таможенного союза о том, какие специфические субсидии они планируют в текущем году осуществлять, и у сторон, у юридических лиц, у государств есть право обратиться или в Суд ЕврАзЭС, или в специально созданную согласительную комиссию по так называемой процедуре ad hoc для проведения расследования и определения ущер-

ба. То есть получается, до 2017 года у страны есть потенциальное право возбудить расследование и определить, нанесён ли этой специфической субсидией ущерб участнику Единого экономического пространства. Если он нанесён, то принимается решение в данном случае Судом ЕврАзЭС о возвращении этих денег в бюджет государства с полуторапроцентной ставкой рефинансирования Центрального банка. Хочу подчеркнуть, что с 2017 года специфические субсидии будут выдаваться только по разрешению Комиссии Таможенного союза.

И третья группа — это допустимые субсидии, которые не искажают торговлю или минимально на неё влияют, в частности так называемые горизонтальные субсидии: поддержка бизнеса — малого бизнеса, среднего, регионального, — работ, направленных на научно-исследовательские и опытно-конструкторские цели, помощь неблагополучным регионам.

Дополнительно, как я уже сказал, в целях повышения транспарентности предоставления сторонами субсидий механизм ежегодного уведомления сторон включается с момента начала применения соглашения. Таким образом, соглашение позволяет устранить ограничения экономического характера и увеличить взаимный товарооборот, взаимный инвестиционный процесс в отсутствие таможенных границ.

Следующий вопрос повестки дня — это законопроект "О ратификации Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности". Соглашение направлено на формирование единой политики в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности, оно является также базовым, и в нём прописаны основные принципы унификации положений национальных законодательств в данной сфере.

Предусмотрено установление национального режима, то есть режима не менее благоприятного, чем для собственных правообладателей, в рамках Единого экономического пространства. Одновременно в соответствии с соглашением на территории России, Белоруссии и Казахстана закреплён региональный принцип исчерпания исключительных прав на товарный знак. Таким образом, допускается использование товарного знака в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот, на территории всех наших государств правообладателем или с его согласия. Также соглашением установлены единые минимальные сроки охраны объектов интеллектуальной собственности в соответствии с Бернской и Римской конвенциями.

Соглашение предусматривает дальнейшее развитие, и до 1 января 2012 года должны быть заключены международные договоры следующего характера: о единой системе охраны

и реализации авторских и смежных прав, о единых механизмах регистрации охраны товарных знаков и наименований мест происхождения товаров и о координации действий по защите прав на результаты интеллектуальной деятельности. Очень важным является прописанное в соглашении решение о создании постоянно действующего институционального механизма — Координационного совета ЕЭП по интеллектуальной собственности.

Следующий вопрос повестки дня — это вопрос "О ратификации Соглашения о торговле услугами и инвестициях в государствах — участниках Единого экономического пространства". Ключевым положением соглашения является предоставление в государствах ЕЭП национального режима для осуществления предпринимательской деятельности. Данный режим распространяется как на отношения, связанные с учреждением и деятельностью компании на территории государств ЕЭП, так и, что крайне важно, на трансграничную торговлю услугами. Принцип предоставления национального режима распространяется также на возможность участия в приватизации на территории государств Единого экономического пространства.

Необходимо отметить, что соглашением предусматриваются некоторые изъятия из национального режима (это всё изложено в приложении к соглашению). Так, в российском перечне изъятий предусмотрено изъятие в отношении лицензии на осуществление деятельности в сфере финансовых услуг, поскольку такая лицензия в Российской Федерации выдаётся юридическим лицам, созданным в соответствии с российским законодательством.

Второй принцип, закреплённый в соглашении, — это принцип РНБ, режима наибольшего благоприятствования. В каких-то случаях страны обязаны не только предоставить не менее благоприятный режим по отношению друг к другу, но и предоставить равные условия, если предоставляются таковые для третьей страны, не участницы соглашения. Это значит, что наши экономические операторы всегда будут в наилучшем положении на рынке услуг, на рынке инвестиций в наших трёх странах.

В целях достижения большего уровня либерализации и постепенного сокращения числа изъятий и ограничений соглашением, как говорил уже Александр Александрович, предусмотрено проведение сторонами переговоров не реже одного раза в три года.

Таким образом, соглашение создаёт благоприятные и предсказуемые условия для расширения взаимной торговли услугами и осуществления инвестиционной деятельности хозяйствующими субъектами сторон, в том числе посредством

устранения ограничений, существующих в данной сфере в наших трёх государствах.

Прошу поддержать все три законопроекта.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, давайте запишемся на вопросы по обсуждаемым законопроектам.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, в соглашении, которое у нас обозначено в пункте 7, о единых правилах предоставления промышленных субсидий, говорится о том, что субсидиями являются предоставление кредитов, гарантий по кредитам, приобретение товаров, то есть фактически то, что сегодня Правительство Российской Федерации осуществляет для поддержки нашего внутреннего производства, нашего производителя. Скажите, пожалуйста, после ратификации этого соглашения не возникнут ли ситуации, когда эти действия будут незаконными? Я имею в виду, например, субсидирование процентных ставок по кредитам, которые взяты под высокотехнологичный экспорт, прямое вхождение в уставный... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос, да?

**Лихачёв А. Е.** Вопрос понятен, Валерий Карлович уважаемый, я уже Валерию Гавриловичу начинал на него отвечать. Действительно, некоторые субсидии нам придётся, не меняя их, так скажем, по сути и по объёмам средств, скорректировать по форме выдачи. Наиболее яркий пример — это субсидия покупателям сельхозтехники, которая должна перейти на сельхозпроизводителей: в данном случае она не будет в чистом виде импортозамещающей субсидией, не подпадёт под действия, запрещённые соглашением, но даст возможность по льготным ценам, на льготных условиях также приобретать сельхозтехнику. Это не то чтобы уловка, а просто приведение механизмов субсидирования к более современным, более распространённым его видам. Эта работа ведётся Минпромторгом, основные подходы были обсуждены в рамках заседания соответствующей промышленной комиссии, и Министерство промышленности и торговли сейчас соответствующее решение в рамках будущего бюджетного цикла, будущего бюджетного закона готовит.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Алексей Евгеньевич, в Соглашении о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности содержатся

два очень важных положения, и первое из них направлено на борьбу с международной торговлей контрафактными товарами. И в связи с этим хотелось бы спросить у вас о том, существует ли мониторинг товарообмена между Россией и Беларуссией, Россией и Казахстаном? Понятно, что товары, поступающие из Беларуссии, вряд ли являются контрафактом, но что касается Казахстана, то это территория, откуда, к сожалению, к нам поступают те товары, которые относятся к контрафактным, я имею в виду также наркотики.

И второе. Ратификация этого соглашения предполагает создание единого постоянно действующего Координационного совета по интеллектуальной собственности, при этом у каждой стороны будет свой сопредседатель. Кто предполагается с российской стороны на должность сопредседателя?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемая Нина Александровна, очень серьёзный первый вопрос вы задали. Он, конечно же, чуть шире обозначенной тематики защиты прав интеллектуальной собственности. Действительно, сейчас идёт работа по налаживанию статистики по взаимной, получается теперь, а не внешней торговле с Казахстаном и Беларуссией, поскольку с казахстанской границы с 1 июля уходит Федеральная таможенная служба. В Республике Беларусь всяческие оставшиеся пункты предварительного уведомления и других элементов разового контроля также закрываются. В этой части мы планируем совместно с казахстанской и белорусской сторонами, вместе с нашими статистическими органами и налоговыми службами создать серьёзный информационный обмен. И вот эту систему контроля взаимной торговли предлагается реализовать до конца года. Вопрос крайне важный.

Что касается контрафактной составляющей в этой работе, хотел бы отметить, что мы переводим на региональный принцип исчерпания и Казахстан. Поскольку у нас выстроена по внешнему контуру Таможенного союза единая информационная система, мы уже можем контролировать товаропоток — по разрешению правообладателя или нет, — проходящий на территорию Казахстана. Однако существует вероятность того, что через нашу юго-восточную границу с Республикой Казахстан — государственная граница остаётся — в ближайшее время на волне снятия контроля будут пытаться ввозить определённое количество контрафактных товаров, поэтому предпринимаются целый ряд практических действий в соответствующих отраслях, я имею в виду здесь и наши контролирующие органы, и службу Данкверта, и службу Онищенко, и наши таможенные службы имеют тут планы работы. Тем не менее надо



отдавать себе отчёт в том, что работу по борьбе с контрафактом, по защите интеллектуальной собственности за два-три месяца не сделаешь, она требует постоянно действующих механизмов.

И здесь мы переходим к вашему второму вопросу — о координационном совете. Его права, полномочия, статус и соответственно уровень сопредседательства будут прописаны в отдельном соглашении. Я думаю, что это должны быть представители высокого уровня — как минимум руководители соответствующих служб в наших государствах, а может быть, даже и вице-премьеры, курирующие данный блок.

**Председательствующий.** Сапожников, пожалуйста.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, у меня вопрос по 7-му пункту: допускает ли соглашение о единых правилах предоставления субсидий из региональных бюджетов? Если допускает, то насколько усложняется механизм предоставления вот этих региональных субсидий?

**Лихачёв А. Е.** Никаких специальных изъятий или, наоборот, обременений для региональных субсидий здесь не существует. Мониторинг и та работа, которая велась в целом по анализу субсидий, будут продолжены, и региональные бюджеты никаких дополнительных обременений по отношению, скажем, к бюджетам федеральным не получают.

Другой разговор, что и руководителям регионов, и соответствующим региональным промышленным министерствам, финансовым надо тоже внимательно посмотреть соглашение, чтобы не только формально его не нарушать, но и по духу в целом всё-таки двигаться к тем формам субсидий, которые или имеют, грубо говоря, антикризисный характер (и такие исключительные формы соглашения подразумевает), или всё-таки не искажают принципы торговли, а направлены на горизонтальное применение — для малого, среднего предпринимательства, для инновационных разработок, для НИРов и для опытно-конструкторских работ.

**Председательствующий.** Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос тоже к представителю правительства.

Вообще саму идею о Едином экономическом пространстве и механизм её реализации можно только приветствовать, и наша фракция будет голосовать за ратификацию, но как-то вот непонятны слова "единое экономическое...". В Белоруссии заводы работают, поля все до каждого метра засеваются, кадры готовятся, а у нас ничего этого нет — какое же оно единое?! Правая рука сильная, а всё остальное у человека хилое!

Но меня другой вопрос интересует: не кажется ли вам, что данные соглашения могут потерять свой смысл, даже не

начав работать, если реализуется идея вице-премьера Кудрина о прекращении финансовой поддержки Белоруссии? Мы будем голосовать, а документы уже потеряют смысл... Это ведь серьёзно!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Евгеньевич, ваша точка зрения.

**Лихачёв А. Е.** Владимир Николаевич меня всё время политическими вопросами мучает. Я, наверное, не совсем имею право вступать здесь в серьёзные политические дискуссии, я в основном докладываю о соглашениях, но позволю себе буквально две мысли по поводу вашего первого тезиса.

Первое. Единое экономическое пространство — это одна из стадий интеграции (таково формальное название, если вспомнить учебники по внешней торговле), между Таможенным союзом и экономическим союзом. Это так называемый общий рынок, который проходят все страны, в первую очередь страны Евросоюза. Это соглашение абсолютно соответствует духу тех соглашений, единым правилам игры на единой таможенной территории, и здесь нет совершенно никакого перегиба, подмены понятий — это Единое экономическое пространство, это единый рынок. И я вам могу сказать — это моя личная точка зрения, — что на наших пограничных с Беларусью, с Казахстаном территориях оно уже реально заработало: предприятия перерегистрируются там, где им удобней, возникают новые совместные инвестиционные проекты, и это действительно единое пространство.

Второе. Смотрите, мы же ведь ведём большую работу по поддержке Республики Беларусь в разных форматах, не только в рамках двусторонних отношений, и вот сейчас ключевым решением было выделение денег по линии фонда ЕврАзЭС. Естественно, это взаимовыгодный, взаимointересный обмен и ресурсами, и идеями, когда мы разрабатываем соглашения. Я думаю, что те кризисные явления, которые есть в Беларуси, конечны: сколько ни будут они существовать, в любом случае так или иначе придут к своему логическому концу. Соглашение о Едином экономическом пространстве предусматривает гораздо более длительный срок применения, и, конечно же, независимо от тех кризисов, которые переживают наши экономики, — за это время они были и в России, и в Казахстане — не потеряет смысла та работа, которую мы делаем, и соглашения будут имплементированы, будут работать.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А.** Вопрос Алексею Евгеньевичу по пункту 7, о промышленных субсидиях.

Соглашение ещё не вступило в силу, а исполнение федерального бюджета текущего года по ряду позиций по разделу

"Национальная экономика" уже похоже на ограничение, вводимое этим соглашением. Вот за пять месяцев по ТЭКу освоение всего 11 процентов годовых бюджетных назначений, по водному хозяйству — 19 процентов, хотя хорошо известно, что многие населённые пункты Адыгеи, Краснодарского края были затоплены весной этого года. Неужели нельзя было вовремя выделить этим регионам деньги? Какова точка зрения Минэкономразвития на такой подход уже сегодня? Ведь вы же разрабатывали все эти прогнозы, отдавали в Минфин, а всё это не работает!

**Лихачёв А. Е.** Говоря ответственно, уважаемый Виктор Андреевич, никакой связи между теми бюджетными решениями, которые принимались или не принимались этой весной или в конце прошлого года, и данным соглашением нет. Те меры, о которых я говорил, находятся лишь в стадии проработки и будут применены с момента вступления соглашения в силу — скорее всего, это будущий бюджетный год. Ещё раз хочу подчеркнуть, что соглашение позволяет тратить бюджетные деньги в случае кризисных ситуаций, в случае непредвиденных техногенных катастроф, здесь нет никаких ограничений. Поэтому мой ответ короткий: нет, эти два процесса друг с другом не связаны.

**Председательствующий.** Драганов Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.** Алексей Евгеньевич, очень важно создать координационный центр, тем более что у нас, у всех государств-участников, есть под боком один огромный рынок, такой своеобразный поставщик контрафактного товара, а это волнует не только наш рынок, но и европейский рынок. У нас в свою очередь с европейскими странами есть также межведомственные, межгосударственные соглашения по интеллектуальной собственности. Вопрос такой: будет ли являться данный центр правосубъектным в разрешении вопросов с другими субъектами рынка в Европе, в США, или страны будут по-прежнему решать свои проблемы, имея, как на сегодняшний день, локальные, двусторонние соглашения?

**Лихачёв А. Е.** Спасибо, Валерий Гаврилович, вы задали просто один из ключевых вопросов — это вопрос правосубъектности нашего формирования в целом. Сейчас, готовя новый договор о Комиссии Таможенного союза, приступая к разработке основ договора об экономическом союзе, мы закладываем правосубъектность, то есть право выступать отдельной как бы юридической стороной для наших трёх сторон в лице Комиссии Таможенного союза и любого наднационального органа. Маленький нюанс: мы это закладываем, над этим работаем, но во многом это будет определяться ещё и отношением третьих сторон, того же Европейского союза, наших партнёров по ВТО

и так далее. И в этом плане есть хорошие новости: у нас создана сейчас единая переговорная делегация Казахстана, России и Белоруссии и уже по ряду международных соглашений наши партнёры имеют отношения с этой делегацией. Более того, переговоры по присоединению к ВТО также идут в формате как бы на троих, в присутствии представителей всех трёх стран, поэтому, если нам удастся реализовать в первую очередь с точки зрения наших третьих партнёров идею правосубъектности, без сомнения, органы Комиссии Таможенного союза, в частности координационный совет, будут осуществлять напрямую данную работу с соответствующими международными организациями, с соответствующими формированиями в Евросоюзе, в США, а исторически именно они — вы прекрасно об этом знаете, лучше меня — демонстрируют всегда некую неудовлетворённость, что ли, работой по охране интеллектуальной собственности.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Алексей Евгеньевич, я всё-таки хотел вам ещё два вопроса уточняющих задать по пункту 7. Скажите, пожалуйста, каким образом будет регламентироваться деятельность совместных предприятий? Общеизвестно, что и в Казахстане особенно, и в Белоруссии, и в России есть совместные предприятия, некоторые из которых, ну, минимум собирают, а некоторые просто этикетку совместного предприятия нацепляют, а потом они уже в Едином экономическом пространстве будут представлять экономические интересы стран, вошедших в экономический союз, что будет давать преференции третьим странам, скажем Китаю, США, странам Евросоюза. Вот каким образом будет регламентироваться деятельность в условиях, когда введённый с 2003 года закон "О техническом регулировании" ваши коллеги из минпрома полностью провалили? Они всего двадцать техрегламентов разработали из четырёхсот. Не кажется ли вам, что мы будем просто только терять?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ваш ответ.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемый Олег Викторович, я, может быть, должен извиниться, я не совсем понял взаимосвязь...

**Председательствующий.** Отвечайте, как поняли.

**Лихачёв А. Е.** Я понял это так, что на каких-то совместных предприятиях может проводиться и в дальнейшем...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лихачёв А. Е.** Нет, никакого субсидирования Китая быть не может. Другой разговор, что на каких-то свободных складах Казахстана, где в рамках изъятий — они оговорены в соглашениях — продолжается вот эта льготная политика, может рождаться товар, скажем, не соответствующий нашим базовым

принципам. Если это будет происходить в этих особых зонах, на особых складах, то в соответствии с соглашением об особых зонах у Комиссии Таможенного союза есть право ограничить выпуск товаров в соответствии с предыдущими периодами. Вот если мы видим, что начинается наращивание продукции того или иного вида в особой зоне Республики Казахстан или Республики Беларусь, то Комиссия Таможенного союза вводит запретительные или ограничительные меры в отношении увеличения этого производства. Это по объёму.

Что касается работы, связанной с интеллектуальной собственностью, с защитой авторских прав, то здесь инструменты будут использованы независимо от того, является это особой зоной, или закрытым предприятием, или предприятием, скажем, совместным.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении?

Я вижу три руки: Федоткин, Коломейцев, Драганов... нет, пять — ещё Гартунг и Бесчётнов. Ну, может быть, не десятиминутный режим, коллеги? Давайте до пяти минут.

Пожалуйста, Федоткин.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Десять?

Ставлю на голосование предложение, которое прозвучало из зала: по пять минут. Потому что пять человек записались, это почти на час.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Никто не возражал в принципе, кроме депутата Гартунга.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 20 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	100,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Пятиминутный режим включите.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Учитывая пожелание президиума, я стараюсь ещё более коротко, потому что меня тревожит одна такая важная мысль: ничто не делается просто так, без какого-то основания, без какой-то первопричины. И вот вчера, когда я читал эти соглашения и размышлял над ними, у меня было какое-то такое противоречивое чувство. Да, правительство в Государственную Думу вносит соглашения, ну, против кото-

рых, наверное, никто в зале не будет возражать: они нужны, они необходимы, они полезны не только Казахстану и Белоруссии, они полезны России, поскольку, я повторяю, действительно исторически это единый народ, одна общая территория, одни общие интересы и выжить можно только вместе. В то же время в официальных передачах, вот в программе "Вести", которую показывают в 21 час по телевидению, я вижу совершенно другую линию, совершенно другой курс, официальный курс нашего правительства: непрерывно на этих же наших братьев льётся грязь, льётся какой-то обман, преподносятся не объективные стороны их жизни, а какие-то негативные. И что самое страшное, радуются, радуются наши телеведущие и те, у кого они берут интервью, что наши коллеги, наши товарищи, наши братья по Таможенному союзу где-то проваливаются, где-то у них хуже!

По логике вещей, принимая такие соглашения, мы должны быть встревожены, должны подумать и сказать: братцы, давайте делать не так, а давайте делать вот так, давайте вместе мы этот сложный период преодолеем и вместе будем жить счастливо, — нет, вместо этого мы... ну, не мы, конечно, а те, кто формирует данный курс, то есть правительство и телевидение, пытаются добить, потопить, уничтожить! (*Шум в зале.*) И ещё мы принимаем эти соглашения! У меня такое ощущение, что в нашем правительстве вообще нет какой-то единой линии по отношению к Казахстану и Белоруссии: говорим одно, вносим другое, а делаем третье. Ну так не бывает в отношениях между равными партнёрами, равными государствами, а тем более в одной семье!

И у меня пожелание нашему правительству: вы уж там как-то определитесь, скажите, каково наше стратегическое отношение к Белоруссии, и давайте этой линии придерживаться! Нельзя же сразу идти в три стороны — и им будет хуже, белорусам, и Казахстану, и нам будет хуже! Если нет курса, никогда мы к цели не придём! (*Шум в зале.*)

Я, например, и наша фракция будем поддерживать данное соглашение, но пусть правительство определится, что оно хочет в итоге-то на самом деле в отношениях между Россией и Белоруссией, и чётко скажет, тогда будет логика. Пусть скажет официально, скажет на совещаниях, скажет по телевидению, а в подтверждение мы примем те законопроекты, которые оно внесёт в Государственную Думу, иначе логики не видно! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддержим интеграционные законы и думаем, что и Украина должна впоследствии присоеди-

ниться. Но меня очень тревожит то, что представитель правительства не может ответить на конкретные, очень важные вопросы и показывает непонимание, хотя я не верю, что он не понимает.

Я вам напомню, что сегодня, наверное, самый большой лоббист интересов своих предприятий — это Китай. Изодрённость экономической и политической деятельности китайцев заслуживает особого изучения и, возможно, копирования. Я вам просто на конкретном примере расскажу, как это будет работать.

Скажем, есть совместное китайско-казахское предприятие по производству электровозов. Электровозы у нас ещё пока собираются "Трансмашхолдингом" на нескольких заводах в Российской Федерации. Так вот, китайцы субсидируют все товары, которые идут на экспорт, серьёзным образом. Можно привести в пример ещё целый ряд товаров широкого потребления: и стиральные машины, и электроника, и авионика, и ряд других. Я вас уверяю, что в такой ситуации вы не отследите субсидирования косвенные, которые законами о коммерческой тайне и всякими другими способами будут сокрыты, но наши предприятия будут в этих условиях заведомо неконкурентоспособными. Аналогичная ситуация складывается с остатками предприятий тракторостроения и сельхозмашиностроения, испытывающих в настоящее время в России колоссальное давление в силу неплатёжеспособности сельского хозяйства, вызванной некомпетентными решениями правительства в части введения эмбарго и вредоносной политикой банковского сообщества, потому что сегодня у нас закредитовано сельское хозяйство на полтора триллиона рублей. Скажите, пожалуйста, как я, будучи сельхозпроизводителем, могу на равных конкурировать с производителями белорусскими, которые находятся, несмотря на тяжесть экономической ситуации, в достаточно, скажем так, привилегированном положении, если говорить об отношении к ним белорусского правительства? Аналогичная ситуация в Казахстане, где в принципе из консолидированного бюджета более 10 процентов дотируется на сельское хозяйство, в Белоруссии — 19 процентов, а у нас — 1 процент.

Я хотел бы обратить ваше внимание ещё и на то, что закон "О техническом регулировании", принятый в 2002 году, на самом деле нанёс колоссальный урон прежде всего промышленному потенциалу Российской Федерации, а освоенные деньги на разработку техрегламентов, около 10 миллиардов рублей, фактически не дали выхода: двадцать четыре регламента всего из четырёхсот разработано! (*Шум в зале.*)

Железняк, не мешай слушать представителю правительства!

Вы просто не понимаете, что с помощью такой политики можно вообще остановить все оставшиеся наши предприятия!

Кстати, вы назвали Шувалова и назвали Иванова — ни один, ни второй не является технарём, один — филолог, второй — не понять кто! В данной ситуации нельзя недооценивать этих вопросов, понимаете?!

Комиссия обязана проинвентаризировать, кому из стран и какие регламенты совместные вы поручили разрабатывать. Я вам конкретный пример приведу. Лифтовое хозяйство в загоне у нас, сегодня китайцы будут демпфировать и остановят остатки лифтовых заводов, а в это время у нас технический регламент поручили разрабатывать Казахстану, у которого нет ни одного предприятия, даже зачатков его, по разработке лифтов! Как же вы там работаете, в этой комиссии?!

Я вообще предложил бы комитету по делам СНГ, учитывая важность этой проблемы в части интеграции, провести широкие парламентские слушания, на которые пригласить и представителей промышленности, и таможенников, и научное сообщество, для того чтобы синхронизировать работу, а при подготовке к этим парламентским слушаниям посмотреть внимательно весь перечень вопросов, кто и как их готовит. Мы поддержим законы, но настаиваем на том, чтобы принять во внимание эти вопросы.

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, я просил бы вас, как председателящего на заседании, обратить внимание. Смотрите, коллега Драганов говорит — ему мешают, он вынужден обращаться с замечанием, выступает мой сосед, коллега и товарищ Федоткин — всё его выступление депутат Макаров мешал слушать замминистра, выступает мой коллега и товарищ Коломейцев — аналогичная история... Мы где сидим, мы для чего здесь вообще находимся?! Я думаю, что культура поведения депутата — это отражение его общей культуры. Ну так же нельзя!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, думаю, надо прислушаться к выступлению нашего товарища из КПРФ Валентина Степановича Романова: в зале действительно шумно. Если есть необходимость пообщаться, можно сделать это в вестибюле.

Депутат Драганов, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Уважаемые коллеги, я вышел на трибуну, чтобы, Николай Васильевич, ваше лицо видеть, просто вы очень эмоционально говорите, некоторые вещи справедливы, и мы разделяем вашу озабоченность. Но я хочу обратить вни-



мание вашей фракции и вас, как оппонентов наших, на то, что — надо согласиться — и правительство, и мы, депутаты, сделали серьёзный шаг в строительстве и Таможенного союза, и Единого экономического пространства. Пожалуй, за последнее десятилетие такой устойчивой тенденции как по темпам, так и по срокам и по качеству ещё не было.

Что это нам даёт? Вот коллеги говорили с сомнением о стратегическом курсе в отношении Белоруссии или, как вы сказали, о логике. Мне кажется, логика очень простая: все эти соглашения помогут нашим братьям в Белоруссии быстрее и качественнее проводить, например, экономические реформы. Ну, это, кстати, не только к Белоруссии относится, это относится в равной степени и к России, и к Казахстану, и к Украине, если речь идёт об Едином экономическом пространстве. В данном случае очевидно, что для всех очень важно повышение конкурентоспособности товаров и услуг на нашем, скажем так, общем рынке, и это действительно стимул для улучшения инвестиционного климата и конкурентной среды.

Трудно, наверное, переоценить роль и место транспортных систем и логистических систем для будущего бизнеса, для мобильности наших народов, которые отстают от других народов цивилизованных, или от развитых стран, как мы говорим. Нет смысла говорить о том, что финансовый и кредитный рынок создаёт новые условия. Ну, я обратил бы ваше внимание на вопрос, который остаётся за кадром, и я от имени фракции хочу его подать специально. По-моему, не было такого удачного случая, чтобы стимулировать эффективную работу национальных бюрократий всех наших стран, как Таможенный союз или Единое экономическое пространство. Теперь будет очень сложно и вольничать, и волокитить, и принимать неправомерные решения, и давить на бизнес, и осуществлять всякое влияние, давление чиновничье и так далее, потому что бюрократия вынуждена теперь соревноваться не в том, кто хуже и дольше будет делать, а в том, как лучше и быстрее, поскольку существуют наднациональные органы и комиссии всякого рода, координационные советы, которые будут за этим следить.

Ну и наконец, борьба с преступностью. Нельзя не понимать, что это очень серьёзный шаг в консолидации деятельности не только правоохранительных органов, но и государств в целом, поскольку существует извечная проблема с обменом и данными, и аналитическим материалом, и особенно закрытой информацией, касающейся форм сотрудничества. А сегодняшние соглашения и всякого рода подзаконные акты, будь то национальные законы или постановления правительств этих стран, будут всё более открытыми, всё более прозрачными, а значит, в законное русло эту работу будут вводить. И это

означает, что более надёжно будут защищены права граждан наших стран.

Так что, коллеги, в связи с тем что сессия скоро заканчивается, я думаю, что эту работу — соглашения в области Таможенного союза и договорную базу, которую мы создаём, а сегодня она насчитывает уже десятки соглашений — можно смело занести в актив депутатов и правительств наших стран.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Бесчётнов, пожалуйста.

**Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Формируется новое Единое экономическое пространство — каким оно будет? Какую роль в этом будет играть Россия? Зачем нам ратифицировать соглашение по интеллектуальной собственности и что нашему государству это даёт? Зачем нам вообще интеллектуальная собственность и что мы с ней планируем делать? Начну с последнего вопроса.

Интеллектуальная собственность не самоцель, и, если она у вас есть, с экономической точки зрения она может быть и пассивом, то есть отнимать у вас деньги, и активом, то есть приносить деньги. Сегодня в рамках госзаказа в нашей стране мы формируем интеллектуальную собственность в виде патентов, полезных моделей, опытных образцов и так далее. Что происходит дальше? Ничего. Она мёртвым грузом повисает на балансах госструктур, превращается в пассив и через год устаревает — о ней можно забыть. Где выход? Выход найден очень давно, он очень прост: интеллектуальная собственность должна быть в частных руках. Почему? Потому что мотивация заработать на ней у частного на порядок выше, чем у государства. Для России эффект от вовлечения интеллектуальной собственности в экономический оборот составляет 600 миллиардов долларов в год. Но произойдёт это только в одном случае — если включится мотивация частного капитала, причём, здесь очень важно, не только российского.

Уважаемые коллеги, формируется новый гигантский рынок объёмом в сотни миллиардов долларов в год. Нам с вами крайне выгодно, чтобы ключевые решения в рамках Единого экономического пространства, и не только, принимались в России. А если говорить о спорах по интеллектуальной собственности, то структура, которая принимает такого рода решения, практические решения, — это патентный суд. В России его нет, и нам его надо срочно создавать, именно в России, в нашей стране, и делать так, чтобы его решения признавались не только на территории Единого экономического пространства, но и в Европе, в США, в других странах.

Уважаемые депутаты, интеллектуальная собственность, когда она является активом, увеличивает производительность труда в десятки раз, поэтому наша фракция предлагает не только ратифицировать обсуждаемое соглашение, но и активизировать законотворческую работу по вовлечению интеллектуальной собственности в экономический оборот, чтобы получать реальный экономический эффект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел обратить ваше внимание на пункт 7, который мы сегодня обсуждаем, — о ратификации Соглашения о единых правилах предоставления промышленных субсидий. Очень жаль, что мы ограничились пятиминутным режимом выступлений, на самом деле это очень важный вопрос. Дело в том, что соглашения, которые мы ратифицируем, будут иметь наднациональный характер и приоритет по отношению к национальному законодательству. Это во многом нас обяжет, скажем так, пересмотреть ту промышленную политику, которую мы сегодня проводим.

К сожалению, Алексей Евгеньевич не ответил на мой вопрос о том, каким образом всё-таки будет решена проблема. Мы на данный момент при помощи госзакупок сельхозтехники помогаем нашим производителям сельскохозяйственной техники, но каким образом вопрос будет решён, мы ответа, к сожалению, не услышали. Лишившись такой поддержки, мы с уверенностью можем сказать, наши производители сельхозтехники будут снижать производство и в конечном итоге могут уйти с рынка, не выдержав конкуренции с иностранными производителями. Пока не решены такого рода вопросы, мы, к сожалению, не можем поддержать это соглашение.

Вместе с тем мы не можем выступать против этого соглашения, потому что понимаем, что те правила, которые создаются на Едином экономическом пространстве, безусловно, выгодны российской экономике. И как справедливо заметил мой коллега Драганов, это способствует мотивации национальной бюрократии конкурировать между собой, потому что на самом деле, например, такие непопулярные меры, как поддержка определённых предприятий, не целых отраслей, а определённых предприятий, к сожалению, у нас практикуются в России, и эта практика будет запрещена после ратификации нами этого соглашения.

Хотелось бы обратить внимание ещё на то, что после ратификации этого соглашения будут запрещены специфические субсидии, которые даются только для определённых предприятий. У нас сегодня эта практика очень распространена, в част-

ности, при госзакупках в соответствии с 94-м законом (статья 55, пункты 17 и 17<sup>1</sup>), по которому президент и правительство имеют право утверждать единственного поставщика. Мы считаем, что это соглашение прямо запрещает такую практику, но, к сожалению, в подготовленных материалах, касающихся соглашения о единых правилах госзакупок, которые мы получили, эти пункты не исключены, и мы обращаем внимание представителя правительства на то, что, когда в пятницу мы будем обсуждать следующий вопрос о единых правилах госзакупок, то нам хотелось бы знать позицию правительства: что же правительство собирается делать с этими позорными пунктами — 17 и 17<sup>1</sup>, в соответствии с которыми может утверждаться единственный поставщик, в том числе на высококонкурентных рынках?

Если вы помните, Алексей Евгеньевич, у нас уже по этому поводу была здесь с вами дискуссия, и я вас просил бы к пятнице подготовиться и мотивированную позицию правительства по этому поводу высказать. Мы считаем, что просто невозможно, недопустимо, особенно в условиях кризиса, поддерживать десяток предприятий, в то время когда у тысяч предприятий падают объёмы продаж в пять, шесть и даже более раз, — нужно поддерживать целые отрасли экономики. И вот это соглашение как раз и говорит о том, что разрешается поддерживать целые отрасли, можно вводить, например, методы налогового стимулирования, которые будут распространяться на всю территорию России, но нельзя осуществлять выборочную поддержку промышленных предприятий, а это практика, которая сегодня у нас существует. Хотел бы обратить внимание представителя правительства на те проблемы, которые сегодня, к сожалению, не нашли отражения ни в соглашении, ни в вашем выступлении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич, заключительное слово.

**Лихачёв А. Е.** Спасибо, Олег Викторович, вам за предоставленное слово, спасибо уважаемым выступавшим.

Сразу хотел бы сказать, что специфика рассмотрения наших сегодняшних вопросов — по одному — не позволяла точно показать все работающие инструменты в рамках не только Единого экономического пространства, но и Таможенного союза. И то, о чём уважаемый депутат Коломейцев говорил, в частности борьба с демпингом, скажем, китайских запчастей, с поставкой каких-то товаров по заниженным ценам на совместные предприятия, — всё это решается в рамках, скажем, соглашения о специальных защитных и антидемпинговых мерах, которое уже более года действует на единой таможенной территории. Остальные же механизмы борьбы с субсидиями, искажающими торговлю, как раз будут применены

в дополнение к механизмам таможенно-тарифного регулирования уже на этапе ЕЭП.

И вот то, что уважаемый Валерий Карлович в конце своего выступления говорил по поводу госзакупок... Я тоже, если позволите, разделю бы эту тему на две, так скажем, направляющих. Мы поговорим о соглашении о госзакупках, если Госдума так решит, 1-го числа, в пятницу, и доложим позицию правительства по данному вопросу, поэтому не буду забегать вперёд и говорить о том, что касается вопросов единственного поставщика и других механизмов этого соглашения.

Вернусь к теме субсидирования предприятий, потому что она является крайне важной и болезненной темой. Ещё раз хочу подчеркнуть, что запрещаются только импортозамещающие и экспортно ориентированные субсидии, и жёстко прописано, что условием получения бюджетного рубля является изготовление продукции и поставка её на экспорт в конкретную страну. Другие субсидии являются специфическими, то есть государства имеют право их применять, но у нас, у белорусов, у казахстанцев есть возможность провести расследование: не влечёт ли конкретная субсидия прямые убытки для конкурирующих предприятий? И если Суд ЕврАзЭС или соответствующая комиссия принимает такое решение, то деньги должны быть возвращены в бюджет государства. Но среди механизмов соглашения специфические субсидии — субсидии конкретным предприятиям не являются запрещёнными. Тот огромный механизм поддержки, допустим, малого бизнеса, который используют Минэкономразвития, Минсельхоз, Минздравсоцразвития, Минобрнауки для поддержки малых, инновационных, региональных предприятий, вообще попадает в категорию разрешённых субсидий, и будет применяться, и имеет право на развитие.

Хочу подчеркнуть, что есть формальные пути уменьшения рисков. В данном случае обязательно должна быть сохранена поддержка сельхозпроизводителей в части приобретения сельхозтехники, только субсидировать лучше не покупателя, а производителя, то есть российский тракторный завод в соответствии с этой субсидией по льготным ценам и на льготных условиях будет поставлять продукцию российским сельхозпредприятиям. Эта программа должна быть лишь скорректирована по форме, но введение в действие соглашения о промышленных субсидиях на неё не влияет по сути.

Мы поговорим ещё и о соглашении о поддержке сельского хозяйства, и ещё ряд вопросов рассмотрим опять же, надеюсь, в пятницу, если Государственная Дума примет такое решение.

Ещё раз хочу подчеркнуть: в рамках действующих соглашений Таможенного союза и подготовленных к ратификации соглашений участников ЕЭП мы действительно создаём об-

щий рынок товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. Эта работа не будет произведена одновременно — многие соглашения разбиты по этапам, подразумевают дальнейшее развитие, но это стратегическая цель всех соглашений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость у представителя комитета выступить с заключительным словом? Нет, не настаивает представитель комитета.

Выносим пункты 6, 7, 8 и 9 на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей". Доклад официального представителя правительства заместителя директора Федеральной миграционной службы Екатерины Юрьевны Егоровой.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Было принято решение, что у нас будет потом единый содоклад по двум обсуждаемым вопросам.

**Егорова Е. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленное на ваше рассмотрение Соглашение о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей подписано главами правительств Белоруссии, Казахстана и России 19 ноября 2010 года в ходе заседания Межгосударственного Совета ЕврАзЭС в рамках формирования Единого экономического пространства.

Вы знаете, что в рамках Союзного государства уже наработан определённый опыт интеграции и регулирования правового статуса трудящихся-мигрантов и членов их семей. Предложенное сегодня вашему вниманию соглашение распространяет имеющуюся в рамках Союзного государства положительную практику сотрудничества в сфере миграции на трёхсторонний формат: Россия — Казахстан — Беларусь.

Соглашением о правовом статусе трудящиеся-мигранты и члены их семей освобождаются от выполнения ряда формальностей: обязательной регистрации или постановки на миграционный учёт по месту пребывания в течение тридцати суток с момента въезда; необходимости получения разрешения на работу; применения в отношении данной категории мигрантов квот, ограничивающих трудовую деятельность в государствах сторон.

Перечисленные преференции в полной мере соответствуют положениям, предусмотренным как Концепцией формирования Единого экономического пространства, так и догово-

ром о Таможенном союзе, предполагающими обеспечение беспрепятственного перемещения физических лиц — граждан государств-участников внутри Единого экономического пространства.

Пакет документов, необходимых для ратификации соглашения, согласован со всеми заинтересованными российскими ведомствами. Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, оно затрагивает права и свободы человека и гражданина и в связи с этим подлежит ратификации на основании положений Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Учитывая изложенное, прошу поддержать федеральный закон о ратификации настоящего соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

По второму обсуждаемому вопросу, проекту федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств", выступает также официальный представитель Правительства Российской Федерации — заместитель директора Федеральной миграционной службы Анатолий Евгеньевич Кузнецов.

*Кузнецов А. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Соглашение о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств разработано в рамках формирования Единого экономического пространства и 19 ноября 2010 года подписано главами правительств России, Белоруссии и Казахстана.

Соглашение в условиях взаимных упрощений на рынке труда направлено на выявление каналов и пресечение деятельности структур, организующих или оказывающих содействие нелегальной трудовой миграции, мониторинг условий, способствующих нелегальной трудовой миграции, разработку и совершенствование механизма высылки, выдворения и депортации нелегалов, выработку согласованных мер, ограничивающих въезд с целью осуществления трудовой деятельности на территории государств сторон ранее высланных лиц.

Соглашением предусмотрено осуществление сотрудничества путём обмена информацией, проведения оперативно-профилактических и специальных операций и в других формах.

Реализация соглашения будет осуществляться за счёт средств, выделяемых на текущее финансирование ФМС России, и не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

В соглашении содержатся нормы, предметом регулирования которых являются основные права и свободы человека и гражданина, в связи с чем данное соглашение подлежит ратификации.

Прошу поддержать наше предложение о ратификации соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад по двум обсуждаемым законопроектам сделает Анатолий Александрович Корендясев.

**Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проведённое сегодня обсуждение представленных на ратификацию соглашений в рамках формирования нормативно-правовой базы тройственного Таможенного союза уже объяснило всю логику, идеологию представленных семнадцати законопроектов, что облегчает мне задачу, поэтому только изложу позицию комитета и некоторые модальности.

О статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей.

Мы приобретаем новое качественное движение, предоставляя трудящимся-мигрантам в рамках Таможенного союза единые правила игры: есть возможность обучения детей трудящихся-мигрантов в наших дошкольных заведениях и школах, получения образования, получения необходимых справок и документации о проделанной работе, о заключении договоров и так далее, в том числе возможность оказания срочной медицинской помощи. Это является серьёзным продвижением на пути устранения всех огрехов, с которыми мы сталкиваемся в связи с трудовой миграцией.

Это не затрагивает трудовых мигрантов из третьих стран. По ним соглашения в СНГ заключаются отдельно и дополнительно. Как известно, в 2008 году главы государств подписали конвенцию о положении трудящихся-мигрантов в рамках СНГ. Пока она ратифицирована только Белоруссией и Казахстаном. В общем, работа над этим ведётся. Если мы поддержим ратификацию данного соглашения и последующего, о котором я ещё скажу, это позволит нашим министерствам и ведомствам провести дополнительную работу, особенно Минздравоохранения, в деле обеспечения медицинской помощью всех трудящихся-мигрантов из стран СНГ. Это очень положительный момент.



Предвидя дискуссию и возможные вопросы о статусе трудящихся-мигрантов, я хотел бы обратить внимание на статью 6 представленного соглашения. Она касается ограничений для трудящихся-мигрантов, предусматриваемых в целях обеспечения национальной безопасности, в том числе в отраслях экономики, имеющих стратегическое значение, общественного порядка, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, а также мер, принимаемых государствами в целях социальной защиты от безработицы. Это оговорено осознанно и, я полагаю, является необходимым постулатом для конкретной проработки на уровне министерств и ведомств.

Что касается ратификации Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств, сама формула "из третьих государств" говорит о том, что у нас достаточно будут различия эти условия, и сейчас нам необходимо выработать в рамках трёхстороннего соглашения общие правила игры, чтобы в последующем мы могли отрегулировать с другими странами СНГ трудовую миграцию, движение на рынке труда рабочей силы.

Здесь создаётся правовая система для противодействия нелегальной трудовой миграции, обеспечиваются права и законные интересы граждан государств трёх сторон — участников Таможенного союза, а также регулируются взаимоотношения при осуществлении согласованных мер в отношении нелегальных трудовых мигрантов, физических, юридических лиц, оказывающих содействие и занимающихся организацией нелегальной трудовой миграции.

В соглашении имеются необходимые защитные меры, которые направлены на обмен статистической, научно-методической информацией, а также иной информацией по вопросам противодействия нелегальной трудовой миграции, обмен опытом в указанной сфере (организация и проведение стажировок, семинаров и тому подобное).

Комитеты-соисполнители — это Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, а также Комитет Госдумы по труду и социальной политике — поддерживают два указанных соглашения, и мы вместе с ними предлагаем поддержать ратификацию этих соглашений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Олег Викторович.

У меня вопрос к Екатерине Юрьевне Егоровой по 10-му пункту.

Скажите, пожалуйста, каков механизм определения статуса трудящихся-мигрантов? Как определяется, что это именно та категория, о которой речь идёт в соглашении, а не амнистированные уголовники, наркоторговцы и криминал, которые к нам хлынут? Понятно, что по этому соглашению самой гостеприимной будет Россия, и как нам оградить свою территорию от таких нежеланных гостей?

**Егорова Е. Ю.** Спасибо за вопрос, Вера Александровна. В данной ситуации мы исходим из принципа гражданства. Вы знаете, что у нас практически открыта граница с Белоруссией, сейчас к аналогичному режиму мы приходим и в отношении с Казахстаном — граждане наших государств смогут беспрепятственно передвигаться по территории. Вот уже более глубокие процессы, такие как оседание, приобретение вида на жительство, приобретение разрешения на временное проживание, будут связаны с отсечением криминальных элементов.

Но я могу сказать, что и Беларусь, и Казахстан — это также достаточно экономически развитые государства на пространстве СНГ и эти страны, так же как и Россия, принимают достаточно большое количество мигрантов. Конечно, Россия принимает больше всех, но тем не менее Беларусь и Казахстан — это тоже достаточно крупные точки приёма. Поэтому мы открываемся взаимно друг для друга при условии, что нелегальная миграция из третьих государств в процессе сотрудничества наших миграционных и правоохранительных органов будет отсекается, в том числе, конечно, и криминальные элементы.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Ну, в данном случае, наверное, всё-таки вопрос Анатолию Евгеньевичу Кузнецову, хотя и в продолжение ответа на предыдущий вопрос: я хотел бы получить более подробную информацию о том, какие риски нам грозят из так называемых третьих стран в плане перетока рабочих рук, мигрантов, потому что, как я понял из информации, у нас законодательство неодинаково, неровно, оно отличается и можно ожидать... В частности, в Казахстане наплыв из третьих стран, скажем, трудовых ресурсов. Не получим ли мы в результате вот таких незаконных мигрантов, таких "чёрных" мигрантов, которые потоком хлынут к нам? Есть ли цифры, есть ли статистика? Готовы ли мы к решению этой проблемы?

**Кузнецов А. Е.** Я хочу сказать, что серьёзных опасений мы не выскажем. Почему? Мы упрощаем миграционные режимы только внутри трёх государств: Россия, Беларусь и Казахстан. Въезд на территорию Российской Федерации граждан иных государств остаётся в рамках того же режима, который функ-

ционирует и сейчас. Пограничные органы на границе с Казахстаном остаются, пропуск пассажиропотока осуществляется в обычном режиме, ничего нового, никаких послаблений в отношении этих категорий не предвидится.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Романов.

**Романов В. С.** Уважаемая Екатерина Юрьевна, вопрос будет к вам, но сначала одну мысль хочу высказать. Невольно думаешь: с какой лихой резвостью бывшие руководители, которым принадлежала судьба народная, рубанули в 1991—1992 годах и с какими мучительными потугами мы восстанавливаем братские отношения, которые существовали веками!

А теперь по сути. Вопрос о трудящихся-мигрантах понятен, у нас капитализм, у нас работодатель, а вот члены семей? Если рискнёт мигрант поехать к нам или в Казахстан русский человек поедет с семьёй... Вопросы жилья, элементарного социального обустройства как-то тремя государствами оговариваются или нет?

**Председательствующий.** Коллеги, ответ будет дан после перерыва. Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу пройти в зал и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Отсутствует. . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Пожалуйста, отвечайте на вопрос, который был задан депутатом Романовым.

**Егорова Е. Ю.** Спасибо, Олег Викторович.

Что касается социального обеспечения трудящихся-мигрантов, естественно, как все социальные вопросы, он один из самых проблемных и сложных, поэтому сейчас Министерство здравоохранения и социального развития разрабатывает проект соглашения о взаимодействии в вопросах социального обеспечения граждан государств СНГ. Он уже прошёл согласования. Это общее соглашение, которое будет касаться не только трудящихся-мигрантов, но в целом всех наших граждан.

**Председательствующий.** Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Екатерина Юрьевна, насколько я понимаю, мы этим законопроектом даём определённые преференции мигрантам из Белоруссии и Казахстана. В соответствии с законопроектом они не подлежат обязательному медицинскому страхованию. Как вывод: они не заинтересованы в том, чтобы платить за лечение, так как работодатель российский не предложит им высоких заработных плат, им просто не на что будет лечиться. Вот в связи с этим есть опасения, что это может повлечь за собой массовый приток мигрантов из Белоруссии и Казахстана, не прошедших медицинского освидетельствования, что будет способствовать развитию эпидемий. У вас есть предложения, каким образом бороться с этим? Может быть, на работодателя возложить ответственность и в плане обязательного медицинского освидетельствования, и в плане страхования?

**Егорова Е. Ю.** Что касается обязательного медицинского страхования, то, как вы знаете, сейчас в соответствии с федеральным законом те, кто временно пребывает в России, под систему обязательного медицинского страхования не подпадают, это может быть только добровольное страхование, и мы полагаем, что нужно работать именно в этом направлении. Когда готовился законопроект, который предоставлял преференции высококвалифицированным специалистам, была установлена обязательная добровольная — извините за такое противоречие, — установлена обязанность работодателя заключать договор добровольного медицинского страхования в отношении вот таких трудовых мигрантов. Представляется, что этот путь наиболее продуктивен, но надо понимать, что граждане Белоруссии могут в упрощённом порядке в России получать вид на жительство, граждане Казахстана могут в упрощённом порядке получать разрешение на временное проживание, поэтому, получив этот статус, они уже подпадают под систему ОМС. Я думаю, что это один из перспективных выходов в этой ситуации.

**Председательствующий.** Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к представителю правительства, к Анатолию Евгеньевичу.

Анатолий Евгеньевич, выступая недавно в этом зале по проблеме судьбы русского народа, я приводил данные, что численность мигрантов в России уже равна численности населения от семи до десяти исконно русских областей. Почему я сказал: от семи до десяти? Я очень много перелопатил материалов, но нигде нет точной численности мигрантов: одни пишут, что 7 миллионов, другие — двенадцать, третьи — пятнадцать, при-

чём всё уважаемые люди, среди них члены правительства, так что, у нас нет ясности в этом вопросе?

И второй момент. В том году число мигрантов возросло на 4 процента по сравнению с 2009 годом — и пришла из правительства цифра: нам необходимо в этом году дополнительно 3 миллиона мигрантов. Зачем нам они нужны?! У нас же своя рабочая сила без работы!

Итак, два вопроса: сколько всего их точно и зачем нам дополнительные мигранты? Это немножко шире, чем данные законы, но вопрос имеет место быть.

**Кузнецов А. Е.** Спасибо, Владимир Николаевич, я отвечу на этот вопрос.

Значит, точной цифры, которая находилась бы в стагнации, быть не может. Сейчас действует государственная система миграционного учёта, её основу составляет центральный банк данных учёта иностранцев и лиц без гражданства, который в режиме реального времени показывает количество въехавших иностранцев и лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, и выехавших. Эти цифры постоянно, ежедневно колеблются, ежедневно мы их видим. У нас есть интерактивная карта — мы показывали Владимиру Владимировичу Путину, вот недавно директор был на встрече у него — в разрезе субъектов Федерации, в разрезе Российской Федерации и так далее. Так вот, эти цифры могут колебаться, допустим, от 5 миллионов 400 тысяч, если это не сезон, зимний период, до 9 миллионов в пиковые времена. Но опять подчёркиваю: день на день не приходится. Это большое достижение, мы видим персоналии, мы видим не просто какие-то цифры, которыми раньше пользовались. До этого статистические наблюдения велись по данным пограничной службы, они учитывали не персональные данные, а факт пересечения, по головам — проехало туда столько-то, уехало столько-то, а сейчас мы их знаем персонально.

Второй вопрос. Вы знаете, в проработке такой вопрос не находится. Квота на текущий год установлена в 1 миллион 700 тысяч, она не менялась, и вопрос об увеличении численности не стоит. Это потребность, которая определяется в рамках 783-го постановления правительства, когда каждый субъект на предстоящий год определяет цифры, которые основаны на заявках работодателей, межведомственная комиссия региона их рассматривает, потом вносит в Минздравсоцразвития, межведомственная комиссия уже здесь рассматривает все заявки, подписанные губернаторами, и потом уже они вносятся в правительство на утверждение. Ну, пока так.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** У меня вопрос тоже к Анатолию Евгеньевичу Кузнецову.

Знаете, вы всё же не ответили... Вот сегодняшняя правительственная газета называется "Российская газета", на первой странице со ссылкой на Косачёва написано, что в России уже 10 миллионов гастарбайтеров — это больше, чем в Португалии жителей. Я всё же просил бы вас уточнить... Вы, вероятно, знаете, что 7,5 тысячи километров границы с Казахстаном, мягко скажем, плохо обустроены, и там есть дороги, по которым можно перевозить целые полки и дивизии, и никаких пограничников там нет. Вы всё же можете сказать, сколько у нас нелегальных мигрантов сегодня в стране? Если вам это трудно, можете выехать из Москвы в любом направлении — в пригородах Москвы есть прямо биржи торговли нелегальными работниками, это есть и рядом с каждым областным центром вдоль границы с Казахстаном, с Украиной. Поэтому скажите, пожалуйста, как можно в пояснительной записке не писать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Кузнецов А. Е.** Да, спасибо.

Я отвечу на этот вопрос. Корреспонденты иногда свободно пользуются терминологией: гастарбайтеры и так далее. (*Шум в зале.*) Я хочу ответить на вопрос. Можно?

Начался диалог в миграционном пространстве Евросоюз — Россия, и вот эти цифры действительно назывались на встрече, которая проходила в МИДе. 10 миллионов, о которых идёт речь... Мы впервые столкнулись с миграцией, когда был развален Советский Союз, и вот с того времени по сегодняшний день мы приняли в стране 10 миллионов иностранцев, это и соотечественники, и другие. Постоянно проживающие у нас — уже наши граждане, и на сегодняшний день временно находятся на территории Российской Федерации чуть более 9 миллионов иностранных граждан — это и округляется до 10 миллионов.

**Председательствующий.** Депутат Останина.

**Останина Н. А.** Вопрос Анатолию Евгеньевичу.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, отсутствие у вас сколь-либо серьёзных опасений в части въезда в Россию граждан из третьих стран через территории Белоруссии и Казахстана, о чём вы сами сказали, отвечая на наши вопросы, по моему, сказалось и на содержании соглашения, которое мы рассматриваем сегодня, из пункта 11, о противодействии нелегальной трудовой миграции.

Я обращаю внимание на две статьи — статьи 4 и 6: первой предполагается постановка целей, а второй — механизм реали-

зации, но механизм реализации защиты от нелегальной миграции согласно статье 6 — это только обмен информацией. Вот в этой связи скажите... Вы называете общую цифру, но ведь существует ещё и региональная статистика, и эта региональная статистика говорит о чрезвычайной опасности как с точки зрения создания преференций в ущерб нашим российским работникам, так и с точки зрения защиты интересов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Кузнецов А. Е.** Что касается преференций. Когда Екатерина Юрьевна докладывала, она сказала — я хочу повторить, — что никаких новых преференций Соглашение о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей не содержит. У нас особый миграционный статус был придан в рамках Союзного государства гражданам Белоруссии, и сейчас этот правовой статус был распространён, естественно, на Таможенный союз и образуемое Единое экономическое пространство, но это и логично — равенство прав. Но так как это особое образование с определёнными упрощениями на рынке труда, естественным шагом было заключение на троих соглашения о противодействии нелегальной трудовой миграции из третьих стран. Этим соглашением мы закладываем правовую основу взаимодействия в данной сфере и учитываем практический опыт, который у нас уже есть на этом направлении. Он есть у нас и с белорусами, он есть у нас и с казахами, мы вместе также проводим мероприятия в рамках СНГ и ОДКБ. Вот этот опыт как раз и был положен в основу тех статей, которые вы упомянули.

**Председательствующий.** Депутат Драганов, ваш вопрос.

**Драганов В. Г.** Я хотел бы адресовать вопрос Екатерине Юрьевне, но позволю себе реплику Федоткину Владимиру Николаевичу из фракции коммунистов.

Владимир Николаевич, вы очень часто говорите об исконно русских людях. Я понимаю, что такое исконно русская территория, исконно русская история, а "исконно русские люди", или "исконно русский человек", — это для меня очень сомнительный термин! *(Шум в зале.)*

Екатерина Юрьевна, очень важное соглашение, и вопрос, который, безусловно, волнует общество и страну на протяжении последних двадцати лет: как усилить приток, как привлечь трудовых мигрантов — высококвалифицированную рабочую силу, инженеров, людей интеллектуального труда? Закладываются ли какие-то конкретные стимулы если не в этом соглашении, то в будущих?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Егорова Е. Ю.** Валерий Гаврилович, мы в прошлом году подготовили законопроект, и уже год действует закон, который

предоставил преференции высококвалифицированным специалистам, работающим в России в инновационных центрах, в учреждениях, занимающихся научными разработками, в центре "Сколково". Сейчас уже порядка 8,5 тысячи таких специалистов в России работают. То есть упор был сделан на развитие нашего национального законодательства, которое не делает различия, будет ли это специалист из страны европейской или из страны СНГ, режим для них совершенно одинаковый. Мы считаем, что закон востребован и в дальнейшем это ещё будет получать развитие.

**Председательствующий.** Депутат Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос к Екатерине Юрьевне.

Уважаемая Екатерина Юрьевна, в 2008 году Российской Федерацией была подписана конвенция СНГ с точно таким же наименованием — о защите прав трудовых мигрантов и членов их семей. Скажите, пожалуйста, почему до сих пор не ратифицирована эта конвенция? И не будет ли в случае её ратификации — а все три государства являются её участниками — конкуренции норм, не будет ли противоречия между положениями нашего соглашения, которое мы сейчас рассматриваем, и положениями конвенции, которая подлежит ратификации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

**Егорова Е. Ю.** Спасибо, Татьяна Николаевна, вы очень тонкий вопрос задали.

Конвенция в рамках СНГ имеет более общий характер, это рамочный документ, там более широкий круг участников соглашения. То соглашение, которое представляется вашему вниманию сегодня, предлагает более высокую степень интеграции, больший объём преференций и говорит фактически о создании единого рынка труда и о свободном перемещении рабочей силы в рамках Единого экономического пространства.

В конвенции 2008 года в процессе прохождения ратификации были выявлены нюансы, которые касаются как раз социального обеспечения, по этому поводу сегодня тоже вопрос поднимался. И я уже говорила о том, что Министерство здравоохранения и социального развития разработало соглашение, которое дополнит нормы конвенции СНГ нормами, касающимися именно защиты социальных прав наших граждан. Эти документы будут ратифицироваться во взаимосвязи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы.

По ведению — Москалец Александр Петрович.



**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, в связи с тем, что мы утвердили порядок работы из сорока восьми тем, предлагаю...

**Председательствующий.** Сорока девяти: мы ещё один включили.

**Москалец А. П.** Да, из сорока девяти. Предлагаю установить регламент выступлений по всем вопросам до пяти минут.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование предложение, которое внёс депутат Москалец: с учётом обширной повестки давайте договоримся, что выступаем по всем вопросам сегодня до пяти минут.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет-нет, имеется в виду только в прениях, а докладчики должны с пониманием относиться к повестке.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 46 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	274 чел. . . . .	100,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	274 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Установили данный регламент на сегодняшнее заседание.

Коломейцев по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Олег Викторович, ну, гулять так гулять: надо и докладчикам в два раза сократить — семь минут!

**Председательствующий.** Коллеги, давайте голосовать не будем. Мы просим докладчиков руководствоваться этим предложением и, по крайней мере, если есть возможность, уложиться в этот регламент. Мы были бы вам благодарны, признательны, учитывая то, что у нас всего шесть заседаний и на все шесть огромные повестки!

Переходим к прениям. Коллеги, кто хотел бы выступить по обсуждаемым законопроектам? Вижу: депутат Багдасаров, он уже говорил об этом, депутат Селезнёв. Два выступления, подвели черту.

Пожалуйста, Багдасаров.

**Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, я вот послушал вопросы и ответы... Давайте вещи называть своими именами. То, что мы создаём определённые льготы для мигрантов из Казахстана и Белоруссии, — это очень хорошо. У нас, вообще-то, с созданием Таможенного союза появились перспективы для создания в рамках этого Таможенного союза очень серьёзных структур военно-политического, политического характера и так далее. Кроме

того, мигранты из Казахстана и мигранты из Белоруссии не являются проблемой для Российской Федерации, создание для них условий благоприятных — это хорошо. Мне единственное не нравится — что, возможно, дальше это будет распространено на мигрантов из других стран СНГ.

Я хочу вам напомнить: у нас есть соглашение 2000 года о безвизовом режиме между странами СНГ. Это соглашение нанесло огромный ущерб Российской Федерации, её национальной безопасности! Ни для кого не секрет, что благодаря безвизовому режиму — мы все уже это знаем — значительное количество граждан Российской Федерации умирает каждый год от наркотиков. По данным ООН, умирает 30—40 тысяч в год, умножьте это на десять лет или ещё приведите какие-то... Немало, да? Вот результаты этого соглашения, господа из миграционной службы! Благодаря этому соглашению у нас возник второй фронт терроризма, о чём здесь неоднократно говорилось, — вот результаты этого соглашения!

А как вы думаете, сколько у нас мигрантов? Дело в том, что цифра, которая приводилась здесь в вопросе господина Коломейцева, взята из доклада Всемирного банка. Есть два издания: в первом издании утверждают, что 10,5 миллиона, в другом — что 12,2 миллиона. На самом деле действительно столько людей за эти годы осели здесь. Но никто там не говорит о мигрантах, которые приезжают, уезжают, постоянно мигрируют, — вот этих-то ещё больше, вреда от них ещё больше!

Результатом всего этого являются экономические показатели. По данным этого же Всемирного банка (в чём-чём, а в этом они, наверное, правы), за 2009 год, то есть за год после кризиса, из России только через банковскую систему в эти государства было переведено 18,9 миллиарда долларов, то есть огромные деньги, а если учитывать, что значительная часть вывозится в конверте, то умножьте это ещё на два. Эти деньги были выведены из экономики России. Немалый ущерб, да? Это нанесло огромный ущерб экономической безопасности Российской Федерации!

Я вам приведу другие цифры, и с ними тоже трудно не согласиться: 50 процентов валового продукта Таджикистана формируется за счёт мигрантов, 25 процентов — Киргизии, 30 процентов — Узбекистана. Вы вдумайтесь в это! Вообще-то, если кто-то услышит нас где-то извне, подумает: наверное, Российская Федерация управляет процессами в этих государствах, ну, просто как у себя дома. Мы же формируем их бюджет! Но нет, и этого нет! Я понял бы, если бы это давало какую-то пользу внешнеполитическую для Российской Федерации, но этого нет. Мы даём 50 процентов валового продукта Таджикистану! Руководство Таджикистана крайне антироссийски настроено,

не идёт ни на какие уступки в военном строительстве (тот же аэропорт в Айни), в последнее время были оскорбительные, иначе трудно назвать, высказывания Президента Таджикистана в адрес руководства нашей страны и так далее — а мы им даём, если считать по самому минимуму, 50 процентов дохода!

То же самое в Киргизии, где куча американских баз и бог знает что творится. Я, когда был в Киргизии, одного из руководителей спросил: "Сколько вы за Манас получаете?" Он говорит: "60 миллионов долларов в год". А по миграции? Официально 1 миллиард 200 миллионов, — официально! — а неофициально — в два раза больше. И при этом наши позиции там всё ослабевают, а американцев — усиливаются.

Таким образом, вы должны признать, что это соглашение 2000 года враждебно по отношению к России и что пора проводить дифференцированную политику. Казахстан, Белоруссия — это хорошо, но пора на основании пункта 4 этого соглашения ввести визовый режим с государствами, которые наносят нам страшный урон в экономике, в политике, в морально-политическом плане. Это в первую очередь Таджикистан. Ну это ж просто абсурд, идиотизм: государство отмечено ООН как осуществляющее основной транзит наркотиков в Россию (имеет 1433 километра афгано-таджикской границы, откуда потоком идут к нам наркотики!), а у нас с ним безвизовый режим! Слушайте, как это, это что такое?! И после этого говорить о разумной миграционной политике?! Это неразумная миграционная политика, это антигосударственная миграционная политика!

Поэтому наряду с улучшением условий жизни мигрантов из Белоруссии и Казахстана мы должны дальше чётко дифференцировать, мы должны в ближайшее время ввести визовый режим с Таджикистаном, усилить визовый режим с Киргизией, с Узбекистаном и так далее, иначе вот такое "все братья, все друзья" не пройдёт.

И наконец, я не могу не сказать следующее. Мы формируем новое пространство политическое, и пора некоторым деятелям типа Кудрина и так далее очень аккуратно делать заявления в отношении Белоруссии. Я к Лукашенко отношусь критически, но то, что делается сейчас... Это ерунда, белорусы задолжали "Интер РАО" меньше, чем те недавно потратили на свой съезд известной партии, где половина чубайсоидов сидела, — и из-за этих трёх копеек они отключают свет, ухудшая экономическую ситуацию в Белоруссии, провоцируя беспорядки, чтобы там пришёл проамериканский режим, что ли?! У меня возникает уже... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** Уважаемые Екатерина Юрьевна и Анатолий Евгеньевич! Не могу не согласиться с коллегой Багдасаровым в том, что вы практически увиливали от ответов. Не получили мы качественных ответов, квалифицированных, и это означает одно — что по данному вопросу нет продуманной миграционной политики. Это не может не печалить и не тревожить.

Рабочие-мигранты из Казахстана и Белоруссии, по вашему заверению, не получают дополнительных преференций, но на самом деле они получают эти дополнительные преференции: они могут скакать с места на место по девяносто суток, устраиваясь то у одного работодателя, то у другого работодателя, соответственно, могут не пользоваться тем, что необходимо нам, российским гражданам, — обязательным медицинским страхованием. Не прозвучал исчерпывающий ответ на вопрос об угрозе массовых эпидемиологических заражений. Я на каком-то "правительственном часе" приводил пример и вам говорю, руководству Федеральной миграционной службы: проверьте, пожалуйста, ситуацию по Русскому острову, где саммит АТЭС в 2012 году, там работает несколько тысяч таджиков, которые, по имеющейся из различных источников информации, болеют весьма опасными инфекционными заболеваниями и сознательно заражают проживающих на территории Приморского края наших граждан. Я уже второй раз говорю об этом с этой трибуны, но никто не хочет этого слышать! *(Шум в зале.)*

Теперь вопрос, касающийся необходимости и целесообразности создания такого рода преференций. Нам постоянно твердят, что у нас существуют рынки рабочей силы, которые не покрываются внутренним ресурсом, потому что наши сограждане не хотят работать, допустим, уборщиками и прочими, на низкооплачиваемой работе. Но кто сделал эту работу низкооплачиваемой? Её сделал низкооплачиваемой работодатель, который пользуется тем, что Федеральная миграционная служба создаёт всё новые и новые условия, чтобы появлялся демпинговый товар в виде рабочей силы из наших бывших союзных республик. Мы, конечно, уважаем и белорусов, и казахов, и представителей прочих национальностей, но прежде всего мы должны обеспечить работой наш народ, русский народ, который страдает от того, что у него сегодня вынужденная конкуренция из-за тех, кто демпингует. Почему-то мы не защищаем русского сельхозпроизводителя, потребителя от поступления недоброкачественной порой сельхозпродукции, мы защищаем наших производителей только в сфере нефтянки и металлургии — вот на этом наша защита останавливается!

Фракция ЛДПР воздержится от голосования за ратификацию данных соглашений. Мы не видим никакой целесообразности

ности в том, чтобы открывать дополнительные рынки, в частности российский национальный рынок труда для столь дружественных нам народов. Сначала надо решить вопросы трудоустройства миллионов наших граждан, которые на сегодняшний день находятся за чертой бедности. Я могу привести пример, что из 13,5 миллиона инвалидов в Российской Федерации не могут найти работу порядка 2 миллионов инвалидов. Они говорят о желании работать: мы готовы, мы усидчивые, мы можем, — а им в московских колл-центрах, которые строились при Лужкове и потом заявлялись как некое достижение... Сейчас Собянин вынужден вмешиваться в ситуацию: две с половиной тысячи голодающих инвалидов заявили о своих правах, из-за того что как раз дешёвые трудовые мигранты согласны работать за похлёбку, они реально готовы даже и денег-то не получать, а просто лишь бы выжить. А когда прикрываются идеями о привлечении высокоинтеллектуальной, квалифицированной рабочей силы в такие центры, как "Сколково", — это просто некая такая философия, потому что в "Сколково" приедут и будут работать, и для этого никакие спецратификации не нужны, достаточно тех законопроектов и законов, которые мы уже приняли по "Сколково".

Ещё раз скажу, что фракция ЛДПР голосовать за данные законопроекты не будет!

**Председательствующий.** Настаивают ли докладчики и содокладчик на заключительном слове?

Пожалуйста.

**Егорова Е. Ю.** Комментарий, Олег Викторович, если можно, по поводу открытости этого соглашения для присоединения со стороны других государств: для того чтобы пользоваться теми преференциями, которые это соглашение предоставляет, государство сначала должно стать членом Таможенного союза, выполнив все процедуры по приведению своей экономики в соответствие со стандартами Таможенного союза, и затем получить согласие всех государств — участников соглашения на то, чтобы граждане этого государства пользовались теми самыми преференциями, которые оно предоставляет.

Спасибо.

**Председательствующий.** От комитета — Корендясев.

**Корендясев А. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Два замечания по поводу предыдущих выступлений.

Нам сказали, что ущерб наносится экономике Российской Федерации в размере от 18 до 20 миллиардов долларов ежегодно. Могу сказать, что, по подсчётам специалистов, общий валовый продукт, который создаётся вследствие использования труда мигрантов, у нас составляет от 80 до 84 миллиардов долларов. Поэтому за минусом того, что было сказано, эта прибав-

ка совсем не последняя в бюджете, она достаточно ощутима. Европейские и иные страны борются за рынки труда, поскольку они все волатильные, и, если мы не создадим нужных условий, они спокойно переместятся в другие зоны.

Уважаемый Валерий Сергеевич отметил то, что у нас много своих безработных и мы не создаём условия. Это наша внутренняя проблема. Хотел бы сказать, что он сам себе и ответил на этот вопрос: рынки труда, особенно сезонные и те, которые называются неблагоприятной, чёрной работой, они практически с нашими не пересекаются, это установлено специалистами. Поэтому мы можем голосовать за, можем не голосовать, но проблема состоит в том, что взаимодополняемость рынков никто ничем не заменит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим данные вопросы на "час голосования".

Я объявляю пункт 12, проект федерального закона "О ратификации Протокола о порядке предоставления органу, проводящему расследования, сведений, содержащих в том числе конфиденциальную информацию, для целей расследований, предшествующих введению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам". Докладывает Георгий Владимирович Каламанов, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

**Каламанов Г. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Олег Викторович! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Протокола о порядке предоставления органу, проводящему расследования, сведений, содержащих в том числе конфиденциальную информацию, для целей расследований, предшествующих введению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам".

Предлагаемый к ратификации протокол определяет порядок представления заявлений о проведении расследований, а также предоставления необходимой информации проводящему расследование органу в соответствии с положениями соглашения о порядке применения специальных защитных мер, которое было подписано 25 января 2008 года и вступило в силу с 1 июля 2010 года.

Вступление в силу данного протокола позволит в полной мере реализовать обмен данными при проведении наднациональных расследований и в принципе в целом позволит нам

структурировать работу в рамках Таможенного союза по проведению расследований в отношении третьих стран.

И последнее, что я хотел бы сказать: это один из документов, который позволяет нам с 1 октября 2011 года выйти в работе по проведению расследований в отношении третьих стран на наднациональный уровень, то есть в рамках Комиссии Таможенного союза.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо за чёткий, лаконичный доклад.

Содоклад от комитета.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В декабре 2008 года мы с вами ратифицировали очень важное соглашение государств — участников Таможенного союза, России, Белоруссии и Казахстана, которое позволяет нам выработать защитные антидемпинговые и компенсационные меры в отношении третьих стран. Хочу вам напомнить, что это и специальные импортные квоты, и антидемпинговые меры в виде антидемпинговых пошлин, и компенсационные пошлины, и для того чтобы ввести эти жёсткие защитные меры, нужно определить, какой в действительности нанесён материальный ущерб экономике государств — участников Таможенного союза.

Вот именно в этих целях и должно быть проведено соответствующее расследование, о котором говорил представитель правительства, наднациональным органом, специально создаваемым для этого. К сожалению, до принятия этого протокола у нас не был выработан порядок реализации положений данного соглашения, и сегодня мы с вами создаём новую прочную основу для того, чтобы можно было реализовать это важнейшее соглашение, важнейшую часть правовой основы Таможенного союза.

Протокол направлен на конкретизацию и детализацию положений правовой базы Таможенного союза, что полностью отвечает задачам российской внешней политики, нацеленной на углубление интеграционных процессов и активизацию всестороннего взаимовыгодного сотрудничества в рамках данной интеграционной структуры. Хочу обратить внимание, что мы выходим на новый уровень интеграции и создания принципиально нового наднационального органа, который будет уполномочен проводить данную категорию расследований. Но для того чтобы проводить расследования на высоком уровне и создавать прочную доказательственную базу, необходимо было определить перечень сведений, которые отнесены к конфиденциальным, и меры защиты конфиденциальной информации. Данный протокол позволяет защитить конфиденциальную информа-

цию, определить порядок её предоставления, обеспечить неутечку информации, что даст возможность доверять данному наднациональному органу и создавать необходимую доказательственную базу.

Комитет Государственной Думы по промышленности и Комитет по безопасности, которые являются соисполнителями, поддерживают данный ратификационный законопроект. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками тоже рекомендует Государственной Думе поддержать его.

Обычно мы с вами указываем, что какой-то закон не потребует дополнительных расходов, а я сказала бы, что этот закон не только не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, но и позволит пополнить федеральный бюджет за счёт реализации норм этого протокола.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь на трибуне.

Сейчас я узнаю: есть ли желающие задать вопрос? Не вижу, желающих нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Также нет. Всё понятно, выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 13.

Проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости запрета установки устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов на транспортные средства при отсутствии специальных цветографических схем на наружной поверхности этих транспортных средств". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, сегодня фракция ЛДПР — и надеюсь, прогрессивная часть депутатов её поддержит, — делает робкую попытку остановить тот беспредел, который творят лица, пользующиеся служебными автомобилями, у которых на крышах установлены синие проблесковые маячки, в народе именуемые "синяки".

Мы с вами прекрасно помним, какой, по-моему, в позапрошлом созыве — да, Олег Викторович? — был благородный почин: руководство Государственной Думы торжественно отказалось от этих световых сигналов, под объективами камер сдало их. Но мудрый сотрудник Государственной автоинспекции на вопрос журналистов, куда их денут, ответил: "Как куда? На склад: ещё вернётся всё". И так и есть, всё вернулось на круги своя. Поэтому, чтобы нас не критиковали, уважаемые коллеги, говоря "начните с себя", мы с себя и начинаем.



Логика нашего обращения состоит в следующем. Мы считаем, что все службы, которые имеют светографические схемы, такие как скорая помощь, нынешняя полиция, пожарные, экстренные службы, газовые, имеют право оснащаться вот этими световыми сигналами и исполнять те обязанности, которые на них возложены законом, все остальные товарищи никакого права на данные спецсигналы не имеют.

Вы знаете, эта проблема не нова. Ещё дедушка нынешнего Михалкова, нет, извините, папа нынешнего Михалкова в 50-х годах написал замечательное стихотворение "Дедушкина внучка". Там есть такие замечательные слова: "Учитель седовласый пешком приходит в классы. А Клавочка — в машине. А по какой причине и по какому праву везёт машина Клаву? — Я дедушкина внучка, мой дед — Герой Труда... — Но внучка — белоручка, и в этом вся беда!" Конечно, неправильный вывод из правильного посыла. А потом так: "Зато попросит деда: — Ты мне машину дашь? Я на каток поеду! — и позвонит в гараж". Так вот, я думаю, никто из сидящих в зале не может утверждать, что в тонированной машине, которая несётся по МКАДу, включив этот "синяк", а в мегафон говорят, что тебе в голову выстрелят, если ты дорогу не уступишь, сидит действительно человек, который спешит исполнить предписанные ему обязанности, от которого зависит судьба всей страны. Где гарантия, что этот человек не послал своего водителя в какой-нибудь ресторан, чтобы ему привезли какое-нибудь излюбленное блюдо? Таких гарантий, конечно, никто дать не может.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, логика очень простая. Есть лица у нас, которым охрана положена, вполне понятно, ситуация непростая, они имеют право на сопровождение специальными машинами, то есть той же самой полиции, тех же самых машин ГАИ, чтобы проехать по городу, хотя, конечно, это не приветствуется, по большому счёту. Мы все должны быть равны, но обстановка тяжёлая в стране, и поэтому мы с глубоким прискорбием иногда стоим в пробках по несколько часов, потому что кто-то куда-то едет. Ну, это уже отдельная тема.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР предлагает поддержать наше обращение о том, чтобы спецсигналы остались только у тех служб, которые действительно занимаются обязанностями, предусмотренными законодательством, все остальные пусть ездят на общих основаниях. В конце концов, это честно, я уж не говорю про справедливость, потому что это слово немножко у нас узурпировали и опошлили, но можно опять же вспомнить Высоцкого: "А люди всё роптали и роптали, а люди справедливости хотят — говорят: "Ну как же так! Мы в очереди

первыми стояли, а те, кто сзади нас, уже едят!" Вот чтобы этого не было, давайте начнём с себя, давайте примем это обращение. И тогда уже по крайней мере Государственная Дума, депутатский корпус, может, глядя в глаза избирателям, смело сказать: мы предложили отказаться от всего, а вот почему министры, губернаторы, председатели региональных заксобраний и прочие, и прочие, и прочие... Я уж не беру бывшего руководителя протокола Бориса Николаевича Ельцина Шевченко, который внаглую ездит по встречной полосе и ещё хамит тем людям, которые его же снимают на камеру, или, например, того же самого Михалкова, который получил неизвестно за что мигалку...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Ну он же всё равно нарушает! Какая разница? Ему лучше дать мигалку, потому что он большую опасность представляет без этого, не знаешь же, что ему на ум придёт!

Поэтому, уважаемые коллеги, давайте поддержим. В конце концов, начнём с себя — это будет честно, нормально, порядочно! Комитет дал отрицательное заключение и говорит, что с ними вроде как мало автодорожных происшествий происходит. Мы, конечно, не оспариваем данную статистику, хотя если и бывают происшествия, то очень громкие, — вы подумайте, коллеги, сколько опасных прецедентов они создают! Ведь у нас в правилах записано, что автомобиль с включённым спецсигналом должен начинать своё движение, только убедившись, что никому опасности не представляет. Вы думаете, они убедились в этом? Они несутся как оглашенные и ни на кого не смотрят, и потом все, кто попадают в аварию, оказываются виноватыми! Поэтому, уважаемые коллеги, я думаю, что дело чести и совести Государственной Думы проголосовать за принятие данного проекта постановления, ну а дальше пусть власть имущие, как говорится, объясняют, почему они не хотят себя несчастных ограничить в привилегиях на дорогах.

**Председательствующий.** Владимир Абдуалиевич Васильев от комитета делает содоклад.

Пожалуйста.

**Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня выслушали доклад по этой теме. Я хотел бы сообщить, что Комитет по безопасности рассматривал этот проект постановления о заявлении Государственной Думы "О необходимости запрета установки устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов на транспортные средства при отсутствии специальных цветографических схем на наружной поверхности этих транспортных средств", внесённый фракцией ЛДПР.

Авторы, как вы сегодня слышали, предлагают установить запрет на оснащение транспортных средств, не имеющих на своей поверхности специальных цветографических схем, тем самым предлагается изменить установленный Указом Президента Российской Федерации от 2006 года № 1042 "О первоочередных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" и постановлением правительства № 737, принятым во исполнение этого указа, порядок оборудования транспортных средств специальными сигналами. В соответствии с этими нормативными актами, как вы помните, число автомобилей с 7 тысяч было сокращено до тысячи. Прошло пять лет, и сейчас в качестве обоснования в заявлении сообщается следующее: число таких автотранспортных средств значительно превышает установленное. Для справки: за 2010 год выявлено 147 случаев установки без разрешений устройств для подачи спецсигналов, а в 2009 году было 257 таких случаев, то есть мы с вами установили административную ответственность, и это работает — как вы видите, имеет место существенное сокращение.

Далее. С участием таких автотранспортных средств за прошлый год не было зафиксировано ни одного преступления. То есть говорить о том, что число автотранспортных средств, оборудованных такими устройствами, значительно превышает установленное, нет оснований.

По мнению авторов, наличие транспортных средств со спецсигналами затрудняет дорожное движение, создаёт угрозу ДТП, об этом тоже говорилось в 2010 году. Приведу цифры: в 2009 году было зарегистрировано 203 тысячи ДТП, в 2010 году — 199 тысяч. Так вот, для объективности: ДТП с участием автомобилей со спецсигналами — 0,05 процента, поэтому те аргументы, которые в проекте заявления изложены, для того чтобы вносить предложения президенту — имеется в виду он как автор указа — и правительству, недостаточны. В связи с этим хотелось бы подчеркнуть: то, что проблема есть, очевидно, по-моему, всем присутствующим в этом зале.

Я хотел бы ещё сказать о том, что предложение, которое здесь рассматривается, — запрет на оборудование спецсигналами автомобилей без цветографических схем, — по сути, может остановить оперативно-розыскную деятельность. К сожалению, эта тема осталась за пределами проработки авторами, как и ряд других. Вы знаете, что сегодня существует порядок, при котором (кстати говоря, не только в нашей стране, сами авторы тоже вспомнили в том числе и зарубежный опыт) оперативные службы используют спецсигналы в практике задержания и преследования преступников.

Ещё один очень важный момент — и это предложение уже звучало — то, что можно было бы, забрав эти сигналы, обеспе-

чивать сопровождение машинами ГИБДД. Я хотел бы вас вернуть, коллеги, к истории вопроса. Вы помните, что в своё время по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" действительно была закрыта тема так называемых флаговых номеров, которые раздражали население. Семь тысяч таких номеров было убрано, помните, да? И вы знаете, что руководство Думы сдало тогда мигалки, помните, тогда стояли машины ГИБДД с цветораскраской. Так вот, одной из причин возвращения к старому явилось то, что само сопровождение машиной ГИБДД создаёт проблему, потому что между машиной ГИБДД и следующей за ней машиной, не оборудованной ничем, частенько любят встраиваться автолюбители, чтобы преодолеть сложную ситуацию, так сказать, за спиной у машины со спецсигналом. Это вызывало большие проблемы с точки зрения безопасности, поэтому от этого пришлось отказаться. Кстати говоря, это и не дешёвое дело. И то предложение, которое внесли коллеги из фракции ЛДПР, безусловно, тоже нужно просчитывать — насколько оно затратно финансово.

В связи с тем что не в полной мере изучены вопросы, о которых я сказал... Кстати, в ходе проработки этого вопроса мы выявили ещё одну тему, на которую обратили наше внимание в ГИБДД. В последнее время появилась такая проблема: стали использовать имитаторы светозвуковых сигналов, которые устанавливаются точно так же, и внешне они ничем не отличаются от спецсигналов, но таковыми не являются, а содержат в себе радио- или телевизионные антенны. Против этого пока нет возможности бороться, так как пока нет нормативной базы. Эту тему тоже нужно изучить.

Мы в комитете считаем, что на сегодняшний день этот проект является недостаточно обоснованным, чтобы его принимать в Государственной Думе, требуется более детальная проработка. Предлагаем, если нас сегодня поддержат на пленарном заседании, дать поручение нашему комитету вместе с Комитетом по транспорту, в котором представлены все фракции, доработать эти вопросы, а затем на основании такой серьёзной проработки внести конкретные, обоснованные, просчитанные предложения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь, пожалуйста.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Восемь человек.

Останина, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Владимир Абдуалиевич, мне удивительно было услышать, что вы в качестве аргумента сказали, что нет статистики таких аварий, и призвали нас эту статистику дополнить. В связи с этим моё предложение заключается в следующем: давайте мы всё-таки заключение вашего комитета о том, что недостаточно статистики, которая говорит о необходимости принятия данного проекта, сделаем достоянием гласности, давайте, например, в "Парламентской газете" дадим ссылку на сайт вашего комитета или Думы — и пусть нам наши избиратели направят сообщения об известных им случаях дорожно-транспортных происшествий с участием автомобилей со спецсигналами. У нас уже дошло до того, что самолёты меняют свои маршруты и время вылета только для того, чтобы дождаться высокопоставленных чиновников, а вы говорите, что статистики недостаточно! И конечно, любопытно было бы знать вашу точку зрения на моё предложение.

И ещё, чтобы избежать кривотолков, не могли бы вы от имени вашего комитета всё-таки раздать нам, для того чтобы мы своих избирателей ознакомили, список всех высокопоставленных чиновников, имеющих так называемые?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

**Васильев В. А.** Нина Александровна, спасибо вам за вопрос.

Я, честно говоря, не вижу большого противоречия с тем, что я сказал, вопрос действительно надо проработать. Вы сказали про список. Я вам приведу пример. Мы даже связались с вот этим так называемым Обществом синих ведёрок. У них есть фактические сведения по состоянию на сегодня, на вчера, но пока они не вышли ни на какую статистику, ни на какой, так скажем, накопитель, понимаете, да? То есть вот всё то, о чём вы так эмоционально говорите, нужно посмотреть, отсеять и попытаться сформировать базу. Это первое.

Второе. То, о чём вы сейчас сказали, — да, это имеется в виду. И ещё мы хотели бы сделать запрос по поводу оперативных машин, сколько их, потому что оперативные машины ведь тоже с этими мигалками передвигаются без цветораскраски, и мы не знаем, сколько их. Я не думаю, что это большой секрет. Количество мы должны знать, поэтому я и предлагаю нашему уважаемому собранию... Здесь сидят все профессионалы. Я ещё раз подчеркну: это тема острая, но её надо готовить, мы же все это понимаем. Её надо прорабатывать — об этом сейчас я и пытаюсь сказать.

**Председательствующий.** Нина Александровна, я могу вам дать справку: из девяти сот с чем-то машин, которые официаль-

но имеют право на вот этот сигнал, машин чиновников меньше ста, всё остальное — это машины различных служб.

Следующий вопрос. Пожалуйста, Семёнов.

**Семёнов В. В.**, фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Иванову.

Уважаемый Сергей Владимирович, статистика действительно вещь серьёзная. Не могли бы вы прокомментировать те данные, которые приведены в проекте постановления, и чем вы руководствовались, внося такой проект постановления?

Спасибо.

**Председательствующий.** Не очень понятно, но придётся отвечать, Владимир Абдуалиевич.

**Иванов С. В.** Но вопрос-то мне!

**Председательствующий.** А, извините.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, именно статистическими данными мы и руководствовались. Вот то, что написано в заключении комитета, — это, что называется, как считать. Смотрите, написано: по данным МВД, в России в 2010 году было зарегистрировано 199 тысяч 431 автотранспортное происшествие. На 60 миллионов автомобилей это где-то 3 процента, а на тысячу автомобилей со спецсигналами происшествий было сто два, то есть из тысячи автомобилей, оборудованных спецсигналами, каждый десятый, даже больше, совершает правонарушение, связанное с ДТП. Вот о чём говорит статистика, а вы считаете от общего количества автомобилей во всей России. Так нельзя считать — двойная бухгалтерия!

**Председательствующий.** Грешневиков, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Владимирович, мне ваша инициатива понятна, я её поддерживаю. Особенно мне импонирует то, что вы сказали, что спецчиновники должны начинать с себя. Вы это подчеркнули дважды. Что я хочу спросить? На днях все ярославские газеты опубликовали такие, я сказал бы, политические, рекламные материалы вашего депутата Слуцкого, который был обвинён прихожанами Троице-Сергиевой лавры, куда спецдепутат Слуцкий прилетел на службу на вертолёт. В своих статьях он оправдывается, что не задевал купола древних храмов, что штукатурка, фрески древние не осыпались, что прихожан он не задавил, то есть всё нормально, а то, что прихожане разместили этот ролик, — это политический заказ. Но ваш руководитель, Жириновский, сказал, что здесь политикой и не пахнет, что действительно оштрафуют за неправильное поведение Слуцкого.

В чём вопрос? В рамках вашего заявления и с учётом того, что вы сказали, что начинать надо с себя, можно ли решить...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Понятен вопрос: спецсигналы и спецсамолёты, принадлежащие вашей фракции, он это имел в виду.

**Иванов С. В.** Спасибо, Анатолий Николаевич. Да у нас нет ни спецвертолётов, ни спецсамолётов. Что касается Слуцкого, мы с вами полностью согласны, и он уже извинился. И, как вы правильно отметили, Владимир Вольфович сказал, что его накажет. Но дело в том, что на этом вертолёте не было спецсигнала в виде мигалки и все сигналы, которыми это транспортное средство было оборудовано, как раз соответствуют ГОСТу. А то, что он туда прилетел на вертолёте, конечно, плохо!

**Председательствующий.** Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Владимиру Абдуалиевичу.

Конечно, если бы у нас были нормальные дороги, нормальные развязки, может быть, и не нужны были бы никакие спецсигналы, а так как у нас такие сложности и трудности, безусловно, законопроект этот актуальный. Владимир Абдуалиевич, вот я два часа трачу, когда еду в Думу, и два часа, когда еду обратно, и моим избирателям абсолютно всё равно, как я еду, — им важно, как я голосую, за какие законы!

На каком основании у нас руководство Думы, которое в это же время тоже должно быть в Думе, оставило себе все эти привилегии, а у депутатов их сняли? Пусть они вот... И причём с таким пафосом всё это показывали по телевидению, как отказываемся от льгот, но ведь это не льготы, это нормальный проезд на работу, когда мы спешим утром. Вот объясните почему!

**Васильев В. А.** Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Я, так же как и вы, езжу на работу полтора часа, и, честно говоря, я не вижу никаких проблем в этой части, ну просто встаю пораньше. И у меня тоже есть избиратели. Это к слову. *(Шум в зале.)*

Теперь по поводу того, что... Я уже говорил, что фракции и руководители нашей Думы, вы знаете, отказывались от мигалок, но потом по просьбе того же ГИБДД и службы охраны вынуждены были вернуться к ним, и я рассказывал почему.

Я хотел бы ответить и автору нашего проекта, вопрос прозвучал: как считать? Считать надо. Если вносится даже популистская инициатива, всё равно считать надо, просчитывать надо любое своё утверждение, обосновывать. Ну это же серьёзные вещи! Поэтому я и предлагаю: давайте всё посчитаем. А если у вас есть сейчас возможность... вот заговорили о том, что располагаете информацией, — пожалуйста, присылайте её, да-

вайте будем рассматривать, и, если будет решение направить в комитет, значит, в комитете будем рассматривать.

**Председательствующий.** Тараканов, пожалуйста.

**Тараканов П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, возвращаясь к статистике, хотел бы такой вопрос задать. Большинство мигалок сконцентрировано на Кутузовском проспекте и на Рублёво-Успенском шоссе. Есть ли статистика, какой процент от всех ДТП, произошедших именно на этих участках трассы, составили ДТП с участием машин со спецсигналами? Это первый вопрос.

И второй вопрос, относительно передвижения. Ну, я вот точно так же езжу каждый день на работу, а когда опаздываю, я просто спускаюсь в метро, еду на метро совершенно спокойно, доезжаю достаточно оперативно. Так у меня вот вопрос к вам как к коллеге: у нас по статусу депутаты приравнены к министрам, тем не менее ни у вас нет мигалки, ни у меня, ни у кого из коллег, — правильно ли это? Мы как-то обходимся, так, может быть, и министрам, и заместителям министров тоже вполне можно обойтись без мигалок?

**Васильев В. А.** Спасибо большое за вопрос, Павел Владимирович. Я думаю, что всё это очень резонно, и то, что вы сказали... Ведь, по сути, проблема мигалок — это проблема Москвы, и вы сейчас ещё уточнили: проблема Рублёвки и других направлений. Есть целый ряд таких вот территориальных проблем, которые можно рассмотреть. Если вас это интересует, подключайтесь, вы можете принять в этом участие — давайте посмотрим, разберёмся с этой ситуацией.

Что касается статуса министров и депутатов, я думаю, мы сделали шаг в правильном направлении, избавившись от этих флаговых номеров. Этот шаг сделал нас ближе к нашим избирателям. То, что мы ездим в метро, на транспорте, — это тоже нормально, я думаю, это не принижает чьего-то достоинства. А то, что исполнительная власть должна на это реагировать... ну, видите, пять лет прошло — давайте изучим этот вопрос и в деликатной, обоснованной форме поставим проблему и внесём предложения по её решению. Нет, можно, конечно, и покричать, пошуметь, можно и вот таким путём пойти, можно, но только что это даст — это вопрос.

**Председательствующий.** Шудегов, пожалуйста.

**Шудегов В. Е.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Иванову Сергею Владимировичу.

Сергей Владимирович, вот если законопроект не пройдёт, откажется ли фракция от своих спецсигналов? Речь идёт о ви-



це-спикере и руководителе вашей фракции Владимире Вольфовиче Жириновском.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Виктор Евграфович. Во-первых, коллеги, я хочу напомнить, что это не законопроект, а это проект постановления Государственной Думы, в котором Государственная Дума обращает внимание на то, что необходимо отказаться и запретить использовать эти сигналы на всех автомобилях, которые не являются автомобилями спецслужб. Это первое.

И второе. Не пройдёт — мы, конечно, откажемся по одной простой причине: у нас такового нет, на машине Владимира Вольфовича проблесковый маячок не стоит, он стоит на машине сопровождения.

**Председательствующий.** Это, конечно, сильно меняет дело! (*Шум, оживление в зале.*)

Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, вы мне скажите одну простую вещь. Мы столько раз пытались регламентировать порядок использования цветных сигналов — определили тысячу, порядок, обеспечивающий неиспользование этих автомашин в личных целях (скажем, для езды по магазинам, по стройрынкам и так далее), — но у нас не получается этот вопрос решить. Ведь проблема не в том, что кто-то использует их для служебных целей, а в том, что их используют для поездки на дачу, в магазин и так далее, и это раздражает людей.

Мы пытались ограничить количество этих номеров, кроме номеров автомобилей спецслужб, тысячей — не получилось, потому что, по тем данным, которые сегодня есть, в том числе и у общественности, чиновники даже не высшего уровня, а и пупкины, и жёны, и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

**Васильев В. А.** Максим Станиславович, спасибо, я надеюсь, что вы поделитесь конкретной информацией, которой располагаете. Ну а по части того, что вы говорите... Почему же не удалось? Что-то удалось, сегодня говорили, допустим, о поведении губернатора, опаздывавшего на самолёт: то, что это стало достоянием общественности, тоже хорошо, хорошо, что чиновники попадают в фокус общественного мнения, как и мы с вами, депутаты. Это нормальный процесс, просто он занимает время.

Вот, смотрите, прошло пять лет: было семь тысяч — теперь тысяча, понимаете, да? Сейчас надо идти дальше, но только надо действительно всё взвесить и просчитать, потому что это не такое простое дело и нам противостоят, будем говорить, непростые силы.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.  
**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Два коротких вопроса.

Представителю комитета: не является ли аргумент о наличии имитаторов, который вы высказали в рамках выступления, как раз дополнительным посылом к тому, чтобы сократить количество мигалок или отказаться от них?

И вопрос к коллеге Иванову: а как за рубежом?  
Спасибо.

**Председательствующий.** С чего начнём — с того, как за рубежом?.. У вас есть какая-то информация, Сергей Владимирович, о зарубежном опыте?

Пожалуйста, включите микрофон Иванову.

**Иванов С. В.** Олег Васильевич, вы знаете, зарубежный опыт... Я, по-моему, недавно приводил очень характерный пример: мы с делегацией Госдумы под руководством Ивана Ивановича Мельникова были на Кубе, и вот когда наша правительственная делегация ехала по Гаване на встречу, — без всяких мигалок кстати, они там никому не положены, кроме Фиделя и Рауля Кастро (там даже не мигалки, а просто сопровождение полиции), — вышел сотрудник ГАИ, остановил наш кортеж, пропустил поворачивающий школьный автобус, и после этого мы поехали. Я с большим трудом представляю себе, чтобы в Нью-Йорк приехала Пугачёва, наша знаменитая артистка, и перекрыли бы весь Нью-Йорк, как у нас недавно перекрывали всю Москву, потому что приехал Джонни Депп демонстрировать свой третий фильм "Пираты Карибского моря".

Вообще, берите пример с коллеги Хинштейна: он напишет какую-нибудь статейку, а потом заказывает охрану из милиции, и она сопровождает его машину, и всё весело! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Нет больше вопросов, присаживайтесь, Владимир Абдуалиевич... Вы не ответили на часть вопроса Шеина — он показывает мне жестом, — по имитаторам: не является ли наличие имитаторов дополнительным аргументом?

**Васильев В. А.** Вы знаете, мы, к сожалению, не успели детально проработать все моменты, и это тоже осталось за рамками работы авторов, они объяснили. Ну а для того, чтобы разобратся и с количеством имитаторов, и ещё с целым рядом вопросов, которые возникают по ходу (вы заметили, что даже здесь, в ходе обсуждения возникают вопросы, которые требуют исследования)... Конечно, это надо будет делать, и, возможно,

нам придётся ещё раз вернуться и к законодательному обеспечению, не исключая. Да, такие двойнички есть. Их не так много, но они вызывают тревогу, особенно у ГИБДД, но она этим занимается, выявляет.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Три выступления по пять минут.

Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, судьба проекта постановления ясна, но тем не менее несколько слов хотел бы сказать.

На днях в Самаре в обстановке очень высокого душевного подъёма рабочие, инженеры, конструкторы, талантливейшие люди оборонного комплекса отмечали 100-летие со дня рождения Николая Дмитриевича Кузнецова, дважды Героя Социалистического Труда, академика, лауреата Ленинской премии, всемирно известного генерального конструктора (он сорок пять лет был генеральным). Мне врзались в память слова одной из женщин-рабочих, она сказала: он сорок пять лет жил в этом доме, никуда не переезжая, он сорок пять лет утром в 7 часов шёл вместе с нами, рабочими, на работу, и мы знали, что его рабочий день кончается поздно ночью. Вот как вела себя элита в Советском Союзе! Это настоящие люди!

Сегодняшний вопрос снова напоминает... Наполеон когда-то сказал: две тяжёлые страсти у людей бывают — корыстолюбие и тщеславие. Честолюбие — это другое. Корыстолюбие пронизывает жизнь России, но и тщеславие — мы об этом редко говорим — тоже стало захлёстывать растущую бюрократию. Что же, тот или иной замминистра или министр помрёт, что ли, без этой мигалки или иных значков?! С кем-нибудь что-то случилось?! Мы, рядовые депутаты, ездим на переменных машинах с разными водителями, нас затирают в пробках. Вот вчера, например, добирался до Митина два часа: две аварии, шесть машин кипело — по дороге "любовался"... Но такова судьба тех, кто в Москве живёт.

Я повторяю: мне предельно ясно, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот проект постановления не поддержит, но то, что проблема нравственности управленческого состава, бюрократического слоя, элиты России сегодня, так сказать, бьёт в колокола, совершенно ясно. Я думаю, что избиратели очень сильно на нас гnevаются, когда видят колоссальный разрыв в уровне доходов да ещё наблюдают спесь высокопоставленных чиновников, которая проявляется буквально на каждом шагу!

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, это даже не законопроект, это проект постановления Государственной Думы.

И проблема здесь состоит в том, что не удаётся нам, к сожалению, регламентировать использование данных спецсигналов — звуковых сигналов и так далее, — не получается. Не получается у нас с вами в нашем государстве установить какую-то базу, установить ответственность чиновников, которые используют эти машины не для служебных целей. Наверное, следовало бы принять кардинальное решение, отменить их, потому что, к сожалению, тысяча аэмэровских номеров, но почему-то расплодилось другие. К сожалению, законопроект у нас не прямого действия и существуют различные способы появления всяких других машин с другими номерами, которые никаким образом не учитываются.

Не учитываются и не готовятся специальным образом водители. Если вы вспомните даже опыт СССР, то, чтобы работать на машине, оборудованной специальными сигналами, которая для оперативных целей и для каких-то других целей использовалась, водители проходили специальную подготовку, которая достаточно серьёзной была. И эти водители, ну, наверное, могли отступать от норм действующего права, не создавая проблемы безопасности для других граждан. К сожалению, сегодня никаких мер, ограничивающих доступ к таким транспортным средствам, нет.

Во многих странах действительно есть подобные машины, но там совершенно чёткая существует ответственность. Как-то я читал интервью одного ответственного товарища в Германии, у которого есть машина со спецсигналом, он совершенно откровенно сказал: "Если, не дай бог, я водителю скажу, что надо заехать в магазин, на меня сразу же будет написана этим водителем докладная записка". Владимир Абдуалиевич может посмотреть в Интернете, там огромное количество сообществ, которые вывешивают информацию, в том числе и про машины, не оборудованные спецсигналом, как они там чего нарушают. Поэтому здесь информации сегодня более чем достаточно.

И в этих рамках, наверное, вызывает у людей неприятие даже не то, что кто-то спешит по какому-то, возможно, важному делу либо по оперативному делу, а то, что бывает совершенно ясно, что человек едет на дачу, распахивая всех и ведя себя по-хамски с другими водителями, что человек на стройрынке что-то покупает, что машина с помпой, с сигналами, разгоняя всех остальных, подъезжает к ночному клубу, к магазину. Вот это вызывает неприятие у граждан!

Мы не в состоянии отрегулировать то, как используются эти машины, с какой целью используются эти машины, и, собственно говоря, даже не в состоянии отрегулировать их количество! Ну в каком ещё парламенте мира не смогут назвать точное количество машин, оборудованных специальным сигналом

без нанесения цветографических схем?! Я понимаю, достаточно сложно посчитать все скорые помощи, хотя тоже возможно. Конечно, количество машин, которым разрешено спецоборудование, сегодня посчитать очень сложно, действительно сложно, потому что нет закона, нет правового акта, которым определяется, кому по должности это положено и кто, собственно говоря, этой машиной пользуется. Ну назовите хотя бы одного чиновника, который свою машину дал покататься супруге и за это понёс ответственность, назовите хотя бы одного чиновника и какую он понёс ответственность за то, что поехал в магазин, или ещё куда-нибудь, или покататься на машине со спецсигналами, — не назовёте: не работают меры ответственности!

То, что сообщество есть, — это, наверное, хорошо, но в сегодняшней ситуации, я думаю, надо ориентироваться на мнение граждан. Да, действительно, это проблема Москвы и Санкт-Петербурга, но это лицо нашей страны, а лицо должно иметь хотя бы какое-то приличное выражение, а не то, что сегодня происходит на дорогах.

Я думаю, что поддержать настоящую инициативу, наверное, можно было бы, тем более что это не закон, а проект постановления Государственной Думы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Грешневиков.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хорошо, что Сергей Владимирович Иванов внёс этот проект постановления и заострил внимание на проблеме, потому что действительно проблема сегодня существует. И гражданское общество не случайно всё требовательнее относится к этой проблеме и не раз уже выступало с заявлениями и обращениями к органам власти, чтобы мы приняли решение о запрете использования спецчиновниками спецсигналов. И здесь никакая статистика, я думаю, не нужна, для того чтобы принять данное решение, поскольку для всех очевидно, что эти спецсигналы всё равно влияют на дорожное движение и создают аварийную ситуацию.

Хорошо, что Сергей Владимирович не ушёл от ответа, когда говорил о том, что надо начинать с себя. Я думаю, что они пойдут дальше и Владимир Вольфович Жириновский откажется от спецсопровождения, поскольку это тоже создаёт аварийные ситуации, это тоже явное использование тех же спецсигналов, но в другой форме.

Хорошо, конечно, что ЛДПР сурово отнеслась к поступку депутата Слуцкого, который приземлился на вертолёт на территории древнейшего памятника архитектуры во время службы, но я, когда задавал свой вопрос, ориентировал депутата Иванова не на то, какая мера ответственности была применена к депутату Слуцкому, а хотел узнать о том, можно ли в рамках

этого заявления, этого постановления принять в ближайшем обозримом будущем решение о том, чтобы вообще запретить использование спецчиновниками спецтранспорта и чтобы они не приземлялись на территории памятников архитектуры: ни на территории нашего Кремля, поскольку это создаёт жуткую ситуацию для охраны объектов исторического культурного наследия, ни тем более в Троице-Сергиевой лавре. Ну оштрафуют депутата Слуцкого внутри партии, а суть-то в другом: нет меры ответственности, нет вообще в законодательстве нашем запрета на то, чтобы ни одно транспортное средство, ни вертолёт, ни самолёт, не могло приземляться на территории памятников архитектуры!

Здесь я просил бы Комитет по культуре обратить на эту проблему должное внимание, разработать данный законопроект и внести его на рассмотрение Думы, поскольку эта очень острая проблема сегодня существует. Мне хотелось бы, чтобы сегодняшнее обсуждение не прошло впустую и чтобы мы откликнулись на то, что произошло в Троице-Сергиевой лавре.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Девять вопросов, три выступления — может быть, на этом ограничимся? Спасибо.

Сергей Владимирович, настаиваете на заключительном слове? Пожалуйста, одна минута.

**Иванов С. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я ещё раз обращаю ваше внимание, что фракция ЛДПР внесла не законопроект, а проект постановления Государственной Думы, в котором делается заявление о том, что необходимо запретить установку спецсигналов на любом виде транспорта, который не оснащён цветографическими схемами.

Данное заявление направляется нами во все органы исполнительной и законодательной власти Российской Федерации, публикуется в "Парламентской газете" и так далее. Это проект заявления. Мы с вами говорим, что мы за то, чтобы это было запрещено, и я не понимаю, почему большинство, которое полностью согласно с тем, что это действительно не нужно, неправильно, не хочет даже просто заявить об этом!

А насчёт статистики, Владимир Абдуалиевич... вы же хороший специалист, вы прекрасно понимаете, что я прав, и те данные, которые приведены, как раз и говорят о том, что основные нарушения — это нарушения с участием машин со спецсигналами, более 10 процентов от числа оборудованных.

**Председательствующий.** Настаиваете на заключительном слове, Владимир Абдуалиевич? Нет.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения. Я прошу докладывать только по таблицам, лишнюю информацию не давать.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 9 апреля 2011 года, мы его приняли в первом чтении 17 мая.

Поступило двадцать девять поправок, из которых двадцать пять мы поместили в первую таблицу. Причём обращаю внимание на то, что многие поправки тем или иным образом вошли в большую первую поправку, поэтому я прошу коллег-депутатов (вот депутата Изотову в том числе, мы включили её поправку в первую поправку) это иметь в виду.

Итак, двадцать пять поправок мы предлагаем к принятию, четыре поправки мы рекомендуем к отклонению, они соответственно размещены в таблице 2.

Уважаемые коллеги, предлагаю приступить к рассмотрению поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица 1 — двадцать пять поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Есть.

Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1. На мой взгляд, законопроект вообще нельзя принимать во втором чтении, потому что поправка 1 полностью меняет концепцию законопроекта и вторгается в те сферы, которые в принципе не обсуждались в первом чтении. Прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 1 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон депутату Дмитриевой.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, меня вообще удивляет, что поправку по поводу проведения налогового учёта, операций по счетам бюджетных учреждений, автономных учреждений, порядка проведения операций по счетам обсуждает Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Я не понимаю, как вообще непрофессионалы в этой области могут полностью определять налоговый учёт, учёт по кассовым операциям бюджетных и автономных учреждений. Уважаемые депутаты, когда взвоят вся бюджетная сфера и все представители автономных бюджетных учреждений, то будут обращаться к вам и к господину Крашенинникову.

Суть этой поправки — я не могу, конечно, за минуту это изложить — это, вообще, полный кавардак и в налоговом учёте, и в учёте по бюджетным средствам. Что касается налогового учёта, то, что можно сразу проанализировать, это означает, что руководитель или соответствующая служба бюджетного учреждения будет вести учёт средств, налоговый учёт по четырём-пяти направлениям, отдельный учёт по каждому направлению, — вы это представляете? У нас вместо учителей будут одни бухгалтеры, вместо врачей — то же самое! Я уже не говорю об учёте кассовых операций, когда одни операции будут в кредитных организациях, другие будут в казначействе, тоже нужно будет держать специальных бухгалтеров и агентов, которые будут бегать между казначейством и кредитной организацией... То есть это будет нечто: у нас не будет ни учителей, ни врачей — вся бюджетная сфера будет работать исключительно на исполнение вот этого закона! И это я вам в целом говорю, а детали... Как вообще может ваш комитет вводить всё это своей поправкой?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет, ваша позиция.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Ну, я хочу сказать, что организационно-правовые формы юридических лиц относятся к гражданскому законодательству, и, если вы помните, когда мы готовили закон "Об автономных учреждениях", именно наш комитет вёл этот закон, мы его готовили со всеми вытекающими последствиями, связанными и с имуществом, и с экономическими вопросами. Поэтому по направлению, безусловно, данный законопроект правильно попал в наш комитет, в этом ничего странного нет.

Что касается обсуждения этой поправки и других, то мы, конечно, обсуждали этот вопрос и с экономическим блоком правительства, в том числе с Министерством финансов, и с коллегами из бюджетного комитета, с нашими депутатами, и с коллегами из администрации президента, и, собственно го-



вора, вот эта поправка 1 получилась в таком виде, как мы вам предлагаем. Ещё раз хочу сказать, что наш комитет предлагает эту поправку поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать, депутат Дмитриева против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	305 чел. . . . .	67,8 %
Проголосовало против. . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли замечания по таблице 2? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	308 чел. . . . .	68,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	308 чел.	
Не голосовало . . . . .	142 чел. . . . .	31,6 %

Результат: принято

Принято.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 15, проект федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Александр Иванович Фокин докладывает.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами...". Законопроект внесён Правительством Российской Федерации 5 декабря 2009 года, принят Государственной Думой в первом чтении 20 января 2010 года. Цель проекта закона — установление правового режима обращения с ранее накопленными и вновь образующимися радиоактивными отходами.

Законопроект "Об обращении с радиоактивными отходами..." — это фундамент для последующего законодательного закрепления основных норм обращения с радиоактивными отходами, исключающих перекладывание бремени на последующие поколения. Все радиоактивные отходы должны быть на-

дёжно захоронены. Положения законопроекта обеспечивают гарантии безопасности обращения с радиоактивными отходами и сохранение государственного контроля в этой сфере.

Таблицы поправок...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, спокойно!

Доложите нам о таблицах — какие изменения? Таблица 1 и таблица 2 — что-то принципиальное есть? Пожалуйста.

**Фокин А. И.** Я хотел сказать, что у нас две таблицы поправки, Олег Викторович. Внесено было триста семьдесят девять поправок, двести тридцать четыре поправки рекомендуются к принятию, сто сорок пять — к отклонению.

**Председательствующий.** Две таблицы, коллеги. Есть ли замечания по таблице 1? В ней двести тридцать четыре поправки, которые комитет рекомендует нам принять. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — сто сорок пять отклонённых поправок. Есть замечания: депутат Романов и депутат Кашин...

Сначала Романов, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых поправки 69, 82, 116, 127 и 139.

**Председательствующий.** Депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Прошу отдельно обсудить поправки 5, 22, 31, 42, 55, 56, 81 и 138.

**Председательствующий.** Депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 24, 68, 91, 94, 100, 136.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 2 без поправок 69, 82, 116, 127, 139, 5, 22, 31, 42, 55, 56, 81, 138, 24, 68, 91, 94, 100 и 136.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Романов — обоснование по поправке 69. Наверное, успеем две поправки рассмотреть, потом уйдём на перерыв.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, сначала в предварительном порядке скажу, что работа была сложная, кропотливая, многочасовая. И мне казалось, что поправки представителей Компартии будут более полно отражены, но, к сожалению, в таблице 1 одна поправка, и то с оговоркой, во второй таблице — почти ничего.

Итак, поправка 69. Речь идёт о статье 7, часть 2, в которой говорится, что пункты захоронения радиоактивных отходов могут находиться в федеральной собственности и в собственности корпорации "Росатом". Наше с депутатом Кашиным предложение: оставить только слова "в федеральной собственности". Все мы знаем о заявлении Президента России, что корпорация — явление временное. Мы посчитали, ещё раз всё взвесив, что надо оставлять только формулировку "в федеральной собственности", поскольку речь идёт о чрезвычайно важных элементах и отходах.

Прошу поддержать нашу поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет, ваша точка зрения.

**Фокин А. И.** По данной поправке исключение из возможных собственников пунктов захоронения радиоактивных отходов госкорпорации "Росатом" существенно сузит возможности привлечения финансовых средств на строительство и эксплуатацию пунктов захоронения радиоактивных отходов, в ряде случаев может являться необходимым поводом для привлечения средств федерального бюджета. Это мы говорим о 69-й поправке, которую внесли депутаты. Мы сочли возможным поправку вот в той редакции, которая ими предложена, отклонить, не вписывать в закон, и оставить ту редакцию, которая предложена в законе.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 69 из таблицы отклонённых поправок. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я прошу пройти в зал, занять свои рабочие места и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 10 сек.)  
Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Сейчас у нас вторую поправку будет обосновывать депутат Романов. Коллеги, вы не будете возражать, если мы установим минутный режим для обоснования каждой поправки? Иначе мы будем этот вопрос рассматривать до 18.00 и ничего больше не рассмотрим. Согласны?

Включите, пожалуйста, минутный режим для обоснования поправок.

Поправка 82. Пожалуйста, депутат Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, речь идёт о статье 8, часть 6, об основных принципах создания и функционирования единой государственной системы обращения с радиоактивными отходами. Наше предложение, группы депутатов — Романова, Сокола и Локотя: добавить пункт 6 — о том, что ввоз в Российскую Федерацию радиоактивных отходов в целях хранения или захоронения запрещается, и пункт 7 — о том, что организации, эксплуатирующие особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты, несут полную финансовую ответственность за обращение с радиоактивными отходами и обеспечивают стопроцентное финансирование.

Прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Фокин А. И.** Данную поправку комитет предлагает отклонить, потому что у нас в той редакции, которую мы предлагаем, уже принято другое определение. И все вопросы, связанные с данной поправкой, уже учтены.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 82 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 116.

Включите микрофон депутату Романову.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, статья 19. Речь идёт о нашем предложении, двух депутатов-коммунистов, ввести новый пункт: в случае ликвидации организации — производителя радиоактивных отходов обязанности и ответственность за обращение с ними возлагается на орган государственного управления в области обращения с радиоактивными отходами. Ни для кого не секрет, что находятся тысячи и тысячи причин, по которым происходит банкротство тех или иных структур. Мы не хотим, чтобы в законе был вакуум, если такое произойдёт вот с такой организацией, государство должно чётко определить, кто будет заниматься в этом случае отходами. Я надеюсь, понимают все, что это необходимо.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Фокин А. И.** Олег Викторович, у нас по тем законам, которые существуют, Российская Федерация является собственником и структурой, которая определяет все вопросы, связанные с радиоактивными отходами. В случае если какая-то структура разорилась, всё идёт под государственным контролем, в частности, "Росатом" в дальнейшем решает все вопросы, как, каким образом эти отходы должны быть захоронены или кому они переходят, поэтому комитет предлагает отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 116. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 127. Пожалуйста, Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Речь идёт о статье 23, часть 1. Депутаты Романов, Сокол и Локоть предлагают прописать дополнительно, что производитель несёт полную финансовую ответственность за обращение со своими радиоактивными отходами, образовавшимися до введения в действие настоящего федерального закона. Мы помним, что в первом чтении говорили о миллионах и миллионах тонн таких отходов, говорили о том, что это остаётся проблемой многие десятилетия, и мы не хотим, чтобы в законе оставалась пустота в связи с этим. Да, это жёсткий пункт, но мы убеждены, что он внес бы гораздо большую строгость в отношении того, кто за что отвечает.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Фокин А. И.** Комитет считает, что необходимо отклонить данную поправку, потому что в законопроекте уже всё это предусмотрено. Сегодня мы определяем, что в случае, если по каким-то экономическим причинам структура разорилась, всю ответственность на себя берёт государство, поэтому мы... Я уже отвечал на этот вопрос, могу ещё раз повторить, что данная ситуация находится под контролем Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 127.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 139. Пожалуйста, Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Речь идёт о статье 29, часть 2. Мы, большая группа, состоящая из членов Совета Федерации Новикова и Парфёнова, а также депутатов Государственной Думы от раз-

ных фракций, предлагаем чётко записать, что, когда речь идёт об обращении с газообразными радиоактивными отходами, должно быть сделано всё для предотвращения поступления этих веществ в окружающую среду, поэтому предлагается добавить: на основе нормативов допустимого воздействия на среду и нормативов качества окружающей среды по радиационному фактору; такие нормативы должны быть разработаны в течение одного года со дня вступления в силу настоящего закона.

Я обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ". Ведь в этом году грохнула "Фукусима" — разве мы не увидели, как высокотехнологичная Япония металась в отчаянии, не всегда зная, что надо делать?! Мы предлагаем хотя бы с учётом горького этого опыта записать вопросы о нормативах и заставить правительство их разработать!

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Фокин А. И.** Понятие радиоактивных газообразных выбросов определяется у нас в федеральном законе по охране окружающей среды, это уже есть, поэтому к данному законопроекту эта поправка в той форме, которая предлагается, не имеет никакого отношения. Есть предложение отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 139. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 07 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	110 чел. . . . . 24,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	110 чел.
Не голосовало . . . . .	340 чел. . . . . 75,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 5. Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Я постараюсь вообще все свои поправки покороче изложить, но хочу обратить ваше внимание на то, что это действительно особый закон. Мы долго над ним работали в своё время.

Поправка 5 с учётом событий на "Фукусиме", мне кажется, приобретает ещё большую значимость. Речь идёт о том, что все международные договоры, в которых участвует Российская Федерация, касающиеся радиоактивных отходов, должны быть опубликованы, вот смысл этой поправки, чтобы не было закрытых от населения документов по этой теме. Вот таков её смысл.

Прошу поддержать.

**Фокин А. И.** Уважаемый коллега, данную поправку комитет предлагает отклонить. Почему? Потому что этот вопрос у нас урегулирован Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" (статьи 14, 15, 17) и Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1993 года "О порядке опубликования международных договоров Российской Федерации". Вот все аспекты, которые вы назвали, данным законом и указом президента регламентируются, поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 105 чел.  
Не голосовало . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 22. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Поправка касается такого понятия, как "пункт размещения особых радиоактивных отходов", то есть тех отходов, экономически обоснованное и безопасное удаление которых, как написано, невозможно обеспечить. Мы предлагаем снять слова "их экономически обоснованное и", потому что безопасность должна быть первична в данных вопросах.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Фокин А. И.** Борис Сергеевич, ну, мы много дискутировали по поводу этой поправки. В редакции, которую мы предлагаем, принято другое определение пункта размещения особых радиоактивных отходов, это пункт 15 части 1 статьи 3. И мы считаем, что выбросить этот термин — "экономически обоснованное" — будет неправильно. Комитет предлагает оставить данный пункт в той редакции, которую мы предложили палате, а поправку, соответственно, отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 22. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.



**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 116 чел.  
Не голосовало . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 31. Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Поправкой депутатов Кашина и Романова вводится достаточно принципиальное понятие, которое, мне кажется, необходимо для какого-то планирования в вопросе о накоплении радиоактивных отходов. Предлагается ввести такое понятие, как "лимит производства радиоактивных отходов — устанавливаемый уполномоченным государственным органом объём производства радиоактивных отходов для отдельных юридических лиц". Если мы такое понятие введём, каждое юридическое лицо будет понимать, в каком объёме оно может загрязнять природную среду. Что здесь вызвало, так скажем, несогласие комитета, не очень ясно. Я предлагаю всё-таки задуматься о том, как будет планироваться вообще вся эта деятельность, и для этого поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Фокин А. И.** Лимитирование образования радиоактивных отходов не является эффективным инструментом. Мы советовались по этому поводу с юристами. Рост образования радиоактивных отходов может быть вызван техногенными причинами: ремонтом и так далее. Лимиты промежуточного хранения и платы за хранение — достаточные стимулы снижения образования радиоактивных отходов, поэтому указанный инструмент, по нашему мнению, не может быть использован в данном законе. Комитет предлагает эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 31. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 112 чел.  
Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 42. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Эта поправка в чём-то аналогична предыдущей. Вот сейчас в законопроекте записано, что радиоактивные

отходы не удаляются, а остаются, грубо говоря, на месте, если риски и затраты, связанные с их захоронением, превышают риски и затраты, связанные, так скажем, с оставлением их на месте. Вот сами подумайте, если на 5 рублей дороже будет, грубо говоря, вывезти отходы и захоронить их как следует, то, формально толкуя вот эту норму закона, мы можем прийти к ситуации, когда все они будут оставлены на месте своего накопления. Это двусмысленная формулировка, которую мы предлагаем изменить, убрав слова "а также затраты".

**Председательствующий.** Пожалуйста, комментарий от комитета.

**Фокин А. И.** Борис Сергеевич, ну, я уже давал комментарии по этому поводу: мы считаем, что экономическая составляющая обязательна в любом законе, потому что без понимания того, как это будет происходить, я думаю, и захоронить будет очень сложно. Комитет предлагает отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 42. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 120 чел.  
Не голосовало . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к поправке 55. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** В поправке 55 предлагается обозначить роль законодательных органов власти субъектов Российской Федерации при рассмотрении вопроса о захоронении радиоактивных отходов. Мы опасаемся, что под давлением, так скажем, административной вертикали исполнительная власть будет принимать те решения, которые ей будут спущены сверху, а законодательные собрания, Думы регионов будут отстранены от этих вопросов, поэтому предлагается записать, что законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти участвуют в решении этих вопросов, то есть уточнить, включить слова "представительные органы власти".

**Председательствующий.** Пожалуйста, ваш комментарий.

**Фокин А. И.** Мы считаем, что понятие "органы государственной власти" носит общий характер и включает в себя понятие "законодательные (представительные) и исполнительные

органы государственной власти субъектов Российской Федерации". Мы знаем, что это определено 131-м и 184-м законами, поэтому повторять это не имеет смысла. Комитет предлагает отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 55.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 115 чел.  
Не голосовало . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 56. Пожалуйста, Кашин.

**Кашин Б. С.** Я уже говорил, что в процессе обсуждения законопроекта, принятого в первом чтении, были действительно внесены серьёзные изменения, и не зря эта работа была проведена и комитетом, и депутатами. В частности, смотрите, в первом варианте было написано, что органы государственной власти субъектов Федерации участвуют в принятии решений о размещении и захоронении отходов. Мы предлагали слово "участвуют" заменить на "согласовывают". Сейчас эту поправку отклоняют, так как она якобы учтена в редакции статьи 7, но там написано, что они согласовывают принятие решений в порядке, предусмотренном Градостроительным кодексом и законом об атомной энергетике. Когда мы смотрим, что записано в этих законах, то абсолютно невозможно понять, что конкретно имеется в виду. Таким образом, реальные полномочия органов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время.

Понятна постановка вопроса? Пожалуйста.

**Фокин А. И.** Борис Сергеевич, эта тема тоже обсуждалась, почему мы пишем, что учтено в редакции статьи 7. Полномочия органов государственной власти и местного самоуправления здесь определены совершенно чётко. В соответствии с теми законами, которые у нас приняты, чётко определено, что должна делать федеральная власть, что — муниципальный орган, поэтому комитет предлагает отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 56. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 113 чел.  
Не голосовало . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Обосновывайте поправку 81, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Вы знаете, я считаю, что в связи с поправкой 81 комитет и Дума, если её отклонят, сделают достаточно серьёзную ошибку. О чём идёт речь? В результате обсуждения законопроекта действительно вопрос о запрете ввоза в Российскую Федерацию радиоактивных отходов достаточно удовлетворительно решён. Мы предлагали среди принципов, на которых базируется обсуждаемый сегодня законопроект, записать чётко и конкретно: запрет ввоза в Российскую Федерацию радиоактивных отходов для их хранения и последующего захоронения. Вместо этого в статье 31 записано нечто... Действительно, главный вопрос близок к правильному окончательному решению, и непонятно, почему бы не успокоить граждан, не написать это в принципах и зачем оставлять там какие-то непонятные формулировки, — мне кажется, это было бы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.  
Пожалуйста.

**Фокин А. И.** Борис Сергеевич, ну, эта тема тоже обсуждалась. Всё, что вы говорите... вы сами себе как бы противоречите. Всё учтено в редакции статьи 10, часть 3, пункт 2, — прочитайте!

Принцип запрета ввоза радиоактивных отходов на территорию Российской Федерации сформулирован в этом законе, поэтому вот это дополнение, которое предлагают, комитет считает необходимым отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 81. Комитет её не поддерживает.

Голосуйте, коллеги.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 110 чел.  
Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Пожалуйста, по 138-й поправке.

**Кашин Б. С.** Последняя поправка, которую я предлагал обсудить, возникла после обсуждения законопроекта с геологами Мурманской области и Москвы. Речь идёт о запрете захоронения жидких отходов в геологических горизонтах. Я обсуждал это в своё время с бывшим министром геологии Козловским Евгением Александровичем. Когда бурили Кольскую сверхглубокую скважину, то как раз провели эксперимент, и оказалось, что радиоактивные изотопы, помещённые на глубину более 7 километров, вышли на поверхность. Это делалось специально в целях выяснения возможности захоронения в глубоких горизонтах жидких радиоактивных отходов — результат получился очень такой... так скажем, неожиданный, поэтому я предлагал достижения науки закрепить в законопроекте вот в такой форме и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

**Фокин А. И.** Я хочу проинформировать палату, что в данном законопроекте у нас есть статья 30, запрещающая создание новых пунктов глубинных захоронений жидких отходов. То, что вот Борис Сергеевич говорит... Да, сегодня есть эти скважины, их четыре, это не секрет, но я думаю, что со временем будет свёрнута работа этих скважин, а нового ничего не будет создано — законопроект запрещает создание таких глубинных скважин, поэтому эту поправку мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 138. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 104 чел.  
Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Селезнёв, ваше обоснование по 24-й поправке.

**Селезнёв В. С.** Александр Иванович, ну, я думаю, что вы знаете: мои поправки коррелируются с поправками, которые коллеги-коммунисты только что выносили. Сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР будет голосовать против данной редакции законопроекта.

Поправка 24 направлена на то, чтобы исключить возможность образования новых пунктов консервации особых радиоактивных веществ. Предлагается уточнить понятие "пункт размещения особых радиоактивных отходов", заменив слова "объект природного или техногенного происхождения, содержа-

щий особые радиоактивные отходы" словами "объект природного или техногенного происхождения, содержащий накопленные радиоактивные отходы". О чём здесь идёт речь? Таким образом мы пресекаем возможность образования новых пунктов консервации особых радиоактивных веществ. Кроме того, предлагаемая поправка исключает критерии экономической обоснованности, о чём здесь уже говорилось...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Фокин А. И.** Принято другое определение пункта размещения, хранения радиоактивных отходов. Мы очень долго дискутировали, и комитет считает, что наше определение более подходящее для данного закона, поэтому комитет предлагает отклонить вашу поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 24 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 23 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . . 79,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 68.

**Селезнёв В. С.** Поправка 68 направлена на исключение возможности нахождения пунктов захоронения радиоактивных отходов в собственности госкорпорации "Росатом", о чём, собственно говоря, уже говорилось. Напоминаю вам, что "Росатом", вообще, не является правопреемником министерства атомной промышленности СССР, поэтому точно так же когда-нибудь, лет через десять, не дай бог, если что-то с "Росатомом" произойдёт, допустим, он будет называться "Русатом" или "Нацатом", не будет известно, кому будут принадлежать впоследствии новые пункты захоронения, поэтому фракция ЛДПР настаивает на том, чтобы была исключительно федеральная собственность на пункты захоронения радиоактивных отходов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Фокин А. И.** Валерий Сергеевич, мы знаем тоже этот предмет, мы обсуждали вашу поправку, и могу сказать следующее. Наша позиция, комитета: исключение из возможных собственников пунктов захоронения радиоактивных отходов го-

сударственной корпорации "Росатом" существенно сузит возможности привлечения финансовых средств на строительство и эксплуатацию таких пунктов захоронения. Это первое.

И второе. Могу сказать, что вот сам принцип данного законопроекта заключается в том, чтобы обеспечить устойчивое развитие атомной отрасли Российской Федерации. Комитет вашу поправку предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 68. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 128 чел.  
Не голосовало . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 91. Пожалуйста, Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Поправка 91 направлена на то, чтобы вопросы хранения и обращения радиоактивных отходов решались на основе принципов прозрачности и гласности. Предлагается соответственно внести изменения в часть 2 статьи 11 законопроекта. Поправка носит антикоррупционный характер и содержит требование о размещении на официальном сайте информации о проектировании, размещении, сооружении, эксплуатации и закрытии пунктов захоронения радиоактивных отходов, за исключением сведений, относящихся к гостайне, поэтому не знаю, почему комитет рекомендует её к отклонению. Мы делаем оговорку, что не настаиваем на открытом размещении на сайте той информации, которая относится к гостайне.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

**Фокин А. И.** Валерий Сергеевич, ну, ваша поправка в этой ситуации не имеет смысла. Почему? Потому что сегодня все решения правительства, всё, что решается в "Росатоме", уже по существующим законам появляется на сайте, вы посмотрите, все решения там публикуются, поэтому дублировать то, что уже существует, не имеет смысла. Комитет предлагает отклонить вашу поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 91, комитет не поддерживает. Голосуйте.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Он двести тридцать четыре раза был согласен, потому что принято двести тридцать четыре поправки.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 124 чел.  
Не голосовало . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 94. Пожалуйста, Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** Поправка 94 — это, вообще, такая особая поправка, я особое внимание ей уделю, потому что мнение населения о размещении объекта захоронения должно быть учтено. Считаю, что открытие новых пунктов хранения и захоронения радиоактивных отходов возможно только с учётом мнения населения муниципального образования, на территории которого планируется размещение и сооружение пунктов хранения радиоактивных отходов, а также населения муниципальных образований, которые будут находиться в зоне радиационного воздействия. Сегодня мы видим, что законопроект не содержит положений о том, что решение о размещении объектов захоронения радиоактивных отходов каким-то образом согласовывается с муниципальными органами власти, то есть может получиться, что завтра человек, местный житель проснётся и поймёт, что живёт рядом с могильником, поэтому удивительно, что вы отклоняете такой инструмент открытости, гласности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Фокин А. И.** Ничего удивительного в этом нет. Почему? Потому что всё, о чём вы говорите, регламентируется законами об охране окружающей среды и определяется Градостроительным кодексом. То есть у нас нигде не может ничего быть размещено без экологической экспертизы, без участия общественной экологической экспертизы, без населения, руководства региона и муниципального района. Нет смысла переписывать то, что уже создано, поэтому предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 94. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 127 чел.  
Не голосовало . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Поправка 100. Пожалуйста, Валерий Сергеевич.  
**Селезнёв В. С.** Спасибо.

В поправке 100 предлагается внести изменения в порядок ведения госреестра радиоактивных отходов и госкадастра пунктов хранения радиоактивных отходов. Предлагается дополнить часть 5 статьи 14 законопроекта положением о порядке предоставления информации, содержащейся соответственно в этих госреестре и госкадастре. Это позволит создать гарантии доступа к данной информации и будет способствовать обеспечению принципа прозрачности, транспарентности хранения радиоактивных отходов. Сразу говорю, что также этой поправкой мы исключаем ту информацию, которая должна быть совершенно секретной, и на 94-й федеральный закон, я думаю, здесь не надо будет ссылаться, надеюсь, что не будет отсылки.

**Фокин А. И.** Вы абсолютно правы, потому что мотив, почему комитет отклоняет вашу поправку, прежде всего тот, что такой реестр — это предоставление излишней информации террористам, нет защищённости в такой ситуации. Более важной является информация о радиационной обстановке, в рамках этого законопроекта мы эту ситуацию фиксируем. И кроме этого, законопроектом предусмотрено, что порядок осуществления государственного учёта и контроля радиоактивных отходов, в том числе порядок регистрации радиоактивных отходов и пунктов хранения радиоактивных отходов, будет определён Правительством Российской Федерации, поэтому мы поправку, которую вы предложили, отклоняем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 100. Комитет против.

Включите режим голосования.  
Голосуйте, коллеги.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 127 чел.  
Не голосовало . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, поправка 136. Пожалуйста, Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Последняя поправка, внесённая фракцией ЛДПР, — поправка 136: предлагается ввести запрет на захоронение жидких радиоактивных отходов в объектах природного происхождения, а также их сброс в окружающую природную среду (водоёмы, почву, недра).

Сегодня только на производственное объединение "Маяк" в Челябинской области, я хочу напомнить, свозятся ядерные отходы из восемнадцати стран. На его территории находится более двухсот ядерных могильников, многие озёра, резервуары заполнены до краёв ядерными отходами. Мы здесь поднимаем, поднимаем эти вопросы — никто не отвечает, что с этим делать, и я неоднократно разговаривал с руководством "Росатома" — воз и ныне там! Это подтверждает лишний раз, что они не в ответе за то, что произошло пятьдесят лет тому назад. С принятием рассматриваемого закона, уже говорилось, легализуется закачка жидких отходов в геологические горизонты, соответственно, экологическая проблема может приобрести глобальный характер. МАГАТЭ против, и мы тоже поддерживаем в данном случае МАГАТЭ.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

**Фокин А. И.** Я уже коллегам из фракции КПрФ отвечал на этот вопрос: они перекликаются, эти поправки. В части 2 статьи 30 дана иная трактовка данной нормы. У нас сброс жидких отходов в окружающую среду запрещён, поэтому в той трактовке, которую вы предлагаете в поправке, комитет отклоняет ваше предложение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 136. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 33 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	127 чел. . . . . 28,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	127 чел.
Не голосовало . . . . .	323 чел. . . . . 71,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется данная поправка.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 16.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве"

и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах". Докладывает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! С учётом поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, Правовое управление по тексту проекта закона замечаний не имеет. Мы предлагаем утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, девять поправок, одобренных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства". Докладывает Евгений Исаакович Богомольный.

Только таблицы, Евгений Исаакович, больше ничего.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

А так хочется рассказать!

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на то, чтобы те, кто пострадал от банкротства и не получил жильё, всё-таки смогли его получить. Подготовлено десять поправок, которые все включены в таблицу принятых, отклонённых поправок нет.

**Председательствующий.** Коллеги, десять поправок комитет поддержал. Есть замечания по этой таблице?

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . .	70,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	317 чел.	
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %

Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

**Богомольный Е. И.** Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Лингвистическая и юридико-техническая экспертизы проведены, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уже записался по мотивам голосования депутат Хинштейн, он ко мне подходил. А других записавшихся нет? Хорошо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад члена Комитета по собственности Алексея Михайловича Плахотникова.

**Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Напоминаю, что целью законопроекта является установление порядка преобразования государственных и муниципальных унитарных предприятий в общества с ограниченной ответственностью. В настоящее время законодательство предусматривает возможность преобразования унитарных предприятий только в открытые акционерные общества, а также в государственные учреждения.

В соответствии с законопроектом, подготовленным ко второму чтению, унитарные предприятия предлагается преобразовывать в общества с ограниченной ответственностью, в случае если последние по численности работников, выработке от реализации продукции, работ, услуг и балансовой стоимости активов могут быть отнесены к субъектам малого предпринимательства. Преобразование унитарных предприятий в общества с ограниченной ответственностью, в отличие от преобразования в открытые акционерные общества, позволит избежать затрат на создание и регистрацию проспектов эмиссий ценных бумаг.

В ходе подготовки ко второму чтению законопроект предлагается дополнить правовыми нормами в части сокращения и уточнения перечня документов, которые предоставляются покупателями государственного и муниципального имущества

ва, а также уточнить порядок предоставления документов для проведения продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме. Исключён не оправдавший себя на практике способ приватизации (продажи) унитарного предприятия как имущественного комплекса.

Таблица поправок, рекомендованных Комитетом по собственности к принятию, состоит из двадцати четырёх поправок. Отклонённых поправок к законопроекту нет, все учли. Комитет по собственности просит утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении Комитет по собственности просит включить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 1 июля этого года.

**Председательствующий.** То есть не сегодня, а на 1-е, да?

**Плахотников А. М.** Да-да, на 1 июля.

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, в таблице двадцать четыре поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания? Ставится на голосование таблица...

Пожалуйста, Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Алексей Михайлович, таблица поправок вносит существенные изменения в концепцию самого проекта закона. Мы не можем так делать, вы это знаете. Поэтому как тут можно принимать поправки?..

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, у нас процедура второго чтения, вы должны вынести какую-то поправку. Нет? Не выносятся никакая поправка? А что касается концепции, то это комитет принимает решение, есть ли изменения концепции, — комитет утверждает, что изменений нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования" во втором чтении. И никто не возражал против того, чтобы в случае принятия поставить его на 1-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Рассматриваем пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" докладывает Валерий Степанович Скруг.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется законопроект "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе", подготовленный ко второму чтению.

Ко второму чтению в комитет поступило три поправки, которые рекомендуются к принятию. Подготовленные к принятию поправки в основном лингвистического характера и касаются содержания предупреждения о вреде услуги по искусственному прерыванию беременности, а также размера рекламной площади для такого предупреждения. Также в законопроект были внесены поправки юридико-технического характера.

Проект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу утвердить таблицу поправок и принять данный проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, одна таблица поправок, рекомендованных к принятию, в ней три поправки. Есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица. Голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 20.

О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Галина Сергеевна Изотова докладывает.

**Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту, принятому 25 марта текущего года в первом чтении, поступило четыре поправки. Одна из них распространяет положения законопроекта о введении квалификационного экзамена для присвоения классного чина на всех гражданских служащих, замещающих должности гражданской службы на условиях срочного служебного контракта. Исключо-

чение составляют гражданские служащие, замещающие должности гражданской службы категории "руководители", относящиеся к высшей группе должностей, гражданские служащие, замещающие должности гражданской службы категории "помощники (советники)", назначение на которые и освобождение от которых осуществляется Президентом Российской Федерации, а также гражданские служащие, решение по которым принимается Правительством Российской Федерации.

Кроме того, поступило три поправки, представленные Законодательным Собранием Красноярского края, которые предлагаются комитетом для отклонения, так как они не согласуются с концепцией законопроекта, направленной на устранение дублирующих процедур оценки профессионального уровня.

Уважаемые коллеги, у нас две таблицы поправок: в таблице 1 одна поправка, рекомендованная к принятию, в таблице 2 три поправки, рекомендованные к отклонению. Я просила бы проголосовать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, две таблицы. Таблица 1, здесь одна поправка. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, три отклонённые поправки. Нет замечаний?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения. Здесь будет следующее предложение: после пункта 21 рассмотреть в первом чтении тот законопроект, который сегодня утром по предложению правительства мы включили в повестку дня, — так

сделать просит правительство, и с этим согласен комитет. Никто не возражает? Возражает Гришанков.

Пожалуйста, слово Гришанкову.

**Гришанков М. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, просьба поставить тот законопроект после проекта из пункта 22, потому что мы 22-й уже на прошлом заседании точно так же вывели за скобки при обсуждении, поэтому...

**Председательствующий.** Рассмотрим его, у нас есть возможность, не волнуйтесь, рассмотрим. Будем считать, что ваше предложение звучит так: сегодня рассмотреть пункт 22. Правильно? Рассмотрим.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций". Доклад Игоря Михайловича Реморенко. Просьба сделать это ёмко и лаконично.

**Реморенко И. М.**, официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Секундочку!

Коллеги, ну вы же знаете, что Николай Васильевич говорит громче без микрофона, чем я в микрофон, так вот он утверждает, что депутаты не имели возможности ознакомиться с тем законопроектом, который мы включили сегодня в повестку дня, но это неправильная информация. Дело в том, что данный законопроект давно размещён в нашей базе, он не претерпел никаких изменений, а не внесли мы его сегодня в повестку, потому что правительство предполагало, что ещё не будет готов окончательный отзыв, но этот отзыв появился. А законопроект в прежнем виде висит, каким был, таким и остался, вы все могли с ним ознакомиться.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Реморенко И. М.** Спасибо.

Представленный законопроект направлен на урегулирование деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций. В период с 2008 по 2011 год финансирование научной деятельности и капитального строительства государственных академий наук из-за нестыковки с Бюджетным кодексом ежегодно осуществлялось по временной схеме. Де-юре получалось, что бюджетные средства при их пе-



редаче из государственной академии наук подведомственному институту фактически переставали быть бюджетными.

Отдельная проблема также возникала в части выделения инвестиционных средств на капитальное строительство научным организациям, подведомственным академиям наук. Средства доводились до академий наук, вот если брать инвестиционные средства, а юридической основы такого доведения до институтов они не имели. Поэтому, собственно, законопроект предлагается ввести для государственных академий наук статус бюджетных учреждений, которые наделяются: первое — правом на осуществление функций учредителя в отношении подведомственных им организаций; второе — правом осуществления от имени Российской Федерации полномочий собственника федерального имущества, закреплённого ими за подведомственными организациями; третье — правом на утверждение уставов подведомственных организаций. Подведомственные государственным академиям наук организации создаются в форме государственных бюджетных или автономных учреждений и государственных унитарных предприятий. Это реализуется за счёт внесения изменений в ряд законов.

Законопроект подготовлен в тесном сотрудничестве с Российской академией наук, другими государственными академиями наук. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Валерия Александровича Черешнева.

**Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Представленный вам законопроект очень ждёт академическая научная общественность. И вот то, что он готовился почти четыре года после выхода соответствующего указа, говорит о том, что он очень тщательно готовился.

Проект дважды обсуждался в нашем комитете, недавно состоялось совместное обсуждение на экспертном совете двух комитетов — Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям и Комитета Совета Федерации по образованию и науке. Обсуждение шло обязательно с участием научной общественности, практически все президенты государственных академий наук присутствовали, все единодушно поддерживают этот законопроект.

Комитет рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконичные доклад и содоклад.

Есть вопросы. Так, давайте тогда запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Шесть депутатов.

Кашин Борис Сергеевич. Сразу говорите кому.

**Кашин Б. С.** Игорь Михайлович, у меня вопрос к вам в связи с тем, что законопроект касается такой весьма чувствительной темы для институтов, как сдача в аренду частично свободного помещения. Теперь они обязаны обеспечить сдачу в аренду этого помещения по цене... как тут написано: арендная плата не должна быть ниже среднего размера арендной платы, обычно взимаемой за аренду имущества в местах расположения таких организаций. Есть ли вообще какое-то строгое определение вот этой средней цены и не будут ли здесь проблемы для организаций, их потом не привлекут за то, что они сдали за плату ниже некоей мифической, непонятной им цены?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Реморенко И. М.** Уважаемый Борис Сергеевич, несколько не такая норма. Если помните, мы недавно провели норму в отношении вузов, которые занимаются инновационной деятельностью с малыми предприятиями: у них может быть льготная аренда, теперь ровно это же самое повторяем для академий наук. То есть у них, наоборот, возникает льготная аренда по соответствующему порядку, который устанавливается Правительством Российской Федерации ровно так же, как и по вузам.

**Председательствующий.** Депутат Шудегов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Шудегов В. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Игорь Михайлович, вот в 83-м федеральном законе сказано, что при уменьшении объёмов заказов, естественно, государственный заказчик или муниципальный, в данном случае государственная академия наук, имеют право снижать объёмы финансирования. В этой связи у меня вопрос. А каким образом будут финансироваться Российская академия наук и отраслевые академии наук при переходе на 83-й федеральный закон? Не получится ли так, что, если заказов не будет иметь, например, Российская академия образования, соответственно, она не будет получать финансирование? А нужно ведь содержать здание, платить за освещение и так далее.

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите микрофон в правительственной ложе, пожалуйста.

**Реморенко И. М.** В данном случае первое, что необходимо отметить: объёмы бюджетного финансирования академий наук год от года не уменьшаются, они увеличиваются, и соответствующие внебюджетные заказы также растут.

Второе. Закон приводит в соответствие с изменившейся организационно-правовой структурой положения об учреждениях, а именно о бюджетных автономных учреждениях, и это применяется в отношении подведомственных государственным академиям наук организаций.

Что касается самой академии наук, то в отношении её вводится особый статус, собственно, он-то и прописывается этим законом. То есть мы фактически даём возможность действовать академии наук как главному распорядителю бюджетных средств в рамках действующего законодательства, что невозможно было до принятия этого закона.

**Председательствующий.** Депутат Апарина, пожалуйста, ваш вопрос.

**Апарина А. В.** Валерий Александрович, вам вопрос, вот как учёному прежде всего. Вы в своём кратком докладе сказали о том, что этот законопроект учёные ждали с нетерпением, академия ждала аж четыре года, и вот он наконец-то появился. Будьте добры, ответьте просто, кратко, доступно: а как это всё скажется на повышении эффективности научных исследований?

И второй вопрос, пусть он не покажется некорректным руководству, правительству. Ведь не считаются с академией наук и очень редко привлекают её для проведения экспертиз, очень редко считаются с тем, какую работу проводит академия наук. Будьте добры, поясните ту фразу, главную, что очень ждали этот законопроект и что он очень нужен. Что изменится в работе академии наук, по большому счёту?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Александрович.

**Черешнев В. А.** Я хочу сказать сразу, что мы четыре года, начиная с 2006 года, в аварийном порядке принимаем финансирование бюджета академий наук в декабре сразу в трёх чтениях, поскольку по своему статусу государственные академии наук не имеют права финансироваться за счёт бюджета, а должно быть финансирование по субсидиям. То есть академия наук, получая субсидию, сама распределяет между институтами соответствующие средства. Поскольку последние пять лет академии живут и финансируются исходя из общего плана... Все шесть государственных академий, которые у нас есть, включая Российскую академию наук, Российскую академию образования, академию медицинских наук, академию архитектуры и строительных наук и академию сельскохозяйственных наук, финансируются исходя из общего плана фундаментальных исследований. Следовательно, если мы это примем, то порядок финансирования в соответствии с новыми бюджетными

отношениями и изменениями в законодательстве по финансированию бюджетных государственных учреждений будет чётко закреплён. Это первое.

Второе. Здесь, в законопроекте, записано, если вы внимательно посмотрите, что государственные академии наук могут заниматься внедренческой деятельностью, причём не только сами академии наук, но и малые предприятия, которые — мы принимали уже несколько поправок к законам — организованы при соответствующих учреждениях.

Ну и поднятый вами вопрос о том, как повысить роль государственных академий наук, — он совершенно актуален, он важен, мы его обсуждаем и на коллегиях Минобрнауки. Вот тот крен, который мы наблюдаем у вузов сегодня, — переименование в университеты и так далее — это, конечно, определённая дань Западу, потому что нам говорят, что на Западе нет никаких государственных академий. По сути, в полном объёме академии финансируются из бюджета в Испании и в России. Есть академические учреждения, их аналоги, и в Соединённых Штатах, и в Германии, но это, так сказать, частично, ряд институтов. У нас же академия всегда занимала доминирующее положение, так сложилось почти за триста лет.

И поэтому мы говорим: очень хорошо, что финансируются исследовательские университеты, что есть федеральные университеты, но должно быть всё сбалансировано. Сегодня федеральные университеты, получая миллиарды рублей — ну, за последние три года около 60 миллиардов, — для освоения методик и за сотрудником идут ведь в академию наук! А академия наук последние три года, центральные структуры, получила 16,2 миллиарда, на этот год запланировано 16,7 миллиарда и на 2013 год — 16,9 миллиарда. То есть практически даже инфляция не восполняется! Мы такие вопросы ставим и говорим, что не надо отворачиваться от академий наук. Это наше достояние! Здесь масса великолепных учёных, которых сейчас начинают шире привлекать. Я просто хочу сказать, что в двух комиссиях, в которых я участвую, в президентской и премьерской... В комиссии по наукоёмким технологиям и инновациям три года назад был один учёный, а сегодня пять академиков... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время для ответа закончилось.

Останина, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Положения Гражданского кодекса наделяют академии правом учреждать не только государственные унитарные предприятия, но и предприятия или учреждения — хозяйствующие субъекты, при этом правовой статус этих субъектов никак в законе не оговаривается. Где гарантия того, что федеральная собственность, которая сегодня принадлежит

академиям, плавно не перетечёт в эти предприятия, которые станут частными, а учредителями останутся всё те же члены академий? Какие защитные механизмы или барьеры предлагаются в этом законопроекте?

**Черешнев В. А.** Справедливый вопрос, но мы же с вами приняли закон о создании малых предприятий при высших учебных заведениях и при государственных академиях, и там чётко всё это оговорено, всё оговорено: запрещается площади отдавать, запрещается отдавать приборы и так далее, и тому подобное — только на условиях аренды и только временно. Это всё оговорено сегодня в отдельном законе.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Валерий Александрович, здесь уже прозвучало, и я так же сформулирую. Вы — представитель серьёзной, профессиональной науки. В данном случае есть такой противоречивый момент. Вы видите, что правительство проводит линию на превращение бюджетной сферы в чисто рыночные структуры. Не получится ли так, что по итогам принятия этого закона благие сегодняшние намерения приведут к превращению академий в подчинённую зону типа там автономных, рыночных, зажимаемых учреждений и прочее. Мы понимаем, как больно учёным видеть это жалкое малое финансирование, но, повторяю, снимите сомнения! Как вы это видите?

**Черешнев В. А.** Я хочу пояснить сразу, что пять лет назад — а уж про то, что было семь лет назад, я не говорю — была попытка сделать из академий подотчётные государству, сугубо профильные, прикладные, фундаментальные и государственно-научные центры, но академия ничего не приняла: она отказалась от попечительского совета, от наблюдательного совета, отказалась от того, что над ней будет структура, где поровну представителей правительства и академии, всё это было отмечено. Как вы помните, на общих собраниях пяти-шестилетней давности были жаркие споры и дискуссии (там всегда жаркие дискуссии возникают), поэтому Владимир Владимирович Путин на одном из собраний — он на трёх последних не был — прямо сказал: ну, решайте, вот придумаете и приносите.

Положение о том, что устав академии утверждает правительство, президента РАН утверждает президент, а президенты остальных пяти академий утверждаются на заседании правительства, пять лет назад прошло сразу, это было утверждено, а вот всё остальное... Вот это мы сегодня с вами и принимаем. То есть академия — это самоуправляемая организация, всё понимающая и многое знающая, видевшая, и поэтому все вот эти надстройки — наблюдательные советы, попечительские и так далее — в академии не проходят. Не проходят, потому что начинается с наблюдательного совета, потом составляются списки

эффективных и неэффективных, неэффективные закрываются и отчуждаются, как было с прикладными институтами. Ну, надеюсь, что академия этого не допустит.

**Председательствующий.** Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к представителю правительства: не считаете ли вы, что передача академии полномочий собственника в полной мере повлечёт за собой, ну, будем так говорить, увеличение тех нарушений, которые ранее тоже были? Я могу привести огромное количество фактов. По сельхозакадемии — вы достаточно много знаете, как на землях, которые должны были быть использованы в научных целях, строились дома, торговые центры, рынки и так далее, и это скрывалось именно теми, кто осуществлял контроль за полномочиями собственника, то есть Росимуществом, Счётной палатой. Я не хочу ничего сказать про учёных, но, к сожалению, вокруг них постоянно трутся товарищи, которые, учитывая, что всё-таки учёные думают о другом, используют хозяйственные преимущества, прикрываясь научными трудами для извлечения личной выгоды. И таких фактов можно, наверное, приводить много, вы и сами прекрасно, наверное, их знаете. Вот повлечёт?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Реморенко И. М.** Уважаемый Максим Станиславович, тут необходимо отметить то, что собственником академия не становится, она выполняет функции собственника, и среди подзаконных актов, которые предусматривается принять в развитие закона, есть подзаконный акт о том, что будет прописано, каким образом регламентируется вот это исполнение функций собственника. Собственником по-прежнему остаётся Российская Федерация, Росимущество, и соответствующий контроль за собственностью предусматривается ровно в той же логике, в какой у нас, например, проходит контроль за собственностью вузов, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти. Поскольку там этого не происходит, здесь также не будет происходить, потому что соподчинённость такая же — федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им организации.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Валерий Александрович.

Уважаемые депутаты, я прошу всех пройти в зал, занять рабочие места, я объявляю "час голосования".

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к ратификации.

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах регулирования деятельности субъектов естественных монополий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о единых правилах предоставления промышленных субсидий". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о торговле услугами и инвестициях в государствах — участниках Единого экономического пространства".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О ратификации Протокола о порядке предоставления органу, проводящему расследования, сведений, содержащих в том числе конфиденциальную информацию, для целей расследований, предшествующих введению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект заявления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости запрета установки устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов на транспортные средства при отсутствии специальных цветографических схем на наружной поверхности этих транспортных средств". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Проголосовало против . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Законопроекты второго чтения.

Пункт 14, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, законопроект "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Фокин.

**Фокин А. И.** Уважаемый Олег Викторович, законопроект № 294554-5 подготовлен к третьему чтению. По нему проведены правовая, лингвистическая экспертизы, замечаний нет. В этой связи прошу включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 29 июня 2011 года.

**Председательствующий.** То бишь на завтра, да?

**Фокин А. И.** Да, на завтра.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет.

Переходим к пункту 16, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах".  
Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Следовательно, мы можем реализовать предложение комитета и рассмотреть данный законопроект в третьем чтении.

По мотивам Хинштейн записался. Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается поддержать в третьем чтении данный законопроект, который имеет огромную важность. Мы с вами все знаем о проблеме обманутых дольщиков, все мы слышали поставленную председателем правительства Владимиром Владимировичем Путиным задачу к 2012 году решить проблему обманутых дольщиков. Законопроект, который мы сегодня обсуждаем и, я надеюсь, примем сейчас в третьем чтении, во многом способствует решению этой проблемы, потому что он впервые рассматривает такую сложную область, как банкротство. Сегодня я вам назову одну цифру: только в рамках исков по банк-

ротству, выдвинутых налоговыми органами в связи с задолженностями по налогам, у нас 595 проблемных объектов находится под ударом. Органам власти приходится изыскивать самые разные обходные схемы для того, чтобы вытащить объект из потенциальной конкурсной массы и спасти людей.

Тот законопроект, который мы принимаем сегодня, — это плод многолетних усилий рабочей группы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по защите прав вкладчиков и дольщиков. И хочу сказать, что мы не прекращаем эту работу, продолжаем её и сейчас уже начали работать над законопроектом о страховании долёвки, потому что эту проблему нам надо решить. Но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" чётко выполняет взятые на себя обязательства перед нашими избирателями, перед людьми, и тот закон, который мы сегодня принимаем по крайне большой, крайне важной теме, — это ещё один шаг вперёд на пути решения проблем обманутых дольщиков. Пока остальные партии нам только рассказывают, как нужно делать, и выводят людей на митинги, мы людей завозим в тёплые дома, под крыши, в новые квартиры. *(Шум в зале.)*

Предлагаю поддержать в третьем чтении законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 12 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	358 чел.	
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Олег Викторович, спасибо. Я всё же не могу не сказать с улыбкой два слова.

Конечно, проблему обманутых дольщиков создали цари горохи, а исправляет всё "ЕДИНАЯ РОССИЯ"!..

**Председательствующий.** Валентин Степанович, я просто хочу заметить следующее: в этом зале представителями не "ЕДИНОЙ РОССИИ" постоянно произносятся нелицеприятные слова в наш адрес, и мы, как это и положено, сидим слушаем вас, даём вам возможность высказаться, но стоит кому-то сказать что-либо в адрес оппозиции, у оппозиции сдают нервы. Коллеги, давайте все дружно держать удар — так принято в политике.

Пункт 18, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", второе чтение.

Включите режим голосования.

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, законопроект "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Беляков. Но если вы, Антон Владимирович, будете комментировать выступление Хинштейна, я отключу вам микрофон. Пожалуйста, только по ведению.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Ну, я на самом деле хотел попросить в протокол внести, что по пункту 15 я голосовал против. Но, если вы мне выключите микрофон, это будет несправедливо: вы только что дали коммунистам возможность выступать и комментировать Хинштейна, поэтому я позволю себе сказать...

**Председательствующий.** Отключите микрофон Антону Владимировичу.

Я ничего не позволю ему сказать, потому что он грубо нарушает Регламент. А что касается Валентина Степановича, я был вынужден тоже его прервать и сделать ему замечание в той форме, как это у меня получилось.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.

Возвращаемся к обсуждению пункта 21. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Вносим данный вопрос на "час голосования". И в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, обращаюсь к вам как к председательствующему: будем ли мы сегодня рассматривать протокольные поручения и когда это будет — в конце заседания или можем сделать это сейчас, сразу после голосования?

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мы с вами договорились, что сегодня обязательно рассмотрим вот этот пункт, который внесли дополнительно по просьбе правительства, договорились, что рассмотрим законопроект, о котором должен докладывать депутат Гришанков, и у нас ещё есть один законопроект на принятие, пункт 23.

Вот у меня следующее предложение: рассмотреть все законопроекты, которые я назвал, и, если успеем, то есть если это будет без трёх минут шесть, рассмотреть все протокольные поручения, но если мы выйдем за рамки шести, то рассмотрим завтра.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, коллеги, я вношу предложение и спрашиваю: есть ли возражения? Есть — депутат Ко-

ломейцев возражает, не хочет он рассматривать сегодня протокольные поручения.

Включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Олег Викторович, я с уважением принял бы ваше предложение, если бы вы не дезинформировали нас: Мартин Люцианович Шаккум, а не представитель правительства докладчик по пункту, который включили дополнительно.

**Председательствующий.** Я не говорил, что докладчик — представитель правительства, я сказал, что мы включили этот вопрос сегодня в повестку дня по просьбе правительства. Посмотрите стенограмму: именно это я и сказал. А вот докладчика я сейчас объявлю.

Итак, никто не возражает против того регламента, который я предложил? Иванов возражает.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Да, Олег Викторович, причём я возражаю вместе с Борисом Вячеславовичем, который сказал, что 24-й вопрос, законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, стоит на очень хорошем месте и мы также его рассмотрим.

**Председательствующий.** Не получается без дискуссии...

Ставлю на голосование предложение депутата Морозова.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Если мы дойдём до пункта 24, мы его рассмотрим, Сергей Владимирович. Мы уже пять минут обсуждаем эту тему, давно бы уже начали рассматривать!

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 18 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . . 69,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	313 чел.
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . . 30,4 %
Результат: принято	

Принято.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на создание условий для обеспечения жильём работников федеральных государственных органов,

государственных академий наук и в первую очередь молодых учёных и других социально важных категорий граждан.

Для достижения этих целей предусматривается, что фонд содействия развитию жилищного строительства безвозмездно передаст земельные участки фонда жилищно-строительным, жилищным накопительным и иным потребительским кооперативам, созданным в сфере жилищного строительства. Членами таких кооперативов могут быть отдельные категории граждан, определённые правительством из числа федеральных государственных гражданских служащих, военнослужащих, работников федеральных государственных унитарных предприятий и учреждений, государственных академий наук, а также подведомственных им организаций.

Земельные участки предоставляются для строительства жилья исключительно экономического класса. По окончании строительства земельные участки передаются в собственность гражданам — членам кооперативов.

Учитывая социальную значимость решаемых законопроектом задач, комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Хороший законопроект. Есть вопросы: депутат Останина, депутат Хованская. Никого не забыл? Ещё депутат Булаев. Три вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Мартин Люцианович, абсолютно согласна с вами в том, что военнослужащие, научные работники, особенно молодые, нуждаются в государственной поддержке в части обретения жилья. Возникает вопрос по поводу категорий, которые вы обозначили как "другие социально важные категории". Скажите, кому будет принадлежать право вот эти другие социально важные категории определять, какой орган будет этим заниматься?

Если доверить всё это правительству, то не случится ли так, что это окажутся сами чиновники из правительства? Поэтому будет ли Дума в какой-то степени причастна к тому, чтобы определять эти социально важные категории, определять, какие группы населения относятся к этим категориям? Можем ли мы сюда бюджетников включить или другие категории, которые считаем действительно социально незащищёнными?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Нина Александровна, сегодня в законопроекте этот вопрос решается следующим образом: правительство определяет эти категории граждан. Ничто не мешает вам выйти с предложением ко второму чтению как-то



определить этот вопрос в законопроекте. С учётом мнения других депутатов, с учётом мнения правительства и Государственно-правового управления мы эти поправки рассмотрим.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Булаев, ваш вопрос.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ну, я почти получил ответ на свой вопрос, достаточно большое количество земельных участков изымалось, в том числе и у системы высшего профессионального образования. Я не увидел здесь перечня категорий работников высших учебных заведений, где, вообще-то, есть и научные сотрудники, и в значительно большем количестве, чем в академиях, поэтому мне хотелось бы конкретизировать здесь, конечно, их присутствие, чтобы мы могли выделять земельные участки для строительства жилья и для работников высшей и, может быть, средней профессиональной школы.

**Председательствующий.** Это можно отрегулировать поправкой, как сказал Мартин Люцианович.

Пожалуйста, Хованская.

**Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Нина Александровна совершенно правильно уловила одну из коррупционных норм, содержащихся в этом законопроекте, но есть и вторая норма, которая отмечается в заключении Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Знаком ли Мартин Люцианович с этим заключением? Оно отрицательное, в нём рекомендуется не принимать законопроект в первом чтении. Это профильный комитет как раз в части жилищного законодательства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Да, уважаемая Галина Петровна, я с заключением знаком, только я не понял, в чём вопрос. Знакомился ли я с заключением? Да, знакомился. Но с тем, что есть коррупционные нормы в данном законопроекте, я не согласен. Если коллеги их усматривают, то давайте при доработке ко второму чтению мы поправим законопроект. Я готов в комитете рассмотреть самым внимательным образом все поправки, и, если необходимость будет, мы пригласим руководителя нашей комиссии по противодействию коррупции в комитет, попросим его дать комментарии по тем или иным вопросам. Вы, как член комитета, можете инициировать это — пожалуйста, Галина Петровна!

**Председательствующий.** Так, с вопросами мы завершили. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, наш Регламент позволяет даже на всенародное обсуждение вынести законопроект после первого чтения. Алексей Николаевич

на меня обижался... Я прошу вас в его комиссию обязательно направить этот законопроект, ну дайте же хоть раз поработать комиссии!

**Председательствующий.** Комиссия наша работает, и неоднократно экспертизировала... или экспертировала, не знаю, как правильно по-русски... делала экспертизу — вот так будет правильно! — целого ряда законов на предмет наличия в них норм, которые можно толковать как коррупционноёмкие. Поэтому, если будет такое пожелание, пожалуйста, внесите соответствующее предложение на заседание Совета, Совет примет решение дать поручение комиссии, а комиссия подготовит своё заключение ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, вопросы все заданы.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Да, оба выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, то, что до пяти минут, мы уже договорились.

Кто будет выступать от фракции? Хованская?

Пожалуйста, Хованская.

**Хованская Г. П.** Олег Викторович, я думаю, что вы поторопились сказать, что этот законопроект очень хороший. Это очень-очень коррупционный документ, потому что здесь хорошо прописаны части, которые посвящены передаче земельных участков в собственность для строительства жилья, но совершенно выведены за скобки те моменты, которые будут определять формирование списков: кто же будет иметь право на получение, приобретение квартиры в этом жилищно-строительном кооперативе? Это будут определять некие федеральные учреждения, управления академий наук — вот кто будет это определять. То есть совершенно произвольные нормы!

Дальше. Мне представляется лицемерным заявление о том, что это в первую очередь посвящено молодым учёным. Наверное, те, кто писал эту пояснительную записку, забыли, сколько получает молодой учёный, не кандидат наук, — от 8 тысяч до 10 тысяч рублей, вот и давайте посчитаем, сколько лет ему понадобится для того, чтобы даже 30 процентов первоначального взноса накопить: если он не будет иметь семьи, не будет пить и есть, ему для этого понадобятся многие годы! Поэтому, с учётом того что в принципе воспользоваться нормами этого законопроекта могут только чиновники, причём не честные, а берущие взятки, это очень коррупционный документ. Это первое.

Второе. Я хочу сказать, что к нам неоднократно поступали подобные законодательные инициативы из регионов, и наш ко-

митет добросовестно их отклонял, говоря о том, что все земельные участки идут на аукцион, независимо от того, кому потом предоставляется жильё — очередникам, перед которыми есть обязательства, или просто каким-то непонятым гражданам, — они продадут участок на аукционе и на эти деньги построят. Почему здесь от этой схемы так лихо отказываются? Ведь здесь её тоже можно таким же образом применить.

Следующее, о чём я хочу сказать: дело в том, что у меня находится обращение профсоюза академий наук, руководителя профсоюза академий наук, так вот в первых строках своего обращения они пишут о том, что для формирования таких кооперативов необходимо наличие платёжеспособных сотрудников. Среди молодых учёных таковых не значится, и не только среди молодых, но даже и среди кандидатов наук. О чём они в итоге просят: они просят вместо этого кооператива принять туда некое юридическое лицо, которое будет сдавать внаём квартиры, — вот это действительно была бы помощь. Но для этого не надо создавать кооператив, для этого нужна некоммерческая организация: будет построено жильё, которое будет сдаваться в некоммерческий наём молодым учёным и честным чиновникам в том числе.

Так что вот с этими замечаниями я очень рекомендую ознакомиться всем желающим, я готова их представить. Речь идёт о поддержке строительства и сдаче внаём жилья за счёт бюджетного субсидирования — вот о чём просят учёные академий наук. Кроме того, они считают совершенно неподъёмной норму о том, что нужно взять на себя ещё и финансирование инфраструктуры, с этим им тоже не справиться. То есть вот этот документ... вы понимаете, оболочка вроде бы хорошая, а внутри гнильё, и для кого этот документ, я не знаю!

Кроме того, я хочу напомнить, что в первом чтении был принят законопроект, посвящённый малоэтажке, посвящённый кооперативам для малоэтажного строительства. Нам даже не сказали, какие кооперативы-то проектируются, открытые или закрытые! Почему нельзя будет передать никому земельный участок, который уже переходит в собственность? В общем, внутренние противоречия в документе этом в полном объёме ещё присутствуют.

Я, уважаемые коллеги, очень вас прошу внимательно ознакомиться с этим законопроектом и не поддерживать его в первом чтении, а направить на проверку на наличие коррупционных норм.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Представители президента, правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста, заключительное слово.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы отреагировать на выступление Галины Петровны и сказать, что закон преследует исключительно благие цели, другое дело, конечно, какие-то отдельные нормы любого закона, сколько бы мы его ни проверяли на коррупционность, можно использовать, как говорится, и в других целях. Для этого существует парламентский контроль, для этого мы законопроекты во втором чтении правим таким образом, чтобы, как говорится, не было ни возможности, ни искушений воспользоваться как-то этими нормами не в благих целях.

Закон направлен в первую очередь на обеспечение тех категорий граждан, которые являются социально важными, а постановление правительства будет не закрытым, а гласным, и мы с вами увидим, какие именно категории будут поддержаны правительством, и я первый направлю в правительство претензии, если эти категории не будут соответствовать нашему пониманию и нашему видению с точки зрения их социальной важности!

Поэтому я прошу коллег поддержать этот законопроект и подключиться к работе над версией законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 31 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	308 чел. . . . .	68,4 %
Проголосовало против . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Федеральной службе безопасности", статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Михаил Игнатьевич Гришанков, как мы и договорились.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен с целью со-

вершенствования мер по предупреждению коррупции, повышению ответственности военнослужащих, федеральных государственных гражданских служащих и работников органов Федеральной службы безопасности, а также повышению ответственности службы собственной безопасности.

Законопроект усиливает требования, предъявляемые к сотрудникам органов Федеральной службы безопасности. В числе оснований, исключающих возможность прохождения государственной службы в органах безопасности, фиксируются наличие гражданства, подданства иностранного государства, вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание на территории иностранного государства, а также недвижимого имущества за пределами Российской Федерации, находящегося в собственности; отказ от прохождения дактилоскопической регистрации, обследования на предмет употребления наркотических и психотропных веществ, опроса с использованием технических и иных средств; несоблюдение требований кодекса этики служебного поведения сотрудников органов Федеральной службы безопасности, наличие судимости в настоящее время или в прошлом, в том числе снятой или погашенной.

Также законопроектом предлагается предусмотреть возможность временного ограничения права гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации, если он проходит государственную службу, работает в органах безопасности, на срок, оговорённый в контракте или трудовом договоре.

Законопроект не предусматривает дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Законопроект поддержан Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет по законопроекту замечаний концептуального характера, отдельные замечания будут учтены при подготовке проекта закона ко второму чтению.

Комитет по безопасности поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть два вопроса, три, четыре... надо быстрее объявлять, а то ещё пятый появится! Итак, Локоть, Федоткин, Решульский и — кто ещё был? — Иванов.

Пожалуйста, Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Михаил Игнатьевич, я хотел бы понять, а какие вообще механизмы существуют практические, чтобы определить, есть ли вид на жительство в каком-нибудь государстве мира у того или иного гражданина? Как это опре-

деляется национальными, так сказать, средствами? Я сталкивался просто с этим вопросом, и я лично плохо понимаю, какими могут быть эти механизмы, если само государство не пожелает заявить, предупредить нас, что у того или иного гражданина в Чехии, или в Германии, или в Соединённых Штатах есть вид на жительство.

**Председательствующий.** Включите микрофон на центральной трибуне.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, спасибо за вопрос, он, естественно, значительно шире, чем обсуждаемые ограничения для сотрудников Федеральной службы безопасности. Подразумевается, что в случае если будет получена информация о том, что гражданин имеет вид на жительство там или гражданство, то тогда это будет основанием для того, чтобы прекратить его службу. Какие-либо другие пути, в частности направление запросов на всех сотрудников, не предусматриваются, это невозможно, нереально.

**Председательствующий.** Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Вы знаете, вообще, КГБ и ФСБ — это были организации особой чистоты и особого доверия, как говорится, за ними уже никто не стоит. И вот когда я прочитал этот законопроект и пояснительную записку — наркотики, психотропные средства, коррупция, — у меня сразу такой в душе протест: господи, до чего же ФСБ наша докатилась! Если можно, информацию с трибуны огласите, если это, конечно, не тайна государственная, насколько серьёзны у нас эти проблемы коррупции, наркотиков, психотропных средств в ФСБ, раз вышли с таким законом. Прошу как-то прокомментировать, но подчёркиваю: если это не государственная тайна!

**Председательствующий.** Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

**Гришанков М. И.** Спасибо за вопрос. Вы знаете, я думаю, что на сегодняшний день в стране нет ни одной структуры, в которой, скажем так, не совершались бы сотрудниками те или иные действия, выходящие за рамки закона. К сожалению, надо отметить, что бывают ситуации, когда и сотрудники ФСБ попадают в коррупционные скандалы. Один из последних примеров — буквально недавно был вынесен приговор преступникам, убившим сотрудника ФСБ, который находился в следственном изоляторе. Он обвинялся в том, что нарушил закон, он был на тот момент следователем, руководил следственным подразделением.

Назвать точное количество таких случаев я сейчас вам, конечно, не смогу, но мы все понимаем, что система не идеальна вообще. Поэтому для того, чтобы избавляться от таких сотрудников, для того, чтобы... скажем так: для тех лиц, которые отка-

зываются, например, в силу разных причин от обследования на состояние наркотического, алкогольного опьянения, от применения полиграфа, этот отказ от обследования будет являться основанием для увольнения. Конечно, такие ситуации могут быть, мы понимаем, что они могут быть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Михаил Игнатьевич, интересное предложение, но вот несколько вопросов чисто по закону. Скажите, пожалуйста, вот эти нормы будут распространяться на всех сотрудников и работающих в ФСБ — от председателя до уборщицы, там же ведь разные категории есть? Это первый вопрос.

Теперь выезд за границу... Скажем, в страны СНГ — Украина, Белоруссия, Казахстан, Узбекистан и так далее (не исключая, что и у вас по украинской линии, может быть, есть родственники) — это тоже выезд в иностранное государство будет считаться?

И третий вопрос: скажите, а почему только ФСБ? А что СВР, ФСО — на них не будут такие нормы распространяться? Я считаю, что они носители не менее секретных сведений, чем, скажем, те же работники и служащие ФСБ.

Вот, пожалуйста, три вопроса.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Гришанков М. И.** Спасибо, Сергей Николаевич, за вопросы.

В части того, будут или нет накладываться ограничения, которые предлагаются в данном законопроекте, на всех, кто проходит службу или имеет трудовые отношения с ФСБ. Да, действительно, будут, то есть подразумевается, что на всех. Но хотел бы обратить внимание, что если гражданин работает, допустим, по контракту в ФСБ, например убирает помещение, то накладывать на него ограничения на выезд, наверное, нецелесообразно. То есть в каждой конкретной ситуации в контракте, который заключается с конкретным гражданином, прописываются те ограничения, которые закладываются в его основу.

Хотел бы отметить, что в отношении других ведомств — коснусь СВР и ФСО — многие требования, которые изложены в данном законопроекте, есть в их ведомственных инструкциях. Почему пошли на законодательное закрепление? Для того, чтобы, скажем так, иметь все основания для прекращения трудовых отношений, если нарушается закон. Весьма вероятно, что СВР или ФСО могут выйти с такими же предложениями.

Являются ли Украина, Узбекистан или любое другое государство СНГ иностранными государствами? Да, являются. И хотел бы сразу отметить, уважаемые коллеги, возникает вопрос, связанный с недвижимостью в странах СНГ, потому что

пограничники, скажем так, многие проходили службу, например, на Украине и у кого-то там есть родственники, по наследству получена какая-либо недвижимость. Хочу отметить, что ко второму чтению этот вопрос будем регулировать, потому что этот вопрос на самом деле справедливый, ведь многие проходили службу, потом вернулись в Российскую Федерацию.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Михаил Игнатьевич, тут немножко конкретизировать хотелось бы, это к тому же вопросу, что задавал Сергей Николаевич: как это, вообще, на практике будет выглядеть? Собрался человек выехать куда-то, приезжает на таможню, показывает удостоверение сотрудника ФСБ, контракт, который с ним заключён, и ему говорят: "Всё, слушай, от ворот поворот!" — так? И откуда они возьмут сведения, что данный человек, пересекающий границу, не предъявляющий никаких документов, всё-таки является сотрудником этой службы, работает там по контракту, а контракт не закончился?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте, Михаил Игнатьевич.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Сергей Владимирович, обратил бы ваше внимание на то, что накладываемое ограничение касается конкретных граждан, которые проходят службу и нарушили данный закон, это может быть основанием для их увольнения. Запретить поездки... Выезд за рубеж в спецслужбах раньше практически всегда регламентировался и регламентируется на сегодняшний день.

Указано, что в контракте, заключаемом с конкретным сотрудником, оговаривается период ограничения. Если он едет, допустим, в любую страну СНГ и не поставил в известность своих руководителей, не получил санкцию руководства на данную поездку, то, конечно, это будет основанием для возможного прекращения его службы. Конечно, ни пограничная, скажем так, ни таможенная служба — никто не будет проверять, является или нет этот человек сотрудником спецслужб, это невозможно сделать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Михаил Игнатьевич.

Настаивает кто-то на выступлении? Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Буквально одну минуту, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР в данном случае воздержится от голосования. И всё-таки, Михаил Игнатьевич, если данный законопроект написали по горячим следам, памятуя недавние скандалы с бегством наших разведчиков, то основание для увольне-



ния, когда он уже слинял, извините, за границу и сдал все наши секреты, будет служить маленьким утешением и не обеспечит безопасность нашей страны.

**Председательствующий.** Но у него там другое наказание: двадцать пять лет ему дали.

Представители президента и правительства? Не выступают.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я просто на сюжет откликнулся, о котором говорил Сергей Владимирович.

Так, уважаемые депутаты, данный законопроект ставлю на голосование в первом чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Починок в зале или нет?

Включите микрофон в правительственной ложе.

**Логинов А. В.** Коллеги, в повестке указано, что Починок просит рассмотреть законопроект без своего участия.

**Председательствующий.** А, теперь вижу. Просто в том порядке работы, который был у Бориса Вячеславовича и который я принял из его рук, этого нет — это замечание тем, кто готовит документы.

Наталья Васильевна Пугачёва делает доклад по проекту закона "О внесении изменений в главу 29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, коротко — у нас очень мало времени, иначе мы не успеем рассмотреть протокольные поручения.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в главу 29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый членом Совета Федерации Починком.

Законопроектом предлагается внести изменения в главу 29 "Налог на игорный бизнес" Налогового кодекса, согласно которым пункты приёма ставок букмекерских контор и тотализаторов признаются объектами обложения налогом на игор-

ный бизнес, а также устанавливаются соответствующие налоговые ставки по налогу на игорный бизнес, что приведёт к увеличению налоговых поступлений в бюджеты субъектов.

Реализация предложенных законодательных мер представляется весьма актуальной как в свете проводимой в настоящее время государственной политики, направленной на усиление мер административного контроля и ужесточение требований к субъектам предпринимательских отношений в сфере игорного бизнеса, так и исходя из необходимости обеспечения учёта при определении размера налога масштабов деятельности соответствующих игорных заведений, структура которых построена, как правило, по сетевому принципу.

Есть предложение комитета: видится необходимым приведение понятийного аппарата рассматриваемого законопроекта в соответствие с положениями упомянутого закона, который уже подписан Президентом Российской Федерации, это закон № 133-ФЗ. Кроме того, требуется дополнительное обсуждение вопроса о предложенном в пункте 2 статьи 1 законопроекта дополнении перечня объектов налогообложения по налогу на игорный бизнес, а также статьи 2 законопроекта, определяющей порядок вступления в силу данного закона.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть желающие задать вопросы? Нет желающих.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, руку пускай поднимут. Нет. Желает ли кто-то выступить? Нет.

Тогда в рамках "часа голосования" ставится на голосование законопроект из пункта 23 — "О внесении изменений в главу 29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к протокольным поручениям.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы договорились, что сейчас рассмотрим протокольные поручения, если останется время — пункт 24. Всё делаем как договорились. Два протокольных поручения... нет, два было 17-го и ещё пять — всего семь.

Депутат Хахичев здесь? Здесь.

Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть ли возражение у комитета? Есть.

Тогда включите микрофон депутату Хахичеву.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, по данным СМИ, бедных в России — 90 процентов, богатых — 10 процентов. Недавно экс-глава Росстата Соколин подтвердил, что достижения рыночной экономики работают только на обеспеченных россиян. Действительно, одной из этих причин является неправильный расчёт инфляции в Российской Федерации. Она сегодня рассчитывается по четырёмстам наименованиям товаров, а вот подбор и дальнейшее вычисление этой инфляции иначе как мошенничеством назвать сложно. Действительно, сегодня безудержный рост цен на жилищно-коммунальные услуги, на продукты питания, на бензин и на медикаменты, на десятки и даже сотни процентов, превращается в единицы процентов официальной инфляции по стране. Рост цен за последние десять лет составил более... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, от комитета короткий комментарий.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, Гайнуллина. Извините, я смотрю на вас, а не называю фамилии.

Гайнуллиной включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это не предмет ведения нашего комитета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Хахичева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

По поручению Балыхина есть замечание? Это протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Нет замечаний, принимается.

Депутат Коломейцев — Комитету по экономической политике и предпринимательству. Есть замечания? Есть.

Тогда, пожалуйста, депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, вы знаете, что у нас периодически правительство устраивает экзекуцию в отношении производителей, вот сегодня таковой является уже на пять месяцев задержанная выдача лицензий винодельческим заводам в Ростовской области, в активах которых есть виноградники и сады. Под разными предлогами!.. На них задействованы люди, работает сегодня пять тысяч предприятий. Всем понятно, что налоги в местный бюджет, областной и федеральный тоже как бы под вопросом. Заводы уже на грани предбанкротного состояния!

Я прошу запросить в правительстве информацию о причинах задержки выдачи таких лицензий, потому что просто будут вырублены и брошены под плуг хорошие, качественные виноградники.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Салихов от комитета.

**Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет считает достаточным ограничиться депутатским запросом и не поддерживает указанное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 51 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	61 чел.
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . . 86,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Николай Васильевич, ваше протокольное поручение Комитету по транспорту.

Есть замечания у комитета? Есть.

Докладывайте, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Реформа транспорта набирает обороты, и сегодня — многие из вас не знают — в одном составе пассажирского поезда есть вагоны нескольких транспортных компаний и цена

билета на место в купейном вагоне бывает выше цены авиационного билета, а сервис упал на порядок. Я считаю это недопустимым: это нарушает права наших граждан и дискредитирует железнодорожный транспорт.

Прошу запросить информацию у правительства об обоснованности тарифов железнодорожных транспортных компаний на железнодорожные перевозки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Клименко, от Комитета по транспорту.

**Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Ну, я не знаю, Николай Васильевич, на каком вы поезде ехали и в каком купе... У меня все данные есть, вы можете к нам обратиться — мы их вам готовы предоставить. Если сравнивать цены, то цены билетов в купе до 6 июля ниже, чем цены билетов эконом-класса на самолёт, я уж не говорю про бизнес-класс. Естественно, если сравнивать цены на билеты в спальном вагоне и на самолёт в салоне эконом-класса, то и в советское время цена этих билетов была выше.

Комитет против того, чтобы принимать это: все данные мы можем дать.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставлю на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Дальше. Протокольное поручение группы авторов, в том числе Николая Васильевича, Комитету по международным делам. Есть возражения у комитета? Есть.

Тогда Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, мы уже в течение месяца наблюдаем глумление над Белоруссией за несвоевременные перечисления платежей. Но у меня есть информация о том, что Грузия, которая с нами разорвала дипломатические отношения, должна нам значительно больше, но никаких демаршей со стороны правительства и тем более отключений газа и электроэнергии не происходит. Аналогичная ситуация у нас складывается и с прибалтийскими государствами.

Мы просим от имени авторов протокольного поручения запросить информацию об объёмах задолженности наших соседей, тех, кому мы продаём, и причинах непринятия к ним таких же адекватных мер.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Климов Андрей Аркадьевич — позиция комитета.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы не можем согласиться с данным текстом по следующей важной причине: здесь, перед тем как задаётся вопрос, в качестве фактов излагаются некие слухи и предположения. Мы не можем в связи с этими слухами и предположениями ставить такие вопросы на голосование.

Тем не менее для наших многочисленных коллег из КПРФ хотел бы сказать, что 30-го числа здесь, в здании Государственной Думы, будет министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров, которому вы сможете задать все интересующие вас вопросы либо через вашего представителя в Комитете по международным делам, либо лично, в том числе и в отношении нашей работы с Грузией.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Коллеги, спокойно, спокойно!

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Кудрин бывает здесь минимум раз в месяц.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина, Коломейцева, Паутова, Русских, Федоткина, Локотя Комитету по международным делам. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 55 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . . 86,9 %
Результат: не принято	

Не поддержано протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны также Комитету по международным делам. Есть ли возражения у комитета? Есть возражения.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной для обоснования своего протокольного поручения.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, поводом для внесения мною протокольного поручения является ситуация, которая, к сожалению, не сдвигается с мёртвой точки. Ровно полто-

ра года назад в ответ на беспрецедентный случай возвращения в Россию Артёма Савельева, усыновлённого американскими гражданами, которого отправили одного через океан, и он вынужден был добираться до министерства образования с записочкой в руках о том, что его отправляют обратно, потому что он пришёлся не по душе иностранным усыновителям, президент выступил с инициативой о подписании двустороннего договора с Соединёнными Штатами об усыновлении российских детей. Это была альтернатива внесённому нашей фракцией проекту постановления о моратории на усыновление российских детей американскими гражданами. Прошло полтора года — договора до сих пор нет. Вопрос: когда будет подписан этот договор и когда он поступит к нам на ратификацию? Быть может, вместо него тогда... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятна ваша позиция.

Пожалуйста, комментарий Комитета по международным делам.

Включите микрофон депутату Климову Андрею Аркадьевичу.

**Климов А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как раз вчера заместитель министра иностранных дел Рябков, и не он один, у нас в комитете очень подробно рассказывал о таких и подобных им случаях работы на американском направлении по защите интересов наших граждан, в том числе и детей. К сожалению, тех людей, которые сейчас интересуются, так сказать, в письменном виде этими вопросами, там у нас почему-то не было, хотя приглашали всех, двери были открыты, и всё подробно, детально обсуждали. Я не хочу делать акцент на том, от какой фракции там не было депутатов, но должен сказать, что были такие фракции, которые не прислали своих представителей.

Тем не менее опять-таки 30-го числа вы можете задать данный вопрос непосредственно Сергею Викторовичу Лаврову, если он так вас интересуется и вы не смогли прийти в понедельник. Кроме того, сообщаю, что по первому и по второму вопросам мы уже передали Лаврову эти ваши тексты, таким образом, необходимости в принятии данного протокольного поручения комитет не видит.

**Председательствующий.** Настаиваете на голосовании, Нина Александровна? Настаивает.

Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Коллеги, мы сейчас, видимо, успеем начать рассматривать последнее протокольное поручение, но на этом повестка дня будет исчерпана. Так что это будет последний вопрос.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Кашина Бориса Сергеевича Комитету по транспорту. Есть ли возражения? Есть.

Включите микрофон депутату Кашину для обоснования своей позиции.

Мы продлеваем время до завершения рассмотрения данного вопроса.

**Кашин Б. С.** Я с председателем комитета говорил, и вроде бы не было возражений. Речь идёт о том, что 21 июня состоялась моя плановая встреча с коллективом авиаработников аэропорта Пески в Петрозаводске, Карелия, где расположена Северо-Западная база авиационной охраны лесов. Они мне рассказали о многочисленных фактах нецелевого использования средств, выделяемых на авиацию. И оказалось, что это произошло буквально через несколько часов после известной катастрофы в Петрозаводске, в другом аэропорту — Бесовец.

Я хочу сказать, что факты весьма серьёзные, в высшие государственные инстанции обращались авиаторы, ничего им не ответили как следует — и в результате мы имеем вот такие катастрофы. Они говорят о том, что деньги идут нецелевым образом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Клименко, пожалуйста, комментарий от комитета.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Мы продлили до завершения данного вопроса, как и положено по Регламенту.

**Клименко В. В.** Комитет рассмотрел и считает, что не стоит принимать это протокольное поручение уже хотя бы потому, что оно не совсем грамотно составлено: нет такой авиационной отрасли, есть транспортная отрасль. Что же касается Северо-Западной базы авиационной охраны лесов, это собственность Правительства Карелии, поэтому здесь им разбираться. Это не авиационная, это чисто лесная отрасль, и собственность, повторяю, Правительства Карелии.

Что же касается этой трагедии, то мы уже заявили устами председателя комитета с утра, что мы будем этим заниматься, будем сами расследовать эту ситуацию, приглашаем товарища Кашина к нам присоединиться.



**Председательствующий.** Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Всё, сейчас два выступления по ведению, а потом примем решение, что делать с остальными вопросами.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Хахичев по ведению.

**Хахичев В. Д.** Спасибо.

Олег Викторович, моё протокольное поручение, можно сказать, две недели провалялось в комитете по труду. При нормальном рассмотрении этого документа меня, очевидно, за это время должны были бы проинформировать. Сегодня — ждали момента? — мне сказали, что оно не тому комитету. Я считаю, что это не подход, законный и творческий, а отписка!

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, вчера по решению Совета мы договорились о том, что все законопроекты, идущие на отклонение, если они не будут рассмотрены в ходе пленарного заседания, переносятся на осеннюю сессию, я вас об этом информирую.

Спасибо. До свидания, до завтра!

## ИНФОРМАЦИЯ

31 мая

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 28 сек.: Пузанов И. Е. — присутствует  
Саввиди И. И. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 36 мин. 36 сек.: Савенко Ю. А. — против \*  
Янаков Э. Я. — против \*  
10 час. 40 мин. 48 сек.: Пузанов И. Е. — за \*  
Саввиди И. И. — за \*  
13 час. 28 мин. 26 сек.: Борцов Н. И. — за \*  
Малеев В. Г. — за \*  
17 час. 01 мин. 18 сек.: Лапшина Е. Н. — за \*  
17 час. 01 мин. 47 сек.: Кулик Г. В. — за \*  
Медведев П. А. — за \*  
Пекпеев С. Т. — за \*  
Руденский И. Н. — за \*  
Чилингаров А. Н. — за \*  
17 час. 03 мин. 14 сек.: Бобырев В. В. — за \*  
Мещерякова Т. Г. — за \*  
Чилингаров А. Н. — за \*  
17 час. 03 мин. 46 сек.: Бурькина Н. В. — за \*  
Чилингаров А. Н. — за \*  
17 час. 04 мин. 28 сек.: Чилингаров А. Н. — за \*  
17 час. 06 мин. 53 сек.: Степанова З. М. — за \*  
Яхихажиев С. К. — за \*  
17 час. 09 мин. 38 сек.: Новикова К. Н. — за \*  
Салихов Х. М. — за \*  
17 час. 34 мин. 42 сек.: Беднов А. В. — за \*  
17 час. 42 мин. 46 сек.: Бочаров А. И. — за \*  
Драганов В. Г. — за \*  
Карелин А. А. — за \*  
Коган А. Б. — за \*  
Косачёв К. И. — за \*  
Песковская Ю. А. — за \*  
Фадзаев А. С. — за \*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 час. 14 мин. 40 сек.:	<b>Школкина Н. В.</b>	— за *
	<b>Яровая И. А.</b>	— за *
	<b>Хоркина С. В.</b>	— за *
18 час. 15 мин. 15 сек.:	<b>Школкина Н. В.</b>	— за *
	<b>Ковалёв Н. Д.</b>	— за *
	<b>Марков С. А.</b>	— за *
18 час. 22 мин. 15 сек.:	<b>Бабич М. В.</b>	— за *
18 час. 27 мин. 27 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за *
18 час. 33 мин. 55 сек.:	<b>Яковлева Т. В.</b>	— за *

## 1 июня

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 24 сек.:	<b>Берестов А. П.</b>	— присутствует
	<b>Борцов Н. И.</b>	— присутствует
	<b>Валенчук О. Д.</b>	— присутствует
	<b>Васильев Ю. В.</b>	— присутствует
	<b>Гладилин В. П.</b>	— присутствует
	<b>Гужвин П. А.</b>	— присутствует
	<b>Дедов В. М.</b>	— присутствует
	<b>Демченко И. И.</b>	— присутствует
	<b>Дубровин В. А.</b>	— присутствует
	<b>Жолобов О. В.</b>	— присутствует
	<b>Заварзин В. М.</b>	— присутствует
	<b>Захарьящев В. И.</b>	— присутствует
	<b>Зырянов П. А.</b>	— присутствует
	<b>Камалов Х. И.</b>	— присутствует
	<b>Киекбаев М. Д.</b>	— присутствует
	<b>Клименко В. В.</b>	— присутствует
	<b>Корендясев А. А.</b>	— присутствует
	<b>Максимова Н. С.</b>	— присутствует
	<b>Малеев В. Г.</b>	— присутствует
	<b>Манаров М. Х.</b>	— присутствует
	<b>Михалёв Б. В.</b>	— присутствует
	<b>Муслимов И. Б.</b>	— присутствует
	<b>Никонов Б. И.</b>	— присутствует
	<b>Озеров С. П.</b>	— присутствует
	<b>Острягин А. И.</b>	— присутствует
	<b>Пугачёва Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Рыжак Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Саввиди И. И.</b>	— присутствует
	<b>Савенко Ю. А.</b>	— присутствует

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

<b>Сарычев А. В.</b>	— присутствует
<b>Сихарулидзе А. Т.</b>	— присутствует
<b>Слиска Л. К.</b>	— присутствует
<b>Ткачёв А. Н.</b>	— присутствует
<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— присутствует
<b>Цветова Л. М.</b>	— присутствует
<b>Чижов С. В.</b>	— присутствует
<b>Швалёв Ф. М.</b>	— присутствует
<b>Шихсаидов Х. И.</b>	— присутствует
<b>Шхагошев А. Л.</b>	— присутствует
<b>Эркенов А. Ч.</b>	— присутствует
<b>Якимов В. В.</b>	— присутствует
<b>Янаков Э. Я.</b>	— присутствует
<b>Яхихажиев С. К.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 22 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
	<b>Васильев Ю. В.</b>	— за *
	<b>Камалов Х. И.</b>	— за *
	<b>Клименко В. В.</b>	— за *
	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за *
	<b>Озеров С. П.</b>	— за *
	<b>Саввиди И. И.</b>	— за *
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за *
	<b>Швалёв Ф. М.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 10 сек.:	<b>Войтенко В. П.</b>	— за *
	<b>Лазарев Г. Г.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 37 сек.:	<b>Мещерякова Т. Г.</b>	— за *
	<b>Шуба В. Б.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 06 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Мищенко М. Н.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 24 сек.:	<b>Иванов А. С.</b>	— за *
	<b>Леонтьев Г. К.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 13 сек.:	<b>Родина И. К.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 40 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— против *
	<b>Исаев Р. А.</b>	— против *
	<b>Медведев Е. Н.</b>	— против *
	<b>Мединский В. Р.</b>	— против *
	<b>Мищенко М. Н.</b>	— против *
17 час. 10 мин. 12 сек.:	<b>Коган А. Б.</b>	— против *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 20 мин. 15 сек.:	<b>Корендясев А. А.</b>	— против *
17 час. 24 мин. 29 сек.:	<b>Дедов В. М.</b>	— за *
	<b>Гасанов М. Н.</b>	— против *
	<b>Малашенко В. А.</b>	— против *
	<b>Юсупов М. Х.</b>	— против *

### 3 июня

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 44 сек.:	<b>Хор Г. Я.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 12 сек.:	<b>Волков Ю. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 42 мин. 10 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
10 час. 50 мин. 32 сек.:	<b>Леонтьев Г. К.</b>	— за *
10 час. 52 мин. 08 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за *
	<b>Жолобов О. В.</b>	— за *
10 час. 57 мин. 42 сек.:	<b>Леонтьев Г. К.</b>	— за *
10 час. 58 мин. 15 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за *
	<b>Жолобов О. В.</b>	— за *
11 час. 01 мин. 09 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за *
	<b>Жолобов О. В.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 17 сек.:	<b>Лисицын А. И.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 28 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 47 сек.:	<b>Борисовец Ю. Л.</b>	— за *
	<b>Гришанков М. И.</b>	— за *
	<b>Камалов Х. И.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 51 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за *
17 час. 12 мин. 07 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за *

### 14 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 42 мин. 28 сек.:	<b>Габдрахманов И. Н.</b>	— за *
	<b>Квитка И. И.</b>	— за *
	<b>Клименко В. В.</b>	— за *
	<b>Колесников В. И.</b>	— за *
	<b>Колесников С. И.</b>	— за *
14 час. 46 мин. 18 сек.:	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *
14 час. 47 мин. 54 сек.:	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

15 час. 22 мин. 34 сек.:	<b>Саввиди И. И.</b>	— за *
	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
	<b>Захарьяшев В. И.</b>	— за *
15 час. 23 мин. 30 сек.:	<b>Рыжак Н. В.</b>	— за *
16 час. 03 мин. 51 сек.:	<b>Захарьяшев В. И.</b>	— за *
	<b>Камалов Х. И.</b>	— за *
	<b>Сарычев А. В.</b>	— за *
	<b>Язев В. А.</b>	— за *
17 час. 01 мин. 38 сек.:	<b>Колесников С. И.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 03 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за *
	<b>Яковлева Т. В.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 06 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за *
	<b>Морозов А. А.</b>	— за *
	<b>Панов В. В.</b>	— за *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 11 сек.:	<b>Сабадаш А. В.</b>	— за *
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *

## 15 июня

### 1. Регистрация

15 час. 00 мин. 08 сек.:	<b>Багдасаров С. А.</b>	— присутствует
	<b>Москалькова Т. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 38 мин. 12 сек.:	<b>Саввиди И. И.</b>	— за *
11 час. 09 мин. 41 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за *
11 час. 20 мин. 03 сек.:	<b>Шоршоров С. М.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 51 сек.:	<b>Абрамов В. С.</b>	— за *
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 17 сек.:	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *
	<b>Мукабенова М. А.</b>	— за *
	<b>Рыжак Н. В.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 52 сек.:	<b>Кондратов Р. В.</b>	— за *
	<b>Осипов В. К.</b>	— за *
	<b>Расторгуев Н. В.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 21 сек.:	<b>Саввиди И. И.</b>	— за *
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *
17 час. 16 мин. 16 сек.:	<b>Плахотников А. М.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 21 мин. 14 сек.:	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
17 час. 23 мин. 40 сек.:	<b>Яковлева Т. В.</b>	— за *
17 час. 26 мин. 43 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
17 час. 30 мин. 44 сек.:	<b>Захарьяшев В. И.</b>	— за *
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за *

## 17 июня

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 12 сек.:	<b>Завгаев А. Г.</b>	— присутствует
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— присутствует
	<b>Леонтьев Г. К.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 05 сек.:	<b>Жолобов О. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 40 мин. 46 сек.:	<b>Леонтьев Г. К.</b>	— за *
11 час. 56 мин. 19 сек.:	<b>Банщиков М. К.</b>	— за *
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
16 час. 08 мин. 56 сек.:	<b>Горбачёв В. Л.</b>	— за *
	<b>Гужвин П. А.</b>	— за *
	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за *
	<b>Кузнецов В. Ф.</b>	— за *
	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Якимов В. В.</b>	— за *
	<b>Яковлева Т. В.</b>	— за *
16 час. 15 мин. 29 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
	<b>Сарычев А. В.</b>	— за *
17 час. 00 мин. 00 сек.:	<b>Востротин В. А.</b>	— за *
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
	<b>Соколова И. В.</b>	— за *
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 50 сек.:	<b>Воробьёв А. Ю.</b>	— за *
	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за *
	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 00 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 07 сек.:	<b>Попов С. А.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 15 сек.:	<b>Пирожникова Л. В.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 49 сек.:	<b>Гришанков М. И.</b>	— за *
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— воздержался *
	<b>Носкова О. В.</b>	— за *
	<b>Нюдюрбегов А. Н.</b>	— против *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Скоробогатько А. И.</b>	— за *
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *
17 час. 11 мин. 03 сек.:	<b>Медведев Ю. Г.</b>	— за *
17 час. 11 мин. 40 сек.:	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за *
	<b>Стальмахов В. А.</b>	— за *
	<b>Чернышенко И. К.</b>	— за *
17 час. 17 мин. 35 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 18 мин. 31 сек.:	<b>Воробьёв А. Ю.</b>	— за *
	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за *
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
17 час. 19 мин. 57 сек.:	<b>Туголуков Е. А.</b>	— за *
	<b>Чернявский В. С.</b>	— за *
17 час. 22 мин. 07 сек.:	<b>Камалов Х. И.</b>	— за *
18 час. 13 мин. 30 сек.:	<b>Козерадский А. А.</b>	— за *
18 час. 32 мин. 30 сек.:	<b>Осадчий С. Ю.</b>	— за *

## 28 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 31 мин. 27 сек.:	<b>Савенко Ю. А.</b>	— не голосовал *
13 час. 47 мин. 38 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за *
	<b>Яковлева Т. В.</b>	— за *
13 час. 51 мин. 48 сек.:	<b>Кузнецов В. Ф.</b>	— за *
16 час. 34 мин. 12 сек.:	<b>Гладилин В. П.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 00 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за *
	<b>Слиска Л. К.</b>	— за *
	<b>Яковлева Т. В.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 28 сек.:	<b>Мусалимов Н. Н.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 02 сек.:	<b>Сабадаш А. В.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 29 сек.:	<b>Игошин И. Н.</b>	— за *
	<b>Исаков И. А.</b>	— за *
	<b>Фокин А. И.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 58 сек.:	<b>Исаков И. А.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 24 сек.:	<b>Исаков И. А.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 53 сек.:	<b>Исаков И. А.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 53 сек.:	<b>Яхихажиев С. К.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 21 сек.:	<b>Белоконев С. Ю.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 37 сек.:	<b>Богомольный Е. И.</b>	— против *
	<b>Мукабенова М. А.</b>	— против *
	<b>Нефёдов В. Л.</b>	— против *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



17 час. 08 мин. 09 сек.:	<b>Шоршоров С. М.</b>	— за *
17 час. 12 мин. 22 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— за *
	<b>Пепеляева Л. В.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 35 сек.:	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Клинцевич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
	<b>Мищенко М. Н.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 04 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 11 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
	<b>Новикова К. Н.</b>	— за *
	<b>Салихов Х. М.</b>	— за *
	<b>Сарычев А. В.</b>	— за *
	<b>Скрут В. С.</b>	— за *
17 час. 31 мин. 48 сек.:	<b>Балыхин Г. А.</b>	— за *
	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за *
	<b>Клюкин А. Н.</b>	— за *
	<b>Медведев П. А.</b>	— за *
	<b>Пекпеев С. Т.</b>	— за *
	<b>Хоркина С. В.</b>	— за *
	<b>Школкина Н. В.</b>	— за *
17 час. 42 мин. 59 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за *
	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
	<b>Гришанков М. И.</b>	— за *
	<b>Захарьящев В. И.</b>	— за *
	<b>Исаев Р. А.</b>	— за *
	<b>Рыжак Н. В.</b>	— за *
17 час. 46 мин. 40 сек.:	<b>Казарин В. Н.</b>	— за *
	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за *
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

31 мая 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Никитин В. С. ....	4
Абельцев С. Н. ....	5
Тимченко В. С. ....	7
Шудегов В. Е. ....	9
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	11
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вторыгиной Елены Андреевны" (на основании письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И. и его ответы на вопросы .....	18
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	19
Гартунг В. К. ....	22
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	24
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Куликове А. Д.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству" (о депутате Куликове А. Д.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству" (о депутате Скруге В. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	24
Принятие решения о вынесении проектов постановления на "час голосования" .....	24
О проекте федерального закона № 231678-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части введения ассистентуры-стажировки как формы послевузовской подготовки кадров по творческо-исполнительским специальностям в сфере культуры и искусства; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бальхина Г. А. ....	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	25

О проекте федерального закона № 405289-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части закрепления правового статуса и основ функционирования детских школ искусств; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	25
О проекте федерального закона № 493028-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	26
Рассмотрение поправок .....	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	27
О проекте федерального закона № 324214-5 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти и приведения норм кодекса в соответствие с нормами международных договоров; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	27
Рассмотрение поправок .....	28
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	29
О проекте федерального закона № 501797-5 "О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о формировании состава суда; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	30
О проекте федерального закона № 534829-5 "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Скворцовой В. И. ....	30
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	36
Ответы Скворцовой В. И. и Герасименко Н. Ф. на вопросы .....	40
Выступления в прениях	
Куликов О. А. ....	53
Рохмистров М. С. ....	57
Борзова О. Г. ....	59
Дмитриева О. Г. ....	61
Выступления Скворцовой В. И. и Герасименко Н. Ф. с заключительным словом .....	64

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	67
О проекте федерального закона № 523854-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах" (об утверждении уполномоченным федеральным органом исполнительной власти классификации природных лечебных ресурсов, медицинских показаний и противопоказаний к их лечебно-профилактическому применению; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Скворцовой В. И. ....	69
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М. ....	70
Ответы Скворцовой В. И. на вопросы .....	70
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	71
О проекте федерального закона № 521062-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Маслова А. В. ....	71
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М. ....	72
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	74
О проекте федерального закона № 545348-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О государственном кадастре недвижимости"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Манылова И. Е. ....	74
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. ....	75
Ответы Манылова И. Е. на вопросы .....	75
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	76
О проекте федерального закона № 497896-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в целях совершенствования работы сетевого комплекса и функционирования рынков электроэнергии; внесён депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Друсиновым В. Д., Шаккумом М. Л. и членом Совета Федерации Межевичем В. Е.)	
Доклад члена Совета Федерации Межевича В. Е. ....	76
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	78

Ответы Межевича В. Е. на вопросы .....	79
О проекте федерального закона № 523986-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение установленного порядка рассмотрения обращений граждан; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	81
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	83
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы .....	83
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	91
Иванов С. В. ....	92
Москалец А. П. ....	93
Емельянов М. В. ....	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	94
О проекте федерального закона № 535332-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	96
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	98
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	98
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вторыгиной Елены Андреевны" .....	101
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	102
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству" .....	102
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству" .....	102
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (проект № 231678-5) .....	103
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (проект № 405289-5) .....	103
Принятие проекта федерального закона № 493028-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" во втором чтении .....	103
	901

Принятие проекта федерального закона № 324214-5 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" во втором чтении .....	104
О проекте федерального закона № 501797-5 "О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	104
Принятие закона .....	104
Принятие проекта федерального закона № 534829-5 "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в первом чтении .....	105
Принятие проекта федерального закона № 523854-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах" в первом чтении .....	105
Принятие проекта федерального закона № 521062-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" в первом чтении .....	105
Принятие проекта федерального закона № 545348-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" в первом чтении .....	106
Принятие проекта федерального закона № 523986-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	106
О проекте федерального закона № 535332-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Гудков Г. В. ....	106
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	107
О проекте федерального закона № 539432-5 "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в целях повышения эффективности мер, направленных на противодействие терроризму и экстремизму; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	108
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	108
Ответы Горбунова Ю. С. и Розувана А. М. на вопросы .....	109
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	111
Гудков Г. В. ....	114
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	116
О проекте федерального закона № 511225-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления срока задержания судна, порядка	

его исчисления, а также порядка уведомления заинтересованных сторон о задержании судна; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	117
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	118
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	119
О проекте федерального закона № 522325-5 "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 532830-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	120
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	123
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гуздева В. С. ....	125
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы .....	125
Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования") .....	131
О проекте федерального закона № 497896-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в целях совершенствования работы сетевого комплекса и функционирования рынков электроэнергии; внесён депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Друсиновым В. Д., Шаккумом М. Л. и членом Совета Федерации Межевичем В. Е.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	132
Выступление Липатова Ю. А. с заключительным словом .....	133
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	134
О проекте федерального закона № 528020-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части унификации формы подписных листов; внесён депутатами Государственной Думы Емельяновым М. В., Лебедевым И. В., Решульским С. Н., Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	135
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	136
О проекте федерального закона № 538195-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования" (внесён депутатами Государствен-	

ной Думы Ивлиевым Г. П., Лебедевым И. В., Москальцом А. П., Плигиным В. Н., Решульским С. Н., Емельяновым М. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	137
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	139
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	139
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	140

#### 1 июня 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	152
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Плетнёва Т. В. ....	153
Лебедев А. Я. ....	154
Вяткин Д. Ф. ....	156
Мизулина Е. Б. ....	158
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	160
О проекте федерального закона № 323006-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия "пункт приёма ставок букмекерской конторы (тотализатора)"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	165
О проекте федерального закона № 508610-5 "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц гражданского персонала воинских формирований Российской Федерации, дислоцированных на территориях некоторых иностранных государств, членов их семей и членам семей военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в этих воинских формированиях, и внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 19 апреля 2011 года с наименованием "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц, работающих в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных в некоторых иностранных государствах, членам их семей и семей военнослужащих, проходящих военную службу в этих воинских формированиях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	166
Рассмотрение поправок .....	166
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	167
О проекте федерального закона № 499018-5 "О внесении изменений в статьи 348 <sup>2</sup> и 348 <sup>11</sup> Трудового кодекса Российской Федерации"	



(в части расширения перечня условий, обязательных для включения в трудовой договор со спортсменом; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	167
Рассмотрение поправок .....	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	168
О проекте федерального закона № 349188-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних" (второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	168
Рассмотрение поправок .....	168
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	168
О проекте федерального закона № 426605-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц доходов, получаемых налогоплательщиками от продажи продукции, выращенной в личных подсобных хозяйствах; второе чтение; принят в первом чтении 24 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	169
Рассмотрение поправок .....	169
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	170
О проекте федерального закона № 435087-5 "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	170
Рассмотрение поправок .....	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	171
О проекте федерального закона № 397164-5 "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	171
Рассмотрение поправок .....	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	172
О проекте федерального закона № 407781-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, при-	

званных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (о выплате страховой суммы членам семей военнослужащих, покончивших жизнь самоубийством; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Семёновым В. В., Черкасовым К. И., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Семёнова В. В. ....	172
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. и его ответы на вопросы .....	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	174
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Руководителю Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьеву о соблюдении международными платёжными системами, осуществляющими деятельность на территории Российской Федерации, антимонопольного законодательства Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы .....	174
Выступления в прениях	
Багаряков А. В. ....	177
Рохмистров М. С. ....	179
Аксаков А. Г. ....	181
Выступление Резника В. М. с заключительным словом .....	181
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	182
О проекте федерального закона № 539159-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	183
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	185
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы .....	186
О назначении на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Лунтовского Г. И.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	191
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	192
Ответы кандидата на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Лунтовского Г. И. на вопросы .....	192
Выступления в прениях	
Багаряков А. В. ....	195
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	196

"Правительственный час"	
Информация руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Кутыина Н. Г. и его ответы на вопросы .....	197
Выступления представителей фракций	
Кашин В. И. ....	214
Рохмистров М. С. ....	216
Драганов В. Г. ....	217
Грешневиков А. Н. ....	219
Выступление Кутыина Н. Г. с заключительным словом .....	221
О проекте федерального закона № 539159-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы (продолжение) ....	221
Дополнение повестки дня .....	227
О проекте федерального закона № 539159-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	228
Рохмистров М. С. ....	231
Волков А. Н. ....	234
Гудков Г. В. ....	236
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	240
О проекте федерального закона № 500337-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (о разграничении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по спасению людей и имущества, локализации и ликвидации пожаров в границах сельских населённых пунктов; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. и его ответы на вопросы .....	240
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	242
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	243
О проекте федерального закона № 448879-5 "О внесении изменения в статью 43 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Банщикова М. К. ....	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	244
	907

О проекте федерального закона № 374800-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части устранения пробелов правового регулирования вопросов работы с обращениями граждан; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области и депутатом Государственной Думы Козерадским А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. и его ответы на вопросы .....	244
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	246
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	247
О проекте федерального закона № 402018-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О политических партиях" (в части, касающейся порядка учёта членов политической партии, проживающих за пределами территории Российской Федерации и не имеющих места постоянного или преимущественного проживания на территории Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Емельяновым М. В., Москальковой Т. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В. ....	248
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 323006-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	248
Принятие закона .....	249
Принятие проекта федерального закона № 508610-5 "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц гражданского персонала воинских формирований Российской Федерации, дислоцированных на территориях некоторых иностранных государств, членов их семей и членам семей военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в этих воинских формированиях, и внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" во втором чтении .....	249
О проекте федерального закона № 499018-5 "О внесении изменений в статьи 348 <sup>2</sup> и 348 <sup>11</sup> Трудового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	250
Принятие закона .....	250
Принятие проекта федерального закона № 349188-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних" во втором чтении .....	251
Принятие проекта федерального закона № 426605-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" во втором чтении .....	251

Принятие проекта федерального закона № 435087-5 "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга" во втором чтении .....	251
Принятие проекта федерального закона № 397164-5 "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края" во втором чтении .....	252
Принятие постановления "О назначении Лунтовского Георгия Ивановича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" .....	252
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Руководителю Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьеву о соблюдении международными платёжными системами, осуществляющими деятельность на территории Российской Федерации, антимонопольного законодательства Российской Федерации" .....	252
Принятие проекта федерального закона № 539159-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" в первом чтении .....	253
Принятие проекта федерального закона № 407781-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" в первом чтении .....	253
Отклонение проекта федерального закона № 500337-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" .....	253
Отклонение проекта федерального закона № 448879-5 "О внесении изменения в статью 43 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" .....	254
Отклонение проекта федерального закона № 374800-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" .....	254
О проекте федерального закона № 402018-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О политических партиях" (в части, касающейся порядка учёта членов политической партии, проживающих за пределами территории Российской Федерации и не имеющих места постоянного или преимущественного проживания на территории Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Емельяновым М. В., Москальковой Т. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Захарьяшева В. И. ....	254
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	256
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 545348-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального зако-	

на "О содействии развитию жилищного строительства" (в части, касающейся срока направления поправок к законопроекту в Комитет по строительству и земельным отношениям)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. и его ответы на вопросы .....	256
Принятие постановления (в "час голосования") .....	258
О проекте федерального закона № 315868-5 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О политических партиях" и в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части наделения политических партий и их региональных отделений правом законодательной инициативы в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л., Терентьевым А. В., Беляковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В. ....	259
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	259
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	260
О проекте федерального закона № 430936-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (в части расширения мер общественного контроля за обеспечением прав лиц, находящихся в местах принудительного содержания; внесён депутатом Государственной Думы Козерадским А. А., а также Корниловым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	261
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	261
О проекте федерального закона № 307513-4 "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о расчёте дотаций из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации для бюджета края, области и бюджетов входящих в их состав автономных округов; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 396456-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о выделении за счёт средств федерального бюджета грантов субъектам Российской Федерации; внесён Государственным Собранием Республики Мордовия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 458339-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных ак-	

тов Российской Федерации" (в части уточнения понятия "долгосрочные целевые программы"; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 457387-4 "О внесении изменения в статью 131 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о порядке расчёта дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности для краёв и областей, в состав которых в результате объединения вошли автономные округа; внесён Думой Корякского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 502229-4 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о нормативах распределения регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в виде углеводородного сырья между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 476682-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части введения понятия принципа федерализма бюджетной системы Российской Федерации; внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 503581-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (о требованиях, предъявляемых к содержанию долгосрочных целевых программ; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В. ....	263
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	264
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думой .....	266

### 3 июня 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	268
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф. ....	268
Островский А. В. ....	271
Востротин В. А. ....	272
Москалькова Т. Н. ....	274
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	275
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информацион-	

ной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Шлегеле Р. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	283
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	284
О проекте федерального закона № 493028-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	284
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	284
О проекте федерального закона № 508610-5 "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц гражданского персонала воинских формирований Российской Федерации, дислоцированных на территориях некоторых иностранных государств, членов их семей и членам семей военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в этих воинских формированиях, и внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	284
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	285
О проекте федерального закона № 324214-5 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти и приведения норм кодекса в соответствие с нормами международных договоров; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Клименко В. В. ....	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	285
О проекте федерального закона № 397164-5 "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	285
О проекте федерального закона № 435087-5 "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	286
О проекте федерального закона № 426605-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяй-	



стве" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц доходов, получаемых налогоплательщиками от продажи продукции, выращенной в личных подсобных хозяйствах; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	286
О проекте федерального закона № 408650-5 "О внесении изменения в статью 26 <sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с бюджетным законодательством; второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменения в часть 6 статьи 26 <sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Пекпеева С. Т. ....	286
Рассмотрение поправок .....	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	287
О проекте федерального закона № 347981-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан" (в части приведения в соответствие с Конвенцией ООН о правах инвалидов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	287
Рассмотрение поправок .....	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	288
О проекте федерального закона № 500708-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования использования отдельных категорий защитных лесов; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 104 и 106 Лесного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А. ....	289
Рассмотрение поправок .....	290
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	290
О проекте федерального закона № 463016-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации" (второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с со-	

вершением правового регулирования в сфере средств массовой информации, телевизионного вещания и радиовещания")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В. ....	290
Рассмотрение поправок .....	290
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	292
О проекте федерального закона № 501289-5 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части исключения положений, устанавливающих запрет на предоставление, передачу хозяйственным обществом третьим лицам права на использование результатов интеллектуальной деятельности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М. ....	292
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	293
Ответы Реморенко И. М. на вопросы .....	294
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	295
Плетнёва Т. В. ....	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	298
О проекте федерального закона № 530377-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" (о продлении до 31 марта 2013 года переходного периода для передачи корпорации имущественного взноса Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Бабичем М. В. и Коганом А. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности Хинштейна А. Е. и его ответы на вопросы .....	298
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	305
Рохмистров М. С. ....	308
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом .....	310
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	311
О проекте федерального конституционного закона № 348392-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гимне Российской Федерации" (в части, касающейся изменения текста гимна; внесён депутатом Государственной Думы Кашиным Б. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кашина Б. С. ....	311
"Правительственный час"	
Информация министра энергетики Российской Федерации Шматко С. И. ....	313
Ответы Шматко С. И. и заместителя министра энергетики Российской Федерации Шишкина А. Н. на вопросы .....	322
Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В. ....	337

Рохмистров М. С. ....	339
Липатов Ю. А. ....	341
Грачёв И. Д. ....	343
Выступление Шматко С. И. с заключительным словом .....	344
Информация председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. в связи с событиями в Удмуртской Республике .....	347
О проекте федерального закона № 545348-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищ- ного строительства" и Земельный кодекс Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О госу- дарственном кадастре недвижимости"; второе чтение; принят в пер- вом чтении 31 мая 2011 года с наименованием "О внесении измене- ния в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жи- лищного строительства")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строи- тельству и земельным отношениям Шакума М. Л. ....	349
Рассмотрение поправок .....	349
Принятие решения о внесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	349
О проекте федерального конституционного закона № 348392-5 "О вне- сении изменений в Федеральный конституционный закон "О Госу- дарственном гимне Российской Федерации" (в части, касающейся изменения текста гимна; внесён депутатом Государственной Думы Кашиним Б. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Доклад депутата Государственной Думы Кашина Б. С. (продол- жение) .....	350
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кон- ституционному законодательству и государственному строи- тельству Плигина В. Н. ....	354
Ответы Плигина В. Н. и Кашина Б. С. на вопросы .....	357
Выступления в прениях	
Собко С. В. ....	359
Селезнёв В. С. ....	362
Попов С. А. ....	363
Лекарева В. А. ....	365
"Час голосования"	
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной поли- тике, информационным технологиям и связи" .....	367
О проекте федерального закона № 493028-5 "О внесении измене- ний в Федеральный закон "О наркотических средствах и пси- хотропных веществах" в связи с совершенствованием контро- ля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психо- тропных веществ"	
Выступления по мотивам голосования .....	368
Принятие закона .....	369
Принятие Федерального закона "О медицинской помощи граж- данам Российской Федерации из числа лиц гражданского пер- сонала воинских формирований Российской Федерации, дис- лоцированных на территориях некоторых иностранных госу- дарств, членов их семей и членам семей военнослужащих, про- ходящих военную службу по контракту в этих воинских фор- мированиях, и внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Рос- сийской Федерации" (проект № 508610-5) .....	369

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (проект № 324214-5) .....	369
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края" (проект № 397164-5) .....	370
Принятие Федерального закона "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга" (проект № 435087-5) .....	370
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" (проект № 426605-5) .....	370
Принятие проекта федерального закона № 408650-5 "О внесении изменения в статью 26 <sup>33</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" во втором чтении .....	371
О проекте федерального закона № 347981-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	371
Принятие закона .....	371
О проекте федерального закона № 500708-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	372
Принятие закона .....	372
О проекте федерального закона № 463016-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	372
Принятие закона .....	373
Принятие проекта федерального закона № 501289-5 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" в первом чтении .....	373
Принятие проекта федерального закона № 530377-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" в первом чтении .....	373
О проекте федерального закона № 545348-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и Земельный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	374
Принятие закона .....	374
О проекте федерального конституционного закона № 348392-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гимне Российской Федерации" (в части, касающейся изменения текста гимна; внесён депутатом Государственной Думы Кашиным Б. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступление Кашина Б. С. с заключительным словом .....	374

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	376
О проекте федерального закона № 256622-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" и статью 25 <sup>3</sup> Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (по вопросу о возведении жилых строений на полевом земельном участке; внесён депутатами Государственной Думы Денисовым В. П., Хайруллиным А. Н., Берестовым А. П., Езубовым А. П., Кнорром А. Ф., Соловьёвым А. А., Тараниным В. И., а также Исаевым Э. Ф., Сысоевым А. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Денисова В. П. ....	376
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д. ....	377
Ответы Гальцовой О. Д. и Денисова В. П. на вопросы .....	378
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	382
Беляков А. В. ....	384
Плетнёва Т. В. ....	386
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	386
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	386
<b>14 июня 2011 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	390
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В. ....	391
Жириновский В. В. ....	393
Железняк С. В. ....	394
Левичев Н. В. ....	396
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	398
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 4 декабря 2011 года (осенняя сессия)"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Егорова С. Н. ....	406
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок .....	407
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	408
О проекте федерального закона № 539432-5 "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в целях повышения эффективности мер, направленных на противодействие терроризму и экстремизму; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	408
Рассмотрение поправок .....	408
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	408
О проекте федерального закона № 455931-5 "О национальной платёжной системе" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	409

Рассмотрение поправок .....	409
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	418
О проекте федерального закона № 455940-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О национальной платёжной системе" (второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2011 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О национальной платёжной системе")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	418
Рассмотрение поправок .....	419
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	425
О проекте федерального закона № 154738-5 "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2010 года с наименованием "Об обязательном техническом осмотре транспортных средств в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	425
Рассмотрение поправок .....	429
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	449
О проекте федерального закона № 487309-5 "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	449
Рассмотрение поправок .....	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	450
О проекте федерального закона № 470078-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	450
Рассмотрение поправок .....	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	450
О проекте федерального закона № 478423-5 "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	450
Рассмотрение поправок .....	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	451

О проекте федерального закона № 337183-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	451
Рассмотрение поправок .....	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	452
О проекте федерального закона № 512037-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение" (в части приведения в соответствие с нормами валютного законодательства Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	452
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	453
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	454
О проекте федерального закона № 527576-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (о наделении Центрального банка Российской Федерации полномочиями по участию в разработке методологии составления финансового счёта Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л. ....	454
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	455
Ответы Саватюгина А. Л. и Резника В. М. на вопросы .....	456
Выступления в прениях .....	
Коломейцев Н. В. ....	458
Селзнёв В. С. ....	459
"Час голосования"	
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 4 декабря 2011 года (осенняя сессия)" .....	460
Принятие проекта федерального закона № 539432-5 "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	460
О проекте федерального закона № 455931-5 "О национальной платёжной системе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	460
Выступления по мотивам голосования .....	461

Принятие закона .....	464
О проекте федерального закона № 455940-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О национальной платёжной системе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	464
Принятие закона .....	464
Принятие проекта федерального закона № 154738-5 "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	464
Принятие проекта федерального закона № 487309-5 "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области" во втором чтении .....	465
Принятие проекта федерального закона № 470078-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия" во втором чтении .....	465
Принятие проекта федерального закона № 478423-5 "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия" во втором чтении .....	465
Принятие проекта федерального закона № 337183-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области" во втором чтении .....	466
Принятие проекта федерального закона № 512037-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение" в первом чтении .....	466
О проекте федерального закона № 527576-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (о наделении Центрального банка Российской Федерации полномочиями по участию в разработке методологии составления финансового счёта Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Аксаков А. Г. ....	466
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	467
О проекте федерального закона № 430217-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о введении ограниченной торговой наценки на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров; внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Михеевым О. Л., а также Мионовым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
О проекте федерального закона № 432682-5 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о введении государственного регулирования цен на продовольственные товары первой необходимости; внесён депутатами Государ-	



ственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Коломейцевым Н. В., Локотем А. Е., Русских А. Ю., Стародубцевым В. А., Разворотневым Н. В., Останиной Н. А., Паутовым В. Н., Рябовым Н. Ф., Пономарёвым А. А., Рашкиным В. Ф., Левченко С. Г., Романовым П. В., Апаринной А. В., Обуховым С. П., Федоткиным В. Н., Романовым В. С., Плетнёвой Т. В., Афонинным Ю. В., Соколом С. М., Штогриним С. И., Решульским С. Н., Шурчановым В. С., Хахичевым В. Д., Никитиным В. С., Новиковым Д. Г., а также Илюхиным В. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)		
О проекте федерального закона № 393320-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о введении предельных размеров оптовых торговых надбавок (наценок) и предельных размеров розничных торговых надбавок (наценок) к отпускным ценам производителей на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
О проекте федерального закона № 472163-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (об установлении предельных размеров торговых надбавок (наценок) к отпускным ценам производителей; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад депутата Государственной Думы Белякова А. В. ....		467
Доклад депутата Государственной Думы Кашина В. И. ....		470
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. и его ответы на вопросы .....		475
Выступления в прениях		
Штогрин С. И. ....		483
Рохмистров М. С. ....		485
Медведев Ю. Г. ....		486
Выступления Белякова А. В., Кашина В. И. и Фёдорова Е. А. с заключительным словом .....		489
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов .....		495
<b>15 июня 2011 года</b>		
Принятие проекта порядка работы за основу .....		498
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам		
Харитонов Н. М. ....		498
Рохмистров М. С. ....		500
Шишкарёв С. Н. ....		502
Дмитриева О. Г. ....		503
Обсуждение и утверждение порядка работы .....		505
О проекте федерального закона № 408650-5 "О внесении изменения в статью 26 <sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"		

(в части приведения в соответствие с бюджетным законодательством; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Хаджебиекова Р. Г. ....	512
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	512
О проекте федерального закона № 154738-5 "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	513
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	513
О проекте федерального закона № 543667-5 "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Саламатова В. Ю. ....	513
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	514
Ответы Саламатова В. Ю. на вопросы .....	515
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	521
О проекте федерального закона № 498188-5 "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о порядке хранения наркотических средств, признанных вещественными доказательствами; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	521
Рассмотрение поправок .....	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	522
О проекте федерального закона № 501810-5 "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении подсудимого, возражающего против рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	522
Рассмотрение поправок .....	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	523
О проекте федерального закона № 481466-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федера-	

ции и органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	523
Рассмотрение поправок .....	524
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	524
О проекте федерального закона № 525324-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О ведомственной охране" по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации" (второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	524
Рассмотрение поправок .....	525
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	525
О проекте федерального закона № 404643-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (второе чтение; принят в первом чтении 6 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информации, информационным технологиям и связи Железняк С. В. ....	525
Рассмотрение поправок .....	526
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	526
О проекте федерального закона № 427625-5 "О внесении изменений в статьи 64 <sup>1</sup> и 77 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (о восстановлении в качестве участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, которые ранее являлись её участниками и были исключены из реестра в связи с досрочным увольнением с военной службы по контракту; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	526
Рассмотрение поправок .....	527
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	527
О проекте федерального закона № 447367-5 "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О государственной гражданской	

службе Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей расторжения служебного контракта; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изоговой Г. С. ....	527
Рассмотрение поправок .....	528
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	528
О проекте федерального закона № 272334-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся среднего профессионального образования в области искусства; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	528
Рассмотрение поправок .....	529
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	529
О проекте федерального закона № 549129-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания туристического кластера; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Салиховым Х. М., Головнёвым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Журовой С. С. ....	530
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М. ....	531
Ответы Журовой С. С. и Салихова Х. М. на вопросы .....	531
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	538
Дмитриева О. Г. ....	539
Селезнёв В. С. ....	541
"Правительственный час"	
Информация министра обороны Российской Федерации Сердюкова А. Э. (в режиме закрытого заседания) .....	543
О проекте федерального закона № 549129-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания туристического кластера; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Салиховым Х. М., Головнёвым В. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступление депутата Государственной Думы Журовой С. С. с заключительным словом .....	543
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	544
О проекте федерального закона № 322427-5 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу гражданам, прошедшим государственную (итоговую) аттестацию по образовательным программам среднего (полного) общего образования и достигшим возраста 18 лет до окончания весеннего призыва; внесён членом Совета Федерации Озеровым В. А., депутатами Государственной Думы Головнёвым В. А., Пугачёвой Н. В., а также Мельниковым В. И. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Озерова В. А. ....	544

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по обору- роне Заварзина В. М. ....	545
Ответы Заварзина В. М. и Озерова В. А. на вопросы .....	546
Выступления в прениях Харитонов Н. М. ....	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	548
О проекте федерального закона № 523448-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А. ....	548
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	549
Ответы Аристов С. А. на вопросы .....	550
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	553
О проекте федерального закона № 519821-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару- шениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (в части установления ответственности за совершение действий, влекущих нарушение правил перевозки крупногабаритных и тяже- ловесных грузов автомобильным транспортом; внесён Правительст- вом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А. ....	554
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по конституционному законодательству и го- сударственному строительству Москальца А. П. ....	555
Ответы Аристов С. А. на вопросы .....	556
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	559
О проекте федерального закона № 529927-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности организации государственного эколо- гического мониторинга" (внесён Правительством Российской Фе- дерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Леви С. Р. ....	559
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и эколо- гии Фокина А. И. ....	560
Ответы Леви С. Р. на вопросы .....	561
Выступления в прениях Кашин В. И. ....	564
Рохмистров М. С. ....	565
Осадчий С. Ю. ....	566
Горячева С. П. ....	566
	925

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	567
О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы	
Доклад министра сельского хозяйства Российской Федерации Скрынник Е. Б. и её ответы на вопросы .....	568
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	579
Жириновский В. В. ....	581
Четвериков А. В. ....	583
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. ....	585
Принятие решения о вынесении проекта постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы" на "час голосования" .....	586
О проекте федерального закона № 555774-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения стандартов оценки" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	588
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	589
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 26 <sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 408650-5).....	589
О проекте федерального закона № 154738-5 "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	589
Принятие закона .....	593
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации" (проект № 543667-5) .....	593
Принятие проекта федерального закона № 498188-5 "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	594
Принятие проекта федерального закона № 501810-5 "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	594
О проекте федерального закона № 481466-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	594

Принятие закона .....	594
Принятие проекта федерального закона № 525324-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О ведомственной охране" по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации" во втором чтении .....	595
Принятие проекта федерального закона № 404643-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" во втором чтении .....	595
Принятие проекта федерального закона № 427625-5 "О внесении изменений в статьи 64 <sup>1</sup> и 77 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" во втором чтении .....	595
Принятие проекта федерального закона № 447367-5 "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" во втором чтении .....	596
Принятие проекта федерального закона № 272334-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" во втором чтении .....	596
Принятие проекта федерального закона № 549129-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	596
Принятие проекта федерального закона № 322427-5 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении .....	597
Принятие проекта федерального закона № 523448-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства" в первом чтении .....	598
Принятие проекта федерального закона № 519821-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" в первом чтении .....	598
Принятие проекта федерального закона № 529927-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности организации государственного экологического мониторинга" в первом чтении .....	599
Принятие проекта федерального закона № 555774-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения стандартов оценки" в первом чтении .....	599
Принятие постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы" .....	599
О проекте федерального закона № 493009-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопас-	

ности" (об использовании геномной информации; внесён депутатами Государственной Думы Гришанковым М. И., Скочем А. В., Лебедевым О. В., Розуваном А. М. и членом Совета Федерации Федоряком Н. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. ....	600
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	600
О проекте федерального закона № 498868-5 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части уточнения правового статуса органов технического надзора и классификации судов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Шишкарёвым С. Н., Швалёвым Ф. М., Ткачёвым А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	601
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	602
О проекте федерального закона № 506954-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Шапкумом М. Л., Руденским И. Н., Салиховым Х. М., Исаевым Р. А., Пановым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В. и его ответы на вопросы .....	602
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	604
О проекте федерального закона № 308883-4 "Об информационно-коммуникационных технологиях в медицине" (внесён депутатами Государственной Думы Резником Б. Л., Хайруллиным А. Н., Колесниковым С. И., Чухраёвым А. М., а также Комиссаровым В. Я., Кравцом А. А., Кармеевым А. А., Насташевским С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 310163-4 "Об электронной торговле" (внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Хайруллиным А. Н., Ветровым К. В., Резником Б. Л., Островским А. В., Лебедевым И. В., а также Комиссаровым В. Я., Кармеевым А. А., Насташевским С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 158540-4 "Об электронной медицине" (внесён Комиссаровым В. Я. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 159016-4 "Об электронном документе" (внесён Комиссаровым В. Я. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В. ....	604
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	605



Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе .....	606
О проекте федерального закона № 515634-5 "О создании Рыбинского районного суда Ярославской области и об упразднении некоторых судов Ярославской области" (внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	609
Выступления в прениях	
Грешневиков А. Н. ....	610
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	610
О проекте федерального закона № 510203-5 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о числе депутатов представительного органа муниципального района, избираемых от одного поселения, при проведении выборов на основе мажоритарной избирательной системы; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Банщикова М. К. ....	611
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	612
<b>17 июня 2011 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	613
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Улас В. Д. ....	613
Жириновский В. В. ....	615
Балыхин Г. А. ....	617
Грачёв И. Д. ....	619
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	620
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям" (о депутате Миронове С. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы .....	628
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	629
О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2012—2016 годов (шестой созыв), их образцов и описаний"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы .....	629
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	631
Гудков Г. В. ....	633
Выступление Асеева В. М. с заключительным словом .....	635
	929

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	636
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 28 июня по 8 июля 2011 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. ....	637
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой .....	639
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	645
Жириновский В. В. ....	647
Шеин О. В. ....	651
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	655
О проекте федерального закона № 539432-5 "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в целях повышения эффективности мер, направленных на противодействие терроризму и экстремизму; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	656
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	657
О проекте федерального закона № 525324-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О ведомственной охране" по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	657
О проекте федерального закона № 487309-5 "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	657
О проекте федерального закона № 470078-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	657
О проекте федерального закона № 478423-5 "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	658

О проекте федерального закона № 337183-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	658
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	658
О проекте федерального закона № 427625-5 "О внесении изменений в статьи 64 и 77 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (о восстановлении в качестве участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, которые ранее являлись её участниками и были исключены из реестра в связи с досрочным увольнением с военной службы по контракту; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. ....	658
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	658
О проекте федерального закона № 447367-5 "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей расторжения служебного контракта; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Мусалимова Н. Н. ....	658
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	658
О проекте федерального закона № 535056-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросам межведомственного информационного взаимодействия; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	659
Рассмотрение поправок .....	659
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	660
О проекте федерального закона № 272334-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся среднего профессионального образования в области искусства; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бальхина Г. А. ....	661
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	661
О проекте федерального закона № 542163-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о государственной границе" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б. ....	661
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	662
	931

Ответы Островского А. В. и Карасина Г. Б. на вопросы .....	664
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф. ....	671
Жириновский В. В. ....	674
Нюдюрбегов А. Н. ....	678
Багдасаров С. А. ....	679
Выступление Островского А. В. с заключительным словом .....	683
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	683
О проекте федерального закона № 533982-5 "О ратификации Протокола № 5 между Российской Федерацией и Республикой Армения о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 г." (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	684
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	685
Ответы Панкова Н. А. на вопросы .....	686
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	687
Багдасаров С. А. ....	689
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	691
О проекте федерального закона № 521948-5 "О денонсации Европейской конвенции об охране археологического наследия" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 521981-5 "О ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренной)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Чуковской Е. Э. ....	691
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П. ....	692
Ответы Чуковской Е. Э. и Ивлиева Г. П. на вопросы .....	694
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А. ....	697
Останина Н. А. ....	699
Выступления Чуковской Е. Э. и Ивлиева Г. П. с заключительным словом .....	700
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	701
О проекте федерального закона № 529923-5 "О ратификации Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Попова Н. В. ....	701

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И. ....	703
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	704
О проекте федерального закона № 435660-5 "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (второе чтение; принят в первом чтении 23 ноября 2010 года с наименованием "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Пивненко В. Н. ....	705
Рассмотрение поправок .....	706
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	707
О проекте федерального закона № 435637-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части, касающейся порядка предоставления субсидий; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Пивненко В. Н. ....	707
Рассмотрение поправок .....	708
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	710
О проекте федерального закона № 322427-5 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу гражданам, прошедшим государственную (итоговую) аттестацию по образовательным программам среднего (полного) общего образования и достигшим возраста 18 лет до окончания весеннего призыва; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	710
Рассмотрение поправок .....	710
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	710
О проекте федерального закона № 398170-5 "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	711
Рассмотрение поправок .....	711
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	711
О проекте федерального закона № 437720-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении должностных лиц военной автомобильной инспекции полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	711
	933

Рассмотрение поправок .....	712
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	712
О проекте федерального закона № 530377-5 "О внесении изменения в статью 18 <sup>1</sup> Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии" (о продлении до 31 марта 2013 года переходного периода для передачи корпорации имущественного взноса Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 3 июня 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В. ....	712
Рассмотрение поправок .....	712
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	713
О проекте федерального закона № 528777-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к категории ветеранов боевых действий военнослужащих, исполнявших обязанности военной службы в условиях вооружённого конфликта на территории Республики Таджикистан; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	713
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	714
Ответы Панкова Н. А. на вопросы .....	715
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А. ....	716
Селезнёв В. С. ....	718
Ненашев М. П. ....	719
Выступление Панкова Н. А. с заключительным словом .....	721
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	721
О проекте федерального закона № 539885-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части установления лицам, обучающимся в ординатуре и интернатуре, государственных стипендий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	721
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бальхина Г. А. ....	722
Ответы Логинова А. В. на вопросы .....	723
Выступления в прениях	
Щудегов В. Е. ....	726
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	727
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям" .....	727

Принятие постановления "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2012–2016 годов (шестой созыв), их образцов и описаний" ...	728
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 28 июня по 8 июля 2011 года" .....	729
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 539432-5) .....	729
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О ведомственной охране" по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации" (проект № 525324-5) .....	729
Принятие Федерального закона "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области" (проект № 487309-5) .....	730
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия" (проект № 470078-5) .....	730
Принятие Федерального закона "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия" (проект № 478423-5) .....	730
Принятие Федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области" (проект № 337183-5) .....	731
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 64 <sup>1</sup> и 77 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (проект № 427625-5) .....	731
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (проект № 447367-5) ...	731
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (проект № 272334-5) .....	732
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о государственной границе" (проект № 542163-5) .....	732
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола № 5 между Российской Федерацией и Республикой Армения о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 г." (проект № 533982-5) .....	732
Принятие Федерального закона "О денонсации Европейской конвенции об охране археологического наследия" (проект № 521948-5) .....	733
Принятие Федерального закона "О ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренной)" (проект № 521981-5) .....	733
Принятие Федерального закона "О ратификации Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях" (проект № 529923-5) .....	733
Принятие проекта федерального закона № 435660-5 "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населенных пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" во втором чтении .....	734
	935

Принятие проекта федерального закона № 435637-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" во втором чтении .....	734
О проекте федерального закона № 322427-5 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	734
Выступления по мотивам голосования .....	734
Принятие закона .....	736
О проекте федерального закона № 535056-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	736
Принятие закона .....	736
О проекте федерального закона № 398170-5 "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	737
Принятие закона .....	737
Принятие проекта федерального закона № 437720-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	737
О проекте федерального закона № 530377-5 "О внесении изменения в статью 18 <sup>1</sup> Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	737
Принятие закона .....	738
Принятие проекта федерального закона № 528777-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" в первом чтении .....	738
Принятие проекта федерального закона № 539885-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в первом чтении .....	738
Принятие решения об отмене результатов голосования по вопросу о принятии в третьем чтении проекта федерального закона № 481466-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", состоявшегося 15 июня .....	739
О проекте федерального закона № 526517-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования организации местного самоуправления" (внесен депутатами Государственной Думы Волковым Ю. Н., Журовой С. С., Пехтиным В. А., Тимченко В. С., Усачёвым В. В., Банщиковым М. К., Ветровым К. В., Воложинской Т. Л., Голиковым Г. Г., Егоровым С. Н., Локотем А. Е., Кидяевым В. Б., Косачёвым К. И., Максимовой Н. С., Онищенко О. В., Сарычевым А. В., Тарасюком В. М., Фурманом А. Б., Якимовым В. В., Яровой И. А., Пугачёвой Н. В., Шаккумом М. Л., Загидулловым М. Ф. и членом Совета Федерации Киричуком С. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. и его ответы на вопросы .....	739



Выступления в прениях	
Шеин О. В. ....	742
Выступление Тимченко В. С. с заключительным словом .....	743
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	743
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с Днём памяти и скорби — днём начала Великой Отечественной войны (1941 год)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы .....	744
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	748
Останина Н. А. ....	751
Затулин К. Ф. ....	753
Шеин О. В. ....	754
Выступление Ковалёва Н. Д. с заключительным словом .....	756
Принятие постановления (в "час голосования") .....	756
О проекте федерального закона № 558991-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся перевода земельных участков в границах территории инновационного центра "Сколково" из одной категории в другую; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Пановым В. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. ....	758
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	758
<b>28 июня 2011 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	759
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е. ....	759
Абельцев С. Н. ....	761
Шишкарёв С. Н. ....	763
Миронов С. М. ....	765
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	767
О проекте федерального закона № 498188-5 "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о порядке хранения наркотических средств, признанных вещественными доказательствами; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	773
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	773
О проекте федерального закона № 501810-5 "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении подсудимого, возражающего против рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	773

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	773
О проекте федерального закона № 404643-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В. ....	773
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	774
О проекте федерального закона № 437720-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении должностных лиц военной автомобильной инспекции полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	774
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	774
О проекте федерального закона № 543330-5 "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах регулирования деятельности субъектов естественных монополий" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 544627-5 "О ратификации Соглашения о единых правилах предоставления промышленных субсидий" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 549941-5 "О ратификации Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 543319-5 "О ратификации Соглашения о торговле услугами и инвестициях в государствах — участниках Единого экономического пространства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. (по законопроекту № 543330-5) .....	774
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Козловского А. А. ....	776
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы (по законопроекту № 543330-5) ...	776
Доклад Лихачёва А. Е. и его ответы на вопросы (по законопроектам № 544627-5, № 549941-5 и № 543319-5) .....	780
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	789
Коломейцев Н. В. ....	790
Драганов В. Г. ....	792
Бесчётнов К. В. ....	794
Гартунг В. К. ....	795
Выступление Лихачёва А. Е. с заключительным словом .....	796
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	798

О проекте федерального закона № 549782-5 "О ратификации Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 549786-5 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	798
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Кузнецова А. Е. ....	799
Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Корендясева А. А. ....	800
Ответы Егоровой Е. Ю. и Кузнецова А. Е. на вопросы .....	801
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А. ....	809
Селезнёв В. С. ....	812
Выступления Егоровой Е. Ю. и Корендясева А. А. с заключительным словом .....	813
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	814
О проекте федерального закона № 556498-5 "О ратификации Протокола о порядке предоставления органу, проводящему расследования, сведений, содержащих в том числе конфиденциальную информацию, для целей расследований, предшествующих введению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Каламанова Г. В. ....	814
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	815
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	816
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости запрета установки устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов на транспортные средства при отсутствии специальных цветографических схем на наружной поверхности этих транспортных средств"	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	816
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. А. ....	818
Ответы Васильева В. А. и Иванова С. В. на вопросы .....	820
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	827
Рохмистров М. С. ....	827
Грешневиков А. Н. ....	829
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	830
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	831
	939

О проекте федерального закона № 528099-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений" (второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	831
Рассмотрение поправок .....	831
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	833
О проекте федерального закона № 294554-5 "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 20 января 2010 года с наименованием "Об обращении с радиоактивными отходами")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И. ....	833
Рассмотрение поправок .....	834
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	850
О проекте федерального закона № 460139-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах" (о банке данных в исполнительном производстве; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	851
Рассмотрение поправок .....	851
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	851
О проекте федерального закона № 334201-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства" (второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	851
Рассмотрение поправок .....	851
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	852
О проекте федерального закона № 79467-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части преобразования государственных и муниципальных унитарных предприятий в общества с ограниченной ответственностью; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М. ....	852
Рассмотрение поправок .....	853

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	853
О проекте федерального закона № 303736-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Скруга В. С. ....	854
Рассмотрение поправок .....	854
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	854
О проекте федерального закона № 492392-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части уточнения порядка присвоения классовых чинов гражданским служащим; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С. ....	854
Рассмотрение поправок .....	855
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	855
О проекте федерального закона № 556529-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М. ....	856
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	857
Ответы Реморенко И. М. и Черешнева В. А. на вопросы .....	857
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 498188-5) .....	862
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 501810-5) .....	863
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (проект № 404643-5) .....	863
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 437720-5) .....	863
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах регулирования деятельности субъектов естественных монополий" (проект № 543330-5) ....	864
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о единых правилах предоставления промышленных субсидий" (проект № 544627-5) .....	864
	941

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности" (проект № 549941-5) .....	864
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о торговле услугами и инвестициях в государствах — участниках Единого экономического пространства" (проект № 543319-5) ...	864
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей" (проект № 549782-5) .....	865
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств" (проект № 549786-5) .....	865
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о порядке предоставления органу, проводящему расследования, сведений, содержащих в том числе конфиденциальную информацию, для целей расследований, предшествующих введению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам" (проект № 556498-5) .....	865
Голосование по проекту постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости запрета установки устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов на транспортные средства при отсутствии специальных цветографических схем на наружной поверхности этих транспортных средств" .....	866
Принятие проекта федерального закона № 528099-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений" во втором чтении .....	866
Принятие проекта федерального закона № 294554-5 "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	866
Принятие проекта федерального закона № 460139-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах" во втором чтении .....	867
О проекте федерального закона № 334201-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	867
Выступления по мотивам голосования .....	867
Принятие закона .....	868
Принятие проекта федерального закона № 79467-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" во втором чтении .....	869
Принятие проекта федерального закона № 303736-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" во втором чтении .....	869
Принятие проекта федерального закона № 492392-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" во втором чтении ...	869

О проекте федерального закона № 556529-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	870
О проекте федерального закона № 533787-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части создания жилищных, жилищно-строительных кооперативов, осуществляющих строительство жилья экономического класса на земельных участках Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Исаевым Р. А., Пановым В. В., Ахметовым С. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы .....	871
Выступления в прениях	
Хованская Г. П. ....	874
Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом .....	876
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	876
О проекте федерального закона № 550032-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности", статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся порядка прохождения службы в органах федеральной службы безопасности; внесён депутатами Государственной Думы Гришанковым М. И., Ковалёвым Н. Д., Хайруллиным А. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. и его ответы на вопросы .....	876
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	880
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	881
О проекте федерального закона № 431990-5 "О внесении изменений в главу 29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части признания пунктов приёма ставок тотализатора и пунктов приёма ставок букмекерской конторы объектами обложения налогом на игорный бизнес; внесён членом Совета Федерации Починком А. П.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	881
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	882
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	882
<b>Информация</b> .....	890

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 43 (211)  
2011 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 19.08.2014. Формат 84x108/32  
Печ. л. 29,5. Тираж 150 экз. Зак. 806

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104