

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 44 (259)

2015 год
Осенняя сессия
15—23 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2017

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 44 (259). 2015 г. Осенняя сессия. 15–23 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 сентября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Все давно не видели друг друга и соскучились по атмосфере зала пленарных заседаний Государственной Думы. Я, признаться, тоже по вам соскучился. (*Аплодисменты.*)

10 часов, давайте начинать работу, но прежде, как всегда, проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует	435 чел.	96,7 %
Отсутствует.	15 чел.	3,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	15 чел.	3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, летом был издан указ президента о награждении нашего уважаемого коллеги Жореса Ивановича Алфёрова орденом Александра Невского, давайте поздравим его.

Искренне поздравляем вас, Жорес Иванович! (*Аплодисменты.*)

К сожалению, Жореса Ивановича сегодня нет, хотелось бы чаще видеть его в зале заседаний Государственной Думы.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уже четвёртый раз в нашем созыве мы начинаем осеннюю сессию, хотя справедливости ради я должен сказать, что даже в парламентские каникулы депутатская деятельность не прекращалась ни на минуту. В воскресенье прошёл единый день голосования, и давайте пожелаем всем победителям, всем, кто получил от своих избирателей мандаты депутатов или глав регионов, оправдать доверие наших граждан! (*Аплодисменты.*)

Через год состоятся выборы в Государственную Думу, и мы с вами должны в ближайшее время завершить рассмотрение необходимых для будущей избирательной кампании поправок в закон об основных гарантиях избирательных прав граждан и в другие законы, а прошедшие в воскресенье выборы помогут нам оценить как результаты ранее внесённых в избирательное законодательство изменений, так и достигнутый уровень парламентской демократии.

Наш созыв уже подтвердил, как важен для страны конструктивный диалог всех политических сил, как важен отход от бесполезной и бессмысленной конфронтации. Кстати, именно это сыграло решающую роль и в повышении авторитета Государственной Думы. И просил бы вас, дорогие мои коллеги, до конца созыва следовать этой линии, сотрудничать на благо наших граждан и вести последовательную и профессиональную работу — это лучший ответ на любые попытки дискредитации и на всякого рода провокации, которыми, как известно, во многом или хотя бы отчасти дирижируют с другого берега Атлантики.

Один из красноречивых примеров такого рода провокаций — это санкции Соединённых Штатов Америки и их послушных сателлитов против наших парламентариев, а теперь уже и против международных организаций, которым не дают

полноценно работать, используя для этого всякого рода визовые ограничения. Говорю об этом, ибо такого политического бесстыдства и такого грубого попрания ценностей демократии, какие продемонстрировал Вашингтон в отношении руководителя нашей делегации Валентины Ивановны Матвиенко, приглашённой на сессию Межпарламентского союза, не было даже в годы холодной войны: тогда при всей напряжённости отношений западные лидеры признавали и ценили международный диалог — сейчас же Соединённые Штаты блокируют диалог, и отчасти потому, что не могут ответить на многие вопросы, в частности, почему поддерживаемый ими киевский режим так упорно не исполняет Минские соглашения или кто виноват в нынешнем миграционном кризисе, охватившем страны Европейского союза.

Повторю: никакими новыми провокациями и санкциями наш диалог с парламентариями всего мира не остановить, мы будем его продолжать и развивать как в двустороннем, так и в многостороннем формате. Так, уже через месяц наша делегация отправится на сессию Межпарламентского союза, 1 октября мы будем принимать наших коллег в Москве на IV Международном парламентском форуме, а уже завтра примем участие в сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ, где основная дискуссия развернётся вокруг вопросов обеспечения региональной безопасности и участия парламентов в этой работе.

Уважаемые коллеги, говоря о нашей осенней законодательной повестке, отмечу, что в течение лета и первых двух недель сентября она дополнилась очень многими новыми инициативами, к примеру правительственным законопроектом "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации". Обсуждаются и другие новые предложения, в том числе о путях усиления защиты интеллектуальной собственности через отказ от практики так называемого бездоговорного коллективного управления авторскими правами. Кроме того, в конце весенней сессии я поручил ускорить работу над важными базовыми законопроектами, в том числе над законопроектом о культуре. Работа над ним ведётся в течение уже нескольких лет, нужно её завершить — считаю, мы должны принять этот закон в обязательном порядке в нашем созыве.

Необходимо продолжить систематизацию и кодификацию всего российского законодательства, а также комплексно и критично анализировать массив международных обязательств и качество их исполнения нашими зарубежными партнёрами. Наконец, пора обеспечить чёткую структурную взаимосвязь всех нормативных правовых актов страны — для этого и нужен так называемый закон о законах. И конечно, надо укреплять законодательную базу самого парламента, и в первую очередь через закон о Федеральном Собрании. Я убеждён, что лишь законодательное закрепление основ правотворческого процесса избавит нас от проблем, связанных с юридической техникой, от дублирования актов и от других издержек законотворческого процесса.

Далее, коллеги. Осенняя сессия — это всегда время интенсивной бюджетной работы. Вы знаете, что Министерство финансов, правительство предложило временно вернуться к формированию бюджета на один год, — я думаю, что в нынешних экономических условиях это оправданно, причём при одновременном усилении парламентского контроля. Подчеркну: это будет завершающий бюджет для нашего созыва, бюджет 2017 года будет приниматься уже новым депутатским корпусом, и очень важно, чтобы те из нас, кто получит в ходе избирательной кампании мандаты депутатов Государственной Думы, и вновь пришедшие коллеги — все приняли от нас бюджетные дела в хорошем состоянии.

Считаю также, что мы обязаны в полной мере учесть опыт работы в условиях так называемых разбойничьих санкций Запада и, кроме того, быть готовыми к тому, что наши оппоненты продолжают свой самоубийственный курс: вы видите, угрозы новых санкций продолжаются, они раздаются постоянно, по любому поводу и даже без повода, невзирая на то что они подрывают сами основы международного права и глобального экономического развития.

Уважаемые коллеги, скоро мы отметим историческую дату, важную для нашего отечественного парламентаризма, я имею в виду 110-летие Манифеста 17 октября 1905 года. Многие современники манифеста считали этот день днём рождения российского конституционного строя. Кроме того, в этом документе впервые было сказано о законодательных

и контрольных полномочиях будущей Государственной Думы Российской Империи.

Осознание преемственности и вековой исторической связи с предшественниками крайне важно и для современных депутатов, для нас с вами. Обратите внимание, звучавшие в начале нашего созыва от отдельных представителей непарламентской оппозиции заявления о якобы нелегитимности Государственной Думы и о необходимости её роспуска давно забыты, и я благодарен вам за то, что наш созыв постоянно отстаивал ценности российского парламентаризма, — эту планку ни в каком случае нельзя ронять!

Каждый обязан сделать выводы из событий нескольких последних лет. Они дали ясно понять, что судьба народовластия в России находится в наших руках и что многое здесь зависит от прочности и профессионализма парламентских институтов, и я уверен, что нынешняя осенняя сессия это подтвердит. Если вы согласны, прошу поддержать. (*Аплодисменты.*) Спасибо.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Осеннюю сессию 2015 года объявляю открытой. (*Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

Спасибо. Ещё раз поздравим друг друга с открытием осенней сессии! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые депутаты, хотел бы представить нашего нового коллегу — Николая Васильевича Говорина, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Аплодисменты.*)

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Геннадий Андреевич Зюганов, пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, Председатель Государственной Думы говорил о её авторитете, но авторитет можно заработать прежде всего реалистичной политикой. Надо прямо сказать, что эта сессия начинается в крайне сложных обстоятельствах, во многом трагических. Посмотрите, сегодня каждый второй житель страны живёт в среднем на 10—15 тысяч рублей в месяц, и эта сумма за год обесценилась вдвое. Цены на рынке просто бушуют: говядина, сыр, макароны, подсолнечное масло в этом году подорожали на 20—25 процентов, рыба, крупы, сахар — на 40—50 процентов, эти продукты становятся для трети граждан страны недоступными, особенно для пенсионеров и ветеранов.

Если мы посмотрим, как складывается в целом конъюнктура мирового рынка, то увидим, что наша ситуация просто аховая: за нефть и газ мы за последние десять лет выручили 2 триллиона долларов, но они не пошли на укрепление экономики, и сегодня каждый из нас это чувствует; из 600 миллиардов долларов резерва 250 миллиардов уже спалили, пытаюсь стабилизировать рынки, но стало только хуже, и правительство это признало. Счётная палата за последние два года проверила, как госкорпорации используют вложенные в них деньги: 607 миллиардов — нецелевые расходы — рассовали по карманам и латали разные дыры, на инвестиции и обновление пошло всего 13 процентов. Отток капитала в прошлом году был 130 миллиардов — в этом уже запланировали (это прогноз правительства) 93 миллиарда, в сумме это составляет полный годовой бюджет нашей страны.

США за последние годы, чтобы успокоить кризис, напечатали и влили 3 триллиона долларов, но мировые рынки не успокоились. Центральный банк отказался контролировать и стабилизировать курс рубля, в результате ситуация совсем вышла из-под контроля: семнадцатипроцентная ставка обвалила всё строительное производство. Хочу вам напомнить:

60—90 процентов нашего финансового рынка занимают крупные иностранные компании, для которых доступны кредиты, а наш финансовый рынок составляет всего 0,6 процента от мирового рынка — мы открыли ворота всем спекулянтам и дали им возможность душиť нашу валюту. Что касается финансовых прогнозов господина Улюкаева, то это откровенная экономическая дурилка: посмотрите его прогнозы — ни один не сбылся, даже на три недели вперёд!

Наш вывод довольно жёсткий, но, считаю, принципиальный: либеральное крыло правительства цинично и талантливо снова загоняет страну в лихие 90-е.

Хочу вам напомнить, какая была ситуация в дефолтном 98-м году. Санкций тогда не было, господина Ельцина благодушно хлопали по плечу его западные покровители — и продолжали душиť нашу экономику! Тогда не было и такого внешнего долга, тогда ещё был мощный советский задел и в промышленности, и в кадровом потенциале, тогда не было враждебной власти в Киеве, не было воюющего Донбасса... В сумме ситуация сейчас гораздо сложнее, чем тогда, но тогда ещё были живы Примаков и Маслюков, был, дай бог ему здоровья, Геращенко — эти талантливые люди отказались слушаться МВФ, они проводили политику, прямо противоположную той, которую диктовали Всемирный банк и МВФ, и они спасли тогда страну от полного разгрома: за месяц успокоили финансы, за три подготовили промышленные и другие программы — и за год, по сути дела, прибавили в промышленности 24 процента. И посмотрите, что происходит сегодня, — вы всё поймёте! Выход один, и называется он "развитие": или мы начнём думать, как вкладывать в развитие и в кадры, или ситуация будет только усложняться!

В связи с этим наша фракция предлагает десять конкретных пунктов, и я хотел бы, чтобы прежде всего их рассмотрели наши коллеги и партия власти.

Первое. У нас есть 9,6 триллиона рублей свободных бюджетных денег, которые лежат в основном в банках тех стран, которые объявили нам санкции и продолжают нас душиť. Если примем закон о прогрессивном налоге для самых богатых, получим ещё 4—5 триллионов — будет 15 триллионов. Если мы возьмём из них хотя бы пять, то решим многие проблемы: под-

держим реальное производство, прежде всего промышленность, сельское хозяйство, сделаем вложения в человеческий капитал.

Образование. Надо немедленно отменить ЕГЭ: эта "Баба-ЕГЭ" превращает население страны в безграмотных людей и неврастеников! Вы посмотрите, что за экзамены и как сдавали дети в этом году: всех обыскивают, всё требуют выложить, таблицу Менделеева завесить... Это потрясающий идиотизм, издевательство над всем святым, что было в русском и советском образовании!

Здравоохранение. Вполне профессиональные специалисты сидят в министерстве, но вы их обрезали по самую хряпку — нет денег на здравоохранение нигде и ни у кого — и продолжаете и дальше обрезать. Финансирование здравоохранения надо как минимум удвоить, оно должно быть доступно каждому!

Жилищно-коммунальное хозяйство. Говорят: мы рыночники, либералы, — а сами каждый год традиционно вздувают цены на 12–15 процентов! Мы давно вносили предложение: давайте примем решение, что коммуналка не должна превышать 10 процентов семейного дохода, — это будет справедливо, такой политики придерживаются многие страны.

Капремонт. Только идиоту могла прийти в голову мысль возложить ответственность за капремонт в виде налога на пожилых людей: они прожили в своих домах без капремонта много лет — теперь их заставляют эти дома ремонтировать! Он должен быть немедленно отменён, этот налог, а если и рассматривать вариант с этим налогом, то сначала государство, как собственник, обязано отремонтировать жильё, а потом его передать. Давайте введём процентное соотношение "85 на 15", а пожилые люди должны быть полностью освобождены от этого налога!

Цены. Цены, прежде всего на товары первой необходимости, должны быть регулируемые. Для этого мы вносили законопроект о торговле, мы готовы его снова внести и вместе с вами рассмотреть одним из первых.

Земельный налог. Скажите, кому пришло в голову облагать земельным налогом того, кто проживает в доме... оказывается, сотка под его домом не является его собственностью!

Ко мне на приём пришёл человек, который платил 1 тысячу рублей, сейчас ему принесли квитанцию — 15 тысяч земельный налог!

В стране 41 миллион гектаров заросло бурьяном! Ну если на Дальнем Востоке даёте по гектару, давайте и здесь дадим хоть по 50 соток, но сделаем так, чтобы землю обрабатывали, чтобы она не гуляла, — ведь у нас даже в Подмоскovie чёрт-те сколько земель гуляет, и это, можно сказать, цинизм, абсолютное безобразие! А последние три решения на сей счёт совершенно провокационные, они подрывают стабильность, о которой заботится президент!

Дети войны. 2 триллиона для банкиров нашли, а 140 миллиардов — в год 70-летия Победы! — на поддержку тех 12 миллионов, у кого Гитлер отнял детство, не нашли, для того чтобы у них была обеспеченная старость! Ко мне приходит один из таких детей войны и говорит: "У меня пенсия — 9 тысяч, полторы тысячи — налог на капремонт плюс 3 тысячи — за ЖКХ, остаётся 5 тысяч на тридцать дней, и мне не хватает даже на одну сосиску, на буханку хлеба и на булку в день!.." Это хуже тюремной нормы! Ну кто это придумал?! Давайте примем закон о детях войны — неужели сложно поддержать 12 миллионов тех, кто попал в крайне тяжёлое, жуткое состояние?!

Уничтожение продовольствия — зачем это делается, кому это нужно?! Отдайте православным, мусульманским общинам, они доставят это продовольствие тем, кто в нём нуждается, и люди будут обеспечены! Мы только на Донбасс отправили сорок один конвой с продовольствием и медикаментами, мы помогаем детям: в этом году тысяча детей отдохнула в "Снегирях" — блестяще прошёл отдых, они кланялись в пояс всем, кто его организовал!

Политический процесс. Политический процесс не должен идти под флагом, так сказать, очередного "солженицынского колеса". У нас будет и 100 лет Февральской революции, когда масоны захватили власть, империю порушили, царя арестовали, вместе с семьёй отправили в Царское Село, будет и 100 лет с начала Гражданской войны, и 100 лет Великого Октября, и мы ко всему должны честно подойти!

Выборы. Можно было многое решить на этих выборах, но они опять превратились в грязь, особенно в Марий Эл, в Амур-

ской области, в Ростовской и Нижегородской областях. В Марий Эл — слушайте внимательно! — на дому и досрочно проголосовал 21 процент избирателей, плюс 2 процента бюллетеней признали испорченными. Из 50 надо вычсть 23 — вот сколько на самом деле получил местный глава! И вот почему мы предлагаем сформировать комиссию. Мы поддержим создание комиссии и по Амурской области — там такая же ситуация, и параллельно нужно проверить ещё Нижегородскую область, в которой сплошной криминал, и Ростовскую, которая опять показала, что не может проводить нормальные выборы! *(Шум в зале.)*

Ну и последнее: выход есть, но это не только развитие, должны быть и люди, способные программу развития реализовывать, а финансово-экономический и социальный блоки в правительстве абсолютно не справляются! Давайте соберёмся вместе — нужен новый курс, нужно создать правительство национальных интересов, тогда можно не бояться очередной волны кризиса! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

В выступлении с этой трибуны вспомнили о 110-й годовщине Октябрьского манифеста как признака демократии, так вот позиция и моя, и ЛДПР — это и было началом разрушения нашей страны: если бы не было Октябрьского манифеста, не было бы Государственной Думы и никто не потребовал бы отречения царя. Нам надо глубоко понять нашу историю, иначе мы и дальше так будем двигаться, с ошибками! Россия могла существовать только в самодержавном формате, без депутатов, без партий, — тогда был взлёт до самых высоких точек, а после того как убрали царя, самодержавие и создали республики и всё остальное, мы это и получили — и 91-й год, и расстрел парламента.

Теперь о выборах, которые прошли. Мы не признаём результаты выборов по Амурской области — на самом деле там одержал победу наш кандидат, Абрамов Иван Николаевич. Действующий губернатор Козлов оправдывает свою фамилию! *(Шум, оживление в зале.)* Как и председатель облизбиркома Неведомский: он, Неведомский, не знает, что делает! Всю ночь

они переписывали протоколы — всю ночь! — чтобы вытянуть Козлова на 50 процентов плюс один голос! У него 40 процентов, не больше, он проиграл с треском — он слабый губернатор! *(Шум в зале.)*

Вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", повторяете ошибки! Мы вас поддержали по Денину (Брянская область), и второй раз поддержали, а на третий раз вы его отправили в отставку с позором! Что вы делаете?! Вы мошенника ставите у власти, просите поддержки у оппозиции — и отправляете в тюрьму! Куда ещё дальше идти?! У вас совесть какая-то есть вообще?! *(Шум в зале.)* Сейчас в Амурской области вы ставите самого слабого человека, вся Амурская область его ненавидит, но вы навязали: "Нет, мы так решили — Козлов будет, не пустим Абрамова!.." *(Шум в зале.)*

Коммунистов испугались — дали второй тур. Но во втором туре, Геннадий Андреевич, они всё мобилизуют — найдут уголовные статьи, замордуют избирателей, и второй тур получится, как на выборах президента: те, кто голосовал за вас, вдруг станут голосовать против вас, — сфальсифицируют результаты! Третьего тура же нету, а второй можно будет добить: расстояния большие, криминала там полно — там везде криминал, дадут им обещание не арестовывать в 2015 году, и они проведут выборы, как надо, потому что пообещают в 2015 году их не трогать, а там сплошной криминал! *(Шум в зале.)*

Мы требуем создать комиссию и проверить, как прошли выборы в Амурской области, в Иркутской, в Архангельской областях, в Марий Эл, — там везде должны быть другие губернаторы: Амурская — наша, ЛДПР, и Архангельская, а у КПРФ — Иркутская и Марий Эл. Вот было бы сейчас четыре новых губернатора — что случилось бы?! Вам что, Смоленская область и Орловская показали, что всё плохо становится, что ли, если приходят губернаторы от других партий? Ничего подобного! Так чего же вы сопротивляетесь?! *(Шум в зале.)* То есть бороться вы можете — все структуры могут бороться, но не надо хитрить, не нужно ночных разборок! В городе Благовещенске, в единственном месте в мире, компьютер завис — шесть часов не принимал информацию, потому что информация была в пользу ЛДПР! *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, и в Марий Эл. Там, где им нужно было провалить приход к власти представителей других партий, компьютеры зависали, как они зависли в политический "Новый год", 12 декабря 93-го: победа ЛДПР — ну а где же Гайддар? Гайддара нет — и всё, тут же зависли компьютеры! Поэтому повторяю: надо комиссию создать и провести второй тур и в Амурской области, и в Марий Эл.

ЛДПР может претендовать ещё на Оренбургскую область и на Тамбовскую, так что не мешайте нам, и в течение пяти лет у нас будет пять губернаторов. То же самое, наверное, может получиться у КПРФ, ну и всё — у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" ничего не получится! С 15-го числа, с сегодняшнего дня, все в стране должны знать: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это кремлёвская креатура! Они вместе с ОНФ делают из нас всех дураков: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подымает тарифы, а они снижают, эти специально подымают выше нужного, а потом те чуть опускают, — и как хорошо! (*Шум в зале.*) И в "ЕДИНОЙ РОССИИ" вроде молодцы, чего-то делают, стараются... ну, иногда убирают своих губернаторов на тюремные нары. Вот чего с губернатором Сахалина долго тянули — ждали, пока миллиард наворует?! Ну украл 100 тысяч — уберите его тихо, не объявляя никому, вроде по болезни, но нет, на весь мир, на всю страну: миллиард, золотые ручки у него какие-то там... У вас чего, ФСБ нет — вы не видите, что он ворует каждый день?! Миллиард же нельзя наворовать за пять часов! (*Шум в зале.*) Вы такой позор устраиваете, а наших, честных, не пускаете! Ну что это?! Наши ведь честные: Смоленск — никакой коррупции! Ну давайте бросьте всех следователей России на Смоленскую область — никакой коррупции на уровне губернатора и его правительства нет! По всей стране есть — в Смоленской области нет, но молчит пресса, все молчат! Там, где есть успех у оппозиции, всё полностью замалчивается, а это нам всем вредит — нам же нужен положительный пример. Вы ведь какой пример даёте? Денина — в отставку, Лужкова — в отставку, Хорошавина — на нары... Какой вы пример даёте?! (*Сильный шум в зале.*)

И вас списывают, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Вас списывает власть, а вы поддакиваете "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и вашим губернаторам: ваши губернаторы начинают ваш электорат передавать "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", чтобы под

дурачка, так сказать, обязать избирателя — мол, коммунистов и ЛДПР не надо, а если не нравится "ЕДИНАЯ...", пусть будет "СПРАВЕДЛИВАЯ...". И вы спокойненько это всё делаете, хлопаете, думая, что победили, но не вы победили — чиновники побеждают за вашей спиной! А вы — как марионетки, куклы, вас дёргают туда-сюда! *(Сильный шум в зале.)*

Надо навести порядок, чтобы не было вот таких, как "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! У них, видите ли, "новая технология работы с избирателями": следственный комитет сообщает, что управляющую компанию будут сажать, "СПРАВЕДЛИВАЯ..." просит их вернуть деньги и раздать избирателям — и ей плюс, и их отпустят подобра-поздорову, раз деньги вернули. И "СПРАВЕДЛИВАЯ..." шумит: "Мы создали центры по всей стране!.. Мы добьёмся!.. Мы добились!.." И посмотрите результат: в некоторых регионах, там, где успели через следственные органы и ФСБ заставить местные управляющие компании вернуть часть денег, "СПРАВЕДЛИВАЯ..." обходит или КПРФ, или ЛДПР. За месяц до выборов у них было 3 процента голосов, а по итогам выходит больше десяти — ну кто этому поверит, если партия по итогам опросов ВЦИОМа нигде не проходит?! В 2007 году они здесь почему появились? У ЛДПР было 12 процентов, а у них — 4 процента, но у нас 4 процента забрали и их посадили сюда, и вот они сидят здесь с 2007 года незаконно, бегают по Болотной, в американское посольство, сидят за границей в эмиграции... Позор вам, партия власти: председатель правительства — ваш, а вы поощряете партию, члены которой ушли в эмиграцию в Америку, в Европу и попали на тюремные нары! Вы кого поддерживаете?! *(Шум в зале.)* Видно, нам всем нужно идти на Болотную и в американское посольство — глядишь, и нам тоже что-то дадут, раз им вы даёте... *(Шум, оживление в зале.)* Вот Пономарёв охаивает нас во всех столицах Евросоюза — это ваши люди! *(Шум в зале.)* Вот где она, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?! Посмотрите, их никого нет! И Миронову стыдно: не пришёл человек сюда, стыдно ему! *(Шум в зале.)*

Так нельзя делать! Вы понимаете, что вы провоцируете майдан?! Вот так и Янукович проморгал всё: так же у него на местах были его губернаторы и везде его депутаты — чем кончилось?! Вы понимаете, что в народе растёт недовольство?! Да-

же если бы не было той бедноты, о которой говорил Геннадий Андреевич... вы у молодёжи спросите — они чертыхаются при вашем имени: "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ...", Кремль, власть — чертыхаются! (*Шум в зале.*) Это новая Россия, и они не желают быть вместе с вами! И они выйдут на майдан не потому, что они голодные — они сытые, у них всё есть, — а потому, что им противно смотреть на то, как ваши губернаторы побеждают с результатом 97 процентов! (*Сильный шум в зале.*) Это как во времена татаро-монгольского ига — тогда давали ярлык на княжение. А как может быть в XXI веке 97 процентов?! Что, круглые идиоты сидят в этих регионах?! Да никогда такого результата не будет, всё, что больше 70 процентов, — это провокация, поэтому результаты выборов нужно отменять. Я уже предлагал в этом зале: не допускайте таких перекосов! Что, вам не хватает пятидесяти пяти?! Ну отдайте 45 процентов, вы это не заработали, не трогайте, не мешайте, пусть у оппозиции будет сорок пять — нет, всё подчистую! (*Сильный шум в зале.*)

Когда-то подчистую хотели задушить крестьянина — и чем кончился помещичий строй?! Абсолютизм: ничего не дам, до конца останусь, пусть меня убьют — и чем кончилась царская власть? Ну вы же сами, сама власть, дважды себя опустили — при царе и при советской власти! Вам Советский Союз не понравился, вы жалкое СНГ сварганили, а сейчас гимн поёте про "народов союз вековой" — и в это время убивают русских и на Украине, и в Азии, и на Кавказе! А у вас "народов союз вековой", слово "дружба" вы уже убрали, теперь у вас "союз вековой"... с кем — с убийцами союз, с террористами союз у вас?! (*Шум в зале.*) Ну уберите эту строчку, оставьте три куплета, а припев сделайте четвёртым, а то как быть спортсменам — самый длинный гимн, никто не выдерживает! Для чего так сделали — три куплета, три припева и слова, никакого отношения к России не имеющие?! Поэтому давайте... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. (*Шум в зале.*)

Сергей Иванович Неверов, пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Выборы закончились — эмоции остались: наши политические патриархи никак не могут понять, что проценты не здесь распределяются, проценты распределяют наши избиратели, — мне кажется, это давным-давно нужно всем понять! (*Шум в зале.*)

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я в первую очередь хочу поблагодарить всех граждан, которые пришли на избирательные участки 13 сентября и выразили поддержку кандидатам от различных политических партий, поблагодарить всех, кто оказал доверие нашей партии, "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это первое и очень важное. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Результаты единого дня голосования говорят о высокой консолидации общества в поддержку курса нашего президента Владимира Владимировича Путина, в поддержку тех политических партий, которые реализуют этот курс, и прежде всего парламентских партий. Выбор был — в кампании приняли участие сорок девять партий и восемь общественных объединений. Это была открытая и высококонкурентная кампания, самая масштабная за последнее время: в выборах принимали участие более 187 тысяч кандидатов на должности различного уровня, от членов поселкового совета до высших должностных лиц региона.

В условиях, я не побоюсь сказать, высокой конкуренции прошли выборы высших должностных лиц в Амурской, Омской и Архангельской областях, в Республике Марий Эл. Но что получается с вашей точки зрения: высокие проценты — неправильно, конкурентная кампания, разница в 2—3 процента — значит, натянули... Послушайте, что и как ещё нужно сделать, чтобы вы просто-напросто убедились в прозрачности этой кампании?! (*Шум в зале.*) И второй тур, который предстоит в Иркутской области, демонстрирует накал борьбы.

Не уступали по своей остроте избирательные кампании на выборах в законодательные собрания Новосибирской и Костромской областей: в Костромской области принимали участие пятнадцать политических партий, почти 27 миллионов человек воспользовались своим конституционным правом избрать

тех, кого они считают достойными представлять интересы наших граждан в органах власти, — это почти 45 процентов от общего числа избирателей, которые в этот день могли проголосовать. Это к вопросу о явке. Были ли нарушения? Наверное да, были незначительные нарушения, но они не повлияли на результаты выборов.

И я хочу сказать, Владимир Вольфович, возвращаясь к Амурской области, что выборы проходили не только в Благовещенске, где действительно победил ваш кандидат, выборы проходили и в Свободном, и в Белогорске, и в Тынде, где наш кандидат победил с отрывом в три раза, так что если бы ваш кандидат избирался на пост мэра Благовещенска, тогда надо было бы признать, что он победил, но это были выборы губернатора, поэтому давайте определять, кто победил, всё-таки исходя из общего числа голосов, набранных кандидатами. *(Шум в зале.)*

Возмутительно, уважаемый Геннадий Андреевич, что права выбора были лишены жители маленького сельского поселения Новосибирской области! Беспрецедентная ситуация: в Мичуринском сельском поселении, которое возглавляет представитель вашей партии, восстановленные Верховным Судом кандидаты не были допущены до выборов! Мы несомненно будем в этой ситуации разбираться и несомненно будем добиваться привлечения к ответственности тех, кто это допустил.

Коллеги, у нас есть взаимопонимание в вопросах внешнеполитического курса, но есть и разногласия — в вопросах экономических, в вопросах реализации разных задач, и, встречаясь с жителями нашей страны в регионах, мы обсуждаем с ними эти вопросы, советуемся. Но вот что поражает (есть ведь и другой результат прошедшей кампании): мы с вами спорим об экономической политике, об импортозамещении, по вопросам социальной защиты, о вопросах избирательного законодательства, о том, как верстать бюджет, однако есть и те, кто сидит в этом зале, но при этом прилагает все усилия для того, чтобы жить в стране становилось тяжелее, чтобы санкции усиливались, чтобы все наши действия пропали впустую и жизнь наших граждан ухудшалась. Во время избирательной кампании многие из вас были в регионах и, возможно, пропустили

фильм, который был показан на канале "НТВ", — "Мастер-класс для провокаторов". Я хотел бы, чтобы здесь продемонстрировали маленький отрывок из этого фильма, всего одна минута.

Пожалуйста. *(Демонстрируется фрагмент видеофильма.)*

Коллеги, здесь комментировать нечего, но я хочу сказать: позор тем, кто выбрал такой путь, позор тем, кто ищет поддержки, советуется с сомнительными иностранными консультантами, пережёвывая стейки! *(Шум в зале.)*

Я хочу вернуться к самому важному достижению единого дня голосования — консолидации общества в поддержку курса нашего президента: к ней мы подошли в рамках открытой конкурентной кампании, и нужно помнить, коллеги, что вместе с полномочиями нам и нашим кандидатам делегируется ответственность и оказанное доверие необходимо оправдать.

Коллеги, мы все прекрасно понимаем, что, только объединив усилия, мы можем преодолеть те трудности, с которыми столкнулась Россия в условиях беспрецедентного давления извне. Нам необходимо сейчас сосредоточиться не только на предстоящей избирательной кампании 2016 года, но и на ежедневной работе по самым важным вопросам, которые волнуют наших граждан, нам необходимо оставить эмоции, воздержаться от популизма, каким бы ни был соблазн. Я всех призываю к этому: у нас одна страна — Россия!

Я поздравляю вас с началом осенней сессии и желаю всем плодотворной работы! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Олег Анатольевич Нилов, прошу вас.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, выборы закончились, но дискуссии, дебаты продолжаются. Я думаю, что, конечно, весь предстоящий год и будет такой планомерной кампанией, которую каждый из сидящих здесь депутатов обязан, должен вести, — своим голосованием он как раз и будет определять свою дальнейшую судьбу. Я, конечно, желаю всем вам через год, в такой же сентябрьский день, ещё раз услышать гимн, выйти на эту трибуну, подвести итоги.

Ну а Владимиру Вольфовичу желаю в следующем году ещё больше эмоций в отношении "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — так оно и будет, Владимир Вольфович, так что готовьтесь! (*Шум в зале.*) Надо наблюдателей иметь, надо своих партийцев в регионах воспитывать, а не только самому нести груз, а вы один несёте весь груз! (*Шум в зале, выкрики.*) И понимаете, вы не всемогущий! Вот ваши 8—10 процентов есть, и то это великий результат для одного человека, а партии нет, Владимир Вольфович! (*Шум в зале, выкрики.*) И если вы не будете строить партию — так и будете исполнять свою миссию здесь!

Для справки могу сказать, что совсем недавно в глазу вашего бывшего депутата нашли не соринку, а бревно, — на себя посмотрите в зеркало!

Из зала. (*Не слышно.*)

Нилов О. А. Фамилию? Вся эта банда-шайка, которая Галину Старовойтову убила и призналась в этом, — это ваши люди! (*Шум в зале, выкрики.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Нилов О. А. Как это "нет"? Это другая история, но не забывайте — смотрите иногда и в свои глаза и находите там брёвна! (*Шум в зале, выкрики.*)

Выборы прошли, выборы будут, и главное предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — это сделать так, чтобы комиссии формировались парламентскими партиями, и тогда, коллеги, не будет никаких споров, всё! Сегодня, конечно, эта ситуация как какое-то наследство от прошлого: бедные директора, завучи и учителя, вместо того чтобы работать, готовят избирательные участки, проводят там выходные дни, на них действительно порой давят, склоняя к каким-то решениям. Нужно раз и навсегда уйти от этого: комиссии должны формироваться парламентскими партиями на равных началах, и тогда не будет никакого возмущения, коллеги! (*Шум в зале.*)

Теперь о правительстве, коллеги. Правительство все эти месяцы, пока мы с вами участвовали в подготовке выборов, действительно продолжало свой курс не сбережения народа, а сбережения бюджета от народа, и я предлагаю, конечно, именно этому посвящать наши главные дискуссии, энергию и красноречие. Недопустимо, чтобы сегодня — я поддержи-

ваю Геннадия Андреевича, — когда весь груз проблем переложили на простых людей, когда 21 миллион за чертой бедности, а остальные живут от зарплаты до зарплаты, когда миллионы людей не могут рассчитаться с кредитами, бюджет опять принимали без индексации, с дополнительными налогами, с дополнительными какими-то платежами! Я обращаюсь в том числе и к вам, к представителям правительства в парламенте: думайте о том, что через год вам придётся отвечать за эту бездеятельность, за бездарность, если не вредительство, со стороны правительства, что сегодня выражается в том числе и в виде бюджета, который будет представлен нам для голосования! *(Шум в зале.)*

Конечно, нельзя не упомянуть о действительно провокационном, направленном в том числе, я считаю, против партии власти, решении суда об условно-досрочном освобождении госпожи Васильевой. Вы понимаете, что это, может быть, ещё не аукнулось вам, но замечание этой ситуации, неизменение ситуации кардинальным образом не позволит вот так спокойно пройти на следующих выборах, поэтому и внесены наши предложения, законопроекты: наказывать за преступления особой тяжести, тем более против обороноспособности страны, нужно строжайшим образом, с предельными сроками, с конфискацией имущества, без всякого условно-досрочного освобождения. Ну сколько будем об этом говорить? Вот сейчас выходит на свободу бывший мэр Томска господин Макаров, а адвокаты Хорошавина уже отсуживают миллиарды... Нужно вот с этого начинать, нужно эту большую, гнилую голову, коллеги, не лечить примочками и уговорами — хватит, дескать, воровать, — нужно отсечь её радикально, поэтому вот этот закон я считаю главным. В зависимости от того, кто как будет голосовать, поддержит или не поддержит наше предложение о борьбе, реальной борьбе с коррупционерами, казнокрадами и оборотнями во всех облициях, я считаю, и будет принято решение народа.

Конечно, разговоры о том, что нет денег для того, чтобы индексировать пенсии, социальные выплаты, можно было бы принимать, но когда все летние месяцы по решению Центробанка, Минфина миллиарды долларов по-прежнему отгружались: вкладывались в ценные бумаги Америки, стран Европы... Миллиарды долларов! Мы накапливаем там свои резервы под

известный вам процент — 1—2 процента годовых, а в это время наша экономика, наша промышленность обескровлены! Что, здесь нет предпринимателей, нет инвесторов, нет бизнесменов, которые под гарантированные обязательства возьмут эти миллиарды долларов и вложат их в экономику, в сельское хозяйство? А эта пресловутая отговорка, что это деньги на чёрный день — вдруг нам нечем будет платить пенсии и зарплаты бюджетникам... Так чёрный день уже настал, почему мы продолжаем отгружать туда миллиарды?! И разве доллары, эти зелёные бумажки, нужны будут людям в самый чёрный день? Нет, им будут нужны продукты, лекарства! Так почему же до сих пор нельзя было взять эти деньги и построить необходимые мощности для производства продуктов, почему нельзя было построить фармацевтические кластеры в полном объёме?

Почему, наконец, мы не строим дороги? Дороги надо строить, а вдоль дорог, конечно, не должны стоять пустые сёла и пустеющие города. Нужно раздать людям землю — если нет сегодня денег, раздать людям землю! Соответствующие законопроекты также внесены. Гектары земли нужно раздавать не только на Дальнем Востоке, огромные просторы и здесь — миллионы гектаров пустуют, зарастают, а землю людям не дают! Если на этот гектар ещё найдутся желающие — слава богу, такие есть, — то люди наконец достанут свои снятые с банковских счетов и спрятанные под подушкой сбережения, которые ещё имеются и которые они уже ни за что не принесут в наши банки в ближайшие годы, и вложат их опять-таки в экономику. Конечно, ни в коем случае нельзя вводить дополнительные налоги, нельзя вводить какие-то дополнительные выплаты за землю.

Капитальный ремонт мы предлагаем осуществлять по другой схеме. Сейчас нужно наложить мораторий — мы для этого собрали миллион подписей, — нужно пересмотреть существующий порядок, наконец, нужно осуществить в одном из регионов какой-то опытный вариант, пилотный проект и посмотреть, что будет: нельзя над всей страной проводить такие эксперименты, которые позволяет себе проводить наше правительство! Наше предложение: используя в том числе дешёвые, практически бесплатные кредиты для этой цели, государство должно сделать капитальный ремонт прежде всего в тех домах,

которые были переданы и приватизированы уже в аварийном состоянии, и только потом оно может вводить обязательную пожизненную плату для возвращения этих кредитных средств. Ну а по действующей схеме, конечно, мы никаких проблем не сможем решить.

Посмотрите, что сейчас, во время тяжелейшего кризиса, делают различные микрофинансовые организации: людей просто превращают в рабов! В кабалу попали уже миллионы людей, у них отнимают последнее: они один раз выплатили полностью кредит, второй раз, третий и всё равно должны! Мы предлагаем полностью отменить действие вот этого закона о микрофинансовых организациях, во всяком случае до того времени, пока не изменится ситуация, не пройдёт кризис. Сегодня этим людям нужно помогать, помогать надо прежде всего людям, и у нас есть возможность помогать! Мы всегда помогали другим странам, почему-то прощали и прощаем миллиарды, сотни миллиардов кредитов другим странам — почему людям не помогаем?! Я не говорю о прощении, но мы обязаны помочь прежде всего простым, трудящимся людям, и тогда...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли замечания и дополнения?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Владимирович Ушаков, пожалуйста.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По просьбе автора рассмотрение 26-го и 51-го вопросов повестки дня предлагаю перенести на следующую пленарную неделю.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим вопрос 23 исключить сегодня из повестки.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

По просьбе автора вопрос 54 предлагаю перенести на пятницу.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйте.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит рассмотреть по сокращённой процедуре вопросы 62, 69, 70, 77.1 и 77.2. И вопрос 75 просим снять с рассмотрения, потому что автор отозвал этот законопроект.

Председательствующий. Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйте.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

43-й и 44-й вопросы по просьбе автора предлагаем перенести на октябрь.

И что касается 68-го вопроса. Мне кажется, что он стоит в повестке, так сказать, по недоразумению, поскольку основной закон, о квотировании эфира, ещё даже не рассматривался профильными комитетами. Нет смысла устанавливать меры административного наказания за нарушение закона, который не рассматривался.

Председательствующий. Какое у вас предложение? Снять?

Никитчук И. И. Надо снять его сегодня с повестки дня.

Председательствующий. Разиет Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу 57-й и 73-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, предлагаю по законопроектам под пунктами 37 и 38 сделать один содоклад. И 86-й рассмотреть по сокращённой процедуре, письмо от Воронежской областной Думы имеется.

Председательствующий. Последний какой?

Трапезников В. В. 86-й.

Председательствующий. Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассмотрение 31-го вопроса докладчик попросил перенести на следующую неделю.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Только что поступило обращение Законодательного Собрания Республики Карелия: они просят рассмотреть 85-й вопрос по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос 84 — авторы законопроекта отзывают, просим снять его с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, повторяю предложения депутатов.

Рассмотрение вопросов 26 и 51 перенести — нет возражений.

23-й вопрос исключить из повестки дня — никто не возражает.

54-й предлагается перенести.

Рассмотрение вопросов 62, 69, 70, 77.1 и 77.2 по сокращённой процедуре — поддерживаем. Также поддерживаем предложение исключить из повестки 75-й вопрос.

Далее, было предложено перенести вопросы 43 и 44 и снять с повестки 68-й вопрос. Нет возражений? Нет.

Далее. По сокращённой процедуре предложено рассмотреть 57, 73, 86 и 85-й вопросы — нет возражений? Нет.

С одним содокладом рассмотреть 37-й и 38-й вопросы — поддерживаем.

Перенести рассмотрение 31-го вопроса и исключить из повестки дня 84-й вопрос — нет возражений.

Я также предлагаю вопросы 3 и 4 рассмотреть с одним докладом Александра Дмитриевича Жукова. Нет возражений?

Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Есть возражение. Я услышала: 38-й пункт, это мой законопроект, — с каким одним докладом? Я полагаю, представитель комитета тоже должен выступить. Или как?

Председательствующий. С одним содокладом, так, Валерий Владимирович?

Плетнёва Т. В. А тут и так один содоклад...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. С одним содокладом по двум пунктам — по 37-му и 38-му. И мы за это сейчас проголосуем.

Ставлю проект повестки дня на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

В целом принимается. Начинаем работать по повестке дня.

3-й и 4-й вопросы, о примерной программе законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2015 года и о календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 сентября 2015 года. Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нам предстоит довольно-таки напряжённая работа в эту сессию, у нас только в приоритетной части примерной программы 102 законопроекта. В основном это правительственные инициативы, пять — законодательные инициативы президента и семь законопроектов депутатов и членов Совета Федерации.

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" несколько важных законопроектов, в том числе законопроект второго чтения "Об арбитраже... в Россий-

ской Федерации", направленный на создание современного, эффективного механизма третейского разбирательства. Во втором чтении также будет рассмотрен законопроект, позволяющий своевременно выявлять факты причастности религиозных организаций к экстремистской и террористической деятельности и реагировать на них. В этом же блоке, как Сергей Евгеньевич сказал в своём выступлении, вероятно, будет рассмотрен в новой редакции законопроект "О культуре в Российской Федерации".

В блоке "Экономическая политика" среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу законопроект, направленный на устранение избыточного антимонопольного контроля в целях упрощения предпринимательской деятельности, что, безусловно, важно в условиях снижения роста экономики.

В этом блоке среди законопроектов первого чтения есть также законопроекты, разработанные в целях реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности — в весеннюю сессию, я напомним, мы приняли целый ряд законов, направленных на его выполнение. В ходе осенней сессии нам предстоит продолжить эту работу, в частности рассмотреть законопроект о внесении изменений в закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг...", направленный на стимулирование деятельности в сфере промышленности путём предоставления заказчикам права закупать товары, производство которых создаётся или модернизируется на территории России, а также законопроект о внесении изменений в закон о закупках, направленный на расширение возможностей доступа малых и средних предприятий к госзакупкам. Планируется внесение изменений в закон "О защите конкуренции" и иные законодательные акты в части сокращения административной нагрузки на субъекты малого предпринимательства.

Особо отмечу один законопроект первого чтения, позволяющий на основе принципа взаимности ограничить судом Российской Федерации юрисдикционный иммунитет иностранного государства.

В эту сессию нам предстоит заслушать отчёт Правительства Российской Федерации и информацию Центрального банка

о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности. Напомню, что соответствующий закон мы приняли в весеннюю сессию.

Есть ещё несколько важных, я бы сказал, резонансных законопроектов, которые нам предстоит рассмотреть этой осенью, — в частности, это законопроект второго чтения, направленный на укрепление платёжной дисциплины потребителей энергоресурсов. Здесь речь идёт и о повышении размера неустойки, и об уточнении норм, касающихся внедрения системы гарантий оплаты в отношении определённых потребителей. Также во втором чтении будет рассматриваться важный законопроект, которым предусматривается переход от категорирования к территориальному зонированию земель.

В блоке "Социальная политика" я отметил бы законопроект первого чтения, касающийся совершенствования законодательства в области обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Думаю, что принятие этого закона позволит повысить качество осуществления обязательного социального страхования.

В рамках блока "Бюджетное, налоговое и финансовое законодательство" будут рассмотрены законопроекты об исполнении федерального бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2014 год, это будет уже в пятницу. Кроме того, планируется внесение изменений: в Налоговый кодекс — в части уменьшения ставки налога на прибыль организаций для участников региональных инвестпроектов; в Бюджетный кодекс — в части зачисления торгового сбора и совершенствования администрирования доходов и источников финансирования дефицитов бюджетов; в закон "О банках и банковской деятельности" — в части увеличения минимального размера уставного капитала небанковских кредитных организаций до 90 миллионов рублей.

Уважаемые коллеги, конечно же, главный приоритет осенней сессии — это рассмотрение федерального бюджета на 2016 год, но прежде нам предстоит внести в Бюджетный кодекс изменения, касающиеся особенностей составления и утверждения проектов бюджетной системы на 2016 год, Сергей Ев-

генъевич тоже говорил об этом. Предполагается, что в сложившейся ситуации бюджет будет внесён только на один, на 2016 год и будет приостановлено действие бюджетного правила.

В блоке "Оборона и безопасность" отмечу внесённый президентом законопроект, цель которого — совершенствование мер по противодействию коррупции и которым, в частности, предусматривается ввести запрет отдельным категориям лиц открывать и иметь счета в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации, а также правительственный законопроект второго чтения, устанавливающий обязанность лиц, замещающих государственные должности, сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению такого конфликта.

В блоке "Ратификация..." — одиннадцать законопроектов о ратификации международных договоров, среди них Соглашение о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников СНГ.

Уважаемые коллеги, после утверждения приоритетной части комитетам предлагается в соответствии с установленным порядком в недельный срок утвердить свои законодательские программы. На сегодняшний день они включают в себя 900 законопроектов и, конечно, будут пополняться в ходе нашей работы ежемесячно, как это и происходило во все сессии. Будет продолжена работа и по законодательному обеспечению реализации положений послания президента.

Несколько слов о календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 сентября. На шести заседаниях в сентябре предполагается рассмотреть 190 законопроектов: 17 законопроектов — во втором чтении, 172 законопроекта — в первом и один — о ратификации. В сентябре будет проведено два "правительственных часа": на 16 сентября будет приглашён Александр Евгеньевич Суринов, руководитель Федеральной службы государственной статистики, и 23 сентября предполагается выступление Антона Германовича Силуанова, министра финансов, также в этом "правительственном часе" примет участие Татьяна Алексеевна Голикова, председатель Счётной палаты.

Я готов ответить на ваши вопросы вместе с председателями комитетов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня будет вопрос по линии Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. 18 февраля этого года мы приняли в первом чтении в высшей степени гуманный и справедливый законопроект о кратном зачёте времени содержания под стражей тем, кому предусмотрена мера наказания в виде лишения свободы. Истёк срок сбора поправок, но ни в примерной программе, ни в календаре этого законопроекта, подготовленного ко второму чтению, нет — прошу пояснить эту ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Татьяна Николаевна! Этот законопроект — в другом комитете, мои коллеги из комитета по уголовному законодательству его рассматривают.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы, вообще, привыкли, что рассмотрение наших законопроектов, внесённых оппозиционными фракциями, часто переносится, отодвигается на достаточно большой срок, иногда мы даже не успеваем рассмотреть их в период работы созыва, но меня поражает другое. Есть законопроекты, внесённые руководителем нашей палаты и единогласно поддержанные всеми фракциями, более того, когда были парламентские слушания, вся общественность — и деятели науки, и общественные деятели — их поддержала, речь идёт о законопроектах, которые приняты во втором чтении, — о парламентском контроле и о внесении изменений в Бюджетный кодекс. Наша фракция, фракция ЛДПР, уже устала говорить о том, что контроль за инвестпрограммами

должен быть возложен на парламент. Вот скажите, пожалуйста, почему мы не видим этих законопроектов?

Председательствующий. Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. На самом деле работа над этими законопроектами идёт, в частности, совсем недавно состоялись консультации с руководством правительства, поэтому я не исключаю возможности, что они будут рассмотрены осенью 2015 года.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я в поддержку, в развитие того, что сказал сейчас Сергей Михайлович, — всё о тех же двух законопроектах, о которых мы говорили.

Александр Дмитриевич, вызывает огромное недоумение: прошли парламентские слушания... Речь идёт не только о парламентском контроле за расходами, но и об особом порядке планирования расходов на обеспечение и функционирование судебной и иной власти, а также о вопросе, связанном с обеспечением деятельности судов, о том, чтобы их контролировала исключительно Счётная палата. Всё-таки можно как-то более основательно по этому поводу высказаться? Тем более что и Сергей Евгеньевич Нарышкин во вступительном слове сегодня говорил об особой роли контрольных полномочий даже Дум Российской Империи. Мы во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", мягко говоря, удивлены тем, что два таких законопроекта не являются приоритетными: странно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Я уже высказался по этому поводу. Может, Андрей Михайлович что-то добавит — в его комитете тоже идёт работа над поправками в Бюджетный кодекс, подготовка ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, ещё в прошлом году группа депутатов Государственной Думы внесла поправку в закон об основах охраны здоровья граждан, касающуюся порядка ликвидации и оптимизации медицинских учреждений, — за

конопроект уже стоял в повестке, но затем был отложен на неопределённое время. Встреча с президентом 7-го числа на форуме "ОНФ" показала важность принятия такого закона, эта тема постоянно звучала, во многих выступлениях. Считаем, что этот законопроект должен быть вынесен на рассмотрение в осеннюю сессию.

И ещё. Был снят с повестки правительственный доклад о состоянии здоровья граждан в Российской Федерации — опять-таки это тема важная, актуальная, и мы должны знать стратегию министерства. Это должен быть не лакировочный, а аналитический и программный доклад. Мы считаем, что его необходимо восстановить в повестке.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

По первому вопросу: данный законопроект действительно подготовлен к первому чтению и будет в ближайшее время через Совет Государственной Думы включён в повестку дня.

По второму вопросу я хочу сообщить следующее: вчера на Совете Государственной Думы было принято решение отложить рассмотрение данного законопроекта. Дело в том, что на этой неделе должны быть приняты решения по результатам форума "ОНФ", и Вероника Игоревна Скворцова просила совместить этот доклад, отчёт за 2014 год, с предложениями по реализации решений форума "ОНФ", так что, наверное, в октябре мы его рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович. Единственное, вы оговорились: это не законопроект, это доклад правительства и наше обсуждение. Спасибо за комментарий.

Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., *фракция КППРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, я также хочу поддержать коллег из фракций ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" относительно законопроектов, которые уже были рассмотрены во втором чтении и встретили большое сопротивление со стороны Министерства финансов Российской Федерации, — это законопроекты о парламентском контроле

и о внесении изменений в Бюджетный кодекс. У меня более чёткий вопрос: какие есть возражения против принятия данных законопроектов в третьем чтении, когда будут представлены замечания по этим законопроектам и когда они будут рассмотрены в Государственной Думе?

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я думаю, что Александр Дмитриевич уже достаточно подробно осветил эти вопросы. Хотел бы сказать, что эти законопроекты, безусловно, не сняты с повестки дня, однако, поскольку они не были приняты в весеннюю сессию... Мы приняли их во втором чтении, были предусмотрены сроки их введения, но уже ясно, что они не смогут действовать в рамках этого бюджетного цикла, даже если будут приняты сегодня, в любом случае нам потребуется вернуть эти законопроекты ко второму чтению хотя бы для изменения сроков. Сейчас необходимые консультации по этому поводу ведутся, и комитет не поставил эти законопроекты в календарь рассмотрения Государственной Думой, просто чтобы не возникало вопросов, если мы вдруг не успеем сделать это в сентябре и поэтому снова их перенесём и так далее. Работа над ними ведётся, и, как сказал Сергей Евгеньевич Нарышкин, Государственная Дума на их принятии настаивает.

Председательствующий. Спасибо.

На все вопросы ответы получены. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша программа и календарь принимаются в особый период, в особой обстановке: тяжелейшая внешнеполитическая и внутренняя экономическая ситуация, более трёх миллионов наших граждан, по данным официальной статистики, отнесены к числу бедных, за чертой бедности сегодня проживает более 21 миллиона граждан Российской Федерации. Очень чёткий и глубокий доклад Сергей Евгеньевич сделал о внешнеполитической ситуации, и наша программа и кален-

дарь должны быть адекватны этим вызовам и угрозам — такой реакции ожидают наши избиратели. Наш ответ на санкции США и Запада должен состоять в укреплении отечественной промышленности, сельского хозяйства, малого и среднего бизнеса, в развитии инновационных технологий, нужно выставить барьер на пути вывоза капитала за рубеж, обеспечить поддержку социальных гарантий наших граждан.

Надо сказать, что в этих программе и календаре есть ряд очень важных законодательных инициатив, которые мы будем рассматривать, в том числе и внесённых фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Очень хорошо, что наконец попали в календарь и в программу законопроекты по вопросам образования, о повышении статуса педагогических работников, об обеспечении единого образовательного пространства, а также законопроект, направленный на разрешение бедственной ситуации, в которой оказались наши граждане из-за дикого изменения курса валюты. Но, к сожалению, программа слишком перегружена мелкими, ничего не решающими в концептуальном плане законопроектами, может быть, даже и крупными законопроектами, но не сегодняшнего дня: о любительском рыболовстве, о собаках, которых бросили хозяева, а нам сегодня важнее было бы рассмотреть законопроект о прогрессивной шкале налогообложения — может быть, тогда не пришлось бы сокращать сотрудников органов внутренних дел и осложнять ситуацию в сфере безопасности. Не увидели мы в этом календаре и законопроект о поддержке молодых семей, который более двух лет находится на рассмотрении в комитете, нет и других законопроектов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Москалькова Т. Н. В заключение я хотела бы от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поблагодарить всех сотрудников органов внутренних дел, которые обеспечивали охрану общественного порядка и безопасность в единый день голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Прежде чем говорить о календаре и о примерной программе, я хотел бы депутата Нилова предостеречь от политических заявлений в зале в адрес парламент-

ских партий: потом он будет удивляться, что его вызывают к следователям или что он не будет больше депутатом Государственной Думы. Что касается убийства Старовойтовой, то давно преступники сидят в тюрьме, давно, но он плохо читает питерские газеты, хронику. Когда-то у нас был депутат, который оказался информатором — от заказчика передал информацию убийцам, но главное — это убийцы, те, кто совершает преступление. Да и какое отношение партия имеет к человеку, который двадцать лет назад был где-то рядом с нами?! Завтра у вас кто-нибудь повесится — тоже будем говорить, что, мол, Пономарёв повесился в Лондоне, как Березовский, и обвинять Миронова: дескать, что за партия?! Поэтому воздержитесь, Нилов! Лучше бы фамилию сменил: у нас свой Нилов есть — положительная характеристика, а у этого, питерского, только отрицательная! Вы, Сергей Евгеньевич, не обижайтесь, но это криминальный, бандитский Петербург убивает депутатов! А не ЛДПР, гражданин Нилов! *(Шум в зале.)*

Что касается переноса дня голосования. Я считаю, что всё-таки люди... Вот сейчас бабье лето, и на будущий год оно будет, бабье лето, и 18-го на выборы люди, конечно, не пойдут — все будут собирать урожай на дачах, это же понятно: северная страна. Поэтому мне бы хотелось, чтобы, во-первых, мы всё-таки окончательно перенесли все выборы на март или на апрель. Во-вторых, выборы должны быть в будний день: даже если люди куда-то поехали, например к родственникам, в больницу надо, на свадьбу — всегда бывают люди чем-то заняты в выходные, — то в будний день все на работе. Начальник спросит: "Был на избирательном участке?" — "Не был". — "Иди". То есть будет какая-то ответственность, и если мы добавим ещё отгул, то повысим явку обязательно. И мы не против того, чтобы ввести графу "Против всех", — тогда, может быть, каким-то губернаторам будет стыдно, что число голосов, поданных против всех, больше, чем поданных за данного губернатора.

И по выборам губернаторов. Мы уже говорили об этом: надо отменить или муниципальный фильтр, или выборы. То, что мы сейчас сделали, — этого нет ни в одной стране мира: мы должны выпрашивать право на участие в выборах у другой партии — ну это же идиотизм! Что это за демократия?! *(Шум в зале.)*

Нам уже показали пример, как Навальному, который критикует власть, партия власти своими ручками принесла... он вышел из тюремной камеры в Кирове для участия в выборах! Вот сейчас нам показывали мультяк, как молодой Гудков разговаривает с немецким журналистом, — да мы об этом всё знаем, это и "НТВ", и все остальные каналы показывали! Но мы же внесли проект постановления о том, чтобы прекратить выплаты зарплаты хотя бы Пономарёву и Митрофанову, но вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не поддерживаете, а потом нам мультфильмы показываете о том, какие плохие они, из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Мы без вас знаем, что плохие, — ну так наведите порядок: надо прекратить полномочия депутатов Пономарёва, Митрофанова и Гудкова-младшего и не платить им зарплату! Посмотрите, фракции же здесь нет, они гуляют: у них Оксана другую партию создала, Мизулина уходит в Совет Федерации... И у этого Нилова наглости хватает говорить, что нету такой партии — ЛДПР! Да ЛДПР двадцать пять лет, нас весь мир знает! *(Шум в зале.)* А то, что я лучше выступаю, чем Миронов, так это к Миронову претензии: он геолог, он молчал всю жизнь, а я с детского сада говорил, я не камни искал, я людей искал, искал возможности влияния на них, так что не надо причины искать, кто, где, как и что говорит! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Необходимо запретить всё досрочное голосование и голосование на дому! Сергей Иванович, давайте вскрыем эти ящики и конверты, и вы увидите там 100 процентов голосов за кандидатов от власти — разве это не профанация, разве это не мошенничество?! *(Шум в зале.)* Нам говорят, что заклеенные бюллетени лежат в сейфе, но ключи-то от сейфов у вас, вы ночью вкладываете туда нужные бюллетени, а потом эти 10 процентов голосов идут в пользу ваших кандидатов! Поэтому никакого досрочного голосования и никакого голосования на дому! *(Шум в зале.)*

Мы уже внесли в комитет по Регламенту — видимо, скоро дойдёт — проект постановления с поправкой в Регламент, чтобы лидеру фракции давали слово вне очереди. Ну вот я один здесь — почему не дать слово вне очереди? Где Миронов и где лидер КПрФ?! А меня люди ждут — значит, я приду туда, в кабинет, на десять минут позже. Сергей Евгеньевич, что, трудно

это сделать? Что, у Москальковой горит — ей надо передо мной выступить? Ведь все выступают, но если есть лидер фракции в списке, ну дайте ему слово вне очереди, вы же сами говорите, что лидер фракции за всё отвечает, — так нет, упёрлись! В первой Думе было больше демократии — у нас была в Регламенте норма: вопрос ли, выступление ли — лидер фракции вне очереди. Он же не забирает время у других, все выступают, это просто дань уважения, поскольку он занят больше, чем другие.

Мне ведь нужно включать компьютеры по стране: если у "ЕДИНОЙ РОССИИ" они останавливаются — значит, я направляю специалистов включать компьютеры по стране. Я и президента поставил в известность. Ему бы Сирией заниматься, а я его заставляю Амурской областью заниматься, чтобы там не хвалились и чтобы Сергей Иванович не говорил, что только в Благовещенске за нашего много голосов, а в других городах — мало. Давайте покажите бюллетени, докажите, что там за него мало! Но вы же не показываете и не покажете никогда, как Ельцин, который уничтожил все бюллетени по выборам, ибо партия власти везде проигрывала и сам он проигрывал, — где те бюллетени?! Так и здесь: пока не уничтожили — давайте посчитаем. Область маленькая, 700 участков, и там, где были наши наблюдатели (это 300 участков по всей области), за нашего кандидата огромное количество голосов, а там, где мы не смогли закрыть, — большинство за кандидата от партии власти, так что не надо нам морочить голову! ЛДПР — самая опытная партия по выборам, мы всё это проходили, всю эту профанацию! Держать демократию на поводке: участвуйте, но никогда не будете губернаторами, участвуйте, но никогда не получите большинства в парламенте — ну что это такое?! Этот поводок ведь когда-нибудь порвётся, как порвался в феврале 17-го, как порвался в 91-м, — чем кончилось всё? Крушением! Кто виноват? Вы! И вы будете виноваты, если... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Только мне думается, недопустимо ни один город в стране, ни один населённый пункт называть криминальным. При этом бороться с криминалом, конечно, нужно всеми доступными средствами, и прежде всего силой закона! *(Шум в зале.)*

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы в своём выступлении справедливо указали на необходимость принятия закона "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", проект № 855485-6, — мы предлагаем не откладывать рассмотрение этого законопроекта на октябрь, а рассмотреть его 25 сентября. Кроме того, хотели бы по календарю предложить изменения: перенести рассмотрение пункта 19, законопроект № 822082-6, по согласованию с докладчиком от ответственного комитета с 23 сентября тоже на 25 сентября и 21-го вопроса — на октябрь.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич, будете ещё выступать? Пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, я думаю, что прозвучавшие конкретные предложения правильные, с ними надо согласиться, думаю, что мы так и сделаем, потому что действительно нужно побыстрее эти законопроекты принимать.

А в остальном спасибо за вопросы, которые были заданы, и за ваши комментарии.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 5-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу необходимости введения моратория на рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги до конца 2016 года". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., *фракция КППФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне поручено представлять сегодня вашему вниманию проект обращения Государственной Думы к председателю правительства Медведеву по вопросу о введении моратория на рост тарифов ЖКХ как минимум до конца 2016 года. Это обращение должно подчеркнуть озабоченность парламента значительным ростом тарифов

с 1 июля 2015 года, который ещё больше усугубляет ситуацию после введения в России платы за капитальный ремонт многоквартирных домов.

Даже с учётом введённых Правительством Российской Федерации ограничений рост тарифов на услуги ЖКХ в 2015 году в среднем по стране составил 8,3 процента, рост тарифов на теплоснабжение — 8,4 процента, в сфере водоснабжения, водоотведения — 9,1 процента, рост оптовых цен на газ — 7,5 процента, на электрическую энергию — 8,2 процента. И всё это происходит на фоне падения почти на 10 процентов, по данным официальной статистики, заработка россиян и роста опять же на 10 процентов цен на потребительские товары. Ухудшение материального положения граждан продолжается, а нагрузка на семейный бюджет растёт, сводить концы с концами становится всё сложнее, большинство населения страны фактически оказывается за чертой бедности, и всё это вызывает рост социальной напряжённости.

Приведу конкретные примеры. Конечно, они изложены в проекте обращения, но я не могу не обратить на них ваше внимание. Так, в Краснодаре тариф основного поставщика воды, ООО "Краснодар Водоканал", на подачу питьевой воды увеличился более чем на 20 процентов, а на водоотведение — почти на 22 процента. В Таловском муниципальном районе Воронежской области и в городском округе города Нововоронежа повышение тарифов на питьевую воду и на водоотведение с 1 июля составило 30,5 процента и 34 процента соответственно. Рост тарифов на горячее водоснабжение и отопление у отдельных поставщиков указанных услуг в Кантемировском муниципальном районе Воронежской области составил около 20 процентов и даже около 30 процентов (это системы теплоснабжения котельными Журавского, Новомарковского и Зайцевского сельских поселений). Для многих граждан, особенно живущих в малонаселённых и далёких от административных центров округах, рост тарифов на электрическую энергию и газ составляет примерно 10 процентов, невзирая на чрезвычайно низкие зарплаты и пособия, а также на сложности с трудоустройством.

Стоит также отметить рост платы за жилые помещения. Например, в том же Краснодаре тариф на вывоз твёрдых быто-

вых отходов вырос в среднем на 17 процентов. Кроме того, собственникам квартир теперь необходимо вкладывать значительные средства в формирование фондов капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов. Взносы на капремонт уже стали непосильным бременем для многих горожан, их введение вызывает значительное недовольство.

Из-за непосильности и несправедливости этого бремени растёт задолженность граждан по оплате услуг ЖКХ. По сведениям Национальной службы взыскания, впервые в истории задолженность превысила 1 триллион рублей и стала одним из весьма неблагоприятных макроэкономических факторов, способных серьёзно дестабилизировать финансовую систему страны. Указанные экономические трудности сильнее всего отразились на положении социально уязвимых слоёв населения, в первую очередь на пожилых людях — пенсионерах, то есть как раз на тех, кто на протяжении многих десятилетий трудился, отдавая свой труд и талант на благо страны. Социологические данные, которые, кстати, приводят в своих документах и правительственные ведомства, в частности Минстрой России, показывают: 55 процентов россиян считают несправедливой сумму, которую они платят за коммунальные услуги.

Справедливости ради обратим внимание и на качество услуг, которые оказываются гражданам по всё растущим ценам. По данным Роспотребнадзора, только 62 процента населения потребляет доброкачественную воду. В сфере водоснабжения до нормативного уровня очищается только 55 процентов воды, подаваемой в сети, а в сфере водоотведения и очистки сточных вод до нормативного уровня очищается всего 45 процентов сточных вод. Согласно соцопросу наибольшая неудовлетворённость граждан связана с антисанитарным состоянием лестниц и нерегулярной уборкой подъезда — 38 процентов, плохим состоянием крыш, стен и потолков недовольны 36 процентов, неисправными водопроводными и канализационными трубами — 33 процента, антисанитарным состоянием подвалов — 27 процентов. Подчеркну, это официальные данные.

Итак, цены растут, а качество услуг как минимум не растёт, если не сказать больше — падает. Я полагаю, было бы пра-

вильнее навести порядок в деятельности предприятий коммунального комплекса, давно приватизированных чиновниками и связанными с ними представителями бизнеса, а то и просто откровенным криминалом. Издержки совсем невелики, и совершенно необязательно оплачивать их за счёт граждан, лучше было бы обеспечить экономию путём улучшения работы предприятий коммунальной сферы, это даст резерв, благодаря которому можно будет не повышать тарифы. При необходимости нужно включать и механизмы бюджетной поддержки. Пора прекратить игру в свободный рынок, за которой стоит приватизация остатков советского госсектора, в данном случае в сфере ЖКХ, при полной неготовности новоявленных бизнесменов выполнять свои обязательства перед потребителями их услуг.

В России действует госпрограмма "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации", утверждённая постановлением правительства от 15 апреля 2014 года № 323. Общий объём федерального бюджетного финансирования по госпрограмме на 2013—2020 годы составляет 577 миллиардов рублей, однако основные средства предполагается потратить на решение проблем обеспечения жильём граждан и расселения из аварийного жилья. На мероприятия, связанные с созданием условий для обеспечения качественными услугами ЖКХ граждан России, в 2015 году предусмотрено 12,7 миллиарда рублей, в 2016 году — уже только 314 миллионов, а на 2017—2020 годы финансирование по данному направлению в госпрограмме вообще не указывается. В действовавшей в 2011—2015 годах Федеральной целевой программе "Жилище", в подпрограмме "Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры", предусматривался общий объём финансирования 24,5 миллиарда рублей, в том числе из средств федерального бюджета — 10,4 миллиарда, из средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов — 14,2 миллиарда. Таким образом, за счёт бюджетных источников покрывалось и покрывается несоизмеримо меньше, чем составляют инвестиционные потребности отрасли ЖКХ, это примерно 500 миллиардов рублей ежегодно согласно информации Минстроя России. Выделяемые средства в принципе неспособны обеспечить не только

модернизацию, но и нормальное текущее содержание объектов жилищно-коммунального хозяйства. Также нетрудно заметить существенное сокращение объёмов ежегодного финансирования по госпрограмме начиная с 2016 года — почти в два раза, и это сокращение совпадает с увеличением ежемесячных платежей граждан за услуги ЖКХ и введением в стране вноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах.

Госпрограмма предусматривает софинансирование субъектами Российской Федерации мероприятий по содержанию и модернизации объектов жилищно-коммунального хозяйства, однако сложно себе представить, что в условиях кризиса, падения бюджетных доходов, перегрузки органов власти регионов федеральными полномочиями и роста задолженности субъектов Российской Федерации — по экспертным данным, она уже приближается к 2,4—2,5 триллиона рублей — регионы смогут эффективно софинансировать столь масштабную реформу. В любом случае восполнение с их стороны нехватки инвестиций, притом что Федерация ежегодно выделяет лишь крайне незначительную долю нужного финансирования, невозможно. Если отбросить во многом демагогические разговоры о приходе спасительных частных инвестиций в сектор ЖКХ, за всем этим нетрудно увидеть очень простой расчёт: государство пытается максимум своих расходов переложить на население, обосновывая это планами создать эффективно-го собственника, кризисом на Украине и всякими прочими уловками. Но платёжеспособность граждан на исходе, экономические проблемы скоро станут политическими, чего власть, судя по всему, не понимает! Уверен: депутаты Государственной Думы, как представительная власть, избранная народом, должны — просто обязаны! — вмешаться в сложившуюся ситуацию.

С учётом изложенного прошу вас поддержать представленный проект обращения Государственной Думы о введении моратория на рост тарифов ЖКХ до конца 2016 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович. С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел данный проект постановления. Это вопрос актуальный для большинства жителей нашей страны, особенно для тех жителей, которые социально не защищены и являются малообеспеченными, получают небольшую заработную плату или пенсию. Все мы хотим платить за товары и услуги как можно меньше, и не только в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а лучше бы вообще ничего не платить, но, к сожалению, невозможно отменить законы экономики, устанавливающие основные правила нормального функционирования отраслей и предприятий, которые нельзя нарушать, их ещё никто не смог отменить. Данный проект постановления — это дорога, вымощенная благими намерениями, в никуда. Я не говорю: в ад, но в никуда — это точно.

Жилищно-коммунальное хозяйство страны сегодня переживает не лучшие времена: те двадцать лет, когда отрасль финансировали по остаточному принципу и было много белых пятен в законодательстве нашей страны, привели к тому, что сегодня отрасль находится на грани краха. Достаточно сказать, что более 75 процентов водоканалов нашей страны работает с убытком и убыток этот уже превысил 30 миллиардов рублей: более 60 процентов составляет износ основных фондов; более 50 процентов многоквартирных домов требует капитального ремонта — и в этом тоже наша, как собственников, вина: когда мы в 92-м году получили жильё, не всё оно требовало капитального ремонта, а сегодня эта цифра возрастает с каждым годом.

Вообще, жилищно-коммунальное хозяйство — это более 60 тысяч предприятий коммунального комплекса, более 3 миллионов работников и более двадцати видов услуг, которые оказывает отрасль. В последние годы было принято достаточно

большое количество федеральных законов и постановлений Правительства Российской Федерации, которые направлены на улучшение состояния отрасли в целом, на повышение открытости и доступности коммунальных услуг, их качества, на улучшение содержания многоквартирных домов и финансово-экономического положения отрасли. Сегодня уже приняты и действуют федеральные законы, которые направлены на ограничение размера платежей граждан, чей семейный расход превышает определённый процент от совокупного дохода семьи. Достаточно сказать, что два года назад был принят федеральный закон номер 417, который ограничивает предельные индексы роста размера совокупного платежа за коммунальные услуги, устанавливаемые Правительством Российской Федерации в рамках субъектов, и это позволило упорядочивать рост платежей в пределах инфляции и контролировать рост отдельных тарифов на ряд коммунальных услуг, таких как обеспечение водой, теплом, вывоз ТБО, так что данное предложение по меньшей мере некорректно.

Кроме того, предлагаемое авторами проекта постановления введение моратория на рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги, по мнению комитета, серьёзно усугубит ситуацию в жилищно-коммунальной сфере, что в итоге приведёт к повышению уровня износа объектов коммунальной инфраструктуры и жилищного фонда, к снижению финансовой устойчивости предприятий коммунальной сферы. В результате по истечении срока, на который предлагается установить мораторий, придётся резко изменить размер платы за жилищные и коммунальные услуги. Введение моратория негативным образом отразится и на уровне занятости и темпах роста производительности труда в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Поверьте мне, зарплата сотрудников жилищно-коммунального хозяйства, которых в стране более 3 миллионов, сегодня даже ниже, чем у некоторых бюджетников, про которых мы очень часто и много говорим.

Также комитет считает возможным обратить внимание на некоторые некорректные формулировки данного проекта постановления. Плата за жилые помещения не регулируется государством — в соответствии со 156-й статьёй Жилищного кодекса размер платы за жилое помещение регулируется общим

собранием. Также в соответствии с частью 2 статьи 157 Жилищного кодекса размер платы за коммунальные услуги определяется по тарифам, которые устанавливаются в субъектах Российской Федерации.

Всё это, считает комитет, не даёт возможности принять данное постановление без существенной доработки. Комитет голосует против принятия этого постановления. Сегодня, на взгляд комитета, нужно работать над комплексом дополнительных мер по ограничению размера общего платежа и усилению адресной поддержки социально незащищённых слоёв населения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Я что-то не понимаю, почему такое равнодушие в зале: мы-то спокойно можем платить за коммунальные услуги со своей зарплатой, а вот как вообще люди живут сейчас?!

А вопрос у меня к Павлу Рюриковичу. Вы в своём докладе сказали, что у нас водоканалы, теплосети влечат жалкое существование, но, извините, а сколько сегодня люди платят за коммунальные услуги управляющим компаниям? Не находите ли вы, что беда не в том, что мы мало платим, а в том, что вот эти управляющие компании вовремя не перечисляют деньги ни энергосетям, ни теплосетям, а потом разваливаются, уходят и никто из них ни за что не отвечает? Вот где корень зла! Может быть, нам нужно вообще всю систему жилищного-коммунально хозяйства изменить? А сегодня они, посмотрите, даже жилищные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Ну, насчёт тепловых сетей я ни слова не говорил, я говорил о водоканалах, тем не менее ваш вопрос понятен, актуален и сегодня рассматривается. Мы пытались этот вопрос урегулировать переходом на прямые расчёты с ресурсоснабжающими организа-

циями, введённым федеральным законом номер 176, который был принят 29 июня этого года и уже вступил в силу, и, насколько мне известно, сейчас правительством подготовлен законопроект, который позволит исключить управляющие компании из схемы расчёта за ресурсы с ресурсоснабжающими организациями, то есть устранить вот этого посредника между ресурсоснабжающими организациями и собственниками. Я надеюсь, что в осеннюю сессию этот законопроект получит статус закона.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич. От фракции, Александр Николаевич? От фракции.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Прошли агитационные дебаты — натренировался выступать и высказывать позицию за три минуты. Постараюсь по этой очень важной теме тоже выступить коротко.

Честно говоря, я удивлён: я думал, что в преддверии выборов в Государственную Думу, которые состоятся в третье воскресенье сентября 2016 года, для партии технического большинства было бы, наверное, удобно принять этот мораторий до конца 2016 года, чтобы потом, после выборов, опять ежегодно проводить повышение тарифов на коммунальные услуги с 1 июля каждого года.

Фракция ЛДПР, естественно, поддержит данное предложение, но есть некоторые сомнения в том, что оно, даже если будет услышано за стенами Государственной Думы, впоследствии принесёт какую-то пользу, и, так как ЛДПР — это партия, которая не может рассчитывать на административный ресурс, партия, которая действительно существует, а не просто мобилизуется, чтобы в течение одного-двух месяцев собрать миллионы подписей и получить результат на выборах, фракция ЛДПР вносит законопроекты, для того чтобы решать проблемы наших граждан.

И вот основные проблемы, которые мы видим сегодня в отрасли ЖКХ, — я хочу сослаться на выдержку из соответ-

ствующего обращения, которое мы обсуждаем. Например, в Краснодаре тариф основного поставщика воды ООО "Краснодар Водоканал" на подачу питьевой воды увеличивается более чем на 20 процентов. Хочу обратить основное внимание на юридическую форму коммерческой организации — ООО. И ЛДПР говорит в первую очередь о том, что сфера ЖКХ не должна рассматриваться как поле для бизнеса, не должна рассматриваться как прибыльная отрасль, сфера ЖКХ в нашей стране должна рассматриваться как регулируемая государством сфера деятельности самого государства — это единственная форма, при которой государство даёт гражданам Российской Федерации возможность гордиться тем, что они являются гражданами такой великой нефтегазодобывающей державы, как Российская Федерация. И уж если мы в нашей стране не можем такую отрасль, как ЖКХ, взять исключительно в ведение государства, чтобы люди чувствовали уверенность в завтрашнем дне, тарифы на услуги ЖКХ необходимо регулировать не постановлениями комиссий, необходимо принять федеральный закон, о чём и говорит ЛДПР, согласно которому мы будем жёстко регулировать цены на энергоресурсы для внутреннего потребления. Это будет очень эффективно как для поддержки граждан Российской Федерации, так и для развития экономики, потому что энергоресурсы — это одна из частей, огромная составляющая экономики, в том числе и для семейного бюджета.

Наша страна уникальна ещё и тем, что когда мы через банки выделяем кредиты для сельского хозяйства, то потом компенсируем процентную ставку из бюджета, сначала повышаем тарифы на услуги ЖКХ, а потом пытаемся компенсировать это малоимущим слоям населения; в одном регионе существует льгота по тарифам на услуги ЖКХ для определённой категории граждан, в другом регионе эта льгота не существует, потому что регион считается бедным. Таким образом, необходимо чётко обозначить... В Российской Федерации необходимо принять закон, в котором мы пропишем, что 1 киловатт электроэнергии для граждан Российской Федерации, для внутреннего потребления должен стоить 1 рубль, 1 кубометр газа должен стоить полтора рубля, а дизельное топливо и ГСМ должны сто-

ить от 10 до 15 рублей, — и всё, больше к этому вопросу не придётся возвращаться, тарифы на услуги ЖКХ расти не будут.

Следующее, что предлагает фракция ЛДПР, — и мы не только собираем, ещё раз повторю, миллионы подписей, мы уже внесли в Государственную Думу законопроект, который, к сожалению, пока находится на рассмотрении, законопроект о капитальном ремонте, — мы предлагаем установить единые тарифы, единый взнос на капитальный ремонт и только после того, как капитальный ремонт будет произведён за счёт бюджета: по всей территории Российской Федерации 1 рубль за квадратный метр и 2 рубля — на территориях Крайнего Севера. Сегодня в Москве — 15 рублей, в Питере — 2 рубля, в Рязанской области — 6 рублей 50 копеек за квадратный метр. Территория нашей страны огромна, и люди живут в разных условиях, но вот такие сборы, которые вновь, к сожалению, попадают в платёжки наших граждан, в такой тяжёлой экономической ситуации недопустимы!

Следующее, что предлагает ЛДПР, — это заключать трёхсторонний договор между управляющей компанией, жильцами и уполномоченным органом муниципальной власти. Если управляющая компания обманывает людей или не выполняет свои обязательства, то государство должно вмешаться и выполнить обязательства за ту управляющую компанию, которая лишается возможности работать на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, — от того, что компании дадут или не дадут лицензию, обманутым жильцам легче не будет.

Вот приведу вам пример, допустим, по Рязанской области — ко мне обратились жители города Новомичуринска Пронского района. Хочу вам зачитать, чего нам удалось добиться в судебном порядке: Государственная жилищная инспекция вынесла предписание об устранении нарушений расчёта общедомовых нужд, начисляемых муниципальным предприятием "Новомичуринское жилищно-коммунальное хозяйство". Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что на территории Новомичуринска находится электростанция, обеспечивающая электроэнергией шестнадцать регионов Российской Федерации, причём жители, которые живут в нескольких сотнях метров от этой электростанции, платят за электричест-

во столько же, сколько и жители других регионов. Так вот, не должны учитываться подвальные помещения при учёте общей площади в многоквартирном доме, а также расчёт ОДН не должен превышать норм, утверждённых региональной энергетической комиссией Рязанской области; в случае если норматив превышен, оплачивать разницу обязана управляющая компания. Муниципальное предприятие "Новомичуринское жилищно-коммунальное хозяйство" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании предписания незаконным, однако суд применил действующее законодательство правильно и в удовлетворении заявления отказал. То есть арбитражный суд отказал управляющей компании, но воз и ныне там и жильцы вынуждены сегодня добиваться реализации своих прав, а если бы договор был трёхсторонний, то государство должно было бы отвечать за эту управляющую компанию, которую не пустили на рынок.

И ещё один пример хочу привести, коллеги. Когда закрыли котельную в посёлке Сарай Сараевского района Рязанской области (там, кстати, партия получила 76 процентов поддержки, голосов избирателей — ну, я не говорю, какая партия, наверное, все понимают), люди начали в судебном порядке выбивать свои деньги из администрации города. Они победили в суде, и сегодня исполнительные листы лежат в администрации посёлка Сарай, но по причине отсутствия денежных средств деньги людям не возвращают. Хочу, уважаемые коллеги, одновременно привести другой пример: "Молодой Гвардии "Единой России" выделен грант в размере 8 миллионов рублей. Я думаю, эти денежные средства целесообразно передать в администрацию этого городского поселения, чтобы рассчитаться с людьми, которые за собственный счёт установили котлы индивидуального отопления.

Фракция ЛДПР поддержит это предложение, а вас я попрошу поддержать все законодательные инициативы фракции ЛДПР, направленные на регулирование отношений в сфере ЖКХ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Тамара Васильевна Плетнёва, тоже от фракции.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вы знаете, я хотела бы просто напомнить: в СССР мы платили 2, потом 4 копейки за электроэнергию (это так, информация для молодых, для тех, кто в то время ещё не жил и ничего не платил), за квартиру 3 рубля в принципе выходило — даже от минимальной заработной платы это было 5 процентов. Почему? Может быть, тогда всё было дешевле? Тогда тоже было дорого, просто государство заботилось о том, чтобы у людей было тепло, светло и в то же время чтобы они за это платили по возможности, — сегодня мы об этом не думаем абсолютно! Я не знаю, как к вам, но ко мне постоянно обращаются люди за помощью по этому вопросу, фактически на каждом приёме люди спрашивают: "Ну когда вы наведёте порядок?! Получаем квитанцию, и всякий раз там всё дорожает, дорожает и дорожает..."

Вот сегодня мы рассматриваем хорошее постановление, никто из вас не скажет, что там глупость или неправда, — там всё написано о бедах, о проблемах, которые мы должны решить. Говорите, не надо принимать, потому что, видите ли, в правительстве готовится закон, — так мы же не закон принимаем, а постановление, которое не обязывает, по сути, к исполнению, но нацеливает на то, чтобы эти проблемы были решены!

Вот я уже говорила, что эти пресловутые управляющие компании в системе ЖКХ выросли как грибы, причём никто абсолютно не проверял, способны ли эти люди создать такую компанию, руководить и быть честными в своих расчётах. Потом одни люди уходили, всё это разваливалось, другие приходили, и никто никого ещё не наказал за коррупцию и воровство там. В этом, мне кажется, самая главная беда. В прошлом году к нам приходил министр Мень и внёс предложение, чтобы управляющие компании имели лицензии. Мы все это поддерживали, потому что лицензия — это документ, который не просто так выдаётся, а после глубоких проверок, только тогда управляющей компании можно управлять домом.

Мне приходится часто вникать в суть этих проблем. Энергосети, теплосети и так далее у нас, например, в городе, в других местах, где я бываю, жалуются на то, что им не перечисляют средства, — это происходит потому, что средств не остаётся, люди не в состоянии их вовремя перечислить. Этот вопрос

очень важный. В основном коррупция кроется именно там, в ЖКХ!

Кроме того, мы с вами знаем, что у нас есть льготники — это сельские учителя, врачи сельские, медицинские сёстры, военнослужащие, полиция, инвалиды и так далее, — и они тоже каждый день обращаются с вопросом: "Неужели для нас отменят льготы?" В этом вопросе нам нужно быть принципиальными до конца: ни в коем случае нельзя допустить, чтобы ещё и здесь льготы были отменены, их нужно сохранить, но при этом надо просчитать чётко, сколько всё-таки мы можем дать — 50 процентов, 30 процентов... Вопрос этот очень сложный.

Хотелось бы ещё отметить следующее. Вот только что выступал мой коллега из фракции ЛДПР, говорил о регулировании цен, и это, наверное, самое главное. Сегодня Геннадий Андреевич, выступая, сказал: плата за коммуналку не должна превышать 10 процентов семейного дохода, хотя, повторяю, в советское время было даже меньше. Сегодня, учитывая ситуацию, пусть будет 10 процентов. Мы с вами получаем большую зарплату, для нас это мелочь, а вот для тех, кто получает пенсии, получает копейки, это большая сумма, поэтому регулирование цен должно быть обязательным. Я не буду на этом останавливаться, скажу только, что всякий раз, видя вот эти надбавки в своих квитанциях, мы даже не знаем, кто принимал такое решение. В основном это чиновники, им это просто сделать, это очень удобно: вовремя раз — и повесить, а потом выкрутиться! Мало того, сегодня эти управляющие компании вместо банков уже могут принимать платежи и берут так же, как банки, пени, представляете? Я в прошлый раз интересовалась: "Вы что делаете?! Мы же вам платим, вы должны быть довольны..." — "Нет, здесь тоже пени". Это, получается, с каждого платежа примерно по 100 рублей и больше — это безобразия, я считаю!

Ну и наконец, капитальный ремонт. Нормы по капитальному ремонту сегодня приняты, действуют, и это означает, что государство опять сваливает со своих плеч на плечи народа вот эту плату. Представьте себе, человек прожил много лет в доме, он, может, и не доживёт до капитального ремонта, оплатит и умрёт, или он, может быть, продаст, или, может быть, уедет, переедет... Это совершенно не та система, которая нужна! Я по-

нимаю, что строить дома сегодня сложно, в основном это делают частные компании и им нужно платить, но мы должны хотя бы подумать над тем, чтобы люди платили уже за готовый товар: вот, допустим, им сделали ремонт, потом разбили сумму, и пусть они вносят плату постепенно. А сейчас вообще непонятно, за что платят, и причём в каждом городе свой размер платы за капитальный ремонт: в Москве ещё мало, 150 рублей (вчера или позавчера мэр выступал), а, например, в других регионах, даже в самых бедных, 600 рублей и более каждый раз в квитанциях указано. Представьте себе, сколько надо платить за трёхкомнатную квартиру! Правильно говорили: чтобы быть в состоянии заплатить, надо будет, наверное, людям уходить в подвалы жить, — а как иначе?! Вот только вчера у меня был в Тамбове приём, пришла женщина: я, говорит, хочу в своём доме жить, где всю жизнь прожила, но не могу платить с пенсии... Ну давайте что-нибудь придумаем!

Это неправильно, что всё отменяется: что бы ни предложили депутаты, особенно от оппозиции, всё отменяется! Сегодня предлагается абсолютно правильное, грамотное, своевременное постановление, на которое мы должны отреагировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

Олег Анатольевич Нилов, а также с заключительным словом докладчик и содокладчик выступят после перерыва.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 25 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 5-го пункта порядка работы. Выступает Олег Анатольевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит представленный проект постановления об обращении к председателю правительства. По сути там всё верно сказано, но я ещё вот что хотел бы отметить, коллеги. О чём идёт речь? Наши уважаемые коллеги, целая фракция, попросили поддержать обращение, и речь не идёт о принятии закона, авторы проекта постановления поступают довольно-таки деликатно, они говорят: вот идея, рассмотрите её в правительстве, по возможности поддержите, может быть с какими-то корректировками, — и что? Я так понимаю, что обращение поддерживают все оппозиционные фракции, а фракция большинства намеревается отказать нам в праве обратиться к председателю правительства с предложениями. Это в условиях кризиса, когда действительно непростые отношения, мягко говоря, — и уже обращение к председателю правительства не поддерживается! Может быть, тогда надо пойти другим путём? Нужно сюда приглашать председателя правительства вместе с правительством, чтобы не заниматься вот этой перепиской, и прямо здесь устраивать совместные заседания, если уж на то пошло.

Теперь по сути. Если сегодня мы это только констатируем, то главный специалист по статистике в России, который в ближайшее время у нас здесь будет выступать, я думаю, скажет о том, что происходит не просто обнищание миллионов, у людей физически нет денег на самое необходимое: на жильё, на питание, на лекарства, на одежду и так далее. В этих условиях, если у государства сегодня нет возможности платить достойные зарплаты и пенсии, остаётся одно, коллеги, — ограничить рост тарифов. Нужно говорить, конечно, не только о росте тарифов на услуги ЖКХ, прежде всего нужно говорить о росте тарифов естественных монополий. И я предложил бы коллегам именно так смотреть, в корень проблемы, и прилагать совместные усилия к тому, чтобы не загонять большинство нашего народа сегодня в такой жизненный тупик. Это будет выгодно абсолютно всем, и прежде всего, конечно, власти, которая ответственна за обеспечение хотя бы минимального... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Нилов О. А. ...минимального набора продуктов и услуг, в первую очередь услуг ЖКХ.

Где взять деньги для того, чтобы платить нормальные зарплаты, индексировать пенсии? Есть огромное количество предложений, одно из них звучит примерно так: нужно ограничить, во всяком случае в сегодняшних условиях, желание естественных монополий финансировать различные свои проекты и прожекты; нужно ограничить финансирование, скажем так, закупки легионеров различных команд, которые, естественно, поддерживаются и существуют не на свои деньги, а на деньги спонсоров, а спонсорами, как правило, являются вот эти наши естественные монополии. Я не против спонсорства вообще, но пусть спонсируют лечение смертельно больных детей за границей, а финансирование вот этих игрушек и игр точно нужно ограничить и вообще запретить! Что касается ответственности правительств, региональных правительств и городских, — наверное, надо поменьше праздников проводить. Посмотрите, кризис в разгаре, мы действительно считаем копейки всей страной, думаем, как вывернуться из этой ситуации, а игры и праздники закатывают на сотни миллионов, если не миллиардов! Давайте об этом напомним и руководителям регионов, и правительству страны. Я уж не говорю про коррупцию, про многие другие моменты, которые сегодня уже упоминались. Сначала давайте изыщем все резервы, остановим в том числе и разворовывание казнокрадами миллиардов из бюджетов, а потом уже будем искать возможность перекалывания тяжести, выпавшей на долю нашей страны, на плечи простых граждан.

Поэтому наше предложение: поддержать эту инициативу, но развивать её по всем направлениям — и продукты питания, и лекарства прежде всего, и другие жизненно важные потребности. Вот эту пресловутую потребительскую корзину — не знаю кто и не знаю как её рассчитывает, в ней абсолютно ничего нет из той сферы, которую мы сегодня обсуждаем в связи с этим проектом постановления, — нужно в первую очередь пересматривать и нужно гарантировать людям достойные размеры пенсий и зарплат, и только потом, может быть, стоит затевать разговор о повышении тарифов на услуги ЖКХ, о повышении цен на услуги и товары. Главная причина вот

этой печальной ситуации в ЖКХ — нищенские пенсии и нищенские зарплаты, отсюда и все проблемы. Нужно людям платить достойные зарплаты, а у нас минимальная зарплата — на уровне 5—7 тысяч, как позорное такое бельмо у власти. И решать эти вопросы просто необходимо именно сегодня, именно в этом году.

Причин не поддерживать постановление нет, и разговор с правительством должен быть продолжен не в переписке, ещё раз подчёркиваю, а здесь, в этом зале. Вот Игорь Юрьевич Артемьев уже приготовился выступить, он нам может сказать, где есть резервы, в том числе и в государственных корпорациях, откуда можно взять миллиарды... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, Олег Анатольевич? Всё.

Валерий Фёдорович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Огромное спасибо за понимание и за обсуждение данного вопроса. Мы считаем, что наряду с экономической, политической составляющими вопрос тарифов ЖКХ, что с ними делать и как разрулить кризисную ситуацию в этой сфере, особенно больной для граждан Российской Федерации, основная часть которых, более 60 процентов, живёт за чертой бедности, очень важен. Мы считаем, что мы, как депутаты, не имеем права не замечать этой проблемы и должны обратиться к Правительству Российской Федерации с просьбой рассмотреть данный вопрос.

Я поддерживаю мнение о том, что мы не принимаем сегодня нормативный акт, обязывающий следовать всем предложениям, которые здесь обсуждались, касающимся финансирования ЖКХ из бюджета, инвестиционных проектов, наведения порядка и дисциплины в вопросах деятельности во всех сферах жилищно-коммунального хозяйства, — они хорошие, но недостаточные, их можно ещё рассматривать и дополнять. Мы просим: рассмотрите в правительстве вопрос, который волнует всех граждан Российской Федерации, всех избирателей, а мы, депутаты, давайте решим вопросы, связанные с доходами насе-

ления, с непомерным ростом тарифов на услуги ЖКХ, с воровством и коррупцией в этой сфере, и совместно примем меры!

Я повторю: тех предложений, которые есть в нашем заявлении, недостаточно и можно ещё найти варианты — и их надо находить! Делать вид, что ничего не происходит, — это глубокая ошибка. Мы видим, что покупательная способность населения падает, а поборы, налоги и отчисления, в том числе по завышенным тарифам, увеличиваются, и эта вилка становится всё больше и больше. Задолженность по оплате растёт, цифра — колоссальная! Разговоры о том, что, если остановится сфера ЖКХ, не будет зарплата и всего остального... Ну если люди перестанут платить из-за того, что у них просто нет денег, — что, будут поступления в систему ЖКХ? Просто там не будет денег, и всё равно придётся рассматривать эту проблему, но только уже после того, как произойдёт худшее. Я считаю, если не принять это решение, не поднять данный вопрос, то заговорит улица: народ устанет смотреть в голодные глаза своим детям, народ перестанет терпеть то, что у него в кармане ничего нет и он не может купить себе самое необходимое, даже не может собрать своих детей в школу, — конечно, он пойдёт на улицу! Давайте сейчас заострим внимание на этой проблеме и направим наше обращение в Правительство Российской Федерации, Медведеву в знак того, что данный вопрос должен быть рассмотрен на самом высшем уровне.

Большая просьба ко всем поддержать. Благодарен тем депутатам от фракций ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которые в своих выступлениях поддержали данное обращение.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович. Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу меня простить, я никого не хочу обидеть, но я хотел бы заострить ваше внимание вот на чём. Когда говорят о том, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" могла бы проголосовать и поддержать проект данного обращения и что мы идём вразрез с настроением других фракций, это, по меньшей мере, неправильно. Я с этой трибуны выступал не от имени партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", членом которой я являюсь, я выступал с позиции Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. В комитете ра-

ботають представители различных фракций, и, если вы обратили внимание, ни один из членов комитета не вышел на эту трибуну и не задал вопрос. Понятно, что в жилищно-коммунальном хозяйстве мы все разбираемся, все-все, точно так же, как разбираемся в медицине, в строительстве и вообще во многом, многом и многом. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу заострить ваше внимание на том, что, если бы сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и я проголосовали за принятие данного постановления, это был бы популизм чистой воды.

Теперь отвечу на вопросы и прокомментирую выступления тех депутатов, которые высказывались с этой трибуны и с мест.

Я ещё раз повторяю, нельзя выхватывать отдельные тарифы — на воду, на тепло, на твёрдые бытовые отходы, потому что действует 417-й федеральный закон, которым ограничивается рост общего совокупного платежа. Если у нас в прошлом году тарифы на водоснабжение выросли больше, чем в других отраслях коммунального комплекса или на другие коммунальные услуги, это означает, что тарифы в отраслях теплоснабжения и электроснабжения выросли меньше, поскольку на 2015 год Федеральной службой по тарифам рост совокупного платежа граждан был ограничен индексом на уровне 8,2 процента, что соответствовало прогнозируемому показателю инфляции.

Следующее. Здесь говорилось о том, что государство всё бросило, а оно должно вкладывать деньги в жилищно-коммунальное хозяйство. Да, должно, и государство с 2008 года только в две программы, которые действовали в соответствии со 185-м федеральным законом, вложило огромные средства: более 320 миллиардов на капитальный ремонт и 120 миллиардов на снос аварийного жилья. Следующая программа, упоминавшаяся здесь, также касается аварийного жилья — по ней государство вкладывает больше 350 миллиардов рублей плюс 50 миллиардов на капитальный ремонт. Да, сегодня непростые времена, сегодня бюджет государства ограничен, но в любом случае эти программы, в том числе по сносу аварийного жилья, я надеюсь, будут действовать и после 2017 года, просто они будут видоизменены.

Теперь следующий вопрос — по капитальному ремонту. Да, я согласен, я говорил с этой трибуны о том, что капитальный ремонт... Ну, надо уточнять вопрос о платежах, и сегодня мы совместно с представителями других фракций в нашем комитете уже подготовили и внесли в Государственную Думу законопроект — я надеюсь, что он будет принят, — который позволит пожилым людям при определённых условиях получить достаточно серьёзные льготы по платежам за капитальный ремонт.

Хотя справедливости ради нужно сказать следующее. Вот Тамара Васильевна говорила, что в Москве платят очень мало, в других регионах — гораздо больше, а я могу вам заявить, что меньше всего у нас платят в регионах — в Санкт-Петербурге (2 рубля с копейками за квадратный метр) и в Карелии, и компенсация идёт за счёт бюджетов. Каждый регион устанавливает свою плату, минимальный взнос на капитальный ремонт; средний взнос на капитальный ремонт по стране — 6 рублей 26 копеек, и его размер зависит от вида ремонта, который необходимо производить в том или ином многоквартирном доме.

По регулированию тарифов. Единственная отрасль в Российской Федерации, в которой тарифы жёстко регулируются государством, — это коммунальное хозяйство (коммунальное хозяйство, не жилищное). Сначала тарифы регулировались Федеральной службой по тарифам и их уровень устанавливался постановлением правительства, сегодня это регулируется Федеральной антимонопольной службой — недавно было подписано постановление № 941 о правилах определения (установления) цен (тарифов) и их предельных уровней в сфере деятельности субъектов естественных монополий. Но вообще, я глубоко убеждён, что нужно работать над совершенствованием адресной дотации для социально незащищённых слоёв населения, а не говорить о замораживании, моратории, потому что экономические законы отменить очень сложно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович. Выносим проект постановления на "час голосования".
Переходим к законопроектам второго чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят в первом чтении 22 октября 2014 года. За прошедший год члены комитета вместе с другими депутатами, с экспертным сообществом, с представителями Федеральной антимонопольной службы проделали большую работу. В этом законопроекте появились отдельные главы, например глава, касающаяся раскрытия действий, относящихся к недобросовестной конкуренции, некоторые статьи исчезли, например, мы посчитали, что нельзя предоставлять Федеральной антимонопольной службе право доступа к налоговой тайне: мы считаем, что соответствующую информацию Федеральная антимонопольная служба может получить в результате межведомственного взаимодействия.

Законопроект исключает некоторые неэффективные полномочия Федеральной антимонопольной службы и в то же время расширяет возможности ФАС по досудебному предупреждению всевозможных нарушений законодательства, то есть перечень предупреждающих действий Федеральной антимонопольной службы расширяется, и в этом смысле карательная функция заменяется предупредительными действиями ФАС, что, на наш взгляд, абсолютно правильно.

В ходе работы в комитете основные дискуссии развернулись вокруг темы недискриминационного доступа к товарам доминирующих хозяйствующих субъектов, не являющихся субъектами естественных монополий. Это было связано в том числе с так называемым синдромом Пикалёво, когда, вы помните, один субъект, доминирующий, выставлял дискриминационные условия другому хозяйствующему субъекту и в результате даже президенту пришлось вмешаться в ситуацию, чтобы урегулировать конфликт. Вот чтобы первое лицо госу-

дарства не привлекать к таким действиям, мы считаем необходимым в законодательстве предусмотреть возможность урегулирования таких конфликтных ситуаций на основе постановления правительства, при этом мы всё-таки считаем необходимым в постановлении Государственной Думы уже к третьему чтению — есть такое предложение — прописать рекомендации правительству в отношении тех правил, которые оно должно определить для разрешения конфликтных ситуаций.

Всего поступило девяносто шесть поправок, из этих девяноста шести поправок сорок шесть — в таблице принятых и пятьдесят — в таблице отклонённых.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2, по отклонённым поправкам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 64 чел. 14,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть одна таблица поправок к данному законопроекту, там три поправки, все они рекомендуются к принятию. Таблицы отклонённых поправок нет. Просим утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, обе рекомендуются к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, таблицу № 1, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту имеется одна таблица поправок, которая состоит из одной поправки, внесённой Правительством Российской Федерации и рекомендуемой к принятию. На данный законопроект имеются положительные заключения Верховного Суда Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, в связи с чем предлагаю его принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Да, я хочу Владимира Александровича спросить: для чего всё-таки, Владимир Александрович, нам нужно создавать такую ситуацию, когда председатель Высшей квалификационной коллегии судей будет, что называется, несменяемым? Он будет назначаться, избираться неопределённое количество раз, бессрочно.

Председательствующий. Юрий Петрович, я не понял: вы выносите на отдельное голосование эту таблицу или пока нет? В зависимости от ответа? Мы обсуждаем таблицу поправок.

Синельщиков Ю. П. Так у нас одна поправка-то.

Председательствующий. Да. Вы выносите её на отдельное голосование?

Синельщиков Ю. П. Да, конечно.

Председательствующий. Понятно.

Поскольку одна поправка, за таблицу не голосуем.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Поневежский В. А. Прежде всего это поправка Правительства Российской Федерации, это первое. Во-вторых, эта поправка только изменяет название законопроекта — и всё! — и дополняет его нормой о внесении в статью 8 изменений, направленных на снятие указанных ограничений.

Но я хочу сказать: Юрий Петрович, ну это же право членов коллегии, ВККС, — понимаете? — право членов коллегии, это же не обязанность их, им даётся право! Если председатель хорошо работал один созыв, второй созыв, то члены коллегии имеют право избрать его ещё раз. Это же не обязанность, поэтому я не считаю, что мы как-то нарушаем права членов ВККС и судейского сообщества, тем более что это предложение именно судейского сообщества.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 1, одну-единственную поправку из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против 68 чел. 15,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39³⁰ Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КППФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами законопроект приняли в первом чтении 16 июня 2015 года. К законопроекту поступило всего три поправки, все они вклю-

чены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и носят юридико-технический характер. Прошу поддержать поправки и принять законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон.

Русских А. Ю. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, поэтому в случае принятия его во втором чтении прошу вас поставить его на голосование также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 20 февраля 2015 года. Целью законопроекта являлось исключение положения об ограниченном сроке пребывания в должности мирового судьи при его повторном назначении, при этом отмечалась необходимость доработки законопроекта ко второму чтению. В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению проводились дополнительные согласования по доработке этого текста, в результате которых был сделан вывод о целесообразности сохра-

нения действующих норм законодательства в указанной сфере и об отклонении законопроекта.

Следует обратить внимание на то, что Верховный Суд Российской Федерации в своём письме от 23 марта 2015 года отметил, что орган государственной власти субъекта Российской Федерации обладает наиболее полной информацией о качественном и количественном составе юридического сообщества и может использовать эту информацию с учётом условий, сложившихся в регионе, при формировании корпуса мировых судей. Таким образом, полагаем, что необходимо сохранить нормы, предусматривающие возможность для соответствующего субъекта Российской Федерации самостоятельно определять сроки полномочий мировых судей при их повторном назначении на эту должность в каждом субъекте Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству считает нецелесообразной подготовку законопроекта ко второму чтению и рекомендует его отклонить в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, пока у нас содокладчика по 12-му вопросу нет — депутат Панин в пути, как только подойдёт, мы вернёмся к 12-му вопросу, а пока будем рассматривать 13-й, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Олег Владиславович Фомичёв.

Фомичёв О. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На рассмотрение в первом чтении в Государственную Думу представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Законопроект разработан в рам-

ках реализации антикризисного плана правительства. Цель разработки — расширение возможностей доступа предприятий малого и среднего бизнеса к закупкам, осуществляемым компаниями с госучастием и субъектами естественных монополий. Данная цель достигается в законопроекте посредством комплекса мер.

Первое — это установление исчерпывающего перечня способов закупки для закупок, предельный объём которых будет устанавливаться Правительством Российской Федерации. Предполагаем, что наиболее востребованными для субъектов малого и среднего предпринимательства являются закупки в ценовом диапазоне до 200 миллионов рублей. Вместе с тем будет сохранён принцип свободы выбора заказчиками способов закупки и предоставлена возможность видоизменения, конструирования установленных способов закупок под конкретные потребности заказчиков. Необходимость в данных изменениях обусловлена тем, что в настоящее время заказчики применяют более 2 тысяч 700 способов закупок, что затрудняет малому и среднему бизнесу доступ к участию в закупках. Получила широкое распространение негативная практика маскировки закупки у единственного поставщика под различными наименованиями способов закупок.

Второе — это урегулирование вопроса осуществления закупок в электронной форме, на электронных площадках, обеспечивающих проведение закупок в соответствии с законом № 223-ФЗ. В настоящее время заказчики осуществляют закупки более чем на ста пятидесяти электронных площадках. Ряд таких площадок принадлежит иностранным юридическим лицам, в том числе офшорным компаниям с непрозрачной структурой собственности, существует практика создания крупными заказчиками аффилированных площадок и площадок-однодневок. Предлагаемая норма в законопроекте направлена на урегулирование указанной проблемы.

И третий блок — это формирование единой закупочной политики холдинговых компаний. В законопроекте содержатся нормы, позволяющие хозяйственным обществам, а также их "дочкам" присоединяться к положению о закупке основной компании. Это позволит обеспечить единство закупочной деятельности в крупных холдингах, снизить издержки заказчиков,

упростить для потенциальных поставщиков участие в закупках. Надо будет изучать одно положение, а не десятки, как это сейчас происходит в крупных холдинговых компаниях.

Просим поддержать, принять законопроект в первом чтении и готовы вести обсуждение и доработку ко второму чтению по всем обозначенным вопросам.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владиславович.

С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и принял решение поддержать его концептуально, то есть в первом чтении. Мы считаем, что принятие этого закона действительно позволит расширить возможности малого бизнеса по участию в закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц, и, таким образом, многие злоупотребления, которые существуют на этом рынке, благодаря принятию этого закона прекратятся. К сожалению, частенько так бывает, что правила торгов устанавливаются компаниями таким образом, что только единственный исполнитель может их соблюсти, следовательно, под одного исполнителя и затачивается соответствующий документ. Вот для того, чтобы не было таких злоупотреблений, в том числе и предлагается данный законопроект. Предлагаю его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Юрьевич Артемьев, официальный представитель правительства, руководитель Федеральной антимонопольной службы.

Артемьев И. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде

всего позвольте поблагодарить вас за предыдущее голосование, по четвёртому антимонопольному пакету, который мы готовили вместе с вами более трёх лет.

Почему появился ещё один законопроект — поправки в закон о конкуренции? Потому что уже позже, после того как четвёртый антимонопольный пакет прошёл первое чтение, правительство решило предложить малому и среднему бизнесу целый пакет инициатив, которые облегчили бы бремя, связанное в том числе с проверками Федеральной антимонопольной службы и с действиями Федеральной антимонопольной службы. Была довольно активно предложена бизнесом и поддержана правительством — ну а мы написали соответствующий законопроект — идея о введении так называемого иммунитета для малого бизнеса. Законопроект, который сегодня представляется вам в первом чтении, предполагает введение иммунитета, то есть невозможность привлечения к ответственности компаний, оборот которых составляет меньше 400 миллионов рублей в год. Соответственно, если вы примете данный закон, эти компании нельзя будет обвинить в злоупотреблении доминирующим положением — в общем, очевидно, что никакого доминирующего положения они и не занимают на рынке, потому что это малые компании. Также ограничиваются наши возможности по проведению проверок этих компаний, да, в общем-то, и не нужно проверять эти компании, потому что они не являются монополистами на рынке.

Кроме того, целый ряд очень важных рисков устраняется этим законопроектом. Во-первых, из антимонопольного закона исключается норма о том, что может быть признано доминирующим положение компаний, доля которых на рынке меньше 35 процентов. Это означает, что маленькие компании никогда больше не будут привлекаться, поскольку они никогда не занимают на рынке Российской Федерации долю больше 35 процентов. Во-вторых, упраздняется так называемый реестр доминантов — это реестр, который существовал с начала 90-х годов и в котором в результате анализа рынков мы отмечали компании, имеющие долю больше 35 процентов. Бизнес справедливо указывал: когда-то, скажем в прошлом году, вы эту компанию включили в реестр, а в этом году начинаете обвинять, судиться с ней, в то время как ситуация на рынке уже изменилась и ком-

пания теперь может не занимать доминирующего положения. Так что этот реестр был, в общем-то, светом далёкой звезды, о чём и говорили бизнесмены. Мы согласились и за счёт четвёртого антимонопольного пакета предложили совершенно другие формы работы, современные, а реестр упраздняется.

Таким образом, эти нормы, все до одной, направлены исключительно на то, чтобы создать лучшие условия функционирования и поддержки малого предпринимательства. Мы их поддерживаем, мы написали этот проект, и правительство его одобрило. Просим вас поддержать, уважаемые депутаты Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич.

С содокладом выступает Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Игорь Юрьевич уже подробно доложил о законопроекте, поэтому остановлюсь только на отдельных моментах.

Ну, вообще-то, тема снижения антимонопольного контроля в отношении субъектов малого предпринимательства обсуждается уже в течение двух лет, и вот наконец-то все согласования завершены и этот документ обрёл вид законопроекта. Итак, остановлюсь на отдельных моментах, чтобы дополнить то, что сказал Игорь Юрьевич.

Первое. Законопроектом вводится порядок, в соответствии с которым внеплановые выездные проверки субъектов малого предпринимательства могут проводиться только по согласованию с органами прокуратуры — именно на внеплановые проверки всё время жаловался малый бизнес, — ну, за исключением случаев, когда есть подозрение в картельном сговоре.

Второе. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта — малого предприятия, индивидуального предпринимателя, — если у него сумма выручки от реализации не превышает 400 миллионов рублей и если этот субъект не входит в группу лиц, в том числе аффилированных с крупными компаниями.

Ну и третий важный момент. В отношении таких хозяйствующих субъектов малого предпринимательства снят запрет на соглашения между собой, снято требование о размещении информации об отборе контрагентов в малых торговых сетях

или в малых торговых организациях, об определении цены поставки, отменены ограничения при приобретении торговыми организациями дополнительных площадей для расширения своей деятельности — опять-таки в рамках малого предпринимательства. Более того, мы рассчитываем, что сократится число необоснованных антимонопольных дел против компаний с оборотом менее миллиона рублей в год — это уже микробизнес — и против индивидуальных предпринимателей, которых — мы знаем случаи — обвиняли в ценовом сговоре: парикмахерские, отдельные фермеры, владельцы каких-то там батуттов — всё это микроформы, какие, вообще, антимонопольные требования к ним могут применяться?! В результате существенно уменьшатся штрафы по таким делам, а это соответственно уменьшит издержки бизнеса. Мы также считаем, что эти меры будут поощрять развитие региональных цепочек поставки продовольственных товаров населению, особенно в небольших населённых пунктах, где, как правило, и поставщики, и торговые организации являются малыми предприятиями.

Вместе с тем я хотела бы отметить ряд моментов, на которые обращали внимание в комитете и которые необходимо доработать ко второму чтению.

Во-первых, постановлением Правительства Российской Федерации, которое определяет предельное значение выручки от реализации для субъектов малого предпринимательства, с 13 июля 2015 года установлен порог — 800 миллионов рублей в год, а здесь — 400 миллионов. Вот над этим надо будет ко второму чтению подумать, потому что не может быть в законодательстве двух разноплановых норм.

Во-вторых, следует исключить из законопроекта норму, в соответствии с которой налоговые органы обязаны представлять антимонопольной службе сведения о выручке, активах и расходах хозяйствующего субъекта, в отношении которого возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства. Это общее мнение — и наше, депутатов нашего комитета, и депутатов Комитета по бюджету и налогам, — мы считаем, что данное требование избыточно, поскольку законодательством Российской Федерации предусмотрена возможность получения указанной информации в рамках межведомственного взаимодействия.

Есть ещё ряд положений, которые не затрагивают концепцию законопроекта, в частности, изменения в законодательство были разработаны в рамках реализации антикризисного плана на 2016–2017 годы, но комитет предлагает не ограничиваться этими сроками и сделать эти нормы для малого бизнеса бессрочными.

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении с учётом всех высказанных замечаний и дополнений для доработки ко второму чтению.

Я хотела бы также высказать мнение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект в первом чтении с учётом в дальнейшем всех высказанных дополнений и замечаний.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. У меня к Игорю Юрьевичу вопрос.

Уважаемый Игорь Юрьевич, не кажется ли вам, что мы вот этим лозунгом — "не кошмарить бизнес" — увлеклись чрезмерно? Мы в природоохранном законодательстве уже натворили столько, что у нас с экологией проблемы всё усугубляются и усугубляются, поскольку сегодня нельзя прийти и неожиданно проверить. В качестве примера могу привести город Карабаш Челябинской области, медный комбинат, там выпускают медь, золотишко, серебро, владельцы набивают карманы и травят народ, травят воздух, травят почву, отравляют речку — и ничего нельзя сделать! Не кажется ли вам, что те решения, которые вы сегодня предлагаете, приведут к тому же самому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Иван Игнатьевич, я хочу сказать, что здесь, наверное, таких рисков не возникает, потому что речь идёт именно об антимонопольном контроле. Если говорить, например, о техногенных катастрофах, об экологии, то маленькое предприятие действительно может нанести довольно большой ущерб. Мы же, как экономический надзор, следим

прежде всего за ценами, и если компания не занимает доминирующего положения на рынке, то и на цены она никак повлиять не может. Нет особой нужды распространять какие-то карательные нормы на малый бизнес в принципе, потому что, даже если попытаются высокую цену установить на одной улице, можно будет на соседней купить дешевле, конкуренция реально существует.

Таким образом, мы освобождаем малый и средний бизнес от собственного контроля, в принципе это давно нужно было сделать, чтобы не было каких-то уникальных дел против малых предприятий. Это не сопряжено ни с какими рисками, связанными с угрозами здоровью граждан, и мы считаем, что это возможно сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Игорю Юрьевичу вопрос.

Игорь Юрьевич, посещая продовольственные рынки, аграрные (раньше они назывались колхозными), мы по-прежнему видим, что бо́льшая часть продавцов торгует не своей продукцией, не продукцией какого-то конкретного фермера, а продукцией, которую получают с оптовых рынков некие хозяева, они же по-прежнему устанавливают монополию на этих рынках. И это действительно серьёзнейшая проблема, вы о ней наверняка знаете и проверяли это. Так вот скажите, не выводим ли мы сейчас этим решением из-под вашего контроля вот эту важнейшую, тем более в сегодняшних условиях, сферу и не приведёт ли это к тому, что монополия там заполонит всё что можно?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Олег Анатольевич, я хочу сказать, что, конечно, у крупных оптовиков, которые могут влиять на цену, оборот, безусловно, будет больше, чем 400 миллионов рублей, мы это исследовали. Это компании с многомиллиардным оборотом, и они не выводятся никак из-под действия антимонопольного законодательства, иммунитетом обладать не будут. Более того, я хочу подчеркнуть, что иммунитетом будут обладать те компании, которые учреждены физическими лицами, то есть это семейные предприятия, это, может быть, небольшие фабрики, ремонтные мастерские. А если, скажем, какой-нибудь крупный оптовик учредит малую

компанию, через которую будет осуществлять соответствующие потоки, большие, те, которые беспокоят вас, например продовольственные, — он иммунитетом обладать не будет и мы в полной мере сможем его проверять и наказывать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Я от фракции.

Председательствующий. Семь минут.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, в очередной раз мы пытаемся урегулировать в частном законе системные проблемы, которые нависли над нашим правительством и в целом над страной. Вот, посмотрите, два докладчика: Олег Владиславович нам говорит, что 200 миллионов рублей, Игорь Юрьевич говорит, что 400 миллионов, а по постановлению порог для малого бизнеса — 800 миллионов. Вот до тех пор, пока не будет системного подхода в правительстве, у вас между собой, между теми, кто друг с другом в правительстве рядом сидит, до тех пор, пока не будет коррелировать наш закон о малом бизнесе с вашими ведомственными актами, мы так и будем вносить изменения и задача, при всём уважении к вашему желанию, Игорь Юрьевич, которую поставили наш президент и мы, принимая антикризисный план, к сожалению, не решится, результат не будет достигнут. Если точнее, то да, у вас будет меньше рутинной работы, я согласен, данным законом вы этого достигнете, но я не думаю, что реально что-то изменится.

Во-первых, давайте определим, 400 миллионов рублей — это много или мало? Для Москвы, наверное, эта цифра не такая внушительная, но если мы возьмём провинциальный город, то здесь, наверное, другой подход, и здесь эта цифра может составлять не только 35 процентов, но и больше. Поэтому такой критерий подхода, как сумма, здесь совершенно неприемлем, и раз уж вы два года работали над этим, то надо было взять хотя бы другой критерий, например количество проживающих, то есть другие критерии нужны.

Что касается поддержки малого бизнеса, то я вам хочу сказать, что если предприятие, учреждённое физическим лицом, имеет доминирующее положение — больше 35 процентов, — то оно уже не относится к малому бизнесу, оно доминирует на данном рынке, это весомый игрок. Всё зависит от того, какой объём рынка: если это провинциальный город, 10 тысяч человек, — ну и что тогда? То есть ваш подход неправильный.

Теперь что касается торговли. Мы кого хотим поддержать? Мы хотим этой антикризисной программой поддержать производителя и население. А кого мы реально поддержим? Мы поддержим торговые сети. Если сегодня не будет указываться цена контракта, если вы не будете за этим следить, если вы не будете проверять размер вознаграждения, то есть фактически уйдёте с этого рынка, к чему это приведёт? К тому, что цена для конечного потребителя будет выше, а производитель получит жёсткую конкуренцию и в результате будет вынужден продавать по более низкой цене. Поэтому то, что вы предлагаете по торговле, совершенно неприемлемо!

Теперь момент, на котором никто не остановился, — о дискриминационном допуске к подключению (вы новую статью вводите). Игорь Юрьевич, но у нас проблема-то в муниципалитетах иного плана, у нас проблема не в том, что не пускают к трубе, а в другом: ценовой барьер не позволяет подключиться! Вы хотите оштрафовать водоканал за то, что он не дал права подключиться к трубе, — да где вы найдёте такой водоканал? Вопрос-то в другом: они применяют или индивидуальный тариф, или тариф, который утверждён инвестпрограммой. Вы знаете, какие они тарифы применяют? Ну давайте сядем посмотрим. И какой здесь будет роль ФАС? Тем более что ФСТ объединили с ФАС. (Кстати, мы, фракция ЛДПР, всегда говорили, что надо объединять, просто мы предлагали тогда с другой структурой ФСТ объединить, но то, что объединили с ФАС, нас в принципе устраивает.) Вопрос в том, куда обратить взор, если говорить о дискриминации при подключении: если на то, разрешает водоканал или нет, то вы смотрите не туда!

Я вам могу привести пример. Вот наш город Оренбург, наверное, один из немногих городов, который вошёл в систему водоканалов — может быть, с десятков таких городов, — так

у нас проблема другого плана. Во-первых, мэр нашего города, глава администрации, — это бывший руководитель водоканала; дальше, нынешний руководитель водоканала — депутат горсовета, у нас в горсовете также сидят руководитель тепловых сетей, руководитель облгаза, они там все сидят — вот монополия! Вот такая монополия — это зона вашей ответственности? Вы скажете, что нет. Вы смóтрите туда, а начинается-то всё здесь: они приходят к мэру, а он, как ставленник "Росводоканала", даёт команду принять инвестиционную программу в таком-то объёме — и всё, депутаты проголосовали! Вы же нам потом ответите: а что мы можем, антимонопольная служба, если горсовет принял такое решение? Таким образом, это монополющий горсовет — там не только монополия власти, власть одной партии, 70 процентов, там монополия ресурсоснабжающих организаций! И я вам хочу сказать, что так не только в нашем городе Оренбурге, я думаю, что везде в крупных городах руководители муниципальных или других ресурсоснабжающих организаций — они все в городских советах. Вот куда нужно смотреть!

Дальше. Вот раз мы начали говорить про водоканал, откровенно отчётность нашего филиала, я вам докладываю: показывают 1 миллиард нераспределённой прибыли. Это что такое? Это миллиард, который они хотели вывезти каким образом? Да очень просто: через офшоры, против которых мы боремся! И это как раз тот миллиард, на который в сумме завышены наши сегодняшние тарифы. Если ты пришёл подключать двухподъездный дом в соответствии с инвестпрограммой, за которую проголосовали депутаты, это обойдётся в 12 миллионов, а если дом не вошёл в инвестпрограмму, то действует индивидуальный тариф — иди в областной департамент, и сколько они тебе нарисуют? 30 миллионов!

Таким образом, вся эта система, о чём я говорил, — торговля, которая в результате сейчас выпадает, ограничение 400 миллионов, из-за которого выпадут наши мелкие города, и проблема с водоканалами... Вы говорите, что это изменит состояние малого бизнеса, — а каким образом? Да ничего не изменится, с точки зрения результата будет обратная реакция, я утверждаю!

Бросьте вы заниматься этой ерундой — чистить законы, которые не решают проблем! Вы системно подойдите, сядьте

и определите, что такое малый бизнес, определите его критерии, которые потом будут использоваться везде. Тот, кто имеет доминирующее положение, — это не малый бизнес, и суммы здесь ни при чём.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

На рабочем месте включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, ну, этот законопроект не выводит из-под регулирования субъекты естественных монополий, и водоканал, как субъект естественной монополии, естественно, будет находиться под надзором Федеральной антимонопольной службы, и если там будут какие-то нарушения, то эта служба должна будет принимать соответствующие жёсткие решения. Причём если говорить о торговле, о сетевой торговле, обороты сетевиков, по крайней мере большой пятёрки сетевиков, — это триллионы рублей, и, естественно, они также не выводятся из-под регулирования базового закона. Законопроект направлен на снятие административного пресса как раз с малой торговли, которую, к сожалению, иногда терроризируют в том числе и представители антимонопольных органов на местах. Если мы благодаря принятию этого закона снимем этот прессинг, то поможем малому бизнесу спокойнее работать.

В то же время я хотел бы одно предложение сделать. Да, кстати, на этот законопроект надо смотреть в связи с тем законопроектом, который мы недавно, вот как раз сегодня, рассмотрели во втором чтении, в составе так называемого четвёртого антимонопольного пакета. Там как раз урегулированы вопросы злоупотребления доминирующим положением, и то, о чём я говорил, синдром Пикалёво, который проявляется в доминировании определённого субъекта, в навязывании им своих неадекватных условий, — все эти вопросы как раз решаются четвёртым антимонопольным пакетом, так что эта проблема также будет нами снята, причём в упреждающем порядке.

Но есть одно предложение. Сейчас по действующему законодательству приобретение активов на сумму свыше 250 миллионов должно согласовываться с антимонопольными органами, но инфляция уже давно съела эту цифру, 250 миллионов, и приобретение на 250 миллионов для многих предприятий... Ну, на наш взгляд, ограничение в 250 миллионов является не-

правильным, неправильно, что они должны согласовывать это в антимонопольной службе. Я считаю, будет правильно, если мы пропишем как раз цифру "400" — согласование должно проводиться в случае приобретения активов на сумму 400 миллионов и выше. Я хотел бы, чтобы вот это предложение для протокола прозвучало и чтобы ко второму чтению мы его учли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Заключительное слово — Игорь Юрьевич Артемьев.

Артемьев И. Ю. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Прежде всего я хотел бы официально поддержать инициативу Анатолия Геннадьевича Аксакова и комитета по экономической политике о повышении порога приобретаемого актива до 400 миллионов рублей, о чём только что было сказано.

Второе. Хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что субъекты естественных монополий не подпадают под действие иммунитета, также не подпадают госкомпании и финансовые организации, и именно потому, что и маленькая организация может создать, например, финансовую пирамиду. Мы полагаем, то, что все эти ограничения снимаются, будет прежде всего в интересах того самого малого бизнеса в торговле, в производстве, это касается компаний, которые не обладают характеристиками монополий и не занимают доминирующее положение на рынке, они в принципе не могут его занимать, мне кажется, даже в маленьких регионах.

Ну а кроме того, если там будут какие-то другие нарушения, то существует и другое законодательство, которое позволит воздействовать на те компании, которые будут что-либо нарушать, но об этом мы поговорим позже, а сейчас надо опробовать эту систему.

Это политическое решение, мне кажется, действительно развяжет руки малому бизнесу, что сегодня, в условиях кризиса, нам представляется очень важным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич. Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфе-

ре закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв.

Фомичёв О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я представляю Государственной Думе для рассмотрения в первом чтении законопроект, направленный на обеспечение использования механизмов контрактной системы для реализации политики импортозамещения. Законопроект разработан во исполнение антикризисного плана и предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О контрактной системе..." в целях формирования в рамках контрактной системы механизма заключения долгосрочных контрактов с условиями создания и развития российского производства соответствующей продукции.

В законопроекте предлагается предоставить заказчику право заключения контракта на поставку товара, производство которого создаётся или модернизируется на территории Российской Федерации в соответствии со специальным инвестиционным контрактом, со стороной (инвестором) такого специального инвестиционного контракта как с единственным поставщиком. Такие случаи будут определяться актом Правительства Российской Федерации, при этом цена поставляемых товаров будет устанавливаться в соответствии с порядком, который будет утверждаться уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Напомню, что заключение специальных инвестиционных контрактов предусмотрено принятым Федеральным законом "О промышленной политике в Российской Федерации". По такому контракту одна сторона (инвестор) в установленный срок обязуется создать либо модернизировать и (или) освоить производство промышленной продукции на территории Российской Федерации, а другая сторона (Российская Федерация или субъект Российской Федерации) обязуется осуществлять меры по стимулированию данной деятельности.

Таким образом, принятие закона позволит обеспечить окупаемость инвестиционных проектов, что будет стимулировать заключение долгосрочных специальных инвестиционных контрактов как на федеральном уровне, так и в субъектах Российской Федерации.

В связи с тем что заключение контрактов с единственным поставщиком будет осуществляться по регулируемым ценам, введение механизма закупки у единственного поставщика соответствует нормам Договора о Евразийском экономическом союзе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владиславович.

Пока Анатолий Геннадьевич Аксаков идёт к трибуне, по ведению — Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г., фракция КППФ.

У меня просьба внести изменение в порядок работы Государственной Думы: докладчика по 19-му вопросу Соловьёва Вадима Георгиевича заменить на Коломейцева Николая Васильевича.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против замены докладчика по 19-му вопросу? Нет возражений.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич, содоклад по 14-му вопросу.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Владиславович очень подробно изложил содержание законопроекта. Действительно, он направлен на то, чтобы стимулировать производство в нашей стране, стимулировать инвестиции в организацию производств, которых у нас пока не существует, и благодаря этому закону появится возможность реализации продукции в рамках выполнения государственного и муниципального заказа.

Мы на заседании комитета подробно рассмотрели этот законопроект, поддерживаем его, считаем, что это очень правильное решение. Я хотел бы добавить своё личное мнение: возможно, не только тех, кто исполняет соответствующие инвестиционные контракты, надо указать в этом законе, но и единственных производителей, которые могут выполнять государственный и муниципальный заказ. Сейчас они должны вступать в конкуренцию с зарубежными поставщиками, и, обеспечивая импортозамещение, мы могли бы соответствующим образом поддержать внутреннее производство.

Просьба поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по представляемому законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за границу". Докладывает Максим Александрович Травников, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Травников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за границу". Основная задача этого документа, по сути, имплементировать в наше законодательство положения Гаагской конвенции 1961 года об отмене требования легализации иностранных официальных документов, в которой Российская Федерация участвует.

Каждый, кто сталкивался с процедурой проставления апостиля, знает, что подчас довольно сложно понять, какое ведомство на какие документы проставляет апостиль, и задача законопроекта — как раз внести ясность в то, какие органы имеют право это делать. Кроме того, законопроектом предусматривается издание соответствующего постановления правительства, которое будет определять перечень таких органов. Это первое.

Второе — установление единого предельного срока проставления апостиля. Базовый срок проставления будет 5 дней с возможностью продления до 30 дней в случаях, когда это необходимо, единственное исключение составляет возможность продления срока до 45 дней в отношении документов, которые свидетельствуют о наличии образования, и связано это с тем, что некоторые документы об образовании необходимо запрашивать, в том числе за пределами Российской Федерации.

И наконец, законопроектом определяется ряд критериев отнесения документов к официальным для целей применения конвенции, чтобы было понятно, на какие, собственно, документы апостиль проставляется. Кроме того, законопроектом

устанавливаются основные требования к ведению реестров апостиля и предусмотрена возможность электронного реестра апостилей.

Проектом закона предлагается возложить научно-методическое сопровождение деятельности на уполномоченный орган, на данном этапе таким органом, по мнению правительства, видится Министерство юстиции Российской Федерации. Дополнительные расходы закон не потребует.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении, при необходимости готовы будем обсудить возможные поправки, дополнения ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень подробно было рассказано о тексте данного законопроекта. Мы считаем, что замечаний концептуального характера не имеется, и просим законопроект, который технологизирует отношения в области использования апостиля, поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект абсолютно технический. Вступил в силу закон о внесе-

нии изменений в Гражданский кодекс, и, поскольку в законе "Об исполнительном производстве" содержатся ссылки на утративший силу закон "О залоге", мы вносим изменения технического характера, которые просто исключают ссылки на закон "О залоге".

Законопроект со всеми согласован, никаких затрат не потребуется, поэтому прошу вас, уважаемые коллеги, его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич охарактеризовал законопроект как исключительно технический. Действительно, это скорее работа с нормами права, которые были изменены, и они должны быть исключены из закона "Об исполнительном производстве". Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть желающие? Извините, не увидел.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принимая во внимание, что данный законопроект направлен на приведение действующего законодательства, в частности Федерального закона "Об исполнительном производстве", в соответствие с вновь принятым Федеральным законом "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", которым внесены системные изменения в законодательство Российской Федерации, ре-

гулирующее правоотношения в сфере залоговых обязательств, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле, поскольку речь идёт о гражданском законодательстве, хочется выразить озабоченность всех участников гражданского оборота, всех учёных необходимостью скорейшего введения в действие и применения нового Гражданского кодекса, который очень долго, мучительно проходит через комитет, проходит через Государственную Думу, хотя это основной документ, по которому развивается и работает наша экономика, наш бизнес, и хочется пожелать и комитету по гражданскому законодательству, и комитету по конституционному законодательству приложить максимум усилий для того, чтобы как можно скорее этот документ наконец-то вышел в свет. Там есть принципиальные вещи, то, что защищает наших граждан, то, что связано с сервитутами, то, что разошьёт многие проблемы, накопившиеся за годы действия кодекса, который был принят ещё в прошлом тысячелетии, поэтому у меня огромная просьба и к вам, и к Владимиру Николаевичу как можно быстрее учесть наши замечания, всем вместе поработать.

Ну а мы поддержим проект закона, и на этом я завершаю своё выступление, поскольку докладчик по следующему вопросу уже в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости в заключительном слове? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Этот проект закона очень короткий, его внесение вызвано тем, что выборы в Госдуму мы перенесли на сентябрь и после долгих дебатов установили, что это будет третье воскресенье (это будет 18 сентября через год), но у нас осталась дата проведения местных выборов — второе

воскресенье сентября, и, конечно, это абсурд, если мы соберёмся 11 сентября на местные выборы, а через неделю — на выборы в Государственную Думу. Данным законом мы объединим выборы, естественно, приблизив малые к большим, и это предложение ближе тем фракциям, которые настаивали, чтобы выборы были чуть позже в сентябре. Я думаю, что здесь мы не будем вопросы задавать и долго дебатировать, это в большей степени технический вопрос, поскольку острые дебаты летом шли в основном по поводу того, чтобы сдвинуть дату выборов с декабря.

Тем, кто, может быть, пытался меня сегодня утром упрекнуть в том, что и мы поддержали это, скажу: мы, ЛДПР, против осенних, зимних и летних выборов — это тяжёлое время! Ну вот декабрь: даже сейчас уже в семь вечера начинает темнеть, а в декабре в четыре часа темнеет — вы же понимаете, что это опасно, дети боятся, пожилые. Вы видите, что происходит? Чуть что — по морде бьют, прямо в магазине, а на улице ещё сильнее ударят, наверное. *(Шум в зале.)* Агрессивность растёт во всём мире! Видите, как эти французские журналисты уже обыграли смерть мальчика, уже высмеивают её: он, мол, чуть-чуть не добрался до цели. То есть мальчик утонул, а для них это повод сказать, что ему осталось чуть-чуть до цели дойти... Агрессия будет расти всегда, везде сейчас напряжённое время!

Чтобы всем было ясно: позиция фракции ЛДПР — весна, потому что лето надо освободить. И даже не потому, что тяжело агитировать, но вы же понимаете, что летом вся страна — я имею в виду администрации: все чиновники, все депутаты, все политические партии, полиция, ФСБ, прокуратура, ну все-все, транспорт — всё останавливается, а нужно проводить выборы! Здесь вот благодарил Москалькова полицию за то, что она обеспечила порядок, — так это её задача, чего благодарить-то тех, кто должен выполнять свой долг?! Давайте врача благодарить, повара благодарить, водителя благодарить... Благодарить надо того, кто сделал что-то сверх того, что он должен был сделать, а если кто-то выполняет свои функции — это уже обычная работа, и здесь не надо никого благодарить! *(Шум в зале.)*

Ну в чём здесь смысл? Действительно, все же работают всё лето: подготовка к выборам, установка, не знаю, агитация... Зачем же мы это делаем? У всех есть члены семьи, и, получается, десятки миллионов не могут летом отдохнуть, а это удар по здоровью. Надо вообще мёртвый сезон объявить — июль и август, работать десять месяцев, выходные сохранить, всё сохранить, но в мёртвый сезон, в июле — августе, пусть все разъезжаются. Да и во многих странах Европы именно так: никто никому не звонит, почта, так сказать, ничего не несёт, учреждения закрыты. Ну, есть непрерывные производства — допустим, производство стали, но что касается всего остального... Мы же больше сэкономим времени, здоровья, средств! Вот посмотрите: полыхают все люстры! Да, работать десять месяцев! Я думаю, мы, ЛДПР, и все остальные должны понять, что лето надо освободить, чтобы все могли отдохнуть. Мы хотим перенести начало учебного года на 1 октября, чтобы сентябрь был временем отдыха, но при этом мы даже летом не даём возможности отдохнуть, не только в сентябре, но и летом!

Я хотел бы, чтобы все поддержали данный технический законопроект, чтобы был единый день голосования. Пока это третье воскресенье сентября, но, если мы поднатужимся, ЛДПР и КПРФ, получим большинство в сентябре 2016 года, то перенесём все выборы на март. А в марте 2018 года выборы президента — уже переносить не надо.

И надо объединить кампании: должно быть только три кампании в течение шести лет, чтобы был перерыв, а то каждый год выборы, каждый год выборы! Сейчас вот по-хорошему мы с вами уже в январе должны начать выборную кампанию, готовиться — так когда люди будут отдыхать?

Это непрерывно же идёт! Сейчас мы должны посчитать, всё посмотреть, кого-то исключить, наказать, а потом надо начинать снова — зачем?! Бесконечные выборы! Была то абсолютная монархия — никаких выборов, то советская власть — хороший парламент: приехали, попили чайку, подняли руки, уехали. (*Шум в зале.*) И это не случайно, мы зря смеёмся над советским парламентом — они делали то, что было присуще России: самодержавие без парламента или правящая партия с парламентом, который особых прав не имеет, и посмотрите, какие успехи — и при царе взлёт до самого верха, и при совет-

ской власти взлёт. А вот когда хорошая в принципе демократия, то падение по всем позициям: преступность невероятная, заболеваний полно, промышленность слабая, вся торговля в руках иностранцев... Вот она, свобода! Ни один иностранец ничего не продавал в советское время, было управление торговли в каждом городе, это касалось и продовольственных, и промышленных товаров, а сейчас хозяева всех-всех наших магазинов — и "Ашана", и "Пятёрочки", и других — за рубежом, ну и с какой стати?! Мы что, колония, что ли?! Если демократию развивать дальше, они всё захватят! (*Шум в зале.*)

Вот она, демократия, на Украине — гражданская война! Янукович плохой, но он сдерживал страну, зато теперь у них демократия... Надо же понимать, что стране нужно! У американцев же тоже нет демократии, у них две липовые партии — это, по сути, одна партия, просто две вывески, и всё, вот они и решают, кто будет президентом, — только тот, кого они решат поставить, никто другой не проскочит: если решат, что Хиллари, — будет Хиллари, если решат, что Трамп, — будет Трамп, и всё, никакой народ американский ничего решать не будет! Во Франции — Саркози, и всё, или Олланд останется, никто не пройдёт третий, а в Германии или ХДС, или социал-демократы — всё! Так что какая разница, зачем нам выдумывать, давайте и мы сделаем две партии: консерваторы и социал-демократы, и всё, и одни будут получать процент, другие — пятьдесят один, как вот в Амурской области и в Иркутской. Сейчас социал-демократы победили, а в следующий раз — консерваторы, и каждый раз президент будет меняться. И избирать только на один срок! Ну сделать так, чтобы... Они театр устроили — и мы должны устроить театр, иначе будем проигрывать! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович настолько подробно всё рассказал, что я даже думал отказаться выступать с содокладом. Единственное, что хотел бы вам сказать, — данный законопроект внесён в пакете с ранее принятыми законами об изменениях в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы...". Таким образом, единый день голосования будет в третье

воскресенье сентября в тот год, когда проводятся выборы депутатов Государственной Думы.

Прошу это действительно технологическое во многом решение сейчас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, может, сразу поправку внесём и 26 марта будем выбирать? Вы же против, я понял, и вчера, слышал, вы говорили, что вы против сентябрьских выборов!

Председательствующий. Владимиру Вольфовичу включите микрофон.

Жириновский В. В. Николай Васильевич, постепенно давайте! Ошибка всех революционеров в том, что хотят быстрее, быстрее. Вот на Украине по чуть-чуть делали бы, так Янукович же ушёл бы, в марте 2015 года он ушёл бы, а Крым у них остался бы, но нет, им давай сегодня, завтра, и всё — февраль, февральская революция!

Так и здесь: вы понимаете, власть уже идёт на уступки, так что давайте пока единый день голосования в сентябре сделаем. А в марте 2018-го будут выборы президента, и мы добьёмся, чтобы в 2021 году выборы в парламент были только весной и при наличии двух партий, и никого больше не пустим — двухпартийная система: вот есть левоцентристская партия — социал-демократы и правоцентристская — консерваторы, и всё. И уберём мы выборы каждый год, а то три кампании подряд: президента избрали — раз, прошёл год, Госдуму избрали — два, а третья через год — местные выборы... Пусть хотя бы два года будет перерыв, так же нельзя!

Я с вами согласен, но, вы понимаете, вот это "агрессивно-послушное большинство", которое здесь сидит... Я их называю так, поскольку автор этих слов умер. Как его фамилия-то...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Да, Афанасьев Юрий. Так что потихонечку надо! Они тоже быстро хотели — ну и что? Всё полома-

ли, парламент расстреляли! По чуть-чуть, по чуть-чуть надо двигаться!

Я согласен с вами, Николай Васильевич, но вы понимаете, что бесполезно, пока они не согласятся, пока давайте технически решим. Один год можно потерпеть, а в 2016-м, я думаю, будет победа ЛДПР в честь моего юбилея, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заплатит за банкет, мы найдём всех, кто будет участвовать в этом деле! (*Оживление в зале.*) А сейчас давайте хотя бы технически это сделаем — чтобы всё было 18 сентября. И ЛДПР, я вас уверяю, будет прилагать титанические усилия, чтобы выборы всегда были в один и тот же день в марте!

Идеальный вариант — вообще один раз в пять лет выборы проводить, сразу все: президент, парламент и все местные — всё! Вот мы в Калуге и в Костроме провели выборы, всех избрали — и пять лет там тишина... Нам зачем каждый год выборы? Всех избрать, и только на пять лет, и всё — тогда всё будет в порядке! А сейчас давайте поддержим то, что 18 сентября... не только 18-е, в следующий раз может быть 19-е, то есть третье воскресенье сентября — единый день голосования для всех выборов, кроме выборов президента. А потом, я вас уверяю, мы с вами обязательно добьёмся, чтобы выборы были весной!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Желаящие выступить, кроме Коломейцева, есть?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, заключительное слово само собой, можно не записываться.

Так, есть желающие? Уже по крайней мере двоих вижу.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коллеги, я прошу, может быть, по три минуты, чтобы нам до перерыва успеть?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, Коломейцев настаивает на семи минутах — не могу нарушать Регламент.

Коломейцев Н. В. Да, я от фракции.

Я с большим уважением отношусь к Владимиру Вольфовичу, но хочу его разубедить: вас сейчас убаюкивают, для того

чтобы в мягких объятиях задуть уже через год, Владимир Вольфович! Постараюсь привести аргументы.

Вот я знаю, что вы, как и я, не были в отпуске. Я проехал 14 тысяч километров и провёл больше двухсот встреч, причём в самых отдалённых местах, но, Владимир Вольфович, каково же было моё удивление, когда я узнал, что вы даже на Центральном рынке в Ростове были! Правда, вы на паровозе ездили, а я на таратайке.

Проблема ведь в чём? Понимаете, можно выборы назначить хоть на сегодня, но то неуважение к избирательному законодательству, я бы сказал, циничное пренебрежение по отношению к институту членов комиссии с совещательным голосом и наблюдателей, незнание закона председателями комиссий и злостное пренебрежение им правоохранительными органами — хоть какой день назначьте, это никогда не приведёт к должному результату, а подтолкнёт к донбасскому варианту. Почему? Не знаю, как вы, а я увидел новую тенденцию: на встречи начали приходиться молодые парни лет тридцати-сорока, которые обожены горячими точками, которых кинули с заработной платой раз по пять, они раньше не ходили на встречи, а сегодня приходят стайками по десять-пятнадцать человек. Один из них встаёт и задаёт вопрос: "Вот скажи, пожалуйста, уважаемый кандидат... Всё правильно вы говорите, но вам же там, в Москве, тепло, светло и заработно. Пока я обжигался и рисковал головой в горячих точках за интересы страны, у моих родителей отняли документы на земельные паи. Меня уже три раза кинули, не заплатив заработную плату. Вы скажите, мне что, вспомнить о своих навыках, полученных в горячих точках? Или всё-таки давайте что-то менять".

Но проблема ведь в чём? Коррупция начинается с выборов, с попытки тотального подкупа наблюдателей и принципиальных членов комиссии, организованного подвоза граждан на избирательные участки, в нищих, например шахтёрских, регионах, которые довели до ручки, где по полгода сейчас не платят заработную плату. А в это время кто-то хвастается, что ему там 90 процентов нарисовали! Друзья мои, это называется пирровой победой, понимаете? И в данной ситуации, с моей точки зрения, правильно было бы принять поправки к закону, а не с 12-го на 18-е выборы переносить, и ужесточить ответвен-

ность за фальсификацию результатов выборов! Я об этом вам говорил после прошлых выборов, мы об этом вам говорили после выборов 2013 года, когда в Ростовской области результаты были грубо сфальсифицированы и вас, Владимир Вольфович, обворовали вместе со мной. Сейчас вам в Ростове-на-Дону чуть-чуть дали, но в области ничего не дали, понимаете? В некоторых кондовых районах... Вы тут часто критикуете, может незаслуженно, национальные республики, а в Ростовской области есть пятнадцать районов, где переходят все возможные границы: там вам и мне по 1 проценту рисуют, а действующий губернатор получает столько голосов, сколько живых людей не осталось в этом районе, вы понимаете? *(Шум в зале.)* У нас ведь проблема в чём? В подавляющем большинстве сельских районов, в малых и средних городах более половины трудоспособного населения выехали на заработки — людей там нет, понимаете? Треть деревенских домов разрушены или забиты крест-накрест, но их бывшие обитатели почему-то всё голосуют. Это безобразие надо прекращать! Не может быть, чтобы в одном из соседних районов явка была 29 процентов, а в другом — восемьдесят или девяносто, ну вы поймите, это же просто цинизм!

С моей точки зрения, неправильно, что правящая партия не хочет никого слышать, — вот я вчера смотрел выступления на медиафоруме и видел, как вас с Геннадием Андреевичем там поучали. С моей точки зрения, это или нежелание видеть происходящее, или самообман, который плохо закончится, — на Украине тоже этим занимались.

Я призываю вас отказаться от этого законопроекта. Почему? Потому что это как мёртвому припарки — перенесение на неделю: я вас уверяю, что сейчас реально на выборы ходит не более 30 процентов избирателей, в городах — 12–15 процентов, а всё остальное — от лукавого, рисование цифр и наглое изменение результатов волеизъявления народа! Ну зачем мы себя обманываем?! Я убеждён, что надо перенести выборы на март, убеждён в том, что необходимо принять те двадцать поправок, которые мы предлагали, по ужесточению контроля, а по итогам прошедших выборов десятков человек надо обязательно посадить в тюрьму — я поймал таких больше десятка! — и таким образом мы излечим общество от майданов

и болотных. Если мы этого не предпримем, то развяжем руки негодяям, которые подрывают национальную безопасность нашей страны, потому что они не ведают, что творят. Вы бы побывали со мной на участках, где в двадцати минутах ходьбы пешком от следственного комитета я два часа ждал следователя, когда два опытных учителя, по сорок лет отработавшие в школах, поймали молодого человека, а он их отпихнул, а другой, ещё моложе, пытался их купить, когда его поймали! Ну к чему же мы идём?!

Владимир Вольфович, мы не будем поддерживать этот законопроект, потому что считаем, что он ничего не даст, это не тот закон, который может изменить ситуацию. Надо принять поправки в УК, усилить ответственность за фальсификацию на выборах: необходимо председателей комиссий отнести к лицам, наиболее злостно нарушающим закон, — таким надо давать пожизненный срок за фальсификацию на выборах, ведь это же захват власти, за это предусматривается страшная кара в любой стране! А у нас пока получается, что ненаказанное зло разрастается, и это убивает веру людей. Вот не знаю, как вы, а я на встречах видел у людей пустые глаза — подавляющее большинство не верит в институт выборов. Почему? Потому что перед выборами все много обещают, а после выборов забывают свои обещания, потом, по прошествии двух выборов — на третьи, меняют название, приходят и опять обещают, и из-за этого явка низкая, понимаете? Так что давайте ответственно подходить к этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Коллеги, чтобы, так сказать, не комкать обсуждение вопроса, давайте, наверное, сделаем перерыв до 16 часов. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Предлагаете закончить вопрос? Владимир Вольфович, перерыв хотят.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я понимаю, но все хотят перерыв. Объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Включите режим регистрации. Коллеги, пожалуйста, прошу зарегистрироваться. Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 59 мин. 56 сек.)
Присутствует 445 чел. 98,9 %
Отсутствует 5 чел. 1,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Коллеги, мы обсуждаем 17-й пункт повестки дня. Перед перерывом прошла запись на выступления, слово предоставляется Виктору Евграфовичу Шудегову.

Пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я выскажу свою личную точку зрения на законопроект, представленный Владимиром Вольфовичем, а от фракции выступит коллега Тарнавский.

Уважаемые коллеги, только что прошли выборы в законодательные органы пяти городов Удмуртской Республики. Я пришёл на выборы уже в 8 часов, объехал около сорока участков и хочу сказать, что явка была чрезвычайно низкая, даже на тех участках, которые я посетил около 19 часов, явка была ниже 25 процентов. А ведь в следующем году выборы депутатов Государственной Думы! Ладно ещё городские выборы — дальше города это никуда не уйдёт, но выборы депутатов Государственной Думы анализируются всем мировым сообществом, и, конечно, сразу же будет сказано, что Государственная Дума избрана нелегитимно. Вот почему сразу же после окончания выборов я выступил по телевидению, высказал свою точку зрения: я считаю, что нужно объединить выборы разных уровней. Мы, депутаты Государственной Думы, передвинули сроки проведения своих выборов, для того чтобы сэкономить бюджетные деньги, так почему нельзя объединить?

Посмотрите, что у нас получается в Удмуртии: в прошлом году мы выбирали главу Удмуртской Республики, в этом году — депутатов городских Дум, в следующем году — выборы депутатов Государственной Думы и депутатов районных советов, через два года — выборы депутатов Госсовета Удмуртской Республики. Нужно объединить: депутатам Государственного Совета нужно перенести свои выборы на год вперед и провести их вместе с выборами депутатов Государственной Думы — народ это только поддержит, явка будет, я уверен, далеко за 70 процентов, к тому же мы сэкономим общественные деньги.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю концепцию законопроекта, который представил Владимир Вольфович. Другое дело, что сроки здесь можно обсуждать — что лучше, что хуже, но объединение всех выборов, за исключением президентских, в одну выборную кампанию даст возможность по крайней мере сэкономить бюджетные деньги. А кроме того, мы, председатели региональных отделений партий, каждый год должны в свои отпуска работать на выборную кампанию — это тоже не совсем правильно, поэтому я считаю, что концепция законопроекта правильная. Можно было бы с этой инициативой выйти, объединившись, всем руководителям фракций, и тогда этот законопроект точно бы прошёл.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Наверное, стратегически не очень правильно обсуждать конкретные законопроекты на выборную тему сразу после проведения выборов, потому что мы говорим о них — и правильно говорим, — но меньше касаемся концепции конкретного законопроекта, чем мы обычно должны заниматься, рассматривая законопроект в первом чтении. И коллега Коломейцев, и мой товарищ Виктор Евграфович Шудегов коснулись более общей темы: что такое выборы и как на них смотреть — я вынужден продолжить эту тему и сказать несколько слов.

Я точно так же участвовал в выборной кампании, особенно в последние дни, и специально для Николая Васильевича Коломейцева скажу, что я единственный из депутатов Государственной Думы, кто был в славном городе Шахты Ростовской области, потому что Шахты — это значимый с точки зрения вы-

боров город, я дневал и ночевал в УИКах и в ТИКе и поэтому в дополнение могу много чего ему отдельно рассказать, но главное наше предложение уже прозвучало — помимо того что сказал коллега Коломейцев, это прозвучало утром из уст Олега Анатольевича Нилова: УИКи и ТИКи должны формироваться представителями парламентских партий. Мне кажется, это важное предложение, которое наверняка мы будем в ближайшее время снова вносить: это поможет решить многие проблемы, которые, к сожалению, были и на этих выборах.

Однако позволю себе вернуться к концепции законопроекта — она совершенно в другом. Этот действительно технологический, простой, понятный законопроект, который мы сейчас рассматриваем в первом чтении, внесён руководителями фракций и Председателем Государственной Думы. По-другому, наверное, и быть не может, даже представить невозможно, как в один месяц в разные дни проводить выборы, наверное, это было бы вообще непонятно, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" законопроект поддержит, и я уверен, что и другие фракции за него проголосуют. Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В предыдущем выступлении прозвучала очень здравая мысль: законопроект об одном, а мы рассуждаем абсолютно на другие темы — где какие нарушения. Мы ведь тоже сейчас можем вспомнить — и об этом сегодня утром Сергей Иванович Неверов говорил — о том, что творилось в Новосибирской области, это только один случай, самый вопиющий, когда не было исполнено решение Верховного Суда, а мы сейчас можем вспомнить, кто находится у власти в городе и так далее. Но законопроект о другом, законопроект о совершенно логичном совмещении единого дня голосования и выборов депутатов Государственной Думы, которые пройдут в следующем году, — ни больше ни меньше. Этот законопроект внесли руководители трёх фракций и наш многоуважаемый председатель Сергей Евгеньевич Нарышкин. По сути законопроекта мы не услышали ни одного возражения, наша фракция будет поддерживать этот законопроект.

Отдельно ещё раз необходимо сказать, что практика проведения единого дня голосования именно осенью и именно в сентябре доказала свою эффективность и пользу. Явка растёт из года в год. Есть территории, которые выбиваются, но на большинстве территорий средняя явка растёт, поверьте. И мы должны ещё раз сказать спасибо нашим согражданам, которые приходят на избирательные участки и, по сути дела, решают судьбу страны, судьбу регионов и своих муниципалитетов. Они уверены в том, что от их голоса зависит многое, и вот за это мы им должны сказать спасибо.

Мы поддержим данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, комитета желают выступить?

Плигину включите микрофон для выступления с заключительным словом.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы поблагодарить всех за конструктивное обсуждение, за поддержку действительно необходимого единого дня голосования и собственно идеи законопроекта о переносе дня голосования на выборах в Государственную Думу со второго на третье воскресенье сентября, то есть на день голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления.

Несомненно, я согласен и с тем замечанием, что только что прошедшие выборы придают определённую эмоциональность тем технологическим вещам, о которых мы говорим. Точно так же как и в других регионах, в Ростовской области наши коллеги участвовали в выборах губернатора Ростовской области. Выборы были конкурентными, все участники показали свою компетентность, и, должен отметить, по сравнению со всеми другими выборами число жалоб было крайне мало — хочу это подчеркнуть: число жалоб было крайне мало — около двадцати жалоб, причём они касались исключительно муниципальных образований, и каждый из этих случаев был предметно изучен. Нет сомнений в том, что результаты выборов подведены точно, они отражают действительную картину, и победа губернатора Ростовской области Голубева несомненна. Также в целом ряде

других регионов наши уважаемые коллеги достигли достаточно заметных результатов, в частности в городе Таганроге — вот Николай Васильевич об этом знает. Поэтому мне представляется, что выборы в Ростовской области были предметными и в настоящее время задача всех нас, присутствующих в этом зале, консолидироваться для развития этого региона: это регион, крайне важный для России, регион, который граничит с очень сложными и проблемными территориями иностранных государств.

А что касается различных оценок, предпочтений или появления каких-то общественных настроений, то мне представляется, что очень важно, чтобы все эти общественные настроения реализовывались исключительно в рамках действующей Конституции и законодательного поля.

Спасибо большое за предметное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, полагаю, что сегодня чрезвычайно важно говорить об уровне ответственности избранных депутатов разного уровня, и законодательная инициатива депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" посвящена именно этому вопросу. Вы знаете, что Президент Российской Федерации, правительство, парламент последовательно выстраивают политику противодействия коррупции и максимального общественного контроля за деятельностью всех должностных лиц различных уровней.

В настоящее время, несмотря на то что в законодательстве есть положение о ежегодном представлении информации о доходах и расходах, порядка 3 процентов депутатов регионального уровня, к сожалению, не представляют эту информацию. Мы полагаем, что для того, чтобы устранить неисполнение данного публичного требования, необходимо установить пря-

мую ответственность, то есть в случае пренебрежения особыми требованиями, предъявляемыми к статусу того или иного должностного лица, должны наступать прямые правовые последствия.

Мы предлагаем внести в действующее законодательство изменение, которое прежде всего касается обязанности ежегодно представлять декларацию о доходах и расходах, то есть речь идёт не просто о представлении, и соответственно установить прямую ответственность за факты непредставления или несвоевременного представления декларации о доходах и расходах для депутатов регионального уровня, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Речь идёт о выборах должностей, о том, что получен делегированный мандат доверия, который связан с обязанностью представления информации о доходах и расходах в момент выдвижения в кандидаты и в период исполнения полномочий, поэтому неосуществление, неисполнение и пренебрежение публичным требованием означает невозможность дальнейшего продолжения деятельности и должно повлечь за собой досрочное сложение полномочий.

Мы полагаем, что данная мера ответственности не только будет носить дисциплинирующий характер, но и в полной мере будет соответствовать тем ожиданиям и требованиям, которые предъявляются к кандидатам на замещение той или иной должности и уж тем более к тем, кто уже избран и исполняет свои полномочия. В этой связи чрезвычайно важно отметить, что после вступления в силу закона, если он будет принят, те 3 процента региональных депутатов, о которых я вам говорила, должны будут устранить данное несоответствие. В том случае, если они не представят декларации о доходах и расходах, вполне обоснованно может быть поставлен вопрос о досрочном прекращении их полномочий.

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", полагаем, что данный подход и данное требование справедливы независимо от того, о депутатах от какой партии идёт речь, потому что речь идёт об их особом статусе и об общих, унифицированных требованиях закона, которые, безусловно, должны исполняться теми, кто уполномочен сам заниматься законотворчеством.

Мы предлагаем всем фракциям рассмотреть данную законодательную инициативу и поддержать её сегодня как одну из приоритетных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна очень подробно изложила суть действительно принципиальной, важной инициативы, которая свидетельствует о продолжении проведения политики предотвращения возможных коррупционных проявлений. Эта инициатива также важна для формирования доверия между органами государственной власти, представителями депутатского корпуса и избирателями.

Комитет поддерживает концепцию данного проекта федерального закона, направленного, как я уже сказал, на повышение эффективности мер антикоррупционного контроля должностных лиц. При этом представляется целесообразным — именно об этом шла речь на заседании комитета — при подготовке законопроекта ко второму чтению предусмотреть аналогичные предлагаемым меры ответственности как за несвоевременное или неполное представление, так и за представление заведомо недостоверных или неполных сведений, частичная ответственность за что федеральным законодательством уже предусмотрена. Наши коллеги по комитету внесут соответствующие поправки.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Никто не возражает, конечно, против повышения ответственности, но почему-то фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" постоянно отвергает предложения по расширению возможностей

депутата для выполнения своих депутатских обязанностей. Нас лишают возможности обратиться даже в госкорпорации, не говоря уже об администрации президента, которая вообще у нас, как говорится, священная корова. И в связи с этим не получится ли так, что этот закон, так скажем, откроет возможность для... ну, не для репрессий, но для унижения какого-то конкретного депутата, когда с него будут требовать какие-то справки непонятные или дело сведётся к мелкой бюрократии? Ведь образ этого закона как-то может потускнеть, мне кажется.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Борис Сергеевич, полагаю, что не может быть унижением исполнение требования закона, тем более теми людьми, которые получили мандат доверия избирателей, граждан Российской Федерации, — требования публичного представления по установленной форме деклараций о доходах и расходах. Это первое.

Второе, что касается правоприменения. Закон имеет общеустанавливающие требования, которые не дифференцируются ни по политическому, ни по какому иному признаку, и принципиальная позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заключается в том, что все депутаты, независимо от того, какую политическую партию они представляют, должны, обязаны, безусловно, перед своими избирателями отчитываться. Кроме того, хочу напомнить вам, что именно фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" являлась субъектом права законодательной инициативы по парламентскому контролю, и сегодня мы все признаем тот факт, что появление в Российской Федерации закона "О парламентском контроле" является серьёзным шагом в сторону развития демократии и общественного контроля.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, вот сколько мы законов принимали против коррупции, против всевозможного воровства и так далее — все, наверное, и не вспомнишь, — однако вновь и вновь букетом расцветает та же самая болезнь. Не станет ли этот закон очередным в этом ряду неисполняемых законов? И в связи с этим: данный закон будет прямого дейст-

вия или нужна будет ещё целая серия подзаконных актов, постановлений и документов, которые могут просто свести эффективность этого закона на нет или затянуть его исполнение на определённое количество лет? То есть будет ли он сразу применён, или нужны какие-то ещё дополнительные шаги? Это первое.

И второе. Если депутат скрыл какое-то крупное, серьёзное финансовое, коррупционное нарушение, а на следующих выборах не был избран депутатом, но выяснилось, что он совершил финансовое преступление, будет ли действие данного закона на него распространяться, то есть на того, чьи депутатские полномочия прекращены?

Яровая И. А. Уважаемый Владимир Николаевич, вы смешали совершенно разные позиции. В случае если совершается преступление, то независимо от того, в каком вы статусе находитесь, если есть достаточные основания для привлечения вас к ответственности, данное требование закона будет исполнено, повторяю, независимо от того, являетесь вы депутатом или не являетесь, только по разной процедуре. Это первое.

Второе, что касается безусловного исполнения требований закона. Данный закон прямого действия и не требует дополнительных подзаконных нормативных правовых актов. Кроме того, хочу вам сказать, что всё, что связано с вопросами нормативно-правового обеспечения противодействия коррупции в Российской Федерации, несмотря на то что у вас такое скептическое отношение — будто множество правовых актов не исполняется, что совершенно не соответствует действительности, — всё это носит системный характер, более того, имеет безусловную логику, в которую встраивается в том числе та инициатива, которая сегодня предлагается.

В настоящее время в парламенте находится на рассмотрении и президентская инициатива по вопросам противодействия коррупции. Наша общая задача сегодня не только помнить о принятых парламентом законах по противодействию коррупции, но и безусловно им следовать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, ну я бы поспорил: вот смотрите, в отношении Хорошавина Генпроку-

ратура поступила правильно — вышла с инициативой обратиться его имущество в доход государства, а вот в отношении Васильевой уже нет — она остаётся полноправной хозяйкой всего, так сказать, непосильным трудом нажитого. Ну это реплика, а вопрос у меня такой. Вы знаете, что есть постановление председателя правительства на аналогичную тему в отношении госкорпораций, и вы помните, что вплоть до увольнения Якунин неоднократно публично его игнорировал. Не считаете ли вы возможным во втором чтении распространить действие закона и на руководителей госкорпораций и их заместителей?

Яровая И. А. Уважаемый Николай Васильевич, следуя логике законопроекта, который нами представлен, хотела бы вам напомнить, что в соответствии с действующим избирательным законодательством вы, прежде чем стать кандидатом, должны выполнить ряд требований и только соответствие этим требованиям обеспечивает допуск к участию в избирательной кампании, с тем чтобы претендовать на мандат доверия граждан Российской Федерации. Более того, требование, которое связано с публичным представлением информации о доходах и расходах, сохраняется в период осуществления депутатских полномочий. В данном случае это два неразрывно связанных юридических факта, и установление ответственности за неисполнение требований закона в части представления публичной информации о доходах и расходах прежде всего перед своими избирателями должно иметь те же правовые последствия, которые наступали бы в том случае, когда лицо ещё являлось кандидатом: тогда речь шла бы о невозможности участия в избирательной кампании в период исполнения полномочий, а теперь мы вводим норму о досрочном их сложении.

Если говорить о фактах, которые сегодня являются предметом публичного обсуждения, по громким уголовным делам, по привлечению к уголовной — хочу подчеркнуть! — ответственности и доведению дела до судебного рассмотрения, такой формат открытости и публичности означает только одно: законы о противодействии коррупции в Российской Федерации исполняются, реализуются, и мы с вами имеем возможность это открыто, публично обсуждать.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Владимиру Николаевичу вопрос из двух подвопросов. Первый: всё-таки какой орган будет определять степень вины депутата? Депутат отчитывается не только за себя, но и за свою супругу (супруга), и здесь прямую связь тяжело проследить, как-то обосновать, поскольку не всегда супруга, тем более не проживающая совместно, может детально обо всём отчитаться, а ответственность за это вынужден нести депутат. Это первый вопрос.

Дальше. Мы часто были свидетелями ситуаций, когда на выборах кандидата снимали с регистрации за то, что запятая была не там поставлена, или за то, что он не указал 50 копеек на каком-то счёте. Вопрос в следующем: как всё-таки будет определяться степень вины и какой орган будет определять тяжесть вины и степень ответственности?

И насколько гарантирована защита персональных данных депутатов? И так они уже наизнанку вывернуты, уже и дроны к ним на дачи и в окна квартир залетают, и некоторые выродки в супермаркетах их корзины фотографируют — что это там депутат накупил? Вот где гарантия, что все эти данные?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несомненно, что вопросы защиты персональных данных возникают, и мы понимаем эту проблему. Вместе с тем для лиц, занимающихся публичной деятельностью, существуют в том числе международные стандарты защиты персональных данных, по ряду направлений с более мягкими границами, поэтому, соглашаясь на публичную деятельность, нужно соглашаться и с тем, что будет дополнительное внимание.

Что касается проблем, которые возникают в отношении супругов и несовершеннолетних детей. Такого рода проблемы по отдельным жизненным ситуациям существуют, но тем не менее требование закона в этой части должно выполняться. Ещё раз подчёркиваю: ситуации бывают крайне разнообразные, и при обсуждении здесь, в Государственной Думе, вопросов о расширении перечня родственников, в отношении которых должны сообщаться данные, — допустим, о включении в этот перечень братьев, сестёр или о ещё большем расширении их круга — мы этот вопрос неоднократно поднимали и говори-

ли о том, что к этому необходимо подходить с осторожностью. Тем не менее такого рода вопросы существуют.

Что касается, собственно говоря, процедур — куда сведения должны будут подаваться, — эти процедуры детально в федеральных законах описаны, и когда будет принят данный федеральный закон, то это также будет определено.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос Ирине Анатольевне.

Уважаемая Ирина Анатольевна, приятно работать с вашими законопроектами, они всегда юридически хорошо проработаны, поэтому и вопросы более тонкие. У меня два подвопроса, как и у коллеги Диденко.

Общая вводная такова: не установлена обязанность региональных депутатов представлять декларации и их ответственность за непредставление, поэтому порядка двухсот региональных депутатов эти декларации не представили. Но в тексте законопроекта из восьми страниц семь посвящено ответственности депутатов Государственной Думы — такой серьёзный перекос вызывает определённые вопросы, поскольку все депутаты Государственной Думы всегда сдают декларации.

И ещё. В докладе вы сказали, что раньше было написано "депутат сдает декларацию", а сейчас — "обязан сдать". Вы считаете, что это две разные вещи?.. *(Микрофон отключён.)*

Яровая И. А. Спасибо большое за вопросы. Вы, как юрист, безусловно, правильно обратили внимание: какая же разница между "представлять" и "обязан представлять"? К сожалению, те, кто в качестве исполнителей действующих требований закона должен, так же как и мы с вами, понимать, что представление — это уже есть обязанность, тем не менее толковали и трактовали это иначе, что позволило 3 процентам региональных депутатов отказаться от представления деклараций. Вот для того чтобы не было уловок, ухищрений и лицемерия, мы полагаем необходимым усилить данную норму, хотя она и так была обязывающей, внести дополнительно — "обязаны представлять".

Что же касается ответственности всех депутатов — и федерального, и регионального уровня, и членов Совета Федерации, то в данном случае речь идёт об общей унифицированной

ответственности. В Российской Федерации есть Уголовный кодекс, но это же не значит, что все граждане Российской Федерации совершают преступления, то есть это ни в коей мере не оскорбляет и не унижает достоинство наших уважаемых коллег — депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, которые действительно исполняют требования закона в этой части. У нас с вами не было и, я надеюсь, никогда не будет прецедентов по поводу того, что кто-то из депутатов или из членов Совета Федерации не представил декларацию.

Что же касается депутатов регионального уровня, о которых я говорила, у них есть возможность до принятия закона устранить данное недоразумение — будем это так называть пока. Если же это недоразумение не будет устранено, появятся, совершенно логично, основания для привлечения к ответственности и для сложения полномочий.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста. Кто от фракции будет выступать?

Шерин А. Н. Я от фракции.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, несомненно, нужно бороться с коррупцией, необходимо принимать все меры для того, чтобы закон соблюдался депутатами. Согласны, что, идя на выборные должности, мы берём на себя ответственность, мы должны быть готовы к публичности, но вот один вопрос настаивает: у нас появляется всё больше и больше норм, согласно которым полномочия депутата могут быть досрочно прекращены, и вот хотелось бы, чтобы в равной мере появлялись нормы, по которым и губернаторы, и мэры городов досрочно слагали свои полномочия в случае, если подобные действия будут ими совершены.

Приведу пример, почему вызывает сомнение справедливость данных норм. Допустим, прошли выборы в Рязанской области: из тридцати депутатов тридцать два — представители одной политической партии, дали два мандата КПРФ и по одному мандату ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" (кстати, только наш представитель в облизбиркоме не подписал

итоговый протокол, а представители остальных партий с одним и с двумя мандатами согласны, они подписали); так вот, когда будет формироваться комиссия в Рязанской областной Думе по получению этих данных, которая будет отмечать достоверность и сроки подачи, наверное, несложно представить и не стоит сомневаться, кто будет председателем этой комиссии и большинство депутатов какой фракции войдёт в эту комиссию. И вот очень хотелось бы, чтобы срок подачи сведений тем единственным депутатом от партии ЛДПР, который подаст свои сведения о доходах и об имуществе, был установлен действительно справедливо и чтобы действительно справедливо было отмечено, какого числа и в полном ли объёме сдали такие сведения депутаты от других политических партий.

Несомненно, хотелось бы, чтобы те процессы, которые происходят в том числе и в плане борьбы с коррупцией, находили освещение в средствах массовой информации. Просто иногда, когда замминистра одного региона берут на взятке или руководитель высокого уровня уходит в отставку, средства массовой информации молчат: их внимание занимают представители других политических партий. Так вот самое главное — чтобы это не являлось инструментом травли и шантажа неугодных депутатов из неугодных политических партий, а так я уверен, что наши спецслужбы (они же работают!) обо всех и депутатах, и недепутатах знают, кто скрывает доходы и кто как их получает, поэтому при желании всегда можно привлечь коррупционера — нерадивого депутата или иного чиновника к ответственности, это всегда можно сделать при наличии политической воли, Уголовного кодекса и справедливого суда. Ну а если мы просто расширяем перечень оснований, чтобы тот или иной депутат знал, что, не получив своевременно отметки о том, что он вовремя сдал сведения о доходах... Может быть, тот или иной депутат действительно не знает о доходах или об имуществе супруги, с которой он находится в браке, но с которой они совместно не живут и по каким-то причинам не смогли расторгнуть брак, или об имуществе своих детей — вот хотелось бы, чтобы не получилось такой юридической коллизии, когда человек по формальному признаку может лишиться статуса.

А так ЛДПР всегда выступает за борьбу с коррупцией, за справедливость, за открытость и за то, чтобы все депутаты всех политических партий, все чиновники подавали достоверные данные и это было на равных обнародовано для наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Мы признательны авторам законопроекта за то, что они его внесли, поскольку фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" видит в этом законопроекте основную, главную направленность — антикоррупционную. Видимо, такая мера должна быть реализована, тем более что, как нам казалось, имеется данная обязанность у всех депутатов, а мы сейчас прежде всего говорим о региональных депутатах. Другое дело, что партийные депутаты — а все наши парламентские партии работают со своими депутатами, — я думаю и надеюсь, выполняют свои обязательства, стараются выполнять, но есть представители непарламентских партий, есть самовыдвиженцы, поэтому, видимо, для непонятливых приходится прописывать эти меры, потому что политика — это не только права, но и обязанности.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящий законопроект и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Рад всех вас видеть, давно не виделись. Ещё бы столько не видеть, да? (*Оживление в зале.*)

Короче, коллеги, что касается данного законопроекта, я не знаю, чего вы тут рассыпаетесь в благодарностях авторам, — давайте не будем походить на ту унтер-офицерскую вдову, которая сама себя высекла. Где вы тут увидели борьбу с коррупцией, коллеги, а? Вам же Владимир Николаевич явно сказал, что основанием для прекращения полномочий является непредставление или несвоевременное представление, — где здесь борьба с коррупцией? Вот у нас кто-то из коммунистов,

по-моему, внёс законопроект, чтобы депутаты отчитывались, как они летний отпуск провели, — давайте за это тоже лишать: непредставление отчёта о летнем отпуске — основание для лишения полномочий. Кто из наших избирателей требовал это?! То есть можно гулять где угодно, крыть, так сказать, в три погибели страну свою, можно не работать, но это не является основанием для прекращения полномочий, как мы, между прочим, предлагали, — это основанием не является, а вот непредставление или представление на денёк позже — это основание!

Спрашивали: как будем проверять, коллеги? Ну, Владимир Николаевич дал, как обычно, исчерпывающий ответ: в законодательстве всё прописано. В законодательстве у нас прописано, что в случае чего у нас есть Николай Дмитриевич Ковалёв, его комиссия занимается проверкой сведений. Ох, и комиссия, ох, и основания — всё законно, всё железобетонно, но на каком основании, где и что они будут копать?!

Уважаемые коллеги, кое-кто из авторов не так давно сам попал под раздачу, когда выясняли, а где, собственно, взяли эти миллионы на покупку квартир и так далее. Мне лично абсолютно нестрашно публиковать сведения, но ещё раз говорю: не надо раздеваться, избиратель об этом не просит! У меня как была малосемейка в Курске, так и есть, всё, больше ничего нет, ещё зарплата, но зачем вы себя вот так подставляете?! Вот поэтому на выборах явка 30 процентов, поэтому мы принимаем не законы, а правила. Закон — он для всех закон, как закон всемирного тяготения: вы по этому закону грохнетесь, и неважно, к какой фракции вы принадлежите — к фракции коммунистов, либеральных демократов или к "ЕДИНОЙ РОССИИ"! А мы принимаем правила, потому что нет правил без исключений: для одних можно, для других нельзя — и так и будет! И для себя вы это делаете, для тех, кто попадёт в следующий парламент, и для тех, кто будет! (*Шум в зале.*)

А по большому счёту, всё это связано, наверное, с тем, что даже ещё не ставший сенатором товарищ Якунин сказал: "А не хочу я публиковать сведения о своих доходах", — вот и всё! Вот чтобы он там не ерепенился, в Совете Федерации, вы такой законопроект и внесли, а он об этом узнал и сказал: "А я отказываюсь, пусть другого назначают!"

Коллеги, не позорьте Государственную Думу! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот, честное слово, иной раз, если сравнивать инициативы коллег из разных фракций, которые касаются статуса депутата Государственной Думы, статуса региональных и местных депутатов, просто диву даёшься! А что, собственно говоря, хотим? Действительно, из одной крайности в другую: одни коллеги говорят, что вроде как и не надо реализовывать ту идею, о которой в данном законопроекте говорится, что, дескать, это излишне, а другие, наоборот, хотят тотальный контроль установить, вплоть до отпуска, — то, о чём Сергей Владимирович сейчас говорил, и так и есть. Однако давайте всё-таки будем рассуждать логически и исходить из тех фактов, которые уже есть.

Действительно, были случаи, и довольно вопиющие, возможно, они обусловлены тем, что есть определённые пробелы в законодательстве, и не только в федеральном, но и в региональном, и отдельные региональные коллеги — я их знаю лично — не подавали декларации в том числе потому, что они не работают в законодательном органе на постоянной основе, но закон — как раз таки об этом говорили наши коллеги — должен быть единым для всех, а требования закона могут быть обеспечены только санкциями. Общественное порицание и обнародование информации о несвоевременной сдаче декларации, конечно же, не производят должного эффекта — это мы уже выяснили, — следовательно, необходимо сделать шаг вперёд и обеспечить исполнение требований закона принудительными мерами, в том числе угрозой досрочного прекращения полномочий.

Очень простой законопроект, и мы предлагаем его поддержать. На мой взгляд, здесь копыя ломать нечего — идея хорошая, прекрасная! Надо поблагодарить коллег за то, что она была реализована, — давайте поддержим её!

Наша фракция будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Дмитриевич, я по ведению.

Коллеги, когда выступаете и апеллируете к законам, надо быть точными, потому что всё-таки речь шла об инициативе фракции ЛДПР, а не коммунистов.

Председательствующий. Представители президента и правительства? Автор?

Включите микрофон депутату Яровой.

Пожалуйста,

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, прежде всего разрешите поблагодарить вас за такое обстоятельное обсуждение. Конечно, может быть, кому-то очень нравится так выступать, чтобы потом, как после театрального действия, в зале кричали: "Браво! Бис!" — но я думаю, что всё-таки парламент — это совсем другая площадка и сам формат обсуждения предполагает более серьёзные, аргументированные доводы.

Так вот если говорить об аргументах, то, наверное, нужно не только с экрана телевизора, уважаемый коллега Иванов, но и в зале заседаний подтвердить своё уважение к избирателям. И если сегодня законом установлено требование перед избирателями отчитываться, то оно должно быть обеспечено ответственностью, и к этой ответственности нужно быть готовым. Наша позиция — позиция авторов законопроекта, позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — заключается в том, чтобы быть последовательно честными в тех решениях, которые мы принимаем, и обеспечивать их неукоснительное исполнение, и мы очень надеемся, что та позиция, которая была высказана вашими коллегами по фракции ЛДПР о поддержке данной законодательной инициативы, всё-таки в большей степени свидетельствует о том, что мы имеем консолидированную позицию парламента Российской Федерации в части неукоснительного исполнения своих обязательств перед избирателями Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку в ходе обсуждения возникали вопросы о беспристрастности принятия решений и даче гарантий тем лицам, которые, возможно, допустили нарушения, хотел бы обратить внимание на то, что сведения должны представляться в соответствующую комиссию законодательного органа

государственной власти субъекта Российской Федерации, в аналогичные органы по контролю за достоверностью сведений в Совете Федерации и в Государственной Думе. Таким образом, оценки будут даваться теми лицами, которые будут уполномочены данными законодательными органами, что, естественно, совершенно исключит предвзятость подхода.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 142 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Васильевича Коломейцева.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, что, к сожалению, периодически то здесь, то там возникает задолженность по заработной плате. Несмотря на наличие в 142-й статье Трудового кодекса обязательства не ущемлять права работников, если более пятнадцати дней не выплачивается зарплата и они приостанавливают работу, на самом деле это происходит совсем по-другому. В связи с этим, для того чтобы коллизии не было, мы предлагаем подтвердить решение Верховного Суда и дополнить 142-ю статью Трудового кодекса следующей формулировкой: "На период приостановления работы за работником сохраняется средний заработок".

В соответствии с частью второй статьи 142 Трудового кодекса в случае задержки выплаты заработной платы на срок более пятнадцати дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы. Как следует из части второй статьи 379 Трудового кодекса Российской Федерации, данные действия работника следует рассматривать в качестве одной из форм защиты его трудовых прав. Вместе с тем указанную норму нельзя признать эффективной в том случае, если работники в период приостановления работы будут утрачивать свой заработок. Очевидно, что в такой ситуации работники скорее предпочтут продолжить работу в условиях задержки работодателем заработной платы, ведь в результате реализации предоставленной законом возможности оказать давление на работодателя в целях устранения нарушения с его стороны трудового законодательства работники понесут ещё большие

материальные потери. Тем не менее до настоящего времени вопрос оплаты работникам периода приостановления работы нормативно не был урегулирован, именно поэтому мы и просим этот вопрос разрешить.

Ещё раз повторяю: в 2010 году было соответствующее решение Верховного Суда, которое эту позицию подтверждает. Я рад, что, кроме РСПП, все стороны трёхсторонней комиссии поддержали эту инициативу, как и комитеты Государственной Думы и Совета Федерации. Прошу вас также поддержать. Я думаю, что принятие этого закона в интересах всех наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! О содержании законопроекта "О внесении изменений в статью 142 Трудового кодекса..." достаточно подробно доложил Николай Васильевич Коломейцев, поэтому я ограничусь репликой, что закрепление предлагаемой нормы станет законодательным утверждением правоприменительной практики. На этом можно было бы и завершить доклад, тем более что Николай Васильевич сказал, что все стороны социального партнёрства, в том числе и Правительство Российской Федерации, и профсоюзы, данную инициативу поддерживают, но, естественно, объединение работодателей не согласно с этим утверждением, считает, что существующих норм вполне достаточно и всё урегулировано. Есть также ряд замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы, но с учётом всего изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает необходимым данную законодательную инициативу поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также её поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий – 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Вадимовича Ломакина-Румянцева.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект посвящён небольшой, но, на мой взгляд, достаточно важной проблеме. О чём речь? По Градостроительному кодексу все проекты вновь строящихся зданий должны содержать раздел о мероприятиях по обеспечению безбарьерной среды для инвалидов. Если с большими зданиями, площадью свыше 1500 квадратных метров, дело обстоит более-менее благополучно – я говорю о новых проектах, – благополучно в том плане, что контроль за этой составляющей есть, эти проекты проходят экспертизу, то в отношении зданий площадью до 1500 квадратных метров как раз никакого контроля за наличием такого раздела в проектной документации не существует, эти здания выведены из-под госэкспертизы. А это какие здания? Это службы быта, магазины, парикмахерские, аптеки, то есть с необходимостью их посещения человек сталкивается каждый день. Таким образом, предлагается, чтобы осуществлялся контроль за наличием такого раздела в проектной документации, необходимо будет предъявлять данный раздел при получении разрешения на строительство.

Правительство и комитет поддержали законопроект. С замечаниями я согласен, думаю, что мы их устраним ко второму чтению. Надеюсь на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад от комитета, Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже отметил автор, Александр Вадимович, цель законопроекта – решить проблему доступа людей с ограниченными возможностями к объектам социальной инфраструктуры, в том числе к объектам, проектная документация которых не проходит экспертизу. В этих целях предлагается внести изме-

нения в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предлагается установить обязанность включать в проектную документацию объектов капитального строительства перечень мероприятий по обеспечению доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры либо, в случае если экспертиза проектной документации не проводится, прилагать перечень таких мероприятий к заявлению о выдаче разрешения на строительство.

К законопроекту имеются отдельные замечания. В частности, необходимо уточнить используемую терминологию, соотнести положения законопроекта с действующими положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". Вместе с тем указанные замечания не являются концептуальными и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Не вижу желающих. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет. Автор? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цель законопроекта — снижение административных барьеров в сфере строительства при проведении экспертизы проектной документации.

В соответствии с действующей редакцией Градостроительного кодекса Российской Федерации экспертиза проектной документации не проводится в том числе в случае модифи-

кации проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы, если такая модификация не затрагивает конструктивных и других характеристик надёжности и безопасности объекта. Законопроектом предлагается расширить перечень случаев модификации проектной документации без проведения повторной экспертизы. Так, предлагается разрешить модификацию проектной документации любых объектов капитального строительства, если такая модификация не снижает конструктивных и других характеристик надёжности и безопасности указанного объекта и не изменяет его качественные и функциональные характеристики, не приводит к увеличению сметы в случае осуществления строительства и реконструкции объектов за счёт бюджетных средств. Аналогичные нормы уже применяются в отношении линейных объектов. При этом подтверждением соблюдения указанных требований будет заключение экспертной организации, которая проводила экспертизу проектной документации, выдаваемое в течение тридцати дней (новая экспертиза — примерно шестьдесят дней).

К законопроекту имеются отдельные замечания, вместе с тем они не являются концептуальными и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Представители президента и правительства? Автор? Комитет? Нет.

Выносим на "час голосования".

У нас четыре альтернативных законопроекта. Первый — пункт 22.1, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу пунктов 2 и 3 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Филипповича Шрейдера.

Пожалуйста.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить обязанность проведения экспертизы проектной документации в отношении строящихся жилых домов с количеством этажей не более чем три, а также многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций. В связи с этим предлагается в целях устранения пробелов в законодательстве внести изменения в статью 49 Градостроительного кодекса и признать утратившими силу пункты 2 и 3 части 2 статьи 49. Наряду с обязанностью проведения экспертизы проектной документации предлагается установить обязанность проведения государственного строительного надзора в отношении данных объектов капитального строительства.

В настоящее время отсутствие обязанности проведения экспертизы проектной документации и госстройнадзора приводит к негативным последствиям, так как построенный объект не проверяется на соответствие требованиям техрегламентов и его оценка с точки зрения надёжности и безопасности не проводится.

Профильный комитет законопроект поддерживает, Правительство Российской Федерации также данный законопроект поддерживает. Прошу рассмотреть данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По пункту 22.2 — это проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" — докладывает представитель Заксобрания Ленинградской области депутат Государственной Думы Сергей Валериевич Петров... А, он попросил рассмотреть без своего участия. Пункт 22.3 — аналогичное название, тоже без участия представителя и пункт 22.4 — то же самое.

Содоклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству по всем четырём законопроектам.

Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

Балашов Б. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом № 672438-6 предлагается исключить из перечня объектов, в отношении которых не про-

водятся экспертиза проектной документации и государственный строительный надзор, следующие объекты: жилые дома блокированной застройки — жилые дома с количеством этажей не более чем три, состоящие из нескольких блоков, — многоквартирные дома с количеством этажей не более чем три, состоящие из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четырёх. Как отметил докладчик, отсутствие требования об обязательности проведения экспертизы проектной документации и осуществления государственного строительного надзора в отношении указанных объектов приводит к негативным последствиям, так как не проверяется соответствие построенного или реконструированного объекта требованиям технических регламентов, ни одним государственным органом не проводится оценка этих домов с точки зрения надёжности и безопасности.

Комитет разделяет позицию авторов законопроекта и поддерживает его концепцию. Строительство указанных домов, в отличие от объектов индивидуального жилищного строительства, в большинстве случаев осуществляется застройщиками для целей их последующей реализации и извлечения прибыли. Введение экспертизы проектной документации и государственного строительного надзора в отношении таких объектов поможет снизить риски причинения вреда здоровью, жизни и имуществу значительного числа граждан.

К законопроекту имеются отдельные замечания, но они не являются концептуальными и могут быть учтены при доработке законопроекта во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект № 672438-6 и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Остальные законопроекты являются альтернативными и тоже направлены на установление обязательности проведения экспертизы проектной документации в отношении жилых домов блокированной застройки и малоэтажных квартирных домов. Законопроект № 171692-6, внесённый Саратовской областной Думой, помимо этого предусматривает введение экс-

пертизы проектной документации в отношении производственных и непроизводственных объектов капитального строительства высотой до двух этажей и площадью не более чем 1500 квадратных метров, не предназначенных для проживания граждан. Вместе с тем на эти законопроекты — № 653456-6, № 815010-6 и № 171692-6 — поступили отрицательные отзывы правительства, поэтому эти законопроекты комитетом не поддерживаются и предлагаются к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги, по всем четырём законопроектам? Не будет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Все четыре законопроекта выносим на "час голосования".

Сейчас я объявляю "час голосования", а после него мы будем рассматривать законопроекты по сокращённой процедуре. Я прошу всех докладчиков по этим законопроектам пройти в зал заседаний.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2015 года". Обращаю внимание на то, что проект постановления ставится на голосование с учётом прозвучавших замечаний от Комитета по вопросам собственности. Кто за то, чтобы принять проект постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 сентября 2015 года" — с аналогичной поправкой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	333 чел.	74,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Принимается.

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу необходимости введения моратория на рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги до конца 2016 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	200 чел.	44,4 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции по вопросу замещения (получения) депутатского мандата". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39³⁰ Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Теперь законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, это 11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Кто за то, чтобы отклонить предлагаемый проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Отклоняется проект федерального закона.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо. По 5-му вопросу депутаты Зюганов, Калашников и Кашин Владимир Иванович голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и иные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое, Александр Дмитриевич, я прошу прощения. По 12-му вопросу наша фракция голосовала за.

Председательствующий. Фракция? Вы тогда все, пофамильно, должны подать заявления в секретариат.

15-й пункт, проект федерального закона "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за границу".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	93 чел.	20,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 142 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Теперь четыре альтернативных законопроекта, сразу после голосования результаты демонстрироваться не будут.

Пункт 22.1, проект федерального закона "О признании утратившими силу пунктов 2 и 3 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 22.2, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Следующий пункт — 22.3, проект федерального закона "О признании утратившими силу пунктов 2 и 3 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И пункт 22.4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 22.1.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.		
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

За — 440 голосов.

Теперь по пункту 22.2.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	135 чел.	30,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	139 чел.		
Не голосовало	311 чел.	69,1 %

За — 135 голосов.

Пункт 22.3.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	139 чел.	30,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	139 чел.		
Не голосовало	311 чел.	69,1 %

За — 139 голосов.

И пункт 22.4.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	144 чел.	32,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	305 чел.	67,8 %

За — 144 голоса.

Из четырёх законопроектов один набрал 440 голосов, все остальные — меньше двухсот тридцати пяти, поэтому в первом чтении принимается законопроект под пунктом 22.1.

Так, уважаемые коллеги, теперь предлагается рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре — их у нас очень много, больше двадцати, — а дальше, если останется время, мы пойдём по порядку.

Итак, сейчас 57-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается сократить размер штрафа, который взыскивается с недобросовестных изготовителей, исполнителей и продавцов за отказ в удовлетворении требований потребителя в добровольном порядке, до 20 процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя. Предлагаемые в законопроекте изменения облегчат положение недобросовестных продавцов и негативно отразятся на уровне защищённости потребителей, в связи с чем комитет не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	52 чел.	11,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Александр Дмитриевич, произошла небольшая заминка в связи с тем, что докладчики выступали не по порядку работы: поменяли местами 13-й и 12-й вопросы. Просим учесть: по 12-му пункту порядка работы фракция ЛДПР голосовала за, а по 13-му — не голосовала.

Председательствующий. Вы подайте именные заявления в секретариат.

Диденко А. Н. Если надо, мы подадим, но...

Председательствующий. Надо это делать поимённо, нельзя за всю фракцию одновременно. Мы приняли к сведению ваше заявление, но нужно подать заявление от имени каждого депутата.

62-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рассматриваем его по сокращённой процедуре.

Включите микрофон депутату Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект, авторы законопроекта не присутствуют, а мы считаем, что в настоящее время такого рода усиление ответственности для граждан и индивидуальных предпринимателей нецелесообразно. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

69-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается усилить ответственность за нарушение особого режима в ЗАТО, но мы 30 марта этого года приняли закон № 61-ФЗ, которым данная проблема уже решена, поэтому настоящий законопроект предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Александр Дмитриевич, с учётом того, что в зале четыреста тридцать депутатов и все они зарегистрировались, просьба отменить результаты голосования по пунктам 12 и 13 и снова поставить их на голосование.

Председательствующий. Ну зачем? Мы приняли к сведению ваше заявление, всё понятно, и в стенограмме это будет отражено, только вы напишите заявления.

70-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9.16 и 23.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, данным законопроектом предлагается в статье 9.16 КоАП предусмотреть ответственность граждан за несоблюдение требований по оснащению жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах приборами учёта используемых энергетических ресурсов. Комитет рассмотрел указанную инициативу и считает, что, поскольку граждане не являются лицами, ответственными за содержание многоквартирного дома, они не могут привлекаться к ответственности по этой статье, поэтому данное предложение предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 44 чел. 9,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

73-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается данным законопроектом внести изменение в статью 16¹ закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", уточняющее порядок подсчёта количества голосов депутатов законодательного органа субъекта, необходимых для назначения (избрания) уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. Комитет отмечает, что данный вопрос действующим законом № 184-ФЗ в полной мере урегулирован, поэтому предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь два альтернативных законопроекта, которые рассматриваются по сокращённой процедуре, — законопроекты под пунктами 77.1 и 77.2.

Пункт 77.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за пользование недрами без лицензии на пользование недрами либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утверждённых в установленном порядке технических проектов".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, данный законопроект предусматривает усиление ответственности граждан за пользование недрами без лицензии, а также за пользование недрами с нарушением условий, которые предусмотрены лицензией, и (или) требований утверждённых в установленном порядке технических проектов. Все органы власти, которые предоставили отзывы на этот законопроект, а также комитет отмечают, что, к сожалению, авторы не привели достаточную аргументацию и статистические данные, на основании которых можно было бы сделать вывод о необходимости внесения изменений в статью 7.3 КоАП. Мы полагаем, что данный законопроект подлежит отклонению.

По пункту 77.2, может быть, тоже сразу доложить?

Законопроект под пунктом 77.2, "О внесении изменения в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", также предусматривает усиление административной ответственности за пользование недрами без лицензии и предлагает изменения в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Аргументация у комитета, по большому счёту, та же: не представлены достаточные данные, свидетельствующие о том, что меры ответственности по данной статье в настоящий момент недействительны, поэтому предлагаем и этот законопроект также отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 77.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование альтернативный законопроект под пунктом 77.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Будем надеяться, что оба не ноль голосов набрали.

По пункту 77.1, пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел.	82,0 %

81 голос "за".

Покажите результаты по пункту 77.2.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	70 чел.	15,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	70 чел.	
Не голосовало	380 чел.	84,4 %

70 голосов "за".

Теперь ставится на голосование законопроект, набравший большее количество голосов, это пункт 77.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %

Результат: не принято

Не принимается. Оба законопроекта отклонены.

Теперь пункт 85, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 200 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Александр Николаевич Абалаков, пожалуйста.

Включите микрофон по карточке Кашина.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Законопроект утратил актуальность, поэтому предлагаем его не принимать.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Прошу учесть: по 70-му вопросу повестки дня, по законопроекту, внесённому Законодательным Собранием Краснодарского края, депутат Руденко голосовал против.

Председательствующий. Прошу учесть.

86-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 91 и 210 Трудового кодекса Российской Федерации".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, в законопроекте предлагается дополнить Трудовой кодекс Российской Федерации положениями, предусматривающими, что в состав рабочего времени включается время, необходимое для оздоровительных занятий физической культурой на рабочем месте. В законопроекте не определено, на кого возлагаются полномочия по организации оздоровительных занятий физической культурой, не конкретизированы продолжительность, порядок проведения и финансирования таких занятий. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

87-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Водного кодекса Российской Федерации и в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Балашов Балаш Курбанмагомедович.

Пожалуйста.

Балашов Б. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается предусмотреть в Водном кодексе и в Земельном кодексе возможность ограничений в пользовании участком береговой полосы водного объекта общего пользования, предоставленным детскому оздоровительному учреждению, детскому пансионату, детскому лагерю в рекреационных целях. Порядок введения таких ограничений предлагается устанавливать субъектам Российской Федерации.

Комитет по земельным отношениям и строительству отмечает, что береговая полоса является местом общего пользования, в связи с чем ею может пользоваться неограниченный круг лиц без каких-либо ограничений и согласований. У нас имеются ещё и другие замечания.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

88-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46² Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Балашову, пожалуйста, включите микрофон.

Балашов Б. К. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить перечень существенных условий договора о развитии застроенной территории положением о том, что застройщик до начала продажи построенных им объектов недвижимости должен в полном объёме исполнить свои обязательства по передаче в государственную или муниципальную собственность жилых помещений для последующего их предоставления выселенным гражданам.

В связи с этим комитет отмечает следующее. Реализация предлагаемых в законопроекте изменений может негативным образом отразиться на инвестиционной привлекательности проектов развития застроенных территорий, так как застройщику уже на начальном этапе исполнения контракта придётся существенно увеличить свои финансовые затраты. Кроме того, обеспечить выполнение обязательств застройщиками можно и другими способами, такая возможность прямо предусмотрена Градостроительным кодексом.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 127 чел. 28,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 127 чел.

Не голосовало 323 чел. 71,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

89-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия пункта 4 статьи 39⁷ Земельного кодекса Российской Федерации".

Депутату Балашову включите микрофон.

Балашов Б. К. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается до 1 января 2018 года приостановить действие пункта 4 статьи 39⁷ Земельного кодекса Российской Федерации; данная норма ограничивает размер арендной платы за земельные участки, предназначенные для размещения объектов федерального, регионального или местного значения, а также для пользования недрами. Как следует из пояснительной записки, причиной внесения такого законопроекта послужили крайне низкие показатели кадастровой оценки земельных участков в Ямало-Ненецком автономном округе, а не сами по себе нормы Земельного кодекса Российской Федерации.

Комитет по земельным отношениям и строительству отмечает, что положение пункта 4 статьи 39⁷ Земельного кодекса распространяется на земельные участки, предоставленные не только для проведения работ, связанных с использованием недрами, но и для размещения объектов федерального, регионального и местного значения. При этом какие-либо основания для внесения данных изменений в пояснительной записке не приводятся.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

90-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите микрофон депутату Балашову.

Балашов Б. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление возможности передачи органами местного самоуправления поселений полномочий органам местного самоуправления муниципального района на основании соглашений. Следует отметить, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, относится к числу отдельных государственных полномочий, осуществляемых органами местного самоуправления на основании специального федерального закона. При этом в соответствии с частью 4 статьи 15 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." органы местного самоуправления поселений вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им части своих полномочий только в отношении вопросов местного значения, на отдельные государственные полномочия это не распространяется.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

91-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 12 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад Владимира Вячеславовича Парахина.

Пожалуйста.

Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", предусматривающие наделение Минсельхоза России полномочием устанавливать перечень документов, которые могут подтверждать факт использования земельного участка сельскохозяйственной организацией или крестьянским (фермерским) хозяйством, что необходимо для выкупа на льготных условиях такого участка, находящегося в муниципальной собственности, или доли в праве на такой участок. Вместе с тем в соответствии с Земельным кодексом приказом Минэкономразвития № 1 от 12 января текущего года уже утверждён перечень документов, подтверждающих право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов, таким образом, затронутая в законопроекте проблема может быть решена путём внесения изменений в подзаконные акты, а не в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

92-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в подпункт 7 статьи 39⁵ Земельного кодекса Российской Федерации".

Владимир Вячеславович Парахин, пожалуйста.

Парахин В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается наделить субъекты Российской Федерации правом принимать законы, предусматривающие бесплатное предоставление земельных участков в собственность юридическим лицам — некоммерческим организациям, созданным гражданами. Сейчас субъекты Российской Федерации могут принимать законы, устанавливающие право на бесплатное получение в собственность земельных участков, только по отдельным категориям граждан. Согласно пояснительной записке указанные изменения направлены на предоставление мер поддержки гражданам — участникам долевого строительства, пострадавшим от действий недобросовестных застройщиков.

Тема достаточно актуальная, однако данный вопрос не является предметом земельного законодательства. На защиту прав и законных интересов граждан, вкладывающих денежные средства в строительство многоквартирных домов, направлен всем известный закон № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости...", в котором, помимо прочего, предусмотрены такие меры обеспечения и исполнения договора о долевом участии, как залог земельного участка, поручительство и страхование гражданской ответственности. Вместе с тем на сегодняшний день Земельный кодекс тоже даёт возможность решения указанной проблемы: земельные участки могут быть предоставлены в безвозмездное пользование некоммерческим организациям, созданным субъектами Российской Федерации в целях жилищно-

го строительства для обеспечения жилыми помещениями отдельных категорий граждан.

Кроме того, содержание законопроекта не соответствует его цели, поскольку предложенная редакция допускает возможность предоставления земельных участков бесплатно в собственность любым определённым законом субъекта Российской Федерации некоммерческим организациям граждан, в том числе и в целях, не связанных с защитой прав обманутых дольщиков.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства России.

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

93-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 15 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать порядок смены владельца специального счёта на ремонт многоквартирного дома. Комитет отмечает, что данный вопрос уже урегулирован 176-м федеральным законом, который был принят 29 июня сего года, и предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 94, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 158 и 161¹ Жилищного кодекса Российской Федерации".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект внесён нашими коллегами из Законодательного Собрания Нижегородской области и предполагает наделение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме правом устанавливать вознаграждение для членов советов многоквартирных домов. Комитет отмечает, что мы с вами, коллеги, в весеннюю сессию приняли закон, которым такая норма уже введена в Жилищный кодекс, немножко запоздали коллеги из Нижегородской области, поэтому полагаем, что законопроект надо отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	30 чел.	6,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	30 чел.	
Не голосовало	420 чел.	93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 95, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 189 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Самарской Губернской Думы предлагают внести изменение в 189-ю статью Жилищного кодекса, а эта статья, напомним вам, устанавливает, что на общем собрании жильцов многоквартирного дома должны приниматься ключевые решения в отношении ремонта этого многоквартирного дома, в частности по видам работ, по иным источникам финансирования, о подрядной организации. Наши коллеги предлагают сократить срок принятия такого решения с трёх месяцев до одного, но мы полагаем, что организация этого собрания всё-таки требует определённых технических усилий и времени и сокращать до одного месяца срок принятия такого решения нецелесообразно — это серьёзно уменьшит гарантии осуществления жилищных прав, поэтому комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 96, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить штрафы, предусмотренные статьёй 14.1 Кодекса об административных правонарушениях за осуществление предпринимательской деятельности без надлежащей регистрации. Комитет отмечает, что у нас предусмотрена достаточная ответственность, вплоть до уголовной, за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующего оформления,

и мы считаем, что такие меры в настоящий момент избыточны, поэтому предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 28 чел.

Не голосовало 422 чел.. 93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 97, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается установление административной ответственности граждан, должностных, юридических лиц за нарушение требований к содержанию жилых помещений, правил содержания и ремонта общего имущества в многоквартирных домах. Идея вроде бы нормальная, но мы отмечаем, что сформулирована она крайне неудачно. Мы неоднократно предлагали авторам законопроекта внести соответствующие коррективы, чего не было сделано, но в таком виде законопроект не может быть принят, потому что, по большому счёту, текст расходится с целями, которые заявляются в пояснительной записке и в его названии. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел.. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 98, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй, устанавливающей административную ответственность за необоснованный отказ или уклонение ресурсоснабжающей организации от заключения публичного договора энергоснабжения. Комитет отмечает, что заявленная цель законопроекта не согласуется с формулировкой из новой статьи 7.23⁴, поэтому предлагаем данный законопроект отклонить: есть серьёзные претензии по части юридической техники.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 99, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение пробелов и проблем, возникающих при исполнении постановлений судов о взыскании административных штрафов, наложенных на иностранных граждан и лиц без гражданства одновременно с назначением им в виде административного наказания административного выдворения за пределы Российской Федерации. Между тем ещё в 2013 году мы внесли изменения в соответствующие нормы законодательства и считаем, что про-

блема уже решена, поэтому просим данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Коллеги, по сокращённой процедуре мы всё рассмотрели, поэтому переходим к рассмотрению пункта 24 повестки дня. О проекте федерального закона "О надбавках за классное руководство" докладывает Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Поздравляю с началом нового политического, а всех педагогов — с началом учебного года и предлагаю вашему вниманию очередной законопроект в защиту российского образования: "О надбавках за классное руководство" — для российских учителей. Суть законопроекта предельно проста: установить за счёт федерального бюджета надбавку за классное руководство для педагогов в размере 3 тысяч рублей в месяц. Цена вопроса, сразу говорю, 18 миллиардов рублей в год, и мы готовы во втором чтении, в случае принятия законопроекта в первом чтении, рассмотреть его введение в действие либо с нового календарного года, либо даже с нового учебного года, с 1 сентября 2016 года.

Наши аргументы в пользу принятия закона, уважаемые коллеги, очевидны. Прежде всего я напомню, что согласно действующему закону образование определяется в первую очередь как воспитание, а лишь затем как обучение. Тем, кто не помнит, и разговаривающим коллегам в первом ряду хочу напомнить известную фразу Дмитрия Менделеева: "Знания без воспитания — меч в руках сумасшедшего", — вот нечто подобное мы наблюдаем, увы, и сейчас.

Кстати, такая позиция, что воспитание — главное в образовании, содержится в законе уже более двадцати лет, но, увы, практически она не реализуется. Откроем, например, стратегию развития воспитания, которая утверждена правительством, — мы увидим, что в ней главной задачей объявляется формирование нравственной личности, и это абсолютно правильно, но, коллеги, давайте примем во внимание реальность: Россия до сих пор не вышла из состояния духовно-нравственной катастрофы, которую мы получили на рубеже 90-х годов. Ограничившись только официальной информацией, я вам напомню: по данным госнаркоконтроля, в России потребляют наркотики примерно 8,5 миллиона человек, в большинстве своём это молодёжь; по данным Российской академии образования, в последние десятилетия средний возраст начала употребления наркотиков снизился с 18 до 14 лет, аналогичная ситуация и с алкоголем; как заявил на пленарном заседании Думы заместитель министра внутренних дел Игорь Зубов, в России насчитывается от 150 тысяч до 405 тысяч несовершеннолетних проституток; по данным Российской академии образования, даже в страшном кризисном 92-м году в России ещё почти 60 процентов подростков отличались альтруистической ориентацией, то есть были способны сопереживать, помогать другим и так далее, а сейчас таких 15 процентов, — коллеги, это, конечно, продолжение духовно-нравственной катастрофы!

Второе. Существующие концепции, программы и стратегии воспитания исходят из того, что воспитание — это набор мероприятий. Например, в концепции госпрограммы патриотического воспитания в России, на которую выделено аж целых 2 миллиарда рублей, предполагается, в частности, увеличить долю молодёжи, гордящейся своей страной, аж на 8 процентов, то есть по 225 миллионов на каждый процент! Коллеги, любой нормальный социолог вам скажет, что это просто смешно, можно только смеяться сквозь слёзы: сведение образования к мероприятиям, бюрократизация образования — страшный порок!

Третье. Вместо набора формальных мероприятий для патриотического и нравственного воспитания необходима систематическая работа. Конечно, одной школе она не по плечу, но если всё-таки говорить о школе, то главная фигура здесь — это

классный руководитель, поскольку специальных воспитателей у нас нет.

Четвёртое, уважаемые коллеги. Работа классного руководителя, вообще-то, недооценивалась всегда, даже в советский период. Моя мать была классным руководителем и получала надбавку 10 рублей; конечно, сейчас это порядка 2 тысяч, но тем не менее этого явно недостаточно. В 90-е годы классное руководство обесценилось абсолютно, в 2006 году в рамках нацпроекта "Образование" была установлена надбавка на уровне 1 тысячи рублей — тогда это более или менее соответствовало советскому уровню.

Ну и пятое. Проходившие с тех пор процессы привели к двум результатам: надбавка на классное руководство обесценилась примерно в 3 раза, соответственно, в обращении съезда педагогических работников народного образования к властям Российской Федерации было сказано, что, по официальным данным, только за 2014–2015 годы уровень жизни педагогов упал как минимум на 25 процентов (на самом деле это только по официальной статистике, а мы представляем прекрасно, что реальный рост цен на товары первой необходимости составил не 11–12 процентов, а минимум тридцать, и так каждый год).

Понимая экономические трудности и вместе с тем первостепенную важность задач воспитания, мы предлагаем восстановить надбавки за классное руководство хотя бы на том уровне, который был предусмотрен в рамках нацпроекта, — на уровне 2006 года.

Уважаемые коллеги, у нас есть Фонд национального благосостояния, его иногда называют Фондом будущих поколений, и если он соответствует своему наименованию, то такие затраты как раз соответствуют целям этого фонда.

Прошу вас поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Мануйловой.

Пожалуйста.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел предложенный коллегами законо-

проект, где предлагается установить надбавку за классное руководство в размере 3 тысяч рублей к окладу.

Необходимо отметить следующее. Когда мы говорим о трудовых отношениях, то нужно помнить, что все вопросы оплаты труда регулируются Трудовым кодексом, в соответствии с частью 2 статьи 135 которого системы оплаты труда, включая размеры не только самих окладов, но и соответственно доплат, надбавок компенсационного характера, системы доплат и надбавок стимулирующего характера, системы премирования устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами. Приняв данный закон, тем самым мы внесём изменения неправового характера непосредственно в Трудовой кодекс.

Неясны критерии и обоснования назначения фиксированного размера выплаты, потому что оклады сегодня очень сильно различаются в разных субъектах и, наверное, было бы не совсем правильно оценивать труд классного руководителя одинаково на всех территориях.

Следующее. Установление надбавок к оплате труда, в том числе выплаты за классное руководство, сегодня всё-таки должно относиться к полномочиям уровня субъектов Российской Федерации, потому что именно на этом уровне осуществляются полномочия по общему образованию.

И последнее. Вопрос о выплате той тысячи, которая действительно предусмотрена с 2006 года, — её называют президентской выплатой за классное руководство — с 2014 года был передан на уровень субъектов Российской Федерации, соответствующие суммы были учтены в тех субвенциях, которые передаются регионами из областного бюджета в местный бюджет. Помимо этого в постановлении правительства предусмотрено, что перечень доплат за выполнение дополнительных работ, которые не входят в круг основных должностных обязанностей, включает в себя и доплату за классное руководство учителям, дотация на частичную компенсацию этих дополнительных расходов тоже учтена.

Законопроект не поддержан Счётной палатой, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. От органов государственной власти субъектов поступили отрицательные отзывы, в которых указывается на противоречие: введение дан-

ной выплаты приведёт к возврату финансирования оплаты труда учителей из двух источников, что на самом деле не совсем правильно и, самое главное, немного ущемляет в части оплаты труда предметников, учителей начальных классов, а кроме того, мы вмешиваемся непосредственно в полномочия самого образовательного учреждения.

Ну а главное, хочу сказать вот о чём. Сегодня в соответствии с действующим законом оплата труда педагога ограничена уровнем средней заработной платы по региону, и эта верхняя планка никак не поменяется с принятием данного закона. Таким образом, установление надбавки в размере 3 тысяч рублей за классное руководство повлечёт за собой снижение стоимости образовательного часа, то есть мы пытаемся оценить роль классного руководителя за счёт заработной платы учителя-предметника — это тоже не совсем правильно.

И наконец, понятие "классное руководство" сегодня нормативно, к сожалению, нигде не определено, каждая образовательная организация описывает его самостоятельно, регламентируя локальным актом, и было бы неправильно уравнивать оплату объёма работы, который отдельные классные руководители берут на себя, — в регионах сегодня иногда выплачивается надбавка свыше 5 тысяч рублей, притом что объём работы, которую реально выполняют классные руководители в разных школах, сильно различается.

На основании изложенного комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ирина Викторовна, вы учитель по профессии и директор и прекрасно знаете, что сегодня выпускник, который приходит работать, — вы его по четвёртому классу принимаете, ну, может, по пятому — получает заработную плату... у него даже 8 тысяч нет! Но, как правило, молодым всегда дают классное руководство, и было бы правильно,

чтобы эта надбавка всё-таки была стимулом для роста. Почему вы против? Я вот уверен, что вы в душе не против.

Председательствующий. Мануйловой включите микрофон.

Мануйлова И. В. Я совсем не против того, чтобы классный руководитель получал достойную плату за свой труд, но новая система оплаты труда принципиально отличается от традиционной тем, что мы даём право школе определить размер надбавки за тот или иной труд вне основной работы учителя, именно поэтому в отдельных региональных соглашениях можно увидеть, что размер доплаты за классное руководство — рекомендуемый! — от 500 рублей до 2 тысяч 500 рублей, по Новосибирской области, кстати, это 1 тысяча рублей, но это рекомендуемый размер надбавки. Я могу привести данные по своей, Новосибирской области, к сожалению, по другим регионам на сегодняшний день цифр у меня нет: у нас по Новосибирску минимальная доплата — 1 тысяча 720 рублей, максимальная — 5 тысяч 740 рублей, это выплачивается ежемесячно; помимо этого классный руководитель может получить ещё и стимулирующую доплату по результатам труда, и эти выплаты по Новосибирску для классного руководителя иногда превышают 5 тысяч рублей.

Почему мы пытаемся самостоятельно распределить фонд заработной платы учреждения — мы что, на самом деле настолько не доверяем своим коллегам? Наверное, они всё-таки лучше знают, кто в коллективе как работает и какой объём работы выполняет!

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Олегу Николаевичу.

Дело в том, что функционал для каждого классного руководителя одинаковый, в каком бы образовательном учреждении он ни работал, но мне хотелось бы уточнить вот что. Олег Николаевич, скажите, пожалуйста, как вы считаете, достаточен ли фонд оплаты труда в образовательном учреждении, чтобы работа классного руководителя достойно оплачивалась? И как вообще по факту варьируется размер оплаты?

Председательствующий. Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Вера Анатольевна! В том-то всё и дело, что в России нет никакой единой системы оплаты труда. Так называемая новая система оплаты труда заключается в том, что у школы срезают фонд оплаты труда, в том числе стимулирующую его часть, говорят: вот тебе 3 рубля и ни в чём себе не отказывай, дели как хочешь, — и этот фонд становится похож на тришкин кафтан.

Забегая вперёд, я хочу сказать, что, как мне представляется, принцип равной оплаты за равный труд никто не отменял. На мой взгляд, так называемая новая система оплаты труда — без заработной платы — оказалась глубоко порочной, ещё пятнадцать лет тому назад, когда обсуждалась эта тема, профсоюзы говорили: вводить новую систему оплаты труда имеет смысл только при значительном увеличении финансирования. Я вам напомним, коллеги, что большинство Государственной Думы проголосовало за федеральный бюджет, в котором предполагается сокращение расходов на образование в 2015 году, и думаю, что скоро проголосуют за то же самое по 2016 году.

Что касается регионов Российской Федерации, то их положение намного хуже нашего, потому что год назад долги регионов, по официальным данным, составляли примерно 1 триллион 300 миллиардов рублей... прошу прощения, не год назад, а полтора года назад, а в начале текущего года — 2 триллиона 400 миллиардов рублей. Я общаюсь с людьми, в том числе с членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в региональных законодательных собраниях, все говорят одно и то же: президентские указы — это прекрасно, но денег на их реализацию никто не дал, — поэтому мы и предлагаем надбавку за счёт федерального бюджета, как наименее бедного из всех бюджетов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Ганзя Вера Анатольевна и Шудегов Виктор Евграфович.

Пожалуйста.

Ганзя В. А. Буду краткой в связи с недостатком времени.

Уважаемые коллеги, каждый из вас так или иначе за свою жизнь, думаю, неоднократно общался с классным руководителем, потому что ваши дети учились, и вы прекрасно знаете,

какая это работа, сталкивались не один раз. У меня вот здесь тридцать четыре пункта функциональных обязанностей классного руководителя, начиная с того, что классный руководитель обязан отслеживать результаты обучения, и заканчивая тем, что он должен посещать квартиры неблагополучных семей, а между ними ещё тридцать два пункта, понимаете?! Но так как должности "классный руководитель" у нас нет, то это просто, так скажем, дополнительная нагрузка на учителя, у которого и без того, чтобы были выполнены требования майских указов, как минимум полторы ставки, а то и больше. И вот классный руководитель, педагог, которого, так скажем, нагружают в приказном порядке классным руководством, обязан это выполнять!

Я вам приведу только один пример: последний, скажем так, удар для классного руководителя — так называемый "Дневник.ру". Представьте: в классе тридцать человек, шесть уроков каждый день, и классный руководитель обязан заполнять в электронной форме дневник, то есть он должен вписать каждому ребёнку каждую полученную оценку. И знаете, я вам скажу откровенно, как бывший директор школы: они это делают ночью — за счёт своего сна, за счёт своего здоровья! Вот почему я думаю, что говорить о том, что предлагаемая мера неприемлема, нельзя! Надо достойно оплачивать этот труд, и не потому, что может случиться какой-нибудь майдан, — мы должны воспитывать молодое поколение, так давайте будем уважать тех людей, которые работают с детьми!

И ещё. Если мы находим миллиарды для вливания в уставные капиталы, если мы находим деньги для финансирования сомнительных проектов из федерального бюджета, а тем более из Фонда национального благосостояния, если мы сегодня находим триллионы на докапитализацию банков, почему мы не можем найти совсем немного денег для учительницы?!

Я прошу вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, хочу отметить, что законопроект, который мы сейчас рассматриваем, действительно играет чрезвычайно важную роль. Я благодарен коллеге

Смолину Олегу Николаевичу за то, что он подготовил такой законопроект, и, безусловно, наша фракция будет его поддерживать.

Я тоже не понаслышке знаю, что эта работа чрезвычайно важна: у меня мама всегда была классным руководителем, и папа тоже. Конечно, классный руководитель — это непосредственный и основной организатор всей учебно-воспитательной работы в классе, фактически он находится рядом с каждым ребёнком, ближе к ребёнку, чем он, никого уже, в общем-то, нет (речь идёт о воспитательной работе в школе).

Когда в своё время был национальный проект "Образование" и платили тысячу из федерального бюджета, то, по-моему, для того времени это были очень хорошие деньги. Были там определённые споры по поводу количества учеников в классе — меньше четырнадцати или больше, были вопросы, платить или не платить эти деньги во время отпуска, но в принципе все они всё-таки решались, а сейчас что оказалось? За одну и ту же работу — Олег Николаевич об этом очень хорошо сказал — огромная разница в надбавках: где-то 500 рублей получают, а где-то — свыше 5 тысяч рублей, и почему за одну и ту же работу в единой России платят совершенно разную заработную плату — вот это, конечно же, вопрос. Поэтому, по-моему, очень правильно, что в данном законопроекте предлагается выплачивать к заработной плате гарантированную надбавку в размере 3 тысяч рублей. И выплаты эти, конечно же, должны идти из федерального бюджета, а то опять будут возникать проблемы: в одном регионе деньги есть — там выплачивают, в другом регионе денег нет — не выплачивают... А кто будет заниматься воспитательной работой со школьниками?!

В связи с этим я считаю, что законопроект чрезвычайно важный, его нужно поддержать. Спасибо Олегу Николаевичу за данный законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, автор.

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, хочу сказать, что редко сочиняю законопроекты, — как говорил Ньютон, гипотез не сочиняю, обычно мои законопроекты — это переложённые на язык законодательства требования, которые я слышу от людей,

в данном случае это одно из требований, которые выдвигали в Омске профсоюзы, и выдвигали не случайно. В этом смысле выступление уважаемой Ирины Викторовны меня глубоко разочаровало, поскольку, извините, практически ни один пункт не соответствует действительности.

Итак, первое: нам говорят, что все вопросы должны регулироваться Трудовым кодексом. Коллеги, кто это утверждает? Я вам напомню, что в законе "Об образовании..." прямо определён уровень средней заработной платы учителей по регионам. Я вам напомню, что есть президентские указы, которые тоже не являются Трудовым кодексом, но совершенно спокойно регулируют уровень заработной платы в разных отраслях.

Далее, второе: нам говорят, что поскольку заработная плата по регионам разная, то и оплата для классных руководителей должна быть разная. Я считаю, что неравенство в оплате труда учителя по регионам — это не достоинство, а порок так называемой новой системы оплаты труда. Я не знаю, Ирина Викторовна, как в Новосибирске, а в Омске меня всё время спрашивают: "Почему мы выполняем одинаковую работу, скажем, с московскими учителями, но при этом получаем примерно в два с половиной раза меньше?" — и это вовсе не в упрек московским учителям. Проблема в том, что зарплата учителя в регионе должна быть привязана не только к средней по региону, но и к средней по Российской Федерации: классные руководители выполняют одинаковый функционал, и должен работать принцип равной оплаты за равный труд.

Третье: нам говорят, что надбавка учтена в субвенциях. Коллеги, если она и была учтена, то в размере тысячи рублей, а с тех пор эта тысяча обесценилась неведомо во сколько раз. И сверх того, во многих школах надбавка за классное руководство давно растворена в так называемой новой системе оплаты труда. Кстати, пользуясь случаем, хочу добавить, что, например, в том же городе Омске, как мне сообщают профсоюзные лидеры Омска, предлагается — не из-за вредности, а из-за пустоты бюджета — не платить надбавку за классное руководство в летние месяцы: нет детей в летние месяцы — нечего платить надбавку за классное руководство!

Нам говорят, что мы вмешиваемся в полномочия образовательных учреждений, — коллеги, когда у нас был нацпроект "Образование", разве не правящая партия нам говорила, что это наше великое достижение?! Тогда никому в голову не приходило, что мы вмешиваемся в полномочия образовательных учреждений, — теперь мы предлагаем сделать ровно то же самое с учётом роста цен, но нам говорят: вмешиваемся... Коллеги, по крайней мере в законодательстве не может быть принципа "что позволено Юпитеру, то не позволено быку"!

Далее. Нам говорят, что мы хотим отнять деньги у предметника и передать их классному руководителю, — неправильно, абсолютно неверно, мы предлагаем дополнительные деньги, причём даже за счёт федерального бюджета, а не региональных бюджетов.

Ну и наконец, что касается новой системы оплаты труда. Я считаю, что в современном виде она приносит больше вреда, чем пользы: формальные показатели, работа с олимпиадниками, проведение мероприятий — вещи полезные, но это приводит к бюрократизации образования, и мне классные руководители не только из Омска, но также из Питера, из Москвы говорят: дети безошибочно чувствуют, когда мы действительно работаем для них, а когда проводим мероприятия для галочки, что заставляет делать так называемая новая система оплаты труда.

В связи с этим мы убеждены, что для реальной воспитательной работы, для улучшения состава наших граждан этот закон гораздо важнее самых замечательных стратегий развития воспитания в Российской Федерации! Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От комитета — Мануйлова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мануйлова И. В. Уважаемый Олег Николаевич, я всё-таки с вами не соглашусь — вы сами себе противоречите: вы ссылаетесь на то, что размер оплаты труда педагогических работников сейчас регулируется 273-м законом именно исходя из среднего размера заработной платы по регионам, поэтому неважно, каким образом мы пытаемся внутри разделить эти деньги, ведь мы не меняем тем самым верхнюю границу, верх-

няя граница обозначена. Мы не сможем увеличить фонд оплаты труда отдельному образовательному учреждению, приняв вашу норму, просто потому, что, внеся 3 тысячи рублей из федерального бюджета, мы автоматически снизим нагрузку на региональный бюджет, и за это регионы действительно скажут нам спасибо, потому что, я полностью согласна с вами, сегодня в регионах, конечно, ситуация сложная и с долгами, и с кредитами, но я по-прежнему считаю, что пробел состоит ещё и в том, что круг обязанностей классного руководителя даже в общих чертах абсолютно не одинаков даже в отдельно взятом регионе. Вот Вера Анатольевна привела пример — тридцать пять пунктов, но мы, взяв аналогичные документы в другой школе, можем увидеть только двадцать пунктов, а может быть, наоборот, больше — скажем, пятьдесят шесть, поэтому, на мой взгляд, это серьёзная недоработка. Нам действительно нужно определить сегодня, что же обязан делать классный руководитель, а какая часть его работы будет являться, что называется, дополнительной, может быть, определяемой самим образовательным учреждением. Это первый момент.

Второй момент. Если бы все наши классные руководители работали одинаково, наверное, у нас не было бы провалов в деле воспитания. Проблема-то как раз в том и состоит, что классные руководители сегодня очень по-разному выполняют обязанности по классному руководству: кто-то формально, для галочки, а кто-то от души, и тогда никакими 3 тысячами рублей этот труд вы не оплатите. Я совершенно точно могу сказать, что родители сейчас страдают из-за того, что в абсолютном большинстве школ их дети не могут попасть к хорошему классному руководителю: хороший классный руководитель — это большое счастье, счастье для ребёнка, счастье для семьи. И неправильно сегодня возвращаться к уравнительной системе оплаты труда, в том числе и за классное руководство: да, равный труд — равная оплата, но труд разный, поэтому и оплата не может быть одинаковой.

Ну и по-честному скажу: да, мы сейчас должны поддерживать целый ряд категорий, и в первую очередь, совершенно с вами согласна, работников системы образования, потому что это касается будущего нашей страны. И несмотря на то что сейчас во многих регионах средняя заработная плата упа-

ла в сравнении с 2014 годом, для педагогов мы всё-таки сохраняем её размер именно с учётом и уровня инфляции, и тех задач, которые сегодня ставятся перед школой. Хорошо, конечно, выступать с законопроектами, которые ну явно работают на всех и прибавляют и славы, и популярности, и, наверное, очень непопулярно подобные законопроекты отклонять, но и считать деньги в федеральном бюджете тоже нужно, потому что, я напомним, мы в этом году, к сожалению, не смогли найти средства на дополнительное финансирование строительства и реконструкции детских садов — пока эта задача до конца не выполнена, мы практически не нашли средств и на модернизацию дополнительного образования, а ведь дополнительное образование, если говорить о вопросах воспитания, сегодня является ничуть не менее важным, чем работа отдельных классных руководителей.

Уважая вашу позицию в целом, я по-прежнему считаю, что предлагаемая мера вот в том виде, в каком она прописана в законопроекте, не решит сегодня проблемы оплаты работы классного руководителя.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо за работу, уважаемые коллеги. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 сентября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 00 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 сентября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, повторно хочу привлечь ваше внимание к вопросу, который должен волновать все без исключения фракции Государственной Думы.

Недавно от знакомого ректора крупного вуза — кстати, члена регионального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я услышал такую фразу: "Похоже, кто-то искусственно хочет привести в Россию майдан". Речь идёт о Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016—2020 годы, в соответствии с которой требуется закрыть 40 процентов российских вузов и 80 процентов их филиалов. В этом зале мне уже приходилось задавать риторические вопросы: откуда взялись эти показатели, в каком кабинете они были рассчитаны и как — с помощью известной технологии "пол — потолок — палец"? Ответа не получил. Зато на высоком уровне было заявлено, что вузы будут закрывать досрочно и только за этот и следующий годы закроют примерно половину всех вузовских филиалов. Это вам не пятилетку в четыре года, это скорее похоже на большой скачок, но только назад!

В этом же зале уважаемый Николай Иванович Булаев утверждал, что закрывать будут только всякую мелочь: филиалы с числом студентов менее двухсот — увы, это оказалось не так. Напомню: в своё время Минобрнауки призывало регионы открывать у себя филиалы московских и питерских вузов — разумеется, исключительно ради повышения качества образования. Самое печальное, что нашлись наивные люди, которые забыли, что российская политика ещё менее постоянна, чем чувства Дона Жуана или чеховской Душечки. Один из таких вузов, например, создал более десятка филиалов в разных городах России: везде собственные здания, везде более тысячи студентов, нигде не "оказывают услуги" — везде пытаются студентов учить и воспитывать. Понятно, что такой вуз не может за два года закрыть половину филиалов, но бюрократическая система всех меряет одинаково, по Райкину: "Урезать так урезать, как сказал японский генерал, делая себе харакири".

Повторю: эта политика основывается на глубоко ложных посылах, а в процессе её реализации происходит подмена целей. Вот лишь некоторые из ложных тезисов, положенных в ос-

нову этой ложной стратегии. Первый: в России слишком много студентов, особенно по сравнению с советским временем. Коллеги, конечно, грустно и смешно, когда люди, которые доламывают остатки советской системы образования, ссылаются на её опыт, но студентов действительно стало больше: в СССР было 220 студентов на 10 тысяч населения — сейчас примерно 425. Правда, в советское время все учились бесплатно, а сейчас трое из пяти учатся за собственные деньги. К тому же за уже прошедшие двадцать пять лет резко выросло количество студентов во всём мире.

Второй ложный тезис: в России слишком много вузов. Одним из первых об этом заявил бывший тогда министром образования и науки Андрей Фурсенко: летом 2008 года он сказал, что у нас вузов около тысячи, а должно остаться сто пятьдесят — двести, — ну прямо как в царской России в 17-м году! Я ответил депутатским запросом, процитировав Дмитрия Медведева в заголовке: "Не надо кошмарить образование..." Напомню: в пересчёте на количество населения число университетов в США примерно вдвое больше, чем в России; многие страны объявили своей национальной идеей открытие университетов, а не закрытие, как у нас.

Третий ложный тезис: чем крупнее университет, тем умнее там студенты. Три года назад на заседании Открытого правительства я вступил в прямую публичную дискуссию по этому поводу с председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым — кстати, пользуясь случаем, хочу публично поздравить Дмитрия Анатольевича с его золотым юбилеем, который состоялся позавчера, — и тогда я пытался объяснить премьер-министру, что во всём мире образование наилучшего качества дают не самые крупные вузы, а средние по размерам — Оксфорд, Кембридж, Гарвард, Массачусетский технологический и так далее, самые же крупные вузы, напротив, ориентированы на образование обычного качества. В ответ услышал от Дмитрия Анатольевича: на Западе это так, однако в России иначе, потому что в России крупные вузы — это, как правило, вузы государственные, с богатыми академическими традициями. Вы знаете, я с этой логикой вполне согласился бы, она мне понятна, однако тогда хочется спросить: зачем крупные государственные вузы с богатыми академическими традициями, но

совершенно разного профиля принудительно загоняют, что называется, в одно стойло?! Неужели кто-то действительно думает, что, если за задние лапы связать десяток жеребят, телят и кроликов, получится слон? Кстати, Минобрнауки объявило о создании в принудительном порядке в регионах 150 опорных многопрофильных университетов, а это значит, что ломка системы высшего образования по принципу "До основания. А зачем?" вступит в новый этап, если мы с вами, коллеги, ничего не сделаем!

Повторю: политику закрытия университетов и расстуденчивания страны считаю глубоко ошибочной, и вот мои аргументы.

Первое. В материальном производстве оптимальное соотношение инженеров, техников и рабочих по формуле 1:2:4 справедливо для экономики XX века, но устарело в XXI веке, пятый и особенно шестой технологический уклады требуют гораздо большей доли не только инженеров, но и специалистов с высшим образованием на традиционных рабочих местах — значит, политика свёртывания системы высшего образования противоречит политике модернизации страны.

Второе. Как показали специальные исследования в США, а затем и в Новосибирске, люди с высшим образованием создают в среднем вдвое больший валовый внутренний продукт на душу населения, чем те, кто такого образования не имеет. Экономическая наука подтвердила формулу Грибоедова: "Чем человек просвещённее, тем он полезнее своему Отечеству", — неужели в правительстве или в Думе кто-то исповедует философию грибоедовского героя Фамусова: "Ученье — вот чума..."?!

Третье. Люди с высшим образованием в среднем больше зарабатывают.

Четвёртое. Люди с высшим образованием, особенно мужчины, живут значительно дольше по сравнению с теми, кто такого образования не имеет.

Пятое. Согласно данным статистики, выпускники вузов — более ответственные граждане, более социально активные, они реже совершают преступления против личности. Неужели в правительстве действительно кто-то думает, что необразованным народом управлять легче?!

Шестое. Поскольку вузы платят налоги почти наравне с коммерческими организациями, при резком сокращении количества студентов бюджетная система страны явно недополучит немало доходов — такая образовательная политика углубит финансовый кризис.

Седьмое. Ряды безработных пополняют не только студенты, но и преподаватели государственных и частных вузов, ибо их число прямо зависит от количества студентов. Напомню: согласно распоряжению правительства от декабря 2012 года в госвузах предполагается сократить до 40 процентов преподавателей.

Восьмое. Зарубежные социологи давно подсчитали, что увеличение в стране безработицы на 1 процент приводит (округлённо) к увеличению числа самоубийств на 4 процента, преступлений — на 6,5 процента, случаев психических заболеваний — на 3,5 процента и так далее, следовательно, политика свёртывания системы высшего образования прибавит работы правоохранительным органам, бюджет которых и без того превысил бюджет армии.

Ну и последнее, с политической точки зрения. Любому нормальному человеку понятно, что в период кризиса, тем более при напряжённой международной обстановке, молодёжь, студенчество нужно держать в аудиториях, а политика расстулывания неминуемо приведёт к росту социальной напряжённости в стране, что и для власти, и для конструктивной оппозиции должно быть крайне нежелательно. Мы, оппозиция, ответственны и никогда не действовали по принципу "чем хуже, тем лучше"!

Перехожу к предложениям.

Предлагаю комитетам по образованию, по науке, по труду, по физкультуре, спорту и делам молодёжи, по экономической политике, по безопасности провести совместные парламентские слушания о рисках стратегии радикального свёртывания системы высшего образования в стране. На слушаниях было бы правильно обсудить и предложения Экспертного совета по негосударственному сектору образования при думском Комитете по образованию, процитирую только одно из них: "Обратить внимание президента, правительства, Федерального Собрания на то, что массовая ликвидация высших учебных заведе-

ний и их филиалов, предусмотренная концепцией ФЦПРО на 2016—2020 годы, в условиях экономического кризиса представляет собой угрозу социальной и политической стабильности в стране".

Добавлю от себя: недопустимо закрывать вузы на основании неправильно оформленных бумаг — закрывать необходимо те, которые не ведут реального учебного процесса или же торгуют дипломами, но сейчас таких осталось сравнительно немного.

Уважаемые коллеги, к неудовольствию многих в этом зале, я не раз говорил, что не верю в иностранных агентов в правительстве, но если бы они там были, то ничего лучше, чем массовое закрытие вузов в период кризиса, они не смогли бы придумать! Подбрасывать в костёр кризиса взрывчатый материал в лице безработной молодёжи крайне опасно, а в условиях международного давления опасно вдвойне — давайте же общими усилиями сохранять политическую стабильность в стране и защищать право наших граждан на образование! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Хочу вам представить нового губернатора Амурской области, который победил 13 сентября, — представитель ЛДПР Абрамов Иван Николаевич.

Встаньте, Иван Николаевич. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

А облизбирком сделал заключение о признании других результатов выборов — там у них избранным считается Козлов. Завтра, возможно, президент встретится с губернаторами, победившими на выборах, и мы обратились к президенту: не приглашать на встречу Козлова, — по Иркутской области будет второй тур и в Амурской тоже должен быть второй тур. И будем требовать отдать под суд Неведомского, председателя облизбиркома, и тех глав поселений и председателей участковых комиссий, которые допустили искажение результатов. Чтобы на шесть часов завис компьютер... да его просто выключили: надо было переписать бюллетени по ряду участков! Вот я называю: Мазановский район, УИК № 1012, за Абрамова 1 голос,

за Козлова — 91... Ну вы такое когда-нибудь видели?! Совесть-то есть вообще?! А по району в среднем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Помолчите! Кто-то там что-то видел...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Молчать! Видели вы что-то там... Бессовестная, сидишь здесь, фигуристка! *(Шум в зале, выкрики.)* Провал идёт — вы майдан готовите! *(Шум в зале, выкрики.)* Мы выйдем, только чтобы вас не было в Думе! *(Сильный шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Тогда нужно сидеть молчать — лидер партии выступает! Сидит и всё время мне мозги компостирует, бессовестная!.. *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Помолчите! *(Сильный шум в зале.)*

В среднем 17 процентов по району, а на отдельных УИКах — 1 процент...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, вы имеете право, но вы обязаны слушать! *(Сильный шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Видите, какая партия, видите?! *(Сильный шум в зале.)*

Из зала. Оскорблять зачем?!

Жириновский В. В. А зачем мешать выступать?! Зачем?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну вы же... *(Сильный шум в зале.)* С вами сидит — мешает выступать!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Так остановите её! Женщина — и будет мешать выступать, да?! Ну надо совесть иметь просто!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Тихо надо разговаривать! На ушко нашепчите ему, на ушко! *(Шум в зале.)*

Это же каждый день делается, вы понимаете?! Каждый день, каждый день! Ларису успокоили, уже молчит — теперь она! Вы же не слышите, что она говорит! Вот вы сюда выйдете, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а мы недалеко нашего человека поса-

дим, и он будет бубнить, что вы не правы, что всё ложь, что всё неправильно... Да что это такое?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. А сосед говорит: "Нам вас противно слушать..." Слушайте, а нам противно с вами в одном зале быть, в одной стране быть с вами! *(Сильный шум в зале, выкрики.)* Вы не партия — вы преступники! *(Сильный шум в зале, выкрики. Аплодисменты.)* Преступники вы все! *(Сильный шум в зале, выкрики.)* Вся "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и весь ваш "фронт" — преступники! *(Сильный шум в зале.)*

Белогорский район, УИК № 2226: за Абрамова — 1 голос, за Козлова — 41, а в среднем по району — 17! Вы понимаете, это не весь район, это в среднем, жители говорят, в среднем за него — 17, но позвонил Козлов, и в отдельных поселениях написали: один, один, один... *(Шум в зале.)* То же самое — следующий УИК: за Абрамова — 1 голос, за Козлова — 26.

Шимановский район — в среднем...

Из зала. Шимановский.

Жириновский В. В. Шимановский — в среднем 18 процентов! Вы слышите меня, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?! За нашего кандидата в среднем 18 процентов даёт область, но на отдельных участках, чтобы поднять результат Козлова выше 50 процентов, опять нам дают 3—4 процента! То есть в одной деревне за нашего кандидата 4 голоса, а в соседней деревне — 30 голосов... Ну вы можете это понять?! Это же документы! И Интернет... мне даже не надо перед вами выступать, вы же все образованные, откройте Интернет, посмотрите — разве могут быть такие результаты?! Нет, не могут быть — не может быть, чтобы в одной деревне был 1 голос, а в другой... *(Сильный шум в зале.)* Но ведь так по всей стране!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не мешайте выступать! Когда ваш депутат выступает... *(Сильный шум в зале.)* Перекричать нас не удастся вам, не получится! Мы на улицу выйдем — посмотрим: вам будут в лицо плевать, а нас на руках будут нести! *(Сильный шум в зале, выкрики.)* Это здесь вы можете шуметь, когда вы здесь образовали агрессивное-послушное большинство! *(Сильный шум в зале.)* Вы идёте по пути КПСС! Так шёл Лужков — мы оспаривали все выборы по городу Москве: тотальная фаль-

сификация была, и честный человек Ресин вам это подтвердит... или помолчит, пока Лужков не умер ещё, а вот когда умрёт, он скажет всю правду, как проходили выборы в Москве! (*Сильный шум в зале.*) Чем кончил Лужков? Самый большой позор!..

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Я имею в виду, когда умрёт Лужков, а не он: когда Лужков умрёт, он скажет правду про Лужкова! И стыдно нашим потомкам будет — стыдно, когда узнают, как вы здесь захлопывали, так сказать!

Так не может быть, что в том же самом районе в одном поселении за нашего кандидата даже 35 процентов, а в другом поселении...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. И там тоже! Как, Иван Николаевич, в Свободном проголосовали? 30 процентов! То есть если нормально... И мы не говорим, что Козлов ничего не получил: и Козлов получил 30—35 процентов, и у Абрамова 30—35 процентов, а у коммуниста — 15 процентов, и всё, проводим второй тур, и, возможно, во втором туре вы бы выиграли, но тот факт, что вы боитесь второго тура и уже подписали документы, говорит о том, что вы понимаете, что такого разброса на выборах не бывает — 1 голос и 35! Ну это смешно — это ведь жители одного района! Я согласен, если в Москве: Садовое кольцо голосует за Навального — Капотня не будет, но и разницы в 10 раз тоже не будет!

Вы говорите, что так может быть, — хорошо, тогда давайте пересчитаем бюллетени: всего три района, шесть участков, — полчаса работы! Вываливайте бюллетени, и все сядем посчитаем, и мы поздравим Козлова, на руках внесём его в кабинет губернатора, но вы же боитесь! А раз бояться пересчитать, раз бояться отложить, значит, есть воровство. (*Шум в зале.*) Это не демократия! И это длится уже... Чего все упёрлись в Амурскую область и в 13 сентября?! Двадцать пять лет это длится — все выборы были фальшивые, все, по всей стране! (*Сильный шум в зале.*)

Про Ростов вам говорил вчера Коломейцев: и там всё это продолжается — бандитская демократия в Ростове, грязная! Но поскольку мы, три фракции, объединились в прошлом го-

ду, сейчас Голубев одного пропустил: нате вам, ЛДПР, голодная собака, кость, грызите её, один депутат у вас будет, один! Он, Голубев, так решил — дали одного, а область нам даёт 15 процентов! И так по всей стране! (*Шум в зале.*) Поэтому здесь должно сидеть 30 процентов депутатов от ЛДПР, 30 процентов, а сидит 11 процентов, в 3 раза меньше, — столько укарли голосов!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Не только вы, но и "Наш дом — Россия" и все остальные! В том числе и у вас будут воровать — у вас будут воровать, чтобы сюда посадить ОНФ: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" устала — теперь ОНФ здесь будет сидеть! Помните фракцию "Наш дом — Россия"? Устали — на свалку! И Черномырдин ушёл из жизни раньше, лидер партии: поиграли им, и всё! Это же стыд и позор! То есть вот как можно делать! Всегда были грязь, интриги, шантаж, убийства, всегда это было и будет в мировой политике! (*Шум в зале.*) Единственное, чего достигло человечество, — это наше право об этом сказать, а когда вы захлопываете, затопываете или бубните, чтобы помешать выступать, вы тем самым нарушаете святое право — право слова! Нам всем дали свободу слова! (*Сильный шум в зале.*)

Вот так же шумели, затопывали левых в царской Государственной Думе, мы это знаем, демократов затопывали на съездах, и здесь сколько раз по нам долбали — всё это было, мы это всё знаем, но проводите честные выборы, и мы будем честно подписывать ваши протоколы, и наши губернаторы будут входить в коридоры власти, в свои кабинеты! Ну что случилось бы, если бы сейчас появились четыре новых губернатора — на Амуре, в Архангельске, в Иркутске и в Йошкар-Оле? Ну ничего же не случилось бы, мы бы все были только рады таким выборам, и страна бы вздохнула с облегчением: есть в России свободные выборы! Но вы испортили эти три региона — Амурскую область, Марий Эл и Архангельскую область! (*Шум в зале.*)

Что случилось в Смоленске, где наш губернатор, что?! Ничего же плохого нету! Было бы плохо — вы бы сказали, что при наших губернаторах экономика ни к чёрту, однако все показатели лучше и выше, чем при всех ваших предыдущих трёх губернаторах от "ЕДИНОЙ РОССИИ": все ваши проворова-

лись, всех их выкинули на свалку! *(Сильный шум в зале.)* Вы что спорите с нами?! Вы же сами в тюрьмы отправляете своих губернаторов, своих депутатов, и нас ещё обвиняете в чём-то! Да, и у нас могут быть негодяи, и мы тоже говорим: отправьте их в тюрьму. Но выборы — это воля народа! Это я шумлю здесь от имени миллионов — миллионы за нас голосуют, а вы от имени ваших мошенников нам закрываете рот!.. *(Микрофон отключён. Сильный шум в зале. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Право слова — это святое, конечно, каждый может высказываться, говорить всё, что он думает, однако я прошу воздерживаться от оскорблений в адрес депутатов и выступать в рамках Регламента. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, я понимаю, что эмоции иногда захлёстывают, в том числе и на трибуне, но публичные оскорбления требуют публичных извинений. Если они не прозвучат, то наша комиссия по этике может проанализировать характер нанесённых обид и принять адекватное решение. Есть предложение дать поручение комиссии по этике, если не прозвучат публичные извинения в адрес Ирины Константиновны. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо. *(Шум в зале. Фракция ЛДПР покидает зал.)*

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Аршба Отари Ионович.

Отари Ионович, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Константиновна, прежде всего я, как мужчина, хотел бы извиниться перед вами.

Моё выступление посвящено проблеме беженцев — я имею в виду не тех, которые сейчас убежали из зала, а беженцев, материалы о которых не сходят с первых полос европейских и мировых СМИ, которые почти затмили собой группировку "ИГИЛ", хотя её деяния касаются их напрямую, а про Эболу уж никто и не вспоминает.

Для справки: беженцы — это лица, спасающиеся от вооружённых конфликтов или от преследования; ситуация в их стране настолько опасна и невыносима, что они пересекают межгосударственные границы, чтобы найти спасение в соседних странах; их считают беженцами потому, что отказ в убежище чреват для них смертельной опасностью.

Несколько цифр: число беженцев в 2014 году достигло 60 миллионов человек, в Европе рост количества беженцев составил 51 процент, в регионах Ближнего Востока и Северной Африки — 19 процентов, в Азии их число за минувший год выросло на 31 процент, Афганистан, правда, уступил печальное первенство Сирии — в 2015 году число беженцев из этой страны составило 4 миллиона 270 тысяч человек. С чем связан такой рост числа беженцев? За пять последних лет возникло или вновь вспыхнуло по крайней мере пятнадцать конфликтов: восемь в Африке — Ливия, Нигерия, Южный Судан, Бурунди и другие, три на Ближнем Востоке — Сирия, Ирак, Йемен, один в Европе — Украина, а также в Кыргызстане, в Мьянме, в Пакистане. В 2014 году число беженцев выросло во всех регионах. "Мир вступает в новую эру, когда масштабы принудительного перемещения населения заслоняют всё, виденное прежде... Те, кто развязывает конфликты, всё чаще остаются безнаказанными, тогда как... международное сообщество демонстрирует полную неспособность работать сообща, чтобы остановить войны", — это не я сказал, это сказал Верховный комиссар ООН по делам беженцев Антонио Гутерреш.

Государства занимаются беженцами в соответствии со своими иммиграционными законами и процедурами. Сорок семь государств — членов ЕС должны руководствоваться европейской конвенцией по правам человека и процедурами, оговорёнными в документе "Дублин 3", то есть, безусловно, принимать беженцев и размещать их, а что происходит в действительности? Германия, Австрия и Чехия объявили об усилении погранконтроля, немецкая железнодорожная компания прекратила сообщение между Германией и Австрией, Венгрия мечтает отгородиться от Сербии "китайской стеной", Греция и Италия задыхаются от потока беженцев, Латвия вообще отказывается их принимать, а Англия заявила, что сама отберёт 20 тысяч беженцев в лагерях: наверное, будут проверять зубы,

мускулатуру щупать — знакомые картинки, не правда ли?! Но это я так, без злорадства.

В Европу за год прибыло 340 тысяч беженцев — Россия приняла больше миллиона, там вселенский ор, раздраз и взаимные обвинения — здесь помощь всем. Даже Верховный комиссариат по делам беженцев отметил, что за 2014 год Россия рассмотрела 271 200 просьб украинских беженцев и удовлетворила 99 процентов. Для сравнения — "друзья" Украины: Германия — 2700, Польша — 2100, Франция — 1400... Как говорят, почувствуйте разницу!

Прочитую вице-канцлера Германии Зигмара Габриэля: "Представляется странным, что международное сообщество за несколько недель может собрать сотни миллиардов для спасения банков, но не может помочь живым людям". А проблемы будут только увеличиваться: поток беженцев не прекратится, их наплыв вызовет социальные проблемы, усилит радикальные настроения, в связи с чем возродятся фашистские партии, которых и так немало, а это чревато также терактами, так как среди беженцев наверняка есть люди и из "ИГИЛ", и из "Аль-Каиды", и они едут в эти страны не достопримечательно-сти осматривать. Ещё раз: я говорю это без злорадства!

Наш министр иностранных дел Лавров сказал на днях, что Россия готова подставить плечо Европе. Например, мы свою готовность, и прежде всего реальные дела, продемонстрировали после трагедии 11 сентября 2001 года. Не в укор, а справедливости ради надо напомнить, что у "ИГИЛ" и "Аль-Каиды" одни и те же "родители", и, хотя это дела прошлые, мы устали говорить о двойных стандартах, возведённых в ранг международно-правового принципа. Против человечества воюет террористический интернационал — в этом главный источник всех проблем, и миру пора прислушаться к России! Надеюсь, эта тема будет затронута нашим президентом на предстоящей Генеральной Ассамблее ООН 2015 года. Пора объединять усилия в борьбе против этой мировой чумы! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Импортозамещение и развитие отечественного производст-

ва — это одни из приоритетных тем для нашей страны сегодня: сами обстоятельства диктуют этот выбор. Однако если заместить импортные товары можно, создав преференции для отечественной продукции, и те же санкции вполне способствуют этому, то, скажем, с импортозамещением технологий гораздо сложнее, а импортозамещение кадров — это, пожалуй, самая тяжёлая задача, потому что их подготовка занимает годы, а система образования в настоящее время совершенно не готова ответить на те вызовы, которые стоят перед российской экономикой, и в первую очередь в сфере подготовки квалифицированных рабочих кадров для отечественной промышленности: на мой взгляд, целый ряд направлений в этой сфере на сегодняшний день просто провален.

Первое: сейчас полностью отсутствует система ранней профориентации школьников, её надо возрождать. Посмотрите статистику за этот год: большинство выпускников наших школ сдают ЕГЭ по гуманитарным предметам, готовясь пополнить армию экономистов, юристов, политологов, социологов, пиарщиков, маркетологов, менеджеров и так далее. Я ничего не имею против этих профессий, но статистика неумолима: нашей экономике сейчас нужны совершенно другие специалисты. При этом мы не видим ни одного реального шага министерства образования по возрождению системы ранней профориентации школьников: старая система учебно-производственных комбинатов давным-давно разрушена, а ничего нового взамен до сих пор не предложено.

Вторая проблема — это отсутствие внятной программы по популяризации рабочих профессий. Те методы, которыми министерство образования делает это сейчас, я бы назвал, ну, мягко говоря, топорными по большей части, так как никакого позитивного эффекта они не дают, дают разве что эффект отторжения, это да. То есть деньги мы тратим, а нужного эффекта от этого не видим.

Третье — это необходимость возрождения института наставничества на производстве, в этом направлении тоже, к сожалению, пока ничего не делается.

Я мог бы продолжать и дальше.

Самое важное, что в этой ситуации президент уделяет вопросу подготовки рабочих кадров повышенное внимание.

Я процитирую одно из недавних заявлений Владимира Путина: "...у нас есть перспективная молодёжь, но... нам надо изменить систему подготовки кадров, подходить к этому неформально. Все знают, что надо делать, — надо начать это делать! Базовая основа экономики — это квалифицированный рабочий класс!" Это заявление сделано чуть меньше года назад, но президент уже принял целый ряд очень серьёзных, системных решений в этом направлении — это и учреждение специальных стипендий для учащихся организаций среднего профессионального образования, и соответствующие поручения бизнесу, и конкретные шаги по повышению зарплат в этой сфере, по расширению программ подготовки рабочих кадров в регионах, по формированию перечня топ-50 приоритетных рабочих специальностей, по которым будет организована подготовка кадров в соответствии с ведущими мировыми стандартами. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" присоединилась к этому процессу, мы активно работаем вместе с комитетом по труду и социальной политике и с Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, и вот, например, через две недели у нас будет большое мероприятие в Липецке, посвящённое этой теме.

Это вектор, который задал президент. А теперь давайте посмотрим, каков вектор работы министерства образования.

Всего два месяца назад Минобрнауки попыталось отменить льготы для выпускников техникумов и колледжей, которые поступают в вузы. Я напомним, что они не сдавали ЕГЭ при поступлении и им засчитывались дисциплины, ранее изученные в техникумах и колледжах, — и вот это хотели отменить. А ведь это были даже не льготы, а демонстрация внимания государства к этой сфере, и это попытались отнять! Тогда нам удалось это отстоять: я сделал официальный запрос в Правительство Российской Федерации, и спасибо тем коллегам, которые меня в этом поддержали, а также «Молодой Гвардии "Единой России"», которая десятки тысяч подписей собрала по всей стране. Мы это, повторяю, отстояли, но нет никакой гарантии, что министерство не попытается отобрать это в следующем году, лишит выпускников техникумов преференций. Это всего один пример, но очень яркий.

Я хочу сказать, что не самое страшное, когда санкции против нас вводят какие-то западные страны, которым негодна российская политика, самое страшное — это когда санкции против наших ребят, которые учатся в техникумах и колледжах, получают рабочие специальности, вводит отечественное министерство образования, наше родное ведомство, это действительно серьёзная проблема! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Многие из нас отметили возросший в этом году уровень недовольства граждан, рост количества жалоб в связи с введением обязательного взноса на капитальный ремонт. Ситуация по регионам разная: спокойная в Санкт-Петербурге, где власть установила в зависимости от типа дома дифференцированный взнос на капитальный ремонт, от 2 рублей 60 копеек до 3 рублей, и предусмотрела в бюджете софинансирование на капитальный ремонт, — там нет никаких митингов, и никаких жалоб по поводу возросших платежей из Санкт-Петербурга мы не получаем; и совершенно другая ситуация в Москве, где с 1 июля ввели обязательный взнос на капитальный ремонт в размере 15 рублей с квадратного метра общей площади: обращения от москвичей с апреля начали поступать очень активно. Была надежда — я обращалась к мэру Москвы Собянину Сергею Семёновичу дважды, но услышана не была. Я говорила о том, что нужны не только экономические расчёты, надо также просчитывать, оценивать и социальные последствия принимаемых решений; я говорила, что вначале москвичи не почувствуют роста платежей, они почувствуют это, когда вернутся из отпусков, — так и произошло: письмами, жалобами мы завалены, телефон в комитете раскалён!

Сегодня я буду говорить о том, что некоторые главы регионов злоупотребляют правами, которые мы на федеральном уровне им дали. Мы дали субъектам Российской Федерации, главам регионов, губернаторам и мэрам в том числе очень мно-

го прав по вопросам капитального ремонта, и смотрите, что получается... Платёж, уважаемые коллеги, состоит из двух частей. Одна из них — это плата за коммунальные услуги, размер этой платы ограничен на федеральном уровне: у нас есть так называемые предельные индексы и первые лица государства серьёзно озабочены тем, чтобы эти предельные индексы не были превышены и чтобы общий платёж за коммунальные услуги не рос выше уровня инфляции, есть даже такое выражение президента — "инфляция минус", и в Москве, где был самый высокий рост — 10 процентов, этот рост был всё же в рамках закона. Вторая часть платежа — плата за жилищные услуги, размер которой, строго говоря, устанавливается на общем собрании, и только если такое решение не принято, его устанавливает власть. То есть мы можем повлиять на эту вторую составляющую платежа — можем, если хотим.

Но что получилось с обязательным взносом на капитальный ремонт? Мы на его размер повлиять не можем! Никаких ограничений в федеральном законе нет, и это... что это, как не злоупотребление властями своим правом? Поэтому протест граждан обоснован и абсолютно адекватен ситуации: кризис, люди теряют работу, у кого-то зарплаты уменьшаются, при этом цены растут. Налог введён по Москве и Санкт-Петербургу, и весной люди почувствуют, какой это налог. Параллельно сейчас пытаются вдвое увеличить пени для неплательщиков (в весеннюю сессию мы отбили эту атаку), а вы знаете, из-за чего сейчас вырос процент неплательщиков? Как раз из-за введённого взноса на капитальный ремонт! Да, мы дали право выбора гражданам, что делать — вносить деньги в общий котёл, не прилагая никаких усилий, или всё-таки попытаться открыть спецсчёт на свой дом и ремонтировать только его, своё имущество, отвечать за своё имущество, но или люди не поняли либо не успели, или власть толкала их к тому, чтобы вносить взносы в общий котёл — в итоге только 13 процентов россиян будут ремонтировать свои дома, а остальные — дома соседей.

Дальше. Планы на тридцать лет — это, конечно, хорошо, но, извините, многие из нас не доживут, а доживут ли восьмидесятилетние, которые сейчас приходят в Приёмную Государственной Думы и говорят: "Наш дом будет поставлен на капитальный ремонт через шестнадцать лет — мы же не доживём!

Галина Петровна, голубушка, сделайте что-нибудь!"? Вот мы и внесли сейчас законодательную инициативу, она вам уже, наверное, известна, и я предлагаю всем присоединяться: мы освобождаем, хотим освободить от платы за капитальный ремонт одиноко проживающих лиц старше 80 лет. Это первая законодательная инициатива "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" на тему капремонта, и я предлагаю всем фракциям присоединиться к этой инициативе, естественно, мы будем это только приветствовать. Это первое.

Второе. Вот жители, приватизировавшие квартиры в домах, где сорок лет не было ремонта, спрашивают: а как же обязательства государства, которые обещал нам закон о приватизации? И ведь есть не только прямая норма закона о приватизации, есть и решение Верховного Суда на эту тему — тем не менее что происходит? А происходит следующее: сейчас в рамках существующего законодательства у нас те, чьи деньги попали в общий котёл, будут выполнять старые обязательства государства, потому что денег на софинансирование нет, но есть требование первоочередного включения в программу капитального ремонта домов, по которым есть старые обязательства. Простой вопрос: кто выполнит эти обязательства? Получается, собственники, чьи деньги попали в общий котёл. Но это ещё не всё: социальный наниматель у нас сейчас тоже будет платить за капитальный ремонт в тех регионах, где незаконно повышают плату за социальный наём. В том числе и Москва, не предусмотрев ни рубля в бюджете на капитальный ремонт, подняла плату за социальный наём в 3 раза — сейчас с этим разбирается прокуратура.

По старым обязательствам мы также внесли законодательную инициативу, уважаемые коллеги, принцип такой: те граждане, которые приватизировали квартиры — не по вторичной сделке приобрели квартиры в таких домах, а именно приватизировали — и на которых распространяется действие нормы статьи 16 закона "О приватизации...", платят за капитальный ремонт с момента проведения ремонта.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Надо честно себя вести властям, честно!

И наконец, то, с чего я начала, — общий платёж в нескольких регионах, где власть, руководствуясь не здравым смыслом,

а чисто экономикой и не оценивая социальных последствий, так вот подняла взнос на капитальный ремонт. Здесь мы предлагаем следующую законодательную инициативу, она будет внесена — посмотрите, пожалуйста, и присоединяйтесь к ней: мы предлагаем ограничить жилищные платежи не только в той части, которая касается коммунальных услуг, — они и так ограничены, — но и в той части, где размер платы устанавливают власти и где мы на него не можем повлиять. Понимаете, это принцип очень хороший, плохой принцип — не считаться с гражданами, а вот так ограничить общий размер платежа — хороший принцип! Вот подумайте об этом — это, с моей точки зрения, будет мерой противодействия в ситуации, когда власти регионов злоупотребляют правами, данными им на федеральном уровне.

Конечно, проблемы есть и по спецсчёту: нужен льготный кредит, нужно страховать спецсчёт, и это мы с вами тоже должны сделать, то есть у нас очень большой фронт работы, но делать это надо с учётом мнения граждан: нам не нужны митинги — в период кризиса это исключительно опасно!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, перед заседанием депутат Шингаркин заходил в комитет, просил рассмотрение 11, 12 и 13-го вопросов перенести на октябрь, но вот сейчас они всей фракцией отсутствуют в зале — как быть? Это его просьба была.

Председательствующий. 11, 12 и 13-й?

Качкаев П. Р. Да, на октябрь.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, прошу 38-й вопрос снять с рассмотрения: он будет автором отозван.

Председательствующий. 38-й вопрос — перенос.

Тен Сергей Юрьевич.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вяткин по карточке Тена.

Уважаемый Александр Дмитриевич, 53-й вопрос просим рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба 2-й вопрос перенести на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Так, предлагается рассмотрение 11, 12, 13-го вопросов перенести на более поздний срок. Нет возражений? Нет.

38-й вопрос — перенос в связи с предполагаемым отзывом авторами. Нет возражений? Хорошо.

53-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

И рассмотрение 2-го вопроса перенести на более поздний срок, на пятницу. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование в целом проект порядка работы с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

3-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
К данному законопроекту имеется одна таблица поправок, которая состоит из одной поправки. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект, направленный на облегчение заключения договоров ОСАГО в электронной форме: он предполагает исключение обязанности гражданина при заключении такого договора указывать свой СНИЛС. Мы полагаем, что документов, которые гражданин представляет при заключении такого договора, достаточно, чтобы однозначно идентифицировать его и без указания СНИЛСа, поэтому предлагаем исключить обязанность сообщать СНИЛС.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. С докладом Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект очень короткий, Алексей Владимирович доложил по существу. Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, в условиях продолжающейся конфронтации с Западом и увеличения количества санкций не приведёт ли перевод в электронный оборот к тому, что... Вот Греф пообещал, что он замену найдёт и "MasterCard", и всем, и деньги вложил, но пока результата нет. Скажите, пожалуйста, а если облако возьмёт и закроет Запад и вся наша электронка остановится, что мы тогда будем делать?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Что Греф обещал, я не знаю, но могу вам сказать, что правительство совместно с Центральным банком уже приняло все необходимые меры для выпуска карточек "Мир", выпуск намечен на конец этого года, здесь работа идёт достаточно успешно.

Что касается вашего вопроса по данной ситуации, безусловно, Российский союз автостраховщиков принимает все меры для обеспечения независимости и безопасности электронных операций при заключении договоров страхования.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ*.

Алексей Владимирович, уважаемый, вот я в этом году менял права — десять лет прошло, — прошёл три поликлиники для этого, и везде я вынужден был подтвердить письменно, что не возражаю против обработки моих данных в электронном виде. А если бы я возразил, то никаких прав не поменял бы! И вот мы снова начинаем рассматривать вопросы, касающиеся элек-

тронных документов, хотя фактически на два года отложили внедрение универсальных электронных карт. Почему такая спешка, чем это вызвано? Нельзя ли подождать два года? Правильно беспокоится коллега Коломейцев, мы сами раскрываем всю свою жизнь, а потом обижаемся, что такие жёсткие санкции против нас. Так мы же раскрылись: бейте как хотите! — а мы только молчим. Может быть, лучше посмотреть, повременить, пока стабилизации какой-то не будет в мире, — тогда, может, перейдём к открытости электронной?

Моисеев А. В. Владимир Николаевич, я с вами не согласен, я не считаю, что введение против нас определённых санкций означает, что мы должны вернуться в каменный век, я думаю, что мы должны продолжать развиваться и развивать нашу экономику в соответствии с совершенствующимися информационными технологиями. Я считаю, что введение возможности и права для гражданина — ещё раз повторяю: права, а не обязанности — заключать договор ОСАГО в электронной форме позволяет, во-первых, сэкономить время; во-вторых, избежать необходимости общаться со страховыми агентами, с которыми, может быть, и не так приятно общаться; в-третьих, сократить вероятность возможных элементов мошенничества, которые у нас на рынке ОСАГО иногда ещё встречаются, и так далее. А если гражданин опасается раскрытия своих данных, в случае с ОСАГО — я уж не знаю, как оформляются права, это не моя зона ответственности, — пожалуйста, идите в офис страховой компании, покупайте бумажный полис ОСАГО, если у вас есть на это свободное время, обращайтесь без электронной формы.

Председательствующий. Что-то добавить хотите, Николай Николаевич?

Гончар Н. Н. Я хочу обратить внимание коллег, задававших вопросы, что данным законопроектом то, чего вы опасаетесь, как раз и убирается. Мы изменяем статью 15 закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности..." (по-моему, первый вариант — 2004 года), которой предусматривается возможность использования в том числе номера индивидуального лицевого счёта страхования, — мы эту норму предлагаем убрать. То есть, коллеги, если вы действительно так

опасаетесь того, о чём спрашивали, то в принципе должны быть сейчас удовлетворены.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Коломейцев Николай Васильевич... А, несколько человек.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемые докладчики! Понимаете, мы не против прогресса, но вы ведь сами себе противоречите! Посмотрите, что произошло на выборах в Костроме: милиционер — казалось бы, защитник порядка — продал базу данных! А если милиционер базу данных продаёт, то что стоит страховщику её продать?! Ну это, вообще, как раку ногу оторвать, потому что страховщик — это, с моей точки зрения, самый безответственный человек. Почему? Деньги чужие собирает, обогащается, но ни за что не отвечает, потому что, чтобы получить страховое возмещение, надо полгода ходить по судам, понимаете? В данной ситуации я ведь вам не просто так задал вопрос, не потому, что я против Грефа, — я это к тому, что даже такой человек, обладающий такими материальными ресурсами, с такой государственной закалкой, прошедший все ступеньки, не выполняет обещание, а мы с вами — поперёд башки в пекло!

Ну вы разберитесь сначала, что происходит, почему сегодня у нас с вами, к сожалению, больше половины собираемых страховых взносов раскладывается по чьим-то карманам, но мы при этом всё время поднимаем проценты страховые! А теперь вы хотите открыть ещё в одном месте электронные данные — вот о чём речь. Мы много говорили о силиконовых долинах, о необходимости возрождения Зеленограда, а тут просто нужна государственная ответственность за это дело, и, может быть, следует вернуться к госстраху, а не иметь множество частных страховых компаний, которые, в общем-то, занимаются этим не для улучшения качества страхования и повышения авторитета, а лишь для самообогащения. Вот только об этом я хотел сказать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Мукабенова Марина Алексеевна, пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на мой взгляд, здесь больше плюсов, чем минусов. И действительно, Николай Николаевич с трибуны объяснил, что законопроектом как раз таки устраняются сомнения, о которых говорят наши коллеги.

Перечислю плюсы. Прежде всего, это возможность покупки полиса в любое время в любом месте, где есть доступ к Интернету, что как раз таки выглядит заманчиво для автовладельцев. Также это экономия времени на поиск страховщика, к тому же вам не навязжут лишние услуги, это опять же сокращение затрат вашего времени благодаря быстрому заполнению заявления-оферты и продаже в автоматическом режиме. Дополнительным преимуществом для страхователей является избавление от услуг посредников. Более того, это экономия средств: как правило, на онлайн-услуги страховые компании делают как раз таки значительные скидки, не буду приводить примеры, чтобы время не занимать.

Стоит сказать ещё об одном моменте: оформить страховой полис через Интернет можно не только на сайте страховщика — для клиентов, которые сомневаются в выборе, действуют посреднические компании, где могут подробно всё объяснить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет.

Комитет? Хотите что-то сказать? Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, коллега Коломейцев наши ряды не покинул, поэтому, может быть, он меня услышит. Существует закон об обязательном страховании гражданской ответственности, в нём предусматривается две возможности заключения договора ОСАГО: в письменной форме или в электронной — вот это то самое, в отношении чего высказывал опасения коллега Коломейцев, — так данным законопроектом предлагается эту опасность в отношении второй возможности убрать. Понимаете, убрать, а не расширить какие-либо возмож-

ности и так далее, причина — очень маленький процент граждан имеют электронную подпись. Ещё раз: вот те самые операции, о которых вы говорите, с номером индивидуального лицевого счёта (его использует, кстати, не Греф, не какая-то страховая компания, а Пенсионный фонд), мы и убираем — не добавляем, а убираем. Это просто, даже с учётом происходящего и, видимо, сложной геомагнитной обстановки, коллеги, это нужно понимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляю вашему вниманию законопроект, направленный на совершенствование работы по страхованию опасных производственных объектов. Законопроектом предлагается сделать этот продукт страхования более удобным для граждан, которые застрахованы. В частности, расширяется перечень лиц, имеющих право на возмещение вреда в результате смерти потерпевшего; Банк России наделяется правом устанавливать тарифный коридор, что позволит обеспечить ценовую конкуренцию при осуществлении данного вида страхования; исключается коэффициент страховых тарифов, устанавливаемый в зависимости от максимально возможного количества потерпевших, в связи с тем, что тарифные факторы данного коэффициента уже учитываются при определении размера страховой суммы; увеличиваются предельные размеры страховой выплаты за вред, причинённый имуществу физических лиц, — с 360 тысяч до 500 тысяч рублей; упрощается процедура получения страхового возмещения в связи с нарушением условий жизнедеятельности потерпевших и так далее. В целом законопроект учитывает двухлетний опыт действия данного вида

страхования и, как я уже сказал, направлен исключительно на облегчение использования этого продукта гражданами, которые потерпели ущерб от аварий на опасных производственных объектах.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович изложил суть законопроекта. Комитет на своём заседании 29 июня этого года поддержал данный законопроект и предлагает Государственной Думе его принять в первом чтении. Тем не менее мы сочли необходимым сформулировать в своём заключении ряд замечаний. В частности, с нашей точки зрения, требует дополнительного обсуждения предлагаемое законопроектом существенное повышение страховых сумм: для шахт угольной промышленности с численностью наибольшей рабочей смены более пятидесяти человек в 10 раз, для шахт с численностью наибольшей рабочей смены менее пятидесяти человек — в 5 раз. Это требует серьёзного обдумывания, и хотелось бы, конечно, при обсуждении во втором чтении узнать мнение наших коллег, представляющих угледобывающие регионы. И кроме того, требуется уточнение: более пятидесяти человек, менее пятидесяти, а если на шахте пятьдесят человек, то страховая премия не меняется или что с ней происходит? Таким образом, предлагая вам принять данный законопроект в первом чтении, мы всё-таки считаем, что он нуждается в доработке, — и он будет доработан.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Алексей Владимирович, в этом зале неоднократно говорилось, наверное, и в вашем присутствии, что одна из серьёзных бед в нашей экономике, в частности в промышленности, и в том числе это касается шахт, — это физически серьёзно устаревшее оборудование, особенно основные фонды, износ которых достигает 70 процентов. Но

пока все крики в Государственной Думе, что ситуацию надо изменить, не доходят до предпринимателей. Если внимательно посмотреть, то, согласитесь, окажется, что одна из главных причин аварий как раз связана с сильно устаревшим оборудованием, с основными фондами. Может быть, надо не столько страховать — бремя страхования в итоге всё равно на простых людей ляжет, да и не возместить, наверное, таким образом семье ущерб от потери кормильца, — сколько в первую очередь ужесточать отношение к тем, кто не обновляет основные производственные фонды, подвергая опасности людей и оборудование, и к другим юридическим лицам, тогда, может, отпадёт необходимость и в этом законе? Всё-таки по первопричине надо бить!

Моисеев А. В. Владимир Николаевич, я здесь не могу обсуждать технологическое состояние шахт, могу только сказать, что, когда в правительстве обсуждались вопросы разного рода нагрузки на бизнес в связи с кризисом, действительно были предложения со стороны представителей бизнеса снизить нагрузку как в части охраны труда, так и в части выплат — они касались в том числе досрочного выхода на пенсию и страховки. Тем не менее правительство заняло такую позицию: мы ничего этого отменять не хотим, это всё должно остаться именно потому, что мы должны продолжать стимулировать работодателей на опасных объектах, таких как шахты, всё-таки улучшать условия охраны труда и повышать, соответственно, технологический уровень. Как Николай Николаевич уже сказал, объём страхового возмещения по шахтам увеличен, предельный объём увеличен в 10 раз, то есть мы действительно серьёзно повышаем степень защищённости граждан, которые могут пострадать от аварий на шахте.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, вот мы говорим о введении более жёсткой ответственности для тех или иных структур, а какова статистика? О чём, например, говорят цифры за 2014 год, касающиеся угольной промышленности или сферы химии, нефтехимии? Всем понятно, что только страхованием проблему обеспечения надлежащих условий труда для мил-

лионов наёмных работников не решить. Я прошу вас уточнить, какова статистика?

Моисеев А. В. К сожалению, я не готов дать статистику в разбивке по отраслям. В целом по экономике 2013 и 2014 годы — годы действия этого закона — слава богу, были достаточно спокойные с точки зрения потерь человеческих жизней на производстве, поэтому выплаты были минимальные, что, собственно говоря, позволило Центральному банку существенно снизить тарифы, а также накопить значительный резерв (примерно 6 миллиардов рублей) на случай, если такие аварии всё-таки произойдут. К счастью, как я уже сказал, за время действия закона серьёзных производственных аварий не было.

Председательствующий. Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Николаевич, скажите, пожалуйста, у вас есть фактические данные ну хотя бы за два-три года по объектам, по которым вы повышаете страховую стоимость, какой процент тех сумм, которые они выплачивают по действующим условиям, используется на выплаты по страховым случаям?

Гончар Н. Н. Такие данные есть у нас в комитете, они есть и в правительстве, ну и я могу сказать только одно: доходы страховых компаний от страхования этих объектов, по этим данным, существенно превышают те выплаты, которые они осуществляли за последние два года в такого рода случаях. Алексей Владимирович совершенно справедливо отметил, что с этой точки зрения, слава тебе господи, ситуация была достаточно спокойная, а платежи были, и достойные. И я не случайно сделал акцент на этих объектах, а именно потому, что у нас есть такая статистика. При обсуждении законопроекта во втором чтении мы ещё раз запросим эту информацию и в Центральном банке, и в Министерстве финансов и обо всём этом вам доложим.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, при принятии таких документов, наверное, от разработчиков требуется представление нам информации не только о положении дел в данной сфере, но и об изменении ситуации, в целом об экономической ситуации в сопредельных сферах.

Посмотрите, вот Николай Николаевич сказал о том, что там десятикратное увеличение размеров страховых взносов, и в пояснительной записке, и в других документах отмечены разные цифры, но все изменения в сторону увеличения, — давайте сами себе ответим на вопрос: кто будет платить эти многократно увеличивающиеся страховые взносы? Мы с вами, наши избиратели — не предприниматель! Предприниматель берёт деньги с того, что заработал инженер, простой рабочий, проходчик и так далее. В этом случае возникает два варианта: либо предприниматель должен будет платить меньше заработную плату и премиальные — деньги-то из воздуха не возьмутся, откуда-то их нужно брать! — либо, если он будет хотя бы сохранять на том же уровне, не увеличивать заработную плату и премиальные, он должен будет увеличивать стоимость продукции, в данном случае угля, нефти, бензина и так далее. А это что значит?

Вот у нас в Рязани есть Рязанская ГРЭС, большая энергетическая электростанция, которая полностью работает на угле, — вот эти изменения не повлекут ли за собой увеличение на 1 процент, на 2 процента, может быть, себестоимости производства электроэнергии? А ведь стоимость электроэнергии входит во всё! Вот мы сидим в зале, и здесь постоянно горит свет — платить будет Государственная Дума побольше. А в деревнях практически с осени до весны какое топливо используется? Это в основном уголь и дрова (правда, сегодня уголь многие уже просто не могут себе позволить приобрести, да и с дровами тоже сложно: вырубил хоть одно дерево в лесу — так сразу наказание административное или уголовное). Как это скажется на отоплении домов в наших деревнях? Тоже эти последствия не прописаны.

Я думаю, что, безусловно, первопричина, ещё раз подчёркиваю, не в том, что просто низкие страховые взносы, а в том, что никто или почти никто не обращает внимания на техническое состояние оборудования, а ведь оно не вечно, оно изнаши-

вается, и это приводит к серьёзным авариям. В связи с этим надо заставить новых хозяев, частных, заниматься безопасностью производства, внедрять новую технику и технологии, а если они этого не делают — брать с них серьёзные штрафы. И всё это приведёт к тому, что не нужно будет повышать страховые взносы, мы спасём не только имущество, мы спасём и очень многие жизни — вот это будет правильный путь.

И, если можно, два слова по предыдущему вопросу — меня отвлекли, я просто не успел нажать кнопку для записи на выступлении.

Вот тут Николай Николаевич говорил о том, что у нас с вами хорошие законы, они дают послабление... А вспомните, как говорят обычно: строгость законов компенсируется необязательностью исполнения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, не успел задать вопрос, поэтому в выступлении я обращусь к авторам, точнее, к представителю правительства, и, может быть, в заключительном слове онотреагурует на следующие предложения.

Владимир Николаевич сказал, что у нас постоянно горит свет, а вот я хочу сказать, что у нас, во всяком случае в этом году, постоянно горит лес, и даже сейчас горит, хотя и нет такого большого накала — ну, видно, просто уже устали средства массовой информации показывать эти печальные картинки, но всё равно продолжают пожары, десятки тысяч квадратных километров леса горят. Это несчастье большое, при этом, как ни странно, наше МЧС вчера, коллеги, — я не знаю, слышали ли вы, но это действительно просто уже какой-то чёрный юмор — предложило оказать помощь Соединённым Штатам Америки в тушении леса, это официальное заявление ТАСС, найдите и ознакомьтесь! Я не знаю, как это комментировать, при том что у нас самих десятки тысяч квадратных километров леса горят, это статистика, то есть уже, знаете, какие-то непреодолимой силы обстоятельства.

Я задаю вопрос коллегам: не считаете ли вы, что нужно прежде всего в обязательном порядке застраховать лес, застраховать всем арендаторам, всем пользователям лесов? Они вот

уже много лет только пользуются лесом, практически ничего не делая для его защиты, для пожаротушения, тем более для посадки, а ведь это же наше общее достояние! Такой законопроект, уважаемые члены правительства, разработан и внесён мною и моими коллегами — выскажите, пожалуйста, сейчас вашу позицию, вы считаете, что нужно застраховать лес, с учётом разных соображений: во-первых, потому, что это огромное достояние России и нельзя, чтобы он вот так горел — миллионами и миллиардами тонн или кубометров — и никто не несёт никакой ответственности; во-вторых, потому, что от пожаров страдают люди, горят деревни, а потом государство выплачивает компенсации и так далее, и так далее (почему вот этот вопрос как-то остаётся в стороне)? Прошу, если можно, представителя правительства ответить в заключительном слове.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Пожалуйста. Включите микрофон в правительственной ложе.

Моисеев А. В. Я коротко прокомментирую вопрос, который поднял Владимир Николаевич, просто уточню: летом этого года тарифы были снижены на 15 процентов — это, наверное, единственный вид страхования, по которому тарифы по факту снижены, — поэтому говорить о том, что они вырастут, наверное, неуместно. Я думаю, что они и дальше будут снижаться.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет признателен за все замечания, которые были высказаны в ходе обсуждения данного законопроекта при рассмотрении в первом чтении, мы все их внимательно проанализируем.

Теперь о том, что говорил коллега Нилов по поводу страхования. Ну, в общем, страхование леса — это один из видов страхования от стихийных бедствий, если, конечно, речь не идёт о сознательном поджоге, но это уже подпадает под Уголовный кодекс. В комитете есть — предложен и принят в первом чтении — законопроект на эту тему, и если коллега Нилов внесёт туда поправки, касающиеся именно лесов, то они будут

рассмотрены и, вполне возможно, одобрены комитетом — всё зависит от того текста, который он предложит.

Ещё раз прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я, наверное, должен извиниться за то, что злоупотребляю вашим вниманием, но ни в коем случае не должен извиняться за те законопроекты, которые я вам предлагаю.

Для начала хочу показать вам вот эту толстую стопку бумаг — это не что иное, как подписи, собранные преимущественно москвичами, но и не только москвичами, в Интернете, их там более 65 тысяч. Это подписи полугодовой давности — тогда предполагалось рассматривать наш законопроект по той самой теме, которую мы сегодня будем обсуждать: речь идёт о возвращении права детей бесплатно посещать группы продлённого дня. Напомню, что осенью прошлого года эта тема вызвала бурю в обществе и в средствах массовой информации, лёгкий ветерок был и в этом году, поскольку некоторые регионы только сейчас стали вводить платные группы продлённого дня. Наконец до этого дошли руки и у Государственной Думы.

Эта история, уважаемые коллеги, напомнила мне "Марш несогласных", причём несогласными оказались все со всеми.

Первое. Государственная Дума большинством голосов приняла Федеральный закон № 273-ФЗ "Об образовании...", статья 66 которого позволяет школам с согласия учредителей брать плату за присмотр и уход в группах продлённого дня. (Кстати, в этом законе присмотр и уход определяются как комплекс мер по организации питания и хозяйственно-бытового обслуживания детей, обеспечению соблюдения ими личной гигиены и режима дня, то есть группы продлённого дня, строго говоря, имеют к этому весьма далёкое отношение.) Однако после того, как регионы стали вводить плату за так называемую

продлёнку, депутаты, которые голосовали за этот закон, возмутились и стали критиковать Министерство образования и науки. Я цитирую выступление депутата Бурматова от 16 сентября 2014 года (по стенограмме): "Три недели прошло, с конца августа по середину сентября, — не удалось официально выразить позицию министерство образования, единственное, что мы имеем, — это заявление министра Ливанова о том, что продлёнка остаётся бесплатной". Поскольку это было выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", можно сделать вывод, что думское большинство не согласно само с собой: за закон голосовало, но хочет, чтобы группы продлённого дня остались бесплатными.

Второе. Министр образования и науки Ливанов действительно публично высказался на эту тему: группы продлённого дня должны оставаться бесплатными. Цитирую: "С начала этого учебного года никаких изменений в законодательстве и нормативах финансирования учебных заведений нет. Учредитель имеет право вводить дополнительные платные услуги, но речь идёт не о группе продлённого дня". Однако Правительство Российской Федерации с подачи Министерства образования и науки представило отрицательный отзыв на наш законопроект, точно соответствующий заявлению министра, уважаемые коллеги. Здесь ещё труднее понять, кто с кем не согласен: то ли министерство с министром, то ли министр с правительством, то ли все эти три субъекта политического процесса не согласны друг с другом. Но самое главное, коллеги, и с Думой, и с правительством, и с министерством не согласно большинство наших избирателей. Я уже показывал подписи, собранные в знак протеста в Интернете, а есть ещё более трёхсот страниц комментариев, кое-что из этого я вам сегодня процитирую.

Прошу секретариат приобщить это к материалам обсуждения законопроекта в Государственной Думе. И обращаю внимание депутатов от Москвы, что большинство писем написано москвичами.

Не буду, уважаемые коллеги, в очередной раз пытаться объяснять, что Волга впадает в Каспийское море, а кто экономит на школах, неизбежно разоряется на тюрьмах и из-за неэффективной экономики, вместо этого почитаю фрагменты из

писем тех граждан, интересы которых, вообще-то, мы здесь должны представлять.

Вот пишет Архипова Анна Петровна: "Я мама троих детей, которые обучаются в школе № 200 в начальных классах. Наш директор объявил, что с 1 января 2015 года группа продлённого дня становится платной. Нас поставили перед фактом, раздали заявления, которые мы должны срочно подписать. Многодетным семьям льготы не предоставляются, так как у нас есть льготы на питание... Возникает вопрос: за что мы будем платить? Сколько можно, извините за выражение, нас доить?!"

Эта мама, похоже, обеспеченная, платить может, но возмущена бесстыдством современной образовательной политики, а вот другой документ — это, скорее, крик отчаяния: "Я, Белкина Екатерина Юрьевна, мама двух учеников начальной школы гимназии 1539. После первого собрания, прошедшего, как обычно, в начале учебного года, в сентябре, была сильно удивлена многими нововведениями. Вот расценки: если ребёнок остаётся в школе в группе продлённого дня до прихода родителей в 18.00, необходимо заплатить 10 тысяч рублей, один кружок — около 3 тысяч, английский для первоклассника — 3 тысячи, логопед — 10 тысяч рублей и так далее. Итого около 30 тысяч рублей, и это за одного ребёнка! У родителей нет никакого выбора, и те семьи, которые не смогут дать ребёнку образование платно, не смогут его дать вообще!"

Коллеги, надо признать, что расценки, которые здесь названы, рекордные; вообще средние расценки по городу Москве ниже: группы продлённого дня — от 1 тысячи 500 рублей до 7 тысячи 500 рублей в месяц, средняя цена — 4 тысячи (только за присмотр и уход), плюс 2 тысячи — обед, один платный кружок — в среднем 2 тысячи 500 рублей и так далее.

А теперь давайте почитаем, что возмущённым гражданам отвечают чиновники. Не буду цитировать длинный текст, уважаемые коллеги, чтобы поберечь ваше время, но его смысл я вам сейчас перескажу по-русски, он такой: вводить платные группы продлённого дня можно только с согласия учредителя, но за разрешением никто не обращался — следовательно, платных групп продлённого дня не существует. Бюрократическая логика в полном объёме: существует только то, что зафиксиро-

вано у чиновника на бумаге, — если угодно, некий чиновничий солипсизм.

Уважаемые коллеги, к сожалению, я вынужден завершать моё выступление.

Статья 66 позволила регионам брать деньги за пребывание детей в группах продлённого дня. Регионы бедные, и в большинстве случаев они такие платные группы продлённого дня ввели — в результате, скажем, в моём родном Омске сокращение числа детей в группах продлённого дня составило 40 процентов. Коллеги, после этого мы можем принимать любые замечательные стратегии развития воспитания в Российской Федерации, но мы получим детскую безнадзорность!

Прошу вас поддержать законопроект, подготовленный в точном соответствии с заявлением министра образования и науки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Содоклад Ирины Викторовны Мануйловой.

Пожалуйста.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, которым авторы предлагают полностью исключить взимание платы за осуществление присмотра и ухода за детьми в группах продлённого дня, и мы, конечно, понимаем важность проблемы — действительно, множество скандалов было связано с этой ситуацией, — признаём, что сейчас этот вопрос гораздо глубже проработан, чем в прошлом году, но вместе с тем не можем согласиться с авторами законопроекта.

На 1 ноября 2014 года возможность пребывания в группе продлённого дня предоставлялась в 46 процентах общеобразовательных школ — это около 20 тысяч школ, — и из них только 4 процента устанавливали плату за пребывание в группе продлённого дня, помимо платы за питание. Проверки, которые были проведены, — кстати, Москва действительно славится массовыми нарушениями — показали, что первое, главное нарушение состоит в грубом несоблюдении учредителем процедуры установления этой платы, а второе — в том, что плата устанавливается не за присмотр и уход, как требует закон, а за раз-

нообразные занятия, в числе которых не только выполнение домашнего задания, но и всё что угодно — от изучения иностранных языков до занятий спортом и театрального кружка. Напомню, что в соответствии со статьёй 2 закона под присмотром и уходом за детьми понимается комплекс мер по организации питания, хозяйственно-бытового обслуживания детей, по обеспечению соблюдения ими личной гигиены, режима дня, и всё. В родительскую плату не допускается включать никакие расходы на реализацию образовательной программы, на оплату труда воспитателей, любого иного персонала, а также расходы на содержание недвижимого имущества, и кроме того, так как у нас школы являются некоммерческими организациями, не допускается извлечение прибыли из платы, которая взимается с родителей.

Таким образом, обращаясь к авторам, хотелось бы только спросить: каков источник финансирования услуги по присмотру и уходу, кто за это заплатит? За питание, за обед платят родители, а вот плату за организацию питания, за обеспечение соблюдения санитарно-гигиенических требований, как раз вот эту небольшую сумму, к сожалению, сегодня нельзя включить ни в расходы из регионального бюджета на реализацию образовательной программы, ни в средства, которые заложены на исполнение обязательств органов местного самоуправления, потому что они отвечают за создание условий для оказания услуги, но не за саму услугу. К сожалению, получается, что, если мы отменяем родительскую плату как источник покрытия вот этих расходов, мы тем самым... Вы утверждаете, что это не потребует дополнительного финансирования из бюджетов всех уровней, но мы должны понимать, что не потребует при одном условии — если такой услуги не будет вовсе. Кстати, именно так многие школы и поступили в прошлом году: как только начались проверки, директора, понимая, что у них есть нарушения, не придумали ничего лучше, как просто закрыть группы продлённого дня, что, на мой взгляд, совершенно недопустимо.

Комитет считает, что в случае принятия закона возникнет полная правовая неопределённость с источниками покрытия расходов школ на предоставление услуги по присмотру и уходу, поскольку авторы так и не указали, за счёт каких источни-

ков будет оплачиваться эта услуга. Кстати, хочу сказать, что ответ на этот вопрос дал президент, когда у нас проходил форум работников образования, он очень чётко ответил на вопрос по поводу платы за группу продлённого дня: да, у нас образование бесплатное, да, мы не платим за обучение, но эта плата, за присмотр и уход, всегда была родительской. Если муниципалитет в своём муниципальном задании предусматривает эту услугу и закладывает расходы на её осуществление, тогда да, необходимость в родительской плате отпадает.

Напомню, что у нас и сегодня в соответствии с действующим законом установление такой платы является правом, но не обязанностью учредителя. И кроме того, в июле этого года мы приняли очень чёткие ограничения по размеру родительской платы за присмотр и уход: теперь субъект несёт ответственность, потому что именно субъекты ограничивают максимальный размер платы за присмотр и уход, тем самым исключая злоупотребления.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня к представителю комитета вопрос.

Скажите, пожалуйста, вы на самом деле считаете, что директора сами взяли и закрыли группы продлённого дня? Не думаете ли вы, что родители просто не могут заплатить и поэтому не водят своих детей туда? И ведь так будет повсеместно, и в регионах, и в Москве.

Мануйлова И. В. Группа открывается по заявлению родителей. Она может закрыться, но не потому, что там установили какой-то большой размер платы, она закрывается, если были нарушения. В соответствии с требованием Бюджетного кодекса существует достаточно жёсткий порядок, каким образом учредитель должен определять стоимость этой услуги, то есть это не право директора. Если учредитель этого не сделал, а такие факты действительно имели место, в прошлом году подобная ситуация как раз в Москве была: учредитель сделал удивлённые глаза и сказал, что к нему не обращались за тем, чтобы согласовать размер родительской платы... На мой взгляд, функ-

ции по ограничению размера платы — положение об ограничении сегодня действует на территории всех субъектов — и контролю за этим должны выполнять органы исполнительной власти субъекта, которые дотируют питание. Они должны понимать, что контролировать размер родительской платы за присмотр и уход они обязаны, это мера необходимая. Уверяю вас, платы за группу продлённого дня астрономических размеров, до 10 тысяч рублей, — именно за группу продлённого дня — на сегодня нет, правда, к сожалению, последние конкретные данные к нам поступят только 20 сентября — это срок сбора информации от наших региональных операторов по проекту модернизации.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович, пожалуйста.

Потапов А. В., фракция КППФ.

Уважаемая Ирина Викторовна, не могли бы вы принять своего рода привет от 50 тысяч московских избирателей-родителей, которые ещё полгода назад поднимали этот вопрос (подписи Олег Николаевич показал)? А сейчас, осенью, после каникул, в связи с кризисными явлениями начался новый виток возмущения, люди ещё острее ставят этот вопрос. Вы спрашиваете: "А кто будет платить за присмотр и уход?" Они отвечают: "Да тот, кто платит за это во время обычных дневных занятий!" Почему находят какие-то казуистические формы, чтобы выполнить те решения, которые приняты министром?

Мануйлова И. В. Ну давайте тогда будем разбираться, что вообще понимается под присмотром и уходом. Вот вы ещё раз пытаетесь сказать, что оплату за присмотр и уход взимают и во время обычных дневных занятий, но во время учебных занятий, когда идёт урочная, внеурочная деятельность, когда идёт деятельность по организации дополнительного образования, именно в это время никакого присмотра и ухода нет — идёт образовательный процесс, за который взимать плату никто не имеет права, а если такие нарушения есть, то давайте выяснять и разбираться. И кстати, в прошлом году мы и "круглый стол" проводили с участием родителей-москвичей, и индивидуальные обращения родителей по отдельным школам разбирали. То, что нарушения закона (я подчёркиваю: нарушения закона) есть, — это факт, и я думаю, что полезно было бы депутатам

всех уровней разбираться с этими нарушениями, у нас для этого не только Государственная Дума есть. А мы, вместо того чтобы добиться выполнения норм закона, сегодня пытаемся спрятать голову в песок, говорим: "Мы не имеем права устанавливать плату за посещение группы продлённого дня." Но надо понимать, что если Москва может себе позволить осуществить эту плату за счёт муниципального бюджета, то в целом ряде муниципальных образований даже вот этих 300—400 рублей на группу продлённого дня в бюджете нет. Соответственно, если родители на себя не возьмут эту плату, разбив сумму на количество детей в группе продлённого дня, то группу придётся закрывать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ирина Викторовна, вы сами себе противоречите: у нас 90 процентов муниципальных образований фактически находятся на смете, у нас бюджетная задолженность на данный момент — 2 триллиона 400 миллиардов. Вот вы сами же в докладе сказали, что целый ряд руководителей произвольно определяют плату и что факты эти выявлены, так почему же вы противитесь тому, чтобы законом устранить произвол? Когда делегируются полномочия, порождается произвол, потому что каждый чиновник получает свою вилку, которую даёт закон, а когда закон определяет правила, которые не дают возможности для манипуляций, — это и есть уход от произвола, так почему же вы против?!

Мануйлова И. В. В законе прописано всё, и причём именно так, чтобы каждый ребёнок получил возможность быть в группе продлённого дня по окончании учебного процесса. Другое дело, что сегодня в муниципалитетах лишних средств, средств на оплату этой услуги зачастую действительно не оказывается, поэтому учредитель, как бы он ни старался, не может школе дополнительно выделить средства. Вопрос в том, где эти деньги взять. Если учредитель выделить их не может, а из бюджета субъекта мы их перевести туда также не в состоянии, потому что это уже не образовательная программа, тогда у нас остаётся один-единственный источник — это родительская плата. За питание родители платили всегда, везде, и это всегда было нормой. За присмотр и уход в группе продлённого дня

родители чаще всего не платили, потому что на моющие средства, слава богу, школа обычно деньги всё-таки находила. Важно, чтобы и сегодня у нас эти группы не закрывались. Если не находит муниципалитет деньги, дайте возможность родителям оплатить эти присмотр и уход! Это не астрономическая, я подчеркиваю, сумма, а те суммы, которые сегодня здесь назывались, — я ещё раз говорю — это грубое нарушение закона, потому что в этих случаях плату взимают не за присмотр и уход, а за всё что угодно, в том числе за работу воспитателей, которая не может быть включена в услугу присмотра и ухода.

Председательствующий. Красильникова Ольга Константиновна.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ирина Викторовна, я хотела бы вопрос задать, наверное, больше не вам, а комитету. Не секрет, что продлёнка у нас платная, но таких групп, к сожалению, всё равно не хватает. Я, например, мама ребёнка, который учится в 3-м классе московской школы, и моего ребёнка не взяли в группу продлёнки просто потому, что нет мест.

Вопрос: есть ли идеи в отношении того, куда девать детей после уроков? Дети идут самостоятельно домой — это дорожный травматизм, то есть это домашний травматизм, это медицинские проблемы, дети могут также потеряться или сбежать из дома. Разработаны ли какие-то инициативы для того, чтобы родители не были вынуждены приводить детей днём из школы и сидеть с ними дома, а как минимум работали на благо государства и повышали наш ВВП?

Мануйлова И. В. На самом деле возможность пребывания ребёнка в школе по окончании уроков сегодня не просто определена — она жёстко определена. Сегодня дети с 1-го по 5-й класс обучаются по стандартам нового поколения, которые включают не только урочную, но и внеурочную деятельность, и то и другое — бесплатно. Помимо этого, 89 процентов школ получают средства на организацию дополнительного образования, и в этих случаях оно для наших детей также должно быть бесплатным.

В чём сложность с группами продлённого дня? В том, что определения понятия "группа продлённого дня" в условиях со-

временной школы нет, и вот это, на мой взгляд, действительно требует дополнительной проработки.

Также хочу отметить, что если родителям говорят, что за выполнение уроков нужно платить, то это является нарушением, — за приготовление домашних заданий плату взимать нельзя, потому что это составная часть учебного процесса, следовательно, на это средства выделены, необходима только, ещё раз повторяю, минимальная плата — за присмотр и уход.

Теперь о практической возможности пребывания ребёнка в школе в течение целого дня. Не случайно на протяжении последних двух лет в послании президента Федеральному Собранию звучит мысль о том, что необходимо переходить на работу по новым стандартам, в том числе обеспечить односменный режим обучения, и правительством подготовлена программа до 2025 года по поэтапному переходу на односменный режим обучения. Сегодня более половины школ вообще не имеют возможности открыть группы продлённого дня, а ещё какая-то часть не может их открыть в достаточном количестве, потому что нет свободных помещений, и вот эту проблему никакая родительская плата не решит. Нам нужно переходить на односменный режим обучения, и это в полной мере относится к таким крупным городам, как Москва.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Викторовна, существует ли какой-то порядок установления платы за посещение группы продлённого дня?

Мануйлова И. В. После прошлогодних разбирательств министерство образования подготовило письмо от 24 сентября с методическими рекомендациями, где чётко прописана последовательность действий по определению платы: первое, что нужно сделать учредителю, — это на основании ведомственного перечня государственных (муниципальных) услуг, которые оказывают образовательные организации, включить в государственное (муниципальное) задание услугу по присмотру и уходу за детьми в ГПД, которая не может быть оказана бесплатно, и установить предельный размер стоимости этой услуги; второе — разработать методику расчёта стоимости этой услуги и, третье, форму типового договора между образовательной организацией и родителями.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Олегу Николаевичу Смолину.

Понятно, что существуют бюджеты как муниципальные, так и региональные, а также федеральный бюджет. Уважаемый Олег Николаевич, вы, несомненно, человек осведомлённый и не можете не понимать, что большинство муниципалитетов, скорее всего, не найдёт денег на финансирование групп продлённого дня, и тогда появится та самая детская безнадзорность, о которой вы так красочно рассказали в своём выступлении. Не обрубам ли мы... не лишаем ли мы вообще возможности иметь продлёнку, запретив собирать деньги с родителей?

Смолин О. Н. Спасибо за вопрос. Мне Ирина Викторовна уже задавала риторический вопрос: "А кто вообще за это заплатит?" А я хотел бы задать контрвопросы, вспоминая Жванецкого: "И куда всё это делось? И кому всё это не понравилось?.." Коллеги, а кто платил до вступления в силу этого закона и что имел в виду министр, говоря о том, что деньги в бюджете есть и группы продлённого дня должны оставаться бесплатными? Повторяю, я министра цитирую: всё есть в бюджетах, в нормативах финансирования школ. И если прежде это всё было, а теперь этого не стало, то зачем мы вообще принимаем законы, которые ликвидируют то хорошее, что было, уважаемые коллеги?! Я-то убеждён, что если возможности брать деньги с родителей не будет, то, безусловно, будет ровно то, что было прежде, — финансирование из бюджета, тем более что деньги это небольшие.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемая Ирина Викторовна, наверное, вы согласитесь, что проблема продлёнки касается в основном детей из малообеспеченных семей, где родителям нужно зарабатывать деньги, чтобы ребёнка одеть, обуть, накормить, лекарства купить, или из неполных семей, где, скажем, одна мать воспитывает ребёнка, и поэтому она идёт работать на полторы-две ставки, как правило, большей частью именно поэтому родители вынуждены отдавать детей в группы продлёнки. А теперь скажите, какой в этом смысл, если мы, государство, забираем, заставляем тратить все заработанные деньги на шко-

лу? Вот за первое полугодие этого года, согласно официальным данным, число бедных людей в России увеличилось на 3 миллиона — это те, у кого доходы ниже прожиточного минимума, и они не смогут оплатить продлёнку. Скажите, чем будут заниматься дети, которые не смогут попасть на продлёнку, дети, которые будут предоставлены сами себе, пока родителей дома нет, — их что, телевизор будет воспитывать?

Мануйлова И. В. Уважаемый Владимир Николаевич, я хочу ещё раз подчеркнуть, что у нас сегодня под словом "продлёнка" все понимают, к сожалению, абсолютно разные вещи.

Хочу вам напомнить, что все дети с 1-го по 5-й класс по новым стандартам имеют возможность пребывать в школе во время не только уроков, но и внеурочной деятельности, дополнительных занятий, и это, по сути, достаточно большой промежуток времени, когда ребёнок находится в школе независимо от того, из обеспеченной он семьи или из необеспеченной. Для тех же, кто после этого не может забрать ребёнка домой, действительно в начальной школе организуются ещё дополнительно группы продлённого дня, и, конечно, хотелось бы, чтобы возможность посещать их была у всех детей. Кстати, я вынуждена вас разочаровать: не только и не столько малообеспеченные испытывают потребность в этой услуге — гораздо чаще в ней нуждаются достаточно обеспеченные семьи, если оба родителя работают, для таких семей наличие продлёнки важно ничуть не меньше, хотя, конечно, у них-то как раз вопросов по оплате не возникает — тут я с вами полностью согласна.

Для того чтобы дать возможность всем детям попасть на продлёнку, нам нужно решить самую главную на сегодня проблему — обеспечить место для продлёнки, а вот его-то как раз и не хватает. Я ещё раз подчеркну, статистика вещь упрямая: сегодня половина школ не в состоянии обеспечить возможность пребывания детей в группе продлённого дня просто потому, что школы работают в две, а иногда, к сожалению, и в три смены, и места для групп продлённого дня там нет.

Председательствующий. Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Викторовна, вот я внимательно слушал ваше выступление, и если подвести итог, то получается, что

формальности не позволяют, в муниципалитетах денег нет, но ведь законопроект, с нашей точки зрения, как раз призван разрешить эти противоречия. Кроме того что он облегчает жизнь семьям, он позволяет родителям приносить пользу нашей стране, ведь сидеть с детьми дома — это тоже не совсем правильно. Помимо всего этого, он повлияет на рождаемость, ведь посудите сами: там — плати, там — плати и семьи начинают задумываться, стоит ли вообще рожать детей.

И вот я никак не могу понять вашу личную позицию: вы за то, чтобы у нас образование, и продлёнка в частности, становилось постепенно платным или всё-таки и образование, и группы продлённого дня должны быть бесплатные?

Мануйлова И. В. Уважаемый Владимир Иванович, услышьте меня, пожалуйста! Мы говорим об отмене платы за продлёнку, но вот цифры — послушайте: у нас более 40 тысяч школ, а плату за продлёнку (помимо питания) на ноябрь 2014 года взимали только 880 школ, и плата эта зачастую была от 300 рублей до 900 рублей на тот момент. А вот те факты, которые приводили здесь, — это грубое нарушение закона, когда деньги были взяты не за присмотр и уход, а за вещи, за которые вообще недопустимо брать деньги, платные образовательные услуги грубо прикрыли словом "продлёнка", а это разные вещи! У нас с вами, как у законодателей, есть обязанность добиваться исполнения норм закона, не пытаясь подменять эти нормы чем-то иным.

Председательствующий. Спасибо.

Всё, вопросы закончились.

Включите режим записи на выступления.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, рассматриваемый сегодня вопрос очень важный. Такое впечатление, что Ирина Викторовна уже замминистра — это не оскорбление, а, наверное, повышение, — она уже выступает точно так же, как замминистра образования, даже странно от депутата слышать такие ответы. Ну сказала бы честно: вы знаете, денег нет, поэтому за всё надо брать с людей, — и то было бы понятнее, но как можно аргументированно доказывать то, чего быть не должно?! Я вот так не умею!

Вот я вам привожу пример. Я проработала двадцать семь лет в школе, сначала в начальной, потом в старшей, была директором школы-интерната, и все эти годы, пока я работала, продлёнка была, причём не только в начальной, но и в средней школе. Когда я работала в старших классах, в 6-м — 7-м, там продлёнка была, и не только для того, чтобы дети покушали — хотя родители об этом прежде всего волновались, — но ещё и для того, чтобы ребяташки готовили домашние задания, и им помогали, особенно отстающим, то есть это было как бы продолжение обучения.

О воспитательном моменте я сейчас не говорю, потому что вопрос о воспитании здесь поднимала уже раз десять, выступая за то, чтобы дети у нас не ходили по улицам без присмотра и не занимались чем-то непотребным, как многие сегодня. Мы же только недавно рассматривали вопрос о наркомании среди школьников.

Вот теперь нам доказывают, что продлёнка — это уход и присмотр! Вот смотрите, была у нас в школе медицинская сестра, которая всегда составляла меню, смотрела за детьми и на продлёнке, и во время уроков, — она сегодня есть, у нас был завхоз, который привозил продукты, — он и сейчас есть, у нас есть, как и прежде, повара, то есть всё проплачено, все ставки есть. Я не знаю, за чем там присматривать, — они что, детей там моют, что присматривать-то? Или пол моют? Пол и так в школе моют!

Я вносила законопроект о пособиях на приобретение школьной формы для многодетных — тоже доказывали, что не надо. А вот представьте: мама ведёт в школу ребёнка — ей и одеть, и обувь его надо, и учебники купить, а они сейчас тоже очень дорогие, да хорошо ещё — вот сегодня будем рассматривать законопроект об образовательном пространстве, — если они будут опять единые, как раньше, да ещё и за продлёнку надо заплатить! Получают-то родители каких-то 10 тысяч, и это ещё хорошо, если столько. Сегодня говорили о том, что всё давно проплачено. Действительно проплачено, это уже есть в бюджете!

Кроме того, говорили об учредителях, мол, учредитель — муниципалитет. Есть два учредителя — государство и частник. Я разговаривала со многими родителями, чьи дети учатся

в частных школах, — там 50 тысяч платят! Да платите вы хоть 100 тысяч, если можете, меня это нисколько не волнует, у нас полно олигархов, они и за продлёнку, и за учёбу — вообще за всё платят. Но мы-то говорим об общем образовании, для всех, и это просто преступление, если мы не будем этот вопрос рассматривать!

Теперь о месте. У нас что, негде теперь разместить группы продлёнки?! Значит, этим надо заниматься, а то школы позакрывали... Вы представьте, у нас в районе, например, было три школы — сегодня одна, потому что теперь открыли там какой-то центр! Все сельские школы позакрывали, а ведь везде — и на селе тоже, — везде учились ребяташки и были группы продлённого дня. Сегодня у нас места нет — так давайте думать о том, чтобы место было! Давайте думать! Сады построили — слава богу, теперь надо школами заниматься, в каждом регионе это нужно.

Я обращаюсь ко всем: вчера мы рассматривали вопрос о классном руководстве, сегодня рассматриваем вопрос о группах продлённого дня — и опять будем находить аргументы, которые, в общем-то, ничего не значат?! Вот мы говорим, что преступление — собирать по 10 тысяч. А кто их наказал-то?! Да никто не наказал! Вы хотите сказать, что я приду в школу и скажу: ты, директор, преступник?!

У нас тарифный фонд распределяют как попало, сплошная коррупция, мы говорим об этом, я уже тысячи раз поднимала этот вопрос, где бываю — везде поднимаю. Сейчас начинают смотреть: да, есть коррупция, даже уголовные дела начинают заводить. Говорим про продлёнку: там пол надо мыть, порошок надо купить — да всё это в бюджете учтено, так зачем же мы будем за всё с родителей брать? Мы уже и на ремонт у родителей просим, и шефами их просим быть. Раньше можно было шефов назначить, а сейчас у нас таких предприятий нет, как в советское время, — тогда существовали сильные предприятия, которые были шефами, помогали школам материально, а сегодня и этого нет! И не надо говорить, что, мол, есть учредитель или соучредитель, это обязанность государства, и оно у нас одно! А получается, в одном регионе могут, в Москве, а где-то не могут, например у нас, в Тамбове, хотя мы не хуже работаем, у нас просто область другая — сельскохозяйственная, а на сельское хозяйство тоже уже сто лет как махнули рукой — не надо этого ничего!

Я считаю, что такие выступления от комитета — это просто позор!

Председательствующий. Коллеги, у нас электронная система зависла, поэтому я предлагаю сейчас заслушать выступления представителей фракций, тем более что у нас осталось пятнадцать минут до "правительственного часа". Нет возражений?

Булаев Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос, который мы рассматриваем, не так прост, как, может быть, представляется тем, кто не работал в школе, и я думаю, что это очень важная проблема, которая действительно требует серьёзного обсуждения.

Хотелось бы обратить ваше внимание на те документы, которые представлены вместе с законопроектом. Меня удивило финансово-экономическое обоснование, в котором всего две строчки: там утверждается, что данный закон не потребует дополнительных расходов ни из федерального бюджета, ни из других бюджетов. Мне это удивительно, и я надеюсь, что, когда будет выступать один из авторов законопроекта с заключительным словом, он ответит на этот вопрос: каким же образом предлагается решить проблему, которая стоит много денег, но на которую деньги ниоткуда брать не надо? Это очень интересный вопрос!

Ещё одна тема, которую мне хотелось бы затронуть. Я согласен с Николаем Васильевичем Коломейцевым: он хорошо знает на самом деле проблемы региональных бюджетов и прав, когда называет цифру их задолженности, — два с лишним триллиона рублей. Возникает простой, маленький вопрос: если там задолженность почти 2,5 триллиона рублей, то каким образом мы хотим решить проблему предоставления бесплатной услуги, не наращивая эту задолженность? Откуда деньги возьмём на решение этой проблемы, если она стоит денег?

И третье обстоятельство, которое мне хотелось бы особо подчеркнуть: на самом деле речь идёт не о наших полномочиях. Мы всё время пытаемся на федеральном уровне решать чужие проблемы за счёт чужих денег! На мой взгляд, если к вам в дом придут посторонние люди и начнут шарить у вас по карманам и говорить, куда вам можно тратить деньги, а куда нельзя, это

будет не очень хорошо. Это бюджеты регионов и муниципалитетов, и там люди не глупее нас, там у людей у самих хватает мозгов, чтобы решить, какое давать образование, какие дополнительные услуги будут платными, а какие бесплатными. Ирина Викторовна сегодня назвала количество — только в двадцатой или тридцатой части школ взимается плата за эту услугу, а что касается регионов, в десятках регионов нет платы за услугу, которую предлагается сделать бесплатной. Мне кажется, с позицией регионов нужно согласиться, иначе мы примем закон, не обеспеченный финансированием, не вносящий никаких изменений в федеральный бюджет, то есть просто встанем в позу и скажем: мы для вас закон приняли, а вы, будьте добры, эту услугу предоставьте людям бесплатно.

Ещё одно обстоятельство, о котором я хотел бы сказать. Сегодня в зале достаточно много размышляли об образовании, упомянули в том числе и мою фамилию — сказали, что я требовал закрытия филиалов вузов, где меньше двухсот человек. На самом деле это не совсем корректно. Филиал в двести человек — это живопырка, там люди просто стоят в очереди за дипломами, и все, кто работал в вузе, знают, что организовать учебный процесс в учебной организации высшего образования, где всего двести человек, невозможно: там нет ни кафедр, ни квалифицированных преподавателей. Мне смешно смотреть на филиал, расположенный в регионе рядом с государственным вузом, работающий в параллель с ним и не имеющий ничего: ни библиотеки, ни спортивного зала — ничего! И моя позиция по этому вопросу простая и ясная: государственная аккредитация может быть только у тех образовательных организаций, где выполняется федеральный государственный стандарт, а если он не выполняется, то государственная аккредитация у организации должна изыматься, будь то вуз, будь то филиал. Они работают и выдают свои дипломы с бантиками, и если на них есть спрос, то ради бога — пусть этот спрос будет удовлетворён и все, кто хочет, получают за 15 тысяч рублей такой диплом, за которым не стоит ни-че-го, но, на мой взгляд, лоббировать в открытую негосударственную или филиальную сеть — это способствовать формированию циничного отношения к жизни у тех, кто сегодня учится в школе.

Государство за последние годы не только не уменьшило количество мест в государственных бюджетных учреждениях — оно его увеличило, это количество мест. Утверждаю, что за последние семь или восемь лет не был закрыт ни один государственный вуз, и заявлять с трибуны Государственной Думы, что мы закрыли государственные вузы, — это по меньшей мере неправильно, некорректно! Ни один государственный вуз, вторяю, не закрыт!

Что касается закрытия школ, то закон "Об образовании..." — единственный, наверное, отраслевой закон, где есть норма, согласно которой закрытие общеобразовательных учреждений на селе не может быть осуществлено без согласия, без учёта мнения жителей, — это норма, которую на самом деле отстаивали мы вместе с вами, её отстаивали все фракции, и она на сегодняшний день работает. Школы закрываются не потому, что так хочется чиновнику, а потому, что нет учеников, ведь в школе, в которой, например, всего двенадцать учеников, невозможно нормально организовать обучение учащихся 9-го класса. Я жил на селе, работал на селе, готовил учителей для сельской школы, и я знаю, что такое организовать учебный процесс с полным выполнением федерального государственного стандарта. Если мы хотим кому-то изуродовать судьбу, если мы хотим воспитать интеллектуальных уродов, тогда давайте сохранять эти школы, где пять-шесть учеников! Это самообман!

И вопрос, который мы обсуждаем сегодня, — это тоже самообман, и это пиар перед новыми выборами. Это региональные полномочия, и пусть регионы решат, что и как они будут делать, а что касается общего образования, государство гарантирует, что оно у нас бесплатное, что оно у нас обязательное и что на это всем регионам даются деньги в полном объёме — по тем нормам, которые в нашем государстве существуют! (*Анлодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы продолжим обсуждение этого вопроса после "правительственного часа", а сейчас — перерыв до 12 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)

Присутствует 367 чел. 81,6 %

Отсутствует. 83 чел. 18,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 83 чел. 18,4 %

Результат: кворум есть

Можем продолжать наше заседание.

Уважаемые коллеги, мы начинаем "правительственный час". Слово предоставляется руководителю Федеральной службы государственной статистики Александру Евгеньевичу Суринову.

Пожалуйста.

Суринов А. Е., *руководитель Федеральной службы государственной статистики.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Основной задачей Росстата является представление актуальной и достоверной статинформации всем категориям пользователей. Наша информация используется для принятия управленческих решений в области экономики, социальной сферы, для удовлетворения информационных потребностей общества, на текущем этапе особенно актуальным является информационное статистическое обеспечение реализации поручений президента и правительства, государственных программ, планов развития, "дорожных карт" и других документов стратегического планирования. Среди приоритетов — мониторинг выполнения антикризисного плана правительства, а в условиях введения санкций против России и ответных мер — обеспечения продовольственной безопасности страны. Важной задачей является информационное обеспечение мониторинга исполнения майских указов Президента России. Перечень показателей социально-экономического развития России, определённых майскими указами президента, состоит из пятидесяти шести пунктов, эти показатели закреплены как за Росстатом, так и за другими субъектами официального статистического учёта

в соответствии со сферами деятельности, за которые они отвечают. Имеющиеся информационные ресурсы министерств и ведомств, субъектов официального статучёта, и в первую очередь Росстата, позволили осуществить всестороннее информационное обеспечение мониторинга указов.

Вместе с тем разработка отдельных показателей, таких как доля продукции высокотехнологичных и наукоёмких отраслей в валовом внутреннем продукте и в валовом региональном продукте России, прирост числа высокопроизводительных рабочих мест, была осложнена отсутствием чёткого определения и однозначной трактовки нормативных правовых документов России и аналогов в международной практике. Потребовались проведение серьёзных экспериментальных расчётов, пилотных обследований, неоднократное обсуждение методологических подходов с заинтересованными министерствами, привлечение экспертного сообщества.

В прошлом году вызовом для нас стала организация деятельности органов государственной статистики на территории Крымского федерального округа: с 1 января этого года Крымстат и Севастопольстат включены в единую схему сбора и обработки информации с выполнением ими всех работ, предусмотренных федеральным планом статработ, включая переписи и расчёт макроэкономических показателей. В 2014 году в рекордный срок был выполнен комплекс мероприятий по подготовке, проведению и подведению итогов переписи населения в Крымском федеральном округе.

Для информационного обеспечения потребностей пользователей Росстат проводит ежегодно более 250 федеральных статнаблюдений в рамках реализации федерального плана статработ, и обрабатываем мы примерно 13 миллиардов показателей. Особое значение для детального анализа экономики социальной сферы имеют крупномасштабные статработы общенационального значения, такие как переписи и сплошные обследования. Два года назад мы завершили подведение итогов последней переписи населения, 2010 года, уже сейчас полным ходом идёт подготовка к переписи 2020 года, в этом году мы проводим так называемую микроперепись, или социально-демографическое обследование населения, которое является одним из этапов подготовки к следующей переписи насе-

ления. В рамках микропереписи будет получена актуальная информация о демографических характеристиках, а также социально-экономических характеристиках населения страны в целом и регионов в частности, что позволит оценить эффективность государственной демографической политики в части снижения смертности, увеличения рождаемости, повышения качества жизни граждан России, укрепления института семьи, социальной адаптации и интеграции мигрантов. Перечисленные данные необходимы для принятия эффективных управленческих решений в этой сфере, а также для корректировки сценарных условий проведения демографических исследований до начала очередной всероссийской переписи населения.

Для повышения качества результатов переписи 2020 года Росстатом инициировано внесение изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения", которыми предусматривается установление принципа обязательного участия населения в переписи в целях получения полных и достоверных итогов. В результате отсутствия в законодательстве этого требования при проведении последней переписи у нас миллион человек отказались участвовать в переписи и два с половиной миллиона избегали контакта с переписчиками, поэтому мы были вынуждены брать информацию о них в так называемых административных источниках — ЖЭКах, ДЭЗах и так далее, и причём по сравнению с предыдущей переписью число таких людей, которые отказались участвовать, увеличилось более чем в 2 раза. Следует отметить, что законодательством многих стран установлена ответственность за неисполнение указанной обязанности, участие в проводимой переписи для граждан является обязательным. Отсутствие этого принципа в России рассматривается как один из основных недостатков российской статистики, и в настоящее время законопроект дорабатывается в соответствии с требованиями правительства, мы пытаемся прийти к консенсусу с другими министерствами и ведомствами.

Следующая большая работа — Всероссийская сельскохозяйственная перепись, она будет проводиться у нас в следующем году, это будет вторая Всероссийская сельскохозяйственная перепись. Она выполняется в соответствии с программой

Всемирной сельскохозяйственной переписи Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН и нацелена на получение информации о состоянии и структуре сельского хозяйства, наличии и использовании его ресурсного потенциала как в целом по России, так и по субъектам Российской Федерации и, что очень важно, по муниципальным образованиям. По итогам переписи будет получена информация, не представленная в текущей статистической отчетности, и расширится информационная база для международных сопоставлений. Это особенно актуально в настоящее время, когда в сельском хозяйстве происходят существенные структурные изменения, обусловленные ростом государственной поддержки сельхозпроизводителей, развитием малого предпринимательства, изменением финансово-экономических условий и потенциала трудовых ресурсов, сложными социально-демографическими процессами на селе, — всё это не только влияет на структуру сельхозпроизводства, но и изменяет характеристики субъектов сельскохозяйственной переписи, их деловой активности.

На сегодняшний день сформирована вся необходимая законодательная и нормативно-правовая база для проведения переписи, которая чётко определяет основные направления государственной политики в данной области. Особенностью проведения этой переписи будет применение современных технологий при сборе сведений от респондентов: впервые при опросе граждан мы будем использовать планшетные компьютеры, что позволит существенно повысить качество получаемой информации и, самое главное, ускорить процесс её сбора, обработки и получения окончательных итогов.

С целью оценки эффективности мер по реализации концепции демографической политики правительством была создана система социально-демографических обследований населения. Этот масштабный проект впервые выводит статистический анализ на новый уровень, отвечающий самому передовому опыту и международным стандартам. В настоящее время проведено уже десять новых обследований по различным аспектам социально-демографической проблематики с охватом в общей сложности 100 тысяч домохозяйств. В 2015 году проводится выборочно обследование доходов населения и участия в социальных программах, качества и доступности услуг в сфе-

рах образования, здравоохранения и социального обслуживания, обследование в сферах содействия занятости населения, участия населения в непрерывном образовании.

Для оценки развития экономики первостепенное значение имеют макроэкономические показатели и качество их расчётов. Ведётся постоянная работа по совершенствованию методологии составления национальных счетов, улучшению информационной базы для этого. В настоящее время полным ходом идёт реализация плана мероприятий по развитию системы национальных счетов России до 2020 года. План учитывает самые последние рекомендации международных организаций, имеет межведомственный характер. Реализация мероприятий плана позволяет получить более полное описание национальной экономики, повышает международную сопоставимость и прозрачность рассчитываемых показателей, качество оценок региональных макроэкономических показателей, что очень важно именно для Российской Федерации.

На первом этапе реализации плана Банку России при участии Росстата уже удалось разработать финансовые счета СНС по секторам экономики, что позволяет получить итоговую оценку финансового состояния экономики нашей страны. Мы приступили к разработке отдельных элементов баланса активов и пассивов, это даёт возможность получить стоимостную оценку экономических активов и финансовых обязательств, в полном объёме охарактеризовать национальные богатства страны.

Получению сбалансированных оценок ВВП и повышению качества макроэкономического прогнозирования способствуют также разрабатываемые Росстатом раз в пять лет таблицы "затраты — выпуск" — то, что в советское время называлось межотраслевыми балансами. В 2016 году будет проведено сплошное обследование в сфере деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, то есть экономическая перепись. Её результаты станут информационной основой для составления новых базовых таблиц "затраты — выпуск".

Наряду с крупными обследованиями Росстат планомерно развивает методы сбора текущей отчётности, внедряет новые обследования, расширяет разрезы разработки. За последние два года сформирована система показателей для оценки уров-

ня технологического состояния отраслей, обеспечена оценка социально-экономического развития сельских территорий, создана статистика Арктической зоны, формируются новые направления в статистике инноваций, в частности в сфере биотехнологий, нанотехнологий, инжиниринга, фотоники, композитных материалов.

Ежегодно формируется официальная статистическая информация для оценки эффективности деятельности органов федеральной власти, исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления.

Несмотря на серьёзную критику в наш адрес относительно недостаточной оперативности представления данных, считаем, что всё-таки скорость представления информации пользователям в России достаточно высока, это осуществляется своевременно. Мы полностью выдерживаем жёсткие сроки распространения базовых показателей социально-экономического развития, которые установлены Международным валютным фондом для стран — участников МВФ, даже, бывает, опережаем их. Россия подписала документ о стандарте распространения официальной статистики МВФ несколько лет назад. К примеру, Росстат обеспечивает представление оперативной информации по важнейшим показателям социально-экономического положения страны ежемесячно уже на двенадцатый — четырнадцатый рабочий день, еженедельно публикует срочную информацию по таким актуальным вопросам, как объём производства нефтепродуктов и потребительские цены на них, средние цены на отдельные потребительские товары и услуги. Первая оценка произведённого валового внутреннего продукта России в текущих и сопоставимых ценах за кварталы текущего года публикуется уже на пятидесятый рабочий день.

В системе Росстата формируются огромные массивы информации, необходимой для принятия решений на всех уровнях власти. Хотелось бы, чтобы потенциал этих данных использовался по максимуму, поэтому доступность и открытость информации, прозрачность применяемых нами методов являются нашим приоритетом.

Росстат реализовал открытый и бесплатный доступ ко всей официальной статинформации, в том числе в единой меж-

ведомственной информационно-статистической системе (ЕМИСС), объединяющей информационно-статистические ресурсы всех российских ведомств. В формате открытых данных публикуются результаты основных обследований, обеспечен доступ исследователей к обезличенным микроданным. За год выходит более трёх сотен экспресс-информаций, в ежемесячном режиме выпускаются доклады и результаты мониторингов Росстата, содержащие комплексную информацию о социально-экономическом положении России и субъектов Российской Федерации. Помимо оперативных публикаций ежегодно выпускается более двадцати статистических сборников по разным темам.

С учётом приоритетов госполитики постоянно расширяется тематика официальных публикаций. Так, за последнее время на интернет-портале Росстата созданы новые комплексные разделы: "Неравенство и бедность", "Семья, материнство и детство", "Старшее поколение", "Положение инвалидов", "Эффективность экономики...", "Технологическое развитие отраслей экономики" и другие.

Высока востребованность базы данных показателей муниципальных образований — свыше шестисот показателей, — которая содержит информацию по каждому из более чем 23 тысяч муниципальных образований.

Прозрачность методологии достигается открытой процедурой её утверждения через механизмы экспертного сопровождения. Все методологические положения публикуются в открытом доступе.

Несмотря на всё перечисленное, нас продолжают критиковать за отсутствие каких-то данных, каких-то разрезов в разработке. Действительно, в последнее время информационные потребности органов государственной власти и местного самоуправления неуклонно растут. Росстат, пытаясь удовлетворить эти запросы, должен не забывать и о том, что отчётная нагрузка на бизнес в настоящее время и так достаточно велика, и мы знаем, что предприятия недовольны этим бременем, к нам жалобы поступают постоянно, таким образом, одновременно стоит задача снижения статистической нагрузки на респондентов, прежде всего на малый бизнес. Росстат активно включился в работу по подготовке концепции снижения нагрузки на бизнес

и уже реализует её идеи на практике. В рамках этой работы мы стремимся максимально эффективно и полно использовать имеющиеся административные источники данных, добиваемся исключения дублирования запросов от органов власти на представление информации от бизнеса, активнее внедряем выборочные методы наблюдения, приоритизируем наши потребности в информации. Параллельно мы стараемся в полной мере использовать преимущество современных ИТ-технологий при взаимодействии с респондентами, внедряем инструменты электронного сбора отчётности.

Несмотря на отсутствие в законодательстве обязанности для бизнеса представлять отчёты в электронном виде, их долю за последние годы удалось увеличить до 70 процентов. По бухгалтерской отчётности этот показатель составляет немногим более 40 процентов, однако подготовленный Росстатом законопроект о внесении изменений в закон "О бухгалтерском учёте" предусматривает представление годовой бухгалтерской отчётности в виде электронного документа, что обеспечивает снижение трудовых, материальных и финансовых затрат малого бизнеса на это, а также возможность проведения автоматизированного контроля за правильностью заполнения форм.

Ещё одна причина критики в отношении полноты представляемой нами информации — необходимость обеспечения конфиденциальности первичных данных. Законодательство достаточно жёстко ограничивает производителей официальной статистики в части защиты данных респондентов, это необходимо в том числе для укрепления доверия бизнеса к статистике, для защиты персональных данных. В настоящее время Росстат не обладает правовыми основаниями публиковать имеющуюся у него статистическую информацию по малым территориям, если она сформирована на базе первичных статданных о деятельности одного-двух предприятий, — такие сведения не публикуются в целях недопущения косвенной идентификации хозяйствующих субъектов. Таким образом, как правило, пользователям недоступна информация по малым территориям, муниципальным образованиям, а в ряде случаев и по отдельным субъектам Российской Федерации.

Вместе с тем в целях получения наиболее полной и качественной статистической информации необходимо создать действенные правовые механизмы повышения ответственности респондентов за нарушение порядка представления статистических данных. За последние четыре года число фактов непредставления, искажения респондентами статданных увеличилось почти в полтора раза, имеются случаи привлечения одних и тех же должностных лиц к административной ответственности более 10 раз. В связи с этим в целях Росстатом подготовлены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие увеличение административных штрафов за нарушение юридическими и физическими лицами порядка представления статистической отчётности. Подготовленный Росстатом законопроект одобрен правительством и находится на рассмотрении в Государственной Думе — надеемся, что этот законопроект будет поддержан вами.

В заключение хотел бы отметить, что имеющее место сокращение бюджетных расходов больно бьёт по статистике и по нашим обследованиям, поэтому на первый план для нас выходят задачи повышения эффективности нашей работы, оптимизации процесса сбора и обработки данных, в том числе с применением IT-технологий. В соответствии с концепцией развития информационно-вычислительной сети Росстата на 2011—2017 годы планируются работы по её модернизации, направленные прежде всего на централизацию: мы сознательно идём на централизацию процесса, убедившись в её эффективности на примере крупных обследований, прежде всего переписей населения, сельскохозяйственных переписей. Реализация этого проекта позволит повысить оперативность сбора и обработки информации, её достоверность, значительно снизит нагрузку на региональные органы статистики, а соответственно, расходы на их содержание и в конечном счёте нагрузку на бюджет.

Мы укрепляем позиции отечественной статистики и на международной арене. Росстат глубоко вовлечён в международную статистическую деятельность, являясь частью глобальной системы статистики и принимая активное участие в разработке международных рекомендаций и методологий. Росстат видит свою миссию не только в продвижении наших

интересов, но и в содействии партнёрам в развитии статистического потенциала, в оказании им помощи — как нашим коллегам из стран СНГ, Абхазии, Южной Осетии, так и другим традиционным партнёрам. В целом же в последние годы существенно меняется международная повестка в области статистики, эти изменения обусловлены желанием на мировом уровне отслеживать процессы глобализации, интеграции и устойчивого развития, иметь надёжную статистическую базу для выявления кризисных явлений в глобальной экономике и борьбы с ними.

Серьёзным вызовом со следующего года станет мониторинг выполнения так называемой глобальной повестки развития после 2015 года. В настоящее время мы в составе ооновских групп высокого уровня формируем набор индикаторов для всестороннего отслеживания устойчивого развития до 2030 года — это около двухсот индикаторов, по которым будет оцениваться уровень развития стран, будут составляться различные международные рейтинги. С учётом новизны многих показателей считаем эту работу для Росстата и других ведомств, формирующих официальную статистику, одним из основных приоритетов на среднесрочную перспективу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Татьяне Викторовне Блиновой.

Пожалуйста.

Блинова Т. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Счётная палата Российской Федерации в своей деятельности всегда использует информацию Росстата и уделяет этой службе достаточно большое внимание. Сложившиеся рабочие отношения с Росстатом найдут отражение в соглашении между Счётной палатой и Росстатом, которое планируется подписать завтра в Счётной палате, полагаем, что это даст новый импульс взаимоотношениям, которые сложились между Счётной палатой и Росстатом в части обмена информацией, в части взаимодействия.

Вместе с тем Счётная палата регулярно проводит финансовую проверку деятельности Росстата. В соответствии с планом работы Счётной палаты на 2015 год в Федеральной службе государственной статистики проведено контрольное мероприятие — проверка исполнения Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Проверено два объекта — Федеральная служба государственной статистики и Федеральное государственное унитарное предприятие "Управление по эксплуатации зданий Федеральной службы государственной статистики". По результатам контрольного мероприятия в работе Федеральной службы государственной статистики выявлено недостатков и нарушений на общую сумму, превышающую 960 миллионов рублей, из них финансовых нарушений — на сумму 379 миллионов рублей. В основном имели место нарушения при ведении бухгалтерского учёта и отчётности в части учёта недвижимого имущества, основных средств, искажение фактических объёмов и затрат в бухгалтерской отчётности. Росстатом не исполнялись надлежащим образом полномочия главного администратора источника финансирования дефицита федерального бюджета. По результатам контрольного мероприятия в деятельности федерального государственного унитарного предприятия "Управление по эксплуатации зданий Федеральной службы государственной статистики" также установлены недостатки и нарушения, в частности в бухгалтерской отчётности за 2014 год на общую сумму свыше 19 миллионов рублей. Указанные нарушения свидетельствуют о низком качестве организации бухгалтерского учёта в Росстате и подведомственном ему федеральном государственном унитарном предприятии. Следует отметить, что из семнадцати выявленных нарушений по представлению Счётной палаты Российской Федерации к настоящему времени устранено только два, частично устранено три, а двенадцать нарушений, или 70 процентов, не устранено.

В настоящее время Счётной палатой в Росстате проводятся проверка и анализ обоснованности показателей проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2016 год, а также нормативно-методической базы по его формированию.

Предельный объём бюджетных ассигнований на 2016 год, доведённых до Росстата, составляет свыше 21 миллиарда рублей, из них на проведение Всероссийской сельскохозяйственной переписи из федерального бюджета планируется выделить 9,1 миллиарда рублей. Указанные средства позволят оценить ситуацию в сельскохозяйственной отрасли и возможности продовольственного обеспечения населения Российской Федерации, принять верные управленческие решения по поддержке отрасли и сельхозпроизводителей.

Порядка 2,1 миллиарда рублей, или около 23 процентов от объёма выделяемых средств, планируется направить в регионы для подготовки и обеспечения проведения сельхозпереписи в виде субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации. Предварительный анализ показал, что расчёт объёма субвенций произведён при отсутствии утверждённых нормативов расходов на аренду помещений, охрану, транспортное обеспечение, связь и других расходов. Кроме того, при распределении субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации в настоящее время не учитываются региональные особенности и расчёты базируются на приблизительной оценке стоимости ряда услуг. Обоснованность такого подхода вызывает сомнение, поскольку он не соответствует данным государственного статистического наблюдения и основным параметрам прогноза социально-экономического развития на 2016 год, прежде всего это касается таких показателей, как размер оплаты труда, стоимость аренды помещений и транспортных услуг. Не в полной мере учитываются возможности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по оптимизации расходов, поскольку такая работа в регионах не проводилась. Всё это влечёт риски возникновения неэффективных расходов в одних регионах и формирования задолженности в других. В связи с этим представляется целесообразным совместно с субъектами Российской Федерации провести работу по максимально эффективному использованию имеющихся ресурсов — и площадей, и тех транспортных средств, которые будут задействованы в сельскохозяйственной переписи, — что также является источником для оптимизации расходов.

Приведу только один пример: действительно, вызывает сомнение с точки зрения обоснованности включение в расходы

на проведение сельхозпереписи 175,7 миллиона рублей на приобретение автомобилей для обеспечения деятельности территориальных органов, причём речь идёт о текущей деятельности территориальных органов Росстата. Оптимизация средств в условиях непростой экономической ситуации, с точки зрения Счётной палаты, приобретает первостепенное значение, и в этой части есть определённый ресурс, который необходимо использовать.

Остановлюсь ещё на проблеме, связанной с качеством и достоверностью представляемой Росстату информации, — это системная проблема, нуждающаяся в решении в кратчайшие сроки, Александр Евгеньевич в своём выступлении говорил о ней. С нашей точки зрения, одним из направлений решения этой задачи может быть именно организация взаимодействия между Росстатом, федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальными образованиями, организациями, являющимися поставщиками информации, при проведении соответствующей информационной и разъяснительной работы для совершенствования методологии сбора и сопоставления данных. Полагаем, что такая работа будет Росстатом проведена, на это же направлено и соглашение между Росстатом и Счётной палатой, о котором я уже говорил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Так, уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Евгеньевич, я один из тех депутатов, которые добивались, чтобы ваша служба всё-таки из ведомственного органа превратилась в федеральный. Но к сожалению, сейчас могу констатировать — я один из читателей ваших статсборников, — что у вас почему-то регулярно меняется классификация, а на вашем сайте во многих разделах требуются пароли, то есть фактически нельзя посмотреть документы на вашем сайте, понимаете? И самое главное, с моей точки зрения, — надо срочно вводить обязательность подачи вам информации, потому что ваши региональные статуправления... Вот в Ростове нового руководителя

вы назначили — резко ухудшились статистические сборники, ничего понять нельзя!

Я даже вам пример приведу — Голодец. У нас ведь сегодня по вопросам занятости одно словоблудие, но реально, с моей точки зрения, у нас безработица во всех малых, средних городах и сельских районах не 5 процентов, а за 50 процентов. Вот скажите, пожалуйста, сколько у нас сегодня официально зарегистрировано... *(Микрофон отключён.)*

Суринов А. Е. Уважаемый Николай Васильевич, так много вопросов вы затронули, постараюсь ответить, если что-то упущу — повторите.

Первое. На сайте Росстата никаких паролей нет, это кто-то вас ввёл в заблуждение. Я проверю, но у нас вся информация открыта, мы за нашу информацию деньги ни с кого не берём, поэтому этого не может быть. Тем не менее ещё разобещаю, что будем разбираться, мы записали ваш вопрос.

Что касается используемых классификаторов. Вы говорите, что мы часто меняем классификации, — да, конечно, но мы их меняем в соответствии с неким планом действий. Например, со следующего года мы вместе с Минэкономразвития и Росстандартом будем вводить новую версию общероссийского классификатора видов экономической деятельности в соответствии с планом, утверждённым правительством. И это правильно, потому что экономика меняется, новые классификаторы возникают по мере необходимости, и мы никак не сможем от этого отказаться.

По поводу количества малых, средних предприятий и организаций. В соответствии с действующим в России законодательством никто не присваивает предприятию статус — крупное, среднее или малое, — вы можете проверить законодательную базу. Мы присваиваем статус в целях статистики по тем критериям, которые есть в законе, для того чтобы малые предприятия обследовать на выборке, а крупные предприятия — регулярно. Вот эта информация есть в наших регистрах, но она готовится в статистических целях, понимаете, в чём дело? А само предприятие доказывает, что оно малое, когда хочет обратиться за поддержкой в фонды поддержки малого бизнеса, исходя из своей численности, своих оборотов и так далее, доказы-

вает, что оно относится к малым предприятиям. Никто в России не регистрирует предприятия как малые или средние.

Из зала. *(Не слышно.)*

Суринов А. Е. Что касается числа занятых, мы публикуем такую информацию и готовы её представить, мы зафиксировали ваш вопрос и направим вам письменный ответ по субъектам Российской Федерации, если это нужно.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Евгеньевич, вот мы, и парламентарии, и правительство, с 2011 года постоянно осуществляли контроль за повышением уровня оплаты труда работников бюджетной сферы в связи с указами президента, и основой оценки служило то, насколько он соответствует уровню средней зарплаты по экономике в регионах. В связи с изменением социально-экономических условий, конечно, подходы к исполнению социальных обязательств несколько меняются, меняются подходы и к оценке уровня оплаты труда работников бюджетной сферы. Сейчас для мониторинга реализации указов вводятся статистические показатели — среднемесячная начисленная заработная плата наёмных работников в организациях, среднемесячный доход от трудовой деятельности индивидуальных предпринимателей и физических лиц, — и в связи с этим, конечно, предполагается у вас в статистической отчётности изменение подходов, в частности определённые индикаторы, чтобы можно было оценивать, насколько соответствует этим показателям уровень оплаты труда работников бюджетной сферы. Вот у меня вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Максимова Н. С. У меня вопрос: насколько готовы органы Росстата, региональные органы службы статистики к тому, чтобы такую информацию исполнительным органам власти представлять?

Суринов А. Е. Уважаемая Надежда Сергеевна, вся информация, которую мы будем собирать, будет представляться как в федеральные органы власти, так и в органы власти субъектов, это касается в том числе и информации о заработной плате наёмных работников. Данные о заработной плате наёмных работников сегодня нами собираются и обрабатываются по юриди-

ческим лицам: по крупным и средним предприятиям — по полному кругу, по малым и микропредприятиям — на выборочной основе, и это нормальная практика, потому что их очень много и просто денег не хватит охватить всех. В этом и в следующем годах мы будем исследовать ещё и тот рынок труда, который формируют индивидуальные предприятия, домашние хозяйства, которые являются нанимателями рабочей силы, — этот сегмент рынка труда тоже будет охвачен.

Мы модернизируем наши действующие обследования: это обследование рабочей силы (примерно 70 тысяч респондентов ежемесячно по всей стране), это статистика семейных бюджетов, это обследование доходов населения; мы увеличиваем выборку личных подсобных хозяйств в 2 раза, для того чтобы иметь возможность корректно измерить стоимость рабочей силы, которая задействована именно у индивидуальных предпринимателей, — сегодня, к сожалению, это терра инкогнита. Всё это соответствует резолюции последней Международной конференции статистиков труда, которая состоялась в октябре 2013 года.

Вся информация, за исключением конфиденциальной, естественно, будет доступна для всех, в том числе и для обычных граждан, на нашем сайте.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Евгеньевич, в ходе подготовки к заседанию президиума Госсовета, посвящённого теме развития внутреннего туризма, звучала критика в связи с тем, что у нас нет полноценной статистической информации об организации внутреннего туризма и это препятствует необходимому развитию рынка, поскольку участники рынка не могут принимать объективные, эффективные решения по развитию внутреннего туризма. Собираетесь ли вы внедрить собирательную группировку по разделу "Туризм"?

Суринов А. Е. Да, конечно, мы, в общем-то, давно уже внедряем международные рекомендации Всемирной туристской организации, и я должен сказать, что как считать тури-

стов — это действительно очень сложный вопрос. Используются информация федеральной пограничной службы, но это данные не о людях, а о пересечениях границы — и как из информации об этом получить информацию о людях, если один человек может пересекать границу много раз? Второй источник — это данные миграционной службы. Здесь более или менее порядок, то есть здесь имеются сведения о людях, но вот как бы эту информацию преобразовать? Мы в начале этого года вместе с коллегами из других ведомств модернизировали в данном случае методику. То, что у нас получилось, в деталях, если позволите, мы направим в ваш адрес. В общем-то, сегодня это уже есть на нашем сайте, просто, может быть, кто-то просто не обратил внимания, но тем не менее давайте мы вам эту информацию направим.

А собирательную группировку по туризму мы сможем реализовать после составления базовых таблиц "затраты — выпуск", этот процесс должен быть завершён в конце этого года. Тогда мы сможем включить сюда отрасли, смежные с туризмом, и сделать уже более тонкие расчёты, например по добавленной стоимости, которая производится в стране благодаря туризму, то есть сможем оценить весь эффект от туризма, затраты, связанные с туризмом, и так далее, и так далее. Вот эту задачу, скажем так, мы не можем сейчас решить, потому что другого инструмента, кроме таблиц "затраты — выпуск", для этого пока нет.

А что касается самих потоков, то мы в ваш адрес эти данные направим.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Евгеньевич, несколько лет назад на научной конференции в университете меня атаковал бывший директор НИИ статистики Росстата профессор Василий Михайлович Симчера — он обвинил меня в использовании фальсифицированной статистики, хотя я опирался как раз на официальную. Затем он прислал мне статданные НИИ статистики Росстата, которые отличались от официальных как небо от земли. Например, в 2000—2010 годах инфляция составила не 6—8 процента, а 18,3 процента, децильный коэффициент не 16, а 28—36, доля иностранного капитала в экономике — не 20 процентов, а семьдесят пять. Вопросы:

привлекаются ли эксперты к разработке методик расчёта официальной статистики и есть ли у вас действительные данные о росте цен на товары первой необходимости, о так называемой социальной инфляции?

Суринов А. Е. Уважаемый Олег Николаевич, конечно, у нас есть информация о ценах, и на сайте всё это тоже есть. В России наблюдение за ценами и тарифами на потребительском рынке осуществляется через слежение примерно за пятью сотнями товаров, среди них есть в том числе и товары первой необходимости, естественно. Так что мы всё это охватываем и готовы вам направить более подробную информацию.

Более того, мы группируем наши индексы, в том числе выделяя отдельно группы бедных и богатых, так называемые децильные группы. Нижний дециль — это самые бедные, мы смотрим, как бьёт по ним инфляция, потому что у них специфическая корзина, ну и остальные децили — богатый дециль и так далее, и так далее... Так что эта информация есть.

Что касается привлечения экспертов, мы их привлекаем. Несколько лет назад мы восстановили Научно-методологический совет Росстата, там имеются тематические секции, а возглавляет его академик Макаров, директор ЦЭМИ. Там роль Росстата очень... ну, мы специально сделали так, чтобы людей из Росстата было не много, но чтобы там были действительно независимые эксперты. Они по разным направлениям работают, и как раз сегодня в четыре часа у нас заседание экспертного совета по проблемам статистики промышленности. Так что мы это делаем обязательно.

И другой момент, что касается позиции господина Симчеры. Мы изучали эту позицию — в прошлом году администрация президента направила нам запрос Толстого О. А. (он так подписался), где приводится позиция Симчеры, и мы очень детально отвечали на эти вопросы. Эти материалы вместе с ответами на те письменные вопросы, которые вы нам присылали, мы направили в Госдуму — вы можете со всем этим ознакомиться, а если необходимо, мы готовы вам лично послать материалы, а также изложить нашу позицию.

Всё же должен ещё два слова сказать: ничего не подтверждается, методик нет, поэтому можно, конечно, использовать материалы Симчеры, можно использовать материалы Ивано-

ва, Петрова, Сидорова, но мы работаем с теми материалами, по которым есть методики, хотя их, безусловно, можно критиковать. Не то чтобы мы сильно любили критику, но мы, в общем-то, открыты для критики, потому что измерять экономику и общество — это очень сложно, методсовет для этого и существует, и мы приветствуем всех, кто приходит к нам. Кстати говоря, там рассматриваются и используются методики не только Росстата, но и других министерств, ведомств, а также отдельных исследователей, то есть тех, кто к нам обращается.

Председательствующий. Школкина Надежда Васильевна.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Евгеньевич, ключевой задачей проведения любого статистического наблюдения, в том числе и в области сельского хозяйства, является сбор, получение полной, достоверной и комплексной информации. Вместе с тем вызывают большие вопросы качество и достоверность информации о деятельности личных подсобных хозяйств и других индивидуальных хозяйств населения, которые, по разным оценкам, производят более 40 процентов всей сельскохозяйственной продукции. В частности, нас очень сильно беспокоит малый размер выборки, — всего 0,2 процента в среднем по стране, а также крайне низкая оплата труда самих интервьюеров, что также, на наш взгляд, влияет на полноту и качество сбора информации.

Вопрос: планирует ли Росстат в ближайшее время увеличение выборочной совокупности по учёту за деятельностью личных подсобных хозяйств и других индивидуальных хозяйств?

Суринов А. Е. Спасибо за вопрос, Надежда Васильевна, как говорится, не в бровь, а в глаз: действительно, это проблема для России — малый охват личных подсобных хозяйств, потому что по некоторым сегментам сельхозрынка они создают 40 процентов продукции, а где-то — практически 100 процентов. И то, о чём вы сказали, у нас тоже вызывало опасения, поэтому мы довольно долго добивались увеличения финансирования и для расширения выборки, и, самое главное, для повышения зарплаты интервьюерам. Ну вот представьте, сейчас за десять дней работы эти люди, которые собирают очень сложную для обработки информацию, получают 1 тысячу 904 руб-

ля — всего 1 тысячу 904 рубля! — поэтому, понимаете, когда я, как организатор этой работы, приезжаю в территориальные органы, я почти везде выслушиваю, так сказать, что люди думают, и справедливо думают, о том, как мы это организовали.

Что мы сделали? Вот в рамках реализации рекомендаций МОТ по более полному охвату трудовых доходов мы сегодня уже имеем возможность — нам выделяют ресурсы на конец этого года и на следующий год, вот у меня документ есть — увеличить, грубо говоря, до четырёх с небольшим тысяч рублей заработную плату интервьюерам, а самое главное — увеличить выборку в 2 раза, то есть у нас охват увеличивается в значительной степени, это очень важно. Мы объясняли, что если мы останемся на старой позиции по выборке, то да, в целом для России оценки будут очень хорошие, но нам-то важно знать реальную ситуацию в ЛПХ по субъектам, а вы понимаете, что всё-таки природно-климатические условия разные, экономические условия разные, поэтому, конечно, качество оценки будет очень низкое. Вот я приведу примеры: у нас по животноводству ошибки при такой выборке составляют от 10 до 50 процентов (50 процентов — это никуда не годится!), по плодово-ягодным — от 8 до 45 процентов, по картофелю, овощам — от 5 до 40 процентов. Увеличивая выборку, мы тем самым сможем значительно улучшить качество оценки прежде всего по субъектам Российской Федерации. Конечно, было бы идеально, если бы денег было ещё больше и мы могли бы выдавать информацию по муниципальным образованиям, но, поверьте, это очень дорого, и поэтому давайте мы пока всё-таки решим хотя бы одну задачу — информация уже будет намного более надёжной. Мы и вопросники по личным подсобным хозяйствам немножко корректируем — включаем вопросы об использовании наёмного труда и о том, сколько в ЛПХ платят за работу.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Александр Евгеньевич, недавно вы предложили изменить систему измерения заработной платы в субъектах. Эксперты говорят, что в связи с этим средняя зарплата будет гораздо ниже, со всеми вытекающими последствиями. Прокомментируйте, пожалуйста, это и, если можно, приведите несколько конкретных цифр: первое — сколько людей сегодня в России находятся за чертой бедности, вот на эти день и час;

второе — сколько людей получают доходы ниже средней зарплаты и сколько соответственно выше; также приведите статистические данные по среднему классу в России, если они у вас имеются; ну и, если опять-таки у вас есть такая информация, сколько у нас богатых, сверхбогатых людей, если есть критерии такого понятия, а если нет, то это, я считаю, те, кто получает доходы раз в сто выше, чем средняя зарплата. Вот если бы вы ответили, был бы благодарен.

Суринов А. Е. Что касается первой части вашего вопроса, относительно изменений, я уже об этом говорил, был вопрос до этого. В соответствии с резолюцией 19-й Международной конференции статистиков труда национальные статслужбы стран — членов МОТ (а Россия является страной — членом МОТ) должны реализовывать эти концепции, и мы должны охватить трудовую деятельность в полном объёме, в том числе наёмный труд не только у юридических лиц, но и у индивидуальных предпринимателей и в домашних хозяйствах. Вот наша работа нацелена на это, мы, так сказать, добираем ту часть рынка труда, которая сегодня ещё не охвачена: сейчас, когда мы считаем ВВП, мы включаем в оценки валовую заработную плату как часть ВВП, а что касается микроуровня, то есть уровня домашних хозяйств, конкретных наёмных работников, мы об этом не говорим, — вот именно на это, повторяю, наша работа должна быть нацелена.

О том, какие данные получим. Сегодня мы имеем только некоторые прикидки, по крайней мере никаких цифр я вам пока назвать не могу — это неофициальная информация, ещё только некие экспериментальные расчёты. Когда мы эти данные получим, естественно, они станут общедоступны, как и все остальные, они не будут секретными.

Что касается того, сколько людей находится за чертой бедности. Порядка 16 миллионов человек — более точные данные я вам на сегодняшний день привести не могу, потому что в соответствии с законом "О прожиточном минимуме..." величину прожиточного минимума утверждает правительство, а в последний раз оно утвердило её на первое полугодие, так что можно сказать только, что на первое полугодие их было вот столько. И эта волна, так сказать, имеет сезонность: число и доля бедных самые высокие в конце года, самые низкие — во вто-

ром и в третьем кварталах. Распределение бедного населения по стране тоже неравномерно: есть территории, так сказать, с гипертрофированной бедностью, есть территории, например Москва или Санкт-Петербург, где бедность минимальная, гораздо ниже среднеевропейских показателей.

Что касается понятия "средний класс", в статистике оно не используется, потому что должен быть набор критериев, какое домохозяйство, какую семью, какого человека отнести к среднему классу, а такой набор не выработали ни Статистическая комиссия ООН, ни Росстат. Сегодня этим понятием оперируют исследователи, причём у каждого из них своя концепция.

Что ещё сказать? Чтобы характеризовать поведение среднего, условно говоря, человека мы используем не только простую среднюю арифметическую величину, но и медианный и модальный доходы как наиболее часто встречающиеся. Что касается заработка сверхбогатых, мы не обследуем сверхбогатых, так же как не обследуем сверхбедных, то есть людей без определённого места жительства. Это не потому, что в России какие-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Суринов А. Е. Спасибо.

Это не потому, что в России какие-то особенные подходы, — это невозможно сделать, потому что сверхбогатые не открывают двери, а у бедных, у супербедных, дверей нет. И это практика также всех других стран, об этом говорит и ооновское руководство, об этом свидетельствует и наш опыт, в том числе и советский, и даже опыт обследования, которое проводилось ещё в Российской Империи, поэтому здесь могут быть сделаны только косвенные оценки. Богатыми мы считаем, так сказать, высшие 5 процентов из тех, кто согласился участвовать в наших опросах, те самые 5 процентов, имеющие очень высокий доход: структура их потребления, их имущество, вообще, серьёзно отличаются от показателей тех, кто находится в середине социальной лестницы, и, естественно, ещё в большей степени тех, кто находится в её начале, то есть бедных. Этими характеристиками пользуются и так оценивают поведение богатых и в других странах. Но это, конечно, не мультимиллиардеры...

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Евгеньевич, наши эксперты используют ваши данные, которые, безусловно, необходимы, но говорят, что формат этой базы данных не соответствует современным информационным технологиям. Я сам перед этим заседанием попытался понять, насколько у нас упали показатели по лесозаготовкам в сравнении с советским периодом, — оказывается, почти в 3 раза, ну более чем в два с половиной раза, но, чтобы выяснить это, надо было смотреть базу отдельно до 90-го года, отдельно от 90-го до 2010-го и так далее. Вот приняты законы о стратегическом планировании, а как всё это делать без максимально широкого временного интервала данных и их полноты в соответствующем формате, непонятно, об этом же, кстати, на заседании коллегии говорила Набиуллина, но пока, по-моему, вопрос не решён. Когда это будет доведено до ума?

Суринов А. Е. Уважаемый Борис Сергеевич, вопрос объединения баз данных не лежит в технологической плоскости, он скорее связан с тем, что в разные периоды у нас применялись разные классификаторы. Например, лесозаготовки: до внедрения современного международного, вернее, общероссийского классификатора видов экономической деятельности, основанного на международной стандартной отраслевой классификации, использовался общероссийский классификатор отраслей народного хозяйства, созданный на базе общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства, и лесозаготовки в ОКОНХ относились к лесной промышленности, а сегодня это лесное хозяйство, поэтому механическое объединение просто невозможно, понимаете, в чём дело? Объединять нужно, но для этого требуются большие усилия, да и, по сути, сделать это не всегда возможно. Нам хватило сил сделать длинные динамические ряды по довольно крупным отраслям, не таким отраслям... — я понимаю, может, я обидные вещи говорю, прошу простить, — но по всем не получилось это сделать, просто не хватило силёнок.

Что касается собственно айтишных проблем, я принимаю ваш упрёк. Мы пытаемся что-то делать, но нехватка ресурсов ограничивает наши возможности, плюс ко всему всё-таки мы

значительный объём информации выдаём в самых современных форматах — например, в машиночитаемом формате, когда можно без участия человека взаимодействовать, то есть "машина — машина", — мы многие материалы по переписи так размещаем. У нас существует внутренняя установка, действует внутренний приказ Росстата: когда мы заказываем новые специализированные программы обеспечения, то сразу надо учитывать, что результаты обязательно должны представляться в машиночитаемом формате. А что касается старого формата, тут нужны дополнительные ресурсы, но их не всегда хватает — вот в чём дело. Всё же постепенно мы движемся: в этом направлении например, по всем обследованиям, связанным с домашними хозяйствами, с социально-демографической проблематикой, вы можете пользоваться базой микроданных; по переписи населения и 2002 года, и 2010 года вы тоже можете пользоваться микроданными и так далее, то есть это уже достаточно серьёзное движение вперёд. Тем не менее я принимаю ваш упрёк. Мы тоже об этом думаем, но, к сожалению, это быстро не сделаешь.

Председательствующий. Шайденко Надежда Анатольевна, пожалуйста.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прежде всего напомним коллегам, что ровно год назад правительством была утверждена концепция развития дополнительного образования детей, а в феврале этого года Президентом Российской Федерации был подписан перечень поручений, согласно которому Федеральная служба государственной статистики начиная с 2015 года должна обеспечить организацию статистического наблюдения в сфере дополнительного образования детей, включая получение сведений о количестве самостоятельных организаций дополнительного образования, иных организаций, реализующих дополнительные программы, о численности детей и так далее. Уважаемый Александр Евгеньевич, скажите, пожалуйста, какая работа проделана вашим ведомством в целях реализации данных поручений?

Суринов А. Е. Спасибо за вопрос. Я должен сказать, что такие поручения действительно были и мы над их исполнением работаем. Мы взаимодействовали с Минобрнауки, доволь-

но долго решали, как сделать так, чтобы несильно опять же нагружать респондентов, потому что деятельностью в сфере дополнительного образования чаще всего занимаются очень небольшие организации, понимаете? То есть мы, конечно, можем всех охватить статистикой, но тогда вместо того, чтобы заниматься образованием детей, они будут отвечать на наши вопросы.

Вот такие споры были между нами и Минобрнауки, в настоящее время мы пришли к общему знаменателю — к достаточно лёгкой форме, которая, в общем-то, удовлетворяет потребности Минобрнауки, как ведомства, отвечающего за политику в этой сфере. В настоящее время вопрос о выделении ресурсов на проведение в следующем году этого обследования находится на контроле в администрации президента, и мы должны, по-моему, до 1 ноября отчитаться о выполнении этой работы, то есть мы эту работу продолжаем. Сам вопросник есть, по нашему статистическому регистру определён перечень организаций, которые будут охвачены статистическим наблюдением. При этом иная отчётность Минобрнауки остаётся, но она будет распространяться только на те организации, которые подведомственны министерству образования, а мы, чтобы решить вопросы, которые поставлены в поручениях президента, охватываем и те организации, которые неподведомственны ему, то есть весь круг.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Евгеньевич, вопрос в развитие того, что уже звучало в этом зале.

В советское время, если я не ошибаюсь, международный политический обозреватель Александр Бовин рассказывал об американской статистике: если один американец в течение дня съел одну курицу, а другой ни одной, то в среднем два американца съели по полкурицы — вот такая у них статистика! Но вернёмся к нашей статистике. Вот если мы критикуем синоптиков, когда они говорят, что завтра дождь, а на самом деле светит солнце, они отвечают: да, согласны, но денег не хватает! А что с вашей статистикой? В каких-то цифрах депутаты сомневаются — либо мы что-то не так понимаем, либо всё-таки

вам чего-то не хватает: денег, методологии... Вот не могли бы вы обозначить несколько тем, где вы, как профессионал и как человек, чувствуете себя дискомфортно, то есть вы даёте данные, но сами сомневаетесь, что это реальность, что это есть на самом деле?

Суринов А. Е. Спасибо за вопрос, Александр Георгиевич. Мы федеральный орган исполнительной власти, часть правительства, поэтому работаем в рамках того финансирования из федерального бюджета, которое нам выделяется, мы взаимодействуем с Министерством финансов. Нас критикуют, вот сегодня от Счётной палаты был доклад — они сомневаются в наших, так сказать, потребностях, связанных с проведением сельскохозяйственной переписи, обсуждаются наши заявки, вопросы обоснованности и так далее, и так далее — это совершенно нормальная работа другого ведомства. Понимаете, всё-таки мы исходим из того, сколько нам выделили ресурсов, мы, условно говоря, с учётом необходимости оптимизации, максимальной эффективности выполняем нашу работу.

Что касается методологии... Вы знаете, действительно не всё измеряется деньгами, многое измеряется интеллектуальными возможностями персонала. Мы, к сожалению, за последние двадцать лет... не знаю, не хочу зря говорить, но когда мы жили в Советском Союзе, то, в общем-то, были несколько оторваны и работали всё же в иной системе статистики, хотя и являлись членом Статкомиссии ООН, постоянным членом Статкомиссии ООН. Переход к рынку, к демократическому обществу, новые вызовы поставили новые задачи перед статистикой. Например, кратно увеличилось количество экономических агентов — ну не было такого количества предприятий в Советском Союзе, не было, а сейчас они появились: появились индивидуальные предприниматели, малые предприятия, микропредприятия, и к этому привела экономическая свобода. А тогда многих явлений не было. Вот, например, только недавно реализовали ту часть конвенции МОТ, которая касается безработицы: Советский Союз реализовал всё, кроме этого, потому что безработицы не было, а мы должны были внедрять обследования, связанные с получением информации о безработице и о многом, многом другом.

Кроме того, повторяю, от качества персонала очень многое зависит. И здесь, конечно, можно критиковать чиновников, но надо и учитывать, что уровень заработной платы у низового звена совсем невысокий. Мы вот приглашаем ребят, девушек с высшим образованием на работу с зарплатой 15—16 тысяч рублей — ну скажите, будем мы конкурентоспособны в городе Москве или нет? Так что это очень важный момент: без квалифицированных работников, без профессионалов мы вряд ли, скажем так, сможем сделать какие-то резкие шаги вперёд, понимаете?

Ну и вторая составляющая, мы этим уже занимаемся, — это, конечно, ИТ. Статистика без современных ИТ, в общем-то, жить не может. Вот до вас задавали вопрос, связанный с совершенствованием представления данных на нашем сайте, и нас справедливо критиковали и подсказывали, куда идти. Направление, связанное с использованием современных айтишных технологий, важное, но и здесь тоже всё опять же упирается в людей, в грамотных айтишников, которые на рынке стоят, извините, очень дорого!

Вот я так ответил бы на ваш вопрос.

Да, что касается методологии. Мы являемся членами международных рабочих групп, мы, в общем-то, участвуем в разработке методологии, но не везде, кое-где мы продолжаем, к сожалению, быть учениками, да, это не начальная школа, где-то мы уже студенты старших курсов, где-то аспиранты, но тем не менее пока ещё не везде.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ — Арефьев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я очень много работаю со статистическими данными и понимаю, что они приукрашены, но сегодня я ругаться с органами статистики не хочу, не до того сейчас, потому что даже те приукрашенные цифры, которые они дают, иногда просто повергают в ужас! Но всё-таки несколько вопросов я хотел бы осветить.

Вот Росстат не обладает всей полнотой информации, а даёт информацию только по кругу юридических лиц — значит, здесь необходимо как-то решать вопрос дисциплины отчётности.

Второй, тоже очень небезобидный, момент — это когда Росстат занижает стоимость наших основных производственных фондов, причём занижение бывает где-то в 10 раз. Это небезобидно, потому что, когда продаётся государственная собственность, начальная цена определяется по оценочной стоимости, данной Росстатом, а вот когда что-то покупается государством, то есть национализируется, то уже по рыночной стоимости, и государство, получается, платит в 10 раз больше, чем получает при продаже объекта.

Следующее. По статистическим данным, доля иностранного капитала в российской промышленности не превышает 20 процентов, а на самом деле она более 80 процентов, здесь сегодня уже говорили. Почему? А потому, что Росстат учитывает только первый уровень собственников, а зарубежные владельцы находятся как раз на втором и на третьем уровнях, которые в статистике не учитываются.

Я очень внимательно слежу за износом оборудования, основных производственных фондов и инвестициями, так вот если считать по инвестициям в основной капитал, то получается, что уровень износа оборудования у нас не 42 процента, — как раз если судить по инвестициям, износ оборудования составляет 70 процентов.

Разрыв уровня ВВП по регионам официально — в 14 раз, реально — более чем в 40 раз. На сегодняшний день у нас осталось всего девять регионов-доноров, а, по данным Высшей школы экономики, можно говорить о местном дефолте в сорока семи регионах, потому что там долги превышают доходную часть бюджета, — у вас, к сожалению, такой статистики нет.

По статистическим данным, средняя зарплата в России — почти 30 тысяч рублей, реально — в 2 раза меньше: если этот показатель очистить от миллиардеров, от тех 10 процентов, которые получают сверхвысокую зарплату, и дивидендов иностранных бенефициаров, то средняя зарплата окажется на уровне всего-навсего 14–15 тысяч. Есть ещё один парадокс с зарплатой: ежегодно в декабре средняя зарплата у нас почему-то неизмеримо растёт, в 2013 году она была 39 тысяч 600 рублей, в 2014 году — 42 тысячи 136 рублей, а в течение года она у нас что в 2013-м, что в 2014-м не превышала 30 тысяч

рублей. Зачем вот такая статистика даётся?! При этом нигде не говорится, что у нас снижение зарплаты по году.

Разрыв в доходах самых богатых и самых бедных официально — в 16 раз, на самом деле международные оценщики говорят, что в 28—30 раз. В США сегодня средняя зарплата 4 тысячи 500 долларов, в Германии — в пересчёте на доллары 4 тысячи 100 долларов, это около 300 тысяч рублей, средняя пенсия там — 60 процентов от средней зарплаты, в переводе на рубли — 170 тысяч. А у нас? 30 и 12 тысяч соответственно — и при этом говорится, что мы не за чертой бедности, хотя МОТ говорит, что у нас 90 процентов населения — это бедные люди.

Об инфляции. Сегодня здесь уже отмечали, что показатели инфляции у нас тоже не очищены, — она у нас для бедных не 14 процентов, а 22 процента, и индексация пенсий на уровень инфляции у нас только понижает её, а не увеличивает.

И особенно меня беспокоят вопросы, связанные с сельским хозяйством. У нас подворья граждан дают 70 процентов картофеля и 80 процентов других овощей. Надо сказать, что они перед Росстатом никогда не отчитывались и не отчитываются, но тем не менее, по статистике, у нас идёт рост производства овощей, картофеля. Дошло даже до того, что однажды с этой трибуны министр сельского хозяйства сказал, что в Астрахани произведено 1 миллион 200 тысяч тонн овощей и арбузов, — даже в советское время было 960 тысяч тонн, и их собирали все интеллигенты Советского Союза, все студенты выезжали на сбор, а сейчас никто не выезжает, никто не собирает — откуда же такой рост?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Мартин Люцианович Шаккум.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы впервые заслушиваем руководителя Федеральной службы государственной статистики, это, конечно, говорит о понимании депутатами Государственной Думы важности роли Росстата в современной жизни, ведь сегодня Росстат — единственный официальный источник консолидированной статистической информации, а, как мы знаем, без достоверной

информации принимать верные управленческие решения практически невозможно.

В то же время, коллеги, необходимо отметить, что за двадцать три года новейшей истории России объём информации, с которой приходится работать и Росстату, и нам, вырос "всего лишь" в 2 тысячи раз — вдумайтесь в эту цифру, уважаемые коллеги! Однако знакомство с материалами Росстата показывает, что с переходом на новую модель экономического развития Росстат продолжает, к сожалению, базироваться на своих методиках, а главное, на способах обработки информации, которые были сформированы ещё во времена советской власти. В сегодняшнем выступлении Александра Евгеньевича мы, к сожалению, не услышали таких слов, как "биг дата", то есть работа с большими данными, "датамайнинг" — поиск связей и закономерностей в этих больших данных, и вывод, конечно, удручает: непонятно, каким образом без современных методов обработки информации мы можем рассчитывать на поиск новых смыслов и закономерностей в статистике. Считаю, что сегодня необходим качественно иной подход к работе с информацией, государственная статистика должна из политической арифметики, как её часто называют, стать по-настоящему высшей математикой.

В то же время хотел бы обратить внимание на то, что для нас важны не только такие показатели, как ВВП на душу населения и уровень инфляции, — в конечном счёте это всё равно что показатели средней температуры по больнице, — в условиях кризиса нам важно выделить те главные показатели, которые характеризуют рост экономики, качества жизни россиян, то есть реальный результат принимаемых решений. И считаю крайне важным, чтобы мы получали не только сведения о распределении таких показателей по регионам, но и результат анализа их трендов, проводимого Росстатом совместно с Минэкономразвития.

Важнейшим качественным показателем работы Росстата является достоверность представляемых данных, однако даже в стандартных вопросах достоверность очень часто ставится под сомнение. Так, в результате проверки Счётной палатой, представителя которой мы сегодня тоже выслушали, объёмы незавершённого строительства в России составили на начало

года почти 2 триллиона рублей, что вчетверо — коллеги, вдумайтесь: вчетверо! — превышает объёмы, зафиксированные Росстатом. Почему такая разница в данных? А главное, почему Росстат не определил причину этих расхождений? Тут нужно либо согласиться, либо оспорить.

То же самое мы видим при сравнении показателей Росстата с оценками независимых организаций по таким категориям, как уровень безработицы, количество бедных, индекс потребительских цен, при этом методики оценок, которые публикуют независимые организации, в общем-то, представляются вполне убедительными и современными. И здесь повисает в воздухе вопрос: где позиция Росстата — убедительная, доказательная? Росстат должен либо согласиться, либо опровергнуть, но мы не слышим ни того, ни другого!

Считаю, что у такой мощной службы есть все возможности для того, чтобы быть открытой, публичной. Бюджетное финансирование Росстата составляет, кстати, 15 миллиардов рублей, но мы очень мало знаем о позиции сотрудников Росстата, практически их не слышим. Бюджет Федеральной антимонопольной службы, например, составляет всего 2 миллиарда рублей, но мы слышим выступления её представителей по радио, вообще из всех ящиков, то есть она ведёт себя гораздо более активно. Таким же открытым мы хотим видеть Росстат, а кроме того, Росстат должен уметь публично обосновывать свою официальную позицию и при необходимости её защитить.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сердюк Михаил Иванович.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Согласно последним статистическим данным 43 процента всех статистических данных являются совершенно бесполезными. Вот на сайте Росстата найти те цифры, которые нужны, порой безумно сложно: сайт неудобный, работает плохо. Александр Евгеньевич, вот вы говорили про проблемы с айтишниками и так далее, но концепция сайта разрабатывается заказчиком, тем, кто владеет этим сайтом. Как сделать его удобным? Порядка 60 миллиардов данных, если не ошибаюсь (слышал такую цифру), — ну такое впечатление, что они все там, и классификация — сегодня Николай Васильевич об этом говорил —

крайне сложная. Конечно, есть некие государственные задания, существует общая политика и прочее, но не надо забывать, что в конечном счёте заходят на сайт и знакомятся с его материалами обычные люди, и если, допустим, тот же предприниматель, измордованный многократной сдачей разных форм отчётности, решит всё-таки как-то оттолкнуться от данных статистики, чтобы спрогнозировать то или иное мероприятие, развитие бизнеса, своего предприятия, и захочет обратиться к вашим цифрам, то обнаружит на сайте полный хаос — там действительно очень сложно разобраться!

Вот были у нас выборы, я участвовал в этой избирательной кампании и, когда стал по своему региону собирать информацию, обнаружил: по жилью последняя цифра — за 2013 год. Ну как так?! Ну как можно опираться на это?! Вот в августе я так и не смог найти цифры по Ханты-Мансийскому автономному округу по многим важнейшим параметрам. Порой цифры размещены, но либо они старые, либо возникают вопросы по их подаче, по форматам. Мы к вам обращались с вопросами от фракции — нам ответили, что всё в формате Excel... Не в Excel должно быть, а в формате EML, Excel — это редкость уже! Я активный пользователь, но я файл не мог открыть, весь измучился, какие-то там программы специальные стал качивать... Ну правда, надо пользоваться не такими форматами, а удобными, современными, и надо, чтобы ваши региональные представительства тоже работали именно так.

На основе того объёма информации, который мы выжимаем, порой крайне трудно что-то найти, сложно сделать выводы. Люди мыслят образами, Александр Евгеньевич, то есть можно написать миллиард цифр, но если вы дадите одну картинку, инфографику, то эффективность подачи будет совершенно другая, а этого сегодня, к сожалению, крайне мало. Для этого не надо больших средств — вот Мартин Люцианович сказал про 15 миллиардов, — нет, достаточно хотя бы пару дизайнеров посадить, талантливых ребят, они будут рисовать, иллюстрировать. А сейчас картина совсем другая: цифры, цифры, цифры... Голова болит, зрение портится! Как можно правильные выводы сделать?! Ведь вникать в информацию по каждому объекту невозможно, а картинка, инфографика действительно помогает воспринимать информацию, многие вещи без неё крайне

сложно понять. Пусть ваши помощники подойдут — я дам им книгу "Инфографика".

Переходим к цифрам.

Те ответы на злободневные вопросы, которые я получил, действительно во многом меня удивили. Мы вошли в достаточно сложный период в истории страны и были вынуждены принять некие меры санкционного характера, и вот в том ответе, который я прочитал, с одной стороны, меня очень порадовала откровенность, а с другой стороны, вот та непредвзятость, на которую вы ссылаетесь, в данном случае не плюс, а минус: вы пишете, что за январь — июнь этого года по сравнению с прошлым периодом увеличился импорт из Республики Беларусь сливочного масла на 57 процентов, сыров и творога — на 35 процентов (ну это всё белорусское, естественно), как и сёмги, и мяса, и других пищевых продуктов, свинины из Украины — в 27 раз, субпродуктов, свинины из Уругвая, сыров и творога — в 10 раз.

Следующая часть ответа: в России заметный рост в сельском хозяйстве. Это при всём при том, что обрабатывается у нас только треть пашни, 40 миллионов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Сердюк М. И. Не обрабатывается, да, я прошу прощения, Николай Васильевич не даст соврать!

Нам говорят, что у нас рост в сельском хозяйстве: на 14 процентов — свинина, на 13 процентов — охлаждённое мясо и так далее... только вот цифры-то не бьются — сельское хозяйство у нас так не развивается!

Наверное, вы должны либо делать выводы релевантные, либо не браться за эту работу. Вот дарю вам эту книгу и рекомендую, чтобы все ваши цифры были понятны людям и чтобы их можно было использовать.

Председательствующий. Спасибо.

В заключительном слове есть необходимость?

Суринов А. Е. Ну, я очень кратко.

Я благодарю за то, что вы уделили внимание Федеральной службе госстатистики, за то, что вы работаете с нашими цифрами. Мы всё зафиксировали и постараемся более внятно ответить на вопросы, которые здесь прозвучали, в письменном виде, и если наши ответы вас не удовлетворяют, то, в общем-то, мы

готовы к продолжению диалога. Видимо, что-то нужно нам модернизировать во взаимодействии с Государственной Думой, мы к этому готовы.

Ещё раз благодарю за внимание.

Председательствующий. Александр Евгеньевич, спасибо за информацию, которую вы нам сегодня представили, она была очень содержательной.

Так, уважаемые коллеги, мы возвращаемся к рассмотрению 6-го вопроса повестки дня. Я напомним: это законопроект о внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании...". У нас выступили пока только представители двух фракций, а мы договорились, что от каждой фракции будет выступление. Сейчас я предоставляю слово Виктору Евграфовичу Шудегову от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что согласно 43-й статье Конституции образование у нас бесплатное, за исключением высшего образования, которое можно получить бесплатно, пройдя по конкурсу, оно не делится на основное и дополнительное. И соответственно, теперь возникает вопрос: занятия, или время, которое воспитатель, педагог проводит после уроков в группах продлённого дня, — это образовательная деятельность или не образовательная? Время, когда в течение часа они с детьми выполняют уроки, — никто не оспаривает, а прогулки, а простое нахождение с детьми в классе, вне класса, спортивные игры, лепка, чтение — это образовательная деятельность или не образовательная? Я полагаю, всё это — образовательная деятельность.

Теперь возникает другой вопрос: а что это за понятие — "присмотр и уход за детьми"? Его не было ни в Конституции, ни в предыдущем Законе "Об образовании". Не было понятия — и не было проблем, всё было бесплатным, даже в первый год после принятия закона "Об образовании..." группы продлённого дня оставались бесплатными, не было налога на прибыль в дошкольных учреждениях с доходов за присмотр и уход за детьми. Это потом, спустя почти два года, мы с вами вынуждены были принимать закон о нулевой ставке налогообложе-

ния прибыли, полученной за оказание услуг по присмотру и уходу в дошкольных учреждениях.

Коллеги, я считаю, что само понятие "присмотр и уход за детьми" надуманное, оно введено законодателем искусственно и не до конца проработано, отсюда и возникают все вопросы. Ведь только спустя год опомнились, что за присмотр и уход за детьми, а фактически за образовательную деятельность, можно брать деньги с родителей, причём если в Конституции говорится, что образование бесплатное, то статья 5 закона "Об образовании..." ограничила нашу Конституцию — там говорится, что бесплатной является только та часть образовательных услуг, которая вошла в федеральные государственные образовательные стандарты. Естественно, дополнительное образование, всевозможные кружки, секции туда не входят, естественно, туда не входят группы продлённого дня и так далее, то есть это даёт основания законные, ну, я бы сказал, как бы законные, для того чтобы устанавливать дополнительные поборы с родителей. Мы неоднократно выходили с инициативой, предлагали, чтобы дополнительные занятия в размере 120 часов оплачивались государством, чтобы средства на это были включены в соответствующие бюджеты, но, к сожалению, пока этого не прошло.

Сегодня по причине правовой неопределённости в этом вопросе возникло множество проблем. Вот здесь говорили о том, что партия власти этот вопрос проработала, — наверняка проработала так же, как и вопрос о плате за общежития в вузах: написали письма от министерства, в которых пригрозили ректорам, завывсившим плату за общежития, тем, что если они её не снизят, то их накажут или снимут, — это не решение вопроса! Точно так же здесь: в основном отметили тех, у кого сильно завышены эти показатели, а там, где они чуть ниже, они остались, я думаю, вне проработки.

Хочу отметить, что, безусловно, есть хорошие примеры, есть школы, где не взимается плата. За счёт чего это делается? Это делается за счёт перераспределения бюджета внутри школы, ведь перед директором стоит дилемма: либо взять часть денег из бюджета школы или даже внебюджетные, заработанные, и отдать их на поддержку групп продлённого дня, либо собрать их с родителей. Но есть ещё один выход, к которому сейчас

и прибегают директора наших школ, а именно просто закрыть группы продлённого дня: нет групп — нет проблемы!

Хочу поблагодарить с этой трибуны народного учителя России Веру Даниловну Кондратенко, директора школы № 56 города Москвы, которая сказала: "Пока я работаю директором школы, группа продлённого дня у нас будет бесплатная", — вот это достойное решение проблемы. Но, с другой стороны, это и неправильное решение, ведь школы это делают из собственных ресурсов, а вопрос надо решать в соответствии с тем законопроектом, который мы сегодня обсуждаем. И именно этот закон, если бы он сегодня был принят, раз и навсегда решил бы проблему с группами продлённого дня. Посмотрите, как министр сам себе противоречит! Сегодня Олег Николаевич уже приводил в пример его слова и спрашивал: почему, если не уменьшили бюджет образования, они не могут эти группы продлённого дня содержать за счёт тех денег, за счёт которых в прошлом году все эти группы работали бесплатно?! Конечно, это противоречие!

Уважаемые коллеги, я считаю, что этот законопроект правильный, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать. И призываю всех вас также поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, у нас впереди ещё полдня работы, и непонятно, почему мы ограничились обсуждением такого важного вопроса. У нас остался без ответа вопрос: где взять деньги? Из тех, кто записывался на выступление, остался я один, больше никого, я нажимал кнопку — может, дадите две минуты? Я поясню, ведь о деньгах вопрос, он довольно важный и не такой сложный. Ну непонятно, ещё полдня — зачем мы рассмотрение вот такого вопроса комкаем? Пару минут нужно.

Председательствующий. Две минуты, хорошо.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, осенью прошлого года, в ноябре, мы рассматривали федеральный бюджет на текущий год, там есть раздел "Социальная политика", а в этом разделе есть табличка (кто внимательно читал бюджет — об-

ратил внимание), и в ней указано, что у нас в текущем году и в перспективе на ближайшие два года каждый четвёртый ребёнок в стране будет воспитываться в семье с доходами ниже прожиточного минимума, плюс 3 миллиона детей в семьях с доходами ниже прожиточного минимума вот за эти полгода выросли, — получается, продлёнка нужна... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Федоткин В. Н. Итак, где взять деньги? Сразу просто перечисляю: нефть — только 30 процентов поступает сегодня в казну, в Норвегии поступает 80 процентов, в Саудовской Аравии — 90 процентов; кроме того, почти что 7 триллионов рублей у нас находится в зарубежных фондах; плюс не приняли закон о ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, о конфискации имущества, но ведь известно, что 6 миллиардов у Минобороны забрали, а вернули только 250 миллионов... То есть денег выше крыши, во всяком случае хватит для того, чтобы профинансировать этот закон!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Смолин Олег Николаевич, автор, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Уважаемый Николай Иванович Булаев, выступая по поводу закона, вышел далеко за пределы его обсуждения, поэтому я вынужден одну минуту потратить на ответ.

Во-первых, я очень просил бы коллег выбирать выражения. Когда я слышу, что говорят "интеллектуальный урод" про ребёнка, который закончил маленькую сельскую школу, я вспоминаю мою маму — учительницу литературы, которая точно дала бы сто очков вперёд тем, кто ни в чём не повинных сельских детей называет "интеллектуальными уродами", — просил бы выбирать выражения!

Во-вторых, что касается обвинения в лоббизме, уважаемые коллеги, и отчасти вопросов по поводу денег. Ну, правящая фракция голосует против прогрессивного подоходного налога, хотя плоской шкалы нет ни в одной стране "большой двадцатки", и это, вообще говоря, прямое доказательство лоббизма интересов так называемых олигархов, хотя в этом никто

никогда не сознается, а мы не скрываем, что открыто лоббируем интересы большинства населения, и в данном случае, в частности, детей, учителей в широком смысле этого слова, а что касается предыдущего, утреннего выступления — студентов.

Я же говорил, коллеги, в том-то и проблема, что бьют не столько по так называемым живопыркам, то есть по всяким микровузам, сколько по площадям. Помните старую детскую шутку? Входит человек перевязанный, его спрашивают: "Что с тобой?" — "Да муха." — "Что, муха укусила?" — "Нет, муха села, а брат её лопатой". Вот так и сейчас! Коллеги, я предупреждаю вас всех о реальной угрозе, призываю к совместным действиям ради стабильности в стране, а мне в ответ, как у Лермонтова: "...и кто-то камень положил в его протянутую руку". Ну что ж, тогда я с грустью должен констатировать: Бог прощает грехи, но не прощает глупость!

Извините за отступление, а теперь по поводу законопроекта. Повторю ещё раз: группы продлённого дня всегда оплачивались из бюджета, и не случайно уважаемая Ирина Викторовна сказала, что прежде находились деньги на моющие средства в школе, а теперь школа их не может найти. Кстати, повторю ещё раз: строго говоря, в рамках присмотра и ухода к группам продлённого дня практически ничего и не относится.

Нас спрашивают: почему нет финансово-экономического обоснования? Коллеги, вопрос не к нам: мы подали законопроект тогда, когда группы продлённого дня были бесплатными и когда министр говорил, что всё в бюджете предусмотрено, поэтому при том бюджете ничего дополнительно предусматривать не надо было. Сейчас, конечно, придётся выделять деньги, вероятно, я думаю, из федерального бюджета, и, пока федеральный бюджет не принят, это вполне возможно.

Нам говорят: не вмешивайтесь не в свои дела, в дела регионов... Коллеги, мы думаем, что дела России — это всё наши дела, а вовсе не чужие: речь идёт о детях России, а не о чьих-то чужих детях!

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета — Ирина Викторовна Мануйлова.

Пожалуйста.

Мануйлова И. В. Уважаемые коллеги, вот только что в двух выступлениях прозвучало, что средства всё-таки потребуются, давайте не будем лгать друг другу: средства нужны, они не очень большие, но, Олег Николаевич, внося законопроект накануне вступления в силу базового федерального закона, я думаю, вы не могли не понимать, что финансовое обоснование всё-таки нужно было подготовить.

Речь сейчас не об этом, а о том, чтобы на уровне Государственной Думы мы всё-таки занимались не популистскими суждениями, а работой по вполне реальной программе. Комитет действительно эту проблему отработал на совесть, выяснив, прежде всего, что же представляет собой так называемая абстрактная группа продлённого дня... Кстати, в законе, на мой взгляд, существует нормативный пробел: не дано это определение. Для всех присутствующих, за исключением тех, кто глубоко погружён в вопросы системы образования: ГПД — это всё, что находится за рамками уроков, всё, что после уроков. Вот и давайте посмотрим, что же там сегодня есть именно благодаря новым стандартам.

После уроков жизнь в школе продолжается — это внеурочная деятельность, я не поленилась, взяла стандарт и вот прямо из него зачитываю: это могут быть естественные, научные, общественно-полезные практики; клубы, в том числе спортивные, дискуссионные, туристические; студии, в том числе театральные, вокальные, хореографические; это подготовка к олимпиадам, конкурсам, спортивным соревнованиям; это учебно-поисковые исследования, предметные недели, работа школьных СМИ, музейная, экскурсионная деятельность, коррекционные занятия с учащимися с ограниченными возможностями здоровья. Вот это всё называют одним словом — внеурочка, и за это никто не вправе взять ни копейки. Более того, я приводила цифру: почти 89 процентов школ получают бюджетное финансирование на дополнительное образование, и, соответственно, оно тоже должно быть бесплатным.

Что же тогда остаётся в этой группе продлённого дня? Остаётся услуга по присмотру и уходу за детьми, и здесь вы почему-то поставили знак равенства, решив, что плата за услугу по присмотру и уходу — это и есть плата за продлёнку. Нет, всё, что я только что перечислила, обязательно и бесплатно, а в услугу

по присмотру и уходу входят питание — а за него, правильно Олег Николаевич сказал, и в советское время всегда платили родители — и обеспечение санитарно-гигиенических нормативов и требований. Это очень небольшая сумма, и если бы учредители выполнили нормы закона и либо заложили в муниципальное задание эти расходы, либо честно обозначили суммы, понимая, что они сами не в состоянии заложить это в бюджет школы, то размер платы за группы продлённого дня вряд ли превышал бы 700 рублей в месяц, ну, максимум было бы 800 рублей. А тех, кто заводит речь о 10 тысячах рублей, ну, мягко выражаясь, давайте будем заставлять исполнять закон.

Теперь что касается отношения к комитету. Я считаю, что депутат Государственной Думы не вправе высказывать подобные вещи в адрес комитета — группы коллег, в которую, кстати, входят депутаты всех фракций. Более того, у этого законопроекта пятнадцать соавторов, и на заседании комитета мы готовы были ответить на все их вопросы, но никто, за исключением Олега Николаевича, на обсуждении законопроекта не появился, как, впрочем, это происходило и при рассмотрении ряда других законопроектов.

Ну и наконец, уважаемые коллеги, надо учитывать, что, к сожалению, сегодня проблема продлёнки действительно связана с нехваткой мест, потому что те 70 процентов школ, которые имеют возможность разместить детей, находятся в тех районах, где детей нет, а вот что касается городских школ, где как раз, обучаются 80 процентов школьников, в некоторых из них физически невозможно разместить все группы продлённого дня, поэтому в лучшем случае открывают одну-две группы, рассчитанные хотя бы на параллель начальных классов.

Повторяю: я прошу с бóльшим уважением относиться к коллегам, работающим в комитете, и внимательнее читать нормативные документы, которые комитет готовит, потому что все эти разъяснения там были. Ну а то, что из всех отзывов регионов только шесть положительные, говорит о том, что регионы не согласны с вашим мнением и не дают вам права вмешиваться в их бюджетные вопросы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 59 мин. 39 сек.)

Присутствует 388 чел. 86,2 %

Отсутствует. 62 чел. 13,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 62 чел. 13,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжить заседание.

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Владиславович Семёнов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отсутствует докладчик? А где Максимова? Пусть срочно придёт в зал, срочно вызовите! Нет? И следующего тоже нет — у нас все докладчики из ЛДПР.

Олег Анатольевич Нилов, вы готовы 19-й вопрос доложить? Давайте.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав избирателей".

Пока Олег Анатольевич идёт к трибуне, я попрошу пройти в зал всех докладчиков и содокладчиков по вопросам с 7-го по 10-й повестки дня.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я поддержал ту инициативу, с которой выступили мои коллеги по фракции — Ванчугов и Сергей Михайлович Миронов, и стал соавтором.

Коротко доложу о законопроекте. Им вносятся поправки в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав избирателей". Не скрою, что эта инициатива появилась в связи с приближающимися выборами и обусловлена тем, что возвращены выборы в Государственную Думу по одномандатным округам, да и в большинстве региональных парламентов сейчас это тоже становится почти обязательным, повсеместным явлением.

Вспоминая те выборы, в которых в том числе многие из вас участвовали, — и я прошёл много таких одномандатных кампаний, — мы отмечаем, что были, к сожалению, такие провокации (может быть, немногочисленные, точнее говоря, сложно даже назвать их провокациями, наверное, другое слово надо подобрать), когда на выборах по одномандатным избирательным округам вместе с кандидатом — депутатом, который работал не один созыв или, может быть, не одно десятилетие, в качестве оппонентов записывался целый ряд не просто однофамильцев, а и полных тёзок: с одинаковыми фамилиями, именами и отчествами; и для всех складывалась действительно некрасивая и неприятная ситуация. Например, я вспоминаю случай с Сергеем Михайловичем Мироновым, когда в список на выборах в Петербурге вошли то ли два Сергея Михайловича Миронова, то ли шесть — в такой ситуации избирателю, который пришёл на выборы, ну действительно очень сложно разобраться, тем более если нужно надевать очки, совершать дополнительные действия, сверять по фотографии, кто есть кто из кандидатов.

Вот я и предлагаю упростить данную ситуацию для избирателей и сделать её сложнее для таких вот фальшивых лже-Дмитриев или лже-Сергеев. Когда мы проводили исследование, выяснилось, что большинство таких граждан меняли фамилии, имена и отчества специально под какого-то кандидата, — то есть не просто находились полные однофамильцы и тёзки, хотя этого тоже никак не исключишь, — к сожалению или нет, такое возможно, любой гражданин может прийти и сказать: "Хочу быть Мироновым Сергеем Михайловичем, будьте любезны, перерегистрируйте", и это сделают.

Есть и ещё одна причина. Некоторые кандидаты, допустим, запятнав в прошлой жизни своё имя, ставшее уже несветлым, точнее, свою фамилию из одного региона переезжают в другой и там её меняют, а имя и отчество оставляют прежними, то есть идут на выборы уже под другой фамилией. И не всегда кандидатам-соперникам, оппонентам удаётся довести до сведения всех избирателей информацию о прошлой жизни такого человека, а он, получается, сейчас весь белый и пушистый, хотя его настоящая фамилия, конечно, могла бы многое рассказать.

В законопроекте предлагается: поменять кандидат фамилию в последние, скажем, пять лет — это положение можно редактировать, — пусть будет любезен представить информацию об этом в избирательную комиссию, а избирательная комиссия в бюллетене в скобочках укажет его прежнюю фамилию.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную инициативу. Конечно же, мы приветствуем стремление наших коллег, которые внесли это предложение, позволяющее более полно информировать наших избирателей, наших сограждан о тех кандидатах, которые выдвигаются на выборные должности, тем не менее мы хотим обратить внимание на то, что эти изменения представляются нам избыточными, потому что в первую очередь они связаны с обязанностью избирательных комиссий осуществлять через уполномоченные органы проверку указанных сведений о кандидатах, что потребует, во-первых, дополнительных затрат, а во-вторых, значительного времени. Напомню, что избирательная кампания проходит достаточно оперативно, как правило, это только три месяца с момента объявления даты голосования, и если мы прибавим ещё необходимость такой проверки, то это будет, по нашему мнению, наделением избирательных комиссий дополнительными обязанностями исполнение которых, в свою очередь, потребует дополнительного времени, что всё-таки нецелесообразно. Мы полагаем, что достаточно тех сведений, которые в настоящий момент представляются кандидатами, представляются избирательными объединениями по тем кандидатам, которые выдвинуты в списках, а данный законопроект предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Руденко Андрей Викторович, пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к профильному комитету.

Если, как вы утверждаете, у нас такие скоропалительные выборы, может, мы всё-таки законодательно сроки немного расширим? Ведь у нас члены Совета Федерации, насколько я знаю, или выбираются из состава законодательного собрания, или их кандидатуры представляют при своём выдвижении губернаторы, и проходит достаточно много времени с того момента, когда губернатор, вернее, кандидат в губернаторы предлагает кандидата в члены Совета Федерации, — за это время всё можно проверить. А совпадения такие у нас действительно бывают, например, мы с вами прекрасно знаем, что недавно министр регионального развития при расформировании министерства в Правительстве Российской Федерации поменял свою фамилию и под другой фамилией стал вице-губернатором Санкт-Петербурга.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Андрей Викторович, на самом деле процедура наделения полномочиями члена Совета Федерации, которая осуществляется высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, руководителем субъекта, губернатором, очень похожа по своей сути — в части представляемых документов, необходимых сведений, в том числе о доходах, о личности, о наличии или об отсутствии судимостей и так далее, — на процедуру избрания путём всеобщего тайного голосования и привязана к кампании по избранию высшего должностного лица. А если речь идёт, допустим, о члене Совета Федерации, который избирается от законодательного органа, то там тот же процесс: сначала необходимо избраться региональным депутатом, далее — непосредственно та же самая процедура и те же самые временные сроки, которые определены, а если мы захотим увеличить эти сроки, то это неизбежно повлечёт за собой увеличение сроков проведения избирательных кампаний, что, на наш взгляд, тем более нецелесообразно. Избирательная кампания не может продолжаться круглогодично, для этого и существуют определённые пресекающие сроки, установленные законодательством. Поэтому мы считаем это положение излишним.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Дмитрий Фёдорович, судя по выражению вашего лица, вы всё-таки согласны с тем, что данная законодательная инициатива может иметь место в жизни. Тем не менее вы говорите, что мы перегрузим избирательные комиссии и на этом основании норму надо отклонить, — я думаю, что вы всё-таки не правы. Да, может быть, эта норма усложняет работу избирательных комиссий, но давайте ко второму чтению пропишем, что комиссия проверяет по заявлению, направленному в неё избирателями, или партиями, участвующими в выборах, или кандидатами, то есть, если таких заявлений не будет, то комиссия этим заниматься не станет. Согласны ли вы с таким предложением?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Фёдорович, независимо от выражения моего лица или не моего лица совершенно очевидно, что такая законодательная инициатива имеет, как вы выразились, "место в жизни", потому что мы её рассматриваем, другой вопрос, что предложения, которые в ней сформулированы, избыточные. По большому счёту, найти сведения о том, менял гражданин фамилию, имя или отчество или не менял, не составляет труда, но эта процедура должна осуществляться вне зависимости от процедуры выдвижения, регистрации и голосования за конкретных кандидатов в избирательном процессе, можно навести справки об этом по любому кандидату, и любой гражданин это может сделать. Здесь особой проблемы нет, кто хочет, тот может этим заниматься, например, этим могут заняться партии — они сами могут искать эти сведения о своих конкурентах. Изменение фамилии, имени, отчества, на мой взгляд, несущественно при реализации избирательных прав. Вот наличие судимости — это существенно, потому что есть ограничение и есть обязанность информирования об этом, так как это напрямую связано с биографией кандидата, а изменение фамилии, имени и отчества, на мой взгляд, абсолютно не связано с биографией кандидата.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Дмитрий Фёдорович, давайте определимся, что для нас приоритет: интересы избирательной комиссии или интересы избирателей? Ведь вы прекрасно знаете, что в бюллетенях ино-

гда появляются три-четыре однофамильца, да ещё и имя-отчество может совпасть. Меняют буквально перед самыми выборами! Причём эта проблема не затрагивает ваших кандидатов, от "ЕДИНОЙ РОССИИ", это, как правило, касается кандидатов от оппозиционных партий, и прежде всего Компартия сталкивается с такой проблемой. Так в чём проблема, почему мы так беспокоимся о наших избирательных комиссиях — как бы они не перетрудились? Пусть работают, пусть, чтобы избиратель знал, за кого он голосует, а то, понимаете ли, три Ивановых, четыре Петровых — приходит человек... (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Иван Игнатъевич, я понимаю ваши опасения, однако могу вам сказать, что такой политтехнологический приём, как искусственное формирование полного двойника, вернее, однофамильца и тёзки кого-либо из кандидатов, действительно использовался и используется, но эти случаи крайне редки на самом деле. Более того, посмотрите средства массовой информации, те сообщения, которые посвящены той или иной избирательной кампании, — как правило, всем известно, какое имя-отчество было раньше у того или иного кандидата. Я ещё раз говорю: не составляет большого труда узнать, откуда вдруг появился такой человек, навести справки, если появился искусственно созданный однофамилец и тёзка. Таких случаев немного, и, как правило, это всё раскрывается. Даже если где-то по ошибке вот такие двойники забирают голоса избирателей — ну, условно говоря, забирают, — то процент этот не сильно большой.

А утверждение о том, что именно кандидаты от вашей партии сильно страдают от этого, на мой взгляд, уж тем более не соответствует действительности — это может случиться с каждым, скажем так, но это, не носит повторяю, массового характера.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Фёдорович, я не соглашусь с вами в том, что двойники отнимают мало голосов, — к сожалению, в ряде регионов на выборах, бывает, двойники как раз отнимают много

голосов, даже не 2 процента, а 7 процентов, я просто знаю такие примеры.

Вот вы считаете, что решение данной проблемы — это прерогатива избирательных комиссий, но вы же, наверное, знаете, что не было ни одного случая, чтобы комиссия обнаружила двойника, который зарегистрировался, допустим, за неделю или за месяц до выборов, рассмотрела вопрос и сняла кандидата. А раз таких случаев нет — а это влияет на результаты выборов, — я считаю, что нужно всё-таки поддержать данный законопроект.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Анатолий Николаевич, данный закон не решит проблему с двойниками, ведь в их числе может быть и человек с фамилией, именем и отчеством или с фамилией и именем, который не менял их никогда, и всё, и точно так же есть пути для его регистрации.

И потом, чего мы хотим добиться-то? Мы действительно больше проблем и сложностей создадим, то есть, грубо говоря, пытаясь создать некий заслон для политтехнологических изысков, мы хотим поменять базовый закон — зачем это делать?! Эта информация, ещё раз подчеркну, проверяется легко, эта проблема решается в ходе каждой избирательной кампании теми же самыми способами — поиском информации и открытым информированием избирателей, вот, собственно, и всё. И каждый кандидат, каждая партия, которая выдвигает своих кандидатов, если вдруг появляются люди с аналогичными именами, фамилиями, отчествами, может этот вопрос решить самостоятельно через информирование граждан, и для этого не надо менять закон.

Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, все выступавшие и задававшие вопросы депутаты подтверждали тот факт, что это чёрные, грязные технологии, это совершенно очевидно, однако из ваших высказываний я, допустим, не понял, вы всё-таки за них или против них? С моей точки зрения, этот закон позволит каким-то образом пресечь использование этих грязных технологий, с вашей же стороны, от вас подобных предложений нет, и какой вывод надо сделать — то ли вы поддерживаете косвенно использование этих чёрных технологий,

то ли, может быть, у вас какие-то другие решения есть, для того чтобы исключить их?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Иванович, но можно же допустить, что регистрируются в качестве кандидатов два человека с одинаковой фамилией или даже с одинаковыми фамилией и именем и это не является частью каких-то грязных предвыборных технологий? Так тоже может быть! Мы же говорим о том, что у каждого гражданина есть право быть выдвинутым в соответствии с требованиями законодательства, при соблюдении этих требований, — никаких проблем! Ведь что предлагается? Информировать, искать информацию за пять лет, менял, не менял и так далее, и тому подобное — а почему пять, почему не год? Вот тут коллега сказал, что буквально за неделю до выборов фамилию меняют. Так это же известно — кто, как, что поменял, откуда взялся человек! А если человек всю жизнь носил имя, фамилию, отчество, которые совпали с именем, фамилией, отчеством другого гражданина, который точно так же выдвигается, — где здесь нарушение закона? Здесь никакого нарушения закона нет! Поэтому мы и говорим, что предлагаемый закон, во-первых, не решает проблему двойников, как вы выражаетесь, а во-вторых, создаёт дополнительные трудности и сложности в работе избирательных комиссий, совершенно ненужные. Тогда зачем его принимать, если он не решает эту проблему? Вот мы об этом говорим, и наш вердикт однозначный: эта законодательная инициатива подлежит отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я хотел бы поддержать инициативу депутата Нилова по крайней мере по двум-трём причинам.

У "ЕДИНОЙ РОССИИ" благодаря современным технологиям и современному административному ресурсу, гигантскому перевесу самой власти, перевесу по деньгам и по всему остальному картинка такая — 60 процентов, а у оппозиционеров, предположим, по 10 процентов, двенадцать, пятнадцать —

отсюда снисходительная интонация, мол, вы сами можете решить, сами занимайтесь... Но разве мы не знаем, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", что вы уже прибегали к такого рода дублированию, чёрному дублированию названий партий: Казачья партия Российской Федерации (КаПРФ), Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС) — разве эта мимикрия не является подлой? Мы все — вот и сегодня, и вчера звучало — под впечатлением от только что состоявшихся выборов. Понимаете, когда чётко видишь десятки проявлений такого рода чёрных технологий, обмана, подкупа, фальсификаций, конечно, очень трудно соблюдать ледяное равнодушие, тем более иронично проходиться...

Вот что касается того, о чём сейчас говорили, — когда полный двойник, то есть совпадают фамилия, имя и отчество, — в Самаре на нескольких участках было по три таких человека подобрано! Я столкнулся с тем, что один коммунист... у нас случайно оказалось, что в Тольятти есть кандидат с такими же фамилией, именем и отчеством, врач, но это были два разных города, совершенно разные избирательные округа, и там эта проблема не возникла.

Однофамильцев в России — Ивановых, Кузнецовых, Петровых, — естественно, миллионы. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с соответствующими структурами во власти, видимо, настолько привыкла, что всё можно, что даже эта мелочь... Конечно, это мелкая суета на фоне кризиса! На фоне того, что уровень жизни людей очень сильно падает, на фоне растущего недовольства взносом на капитальный ремонт, тем, что его в обязательку ввели, на фоне роста тарифов, на фоне огромных бед нашего народа, конечно, это выглядит как какая-то маленькая деталь, но, знаете, из деталей в итоге складывается большая картина!

Я поддерживаю проект закона.

Председательствующий. Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вот у нашей партии есть свежий пример: в 2013 году на выборах мэра Екатеринбурга против нашего коллеги Буркова Александра, имевшего высокий рейтинг, поставили сразу двух Бурковых, причём подобрали их по отчеству таким образом, что наш Бурков оказался в центре, то есть первым идёт канди-

дат-спойлер от партии, там, "За справедливость такую-то", потом наш Бурков, потом ещё один Бурков, причём у одного спойлера фамилия была изменённая. И в результате Александр не смог набрать нужное число голосов, хотя пытался факт нарушения доказать и суду, и избирательной комиссии.

Этот законопроект родился не случайно, коллеги, он всех нас касается. Мы все прекрасно знаем, что в 2016 году будет 225 одномандатных округов, и я не удивлюсь, если для борьбы против очень сильных кандидатов от различных партий сразу появятся спойлеры, которые будут выставлять свои кандидатуры, и очень тяжело будет в одномандатных округах удержать голоса, потому что люди действительно путаются, когда в списке идёт такой-то, такой-то, такой-то... Я по себе знаю: у меня не такой высокий рейтинг, но в 2011 году мне нашли спойлера со всеми моими данными и даже с похожим годом рождения! А вот свежий пример: выборы в гордуму Краснодара, где я возглавлял список, — по одному из округов шёл от партии, причём парламентской, мой однофамилец, полный тёзка, который, практически ничего не делая, набрал голоса благодаря тому, что этот округ был так удачно подобран.

Таким образом, вы знаете, законопроект актуален, и я хотел бы сегодня услышать от комитета, что проблема действительно существует и надо её совместно решать. Нужно не отказывать авторам законопроекта, а предложить вариант решения этой проблемы, потому что, поверьте мне, мы с этим столкнёмся в 2016 году, это будет применяться, и очень активно. При этом, если коллеги из других парламентских партий обвиняют партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я не обвиняю партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что не наши коллеги-депутаты этим занимаются, этим занимаются администрации на местах, показывающие своё рвение и стремящиеся доказать свою лояльность Президенту Российской Федерации, — отсюда такие высокие рейтинги в день голосования: 85 процентов, 95 процентов и так далее. Ведь это искусственные рейтинги, которые, как сказал первый заместитель руководителя администрации президента Володин, десакрализуют власть федеральную! Вот все эти проблемы мы с вами должны совместно решать, и делать это нужно таким образом, чтобы у нас не было подобных случа-

ев во время избирательных кампаний, надо поставить вот этим "грамотным" политтехнологам препоны.

Я считаю, что все оппозиционные фракции должны поддерживать нас, а те, кто из правящей партии... ну, это на ваше усмотрение.

Председательствующий. Понежежский Владимир Александрович.

Понежежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается внести изменения в действующее избирательное законодательство, устанавливающие обязанность кандидатов на выборные должности, кандидатов при наделении их полномочиями членов Совета Федерации в соответствующих документах помимо фамилии, имени, отчества указывать сведения об их изменениях, если таковые имели место в течение последних пяти лет.

Как уже сказал представитель комитета Дмитрий Фёдорович Вяткин, предлагаемые изменения представляются нам избыточными: мы полагаем, что, во-первых, содержащийся в настоящее время в избирательных бюллетенях объём сведений о кандидатах является достаточным для их идентификации, а во-вторых, доведение до сведения избирателей информации о фактах изменения фамилии, имени, отчества и прочей связанной с этим информации о кандидате при необходимости может осуществляться гражданами Российской Федерации и общественными объединениями в ходе проведения предвыборной агитации в соответствии с подпунктами "в" и "е" пункта 2 статьи 48 федерального закона № 67-ФЗ, и обязывать избирательные комиссии заниматься получением и проверкой этих сведений представляется нам излишним, поскольку это может сильно затруднить их работу и парализовать избирательный процесс.

В связи с этим, как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Дмитрий Фёдорович, помните выражение Егора Кузьмича Лигачёва "Борис, ты не прав"? Вот Владимир

Александрович только что выступал — Владимир Александрович тоже не прав: речь идёт не просто о какой-то дополнительной информации, все прекрасно понимают, о чём сейчас речь идёт. Когда в бюллетень включаются два кандидата с одинаковыми фамилиями, да ещё и именами и отчествами и они ставятся в списке рядом, уже непринципиально, кто там первый, кто второй: можно подумать, избиратель, приходящий на участок, понимает, кто из них кто! Вот один Сидоров Иван Иванович и другой Сидоров Иван Иванович — за кого всё-таки голосовать-то? Даже здравомыслящий, совершенно адекватный человек теряется в этой ситуации! Да, мы указываем: выдвинут, условно говоря, КПРФ или, допустим, "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", — но тем не менее разобраться в этом сложно!

Этот законопроект, предлагаемый нашими коллегами, абсолютно актуален, за него нужно проголосовать, а во втором чтении необходимо внести в него дополнительные поправки. Более того, я бы сказал, надо не просто информировать: того, кто поменял фамилию, имя, отчество, по всей видимости, в преддверии выборов, скажем за полгода, вообще не допускать к выборам — такую норму надо прописать, и тогда никто фамилию менять не будет. Ведь мы все прекрасно понимаем, кто меняет и для чего меняет, — он на этом зарабатывает денежки, и надо не информировать избирателей, надо его, подлеца, вообще-то, сажать за это, а не просто снимать с выборов.

Мы поддержим данный законопроект и настаиваем на его поддержке фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Автору включите микрофон.

Нилов О. А. Спасибо, коллеги, за обсуждение. Я думаю, что Дмитрий Фёдорович немного лукавит, всё он прекрасно понимает, и коллеги действительно предсказывали такой вариант развития событий. Знаете, Дмитрий Фёдорович, если бы у нас была возможность выбора любого названия партии и любой эмблемы, то появились бы три "ЕДИНЫЕ РОССИИ" с одинаковыми эмблемами в бюллетенях. Вот что бы тогда, Дмитрий Фёдорович, вы делали, если бы такое было возможно по законодательству? Вы бы тогда сказали: "Ничего страшного, пусть партия сама проинформирует граждан, где она на-

стоящая, а где спойлерские"? Именно это вы сейчас говорите кандидатам, которые, возможно, подвергнутся такой спойлерской атаке!

Речь идёт о том, чтобы в бюллетенях не было путаницы, и эта задача в том числе и ваша. Не нравится такой вариант — ну предложите что-то другое, например фотографии размещать. Я с вами соглашусь в том, что могут быть реальные, стопроцентные тѣзки, которые без всякой фальсификации и подставы решили выдвинуться кандидатами, просто они живут в одном городе, действительно, такая ситуация возможна, но нужно исходить из того, как помочь избирателям. Печатайте тогда фотографии кандидатов — мы же рядом с наименованием партии размещаем эмблему. Вот разместите фотографии, тогда избиратель не запутается.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович от комитета.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, я надеюсь, вы прислушались к тому, что сказал Андрей Викторович Руденко: он отметил — и за это ему большое спасибо, — что претензии к "ЕДИНОЙ РОССИИ", что якобы двойники появляются из-за целенаправленной работы партии, необоснованные. Андрей Викторович, спасибо, это абсолютно объективно и правильно! Коллеги, ещё раз скажу: даже если где-то это происходит, при чём здесь "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Я понимаю, сейчас у вас, может быть, эмоции ещё не улеглись после выборов, но вы что говорите-то? С таким же успехом можно так же голословно обвинять кого угодно и в чём угодно, но давайте не будем этого делать, так как это неправда! Это во-первых.

Во-вторых, никто не может запретить гражданам с одинаковыми фамилиями выдвигаться в качестве кандидатов на выборные должности, так как это будет противоречить конституционному принципу равенства. А применение всяких политтехнологических приёмов — возможно, они где-то присутствуют, хотя я считаю, что не так уж и распространено это в избирательной практике, — вы тоже не предотвратите этим законом. Увы, что делать! Нельзя гражданину запретить менять фамилию, имя, отчество, хотя есть определённый порядок и соответствующие органы, которые дают на это разрешение.

Нельзя просто так взять и запретить гражданину избираться, если вдруг есть уже кандидат с такими же именем, фамилией и отчеством.

Мы о чём сейчас спорим-то? Вы говорите о том, что вам не нравится, что есть двойники, — и мне не нравится, но этим законопроектом мы ничего не решаем, вот об этом мы должны думать. И вы можете ругать меня лично, или вам может не нравиться заключение комитета, но абсолютно объективно: данный закон будет лишь перегружать работой избирательные комиссии, да и в бюллетень все биографические сведения никак не поместить, потому что там места не хватит, бюллетени будут многометровые, если в них полную биографию печатать.

А в-третьих, ну слушайте, есть партийные бренды. Например, Иванов Иван Иванович — кандидат от одной партии и Иванов Иван Иванович — от другой партии, так и пишете: выдвинут таким-то отделением или в целом такой-то партией (кстати, в бюллетене так и пишется), вот и всё! И разъясните, разъясните гражданам, если есть такая проблема! Я вам могу сказать, что и кандидаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" с этим сталкиваются, что, думаете нет? Точно так же сталкиваются! И тогда просто разъясняем гражданам, что есть ещё один кандидат с аналогичными фамилией, именем и отчеством, а голосовать надо за кандидата, который выдвинут нашей партией и у которого номер такой-то в списке. Вот если таким образом вести избирательную кампанию, то, поверьте, проблем не будет, мы же все это понимаем.

А данный законопроект, ещё раз повторяю, проблему появления кандидатов с одинаковыми фамилиями, именами и отчествами не решает, поэтому мы его рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения ограничений по размещению средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну вот данный законопроект — это очень серьёзное предложение, прошу внимательно послушать и, самое главное, определиться с голосованием, поддержите ли вы эту идею, концепцию.

Для справки могу сказать, что на сегодня средства наших фондов составляют: Резервный фонд — 4,7 триллиона рублей, Фонд национального благосостояния — 4,9 триллиона рублей, ну, для тех, кто нас слушает, но не ориентируется в суммах, указанных в рублях, для наших "доброжелателей", — это 145 миллиардов долларов. Вот такие средства сегодня Россия, слава богу, имеет, причём имеет и возможность наращивания объёмов этих средств. Но вот что меня, моих коллег по фракции беспокоит, и, я уверен, это всех беспокоит: в этом году Россия увеличила вложения в казначейские облигации США в мае на 4,1 миллиарда долларов (это 200 миллиардов рублей, повторяю, только в мае!), а в июне — ещё на 1,4 миллиарда долларов. Уважаемые коллеги, и это делается в то самое время, когда такой вот новоявленный фюрер грозитя экономику России "разорвать в клочья" (это цитата!), не давая кредитов, не давая технологий. Для чего? Для того, чтобы обанкротить нашу промышленность, наши предприятия! А для чего обанкротить? Для того, чтобы оставить людей на улице — без зарплаты, без работы! А для чего? Для того, чтобы они лишились еды, лекарств, просто самого необходимого! Он грозитя сжечь наш дом, проводит такую политику, причём по нарастающей, и то же самое делают по его указке страны Европейского союза. Вот сейчас — Сирия: если, не дай бог, что-то с Сирией, если будете помогать, мы, дескать, ещё увеличим санкции, есть угрозы отключить от SWIFT и так далее, и так далее...

Ну согласитесь, когда кто-то угрожает сжечь ваш дом, устраивает вам блокаду, устраивает всякие провокации, вы не понесёте свои средства, накопленные на чёрный день, к нему в дом, чтобы они хранились у него. Где логика?! Я не вижу логики! На все вопросы — а я не первый раз выхожу на трибуну выступать по этой теме, был аналогичный закон, были вопросы Набиуллиной, Силуанову — они отвечают: "Да, там надёжней". Я не понимаю такой надёжности — пусть мне сейчас представитель правительства и представитель комитета объяснят, по-

чему там надёжней, когда уже есть попытки, реальные попытки — по иску "ЮКОСа", по иску других компаний — арестовывать счета, арестовывать имущество. Где надёжность?! Это первое.

Второе — доходность. Опять мы получаем 1 процент, ну, может быть, чуть больше, полтора процента годовых, коллеги, притом что наши предприятия сотнями, тысячами банкротятся по одной простой причине: нет денег, нет возможности перефинансироваться, они просто засыхают, оставляя опять-таки миллионы наших граждан безработными, а мы теряем налоги, мы теряем колоссальные деньги!

Предложение очень короткое, оно очень бархатное, я скажу бы, я зачитаю даже: "Не допускается размещение финансовых активов, указанных в пунктах 3 и 4 настоящей статьи, в случае, когда такое размещение осуществляется в страны, экономические, политические, военные или иные объединения стран... вводящие в отношении Российской Федерации... ограничительные меры, в частности замораживание активов, эмбарго на поставки определённых товаров, запрет въезда на территорию и иные меры...". То есть я говорю о тех странах, которые объявили санкции и участвуют вот в этой блокаде, экономической и политической, — слава богу, пока никаких военных конфликтов нет.

Коллеги, это нелогично, но это продолжается, и я уже ссылаясь на статистику, которая у нас есть: мы продолжаем миллиардами туда отгружать средства под 1 процент годовых! Это говорит о том, что правительство расписывается в невозможности разместить средства в России гарантированно и более эффективно. Не понимаю: как это — "невозможно"? У нас что, нет проблем с импортозамещением? У нас что, в сельском хозяйстве некуда вложить эти деньги, чтобы уже в ближайшее время была продукция? Почему мы не можем построить фармацевтические кластеры, чтобы в скором будущем была уже вся линейка лекарств, которые нам необходимы?! Почему мы вечно кормим и Запад, и те страны, которые, ну, пусть пока ещё выручают нас продуктами, — почему мы сегодня на эти миллиарды не можем решить свои проблемы?

Ведь вот эта вся песня, вся эта аллилуйя — про то, что нам нужны именно деньги, и именно в долларах, и именно хранящиеся на Западе, и именно на чёрный день, чтобы, если что, мы

смогли выплатить зарплаты, пенсии и так далее, и так далее, но не будут пенсионеры и учителя есть доллары и евро, им нужны продукты — так и решите вопрос, чтобы были продукты все, есть эти сотни миллиардов долларов — так и решите вопрос, чтобы были лекарства все, ну и так далее!

Я предлагаю вам определиться: вы действительно за то, чтобы спасти наши предприятия, нашу экономику? Я не предлагаю раздавать эти деньги и проедать их, но есть куда вложить их сегодня в России, начиная, например, с рыбной отрасли, лесной отрасли, которая пропадает, не даёт никакого эффекта: лес горит, нет возможностей либо сохранить, либо переработать — почему? Да потому, что нет там инвестиций! Я не говорю уже о строительстве дорог, о других жизненно важных отраслях, которые завтра же... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета по бюджету сделает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения ограничений по размещению средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния", внесённый депутатом Государственной Думы Ниловым, отмечает, что его предложения частично уже реализованы: в соответствии со статьёй 96¹¹ Бюджетного кодекса управление средствами фондов осуществляется Министерством финансов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Таким образом, Правительство Российской Федерации законодательно уже наделено правом устанавливать требования в отношении размещения средств фондов в финансовые активы отдельных государств и организаций, в том числе объявивших введение ограничительных мер в отношении Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации принято решение о возможности размещения до 60 процентов средств Фонда национального благосостояния в долговые обязательства и акции российских юридических лиц, связанных с реализаци-

ей значимых инфраструктурных проектов. Перечень их утверждён Правительством Российской Федерации, а средства на их реализацию размещены на депозитах во Внешэкономбанке. Хочу сказать, что одиннадцать таких проектов утверждено, реализация двух уже началась в прошлом году и семи — в этом году, два ещё не реализуются. Ожидается, что размещение средств в данные проекты окажет стимулирующее воздействие на внутренний спрос и позволит повысить темпы экономического роста. Контроль за правильностью размещения и использования средств ФНБ осуществляет Счётная палата.

Правительство Российской Федерации и Счётная палата Российской Федерации законопроект не поддерживают.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам не поддерживает проект федерального закона № 587644-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения ограничений по размещению средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния" и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемая Раиса Васильевна, не считаете ли вы, что лучший страховой фонд — это не деньги, которые хранятся в разных странах в каких-то банках под какие-то обязательства и которые могут в один день пропасть, а самое передовое наукоёмкое производство? В связи с этим, как вы считаете, не целесообразнее ли было бы вернуться к бюджету развития, как это было раньше, включить средства этих двух фондов в бюджет развития и каждый год принимать программу инновационного развития нашей страны? Это и будет самой надёжной страховкой по сравнению с размещением во всех других странах, иначе мы и дальше будем безнадёжно отставать, не смотря на наличие фондов.

Кармазина Р. В. Владимир Николаевич, я думаю, этот вопрос нужно задавать у нас на заседании комитета представителям правительства, вы же тоже член бюджетного комитета, мы

с вами там все эти вопросы рассматривали, а я в правительстве не работаю. Кроме того, у нас есть Комитет по промышленности, есть Комитет по науке и наукоёмким технологиям — я думаю, что им нужно ставить эти вопросы.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Раиса Васильевна, скажите, пожалуйста, а какие есть гарантии, что эти счета наши не будут арестованы или даже изъяты? Какие международные соглашения по этому поводу действуют и защищают эти средства?

Кармазина Р. В. Я думаю, у нас есть мегарегулятор — это наш Центральный банк, на него возложены эти обязанности и он отслеживает все эти риски, кроме того, этим занимается Счётная палата Российской Федерации.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Раиса Васильевна, вы или сами заблуждаетесь, или сознательно вводите нас в заблуждение, потому что мегарегулятором по доллару является ФРС, и никто другой. Сейчас ряд стран захотели у США забрать свои золотые слитки, а им показали дулю с маком — не считаете ли вы, что ваше упорствование в отказе от реализации этой инициативы приведёт к тому, что то же самое сделают с нашими вложениями в иностранные ценные бумаги?

Кармазина Р. В. Что касается внешних долгов... Вот вы говорите: облигации, акции — мы сейчас уменьшили выпуск этих ценных бумаг для иностранных государств. В 2014 году внешний долг мы снизили на 18,1 процента — он составил 597,3 миллиарда рублей.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемая Раиса Васильевна, видите, мы настойчивы. Можете ли вы привести цифры, каковы были объёмы этих двух фондов год назад, до начала того кризиса, который сильнейшим образом бьёт по России сейчас, сегодня? Ведь в печати сообщается, что Россия продолжает закачивать средства в эти фонды, в зарубежные банки. Мы что, самоубийцы?! Нас не научила Украина? Нам сейчас Сирия преподносит тяжелейшую загадку: что делать? Шаг за шагом Соединённые Штаты и отчасти их союзники продолжают затягивать петлю

на шее у России, а Россия как будто лишилась инстинкта самосохранения и ничего кардинального не предпринимает!

Будьте добры, цифры назовите.

Кармазина Р. В. Я их вам не назову по одной простой причине: потому что Шувалов, когда мы рассматривали здесь наш антикризисный план и задавали такой вопрос, сказал, что это относится к секретам нашего государства, а вы можете получить информацию для служебного пользования в Министерстве финансов.

Председательствующий. Да нет, это не секрет — ответ-то очевиден: в рублёвом выражении, конечно, эти суммы увеличиваются — это является отражением изменения курса рубля по отношению к доллару. Если бы они были в рублёвых активах, то сейчас были бы вдвое меньше.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Олег Анатольевич, вы совершенно правильно сказали, что это деньги на чёрный день, но не задавались ли вы вопросом, а для кого эти деньги на чёрный день? Не являются ли они деньгами на чёрный день для тех, кто сегодня скупил половину Лондона, кто имеет, так сказать, огромное количество недвижимости в Америке, в странах Западной Европы? В 17-м году богатеньких вышвырнули за пределы страны, и они вынуждены были работать кто таксистом, кто дворником и так далее — сегодня это тоже не исключено, и они прекрасно понимают, что им тоже могут коленкой дать под зад, и готовят себе запасной аэродром. Не предназначены ли деньги, которые они с такой энергией туда тащат, для этих целей?

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги!

Олег Анатольевич, вам вопрос.

Нилов О. А. У меня есть цитата — это ответ Эльвиры Набиуллиной на подобный вопрос, который я ей задал при рассмотрении когда-то на "правительственном часе" этой же проблемы, он вошёл в стенограмму, вы можете его найти, — вот она: "Есть предложение разместить эти резервы у нас и использовать их в российской экономике, но при этом они перестанут

быть резервами, а резервы, напомню, нам всё-таки нужны..." Может быть, это непродуманное заявление, я понимаю, что могут ошибаться даже такие великие экономисты, но это было сказано в Государственной Думе.

Я считаю, что такие заявления не может делать человек, который отвечает за государственную политику в этой области и который действительно принимает и осуществляет стратегические решения. Получается, всё, что хранится в России, — не резервы, всё, что размещается в России, не может быть эффективным, якобы по определению! Очень стыдно, позорно, но, к сожалению, вот такие руководители сегодня в этой области!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Раиса Васильевна, я внимательно слушал ваше выступление, вы говорили, что у правительства есть полномочия ввести ограничение, чтобы мы не размещали свои средства в иностранных ценных бумагах, если говорить прямо — в облигациях США. Так почему же в мае, в июне мы направили туда деньги?! Я вот понять не могу! Мы говорим, что против нас ведётся агрессивная политика, мы говорим, что не хотим быть заложниками, мы отказываемся от многих вещей, идём на повышение цен на продукты для наших граждан — а правительство направляет наши средства в ценные бумаги США! Вот это я никак не могу понять, у меня в голове не укладывается! Объясните мне, где логика?! У них есть право ввести такое ограничение — так почему не пользуются?!

Кармазина Р. В. Я хочу обратить ваше внимание на то, что направляются средства в государственные ценные бумаги США. Государство США существует, оно несёт обязательства, есть международное право, поэтому я считаю, что здесь наши риски не совсем такие, как вы говорите, это ваше мнение, а я считаю, что риски здесь... Есть гарантия государства, а государство существует, оно не ликвидировано.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Раиса Васильевна, у меня тоже вопрос, связанный с вашим выступлением. Когда вы сказали, что у правительства есть со-

ответствующие полномочия, чтобы определять, куда направлять резервы, вы также сказали, что сейчас 60 процентов направляется, или инвестируется, в российскую экономику. Из тех ста, которые направлялись раньше, я правильно понимаю, да? У вас прозвучало: 60 процентов.

Кармазина Р. В. Правительством Российской Федерации принято решение о возможности размещения до 60 процентов средств Фонда национального благосостояния в долговые обязательства и акции российских юридических лиц, связанных с реализацией значимых инфраструктурных проектов. Два проекта у нас уже реализуются — это дороги, железная дорога, — мы туда вкладываем, это наши инфраструктурные проекты, ещё семь добавились в этом году. Всего по одиннадцати инфраструктурным проектам принято решение, но два реализуются уже с прошлого года, семь начали в этом году, к двум ещё не приступили.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев. От фракции, семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы тут или действительно совсем наивные, или не понимаем, в чём дело. На самом деле вы должны знать, что любая операция покупки и продажи доллара — это плата ренты доллару. Наша финансовая система полностью привязана к доллару, и денежная масса зависит не от необходимости, а от количества долларов в наших финансах, понимаете? С моей точки зрения, нам просто надо осознать, что идёт двойная игра, причём такая карточная игра, я бы сказал, когда нас могут выставить в любой момент, как мальчишку, из-за карточного стола, за которым сидят шулеры. И в данной ситуации проблема заключается в следующем: пока министр экономики будет оперировать такими формулировками, как "рост в минусовой зоне" и "неопределённый шторм", у нас ничего не изменится.

Путь выхода из кризиса предложил Глазьев с несколькими академиками, но либералы, заполонившие банковскую систе-

му, финансовую систему, в принципе блокируют разумные предложения по выходу из кризиса. Вот здесь вопросы задавали — на самом деле, Раиса Васильевна, никакого секрета в отношении объёмов одного и второго фондов нет. Более того, если для кого-то это и секрет, то для "РБК" нет: там соучредители американцы, они раз в неделю обязательно показывают, насколько увеличились Фонд национального благосостояния, Фонд будущих поколений, насколько уменьшились или увеличились золотовалютные резервы, причём даже в бивалютной корзине вам показывают! Тут, повторяю, нет секретов, а в целом ответ простой: пока у нас в правительстве будет продолжаться гайдаровско-кудринская политика — финансовая, экономическая и кредитная, всё будет так, как сейчас, и производство будет стонать, пищать и погибать.

Проанализируйте, что происходит во время кризиса, я вот все четыре кризиса проанализировал — и по иностранным, и по нашим данным. Так вот, все международные ведущие банковские системы в кризис уменьшают процентную ставку и упрощают доступ к финансовым ресурсам для реального сектора, потому что инфляцию нельзя таргетировать, сжимать, инфляция — это необеспеченность денежной массы товаром. А у нас что делают? У человека кредиты, долгосрочное кредитное соглашение с банком, он под это долгосрочное соглашение заключил кучу контрактов, купил новое оборудование, которое завтра будет давать продукцию, — бух! — в банке ему говорят: ты давай-ка погаси кредит досрочно, а мы тебе завтра продлим. Но человек-то уже заключил контракты — как он может кредит погасить?! Более того, даже тем, кто, наивный, погасил, говорят: знаешь, вчера могли — сегодня не можем.

В результате сейчас, я утверждаю, идёт вообще скукоживание остатков наших обрабатывающих отраслей — они самые страдающие в этой ситуации. По поводу 100 миллионов тонн зерна — это брехня! Поверьте мне, сегодня чиновники звонят и говорят: увеличьте, у нас должно быть сто. Ну кого мы обманываем?! Это мы себя обманываем! А если мы обманываем в финансах, то крах может наступить независимо от чьих-то желаний.

Я думаю, надо поддержать эту инициативу. Она никаких революций не совершит, но вдумайтесь: у нас сегодня 9,4 трил-

лиона рублей — это почти ещё один бюджет! — в принципе заморожены, вернее, работают на экономику нашего врага, в то время как наша экономика, те, кто даёт рабочие места, те, кто платит заработную плату, те, кто платит налоги и нас с вами содержит, сегодня испытывают колоссальную нехватку финансовых средств. Более того, вы посмотрите... Вот Раиса Васильевна рассказывала об инфраструктурных проектах. Да, дорога на Китай — это хорошо, но когда отдача будет? И будет ли она? Может, нам всё-таки проинвентаризировать госкорпорации, заработные платы в них? Почему в порту Новороссийска десять дней стоит очередь из машин и в то же время простаивает приспособленный к железнодорожному транспорту терминал для пневмоперегрузки зерна на корабль, который за полчаса может шестьдесят вагонов выгружать? Да потому, что взяли и приватизировали зерновозы некоторые умники и подняли цены, вытолкнули перевозку зерна на автомобили, понимаете? Это всё взаимосвязано, и законопроект имеет отношение и к этой проблеме. Почему? Потому что когда корысть управляет финансами государства, тогда государство колотит, как в шторм, а когда действуют в интересах государства, тогда оно может спустя какое-то время начать выздоравливать.

Село, сколько бы мы ни говорили, что оно растёт, корчит-ся в муках: 1 процент — это крайне мало для села! Вот если бы у нас были государственные мужи, думающие о завтрашнем дне, они понимали бы, что село — это локомотив всего: если начнёте пахать 40 миллионов гектаров брошенных земель, начнёте сеять, то проблему с созданием 25 миллионов рабочих мест можно будет решить! Но их же никто не контролирует, понимаете? Плуги надо делать, тракторы нужны, комбайны — так для того, чтобы их делать, металлургия должна работать, если металлургия будет работать, то шахты надо не закрывать, а открывать, а если и металлургия, и горнорудная промышленность будут работать, тогда и железные дороги надо строить, — чувствуете, сколько рабочих мест я уже нашёл? Но пока у нас, повторяю, в министерстве экономики будет сидеть Улюкаев, который пишет стишки типа "вали, сынок, вали отсель, деньжат я накопил тебе..." Вы почитайте его стихи — разве при министре с такой психологией Россия имеет шанс на выздоровление?!

Нам с вами надо учитывать, что мы подходим к утверждению бюджета. С моей точки зрения, этот законопроект, который Олег Анатольевич подготовил, в общем-то, предбюджетный: он заостряет наше с вами внимание на болевых точках. Давайте же мы наконец откажемся от самообмана — бюджет для бюджета — и подумаем, как нам сформировать пусть даже на один год бюджет, который позволит сделать хоть маленький шаг к выздоровлению нашей страны! В противном случае, если мы не осознаем опасности и глубины ямы, в которую нас засадили, катаклизмы неизбежны — ну неужели вы этого не понимаете? Вот я просто поражаюсь!

Давайте поддержим этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Коллеги, завершим обсуждение этого законопроекта, а потом проголосуем.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я от фракции, но постараюсь выступить покороче.

Я не буду рассказывать про село и про всякие инфраструктурные проекты, я хочу всё-таки заострить внимание на том, что у нас сейчас очень напряжённые отношения с США. Понимаю, что есть политическое решение — вот многие коллеги не говорят или недоговаривают, — но дело в том, что у Китая ещё больше накоплено в ценных бумагах США, мы на второй позиции. Если в совокупности взять нас и Китай, то... Самые главные кредиторы американской экономики — это две страны: Китай и Россия. Я понимаю, как говорят наши экономисты, если хочешь создать проблемы врагу, сделай его своим заёмщиком, но вы же осознаёте, что ядерная держава...

Вот совсем свежий пример — я буквально недавно анализировал события в Ливии. Каддафи размещал все свои огромные денежные средства во Франции, в Швейцарии, в Штатах. Что сделали американцы и французы? Они его просто ликвидировали, организовали революцию. Что делают американцы у нас сейчас? Посмотрите, посол американский поехал во Владивосток — для чего? Для того чтобы готовить "оранжевую" революцию! Кто поддерживает вот эту нашу псевдоопозицию? Опять же американцы! То есть что проще всего сделать, чтобы не отдавать долги? Так же как на Украине — организо-

вать революцию и сделать так, чтобы долги просто не пришлось возвращать!

Я считаю, что наши два министра, министр финансов и министр экономики, действуют абсолютно непатриотично, вводят президента, Совет Федерации и Госдуму в заблуждение. Нужно планово выводить деньги из американской экономики, лучше будет, если, допустим, мы их разместим в Швейцарии.

Или вот мы сейчас покупаем золото. Коллеги, наверное, не знают, но мы потихоньку начали пополнять золотой запас (если мы быстро начнём это делать, у нас денег не хватит: золото вырастет в цене). Это тоже очень важно — копить золото у себя, а не у американцев в Форт-Ноксе. Когда Нидерланды пытались забрать своё золото, что ответила Америка? В течение ста лет они будут выдавать то золото, которое находится у них на хранении! Во Франции... Мы помним, как Шарль де Голль после войны прислал пароходы и попросил отдать французское золото в обмен на американские доллары. Он прислал туда доллары — ему отдали это золото? Нет! Так завысили курс, что невозможно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Руденко А. В. Отдали, да, но по какой цене?! И под угрозой военных действий!

Знаете, в эпоху санкций, я считаю, мы должны нашим министерствам подсказать — это преамбула к бюджету, — где хранить деньги и как их приумножать: хранить в Фонде национального благосостояния, направлять на развитие тех проектов, которые есть у нас в России.

Я задавал вопрос Набиуллиной о таргетировании экономики. Что это такое? Это наполнение рынка денежной массой. Так вот у нас 42 процента, а в Китае, например, 200 процентов. Мне был дан ответ: через тридцать лет мы таргетируем до 100 процентов. Но экономика должна развиваться сейчас, а это невозможно при ставках по кредитам 20 процентов, 24 процента, должно быть реальное, как в Китае, развитие! Китай у себя делает льготные ставки по кредитам: 2—4 процента, а у нас — 20 процентов! А мы свою экономику губим, да ещё и поддерживаем экономику американскую!

Я считаю, что данный законопроект абсолютно патриотичен, абсолютно своевременен и его надо поддержать. И я думаю, что все оппозиционные партии проголосуют за, ну а правящая партия — на ваше усмотрение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вчера я прочитал в социальных сетях историю о том, что на одном из предприятий работникам выдали зарплату кирпичами, это не анекдот, а действительно, как какой-то чёрный юмор! Сегодня эта история получила продолжение: прокуратура признала законным это решение — вот что происходит сегодня в Российской Федерации! И при этом мы миллиардами отправляем деньги в Соединённые Штаты Америки!

Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", это не мелочь какая-то, я прошу вас, помните, что через год вам нужно будет отвечать в том числе и на такой важный вопрос, который вам будут задавать избиратели: почему вы не принимали законы, предлагавшиеся оппозицией — фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", коммунистами, — хотя бы по таким понятным, очевидным для всех вопросам?

Ну, я не буду на этом останавливаться, коллеги, я считаю, что решение о размещении средств Фонда национального благосостояния, Резервного фонда за рубежом не может принимать Центробанк, — ну не доверяем мы таким его решениям, потому что не видим эффективности! В связи с этим предложение следующее: принять закон о том, чтобы это решение принималось законом, вот здесь, под ответственность каждого, кто будет голосовать по вопросу о том, где разместить эти миллиарды и на каких условиях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна, будете выступать? Пожалуйста.

Кармазина Р. В. Я предлагаю коллегам не голосовать за данный законопроект, потому что у нас уже приняты нормативные акты в этой части. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	152 чел.	33,8 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	295 чел.	65,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения ограничений по размещению средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	150 чел.	33,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	300 чел.	66,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав избирателей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 155 чел. 34,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 157 чел.

Не голосовало 293 чел. 65,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем рассмотрение вопросов, включённых в повестку дня.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с ограничением размещения бюджетных средств в иностранных банках и за рубежом". Михаил Иванович Сердюк докладывает.

Пожалуйста, Михаил Иванович.

Сердюк М. И. Это законопроект в продолжение предыдущей дискуссии — в принципе идея аналогичная, но поскольку Олег Анатольевич у нас из Питера, то в по очереди был первый. *(Оживление в зале.)*

Вот один из аргументов, так сказать, которые я услышал сегодня от Раисы Васильевны по поводу размещения средств Фонда национального благосостояния, касался контроля. Можно долго рассказывать о том, что действительно наши средства защищены, но мы все знаем, как работает правовая система в некоторых странах: надо удовлетворить иск на 50 миллиардов — на 50 миллиардов удовлетворят, надо на 150 миллиардов — удовлетворят на сто пятьдесят, а потом деньги будут снимать. Мы там разместили наши средства — средства наших граждан, Фонда национального благосостояния, — а потом денежки придётся искать очень долго.

Раиса Васильевна, вот вы сказали, что это легко контролируется, так я привожу пример: Внешэкономбанк — убыток за 2014 год 147 миллиардов рублей! Куда мы инвестируем?! Вот я вкладываю средства в какое-то предприятие, в банк несу, но если я узнаю, что он работает с жуткими убытками, то я сразу же, утром, в 7 часов, побегу очередь занимать, чтобы деньги оттуда забрать.

Куда мы инвестируем?! Что касается контроля Счётной палаты в отношении этого банка, то я неоднократно обращался с запросами — ответы самые критичные. То есть у нас нет возможности контролировать эту структуру: на сегодняшний день нет доходов, а Счётная палата не может контролировать те операции, которые ВЭБ проводит в офшорных юрисдикциях. Да ещё есть "ВЭБ-Инвест", который регистрирует "дочки" на Западе и так далее, и тому подобное, то есть инвестируя с помощью этих инструментов, мы всё равно, получается, деньги отпускаем за тридевять земель, за дальние моря.

Вот Николай Васильевич сказал о той экономической политике, которая проводится в данной сфере. Ну, рано или поздно мы вернёмся к тем идеям, о которых говорит Сергей Глазьев, но, к сожалению, у меня есть предчувствие, что это произойдёт тогда, когда у нас закончатся деньги, когда юные кудринцы — продолжатели дела своего наставника напринимают столько решений, что исчерпают и Резервный фонд, и Фонд национального благосостояния, потому что средства, собственно говоря, будут размещать с таким же "успехом".

В итоге могу сказать, что принципы выживания не позволяют инвестировать денежные средства под 1 процент, а самим брать под 7 процентов — так любая система сама себя съест. И никогда экономика страны не будет работать, если мы объявляем офшорные амнистии, призываем возвращать капиталы в Россию, а государство тут же всем инвесторам демонстрирует, обратное, вложив в облигации США 4 миллиарда в мае, и 1 миллиард 400 миллионов в июне. Надо быть последовательными и планомерно принимать законы, в рамках которых будет работать наше правительство.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект перекликается с предыдущим. Также хочу отметить, что на заседании комитета при обсуждении законопроекта авторы не присутствовали, поэтому члены комитета не получили достаточной аргументации о необходимости внесения предлагаемых изменений в Бюджетный кодекс. При этом законопроектом предлагаются концептуальные изменения: кроме главной цели создания ФНБ — обеспечения сбалансированности бюд-

жета Пенсионного фонда, средства ФНБ предлагается направлять на обеспечение стабильного развития экономики Российской Федерации, в том числе через реализацию социально-экономических инфраструктурных федеральных проектов, не допускать размещения средств Резервного фонда и ФНБ в иностранных банках как на территории Российской Федерации, так и за рубежом, не допускать размещения денежных средств бюджетов субъектов и муниципальных образований в иностранной валюте и в иностранных банках.

Комитет отмечает, что законопроект был внесён в декабре 2013 года, поэтому не учитывает принятых в мае 2013 года норм Бюджетного кодекса, согласно которым до 60 процентов средств ФНБ могут размещаться в долговые обязательства и акции юридических лиц (в том числе в российские ценные бумаги), связанных с реализацией самокупаемых инфраструктурных проектов. При этом такое размещение является одним из способов управления средствами ФНБ, а не целью их использования, как предлагается в законопроекте.

Кроме того, в декабре 2014 года в связи с ухудшением макроэкономической ситуации, значительным ограничением доступности внешних источников финансирования как для предприятий реального сектора, так и для финансовых организаций Бюджетным кодексом были уточнены инструменты управления средствами ФНБ. Так, в целях финансирования самокупаемых инфраструктурных проектов были приняты изменения в Бюджетный кодекс, которые позволяют размещать средства ФНБ на субординированных депозитах и в субординированные облигации кредитных организаций, объём капитала которых должен быть не менее 100 миллиардов рублей. На эти цели может направляться до 10 процентов средств Фонда национального благосостояния, что по состоянию на 1 апреля 2015 года эквивалентно 439 миллиардам рублей, а до 60 процентов может направляться на самокупаемые инфраструктурные проекты — об этом я уже говорила.

Таким образом, в 2013 и 2014 годах были приняты нормы Бюджетного кодекса, которые определили принципиально иной способ управления средствами Фонда национального благосостояния в целях финансирования самокупаемых ин-

фраструктурных проектов по сравнению с тем, что предлагается в законопроекте.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает мнение Счётной палаты, что законопроект значительно сужает возможности диверсификации инструментов инвестирования средств резервных фондов, а это повышает риски с точки зрения обеспечения сохранности средств фондов и получения стабильных доходов от их размещения.

Комитет по бюджету и налогам не поддерживает этот проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, можно задать вопросы. Есть ли желающие задать вопрос? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Раиса Васильевна, вы знаете, что до недавнего времени правительство, Минфин упирались, настаивали на необходимости бюджетного правила (это ещё один вид контрибуции), сейчас отказались. Почему же вы сейчас упорствуете? Нам надо свою банковскую систему развивать и надо ограничить отток капитала — это уже очевидно даже детям, которые хотя бы немножко разбираются в финансах. Я ваш комитет не могу понять: с одной стороны, вы говорите, что нет денег, а с другой стороны, не хотите даже элементарные вопросы отработать, чтобы хоть чуть-чуть навести порядок в банковской сфере!

Кармазина Р. В. Уважаемый Николай Васильевич, выступая с докладом, я всё подробно рассказала. Думаю, это просто вопрос ради вопроса.

Председательствующий. Сергей Анатольевич Петров.

Сердюк М. И. Сердюк по карточке Петрова.

Раиса Васильевна, вот вы говорили о самокупаемых инфраструктурных проектах — положи руку на сердце, назовите хотя бы один реально самокупаемый инфраструктурный проект.

Кармазина Р. В. Вы извините, пожалуйста, я думаю, нужно задавать эти вопросы не мне, а председателям других коми-

тетов, тем, кто этим занимается например, если это касается строительства железных дорог, автомобильных дорог, то, конечно, Комитету по транспорту. В этом году уже приступили к реализации семи инфраструктурных проектов, к реализации двух ещё не приступали. Я думаю, в профильных комитетах знают, куда направляются эти деньги.

А по поводу того, нужно нам строить железную дорогу или не нужно, я хочу напомнить, что царь наш, который, наверное, был неглупым человеком, решил строить Транссибирскую магистраль. Что это дало? Это дало людям возможность переселяться в Сибирь, была реформа: люди были освобождены от всех налогов, им выделялся гужевой транспорт, лес выделялся, а впоследствии оттуда экспортировали масло, зерно, причём была нулевая ставка, был нулевой железнодорожный тариф. Легко рассуждать, когда вы живёте здесь, возле московского Садового кольца, а мы живём за 10 тысяч километров, поэтому для нас эти инфраструктурные проекты очень важны! Это логистика, вот нет здесь Брячака Михаила Васильевича, он бы подтвердил (я просто в его комиссии), что нам нужно заниматься логистикой, нам нужно продвигать свои товары, грузы именно за рубеж, завоёвывать рынки!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Николай Васильевич, не хотите выступить? Михаил Иванович, вы? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 136 чел. 30,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

10-й вопрос, проект федерального закона "О Государственной комиссии по вопросам эффективного размещения средств Фонда национального благосостояния и внесении изменения

в статью 96¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Иванович Сердюк.

Пожалуйста.

Сердюк М. И. Раиса Васильевна, я живу в Сибири, а не в границах Садового кольца, и прекрасно знаю, что такое состояние в нашей стране. Мне... *(Шум в зале.)*

Ирина Константиновна! *(Выкрики из зала.)*

Сергей Евгеньевич, хочу к вам обратиться. Я просто не хочу, в знак протеста уходить как Владимир Вольфович, сегодня провокация была какая-то... *(Шум в зале.)* Неудобно, трудно говорить, когда мешают докладчику.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, рассаживайтесь по местам. Действительно, сложно делать доклад, когда вот такой шум в зале.

Михаил Иванович, пожалуйста, продолжайте.

Сердюк М. И. Спасибо.

Данным законопроектом предлагается создать комиссию, которая действительно будет следить и принимать решения по распределению средств Фонда национального благосостояния. Для справки скажу, что целью Фонда национального благосостояния было обеспечение софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан Российской Федерации и сбалансированности бюджета Пенсионного фонда, а сейчас эти средства расходуются на многие другие вещи — важные, полезные, хорошие, но это другие вопросы, — и решения об этом принимаются, дорогие товарищи, келейно.

Мы голосовали здесь за антикризисный план, а как он родился? Все прекрасно помнят: комитет даже не собирался по этому поводу, а прошло заочное голосование, то есть все решения принял один-единственный человек, который разослал документы всем членам комитета, — получается мы судьбоносный для страны документ принимали вот так, с кондачка! Это факт исторический, но разве можно это терпеть? Это безобразие, такие существенные вещи, как антикризисный план, должны приниматься действительно с общего согласия, и мы готовы, оппозиция готова принимать в этом участие и нести ответственность. Для этого и предлагается создать комиссию, которая внимательнейшим образом следила бы за этим, её состав должен быть разносторонним — представители президента,

правительства, Совета Федерации, Государственной Думы, делового сообщества, — чтобы действительно все могли участвовать в этом и следить, как это реализуется, а сейчас у нас ситуация складывается совершенно иначе.

Ещё один интересный факт хотел бы привести. Фонды национального благосостояния существуют во многих странах мира — у арабов есть, в Норвегии и так далее, и тому подобное, — так вот средний процент доходности, который получили, например, в Абу-Даби, составлял 8,3 процента — 8,3 процента! — а мы, ВЭБ, сегодня несём убытки, колоссальные убытки, и я не знаю, как мы их будем покрывать.

По поводу необходимости инфраструктурных проектов. Раиса Васильевна, я патриот своей страны, и я всегда болел за дороги, выступал за то, чтобы их строили, и строили эффективно, но порой из-за appetites некоторых подрядчиков гибнут все наши идеи. Это не значит, что не надо строить, но вопрос контроля самоокупаемости очень важен, а в данном случае все попытки осуществления контроля Счётной палатой... у неё уже не хватает возможностей. Во сколько скандалов это всё уже вылилось! И всё это происходит потому, что мы не хотим честно признаться себе, что в данном случае реализация многих мероприятий антикризисного плана — а деньги на его реализацию получают из Фонда национального благосостояния, из пенсионных средств, из средств будущих пенсионеров — сегодня осуществляется, мягко говоря, неэффективно. А потом мы или другие люди будут сидеть в этом зале и обсуждать, почему же всё-таки не было принято коллегиальное решение по поводу подконтрольности этого фонда.

Это не просто наши с вами деньги, это деньги будущих поколений, и к ним надо относиться ответственно!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона № 650182-6 "О Государственной комиссии по

вопросам эффективного размещения средств Фонда национального благосостояния и внесении изменения в статью 96¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации", внесённый депутатом Михаилом Ивановичем Сердюком, и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается создать Государственную комиссию по вопросам эффективного размещения средств Фонда национального благосостояния в целях контроля за размещением и использованием его средств, контроля за финансово-хозяйственной деятельностью Внешэкономбанка, для рассмотрения вопросов развития и совершенствования финансового рынка Российской Федерации, денежно-кредитной политики, пенсионной системы. Автор законопроекта отмечает, что его концепция направлена на ограничение и повышение контроля за эффективным размещением средств Фонда национального благосостояния.

В соответствии с пунктом 1 статьи 96¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации управление средствами Фонда национального благосостояния осуществляется Министерством финансов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правительством установлены требования к финансовым активам, в которые могут размещаться средства Фонда национального благосостояния. Порядок отбора инфраструктурных проектов и инвестирования средств Фонда национального благосостояния в данные проекты утверждён постановлением правительства.

Вместе с тем Фонд национального благосостояния является обособленной частью средств федерального бюджета, поэтому контроль за его формированием, управлением и использованием осуществляется, Михаил Иванович, Счётной палатой Российской Федерации, которая на основании проводимых проверок делает выводы о достоверности отчётности об исполнении федерального бюджета, включающей отчёты об управлении средствами Фонда национального благосостояния, об эффективности операций со средствами Фонда национального благосостояния, даёт рекомендации и при необходимости направляет в Министерство финансов Российской Федерации обязательные для исполнения представления.

Таким образом, вопросы размещения средств Фонда национального благосостояния и управления ими уже регламентированы действующим законодательством в должной мере и не требуют дополнительного регулирования, в том числе в части создания Государственной комиссии по вопросам эффективного размещения средств Фонда национального благосостояния.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает мнение Правительства Российской Федерации, что создание комиссии, фактически осуществляющей полномочия по управлению, использованию и контролю за размещением средств Фонда национального благосостояния одновременно с Минфином России, Счётной палатой Российской Федерации, чревато размыванием ответственности и контроля, ухудшением оперативности и качества управления средствами фонда, а также снижением эффективности операций со средствами Фонда национального благосостояния.

Кроме того, согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту в случае его принятия не потребуется дополнительных бюджетных ассигнований либо изменений финансовых обязательств государства, однако законопроект предусматривает введение видов расходных обязательств, которые в настоящее время Управлением делами Президента Российской Федерации не исполняются.

Правительство Российской Федерации и Счётная палата Российской Федерации законопроект не поддерживают.

Комитет также отмечает, что в соответствии со статьёй 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации внесение изменений в кодекс осуществляется отдельными федеральными законами и соответствующие положения не могут быть включены в тексты федеральных законов, изменяющих другие законодательные акты Российской Федерации и содержащих самостоятельные предметы правового регулирования. С учётом изложенного комитет не поддерживает данный законопроект.

Ну и, Михаил Иванович, если бы вы присутствовали на заседаниях комитета, как ваши коллеги — например, Ушаков систематически ходит на заседания комитета, — то знали бы, что сегодня у нас был министр финансов, и, думаю, вы могли бы вопросы, которые вы здесь поднимаете, задать ему и получить

исчерпывающие ответы. Также к нам приходят Голикова, представители министерства экономики, Центрального банка, так что нужно ходить на заседания комитета, а вы никогда на них не присутствуете!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Раиса Васильевна, для примера: только в мае было направлено на покупку облигаций США 4 миллиарда долларов — это больше 200 миллиардов рублей; чтобы было понятнее, уточню, что это четверть доходов российского бюджета за месяц — вот четвёртую часть взяли и направили на покупку облигаций США! И главное, делается это без нашего ведома!

Ответьте мне на вопрос: почему к этим бюджетным деньгам, когда они отправляются туда, не важно, когда конкретно (в Фонд национального благосостояния или ещё в какие-то резервы), и кем (уважаемой организацией — Центральным банком или каким-то чиновником), — нет такого же отношения, как здесь к каждому рублю, когда, принимая в трёх чтениях, закон о бюджете, мы утверждаем федеральный бюджет, подписываемся под ним своими голосами, когда несёт ответственность президент, который подписывает закон о бюджете?

Председательствующий. Депутату Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Олег Анатольевич, я хочу вам сказать, что у нас бывает с отчётами председатель Счётной палаты, и мы все отмечаем, что Счётная палата у нас профессиональная: они проводят проверки, дают заключения по эффективности размещения и использования средств и направляют их в правительство, нам сюда, в Думу, все заключения у нас есть, поэтому не доверять нашей Счётной палате у меня нет оснований. У нас есть всё: есть механизмы размещения бюджетных средств, есть контроль за тем, куда они должны размещаться. Я думаю, дело просто в том, что наступает предвыборный год и нужно показать избирателям, какие мы требовательные к правительству, то есть здесь больше политики. А все инструменты контроля за

использованием бюджетных средств у нас есть, и, повторяю, у меня нет никаких оснований не доверять Счётной палате.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Михаил Иванович, заключительное слово, пожалуйста.

Сердюк М. И. Спасибо большое.

Я в этом действительно с вами соглашусь, Раиса Васильевна, у меня тоже нет никаких оснований не доверять Счётной палате, но я вам прочитаю короткую выдержку из заключения Счётной палаты по ВЭБу — по ВЭБу вы сегодня пример приводили: "Комплексная система мониторинга за ходом реализации инвестиционных проектов Внешэкономбанком не сформирована (в частности, с 2009 года не введена в эксплуатацию система "Планирование, анализ и мониторинг инвестиционных проектов Внешэкономбанка"). Как следствие, отсутствует эффективная организация работы по мониторингу и сопровождению инвестиционных проектов, что, в свою очередь, затрудняет объективную оценку эффективности процесса реализации проектов и принятие оптимальных управленческих решений" и так далее. Я готов вам эту бумагу показать. Вы прекрасно знаете, что там очень хорошие специалисты, а они об этом не просто пишут, а буквально кричат во всю ивановскую, поскольку деньги транжируются со страшной силой! И давайте честно об этом говорить, не будем лукавить!

По поводу существования США как государства вы говорили сегодня — абсолютно не спорю, тоже полностью с вами согласен, дай бог им здоровья и так далее, пусть ещё тысячи лет существуют, но говорить, что, раз они как государство существуют, давайте будем туда вкладывать деньги, поскольку риски невелики, — это лукавство, это самое настоящее лукавство, и мы с вами это прекрасно понимаем!

А в заключение скажу, Раиса Васильевна, что буду вам крайне признателен, если вы не будете читать мне лекции, указывать, куда и зачем мне ходить, а лучше расскажете, как организовать работу комитета так, чтобы антикризисный план страны обсуждался на заседании комитета, а не рассылался по решению одного человека и не утверждался заочно! Большое вам спасибо.

Председательствующий. Раиса Васильевна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемый Михаил Иванович, вы действительно не ходите на заседания комитета, я не знаю, как ваша фракция к этому относится, но если бы вы ходили... Я хотела бы вам сказать, что вот сегодня вы здесь выступаете так пламенно, а вы могли бы задать Татьяне Алексеевне вопросы по её предписанию, по заключению Счётной палаты, куда она направляла его (нам, например, она направила), куда были направлены их материалы и какая последовала реакция. Хочу также вам сказать, что у нас планируется "правительственный час" с Силуановым, и вы сможете задать ему вопросы, раз не хотите ходить на заседания комитета и там это делать, задайте ему вопрос, когда он будет выступать здесь, а кроме того, в пятницу будет докладываться законопроект об особом порядке формирования бюджета на 2016 год, который мы будем рассматривать. Нужно ходить на заседания комитета, а вы не ходите! Ваши коллеги ходят, Оксана Генриховна: Петухова, Ушаков — они всегда присутствуют, а вы не ходите!

Председательствующий. Так, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, законопроект очень маленький, всего из двух строчек. У нас ветераны Великой Отечественной войны — слава богу, мы добились этого, правительство пошло навстречу — получают жильё по норме 36 квадратных метров на человека, а для ветеранов боевых дей-

ствий, инвалидов боевых действий, которые участвовали во всех конфликтных ситуациях после Великой Отечественной войны, норма — только 18 квадратных метров на человека. Я не сама придумывала эту цифру — 36 квадратных метров, об этом просила наша областная Дума, Тамбовская. Считаем, что было бы справедливо, если бы для всех участников боевых действий жильё выделяли по такой норме. Они получают на жильё субсидии, но не могут купить себе квартиру на эти денежки.

Конечно, нужны будут дополнительные деньги из бюджета. Если брать в среднем стоимость одного квадратного метра жилья у нас в стране (везде в регионах по-разному, но правительство мне дало среднюю цифру), то это примерно 34 тысячи рублей за квадратный метр. Для всех по стране участников боевых действий, инвалидов потребуется на эти цели 71 миллиард рублей из федерального, конечно, бюджета — это должно обеспечиваться из федерального бюджета.

Я этот законопроект внесла уже года два назад, надеялась, что он будет рассмотрен к 70-летию Победы, но, к сожалению, комитет по социальной политике всё откладывал — всё думали, что, может быть, появятся денежки. Я не хочу сказать, что в комитете (я присутствовала на заседании) вот так в штыки приняли эту идею, в принципе они это поддерживают, но вот у меня здесь есть заключение правительства, где написано, что, мол, всем по заслугам воздаётся: участники войны — они по заслугам получают, а эти пока ещё не заслужили. Я считаю, это некорректно и некрасиво.

Конечно, главные препоны — это то, что у нас отсутствует финансирование, у нас нет пока таких денег, поэтому всё это продолжается. И что я сделала? Я нашла, где взять деньги. Вот у меня здесь данные по громким коррупционным скандалам в России — это то, о чём докладывала нам здесь наша Счётная палата, Татьяна Алексеевна Голикова. Конечно, они молодцы, что нашли, кто украл, но никто ещё не нашёл, где эти деньги, вот в чём дело! Кто украл — нашли, а деньги где — не нашли, а вот если бы их всё же нашли... Вот смотрите: строительство объектов в Сочи — 17 миллиардов рублей, саммит АТЭС — 15 миллиардов рублей, хищения в "Оборонсервисе" — 6,7 миллиарда рублей, "Росагролизинг" — украли 39 миллиардов рублей... Дальше читаю: система "ГЛОНАСС" — 6,5 миллиарда

рублей, "Росхлебопродукт" — 5 миллиардов, "Сколково" — тут пишут, что 23 миллиона (пока ещё не достроено), Росгидромет — 6 миллиардов, ну и так далее, и так далее, специально написала всё это из доклада Счётной палаты. И где тогда деньги-то у нас, я никак не понимаю! Что бы мы здесь ни рассматривали, какие бы социальные вопросы ни хотели решить, для нас один ответ: да, надо, но денег нет. Но это абсолютно неправильно!

Я считаю, что в этой связи надо поддержать данный законопроект и заставить наше правительство, чтобы они думали, — не нас заставляли голосовать, как им надо, а чтобы мы их заставляли думать, где взять деньги! А то они обычно присылают нам вот эту отписку — спрашивают: а где источники финансирования? Как будто мы с вами сидим тут, правители, и всё знаем, помним наизусть! А комитет — я не в обиде на них, потому что они исполняют волю правительства, со мной они беседовали более чем лояльно, даже мило, говорили, что, мол, мы не против, что всё это замечательно, но пока не можем.

Поддержите, пожалуйста, проявите собственную, так сказать, инициативу!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Тамара Васильевна, отвечу: вы данный законопроект прислали в комитет без заключения правительства и сами написали, что просите рассмотреть его на заседании Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов после получения заключения Правительства Российской Федерации. Вот ваша подпись, то есть в принципе вы немножко ввели нас в заблуждение.

Из зала. (Не слышно.)

Трапезников В. В. Вот у меня тоже есть, мы потом с вами посмотрим.

Законопроект мы внимательно рассмотрели, но здесь очень интересная ситуация. Вы считаете, что нужно приравнять ветеранов боевых действий к ветеранам Великой Оте-

чественной войны, они — вы так написали — составляют одну родовую группу лиц, а норма обеспечения жильём ветеранов боевых действий исходя из 18 квадратных метров на человека ставит их в неравные условия с ветеранами Великой Отечественной войны. Необходимо отметить, что ветераны Великой Отечественной войны наделены особым правовым статусом, учитывая их подвиг и героизм, проявленный при защите Отечества в годы Великой Отечественной войны, и меры социальной поддержки им предоставляются в приоритетном порядке. В то же время 16 октября 2012 года был принят Федеральный закон "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "О ветеранах", и ветеранам боевых действий было предоставлено право на получение единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения, так же как и участникам и инвалидам Великой Отечественной войны, то есть их приравнивали на этом уровне.

По данным Минстроя, в настоящее время количество участников боевых действий, не обеспеченных жильём, составляет 113 688 человек. Если, как вы сказали, их приравнивать, то есть выделять им жильё по норме 36 метров, то потребуется 71 миллиард рублей. В связи с этим в случае принятия этого закона мы ухудшим их положение, поскольку в результате время ожидания получения жилья растянется на десятилетия, а ведь они не в том возрасте, чтобы ждать, когда до них дойдёт очередь.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает при условии, что финансовое обеспечение будет, но его нет. Два комитета Совета Федерации — по социальной политике и по обороне и безопасности — законопроект не поддерживают, Счётная палата не поддерживает.

На основании изложенного комитет считает, что данный законопроект не стоит принимать в данной редакции.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Кто хотел бы выступить?

Моисеев Михаил Алексеевич, пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тамара Васильевна, я с уважением отношусь к вам, и мы в комитете внимательно рассматриваем все инициативы, которые вы выдвигаете, но попрошу не вводить в заблуждение депутатов Государственной Думы. Напомню, 19 января 2011 года была встреча руководителей ветеранских организаций с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным и тогда Франц Адамович Клинецвич задал этот вопрос и высказал предложение, чтобы тем, кто воевал в Афганистане, отстаивал честь, свободу и независимость народов, помимо 18 метров дали возможность... И было принято решение на уровне государства, правительства. Да, в субъектах Российской Федерации предусмотрены бюджетные средства: тем, кто обращается, выделяется субсидия или на дополнительные 18 метров, или на постройку дома, или на пристройку и так далее. Сегодня ситуация другая, и не мне вам это объяснять.

И не надо вот так с Государственной Думой! Особенно больно меня резануло, когда вы сказали, что Комитет по образованию... Вы сегодня действительно оскорбили Ирину Викторовну, и я надеюсь, что вы найдёте возможность подойти и извиниться.

Председательствующий. Тамара Васильевна, пожалуйста, вам слово.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Ну, первое, я никого не оскорбляла, я сказала, что я слушаю по крайней мере замминистра, а не депутата — это не оскорбление, это повышение в должности!

Следующее. Я не знала, что ветераны говорили с Путиным, я не знала, что им, в общем-то, уже пообещали это сделать, но мне приятно сегодня это слышать, значит, я в точку попала: этим людям тоже надо давать не 18 метров, а тридцать шесть, чтобы было похоже хоть на какую-то квартиру!

Кроме того, строительные организации, которые у нас очень много жилья возвели, они все частные, но и они тоже находятся сегодня в загоне, ведь квартиры в последнее время практически не продаются. Я не знаю, как у вас, но во многих регионах, я посмотрела, квартиры не продаются, потому что у людей нет средств. Таким образом, было бы очень кстати вы-

делить государственные средства — а они у нас есть, я приводила примеры, сколько у нас воруются и никто не ищет, — и купить жильё этим людям, тоже имеющим заслуги: я никого не хочу здесь сравнивать, участники войны — это святое, и хорошо, что мы отстаивали хоть их интересы, но эти люди, они тоже жизнью рисковали и в Афганистане, и в Чеченской Республике, и в других регионах, они тоже вернулись инвалидами и сегодня хотели бы жить нормально.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Вологодской области Любовь Валерьевна Балаева. Нет её?

Фиксируем отсутствие докладчика.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Виктор Евграфович Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", фактически он даёт ответ на вопрос, который на одном из последних заседаний весенней сессии Государственной Думы был поставлен председателем нашего Комитета по образованию Никоновым Вячеславом Алексеевичем, — он спросил: "А где единое образовательное пространство в нашем законе?" Данный законопроект как раз направлен на укрепление единого образовательного пространства на территории России.

Все мы понимаем, что в современных геополитических условиях единое образовательное пространство является реальной мощной скрепой российской государственности. Особо следует подчеркнуть, что Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" не установил реальных правовых механизмов, обеспечивающих единство образовательного пространства, и не определил, как будет обеспечиваться единство содержания определённой части основных образовательных программ. Всё это делалось под видом привнесения якобы либеральных ценностей, свободы в систему образования.

Закон для блезира ввёл понятие обязательной части основной образовательной программы, не дав ему определения, не установив его правовой сущности. Федеральными государственными образовательными стандартами общего образования также не даётся ответ, что такое обязательная часть основной образовательной программы, кто её определяет, кто устанавливает, кто и как проверяет её исполнение. При этом мы должны помнить, что статья 12 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" зафиксировала следующее: "Образовательные программы самостоятельно разрабатываются и утверждаются организацией, осуществляющей образовательную деятельность...". Одновременно статьёй 28 установлено, что образовательные организации свободны в определении содержания образования. Таким образом, в отношении содержания основных образовательных программ имеет место правовая неопределённость, поэтому каждая из более чем 43 тысяч общеобразовательных организаций может реализовывать свои основные образовательные программы с собственным содержанием. Возможно ли в этих условиях единое образовательное пространство? Ответ здесь только один: нет. И это подтверждается практикой — в России уже нет единого образовательного пространства.

Президент России вынужден указывать на необходимость разработки единого учебника истории, он обеспокоен разрушением норм русского языка, предлагает создать списки обязательных для чтения литературных произведений — президент видит проблему, а министерство, похоже, подслеповато.

Российские академики откликнулись на призыв президента, разработали концепцию единого учебника истории, кстати,

очень большую роль здесь сыграл и наш спикер, Сергей Евгеньевич Нарышкин. Ирина Яровая в заботах о безопасности и противодействии коррупции внесла законопроект, которым предлагает ввести в России единые учебники по истории, литературе, русскому языку и математике, — напрашивается известное выражение "далее — со всеми остановками", так как учебных предметов ещё много.

Есть единственно правильное решение — ввести инвариант содержания образования, то есть обязательной частью основной образовательной программы установить содержание образования общенациональной значимости, которое будет являться инвариантом для всех школ, независимо от того, где они находятся — в Москве, в Татарстане, в Башкортостане или в других субъектах. Соответственно, при этом остаётся пространство для регионально-национального и школьного компонентов содержания образования.

Предлагаемым законопроектом устанавливается, что обязательная часть основной образовательной программы, разрабатываемой общеобразовательной организацией, по своему содержанию и объёму часов должна соответствовать обязательной части соответствующей примерной основной образовательной программы. Таким образом, фиксируется не только соответствие содержания обязательной части основной общеобразовательной программы, но и количество часов, отведённое на её усвоение.

Одновременно определяется порядок разработки и утверждения примерных основных образовательных программ общего образования. Законопроектом предусматривается, что каждая примерная основная образовательная программа общего образования должна содержать обязательную часть основной образовательной программы и часть, формируемую участниками образовательных отношений.

Таким образом, законопроект направлен на гарантированное обеспечение единого образовательного пространства на территории России при реализации программ общего образования. Восстановление единого образовательного пространства России — это первый основополагающий шаг в укреплении обороноспособности нашей страны, следующий шаг — это переход к единым учебникам.

Закон не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

Конечно, сейчас мне будут возражать коллеги из нашего комитета, ведь образовательные программы, которые сегодня фактически все образовательные учреждения составляют сами, создаются на основе федеральных государственных образовательных стандартов, то есть они не из пальца высасываются, — здесь хочу ещё раз вспомнить выступление Вячеслава Алексеевича Никонова, я уже его здесь цитировал, он задал вопрос: "Где гарантированное Конституцией единое образовательное пространство и где качество?" Продолжу: а где содержание федеральных образовательных стандартов? Помните, тогда прозвучали блистательные примеры: про сине-бело-голубой флаг России, про засилье в литературном чтении не Пушкина, Лермонтова, Маршака, а Овсея Дриза, про "отставку" наших известных художников Поленова, Васнецова, Куинджи — теперь на пьедестале "Крик" Эдварда Мунка... Конечно, коммерческая ценность, может быть, и высока у этих произведений, и в принципе программы составлены на основе федеральных государственных образовательных стандартов, то есть это не запрещено, школы сами вводят то, что считают нужным, но...

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект, подготовленный фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович, присаживайтесь.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мой коллега по комитету только что представил законопроект и совершенно правильно обозначил проблему отсутствия единого образовательного пространства на территории Российской Федерации в условиях внедрения новых образовательных стандартов, потому что именно в стандартах вся соль.

Мне жаль, что автор законопроекта разделяет позицию министерства, считая, что основная образовательная программа школы должна быть привязана к примерной образователь-

ной программе. Именно это и произошло в 2004 году, именно с этой позицией не согласна та рабочая группа, которая создана в комитете, межфракционная кстати, и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" там работает Драпеко Елена Григорьевна, за что я ей глубоко благодарна. Очень жаль, что вы, Виктор Евграфович, не присоединились к нашей работе, потому что тогда, возможно, противоречия не было бы.

Я глубоко убеждена, что содержание образования, которое обеспечит единое образовательное пространство, должно быть внесено в федеральные государственные образовательные стандарты, потому что на основе стандарта пишутся все примерные программы, пишутся все основные образовательные программы, и пока в стандарте этого содержания не будет, всё остальное будет просто от лукавого.

Что касается числа часов, то вынуждена огорчить авторов: сегодня в стандарте как раз число обязательных часов очень чётко прописано, нужно только прочесть эти стандарты, они слишком большие, но их всё-таки можно взять и прочитать от корки до корки, тогда, наверное, не было бы таких заявлений.

Я констатирую тот факт, что сегодня проблема, обозначенная авторами, важна, её действительно нужно решать, но другим способом, идти нужно другим путём. Именно поэтому рабочая группа продолжает свою работу, ряд предложений в адрес министерства образования мы высказали, и наше несогласие с позицией министерства касается именно примерных образовательных программ: они не могут и не должны брать на себя функцию по обеспечению единства образовательного пространства, потому что эта функция в законе чётко определена за стандартом, от стандарта начинается разработка программы, а затем — разработка учебника. Если в стандарте содержание образования будет не просто разбито по предметным областям и предметам, а ещё и разнесено по годам обучения и мы чётко будем знать, какой материал должен быть пройден по математике, по физике, по истории в 5, 6, 7-м классах и так далее, то и авторы учебников будут вынуждены придерживаться именно этого подхода в содержании и всё-таки создадут наконец единые учебники, что позволили ребёнку в случае необходимости безболезненно переходить из школы в школу независи-

мо от того, по каким программам осуществляется обучение в данной конкретной школе.

Председательствующий. Ирина Викторовна, извините.

Минута осталась до 18 часов, и я обязан сказать: коллеги, завершим рассмотрение этого законопроекта, затем рассмотрим один по сокращённой процедуре и на этом сегодня закончим.

Пожалуйста, продолжайте, Ирина Викторовна.

Мануйлова И. В. Спасибо.

Правительством Российской Федерации не поддерживается данный законопроект.

Правовое управление в своём заключении отмечает, что автором введены термины "общенациональная значимость" и "инвариантность", расшифровки которых мы в предложенном законопроекте не увидели. По законопроекту есть замечания юридино-технического характера.

Таким образом, принимая во внимание ту работу, которая ведётся в комитете, в том числе с учётом работы депутатов всех фракций, работу, которая сегодня как раз и нацелена на принципиальное изменение уже принятых стандартов и на внесение в них того самого обязательного для всех без исключения школ содержания образования, могу только предложить коллегам к нам присоединиться.

Комитет не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Викторовна, сложно понять, вот я так и не поняла, с нами вы или не с нами в данном вопросе? Дело в том, что проблема-то действительно назрела и её надо решать. Почему бы не принять сейчас законопроект в первом чтении, а потом уже дорабатывать его с учётом тех замечаний, о которых вы сейчас нам сказали? У меня вопрос конкретный: когда всё-таки мы наведём в этом плане порядок?

Мануйлова И. В. Ну, сначала отвечу на вопрос "когда?". Я считаю, что, поскольку министерство образования чётко обозначило дату, к 15 декабря мы должны закрыть этот вопрос.

А вот что касается того, поддерживаю или не поддерживаю, ну, в той редакции, которая внесена... Посмотрите стенограмму заседания комитета, посмотрите решение рабочей группы. Вера Анатольевна, вы педагог, поэтому, в отличие от многих присутствующих, вы чётко понимаете разницу между тем, что такое стандарт, что такое примерная образовательная программа и что такое образовательная программа образовательной организации. Я не стала бы ставить телегу впереди лошади, давайте мы вернём единое содержание в стандарт, по которому мы разрабатываем и примерные программы, и образовательные программы и, в конце концов, готовим учебники.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 148 чел. 32,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 148 чел.

Не голосовало 302 чел. 67,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Я прошу исправить ошибку: по вопросам 8, 9 и 10 депутаты Гудков, Валерий Зубов и Сергей Петров из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не голосовали.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я просто довожу до сведения депутатов: когда выступал депутат Трапезников, он сказал, что Комитет по обороне зако-

нопроект под пунктом 18 не поддержал, но это не так — его даже не рассматривали, я узнала у председателя комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, 53-й вопрос рассматривается по сокращённой процедуре, его название звучит так: проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях соблюдения прав лиц престарелого возраста". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает внесение изменений в целый ряд процессуальных норм с целью установления особого порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях и уголовного преследования в отношении лиц старше 75 лет.

Комитет отмечает, что действующее процессуальное законодательство, как уголовно-процессуальное, так и об административной ответственности, уже предусматривает нормы, которые позволяют и освобождают от ответственности, и применять особый порядок рассмотрения дел в отношении лиц престарелого возраста, в отношении тех, кто страдает тяжёлыми заболеваниями, поэтому мы полагаем, что в данном случае внесение изменений в законодательство излишне, и предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На этом мы сегодня работу завершаем, спасибо большое. Встретимся в этом зале послезавтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 сентября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует	442 чел.	98,2 %
Отсутствует	8 чел.	1,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	8 чел.	1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Павлович Обухов, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, прежде всего от имени фракции КПРФ хочу поддержать инициативу о создании думской комиссии по расследованию ситуации на выборах в Марий Эл и в Амурской области и о необходимости пересчёта голосов там. Я так понимаю, что это консолидированная позиция и ЛДПР, и КПРФ, и надеюсь, что к нам присоединятся и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и коллеги из "Народного фронта", из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Если слова о легитимности, о стремлении к легитимности выборов — это не пустой звук, то очевидные вещи — создание спецкомиссии и пересчёт голосов — должны быть сделаны.

Про "тихие" выборы 2015 года. Они, конечно, ознаменуются не только вторым туром в Иркутской области, скандальными манипуляциями в Марий Эл и в Амурской области, но и тем, что во время этой "тихой" кампании равно зашкаливало количество и запугиваний, и провокаций, и дело дошло даже до человеческих трагедий — КПРФ потеряла двух своих активистов, они погибли: в подмосковной Коломне в канун дня голосования погиб депутат горсовета Сергей Голубцов, он боролся с жилкомхозовской мафией, а в Липецкой области (это деревня Чермошное Измалковского района) кандидата в депутаты от КПРФ Надежду Шеховцову довели до самоубийства, пригрозив, что её и всех членов её семьи уволят из сельхозпредприятия, — женщина написала отказ, а после этого покончила с собой. Вот такая страшная правда "тихих" выборов 2015 года! Но даже в таких условиях КПРФ получила 2 миллиона голосов, за что мы благодарны нашим избирателям, — мы подтвердили статус второй политической партии и главной оппозиционной силы, более того, мы сделали заявки на лидерство и в Иркутской области, и в городе Новосибирске.

К сожалению, вокруг прошедших выборов насаждается много мифов, навязывается много штампов, поэтому мне хотелось бы, чтобы мы с вами непредвзято посмотрели на них, объективно. Мы, как законодатели, обязаны принять меры, чтобы не повторилась ситуация, как после выборов в 2011 году, когда общество отказывалось признать победителя на думских выборах; мы должны сделать так, чтобы общество было готово принять, утвердить и признать результаты выборов.

Первое — так называемый антизападный консенсус. КПРФ, естественно, за, всеми руками за, но вся беда в том, что этот антизападный, антисанкционный посткрымский консенсус политических партий во многом существует только на словах. Вот простой пример: в информационном поле столкнулись сообщения о двух событиях, одно — сокрушительная победа "ЕДИНОЙ РОССИИ", по 90 процентов голосов участников, по 90 процентов поддержки в отдельных регионах, и тут же второе — о том, что Российская Федерация на 10 миллиардов долларов кредитует этого самого американского империалиста, которого кляли в том числе и представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" на всех выборах площадках. Получается, почти триллион рублей вы — ваше правительство во главе с лидером вашей партии — оторвали от детей войны, они не пойдут на решение вопросов капремонта, и моратория на рост тарифов ЖКХ и продолжаете кормить Канзас, Техас и Нью-Йорк. Уважаемые господа, если у нас посткрымский консенсус, то хватит кормить Канзас! Я не собираюсь призывать к совести, но просто нечестно, критикуя американский империализм, при этом за счёт российских стариков кормить этот самый американский империализм, решать их долговые проблемы! *(Шум в зале.)*

Второе — о желательности признания легитимности прошедших выборов. Региональные отделения КПРФ одно за другим выступили с заявлениями о нечестности и несвободности выборов, от Ростова и Воронежа до Кургана и Амура. Цифры в протоколах, конечно же, рисуют картину любви избирателей к представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ", но какая может быть любовь у избирателей, например, к кандидату от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Марий Эл господину Маркелову, который даже пообещал вернуться к избирателям лучшей частью своего тела и перекопать недавно построенную дорогу? И после этого нам говорят, что тут любовь взасос — 50,6 процента голосов в поддержку этого кандидата. Но все же понимают, что должен быть второй тур, так же как и в Амурской области, поэтому давайте пересчитаем голоса, проведём второй тур и успокоим общественное мнение. Вообще, вдумайтесь в данные по Марий Эл: 41 процент от результата господина Маркелова — это голосовавшие досрочно и вне помещений избирательных

участков плюс 2 процента тех, кто испортил бюллетени, — и после этого вы хотите сказать, что он усядется в своём новодельном кремле в Йошкар-Оле легитимно и законно? Ну конечно же нет! Это один из ярких примеров.

Третье: ни один из врио губернатора, собираясь участвовать в выборах, не представил развёрнутую предвыборную программу. Но если выборы — это не дискуссия о программах, тогда что это — назначение с элементами голосования? По телевизору были только танцы-манцы-обниманцы с бабушками и с зависимым электоратом, разрезание ленточек, то есть и бесконечный пиар, а где обсуждение насущных проблем? Мы ничего этого не видели, и это серьёзнейшее упущение прошедшей выборной кампании: ну не должно быть так, чтобы губернаторы не объяснили, откуда возьмутся 2 триллиона рублей на погашение долгов регионов! Хоть один на эту тему говорил? Только КПРФ поднимала эту проблему, но вы-то об этом молчали! *(Шум в зале.)*

Четвёртое — сигналы из Кремля. Мы все услышали сигналы из Кремля, мы довольны, что они прозвучали, но легитимизировали ли эти сигналы выборы? Да, конечно, что-то изменилось, но весь ужас ситуации в том, что эти сигналы не проходят по административной вертикали, они остаются лишь сигналами, они затухают не то что на уровне районов и поселений, а уже на уровне регионов! Да, судебная система погасила совсем уж серьёзные, скажем так, издержки (это я говорю про Омск и Нижний Новгород) — бесконечные снятия кандидатов с выборов, но если мы не примем меры, законодательные меры, система скоро станет неоперабельной и никакие сигналы из Кремля, даже самые благие, совсем не будут проходить.

Пятое — о проблеме досрочки. Господа из "ЕР", ну вы заблокировали законопроект фракции КПРФ о том, что избиратель должен представить доказательства, что ему нужно досрочно голосовать, — в итоге что мы получили на выборах вне помещений участков? Получается, 2,3 миллиона избирателей у нас стоят у доменных печей, и это только во время региональных выборов — ну такого быть не может! Про "рекордсмена" Маркелова я уже сказал, но самый главный "рекордсмен" — гражданин Печёный из Магадана, и здесь за "ЕР" — более 50 процен-

тов голосов, а досрочка и выносные урны — 51 процент от результата "ЕДИНОЙ РОССИИ", далее Гайзер из Коми — 39 процентов от результата "ЕР", Городецкий в Новосибирске — 32 процента... Такая вот нетрадиционная любовь избирателя — через переносную урну и через досрочное голосование! В лидерах, от 20 до 30 процентов, — Рязань (Ковалёв), Челябинск, Курган, Ленинградская область, Калужская, Белгородская, Воронежская области и город Краснодар.

Ну господа хорошие, зачем вы заставляете врать миллионы людей, что они едут на ночную смену, на непрерывные производства или срочно должны хоронить недавно умершую тещу?! Ну нет столько тещ в стране, чтобы сразу их похоронить в один день двум с половиной миллионам избирателей!

Давайте примем поправки к Федеральному закону "Об основных гарантиях избирательных прав..." и потребуем от избиркомов проверки обоснованности досрочного голосования, более того, в ГАС "Выборы" и в протоколах должно быть специальное дополнение, чтобы сведения о досрочке обязательно записывались, то есть не в акте, который неизвестно куда идёт, а в соответствующем протоколе — в наших силах принять эти меры. И давайте договоримся в рамках посткрымского антизападного консенсуса: если досрочка свыше 1 процента от списка — это сигнал тревоги, если досрочка 2—3 процента, то говорить о том, что выборы легитимные, нельзя. Вот если мы так договоримся, то и напряжение в обществе будет спадать.

Шестое — о сбросах, о наблюдателях и об общественном контроле. Все видят, что что-то нужно делать с составами избирательных комиссий: там, где УИКи в учебных заведениях или сплочены по производственному признаку, образовался настоящий спрут, просто организованная группировка по выбиванию результатов. Вот если бы можно было всем показывать видео не только про депутата Гудкова, но и про то, как, например, действует комиссия в Краснодаре: на подносе под крики наблюдателей вносят стопку бюллетеней, в которой то ли двести, то ли триста штук, наблюдатели кричат, что вы, дескать, делаете, нарушаете, а из подсобки выплывает председатель комиссии... И что, будем говорить, что это легитимные выборы?!

Говорят, победителей не судят. Может быть, победителей и не судят, но вообще судят всех: и проигравших, и лжепобедителей, только для таких лжепобедителей всё иногда заканчивается самосудом толпы. И радости от этого не будет ни у кого: в этом случае можно потерять страну, наши политические споры станут бессмысленными и говорить, что, дескать, мы же предупреждали, будет поздно.

Седьмое. Если у нас посткрымский антизападный консенсус, то давайте срочно примем законы по оздоровлению избирательной системы. Более десяти из них уже внесено фракцией КПРФ. У нас уже есть опыт комиссионной работы: у нас была комиссия после выборов 2011 года — разобрали предложения, внесли законопроекты. Неужели нужно ждать волнений в 2016 году, чтобы тогда принимать эти необходимые изменения в избирательное законодательство?!

Господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", мяч на вашей стороне — давайте коллегиально развязывать узлы, оперировать эти опухоли в избирательной системе, пока не поздно.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие коллеги! За время наших парламентских каникул, к сожалению, на Украине к лучшему ничего не изменилось: мы видим кровоточащую территорию гражданского конфликта на юго-востоке Украины, в целом украинское досье продолжает использоваться оппонентами России на Западе как плацдарм для шельмования нашей страны в мировом политическом и информационном пространстве. Однако мы находим эффективные средства парламентской дипломатии, для того чтобы противостоять этой волне антироссийской агрессии.

Так, 23—24 июля был осуществлён визит десяти французских депутатов и сенаторов в Крым, они дали десятки пресс-конференций, в том числе итоговую в Москве, а также после поездки, уже по возвращении во Францию, после чего

практически прекратились многочисленные публикации в печатных и в электронных средствах массовой информации Западной Европы о том, как страдает угнетённое население Крыма и Севастополя, и о том, что там идёт война. И в самом Крыму, и в Севастополе наших французских коллег встречали так, что это можно сравнить, наверное, только с тем, как встречали Юрия Гагарина после возвращения из космоса, — встречали восторженно, встречали искренне, встречали с радостью! Наши французские коллеги убедились, что и с военным кладбищем в Севастополе — крупнейшим за пределами французской метрополии, — которое существует со времён Крымской войны, и со многими другими элементами реальной жизни Крыма и города-героя Севастополя всё в полном порядке. В ближайшее время Крым и Севастополь посетят ещё несколько западноевропейских парламентских делегаций высокого уровня.

Сейчас, к большому сожалению, продолжают извращаться Минские соглашения, хотя там зафиксированы положения, содержание которых, казалось бы, сложно извратить: там записано, что поправки в Конституцию Украины в части, касающейся статуса Донбасса, должны быть согласованы с руководителями этих территорий и должны включать конкретные элементы децентрализации. Эти элементы в Минске формулировали лично госпожа Меркель, господин Олланд, и разговор на эту тему будет продолжен 2 октября в Париже в формате "нормандской четвёрки": это статус русского языка, особые экономические возможности для этих регионов, их участие в назначении прокуроров для своих территорий, их право создавать народную милицию и многое другое. В Минских соглашениях сказано, что это должно быть включено в Конституцию Украины, повторяю, по согласованию с Донецком и Луганском, однако вместо всего этого в проекте конституционной реформы Украины так называемые киевские власти записали фразу, которая включена в раздел "Переходные положения", — что в отдельных районах Украины может быть, дескать, установлен особый порядок местного самоуправления, а остальные пункты этих положений через несколько лет просто должны перестать действовать.

В своём обращении к Верховной Раде 31 августа Пётр Алексеевич Порошенко заявил, что, мол, в Москве очень нервничают, потому что не получили того, что хотели, Кремлю, дескать, не понравились изменения в конституцию и так далее. Подчеркну, что в Москве хотят только одного: неукоснительного выполнения Киевом взятых на себя обязательств по Минским соглашениям. Президент Украины заявил, что голосование в Верховной Раде от 31 августа не окончательное, окончательное решение будет принято в конце года — тогда будет необходимо набрать 300 голосов, — и оно будет зависеть от того, как в течение этих нескольких месяцев будет развиваться ситуация на Донбассе, и от того, как Россия, дескать, будет выполнять Минские соглашения, а проект изменений в конституцию не предусматривает особого статуса для Донбасса. Пётр Алексеевич Порошенко утверждает, что особый порядок осуществления местного самоуправления в районах Донецкой и Луганской областей определяется отдельным законом, который уже дважды принимался Верховной Радой Украины, действие большей части статей этого закона пока приостановлено, они могут заработать только после проведения на этих территориях выборов согласно украинскому законодательству и стандартам ОБСЕ, а также после вывода якобы находящихся на территории Украины российских войск и оружия. Подобный подход полностью извращает минские договорённости!

Позавчера на сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ в Улан-Баторе наша делегация во главе с Председателем Государственной Думы Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным решительно заявила отвод любым измышлениям о нахождении на территории Украины российских войск. И должен сказать, что только в течение ближайшего месяца, помимо участия в упомянутой сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ, где впервые была реализована идея Сергея Евгеньевича Нарышкина, высказанная ещё на сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ в Баку — встретились российская и украинская парламентские делегации, нам предстоит участвовать в ряде мероприятий: 1 октября — форум в Москве, где мы будем говорить о ситуации с безопасностью в контексте сегодняшних геостратегических реалий; 6 октября — мощный форум "Евразийская

экономическая перспектива" в Астане, где мы будем исследовать пути сближения евразийского проекта и Шанхайской организации сотрудничества, Экономического пояса Шёлкового пути; наблюдение за президентскими выборами в Беларуси 11 октября, а также за парламентскими выборами в Кыргызстане и Азербайджане. Все эти мероприятия будут нами использованы для дальнейшего сближения с парламентариями стран Содружества и европейских стран, для того чтобы правда, которая сейчас уже стремительно проникает на международные площадки, продолжила своё шествие в пику тому, как нас пытаются шельмовать западные институты, в том числе и парламентские.

Недавно, 8 сентября, вышел новый доклад ООН о ситуации с правами человека на Украине, и там совершенно чётко сказано, что на Украине имеют место пытки, ненадлежащее обращение с людьми, похищения, произвольные задержания, а также внесудебные казни, но расследования фактически не ведутся, никто не привлечён к ответственности за преступления, повлёкшие массовую гибель людей на майдане и в Одессе. В Организации Объединённых Наций, так же как и на других международных площадках, правда начинает торжествовать!

Скоро, 5 и 6 ноября, то есть в течение нынешнего парламентского семестра Государственной Думы, нам предстоит провести Всемирный конгресс соотечественников, и, конечно, соотечественники ждут от нас выполнения тех задач, которые поставлены в ключевой предвыборной статье Владимира Владимировича Путина — ещё в 2012 году — "Россия и меняющийся мир". Там говорится о том, что мы должны в разы увеличить наше культурное и гуманитарное присутствие в мире и на порядок увеличить его там, где говорят по-русски или понимают русский. Лидер фракции ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский десятки раз заявлял и писал о том, что в том случае, если мы не сохраним позиции русского языка как цементирующей основы всех наших геостратегических проектов, и прежде всего Евразийского экономического союза, наши стратегические проекты ожидает судьба Вавилонской башни. Нам сейчас необходимо не закрывать, а открывать русские школы на территории стран Содружества, чтобы после нас пришло поколе-

ние молодых людей, политиков, которые прекрасно говорят на русском языке.

К сожалению, неоднократные коллегиальные заявления Государственной Думы о том, что нам необходимо поддерживать русский язык, и прежде всего на пространстве СНГ в контексте создания Евразийского экономического союза, сегодня правительством в полной мере не услышаны, а Россотрудничество по-прежнему напоминает автомобиль хорошей марки, с профессиональным водителем, знающим, как и куда ехать, но, к сожалению, с пустым топливным баком. И я думаю, что в течение начавшегося парламентского семестра — осенней сессии Государственной Думы — мы должны постараться решить данную проблему, как это делается во всех развитых странах мира, чтобы нам усилить программную деятельность Россотрудничества по поддержке русского языка.

То же самое касается и другой программной статьи Владимира Владимировича Путина — "Строительство справедливости. Социальная политика для России", в которой в начале 2012 года президент писал о том, что у нас шестая часть суши и всего лишь 2 процента населения Земли. Была принята прекрасная государственная программа содействия добровольному возвращению соотечественников в Российскую Федерацию, и содействия именно в этом направлении ждут тысячи и тысячи соотечественников, делегаты которых придут на Всемирный конгресс соотечественников, но пока эта программа, к сожалению, поддерживается правительством, откровенно говоря, недостаточно.

Уверен, что сегодня, в непростых геостратегических условиях, поддержка Евразийского экономического союза и поддержка русского языка, Русского мира станут ключевыми векторами в работе осенней сессии Государственной Думы и это объединит все фракции, всех депутатов, — будем работать.

И большое спасибо за поддержку! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович. Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера официальный Киев в очередной раз обескуражил мир свои-

ми действиями: как вы знаете, было заявлено о новых санкционных списках, которые включают порядка четырёхсот человек и порядка сотни юридических лиц, в отношении которых вводятся санкции, и кроме депутатов, сенаторов, государственных чиновников, руководителей оборонных предприятий России там есть ещё и журналисты, и правозащитники, и деятели культуры, притом не только из России, но ещё из двадцати двух стран. Официальный Киев, ничуть не стесняясь, говорит, что он принял это решение в тесной координации со своими партнёрами в США и в Европейском союзе, при этом в списке людей, в отношении которых вводятся так называемые санкции, огромное количество как раз представителей США и стран Европейского союза — неужели у них настолько безграмотные кураторы, что даже не проверили текст, опубликованный вчера украинскими властями?! И ещё один странный момент: неужели так много времени, почти год, потребовалось на то, чтобы западные санкционные списки перевести с английского на украинский язык? Понятно, что с таким качеством работы ни о каком благополучии Украины и её экономики не может быть и речи.

Но особенно возмутительно то, что Киев, не стесняясь, принимает санкции в отношении журналистов и правозащитников — тех людей, которые пытаются говорить объективно, говорить правду о страшных событиях, происходящих на Украине, притом не только на земле Донбасса, но и в других регионах Украины. Они, видимо, переборщили с этими списками, потому что даже ОБСЕ было вынуждено выступить с официальным призывом к властям Украины изъять имена журналистов из этих списков, однако, как мы видим, исключили только журналистов "Би-би-си" и нескольких европейских каналов, — таким образом, в отношении российских и других журналистов на Украине действует совершенно другой стандарт. Вообще, неуважение к правам человека, к свободе слова — это то, что Украина бессовестно эксплуатирует, прикрываясь покровительством Запада.

Мы понимаем, что санкции — это в XXI веке абсолютно неэффективный, устаревший инструмент. Тем не менее страны Запада почему-то питают надежду на то, что санкции в отношении России каким-то образом на нас повлияют, и призывают

Украину расширять этот санкционный список, но, со всей очевидностью можно сказать, что никакие санкции никогда не изменят позицию нашей страны в отношении защиты русскоязычных граждан, в отношении защиты прав и свобод человека во всех странах, а не только в отношении наших граждан — иначе получается, что якобы в отношении России должны действовать какие-то другие принципы, чем в отношении людей, которые живут на Украине и в других странах.

Призываем западных коллег, вместо того чтобы соревноваться в абсолютно безрезультатных попытках санкционного давления на Россию, объединить усилия для того, чтобы наступил мир на украинской земле. Есть огромное количество вызовов, для противостояния которым требуется международная консолидация, но эта консолидация возможна только при соблюдении тех принципов, которыми руководствуется наша страна: уважение к позиции друг друга, уважение к национальным интересам, уважение к национальному суверенитету, — именно таким образом действует Россия, и наших союзников в мире становится всё больше и больше.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, дорогие друзья! Завтра, 19 сентября, исполняется 25 лет со дня создания крупнейшей общественной организации нашей страны — Федерации независимых профсоюзов России. Четверть века федерации — это четверть века напряжённых реформ, изменений, четверть века драматических, порой трагических событий, во время которых профсоюзы нашей страны — начиная от первичных цеховых организаций, от организаций на территориях, в регионах, в отраслях и заканчивая уровнем государства — отстаивали права и интересы работников. И многие в этом зале помнят и даже лично участвовали в акциях, например в массовых акциях, которые проводили профсоюзы в 90-е годы, требуя погашения задолженности по заработной плате, выполнения государством своих обязательств.

Сегодня стиль отношений между профсоюзами и государством изменился: государство ведёт себя не так, как в 90-е годы, когда чванливо смотрело на профсоюзы, считая их пережитком прошлого, сегодня ведутся серьёзные, сложные, но, безусловно, необходимые переговоры, которые обеспечивают продвижение нашей страны по пути реформ с учётом интересов работников. Благодаря этой позиции нам удалось: принять Трудовой кодекс — один из лучших в Европе на сегодняшний день, современный, социально адаптированный; утвердить пенсионное законодательство, которое защищает права пенсионеров, в том числе сохранность пенсий, несмотря на инфляцию; впервые в Европе запретить заёмный труд, использование которого позволяло обходить возможные способы защиты интересов трудящихся.

Сейчас важно сохранить это социальное партнёрство, сохранить его потенциал, потому что нам в этом зале, уважаемые коллеги, в ближайшие месяцы предстоит принять важнейшие решения, от которых будет зависеть, как будет развиваться наша страна, сохранит ли она статус государства с социальной рыночной экономикой. И в этой ситуации перед принятием таких решений мы вновь говорим о том, что перед нами будут стоять две угрозы, две ловушки, Сцилла и Харибда.

Первая угроза — это популизм: нас будут призывать пойти навстречу и дать средства всем, кто их просит, а просят их все в условиях кризиса, в условиях тяжёлой экономической ситуации. Пойти по этому пути мы не можем — мы не можем раздуть пожар инфляции, в котором сгорят и накопления стариков, и будущие квартиры для молодых, и оборотные средства предприятий. Это значит, что ограниченные ресурсы, которые у нас сегодня есть, мы должны использовать эффективно: не размазывать их по полированному столу, как говорил президент, а в данном случае оказывать эффективную концентрированную помощь, в первую очередь тем, кто реально нуждается, выстраивать приоритеты, понимать, где надо принять решение именно сейчас, а где в условиях нехватки денежных средств можно и подождать.

Кроме популизма нам будет противостоять и другая угроза — это либерально-технократический подход, когда за макроэкономическими показателями не видят живых людей, не ви-

дят их проблем. И этот подход уже обозначен: совсем недавно в печати со статьёй выступил бывший министр финансов господин Кудрин, который призвал сократить расходы на социальную политику, оборону и безопасность, а вчера ученики господина Кудрина, некие анонимные представители Минфина, предложили нам с 2016 года повысить пенсионный возраст, фактически отказаться от индексации пенсий и социальных выплат, резко сократить возможности работающих пенсионеров получать свою заработанную пенсию. Фактически под предлогом проведения бюджетной политики, под предлогом принятия сбалансированного бюджета нам предлагают пакет социальных реформ — давайте называть вещи своими именами! Эти социальные реформы абсолютно необоснованны, они политически несвоевременны, об этом мы говорили и ещё раз скажем, но — что крайне важно! — нам предлагают провести их с 1 января 2016 года, а значит, не обсудив их с обществом, не обсудив с гражданскими организациями.

Так вот сегодня, накануне годовщины Федерации независимых профсоюзов России, мы хотим заверить и профсоюзы, и объединения работодателей, и ветеранские организации — всех наших социальных партнёров, что ни одно решение мы не будем принимать без консультаций с ними, как бы сложно ни было, мы всё будем объяснять, открыто говорить об имеющихся возможностях государства и вместе, сообща определять приоритеты социальной политики. Только таким образом Россия достойно пройдёт через испытания и выйдет ещё более сильной, показав пример, как это много раз бывало, всему миру.

Уважаемые коллеги, разрешите от вашего имени поздравить наших коллег — сотни тысяч профсоюзных активистов по всей стране с четвертьвековым юбилеем крупнейшей профсоюзной организации России!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, месяц назад федеральные СМИ известили широкую общественность, в том числе нас с вами, о ря-

де рекомендаций нашего уполномоченного по правам человека Эллы Памфиловой, и среди них, я прошу обратить внимание, были следующие: нужны меры по приведению норм российского законодательства в соответствие с положениями Европейской конвенции по правам человека, нужно проводить — обращаю внимание! — экспертизу новых законопроектов, чтобы те не расходились с актами Совета Европы, нужно ускорить исполнение решений ЕСПЧ. Ну ещё два-три года назад эти предложения Эллы Памфиловой, полагаю, были бы встречены нами на ура, возможно, мы бросились бы их выполнять, чтобы не отстать от наших западных друзей — европейских стран, входящих в Совет Европы, но сегодня, к сожалению, ситуация иная, сегодня всё видится в несколько ином свете, и не по нашей вине.

Атака на Россию идёт полным ходом, мы говорим об этом каждый день, и даже сегодня выступившие передо мной коллеги об этом говорили: речь идёт о новых санкциях ряда стран против наших коллег, в том числе парламентариев, вплоть до бряцания оружием у наших границ — вот что мы имеем. Совершенно неслучайно и совершенно справедливо Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин во вторник, открывая нашу сессию, назвал эти страны послушными сателлитами США, которые угрожают нам разбойничьими санкциями постоянно и по любому поводу, невзирая на то что они подрывают основы международного права и принципы глобального экономического развития.

Одно из направлений атаки против России — финансовое, это стремление выжать из нас деньги, насколько это возможно: все мы знаем о решении Гаагского трибунала, что Россия должна заплатить 50 миллиардов долларов США акционерам "ЮКОСа", есть решение ЕСПЧ о 2 миллиардах долларов США, которые мы тоже должны заплатить акционерам "ЮКОСа", а ещё нам известны высказывания представителей Украины, что кредит в размере 3 миллиардов долларов США, который Россия дала Украине, видимо, не будет выплачен... Или вот из последних новостей, на ленте нашёл: суд США разрешил хасидам взыскать с России 43,7 миллиона долларов США по делу о библиотеке Шнеерсона. Ну и так далее, и тому подобное.

Ну что в связи с этим хочется сказать? Что касается 50 миллиардов долларов США, Президент России чётко и однозначно ответил: мы не подписывали Энергетическую хартию, на которой строится правовая позиция в данном вопросе. Что касается Украины, буквально вчера ночью на новостных лентах в очередной раз появилось заявление, теперь уже пресс-службы Правительства России, о том, что деньги можно вернуть даже быстрее, не дожидаясь декабря этого года, и это будет в интересах Украины.

Я также хочу напомнить о той работе, которую ведут наши депутаты, и в частности о законопроекте, о котором Сергей Евгеньевич также говорил во вторник. Этот законопроект имеет довольно сложное название — "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", а проще — об аресте иностранного имущества. Правительство его внесло в начале августа, и расписан законопроект в Комитет Государственной Думы по вопросам собственности. В период отпусков мы действительно много работали по различным направлениям деятельности Думы. Например, мне довелось в течение какого-то периода быть на отдыхе вместе с Сергеем Анатольевичем Гавриловым, председателем этого комитета, с его супругой и очаровательными детьми, но я могу сказать, что он не отдыхал, а продолжал работу над этим законопроектом. Пока речь идёт только о нюансах этого законопроекта, и, наверное, это правильно в данной ситуации, и я признателен коллеге Гаврилову за то, что он каждый день занимался этим документом. Я полагаю, что в ближайшее время, на днях, мы должны этот законопроект рассмотреть и принять в максимально короткий срок, ведь и Сергей Евгеньевич Нарышкин говорил об этом законопроекте как о наиболее важном.

Можно и дальше рассказывать о нашей активности, о наших законопроектах, о наших выступлениях, но сегодня в течение оставшихся нескольких минут я хочу сказать о другом. Мне кажется, мы все вместе — четыре фракции парламентских партий — сделали доброе дело: мы в принципе поставили под вопрос выплату 2 миллиардов долларов акционерам "ЮКОСа" по решению ЕСПЧ, и в связи с этим я признателен представителям всех парламентских фракций за проделанную работу.

Я хочу напомнить, что в конце весенней сессии мы, девяносто три депутата Государственной Думы, представляющие все фракции в Государственной Думе, создали инициативную группу и вместе направили запрос в Конституционный Суд Российской Федерации. 1 июля наш запрос был рассмотрен в Конституционном Суде, а уже 14 июля Конституционный Суд России принял важное, выверенное, чёткое и однозначное решение о том, что не все решения Европейского Суда по правам человека должны исполняться, в том числе это касается решения ЕСПЧ об этих 2 миллиардах долларов США.

По поводу этого решения ЕСПЧ я многое мог бы сказать: мог бы рассказать о том, как проводилась незаконная приватизация в России; мог бы говорить о несправедливости этого решения, поскольку в основе решения ЕСПЧ была мысль о том, что у акционеров "ЮКОСа" якобы не было времени на подготовку к судебным процессам; я также мог бы сказать и о предвзятости судей Европейского Суда по правам человека. Однако важно, что мы, депутаты всех фракций, пошли другим путём: мы решили изучить практику работы и взаимоотношений европейских стран с Европейским Судом по правам человека. И всё оказалось очень просто: на самом деле оказалось, что с исполнением решений Европейского Суда по правам человека есть проблемы у многих европейских стран, начиная с Германии и заканчивая Великобританией.

В итоге решение Конституционного Суда было следующим: если решение Европейского Суда по правам человека противоречит нормам Конституции Российской Федерации либо правовым позициям суда — Конституционного Суда Российской Федерации, то оно не может исполняться, это особая процедура. Это не наша выдумка, аналогичные решения в своё время уже были приняты в европейских странах. На самом деле речь идёт пока о двух серьёзных вопросах, по которым у нас есть споры, — это не только дело "ЮКОСа", но также и вопрос о норме российской Конституции, согласно которой не предоставляется право голосовать и быть избранными лицам, приговорённым к лишению свободы судом и находящимся в местах лишения свободы. Подобные решения приняты в одной трети европейских стран — мы здесь не одиноки. И первой такой страной была Великобритания, которая с этим столкнулась

ещё в 2005 году: на протяжении десяти лет Великобритания не просто пикируется с Европейским Судом по правам человека, она ведёт юридическую войну и не исполняет подобные решения Европейского Суда по правам человека.

Повторюсь, в Европе практика различная. И более того, когда мы проанализировали вопрос, нужно ли нам менять нормы Конституции, то пришли к выводу, что, если 47 судей Европейского Суда по правам человека, которые представляют 47 государств, будут нам говорить, какую норму Конституции мы должны менять, даже если бы мы захотели это сделать, нам пришлось бы вообще менять Конституцию, нужно было бы принимать закон о Конституционном Собрании и в очень сложном порядке принимать необходимые процедуры и решения. Но в этом нет необходимости, потому что Европейский Суд по правам человека — это не мировое или европейское правительство, которое будет нам указывать, что и как нам делать!

Я на заседании Конституционного Суда выступал один час десять минут и мог бы очень долго и подробно об этом рассказывать. Мы исходили исключительно из правовых позиций, — исключительно из правовых! — а правовых аргументов было более чем достаточно. Повторю: я признателен депутатам всех фракций в Государственной Думе за эту победу и за продвижение этой позиции — это наш с вами успех, это вклад парламента в общее дело!

Ну а в заключение, поскольку время заканчивается, отмечу следующее: что касается рекомендаций Эллы Памфиловой, могу напомнить, что о законопроекте об иностранных организациях, признанных нежелательными, она высказалась резко против, а в компании с ней были Госдеп США, министерство иностранных дел Великобритании и Федерика Могерини, глава дипломатии Евросоюза. Давайте будем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. У кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит вопросы 46 и 51 рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, большая просьба от авторского коллектива рассмотрение вопроса 22 из сегодняшнего порядка работы перенести на вторник, на 22 сентября. Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, пункты 11, 12 и 13, как я понимаю, будут одним блоком рассматриваться, и я просил бы хотя бы десять минут дать для выступления по законопроектам о бюджетах трёх фондов, а то фонды-то большие и вопросов много.

Председательствующий. Ну мы перед рассмотрением этих пунктов вернёмся к вопросу о процедуре рассмотрения и обсудим. Хорошо, Николай Васильевич? Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня у нас насыщенная повестка дня и в среду была насыщенная, но по первому каналу телевидения на всю страну, на все другие страны показали только конфликт с участием лидера ЛДПР, ни слова не сказали о нашей работе, сегодня в "Парламентской газете" на центральном, на первом месте опять конфликт — может, пора как-то вам или Совету Думы вмешаться, повлиять на средства массовой информации? А то создаётся впечатление, что мы только конфликтуем, но не рассматриваем законы, это, вообще, создаёт негативное мнение о нашей общей работе, хотя повестка дня, подчёркиваю, и важная, и нужная, и насыщенная!

Председательствующий. Спасибо.

Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, пункт 31 предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре, просьба автора. Спасибо.

Председательствующий. Так, 31-й пункт — по сокращённой процедуре, 46-й и 51-й вопросы также предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Рассмотрение 22-го вопроса предлагается перенести.

Ну, я прокомментировал предложение Николая Васильевича Коломейцева, а выступление Владимира Николаевича Федоткина важное, но оно не касалось повестки.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в целом. Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Бычковой Евдокии Ивановны. Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Бычкова Евдокия Ивановна досрочно прекращает полномочия депутата Государственной Думы в связи с её избранием депутатом Липецкого городского Совета депутатов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Говорин Николай Васильевич вводится в состав Комитета Государственной Думы по охране здоровья, а депутат Хоронжук Оксана Влади-

мировна переходит из состава Комитета Государственной Думы по охране здоровья в состав Комитета Государственной Думы по образованию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, о внесении изменения в постановление Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, ротация в трёхсторонней комиссии производится в соответствии с законом. Все предложения фракций, которые были направлены в бюджетный комитет, отражены в проекте постановления. Предлагается поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем

чении. Все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежежский.

Пожалуйста.

Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, получено положительное заключение. Проект готов к рассмотрению в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежежский.

Пожалуйста.

Понежежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Аналогичный законопроект, прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, получено положительное заключение. Проект готов к рассмотрению в третьем чтении.

Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях составления и утверждения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2016 год". Докладывает Антон Германович Силуанов.

Силуанов А. Г., представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В текущем году у нас бюджетный процесс начался как обычно — мы подготовили основные направления бюджетной политики на 2016—2018 годы, правительство уже одобрило эти параметры бюджета на своём заседании, — но уже в августе стало ясно, что одобренные показатели не соответствуют ситуации, которая существенно изменилась в последние месяцы: значительно снизились цены на мировых рынках на товары нашего экспорта, сократился, изменился прогноз по темпам роста экономики, усилилась волатильность на финансовых рынках. Расчёты прогноза подтвердили, что нам нужно менять подходы к формированию бюджетной политики, в том числе и к бюджетному правилу, которое в нынешних условиях уже не отвечает тем задачам, для решения которых оно, собственно, предназначалось. Мы видим, что без серьёзного пересмотра подходов к формированию расходных обязательств нам не пройти следующую трёхлетку, требуется дополнительное время для принятия выверенных решений, для серьёзных консультаций с парламентом.

Правительство готовит предложения, направленные на сохранение резервов, и это наша основная задача, поскольку мы видим, что если мы не будем ничего менять в бюджете на 2016—2018 годы, в проектировках бюджета, то мы резервы можем проесть буквально за полтора-два года, поэтому сейчас мы себе ставим задачу по сохранению резервов до конца 2018 года в размере не менее 2 триллионов рублей. Нам необходимо подготовить предложения по сокращению дефицита бюджета, а также по реструктуризации и по реформатированию тех расходных обязательств, которые у нас есть. Сегодня очевидно, что вероятные ошибки в случае принятия непродуманных мер чреваты тяжёлыми последствиями для нашей бюджетной политики, поэтому мы подготовили ряд предложений, с которыми обращаемся к вам, чтобы вы их рассмотрели.

Первое. Предлагается рассмотреть вопрос о принятии федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов на один год — на 2016 год.

Второе. Просим разрешить внести закон о бюджете не до 1 октября, как это предусматривается бюджетным законодательством, а до 25 октября текущего года, с тем чтобы у нас было время на подготовку решений по балансировке бюджета, а также для принятия в случае необходимости вместе с вами необходимых законодательных актов.

Третье. Предлагается приостановить действие бюджетного правила в части определения предельного объёма расходов: объёмы доходов существенно сократились, и нам необходимо гибко определять предельные объёмы расходов бюджета.

Четвёртое. Предлагается ряд мер, которые позволят обеспечить реализацию тех договоров и решений, которые были приняты в рамках трёхлетнего бюджета: продлить на следующий год право получателей средств из федерального бюджета заключать договоры со сроком оплаты за пределами 2016 года по решениям правительства (такое право у нас сегодня тоже есть — за рамками трёхлетнего бюджета могут заключаться договоры по отдельным решениям правительства); не расторгать по инициативе получателя средств бюджета ранее заключённые договоры, по которым были приняты обязательства, подлежащие оплате в 2017 году. Если на 2015—2017 годы были заключены контракты или договоры, то они продолжают действовать и будут исполняться, а лимиты, которые были доведены в данном случае до получателя бюджетных средств, соответственно будут учитываться при подготовке бюджета на очередной бюджетный цикл.

Следующее предложение. Предлагается разрешить субъектам Российской Федерации и муниципалитетам самостоятельно определять, на какой период составлять и утверждать бюджет, — это может быть бюджет на один год, как мы предлагаем принять на федеральном уровне, или на три года. Срок внесения проектов местных бюджетов в законодательный (представительный) орган сейчас установлен по бюджетному законодательству до 1 ноября, то есть на месяц позже, чем для внесения проекта федерального бюджета, и мы предлагаем также предоставить субъектам и органам местного самоуправления возможность внесения своих бюджетов позже на пятнадцать дней, то есть до 15 ноября. Также предлагается разрешить

субъектам определяться, формировать или нет бюджетный прогноз на долгосрочный период.

Все эти предложения сформулированы в проекте закона, который правительство представило вам на рассмотрение, — мы просим поддержать законопроект в первом чтении. И также просим, если концепция законопроекта будет поддержана, рассмотреть наши предложения оперативно, с тем чтобы принять закон до 1 октября текущего года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле комитет — я с этого начну — принял решение поддержать принятие данного проекта закона в первом чтении.

Антон Германович очень подробно рассказал о тех предложениях, которые сегодня выносятся на рассмотрение парламента. Хочу сразу сказать, что была проведена большая предварительная работа, и нужно отметить, что данный законопроект, который вынесен на рассмотрение в первом чтении, в значительной степени является результатом даже не столько совместной работы, сколько серьёзных консультаций, которые предварительно велись, и в связи с этим, наверное, нет смысла повторяться. Тем более нет необходимости доказывать тот непреложный факт, что сегодня строить прогнозы на 2018 год с точки зрения доходов, с точки зрения цены на энергоресурсы или курса доллара — это, по-видимому, из области ненаучной фантастики. Правительство предлагает ответственное решение, оно говорит о том, что надо сосредоточиться на бюджете 2016 года, — вот это ответственное решение можно только поддержать.

Второй вопрос — и на него хотелось бы обратить особое внимание — что нам необходимо сделать помимо того, что предложило правительство, и вот это, я повторяю, результат консультаций. Давайте посмотрим: у регионов сложности, потому что они всегда ориентировались на бюджет, значит, нам надо продумать такой механизм, чтобы, может быть, трёхсторонняя комиссия информацию о трансфертах регионам из федерального бюджета, на которые они всегда ориентировались,

получала не после второго чтения — давайте решать эти вопросы не просто до первого чтения бюджета, а до того, как проект бюджета будет направлен в правительство. Давайте сделаем так, чтобы эти вопросы были согласованы до его внесения в Государственную Думу, и тогда регионы получат необходимую им для формирования бюджетов информацию одновременно с тем, как бюджет будет внесён в Государственную Думу, то есть получат эту информацию даже раньше, чем в прошлом году. Мне кажется, это очень важно!

Следующий вопрос — трёхлетние, многолетние контракты. Есть механизм, и, безусловно, его надо переносить, но давайте постараемся, чтобы то, что мы сегодня делаем, не помешало заключать такие контракты, — ведь большинство важных, больших контрактов всё равно долгосрочные, — чтобы не получилось так, что мы принимаем бюджет на один год, а в результате контракты, которые имеют срок исполнения три, четыре года и так далее, повиснут в воздухе. Думаю, что эти поправки надо рассмотреть.

Очень важно, что сегодня мы с вами рассматриваем одновременно и закон об исполнении бюджета 2014 года, потому что это даст нам возможность посмотреть, а какие есть резервы и какие задачи перед нами стоят при формировании бюджета 2016 года. Это очень важные вопросы, и перечень поручений президента страны от 18 августа — это на самом деле реальная программа того, что надо сделать, но об этом мы будем говорить при рассмотрении следующего вопроса.

А сейчас речь идёт о переносе срока внесения бюджетных законопроектов на двадцать пять дней, и очень хотелось бы, чтобы эти дни были использованы не для бессмысленных дискуссий отдельных министров или неназванных источников в средствах массовой информации, — они просто ставят страну на уши из-за решений, которые никогда не будут приняты, — а для реальной работы по определению приоритетов и поиску резервов, важно, чтобы эти двадцать пять дней не пропали даром, — вот о чём мы говорим сегодня.

И наконец, не могу не сказать ещё об одном — об отмене бюджетного правила. Безусловно, мы поддерживаем это решение, я его поддерживаю, потому что это ответственное решение и это признание того, что, когда здесь с этой трибуны Алексей

Леонидович Кудрин, "лучший министр финансов всех времён и народов", в так называемые тучные годы говорил, что не надо вкладывать деньги ни в развитие, ни в человеческий капитал, а вот когда будет плохо, мы их используем, и вот это бюджетное правило было тогда сформулировано, это был обман руководства страны, обман страны, и сегодня страна за этот обман расплачивается! (*Шум в зале.*)

Я приветствую — и комитет согласен с этой позицией — ответственное решение, предложенное правительством для того, чтобы этот вопрос снять, но мне очень хотелось бы, в заключении комитета об этом очень подробно говорится, чтобы все помнили об ответственности и при формировании бюджета на 2016 год. Впрочем, об этом более подробно мы поговорим при обсуждении следующего вопроса.

А сейчас решение комитета: мы предлагаем поддержать законопроект в первом чтении, доработать его в течение недели, чтобы уже в следующую пятницу принять его во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, с учётом выводов Счётной палаты о чрезвычайно низком качестве исполнения и контроля за государственными программами не будут ли ваши предложения о переходе на однолетний бюджет и об отмене бюджетного правила фактически служить запуску программы по сворачиванию программно-целевого подхода при формировании бюджета в России?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, я хочу сказать, что, наоборот, программный подход — это наш приоритет, мы будем развивать этот инструмент, и в ходе обсуждения следующего вопроса повестки мы будем говорить о первых итогах реализации государственных программ, может быть, не совсем удачных. При подготовке бюджета на один год через реализацию госпрограмм мы сможем сформировать дальнейшие планы по развитию тех или иных отраслей, по оказанию мер социальной

поддержки, потому что госпрограммы — это долгосрочный инструмент, который вне зависимости от того, на какой срок принят бюджет, на год или на три, показывает вектор политики в той или иной отрасли, поэтому мы будем эти программы совершенствовать и дальше продвигать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Антон Германович, вот сейчас, в конце сентября, вы выходите в Думу с таким судьбоносным законопроектом. Вы работали над ним с начала года, вы были у нас здесь, в Думе, и не один раз, но ни разу не говорили об этом намерении, не говорили ни в апреле, ни в мае, ни в июне, а сейчас, когда уже бюджет надо вносить, как говорится, на охоту ехать, вы вдруг так серьёзно, принципиально меняете свою тактику. Какое потрясение случилось за лето в России, что вы изменили подход? И когда правительство планирует вернуться к трёхлетнему бюджету или уже никогда?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Уважаемые депутаты, мы планируем практику принятия однолетнего бюджета ограничить только одним годом и надеемся, что так и будет. Мы не отказываемся от среднесрочного бюджетного и макроэкономического планирования. Несмотря на то что мы готовим проект бюджета на один год, тем не менее бюджетную политику на 2016 год мы формируем с учётом наших бюджетных прогнозов на 2017—2018 годы и далее, и это очевидно. Мы просто просим вас согласиться рассмотреть и утвердить однолетний бюджет, чтобы мы смогли принять необходимые меры по балансировке бюджета в 2017—2018 годах и не создавать иллюзий, что у нас всё будет благоприятно в последующий период, — нам нужно подготовить целый ряд структурных преобразований в этой части.

По первой части вопроса. Я в докладе говорил о том, что в августе мы увидели серьёзные изменения — цена на нефть снизилась на 10 долларов за баррель по сравнению с ранее сделанным прогнозом, с 60 до 50 долларов за баррель, причём 50 долларов за баррель, как мы сейчас видим, — это даже умеренно оптимистичная цена; мы увидели волатильность на финансовых рынках, изменение валютного курса рубля — и поняли, что если мы ничего не будем предпринимать, то быстро

потратим все наши запасы и резервы. Мы считаем, что этого категорически нельзя допустить, и поэтому просим вас дать нам время вместе с вами подготовить предложения о том, как выходить из этой ситуации, чтобы страна смогла сохранить свои запасы, финансовую устойчивость, а для этого требуется принятие и законодательных актов, и других мер в соответствии с новыми характеристиками бюджета на среднесрочный период. Изменения произошли буквально в последние два месяца, и мы, безусловно, не могли раньше, ни весной, ни летом, обратиться к вам, поскольку такая ситуация сложилась, повторяю, в последние два месяца.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игоревич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, фактически Антон Германович ответил на вопрос, который я хотел задать, единственное, несколько слов скажу о том, что сейчас действительно сложные времена в экономике и мы поддерживаем решение об отмене бюджетного правила, но хотелось бы, чтобы в дальнейшем была более выверенная финансовая стратегия и чтобы такая ситуация не повторялась.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, в связи с высокой неопределённостью на финансовых и сырьевых рынках вы предлагаете составлять бюджет на один год, но почему при этом прогноз социально-экономического развития и основные направления денежно-кредитной политики предлагаете сохранить на трёхлетний период — на них что, не влияет неопределённость на финансовых и сырьевых рынках? Или в Центробанке и в Минэкономразвития более прозорливые специалисты, чем в Минфине? Пока, если исходить из прогноза курса валют и темпов роста экономики, этого вроде бы не видно. Каким образом можно составить реальный прогноз социально-экономического развития на плановый период, не имея ориентиров бюджетного финансирования? Или Минфин просто создаёт себе облегчённые условия, предлагая однолетний бюджет и сокращая сроки

его рассмотрения в парламенте, то есть фактически переводя бюджет в режим ручного управления?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы не хотим создавать себе, Министерству финансов, как вы говорите, облегчённый режим, наоборот, ещё раз повторю: несмотря на то что мы предлагаем принять бюджет на год, все наши выкладки, расчёты делаются с прицелом на три года. И поскольку у нас ещё нет решений, как мы в новых макроэкономических условиях будем выходить на новые параметры бюджета (а нам нужно говорить о новых параметрах бюджета, которые соответствовали бы новому уровню нашего экономического развития и внешним условиям, мы не можем не реагировать на это, ведь бюджет — это обязательства государства, это исполнение обязательств государства), мы предлагаем старые уточнить, пересмотреть, что-то переструктурировать, отнести на более поздние сроки. И бюджет не прогноз социально-экономического развития, не основные направления денежно-кредитной политики, которые в меньшей степени учитывают исполнение тех или иных обязательств государства.

С тем чтобы нам сейчас не принять завышенных планов, параметров, которые потом придётся сокращать в ходе исполнения бюджета в последующие годы, с тем чтобы принять выверенные решения с точки зрения финансовой и бюджетной политики, мы просили бы дать нам время для подготовки предложений уже с учётом новых условий, дать нам возможность прийти представить их вам, обсудить их и подготовить уже бюджет на год. У нас разработаны для представления в рабочем порядке предложения по параметрам бюджета на 2017 и 2018 годы, мы готовы их представить в Государственную Думу, но принимать закон с обязательствами государства на трёхлетний период, мы считаем, сейчас неправильно, поскольку есть большие риски в плане их выполнения во втором и в третьем годах трёхлетнего периода.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, совсем недавно Государственная Дума при поддержке президента и правительства, после непростой дискуссии приняла закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Я так понимаю, ру-

ководство страны, в том числе Минфин и Минэкономразвития, приняло во внимание, что в Японии более полувека пятилетки утверждаются, во Франции, то есть весь мир пытается смотреть дальше, и в нашем законе мы предусмотрели пятнадцатилетку и даже тридцатилетку. Современное предложение — это кардинальный рывок, только назад, это признание того, что власть не способна ни прогнозировать, ни управлять. Только подумайте: за 2014 год из семисот важнейших строек было сорвано больше половины, 53 процента, по некоторым объектам даже нет документации! Что это за уровень управления в стране?! И я решительно не согласен, что мы должны отказываться от того, что только-только осознали и провели через закон.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, это ни в коем случае не противоречит закону "О стратегическом планировании...". В правительстве с участием Министерства экономического развития готовится долгосрочный экономический прогноз, но, как мы видим, в последнее время все наши прогнозы — долгосрочные и среднесрочные — существенно отличались от реальных экономических условий. В этом нет нашей вины, это связано с изменением в первую очередь внешних условий. Мы и сейчас находимся в таком положении, когда волатильность, риски изменения макропрогноза на предстоящую трёхлетку очень велики, поэтому, не отказываясь от средне- и долгосрочного планирования, предлагаем временно, на один год, принять бюджет только на 2016 год. Это тактический манёвр, мы не собираемся и дальше такие бюджеты представлять каждый год, это вынужденная разовая мера, которую мы просили бы вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Германович, правильно ли я понимаю, что предыдущие решения были безответственными и завели в кризис и именно поэтому ваша коллега Набиуллина признана лучшим банкиром года?

А вопрос мой в следующем: неужели вы не понимаете, что стагнация в экономике вызвана прежде всего тем, что резко сокращён доступ к финансовым ресурсам для тех, кто платит налоги и наполняет бюджет? Именно это является причиной

кризиса, а не что-то другое! Вот в США, несмотря на все риски, ФРС сохранила нулевую ставку рефинансирования, а вы с Набиуллиной сделали недоступными финансовые ресурсы — неужели это непонятно?!

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, инфляция в США, на которую вы ссылаетесь, действительно низкая — всего около 2 процентов, а у нас ситуация совершенно другая: мы по этому году ожидаем инфляцию около 12,2 процента, и если Центральный банк будет снижать ставки, то это даст толчок дальнейшему росту инфляции, чего мы не можем допустить.

Я хочу сказать, что снижение темпов роста нашей экономики в текущем году связано в первую очередь с внешними условиями — со снижением внешнего спроса, с меньшим поступлением валюты в нашу страну. Я абсолютно согласен, что с доступностью финансовых ресурсов сейчас ситуация сложная, процентные ставки высокие, но если Центральный банк будет снижать ключевую ставку, то это, ещё раз повторяю, повлияет на инфляцию, которая в конечном счёте сделает кредитные ресурсы ещё менее доступными: здесь работают законы экономики, которые мы с вами должны соблюдать. Вместе с тем мы делаем всё, чтобы ключевая ставка и процентные ставки в экономике снижались, а бюджет — это один из таких инструментов, я даже сказал бы, основной инструмент по снижению инфляции и давлению на процентные ставки на финансовом рынке: чем сбалансированнее будет бюджет, тем ниже будет уровень ставок в экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я прежде всего хочу обратить ваше внимание на удивительное высказывание министра финансов, которое только что прозвучало, о том, что основная задача правительства — сохранение резервов. Может быть, это действительно основная задача Министерства финансов, но если это основная задача правительства, то нам такое правительство не нужно, это, я думаю, должно быть очевидно. Основная задача

правительства — создать такие условия, чтобы экономика заработала, а не сидеть, так сказать, как Плюшкин, над остатками денег!

Если оценить, проанализировать предлагаемый законопроект, становится ясно, что он имеет, конечно, политический подтекст, и попытка представить это как техническое решение, упрощающее работу правительства в сложных условиях, абсолютно несостоятельна. Мы видим, что исполнительная власть постоянно занимается манипуляциями, меняет сроки и процедуры принятия важнейших решений, пытаясь при провальных результатах работы остаться на коне. Вот один из таких примеров — это то, что мы все эти дни обсуждали перенос выборов на сентябрь, хотя все говорят, что это неудачно, что люди не придут и так далее. Я хочу обратить внимание: несмотря на то что это очевидная задумка кремлёвской администрации, реализована она была по инициативе парламентских фракций, за исключением фракции КПРФ. Это я говорю к тому, что сейчас происходит то же самое, и нам придётся определиться.

Что мы ожидаем от рассмотрения бюджета на 2016 год? Анализ действий правительства и Центрального банка при рассмотрении бюджета и денежно-кредитной политики нынешней осенью, на наш взгляд, должен позволить достичь хотя бы одной из двух целей, они очень понятны: либо у нас будет приемлемый бюджет, либо в правительстве произойдут изменения и мы получим приемлемое правительство. Сдвиг срока внесения бюджета на месяц и сжатие сроков его рассмотрения в парламенте создают предпосылки для того, чтобы страна не получила ни того, ни другого. Бюджетный кодекс предоставляет Государственной Думе два месяца для рассмотрения бюджета в трёх чтениях, потом ещё две недели бюджет рассматривает Совет Федерации и пять дней — президент. Нас подталкивают к ускоренному рассмотрению бюджета и не оставляют времени для того, чтобы высказались регионы и общественность, о чём сегодня абсолютно правильно говорил депутат Исаев, — это останется мечтой. Предлагаемая процедура фактически не позволяет Думе отвергнуть бюджет в случае, если он окажется никуда не годен, поскольку возникнет перспектива вхождения страны в 2016 год без бюджета.

Таким образом, навязанная спешка может привести к тому, что, придя в себя после новогодних праздников, граждане встретятся всё с той же недееспособной командой, которая начнёт с новой силой, уже с удвоенной энергией решать нарастающие проблемы за счёт наименее социально защищённых слоёв населения, опираясь на новый текст бюджета, — именно в этом состоит главная опасность принятия предложенного закона! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё четыре минуты: выступление от фракции.

Кашин Б. С. Общеизвестный факт, что правительство и в спокойной ситуации не смогло строить адекватные прогнозы развития страны, что приводило к постоянной корректировке бюджетов, поэтому возникают сомнения и в цифрах трёхлетнего бюджета, заложенных в нынешний, крайне сложный период, когда мы оказались заложниками зависимости нашей экономики от внешних факторов. С этой точки зрения можно посмотреть правде в глаза и согласиться с временным переходом на однолетний бюджет, хотя требуют анализа риски разрыва договоров, содержащих обязательства, выходящие за рамки 2016 года, а это, наверное, сотни миллиардов по долгосрочным инвестиционным проектам.

Повторю: главное, что мешает поддержать закон об ускоренном рассмотрении бюджета, — отсутствие доверия к политике правительства и опасение, что в новом бюджете проявится подлинное лицо российской власти и российского капитализма. О каком доверии к правительству может идти речь, если в трудный момент мы видим лихорадочные действия по защите любой ценой банков и других финансовых институтов, их собственников, высших управленцев и слышим рассуждения, прикрытые фиговым листком, о том, что, помогая банкам, мы помогаем экономике?! О каком доверии можно говорить, если не далее как вчера Министерство финансов "обрадовало" народ ещё одной интересной идеей — о повышении пенсионного возраста уже в 2016 году? Где гарантия, что вместе с вопросами бюджета нам не придётся решать судьбы граждан, которым остался один год до ухода на пенсию, — мужчин 1956 и женщин 1961 года рождения? Как можно в ускоренном режиме обсуждать идею ряда членов правительства об отмене предусмотрен-

ной законом индексации страховых пенсий граждан на уровень инфляции?! (*Шум в зале.*)

Я об этом особо хочу сказать: если такое решение будет заложено в бюджете, то нам будет необходимо время, чтобы разъяснить гражданам, с кем они имеют дело в правительстве, потому что тем самым просто выбрасывается на помойку основной принцип страховой пенсионной системы, — принцип, действующий во всех странах мира! — и страховая пенсия превращается в пособие от власти Христа ради. Кроме того, в нынешних тяжелейших условиях особый цинизм указанным планам правительства добавляет возвращение в государственную пенсионную систему обязательного накопительного компонента — выходит, что для пенсионеров денег нет, а те же самые средства, примерно 350 миллиардов, идут в накопительную систему, что в наших условиях нестабильности финансового рынка является просто кормушкой для финансовых институтов. Вот что нам хотят, так сказать, навязать, чтобы мы приняли за две недели!

Для того чтобы бюджетный процесс шёл нормально, правительству необходимо немедленно проинформировать парламент о тех принципах, на которых будет построен новый бюджет, однако никаких принципов у правительства не просматривается — они во всём ждут указаний из Кремля, а там тоже, видимо, потеряно чувство реальности! (*Шум в зале.*)

Хотелось бы обратиться и к фракции парламентского большинства. Вы прекрасно видите, как кризис бьёт по гражданам, делаете правильные заявления: я поддерживаю то, о чём говорил депутат Исаев в плане недопустимости скоропалительных решений, в частности по пенсионной системе; я мог бы процитировать, если бы было время, депутата Баталину, которая нам недавно совершенно правильно заявляла, что предпринимаются попытки пересмотреть базовые нормы социального законодательства, подогнать их под сложившуюся экономическую ситуацию, и что такой подход ошибочный. Но не кто иной, как депутат Баталина, агитировала нас весной отказаться от справедливой индексации социальных выплат "чернобыльцам", инвалидам и Героям, и в итоге эти пособия были проиндексированы на 5,5 процента при уже накопленной инфляции в 18 процентов — с учётом 2014 года и первого

квартала 2015 года. Сейчас фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявляет, что не допустит повышения пенсионного возраста в 2016 году без консультаций, — это рыхлая позиция! Пора прекратить борьбу нанайских мальчиков и девочек с властью и чётко определить рубежи, дальше которых вы не отступите! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем как раз вот те экстраординарные меры, предложения о реализации которых правительство пытается внести, чтобы как-то поменять ситуацию. О чём этот законопроект? Три момента нам предлагает министр финансов сегодня принять в первом чтении: первый — это отказ от срока внесения бюджета, второй — отказ от планирования на трёхлетку и третий — отказ от бюджетного правила. Ну, от простого к сложному пойдём.

Первое — отказ от срока. Нам предлагают сдвинуть представление бюджета на двадцать пять дней, и в связи с этим на заседании комитета я спрашивал у Антона Германовича, что правительству нужно сделать в эти двадцать пять дней, для чего такой режим, для чего нужно сегодня в такие условия ставить Государственную Думу, а кроме нас, я вам хочу напомнить, ещё и регионы, и муниципалитеты? Антон Германович, я вам напомню, что муниципалитеты принимают бюджет 28–29 декабря, вернее, принимали, — когда они теперь будут принимать, я не знаю; вот, может быть, предложение Андрея Михайловича о том, что вы до внесения распишете все трансферты в субъекты, ситуацию спасёт, но в этом отношении у меня почему-то сомнения.

Вообще, мы в состоянии кризиса находимся уже практически год — имеется в виду не тот кризис, который был спровоцирован экономической ситуацией, а тот, который возник в результате изменения цены на нефть, — и вот меня, честно сказать, поражает, что правительство, которое закладывало бюджетное правило тогда, не имеет до сегодняшнего дня пакета законов о том, что нужно делать в случае, если цена на нефть изменится: где эта ваша "дорожная карта"?! Вы представляете,

правительство говорит: нам нужно двадцать пять дней для того, чтобы мы внесли законы, которые изменят социальные обязательства и так далее! Изменение срока — это вроде бы мелочь, но это показывает, что правительство фактически не имеет "дорожной карты", то есть не знает, как себя вести, что делать в случае абсолютно предсказуемого в нынешних условиях снижения цены на нефть. У меня вопрос: чем вы вообще занимались с января, летом — почему сегодня все мы должны работать, подстраиваясь под вас?! Не можете — уходите, ну уходите, освободите место людям, которые предложат правильное решение! (*Шум в зале.*)

Следующий вопрос — трёхлетка. Ну вообще-то, если честно, де-факто мы уже давно в однолетнем режиме живём: мы весной принимали изменения только в бюджет на 2015 год и уже закрывали глаза — дескать, ладно — на бюджеты 2016 и 2017 годов, то есть это констатация факта. Но я хочу сказать, что де-факто это является подтверждением того, о чём говорили мы, говорила фракция ЛДПР: практически ручное управление ведёт государство в тупик, не должно быть ручного управления на уровне правительства. Вообще, я поражаюсь, я не могу себе представить ни бизнесмена, ни домохозяйку, которые живут одним днём, — даже они хоть что-то планируют, потому что они понимают, как учитывать, будет работа или нет, какие будут доходы, а у нас: раз — и, мол, дайте нам время, мы будем придумывать.

Знаете, есть инструкции по ГО и ЧС для случаев, когда что-то происходит, для каких-то экстраординарных ситуаций, так там, например, написано: "Вскрыть конверт № 3" — и у вас такое тоже должно быть! Вы говорите: дайте нам месяц, мы начнём придумывать, что делать с социальными расходами, — получается, на перспективу вы вообще не работаете! Де-факто отход от намеченных планов говорит о том, что никакого перспективного планирования в правительстве нет, никакой предсказуемости, и это как раз подтверждается тем, что та модель, которая у нас имеется, и завела нас в тупик. И ведь мы понимаем, я во всяком случае понимаю, что длительное планирование, на три года, на пять, на десять лет, — это правильно, и к этому нужно стремиться, но проблема не в том, что вы не можете предугадать, а в экономической модели, мы говорим об этом уже

десять лет. Ну хоть сегодня вы должны на что-то операться, однако опять никакой программы у правительства нет! Как Андрей Михайлович говорит при обсуждении следующего вопроса мы порассуждаем, что всё-таки делать в 2016 году.

А теперь перехожу к главному, о чём я хотел сказать, — к бюджетному правилу. Вот если бы мы его не отменили, Антон Германович, то в результате мы должны были бы сегодня предусмотреть расходы дополнительно в размере 4 триллионов — это как раз разница между ценой в 50 долларов и в 87 долларов за баррель, средней за последние пять лет. Фактически это уже назвали словом "обман", вы представляете?! Причём это не на уровне, когда один сосед другого обманул, а на уровне государства произошёл обман населения нашей страны! И я удивлён: мы ещё цитируем Кудрина, он, наверное, в Сочи приедет сейчас, там будет нас поучать! До тех пор, пока мы не дадим оценку действиям того правительства, действиям того министра финансов в конце концов, ничего не изменится. Ну что он нас всё поучает, что нам делать?! Пусть хотя бы немножко, как Васильева, посидит в каком-нибудь СИЗО! *(Шум в зале.)*

Надо было тогда, в тучные годы, думать о том, как развивать наш сельскохозяйственный сектор, нашу промышленность, — а вы что делали? Ну вы же все понимали, что деньги, которые вы откладываете, вы никак оттуда не возьмёте, когда придёт час икс, потому что в час икс всем плохо!

В связи с этим я считаю, что вот этот сегодняшний разговор об особом порядке принятия бюджета должен вылиться не просто в то, что мы скажем "нет", — а фракция ЛДПР не будет поддерживать этот проект, — а в оценку деятельности правительства за последние годы. И мы считаем, что вот та невнятная политика, то невнятное объяснение, тот бюджет, который мы сейчас готовим на 2016 год, — всё это говорит о неспособности данного правительства выводить страну из кризиса. Мы считаем, нужна новая команда, новые люди, которые будут принимать ответственные решения и по итогам работы которых не будет позора, мы не будем здесь говорить, что был министр финансов, который обманул всё население нашей страны! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Александр Георгиевич Тарнавский. Семь минут.

Тарнавский А. Г. Конечно, трудно выступать последним, потому что вопрос, в общем-то, важный...

Из зала. *(Не слышно.)*

Тарнавский А. Г. Очевидно, что с заключительным словом будет Андрей Михайлович выступать, он на это право имеет, и здесь бороться бесполезно.

Я сразу скажу, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать против настоящего законопроекта, повторяю, она не будет голосовать против настоящего законопроекта, но при этом не будет голосовать и за, и вот почему.

Правительство просит нас перенести срок внесения проекта бюджета с 1 на 25 октября, и возникают вопросы, насколько это правильно и чем это мотивируется.

Итак, насколько это правильно? Вот я вчера посмотрел электронную регистрационную карточку этого проекта бюджета в Интранете: 34 страницы — только перечень документов, которые мы должны отработать, вот эта распечатка, 34 страницы! Я распечатал и карточку прошлогоднего бюджета. Хочу напомнить, что в прошлом году правительство внесло в Думу проект бюджета 30 сентября, в первом чтении он рассматривался 24 октября, на поправки дали пять дней, второе чтение — 14 ноября, третье чтение — 21 ноября, 26 ноября закон был одобрен Советом Федерации и 1 декабря подписан президентом. Повторяю: 34 страницы — это только перечень документов, которые мы должны получить от правительства! Мы, наверное, похожи на волшебников в определённой мере, и, конечно же, — Андрей Михайлович Макаров уже сказал — бюджетный комитет опять будет работать с десяти утра до десяти утра, но сможет ли это спасти ситуацию? Может быть, да, а может быть, и нет...

Многие из вас строители, поэтому знают, что вот, допустим, нормативный срок строительства дома, пятиэтажки, — четыре года. Спрашивают: "А можно ли дом построить за три с половиной года?" — "Это возможно". — "За три года?" — "Не знаем". — "За три дня?" — "Наверное, можно, только не из стройматериалов, а из папье-маше!.." Вот мы сейчас имеем такую же ситуацию!

И соответственно возникает вопрос: а в связи с чем к нам поступила такая просьба? Ответ мы находим в пояснительной

записке, представленной правительством: "...в связи с высокой неопределённостью и волатильностью на финансовых и сырьевых рынках, которые повышают риски ошибок при прогнозировании развития экономики и планировании параметров федерального бюджета". Есть ещё один очень авторитетный эксперт, ответственный чиновник, работающий в органе исполнительной власти, который сказал проще: это решение связано не с кризисом, а с волатильностью цен на нефть. Что мы можем на это ответить? Коллеги уже говорили, что кризис в стране не первый месяц, он продолжается и будет продолжаться, и мы уже устали наблюдать за прогнозами Минфина и Центрального банка, которые разнятся: сегодня у них хуже, завтра у них будет лучше, послезавтра опять будет хуже... Я на каком-то этапе пытался вести реестр этих то ли предсказаний, то ли гаданий, потом устал и бросил, потому что это как бы вот такая шкала: вверх-вниз, вверх-вниз... И наверное, так оно и есть, а может быть, и не так, но я уверен, что это будет продолжаться. *(Шум в зале.)*

Я не знаю, морочат ли нам голову, либо люди сами не знают, либо знают, но не говорят, но в этом есть проблема. На это нам уже сложно реагировать, поэтому разве что хочется сказать Минфину следующее: работа над бюджетом должна вестись каждый день, точно так же как наша выборная работа. Мы начинаем работать с избирателями сразу, как заканчивается избирательная кампания, мы идём работать со следующего дня после её окончания — точно так же и Минфин должен работать с бюджетом, он должен работать каждый день, потому что это главный документ, главный закон, который мы принимаем ежегодно.

Я также хочу сказать в этом зале, что у нас в среду на заседании бюджетного комитета была большая дискуссия, Антон Германович сказал о переносе сроков, рассказал, зачем это делается, кроме того, он сказал о том, что готовятся меры структурного характера, а также о том, что нам необходимо существенно переработать характеристики бюджета. Ну, я задал вопрос: Антон Германович, поскольку наконец-то мы слышим о мерах структурного характера, можно как-то приоткрыть завесу — какими они будут? В ответ он начал говорить де-факто о секвестре, но секвестр мы наблюдаем постоянно, и если речь

и сейчас идёт о секвестре, то тогда, извините, это не меры структурного характера! Мы хотели бы услышать ответ министра и очень надеемся, что, если законопроект будет принят, в новом законе о бюджете на 2016 год мы всё-таки увидим эти меры структурного характера.

И теперь что касается параметров, которые, как нам говорят, существенно разнятся. Я задаю вопрос: а какие предполагаются параметры? У нас главный параметр — это цена на нефть, а сегодня это 50 долларов за баррель. Коллеги, скажите, а у нас в бюджете что заложено, какая цена на нефть? 50 долларов за баррель — то же самое! Какие параметры по курсу рубля? Сейчас у нас 65 рублей за доллар — ну, наверное, будет где-то близко, — а какие в бюджете заложены параметры? 61,5 рубля за доллар! По падению ВВП: в тех материалах, которые там имеются, будем смотреть, но когда принималось базовое решение — первые изменения в бюджет, которые мы принимали весной этого года, — было заложено падение ВВП на 3,5 процента, и думаю, что приблизительно подобное может быть и в новом бюджете на 2016 год. Так что существенно параметры не меняются, и поэтому возникают вопросы.

Я приведу ещё одно мнение, уже не правительственного эксперта, который сказал, что, вообще-то, причина переноса сроков не в неопределённости, не в конъюнктуре: "Это произошло из-за ошибок в прогнозах и отсутствия реформ в прежние годы. Методы бюджетного планирования должны обеспечивать в целом стабильность выполнения обязательств государства независимо от конъюнктуры", — это слова одного известного вам эксперта.

Хочется одного — чтобы мы не работали в режиме одобрения, мы сделаем всё, мы будем работать днём и ночью, и бюджетный комитет уже взял курс на это, но всё же депутатов ставить в такое положение не надо, это неправильно! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович совместит выступление от фракции с заключительным словом, а пока — Антон Германович Силуанов.

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, с учётом прозвучавшего вот здесь в выступлениях я хочу сказать, что мы кругло-суточно работаем над бюджетом — ни в Министерстве финансов, ни в правительстве в целом эта работа просто не прекращается.

Действительно, я говорил о том, что наша задача — сохранить резервы, но это задача для бюджета, потому что бюджетная политика должна учитывать как необходимость выполнения первоочередных обязательств, так и необходимость обеспечения надёжности, стабильности в разного рода ситуациях, с которыми мы можем столкнуться. Конечно, задача правительства — это обеспечение социально-экономического развития, роста экономики, поддержка социально незащищённых слоёв населения, безусловно, это так, и здесь нет никаких сомнений, но для бюджета нам очень важно иметь резервы, и мы как раз готовим эти предложения в рамках трёхлетнего бюджета, с тем чтобы устойчивость финансов в нашем государстве была обеспечена и поддерживалась.

Я абсолютно согласен с прозвучавшими мнениями — вот и Андрей Михайлович тоже выступал — о том, что, несмотря на предложение о переносе сроков внесения бюджета в Государственную Думу, мы не должны создавать дискомфорта для регионов. В связи с этим до внесения проекта бюджета в Государственную Думу мы проведём заседание трёхсторонней комиссии, распределим основные межбюджетные трансферты, которые получают субъекты Российской Федерации, — сделаем всё, чтобы у бюджетов регионов были такие возможности.

Уважаемые депутаты, ещё раз повторю, что ситуация действительно сложная, поэтому мы просили бы на один год принять особый порядок рассмотрения бюджета на предстоящий период.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот выступал без бумажки, а сейчас специально взял, чтобы прокомментировать слова некоторых выступивших коллег, наверное, на этом придётся остановиться.

Вот Борис Сергеевич Кашин... Первый тезис, который, может быть, нашёл отражение и в речи Александра Георгиевича Тарнавского, что предлагается ускоренный режим рассмотрения бюджета, и Александр Георгиевич сказал: главное, чтобы одобрямс не было. Ну, во-первых, будет одобрямс или нет, зависит от нас — мы с вами устанавливаем порядок рассмотрения бюджета, как бы он ни вносился, поэтому давайте предъявлять претензии, требования и к самим себе тоже. Во-вторых, никакого ускоренного режима прохождения бюджета не устанавливается. Звучали мнения, и даже в прессе это было, о том, что Дума будет ограничена в сроках рассмотрения бюджета, — нет, не будет, и нет этого в законопроекте, и никто этого не предлагает. Другое дело, что нам с вами придётся интенсифицировать свою работу и действительно сделать так, чтобы все те, для кого бюджет важен, — министерства, ведомства, регионы, предприятия, — получили необходимую информацию как можно раньше. Да, если на работу профильным комитетам раньше отводилось десять дней, то сейчас, наверное, придётся им давать только неделю, но и за неделю тоже можно всё это подробно разобрать, повторю: в действительно сложной ситуации давайте предъявлять повышенные требования и к себе тоже.

И было ещё одно высказывание, которое, честно говоря, резануло ухо (вы уж извините, ради бога, я отражаю позицию и фракции, и комитета), — что законопроект имеет политический подтекст. Коллеги, чтобы заявить о том, что вы хотите, чтобы правительство ушло в отставку, не надо выискивать политический подтекст в этом законе. (*Шум в зале.*) Ну секундочку, вот давайте забудем это выражение — "политический подтекст", хоть на секунду!

Вот сегодня, говоря о бюджетном правиле, справедливо рассуждал Сергей Михайлович Катасонов: 87 долларов за баррель по бюджетному правилу должна быть сегодня цена на нефть, то есть в итоге четыре с лишним триллиона. Ну так что, давайте оставим всё как есть, как предлагается, рассуём 4 триллиона на расходы — и всё будет классно?! Только сколько будет стоить тогда булка хлеба в магазине, вы об этом подумали?! Уважаемые коллеги, нам с вами нужно договориться об одном: давайте не будем политизировать темы, которые на самом деле

очень важны для жизни страны, для жизни каждого человека в нашей стране, для тех, кто нам доверил выступать от их имени здесь, в Государственной Думе! *(Шум в зале.)*

Следующий вопрос, который здесь в связи с этим возникает. Антон Германович, не могу с вами согласиться в том, что сбалансированность бюджета — это главная цель. Не может быть сбалансированность бюджета главной целью бюджета, вот это абсолютно точно! И мы сегодня пожинаем плоды той самой финансовой политики, когда нам говорили: отложим развитие, не будем вкладывать в человеческий капитал, главное — накопить резервы... Вот то, что сейчас происходит, — это последствия. На мой взгляд, сегодня как раз правительство приняло политически ответственное решение — давайте вдумаемся в себестоимость этого решения. Да, они выносят на наш с вами суд вот такое предложение, но это как раз ответственное отношение к обязательствам государства перед гражданами — вот о чём идёт речь! А нам с вами необходимо сделать так, чтобы в этой сложной ситуации все эти вопросы были рассмотрены. Говорить сегодня, что то, что предлагает правительство с точки зрения бюджета, имеет политический подтекст!.. Коллеги, ну вы посмотрите в Интернете: цена на "Brent" сейчас 49,07 доллара, ещё два часа назад она была 49,27 доллара, два часа назад! Я слежу постоянно за бегущей строкой по всем показателям: цена "WTI" в Соединённых Штатах Америки — 46 долларов... Коллеги, в этой ситуации нельзя делать вид, что ничего не происходит!

И на мой взгляд, Антон Германович, есть одна принципиальная ошибка, принципиальная. Может быть, действительно мы виноваты, что поставили этот вопрос первым в повестке дня, может быть, стоило обсудить результаты года, но тогда я не понимаю, почему здесь нет министра экономического развития, который должен рассказать, какова результативность экономических программ, чтобы мы получили ответы на все эти вопросы. И совершенно справедливо Александр Георгиевич Тарнавский поднял вопрос о том, а где же структурные реформы, ведь мы понимаем на самом деле, что те задачи, которые мы решаем сегодня, очень важны, но всё равно они имеют текущий характер. Я хочу напомнить, что в октябре нам с вами

предстоит заслушать первый отчёт правительства по выполнению мер антикризисной программы.

Здесь выступал Игорь Иванович Шувалов, кстати, я помню... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это одновременно выступление от фракции, три минуты ещё добавьте.

Макаров А. М. Я хочу напомнить, уважаемые коллеги, что здесь нам было сказано, что нашему вниманию — мы принимали меры опять же сиюминутного характера — будут представлены предложения правительства именно по структурным реформам, так давайте дождёмся этого и серьёзно обсудим то, что предлагает правительство.

Сегодняшнее решение — это результат реальной оценки проблем, которые возникают, давайте скажем честно и откровенно, в результате тех обстоятельств, которые находятся вне сферы нашего влияния. Ведь совершенно очевидно, что тенденции в мировой экономике, тенденции по курсу валют, по стоимости энергоресурсов определяют три фактора: какой будет темп роста в Китае, а он сокращается, когда Соединённые Штаты Америки примут решение о повышении ставки (и хотя вчера они это решение не приняли, это обязательно в ближайшие месяцы произойдёт, никуда мы с вами от этого не денемся) и, наконец, что произойдёт, когда с 1 ноября на рынок впервые после отмены санкций начнёт поступать иранская нефть. По подсчётам экспертов, в течение следующего года может быть вброшено от 500 тысяч до 800 тысяч баррелей в сутки, а вброс только указанного объёма нефти повлечёт за собой падение цены на нефть на 5—10 долларов США. И сегодня делать вид, что ничего этого не произойдёт, что мы не должны учитывать факторы, которые находятся вне сферы нашего влияния, — это, на мой взгляд, и есть политическая безответственность, коллеги! На мой взгляд, такая позиция будет означать, что мы придаём этому закону другой характер, — он не технический, он экономический, и не надо делать из экономики политику! *(Шум в зале.)*

А поводов заявить о необходимости отставки правительства у всех будет ещё столько... Коллеги, давайте найдём какой-нибудь другой повод, который менее болезненно скажется на жизни людей. Единственное, что хотел бы повторить:

уважаемые коллеги, надо, чтобы двадцать пять дней, которые правительство у нас просит, были потрачены не на бессмысленную дискуссию отдельных министров в печати, а на реальную работу над проблемами, поиск резервов и определение приоритетов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, мы считаем, что это единственно возможное решение! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

И хочу напомнить о криках по поводу того, что мешают выступать, — я не буду повторять некоторые образцы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Выносим на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, мне неудобно напоминать вам правила арифметики, но семь минут от фракции и пять минут заключительное слово — это двенадцать минут, а Андрей Михайлович потратил только восемь.

10-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2014 год". Коллеги, нет возражений против предложенного комитетом и поддержанного Советом Думы порядка рассмотрения? Нет, соглашаемся.

Приглашаю на трибуну Антона Германовича Силуанова. Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации представляет отчёт об исполнении федерального бюджета за 2014 год. В течение прошлого года было проведено несколько уточнений и корректировок бюджета, с тем чтобы подстроить бюджет под ситуацию, которая во второй половине года начала существенно меняться, — был сформирован антикризисный фонд, были перераспределены расходы на поддержку предприятий, незащищённых слоёв населения, на поддержку экспортно ориентированных производств, а также банковской системы.

В прошлом году были выполнены все расходные обязательства, при этом дефицит бюджета сложился в размере 0,5 процента валового внутреннего продукта, а если бы не масштабная поддержка банковского сектора, мы имели бы профицит бюджета в размере 0,9 процента ВВП.

На формирование бюджета в части доходов в прошлом году существенно повлияло снижение цен на нефть, и из-за этого мы недополучили по сравнению с ранее утверждёнными параметрами 355 миллиардов рублей, из-за уменьшения объёмов импорта мы потеряли 118 миллиардов рублей, из-за снижения экспортных цен на газ — 90 миллиардов рублей, но всё это было компенсировано изменением валютного курса, что позволило нам обеспечить формирование доходов в соответствии с плановыми назначениями.

Расходы в прошлом году были осуществлены в размере 98,5 процента от плана, а недоисполнение федерального бюджета в части расходов объясняется формированием Резервного фонда — более правильно его назвать антикризисным фондом, — средства которого мы используем уже в текущем году.

Несколько слов о финансировании госпрограмм. В прошлом году мы впервые начали использовать программный принцип бюджета: он ещё не заработал на полную мощь, но мы уже распределили бюджет по задачам и целям. Понятно, что эти цели и задачи нужно уточнять, обеспечивать контроль за их выполнением, и мы продолжим развивать и совершенствовать программный принцип, поскольку именно таким образом можно оценить эффективность использования бюджетных средств, а также обеспечить контроль за их расходованием. Приведу несколько показателей госпрограмм, чтобы проиллюстрировать их исполнение: увеличилось количество больных, которым была оказана высокотехнологичная медицинская помощь, — 715 тысяч против 500 тысяч в 2013 году; 37 процентов достиг показатель охвата населения программами дополнительного профессионального образования, что существенно выше, чем в 2013 году; увеличилась доступность дошкольного образования для детей в возрасте от трёх до семи лет, и она составила почти 94 процента, в 2014 году в рамках реализации мероприятий и "дорожных карт" было введено более 380 тысяч мест для дошкольников; построено и реконструировано более 700 километров автомобильных дорог федерального значения, 1500 километров региональных дорог и так далее.

Какие недостатки мы видим? Это в первую очередь увеличение, усиление отвлечения средств бюджета в остатках

средств учреждений и рост дебиторской задолженности. Остатки по учреждениям увеличились в прошлом году до 241 миллиарда рублей, или на 73 миллиарда, в том числе в части субсидий на государственные задания — на 44 миллиарда рублей. Это в основном остатки, полученные учреждениями в результате осуществления внебюджетной деятельности, тем не менее эти средства не были направлены на достижение целей, стоящих перед учреждениями. Увеличились также остатки у субъектов Российской Федерации, они составили 126 миллиардов рублей. В связи с этим необходимо ужесточить контроль за использованием выделенных из федерального бюджета средств, чтобы они не лежали мёртвым грузом, а работали на цели, предусмотренные бюджетом.

В прошлом году мы увидели рост дебиторской задолженности, и это тоже неэффективное использование средств, на что нам справедливо указывает Счётная палата. Рост дебиторской задолженности произошёл в первую очередь в части ассигнований, выделяемых силовым министерствам и ведомствам, дебиторская задолженность возросла на 316 миллиардов рублей в прошлом году и составила более 2,5 триллиона рублей.

Несколько слов о дефиците источников финансирования. В прошлом году мы заимствовали на внутреннем рынке и не выходили на внешний рынок, заняли порядка 350 миллиардов рублей, выполнили план примерно наполовину: мы не привлекли 460 миллиардов рублей и заместили их заимствованиями из наших резервов, из Резервного фонда. Если бы мы в прошлом году в полном объёме выполнили все наши доходные параметры, использовали все источники финансирования дефицита бюджета, то в Резервный фонд было бы направлено на 1 триллион 249 миллиардов рублей больше, чем в действительности, — мы пополнили наши резервы на 400 миллиардов рублей. На начало текущего года объём средств Резервного фонда составил около 5,3 триллиона рублей, а на 1 сентября текущего года общий объём средств всех наших резервов составил 12,9 процента ВВП, или 9,6 триллиона рублей. Тем не менее мы видим, что в текущем году происходит существенное, значительное использование средств наших резервов — собственно, для этого мы их и создавали. В про-

шлом году мы начали инвестировать средства Фонда национального благосостояния — речь идёт о проектах, связанных с инфраструктурой, о проекте по ликвидации цифрового неравенства, касающемся доступности сети Интернет в удалённых регионах; в этом году мы продолжили инвестирование средств Фонда национального благосостояния в те проекты, которые были подготовлены в прошлом году, — это центральная кольцевая автомобильная дорога, это БАМ, Транссиб, реконструкция железных дорог и так далее.

Долг у нас остаётся на невысоком уровне, на конец года он составил 14,4 процента ВВП, хотя он существенно прибавил в прошлом году за счёт того, что в конце года мы выпустили на 1 триллион рублей облигации федерального займа, которые передали в капитал банков, с тем чтобы поддержать банковскую систему. Практически весь объём средств, который был предусмотрен для поддержки банковской системы, в текущем году был передан в капиталы банков, и эти деньги начали работать уже в текущем году.

Бюджеты регионов. В прошлом году их исполнение продемонстрировало рост по доходам на уровне более 7 процентов, в том числе рост налоговых и их собственных доходов составил 8,4 процента, расходы выросли на 4,6 процента. Дефицит бюджетов регионов составил 469 миллиардов рублей. В прошлом году субъекты Российской Федерации действительно испытывали проблемы со сбалансированностью бюджетов, в текущем году мы приняли ряд решений, которые позволяют пересмотреть отдельные расходные обязательства регионов и снизить давление на их расходы. Исполнение бюджетов в текущем году идёт лучшими, более быстрыми темпами, мы видим, что в условиях изменения макроэкономической ситуации... На 1 сентября поступило более 20 процентов доходов от налога на прибыль, растут поступления налога на доходы физических лиц, и поэтому мы рассчитываем, что балансировка бюджетов субъектов Российской Федерации в текущем году будет лучше, чем в 2014 году. Долг бюджетов субъектов Российской Федерации в прошлом году увеличился на 20 процентов и составил более 2 триллионов рублей, в структуре долга увеличилась доля бюджетных кредитов.

На наш взгляд, мы с вами приняли очень правильное решение, когда в ходе исполнения бюджета 2014 года увеличили объём бюджетных кредитов и снизили ставку, по которой предоставляются эти бюджетные кредиты, до 0,1 процента. Мы видим, что это повлияло на структуру расходной части бюджета позитивно, поскольку в результате этой операции снизились расходы по обслуживанию долга. В этом году мы видим снижение в структуре долга доли коммерческой задолженности примерно на 10 процентов и рост бюджетной задолженности, но она не так высока, как задолженность перед коммерческими банками.

Уважаемые депутаты, какие выводы мы можем сделать на основе анализа исполнения бюджета в прошлом году?

Первый вывод: бюджетная политика, которую мы проводили в последние годы, достаточно мягкая. Наличие резервных фондов стало для нас и в прошлом, и в этом году — и останется в будущие периоды — настоящим спасением, потому что мы размещали наши дополнительные нефтегазовые доходы в высоколиквидные активы, мы можем в течение дня забрать их, эти активы, и направить на первоочередные траты, их структура оперативно реагирует на изменения валютного курса.

Вот сейчас вы с негативом вспоминали бывшего министра финансов Алексея Леонидовича Кудрина, а я считаю, что решения о формировании резервных фондов, о формировании бюджетного правила, которые были приняты, — это исключительно правильные решения. Если бы мы этого не сделали, если бы у нас не было резервов, в текущем году мы были бы вынуждены сокращать расходы федерального бюджета, резать всё по-живому. Ну давайте подумаем: если бы мы не сформировали подушку безопасности, как бы мы жили в текущем году, в последующие годы? Мне кажется, что политика прошлых лет по формированию запасов, подушек безопасности, которую мы проводили, абсолютно верная. И те вложения, которые были произведены в активы, чутко реагируют на изменения, ещё раз повторю, ситуации на валютном рынке, мы видим их рост в рублёвом выражении, и эта подушка безопасности даёт нам уверенность в том, что мы и в этом году исполним все наши обязательства в полном объёме, а в последующие годы — да, действительно нам нужно будет вместе смотреть, на сколько

нам хватит резервов, какие расходы мы можем перенести и что нам делать с объёмом финансирования госпрограмм.

Я должен сказать, что объём накоплений существенно ниже, чем необходимо, и, конечно, мы видим, что этот объём накоплений мы можем проесть буквально за полтора-два года, и об этом я говорил, выступая по предыдущему вопросу. Очевидно, что недостаточность отчислений от нефтегазовых доходов в резервы привела ещё и к избыточному укреплению рубля: чем меньше мы тратили, чем меньше средств мы направляли в Резервный фонд, тем больше это сказывалось на крепости рубля в те годы — тучные годы, а к чему это приводило? К тому, что наша экономика становилась менее конкурентоспособной. И вот это укрепление рубля в реальном выражении, которое мы видели на протяжении десяти лет, по сути дела, не давало возможности развиваться нашим экспортно ориентированным отраслям, мы снижали конкурентоспособность нашей экономики, и это привело к тому, что в последний год мы увидели существенную волатильность на валютном рынке. Если бы мы больше средств направляли в резервы, тем самым как бы стерилизуя вот эти нефтегазовые доходы, если бы мы меньше направляли, по сути дела, конъюнктурных денег на расходы, мы не столкнулись бы с такой ситуацией, которая у нас сейчас сложилась, по формированию доходов и расходных обязательств, — это очень серьёзно, и мы должны сделать соответствующие выводы в отношении нашей политики, проводившейся в последние годы.

Второй вывод: необходимо усилить контроль за использованием выделяемых средств. В целях улучшения исполнения бюджетов в настоящее время принято решение об усилении роли казначейского сопровождения по расходам. В качестве эксперимента осуществляется казначейское сопровождение средств, которые выделяются для космодрома "Восточный", а мы знаем, какие там нарушения были, и я хочу сказать, что благодаря этому подобные нарушения теперь будут просто исключены. В 2016 году и в последующие годы мы ставим задачу по увеличению охвата казначейским сопровождением в первую очередь расходов в строительстве, а также расходования бюджетных средств, выделенных на увеличение уставных капиталов. Зачастую деньги просто хранятся на счетах, то есть

бюджетные расходы не исполняются, — в таких случаях надо выделять по потребностям, исходя из необходимости, а все авансы такого рода, средства, в которых потребности нет, должны храниться на счетах казначейства.

Третий вывод: в целях повышения ответственности государственных учреждений установлена специальная процедура перечисления субсидий — теперь субсидии будут перечисляться поквартально, а не предоставляться разово в начале бюджетного периода, причём будет проводиться анализ исполнения госзадания в конце соответствующего года и будет корректироваться объём перечисляемых субсидий, а если задание не будет исполнено учреждением, мы эти средства будем забирать обратно в бюджет. Считаю, что в нынешних условиях это абсолютно правильное решение. Кроме того, хочу сказать, что в отношении субъектов Российской Федерации принято постановление правительства, в соответствии с которым в случае, если на 15 августа не заключены соглашения с регионами по перечислению субсидий, эти деньги должны забираться в бюджет и направляться на поддержку более нуждающихся субъектов Российской Федерации, тех, которые готовы эту финансовую помощь эффективно использовать.

Четвёртый вывод: в ближайшие три года необходимо провести полную адаптацию бюджетной системы к новым экономическим реалиям, что означает снижение дефицита до уровня, который может быть профинансирован рыночными заимствованиями в объёме, не приводящем к вытеснению частных инвестиций.

Пятый вывод: надо начать движение к плавному сокращению доли текущих расходов в структуре бюджета — мы должны задать повестку инвестиционного развития, и бюджет должен поддержать это направление.

Шестой вывод: необходимо создать устойчивую долгосрочную конструкцию российской бюджетной системы через введение новых бюджетных правил, которые позволили бы обеспечить долгосрочную стабильность расходов, наличие достаточных резервов государства, защиту бюджета от изменений конъюнктуры рынка и динамики в экономике.

Эти задачи нам, правительству и парламенту, надо решать вместе, и хотел бы сказать, что мы так и будем поступать.

Уважаемые депутаты, с учётом того что Счётная палата подтвердила кассовый отчёт об исполнении бюджета, прошу утвердить отчёт за прошлый год, представленный правительством.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 12 часов. Прежде чем объявить перерыв, хотел бы посоветоваться по порядку нашей работы. По оценке комитета по бюджету, обсуждение четырёх законопроектов, четырёх отчётов об исполнении бюджетов, должно занять около четырёх часов, кроме этого, нам нужно в обязательном порядке рассмотреть ещё несколько законопроектов, в том числе один президентский, и в связи с этим я предложил бы сократить большой перерыв и поработать до трёх часов дня. Нет возражений? Принимаем.

А пока объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу вернуться в зал заседаний для продолжения работы.

Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем рассмотрение 10-го вопроса повестки. Я приглашаю к микрофону Татьяну Алексеевну Голикову.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! В соответствии с законом "О Счётной палате Российской Федерации" Счётной палатой представлено заключение на отчёт об исполнении федерального бюджета за 2014 год. С учётом скорого внесения правительством и рассмотрения

парламентом бюджета на 2016 год я хотела бы остановиться в своём выступлении на основных моментах, которые кажутся нам проблемными.

Переход на однолетний бюджет и собственно отказ от бюджетного правила — то, что мы только что обсуждали, — предъявляют достаточно высокие требования к вопросам достоверности и полноты формирования доходов, к эффективному и оптимальному планированию расходов бюджета на 2016 год. Последовательность сформулированных нами проблем вытекает в том числе из поручения президента, данного правительству 18 августа 2015 года, реализация которого нацелена также на формирование качественного бюджета в условиях сегодняшней и прогнозной ситуации.

Итак, первое. Бюджет 2014 года, как вы помните, впервые был сформирован в структуре государственных программ, и в общем мы рассчитывали, что по результатам его исполнения мы в обмен на деньги получим не просто кассовое исполнение, а соответствующие качественные результаты. Что получилось? Одновременно с пояснительной запиской, которая сопровождает проект закона об исполнении бюджета за 2014 год, впервые представлен сводный доклад о реализации государственных программ, который подготовлен Министерством экономического развития. В этом сводном докладе представлена оценка тридцати двух государственных программ, открытая часть, и если внимательно почитать этот документ, то вы увидите, что в общем государственные программы исполнены, с той или иной степенью эффективности. Мы провели точно такую же оценку тех же самых тридцати двух программ и можем здесь официально сейчас сказать, что, к сожалению, по нашему мнению, только три программы имеют среднюю эффективность, восемнадцать имеют низкую эффективность, а одиннадцать программ вообще не представляется возможным оценить, потому что исполнители этих государственных программ представили не фактические показатели исполнения, а плановые или вообще не представили никаких показателей.

Второе — что касается доходов бюджета. Параметры бюджета в 2014 году неоднократно пересматривались, тем не менее плановые показатели по поступлению доходов были перевыполнены на 258 миллиардов рублей, это, конечно, хорошо, но

при этом нужно отметить, что поступление 206 миллиардов рублей в основном связано не с какими-то понятными и очевидными нам доходами, а это, как правило, неналоговые доходы, которые достаточно неаккуратно планируются при формировании бюджета. Речь идёт о том, что в 2014 году из девяноста главных администраторов доходов только двадцать четыре имели какую-то методологию их формирования, и это, естественно, накладывало свой отпечаток на качество и формирования, и исполнения затем доходной части бюджета.

Расходы. Из ста пяти главных распорядителей бюджетных средств у восьмидесяти семи расходы исполнены ниже 100 процентов, то есть у основной массы, и больше всего это касается Роскосмоса, министерства по чрезвычайным ситуациям, Минздрава, Роструда.

Действительно, как Антон Германович уже отмечал, одной из особенностей бюджета 2014 года было формирование антикризисного фонда и предоставление в конце 2014 года полномочий правительству перераспределять средства на антикризисные мероприятия. Было перераспределено почти 195 миллиардов рублей, но, к сожалению, средства, которые были выданы отдельным главным распорядителям из антикризисного фонда, так и остались неиспользованными. Я не хочу приводить много примеров, приведу только один, он касается выделения Минпромторгу России бюджетных ассигнований в сумме 20 миллиардов рублей на предоставление субсидий Российскому фонду технологического развития в целях внедрения наилучших доступных технологий в импортозамещении, — к сожалению, эти средства до сих пор не используются.

Следующий момент — федеральная адресная инвестиционная программа. Из 772 строек и объектов, предусмотренных к вводу в 2014 году, завершено строительство, введены в эксплуатацию 365 объектов, или 47,3 процента, — это самое низкое исполнение за последние пять лет! И очевидно, что это низкое исполнение связано с тем, что при формировании федеральной адресной инвестиционной программы в неё включаются объекты без проектно-сметной документации, без разрешения на строительство, без надлежащего землеотвода, что предполагает соответствующее перераспределение ресурсов внутри года и, как следствие, задержки финансирования.

В соответствии с вашим поручением — и мы вам уже такой отчёт представили — мы по данным отчётности главных распорядителей проанализировали объём незавершённого строительства: объём незавершённого строительства по состоянию на 1 января 2015 года составил суммарно 1 триллион 969 миллиардов рублей, это порядка 9 тысяч объектов, причём, как выяснилось, главные распорядители и соответственно Министерство экономического развития по этой проблеме не работают.

Взносы в уставные капиталы — ещё одна подробно и часто обсуждаемая тема. Что же произошло в 2014 году и практически то же самое происходит в 2015 году? Осуществлено 112 взносов в уставные капиталы на общую сумму 152,6 миллиарда рублей, при этом на инвестиционные цели из этой суммы выделено 12,8 процента, остальное — на иные цели. Причём нами зафиксированы нарушения бюджетного законодательства, когда взносы должны были бы направляться на инвестиционные цели, а направлялись на текущие, соответственно, отвлекались на иные цели уже самими компаниями в процессе их финансово-хозяйственной деятельности. Что же произошло реально с использованием этих денег? Из этой суммы — 152,6 миллиарда рублей — 84 миллиарда оказались неиспользованными, часть из них была размещена на депозитных счетах в банках; по нашим оценкам, 7,4 миллиарда рублей — это доход, который был получен.

О выполнении государственных заданий бюджетными и автономными учреждениями Антон Германович уже рассказал, поэтому я не буду останавливаться на цифрах, скажу лишь, что за неисполнением этих цифр стоят, на мой взгляд, следующие две причины: первая — непредоставление соответствующих услуг населению и вторая — мобилизовано достаточно большое количество доходов от предпринимательской деятельности (а это есть не что иное, как доходы от платных услуг, количество которых, как вы знаете, у нас возрастает), но средства эти практически не используются, и схема их использования на сегодняшний день, к сожалению, остаётся непрозрачной.

Антон Германович уже говорил о дебиторской задолженности, о том, что она существенно возросла, только он говорил о дебиторской задолженности по расходам, и я о ней скажу

чуть позже, но немножко в другом ключе, не так, как говорил он, а прежде хочу сказать о дебиторской задолженности по доходам, которая составляет 1,1 триллиона рублей (это вот к вопросу, где мы с вами ищем средства). Можем мы их взять, не можем мы их взять — это большой вопрос, потому что для того, чтобы их взять, нужны существенные изменения законодательства. Нам с вами казалось, что мы уже давно избавились от такой проблемы, как фирмы-однодневки, однако нет, и на сегодняшний день по Росфиннадзору задолженность составила 749 миллиардов рублей, то есть она увеличилась за 2014 год на 214 миллиардов рублей, а это всё штрафы за нарушение валютного законодательства в основном по тем делам, которые администрирует Федеральная таможенная служба в отношении так называемых фирм-однодневок, о чём я вам сказала. Не буду приводить другие примеры, скажу только, что по Федеральной службе судебных приставов тоже очень большая накопленная задолженность: общий объём — 90 миллиардов рублей, по исполнительному производству — 83 миллиарда рублей.

Львиная доля дебиторской задолженности, 2,6 триллиона рублей, — это задолженность по выданным авансам. Что происходит? По нашей инициативе председатель правительства ещё в июне провёл совещание, где дал соответствующее поручение в преддверии формирования бюджета 2016 года разобратся с этой проблемой и информировать параллельно правительство и Счётную палату. К сожалению, доклады, которые мы получили от главных распорядителей, свидетельствуют о том, что ничего не делается, а даже если что-то и делается, то делается очень плохо. Я приведу вам цитату из одного письма, министерство не буду называть: "До подведомственных федеральных бюджетных учреждений доведена информация о недопущении больших остатков дебиторской задолженности" — и это отчёт, представленный одним из наших министерств и в правительство, и нам! Можно продолжать бесконечно, список очень длинный, и всё будет так.

Тема регионов. Антон Германович сказал о госдолге и о региональной проблематике, но во многом это связано в том числе с тем, что мы отказались от стройной концепции межбюджетных отношений. По-моему, мы все уже запутались в том,

что мы финансируем, как мы финансируем, где полномочия субъектов, где полномочия Российской Федерации. Почему я так говорю? Потому что и на сегодняшний день — в 2014 году также было, и 2015 год не является исключением — федеральный бюджет кроме дотаций и бюджетных кредитов должен администрировать 194 межбюджетных трансферта, из них 92 субсидии, 18 субвенций и 84 иных межбюджетных трансферта, однако по факту это невозможно исполнить, так как невозможно собрать все документы, чтобы получить эти деньги! Что в результате? В результате образуются остатки на 1 января соответствующего года, пусть и не такие большие, хотя для нас, когда мы с вами рассматриваем бюджет, это большие суммы, — например, 126 миллиардов рублей осталось на 1 января 2015 года. Как они делятся? На инфраструктуру и на социалку. Кто недоиспользует? Росавтодор, Минстрой, Минэкономразвития, Минсельхоз и из социалки — Минздрав, Минобрнауки; по субъектам: Московская область — абсолютный лидер, Калининградская область, Республика Крым, Ростовская область.

Я считаю, настало время задуматься о том, что мы создаём неуправляемую систему, особенно когда речь идёт о формировании бюджета на один год, — мы должны создать для регионов абсолютно понятную, адекватную и управляемую систему межбюджетных отношений. Антон Германович говорил на заседании комитета о том, что Минфин является сторонником укрупнения межбюджетных трансфертов, но одного желания Министерства финансов недостаточно — я считаю, что здесь должен подключиться парламент, и при этом хочу обратить внимание на то, что если мы не утвердим, не закрепим это сразу в первом или во втором чтении отдельными приложениями к закону о бюджете, то ситуация будет ещё хуже, чем она была в 2014-м и чем она есть в 2015 году.

Что могу сказать по результатам проведения контрольных мероприятий только по исполнению бюджета за 2014 год? Нами установлены факты отдельных нарушений, которые имеют признаки нецелевого использования средств, на общую сумму 989 миллионов рублей, причём все документы отправлены в соответствующие правоохранительные органы для рассмотрения уже по существу в рамках их компетенции. Что же касается общей суммы выявленных нарушений, то в 2014 году, к со-

жалению, она увеличилась в 6,8 раза по сравнению с 2013 годом и составила 263,7 миллиарда рублей. Это различного рода нарушения, которые касаются всех проблем, связанных с реализацией бюджетного законодательства, отраслевого законодательства, и это тема, над которой надо серьёзно работать.

В преддверии рассмотрения в парламенте этого законопроекта мы провели достаточно серьёзные консультации с Министерством финансов, с Федеральным казначейством по поводу отражения в бюджетной отчётности тех или иных проблем, по поводу выявленных нами в ней нарушений. Часть предложенных изменений была внесена, и отчётность соответствующих главных распорядителей уже реформирована, а часть предложенных изменений ещё будет внесена в 2015 году, только в более поздние сроки, но, безусловно, эта работа будет продолжена.

Я уже говорила на заседании комитета и скажу здесь о том, что процедура рассмотрения отчёта на уровне правительства, на мой взгляд, требует пересмотра, потому что для нас очевидно, что закон об отчёте об исполнении бюджета должен приниматься, он не может не приниматься, но для того чтобы он принимался, в нём не должно быть ошибок, которые зачастую допускают даже не сами главные распорядители, а бюджетные учреждения, которые находятся в их ведении. И нам нужно над этой проблемой очень тщательно поработать.

И в заключение я хотела бы вернуться к тому, с чего начала. Мы находимся в очень сложных условиях — в условиях существенных финансовых ограничений, но мы почему-то всё время думаем, что нам нужно что-то потратить дополнительно, найти деньги на увеличение каких-то ещё расходов. Мне кажется, не с этого надо начинать, мне кажется, нужно начинать с эффективного использования тех средств, которые мы уже выделили, их стало слишком много: при пятнадцатитриллионном (я округляю) бюджете иметь задолженность три с лишним триллиона, 208 миллиардов неиспользованных остатков по бюджетным учреждениям, 126 миллиардов по межбюджетным трансфертам — даже если просто тупо это всё сложить, мне кажется, здесь есть о чём подумать, есть над чем поработать, и в первую очередь в рамках реализации поручения президента

правительство должно это сделать, прежде чем вносить проект бюджета в Государственную Думу. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, спасибо за подробный доклад.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я потрачу две секунды, чтобы поддержать ваши аплодисменты Татьяне Алексеевне. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, вот у меня очень много бумаг, но не надо думать, что я собираюсь всё читать, просто я решил, что лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать: в одной руке у меня законопроект, который мы сегодня рассматриваем, здесь неполных три странички компьютерного текста, а в другой — заключение комитета по нему, но читать не буду, кто хочет, может сам ознакомиться. Вы знаете, я вышел на трибуну с одним единственным вопросом: а на фиг вообще мы всё это пишем?! (*Оживление в зале.*)

На самом деле я хотел бы продолжить разговор о том, о чём говорила Татьяна Алексеевна, но, честно говоря, единственный вопрос, который у меня есть: а зачем мы это делаем? Ведь на самом деле даже постановление, которое мы с вами принимаем, состоит всего из двух строчек, где сказано: утвердить доходы, утвердить расходы, — всё здорово, и на этом можно было бы остановиться и разойтись. Проблема в другом. Вот Антон Германович совершенно справедливо сказал: бюджет 2014 года — это первый бюджет, который нам представлялся в программном разрезе. Вспомните, как год тому назад, стоя на этой трибуне, я вам обещал, что через год мы с вами и посмотрим, получилось или не получилось, в какой степени получилось и что вообще происходит... Ведь было поручение президента, что государственные программы должны стать основой бюджета, — стали или не стали? Вот это, я думаю, вопрос, на который нам надо ответить сегодня. Речь не о том, утверждать или нет кассовый отчёт, потому что на самом деле свою функцию Министерство финансов выполнило, я сейчас говорю абсолютно серьёзно: функция Министерства финансов — кассовый отчёт, мы его получили. Да, есть какие-то отдельные недоработки, отдельные недостатки, которые в принципе на оценку

не влияют, да, что-то надо уточнить — и на этом всё закончится. Но раньше мы имели право говорить о том, что деньги выделены, и всё замечательно, но является ли это отчётом об исполнении бюджета сейчас? Если бюджет программный, то, простите, нам надо увидеть, что за этими деньгами стоит, что сделано, а что не сделано.

Почему вообще появилось вот это большое заключение? У нас есть ещё сводный доклад Министерства экономического развития по госпрограммам, и вот когда я их кладу рядом, такое ощущение, что речь идёт даже не о разных бюджетах, а о разных государствах! Вы знаете, я на самом деле готов подписаться практически под каждым словом из того, что сказал здесь Антон Германович, но чтобы не возникало вопросов, можно я сейчас попробую изложить своими словами то, как я это понимаю? Всё, что я буду говорить дальше, — это просто моё понимание того, что я сейчас услышал, поэтому, если вы позволите...

Единственно, можно я сначала формальность одну выполню? Мы сослались в заключении комитета на постановление Государственной Думы, которое принимали при утверждении бюджета на 2014 год, и указали количество позиций, которые, с точки зрения комитета, не были выполнены. Сегодня ночью мы получили письмо из Министерства финансов — спасибо огромное за оперативность, Татьяна Геннадьевна прислала — с позицией Министерства финансов по поводу выполнения этих пунктов поручений. Для того чтобы здесь не тратить ваше время, скажу лишь, что мы разместили всё это в АСОЗД: вы видите заключение комитета, вы сами можете посмотреть и решить, что выполнено, что не выполнено, я на эту тему вообще говорить не буду.

Я ещё раз хотел бы поблагодарить за все разъяснения, которые здесь даны, хотя, честно говоря, Татьяна Геннадьевна, вы знаете, когда мы говорим о мониторинге консолидированной группы налогоплательщиков, отвечать, что мониторинг постоянно ведётся... Ну, наверное, поручение выполнено, но вот, скажем, мы договаривались, и даже когда обсуждали бюджетную политику, было сказано, что будет продлеваться мораторий на КГН на три года, — такой законопроект правительством до сих пор не внесён. Я прекрасно понимаю, Антон Германович,

почему он не внесён: потому что один из ваших заместителей обещал некоторым крупным компаниям, что моратория не будет, что они смогут создать КГН, — и плевать на то, что будет с регионами! В результате это будем вынуждены вносить мы, депутаты, и мы внесём, потому что это решение принималось в том числе и председателем правительства, но зато потом у этого человека будет возможность сказать тем крупным компаниям: это не мы, это депутаты такие нехорошие. Вот хотелось бы, чтобы все мы всё-таки занимали единую позицию. Я ещё раз повторю: я благодарен за ту информацию, которую мы получаем, это даёт возможность анализировать, но говорить-то всё равно придётся по существу!

Итак, начнём с программного бюджета, начнём с программ. Вот Татьяна Алексеевна совершенно справедливо сказала о том, что проверили все программы, но вдруг неожиданно выясняется, что представление Министерства экономического развития о программах и представление Счётной палаты совершенно разные: там, где Министерство экономического развития оценивает исполнение программы как высокое, у Счётной палаты — не подлежит оценке, не подлежит оценке, не подлежит оценке, низкое... Хотя программы-то одни и те же, ну, наверное, всё-таки есть проблемы с оценкой: одно дело, когда свою работу оценивает тот, кто её делает, и другое — когда появляется внешний наблюдатель.

Комитет, рассмотрев эти вопросы, подтверждает выводы Счётной палаты: на самом деле произошло вот что — по госпрограммам вместо отчёта о результатах нам дали просто сведения о деньгах, которые были выделены на те или иные мероприятия, — именно это и называется здесь выполнением государственных программ! У нас огромное количество средств перераспределялось в ходе исполнения бюджета, в том числе бюджетной росписью, сотни миллиардов переходили с одних целей на другие, но показатели программ, индикаторы, но указывающие, что должно быть выполнено, не менялись, — всё осталось по-старому, неважно, были там деньги или не было денег, всё осталось, и отчитываемся мы сегодня плановыми показателями, которые заложены в бюджете. Минфин выполнил свою работу — согласен, но только этого недостаточно, когда мы говорим об отчёте правительства.

Вы знаете, я не хочу повторять цифры, к сожалению, очень мало времени, но скажу сейчас, может быть, главное: нам надо менять порядок представления и рассмотрения отчёта об исполнении бюджета. Мы обычно рассматриваем его сразу в трёх чтениях, мы всегда так делали, и это было понятно, когда мы утверждали кассу: по кассе спорить бессмысленно, было выделено или нет, — подтвердили, и на этом всё. Если же мы хотим увидеть результаты деятельности по исполнению, тогда нам надо подходить к этому документу так, как к нормальному, обычному закону, но при этом надо менять и характер самого отчёта, который представляется в парламент. Антон Германович очень много — и совершенно справедливо — говорил о том, что работу по контролю надо осуществлять вместе с парламентом. Вы знаете, я, честно говоря, эти слова запомнил, Антон Германович, никто вас за язык не тянул, и мы готовы пройти свою часть пути — это я хотел бы сказать от имени парламента.

А теперь несколько вопросов. Эффективность государственных программ. Понятно, что у нас разные подходы могут быть, но есть вещи объективные: из 62 целевых показателей не выполнено восемнадцать, то есть 29 процентов! О чём дальше говорить? Ну вот, скажем, доступность дошкольного образования — ведь сколько об этом говорили! Председатель правительства принимает решение, выделяются дополнительные средства, мы с вами здесь обсуждаем это — не выполнено по 2014 году! Ну так давайте, может быть, не просто покажем, сколько средств выделено, а разберёмся где и почему решения не выполняются. Например, в одном регионе детский садик стоит вот столько-то, а в другом точно такой же детский садик при этих же условиях стоит в 3 раза больше — давайте проанализируем, где и почему возникают эти проблемы. Нет, рапортуют: всё нормально, мы всё выполним — деньги-то ведь выделены!

Следующий вопрос. Ну вот давайте просто посмотрим: у нас было целевое назначение по сокращения времени ожидания в очередях, когда люди стоят в очередях за получением государственных услуг. Ну, важный вопрос, и, кстати, хорошая ведь была задача поставлена: к 2014 году довести среднее время ожидания до пятнадцати минут, тем не менее у нас в 2014 го-

ду среднее время ожидания в очереди составило 42,4 минуты вместо тех пятнадцати, которые были запланированы! Я ещё раз говорю: может быть, здесь есть объективные причины, может быть, какие-то другие, но в отчёте правительства об исполнении бюджета этому должно быть объяснение, должно быть сказано, почему это не достигнуто. И очевидно, что за это не Минфин отвечает, поэтому это должно сделать то профильное министерство, которое этим занимается, и его представители должны сидеть здесь и отвечать на вопросы депутатов. Не министр финансов, повторяю, должен об этом говорить, потому что он может только сказать, что мы, мол, деньги дали и так далее, а они должны объяснить, почему этого не произошло, — вот тогда будет контроль парламента, а без этого всё превращается в пустую говорильню!

Вот, например, в малых городах должны были ввести до 2015 года пять центров культурного развития — ни одного нет! Ну так пусть придёт министр культуры, давайте мы его спросим, почему это не сделано, что произошло? Не хватило денег — мы поймём, были другие приоритеты — поймём, но вы нам объясните, что это за приоритеты, ведь это не мы, а правительство ставило эту задачу!

Об уставных капиталах Татьяна Алексеевна сказала, я не хочу повторять, но хотел бы обратить ваше внимание на то, что сумма взносов в уставные капиталы 92 акционерных обществ в 2014 году составила 152,6 миллиарда рублей — в 2,7 раза больше первоначально утверждённых бюджетных ассигнований на эти цели, — но интересно другое: на 31 декабря 84,4 миллиарда этих средств, то есть больше того, что мы первоначально выделили, оказалось не израсходовано, не использовано! Здесь возникает следующий вопрос: так зачем тогда вот эти огромные средства морозились и передавались в уставные капиталы — мы что, не понимаем, что мы никогда не сможем их вернуть?!

Да, кстати, вот по поводу депозитов говорили... Вы знаете, минимальная сумма доходов от размещения на депозитах — 7,4 миллиарда рублей, эту цифру даёт Счётная палата. Подтверждаем цифру, но я повторяю: это минимальная сумма, в действительности она больше, и на самом деле проверка здесь должна быть другая — надо смотреть, в каких банках раз-

мещались деньги, как, по какой ставке они размещались, но этого нет, к сожалению, и Счётная палата этого сделать не может. Но это, вообще-то, мелочи, а вот что касается имущественных взносов в государственные корпорации и государственные компании, то они составляют 1 триллион 195 миллиардов рублей, и хотелось бы понять, где и как они используются. Я на самом деле об этом говорю не случайно, спасибо Антону Германовичу — на заседании комитета он привёл данные, скажем, по размещению средств, по реализации средств ФНБ, выделенных на прорывные проекты, которые должны двинуть экономику вперёд, вы помните, как всё это проходило. Не хочу сейчас возвращаться к самим проектам, но, например, из 50 миллиардов, которые получило "РЖД", сколько израсходовано, сколько осталось? 45 миллиардов так и лежат! Год прошёл — 45 миллиардов не использовано! А вы помните, как мы решали проблему электричек? (*Шум в зале.*)

Послушайте, коллеги, ни о какой эффективности нельзя говорить, если мы будем отчитываться чистой кассой! Я повторяю, что это не проблема Министерства финансов, это проблема на самом деле комплексная, и решаться она должна комплексно.

Не могу не сказать о ФАИП. Татьяна Алексеевна уже говорила о ФАИП, поэтому я не буду сейчас говорить о незавершёнке, не буду говорить о том, что стоят объекты, не достраиваются, это общая проблема — скажу о другом. Я беру данные Росстата: 5,4 тысячи недостроенных объектов, сумма по незавершёнке — 547,8 миллиарда рублей. Счётная палата проверяет ГРБС, которые на это деньги дают, и представляет нам другие цифры: 9 тысяч объектов недостроенных, сумма незавершёнки — 1 триллион 969 миллиардов! Коллеги, у нас ведь представитель Росстата здесь стоял вчера, нам же рассказывали, как у нас всё замечательно! Наверное, правильно в своё время писал Марк Твен, что существует три вида лжи: одна ложь — простая, другая ложь — клятвопреступление, а третья, самая страшная — это статистика. Действительно, остаётся только согласиться с этим.

Включение в программу новых объектов без документации, без экспертизы, без заключений стало общим местом! При этом нам необходимо указать на то, что реально было, когда мы

рассматривали программу, когда она проходила: вы посмотрите, ведь сразу, изначально в неё было заложено 33,9 процента того, что нельзя реализовывать, потому что не было необходимой документации, а в отношении ещё 49,2 миллиарда необходимо было принять нормативные правовые акты — так почему это стало возможным?! Я вам гарантирую сейчас, что, когда придёт бюджет, этот трудный однолетний бюджет, при огромном количестве недостроенных объектов, при наличии поручений президента, при наличии поручений Государственной Думы, при наличии всех проверок Счётной палаты, при наличии всего того, о чём здесь говорилось, мы снова там увидим не обеспеченные ничем объекты.

И на самом деле это результат того, что нет внешнего контроля! Вот вы, Антон Германович, говорите, что надо работать вместе с парламентом, но ведь понятно, что без парламентского контроля за тем, как осуществляется реализация ФАИП, мы никогда эту задачу не решим, и вот очень хотелось бы понять, почему у нас до сих пор нет парламентского контроля за ФАИП. И я сразу хочу сказать: пойдёт бюджет, и, несмотря ни на что, в рамках имеющихся у нас полномочий мы потребуем информацию об объектах ФАИП, по которым нет технической документации и других необходимых документов, — это наше право, причём это право регулируется законом о статусе депутатов, а не Бюджетным кодексом, и мы им воспользуемся.

Очень о многом хотелось бы поговорить, но время заканчивается, поэтому в заключение нужно сказать что-нибудь хорошее. Мне кажется, очень важно, что этот вопрос мы рассматриваем сегодня сразу после того законопроекта, о котором мы только что говорили, ведь когда мы рассматриваем отчёт об исполнении бюджета за 2014 год, это на самом деле мы рассматриваем вопрос о наших возможностях, о наших резервах для бюджета следующего, который будет, безусловно, очень сложным.

Я хотел бы показать другой документ, который несколько больше по объёму, чем весь закон об исполнении бюджета, и, должен сказать, глубже по содержанию чем ещё 2063 страницы приложений к нему, где вся касса есть (это чтобы не было никаких вопросов), — это перечень поручений президента от

18 августа. Я думаю, все их смотрели, все их знают, а тем, кто не видел, рекомендую посмотреть: это то, за что мы спросим с правительства, когда они придут к нам с проектом на 2016 год.

А это кассовое исполнение давайте утвердим, и я надеюсь, что уже следующая Дума...

Можно двадцать секунд добавить?

Председательствующий. Добавьте минуту, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, можно долго спорить, каким должен быть этот бюджет. Я искренне верю в то, что это последний отчёт об исполнении бюджета, который был нам подан вот в таком виде, но боюсь, что это уже будет предметом рассмотрения депутатов, которые придут на наше место. Другое дело, что мы должны им оставить поле для нормальной работы, чтобы им не надо было начинать всё заново, мы должны обеспечить нормальное функционирование экономики страны в 2016 году — вот что нам с вами предстоит сделать. *(Шум в зале.)*

Ещё раз хотел бы сказать: комитет по бюджету предлагает утвердить кассовый отчёт об исполнении бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Из пятнадцати минут о хорошем вы говорили только полторы минуты... *(Оживление в зале.)*

Переходим к вопросам.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев В. А. Уважаемый Антон Германович, в 2014 году из 770 объектов федеральной адресной инвестиционной программы, предусмотренных к вводу в эксплуатацию, сдано только 365 объектов, или 47 процентов, — это самый низкий показатель за последние пять лет. Какие меры приняты правительством в отношении руководителей министерств, ведомств, допустивших такое неэффективное использование бюджетных средств?

Общий объём незавершённого строительства — почти 2 триллиона рублей, около 9 тысяч объектов, но это значительно расходится с данными Росстата и, таким образом, ставит под сомнение достоверность отчёта об исполнении бюджета за 2014 год. И это повторяется из года в год!

Такой отчёт не может быть утверждён Госдумой. Надо, вероятно, что-то делать, чтобы остановить этот процесс, — для начала хотя бы один раз не утвердить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Уважаемые депутаты, для того чтобы более чётко отслеживать количество таких неведённых объектов, мы в бухгалтерскую отчётность специально ввели соответствующие показатели, свидетельствующие о выполнении или невыполнении тех инвестиционных проектов, которые предусмотрены в бюджете. Правительство на своих заседаниях регулярно заслушивает отчёты о ходе исполнения федеральных целевых программ, государственных программ, и те министерства и ведомства, которые отстают в исполнении инвестиционных расходов, называют, и соответственно делаются выводы уже руководством правительства об эффективности или неэффективности работы таких министерств.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Антон Германович, не хочется снова приводить конкретные цифры, которые сегодня в выступлениях Андрея Михайловича и Татьяны Алексеевны звучали, но всё-таки, наверное, придётся лишний раз их напомнить. У вас огромное количество средств остаётся неиспользованным по итогам 2014 года, это связано и с перечислениями в фонды, в уставные капиталы акционерных компаний — 84 миллиарда рублей, порядка 80 миллиардов не использовали министерства и ведомства (кстати, само Министерство финансов 39 миллиардов не использовало), порядка 65 миллиардов не использовано субсидий, и при этом Минфин активно лоббирует идею повышения пенсионного возраста, таким образом перекладывая как раз на плечи малоимущих и необеспеченных слоёв населения свои проблемы. Готовы ли вы у себя в министерстве всё-таки принять один раз меры и найти ресурсы для решения вопросов, связанных с финансированием социальной сферы?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, мы так и поступаем, ведь социальная сфера — это для нас приоритет. Как вы видите, особенно в текущем году, все обязательства

в этой части были выполнены, несмотря на все сложности, с которыми мы столкнулись.

Что касается остатков средств, дебиторской задолженности — об этом мы с вами говорили, — у нас есть предложения и решимость при подготовке бюджета на 2016 год сформировать расходные обязательства с учётом наличия остатков, с учётом наличия дебиторской задолженности, такие предложения у правительства есть. Я также докладывал, что мы принимаем меры для более эффективного использования субсидий как учреждениями, так и субъектами Российской Федерации, вводим дополнительные отчётности и контроль и перераспределяем субсидии, если они не выделяются в установленные сроки. В условиях, когда ресурсов в бюджете становится меньше, действительно каждая копейка нам необходима, и поэтому каждая копейка более эффективно должна использоваться. Такие предложения, повторяю, подготовлены, часть из них уже реализуется, в докладе об этом я говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос, который я хочу поднять, уже затрагивался в выступлениях председателя Счётной палаты и председателя бюджетного комитета. В представленных депутатам материалах оценка эффективности госпрограмм на самом деле сводится к кассовому исполнению или к общим положениям, не подкреплённым достаточным анализом. Приписываемые вашему ведомству, Антон Германович, радикальные предложения по ужесточению пенсионной системы весьма конкретны и натуралистичны в отличие от фактически бухгалтерских оценок госпрограмм. Уважаемый Антон Германович, когда мы сможем получить от правительства конкретные оценки госпрограмм? Ведь это необходимо для принятия решений по будущему бюджету!

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, сегодня мы в соответствии с законодательством действительно рассматриваем вопрос о кассовом исполнении бюджета — это требует от нас закон. Вопрос о функциональном исполнении тех задач, которые поставлены в государственных программах и в других нор-

мативных документах, рассматривается при отчёте правительства перед депутатами Государственной Думы, поэтому вопрос финансового исполнения, целевого или нецелевого использования средств бюджета — это наша сегодняшняя тема, а вопрос об отчёте правительства о деятельности, об исполнении государственных программ, о решении или нерешении задач, которые ставятся в государственных программах, — это более широкая тема, и она поднимается в ходе ежегодного отчёта правительства перед Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, скажите, почему вы продолжаете рисковать десятками миллиардов долларов, которые размещены в казначейских облигациях Соединённых Штатов, — вы не верите в серьёзность намерений Соединённых Штатов, например, разорвать экономику России в клочья, вы не верите в серьёзность намерений, которые уже продемонстрированы имеющимися многочисленными санкциями и теми, которые нам обещают? Кстати, а сколько за 2014 год было размещено? В этом году порядка 10 миллиардов, насколько я знаю, тоже туда же было направлено — под какой процент? И неужели действительно нет возможности разместить эти средства в России с гораздо большей эффективностью и надёжностью? Вспомните, например, слова президента, что фармацевтические предприятия могут давать и сто, и тысячу процентов годовых. Причём у нас нет необходимого количества лекарств... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, когда мы направляем наши нефтегазовые доходы в резервы, мы размещаем их в иностранные активы, и это, кстати, делает не только Российская Федерация, это делают и другие страны, которые имеют нефтегазовые или конъюнктурные доходы, от экспорта в первую очередь. Если бы мы вкладывали в российские активы, в российские ценные бумаги и так далее, это не защитило бы нас от изменения валютных курсов, если бы мы вкладывали в проекты, мы не могли бы в случае необходимости в течение одного дня забрать эти средства и направить на фи-

нансирование первоочередных задач, что нам требуется в ходе исполнения бюджета.

Я хочу сказать, что мы действительно размещаем наши резервы, Центральный банк размещает эти резервы, эти ассигнования защищены нашим законодательством и международным законодательством, у Центрального банка есть международный иммунитет как на золотовалютные резервы, так и на резервы, которые размещаются им от имени правительства и по поручению правительства. Заявления о том, что экономика Российской Федерации будет разорвана в клочья, которые мы слышим абсолютно не соответствуют действительности. Нам самое главное — принимать правильные, выверенные решения, прежде всего экономические и финансовые решения. Если мы не будем замечать, что ситуация изменилась, если мы будем по-прежнему продолжать принимать такие расходные решения, как было раньше, то есть риск, что наша экономика этого просто не выдержит. Нам здесь нужно быть очень аккуратными, взвешенными при принятии финансовых, экономических решений.

Что касается размещения средств в текущем году в резервных фондах, мы, наоборот, в этом году только тратим их, задействуем средства Резервного фонда. Я докладывал уже, что по состоянию на 1 сентября 900 миллиардов рублей мы задействовали из Резервного фонда, до конца года мы планируем использовать до 2,5 триллиона рублей из средств Резервного фонда для финансирования тех обязательств, которые предусмотрены в бюджете на текущий год.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Антон Германович, когда вы планировали бюджет на 2014 год, вы планировали отток частного капитала в размере 50 миллиардов долларов, а реально он составил 153 миллиарда, то есть вы ошиблись в 3,1 раза. Причём, как отмечает Счётная палата, это самый большой отток за последние двадцать лет. Как могло допустить правительство трёхкратное увеличение оттока капитала? В это же время коэффициент обновления основных фондов — около 4 процентов, получается двадцать пять лет надо ждать, а коэффициент выбытия — три года, по 0,7 процента, другими словами, уже сто

сорок лет надо ждать! Неужели вы думаете, что западные страны будут ждать сто сорок лет, пока Россия разгонится?!

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы действительно видим значительный отток капитала в 2014 году, в этом году мы ожидаем отток около 80 миллиардов рублей, то есть он будет меньше, чем в прошлом году. Что такое отток капитала? В первую очередь это погашение займов, которые были взяты как государством, так и предприятиями, в основном даже предприятиями. В условиях отсутствия притока займов, в условиях экономических санкций, которые были введены в прошлом году, мы не видим притока, мы видим чисто отток капитала, связанный в первую очередь с погашением обязательств по займам, по кредитам, которые взяты нашими компаниями в текущем и в прошлом году. Кроме того, в прошлом году в условиях значительной изменчивости валютного курса отток был связан и с вложениями населения — перевложением из рублёвых активов в валютные: население пошло в обменные пункты, поменяло рубли на валюту, и это тоже является оттоком, это следствие того, что курс у нас был волатильным в прошлом году.

Такая волатильность, повлиявшая на отток, связанный с переинвестированием населения из рублёвых активов в валютные, — мы считаем, это разовое мероприятие, сейчас, мы видим, ситуация меняется: население понесло деньги в банки и именно в рублёвом выражении. Отток капитала будет меньше, но он всё равно будет, потому что у нас нет притока, чистый отток капитала, к сожалению, сохранится. Только эти два фактора — погашение наших обязательств и перетоки рублёвых средств, в первую очередь населения и предприятий, в валютные — обусловили значительный отток капитала в прошлом году.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, распаду Советского Союза предшествовали сговор стран ОПЕК и понижение цены на нефть. В те времена, когда Соединённые Штаты Америки начали "нести демократию" в такие нефтяные государства, как Ирак, Ливия (и сегодня США находятся на первом месте по продаже нефти, а Саудовская Аравия — на втором месте), то-

гда, несколько лет назад, вы предполагали, что цена на нефть сохранится, что Соединённые Штаты будут создавать свои нефтяные компании на территории этих государств, чтобы повысить цены на нефть? И какие меры вы тогда уже начали принимать, чтобы экономика Российской Федерации безболезненно перешла в режим, при котором не нужно сидеть и ждать, когда снова нефть подорожает, а можно перестраивать экономику, исключив выпадающие доходы за счёт других видов доходов в бюджете Российской Федерации?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, существует проблема нашей зависимости от экспорта продукции нефтегазового сектора, и основной мерой по её преодолению стало введение так называемого бюджетного правила по подготовке резервов за счёт избыточных, излишних нефтегазовых доходов, которые, по сути дела, не заработаны нашей экономикой, а являются конъюнктурными. Так, ещё раз повторю, делает не только Российская Федерация, но и все нефтедобывающие и экспортирующие страны — и Норвегия, и Саудовская Аравия, и другие страны создают резервы на случай изменения внешней экономической конъюнктуры.

Предполагали ли мы такое сокращение цен на нефть? Конечно, мы этого не предполагали три и даже два года назад, в противном случае мы исходили бы из прогноза цены не в 100 долларов за баррель, как это предусмотрено на этот год по расходам в трёхлетнем цикле, а из значительно меньших величин. Но мы понимали, что к таким временам надо готовиться, и поэтому специально создали Резервный фонд, чтобы эти резервы позволили нам в случае необходимости в течение трёхлетнего периода подготовиться к новым экономическим реалиям, и это мы с вами сейчас и должны сделать. То есть мы создавали резервы, мы готовились к возможному ухудшению ситуации, и сейчас эта ситуация настала — нам нужно принимать экономически взвешенные бюджетные решения.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Татьяне Алексеевне.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы привели очень страшные цифры! В 2014 году акционерным обществам с госучасти-

ем было перечислено 152 миллиарда рублей, значительная часть этих средств была размещена на депозитах в коммерческих банках, доход от этого размещения составил 7,4 миллиарда рублей, при этом объём незавершённого строительства в России на начало 2015 года составил 2 триллиона рублей. По результатам проверок Счётной палаты объём выявленных нарушений в прошлом году по сравнению с 2013 годом увеличился в 7 раз и составил 263,8 миллиарда рублей. Счётной палатой установлены факты, имеющие признаки нецелевого использования средств федерального бюджета на сумму около 1 миллиарда рублей, в 2013 году — около 800 миллионов рублей.

Что делать? Какую персональную ответственность понесут эти люди? Направляли ли вы документы в прокуратуру, в Следственный комитет, докладывали ли президенту? Надо их сажать, видимо... *(Микрофон отключён.)*

Голикова Т. А. Уважаемый Валерий Владимирович, спасибо за вопросы. Мы в процессе проведения своих контрольных мероприятий выявляем различные виды нарушений. Вы говорили о нецелевом использовании взносов в уставные капиталы. Для того чтобы такого рода нарушений и такого рода неэффективных вложений не было, мы не должны планировать выделение этих средств в федеральном бюджете, как мы это делаем сейчас, потому что сейчас законодательство позволяет переданные акционерным обществам деньги размещать на депозитах, при этом они ничего не нарушают — это уже их деньги. Для того чтобы таких ситуаций не было, повторяю, этого не должно быть в законе о бюджете. Это первое.

Второе. Что касается нарушений, которые мы выявили и которые связаны с нецелевым использованием средств или имеют признаки нецелевого использования, то мы абсолютно все документы передали в правоохранительные органы. У нас есть порядок взаимодействия с правоохранительными органами, мы с ними в ежеквартальном режиме обмениваемся актуальной информацией, и, представляя вам итоги работы Счётной палаты за год, мы даём исчерпывающую информацию о том, какие уголовные дела были возбуждены, а какие нет. Другие нарушения, которые вы называли, связаны с необходимостью внесения системных изменений в законодательство, не только в бюджетное законодательство, но и в другие виды за-

конодательства, скажем о валютном регулировании, и мы очень рассчитываем, что эти предложения в рамках выполнения поручения президента, которое родилось по результатам моего доклада, будут реализованы Правительством Российской Федерации.

Что касается отчёта, то основные его выводы направлены председателю правительства для принятия соответствующих решений.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Антон Германович, вы, как ученик Алексея Кудрина, как верный кудринец, с целью покрытия дефицита Пенсионного фонда и Фонда социального страхования выступаете с инициативами о повышении пенсионного возраста, о замораживании пенсий и с другими опасными для социальной стабильности нашего общества инициативами. В связи с этим скажите, пожалуйста, какой объём финансовых средств всё-таки был предусмотрен в федеральном бюджете на 2014 год для покрытия дефицита этих фондов, для компенсации расходов, связанных с исполнением функций, дополнительно возложенных на них государством, но не связанных с пенсионным и социальным страхованием, — я имею в виду материнский капитал, выплаты пособий при рождении ребёнка, на погребение и другие?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, я сейчас просто не помню эти цифры, но могу сказать, что на следующий год объём трансфертов только Пенсионному фонду запланирован в размере чуть меньше 3 триллионов рублей. В связи со снижением ставки страховых взносов с 26 до 22 процентов доходы Пенсионного фонда сокращаются, и мы в текущем году будем вынуждены дополнительно выделить фонду примерно 120 миллиардов рублей, так как его доходы сокращаются из-за снижения доходной базы. Общий объём трансфертов только одному Пенсионному фонду составляет, ещё раз повторяю, чуть менее 3 триллионов рублей.

Здесь присутствует Антон Викторович, поэтому, коллеги, если не возражаете, можно ему предоставить слово.

Дроздов А. В., *председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Всего на содержание фонда 1,4 процента от общего объёма, это порядка 100 миллиардов, из них 17 миллиардов по предварительной оценке — это то, что не связано напрямую с пенсиями, то есть это материнский капитал и так далее. Общий размер бюджета фонда — 6 триллионов.

Силуанов А. Г. Примерно половина шеститриллионного бюджета Пенсионного фонда — это ресурсы, выделяемые из федерального бюджета как на предоставление льгот по страховым взносам, так и на обеспечение сбалансированности бюджета самого Пенсионного фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Ганзя В. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Год 2014-й ушёл — безусловно, ушёл и бюджет, но вот отзвуки бюджетных процессов мы чувствуем и сегодня, думаю, мы будем чувствовать их и завтра. Это очень знаковый бюджет — бюджет 2014 года.

Не так давно на парламентских слушаниях мы тщательно изучали вопрос эффективности использования бюджетных средств в этот непростой для нашей истории период, и главные рекомендации по этому вопросу были следующие: поиск резервов, определение приоритетов финансирования, контроль конкретных результатов финансирования, контроль эффективности вложения государственных ресурсов, то есть, другими словами, контроль за тем, куда ушёл каждый бюджетный рубль.

Вообще, 2014 год — это год своеобразных рекордов, и первым был отток капитала, составивший 153 миллиарда долларов, — рекордная цифра за все последние годы, и даже в частном секторе отток капитала за этот год увеличился в два с половиной раза — вот вам и доверие к отечественной экономической политике!

Далее. Привлечённых экономикой объёмов инвестиций в основные капиталы явно недостаточно. Давайте посмотрим: степень износа основных производственных фондов к 2014 го-

ду составила 49 процентов, а инвестиции, например, в производство машин и оборудования составили менее 1 процента от всего объёма инвестиций. Что уж говорить тогда о развитии новых, современных технологий! К сожалению, у нас развивается опережающими темпами только одна технология — выборная технология, я бы сказала.

В 2014 году уменьшились и реальные доходы населения. Разрыв по доходам 10 процентов самых обеспеченных и 10 процентов наименее обеспеченных — в 16 раз. Наблюдается динамика уменьшения доходов населения: в 2014 году — 99 процентов, в 2013 году — 104 процента по сравнению с предшествующим годом.

Некоторая стабильность, конечно, достигалась, и одна из причин этого — проведение оптимизации: за 2014 год было сэкономлено — эта цифра уже прозвучала — 20 миллиардов рублей в результате оптимизации штатного расписания и расходов бюджета.

Корзина потребительская — 3 тысячи 297 рублей. Вот интересно, как прожить на эту сумму? Кстати, у нас в Новосибирской области нашлись добровольцы, сейчас они это как раз проверяют. Я не знаю, насколько их хватит, сколько они протянут, — они с 1 сентября живут вот на эту сумму, — но процесс идёт. Конечно, сложно говорить об эффективности бюджета, когда у нас 22 миллиона человек живут за чертой бедности.

Сегодня много говорили о ФАИПах, там более 830 миллиардов рублей финансирование, и говорили о том, что проектно-сметной документации нет, экспертизы нет, а это вызывает необоснованное удорожание монтажных и строительных работ — уже столько времени об этом говорим! К сожалению, 2014 год не показателен, мы должны результаты за 2014 год рассматривать с учётом данных 2015 и 2016 годов, сейчас при формировании бюджета будем с этих позиций его рассматривать. Это очень серьёзная проблема, очень серьёзный пробел в формировании нашего бюджета, и цифры здесь уже называли. У меня только один вопрос: если у нас 9 тысяч незавершённыхстроек, то зачем строительство новых объектов начинать? Вы знаете, когда была выборная кампания, мы побывали в разных районах, в разных сёлах, я лично проехала очень много, и я слышала обещания представителей партии власти, напри-

мер, построить в Сибири ледовые дворцы — ну вот скажите, зачем это делать? Я не знаю, как они будут выполняться, эти обещания, но зачем людей-то, так скажем, дезориентировать в данный момент?

Далее, уставные капиталы. Лавиной текли деньги в 2014 году в уставные капиталы акционерных обществ, ну а результат с точки зрения эффективности какой? Опять же его очень сложно отследить! Меня, например, очень интересует несколько программ, я делала запрос в Минфин по поводу того, сколько денег потрачено по этим программам, особенно из Фонда национального благосостояния, и уже получила ответ. Значит, большой вопрос вызывают, например, программы "Строительство «интеллектуальных сетей» и "Ликвидация цифрового неравенства...". Вы знаете, это, конечно, важно — Интернет устанавливать в населённых пунктах, но я была в таких сёлах и деревнях, куда воду привозят на два часа, и люди с бидончиками идут, стоят в очереди, чтобы получить воду! А ещё я была в таком селе, где вообще воды нет, и там к тем, кто пробурил собственную скважину либо колодец, идут с бидончиками те, кто не может добыть воду никаким другим способом, а государство обеспечить их водой не может. Вот какими должны быть приоритеты бюджетного финансирования — это очень и очень большой вопрос!

Целевые программы, о которых сегодня уже говорили, — каков опыт 2014 года? Я считаю, что опыт скорее отрицательный, и однажды с этой трибуны я уже задавала вопрос: а оно нам надо — формировать бюджет на основании целевых государственных программ? Может быть, стоит рассмотреть иные способы, или вернуться к забытому доброму старому при формировании бюджета? Понимаете, каждое министерство представляется мне отдельно стоящим королевством, которое решает свои собственные вопросы, а общей стратегии, к сожалению, нет!

Можно ещё много говорить — и о долгах регионов, и о долгах муниципальных образований, цифры здесь уже звучали, — но я хочу только сказать, что девяносто девять лет назад, уважаемые коллеги, Милюков, член тогдашней Государственной Думы, обратился к правительству с вопросом: "Что это, глу-

пость или измена?" — как бы не пришло время нам спрашивать правительство о том же!

Фракция КПРФ не будет голосовать... точнее, будет голосовать против, и это голосование будет не против уже прошлого бюджета, а против той финансово-экономической политики, которую проводит наше правительство! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Андрей Михайлович сегодня аплодировал Татьяне Алексеевне, а я хочу поаплодировать Андрею Михайловичу: вот если бы, когда он выступал, титров не было на экране телевизора, что это представитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я думаю, можно было бы указать любую партию — такого единодушия в оценке деятельности правительства, как сегодня, наверное, сроду не было! Сергей Евгеньевич, я думаю, это заслуга парламента, что мы нашли точки соприкосновения.

И меня, конечно, очень удивляет позиция Минфина, который с упорством, достойным лучшего применения, пытается отстоять какие-то моменты... Это касается не роли парламента в принятии этих решений (упаси боже, мы раз и навсегда поняли, что это делает исполнительная власть!), ну мы же не враги вам, мы-то говорим с вами о другом: вы скоро внесёте бюджет — ну дайте нам программы посмотреть! Для чего? Мы не вправе туда включать какие-то объекты, мы просто хотим дисциплины: там везде должна быть проектно-сметная документация, должны быть результаты экспертизы, и вот ознакомиться с ними — это всё, чего хочет парламент! Я не понимаю, почему мы с вами не можем найти общий язык, это же не фракция ЛДПР кричит — это палата корректно делает вам замечание.

Антон Германович, мы не против вас, вы очень приятный человек, с вами можно и чаю выпить, и в футбол поиграть, и поплавать, но хороший человек — этого мало для министра финансов, этого сегодня мало: сегодня требуются не просто какие-то решения — сегодня требуется принятие кардинальных решений, а вот этого в правительстве, к сожалению, нет.

Давайте, раз уж обсуждаем 2014 год, всё-таки скажем немножко о нём.

Выполнение расходных обязательств на 97 процентов, при том что мы четыре раза возвращались к этому бюджету, — как же так? Мы всё корректировали, и всё равно даже то, что запланировано, не выполнено, 132 миллиарда в антикризисном плане осталось — это разве не проблемы министра финансов? Конечно, это проблемы министра финансов!

Счётная палата проверила тридцать девять программ, но по двенадцати вообще не представлены показатели. Мы же понимаем, что есть конечная цель у каждой программы, — значит, должны быть какие-то индикаторы, то есть условно, если речь о дорожном движении, это, например, понижение смертности в результате ДТП, повышение безаварийности. Но в двенадцати случаях вообще не представлены индикаторы, а в семнадцати случаях показатели ниже среднего — вот оценка бюджета! Ну, мы об этом сейчас не говорим, не буду повторять слова Андрея Михайловича...

Со стройкой: скажите, цифры, которые нам дают, 47 процентов вводимых в этом году объектов, — кто за это отвечает? Вы понимаете, что в правительстве нет человека, которого можно было бы за это, конечно, не к стенке, но хотя бы в угол поставить?! Слушайте, я вообще поражаюсь! Вот давайте возьмём предприятие: допустим, я руководитель, мне нужно ввести в этом году объект — слушайте, я в начале года займу деньги, чтобы его ввести. А вы что делаете? Вы в декабре даёте деньги! У меня такое впечатление, что вы там сидите и думаете: а вдруг позвонит президент и скажет, что срочно Дальнему Востоку надо дать 10 миллиардов?.. Но у вас же для таких случаев есть Резервный фонд! Ну не бойтесь вы, ну что же вы боитесь-то всё время?! Скукожились, зажали эти деньги и держите! *(Шум в зале.)*

Вот у нас целый день бюджет сегодня — будем разговаривать о многом в том числе про ТСР. Слушайте, мы в антикризисной программе, уже не в бюджете, заложили 10 миллиардов на инвалидов, ещё в мае решение приняли — до сих пор не отдали! Я считаю, это просто издевательство какое-то!

Что касается того, что не введены объекты, я считаю, нужно разбираться конкретно: кто за это отвечает в Минфине? Я думаю, семьдесят лет назад в Политбюро такой вопрос вообще бы не стоял — просто пригласили бы людей, и кто-то из них

уже на следующее заседание не пришёл бы, а вот у нас полная безответственность, полная! (*Шум в зале.*)

По субъектам в 2 раза увеличился дефицит! Посмотрите отчёт Счётной палаты — очень всё красиво в этих диаграммах нарисовано... страшновато, правда, Татьяна Алексеевна, но красиво. (*Оживление в зале.*) Значит, до 2005 года у нас результат превышал ожидания, то есть был бюджетный профицит, а сегодня такая динамика, что рост дефицита ожидается. Вот 2,4 триллиона — мы что с ними будем делать? У меня такое впечатление, что Минфин, закрыв глаза, говорит: "О Господи!.." А знаете, когда Господа вспоминают? В межведомственную комиссию приходят и просят: скажите, ради бога, как нам заменить коммерческие кредитные ресурсы на бюджетные? Вот мы чего-то там делим, туда 2 миллиарда даём, сюда — потом всё, закрыли, а вы, субъекты, как хотите. Да эти субъекты — это и есть мы! У нас есть консолидированный бюджет, мы их вообще не увидим, эти 2,4 триллиона. Такое ощущение, что мы пытаемся играть в какую-то игру, только, к сожалению, объектом этой игры становится Россия-матушка — вот это мне непонятно.

Госдолг — 10 триллионов, и ещё совокупный внешний долг, о котором вы говорите (в триллионах мы его редко называем), — 40 триллионов. Вы говорите, что отток связан с этим, — да нет там прямой связи, там раза в два больше отток, чем реальное погашение! Ну год назад было понятно, нужно было замещать всё это, а сегодня... Кстати, вот вы сейчас не сказали, что-то я не слышал, что 2,5 триллиона мы хотим тратить из Резервного фонда, и я понял, что вы хотите брать заимствования, то есть кредиты.

Вопросов много, вот мы вроде пытаемся анализировать, но даже не подошли к реальному анализу, а сегодня будем ещё бюджеты фондов рассматривать. Я хочу сказать: давайте начнём с того, что будем честными! Когда вы говорите, что мы боремся за инфляцию, чтобы, не дай бог, не обесценить зарплаты людей, — я вас прошу, вы больше никому этого не говорите, я вас умоляю: ну нет сегодня такой аудитории, которая это воспримет! Мы в два раза доходы людей одновременно схлопнули — в два раза! — а вы нам про какие-то 15 процентов говорите, что это страшно обесценит их доходы! Надо кому-то там

в правительстве не бороться за инфляцию или за сбалансированность бюджета, а в конце концов научиться отвечать за принятые решения! И мы надеемся, что мы извлечём уроки из исполнения бюджета за 2014 год и этот опыт всё-таки ляжет в основу подготовки бюджета на 2016 год. Мы будем жёстко спрашивать, тем более что и отчёты, и принятие — всё будет в течение всего лишь месяца. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.
Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Сейчас Сергей Михайлович призывал поаплодировать выступавшим перед ним коллегам, я поддерживаю это, более того, хочу сказать, что я с удовольствием аплодирую не только Андрею Михайловичу и Татьяне Алексеевне — они всегда блестяще выступают, и, по-моему, многим из нас, в том числе и мне, надо учиться, чтобы приблизиться к тому, как и что они говорят, чтобы выступать если не лучше, то хотя бы так же, как они, — но и самому Сергею Михайловичу, и Вере Анатольевне за то, что было ими сказано!

Действительно, сегодня парламент един как никогда, и поэтому, наверное, особенно сложно сейчас Антону Германовичу, наверное, ему не очень комфортно. Единственное, Антон Германович, могу сказать, чтобы вас поддержать: в своё время критиковали одного министра, вашего коллегу, если я не ошибаюсь, Ливанова, и нам было сказано, что он не рубль, чтобы всем нравиться, наверное, сейчас аналогичная ситуация, но ваша участь — терпеть и слушать. Я надеюсь, что вы не обижаетесь, а думаете о том, чтобы в меру своих возможностей использовать то, о чём сейчас говорят. Мы понимаем, что не вы один, но вы, так сказать, на острие и, к сожалению, все стрелы летят в вас. Мы иногда видим, что у вас под глазами синяки, но — уж извините! — такое время, поэтому терпите! Мы обращаемся именно к вам, потому что должность министра финансов сегодня определяющая — всё на вас сходится. Мы, кстати, об этом будем говорить и на "правительственном часе" в среду на следующей неделе — мы готовимся и в среду вам ещё кое-что скажем, поэтому сейчас вас пожалеем, чтобы вы успели, так сказать, перераспределить свои нервные ресурсы! *(Шум, оживление в зале.)*

А что касается того, что было сказано, повторю: всё правильно, все так и есть. Я попробую сказать очень просто. Вот сейчас я работаю в бюджетном комитете, раньше был в другом, поэтому знаю, что не всё всегда можно успеть, но я найду простые слова, потому что фракциям надо решить, как голосовать сегодня по законопроекту об исполнении бюджета за 2014 год.

Я напомним: в июне мы обсуждали второй вариант внесения изменений в бюджет этого года, относительно небольшой для вас вопрос — о перераспределении 25 миллиардов рублей, так вот тогда — я думаю, многие из вас ещё помнят — вы попросили перераспределить, отдать 19 миллиардов рублей на космодром "Восточный". Мы прекрасно знаем, что это святое дело, благое дело, это тот вопрос, материалы по которому при всей загруженности Президента России лежат у него на столе, мы знаем, что вице-премьер Дмитрий Rogozin постоянно об этом говорит, но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за это не голосовала, и прежде всего потому, что тогда в СМИ мы прочитали, что из выделенных дополнительно 19 миллиардов рублей на космодром как минимум 1,8 миллиарда рублей уже похищено, украдено, и поэтому мы говорили: вы разберитесь сначала с теми, кому вы даёте деньги, а не ещё выделите!

Вот сейчас мы стоим перед такой же дилеммой, перед которой стояли, когда принимали решение, как нам голосовать, потому что неделю назад в новостных лентах уже появилась информация о том, что, по данным из следственных органов, при строительстве на космодроме "Восточный" уже похищено не менее 5 миллиардов рублей, а ведь часть денег, напомним, была выделена и в 2014 году. Я об этом говорил на заседании комитета по бюджету, и в связи с этим у меня был вопрос: а правительство за это ответственно? Вы сказали: отчасти, — наверное, это правильный ответ, но извините, если у нас расхищают, воруют — может, это слово непарламентское, я тогда приношу извинения, но зато оно простое, понятное, — 5 миллиардов рублей только на одной стройке, и причём понятно, что это было не только в 2014 году, то как-то рука не поднимается голосовать за такой подход! Даже в связи с одним этим фактом уже возникает вопрос: а нужно ли поддерживать закон об исполнении бюджета за 2014 год? Ну а если вы захотите узнать ещё

двести, триста, пятьсот фактов, то есть занимательная книжка — заключение Счётной палаты, вот такая толстая, есть много экземпляров — могу поделиться. Татьяна Алексеевна, спасибо огромное, блестящий материал, ночью хорошо читается: начал — одна страница, две, пять, десять... Я рекомендую, коллеги, кто хочет себе испортить настроение — возьмите на выходные, почитайте, и вы всё узнаете о том, о чём сейчас говорилось в зале, и не только об этом, не буду повторять, всё здесь есть, это не ДСП, это хороший материал. И спасибо Счётной палате за то, что этот материал не в одном экземпляре, а в большом количестве, у меня, например, пять экземпляров, могу с коллегами поделиться — почитайте, это любопытно! (*Шум в зале.*)

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внимательно это прочитала, и поэтому за законопроект об исполнении бюджета за 2014 год мы голосовать не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, пожалуйста, вам слово.

Силуанов А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, хочу поблагодарить за работу, которую мы вместе провели в ходе обсуждения отчёта об исполнении бюджета за 2014 год. Мы представили дополнительную информацию, по которой были запросы, и мне казалось, что ответили на все вопросы, которые депутаты задавали.

Хочу сказать, что, действительно, бюджет — это финансовое наполнение исполнения тех решений, которые принимаются в виде законов, постановлений правительства, исходя из того объёма возможностей, который есть у государства, поэтому когда мы сегодня рассматриваем отчёт об исполнении бюджета, то в соответствии с законодательством мы рассматриваем вопрос о целевом направлении средств, вопрос об объёмах исполнения и, конечно, вопрос о достижении тех или иных показателей, которые заложены в программах, но, повторю, функционально вопрос о том, как работают эти программы, об эффективности или о неэффективности тех или иных программ мы с вами обсуждаем в связи с отчётом правительства в целом или когда вы заслушиваете тех или иных министров либо представителей министерств здесь, в Государственной Думе.

Сегодня мы рассматриваем вопрос об исполнении бюджета с точки зрения кассового исполнения.

Коснусь нескольких тем, затронутых в из выступлениях.

Что касается программ. Мы полностью согласны — и мы неоднократно высказывали эту позицию — с тем, что все программы, которые представляются в Государственную Думу, должны иметь проектно-сметную документацию, должна быть проведена экспертиза, чтобы все программы могли реализовываться с начала финансового года. Действительно, сейчас из-за отсутствия разрешительных документов финансирование либо начинается в конце года, либо вообще не начинается, поэтому мы поддерживаем эти предложения депутатов на сто процентов.

Что касается антикризисного фонда. Здесь спрашивали: почему 132 миллиарда осталось в прошлом году? Да потому, что мы специально это делали, мы не тратили эти деньги, для того чтобы создать резерв в антикризисном фонде на этот год, и в этом году мы его уже в полном объёме направили именно на антикризисные меры, на поддержку предприятий и населения.

Хотел сказать о том, о чём тут многие говорили, — об увеличении дефицита бюджетов субъектов в 2 раза. Нет, коллеги, это не так, дефицит бюджетов субъектов в 2014 году, наоборот, снизился, напомним: в 2013 году эта цифра составляла 640 миллиардов, в 2014 году — 469 миллиардов рублей.

Долг. Вот вы говорите, совокупный внешний долг большой, значительный, — он у нас сократился и сейчас сокращается, совокупный долг государства где-то с 750 миллиардов долларов сократился до 500 миллиардов долларов. Это как раз связано с тем, что у нас и чистый отток капитала идёт, потому что мы платим по долгам, при этом не берём ничего взамен на внешних рынках, не привлекаем деньги, — это касается, ещё раз говорю, в первую очередь предприятий и, конечно же, выполнения обязательств по бюджету.

Уважаемые депутаты, мы сегодня рассматриваем исполнение бюджета за 2014 год. Мы видим проблемы — об этом я в докладе тоже говорил, — с которыми мы столкнулись, мы действительно реагируем на эти проблемы, и я хочу сказать, что мы и дальше будем реагировать на те предложения, которые содержатся в ваших выступлениях. Я считаю, что мы с ка-

ждым годом улучшаем бюджетную дисциплину, улучшаем исполнение бюджета, а что касается тех справедливых замечаний, которые вы высказываете, мы готовы работать, устранять указанные недостатки.

Просьба поддержать всё-таки предложение правительства и принять отчёт об исполнении бюджета за 2014 год.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович. Но я надеюсь, вы оговорились, сказав, что сегодня речь идёт только о кассовом исполнении бюджета, — такая трактовка расходуется с нормой Конституции о контрольных полномочиях парламента за исполнением бюджета.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, есть несколько вопросов, они очень важны, и я всё-таки хотел бы сейчас несколько слов сказать от комитета, а потом высказать позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая меня на это уполномочила.

Абсолютно справедливо Антон Германович сказал, что люди в ситуации, когда произошло серьёзное падение рубля, перевели накопления в доллары, — по бухгалтерии это отток капитала, но сбрасывать в одну кучу все эти вещи и говорить, что это всё отток капитала... Ну коллеги, мы-то с вами давайте будем проявлять профессионализм! Не надо обвинять в том, чего на самом деле нет. Это первый вопрос, на который просто хотел бы обратить внимание.

Второй вопрос. О чём сейчас говорил Антон Германович? Бюджетный кодекс, бюджетный процесс фактически был настроен на то, что мы с вами вынуждены обсуждать кассовое исполнение бюджета, — Министерство финансов и представило кассовое исполнение бюджета. Но абсолютно прав и Сергей Евгеньевич, когда говорит о полномочиях парламента, — такие вещи могли быть до того, как был принят программный бюджет, теперь если в рамках программного бюджета нам снова предлагают кассовый отчёт, отчёт о кассовом исполнении, то для нас это уже не отчёт об исполнении бюджета. Ещё раз говорю: мы об этом говорили год тому назад. Может быть, это наша вина, что мы не предложили каких-то поправок в Бюджетный кодекс, но мы сегодня говорим о том, что этот путь надо прой-

ти, это надо сделать: нужно превратить отчёт об исполнении бюджета из отчёта об исполнении по кассе в отчёт о достижении результатов, на которые мы тратим эти средства, заложенные в бюджете.

Так что в этом плане, ещё раз говорю, вопрос о том, поддерживаем или не поддерживаем мы закон о кассовом исполнении бюджета — а я его именно так называю, никуда от этого пока не денешься, — это на самом деле вопрос стабильности рейтинга государства, это вопрос имиджа страны на внешних рынках. И строго говоря, это вопрос, который не имеет практического значения для нас с вами сегодня, но представьте себе, что мы не утверждаем отчёт правительства, — я вам сразу говорю: цена акции компаний полетит вниз, стоимость государственных бумаг на внешних рынках полетит вниз, курс рубля полетит вниз — мы этого добиваемся? Если такова цель неутверждения отчёта правительства, тогда действительно можете не поддерживать, но только вот тогда давайте серьёзно поговорим о том, кто политизирует законы, которые мы сегодня рассматриваем.

Так вот, коллеги, мы с вами должны проявлять ответственность. Мы можем говорить о том, что нам необходим иной отчёт, и, по-моему, об этом сегодня говорили все, только давайте при этом сразу договоримся: когда здесь зал аплодировал Татьяна Алексеевне, это было справедливо, это мужественный, честный и высокопрофессиональный отчёт, но давайте перестанем аплодировать самим себе, нам ещё рано друг другу аплодировать. У нас ещё год работы, и будут ли нам аплодировать наши избиратели в конце, мы с вами узнаем через год, поэтому давайте не будем заменять их мнение своим собственным.

Возвращаюсь к отчёту. Естественно, отчёт — это и размышления о том, что мы будем закладывать в следующем бюджете. И не случайно я упомянул консолидированную группу налогоплательщиков: я искренне надеюсь, что от Правительства Российской Федерации в целях выполнения тех решений, которые были согласованы, поступит законопроект о приостановлении регистрации КГН. И я на самом деле не просто так говорю о КГН сейчас. Вот сидит депутат Пивненко от Карелии — спросите её, и она вам подтвердит (если закончит разговаривать по телефону и послушает, что

я говорю о её регионе, в этом случае она точно будет знать, что я говорю сейчас): в Карелии 4 миллиарда рублей составили потери от КГН. Из-за чего? Из-за того что компания основная, в рамках которой "Карельский окатыш" работал, прибыльная компания, понесла серьёзные убытки, и прибыль региона ушла на покрытие убытков этой компании. Заметьте, здесь говорили о честном перераспределении между регионами — да ничего подобного, нет здесь честного перераспределения между регионами! Мы позволяем компаниям на самом деле забирать средства из региона, где они получают прибыль, и покрывать убытки от своей, часто неэффективную, деятельность. Но в той же Карелии сегодня взносы на неработающее население по ФОМС увеличились больше чем на 2 миллиарда рублей! Простите, у них весь бюджет 27 миллиардов рублей, и вот сейчас, я повторяю 6 миллиардов у них просто выпало! А мы с вами ещё закон приняли о том, что пока регион не выплатит за неработающее население, не получит трансферты из ФОМСа, — как, простите, медицинское обслуживание людей осуществлять? Я сейчас привёл только один пример, по одному региону... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты ещё.

Макаров А. М. Спасибо.

Коллеги, вот просто поймите, мы провели в бюджетном комитете анализ ситуации по каждому региону, по каждому региону мы можем дать картину, реальную картину. Мы сейчас выходим на бюджет 2016 года, и депутаты хотят услышать, как мы собираемся решать эти проблемы. Я прекрасно знаю, что Минфин всегда хочет помочь и говорит: ну хорошо, давайте мы кредиты дадим. Но ведь кредиты рано или поздно отдавать придётся, то есть это не решение проблем, это откладывание их решения, а проблемы-то решать надо! К сожалению, вот этого анализа мы и не видим — кассовое исполнение есть, вы абсолютно правы, а вот анализа того, что нам предстоит сделать, к сожалению, нет.

Следующий вопрос, который здесь возник. Почему я стал говорить о регионах? Вот, Антон Германович, вы справедливо сказали о дефиците бюджетов регионов. Конечно, когда говорят, что в 2 раза он увеличился, то это неправильно, в 2 раза

увеличилось относительно того, что было заложено в плане, в законе о бюджете, — вот относительно этого в 2 раза увеличился. На самом деле о ситуации в регионах сегодня не говорит только ленивый, но мы-то с вами должны не просто говорить для того, чтобы поговорить, мы должны подумать о том, что нам для них сделать. Сегодня регионы уже не могут вкладывать средства в развитие, у них их просто нет, они не имеют возможности самостоятельно выйти из этой ситуации — они вынуждены реально тратить практически все деньги на выполнение своих обязательств. И нельзя просто сказать, что это, мол, полномочия регионов — сами пусть и решают, потому что на самом деле большинство людей в стране живут в регионах, — может быть, это я для кого-то Америку открываю, но это так и есть. Ведь, смотрите, мы отдали регионам целый ряд федеральных полномочий, федеральные полномочия мы отдали им вместе с деньгами — всё здорово, но когда мы начали оптимизировать бюджет, вдруг в федеральных законах появились нормы о том, что, оказывается, мы сокращаем и расходы на исполнение федеральных полномочий. Но если вы сокращаете расходы на выполнение федеральных полномочий, которые передали регионам, то заберите эти полномочия снова на федеральный уровень и выполняйте их за счёт тех средств, которые вы готовы на это выделить, чтобы не создавалось впечатления, что регионы не выполняют эти полномочия, чтобы у них не возникало проблем с людьми, которые с них спрашивают за выполнение этих полномочий, потому что все знают, что им передали на это средства. Нельзя, простите, дать полномочия, а потом начинать по ним что-то сокращать, есть вещи, которые просто находятся, ну, за пределами здравого смысла.

Когда мы с вами говорим об этих вопросах, мы делаем это не для того, чтобы поставить под сомнение кассовое исполнение бюджета. Я ещё раз говорю: мне очень жаль, что сегодня рядом с вами, Антон Германович, нет министров, отвечающих за те вопросы, о которых говорили депутаты; как справедливо сказал депутат Тарнавский, вам приходится сейчас отвечать за всех, потому что депутаты хотят услышать ответы на свои вопросы.

Заканчивая своё выступление, я просто ещё раз, коллеги, призвал бы вас к политической ответственности. На самом деле мы с вами все вместе несём политическую ответственность не просто за рассмотрение того или иного закона, а за то, что будет в результате со страной, с людьми и на самом деле с экономическим положением страны в мире. Говорить сегодня о том, что этот закон можно не утвердить, — это желать политического кризиса, а все мы говорим о том, что наша задача — это стабильность, наша задача — это забота о людях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безусловно поддержит принятие этого закона, но вот все те вопросы, которые здесь обсуждались, должны быть решены, я повторяю, не в течение следующего года, а в течение месяца, на который вы просите нас отложить срок внесения бюджета. И ещё раз говорю: ключ к решению всех этих проблем — это поручения президента от 18 августа, вам остаётся просто исполнить эти поручения, и тогда, я думаю, здесь будет совершенно другая тональность обсуждения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

По ведению — Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я прошу прощения, в пылу дискуссии самое главное упустил — позицию фракции ЛДПР: фракция ЛДПР будет голосовать против принятия отчёта об исполнении бюджета за 2014 год.

Председательствующий. Спасибо.

Мы завершили обсуждение этого вопроса. Я благодарю Антона Германовича, Татьяну Алексеевну и всех, кто принял участие в очень полезной, на мой взгляд, дискуссии.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, по пунктам 11, 12 и 13 повестки дня Совет Думы предлагает свой порядок рассмотрения, нет возражений?

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы на выступление по мотивам при рассмотрении в третьем чтении даём по три минуты на закон, а здесь при рассмотрении в первом чтении трёх серьёзных бюджетных законов мы даём всего семь минут — вот если 7 на 3 разделить,

то получается, что по две минуты тридцать три секунды на закон! Я предлагаю до десяти минут хотя бы добавить, ведь если в отдельности их рассматривать, то надо было бы умножить 7 на 3 — это двадцать одна минута.

Председательствующий. Коллеги, ставлю предложение Николая Васильевича Коломейцева на голосование.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Отмените, пожалуйста: не все разобрались.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич предложил увеличить время на выступления по трём законопроектам до десяти минут.

Ставлю предложение Николая Васильевича Коломейцева на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 64,3 %

Проголосовало против 101 чел. 35,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

11-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2014 год". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации Антон Викторович Дроздов.

Дроздов А. В. Уважаемые депутаты, разрешите представить вашему вниманию проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2014 год", который внесён Правительством Российской Федерации в соответствии с нормами бюджетного законодательства.

Исполнение бюджета в 2014 году, напомню, происходило на фоне снижения валового внутреннего продукта и фонда заработной платы на 1,2 процента, а также роста инфляции — вместо прогнозируемых 5 процентов — на 11,4 процента по

факту. Это повлияло, естественно, на исполнение бюджета Пенсионного фонда.

Напомню, что страховые взносы на обязательное пенсионное страхование уплачивались в 2014 году исходя из тарифа 22 процента с предельной величины базы, которая была равна 624 тысячи рублей, и 10 процентов сверх указанной величины. Уплата страховых взносов на накопительную часть не производилась, все эти средства направлялись на солидарную часть. В результате в бюджет фонда поступили доходы в объеме 6,2 триллиона рублей, или 98,5 процента запланированных доходов. Поступления страховых взносов составили 3,7 триллиона, или на 6,8 процента больше, чем в прошлом году, коэффициент сбора — 98,74 процента.

Фонду из федерального бюджета переданы средства в форме межбюджетных трансфертов в сумме 2,4 триллиона рублей, в том числе на расходы, связанные с пенсионным обеспечением, 1,8 триллиона рублей. Указанный объем средств позволил фонду профинансировать расходы в сумме 6,2 триллиона рублей, из них 98,5 процента — это средства, направленные на пенсионное обеспечение, на выплаты пенсий и на финансирование пособий. Этот объем средств позволил Пенсионному фонду выполнить все социальные обязательства, выплатить пенсии и пособия в полном объеме в установленные сроки.

В частности, трудовые пенсии были проиндексированы дважды: на 6,5 процента с 1 февраля 2014 года и на 1,7 процента с 1 апреля, в сумме — на 8,2 процента вместо 8,1 процента, которые были первоначально предусмотрены по плану. В результате этого среднегодовой рост пенсии по старости составил 853 рубля и средний размер пенсии достиг 11 тысяч 569 рублей, а страховой пенсии — 11 тысяч 485 рублей, или 1,7 раза от ПМП. При этом пенсии отдельных категорий лиц, таких как инвалиды войны, участники войны и приравненные к ним категории лиц — это порядка 190 тысяч человек, — в настоящее время составляют от 32 до 34 тысяч рублей.

Социальные пенсии. Их размер увеличился с 1 апреля на 17,1 процента (по плану должен был увеличиться на 17,6 процента, это зависит от роста ПМП) и составил более 7,5 тысячи рублей, на 30 процентов больше — пенсии детей-инвалидов. С 1 апреля были увеличены на 5 процентов — и, естественно,

выплачены — ежемесячные денежные выплаты для почти 16 миллионов человек.

На федеральные социальные доплаты было направлено 36,9 миллиарда рублей, или на 13,2 процента меньше, чем было предусмотрено, и это говорит о том, что рост пенсий был выше, чем рост прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации.

Материнский (семейный) капитал также был проиндексирован — на 5 процентов, его размер составил в 2014 году 429 тысяч 480,5 рубля. Средствами распорядились 775 тысяч семей, были использованы средства в сумме 270 миллиардов рублей, что на 14 процентов больше, чем в 2013 году, но меньше, чем предусмотрено по плану, это связано с тем что ипотечный рынок немного встал и люди менее охотно брали кредиты. Тем не менее 99 процентов использованных средств материнского (семейного) капитала направлено именно на приобретение жилья.

По накопительной составляющей доходы составили 83,6 миллиарда рублей, в основном это доходы за 2013 год (напомню, что в 2014 году они не передавались в накопительную часть), а расходы — 22,1 миллиарда рублей. Основная часть, 17,8 миллиарда рублей, была направлена на выплату единовременных пенсий, — напомню, что если накопительная пенсия меньше 5 процентов страховой, то она выплачивается единовременно, — и эти пенсии получили порядка 1,4 миллиона человек. И также крупная сумма была направлена на выплаты правопреемникам умерших — 144 тысячам человек.

В целом, ещё раз я хочу сказать, все социальные обязательства исполнены, Счётная палата подтвердила правильность отчёта. Я просил бы вас принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2014 год". Докладывает Андрей Степанович Кигим.

Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Спасибо, Сергей Евгеньевич, за предоставленную возможность выступить.

Я хочу сказать, что бюджет Фонда социального страхования в 2014 году по доходам исполнен в сумме 569,8 миллиарда рублей, или 100,8 процента по отношению к показателям, утверждённым федеральным законом, а по расходам — в сумме 546,2 миллиарда рублей, или 96,7 процента.

Что касается превышения доходов над расходами. Мы хотели сказать, что в 2014 году статистика показала, что выплаты по социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством дали профицит 5,7 миллиарда рублей, и традиционный профицит по несчастным случаям на производстве у нас был 19,8 миллиарда рублей. Спецификой этого года является то, что после выверки, так сказать, взаимоотношений с Минфином по предыдущим годам у нас бюджет теперь сбалансирован в части обязательного страхования на случай временной нетрудоспособности, посмотрим, как пройдёт 2015 год.

Что касается доходов по временной нетрудоспособности. Коэффициент сбора составил 99,7 процента, поэтому мы считаем, что в условиях сложностей, возникших у плательщиков, нам удалось сохранить нормальные сборы, и при этом фонд исполнил публичные нормативные обязательства по этому виду страхования на сумму 414,2 миллиарда рублей, что на 9,6 процента больше по сравнению с 2013 годом.

Расходы на выплату пособий, связанных с материнством, сложились в размере 237 миллиардов, то есть увеличились на 22 миллиарда, или на 10 процентов, по сравнению с уровнем 2013 года, при этом мы отмечаем, что в 2014 году была проведена индексация пособий на 5 процентов.

Расходы на выплату пособий по временной нетрудоспособности составили 176 миллиардов — увеличились на 8,7 процента. Произошло это в основном за счёт увеличения средней продолжительности страхового случая примерно на 2 процента и среднедневного размера пособия на 12 процентов.

Что касается травм на производстве — напомню, что это один из двух видов страхования, составляющих основные виды деятельности фонда, — доходы составили 95,1 миллиарда, или 99,7 процента к показателю, утверждённому федеральным законом, и возросли по сравнению с 2013 годом на 5 миллиардов, или на 5,6 процента; коэффициент сбора — 99 процентов. Средний тариф по этому виду страхования — напомню, что у нас 32 класса объектов, — составил 0,5 процента. Расходы по выплатам составили 75,3 миллиарда, то есть исполнено 92 процента от утверждённого федеральным законом.

Хотели бы обратить ваше внимание на статистику. Число несчастных случаев на производстве в 2014 году уменьшилось на 2 процента, снизился уровень их тяжести: средний процент утраты трудоспособности — 43 процента, в 2013 году было 44 процента. И следует отметить, что была введена норма, которую вы все поддержали, о том, что размер единовременной выплаты в случае смерти застрахованного увеличивается до 1 миллиона рублей. Напомню, что при обосновании этого проекта закона мы исходили из статистики предыдущих лет — 2300 смертей — и просили в 2,3 миллиарда оценить возможные расходы, а в итоге сумма составила 1 миллиард 900 миллионов, но обязательства перед всеми родственниками погибших выполнены в полном объёме.

Расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших сложились в сумме 7,9 миллиарда рублей, что на 300 миллионов больше, чем в 2013 году. Фонд профинансировал расходы 36 тысяч страхователей на обеспечение предупредительных мер, что на 23 процента больше, чем в 2013 году, и хотим сказать, что те мероприятия, которые направлены на охрану труда, сейчас получают поддержку у предпринимателей, и поэтому расходы на этот вид деятельности растут. В рамках данных мероприятий фондом для работников, занятых на производстве, было произведено более 2 миллионов единиц средств индивидуальной защиты, более 63 тысяч застрахованных получили санаторно-курортное лечение, проведена аттестация более чем на 500 тысячах рабочих мест.

Помимо страховых функций фонд исполнял государственные функции за счёт средств федерального бюджета и за счёт средств фонда обязательного медицинского страхования.

На оплату медицинской помощи женщинам в период беременности и родов, в послеродовом периоде, а также на профосмотр детей было направлено 17,9 миллиарда рублей, или 94,5 процента к утверждённой законом норме, что позволило оплатить услуги по медицинской помощи более чем 1 миллиону 800 тысячам женщин.

Расходы на оказание государственной социальной помощи отдельным категориям граждан в части оплаты санаторно-курортного лечения, а также в части оплаты проезда на междугородном транспорте составили 3,4 миллиарда, или 95 процентов к бюджетной росписи. В итоге в 2014 году выдано 138 тысяч путёвок на санаторно-курортное лечение, что на 18 тысяч больше, чем в 2013 году. Напомню, что в прошлом году двум новым субъектам Российской Федерации для организации отдыха граждан Российской Федерации на их территории было выделено дополнительно 1 миллиард 300 миллионов, и здесь Счётная палата отмечает, что освоение средств произошло не так, как по всей Российской Федерации, — есть остаток в размере 300 миллионов. В этом году этот недостаток мы, естественно, учли, и такого сбоя не будет.

В 2014 году за счёт средств федерального бюджета на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий, с учётом дополнительно выданных ассигнований было потрачено 12 миллиардов, или 98 процентов к бюджетной росписи. Выдано более 200 миллионов единиц технических средств реабилитации, а также протезно-ортопедических изделий, что позволило обеспечить заявки на 76 процентов.

В целом мы считаем, что в соответствии с бюджетной росписью фонд выполнил поставленные задачи, деньги были использованы по целевому назначению. С замечаниями Счётной палаты, которые нам были представлены, мы согласны, учётом их в работе. Просим депутатов поддержать законопроект "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2014 год".

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Степанович, присаживайтесь.

13-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2014 год".

Наталья Николаевна Стадченко, пожалуйста.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Доходы бюджета фонда в 2014 году были превышены на 10 миллиардов и составили 1 триллион 250 миллиардов рублей, или на 0,8 процента больше запланированного. Из федерального бюджета на компенсации выпадающих доходов поступило 28 миллиардов рублей, что составляет 2,3 процента от всех утверждённых доходов.

Расходы бюджета фонда произведены в размере 1 триллиона 268 миллиардов рублей, в том числе на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования в виде субвенций в субъекты было направлено 1 триллион 173 миллиарда рублей. В федеральный бюджет на оплату оказанной федеральными государственными учреждениями медицинской помощи, включённой в базовую программу ОМС, и высокотехнологичной медицинской помощи из средств нормированного страхового запаса фонда направлено 24 миллиарда рублей. В рамках реализации программы модернизации на строительство перинатальных центров было направлено 47 миллиардов 200 миллионов рублей. Полностью удовлетворены заявки субъектов Российской Федерации на предоставление единовременных компенсационных выплат, и в связи с этим в сельские населённые пункты и в рабочие посёлки было привлечено дополнительно свыше 3 тысяч медицинских работников. По заявкам Фонда социального страхования на оплату родовых сертификатов направлено 18 миллиардов рублей, общее количество предъявленных к оплате родовых сертификатов составило 5 миллионов 800 тысяч штук.

Прошу поддержать законопроект об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна, присаживайтесь.

Переходим к вопросам...

Прошу прощения, далее — содоклады. Коллеги, Татьяна Олеговна Алексеева готова выступить по 11-му и 13-му вопросам повестки дня — вы не возражаете, если она по двум вопросам сделает один содоклад? Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Олеговна.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Антон Викторович достаточно подробно доложил о достигнутых в 2014 году результатах, и я лишь хочу сказать, что деятельность Пенсионного фонда по исполнению бюджета в 2014 году в целом осуществлялась в соответствии с действующим законодательством, согласно основным задачам бюджетной и социальной политики. Показатели, установленные федеральным законом о бюджете Пенсионного фонда на 2014 год, в основном выполнены.

Счётная палата подтверждает исполнение показателей бюджета Пенсионного фонда за 2014 год. Фактов нецелевого использования средств в ходе проведённых Счётной палатой проверок не выявлено. Вместе с тем Счётная палата отметила, что общий объём задолженности по уплате страховых взносов увеличился на 26 процентов и на начало 2015 года превысил 189 миллиардов рублей.

Мы разделяем позицию Счётной палаты, которая указывает на пробелы в законодательстве, влияющие на полноту и эффективность исполнения бюджета Пенсионного фонда. Комитет неоднократно отмечал, что в целях повышения эффективности исполнения бюджета фонда, в том числе совершенствования работы по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, законодательного урегулирования требуют следующие вопросы: о статусе Пенсионного фонда Российской Федерации; об установлении ответственности страхователей за нарушение законодательства о страховых взносах, равнозначной установленным Уголовным кодексом Российской Федерации мерам ответственности за уклонение от уплаты налогов; об изменении очерёдности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, предусмотренной Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", так как погашение за-

долженности по страховым взносам относится к иным текущим платежам и осуществляется в четвёртую очередь, после удовлетворения требований по коммунальным и эксплуатационным платежам.

Счётной палатой отмечен ряд недостатков в деятельности Пенсионного фонда при исполнении бюджета за 2014 год, в том числе по работе со средствами накопительной части трудовой пенсии, при планировании расходов бюджета, при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, при планировании и финансировании научно-исследовательских работ, — это Пенсионному фонду необходимо учесть при исполнении бюджета текущего года и подготовке бюджета на 2016 год.

Профильный комитет — Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — поддерживает принятие законопроекта, замечаний Правового управления не имеется. Таким образом, Комитет по бюджету и налогам предлагает утвердить отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2014 год и принять проект федерального закона об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2014 год.

Комитет также просит утвердить отчёт об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2014 год. Основная часть расходов бюджета фонда в 2014 году, как и в предыдущие годы, направлялась на выполнение территориальных программ обязательного медицинского страхования — 1 триллион 173 миллиарда рублей, это на 14,5 процента больше уровня 2013 года.

Счётная палата в своём заключении подтверждает исполнение показателей бюджета фонда, представленных в законопроекте, и отмечает, что фактов нецелевого использования средств при исполнении бюджета не выявлено. Однако Счётная палата указывает на следующие недостатки: за 2014 год недоимка по страховым взносам на ОМС за расчётный период 2010—2014 годы выросла на 9,2 миллиарда рублей; выявлены нарушения при размещении в банковские депозиты временно свободных средств фонда; необходима дополнительная выверка данных о числе застрахованных лиц, отражённых в едином реестре застрахованных лиц, по указанным в заключении субъектам, в том числе на 1 апреля 2015 года; выявлена низкая сте-

пень использования бюджетных средств, выделенных на проектирование и строительство перинатальных центров, — расходование средств не превысило 10,83 процента; также выявлено завышение отдельными субъектами сметной стоимости строительно-монтажных работ по перинатальным центрам, что может свидетельствовать о признаках злоупотреблений, допущенных при формировании проектно-сметной документации.

Учитывая замечания Счётной палаты, комитет считает целесообразным продолжить работу по совершенствованию законодательства об обязательном медицинском страховании в части совершенствования учёта численности неработающих граждан, застрахованных по обязательному медицинскому страхованию, уточнения порядка... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пять минут ещё.

Алексеева Т. О. ...уточнения порядка зачисления остатков нормированного страхового запаса, установления административной ответственности за нарушение законодательства об обязательном медицинском страховании.

И очень важный вопрос, по мнению комитета, — это уплата страховых взносов на неработающее население, тема чрезвычайно болезненная для субъектов. Это вопрос комплексный, здесь мало усилий одного бюджетного комитета — надо вносить изменения в федеральное законодательство, определять критерии отбора субъектов по установлению пониженного коэффициента для определения размера страховых взносов на ОМС неработающего населения, и решать этот вопрос необходимо уже при подготовке проекта федерального закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает законопроект. Просим утвердить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Олеговна.

Содоклад по 12-му вопросу повестки делаёт Катасонов.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, мы сегодня слушаем отчёты о всех фондах, но я буду говорить конкретно об одном фонде — о Фонде социального страхования, хотя по роду

деятельности я не только возглавляю подкомитет по этому фонду, но и занимаюсь в бюджетном комитете всеми тремя фондами.

Хочу сказать, что из всех фондов, наверное, Фонд социального страхования наиболее близок к тому, чтобы перейти на иные принципы работы. Мне очень жаль, что, когда отчитывался Силуанов, не было представителей Министерства экономического развития, и сейчас рассматривать отчёты фондов без министра труда тоже совершенно неправильно: вопросы, которые у нас накопились по этим отчётам, на девяносто процентов адресуются правительству.

Начнём по порядку. Итак, ТСР, о которых я говорил, когда мы рассматривали исполнение бюджета за 2014 год. Вообще, нужно начать с того, что функции у фонда агентские, то есть это не обязательства страховой компании или страхового фонда, это обязательства Российской Федерации, это то, что наша страна обязана предоставить инвалидам. Были проведены коллегии, я на них присутствовал и могу сказать: что касается тех вопросов, которые задавали по поводу работы фонда в отношении инвалидов, всё есть — вопрос в своевременности перечисления средств.

Итак, что касается тех злосчастных 10 миллиардов, которые мы должны были в мае как можно быстрее отдать, я вам докладываю: представитель Минфина на заседании комитета сказал, что они перечислили вроде в Минтруд, вот-вот поступят, но реально-то нам, депутатам, приходится на эти вопросы отвечать, а мы не можем объяснить, почему деньги, которые выделены в экстренном порядке, не поступают в течение года. Я вам больше скажу: это деньги, которые позволят нам выполнить обязательства 2014 года, — а что будет в 2015 году?..

Вообще, о государстве судят по отношению к старикам и детям, и, если у нас к немощным вот такое отношение, — вот жаль Топилина здесь нет — я считаю, это значит, что основные функции социального государства не выполняются, поэтому — вот, к сожалению, Силуанов ушёл — мы будем рассматривать бюджет 2016 года в чёткой привязке к тому, сколько средств будет выделяться на ТСР. Вот того безобразия, которое сегодня творится, — в соседних регионах разница в цене до двух раз — не должно быть! Ну слушайте, здесь тюрьма-то точно должна

светить тем предприятиям и тем филиалам, которые по этой цене предлагали! То есть, Андрей Степанович, срочно нужно выходить на федеральный уровень, нужно делать централизованные закупки. Я не знаю, какие ещё доводы привести Минтруду, чтобы решение этого вопроса сдвинулось с мёртвой точки! (*Шум в зале.*)

Следующий вопрос, который нужно решить с правительством, — с путёвками на санкур. Если мы приняли норму, что на человека 1 тысяча 200 рублей, а путёвка стоит 17 тысяч, то должны понимать, что люди опять придут к депутатам. Давайте так, правительство: нет денег — будьте честны! Силуанов может заявить, что мы не можем выполнить такие социальные обязательства и переходим на адресную поддержку, и выходите с предложением о кратности — сколько раз мы можем предоставить человеку путёвку. Ну что мы сами себя обманываем? У нас те, кто грамотный, через суд путёвки каждый год выбивают и ездят, а действительно больной человек не может воспользоваться этим! И Минтруд вот туда средства качает, но никак не может проблему решить.

Следующий момент — это наши центры. Андрей Степанович, мы вложили деньги в эти центры, в 12 центров, у нас на счетах есть средства, это 500 миллионов, которые мы могли бы направить, сэкономив бюджетные средства, — нужно всего лишь решение правительства, что учреждение может выступить учредителем другого учреждения. Два года мы не можем элементарный вопрос решить, причём здесь денег не нужно, нужна просто политическая воля! Я сегодня оформлю бумагу в правительство, и я думаю, что её даже подпишет лидер нашей фракции Жириновский: в конце концов, мы научимся какие-то решения принимать быстро и отвечать за них?!

И вопрос, с которого я начал: надо нам по примеру этого фонда перевести на страховую модель все наши фонды. Этот фонд сегодня самый подготовленный с точки зрения решения проблем дефицита и возможностей самому обеспечить реализацию страхового принципа, о котором мы говорим, а в Пенсионном фонде конца проблемам не видно — там уже больше 2 триллионов дефицит. На примере выплат по несчастным случаям мы видим, что бюджетных средств не нужно, между платежами и страховыми взносами полный баланс, абсолютно ни-

чего не нужно, кроме поддержки правительства, чтобы решить вопрос с выплатами по временной нетрудоспособности. Вот элементарные вопросы, которые правительство может решить без денег, нужны только грамотные и взвешенные действия.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Сегодня в рассмотрении вопроса участвует заместитель министра труда и социальной защиты Алексей Витальевич Вовченко, он подробно записывал всё, о чём вы говорили, и, конечно, это станет предметом рассмотрения в министерстве.

Переходим к вопросам.

Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КППФ.

У меня вопрос к Наталье Николаевне Стадченко.

Уважаемая Наталья Николаевна, 90 процентов врачебных назначений — это лекарственная терапия. У нас в стационарах все больные за счёт Фонда обязательного медицинского страхования получают бесплатные лекарства, региональные и федеральные льготники — тоже бесплатно, кроме того, есть государственная программа "Семь нозологий", национальная программа прививок, право на бесплатное получение лекарств имеют также больные туберкулёзом и ВИЧ-инфицированные. В прошлом году на это было выделено 800 миллиардов рублей — примерно четвёртая часть всех консолидированных расходов на здравоохранение. Остальные больные покупают лекарства в аптеках, а это большая проблема для малообеспеченных людей и пенсионеров.

Скажите, когда вступит в действие намеченная несколько лет назад программа возмещения затрат граждан на лекарственные препараты? Ведь если недоступны лекарственные препараты, то недоступна и медицинская помощь. Пилотные проекты должны были вступить в действие ещё несколько лет назад.

Стадченко Н. Н. Мы с вами сейчас только принимаем отчёт о бюджете 2014 года, но это на самом деле очень важный вопрос. Абсолютно справедливо, что в рамках обязательного медицинского страхования медикаментами обеспечиваются больные в дневных и в круглосуточных стационарах. В амбулаторно-поликлинических учреждениях при назначении бесплатно получают лекарства только те категории граждан, которые имеют определённую льготу.

Министерство здравоохранения не занимается этой серьёзной проблемой с учётом необходимости её решения в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемая Наталья Николаевна, фракцию ЛДПР интересует такой вопрос. Мы очень часто видим, как люди собирают денежные средства на лечение, привлекая средства массовой информации, в том числе новостные каналы, — какие программы вы разрабатываете, чтобы приобретать медицинское оборудование, привлекать нужных нам хирургов, специалистов, обеспечивать их всем необходимым, прежде всего жильём, для того чтобы средства, которые собирают россияне для лечения наших российских детей, не отправлялись за границу. И как вы следите за уменьшением доли платных услуг в государственных учреждениях здравоохранения?

Стадченко Н. Н. Прежде всего я хотела бы сказать, что в рамках обязательного медицинского страхования у нас преимущественно одноканальное финансирование и приобретение дорогостоящего оборудования, капремонт и реконструкция осуществляются за счёт средств субъектов Российской Федерации, это только их полномочия.

Что касается доступности медицинской помощи, я хочу сказать, что в 2013 году высокотехнологичная медицинская помощь была оказана 505 тысячам человек, а уже в 2014 году был достаточно высокий рост — 715 тысяч человек получили высокотехнологичную медицинскую помощь, в которой нуждались. В соответствии с поручением председателя правительства и президента к 2016 году мы должны в полтора раза нарастить объём высокотехнологичной медицинской помощи, доступной для населения, и министерство справится с этой задачей.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Антону Викторовичу Дроздову.

Уважаемый Антон Викторович, министерство труда предлагает ограничить выплаты пенсий работающим пенсионерам, у которых доход за год превысит 1 миллион рублей. Общество крайне негативно восприняло эту инициативу: есть опасения, что этот 1 миллион может потом превратиться

в другую, меньшую сумму, и тогда под действие закона подпадут сотни тысяч работающих пенсионеров. Эти опасения подтверждаются: Минфин уже высказал предложение не платить пенсии тем, кто зарабатывает 500 тысяч рублей в год. Скажите, пожалуйста, вы делали расчёты, какова, вообще, экономическая целесообразность таких предложений, насколько они помогут решить проблемы сбалансированности бюджета Пенсионного фонда?

Дроздов А. В. В случае введения этой нормы с 2017 года это коснётся 560 тысяч человек из 14 миллионов работающих и дополнительно сэкономит в бюджете фонда 61 миллиард рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, в целом, как вы сказали, страховые взносы на обязательное социальное страхование составили 3,7 триллиона рублей, недополучено в бюджет Пенсионного фонда около 74 миллиардов рублей. В принципе эта сумма сопоставима с поступлением доходов по накопительной составляющей — около 83 миллионов. Понятно, фонд оплаты труда просел несмотря на увеличение предельной величины облагаемой базы, но всё-таки что означает эта недополученная сумма? Ошибки прогноза? Прогноз вроде бы уточнённый. Низкий коэффициент сбора? В принципе коэффициент сбора у Пенсионного фонда ниже, чем у той же налоговой службы или у Фонда социального страхования. Или эта сумма приходится... я не знаю... на обанкротившихся работодателей, например? Главное, всю ли эту задолженность доберут в 2015 году? Ведь, по сути, недополученная сумма — это деньги, которые идут на выплату пенсий, поэтому прощать такие долги нельзя.

Дроздов А. В. Такая задача стоит, но хотел бы сказать для справки, что половина этой суммы — это взносы предприятий-банкротов, где мы в очереди на получение долгов четвертые. Соответствующий проект закона мы готовили, но, к сожалению, пока не смогли пройти юридическую экспертизу, но мы будем работать.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемая Наталья Николаевна, два вопроса. Первый: в начале октября прошлого года фонд передал в кредитные организации почти 70 миллиардов рублей — какова судьба процентов по этим депозитам? И второй: чем была вызвана необходимость платить почти 13 миллионов рублей Международному банку реконструкции и развития за то, чтобы они разработали некие методические указания? Неужели Россия до такой степени слаба, что даже эти методички не может сама сделать?!

Стадченко Н. Н. Я хочу сказать, что в прошлом году на шестьдесят дней были размещены средства в банках, через шестьдесят дней они вернулись вместе с теми процентами, которые поступили на счёт в доход Федерального фонда обязательного медицинского страхования в полном объёме.

Что касается банка реконструкции и развития, то в рамках соглашения, подписанного в 2013 году, банк занимался разработкой эффективных способов оплаты труда на основе клинко-статистических групп. Связано это с тем, что все европейские страны давно работают по этому направлению. В этом году контракт заканчивается, и в этой работе на конкурсной основе будут участвовать наши институты, которые за это время, за этот год получили благодаря этому же банку собственные наработки.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос Наталье Николаевне.

Наталья Николаевна, мы говорим о том, что сегодня у нас не хватает средств на обеспечение бесплатными лекарствами, но наряду с этим из отчёта Счётной палаты видно, что в ряде территориальных фондов превышен норматив расходов на ведение дел страховыми организациями. Что конкретно вы в связи с этим сделали?

И уточнение по предыдущему вопросу: вы сказали, что на шестьдесят дней средства фонда вы размещали в кредитных организациях, — так нам очень интересно, под какой всё-таки процент вы вложили эти средства?

Стадченко Н. Н. Значит, в соответствии с действующим постановлением правительства о размещении временно сво-

бодных средств минимальная планка отсечения составляет 10,4 процента. Фонд работал в рамках постановления правительства. Какие-то банки предложили этот процент, какие-то — выше.

Вы не повторите вопрос, с которого вы начали?.. А, страховые компании. Средний размер расходов на ведение дел страховыми медицинскими компаниями за 2014 год составил 1,1 процента, а в соответствии с действующим законодательством размер расходов должен быть от 1 до 2 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос председателю Фонда социального страхования.

Андрей Степанович, вы в своём докладе сказали, что заявки 2014 года по ТСР исполнены на 76 процентов в конце 2014 года, к тому же полномочия по обеспечению техническими средствами реабилитации в некоторых субъектах были переданы в Фонд социального страхования со значительными долгами. В сложившейся ситуации депутаты неоднократно ставили вопрос по долгам. В феврале были предусмотрены средства в антикризисном плане, в мае на совещании в правительстве были приняты решения о выделении средств, но вот уже сентябрь... Что в конечном итоге предпринял фонд для исправления этой ситуации, по исполнению обязательств перед людьми с инвалидностью? И каков механизм покрытия дефицита 2014 года?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопросы, Михаил Борисович. Могу сказать, что фонд действительно оказывает такие услуги в семидесяти одном субъекте, в остальных их оказывают сами субъекты. Минтруд проводит мониторинг этой ситуации. По шести регионам были переданы обязательства, но не из-за того, что не платили субъекты, а из-за недофинансирования. При определении расчётной базы сумма была, достаточно большая — около 2 миллиардов. К маю завершена выверка этих обязательств, составлены акты сверки, исключены дублирования. Было доложено, так сказать, в вышестоящую организацию о необходимости пересмотра ряда индивидуальных планов реабилитации: после дискуссии с двумя комитетами — и бюджетным, и по социальной политике — вопрос был доложен в июле на встрече у председателя правительства. Минтруд

в установленном порядке после выверки внёс в августе документ в правительство, и 24 сентября правительство рассматривало вопрос о выделении этих средств. Просто изначально в антикризисном плане было написано: на компенсацию курсовой разницы производителям, — в итоге их выделили на ТСР. Поэтому мы в макропоказателях бюджета должно быть заложено количество инвалидов, чтобы у нас не было двойного толкования и задолженности. Нужно это сделать, у Минтруда есть утверждённый план, и мы по нему идём.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Константиновна Красильникова.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Николаевна, у меня к вам вопрос по поводу несоответствия данных о численности застрахованных лиц и данных из единого регистра застрахованных лиц. Вам известно, что это расхождение, например, только по Республике Северная Осетия — Алания составляет 4713 человек (в рублях это 216 миллионов), а по Магаданской области — 604 человека? Тем не менее в конце 2014 года правительством было выделено 222 миллиона рублей на функционирование этой не совсем достоверной информационной системы. Правительство дало поручение вам, ФОМСу, Минздраву, Минфину и Минэкономразвития в части необходимости совершенствования учёта численности неработающих граждан со сроком исполнения в мае 2015 года — скажите, пожалуйста, на начало лета был решён данный вопрос?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. В результате проверок, проведённых Счётной палатой, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования обратился в Республику Северная Осетия — Алания и в Магаданскую область. Мы получили официальные ответы — они направлены и в Счётную палату, — где сказано, что информация, представленная ими официально в Счётную палату, была представлена ошибочно и те, кто её представил, понесли соответствующее наказание. Это первое.

Второе. Что касается поручения по внесению изменений в законодательство, то в августе соответствующий законопроект поступил в правительство и сейчас находится там на рас-

смотрении. Задержка была связана с тем, что шло согласование со всеми силовыми ведомствами, для того чтобы в базу не попали силовики, которые не застрахованы в системе ОМС.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Николаевна Пивненко.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Ещё раз хочу обратить внимание на чрезвычайно болезненную для регионов тему уплаты страховых взносов для неработающего населения, здесь приводили пример по Карелии, но это касается и других регионов. В Карелии более 8 процентов средств республиканского бюджета уходит на эти цели — это просто невозможно при такой кредитовке.

И ещё. Данные о численности граждан, получивших полисы обязательного медицинского страхования в регионах и прикрепленных к лечебным учреждениям, за исключением силовиков, и данные, которые даёт официальная статистика, разнятся, и когда на заседании фракции я об этом задала вопрос руководителю Росстата, он мне ответил, что они не доверяют данным, которые дают фонды. В связи с этим у нас одновременно и вопрос, и предложение: разобраться в этом, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Стадченко Н. Н. Валентина Николаевна, спасибо большое, поняла вопрос. Я хотела бы начать со следующего: кого Росстат считает занятыми? Они проводят 60 тысяч опросов населения в месяц, и результаты этих 60 тысяч опросов экстраполируются на всю Российскую Федерацию. Это первое.

И второе: Росстат работающих в домашних хозяйствах и получающих заработную плату в виде натурпродукта тоже считает занятыми, а у нас они в соответствии с действующим законодательством относятся к неработающему населению. Я с вами полностью согласна в том, что база неработающего населения должна быть достаточно корректна, но учёт застрахованных лиц ведёт каждый субъект Российской Федерации, и эти данные только сливаются, объединяются в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования. А доку-

менты по совершенствованию законодательства, как я уже сказала, находятся в правительстве.

Что касается бюджета следующего года, то мы разработали методику, которая позволит к тем субъектам, для которых это бремя на самом деле непосильно — это Карелия, Забайкальский край и другие субъекты, — применять понижающий коэффициент, для того чтобы эту достаточно сложную ситуацию изменить в 2016 году.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон в ложе включите.

Пожалуйста.

Филипенко А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день!

Я сразу по самым главным темам, о которых идёт речь, просто чтобы несколько раз не вставать.

Начну с численности. Вы знаете, это дискуссия давняя, и мы уже не первый раз обращаем на это внимание, и, получив реестр, мы нашли там как минимум три проблемы, об этом детально написано в заключении. Прошла дискуссия с фондом, я думал, что мы её закончили, но, судя по ответам Натальи Николаевны сегодня здесь, я понял, что она будет продолжена. Для справки: есть рекомендация, есть поручение премьера по этому поводу, и, безусловно, надо не просто бумажки пересылать... Вот она говорит: нам прислали в ответ на замечания Счётной палаты из Осетии бумажку, и вот теперь правильно. А я говорю, что у нас правильное бумага — извините, это я чтобы немножко повеселее стало, — потому что нам её прислал самый главный начальник осетинский, а вам прислал только первый заместитель, и все дела-то! Речь идёт о том, что надо фактически, камерально проверить, а не просто бумажки пересылать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич. Николай Иванович Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос к председателю Фонда социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, вы в своём отчёте сказали, что через фонд в 2014 году проплачено 138 тысяч путёвок на санаторно-курортное лечение. Ну, во-первых, это пример-

но треть от тех заявок, которые поступили в ваш адрес, и, во-вторых, у вас на 1 января остаток неиспользованных средств на эти цели составил где-то 429 миллионов рублей — это же тоже могло быть определённое количество путёвок. Чем вы можете объяснить то, что такие средства остались неиспользованными?

Кигим А. С. Спасибо за вопрос. У нас два объёма финансирования, и там, где традиционно 3 миллиарда выделялось на путёвки, сложилась, конечно, нехорошая ситуация: не выкуплено на 120 миллионов рублей. Но по сравнению с 2013 годом, когда было закуплено на 360 миллионов, ситуация меняется, мы следим за тем, чтобы торги проводились правильно. Что касается двух новых субъектов Российской Федерации, нам дали 1 миллиард 300 миллионов рублей, но из-за того, что не все санатории смогли доказать возможность своего участия в проводимых нами закупках путёвок — там возникла путаница с сертификатами соответствия и так далее, — там действительно на 300 миллионов не выкуплено, и это очень плохо, но это всё учтено. Это первая часть ответа.

Вторая часть ответа. В выступлении зампреда комитета по бюджету это прозвучало, и я это поддерживаю. Мы с вами знаем, что денежная выплата — 1 тысяча 200 рублей в год, а стоимость путёвки — 18 тысяч рублей, 19 тысяч рублей в зависимости от вида заболевания. Мы не можем физически всех нуждающихся обеспечить путёвками, потому что таких людей больше, чем путёвок. И в связи с этим мы всё-таки постараемся подготовить предложение, если, так сказать, нас поддержит вышестоящая организация, о введении другой нормы обеспечения путёвками — не ежегодно, а хотя бы раз в четыре года, для того чтобы обеспечить равенство в возможности реализации конституционных прав граждан. Посмотрим, что из этого выйдет.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к представителю Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, сегодня в этом зале несколько депутатов уже обращалось к замечательному документу, который называется "Заключение Счётной палаты Россий-

ской Федерации на отчёт об исполнении федерального бюджета за 2014 год". Счётная палата в этом документе отмечает отсутствие внедрения и даже планов внедрения проведённых в 2014 году научно-исследовательских работ, заказанных Пенсионным фондом. Объясните, пожалуйста, для чего платить деньги за эти исследования, если они не внедряются Пенсионным фондом? Получается, они просто не нужны!

Дроздов А. В. Планы внедрения существуют, просто есть разные сроки внедрения, для некоторых НИРов, допустим, таких, как разработка профессиональных стандартов для работников Пенсионного фонда, необходимо общественное обсуждение, есть более длительные сроки, по некоторым вышли акты. Все планы разработаны ещё в ходе проверки, осуществлённой Счётной палатой. Теперь мы приняли решение о заслушивании информации о внедрении каждого НИРа. Хочу вас заверить, что они все нам нужны и полезны, мы готовы, если необходимо, представить более развёрнутую информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Андрею Степановичу Кигиму.

Очень приятно и полезно слушать ответы на вопросы, потому что тут же возникают ещё и дополнительные вопросы, и я вот такой спонтанный вопрос задам. Только что Наталья Николаевна нам сказала, что в ФОМСе есть свободные остатки средств и они размещаются под минимальную ставку 10,4 процента, потому что ниже нельзя — постановление правительства не позволяет. Смотрю ваши материалы и вижу, что у вас эти остатки выросли за год, было 32 миллиарда рублей, а стало 83,4 миллиарда рублей, но вы с гордостью нам сообщаете, что у вас ставка размещения — от 7,3 процента до 8,2 процента максимум, однако, как мы только что услышали, минимальная ставка должна быть 10,4 процента. Хотите, мы проведём заседание бюджетного комитета и обсудим вопрос о банках, в которых размещаются средства, чтобы помочь вам достичь ставки в 10,4 процента?

Кигим А. С. За поддержку спасибо. Средства мы размещаем в соответствии с постановлением правительства, и первоначально у нас был список банков, которые имеют необходимый

рейтинг, потом, правда, правительство поменяло постановлением требования на 10 миллиардов рублей. Мы регулярно отчитываемся на своём правлении. Мы, безусловно, придём на заседание комитета и покажем материалы. Мы в установленном порядке представим в Думу прямо сегодня к вечеру отчёт об использовании средств в разбивке по банкам, по процентным ставкам и срокам размещения.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев, предложение которого поддержано, — десять минут, — вопреки тому, Николай Васильевич, что я намекал депутатам вас не поддерживать, зал поддержал именно вас.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Это меня поддержал Регламент, Сергей Евгеньевич. Там написано, что есть процедурные вопросы, а есть регламентные, которые предполагают поддержку большинства — больше двухсот двадцати шести человек. Правда восторжествовала, но я постараюсь сэкономить время.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле, когда мы с вами целый день слушаем бюджетные вопросы, мы должны понимать, что здесь сидят люди, которые работают лучше, чем отраслевые министерства. Почему? Вы почитайте отчёты Счётной палаты, посмотрите графики по всем направлениям — когда в последний раз какое-нибудь министерство на "правительственный час" приносило нам настолько полные материалы? У каждого из фондов есть чёткая динамика — кстати говоря, они не слышали о том, что мы на однолетний бюджет переходим, и они за три года представили, — но о чём говорит эта интересная динамика? Хоть мы и обсуждаем итоги 2014-го, она говорит о том, что данные за 2015 год будут значительно хуже, — почему? Вот просто посмотрите динамику по Пенсионному фонду, он самый большой, у него почти половина всех средств — 6 триллионов 200 миллиардов рублей (ну, 190 миллиардов, если точно), вот динамика поступлений страховых взносов в ПФР: в 2012-м рост был 7,5 процентов, в 2013-м — 14,3 процента, а в 2014-м — уже только 6,8 процента. Я вас уверяю, что в 2015 году с учётом резкой

остановки промышленности и строительства эти данные будут в минусе, и кроме того Счётная палата вам сказала, что 26 процентов объём задолженности, если я не ошибаюсь.

Мы ведь должны понимать, что мы можем здесь, на трибуне, на уши поставить руководителя любого фонда, хотя с ними этого делать не надо, это надо сделать с Центробанком и Минфином. Почему? Потому что именно они из-за неправильной денежно-кредитной политики остановили работу реальной экономики. Ведь собирать можно тогда, когда есть с кого собирать. Ну обанкротили, ну продали, ну что-то вернули, а дальше что? Даже вот здесь вопрос задавали: а вернули ли банкротные?..

Я всё же считаю, что нам с вами надо вообще более жёстко ставить вопросы, а не так, как Андрей Михайлович, который сначала правильно ставил вопросы по Минфину, по Центробанку, но финал у него был неверный — ну, давайте одобрим. Вот констатация всех недостатков была правильная, а потом в течение одной минуты тридцати пяти секунд — одобрямс. С моей точки зрения, нам надо от одобрямса отказаться и начать жёстко спрашивать!

Сергей Евгеньевич, вот я предложение такое вносил: с моей точки зрения, в преддверии отчётов по бюджетам нам правильно было бы сделать, как во французском парламенте или в немецком, один день днём правительства, когда присутствуют все министры и представители всех комитетов (предварительно в комитетах вопросы рассматривают), и депутат может любому министру задавать вопросы по сути — о неисполнении программ или по бюджетным ассигнованиям. И тогда мы с вами быстрее найдём решение, потому что в данной ситуации... Вот, например, я пятый раз с этой трибуны задаю вопрос Антону Викторовичу — ну а при чём тут Антон Викторович, если здесь сидит Вовченко, и он нам сейчас скажет, что правительство не согласовало в очередной раз внесение закона о Пенсионном фонде? А у нас Пенсионный фонд, кроме своей работы, занимается ещё кучей всего: это и материнский капитал, и многие другие вопросы. И хотя сотрудники Пенсионного фонда получают значительно меньше и муниципальных, и государственных служащих, они по любому пожарному вопросу, по любому свисту... Случилась катастрофа — куда обращаются?

В Пенсионный фонд, потому что у них самая разветвлённая сеть и потому что у них самые ответственные люди. Именно поэтому я считаю, что нам надо наконец принципиально поставить вопрос о необходимости определения статуса Пенсионного фонда и принятия закона о нём.

Следующий вопрос. Вот здесь товарищ Катасонов, выступая, сказал, что нужна страховая система... Скажите, пожалуйста, уважаемый Сергей Михайлович, с какой это стати, когда, например, поучающая весь мир Великобритания использует в здравоохранении систему Семашко, нам навязали страховую? В результате, вы посмотрите, вот элементарная социология: кому больше всех вопросов задавали? Наталье Николаевне, и не потому, что она самая плохая, — она самая профессиональная, может быть, хотя здесь все профессионалы, — но дело в том, что, если вы с избирателями встречаетесь, сегодня на первом месте по числу обращений и вопросов проблемы здравоохранения. Почему? Потому что оптимизация здравоохранения привела к тому, что позакрывали малые больницы в сельских районах, а во многих местах и фельдшерские пункты. Да, сегодня построили крупные медицинские центры, и Ольге Георгиевне спасибо: она, будучи председателем комитета, реализовала много задумок в части обеспечения высокотехнологичной помощи, но нельзя же, строя одно, разрушать другое! С моей точки зрения, мы всё-таки должны добиться возвращения медицинских услуг и оказания медицинской помощи в самые дальние населённые пункты, чего сегодня нет, к сожалению, во многих местах, и не только в самых заброшенных. *(Шум в зале.)*

Кроме того, посмотрите, вот здесь Андрей Степанович в принципе, если судить по этим графикам, самый эффективный — он единственный, у кого есть профицит, но вот Николай Иванович задавал вам вопрос, почему удовлетворено только 35 процентов заявок на санаторно-курортное лечение. А у нас ведь в том самом Крыму, хоть и увеличилось число отдыхающих, но есть санатории, на которые нет заявок. Почему? Потому что мы с вами напридумывали законов по проведению тендеров, поставили какие-то ограничения, и, может быть, большее количество людей могло бы отдохнуть, в том числе за счёт ФСС, но мешают вот эти препоны.

По ТСР: я считаю — и вот Михаил Борисович правильно задал вопрос, и в заключении Счётной палаты об этом говорится, — что есть проблемы, о которых забывать мы не имеем морального права, тем более если приняли решение. Ну кто такой инвалид? Вот мы с вами болтаем уже года два о доступной среде обитания, построили кучу пандусов, и даже там, где их не надо было строить, вообще, по-хорошему надо было бы взвесить, где нужно, а где нет, ведь есть районы, где нет инвалидов, и, может быть, дешевле будет дать вертолёт и двоих персональных сопровождающих, если он туда поедет, чем строить пандусы, — ну, это отступление. А вот технические средства реабилитации, с моей точки зрения, нам надо независимо от дефицита бюджета, независимо от нехватки средств закупить и раздать, потому что без этого человек просто не может жить! Андрей Степанович, вы человек щепетильный, но я думаю, что надо разобраться и решить этот вопрос до конца года, несмотря на все сложности с экономикой.

По Пенсионному фонду. Вот я вам, большинству, говорил: нельзя принимать решение о снижении индексации по инфляции, но вы приняли — 5,5 процента. Вы понимаете, в чём проблема? После медицины это второй вопрос на любой встрече, а я их провёл множество в силу определённых обстоятельств. Ветераны просто стонут, но как им объяснить, что Центробанк, таргетируя инфляцию и гонясь за ростом в минусовой зоне, вдруг взял и в 2 раза обесценил их деньги! И в данной ситуации даже индексации, которые были проведены в прошлом году (а в этом году индексации не будет), ничего не дадут — как раз самые обездоленные слои населения ждёт ещё большее обнищание, поэтому мне кажется, что нам при переходе на одногодичный бюджет надо всё же обязательно сохранить индексацию с учётом инфляции. Это, я сказал бы, средство выживания, это не роскошь, человек просто не сможет жить, если вы ему платите меньше прожиточного минимума, и в данной ситуации, мне кажется, это тоже очевидно, поэтому невзирая на заклинания представителей Минфина Пенсионному фонду надо быть твёрже, а нам при голосовании надо быть ответственным.

Вот на месте председателя правительства я выгнал бы всех, кто не построил половину объектов, ведь там есть ответственные, есть бюджетораспорядители. Система почему важна? Если она не работает, то результата не будет! Вот здесь ки-

вают те, кто был руководителем, потому что знают: ни в одном деле нельзя достичь результата одними благими намерениями, только система... Управленческая пятерня должна работать: вот палец — поручил, а когда надо, то пальцы в кулак сжал — и показал, кто виноват, понимаете? А у нас все: "Ура, ура, Дмитрий Анатольевич, молодец, 50 лет!" Но правительство не работает — понимаете или нет? — в этом причина кризиса!

Центробанк наш надо гнать! И не надо "лучшего министра финансов" слушать — мало ли что им за границей присваивают! — потому что, если мы не откажемся от привязки к доллару, нас ждут громаднейшие потери и проблемы! Сегодня наша главная проблема — это привязка рубля к доллару. 75-я статья Конституции гласит, что денежной единицей в Российской Федерации является рубль, а он у нас привязан к доллару, и от количества долларов у нас в ЗВР зависит объём денежной массы. Если мы сегодня не дадим финансовые ресурсы в экономику, в сельское хозяйство, то проблемы будут только нарастать, это очевидно, и тогда... Ну ведь бесполезно звать доктора, если пациент уже умер, поэтому давайте не допустим смерти пациента!

Всё, я завершил уже, даже шесть секунд осталось.

Председательствующий. Николай Васильевич, добавить время? Нет? Ну хорошо, спасибо.

Так, Антон Анатольевич, думаю, минуты вам явно не хватит. Давайте всё вместе же перерыв, а вернёмся к рассмотрению в 17.00.

Объявляю перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжим работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Мы продолжаем обсуждение вопросов повестки дня.

На фиксированное время вынесен вопрос 29, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции", внесённый Президентом Российской Федерации. Как видно из самого названия законопроекта, его цель — это совершенствование тех мер и механизмов, которые уже есть в законодательстве Российской Федерации и направлены на повышение эффективности борьбы с таким негативным явлением, как коррупция. Хочу вам напомнить, что это уже восьмой блок инициатив, внесённых Президентом Российской Федерации менее чем за десятилетний срок и направленных на совершенствование борьбы с коррупцией.

Данный законопроект направлен на то, чтобы усовершенствовать правовое регулирование путём внесения изменений в ряд федеральных законов. Так, уточняется норма Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации": предлагается установить, что председатель соответствующего суда обеспечивает предоставление общероссийскому средству массовой информации сведений о доходах судьи, о его расходах и о его имуществе, которое принадлежит ему на праве собственности, в тех случаях, которые определены Федеральным законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Далее. Уточняется порядок применения мер дисциплинарного воздействия в отношении работников прокуратуры и органов внутренних дел за совершение так называемых малозначительных коррупционных правонарушений, устанавливается, что к ним на основании рекомендации комиссии по соблю-

дению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационной комиссии) может быть применено взыскание в виде замечания или выговора. Соответствующее изменение вносится в закон "О прокуратуре Российской Федерации" и в Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Кроме того, предполагается распространить на лиц, которые замещают госдолжности субъектов Российской Федерации, за исключением мировых судей, не только ограничения, но и обязанности, которые закреплены Федеральным законом "О противодействии коррупции". Соответствующее изменение предлагается внести в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Также президентом вносится новелла — в том числе с учётом реакции депутатов на одну из инициатив, ранее нами рассмотренных, — о том, что для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности и осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, предусматривается возможность участвовать в управлении хозяйствующим субъектом, но только в том случае, если это вытекает из их статуса и соответствующее поручение даётся на соответствующем уровне государственной или муниципальной власти. Кроме того, предусматривается, что возможно также участие в управлении теми хозяйствующими субъектами, членами многих из которых мы являемся, — жилищными, жилищно-строительными, гаражными, дачными и иными подобного рода кооперативами, а также профессиональными союзами. Это предлагается уточнить путём внесения изменений в статью 12 Федерального закона "О противодействии коррупции".

Кроме того, редакционно корректируются нормы Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или)

пользоваться иностранными финансовыми инструментами"; корректировка предлагается с учётом той правоприменительной практики, которая уже наработана.

Вот содержание тех инициатив, которые предложены президентом к рассмотрению Государственной Думой. Прошу вас поддержать эти инициативы и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы с вами рассматриваем законодательную инициативу Президента Российской Федерации, которая продолжает логику построения единой унифицированной системы противодействия коррупции. Не так давно, в весеннюю сессию, мы принимали изменения в законодательство по инициативе Президента Российской Федерации и ввели дополнительные подходы к контролю за расходами: контроль теперь осуществляется фактически по каждой сделке. Была также предложена новая единая форма справки о представлении информации.

В настоящее время президентом предлагаются уточнения в законодательство, в специальные отраслевые нормативные акты, которые касаются регулирования деятельности органов внутренних дел, прокуратуры, судейского сообщества и региональных уровней законодательной и исполнительной власти. Фактически эти новеллы направлены на то, чтобы в отношении всех должностных лиц без исключения, всех уровней, предъявлялись одинаковые требования в части обеспечения противодействия коррупции, в том числе по контролю за доходами и расходами, по публичности представляемой информации, по оценке малозначительности правонарушения, что позволяет в полной мере говорить о том, что по тем требованиям, которые предъявляются, не будет возникать разночтений в правоприменении и они обеспечат единый, унифицированный подход в оценке и комплексность мер по противодействию коррупции.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данную законодательную инициативу. Мы полагаем, что данное решение в комплексе тех мер, о которых говорил Гарри Владимирович, — действительно, до этого президентом только во время работы нашего созыва было внесено уже восемь законодательных инициатив, это девятая — позволяет говорить о том, что шаг за шагом реализуются те меры, которые не только полностью соответствуют международным стандартам по противодействию коррупции, но и являются новыми инициативами, которые могут быть взяты за основу при обеспечении осуществления комплекса мер по противодействию коррупции, в том числе и европейскими парламентариями.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, наряду с руководителями региональных, муниципальных структур у нас есть, например, ректоры государственных вузов, и, когда посмотришь на их доходы, видно, что их суммарный заработок в несколько раз, а иногда даже в десятки раз больше, чем у Президента Российской Федерации. Считаете ли вы, что они, распоряжаясь огромными деньгами, а это всё-таки, как правило, бюджетные деньги, тоже должны представлять декларации?

Минх Г. В. Уважаемый Виктор Евграфович, безусловно, руководители тех юридических лиц, которые созданы на основе государственной собственности, являются — вспомните терминологию, которая содержится в международно-правовых документах, — публичными должностными лицами, поэтому элементы публичности, безусловно, в их деятельности есть, и это не только та публичная собственность, которой они распоряжаются как единоличные исполнительные органы соот-

ветствующих юридических лиц, и поэтому сейчас в законодательстве уже есть норма, которая предусматривает обязательность раскрытия соответствующих доходов со стороны руководителей высших учебных заведений. Но безусловно, они не являются государственными служащими, как все мы помним, поэтому их статус только в этой части схож со статусом должностных лиц, которые работают на государство в более точном смысле этого слова.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы возможным во втором чтении добавить сюда вопросы, касающиеся конфискации имущества коррупционеров, ну или хотя бы ратификации 20-й статьи конвенции международной против коррупции?

Минх Г. В. Николай Васильевич, вы знаете, что даже ваши коллеги, которые являлись авторами сначала одной, а потом другой инициативы, посвящённой этому вопросу, уже разобрались: соответствующая конвенция ООН ратифицирована в полном объёме в соответствии с международно-правовыми документами, в частности с Венской конвенцией о праве международных договоров. Если конвенция ратифицируется без оговорок, то все статьи этой конвенции, включая и столь беспокоящую вас статью 20, оказываются ратифицированными. Так что в этом плане помочь вам сложно: дважды родиться невозможно.

Что же касается так называемой имплементации, или включённости положений этой конвенции, в том числе и статьи 20, в российское законодательство, то при ратификации конвенции были сделаны соответствующие толковательные заявления, которые объяснили алгоритм включения этой статьи в действующую правовую систему, и вы знаете, что были внесены изменения в федеральное законодательство, в частности уголовное, уголовно-процессуальное, административное законодательство, и в том числе был усовершенствован механизм применения такой меры, как конфискация, — в этом плане работа проделана, так что не волнуйтесь.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, целый ряд должностных категорий несут, как говорится, обязанность по декларированию своих доходов. Не кажется ли вам, как представителю президента, что вариация по судьям — когда журналисты попросят — явно недостаточна? Я просто думаю, что вся Россия ожидала, как у нас водится, честного, неподкупного суда в отношении Сердюкова и Васильевой, — и от вынесенного Васильевой приговора все коррупционеры России упали в обморок! Вот на этом фоне не кажется ли вам, что надо бы ввести обязательность декларирования доходов для всех судей?

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Степанович, вы в своём вопросе коснулись двух тем. Да, есть доходы, а есть расходы, и тот законопроект, о котором мы сегодня говорим, связан с включением в Закон "О статусе судей в Российской Федерации" нормы, обеспечивающей публичность, открытость расходов. Сейчас в соответствии с федеральным законодательством о противодействии коррупции, как вы знаете, должностные лица определённого уровня — ну, в данном случае судьи — через соответствующих руководителей по обращению общероссийских СМИ раскрывают информацию о своих расходах, которые суммарно превысили их трёхгодовой доход, за предыдущие три года, речь идёт именно об этом. Необходимость раскрытия доходов уже предусмотрена действующим законодательством, и здесь, по сути дела, проведена аналогия с иными должностными лицами, замещающими госдолжности Российской Федерации, иные госдолжности и муниципальные должности, и государственными служащими. Она уже закреплена, так что здесь мы, следуя этой логике, подходим универсально ко всем категориям, включая судей.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, я, может быть, невнимательно слушал, но я так и не услышал: а какова ответственность за то, что, например, судья не станет публиковать сведения о своих доходах, о расходах и об имуществе? И разве у нас есть какая-то статья, по санкциям которой превышение расходов над доходами является основанием для лишения судьи его

статуса, учитывая, что в соответствии с нашей Конституцией у нас судьи вообще несменяемы?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, здесь ситуация несколько иная: у нас, вы знаете, специфика правового статуса судьи как раз в том и состоит, что механизм досрочного прекращения полномочий судьи напрямую замыкается на работу органов судейского сообщества: есть определённые процедуры, есть основания, при наличии которых соответствующие органы судейского сообщества рассматривают вопрос о том, следует ли применять к тому или иному судье эту, пожалуй, самую строгую санкцию, если говорить о мерах, не связанных с уголовной ответственностью. Поэтому здесь прямой корреляции, я думаю, нет, если проводить аналогию, например, с государственными служащими. По госслужащим, вы знаете, есть положение, согласно которому вот это самое правонарушение является основанием для того, чтобы лицо было в том числе освобождено от занимаемой должности (я говорю, повторяю, о госслужащих), а полученный им доход в результате деятельности органов прокуратуры был обращён в доход государства.

По судьям мы всё-таки правовую защиту и специфический статус судьи в этом плане, я думаю, корректировать не должны. Соответствующие органы судейского сообщества рассмотрят этот вопрос и решат, имеется ли достаточно оснований, чтобы применить уже действующую санкцию, при этом в принципе вот этот новый аргумент, о котором мы говорим, может рассматриваться как достаточное основание в том числе для досрочного прекращения полномочий.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, статьёй 41¹⁰ закона "О прокуратуре..." установлен весьма сложный порядок применения взыскания к прокурорам за коррупционные правонарушения. Некоторые работники кадровых служб полагают, что это сделано для того, чтобы такие взыскания невозможно было наложить, а сегодня вы предлагаете ещё больше усложнить эту процедуру, установив следующее правило: взыскание в виде замечания или выговора может быть применено к работнику при совершении им малозначительного коррупционного пра-

вонарушения на основании рекомендации аттестационной комиссии. То же и по МВД.

Правильно ли я понимаю, что в случае малозначительности правонарушения нельзя будет применить более жёсткие меры, такие как строгий выговор, понижение в классном чине, и другие и что без решения комиссии прокурор не вправе будет наказать подчинённого?

Минх Г. В. Вы знаете, Юрий Петрович, я всё-таки более корректно формулировал бы вопрос. Я сказал бы так: вы все составляющие, связанные с механизмом применения санкций, сложили в одну ёмкость — мне кажется, делать вот такой компот не совсем корректно, поэтому давайте чётко разложим ваш вопрос на составляющие. Первое: малозначительное коррупционное правонарушение, конечно, предполагает выбор наказания из всей шкалы мер дисциплинарной ответственности самых, скажем так, мягких мер взыскания, именно о них идёт речь. Второе: наоборот, в этом случае прокурор, который, может быть, хотел это дело спустить на тормозах, будет вынужден учитывать мнение аттестационной комиссии.

Мы рассматриваем это как механизм, который, напротив, обеспечит неотвратимость применения адекватного и справедливого наказания за малозначительное правонарушение. Что касается более строгих мер ответственности, то здесь прокурор по-прежнему остаётся тем лицом, которое вправе единолично принимать соответствующие решения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович единственный. Нет?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я постараюсь коротко.

Ну, мы с коррупцией боремся давно, но, к сожалению, не очень успешно — она в основном у нас побеждает. Гарри Владимирович, я давно знаю вас и знаю, как вы глубоко подходите к подготовке своих докладов по законопроектам, тем не менее я всё-таки не могу взять в толк: где вот здесь борьба с коррупцией? Человек стал судьёй, работает, но в какой-то момент не указал сведений о своих доходах — и судейский междусобой-

чик решает, лишить его полномочий судьи или нет. Мы о себе заявляем как о правовом государстве, так неужели вот этого основания будет достаточно для того, чтобы взять и лишить судью полномочий?! Здесь борьба не с коррупцией, здесь как раз борьба с судьёй, который по тем или иным — не знаю, по каким — соображениям, может быть, проявил принципиальную позицию и не сделал так, как выгодно системе! А вот ему тогда скажут: "Товарищ, а мы вот решили, что ты недостоверные сведения подал".

Кстати, я не услышал опять же, что будет, если человек заявил, что владеет избушкой на курьих ножках, а на самом деле у него дворец, — является ли представление недостоверных сведений основанием для того, чтобы лишать его полномочий? Здесь, ещё раз говорю, не видно никакой борьбы с коррупцией, потому что мы же не докажем таким образом, что судья злоупотреблял своим служебным положением и выносил заведомо неправосудные приговоры. Опять же, как в случае с предыдущим законопроектом, который вы тут в первом чтении благополучно приняли, кто будет заниматься этим, проверять, соответствуют на самом деле расходы доходам или нет, — тоже будет какая-то комиссия на основании внутреннего регламента Верховного Суда, областного суда или ещё какого-то и проверять, правда ли, что он купил себе, допустим, автомобиль по такой цене, или неправда? Непонятно, уважаемые коллеги!

Ещё раз говорю: действенный метод борьбы с коррупцией только один — это провокация. Если человек решил работать в таких-то органах соответствующих, он должен знать, что в любой момент к нему могут прийти и предложить взятку и он не будет знать, это его провоцируют или так и есть на самом деле. Вот только в этом случае мы с вами сможем обезопасить себя от людей, которые нечисты на руку. То, что это настоящая зараза, нашло подтверждение в словах президента, сказанных на последней встрече со всеми вновь избранными главами субъектов, где он сказал: ребята, раз уж вы сюда пришли, работайте честно, а то уже надоело нам сажать вот этих руководителей, которые воруют в огромных количествах! Если этот метод применён не будет, то и результатов не будет, всё остальное — это не борьба с коррупцией.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект, и я попытаюсь объяснить позицию фракции. Всё-таки, так скажем, детскую болезнь, когда пытались бороться с коррупцией только репрессивными мерами, мы уже давно преодолели: мы знаем, что теперь борьба носит комплексный характер. И законопроект направлен именно на совершенствование антикоррупционного законодательства: изменения в закон о статусе судей, в закон о прокуратуре, в положение о службе в милиции вызваны необходимостью всё-таки привести эти акты в соответствие с базовым законом, поэтому тут вроде и разговаривать особо не о чём.

Кроме того, я хотел бы отметить, что изменения в закон, касающиеся участия представителей органов власти в управлении хозяйствующими субъектами, тоже связаны с приведением в соответствие с требованиями жизни того положения, которое появилось в законе "О противодействии коррупции".

И ещё я хотел бы обратить внимание на то, что внесение изменений в закон о запрете иметь счета за рубежом — в части запрета передавать в доверительное управление имущество и таким образом обходить закон — всё-таки позволит кардинально усилить борьбу с наличием иностранных счетов у должностных лиц.

Ещё раз повторяю, фракция будет поддерживать законопроект, к этому же я призываю и другие фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые Гарри Владимирович, Александр Дмитриевич! Коллеги! Борьба с коррупцией — самая главная тема сейчас на повестке дня. Ну, во всяком случае, для меня. Но я думаю, что и многие из вас согласны с тем, что, не победив коррупцию, хотя бы не минимизировав её до каких-то пределов (нельзя называть их разумными), без минимизации этой болезни, этой раковой опухоли неизвестно, как правительство будет реализовывать те реформы, о которых мы тут говорим, спорим. Я не знаю, как правительство будет находить деньги, чтобы преодолевать все эти беды и несчастья, тем более в таких

условиях — в условиях санкций, вот этого глобального окружения, которое вокруг России сложилось, причём, как мы все понимаем, надолго, поэтому я предлагаю поддержать предложенный президентом законопроект, этот, конечно, небольшой, но всё же шаг вперёд.

Гарри Владимирович, внесены уже целые пакеты законопроектов, в том числе я недавно внёс очередной пакет законопроектов по борьбе с коррупцией и предложил приравнять коррупцию, казнокрадство, особенно в крупных размерах, к терроризму, тем более когда есть угроза национальной безопасности, обороноспособности. То, о чём коллеги говорят, преступления Васильевой, Хорошавина, других губернаторов, министров, это страшнее, чем шпионаж, диверсии и многие-многие другие преступления, потому что они наносят такой сокрушительный удар стране, государству, что никакие диверсанты и террористы рядом не стояли! Согласитесь? Да! Поэтому ответственность должна быть такая же, и даже больше, чем за национальную измену, шпионаж, терроризм. В моём законопроекте говорится о предельных сроках, без УДО, без амнистии, но главное — с конфискацией имущества. Ну сколько мы будем ждать этого светлого часа, когда вот это самое страшное для коррупционеров слово "конфискация" вернётся в Уголовный кодекс?!

Я от фракции выступаю...

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Хотя бы в отношении тех людей, которые действительно облечены властью и с использованием служебного положения, под защитой погон, мантий, различных удостоверений, вершат эти преступления в особо крупных размерах, в миллиардных размерах, давайте примем этот закон. И вы увидите сразу, на следующий же день, сколько десятков процентов бюджетных средств останется в бюджетах разных уровней, потому что будет страшно потерять "всё, что нажито непосильным трудом" за годы и десятилетия, тем более что ответственность предлагается распространять не только на коррупционеров, но и на их близких. У выдающихся бизнесменов, как правило, это дети, жёны, и если они попадутся на этих преступлениях, то и ему придётся отвечать перед судом, соответствует ли нажитое им имущество, ценности, счета и так далее его доходам, например, за последнее, десятилетие. Если не соответствует, то не будет

уголовной ответственности, но всё нужно изъять — только страх потерять остановит всё это, ну если не совсем, то хотя бы минимизирует. Гарри Владимирович, я вас призываю: по возможности донесите до президента эту простую идею, это простое предложение, которое поддерживает сегодня 99 процентов нашего народа, и только 1 процент — понятно, что это за "золотой процент", — категорически против!

Коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я вас уверяю, что если закон о конфискации имущества хотя бы у самых отъявленных коррупционеров не будет принят в этом году, то в следующем году вам будет очень сложно идти на выборы, вам будет очень сложно объяснить, почему вы не приняли законопроекты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", Нилова. Мы требуем их принять, а вы не принимаете — значит, вы что, на другой стороне? Ведь нет! Поэтому с учётом разных соображений я вас призываю: иницилируйте, лучше, конечно, если это будет инициатива президента. И ведь уже есть пример: конфискация имущества у террористов и у их ближайшего окружения — мы приняли этот закон. Так я вас уверяю, что вот эти коррупционеры даже страшнее, чем террористы, они наносят колоссальный ущерб! Воруя миллиарды, они забирают деньги у больных, у детей, у стариков — фактически они их убивают, это и есть скрытый терроризм, поэтому давайте к ним подходить с такой же мерой ответственности!

И последнее предложение. Вы слышали, коллеги, недавно на одном из предприятий Тульской области людям зарплату выдали кирпичами! Ну, обсуждать это тут можно было раньше с Силуановым: вот до чего уже довели сегодня экономику — зарплату выдают кирпичами, нет денег! А у меня такое предложение (в качестве юмора): я согласен не получать зарплату, но только примите один вот этот закон, мой законопроект, о котором я только что вам рассказал, — и не надо зарплату, и я больше ни одного законопроекта не внесу и ни разу не выйду на трибуну до конца созыва, буду слушать и голосовать молча за ваши идеи, за ваши предложения. Всего один закон, но не о такой борьбе, не об одном лишь шаге на пути борьбы с коррупцией и с казнокрадами, а о реальном шаге!

Спасибо вам за внимание. Извините за излишние эмоции.

Председательствующий. Спасибо. А как же вы за расходы будете отчитываться, если зарплату не будете получать? (Оживление в зале.)

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемые коллеги, я прежде всего хотел бы поблагодарить всех за такое искренне эмоциональное отношение к теме, которую мы сегодня рассматриваем.

Конечно, Олег Анатольевич, я очень рад, что я являюсь не вашим представителем, а, слава богу, главы государства, потому что вы в своём выступлении привели целый ряд аргументов, говоря почему-то не о том законопроекте, который мы обсуждаем, а презентуя свой законопроект, который у меня, как у человека, достаточно профессионально занимающегося правом, юриспруденцией, вызывает, ну, как минимум небольшое изумление. И мне кажется, если мы говорим о честности, об искренности, об эмоциях, то, конечно, не очень корректно подменять обсуждение законопроекта, внесённого президентом, презентацией своего законопроекта. Это первое.

Второе. Хочу вернуться к выступлению Сергея Владимировича.

Уважаемый Сергей Владимирович, позвольте, я процитирую слова президента, которые он сказал на встрече с вновь избранными главами субъектов Российской Федерации: "И самое главное, уважаемые друзья, если уж вы пришли во власть, избрались, люди вам доверили такие высокие посты, работать нужно честно и с полной отдачей, иначе не нужно сюда приходить". Мне кажется, это в полной мере относится и к депутатам Государственной Думы, поэтому не надо свои слова вкладывать в уста Президента Российской Федерации. Честность — она очень важна, в том числе и при обсуждении законопроектов в Государственной Думе, и люди, которые нас, возможно, слушают и слышат, будут оценивать не уровень децибел, не яркость выступлений, а честность и искренность, которые вы продемонстрируете в вашей работе. Я хотел бы ещё раз вас всех к этому призвать и поблагодарить тех, кто поддерживает инициативы президента.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна, будете выступать?

Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я полагаю, что необходимо дать информационную справку о состоянии действующего законодательства, потому что, честно говоря, очень смутила информация, прозвучавшая с трибуны как некая истина, но абсолютно не соответствующая действительности.

Прежде всего хотела бы проинформировать о том, что сегодня в Уголовном кодексе Российской Федерации более чем по семидесяти действующим составам уже применяется в виде ответственности изъятие предметов, которые связаны с совершением данного преступления, то есть конфискация того, что является объектом совершаемого преступления, и того, что добыто и нажито в результате преступной деятельности.

Кроме того, уважаемые коллеги, поскольку наш комитет очень детально работает со всеми инициативами безотносительно того, от какой фракции они внесены, скажу, что явное несоответствие между желаемым и действительным иногда слишком очевидно, — прямые противоречия Конституции Российской Федерации и нормам международного права в этих инициативах порой настолько очевидны, что, когда их презентуют с высокой трибуны, это вызывает некоторое смущение, потому что неловко за то, что это преподносится как некое высочайшее научное, интеллектуальное достижение.

Также хочу сказать, что по инициативе президента мы с вами не так давно рассматривали серьезные изменения в закон, которые касаются контрактной системы, которые касаются госзакупок, и мы с вами очень хорошо помним послание президента, где он поставил перед нами задачу усиления ответственности за коррупционные преступления. Хотела бы в связи с этим проинформировать, что такая инициатива давно подготовлена, она находится на рассмотрении в парламенте.

Уважаемые коллеги, полагаю, что президент абсолютно в логике системного подхода предлагает сегодня парламенту новый серьезный шаг на пути обеспечения реального противодействия коррупции. И огромное спасибо всем тем коллегам, которые действительно осмысленно и ответственно подходят к решению важнейшей государственной задачи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги. Выносим законопроект на "час голосования".

Возвращаемся к рассмотрению проектов федеральных законов об исполнении бюджетов государственных внебюджетных фондов.

От фракции ЛДПР выступает Ищенко Антон Анатольевич. Пожалуйста.

Ищенко А. А. Коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать против принятия законов об исполнении бюджетов всех трёх фондов, и это не просто нежелание участвовать в голосовании, это оценка результатов деятельности правительства.

На самом деле как можно одобрять что-то, если непонятно, для чего всё это мы делаем, если непонятны цели, непонятны задачи, не закреплены ответственные лица? Я имею в виду как раз исполнение государственных программ. Я сегодня не случайно задавал вопрос, и в этом зале уже звучали выступления относительно того, сворачиваем ли мы вообще весь подход к формированию бюджета по программно-целевому способу или всё-таки остаёмся на тех же самых позициях. Когда в 2014 году мы перешли к исполнению этого бюджета и формировали бюджеты фондов исходя из этой точки зрения, казалось бы, мы должны были чётко расставить все акценты, чётко определить всех исполнителей в рамки действующего закона о бюджете, дать им полномочия, дать им бюджетные средства, для того чтобы потом с них спрашивать, но вот прошёл год, и мы видим, что на самом деле все наши усилия были тщетны: правительство сегодня отчитывается фактически о кассовом исполнении и бюджета Российской Федерации, и бюджетов фондов. Хотя ещё остаётся надежда, потому что государственные программы — это всё-таки ориентир для общества, ориентир для налогоплательщиков, ориентир для предпринимателей, и именно государственными программами задаётся тренд в развитии экономики.

Вот эта нестабильность в законодательстве, собственно, и привела к тем чрезвычайным, как мне кажется, последствиям в экономике, о которых сегодня говорила председатель Счётной палаты, — посмотрите, мы налоговое законодательство меняем шестьдесят шесть раз за год, вот в 2014 году мы внесли шестьдесят шесть изменений в Налоговый кодекс, практически то же самое и с пенсионным законодательством! Вот президент в своём послании предлагает: давайте на четыре года за-

фиксируем нормы налогового законодательства. Можно спорить, касаются какие-то нормы предпринимателей или не касаются, но платежи в Пенсионный фонд — это для них такие же налоги, а когда предприниматель не понимает, что будет завтра, что мы с него будем спрашивать, то о каких инвестициях, о какой модернизации, о каком инновационном пути развития можно говорить?! Этого не будет!

Сегодня в повестке дня наш законопроект, законопроект от фракции ЛДПР, которым предлагается зафиксировать нормы Налогового кодекса на целый год, на календарный год, чтобы не трогали Налоговый кодекс, — но опять поступило отрицательное заключение правительства. Ну не слышите нас — послушайте президента, ведь президент уже предлагает зафиксировать нормы на четыре года, а мы опять возвращаемся к этим метаниям!

Накопительная часть пенсии: то ли мы её фиксируем, то ли замораживаем, то ли не замораживаем... И каждый год одно и то же, и вот осталось буквально несколько дней до принятия бюджета, но правительство до сих пор не понимает, что будет в 2016 году — заморозим или не заморозим. Два года назад на заседание фракции ЛДПР приходил министр Топилин и говорил: мы обязательно примем государственную программу развития пенсионной системы, но сначала нам нужно, чтобы правительство определило объёмы финансирования. Прошло два года, уже приняли два бюджета, сейчас принимаем третий, уже не на три года, а на год, вроде как и объёмы есть, а никто не понимает, что будет происходить с пенсионной системой.

Следующий вопрос касается увеличения пенсионного возраста. Ещё сегодня утром я думал, что правительство примет это предложение и с 2016 года будет увеличен пенсионный возраст, но после выступления коллеги Исаева понял, что, скорее всего, всё это театр, вчера был просто специальный вброс: давайте, мол, с 2016 года повысим пенсионный возраст — а теперь фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в жёсткой борьбе с самой собой будет отстаивать интересы простых пенсионеров и тех, кто собирается выйти на пенсию. Теперь я понимаю: не примут закон об увеличении пенсионного возраста в 2016 году, зато отчитаются перед избирателями. Впрочем, могло бы быть хуже: с 2016 года, уважаемые женщины, возраст выхода на пенсию

для вас был бы не 55 лет, а 63 года. Что с того, что вы работали тридцать лет? Можете забыть про обещания государства — поработайте-ка ещё восемь лет!

Вот в такой ситуации разве можно работе правительства давать положительную оценку? Я уверен, что нет! Откуда у нас возьмётся фондовый рынок? Вот вы решаете, замораживать или не замораживать накопительную часть пенсии, и говорите, что у нас не работают механизмы функционирования фондового рынка, но ведь одно из необходимых условий для того, чтобы активизировать наш фондовый рынок, для того, чтобы дать долгосрочные инвестиции, — это отчисления в негосударственные пенсионные фонды, а вы опять пытаетесь их отобрать! Никто сейчас не будет инвестировать, и именно объём всего фондового рынка Российской Федерации сегодня равен половине одной американской компании.

Ну вдумайтесь просто, каких результатов достигло правительство спустя многие годы работы и чего стоят обещания председателя правительства, который в 2012 году, при назначении на должность, на встрече с депутатами фракции ЛДПР говорил, что пенсионный возраст повышать не будут! Ну разговоры идут, но что будет никто опять не понимает — давайте как-то определяться!

Что касается работы Пенсионного фонда, вопросы, конечно же, есть. У нас, кстати, Пенсионный фонд самый многочисленный по штатной численности в мире — там работает 122 тысячи человек. Мы уже обсуждали этот вопрос с Антоном Викторовичем, он обещал дать пояснение в письменной форме, но мне кажется, это тоже достаточно интересно характеризует работу Пенсионного фонда. Более того, читаем отчёт Счётной палаты и видим вопиющие, как мне кажется, факты: 150 миллионов рублей потрачено на аренду автомобилей, 90 автомобилей за 150 миллионов — то есть 1,7 миллиона рублей в год на один автомобиль! Ну купите "жигули" по 300 тысяч, 90 автомобилей — 27 миллионов, но это же не 150 миллионов! Или обратитесь к коллеге, к Андрею Степановичу из Фонда социального страхования: у них, по отчёту Счётной палаты, 340 автомобилей не используется, они стоят, при этом идёт оплата за техобслуживание и так далее, так вот передайте 90 автомобилей из тех, которые не используются в Пенсионный фонд, остальные

продайте, реализуйте, передайте в аренду — заработаете деньги, необходимые для выплат тем же самым нашим инвалидам или ветеранам!

Медстрах. Вот куда ни приедешь, везде один и тот же вопрос, и сегодня коллега Коломейцев про это говорил: больницы, поликлиники, фельдшерские пункты закрывают, врачи уволились, все уехали, качество медицинских услуг никакое, и даже в Москве уже нет врачей, которые могут оказать качественную медицинскую помощь. Это отчего? Оттого что передали полномочия на уровень субъекта, а финансами не подкрепляем. Мы понимаем прекрасно, есть проблемы в стране, но, когда речь заходит уже о массовой деградации, дальше невозможно терпеть! Приезжаем в Пачелмский район Пензенской области: мало того что там врачей не остаётся вообще, так ещё и морг закрыли; представляете, покойника целой делегацией возят из района в район, потому что не везде ещё принимают, и они по 100 километров с гробом ездят из одного населённого пункта в другой! Ну кто наведёт здесь порядок?! Я понимаю, может быть, конечно, это вопрос не к фонду медицинского страхования, но всё-таки...

Вот в той самой государственной программе, о которой я говорил, должно быть предусмотрено решение всех этих проблем. И когда нам говорят, что программа "Земский доктор" неэффективна, что её выполнение составляет всего 56 процентов, то это явное лукавство, потому что предусматривается финансирование на 50 процентов из бюджетов субъектов Российской Федерации, а в субъектах Федерации нет денег, и они не смогут выплатить этот миллион рублей или купить недвижимость для врачей, которые поедут в сельскую местность. Ни в коем случае нельзя снижать финансирование этой программы, решите этот вопрос: добавьте денег и уберите норму о софинансировании из бюджетов субъектов. Пусть врачи едут работать в сельскую местность, создавайте там дополнительные рабочие места, и люди это оценят!

Коллеги, ещё несколько слов про Фонд социального страхования. Мы уже сегодня говорили, что наши инвалиды обеспечены средствами реабилитации всего на 76 процентов, и это меньше, чем в 2013 году, то есть динамика отрицательная. И я хотел бы остановиться на проблемах простого человека,

гражданина, потому что за этими цифрами скрываются судьбы людей, в том числе наших инвалидов. Когда хрупкой девушке-инвалиду дают коляску шириной 90 сантиметров, которая не пролезает ни в один дверной проём, абсолютно некачественную и, хоть и сделана она в дружественной нам стране, не соответствующую никаким критериям качества, у меня возникает вопрос: почему мы не учитываем индивидуальные потребности обычного инвалида? У нас в стране есть великолепные примеры, есть инновационные предприятия, которые готовы выпускать средства реабилитации для инвалидов, скажем, компания "Обсервер" из Калининграда. Роман Аранин, сам инвалид-колясочник, выпускает великолепные коляски, которыми можно управлять в соответствии с потребностями их пользователя — инвалида: работает у инвалида палец на ноге — коляска будет управляться пальцем ноги, может инвалид поворачивать голову — коляска будет руководствоваться поворотом головы, и даже дыханием можно управлять этой коляской! Мы у них не покупаем эти коляски — покупают Америка, Австралия и многие другие страны.

Эти отчёты об исполнении бюджетов не учитывают интересы простого человека, именно поэтому фракция ЛДПР не будет поддерживать эти законы.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Много уже было сказано о трудностях, и тем не менее я хочу напомнить, что в 2014 году мы совершенно спокойно и в полном объёме выполнили все социальные обязательства перед всеми категориями граждан в соответствии с законом, а серьёзные экономические трудности, принесённые нам извне, наступили у нас уже потом, в нынешнем, 2015 году. И в октябре, также в условиях экономических трудностей, нам предстоит обсуждать, формировать и принимать уже новый проект бюджета.

Если оценивать работу фондов, если оценивать общую ситуацию по исполнению обязательств перед гражданами в 2014 го-

ду, то мы можем констатировать, что мы сработали честно, всё, что обещали, сделали, — и индексация пенсий, и индексация ежемесячных денежных выплат прошли даже на более высоком уровне, чем изначально планировалось, — поэтому, безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за то, чтобы принять законы об утверждении отчётов фондов за 2014 год.

Вместе с тем у нас, конечно же, есть серьёзные замечания, которые нужно учесть не для архива, не для того, чтобы вспоминать о прошлом, а для того, чтобы проблемы, обозначившиеся в 2014 году и сохраняющиеся в 2015-м, не переносить в 2016 год.

Мы, безусловно, согласны с замечанием Счётной палаты о том, что правительство по непонятным причинам с 2002 года затягивает рассмотрение закона о статусе внебюджетных социальных фондов. Уже доходит до смешного: три раза Государственная Дума в постановлениях констатировала необходимость принятия соответствующего закона, потому что фонды действуют не на правовой основе, они, не являясь органами государственной власти, должны налагать взыскания на работодателей, а это может быть оспорено в суде. И так будет до тех пор, пока мы не урегулируем правовой статус фондов, правовой статус средств, которые находятся в распоряжении Пенсионного фонда и других внебюджетных социальных фондов Российской Федерации.

Бесспорно, мы поддерживаем предложение Счётной палаты об установлении уголовной ответственности за уклонение от уплаты взносов, так же как она установлена за уклонение от уплаты налогов, тем более что Конституционный Суд обязал это сделать: неважно, заплатили за работника взносы в Пенсионный фонд или не заплатили, — если формально зарплата ему была начислена, значит, он обладает в полном объёме всеми пенсионными правами. В таком случае получается, что работодатель, не заплативший деньги в Пенсионный фонд, фактически украл их у государства, у других страхователей, которые должны будут раскладывать эту неуплату на всех застрахованных лиц, поэтому уголовная ответственность, безусловно, необходима.

К Пенсионному фонду я ещё вернусь, а теперь по Фонду социального страхования.

Уважаемые коллеги, об этом уже говорили: самая острая проблема на сегодняшний день — это проблема помощи инвалидам. Должен сказать, что наш созыв Государственной Думы, как никакой другой, больше всех сделал для решения проблем инвалидов, именно мы ратифицировали Конвенцию Организации Объединённых Наций о правах инвалидов, приняв соответствующий закон. Несмотря на это, уже в 2014 году обозначилась, и мы об этом говорили, тенденция к снижению показателей обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации: в 2014 году по отношению к 2013 году менее 77 процентов заявок было удовлетворено — это худший показатель. Мы обратили на это внимание, мы обратили внимание на то, что дело даже не в недостатке средств, а в том, как они доходят: при наличии множества неудовлетворённых заявок 232,5 миллиона рублей не было реализовано и вернулось в федеральный бюджет. В 2015 году, я напомним, по настоянию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на 10 миллиардов было увеличено финансирование по статье, касающейся технических средств реабилитации инвалидов, — эти деньги до сих пор не пришли, и дальнейшая их судьба почти очевидна! Жалко, что здесь нет Министерства финансов, — возможно, это такая тактика? Ведь если эти средства поступят в ноябре, они не будут реализованы в полном объёме, по крайней мере они ополовинятся, а остальные будут возвращены в федеральный бюджет. В связи с этим заранее говорю, что мы будем настаивать на том, чтобы из этого были извлечены уроки, для того чтобы подобно-го больше не происходило.

Здесь говорили уже о том, что необходимо взяться за решение проблем, связанных с ценовой политикой при реализации технических средств реабилитации инвалидов. Я не буду, как коллега Ищенко, с трибуны Государственной Думы рекламировать те или иные компании — это запрещено законом, я хочу привести один не очень приятный, но жизненный пример. Речь идёт о необходимых для лежачих больных подузниках — для семей, в которых есть такие больные, это очень большая проблема: всего три фирмы в России производят эти подузники, и между ними совершенно очевидно существует ценовой сговор, потому что цена на них в разных регионах отличается в несколько раз, на это указывает и Счётная палата.

Безусловно, необходимо поставить вопрос о том, чтобы элементарные технические средства реабилитации, которые нужны инвалидам, закупались на федеральном уровне в рамках единой федеральной программы, — мы поднимали многократно этот вопрос и продолжаем ставить его сейчас.

В 2014 году обнаружилась ещё одна важная проблема. По предложению правительства мы приняли закон, в соответствии с которым размеры дотаций из федерального бюджета региональным отделениям Фонда обязательного медицинского страхования зависят от того, сколько они сами уплатили средств на страхование за неработающее население, нам тогда объясняли, что это вопрос финансовой дисциплины. Но сегодня мы видим, что у регионов просто физически не хватает средств (здесь уже приводили в пример Карелию), и получается, что у регионов нет денег на то, чтобы поддержать свои медицинские учреждения, а ещё мы на основании этого им денег не даём!

Коллеги, я призываю в данном случае представителей правительства: давайте решать вопросы финансовой дисциплины и взаимоотношений между региональными и федеральными чиновниками не за счёт здоровья граждан, они, даже в случае если чиновники недисциплинированные, ни в чём не виноваты — давайте примем решение и изменим в данном случае этот подход!

Что касается Пенсионного фонда Российской Федерации. Здесь уже говорилось, и я ещё раз хочу сказать: очень важная программа — это выделение миллиарда на социальную помощь конкретным пенсионерам и одиноко проживающим пенсионерам. Как бы тяжело ни было, уверен, что этот целевой миллиард, который всегда находится под контролем депутатов Государственной Думы, должен быть сохранён и в следующем бюджете Пенсионного фонда. На эти деньги было отремонтировано, приведено в нормальное состояние уже огромное количество домов престарелых, и эта работа должна быть продолжена.

Что касается наших споров с правительством. Уважаемый коллега Ищенко, как говорится во всенародно любимом фильме, вам бы книжки писать! (*Шум в зале.*) Ну а если серьёзно, нам фантазиями заниматься некогда: в течение года мы вели

довольно серьёзные споры — у нас реально существуют разногласия с финансово-экономическим блоком правительства по вопросам индексации пенсий и ежемесячных денежных выплат, и поэтому эти споры продолжаются. Так же как и вы, я не очень поверил в возможность повышения пенсионного возраста с 1 января 2016 года, могу только предположить, что это было некое давление на нас, чтобы мы стали сговорчивее в других вопросах. Но на сегодняшний день наша позиция такая: в 2013 году мы приняли закон, в соответствии с которым пенсии должны индексироваться по итогам инфляции за предыдущий год. Сейчас в ходе переговоров с правительством мы будем эту позицию отстаивать, и мы готовы к тому, чтобы настаивать на ней и дальше.

В данном случае существует серьёзная развилка. Вы знаете, что правительство предложило те деньги, которые мы начали в 2014 году сохранять внутри Пенсионного фонда, не отдавали негосударственным пенсионным фондам, а направляли на страховую часть пенсии, отдать в 2016 году негосударственным пенсионным фондам, это как раз та сумма, которой, с точки зрения Минфина, недостаёт для полноценной индексации пенсий. Таким образом, мы видим, что наше решение оставить временно эти деньги в Пенсионном фонде Российской Федерации оказалось правильным: большое число негосударственных пенсионных фондов не прошло процедуру санации, в отношении некоторых из них уже возбуждены уголовные дела, деньги ищут, но пока порядок в этих структурах не наведён. Со стороны граждан никаких протестов ни в 2013-м, ни в 2014-м, ни в 2015 годах в связи с проведением санации, в связи с тем, что деньги пошли не на накопительную, а на страховую часть пенсии, мы не видели — протестуют только газета "Ведомости" и сами негосударственные пенсионные фонды. Я считаю, что, выбирая между их интересами и интересами нынешних пенсионеров, безусловно, нужно выбрать интересы нынешних пенсионеров.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает вас быть реалистами и сказать, что в 2014 году было сделано всё, что необходимо было сделать. Мы должны учесть замечания при работе над бюджетами на 2016 год и проголосовать за данные законопроекты, за их принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, тема, которую мы обсуждаем, крайне важна, но прежде нужно сказать о двух моментах. Первый — в каких условиях мы обсуждаем. Выступая по многим вопросам, мы зачастую говорим, что стакан либо наполовину пуст, либо наполовину полон, и речь идёт о том, что мы всегда должны проявлять жёсткость. Но как эту жёсткость при обсуждении той или иной проблемы проявлять?

Так получилось, что первым шёл отчёт об исполнении федерального бюджета, а за ним уже — отчёты об исполнении бюджетов внебюджетных фондов за прошлый год. С учётом объёма и уровня возможностей, конечно, наше внимание в большей степени было уделено первому вопросу — отчёту об исполнении федерального бюджета за прошлый год. В связи с этим, может быть, в какой-то мере нашим коллегам из внебюджетных фондов повезло: они действительно, как говорится, попали под крышу, в хорошем смысле этого слова, министра финансов, и, в общем-то, те замечания, которые им высказывались, на порядок слабее, мягче по сравнению с теми, что мы высказывали по поводу исполнения федерального бюджета за прошлый год, именно самого федерального бюджета, а не бюджетов фондов.

Второй момент. Андрей Михайлович Макаров совершенно верно начал сегодня обсуждение всей этой темы с того, что простое исполнение... В общем-то, что такое исполнение бюджета? Если говорить о кассовом исполнении — это одно, если говорить по существу — это совершенно иное. Вот мне кажется, что ваша работа всё-таки больше связана с кассовым исполнением, поэтому и возможностей для манёвра у вас меньше в каких-то ситуациях. Действительно, вы занимаетесь кассовым исполнением, а если сказать вам, что вы что-то недоделали, то вы на это ответите: коллеги, дайте больше денег — мы сделаем больше! И здесь вы, в общем-то, будете правы: у вас, повторяю, меньше возможностей для манёвра, для того, чтобы проявлять самостоятельность, этим и определяется дискуссия.

В продолжение сказанного коллегами не могу не отметить, что у вас есть определённые недочёты, есть к вам определённые

замечания. С учётом того что уже много всего говорилось, а у нас приближается "час голосования", обращаю внимание только на три позиции.

Первая позиция. Вот выявилось, прозвучало в публичном пространстве, что, оказывается, есть свободные средства у фондов, и они должны размещаться в банках. Я уже попросил обратить внимание на то, что почему-то они размещаются под разный процент, — я уверен, что будут ответы на эти вопросы и, наверное, мы будем этим заниматься, мы разберёмся в ситуации, может быть, посоветуем банки, но если нижняя точка 11,4 процента, значит, это требование надо выполнять, то есть под 7,2 процента размещать нельзя. Если надо помочь с другими банками — мы поможем, это уже прозвучало, мы разберёмся и поможем, как говорится, поправить положение.

Обращаю внимание на то, что сказано в заключении Счётной палаты. Почему-то — и это странно, но сегодня это в зале не прозвучало — правительство в соответствии со своим решением теперь не требует наличия у кредитной организации рейтинга долгосрочной кредитоспособности, и не мы, а Счётная палата говорит, что это увеличивает риски невозврата средств, которые положены на депозиты в банках. Давайте попытаемся понять, почему правительство на это идёт. Очевидно, что количество банков уменьшается, сегодня банки у нас, как мы видим, редко являются прибыльными, и нам очень не хотелось бы, чтобы эти свободные средства — а они, безусловно, должны иметь право на существование — вдруг в каких-то банках пропали. Может быть, этого не случится, но давайте держать эти средства в Сбербанке, в "ВТБ", может, ещё в "Газпромбанке", ну и всё, пожалуй, и тогда мы будем спокойны, что ничего с этими средствами не произойдёт.

А почему правительство приняло такое решение — мы будем с правительством разговаривать и, конечно, будем просить объяснить, почему убрано требование по наличию рейтинга долгосрочной кредитоспособности, тем более в нынешнее время, — это решение, как я понимаю, было принято не так давно, несколько месяцев назад.

Вторая позиция. В продолжение того, что сейчас говорил Андрей Константинович Исаев да и другие коллеги, по теме, которая касалась ТСП — это технические средства реабилита-

ции, может, кто не знает, хотя наверняка все знают, — повторю ещё раз, что в заключении Счётной палаты написано: "...цены на однородные относительно технически несложные товары, закупаемые региональными отделениями ФСС, существенно различаются" — существенно различаются! Мы говорили об этом на заседании комитета, эта тема поднята — давайте в этом вопросе наводить порядок, я знаю, что Минфин к этому приступил, но, по-моему, это предлагаемый подход уже устарел, вот сейчас Андрей Константинович говорил о проблемах с подгузниками, — давайте сделаем данную программу в отношении ТСР и других средств.

Ну и третья позиция, что касается ФОМС: к сожалению, строительство перинатальных центров стало, пожалуй, уже вечной темой — опять стандартные замечания были высказаны в заключении Счётной палаты, опять мы говорим о том, что у нас есть информация о различных подходах к проектированию и к определению сметной стоимости строительства перинатальных центров в субъектах Российской Федерации и о возможном завышении цен на строительство перинатальных центров, в том числе в Ульяновской и в Псковской областях. Коллеги, это перинатальные центры, и речь идёт не просто о завышении стоимости строительства, наверное, оно по всем объектам бывает, но я вам просто хочу привести один пример. Вот вчера был на передаче, где в прямом эфире, в одном из сюжетов обсуждалась тема строительства перинатальных центров, ну и там поднимался вопрос об эффективности работы, наверное, опытного, тогда двадцатисемилетнего вице-губернатора Кировской области, а ныне гражданки Украины и вице-губернатора Одесской области Марии Гайдар — она опекала строительство такого центра в Кировской области. Так вот, вчера были звонки — поступила информация из Кировской области о том, что там удешевили строительство перинатального центра, для него заменили материалы на китайские, и помимо всех проблем, которые там были, теперь там, как было сказано, ПДК стирала превышена в 145 раз! Так говорят кировчане, и там рожениц большое количество!

Вот я не вижу Сергея Мамаева, коллегу из фракции КПРФ, надеюсь, что он появится, я так понимаю, он Марий Эл

занимается... В этом вопросе надо навести порядок, и я пообещал вчера этим заняться. Если действительно этот факт имел место и при строительстве перинатального центра возникла такая ситуация, при которой в 145 раз произошло превышение ПДК и вы лучше меня, наверное, знаете, стирол — это яд, и какие могут быть последствия, — и эта информация скрывалась, то я думаю, что Сергей Мамаев, как представитель избирателей Кировской области, эту тему дождём...

Из зала. *(Не слышно.)*

Тарнавский А. Г. Ну, наверное. Я знаю Сергея Мамаева, и он в этом плане нас не подведёт.

Это же перинатальный центр! Если это хоть чуть-чуть соответствует действительности, то за это надо наказывать! Мы все представляем власть: и депутаты, и губернаторы, и вице-губернаторы, и в этом случае тень падает на всех, в конечном счёте и на Президента России. Если же это неправда, то надо обратиться к людям, через прессу публично заявить, что такой факт не имел места, что это враньё! В связи с этим прошу вас, коллеги, ввиду того что происходит с перинатальными центрами (по-русски это роддома), уделять им в три раза больше внимания, чем другим объектам, которыми вы занимаетесь.

С учётом того что вот такие вещи происходят, коллеги, извините нас или не извиняйтесь, но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" решила воздержаться от голосования по бюджетам. У нас есть определённые замечания к Пенсионному фонду, но в рабочем порядке будем вопросы решать, будем дружить, сотрудничать. У нас нет цели просто вас критиковать, мы хотим, чтобы было лучше, поэтому мы готовы двигаться вместе с вами вперёд, для того чтобы учесть замечания и устранять те проблемы, которые в вашей деятельности имеются.

Всего вам хорошего.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Есть ли желание у руководителей фондов дополнительно выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по просьбе автора прошу законопроект под пунктом 30 рассмотреть по сокращённой...

Председательствующий. Ещё раз: какой номер?

Балашов Б. К. 30-й вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Так и сделаем.

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Бычковой Евдокии Ивановны.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы... "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата". По мотивам выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, я взял слово лишь для того, чтобы сказать: мы этот законопроект в силу ряда причин не обсуждали, так получилось, мы шли по графику, который, в общем-то, был нами задан, и дискуссии не было, но, обращаю ваше внимание, законопроект касается всех вас, касается всех парламентских партий, я уверен, партий, которые будут и в следующей Думе. Он возник из-за того, что, к сожалению, во всех партиях бывают проблемы при передаче мандата, была проблема и у наших коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и возник спор, который дошёл до Конституционного Суда. Мы следили за этой дискуссией, были разные варианты решения проблемы. В итоге Конституционный Суд по-своему решил и предложил нам это решение, за которое мы будем сейчас голосовать, но вариантов, повторю, есть несколько.

Я только вкратце скажу, о чём идёт речь. У нас есть два магистральных пути: мы вакантный мандат либо передаём по очереди, либо предоставляем руководству партии возможность передавать его тому, кому оно считает нужным. Насколько я понимаю, сегодня по законодательству партия имеет право в течение двух недель после принятого решения выбрать из региональной группы того человека, которого она считает достойным...

Я хочу сохранить интригу и предлагаю вам почитать то решение, за которое мы сейчас будем голосовать. Посмотрите, это решение, эта новация может коснуться каждого из вас. Эта

тема важна, в любой момент депутат может уйти на повышение, потом на ещё большее повышение, а потом встанет вопрос, может он вернуться в этот зал либо не может. Предлагаю вам познакомиться с текстом, это будет полезно.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за. Повторяю, это касается каждого из вас, посмотрите текст, хотя бы в выходные.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", также третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". По мотивам выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать предлагаемые изменения в закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Законопроектом предлагается отменить запрет на выборы более двух раз подряд на должность председателя Совета судей Российской Федерации или его заместителя, а также на должность председателя или заместителя председателя Высшей квалификационной коллегии судей, иначе говоря, руководители этих важнейших федеральных органов судейского сообщества смогут пребывать на своих должностях практически пожизненно.

Между тем полномочия этих органов огромные, напому. Совет судей Российской Федерации созывает Всероссийский съезд судей; даёт согласие на назначение на должность и освобождение от должности генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде, заслушивает его годовые отчёты; избирает судей в состав Высшей квалификационной коллегии судей; избирает членов Высшей экзаменационной комиссии по приёму квалификационного экзамена на должность судьи и так далее. Полномочия Высшей квалификационной коллегии судей: рассматривает заявления кандидатов на должность председателя Верховного Суда и представляет Президенту России свои заключения; рассматривает заявления кандидатов на должности судей, за исключением районных, представляет председателю Верховного Суда свои заключения на эти кандидатуры; проводит в обязательном порядке проверки опубликованных в средствах массовой ин-

формации сведений о поведении судьи, не соответствующем требованиям Кодекса судейской этики, и ещё множество очень мощных полномочий.

Полагаю, что предлагаемые нововведения с учётом ранее принятого закона в отношении руководства Верховного Суда Российской Федерации, против которого мы голосовали, превращают судебную систему в организацию, которую некоторые наши журналисты именуют тоталитарной.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях составления и утверждения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2016 год", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, по вопросам 10, 11, 12 и 13 комитет предлагает принять законы в процедуре единственного чтения, сразу в целом.

10-й пункт, проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2014 год". Кто за то, чтобы принять закон?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	240 чел..	53,3 %
Проголосовало против	93 чел..	20,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел..	26,0 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда России за 2014 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	240 чел..	53,3 %
Проголосовало против	92 чел..	20,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел..	26,2 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования России за 2014 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	240 чел..	53,3 %
Проголосовало против	96 чел..	21,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел..	25,3 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2014 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 97 чел. 21,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Закон принят.

И 29-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот по программе минимум нашей работы: мы обязательно должны рассмотреть 14, 15, 16 и 17-й вопросы и несколько законопроектов по сокращённой процедуре, кроме того, у нас здесь сидят ждут своей очереди коллеги из Ненецкого автономного округа и из Якутии, которые должны доложить два законопроекта. Нет возражений? Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Джафарович Тычинин.

Пожалуйста.

Тычинин А. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается законопроект "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Согласно действующему законодательству функционирование рынка ценных бумаг и производных финансовых

инструментов происходит в соответствии с Гражданским кодексом, Федеральным законом "О рынке ценных бумаг", где установлены исчерпывающие понятия в области данного рынка. В частности, в статье 2 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" в определении понятия финансового инструмента указано, что это ценная бумага или производный финансовый инструмент, при этом производным финансовым инструментом является договор, за исключением договора репо, предусматривающий одну или несколько обязанностей, в том числе обязанность сторон или стороны договора передать другой стороне ценные бумаги, товар или валюту либо обязанность заключить договор, являющийся производным финансовым инструментом. Однако в пункте 1 статьи 301 Налогового кодекса Российской Федерации "Срочные сделки. Особенности налогообложения" введено ещё одно новое понятие, но с тем же названием: "Финансовым инструментом срочной сделки признаётся договор, являющийся производным финансовым инструментом в соответствии с Федеральным законом "О рынке ценных бумаг".

Иными словами, вместо необходимого единственного понятия "производные финансовые инструменты", которое является обобщённым и общепринятым, введено ещё одно дополнительное понятие "финансовый инструмент срочной сделки", которое имеет то же самое значение, что и понятие производного финансового инструмента, но имеет разное значение в статьях 214¹ и 301 Налогового кодекса Российской Федерации, что вводит в заблуждение всех участников рынка и создаёт определённые трудности при налоговом учёте данных сделок, описании их условий в договорах.

Отдельно стоит отметить, что понятие "финансовый инструмент срочной сделки", указанное в статье 301 Налогового кодекса Российской Федерации, значительно шире, чем понятие "финансовый инструмент срочной сделки" из статьи 214¹ Налогового кодекса Российской Федерации.

Настоящим законопроектом предлагается внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, заменив понятие "финансовый инструмент срочной сделки" на "производный финансовый инструмент", и таким образом обеспечить единый подход к трактовке норм внутри Налогового кодекса

Российской Федерации, а также привести их в соответствие с Федеральным законом "О рынке ценных бумаг".

Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, что отражено в соответствующем заключении. Замечания Правительства Российской Федерации, высказанные в заключении, учтены в настоящем законопроекте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Джафарович, за чёткий доклад.

Дмитрий Владимирович Ушаков, пожалуйста.

Ушаков Д. В. Добрый вечер, уважаемые коллеги! Автор законопроекта подробно изложил его суть, остановлюсь на двух моментах.

Первое. Комитет поддерживает унификацию терминологии, однако обращает внимание, что в Налоговом кодексе есть исключения, которые не позволяют признать финансовым инструментом срочной сделки договоры в целях налогообложения, — это нормы главы 23 "Налог на доходы физических лиц" и главы 25 "Налог на прибыль организаций". Именно эти несоответствия не позволяют признать равнозначной замену одного термина на другой, поэтому эти положения законопроекта нуждаются в дополнительном обсуждении в рамках второго чтения.

Второй момент. Законопроект охватывает не все нормы, где используется понятие "финансовый инструмент срочных сделок" — я говорю, в частности, о подпункте 3 пункта 3 статьи 214⁵ и о четырёх других статьях, — но это можно поправить в рамках второго чтения.

Наконец, последнее, на что хотел бы обратить внимание Комитет по бюджету и налогам. На законопроект имеется положительное заключение, в котором да, указаны несущественные и неконцептуальные замечания, то есть именно те, которые могут быть учтены в рамках второго чтения депутатами Государственной Думы. Хотелось бы напомнить, что Комитет по бюджету и налогам неоднократно шёл навстречу правительству, когда правительство вносило поправки к налоговому законодательству с нарушением сроков либо если отсутствовали нужные подписи, даже когда эти поправки занимали сто листов и вообще представляли собой, по сути, новый законопро-

ект. Комитет по бюджету и налогам, повторяю, всегда шёл на встречу правительству, поэтому может не только просить, но и требовать, чтобы правительство не вмешивалось в полномочия и в компетенцию депутатов Государственной Думы, заставляя переносить законопроект при отсутствии концептуальных возражений, но при наличии незначительных замечаний, которые, как я уже сказал, могут быть учтены в рамках второго чтения.

Законопроект комитетом поддерживается. Просим принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, остались ли вопросы после столь исчерпывающих доклада и содоклада? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области".

Татьяна Олеговна Алексева, пожалуйста.

Алексеева Т. О. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области", внесённый Советом народных депутатов Кемеровской области.

Законопроектом предусматривается создание в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке. Функционирование постоянного судебного присутствия упростит решение организационных вопросов судопроизводства, сократит сроки рассмотрения дел, снизит связанные с производством по делам финансовые рас-

ходы и в целом создаст более доступный механизм защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона замечаний концептуального характера не имеется.

На основании изложенного прошу принять в первом чтении указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что представленный законопроект соответствует положению части 3 статьи 24 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", согласно которому в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдалённых местностях, федеральным законом в составе Верховного Суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда. По мнению комитета, принятие закона позволит оптимизировать решение вопроса о приближении правосудия к населению, а также гарантирует эффективную работу в том числе суда апелляционной инстанции на региональном уровне, что будет способствовать соблюдению процессуальных сроков и повышению стабильности судебных решений, не повлечёт изменений с точки зрения доступности правосудия и гарантированности права каждого на судебную защиту.

Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации поддерживают указанный законопроект. Предлагаем принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы? Нет. Желаяющие выступить? Нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе". Докладывает Сергей Николаевич Коткин, представитель Собрания депутатов Ненецкого автономного округа.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., *представитель Собрания депутатов Ненецкого автономного округа.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе", разработанный в соответствии с пунктом 2 статьи 35 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

В настоящее время Арбитражный суд Архангельской области осуществляет правосудие на территории двух субъектов Российской Федерации — Архангельской области и Ненецкого автономного округа. Особенность географического положения города Нарьян-Мара Ненецкого автономного округа свидетельствует о том, что образование постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Архангельской области в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа действительно необходимо.

Принятие закона позволит приблизить правосудие к субъектам экономического спора, окажет положительное влияние на деловой климат в регионе, станет важной вехой в укреплении законности, предупреждении правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности на территории округа, повысит авторитет судебной власти, соз-

даст более доступный механизм защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства.

Данный проект федерального закона поддержан правительством, у профильного комитета замечаний концептуального характера не имеется. Просим принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что представленный законопроект соответствует положениям пункта 2 статьи 35 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года "Об арбитражных судах в Российской Федерации", согласно которому в целях приближения правосудия к месту жительства лиц или месту нахождения организаций, участвующих в деле, проживающих или находящихся в отдалённых местностях, могут быть образованы постоянные судебные присутствия, расположенные вне места постоянного пребывания арбитражного суда субъекта Российской Федерации.

По мнению комитета, принятие закона позволит оптимизировать вопрос о приближении правосудия к субъектам экономического спора. Правительство и Верховный Суд Российской Федерации поддерживают указанный законопроект. Предлагаем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Появились ли вопросы, коллеги? Нет. Будут ли выступления? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем

числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По поручению Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея разрешите представить законопроект № 820523-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

В настоящее время в республике имеется 23 единицы судебных участков, что соответствует административно-территориальному делению, но вместе с тем в городе Майкопе и в Тахтамукайском районе нагрузка превышает верхний предел или находится на верхнем пределе, который установлен для создания участка (от 15 тысяч до 23 тысяч человек). Это связано с тем, что в Тахтамукайском районе достаточно активно идёт экономическое развитие, там очень много торговых центров, поэтому иногородние, приезжающие в будние и в выходные дни, составляют до 60 тысяч человек. Также там имеется 34 садовых общества, члены которых, естественно, не прописаны там, они имеют место жительства в городе Краснодаре. В связи с этим нагрузка именно на мировых судей Тахтамукайского района, обусловленная объективными предпосылками, практически равна нагрузке на федеральных судей (не буду утомлять вас цифрами).

Финансово-экономическое обоснование представлено, расчёт произведён. Имеется предварительное согласие Верховного Суда Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении. Некоторые замечания, которые высказаны комитетом в ходе рассмотрения законопроекта, будут учтены при его подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет в целом поддерживает данный зако-

нопроект. Вместе с тем, поскольку федеральный закон, в который вносятся изменения, не учитывает такой показатель, как нагрузка, в качестве критерия увеличения численности судебных участков, необходимо уточнить то дополнительное число мировых судей, на которые возможно увеличение. В соответствии с приведёнными в пояснительной записке данными о численности населения в административно-территориальных образованиях, число мировых судей и количество судебных участков в Республике Адыгея может быть увеличено с 23 до 24, то есть на одну единицу.

Верховный Суд, как коллега уже сказала, поддерживает данную законодательную инициативу. Правительство также её поддерживает.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и выступлений нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее — 43-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Алексей Ильич Еремеев, представитель Государственного Собрания Республики Саха (Якутия).

Пожалуйста.

Еремеев А. И., представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государ-

ственных и муниципальных нужд" вносится в целях установления гарантированного размещения закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд у сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В соответствии с законодательством сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организации, индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, её первичную и последующую переработку, в том числе на арендованных основных средствах, в соответствии с перечнем, утверждённым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров, работ и услуг доля дохода от этой продукции будет составлять не менее 70 процентов за календарный год. Сельхозтоваропроизводителями признаются также: граждане, ведущие личное подсобное хозяйство; сельскохозяйственные и потребительские кооперативы — перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные, — созданные в соответствии с федеральным законодательством; крестьянские (фермерские) хозяйства — в соответствии с Федеральным законом от 11 июня 2003 года "О крестьянском (фермерском) хозяйстве".

По данным государственной статистики Республики Саха (Якутия), отмечается снижение объёмов реализации сельскохозяйственными предприятиями основных видов сельскохозяйственной продукции — мяса, молока, картофеля, овощей — для государственных нужд, но в то же время наблюдается рост объёмов реализации сельскохозяйственной продукции организациям оптовой торговли, другим потребителям, в том числе на рынке. Это свидетельствует о том, что сельскохозяйственные предприятия из-за отсутствия оборотных средств, которые необходимы для предоставления залогового обеспечения заявок и исполнения контракта, не могут участвовать в торгах на закупку товаров для государственных и муниципальных нужд и вынуждены реализовывать свою продукцию предприятиям оптовой торговли по минимальным ценам. В связи с изложенным необходимо закрепить норму, обязывающую заказчика

размещать заказ у сельскохозяйственных производителей по аналогии с субъектами малого предпринимательства.

Мы ознакомились с заключениями профильных комитетов по данному вопросу и отмечаем следующее. Конечно же, в соответствии с федеральным законодательством у сельскохозяйственных потребительских кооперативов есть определённые преференции, но таких преференций нет у личных подсобных хозяйств, которые отмечены в федеральном законе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел указанный законопроект. Мы, безусловно, разделяем обоснованность наших коллег ситуацией с сельхозпроизводителями, но вместе с тем предлагаемый инструмент, на наш взгляд, не является оптимальным, более того, его применение может породить ряд злоупотреблений.

Первое, о чём следует сказать. Те нормы, касающиеся малого бизнеса и социальных некоммерческих организаций, на которых строится 30-я статья 44-го федерального закона, изначально были прописаны в отраслевых законах, то есть мы сначала прописали такую возможность поддержки в законе о малом бизнесе и в законе "О некоммерческих организациях", а уже потом технически обеспечили это в 44-м федеральном законе, но не наоборот.

И второе соображение. Сегодня все сельхозтоваропроизводители, которые относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства, на основании уже действующих норм вот этой самой 30-й статьи 44-го закона имеют право на этот льготный режим участия в государственных торгах, поэтому если речь идёт только о крупных и очень крупных агропромышленных холдингах, то, наверное, предоставление им подобных льгот повлечёт соответствующее искажение экономического пространства и нарушение правил конкуренции.

А что касается аргументов, связанных с недостаточностью залогового обеспечения, то это залоговое обеспечение, в том числе и для малого бизнеса, не отменено, это общая норма, ко-

тору мы вынуждены сохранять, поскольку есть определённая коррупционная составляющая по неисполнению контрактов.

На законопроект имеется отрицательное заключение профильного комитета — Комитета по аграрным вопросам и Счётной палаты.

Комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу снять с рассмотрения 44-й вопрос, так как субъект права законодательной инициативы отзывает данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Снимаем с рассмотрения.

По сокращённой процедуре рассматриваем 30-й вопрос и следующие пункты повестки.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Пожалуйста.

Балашов Б. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации, расширив основания для изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд в целях размещения зданий и сооружений муниципальных образовательных организаций.

Важно отметить, что изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд является исключительной мерой, поскольку влечёт за собой принудительное прекращение прав на недвижимое имущество. В связи с этим перечень оснований для изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд ограничен федеральными законами и в основном увязан со строительством и реконструкцией отдельных объектов государственного или местного значения при отсутствии других возможных вариантов строительства, реконструкции этих объектов. Кроме того, вопросы обеспеченности населения объектами социальной инфраструктуры, в частности объектами образования, должны решаться на стадии планирования и развития территорий, а не путём изъятия земельных участков у граждан и юридических лиц.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39.5 и 39.19 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить возможность предоставления земельного участка юридическому лицу, осуществляющему функцию по разрешению ситуации, связанной с неисполнением застройщиком своих обязательств по передаче жилых помещений гражданам, чьи

денежные средства привлечены для строительства многоквартирного дома и чьи права нарушены, при установлении законом субъекта Российской Федерации соответствующих случая и порядка предоставления земельного участка в собственность бесплатно.

Отмечая актуальность указанной проблемы, комитет обращает внимание, что данный вопрос не является предметом земельного законодательства. На защиту прав и законных интересов граждан, вкладывающих денежные средства в строительство многоквартирных домов, направлен федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ, которым помимо прочего предусмотрены такие меры обеспечения исполнения договора о долевом участии в строительстве, как залог земельного участка, поручительство, страхование гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения участникам долевого строительства по договору.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета, предложения об уси-

лении административной ответственности должны быть обоснованы данными правоприменительной практики, указывающими на неэффективность имеющихся санкций. При этом санкцию нормы, содержащей общий состав административного правонарушения, необходимо соотносить с санкциями норм, содержащих специальные составы правонарушений и устанавливающих за них повышенную административную ответственность.

В связи с этим комитет не поддерживает данную законодательную инициативу и просит Государственную Думу её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет считает, что число мировых судей и количество судебных участков в данном субъекте Российской Федерации являются достаточными и соответствуют нормам федерального закона. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. На основании изложенного предлагаю данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	51 чел.	11,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	51 чел.	
Не голосовало	399 чел.	88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

60-й вопрос повестки, проект федерального закона "О порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право на единовременную выплату из материнского капитала в размере 15 тысяч рублей, однако в апреле этого года был принят федеральный закон, которым установлена такая выплата, причём в большем размере — в размере 20 тысяч рублей, поэтому законопроект утратил актуальность. Комитет предлагает его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

61-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации отнести деятельность по организации создания и эксплуатации автоматизированных систем фиксации, а также обработки информации на всех дорогах в пределах территории субъектов Российской Федерации. Такое расширение полномочий потребует дополнительных расходов из средств бюджетов субъектов Российской Федерации. В поступивших в комитет отзывах субъектов говорится о том, что регионы не готовы, у них нет лишних бюджетных средств, Правительство Российской Федерации не поддерживает. Комитет также рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, если никто не возврат, с учётом того что мы сегодня сократили перерыв, мы могли бы вот на этом остановиться. Нет возражений? Нет. Завершаем и встретимся в этом зале уже во вторник. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 сентября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, давайте начинать нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует	440 чел.	97,8 %
Отсутствует	10 чел.	2,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	10 чел.	2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Проект повестки принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В своём выступлении я хочу заострить внимание на ключевых вопросах политической повестки.

СМИ сообщают, что в правительстве и администрации идёт бурная дискуссия о параметрах будущего бюджета, но все эти споры идут без привлечения парламента и нас, депутатов, — это ещё раз говорит о той незавидной роли, что отводится парламенту в бюджетном процессе. Вообще, в цивилизованных странах в условиях нарастающего кризиса мудрая исполнительная власть всегда старается опереться на мнение и поддержку парламента, но только не в России: для парламента и для народа существуют лишь браваурные заявления правительства о достижении так называемого дна кризиса, хотя кризис продолжается и усиливается, а с этого дна доносятся всё более громкие стуки, предвещающие ещё более глубокое падение.

Может быть, углубление кризиса ещё не в полной мере ощутили на себе члены правительства, доходы которых позволяют им не менять привычного образа жизни, но простые россияне уже вполне почувствовали все прелести ошибочной и бездарной политики правительства Медведева на себе. Не буду много говорить про печальные цифры, содержащиеся даже в явно приукрашенных данных Росстата, и сопоставлять с правительственными прогнозами, однако спад промышленного производства за восемь месяцев 2015 года превысил 3 процента, а в августе падение превысило 4 процента. Активно идёт процесс банкротства предприятий из-за повышения ключевой ставки Центробанка и девальвации рубля: в первом полугодии 2015 года количество банкротств составило на 15,5 процента больше, чем за тот же период в 2014 году. В целом продолжающееся девять месяцев подряд сокращение реальных располагаемых денежных доходов населения уменьшает потребительский спрос на продукцию отечественной промышленности. В настоящее время, только по официальным данным, за чертой бедности живёт 16 миллионов человек, это 11 процентов населения России, однако, учитывая нереальность установленного в стране прожиточного минимума, следует говорить о бедности более чем половины населения

России. В 2014–2015 годах в России начала увеличиваться смертность, она составила более 2 процентов.

Но всё это не предел. Негативные макроэкономические процессы сохраняются и нарастают, они свидетельствуют о том, что россияне и дальше будут беднеть: именно им предстоит оплатить все ошибки экономической политики последних лет.

Модель сырьевой державы оказалась для России настоящей ловушкой: вся экономика страны, включая доходы населения, обеспечивающие потребление, оказалась полностью зависима от сырьевой конъюнктуры. Получилось, что страна долгие годы жила в долг, а теперь, когда сверхдоходы от продажи сырья упали, резервов для возобновления экономического роста нет. Но даже после начала кризиса 2014–2015 годов руководство страны для компенсации его последствий и исправления стратегических ошибок, сделанных в предыдущие годы, в том числе для реализации программ импортозамещения, поддержки обрабатывающей промышленности, стимулирования потребительского спроса, не сделало ничего.

Между тем никаких реформ наша власть проводить, очевидно, не собирается: она пытается заговаривать цены на нефть и уже явно готовится к новому их спаду, до 30 долларов за баррель, ожидая, видимо, что россияне его с удовольствием компенсируют из своих кошельков, затянув ремни, — об этом свидетельствует недавнее заявление об отказе от трёхлетнего бюджета. Вместо того чтобы реформировать неэффективное ручное управление, власть его только усиливает. Нужно сказать прямо: причина провалов в экономической политике не в отдельных плохих руководителях из кабинета министров и не в организованных преступных группах в руководстве регионов, как в Республике Коми, — корень проблем в самой системе: она автократична, элитарна, закрыта от общества. Когда президент Путин назначал руководителя организованной преступной группы гражданина Гайзера врио главы Коми, что, ФСБ и спецслужбы ему не докладывали? В "ЕДИНОЙ РОССИИ", когда утверждали свой список в республиканский Госсовет, состоящий из членов этой самой организованной преступной группы во главе с Гайзером, тоже ни о чём не догадывались?! Это самый свежий пример того, как действует

власть, — авторитарно, на каждом шагу нарушая права россиян, лишая их эффективного народного представительства, независимой судебной власти, независимых средств массовой информации, возможности общественного контроля.

Нынешняя автократическая система с неработающей обратной связью неизбежно приведёт к обрушению российской государственности, если не принять мер по ремонту политической системы. Чтобы это изменить, нужны и политические, и экономические реформы, прежде всего реорганизация суперпрезидентского политического режима. Компартия, Зюганов уже не раз высказывали инициативы по ремонту политической системы. Именно "ручное управление" всеми процессами из одного кресла привело к деградации государства, а суперполномочия президента позволили собравшейся вокруг него олигархии поставить под контроль всё, что даёт доход в экономике. Кстати, несмотря на все декларации и требования президента, элита продолжает хранить свои деньги не в России.

Компартия уже не раз настаивала на необходимости запустить процесс конституционных реформ, усилить роль правительства, создав механизм коалиционности его формирования. России нужно правительство национальных интересов, Зюганов уже предлагал в 2012 году модель его формирования и персональный состав. Вполне можно сформировать коалиционный кабинет на основе квотного принципа пропорционально представительству партий в Государственной Думе. Компартия не раз предлагала меры по повышению роли парламента, среди них прямые выборы в Совет Федерации, расширение полномочий Госдумы по назначению судей и силовиков, упрощение процедуры импичмента. В законодательных инициативах фракции Компартии предложены и реформы избирательного, партийного законодательства, потому что без свободных выборов парламентаризм невозможен. В целом нужны комплексная реконструкция политического строя на демократических началах, восстановление системы разделения властей и политических свобод; в вопросах экономики нужно наконец-то отказаться от нелиберального курса и перейти к государственному стимулированию экономического роста.

Мы не только критикуем, но и предлагаем. Обращаю ваше внимание на то, что во фракции Компартии подготовлены законопроекты о первоочередных мерах по нормализации социально-экономической ситуации в России и о мерах защиты национальных интересов на валютном рынке. Фракция Компартии законодательно предложила введение государственного планирования социально-экономического развития страны на основе мер поддержки точек роста национальной экономики, конкретные меры по защите финансового рынка, по ограничению спекуляции, вывоза капитала из России, государственное регулирование цен на отдельные виды товаров и услуг, активизацию государственной антимонопольной политики, принятие закона о национализации.

В этом же русле нами разработаны и внесены социально значимые проекты законов о реформе системы капитального ремонта жилых домов и о реформе здравоохранения. В частности, по капитальному ремонту мы предлагаем ввести финансирование государством расходов по его проведению в объёме не менее 85 процентов плюс привязку платежей граждан к конкретным работам по ремонту именно их жилых домов. Наши предложения в части здравоохранения: установление единых федеральных стандартов медицинской помощи на достойном, цивилизованном уровне, создание механизма против принятия исполнительной властью кулуарных решений о сокращении больниц и поликлиник плюс государственный план охраны здоровья и неснижаемые нормативы его финансирования.

Подводя итог, ещё раз подчеркну: нам сейчас нужны не паллиативные меры по смягчению кризиса и не точечные отставки стрелочников, а комплексные масштабные перемены системы власти и её курса и на федеральном, и на региональном, и на местном уровнях. Во фракции Компартии идёт активная работа по выработке общенационального проекта вывода страны из кризиса, и мы призываем коллег по Государственной Думе принять активное участие в дискуссии по этим и другим предложениям Компартии Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Андрей Николаевич Свинцов выступает первый.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в этом зале всегда очень много говорится о том, что надо помочь тем или иным гражданам: детям войны, ветеранам, пенсионерам — это правильно, это надо делать, надо всем помогать, но очень мало мы говорим о том, как помочь нашим гражданам научиться зарабатывать, просто зарабатывать деньги для себя, для своих семей, для своих детей, а это тоже очень важно.

Вот посмотрите, в течение лета депутаты фракции ЛДПР, как и многие другие депутаты, ездили по регионам — где-то мы участвовали в выборной кампании, где-то помогали, общались с избирателями, — и что я лично услышал? Во Владимирской области подошла ко мне бабушка, уже совсем пожилая, 75 лет ей, может быть, даже восемьдесят, и рассказала, что всё лето она растила яблочки, потом собрала их и вышла к дороге — ей не хватает пенсии на лекарства, и она решила яблоки продать (бабушка, конечно, не собирается быть индивидуальным предпринимателем, не собирается никакие патенты покупать, просто она решила продать яблочки, чтобы потом купить себе хлеба, бушка или лекарство), но подъехали полицейские и сказали... ну, там не одна бабушка была, там целая деревня, наверное, торговала, и вот полицейские сказали всем этим замечательным гражданам, что они занимаются незаконным предпринимательством, а это статья 171 Уголовного кодекса и штраф — вдумайтесь, за ведро яблок! — до 300 тысяч рублей. Всё, значит, прекратили это "предпринимательство", и осталась бабушка без хлеба, без лекарств, только с пенсией копеечной!

Неделю назад захожу в Думу — на входе стоит мужик, русский, видно, что работающий, меня узнал, подходит и говорит: "Андрей Николаевич, помогите!" Я спросил, в чём дело — он говорит: "Живу я в Москве, работаю водителем, у меня двое взрослых сыновей, которые учатся в институте. По телевизору целыми днями: санкции, антисанкции, доллар, нефть... уже страшно на улицу выйти! Мы в деревне весь огород засадили картошкой, а сейчас собрали урожай, себе оставили два мешка, родственникам по мешку, и всё равно осталась: уродилась картошка! Три мешка ещё — ну куда их девать? Своими

руками выращено, жалко выбросить! Москва, центр города — перед подъездом багажник "жигулёнка" открыли, три мешка картошки думали соседям продать. Ну что там три мешка картошки — тысяча рублей, две максимум! Подъехал патруль: поздоровались, проверили документы — паспорта есть у всех, все живут в этом доме, всё прекрасно, документы на машину есть, ничего не украли, никого не оскорбили... А итог — незаконное предпринимательство, статья 171, часть вторая, организованная группа лиц, до пяти лет лишения свободы". Составили протокол на человека — он и два его сына отправятся на пять лет в тюрьму. Ну что это за законы, коллеги?! Ну давайте подумаем!

Вот сейчас мы, фракция ЛДПР, подготовили поправки, и надо спокойно, не горячась, так сказать, принять их — вывести из-под действия этой статьи производство, хранение и продажу сельхозпродукции, выращенной на территории Российской Федерации. Тогда миллионы наших граждан будут знать, что они могут вырастить в своём саду, на огороде и спокойно продать ведро яблок, мешок картошки, корзиночку клубники, и будут нормальные, хорошие, свежие продукты питания, не такие, как в наших супермаркетах, где продаются пластмассовые огурцы и пластмассовые помидоры, которые есть невозможно. Ну вот такую элементарную вещь мы же можем сделать? Можем! Это первое.

Второе, фермеры. Я весной решил сам попробовать заняться фермерством (подумал, на своей шкуре надо проверить), взял помощника, зарегистрировался в качестве ИП. Мы поехали в Московскую область, взяли в аренду — там копеечная цена: 10 тысяч рублей в месяц — 10 гектаров земли. Что выяснилось? У нас в стране земель для ведения крестьянского, фермерского хозяйства менее одного процента — менее одного процента! И оказывается, на этих землях можно строить только временные сооружения — временные! Ну вы представляете?! Кто будет заниматься сельским хозяйством, кто будет инвестировать туда деньги, если нельзя ни застраховать, ни зарегистрировать, ни кредит получить — ничего?! И даже жить там нельзя, потому что жилые строения тоже запрещены! Получается, что у тебя есть земля, но ты можешь на ней только помидоры сажать, а если тебе нужен курятник — всё, это вне закона!

Такие законы просто чудовищны! Как вы собираетесь развивать сельское хозяйство, именно частное, кулацкое? В своё время коммунисты кулаков расстреливали, сажали, в Сибирь отправляли, но сейчас-то кулакам, если можно так сказать, надо дать возможность работать!

У нас есть великолепный пример — закон о дачной амнистии. По данным Росреестра, 1 миллион граждан воспользовались возможностью, предоставленной этим законом. Вы понимаете? Миллион наших граждан счастливы, они получили свои дома и при этом ни копейки взятки не заплатили! Я сам, так сказать, на своей шкуре проверил: закон действительно работает. Есть законы, которые работают: не надо взятки платить, не надо ничего делать, сдал одну маленькую декларацию — и твой дом зарегистрирован; заплати налоги, получи страховку — настоящее счастье! Это даже не миллион человек, а миллион семей — три миллиона человек примерно!

Мы предлагаем: давайте примем такой же закон о фермерской амнистии, пускай тоже будет маленькая декларация. Фермер вышел в поле — что ему надо? Коровник, свинарник, курятник построил, декларацию подал, зарегистрировал. Если будет такая возможность, он и налоги будет платить, и застраховать сможет, и заложить, чтобы в банке получить кредит, — ну это же элементарно! Ещё раз подчеркну: речь идёт менее чем об одном проценте земель сельхозназначения.

На прошлой неделе здесь выступал Геннадий Андреевич, говорил, что 40 миллионов гектаров не используется, — это вас не волнует! 40 миллионов гектаров — 30 процентов земель сельхозназначения! — пускай валяются, зарастают борщевиком! А один процент земель для фермеров — нет, мы упёрлись! Мы уже раза три вносили законопроект, не можем пробить — ну это же непорядок!

Мы предлагаем принимать точечные законы, которые будут создавать хорошее настроение всем нашим гражданам!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Доброе утро! Неделю назад прошли выборы, осадочек ещё остался, многие представители оппозиционных политических партий возмущались итогами выборов. Я расскажу про Рязань

скую область. К сожалению, в областной избирательной комиссии только представитель ЛДПР с правом решающего голоса отказался подписывать итоговый протокол. Ну извините, так не бывает: в стране уровень жизни и благосостояния граждан падает, а из тридцати шести депутатов Рязанской областной Думы тридцать два депутата избираются от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", два депутата — от КПРФ и по одному депутату — от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР. Не знаю, что чувствовали представители остальных оппозиционных партий, но наш представитель не стал подписывать итоговый протокол. И что вы думаете? На все наши жалобы и заявления областная избирательная комиссия, рязанская, никак не реагировала, а тут обратились в областную прокуратуру, чтобы обжаловать действия члена областной избирательной комиссии с правом решающего голоса от ЛДПР. Ну, хочу сказать, что Гаранин Александр Владимирович является бывшим начальником штаба 137-го гвардейского парашютно-десантного полка, и я думаю, что заставить его делать то, что он считает незаконным, не удастся.

Я хотел бы продолжить мысль своего коллеги Свинцова по поводу фермерства и импортозамещения. 15 сентября — буду обращаться к первоисточникам — премьер-министр Российской Федерации Дмитрий Медведев во время посещения выставки "Импортозамещение" выступил за принятие специального закона, который регламентировал бы так называемую мобильную торговлю. Я хочу отметить следующее: фракция ЛДПР такой законопроект 16 марта 2015 года уже внесла в Государственную Думу, и самое интересное, уважаемые коллеги, что мы получили отрицательное заключение Правительства Российской Федерации на этот законопроект. Я хочу также процитировать интернет-портал "Русская планета": «В одном из залов выставки была размещена экспозиция, посвящённая мобильной торговле, где российские предприниматели в специально оборудованных фургонах, грузовиках и легковых автомобилях демонстрировали свою продукцию — от красной икры с Камчатки до кефира и творога из Тверской области. Подобные передвижные торговые точки, по их мнению, очень востребованы не только в крупных городах, но и в отдалённых районах... Медведев согласился, что сложившуюся ситуацию

следует исправить, и сообщил, что уже обсуждал данный вопрос с московскими властями. "Не надо передавать регулирование этой сферы на федеральный уровень, можно оставить на региональном, но нужно обязательно сформулировать понятный аппарат, дать определение мобильной торговле", — заявил премьер-министр». Вот тот законопроект, который фракция ЛДПР внесла в Государственную Думу, как раз о том, чтобы сельхозпроизводители имели преимущественное право реализации произведённой ими продукции, торговли с мобильных точек, так называемых автолавок, в любом месте в Российской Федерации, если они не мешают пешеходам и проезжающему транспорту, и это была бы реальная конкуренция с западными торговыми сетями, которые сегодня заполнили российский рынок, однако в заключении сказано, что, если органы местного самоуправления должны будут подтверждать, что продукция действительно собственного производства, это приведёт к усилению коррупциогенной составляющей, и данный законопроект был отложен.

Я хочу сказать, уважаемые коллеги, если партия технического большинства действительно лишена инициативы, самостоятельности... В нынешней ситуации необходимо принимать законы, которые позволили бы проводить выборы прозрачно и чисто, и фракция ЛДПР законопроект в этой связи также внесла, предложив поправки в избирательное законодательство, но, к сожалению, на него мы также получили отрицательное заключение. Вы, пожалуйста, обратите внимание на наши законодательные инициативы! Если председатель правительства говорит в средствах массовой информации, что нужно такой закон принимать, то тогда на законопроект нужно давать положительное заключение, несмотря на то что он является инициативой фракции ЛДПР, и принимать его в Государственной Думе, как и многие другие законопроекты, вносимые фракцией ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Осень, темно, дымка от жжённых опавших листьев... Мы с мамой и сестрой шли домой, отводили других детей — тех, кого не успели вовремя забрать их родители.

Это не отрывок из какого-то произведения, это проза моей жизни — просто моя мама несколько лет проработала в детском саду. Воспитатели — это волшебники: через сказку, через игру они воспитывают детей, формируют личность, образуют, социализируют. Мы видим, каким ребёнок приходит в детский сад и каким он уходит, — это два совершенно разных человечка. А говорят, не бывает волшебства, — вот оно!

Уважаемые коллеги, на этой неделе, 27 сентября, свой профессиональный праздник отмечают воспитатели и педагоги, работники дошкольных образовательных организаций, — хочется отметить их труд и поговорить об их роли в нашем обществе.

Долгие годы, к сожалению, наши воспитатели были вынуждены тратить своё внимание, свои силы не только на детей, но и на совершенно разные бытовые вопросы, и в том числе, как ни странно, были вынуждены даже что-то подкрашивать, подбеливать в своём детском саду, потому что просто не было никакой поддержки, были очень трудные времена. Но как только появилась возможность, партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в рамках проекта "Детские сады — детям" была оказана поддержка именно в дошкольной сфере. В регионы из федерального бюджета было направлено более 130 миллиардов рублей, и, коллеги, я благодарю всех, кто проголосовал за выделение этой поддержки регионам. Мы создали около 800 тысяч новых дошкольных мест — это сотни, тысячи новых детских садов! Эти детские садики, конечно, отвечают всем супертребованиям не только времени, но и родителей — как вы знаете, родители сегодня очень требовательные и недоверчивые. Почти решена проблема очередей в детские сады, но нам предстоит решить не менее масштабную задачу — с 2016 года партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" планирует инициировать программу по реконструкции и строительству новых, современных школ: в настоящее время почти 2 миллиона детей учатся во вторую смену, а 18 тысяч детей — в третью.

С новыми возможностями приходят и новые вызовы. Я просто хочу, чтобы вы знали, что работа воспитателя — это не просто присмотр и уход за ребёнком, это теперь и необходимость достижения определённого уровня образования: сегодня внедряется первый в дошкольной сфере федеральный государственный образовательный стандарт, теперь реализуются новые образовательные программы, и в связи с этим возникает очень большая нагрузка. К сожалению, сегодня группы уплотнены — в них до двадцати пяти детей, а может, и больше. Дети гиперактивные, кроме того, как вы знаете, воспитатели занимаются с детьми-мигрантами, которые плохо владеют русским языком. Сегодня мы реализуем инклюзивное образование, и это очень правильно, вы знаете, что у многих детей свои потребности и свои возможности, — теперь все дети обучаются вместе.

Кстати, хочу вам показать вот такую замечательную газету — это "Учительская газета". Она провела среди педагогов опрос на тему, мешает ли им что-то в работе, и на днях опубликовала результаты: более 20 процентов опрошенных педагогов назвали требования к ним непомерными и неадекватными, 20 процентов отметили давление начальства, вал бумаг, 35 процентов педагогов считают свою зарплату неадекватной затраченным усилиям — всё это, коллеги, надо преодолевать сообща, и, конечно же, это нужно преодолевать вместе с Министерством образования и науки.

Мы с экспертным советом по дошкольному образованию при Комитете по образованию провели анализ систем отчетности и просто ужаснулись: сколько же времени педагоги тратят на заполнение ненужных бумажек, вместо того чтобы посвятить его детям! Считаю, что Минобру необходимо прислушаться к нашим рекомендациям и провести оптимизацию отчетности. Кроме того, нужно не прессовать, а опекать педагогические вузы, укреплять систему педобразования, повышать престиж профессии, статус и авторитет педагога и инициировать как можно больше интересных площадок для самореализации, как можно больше курсов повышения квалификации.

Хочу сказать также вот о чём. Вы представляете каждый свой регион и знаете, как стараются сегодня регионы выполнить указы президента, в том числе указ о доведении заработ-

ной платы дошкольных педагогов до уровня средней в сфере образования. Всеми силами, всеми правдами и неправдами многие регионы почти справились с этим обязательством, это действительно помогло вывести заработок педагогов, воспитателей на новый уровень, и тем не менее по-прежнему нельзя сказать, что это достойная оплата их труда. Конечно, нужно вкладывать в развитие маленьких граждан нашей страны как можно больше, нужно помогать педагогам.

Коллеги, следующая неделя региональная, вы поедете каждый в свой регион, и я прошу вас, пожалуйста, найдите время для встречи в этот праздник с дошкольными работниками, уделите им как можно больше внимания и времени, ведь они так нуждаются в нашей поддержке!

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня для развития экономики как никогда важно импортозамещение, и одной из отраслей с высоким импортозамещающим потенциалом является туриндустрия.

17 августа в Ялте состоялся президиум Госсовета, посвящённый именно развитию туризма в России. Президент дал поручение продумать вопрос о дополнительных стимулах для поддержки бизнеса в сфере туризма, и сегодня мы будем рассматривать законопроект, который освобождает от налогообложения премии правительства в области туризма. Такие премии впервые предусмотрены для тех, кто занимается развитием современной инфраструктуры туризма.

Уважаемые коллеги, все вы прекрасно знаете, что с прошлого года начался активный процесс развития российской туротрасли. Количество путешествующих по нашей стране увеличилось примерно на 30 процентов и сегодня составляет 40 миллионов человек в год, на 16 процентов увеличился, как известно, въездной туризм, при этом стали развиваться такие уникальные направления туризма, как сельский туризм. В настоящее время у нас в сфере туризма в основном работают, как вы знаете, предприятия малого и среднего бизнеса, и это один из крупнейших источников рабочих мест для населения, а так-

же для наполнения местных бюджетов, туризм даёт толчок развитию более пятидесяти отраслей. Для дальнейшего развития туристической индустрии необходимо срочно принять комплексный закон, проект которого сегодня дорабатывается ко второму чтению, и в нём необходимо предусмотреть меры не только по защите прав потребителей туристических услуг, но и по развитию внутреннего и въездного туризма.

На наш взгляд, особого внимания заслуживают инициативы Министерства культуры — это инициатива о налоговом вычете для граждан, то есть о возмещении части затрат при покупке турпутёвки на отдых внутри страны, а также инициатива, касающаяся права предприятий относить на себестоимость затраты на путёвки внутри страны для своих сотрудников. Мне кажется, это очень правильные инициативы: сейчас это идёт из прибыли, если же это будет отнесено на себестоимость, конечно, количество таких путёвок возрастет. Эти предложения было бы целесообразно рассмотреть одновременно с принятием комплексного законопроекта.

Также в правительстве в высокой степени готовности находится законопроект, который предусматривает упрощённое предоставление патентов индивидуальным предпринимателям, которые работают в сфере туризма.

Ещё один проект закона, который в ближайшее время должен поступить в Госдуму и потребует самого пристального внимания, — это законопроект о льготном въезде на пятнадцать дней для туристов, которые приезжают на крупные спортивные соревнования, на культурные мероприятия, организованные по решению правительства.

Необходимо также поддержать предложение о расширении практики применения группового безвизового туризма на страны БРИКС и, возможно, на страны ШОС. Турпоток из Кореи, после того как были отменены групповые визы, увеличился примерно на 50 процентов, а Китай в этом году, как вы знаете, благодаря этой практике вообще занял первое место.

Уважаемые коллеги, если мы все эти предложения, внесённые и депутатами, и правительством, учтём и примем комплексный закон до конца этого года, туристическая индустрия сможет в кратчайшие сроки стать одной из самых успешных отраслей развивающейся российской экономики.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневилов.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, этот год не стал исключением для России: лесные пожары вновь стали национальным бедствием. Выводов из трагедии 2010 года, когда от огня пострадали территории пяти регионов, правительство не сделало, и в этом году уже половина страны была охвачена лесными пожарами, а в семи регионах был введен режим чрезвычайной ситуации.

Несмотря на то что в феврале этого года глава Рослесхоза Иван Валентик заявил о повышении эффективности управления лесопожарной ситуацией, массовые пожары застали регионы врасплох. Неэффективными оказались и меры правительства, перечисленные министром природных ресурсов Донским. Он заверял: "За последний год были утверждены новые правила тушения лесных пожаров, а также... был принят закон об отмене лицензирования тушения лесных пожаров... После его вступления в силу к борьбе с огнём можно будет привлекать и арендаторов". Безусловно, всё это меры нужные, как и принятый закон о госучёте древесины и регулировании её оборота, но все эти меры на самом деле — лишь полумеры.

Спасение российских лесов зависит от принятия нового Лесного кодекса, в результате которого лес перестанет быть только товаром и хозяином леса станет не арендатор, а лесничий, а функции управления лесами будут забраны у регионов. Многомиллиардный ущерб и масштабы самих пожаров доказали, что регионам и арендаторам не под силу, да к тому же и невыгодно, хранить зелёное богатство в безопасности. Примерно об этом говорил в 2006 году глава МЧС Шойгу, когда обязанность по тушению пожаров забрали у МЧС и передали другим ведомствам, он строго предупредил, что всё сгорит, — все лесные регионы, где не было дождя, и полыхали безостановочно.

Неготовность регионов бороться с лесными пожарами подтверждается и проверками Генпрокуратуры. Там считают, что пожары стали хронической проблемой лесного комплекса,

так как у нас ежегодно уничтожается более 1 миллиона гектаров леса. Но эти цифры неточны. Институт мировых ресурсов представил информацию о том, что Россия вышла на первое место в мире по хищнической вырубке лесов — за год мы уничтожаем 4 миллиона гектаров леса, Канада вырубает в 2 раза меньше.

О неготовности регионов вести самостоятельную лесную политику и тушить пожары говорят и первые сигналы с мест. Начались пожары ещё в апреле в Хакасии — стихийное бедствие было таким мощным, что погибло около 30 человек и свыше 5 тысяч человек остались без жилья. Кажется, ведомства и службы, отвечающие за сохранность леса, должны были осознать начало надвигающейся трагедии и бросить все силы на борьбу с огнём, но этого не произошло. В начале мая начались пожары в Бурятии, в Иркутской области, затем загорелись Тыва, Забайкальский край, Амурская область, отдельные очаги возгорания произошли в Курганской области, а в Приморье за сутки огонь уничтожил 44 тысячи гектаров лесных территорий — огонь заходил в российские регионы один за другим как по цепочке! В Сибири было зарегистрировано 93 пожара, уничтоживших 51 тысячу гектаров лесных угодий, в Иркутской области огонь вспыхнул почти на 200 тысячах гектаров, в Красноярском крае — на девяти. Не встретив должного отпора, огонь начал наступление на заповедники: в Байкальском заповеднике в Бурятии пожар уничтожил 88 гектаров леса, в тувинском заповеднике "Азас" — 161 гектар, в Сохондинском биосферном заповеднике в Забайкальском крае — 100 гектаров.

Когда пожары в стране становятся национальным бедствием, встаёт вопрос о причинах: как случилось, что за последние четырнадцать лет на землях лесного фонда было зарегистрировано более полумиллиона лесных пожаров, которые нанесли вред 50 миллионам гектаров лесных угодий? Только в 2014 году в наших регионах возникло 17 тысяч лесных пожаров на площади 3 миллиона гектаров! А причины лежат на поверхности: виноват Лесной кодекс, принятый фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по которому леса были отданы на разграбление, и виноваты люди, замотивированные на хищническое отношение к зелёному богатству. В Хакасии пик пожаров пришёлся на

праздник Пасхи: горожане рванули из города на пикники, а селяне стали жечь траву на полях, и при сухой тёплой погоде огонь неминуемо стал бедствием; в Забайкалье сразу после Первомайских гуляний на природе число пожаров возросло в 35 раз. Ни для кого не секрет, что именно человеческий фактор является причиной массовых пожаров, глава МЧС Владимир Пучков не раз подтверждал: 90 процентов лесных пожаров возникает по вине человека. Значит, вывод, исходя из всех этих фактов, должен быть один: полный запрет на любое выжигание сухой травы.

Правительством недавно были предусмотрены меры за умышленное выжигание травы, но штрафы в размере 3–4 тысяч рублей не идут ни в какое сравнение со штрафными санкциями в Европе: там за подобное нарушитель платит несколько сотен евро. Однако надо понимать, что само по себе ужесточение ответственности не спасает ситуацию, так как мало кто привлекается к суду. Ловить и наказывать поджигателей некому: служба лесной охраны, насчитывавшая 140 тысяч профессионалов своего дела, ликвидирована в 2006 году. Здесь, в парламенте, когда я выступал и просил президента восстановить лесную охрану, было обещано рассмотреть это предложение. Повторю вновь: необходимо возродить систему охраны леса! Более того, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает наделить полномочиями наказывать браконьеров и поджигателей все ведомства, отвечающие за безопасность в лесу, — Рослесхоз, полицию, МЧС и Ростехнадзор.

Возрождение полноценной лесной охраны — это не прихоть экологов. В штате Гослесохраны всегда были профессиональные лесники-обходчики, им удавалось обеспечивать пожарную безопасность в лесу, то есть нейтрализовать человеческий фактор: они строили минерализованные полосы, делали профилактическое выжигание, регулярно проводили рубки ухода, убирали сухостой и мусор. Ещё они не давали рубить деревья около болот, лесных родников и ключей, понимая, что вода в бочагах тотчас пропадёт, три раза в неделю осматривали свою территорию, а в пожароопасный период лесник безвылазно находился в лесу, дневал и ночевал. В их распоряжении были наблюдательные вышки, и хотя система оповещения тогда резко уступала нынешней, но во времена допо-

топных телефонов и рынд она работала, а сейчас, в век космических съёмок, она демонстрирует низкую оперативность обнаружения лесных пожаров — жителей Хакасии никто не оповестил о том, что надвигается ураганный ветер. В старые времена лесники-обходчики не только создавали в деревнях отряды спасателей, но и копали противопожарные пруды, устраивали защитные полосы вокруг деревень, проводя опашку, а теперь вокруг деревень — сплошной бурьян, превращающий их в пороховой склад.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на повышении статуса и расширении штата лесничих. В лесничествах числится по два-три человека, а площади обхода у них составляют тысячи гектаров. Ещё при Гослесохране у нас была мобильная и эффективно работающая лесная авиационная охрана, все мировые лесные державы перенимали у нас опыт — самолёты в ежедневном режиме проводили облёт лесных территорий, и стоило только обнаружить очаг возгорания, как туда незамедлительно высылали пожарных. Подобный мониторинг сегодня уничтожен, на всю необъятную страну мы имеем 700 парашютистов, а тогда их были тысячи. Когда горела Бурятия, где 27 миллионов гектаров леса, было задействовано всего лишь 100 парашютистов! Это не ошибка, а преступление, когда управление лесами отдают регионам, которые не в состоянии обеспечить инспекторов современными техническими средствами и повысить частоту патрулирования лесов!

Грабёж национальных природных богатств с каждым годом лишь усиливается. За один только прошлый, 2014 год в Северо-Западном федеральном округе ущерб от незаконной заготовки древесины составил 1,6 миллиарда рублей, в том числе в Ленинградской области — 308 миллионов, в Новгородской — 90 миллионов. Среди лидеров по разграблению лесных ресурсов значится Иркутская область, где ежегодный ущерб от деятельности "чёрных лесорубов" составил свыше 4 миллиардов рублей. Общий ежегодный ущерб российской экономике от незаконной вырубki лесов достигает, по данным Рослесхоза, 14 миллиардов рублей — при таких ударных темпах через двадцать-тридцать лет Россия превратится в пустыню! Лес бросили в костёр наживы, и страна потеряла устойчивый источник пополнения бюджета: все налоги с лесной отрасли се-

годня составляют 2 миллиарда рублей в год, при этом правительство выделяет из бюджета на её поддержание 8 миллиардов рублей в год. Такая низкая доходность лесной отрасли — результат регионального управления лесами.

Другой бедой стало хроническое сокрытие губернаторами площадей пожаров. В Бурятии, например, по данным лесного департамента, сгорело до 94 тысяч гектаров леса, а фактически выгорело 180 тысяч гектаров. Не зря глава МЧС Пучков признал, что ситуацию с пожарами в Сибири упустили, прошляпили! Так было и в Иркутске, где занизили площадь лесов, пройденных огнём, в 7 раз! Держали марку перед президентом и думали остановить огненную лавину самостоятельно, побоялись задержать поток туристов к озеру Байкал, а результат вышел ожидаемый: на Большом Ушканьем острове всё сгорело, под огонь попали Прибайкальский и Забайкальский национальные парки. Между тем в охранной зоне Байкала, объекта всемирного природного наследия ЮНЕСКО, неконтролируемых туристов вообще не должно быть, а их там были полчища, и пожарные вместо тушения огня занимались их эвакуацией.

Когда вице-премьер Хлопонин увидел пагубность региональной системы управления лесами, то заявил: если не справляются, надо изъять полномочия, надо подготовить соответствующий нормативный акт. Так где же этот документ?! Чиновники Минприроды вместо этого подготовили законопроект, согласно которому ради экономии федеральных средств следует отказаться от тушения лесных пожаров в труднодоступных местах.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает: если регионы не выполняют полномочия по контролю за использованием лесов, если арендаторы, не ставшие эффективными собственниками, истощают и нещадно разворовывают лесные ресурсы, следует восстановить министерство лесного хозяйства. Почему лесами должны распоряжаться те, кто хочет лишь быстро обогатиться? После их управления России необходимо сто лет для восстановления лесных угодий, и при этом они будут восстановлены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим включить в проект порядка работы Государственной Думы вопрос о рассмотрении во втором чтении проекта федерального закона № 754396-6. Все экспертизы проведены, законопроект был размещён в базе, он касается актуальной задачи — уточнения оснований прекращения производства по делам об административных правонарушениях в отношении должностных лиц органов местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., *фракция ЛДПР.*

Сергей Евгеньевич, просим перенести 14-й вопрос на пятницу по просьбе автора.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Сергей Евгеньевич, 7-й вопрос — "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение), наш, правительственный законопроект — должен докладывать Руслан Валентинович Давыдов, но он сегодня принимает участие в обсуждении важного межправсоглашения, поэтому просьба зафиксировать законопроект на 16.00, с Владимиром Николаевичем Плигиным я согласовал.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Просьба законопроекты под пунктами 21, 30 и 45 перенести на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Авторы проекта федерального закона № 661083-6 – 34-й пункт сегодняшнего порядка работы – просят перенести его на октябрь, с комитетом согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Пункты 38 и 40 просьба перенести на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступила информация о покушении на Левченко Сергея Георгиевича. Я хотел бы попросить Думу отреагировать должным образом на это сообщение и направить соответствующие запросы министру внутренних дел, службам силовых структур.

Председательствующий. Так, предложение Владимира Николаевича Плигина включить в проект порядка работы законопроект № 754396-6. Вчера на заседании Совета комитет просил сделать паузу, ну а сегодня Владимир Николаевич делает новое предложение, документы все подготовлены. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Рассмотрение 14-го вопроса предлагается перенести.

7-й вопрос предлагается поставить на 16.00, на фиксированное время. Нет возражений? Нет.

Также переносится рассмотрение 21, 30, 45, 34, 38 и 40-го вопросов. Нет возражений? Нет.

Что касается информации Владимира Ивановича Кашина... Владимир Иванович, я прошу всё-таки её уточнить, и в соответствии с уточнённой информацией будем принимать меры. Хорошо? Спасибо.

Ставлю порядок работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом. Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о проведении всесторонней проверки избирательных документов, связанных с выборами высших должностных лиц Амурской области и Республики Марий Эл".

Докладывает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы внесли данный проект обращения своевременно и очень благодарны вам — можем даже поклониться! — за то, что вы хоть соизволили включить его в повестку дня. Даже за это уже огромное спасибо — за то, что не лишаете две парламентские партии возможности постоять здесь минуту и изложить свою позицию, это уже большое достижение! А дальше — шлагбаум, как перед беженцами в Европе: конституционный комитет считает, что данное обращение принимать не надо! Хотя оно очень простое: мы с вами, Государственная Дума, обращаемся в Центральную избирательную комиссию с предложением принять меры по проверке. Мы не говорим, что было что-то плохо и что конкретно надо сделать, мы просим только проверить, но депутат Плигин считает, что Государственная Дума не имеет такого права. При этом он говорит: получайте документы, идите в суды... Но если вы Государственной Думе не даёте права на соседнюю улицу, в ЦИК, отнести обращение, чтобы они проверкой занялись, как же вы можете требовать от наших активистов на местах, чтобы они там что-то получили?! Разговаривать не будут с ними, даже в помещение не дадут войти! Вот вам уже сообщили о покушении на кандидата в губернаторы: даже если последствия минимальны, важна цель —

запугать! В какое стрессовое состояние можно ввести человека, который будет до выборов каждый день ожидать выстрела в голову?!

Вот вы говорите, что нельзя поддерживать проект, что не имеют права депутаты просить проверить документы, но ведь это просто обращение, здесь же нет конкретной позиции, мы не требуем, чтоб Госдума признала или не признала результаты, мы только предлагаем обратиться в избирком и просим проверить! Это же во всём мире делается, и любой гражданин имеет право это сделать, любой гражданин, но депутат Плигин считает, что Государственная Дума — не может! Это как нужно принизить Государственную Думу, чтобы она никуда не обращалась?! Это же позор! *(Шум в зале.)*

Почему мы с этим обращением выходим? Тут в основном вызывают сомнения результаты в двух регионах: мы хотим проверить цифры по Амурской области, КПРФ — по Марий Эл. Вот у коммунистов, насколько я знаю, сомнения вызывает очень большое количество случаев досрочного голосования и голосования на дому — приблизительно 25 процентов, и там везде голоса отданы за действующего губернатора — ну такого не бывает же!

По Амурской области. Там три года назад уже были выборы губернатора, когда Кожемяко ушёл, потому что его перевели на Сахалин, и наш кандидат участвовал в выборах, разница была 1—2 процента, до 3 процентов: городе — 20 процентов, село — 17. Теперь снова выборы, идёт подсчёт голосов, но в полдвенадцатого ночи его прекращают: видят, что побеждает кандидат от ЛДПР, по городу в первую очередь, — 45 процентов за Абрамова, кандидата от ЛДПР. Всем понятно, что на селе будет чуть-чуть меньше, но Козлов 50 процентов явно не набирает, и всех членов комиссии удаляют — депутат Плигин, вот вам нарушение, зафиксируйте: всех удалили, только председатель комиссии Неведомский остался, его зам и секретарь! Потом начинается обзвон районов области: "У вас как там, за Козлова или за Абрамова? Опять за Абрамова много?!" — и указание соответствующее дают. Я, конечно же, не могу всё точно знать, но что же они обзванивают-то, какое право они имеют ночью обзванивать участковые комиссии?! Ну а когда дозвонились — так, Козлов получает наконец больше пятидесяти, всё хоро-

шо, — в полчетвёртого утра вся информация пошла в Москву: всё сделали, выполнили заказ! (*Шум в зале.*)

И естественно, никакого зависания компьютеров не было: зампред правительства — фамилия его Палатов — сказал в присутствии других членов комиссии, что приостановили ввод данных по итогам голосования по Благовещенску, решили пока придержать, — товарищ Плигин, это что, не нарушение? Кто дал право чиновнику останавливать введение данных?! Это ли не нарушение Конституции?! Люди проголосовали — нет, ждут, чтобы были нужные протоколы из области! Ну хотя бы в присутствии членов комиссии... начинают обзывать — давайте все будут слушать, все члены комиссии! Мы для чего направили своих представителей в комиссию?! Давайте, пусть все слушают, что он делает, председатель комиссии Неведомский, — он же звонит и указывает, какие должны быть данные!

Были нарушения порядка подсчёта бюллетеней на ряде участков, и если посмотрим итоги голосования — такого не было в истории выборов! Возьмём Белогорский район: на одном избирательном участке за Абрамова 1 голос, а рядом — 36, такое бывает вообще?! Два участка в одной школе, на одном участке за него 1 голос, на другом — 36... Нигде в мире такого не бывает!

Хорошо, вы скажете, что это в районе, — берём город Белогорск: за Абрамова 4 голоса на одном УИКе, а рядом — 82, что это такое вообще?! Может быть такое где-нибудь бывало в истории?! И это уже в городе, в Белогорске!

Бурейский район: на одном участке 1 голос, а рядом 86 голосов — ну что это такое?! Завитинский район — 1 голос и 67; Мазановский район — 2 голоса и 28, на другом участке — 1 голос и 67; Михайловский район — 1 голос и 24; Серышевский — 4 голоса и 20... То есть везде разница — в 20 раз, в 30 раз, в 40 раз! И это жители соседних домов, которые голосуют в одной и той же школе, — на одном участке 1–2 голоса "за", а на другом — 30, 40, 50, 60... Ну ведь любой честный чиновник в Москве скажет: это не выборы, ну-ка давайте сюда все ваши протоколы, ну-ка высылайте комиссию, поговорите с жителями, — а жители расскажут, что всё было не так! Это же чудовищно! (*Шум в зале.*)

Во время подписания протокола наш представитель, член областной избирательной комиссии, просит: дайте документ... Господин Плигин, имеет право член избиркома попросить документ?! Ему обязаны любой документ дать — ничего не дают, говорят: "Ставь подпись здесь, и всё, мы тут за тебя всё решили! Ты — холоп от ЛДПР, мы тут господа — мы всё решили, ставь подпись свою!.." Вы что, в подстилку нас превращаете, что ли?! Это что такое вообще?! (*Шум в зале.*) Мы же не нарушали закон, мы требовали дать документы, дать все протоколы, чтобы посмотреть, — ничего не дали, поэтому теперь пусть в ЦИКе посмотрят и спросят у членов комиссий, почему такая разница!

В Рязани мы даже к прокурору обратились! Вы к прокурору обращались по вашим хорошавиным и гайзерам?! Если бы не ФСБ, вы про них бы никогда не узнали, не докопались! А нам так и не дали ничего посмотреть, ничего не показали на этих участках!

Граждане присылают письма — у нас ещё не все граждане подопытные кролики, и люди протестуют и пишут, что происходит: оказывается, накануне выборов губернатора администрация района объезжает сёла — Новое, Возжаевку, — обходит людей и собирает заявления для голосования на дому с обязательным условием голосовать за Козлова. Вы же понимаете, что такое деревня: начальники приехали на машинах с полицией — что будет житель делать? И если будет голосование на дому, он не сможет проголосовать так, как хочет, — на участке он проголосовал бы тайно против Козлова, а если на дому, то, естественно, ему скажут: давай бюллетень, — и за кого он поставит галочку? За Козлова!

Некоторые комиссии отказались фальсифицировать результаты, господин Плигин! Давайте наградим честных председателей участковых комиссий Амурской области, которые отказались участвовать в фальсификации, — нет, вас это не интересует, не интересует! (*Шум в зале.*) А вот в Белогорском районе комиссии не только не пресекали всего этого, но, наоборот, всячески скрывали и давили на участковые комиссии, которые отказались нарушать закон. Вы призываете нас действовать в соответствии с законом, так вот участковые комиссии и хотели действовать в соответствии с законом, но ваши чинов-

ники и вышестоящие инстанции запрещали им действовать по закону, и то, что получилось, — это невозможно, то есть, если взять все участки, мы увидим большое расхождение: где-то за нашего кандидата 23 процента, где-то даже 28—30 процентов, то есть в 4—5 раз больше, чем на соседних, — ну чудовищно!

Вот один из районов, Мазановский: на участке № 1012 за нашего кандидата 1 голос, а на соседнем 30 голосов, разница в 30 раз — у нас что, страна сумасшедших, что ли?! Никогда такого не было — поднимите результаты всех голосований! Да, расхождение есть обязательно, 1 процент, два, три, пять, но в 30 раз — нигде на территории планеты Земля таких расхождений не было и не бывает: голосуют люди из одного села, из одного посёлка, с одного завода...

Депутат Плигин, вот по закону (вы любите следовать закону — мы тоже) количество лишних бюллетеней может на селе полпроцента составлять, полпроцента, — почему в Амурской области на селе в десятки раз больше лишних бюллетеней, везде превышены эти полпроцента?! Например, Екатеринославка, Октябрьский район: на 30 процентов больше, превышение в 60 раз, — зачем, господин Плигин, в селе на участках дали бюллетеней больше? В городе, наоборот, дали минимальное количество, 70 процентов, — для чего? А для того, чтобы в итоговом протоколе всё было в порядке: всё суммируют — пожалуйста, получится полпроцента. На селе бюллетеней на 30 процентов больше — нарушили закон, в городе вроде не нарушили, дали минимально, 70 процентов, а в сумме баланс будет, и, когда мы потребуем документ, господин Плигин, нам его пришлют — итоговый. Не по каждому селу, где на 30 процентов больше дали бюллетеней, а итоговый по области, где будет нормальное превышение — полпроцента. Для чего это делается, вы знаете не хуже меня! Лишние бюллетени выдаются для чего? Значит, установка давалась! Что, главы администраций сёл — Свободненский район, Белогорский, — министр внутренней и информационной политики области, господин Плигин, имеют такое право?! На выборах за Козлова должно быть не менее 75 процентов — это что, воля избирателей?! Да наплевать на волю — установка: село — 75 процентов за Козлова. Сельские жители не так голосовать будут, но чиновники сделают 75 процентов и в целом он получит больше пятидесяти! *(Шум в зале.)*

Ладно, это устное указание, а дальше что будут делать? Махинации: подвоз избирателей и голосование по открепительным удостоверениям — понимаете, для чего нужны лишние бюллетени?! Вдруг ни с того ни с сего автобусы появились и рабочие крупных предприятий — "Амурстроя", "Амурагроцентра", "Бурейгэсстроя" и других — поехали голосовать на село: что, сразу у всех тёщи заболели, срочно нужно было в это воскресенье всем поехать на село?! Вот они для чего нужны, лишние бюллетени, — чтобы по открепительным удостоверениям голосовать, и за Козлова приедут и проголосуют сотни и сотни, это и называется "карусель". Да, может быть такое — если у человека родственники на селе есть и там действительно что-то случилось, тогда он может поехать и там проголосовать, но, когда автобусы организованно подаются к воротам предприятий, это уже не "тёща заболела", это установка голосовать за Козлова, а не какие-то личные причины. Вот надо было поехать куда-то на село в массовом порядке... Что же в это воскресенье никто не поедет?! Вот будет это воскресенье, но ни один человек не поедет на село — что, ни у кого там нет больных, нет детей, внуков, родителей? Ни один не поедет с этих предприятий: они уже съездили, проголосовали как надо, и всё! Только вот жители пишут нам об этом, и наши члены участковых комиссий всё это видят... Можно, конечно, отказать Государственной Думе даже в праве обратиться в комиссию, чтобы просто посмотреть документы... даже это нельзя, представляете?!

При этом Плигин советует всем, кто считает, что их права нарушены: идите в суды. А суд скажет: дайте документы. Но ни одна участковая комиссия, ни Центризбирком — никто ни одного документа не даёт! Суд скажет: дайте документы участковых комиссий, территориальных, дайте итоговый документ, — но это же не наши документы, и мы не можем их получить, поэтому ссылка на то, что надо идти в суд, она бесосновательна. Мы двадцать пять лет ходим по судам — ни разу ни один суд не вынес решение в таком ключе! В этом году суды молодцы — они мешали отказывать в регистрации, снимать с участия в выборах, в общем, прогресс есть, но ведь самое главное — это подведение итогов: можно относиться хорошо, а результат...

Вот в Ростовской области наш депутат Госдумы ловит за руку человека, который хотел вбросить 103 бюллетеня, и это уже наглость: ладно бы в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ", но нет — в пользу "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", представляете?! Вот как хорошо! Теперь понимаете, какие партии оппозиционные? КПРФ и ЛДПР! (*Шум в зале.*) Посмотрите, депутат Плигин, что было в Ростовской области: все билборды — в пользу кандидата от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", весь город был завешан! А кандидату от КПРФ дали место на задворках, и понемножку, чуть-чуть, — это что, не нарушение закона?! Он что, не заплатил? Заплатил, но право давать место для билбордов принадлежит чиновнику, от него зависит, будет это хорошее место или нет, а могут даже снять то, что уже повесили, как было у нас Липецке, — таких нарушений были десятки, сотни по всей стране!

Я понимаю, что позиция комитета — это автоматически и позиция вашей фракции, но вы понимаете, что вам угрожает? Нам говорят, что нужна национальная идея, а национальная идея одна — честные выборы, два слова всего — "честные выборы"! Если это будет, если будет честная администрация, тогда будет нормальный бюджет, тогда будет нормально жить наш народ — всё начинается с выборов! А если губернаторы дают вам фальшивые показатели, они потом будут воровать все наши... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В течение пяти минут я бы хотел сказать следующее. Примерно в 1990 году в Институте государства и права РАН один из ведущих учёных нашей страны Марк Моисеевич Богуславский сказал мне: "Обратите внимание, очень интересные идеи есть у такого политика, как Владимир Вольфович Жириновский". После этого у меня бесконечное количество раз появлялась возможность обращать внимание на то, какие интересные идеи есть у Владимира Вольфовича Жириновского, и объективно я с уважением отношусь к лидеру партии, который поддерживает партию в течение стольких и стольких лет. За исключением, наверное, только одного: всё бы хорошо, но умение читать тексты — это тоже одно из важнейших умений,

которое, в случае если мы говорим о конкретных документах, обязательно должно присутствовать.

Я просил бы обратить внимание на следующее: в данной ситуации, когда мы говорим о проекте обращения — а это же всё-таки документ, — нам предлагали на заседании комитета отвлечься от конкретного текста и сосредоточиться на чём-то другом, однако вряд ли мы можем себе это позволить, вряд ли мы должны себе это позволять, вряд ли это стоит делать, когда здесь утверждается, что наш уважаемый орган выражает обеспокоенность в связи с многочисленными нарушениями избирательного законодательства. То есть фактически в первой фразе документа, который вам предлагается в настоящее время на рассмотрение, констатируются совершенно неподтверждённые факты.

Следующий момент. Очень предметно и много говорили о национальной идее. Мне представляется, что в ходе нашей дискуссии мы должны, наверное, вспомнить о важнейшем документе — о Конституции Российской Федерации. Вообще, было бы неплохо, если бы иногда, апеллируя к чему-то, мы вспоминали часть 1 статьи 1 Конституции, где говорится о том, что Россия является правовым государством. Хотим мы того или не хотим, но либо мы будем жить по неким абстрактным представлениям, либо мы будем пытаться соизмерять свои действия с правилами, которые установлены Конституцией Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я не буду перечитывать заключение комитета, оно очень подробное, там предметно анализируется каждая статья. Все процедуры, всё то, о чём говорил Владимир Вольфович, описано в пункте 1 статьи 75 федерального закона № 67-ФЗ, где установлено, что решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд, — 67-й закон предметно об этом говорит.

Я ещё раз хочу сказать большое спасибо Владимиру Вольфовичу: сегодня он сделал очень важное заявление — говоря о судах, он дал в принципе... точнее, начал давать положительную оценку судам, обратив внимание на то, что суды в рамках

своей компетенции реагируют на нарушения. Я предлагаю и нам действовать в рамках своей компетенции, не нарушать Конституцию Российской Федерации и согласиться с теми нормами, за которые мы с вами неоднократно голосовали. Кстати, эти нормы, устанавливающие правовой механизм, были поддержаны практически всеми.

Сегодня с этой трибуны говорили о смене системы государственной власти, о смене подходов, но, уважаемые коллеги, мы сможем достичь результата лишь в том случае, если мы научимся договариваться, договариваться на основе права, и если научимся это право применять при любых обстоятельствах ко всем участникам политического процесса.

Очень важно, мне представляется, что все политические партии, представленные в парламенте, все думские политические партии, достигли определённых результатов в ходе избирательного процесса, — давайте будем это уважать. Давайте прежде всего уважать право, законодательство своей страны. А если не будем, если мы вновь будем скатываться к каким-то абстракциям, которые не имеют отношения к жизни, то, мне представляется, достигнуть позитивного результата будет значительно сложнее, это займёт годы.

Ещё раз хочу сказать, Владимир Вольфович, спасибо: такого частого повторения, многочисленных ссылок на комитет не было давно! Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Владимир Вольфович, на территории Краснодарского края также только что закончились выборы губернатора и избирательная кампания, и там избранный губернатор набрал 84 процента, кандидат от КПРФ — 7 процентов, я — 3 процента, представитель ЛДПР — 2 процента и спойлер — 2 процента (данные я округлил). Вы признаёте эти результаты?

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Включите микрофон.

Жириновский В. В. Нашим проектом постановления мы охватываем только два региона — Амурскую область, это по линии кандидатов от ЛДПР, и Марий Эл, по линии КПРФ: там результаты вызывают у нас наибольшие сомнения, обеспокоенность. Наверное, мы имеем такое право, и Владимир Николаевич, думаю, это право не сможет оспорить — мы имеем право выразить сомнение. А тот же Краснодарский край, — здесь я вам одно могу сказать: там у нас ни разу после... Мы победили там в 1994 году, у нас была самая большая фракция, но потом там появился замгубернатора по выборам, он сказал: "Пока я жив, ни один депутат от ЛДПР не будет ни в одном органе Краснодара!" — и он выполнял своё обещание, пока не умер. Мне стыдно говорить, что мы рады, что он умер, этот человек, представляете?! Хотя мы хотели, чтобы он жил: он молодой ещё. Но он умер — появился другой, и всё то же: с трудом один наш человек прошёл в городской парламент, с трудом — бросили как собаке голодной кость! И это когда там проголосовало за нас 15 процентов. А двадцать лет назад, когда была более-менее мягкая демократия, у нас там была победа на выборах!

Почему мы не касаемся итогов выборов в Краснодаре? Я приезжал в Краснодар, там очень хороший кандидат в губернаторы победил — Кондратьев, очень хороший, но ему досталось тяжелейшее наследство: вспомните хотя бы Кущёвку — хоть кого-то наказали за это?! Никого не наказали, а кто-то с повышением ушёл, кто-то — в коммерческие структуры, поэтому Краснодарский край на все времена с этим проклятием — Кущёвка, такого не было нигде в мире! И новый губернатор... он уже уволил очень многих, надеюсь, он очистит весь край — мы его представим к званию Героя Труда! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Владимир Вольфович, в проекте обращения, который предложен к рассмотрению Государственной Думе,

вы предлагаете выразить обеспокоенность в связи с многочисленными нарушениями избирательного законодательства в Российской Федерации в ходе проведения выборов, указаны регионы — Амурская область и Республика Марий Эл. Скажите, пожалуйста, а вы не анализировали — для себя, для партии, для ваших кандидатов — ситуацию в других регионах, в частности в Ростовской области, в Тамбовской области, в сибирских регионах? На мой взгляд, если мы делаем заявление от имени Государственной Думы, то не стоит ограничиваться двумя субъектами Российской Федерации, где проводились выборы высших должностных лиц субъектов Федерации с участием в том числе ваших кандидатов.

Жириновский В. В. Дмитрий Евгеньевич, мы бы с удовольствием, но мы же данные в ЦИК по всем нарушениям представили: по линии ЛДПР 122 нарушения — срывали билборды, угрожали расправой, выгоняли с работы, выгоняли из жилья, не давали повесить билборды, мешали работе комиссий, вбросы, "карусели"... Всё находится в Центризбиркоме, но мы не стали утяжелять документ фактами всех нарушений по всей стране. Я думаю, факты таких же нарушений есть и у КПРФ, и у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но мы ограничились специально, следуя как раз принципу, который предлагал Владимир Николаевич, и это правильно: мы хотим что-то одно, и давайте посмотрим — может быть, хоть какого-то положительного результата добьёмся! Конечно, ничего не будет, комиссию не создадут, а если и создадут, то она не будет работать, обращение уже заблокировали, но я ещё раз говорю: спасибо, что нам разрешают хотя бы открыть рот! (*Шум в зале.*)

Сергей Евгеньевич, вам огромная благодарность, но разве нельзя было вот так же спокойно провести заседание в среду? (Он уже ушёл, но он меня услышит через монитор.) Нормально же всё сейчас проходит, тихо, спокойно, все высказались... Да, обращение не будет принято, мы это понимаем, но зачем было срывать выступление?! Посмотрите, сейчас в зале тишина, нормальная рабочая обстановка — вот об этом мы и говорили: хотя бы выступить не мешайте!

Мы прекрасно понимаем, что вы никогда не пересмотрите итоги выборов, но мы вам говорим: тогда у вас будут везде хорошашины и гайзеры! Вы должны выбрать из двух зол мень-

шее, а меньшее — более или менее честные выборы. Что случилось бы, если бы новые губернаторы появились в Амурской области и в Марий Эл? Ну ничего бы не случилось! А ведь нарушений огромное количество! Вот сейчас будет две недели, поедem в регионы (вас просили обратить внимание на детские сады) — вы с людьми поговорите, спросите, как они оценивают выборы, простые люди в ваших городах, где вы будете две недели, с 26 сентября по 11 октября, с ними поговорите! Вы понимаете, что можно, допустим, в конце концов, не арестовывать гайзеров и хорошавиных, но ситуация какая? Возьмите медицину: количество умирающих... это что, медицина, если больной просто умер, не дождавшись помощи врачей (вы знаете, это в городе Артёме, под Владивостоком), — это что такое?! А дети, которые умирают в Краснодарском крае, — там вообще непонятно: то ли какая-то болезнь, то ли вода отравленная. А что у нас в школах?!

Мы же вместе должны решать все эти проблемы! Ведь нет ни одной решённой проблемы, и не будут они решены до тех пор, пока мы сердцевину здоровой не сделаем, сердце. А здоровое сердце — это честные выборы. У вас, может быть, и будет большинство всегда, но если от оппозиции будет чуть-чуть больше губернаторов и чуть-чуть больше депутатов в местных парламентах... Вы нам даёте по одному депутатскому мандату в местном парламенте — что человек сделает там?! Ваших тридцать два, а наш один — что он сделает?! И даже если бы действительно был один хотя бы, я бы согласился, но ведь...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Уважаемый Владимир Вольфович, известно, что есть избиратели, которые десятилетия не ходят на выборы, и организаторы выборов прекрасно знают, что они никогда не ходят на выборы, — естественно, возникает соблазн проголосовать за них, и были такие случаи, по крайней мере на предыдущих выборах, когда человек, приходя поздно вечером, обнаруживал, что за него уже кто-то проголосовал. Не считаете ли вы целесо-

образным принять на федеральном уровне закон, разрешающий тем гражданам, которые не участвовали в выборах, прийти в ЦИК и ознакомиться, например в течение недели или десяти дней, со списками, чтобы в случае обнаружения таких нарушений была возможность отменить на этом участке результаты выборов?

Председательствующий. Владимиру Вольфовичу включите микрофон.

Жириновский В. В. Мы готовы поддержать любую инициативу по совершенствованию выборного законодательства, например, отменить в любой ситуации досрочное голосование и голосование на дому: в основном там и происходят все искажения результатов. Комиссии даже боятся вскрывать конверты отдельно! По закону, Владимир Николаевич, они обязаны конверты с бюллетенями по итогам досрочного голосования вскрыть отдельно и составить отдельный протокол, а они вскрывают тогда же, когда вскрывают урну, потому что знают, что там голоса только за действующую власть, и это тоже нарушение — ну это остановите! В Москве я этого не допустил, когда я был на участке, — сперва вскрыли все конверты с бюллетенями тех, кто голосовал досрочно, составили протокол, затем зафиксировали бюллетени тех, кто голосовал на дому, и только потом начали заниматься урной, но на местах-то это не происходит!

Мы должны поднять активность избирателей, и главное, что наши граждане хотят участвовать в выборах, поэтому давайте перенесём выборы на весну — мы готовы поддержать. И давайте сделаем, чтобы выборы были в рабочий день, и будем давать за участие день отгула или какую-то премию, и люди пойдут, но мы должны исключить возможность любой фальсификации! И давайте подводить итоги через час — что всю ночь считать?! Единственная в мире страна, где подсчёт голосов идёт ночью! В Греции через полчаса объявили результаты, уже по экзитполу, а у нас всю ночь считают! Вот сейчас я звонил в ЦИК — мне сказали, только в эту пятницу будут окончательные цифры. А протоколы итоговые подписаны, Владимир Николаевич! Цифр окончательных нет, а итоговые протоколы подписали уже — как можно подписать итоговый протокол, когда вы не имеете общего количества проголосовав-

ших и нет данных, за кого они голосовали?! Ну так нельзя, здесь нужно навести порядок, чтобы не было сомнений.

Вы же понимаете, каких цифр вы можете добиться, постоянно используя вот такую полуторную систему, вы можете, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", даже поменять название, но у вас будут гайзеры и хорошашины по всей стране! У вас будут умирать больные каждый день, будут травиться дети, у вас будут люди уезжать к боевикам на Ближний Восток, у вас будет гореть Донбасс... Ведь Донбасс горит тоже из-за нечестных выборов: вы же помните третий тур, Ющенко — Янукович, — такого позора не было нигде в истории человечества! Третий тур выборов президента — это что, не нарушение закона?! Но Запад, Брюссель, Владимир Николаевич, следовал такой же, как у вас, логике: они считали, что надо провести третий тур, чтобы победил нужный им кандидат, — вы считаете, что не надо проверять результаты выборов, чтобы победителями остались ваши кандидаты. Ну вы же видите, чем закончилось на Украине: 2004 год — неправильные выборы, февраль 2014 года — переворот! Они начали с фальсификации итогов выборов, и та, и другая сторона, и Ющенко, и Янукович, — чем всё закончилось?! Вот из этого мы и исходили, когда готовили обращение.

Неужели вам самим всё это не неприятно?! Ведь эти показательные задержания губернаторов — это специально, это только чтобы заставить других деньги тратить на население, остальных не будут привлекать, но для них это сигнал: вот смотрите, не хотите так же, как Гайзер и Хорошавин, — пускайте деньги на социальные проекты!

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, имеют ли право четырнадцать районных комиссий сделать изменения в протоколах, не приглашая члена комиссии с решающим голосом? И второе: может ли отличаться число проголосовавших вне помещений участков, то есть досрочно, в выданных протоколах и в изменённых и при каких условиях?

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо большое за очень точный вопрос, ответ на который, я думаю,

вы и сами знаете. Я здесь мог бы сконцентрироваться на тексте обращения, но ваш вопрос мне даёт возможность сказать следующее.

Уважаемые коллеги, когда мы, говоря о своей стране, называя то или иное место или тот или иной исторический период, утверждаем, что ни у нас, ни в мире такого не было, это, я считаю, просто недопустимо! Вы, несомненно, знаете российскую историю, в том числе и современную, вы знаете и историю других стран мира, так вот хочу сказать, что всё уже было в мировой истории, и в очень разных масштабах. Можно просмотреть историю какой-нибудь одной организации, конкретно, допустим, той, которую возглавлял Гувер, и то, что тогда происходило, и этого будет вполне достаточно для того, чтобы не приводить примеры из истории собственной страны, как будто это нечто такое, что якобы фундаментально противоречит мировым событиям. У нас нормально развивающаяся страна, со своими сложностями, со своими проблемами, и вот такие гипертрофированные оценки, мне представляется, даже в пылу полемики не нужно давать!

Николай Васильевич, ещё раз хочу сказать спасибо за очень точный вопрос, причём уже с ответом внутри вопроса, и за возможность поговорить на эту тему. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, вот вы про правовую сторону и про правовые пути говорите, чтобы правду на выборах найти, но давайте вернёмся, допустим, в 2011 год, когда массово бессовестные нарушения были, большинство из нас видели это своими глазами! Вопрос: сколько было принято судебных решений по итогам избирательной кампании 2011 года и сколько преступников было привлечено к уголовной ответственности за фальсификацию результатов выборов?

И как вы считаете, возможно вообще при нынешнем руководителе Следственного комитета Бастрыкине найти правду хоть в одной такой истории? Ведь все мы видим эту схему: приходит представитель прокуратуры, приходят другие должностные лица, но Следственный комитет жёстко, так скажем, отстаивает интересы известной стороны.

И ещё. Всё-таки вам, как руководителю комитета, наверное, более принципиально надо оценивать ситуацию, а не приводить какие-то примеры... (*Микрофон отключён.*)

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Сергеевич, прежде всего: я не к истории столетней давности отсылаю. Кстати, что касается истории столетней давности, анализ событий того периода в контексте событий ближайших лет — 2017 года и следующих нескольких лет — у нас впереди.

Что же касается конкретных фамилий, мне очень сложно комментировать, потому что человека, которого вы назвали, я знал в качестве преподавателя кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики, он действительно глубоко разбирается в очень многих вещах, хотя, наверное, с ним в чём-то можно соглашаться, в чём-то — нет.

Что касается выборов 2011 года, хотел бы напомнить, что Государственная Дума неоднократно и предметно анализировала эту проблему 2011 года, и все участники процесса анализа остались в зале заседаний Государственной Думы, то есть, таким образом, в результате все согласились с тем, что, может быть, вопросы и возникали, но абсолютно все депутаты присутствуют в зале Государственной Думы легитимно, в соответствии с итогами состоявшихся выборов, ну а если мы с этим согласились, давайте 2011 год не будем вспоминать. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Вольфович, Владимир Николаевич не стал отвечать на вопрос Бориса Сергеевича, а с нашей точки зрения, это действительно серьёзная проблема. Ведь если найдено 103 бюллетеня, которые попытались вбросить, они же откуда-то пропали, их же кто-то откуда-то передал — или из типографии, или из областной избирательной комиссии, или из окружной, и установить это абсолютно несложно, для правоохранительных органов это как дважды два — четыре, но они же этого не делают! И они не делают умышленно — для того чтобы покрыть председателя избирательной комиссии: без него никакой вброс, никакие "карусели" невозможны!

Я на участках неоднократно видел нарушение порядка подсчёта голосов, когда, вместо того чтобы приступить к погашению неиспользованных бюллетеней, сначала приступают к подсчёту голосов, но вопрос заключается в чём? Бывает нарушение, а бывает преступление... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимиру Вольфовичу включите микрофон.

Жириновский В. В. Я с вами согласен. Вот у нас в Анапе что было? Мы заметили, что подписи ста наблюдателей... что это не наши люди, Владимир Николаевич, мы обратились во все следственные органы, прошло пять лет уже — ничего не можем добиться! Нам говорят, что наши, мы говорим — не наши, то есть протоколы фальшивые! Вы понимаете, в каком тупике мы находимся?! Мы обнаруживаем изъян, нарушение закона, но ничего добиться не можем!

Ростов — эта ваша область, вы её хорошо знаете, но вы же помните прошлогоднюю ситуацию: с большим трудом мы перестали тогда, так сказать, вопрос будировать, поскольку губернатор дал какие-то обещания, — и что они сделали? Назначили нового председателя областной избирательной комиссии и убрали замгубернатора, отвечавшего за внутреннюю политику, то есть согласились, что были изъяны, но никакого суда, просто перевели товарищей на другую работу! Город Шахты — были страшные вбросы, фальсификации, искажения и так далее, они сами говорили, когда мы в кабинете у Сергея Евгеньевича обсуждали, что против представителя "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" нужно возбуждать уголовное дело: это он там нахимичил, так сказать, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" получила много голосов. Она же захватила бюллетени "ЕДИНОЙ РОССИИ" — значит, вы "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" позволяете исказить результаты выборов, и это, Владимир Николаевич, непонятно нам!

Я вам говорю: в Ростове вброс был опять в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "СПРАВЕДЛИВОЙ...", вот эти 103 бюллетеня, но ведь они везде под контролем, каждый бюллетень, их, так же как деньги в Гознаке, печатают, всё учитывается, поэтому можно найти комиссию, где их взяли, но искать не будут! И вы нам не даёте права обратиться в ЦИК, чтобы проверили хотя бы по двум областям, а депутаты здесь говорили про ана-

логичные нарушения в других регионах, и вот результат: в Ростовской области опять и народ недоволен, и недовольны участники избирательного процесса. Надо что-то делать, и вы снова кого-то накажете, но максимум новый председатель областной избирательной комиссии появится и новый замгубернатора по внутренней политике, и всё будет продолжаться по-старому, хотя вы скажете: вот мы наказали — поменяли... Но нам же не нужно, чтобы были репрессии, смысл не в том, чтобы кого-то наказали — мы просим исключить саму возможность исказить результаты волеизъявления граждан! И вы можете это сделать, но всё будет продолжаться, и наши граждане будут болеть, будут кончать жизнь самоубийством, уезжать из страны, уходить в криминал... Это как на Украине: допустили искажение демократии, а теперь там анархия — кто угодно может перекрывать дороги, насилие, пытки и так далее. Так вот вам результат рядом, в соседней стране, — там не хотели честно проводить выборы!

Конечно, у нас большой прогресс, конечно, стало лучше, и про хорошее-то мы не говорим, Владимир Николаевич, но мы просим помочь: мы же ничего не требуем, мы только просим обратиться в избирком, а вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Владимир Николаевич, а почему нельзя в наше выборное законодательство ввести норму обязательного пересчёта голосов при спорном отношении к результатам выборов? Вот мне кажется, сегодня в России две беды — вот горят леса и догорают остатки доверия россиян к выборной системе. Жириновский думает, что только у него, у ЛДПР, воруют голоса, — к сожалению, у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" тоже воруют. Вот недавно в Ярославской области (я вёл в областную Думу команду "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ") на двадцать одном участке украли голоса, привёл свидетелей, родственников, сторонников партии на избирательные участки, и председатель избирательной комиссии говорит: "Да, извините, 400 бюллетеней с голосами за вас положили в недействительные". — "А почему четыреста? Может, 2 тысячи?" — "Идите в суд". Пошли в суд — суд говорит: нет, пересчитывать не будем, потому что

это не повлияет на итоги выборов. И так до Верховного Суда дошли!

Ну почему не пересчитать?! Для случаев, когда есть спорные результаты, надо ввести норму... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Николаевич, уважаемые коллеги! Сегодня нет утраты доверия, о которой вы говорили, или чего-то подобного, сегодня в России достаточно высокая степень доверия к государственной власти в принципе, высокая степень доверия к Президенту Российской Федерации и, соответственно, высокая степень доверия к политической системе. В данной ситуации то, каким образом будет выстраиваться выборный процесс, во многом зависит от того, насколько думские политические партии, которые получили мандат доверия, что очень важно, действительно в очень многих регионах Российской Федерации, сумеют продемонстрировать свою эффективность, свою последовательность при подготовке к выборам 2016 года. Это зависит в том числе и от вашей личной позиции, и я знаю, например, что в Ярославской области вы пользуетесь несомненным доверием, несомненным авторитетом (мы там встречались). Степень доверия зависит от всех нас, и мы должны понимать, уважаемые коллеги: доверие — очень хрупкая, очень сложная категория, поэтому, если мы будем недобросовестно использовать наш инструментарий и подрывать это доверие, то действительно могут наступить негативные последствия.

Что касается избирательного законодательства Российской Федерации — кстати, Владимир Вольфович с этим согласен, — то, с моей точки зрения, наше избирательное законодательство очень объёмное и очень сильно, во многом искусственно, детализировано, мы вносим в него точечные поправки, которые, может быть, нет необходимости вносить, многие вещи должны решаться не избирательным законодательством, а в рамках политического процесса, поиска политического компромисса, поэтому если у вас есть предложения по совершенствованию избирательного законодательства, мы будем рады с вами все эти предложения обсудить.

Что касается второй темы — вы сегодня говорили о проблемах в лесном хозяйстве, — это к компетенции комитета не относится, но обеспокоенность вашу разделяем. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, упоение властью — коварная болезнь, и она часто переходит в злоупотребление властью. Год назад в Самарской области губернатор был рекордсменом, получил 91 процент голосов — после этого, летом, мы услышали предостережение из администрации президента, чтобы не увлекались, чтобы вели себя честно. У Тулеева результат — 97 процентов, у Президента Татарстана — 96 процентов, куча губернаторов получили под девяносто... ну неужели на фоне кризиса "ЕДИНАЯ РОССИЯ" верит, что это были честные выборы? Неужели мы не понимаем, что происходит?! И Компартия, и другие партии, имеющие свою точку зрения, — мы же с этим тысячекратно сталкивались! Намерена ли "ЕДИНАЯ РОССИЯ" критически оценить эти фантастические проценты в Татарстане и в Кемерове?

Плигин В. Н. Валентин Степанович, собственно говоря, я понимаю, что ваш вопрос, так же как многие другие вопросы, уже как бы содержит ответ внутри себя и конкретного ответа не требует. Ещё раз хочу сказать, что избирательный процесс проводится в соответствии с законодательством, оценки даются, но, если позволите, я остановлюсь, может быть, только на одном регионе — на Кемеровской области.

Считаю, что успехи Кемеровской области в принципе во многом действительно достигнуты благодаря людям, которые работают в администрации области, и самому губернатору Тулееву. Так случилось, что мы лично знакомы, и мои впечатления подтвердили встречи, разговоры с представителями различных слоёв населения: именно благодаря его участию в решении производственных проблем области, благодаря его участию в выстраивании внутренних компромиссов область реально динамично развивалась, несмотря на сложные, вы хо-

рошо это знаете, условия, которые складываются на рынках, в частности на сырьевых.

Мне кажется, что Татарстан также демонстрирует динамичное развитие. То есть и тот, и другой регион очень активно развиваются.

Что же касается вашего первого тезиса, об осторожности в подходах к институтам власти, то с ним стоит согласиться. И ещё я считаю, как для государства, так и для каждого субъекта Российской Федерации очень важно, чтобы эффективно работали институты гражданского общества, поскольку только через давление, которое они могут оказывать, безусловно в рамках закона, на государственные институты, власть выстраивается гармонично и в регионах, и в государстве в целом.

Ещё раз: я понимаю, что ваш вопрос содержал в себе скорее заявление, и я уважаю это, но когда мы говорим о конкретных регионах, я думаю, надо понимать, что результаты выборов в этих регионах во многом обусловлены динамикой их развития.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Владимир Николаевич, спасибо вам за правовой урок, который вы нам сейчас преподносите, но, ссылаясь на статью 1 Конституции, где сказано, что наша страна является правовым государством, я с вами не могу согласиться в том, что касается системы выборов, которые проходят в нашей стране. Вы рекомендуете подавать в суд, но мы же прекрасно понимаем, что суды работают не по статье 1 Конституции, а по принципу буржуазного права, — и что в этой ситуации делать? Вот Владимир Вольфович и предлагает создать комиссию. Ну что антиконституционного сделает Государственная Дума, если мы создадим эту комиссию и проверим итоги прошедших выборов в Амурской области и в Республике Марий Эл?! Именно проверим досконально, чтобы убедиться, что никакие протоколы не переделаны, никаких вбросов бюллетеней не было, ничего не подтасовано, и если убедимся, что всё законно, это хорошо...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Николай Фёдорович, очки, которые у меня сегодня с собой, не позволили мне увидеть, удивился ли Владимир Вольфович вашему вопросу. Объясню почему: потому что ни фракция ЛДПР, ни Владимир Вольфович не предлагают создавать никакую комиссию, в обращении речь идёт совершенно о другом. Если вы считаете, что сегодня где-то речь идёт о создании комиссии, то покажите, пожалуйста, мне этот текст, — в обсуждаемом же проекте речь идёт совершенно о другом, поэтому давайте уточним предмет. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, конечно, с вами вообще спорить невозможно — вы прекрасный юрист, всё понятно, но я уже столько лет в Государственной Думе, прошла столько выборных кампаний и понимаю, да и все сидящие в зале, думаю, прекрасно понимают, что всегда бывают фальсификации, всегда, на всех выборах, и на этих тоже они были. Все это прекрасно понимают, поэтому упорство, с которым вы отстаиваете нежелание дать такое задание избирательной комиссии, меня удивляет, честное слово! Вот явка 30 процентов... Ну посчитайте, сколько у нас чиновников, которые сидят на своих креслах, и у них есть семьи, родственники — как они будут всегда голосовать? Студенты, пенсионеры, те, кто живёт на селе, — им говорят: не будем вам ничего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич, если вы услышали вопрос.

Плигин В. Н. Да, конечно.

Уважаемая Тамара Васильевна, вы меня каждый раз своими вопросами абсолютно разоружаете! Почему? Потому что каждый раз, когда вы задаёте вопрос, я представляю вас поющей замечательные песни! Да и вообще я считаю вас просто потрясающим человеком, поэтому мне очень сложно каждый раз с вами дискутировать. Вы вкладываете в вопрос очень много души и эмоций — я разделяю ваши эмоции, поэтому давайте остановимся на слове "эмоции", не будем обращаться к тексту. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос Владимиру Вольфовичу.

Владимир Вольфович, уважаемый, вчера на заседании фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы приняли единогласное решение поддержать проект обращения: мы знаем Ивана Абрамова, он, кстати, сосед мой по этажу, прекрасный человек, сильный политик, мы знаем Сергея Мамаева, он боец, боксёр, — в общем, это очень достойные люди. И вопрос мой, когда я готовился, был связан с сомнением, даст ли что-либо пересчёт, или лучше подумать о том, как по-иному формировать избирательные комиссии, но ваше сегодняшнее выступление по Ростову... У нас депутаты работали по Ростову, я лично в Шахтах провёл субботу и воскресенье, сам за руку ловил "карусельщиков", и вы не правы — все знают, что там шли два известных депутата — Коломейцев и Емельянов, поэтому нам обидно это слышать, и, если вы хотели лишиться голосов за этот документ, вы их, я извиняюсь, лишились!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимиру Вольфовичу включите микрофон.

Жириновский В. В. Депутат Тарнавский, вопрос по Ростову мы обсуждали подробно с губернатором и с его подчинёнными, и они полностью согласны: искажения в Шахтах были. Они согласились — были искажения, и за это уволили замгубернатора и руководителя областной избирательной комиссии, но что же вы только теперь, через год, оспариваете?! Я-то не был в Ростове в том году, и на этих выборах в Шахты я не ездил, но губернатор тогда согласился, что были нарушения, а вы не стали оспаривать, — при чём же здесь моя позиция по какому-то участку в Ростовской области?! Документ касается Амурской области и Марий Эл, и вы сперва говорите, что вы за, что вам нравятся Абрамов и Мамаев, а потом — что вам не нравится Жириновский и вы голосовать не будете... Да не Жириновский гарантирует демократию в России, а то, о чём говорит Владимир Николаевич, — соблюдение законов, Конституции, вот об этом думайте, а не о том, что мой тембр голоса не нравится, мой внешний вид, моя манера говорить, жёсткость, может

быть, иногда в выступлениях... Мы с вами должны решать государственные проблемы!

Кстати, Николай Фёдорович Рябов прав, у нас два документа: сегодняшний документ — обращение в ЦИК, чтобы они занялись этим вопросом, и второй — о комиссии, и мы будем надеяться... Николай Фёдорович, давайте попросим "ЕДИНУЮ РОССИЮ" не выбрасывать этот проект из повестки дня на пятницу, и тогда в пятницу мы будем обсуждать вопрос о создании парламентской комиссии; они его тоже, конечно, попытаются завалить, но вы сможете снова выступить и спросить: "А почему комиссию нельзя создать?" — и в этом плане Владимиру Николаевичу нужно будет подготовиться.

Ну почему нельзя направить обращение в ЦИК?! Просто обращение! Вот можно, не ссылаясь на Конституцию... могут четыреста пятьдесят депутатов попросить избирком, который мы сформировали, посмотреть, что произошло на выборах в двух регионах, — вы говорите "нет" и ссылаетесь на нормы закона! Нас зачем тогда сюда прислали?! Вы же нас обезоруживаете: мы здесь сидим и не можем даже попросить посмотреть, проверить. Мы же просим: посмотрите, господа, может быть, вы найдёте какие-то нарушения, — вы даже этого права нас лишаете! Вам депутат, который курировал выборы по Ростову, Владимир Николаевич, всё объяснит, — вы к нему в кабинет придите, и он вам объяснит, какова была позиция "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и какова была оценка результатов выборов прошлого года, а в этом году мы этой проблемой занимаемся! *(Шум в зале.)*

Поэтому я не согласен с позицией депутата Тарнавского: не надо в одну кучу всё валить и обижаться! Как затронули регион, где ваша тёща живёт или ещё чьи-то родственники, — всё, не трогай! А у нас восемьдесят пять таких регионов — мы тогда никакой не можем тронуть: у нас каждый гордится своим местом проживания. А у меня нет такого места — вы у меня отобрали родину: мой родной город Алма-Ата теперь чужой город, заграница — я тоже должен быть вам благодарен за те события, за декабрь 91-го?! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы порекомендовали добиваться прав в суде, а вот эта мера... вы считаете, что это давление и так далее, и отказываете. И хотя все мы рассказываем тысячи историй о фальсификациях, получается, что это что-то вроде анекдота, или этого вроде и не было, или вы этого как бы не слышали... Да у нас в Москве на участке тётка — председательница комиссии прыгала со второго этажа с фальсификатом, и суд... я был на суде: десятки людей толпились там до полуночи, они засвидетельствовали, что их подписи подделали и переписали протоколы, просили назначить экспертизу — и ничего! Вот так суды у нас работают — неужели вы этого не знаете? Это, наверное, потому, что повязка на глазах у Фемиды.

Ну до каких пор мы можем это терпеть?! Вот вы говорите, что надо добиваться своих прав, но мы так никогда ничего и не достигнем, если в принятии нормальных инициатив — ну давайте текст редактировать, если надо, — будем отказывать, Владимир Николаевич!

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Владимирович, вы затронули один из самых существенных элементов государственного строительства — это суды. Доверие к судам, оценка деятельности судов — на эту тему в зале Государственной Думы уже неоднократно приходилось говорить.

Уважаемые коллеги, в настоящее время судами Российской Федерации рассматривается около 25 миллионов дел. Что это означает? Это означает, что в принципе к судам Российской Федерации существует достаточно высокий, возможно, даже очень высокий уровень доверия, если мы говорим о конкретной практике по большинству этих дел, и исключительно важно, чтобы мы — ещё раз подчёркиваю: это в рамках любой государственной системы очень важно — способствовали поддержанию высокого авторитета суда.

Существует много инстанций и способов обжалования, и нам всё равно придётся научиться это делать, если мы готовы работать. И здесь опять очень важно сослаться на Конституцию: Конституция, как вы знаете, является нормативным актом высшей силы и законом прямого действия, поэтому, собственно говоря, мы на неё и ссылаемся в таких вопросах. Ещё

раз: много пути, чем пройти все стадии, совершенно конкретные, не существует.

И я соглашусь, кстати, с Владимиром Вольфовичем вот по какой позиции: уважаемые коллеги, мы обсуждаем текст, совершенно конкретный текст, и вряд ли стоит в рамках этого конкретного текста подвергать ревизии какие-то институты. Мы — это уже было сказано — не соглашаемся с этим конкретным текстом, потому что оценки, выражения, которые содержатся в этом тексте, вряд ли могут быть поддержаны, поскольку в той стилистике, в которой они предложены (а мы анализировали текст), они являются абстрактными, а если в ходе выборов возникли какие-то вопросы, они должны решаться в суде. Вот почему, собственно говоря, данный текст обращения предполагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

По ведению — Михаил Михайлович Заповев.

Заповев М. М., фракция КПРФ.

Иван Иванович, депутат задал очень конкретный вопрос — о пересчёте спорных результатов голосования, а докладчик крутил-вертел, но этой темы не коснулся. Хотелось бы всё же услышать ответ: это один из важнейших моментов, чтобы ликвидировать любые возможности фальсификаций.

Председательствующий. Михаил Михайлович, спасибо, но это не по ведению: я не могу диктовать ни как задавать вопрос, ни как отвечать на вопрос.

Коллеги, не будет возражений, если по этому проекту выступят представители фракций? Нет возражений.

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Иван Иванович, Раиса Васильевна и все присутствующие! Вот коллега Руденко вопрос-то задал в принципе правильный, и даже есть ответ на него.

Отсутствующий сейчас Дмитрий Фёдорович затрагивал Новосибирск, так вот в Новосибирске были реальные данные по явке — 23 процента, и я утверждаю, что ни в одном регионе больше избирателей на участки реально не пришло. Это первое.

Второе. Владимир Николаевич, к сожалению, не ответил на мой вопрос... Знаете, почему мы не стали включать другие регионы? Ну вот представьте, Владимир Николаевич, что вы баллотируетесь в Марий Эл, — вот вы, как добропорядочный человек, пришли на участок, обучили наблюдателей, привели их, а наблюдателю на участке говорят: "Пошёл вон отсюда!" — а далее, после "пошёл вон!", выдали копии протоколов, не давая ознакомиться со списками и не разрешая пересчитать, как положено по закону. Действующий закон предполагает, что, если член комиссии с совещательным голосом требует пересчёта голосов по одной позиции или по нескольким, комиссия обязана пересчитать, но этого не делали и в восьми районах из четырнадцати протоколы переписали, уже выдав копии протоколов. Кроме этого, 23 процента — вдумайтесь! — проголосовало досрочно или вне помещений, и разница 0,78 процента позволила в один тур провести выборы — ну согласитесь, что это не объективно! (*Шум в зале.*)

Третье. Зафиксирован целый ряд фактов, когда человек приходит на участок, а его не пускают, он проголосовать пришёл, а против его фамилии уже отмечено, что он проголосовал досрочно. Вы поймите, Владимир Николаевич, вот те исправления, которые вы сделали после выборов 2011 года, они, с моей точки зрения, нагнетают, так сказать, накал недоверия к власти и к избирательной системе.

Вы понимаете, проблема в чём? У нас порога явки нет, а вы берёте и гоните 23 процента досрочное голосование и голосование вне помещений участков — ну кому это нужно и кто в это поверит?! Да ещё почему-то все голосующие досрочно и вне помещений начинают даже драться на некоторых участках за бюллетени! Но чтобы все, кто голосует досрочно, сплошь и рядом голосовали за врио — этого в принципе не бывает, я уже тридцать лет участвую в выборах и не помню такого, чтобы ситуация была столь однозначная, понимаете?!

Следующее. Вы понимаете, мне кажется, что вы, апеллируя к Конституции, не апеллируете к главному: часть 1 статьи 3 гласит, что носителем суверенитета и единственным источником власти является российский народ, а вы как раз плюёте ему в лицо, когда не разрешаете пересчитать, проверить, правильно ли подсчитаны голоса! Ну и потом, зачем же нам изби-

рательная комиссия, которая в принципе попирает основы конституционного строя?! Вы же очень информированный человек и прекрасно знаете, что фитилём и для всех переворотов в странах Северной Африки, и для событий в Югославии, и для всех "цветных революций" в бывших советских республиках, в том числе на Украине, в Грузии, были несправедливые выборы с предварительно выстроенной сетью.

Мне кажется, что вы, понимая в принципе ситуацию, как бы сами над собой смеётесь. Почему? Потому что ну не может в условиях кризиса быть 78 процентов доверия к тем, кто к этому кризису привёл! Вот Малая Гнилуша, Красносулинский район, — там полтора года нет воды, а вы рисуете 90 процентов, и это при том, что там министр ЖКХ воду обещал и не сделал, — ну как такое может быть?! Ну неужели вы думаете, что там люди сумасшедшие — вы их жаждой мучаете, а они будут за вас голосовать?! Ну ведь невозможно это!

Вот я Владимира Вольфовича знаю уже двадцать лет, да, он иногда выступает жёстко, но я считаю, что он очень подготовленный человек и, наверное, один из лучших ораторов у нас в стране, и такого мягкого документа в его исполнении я никогда в жизни не читал! Мне вообще кажется, что более нейтрального документа, чем тот, который предложен сегодня фракцией ЛДПР, никогда не было, а вы обвиняете, что там что-то не то написано... Я даже удивился, что Владимир Вольфович подписался под таким документом, — он обычно правду-матку режет, как и я, но более жёстко! Да и что криминального, уважаемые коллеги, в том, чтобы заставить пересчитать голоса, — если вы уверены, что там всё нормально, чего вам бояться?! Надо пересчитать, и потом вы целый год будете нам говорить: "Ну чего вы требовали? Ну всё же нормально!" Но если у вас в реестрах для голосования вне помещений одни и те же люди переписаны десять раз, то какая же это объективность? Это же чистая фальсификация, от двух до шести, Владимир Николаевич, по УК, который вы предложили. Но ненаказанное зло разрастается и может поглотить того, кто его порождает, а у нас площадь рядом... *(Шум в зале.)*

Вы же просто не представляете, как ведут себя комиссии! Кстати, Владимир Вольфович ошибся в том, что Юсова убрала, — нет, ему только погрозили пальчиком!

А фильм "Банды Нью-Йорка" видели? Вот в Ростовской области выборы были — это как "Банды Нью-Йорка", один к одному: возле каждого участка в Ростове-на-Дону было по десять-пятнадцать человек определённой внешности, и надо было группу спецназа с собой брать, чтобы вывести безболезненно наблюдателей, — ну что это за выборы?! (*Шум в зале.*)

С моей точки зрения, если мы действительно любим нашу страну, если мы хотим консолидироваться, то надо осознать, что рисование нужных процентов — это самый большой вред для стабильности в нашей стране. Именно это толкает людей к тому, чтобы взяться за вилы, потому что если человеку, например бедному библиотекарю, которому в нарушение всех законов платят тысячу восемьсот... вы вдумайтесь, минимальная зарплата — 5 тысяч 965 рублей, а ему платят тысячу восемьсот и говорят: вот мы тебе пятёрку дадим, а ты пройди по всем домам в деревне, но обязательно чтобы проголосовали за губернатора или за врио губернатора... Ну что же это за подход такой?! Это уже не просто крепостное право — это насилие над личностью и нарушение конституционных прав, ведь в нашей Конституции написано, что у нас нет идеологии, что у нас нет цензуры, а за принуждение к голосованию предусмотрен уголовный срок. Поэтому, уважаемые коллеги, я вас прошу: если вы действительно за стабильность, за процветание, за единение во имя возрождения страны, то вот этот безобидный документ надо поддержать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От фракции ЛДПР выступает Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я был непосредственным участником всех этих событий. Мы считаем, что в Амурской области и в Марий Эл необходимо провести всестороннюю проверку работы избирательных комиссий и проверку всех документов, потому что, по нашему мнению, было много нарушений.

Эту ночь в городе Благовещенске я запомню, наверное, на всю жизнь. Я лично присутствовал в территориальной избирательной комиссии города Благовещенска, уже через сорок-пятьдесят минут после открытия участков мы начали получать первые результаты по городу — кандидат от оппозиции в полтора раза выигрывал у кандидата от власти, и это была са-

мая страшная вещь, которую не пускали в ГАС "Выборы", потому что, глядя на цифры в Благовещенске, в тех районах, в которых готовились фальсификации, могли дрогнуть и просто на это не решиться, испугавшись того, что действительно будет второй тур. За эти несколько часов председатель избирательной комиссии господин Неведомский пять раз вызывал к себе в кабинет председателя территориальной комиссии товарища Микова, и тот через дорогу пять раз бегал туда и обратно, а я — за ним...

За свою жизнь я впервые видел такую наглую, неприкрытую фальсификацию! Мы ведь знаем, что когда "компьютеры подвисали", Неведомский, вместо того чтобы заниматься их починкой, обзванивал все участковые комиссии и все судорожно на бумажке что-то там писали у себя, — мы же всё это видели! *(Шум в зале.)*

На следующий день — кстати, только при вмешательстве Владимира Вольфовича — начался ввод в ГАС "Выборы" итогов голосования, полученных от участковых комиссий. То есть когда уже сообщили в ФСБ, в Генпрокуратуру, когда уже несколько раз позвонили лично Неведомскому, только тогда пошла команда вводить, и то потихоньку: "И не вздумайте ввести данные по Благовещенску, иначе картина будет... у Абрамова — 45 процентов, а у кандидата от власти — 30 процентов!" — то есть они понимали, что в районах люди начнут сомневаться, стоит ли фальсифицировать данные и смогут ли они впоследствии избежать наказания.

На следующий день господин Неведомский на пресс-конференции сказал, что если оппозицию не устраивают результаты на каких-то участках, то они готовы их пересчитать. Во вторник я написал жалобы и в Центральную избирательную комиссию, и в избирательную комиссию Амурской области с просьбой пересчитать голоса только по двадцати трём участкам (двадцать три участка — это менее 3 процентов от всего числа участков), Неведомский заявил на пресс-конференции, что они готовы пересчитать, — и тут же, на следующий день, отказал мне в пересчёте, потому что, видите ли, нет оснований!

Коллеги, в итогах голосования усомнились две парламентские партии, две самые сильные парламентские партии от оп-

позиции просили пересчитать двадцать участков — нет, отказ! Почему отказ? Потому что — мы же понимаем! — на каких-то участках данные в протоколах с нашими данными наверняка бы не сошлись! (*Шум в зале.*)

Безусловно, нас не радуют не только результаты, не радует и ситуация, которая складывалась во время выборов. Мною, как кандидатом, был заключён договор с компанией "ЗигЗаг", в городе Благовещенске мы арендовали у них призматроны, но как только была вывешена наша политическая реклама, руководителю компании начали поступать звонки с намёками, что политическую рекламу лучше бы снять. Он их проигнорировал, и в одну ночь все поверхности призматрона были залиты краской, а там ведь три грани, то есть залили не только мою политическую рекламу, но и рекламу других кандидатов. У баннера, который стоял около нашей приёмной, просто взяли и отрезали провода, и оголённые провода лежали в траве, в другой баннер засунули какой-то предмет, и там электродвигатель задымился и сгорел... То есть это уже вообще... ну я не знаю... это какие-то преступники действовали! Мы написали заявление в УВД — никакой реакции, и только после того, как я лично позвонил начальнику УВД и с ним поговорил, начали реагировать, начали опрашивать свидетелей. Итог какой? Да никакого: "Это неустановленные лица, но мы их найдём когда-нибудь..."

У нас и другие факты есть, мы же ничего не придумываем, нам обо всём пишут избиратели. Вот очередное письмо: "Здравствуйте, Иван Николаевич. Меня зовут Павел, живу в городе Благовещенске, родом из Тамбовского района Амурской области. На предстоящих выборах собираюсь голосовать за вашу кандидатуру, потому и решил написать вам. Недавно я ездил в родную деревню к родственникам, местные жители говорят о том, что руководство района принуждает отдать свои голоса в пользу врио губернатора. Со слов жителей, глава Тамбовского района Змушко Николай Николаевич собрал глав сельских администраций и требовал их склонить население сёл к выбору в пользу вышеобозначенного кандидата. Помимо этого в случае отказа угрожал позакрывать школы и больницы в некоторых сёлах и как можно больше ухудшить

жизнь в деревнях, если люди не проголосуют в пользу врио губернатора..."

Ну что это за отношение?! Мы и так уже на селе дооптимизировались до невозможного, и вот угрожают: закроем вам школу, закроем вам ФАП, не пустим, не привезём сено... Я и по этому поводу обратился к генеральному прокурору с просьбой проверить эти факты — что мы получили? Районный прокурор опросил главу района, угрожал он или не угрожал населению, — тот сказал: не угрожал. А человека, который ко мне обратился, даже не опросили, и нам просто прислали отписку — сообщили, что глава района сказал: не угрожал.

Напомню вам две русские поговорки, первая — "Не плюй в колодец...", вторая... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Дайте завершить фразу.

Завершайте, Иван Николаевич.

Абрамов И. Н. Спасибо.

...вторая — "Не пили сук, на котором сидишь"!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершим обсуждение вопроса после перерыва.

Перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 09 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем работу.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Андрей Викторович Руденко. (*Шум в зале.*)

Руденко А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Времени очень мало, постараюсь коротко.

Я, депутат Государственной Думы, руководитель регионального отделения партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ",

был кандидатом на выборах губернатора Краснодарского края, поэтому я не зря такой вопрос задавал Владимиру Вольфовичу. *(Шум в зале.)* Сегодня у нас...

Коллеги, можно попросить вас, чтобы шум в зале снизился? Я расскажу и уйду, буквально семь минут отниму у вас! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Прошу всех присаживаться.

Руденко А. В. Сегодня у нас проходит инаугурация господин Кондратьева, который до выборов исполнял обязанности губернатора. Я, к сожалению, не поехал — у нас сегодня пленарное заседание, — но и не поздравил его. Не поздравил не потому, что он плохой человек, — я знаю Вениамина Ивановича как порядочного человека уже более двадцати лет, — но, к сожалению, хотя он и был вице-губернатором Краснодарского края, он не знал, насколько грязная вещь политика и какие технологии используют в Краснодарском крае.

Ещё в июле первый заместитель руководителя администрации президента Володин собрал всех чиновников и сказал: "Не дискредитируйте власть — не надо рисовать проценты, дайте народу высказаться!" К нам приезжал специально по поручению председателя ЦИК Чурова его заместитель господин Ивлев, он собрал все участковые комиссии и объяснил, пригрозил, рассказал про уголовную ответственность, про всё остальное, все покивали, все послушали — и сделали выводы...

У нас было выдвинуто пять кандидатов: от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кондратьев, от ЛДПР — Фисюк, помощник депутата Госдумы, от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Госдумы Руденко, от коммунистов — руководитель фракции заксобрания Осадчий и пятый — спойлер, от Политической партии социальной защиты, пенсионер, о котором никто не слышал, но он собрал 830 нотариально заверенных подписей.

Начали работать, и сразу стало понятно, что подчинённые Кондратьева и те политтехнологи, которые с ним работают, его подставляют. Я пытался пробиться к нему на приём, чтобы просто рассказать, что его подставляют, он меня, депутата Государственной Думы, не принял! *(Шум в зале.)*

Вот послушайте, какие плакаты были развешаны по всему краю: "Власть коррумпирована? Выбери власть, которая работает", "Не дают место в детском саду? Выбери власть, которая даст место в детском саду", "Нет школ? Выбери..." — и всё это под брендом Кондратьева, понимаете?! То есть до этого власть, в которой он работал, была коррумпирована, а сейчас — "выбери Кондратьева"... И это всё было оплачено из фонда исполняющего обязанности губернатора, выдвинутого кандидатом.

Дальше. У нас удалили всех наблюдателей на участках, не было ни одного наблюдателя... Меня, депутата Государственной Думы, кандидата от парламентской партии, снимал с выборов представитель ЛДПР. Мне позвонил пенсионер: "Андрей Викторович, просят снять вас с выборов — у вас высокий рейтинг." Он отказался это сделать, и тогда заявление на меня в краевую избирательную комиссию написал представитель ЛДПР, комиссия рассмотрела и, хотя не было у меня нарушений, вынесла мне предупреждение.

То, что творилось у нас на выборах в Краснодарском крае, я вам сейчас вкратце передам, а так как у нас сегодня вопрос по выборам в Марий Эл и в Амурской области, в конце я объясню позицию фракции.

Меня выдвинули кандидатом, я потратил свои деньги, я два месяца работал на это, за меня, по данным социологического опроса, было 20 процентов избирателей, за Кондратьева — 40 процентов, за Осадчего — 18, и, если бы были честные выборы, у нас должен был быть второй тур, у нас 25 процентов жителей, по данным социологического опроса, не определились, но власть...

Я за неделю до выборов выступил в "Коммерсанте" и говорил о процентах, которые будут: явка — 44 процента, 80 процентов избирателей — за Кондратьева, 5 процентов — за меня, третье место. Итоги выборов: 84 процента — у Кондратьева, 7 процентов — у Осадчего (КПРФ), 3 процента — у меня, третье место, по 2 процента — у спойлера и у кандидата от ЛДПР. Это честные выборы?! (*Шум в зале.*)

К примеру, город Ейск. На участке № 1434 из двух с половиной тысяч человек проголосовало 1794 человека, из них досрочно — 381 человек (21 процент), с использованием перенос-

ных ящиков — 96 избирателей (5 процентов), признано недействительными 139 бюллетеней (7,7 процента). За кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" проголосовало 82 процента, за кандидата от КПРФ — 97 голосов, за кандидата от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — 62 голоса, за представителя ЛДПР — 59, а за спойлера, который вообще не участвовал в кампании, ни в дебатах, нигде, — 78. И так дальше по всем участкам: рисуют проценты спойлеру, вбрасывают недействительные бюллетени и тому подобное.

Тихорецк: общее число проголосовавших — 972, за кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" проголосовало 98 процентов, за кандидата от КПРФ — почти 2 процента, за кандидатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и ЛДПР — по одному голосу, за спойлера — 2.

Анапа, УИК № 222 — такая же картина: за кандидата от КПРФ — 3 процента, это 57 голосов, за кандидата от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — 2,56 процента, за кандидата от ЛДПР — 4,6 процента, а спойлер набирает больше, чем кандидаты от двух парламентских партий, — 5 процентов, 89 голосов! Это честное голосование?!

Динской район, родина нашего первого губернатора, то есть там о рейтинге президента вообще говорить не нужно: на участке № 1235 проголосовало 812 человек, из них за врио губернатора — 99,51 процента, за кандидата от КПРФ два человека отдали голос, за меня — ноль, за кандидата от ЛДПР — ноль, за спойлера — два, подобная ситуация на участках № 1210, № 1211, № 1212, № 1213, № 1215 и так далее.

Но самое главное — выборы в городскую Думу Краснодара: на участках № 2127, № 2128, № 2129, № 2130, № 2131, № 2132, № 2171 и № 2173 — это восемь участков — обнулили голоса за кандидатов от партий "РОДИНА", "ПАТРИОТЫ РОССИИ", наполовину обнулили голоса ЛДПР. На участке № 2127 обнулили голоса партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (из 860 человек проголосовало ноль) и написали другой партии те проценты, которые должны быть, — коллеги, это вам привет, вам должно быть обидно, что ваши голоса украли! (*Шум в зале.*)

Предложения нашей фракции следующие. Мы внимательно рассмотрели вопрос вчера во фракции, хотели поддержать, проголосовать за, потому что в Марий Эл выдвигался кандидат

от КПРФ, но после сегодняшнего обсуждения, после всех замечаний мы приняли решение не голосовать за данный проект. Хотя если бы по ситуации с кандидатом от КПРФ было отдельно голосование, мы бы поддержали. (*Шум в зале.*)

Предлагаем создать парламентскую группу по анализу всех нарушений и всех предложений, провести ревизию — у нас, коллеги, три месяца на это есть по законодательству, — внести предложения по улучшению федерального законодательства и предложения по пересмотру итогов этих выборов, на которых, мы считаем, были нарушения.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", к сожалению, не сможет поддержать текст в такой редакции. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Владимир Вольфович Жириновский.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Ну я рад, Андрей Викторович, — как вы хорошо всё обыграли: нарушений полно, но голосовать, чтобы проверили, не будем, — вот это и есть прекрасный вариант работы, так сказать, закулисной!

По всем данным социологов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не проходила в Госдуму в 2007 году, прогноз был — 3 процента, но вам написали восемь, забрав у ЛДПР четыре или пять, а сейчас вы сами подтверждаете, где, сколько и у кого забрали, вы недовольны, но вам посоветовали, как завалить принятие нашего документа: давайте, мол, группу создадим...

Ну зачем вы такие вещи делаете?! Вы ведь с Кремлём, мы же знаем, что вы прокремлёвская партия, — ну что влиять здесь?! Вы здесь сидите... вас один с половиной уже, так сказать! (*Шум в зале.*) Вот что делает Кремль, — он даже поощряет партию, которая бегаёт по посольствам и, так сказать, за границей сидит, и уголовные преследования кругом, но Миронов свой, питерский, вот единственное ваше знамя: Сергей Михайлович — из города Санкт-Петербурга, вот и всё! И говорить, что согласны, да, да, да, — и ставить условие, что вот если бы только про коммунистов было, то проект бы поддержали... При чём здесь это — что не одни коммунисты? При чём партийные знамена опять — вы что, не видите, что происходит?!

Тарнавский недоволен Ростовом... Так вот, уважаемый депутат Тарнавский, когда-то наш кандидат победил в Тацинском районе... вернее, побеждал наш, но обозначили победителем кандидата от партии власти. Я приехал в пять утра — стоит спецназ Ростова: с автоматами, с полными обоями, — это выборы?! (*Шум в зале.*) Тогда мой кандидат вызывает спецназ из Новочеркаска, и вот два спецназа встали друг против друга, они могли начать стрелять — это выборы, Тарнавский?! Я шёл сквозь строй спецназовцев, которые готовы были стрелять друг в друга — вот вам выборы, так сказать, в южном регионе! Ну, я заставил пересчитать, и победил Мальшкин, хотя в протоколах уже было написано, что победил их кандидат, от партии власти. Но я же не могу выехать на сто избирательных участков по всей стране — тогда нужно, чтобы выборы шли сто дней, и мне нужен специальный самолёт, чтобы я везде успевал, а за мной шёл бы спецназ патриотический! Поэтому... ну нельзя так!

Вот Европа не захотела нанести последний бомбовый удар по Асаду в Сирии — как её Америка наказала? Бросили туда миллионы беженцев. Так что мы вам, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", благодарны — вы нас пока не уничтожаете, так сказать, вы только запустили на "НТВ" фильм клеветнический против меня в наказание за то, что я как-то пытаюсь... ну, говорю, что не очень хорошо прошли выборы. Вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" критикует — им ничего не говорят, Миронов отдыхает, и КПРФ критикует — ничего, только по Жириновскому надо ударить: оказывается, Жириновский — гвоздь, так сказать, демократии, который надо куда-то забить, чтобы он не мешал, а остальные будут вести себя, как "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — для видимости с трибуны будут говорить, что плохо, плохо, плохо, а голосовать за наше обращение не будут! Вот так вот и раскалывают любые партии, раскалывают людей и так далее. У вас один честный депутат — Грешневиков, он здесь давно уже сидит и всё это знает. (*Шум в зале.*)

Депутат Плигин сказал нам интересную новость — 25 миллионов дел рассматривается в судах, вот умножьте на количество членов семьи, это четыре человека минимум: жена, бабушка, дедушка, да ещё дети... значит, вся страна в судах! Сто миллионов человек зависят от решения судов — это значит, в стра-

не бардак, если столько дел в судах: люди идут в суды, потому что ничего уже невозможно без суда добиться, это последняя инстанция, поэтому когда вы сообщаете, сколько дел в судах... Вы лучше бы молчали, потому что у вас вся страна идёт в суды, — такой страны нет в мире, чтобы в судах добиваться своих прав и при этом ещё и ничего не получить! Вот вы объявили, что надо идти в суд, в последнюю инстанцию, — мы пошли в суд в 2010 году после выборов в Мосгордуму, принесли протокол, показываем расхождения: в нашем протоколе, первичном, одни цифры, а территориальная комиссия даёт другие, и судья что говорит нам в ответ? У вас на руках, говорит, тренировочный протокол... Он за идиотов нас считает?! Оказывается, нам комиссия протокол дала — это они тренировались, когда писали протокол, а настоящий они представили в суд. Вот вам и суд! *(Шум в зале.)*

Владимир Николаевич не пришёл на заключительное слово... нет, в зале — мне просто трудно сзади увидеть, что вы сидите. Так вот, мы идём в суды, но в судах-то смеются над нами! А вы знаете, Владимир Николаевич, что у нас в половине комиссий по всей стране на местах ЛДПР сидят ваши люди, — вы об этом знаете?! Вы знаете, что в Москве двадцать муниципальных советников, и половина — это ваши люди? Мы даже не знаем их! Мы кого-то из них приглашали, а он говорит: да я вас не знаю, вы кто такой? Он сидит там от "ЕДИНОЙ РОССИИ", но прошёл-то под флагом ЛДПР, он был в списках от ЛДПР — и как он может такое говорить?! Вот я вам предлагаю вызвать их к себе, Владимир Николаевич, — вызовите к себе их, десять муниципальных советников от "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые прошли на выборах по спискам ЛДПР! Ну совесть есть какая-то?! Вы что, всё у нас заберёте?! *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Заключительное слово Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, прозвучало очень много выступлений, как и ожидалось, они действительно касались очень конкретных ситуаций.

Сначала я хотел бы поблагодарить фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за то, что она поддерживает решение коми-

тета, которое говорит о том, что такое обращение не может быть принято.

Теперь возвращаюсь к некоторым оценкам, которые давались, в частности того, что касается участия в судах и судебной статистики. Это открытая судебная статистика, и я хотел бы подчеркнуть, что имеющиеся данные подтверждают, что именно такой способ разрешения спорных вопросов, в рамках судебных заседаний, свидетельствует о нарастающей зрелости общества. Отмечу, что и в других правовых системах в очень многих подобных случаях значительное число дел рассматривается в судах и решения принимаются именно судами.

Все вопросы совершенствования избирательного законодательства могут быть решены в рамках ваших предложений, но, повторю ещё раз, при условии уважения к нашему законодательству, и, кстати, уважения в том числе к нашим собственным договорённостям, достигнутым в ходе политического процесса и в результате конкурентной борьбы на выборах.

Ещё раз спасибо тем нашим уважаемым коллегам, которые поддержат наше предложение об отклонении проекта обращения. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Выносим проект постановления на "час голосования". *(Шум в зале.)*

Переходим к законопроектам третьего чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный законопроект мы с вами рассмотрели во втором чтении в начале прошлой недели — это так называемый четвёртый антимонопольный пакет, — он предусматривает развитие конкуренции на нашем рынке, повышение эффективности работы антимонопольных органов, при этом расширяются возможности некарательного, предупреждающего, предостерегающего

воздействия со стороны антимонопольных органов по отношению к хозяйствующим субъектам. В то же время этот законопроект предоставляет антимонопольной службе право на основе постановления правительства пресекать злоупотребления доминирующим положением на рынке, в случае необходимости правительство должно принять соответствующее постановление. Ситуации вроде так называемого синдрома Пикалёво, больше не будут возникать, поскольку антимонопольная служба сможет на основе своих решений урегулировать возникающие конфликты.

Комитет предлагает включить в постановление Государственной Думы пункт, рекомендуемый правительству при принятии акта о введении правил недискриминационного доступа в отношении монополиста определять срок их действия, условия внесения в них изменений и обеспечивать соблюдение баланса интересов монополиста и потребителя во избежание роста цен и дефицита товаров.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения. 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 20 мая 2014 года, цель его состоит в том, чтобы распространить институт предотвращения конфликта интересов на лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило три-

надцать поправок, девять из них комитет предлагает принять, четыре — отклонить. Некоторые из отклоняемых поправок частично учтены в тех поправках, которые рекомендуются к принятию.

Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, прошу включить законопроект в порядок работы на 23 сентября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, о котором, кстати, Руденский Игорь Николаевич в своём выступлении говорил как о стимулирующем развитие туризма в нашей стране, был внесён Правительством Российской Федерации, рассмотрен в первом чтении 16 июня. Законопроект вносит в Налоговый кодекс изменение, согласно которому освобождаются от налогообложения такие доходы физических лиц, как премии Правительства Российской Федерации в области туризма.

Ко второму чтению поступило две поправки, обе они рекомендуются к принятию. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Дополнительный вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В таблице № 1 две поправки, в таблице № 2 три поправки. Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляю вашему вниманию законопроект, направленный на повышение надёжности небанковских кредитных организаций. В последнее время минимальный объём уставного капитала для банков был планомерно повышен с 90 миллионов до 300 миллионов рублей, в то же время в ряде случаев до сих пор ещё остаётся возможность открытия небанковских кредитных организаций с уставным капиталом в размере 18 миллионов

рублей. Законопроектом предлагается унифицировать требования к минимальному размеру капитала для всех небанковских кредитных организаций, установив его в сумме 90 миллионов рублей, с целью, как я уже сказал, повышения надёжности организаций данного типа.

Законопроектом предусмотрен значительный переходный период — до 1 июля 2018 года — для небанковских кредитных организаций, которые уже существуют, с тем чтобы они использовали эти почти три года для наращивания своего капитала до вновь устанавливаемого уровня. Таким образом, принятие закона не должно привести к значительным негативным последствиям для действующих организаций в ближайшее время и даёт им достаточно времени для того, чтобы нарастить капитал.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! 16 сентября Комитет по финансовому рынку на своём заседании рассмотрел данный законопроект в первом чтении и рекомендовал Государственной Думе принять его.

Вместе с тем есть два момента, на которых мы считаем необходимым сделать акцент, потому что при доработке ко второму чтению об этом пойдёт речь.

До 1 июля 2018 года для тех организаций, которые уже существуют на сегодняшний день, будет действовать старая норма, но в законопроекте предусматривается возможность для Банка России до наступления этой даты менять методику расчёта собственных средств и обязанность небанковских кредитных организаций не снижать размер собственных средств вследствие изменения этой методики. Мы не знаем, чем при разработке этой методики будет руководствоваться Центральный банк, и если при расчёте по новой методике установленный им объём собственных средств существенно снизится, то какая тогда вступит в силу норма: о переходе на цифру "90 миллионов рублей" или о восстановлении той цифры, которая была? Ну, скажем, было 50 миллионов рублей по старой методи-

ке, станет 30 миллионов по новой методике, и вот в этом случае до 90 миллионов рублей менять или до 50 миллионов? Это первый вопрос.

Теперь второй вопрос, который возник у комитета. Существуют так называемые платёжные небанковские кредитные организации, в 2011 году мы установили для них цифру "18 миллионов рублей". Это конкурентный рынок, и вполне может случиться, что, если для них будет установлена, пусть и с 1 июля 2018 года, цифра "90 миллионов рублей", на этом рынке они конкурировать не смогут. Мы считаем, что эту тему нужно обсудить и в случае необходимости соответствующим образом доработать законопроект ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает эту точку зрения.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, может быть, я прослушал, но вы всё-таки скажите, с чем связано внесение этого законопроекта и что случится, если мы его не примем?

Моисеев А. В. Николай Васильевич, если мы перейдём к организации финансовой системы, которая была принята во времена, когда ваша партия была правящей, тогда, конечно, ничего не случится, но если мы всё-таки будем выстраивать надёжную современную рыночную финансовую систему, то нам необходимо добиваться, чтобы капитала работающих рыночных кредитных организаций, в том числе небанковских, было достаточно для обеспечения значительного уровня защиты клиентов, поэтому мы и предлагаем минимальный размер капитала повысить. Мы считаем, что размер капитала в 18 миллионов рублей совершенно недостаточен, чтобы обеспечить этот уровень защиты.

Председательствующий. Спасибо.
Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Алексей Владимирович, за полтора года мы уже восьмой раз принимаем законы по улучшению деятельности банковской сферы, по укреплению и поддержке банков, но возникает вопрос: а зачем? В прошлом году у нас произошло практически падение, в минусе находилась вся экономика, за первое полугодие этого года — ещё больший минус (я говорю о реальном секторе), так, может быть, нам всё-таки посмотреть и не такие законы принимать, а как-то решить, для чего мы их, банки, тогда поддерживаем и укрепляем, — может, всё-таки переориентироваться на реальный сектор? Дело в том, что, вкладывая в банки, помогая им, мы фактически отнимаем деньги у народа, и народ назад ничего не получает. И вот в связи с этим вопрос: как вы и правительство относитесь к предложению фракции КПРФ для перелома ситуации создать сейчас хотя бы пять государственных банков?

Председательствующий. Пожалуйста.

Моисеев А. В. Владимир Николаевич, я должен отметить, что, во-первых, этот законопроект направлен на решение вопросов, связанных с небанковскими кредитными организациями, а не с банками, и, во-вторых, он не то что не предполагает поддержку этих самых небанковских кредитных организаций, а, наоборот, ужесточает режим регулирования их деятельности, так что ничего связанного с использованием народных денег, о чём вы сейчас говорили, в этом законопроекте нет. Но тем не менее, отвечая на ваш вопрос, могу сказать, что в российской экономике и так доминируют государственные банки: крупнейшими банками у нас, как вы знаете, являются Сбербанк, "ВТБ", Россельхозбанк и некоторые другие, недавно созданные, Росэксимбанк и прочие, а то, что они существуют в форме акционерных обществ, — ну, таков Гражданский кодекс, которым мы оперируем, поэтому здесь у нас других возможностей нет.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Владимирович! На самом деле мы поддержим этот законопроект, но в данной ситуации вы отвечали некорректно. Почему? Если бы вы следовали нашим программным установкам, то не свалили бы страну в столь серьёзный кризис. Это первое.

Второе. Посмотрите — принципы санирования банков у вас с Центральным банком вообще непрозрачны, невозможно понять, каким образом банк... Вот раз, бух — 240 миллиардов украли, и если бы не подсуетились мы и МВД, не задали бы публично вопрос, то до сих пор никто и не понял бы, куда же и кто умыкнул эти деньги!

Ну и третье. Вы же либералы и как бы последователи Кудрина, но в данной ситуации вы, вообще-то, разрушаете конкурентную среду! Вы с Набиуллиной за одну ночь можете опустить курс рубля в 2 раза — тогда и ваших 90 миллионов не хватит! Почему? Потому что платёжеспособность денег тогда будет совсем другой. Вообще, надо в законе определять ответственность и тех, кто правила игры устанавливает, потому что может получиться так: человек ориентировался на одну ситуацию, у него было одно обеспечение — вы взяли и девальвировали валюту, ни с кем не посоветовавшись, и в результате таких действий разорили целую группу предприятий.

Законопроект-то мы поддержим, но мы считаем, что надо ужесточить контроль за функционированием всех структур, работающих с финансами, в данной ситуации нам надо и валютное регулирование резко ужесточить, потому что у нас отток капитала 153 миллиарда долларов (а вы не видите в этом убытка), — ну надо быть последовательными в речах и в действиях! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Довожу до вашего сведения, что Алексей Владимирович не представляет Центральный банк, он заместитель министра финансов. И насчёт правил игры: вообще-то, это не игра, а серьёзная работа, игра — это о другом. В данном случае он представляет правительство

и было бы несколько непонятно, по крайней мере нам, если бы он начал реализовывать в своей деятельности программные установки вашей партии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Николай Васильевич, вы хотите, чтобы я реагировал, как Жириновский? Честное слово, я и это умею! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, действительно...

Гончар Н. Н. Так вот, это первое.

Теперь второе. То, что последовательно предлагается Правительством Российской Федерации, — слово "ужесточение" употреблять не хотелось бы, но тем не менее — в значительной степени даёт дополнительные гарантии стабильности финансовой системы. Данный законопроект именно на это и направлен, и именно поэтому, как я уже сказал, наша фракция его поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Уже сегодня на отдельных территориях востока России действует налоговое законодательство, предусматривающее комплекс налоговых льгот для участников региональных инвестиционных проектов. Те организации, которые осуществили капиталовложения, инвестиции в определённом объёме в развитие промышленного производства, имеют право на применение пониженной ставки по региональной части налога на прибыль в течение десяти лет, и на такой же срок обнуляется федеральная двухпроцентная ставка этого налога.

Законопроект, который предлагается сегодня вашему вниманию, подготовлен с целью распространить действие этого нового института на территорию всей России, несколько видоизменив его и предусмотрев для регионов возможность дополнительно принять своё законодательство, которое примерно на тех же условиях, при осуществлении капиталовложений в промышленное производство, позволит регионам снижать ставку налога на прибыль с 18 до 10 процентов, автоматически обнуляя двухпроцентную федеральную ставку этого налога, и устанавливать такой льготный период налогообложения на достаточно продолжительный срок — до тех пор пока те капиталовложения, которые осуществил налогоплательщик, не будут компенсированы полностью. По существу, это означает бюджетное финансирование капиталовложений в новое производство, которое осуществляется на территории данного региона. Регионы будут иметь дополнительные полномочия и смогут определить те категории налогоплательщиков, для которых это было бы разумно сделать на собственной территории, они смогут достаточно широко варьировать ставки налога в тех пределах, которые установлены этим законопроектом. Более того, законопроект предусматривает, что даже уже действующие предприятия в случае модернизации, создания новых производств смогут воспользоваться этим режимом налогообложения.

Мы предполагаем, что если закон будет принят в этом году, до 1 декабря, то с января следующего года он уже может начать действовать.

Мы просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представлен внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", касающийся уменьшения ставки налога на прибыль организаций для участников региональных инвестиционных проектов.

Вы помните, что наши предприниматели обращались к президенту Владимиру Владимировичу Путину с просьбой

расширить зону действия закона. Сначала он распространялся на Дальний Восток и Восточную Сибирь, затем мы включили туда Красноярский край, Хакасию и Тыву, теперь предлагается действие этого закона распространить на всю Россию.

Докладчик подробно остановился на цели этого законопроекта и на том, какие новеллы здесь предусмотрены.

Законопроектом предлагается предоставить субъектам Российской Федерации право снижать налоговую нагрузку для вновь создаваемых предприятий промышленности в пределах общего объёма осуществляемых затрат. Также предусмотрена возможность законами субъектов Российской Федерации снижать вплоть до 10 процентов ставку налога на прибыль организаций в части налога, поступающего в субъект Российской Федерации, с одновременным обнулением ставки 2 процента, которые зачисляются в федеральный бюджет.

Следующее. Пониженная ставка налога на прибыль будет применяться начиная с налогового периода, в котором будут признаны первые доходы от реализации регионального инвестиционного проекта, и заканчивая налоговым периодом, в котором экономия от применения пониженной ставки составит величину, равную объёму инвестиционных капитальных вложений участника регионального инвестиционного проекта.

Предлагаемая законодательная инициатива будет реализована в рамках уже действующего механизма предоставления налоговых преференций участникам региональных инвестиционных проектов. В этих целях расширяется содержание понятия регионального инвестиционного проекта, под которым будет пониматься проект, направленный на производство товаров, удовлетворяющий требованиям, установленным пунктом 1 статьи 25⁸ Налогового кодекса, и реализуемый на территории одного из субъектов Российской Федерации, а не только исключительно на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации, перечисленных в подпункте 1 пункта 1 статьи 25⁸ Налогового кодекса.

Учитывая, что рассматриваемый законопроект направлен на обеспечение субъектов Российской Федерации необходимыми инструментами для проведения политики экономического развития на их территории, комитет рекомендует Госу-

дарственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации".

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Много вопросов.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Дмитриевич, предлагается новелла в статью 284³, и теперь вся страна погружается, так сказать, в эти инвестиционные проекты, но остаётся норма, которая предусматривает возможность предоставления субъектам льгот не только по инвестпроектам, но и по другим каким-то проектам. Буквально месяц назад фракция ЛДПР выступала с инициативой отменить эту норму, чтобы не давать льготы непонятным организациям с непонятным эффектом (в основном это у нас нефтегазоперерабатывающие предприятия). Сегодня мы вводим норму по инвестпроектам. Вот каково ваше мнение, мнение Минфина, может быть, всё-таки вы уже созрели для того, чтобы ту норму, которая позволяет давать льготу в 4,5 процента не участникам инвестпроектов, всё-таки для регионов отменить?

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Он не такой простой, и я думаю, что здесь нет однозначного ответа, нужно или не нужно давать регионам право снижать налоговую нагрузку определённым категориям налогоплательщиков или всем налогоплательщикам, которые работают на их территории. Здесь есть, очевидно, и плюсы, и минусы. К минусам можно отнести то, что это нарушает конкуренцию: некоторые регионы могут привлекать к себе инвесторов за счёт таких дополнительных льгот. А плюсы как раз состоят в том, что в некоторых случаях такая поддержка позволяет более эффективно стартовать прежде всего новым инвестиционным проектам, а также эта норма даёт регионам возможность поддерживать те компании, которые оказались в не очень хорошей ситуации, особенно это важно сегодня, поэтому я не спе-

шил бы с тем, чтобы тотально принимать какое-то решение. Давайте исходить из того, что регионы проводят достаточно разумную экономическую политику и трезво оценивают все плюсы и минусы принимаемых ими решений.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, безусловно, мы за то, чтобы давать преференции участникам инвест-проектов, но вы же знаете, что есть методика выделения субвенций субъектам: если выпадающие доходы появились в связи с принятием регионального закона, то вы берёте и ровно на этот размер уменьшаете субвенции субъекту Российской Федерации. Сегодня субъекты уже должны 2,4 триллиона, а это будет только усугублять ситуацию! Может, всё-таки за счёт федеральных законов надо поощрять инвестиции?

Шталов С. Д. Николай Васильевич, тот вопрос, который вы задали, относится не к налоговому, а к бюджетному законодательству. Когда мы принимали положения о РИПах в восточных регионах, там были специальные оговорки, что это не влияет на межбюджетные отношения, а в этом законе этого может и не быть, просто это в бюджетном законодательстве нужно отразить.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Дмитриевич, безусловно, законопроект очень хороший, и мы будем его поддерживать, но при этом есть и вопросы, и предложения.

Раньше действовала так называемая инвестиционная льгота, и вот вы сейчас её фактически вновь предлагаете применять, но только для новых производств. Многие наши предприятия сейчас могли бы, используя инвестиционную льготу, как они это делали до её отмены, модернизировать производство. Не надо ли распространить эту практику — ту, что вы предлагаете, — вообще на все инвестиции, которые осуществляют предприятия, в том числе модернизируя своё производство?

Шталов С. Д. Спасибо за вопрос, Анатолий Геннадьевич. Про инвестиционные льготы мы говорим уже много лет. Считаем, что сейчас, после того как появилась амортизационная

премия и были введены очень гибкие режимы амортизации, в этом нет необходимости.

Обращаю ваше внимание ещё и на то, что в этом законопроекте предусмотрена возможность модернизацию производства, выпуск новых товаров учесть, подвести под ту льготу, ту преференцию, которая предлагается вашему вниманию.

Председательствующий. Спасибо.

Доронин Сергей Александрович.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Дмитриевич, законопроект очень нужный и важный, но, к сожалению, в категорию предприятий, которые могут получить данную льготу, не попадают сельхозпредприятия. У меня вопрос следующий: в Министерстве финансов вообще обсуждается вопрос об увеличении сроков субсидирования инвестиционных сельскохозяйственных проектов с десяти лет, как сегодня по норме, до пятнадцати-двадцати лет как минимум?

Шаталов С. Д. Сергей Александрович, я хочу сказать, что бюджетные вопросы — кому и сколько давать денег — мы сегодня не обсуждаем, этот законопроект направлен на поддержку инвестиций. Предоставление данной льготы сельхозпредприятиям совершенно не требуется, поскольку ставка налога на прибыль для сельхозтоваропроизводителей равна нулю.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР почти год наблюдает за попытками улучшить инвестиционный климат на территории Российской Федерации, которые предпринимает правительство в связи с санкциями и отсутствием денежно-кредитных ресурсов со стороны европейских банков.

Вот конкретный вопрос. Вы, конечно, даёте возможность большинству в субъектах Российской Федерации показать, что они предпринимают попытки обескровить свои и без того дефицитные бюджеты. Вы не рассматриваете вариант привлечения инвестиций на территории субъектов Российской Федерации путём контроля за процентной ставкой по кредитам тех банков, которые получают поддержку из бюджета страны, а также уменьшения стоимости энергоресурсов на территории Российской Федерации, что привлекло бы иностранных

инвесторов, в том числе для размещения ими здесь своих производств? Это реальные шаги — рассматривают ли их конкретно Правительство Российской Федерации и ваше министерство?

Шаталов С. Д. Спасибо, Александр Николаевич, конечно, это важные вопросы. В отношении кредитной ставки: здесь существует поддержка — ставка обсуждается в стенах Государственной Думы в рамках бюджета, эти суммы утверждаются здесь. Тарифная политика тоже, конечно, имеет большое значение для развития производства, но, ещё раз повторю, это за пределами Налогового кодекса и налоговой политики.

А что касается регионов, то ни о каком обескровливании в связи с этим законопроектом, естественно, речи не идёт, и, наверное, даже неправильно ставить так вопрос, потому что речь идёт о создании новых производств и об освобождении от налогов, или, точнее, о снижении налогов на определённый период для тех производств, которых без этого закона могло бы просто-напросто не быть.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Дмитриевич, ну вот вопрос в продолжение того вопроса, который я задавал по банкам и банковской деятельности. Да, конечно, надо поддерживать реальный сектор, но давайте посмотрим... Ну, закон сейчас проголосуем — пусть заплаточный, но хотя бы какой-то будет, — пройдёт год, вы придёте сюда, мы скажем, что, мол, закон был... А что в итоге мы должны получить? Правительство просчитывало, сколько, допустим, мы ожидаем инвестиций и сколько миллиардов предположительно уйдёт в регионы? Или практически закон будет сам по себе жить, а отток частного капитала будет происходить сам по себе? Где критерии эффективности этого закона — что мы получим, что в конечном счёте получит государство? Вот до вас выступал министр финансов и говорил, что ситуация крайне сложная, в будущем году ожидается острая нехватка доходов и они не видят способов разрешить ситуацию. Так дайте хотя бы один критерий... *(Микрофон отключён.)*

Шаталов С. Д. Спасибо, Владимир Николаевич. Я думаю, что через пять лет можно будет сказать, эффективен или

не эффективен этот закон, потому что он предусматривает, что льготы получают те инвесторы, которые осуществляют капиталовложения в размере до 50 миллионов рублей в течение трёх лет или до 500 миллионов рублей в течение пяти лет. Давайте посмотрим, сколько организаций захотят воспользоваться этим инструментом и будут включены в региональные реестры инвесторов, которые попадают под эти программы, и тогда мы сможем оценить, правильное или неправильное мы приняли решение. Мы рассчитываем на то, что это очень правильное и своевременное решение, особенно в сегодняшней ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, на сегодняшний день в Российской Федерации действует порядка ста тридцати льгот по налогу на прибыль для различных предприятий. Вот вы предлагаете расширить перечень льгот, а скажите, проводилась ли оценка, какое всё-таки влияние окажет на экономику это расширение перечня льгот? Хочу вам напомнить, что уже четыре года при обсуждении основных направлений налоговой политики, в том числе и здесь — и в комитете, и на пленарных заседаниях, — поднимается очень часто вопрос о том, что мы всё-таки должны перейти от такого огульного применения этих льгот, которые, может быть, в конечном итоге не дадут никакого эффекта, к взвешенному подходу. Назовите, пожалуйста, конкретные цифры, только, пожалуйста, не ограничивайтесь ответом-отговоркой — хочется узнать, проводилась или не проводилась оценка и каковы конкретные цифры, каков эффект для экономики.

Штатов С. Д. Спасибо, Антон Анатольевич. Цифру назвать не могу, но анализ проводится, методика разработана, Минэкономразвития к этому подключается, Счётная палата тоже, и мы предполагаем, что в ближайшие год-два мы сможем оценить эффективность увеличения количества налоговых льгот.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот буквально пять дней назад мы рассматривали в этом зале исполнение бюджета за 2014 год. Я напомним цифру: в прошлом году частный капитал вывез за границу 153 миллиарда долларов, то есть бегство капитала приобрело фантастические размеры — за один год объём капитала, вывезенного из России, возрос в два с половиной раза! Это действительно настолько серьёзная задача, что каким-то отдельным законом решить её мы не сможем, и я убеждён: данный закон, который, видимо, большинство депутатов здесь поддержат, ничего не решит, бегство капитала продолжится, как бы ни старались регионы, поэтому здесь нужен не какой-то один закон, а ясное понимание...

Я попросил бы не отвлекать Сергея Дмитриевича.

Всё-таки я ждал от правительства ясной картины, какой-то системы, с помощью которой мы будем вылезать из этой провальной финансовой ямы, и что этот закон будет одним из звеньев этой системы. Невозможно вытаскивать из болота одну левую ногу и радоваться, надо в целом спасаться! К сожалению, до сих пор мы системной картины не видим, поэтому такая вот заплаточка не решит проблему, и, как говорил Силуанов, проблема с доходами у нас будет и дальше обостряться.

Вот я задал вопрос о критериях и о том, что получим мы, скажем, в будущем году, — ну извините, Сергей Дмитриевич, через пять лет, я думаю, вы забудете то, что сегодня говорили! В прошлом году, это был 2014 год, я напомним, правительство — ваше правительство — говорило, что отток капитала составит 50 миллиардов долларов, а он составил 153 миллиарда! Мы на один-то год не можем планировать деньги — вон в три раза ошиблись, а через пять лет... как говорится, или шах умрёт, или осёл сдохнет!

Я думаю, что всё-таки не с того начинает правительство работать с нами — сначала нужно изложить, принять в целом систему политики сохранения капитала внутри страны на федеральном и региональном уровнях, а тогда уже в рамках этой системы можно рассматривать отдельные законы. А так, латая

отдельными законами какие-то дыры, ситуацию мы не исправим, и даже благими желаниями... ну вы знаете, куда благие желания ведут!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Катасонов Сергей Михайлович. От фракции, Сергей Михайлович?

Катасонов С. М. Да, от фракции.

Председательствующий. Семь минут.

Катасонов С. М. Совсем недавно мы с вами вот в таком же неполном зале рассматривали законопроекты, которые нам предложил Минфин, например законопроект о КГН. Вы помните, какая была дискуссия и как, скажем так, независимые от партии власти депутаты пытались добиться ответа на вопрос: а всё-таки какова оценка, что мы в итоге получим? В тот раз мы тоже не услышали ответа, и как тогда не было заключения Счётной палаты, так и в этот раз: открываю документ — заключения Счётной палаты нет.

Мы здесь уже четыре года говорим об одном и том же! Слушайте, ну если это льготы — сначала надо все льготы идентифицировать, пересчитать, затем определить, какие льготы вообще являются эффективными, а какие нет, и только после этого идти дальше. Мы говорим об одном и том же! И в очередной раз Минфин нам приносит документ, в общем-то, на мой взгляд, достаточно сырой.

Сергей Дмитриевич, ничего не хочу сказать плохого про ваше заведение, но вот прямо на первой странице — статья 25⁸, у нас туда, если помните, с 2013 года включён дальневосточный перечень — те, кто подпадал под инвестпроекты, вы им обнулили федеральную ставку по налогу на прибыль и дали возможность... Теперь вы вносите подпункт 1¹, для того чтобы другие субъекты туда попали, правильно? Тогда у меня вопрос. Вот вы пишете, что региональный инвестиционный проект должен одновременно удовлетворять требованиям обоих этих подпунктов, но если в первом одни субъекты, а во втором — не указанные в первом, другие, то как одновременно требованиям двух этих подпунктов может удовлетворять инвестиционный проект?!

Это я к тому говорю, что скорость, с которой вы нам приносите документ, — это показатель: документ-то сыроват! По-

чему нет заключения Счётной палаты? Я думаю, это всё оттого, что, в общем-то, показать те цифры, на которые могли бы рассчитывать субъекты, мы реально сейчас не можем. И ситуация будет точно такая же, как с КГН: мы вас предупреждали о том, что вы лишите субъекты части прибыли, поскольку результаты деятельности будут учитываться в других субъектах, — вот мы сегодня и имеем выпадающие доходы порядка 70 миллиардов рублей, и ничем вы это не закрыли! И опять вы приносите нам документ, ещё раз, может быть, и с хорошей мыслью, но, к сожалению, не подготовленный.

Пойдём дальше. Лет десять назад... я не помню уже, кто тогда у вас был в правительстве, но идея была такая: субъекты получали гранты, если принимали собственные законы, которые были направлены, скажем так, на стимулирование, на увеличение налоговой базы. И вот я вам говорю: в 2006 году наш субъект принял закон, по которому льготы ограничивались 5 процентами от налоговых доходов, и нам дали грант, правительство дало, то есть мы старались свою базу как-то держать и не давать возможности размыть налоговые поступления. После того как мы получили грант, мы дали льготу нефтяникам, "ТНК—BP", 13,5 процента, превышающие те 5 процентов, и больше никто, кроме "ТНК—BP", эту льготу получить не мог: они одни забирали все эти 5 процентов. Какой шаг сделали на следующий год? Вы думаете, поправили что-нибудь? Да отменили к чёртовой матери этот закон субъекта и дают теперь нефтяникам такие льготы, какие хотят!

Два месяца назад я стоял на этой трибуне и говорил, что льготы нужно отменить. И что ещё я тогда говорил? Что вы делаете из губернаторов преступников. И вот вам результат: уже начались аресты! А если вы внимательнее посмотрите, то поймёте, что это не что иное, как организованная группа, которая даёт эти льготы и потом имеет что-то с этих льгот по всей территории. Вы объясните: как в одной статье оказались инвестиционные проекты, по которым субъект может дать льготу 10 процентов, и вообще непонятно что, непонятно какие проекты, по которым субъект может дать 4,5 процента? Ну раз уж вы внесли изменения в эту статью и убрали оттуда все эти нефтегазовые предприятия, то теперь-то надо сделать следующий шаг! Я вам сейчас задал вопрос — вы сказали, что это очень сложно. А вот

нам принимать такой документ не сложно? Нам-то ещё сложнее, но вместе с тем мы же приходим сюда, готовим вам предложения.

Я и в прошлый раз говорил и ещё раз говорю, что мы отменим эти льготы, отменим, потому что подход должен быть один: всё — в бюджет! Какие критерии? По каким критериям будут работать эти инвестпроекты — мы же не знаем, мы получили параметры, где указано, что нужно будет освободить на сумму капитальных вложений... Да не этим надо заниматься! Проект проекту рознь, критерием могут быть и дополнительные рабочие места, критерием может быть и социальная направленность — любые могут быть критерии, но это же надо оценивать, а вы глаза закрываете, говорите: мы дадим льготу 10 процентов.

В связи с этим первое предложение фракции ЛДПР: нужно вернуться к нашему законопроекту и отменить льготу 4,5 процента, которая используется в основном для нефтегазодобывающих предприятий.

Второе предложение — все получаемые средства должны идти в бюджет и формировать фонд, из которого их можно направить на адресную поддержку. Почему-то Силуанов нам сегодня говорит: товарищи, мы не можем всем помогать — мы будем адресно, для каждой бабушки считать и определять, насколько ей помочь. А почему же вы свой посыл не распространяете на налогоплательщиков? Ну непонятно: на бедных можно — на богатых нельзя... Всё — в бюджет! Рассматриваем каждый инвестпроект, определяем социальную направленность, и в рамках определённой суммы — 5 процентов от налоговых доходов субъекта — мы можем распределить средства. Вот это нормальная логика, это государственный подход!

А то, что вы сегодня предлагаете... Мы считаем, что без расчётов, без заключения Счётной палаты, без полного учёта всех льгот и анализа того, как они влияют на бюджет, такой законопроект принимать неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Дмитриевич! Вы сказали, что мониторинг применения этого закона займёт около двух лет, так же как, наверное, мониторинг

применения всех налоговых льгот по налогу на прибыль, которые сегодня действуют. Я вам хочу сказать, что у нашей экономики нет двух лет на ожидание, у нас сейчас жесточайший кризис, и надо... Мы ещё не понимаем, что будет происходить буквально через два-три месяца! Как говорят многие эксперты-экономисты, на начало года придётся, наверное, самая жёсткая фаза кризиса у нас в стране, а вы предлагаете принимать законы, которые абсолютно не повлияют на экономическую ситуацию!

Я специально посмотрел данные Росстата и хочу вам сказать следующее. Что касается налоговых льгот, с 2010 года их объём увеличился в несколько раз, с 2 триллионов рублей до 7 триллионов рублей, — вот, Сергей Дмитриевич, этот график, — но при этом все остальные показатели экономики резко падают: динамика роста ВВП — снижение, динамика инвестиций в основной капитал — снижение, индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности — резкое снижение. О чём это говорит? О том, что вы вводите льготы, но эти льготы идут в никуда. А знаете, Сергей Дмитриевич, почему это происходит? Потому что вы не смотрите, не оцениваете ситуацию на местах, не понимаете, что там происходит. Это не конкретно к вам вопрос, это вопрос ко всему правительству.

Есть официальные данные Росстата, возьмите хотя бы социологический опрос, который делает Росстат, я взял, посмотрел и увидел, как предприниматели отвечают на вопрос о причине того, почему они сегодня не хотят работать в нашей стране: на первом месте ответ — недостаток собственных финансовых ресурсов, на втором — высокие проценты ставок по коммерческим кредитам, на третьем — инвестиционные риски, на четвёртом — неопределённость экономической ситуации в стране. А про налоги здесь нет ничего, Сергей Дмитриевич, нет здесь ничего про налоги!

Но зато мы прекрасно понимаем, из-за чего сегодня банки не кредитуют промышленные предприятия, не кредитуют новые проекты, — из-за того, что в 2014 году курс доллара вырос на 72 процента. Зачем кого-то кредитовать? Кто будет кредитовать промышленные предприятия с доходностью 5—6 процентов годовых? Да нет таких идиотов, Сергей Дмитриевич! То же

самое в 2015 году: за восемь месяцев курс доллара вырос на 17 процентов, это 25 процентов годовых. Нет таких коммерческих банков, я вас уверяю, ни Сбербанк, ни "ВТБ", ни Россельхозбанк, о которых сегодня уже говорили, не будут кредитовать промышленные предприятия под такие проценты (имеется в виду — чтобы они ещё получили большую доходность, чем на валютном рынке).

Наведите порядок! Надо вводить новые финансовые инструменты, давайте инвестиционные облигации посмотрим, давайте, может быть, вексельный рынок посмотрим! Глазьев правильно говорит, и я здесь согласен с нашими коллегами из фракции КПРФ: надо находить другие выходы из этой ситуации. А этот законопроект, хоть он, может быть, и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, и именно потому, что мы поддерживаем инициативы, которые хоть как-то могут способствовать созданию новых производств, особенно импортозамещающих, созданию новых рабочих мест, так как задача создать 25 миллионов рабочих мест всё ещё стоит перед нами. Мы его поддержим, но тем не менее нельзя не согласиться с критикой, которая сегодня прозвучала в этом зале и которая звучала на заседании комитета, когда мы обсуждали этот законопроект.

Дело в том, что мы сегодня действительно не можем оценить эффективность тех льгот, которые предоставляются по разным видам налогов. Речь идёт о 7 триллионах рублей — эта цифра, я думаю, всех потрясла, — а вот какова отдача от этого при таких макроэкономических показателях, непонятно, поэтому новые поправки в закон и вызывают аналогичные вопросы: какой эффект могут дать те новые проекты, о которых здесь идёт речь, и есть ли на самом деле такие проекты? Какие из них регионы готовы поддержать и внедрить?

И я хочу сказать, что это совершенно неправильная позиция (и, наверное, нам нужно в Регламент внести изменения): когда мы обсуждаем финансово-экономические показатели,

читаем финансово-экономические обоснования, то, как правило, там прописано — и данного законопроекта это касается в том числе, — что не потребуется дополнительных ресурсов федерального бюджета. А что, не существует бюджетов субъектов, муниципальных образований, которые на сегодня совершенно разбалансированы? Разве мы не должны просчитывать, какие выпадающие доходы возникнут из-за принятия закона у регионов и как они будут их восполнять, за счёт чего? Любые инвестиции требуют времени для их реализации, для того, чтобы производство заработало, дало соответствующий эффект и чтобы прибыль получили.

Поэтому я считаю, что прежде всего нужно внести изменения в Регламент: правительство, если оно представляет нам вот такие законопроекты, обязательно должно просчитывать, какие будут выпадающие доходы у бюджетов субъектов Российской Федерации. И моё предложение: сегодня мы будем рассматривать методику формирования дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности по субъектам на 2016 год, и если мы примем этот законопроект, то там мы обязательно должны отразить, что налоговый потенциал просчитывается с учётом тех льгот, которые будут предоставляться по этому законопроекту, и в эти регионы должны будут пойти соответствующие дотации в качестве возмещения, хотя бы частичного.

А в принципе, как я уже сказала, фракция поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Сергей Дмитриевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Надежда Сергеевна подробно остановилась на позитиве и на том, чего мы ждём от правительства, когда речь идёт о налоговых преференциях. Я хочу вам сказать, что если взять налоговые расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по 2013 году, то сумма недопоступления налога на прибыль в связи с установлением законодательными (представительными) органами власти субъектов Российской Федерации пониженной ставки налога для отдельных категорий налогоплательщиков в соот-

ветствии с пунктом 1 статьи 284 Налогового кодекса (пониженная ставка 13,5 процента для отдельных категорий) составила 53 миллиарда 125 миллионов 954 тысячи рублей — это для справки.

Конечно, мы хотели бы видеть эффективность, отдачу, потому что 7 триллионов — это очень большая сумма, в неё входят все виды налогов, в том числе и НДС, то есть это общая сумма по тем льготам, преференциям, которые предусмотрены в Налоговом кодексе. Если говорить о налоге на прибыль организаций, НДС, НДС, налогах на имущество, транспортном и земельном, то общая сумма за 2013 год составила 1 триллион 930 миллиардов 563 миллиона 162 тысячи рублей. Суммы эти очень большие, приличные, и мы хотели бы знать — я думаю, правительство должно нам представить справку, — сколько мы получили дополнительно рабочих мест от того, что предоставили все эти преференции. Это очень важно, особенно сейчас, потому что идёт сокращение объёмов промышленного производства (и мы понимаем, по каким причинам это происходит). Убедительная просьба: когда вы вносите такие законопроекты, всё-таки представляйте нам обоснования. Да, сложно просчитать, да, трудно, но пусть это будут данные хотя бы по льготам, которые уже предоставлены: вот что мы предоставили и вот какой экономический и, самое важное сегодня, социальный эффект получили.

Я призываю проголосовать за принятие данного законопроекта, потому что об этом просят наши товаропроизводители, промышленники, предприниматели. Давайте дадим шанс тем людям, которые хотят инвестировать свои средства в Россию, создавать рабочие места, этот закон важен для них!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 226¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения правил налогообложения дохода по индивидуальным инвестиционным счетам)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С 1 января текущего года начали формироваться так

называемые индивидуальные инвестиционные счета, и те лица, которые их используют, могут получать так называемый инвестиционный налоговый вычет с суммы до 400 тысяч рублей либо вообще не платить налоги, если используется вторая схема — когда налоговый вычет не предоставляется, но при этом в течение трёх лет они осуществляют операции на финансовом рынке, а после прохождения трёхлетнего периода не платят никаких налогов. Более пятидесяти тысяч наших граждан уже воспользовались этими счетами, для того чтобы работать на финансовых рынках, — мы полагаем, что это положительный пример, и, по нашим оценкам, в стране будет где-то около семидесяти, а может быть, даже восьмидесяти тысяч клиентов, использующих такие счета.

При реализации данных норм выявились некоторые пробелы в действующем законодательстве. Например, налоговым агентом может выступать и брокер, и управляющая компания, и, если налоговым агентом является управляющая компания, владельцы инвестиционных паёв могут лишиться вот этой налоговой льготы, предусмотренной в законе. Мы предлагаем всё-таки более чётко прописать нормы закона, которые определяют, кто выступает налоговым агентом, для того чтобы клиенты — граждане, использующие услуги либо доверительного управляющего, либо брокера, однозначно могли воспользоваться существующей налоговой льготой. Это первый момент.

Второй момент в действующем законодательстве, вызывающий вопросы, связан с исчислением налоговой базы, с которой гражданин по окончании трёхлетнего периода должен заплатить налог, — либо это должно осуществляться ежегодно, либо это должно происходить как раз перед уплатой налогов, то есть через три года. Непонятно, каким образом должна исчисляться налоговая база, за какой период. Мы посчитали, что необходимо всё-таки закрепить, как это сделано для всех остальных субъектов, период в один год, и по нему определять доход, с которого должен уплачиваться налог, тем более что средства на этих индивидуальных инвестиционных счетах могут переходить к другим лицам и другие брокеры, другие агенты могут выступать в качестве налоговых агентов. Для того чтобы как-то упорядочить этот процесс, мы предложили про-

писать однозначно, что налоговая база должна исчисляться ежегодно, чтобы определять сумму, с которой будет уплачиваться налог.

Ну и третий момент, который мы предлагаем прописать в законе более чётко. В действующем законодательстве указанный порядок налогообложения определяется только для операций с ценными бумагами, но граждане, используя индивидуальные инвестиционные счета, могут осуществлять операции и с другими финансовыми инструментами, и вот этот момент не очень чётко прописан: действует налоговая льгота для иных финансовых инструментов или не действует? Мы предложили более чётко прописать, что все операции с финансовыми инструментами, учитываемые на индивидуальных инвестиционных счетах, должны осуществляться в соответствии с порядком налогообложения, который прописан в действующем законодательстве.

Да, и ещё момент. Правительство поддерживает данный законопроект. Есть замечания у Счётной палаты, я их внимательно посмотрел, и, на мой взгляд, они носят технический характер и их вполне можно учесть при доработке законопроекта ко второму чтению. Там высказываются опасения, что средства, предназначенные для уплаты налогов, могут перечисляться с индивидуальных инвестиционных счетов на какие-то иные счета, не только банковские, — можно чётко, однозначно прописать, что только на банковские счета должны перечисляться средства. Ну и по поводу хранения документов налоговыми агентами: у нас в законопроекте прописан срок три года, в действующем законодательстве — четыре года, так вот поменяем ко второму чтению три года на четыре — и все проблемы снимаются.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Анатолий Геннадьевич подробно доложил о законопроекте, а также остановился на тех замечаниях, которые были сделаны правительством, комитетом, Счётной палатой.

Хочу сказать, что законопроект уточняет порядок исчисления и удержания сумм налога на доходы физических лиц налоговым агентом в отношении доходов от операций, учитываемых на индивидуальном инвестиционном счёте. В частности, предлагается распространить действующий порядок удержания налога на доходы физических лиц, установленный пунктом 9¹ статьи 226¹ кодекса, на все операции, учитываемые на индивидуальных инвестиционных счетах. В настоящее время указанный пункт регулирует порядок налогообложения только в отношении операций с ценными бумагами, учитываемых на индивидуальном инвестиционном счёте.

В связи с тем что законопроект направлен на устранение имеющихся пробелов в правилах налогообложения доходов по операциям, учитываемым на индивидуальных инвестиционных счетах, комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, а все недоработки, как уже отметил автор законопроекта, можно устранить ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в законопроекте прописаны ваши предложения в отношении удержания НДФЛ, но не совсем ясно, что имеется в виду. При существующем порядке удержания НДФЛ для одних категорий граждан он практически незаметен и не влияет на их инвестиционную деятельность, инвестиционную активность, другие же работают просто для того, чтобы выжить, как говорится, на грани фола. А есть какие-то особенности учёта размера НДФЛ в вашем законопроекте или всех считаем скопом? Поясните, потому что из документов это неясно.

Председательствующий. Депутату Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. По-моему, у нас в законодательстве записано однозначно: налог на доходы физических лиц — 13 процентов. То есть с дохода, полученного от операций с финансовыми

инструментами, физическое лицо должно заплатить 13 процентов по истечении трёх лет использования этого счёта.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Анатолий Геннадьевич, мы прямо один инвестпроект-законопроект за другим рассматриваем! Конечно, надо поддерживать не только предприятия, но и граждан, и вместе с тем у вас всё-таки разнонаправленные вектора. Я хотел бы понять, чтобы определиться для голосования, что мы хотим получить в итоге. С одной стороны, вы изменяете период, то есть он будет не трёхлетний, а годовой, с другой стороны, говорите, что теперь будет или брокер, или управляющая компания, а что в итоге мы получим? Вот итог-то какой будет? Мы что, больше соберём налогов? Или меньше? Мы что-то упростим? Что это даст бюджету и что это даст населению? Это очень важный момент! Понятно, Сергей Дмитриевич не может представить данных, но вы же у нас всё-таки не Сергей Дмитриевич, я думаю, у вас должны быть цифры, которые нам могут помочь.

Председательствующий. Депутату Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Думаю, что всё-таки это вопрос не конкретный, а философский. Мы получим порядок при работе с индивидуальными инвестиционными счетами. Сейчас тем, кто их использует, непонятно, должны они заплатить подоходный налог по истечении налогового периода или не должны. Законопроект на самом деле скорее технический, чем содержательный, он позволит вот этот пробел ликвидировать, и люди будут понимать, платить им налог или не платить.

Что касается периода. Мы не сокращаем период действия индивидуального инвестиционного счёта до года, мы просто предлагаем в течение года определять доходы и расходы по операциям с использованием индивидуального инвестиционного счёта и тот доход, который получает гражданин, осуществляя соответствующие операции. Этот доход не облагается налогом, он просто учитывается в документах, для того чтобы по истечении трёх лет использования этого счёта суммировать эти показатели и определить дельту, сальдо — сумму, с которой

уже будет уплачиваться налог. Но уплачивать налог нужно будет только после трёх лет использования этого счёта.

Так что порядок, порядок и ещё раз порядок — вот главное направление этого законопроекта. Он ликвидирует те пробелы, которые сегодня, к сожалению, в законе есть и из-за которых формируется неверное мнение о существующем инструменте.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Вижу одну руку — Катасонов Сергей Михайлович.

Включите микрофон.

Катасонов С. М. Буквально два слова по поводу вот этого законопроекта. Дело в том, что та двойственность, которая у нас существовала по инвестиционным счетам, — кто учитывает этот доход, брокер или управляющая компания, — приводила к тому, что каждый из этих субъектов имел свою систему налогообложения и у одних налог был чуть больше, у других чуть меньше, поэтому мне всё-таки интересно, как же налоговая инспекция трактовала этот процесс, в чью пользу. Очень часто, когда мы, комитет по бюджету, выходим с аналогичными предложениями, нам Минфин говорит: не надо, всё понятно по смыслу, по духу (инвестиционный счёт — это же ценная бумага по духу), поэтому мы напишем в налоговую инспекцию разъяснительное письмо и этим ограничимся.

Конечно, мне бы хотелось узнать всё-таки, как до сегодняшнего дня шли эти процессы: всё-таки брокер подпадал под налогообложение, управляющая компания или каждый субъект Российской Федерации делал что хотел? Вот так называемое упорядочение процесса приведёт к тому, что произойдёт, скажем так, изменение в суммовом выражении, а в чью пользу — я так и не понял: мы в результате получим больше налогов в бюджет или мы, так сказать, облегчим жизнь наших налогоплательщиков?

Анатолий Геннадьевич, я не радею за то, чтобы как можно больше налогов собрать, я просто хочу понять — вот для этого был задан мой вопрос. Если было письмом разъяснено и мы сейчас подчищаем, а фактически никаких изменений нет — это понятно, а если, как вы говорите, было двоякое толкование (да

наверняка каждый инспектор толковал по-своему!), то какой будет результат?

Мы за то, чтобы у нас действительно не было двойного толкования норм, мы за чистоту наших законов, но вместе с тем информация для принятия решения должна быть, на мой взгляд, более полной.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Действительно, двоякое толкование норм закона как раз и простимулировало нас внести этот законопроект в Государственную Думу. Ну и очевидно, что если будет больше понимания по использованию этого инструмента, то больше наших граждан попытаются воспользоваться им, для того чтобы инвестировать свои средства не только в депозиты в кредитных организациях, но и в другие финансовые инструменты. Я считаю, исходя только из этого мы должны поддержать этот законопроект, чтобы сподвигнуть наших граждан активнее задействовать свои ресурсы, которые могут работать на экономику, а не лежать где-то под матрасами, ну, или в банках, в кредитных организациях, вложенные под относительно низкие проценты.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект носит технический характер, о чём сказал автор, но его обязательно нужно принять, проголосовать за него.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Также хочу обратить ваше внимание — Анатолий Геннадьевич это как бы подтвердил — на то, что наши граждане всё-таки доверяют своему государству и вкладывают свои деньги именно в инвестиции государства, это очень отраднo. Я хочу вам привести данные: только за семь месяцев этого года у нас в стране образовано 166 организаций. Мы об этом не говорим, мы говорим, что, мол, стагнация у нас, всё падает, но тем не менее благодаря в том числе и тем пятидесяти тысячам, которые

открыли свои инвестиционные лицевые счета, нашу промышленность удаётся развивать.

Призываю всех проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴⁵ и 346⁴⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в главу 26⁵ Налогового кодекса Российской Федерации, исключив такое основание утраты права применения налогоплательщиками патентной системы налогообложения, как несвоевременная оплата патента. Дело в том, что в случае несвоевременной уплаты налога предприниматель, применяющий патентную систему налогообложения, утрачивает право на её применение в текущем календарном году и обязан перейти задним числом на общую систему налогообложения и уплатить соответствующие налоги — НДС, налог на доходы физических лиц, налог на прибыль — практически за весь период действия патента, а также восстановить все отчёты по соответствующим налогам и сборам. Соответственно, наступление указанных последствий зачастую приводит и к закрытию бизнеса предпринимателей. При этом указанные последствия наступают независимо от периода и суммы просрочки уплаты налога: неуплата налога в сумме 1 рубль влечёт такие же последствия, как и его неуплата в сумме 10 тысяч рублей.

Права предпринимателей, работающих по патентной системе налогообложения, оказываются у нас, так скажем, ущемлёнными по отношению к правам тех предпринимателей, которые работают по упрощённой системе налогообложения, по единому налогу на вменённый доход, поскольку, как уже я сказал, даже если на один день по какой-либо объективной причине просрочен платёж хотя бы на 1 рубль, предприниматель автоматически лишается права работать по патентной системе налогообложения, а те предприниматели, которые работают по упрощённой системе налогообложения, по единому налогу на

вменённый доход, в случае если они просрочили платёж или в неполном объёме оплатили, могут заплатить пени, заплатить установленный штраф и продолжать работать по упрощённой системе налогообложения. И вот для разрешения сложившейся ситуации законопроектом предлагается исключить из условий, при которых налогоплательщик утрачивает право на применение патентной системы налогообложения, такое условие, как несвоевременная уплата налога.

Мы считаем, что данное изменение позволит сделать патентную систему более привлекательной для предпринимателей, более стабильной. Просим поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴⁵ и 346⁴⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Челябинской области и депутатом Государственной Думы Марданшиным. Законопроектом предлагается внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, исключив такое основание утраты права на применение патентной системы налогообложения, как несвоевременная оплата патента.

В настоящее время в случае, если индивидуальный предприниматель, применяющий патентную систему, не уплатил налог в установленные кодексом сроки, он считается утратившим право на применение указанного специального налогового режима и перешедшим на общий режим с начала налогового периода, на который ему был выдан этот патент. При этом такой налогоплательщик должен уплатить в бюджет суммы тех налогов, от уплаты которых он был освобождён в связи с приобретением патента, — это налог на доходы физических лиц, налог на имущество и налог на добавленную стоимость.

Следует отметить, что патентная система налогообложения является льготным режимом налогообложения, расчёт и порядок уплаты налога по которому значительно упрощены

даже по сравнению с другими специальными налоговыми режимами. Кроме того, с 1 января 2015 года в кодекс внесены изменения улучшающего характера, существенно продлевающие сроки уплаты данного налога. Так, налогоплательщики, получившие патент на срок до шести месяцев, выплачивают полную сумму налога не позднее срока окончания действия патента (ранее — не позднее 25 календарных дней). При получении патента на срок от шести месяцев до года одна треть суммы налога выплачивается не позднее 90 дней после начала действия патента (ранее — не позднее 25 календарных дней), а две трети суммы налога — не позднее срока окончания действия патента (ранее — не позднее 30 календарных дней до окончания налогового периода).

Таким образом, новый порядок уплаты налога фактически позволяет исполнить обязанность по его уплате в течение всего срока действия патента. Это значительно снижает риски неуплаты налога в установленные сроки, и при этом сохраняется в качестве обеспечительной меры утрата права на применение патентного режима налогообложения с начала налогового периода.

В то же время отмена рассматриваемой обеспечительной меры может способствовать значительному снижению налоговой дисциплины лиц, применяющих патентную систему. Так, в частности, в заключении Счётной палаты отмечено, что реализация положений законопроекта может привести к росту задолженности по налогам, поскольку низкий размер пеней не будет стимулировать индивидуальных предпринимателей к своевременной уплате налога.

В связи с изложенным, а также принимая во внимание короткий период действия новых сроков уплаты налога — мы недавно приняли закон, про который я говорил, — и необходимость оценки достаточности указанной меры с учётом правоприменительной практики, рассмотрение вопроса об исключении несвоевременной оплаты патента из перечня оснований утраты права на применение патентной системы налогообложения в настоящее время представляется нецелесообразным. В то же время цель рассматриваемого законопроекта — повышение привлекательности патентной системы налогообложения для индивидуальных предпринимателей — комитетом

поддерживается. У нас принято считать, что всё-таки индивидуальные предприниматели и патентная система — это один из двигателей экономики, поэтому комитет считает необходимым при подготовке законопроекта ко второму чтению концептуально рассмотреть комплекс проблем, возникающих при применении патентной системы налогообложения, и разработать законодательные меры по их решению.

С учётом изложенного комитет по бюджету рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴⁵ и 346⁴⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие задать вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Ищенко Антон Анатольевич. Других нет? Ещё Абалаков. Ищенко и Абалаков — выступления после перерыва. Точнее, мы сначала рассмотрим один законопроект — мы время зафиксировали, — а потом продолжим рассмотрение 10-го пункта порядка работы.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Руслан Валентинович Давыдов, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Давыдов Р. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Целью законопроекта, разработанного совместно с бизнес-сообществом, является уточнение составов нарушений таможенных правил и установленных санкций исходя из принципа их соразмерности совершённым правонарушениям и наступившим последствиям.

В частности, предлагается исключить часть 4 статьи 16.1 КоАП, предусматривающую ответственность за представление недействительных документов на этапах прибытия товаров на таможенную территорию Таможенного союза и их убытия. Выявляемые факты таких правонарушений подпадают под статью 16.3 КоАП, которая предусматривает ответственность за несоблюдение запретов и ограничений вне зависимости от этапов перемещения товаров.

Законопроект также дополняет примечание к статье 16.2 КоАП положением, предусматривающим возможность освобождения декларанта либо таможенного представителя от административной ответственности за недекларирование товаров в случае самостоятельного выявления после выпуска товаров нарушений, допущенных при таможенном декларировании товаров, и добровольного сообщения в таможенный орган сведений о недекларировании товаров.

Статья 16.3 КоАП, предусматривающая ответственность за несоблюдение запретов и ограничений, приводится в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, в котором уточнены ранее действовавшие в Таможенном кодексе Таможенного союза понятия запретов и ограничений.

Частью 2 статьи 16.20 КоАП в настоящее время предусмотрена ответственность за пользование без разрешения таможенного органа товарами, на которые при проведении таможенного контроля наложен арест, однако в правоприменительной практике имеются факты распоряжения такими товарами путём их продажи либо сдачи в аренду. Предлагается допол-

нить часть 2 статьи 16.20 КоАП указанными противоправными деяниями.

С учётом предложений бизнес-сообщества о смягчении административной ответственности и назначении наказаний, соразмерных тяжести совершаемых правонарушений, из санкций составов правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 16.1, частью 2 статьи 16.2, статьёй 16.7 кодекса, исключено административное наказание в виде конфискации товаров, являющихся предметами административных правонарушений. Кроме того, за правонарушения по ряду статей 16-й главы КоАП смягчена административная ответственность и предусмотрена возможность наказания в виде предупреждения, а также существенно снижены нижние пределы административных штрафов.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Валентинович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Руслан Валентинович подробно рассказал о данном проекте федерального закона, и мы абсолютно согласны с тем, что его принятие позволит в рамках регулирования вопросов рассмотрения административных правонарушений в таможенной сфере индивидуализировать наказания с учётом конкретных обстоятельств совершения правонарушений, финансового и имущественного положения юридических лиц. Концепция законопроекта нами поддерживается.

Вместе с тем требует, видимо, обсуждения следующий вопрос. Необходимо обсудить размеры административных штрафов, предлагаемые в частях 3 и 5 статьи 16.12, в статье 16.15 КоАП, поскольку столь значительная разница между нижним и верхним пределом штрафа — от 50 тысяч до 500 тысяч рублей для юридических лиц, — нам представляется, требует дополнительной оценки, этот разбег нужно будет уточнить (кстати, обязательно за счёт повышения нижнего предела этой санкции). Соответственно нужно будет дооценить и часть 2 статьи 23.1: видимо, необходимо будет исключить ссылки на дру-

гие статьи, которые в настоящее время будут исключаться или модифицироваться.

Тем не менее мы считаем, что это крайне полезная инициатива, которая исключит необоснованное привлечение юридических лиц к ответственности. Особенно приятно, что это предложение было сделано профильным ведомством Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Руслан Валентинович, скажите, пожалуйста, а не увеличивает ли коррупционную составляющую вот такая большая разница — 50 тысяч и 500 тысяч? То есть, если посмотреть чисто с точки зрения коррупционной составляющей, вы же можете всегда назначать 50 тысяч, но пугать, так сказать, на пятьсот.

Давыдов Р. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. На самом деле этот пакет поправок в Кодекс об административных правонарушениях — результат очень длительной и непростой работы с бизнес-сообществом. Наверное, вы знаете, что у нас существует "дорожная карта" по совершенствованию таможенного администрирования, которая утверждена распоряжением Дмитрия Анатольевича Медведева, и в рамках этой "дорожной карты" мы взаимодействуем с рабочей группой Агентства стратегических инициатив по совершенствованию таможенного администрирования. Собственно говоря, вопрос о снижении нижнего предела санкций внесён сюда как раз по инициативе бизнес-сообщества, которое неоднократно высказывалось на тему, что санкции слишком тяжёлые для таких административных правонарушений, которые не всегда приводят к большому ущербу.

Председательствующий. Спасибо.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемый Руслан Валентинович, главная задача Федеральной таможенной службы — это пополнение доходной части федерального бюджета. Я подчёркиваю: это главная задача! По информации вашего руководителя господина Бельянинова, по итогам первого квартала текущего года вы провалили исполнение даже плановых сборов таможенных платежей, недобор составил более 30 процентов, а если учесть использование серых схем экспорта и импорта, то потери федерального бюджета ещё более чудовищны. В связи с этим скажите, пожалуйста, как вот эта инициатива, которую вы внесли в Государственную Думу, связана с выполнением вашей службой главной задачи — сбора платежей в федеральный бюджет?

Давыдов Р. В. Уважаемый Дмитрий Евгеньевич, я вынужден отметить, что информация о провале нами планового задания не соответствует действительности. Если вы сравниваете с плановым заданием прошлого года — так у нас происходит налоговый манёвр, в результате которого снижается экспортная пошлина на энергоносители, эти деньги должны взиматься Федеральной налоговой службой через налог на добычу полезных ископаемых. На сегодняшний день таможенная служба полностью соблюдает график сбора таможенных платежей.

Ещё раз подчёркиваю, что законопроектная инициатива, о которой мы сегодня говорим, — это инициатива бизнес-сообщества, она представлена рабочей группой Агентства стратегических инициатив по совершенствованию таможенного администрирования, это пункт 71 нашей "дорожной карты". Очень длительный был процесс, мы очень долго с бизнес-сообществом выработывали единую согласованную позицию, и сегодня эта единая согласованная позиция представляется на суд депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Руслан Валентинович, это важный закон, необходимый для развития предпринимательства, бизнеса. Скажите, сколько совершено правонарушений по 161-й статье, часть 4, за первое полугодие 2015 года? Есть ли у вас статистика правонарушений именно по этой статье?

Давыдов Р. В. Вы имеете в виду по части 4 статьи 16.1? К сожалению, на сегодняшний день такой статистикой я не обладаю, но количество таких правонарушений незначительно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, продолжаем обсуждение 10-го пункта порядка работы. У нас двое записавшихся на выступление. Слово предоставляется Антону Анатольевичу Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, мы уже обсуждали сегодня меры поддержки, которые могли бы активизировать инвестиционную деятельность на территории страны, которые могли бы доказать нашим гражданам, желающим себя попробовать в качестве предпринимателей, что сегодня государство на самом деле заботится, прилагает максимум усилий, для того чтобы граждане могли обеспечить свои семьи достаточно стабильным и высоким доходом. Вот это один из тех законов, которые могли бы, собственно, поддержать предпринимательскую активность в нашей стране.

К сожалению, правительство в очередной раз не видит проблемы и пишет в своём отзыве, что необходимости в изменении закона нет, что запланированные доходы от получения платы за патенты поступают именно в той сумме, которая заложена в основу расчётов бюджетов регионов страны, а в случае, если мы изменим условия оплаты этих патентов, возможно, возникнут какие-то выпадающие доходы, мы недополучим с индивидуальных предпринимателей какие-то платежи, — абсолютно, как мне кажется, нелогичная и недальновидная позиция у правительства!

Мне очень жаль, что и в заключении комитета был сформулирован такой же подход, несмотря на то что в основе концепции этого законопроекта, который внесло Законодательное Собрание Челябинской области, — как раз предоставление более льготного режима по оплате патентов для индивидуальных предпринимателей. Так вот, в своём заключении комитет пишет, что эту позицию не поддерживает, но предлагает во втором чтении вообще концептуально подойти к вопросу взимания платы по патентам. Таким образом, как здесь чётко можно проследить, даже нарушаются требования Регламента: факти-

чески у законопроекта одна концепция, а в заключении комитета предлагается ко второму чтению её изменить, потому что — чётко сказано — нет проблем, связанных с исключением из перечня условий, по которым налогоплательщик может находиться на режиме патента.

Так вот, именно из-за этого, может быть, и возникают те проблемы, которые сегодня есть в стране: предприниматели просто закрывают свои индивидуальные предприятия, ликвидируют бизнес, уходят с территории страны, выводят свои средства за рубеж. Ну, просто для примера могу сказать...

Иван Иванович, я от фракции.

Председательствующий. Ещё четыре минуты.

Ищенко А. А. Те самые злополучные 153 миллиарда тоже имеют свои корни, собственно, вот в такой позиции государства, когда мы не учитываем интересы простого предпринимателя, простого налогоплательщика, простого гражданина.

Могу сказать, что статистика, о которой мы сегодня тоже уже говорили, подтверждает мои слова: буквально за несколько лет количество индивидуальных предпринимателей сократилось, и сократилось достаточно резко — если в 2008 году у нас было 2 миллиона 700 тысяч предпринимателей, то в 2014 году, по данным Росстата, уже 2 миллиона 400 тысяч. Несмотря на все усилия, которые вроде бы прилагаются правительством, несмотря на новые меры поддержки, которые вроде бы вводятся, количество предпринимателей сокращается, и сокращается очень серьёзными темпами. Надо здесь, конечно, серьёзно подумать, надо привлечь максимум экспертных мнений, надо собрать очень большое количество, как мне кажется, предложений, прежде чем предпринять какие-то действия в плане законодательных инициатив.

К сожалению, так сложилось, что мы меняем налоговое законодательство несколько десятков раз в год, и это, наверное, одна из причин того, что сегодня происходит: предприниматели просто не хотят быть в подвешенном состоянии на крючке у налоговой инспекции. И вот позиция комитета лишний раз это подтверждает, ведь в случае, если предприниматель не успеет оплатить свой патент, несмотря на то что для оплаты есть льготный период, к нему могут применить достаточно серьёзные санкции, перевести его на обычную систему налогообло-

жения доходов — а это и НДС, и налог на доходы физических лиц, и остальные налоги, — то есть вводятся совершенно неоправданные дополнительные риски, которые, как мы понимаем, являются, наверное, сдерживающим моментом, одной из основных причин того, что предприниматели не переходят в том числе и на патентную систему налогообложения.

Во втором чтении этот законопроект, наверное, будет дополнен какими-то другими положениями, абсолютно не соотносящимися с предложением Законодательного Собрания Челябинской области, но очень хотелось бы, чтобы здесь нашло отражение предложение, которое уже неоднократно высказывалось и на заседаниях комитета, я имею в виду предложение ввести список видов деятельности не тех, по которым разрешается переходить на патенты, а тех, по которым нельзя осуществлять предпринимательскую деятельность на основании патента.

Очень хотелось бы, чтобы мы сократили число согласительных, разрешительных и каких-то других административных процедур, связанных, например, с получением статуса индивидуального предпринимателя, потому что сегодня фактически, для того чтобы получить патент, нужно сначала зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, хотя мы прекрасно понимаем, что статус приблизительно одинаковый: что зарегистрироваться как индивидуальный предприниматель, что с этим же набором документов получить потом ещё и право применять патентную систему налогообложения, но процедура таким образом как бы удваивается. И наверное, есть смысл подумать над тем, что, в случае если гражданин хочет осуществлять предпринимательскую деятельность на основании патента, регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя нет смысла: приобрёл патент — и ты уже автоматически появляешься в базах налоговой инспекции как предприниматель, который выплачивает налоги по патентной системе. Есть такие предложения, которые, конечно же, должны быть услышаны и очень внимательно проработаны, и мы надеемся, что будет очень подробное обсуждение.

Ну и хочу сказать, что, конечно, в таком виде мы — я имею в виду фракцию ЛДПР — пока поддерживаем законо-

проект и очень надеюсь, что он будет доработан... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков. Семь минут: от фракции.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, дорогие товарищи, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит данный законопроект по той простой причине, что лучше что-нибудь, чем ничего.

Конечно, предложенный законопроект — это всего лишь маленькая заплатка на нашей системе налогообложения. Какие есть в ней системные проблемы? Одна из серьёзных проблем — это неравнозначность перехода от одной системы налогообложения к другой. Например, как сказал предыдущий оратор, если человек получил патент, то он должен автоматически становиться предпринимателем. А как у нас всё устроено? Приходит человек, регистрируется как предприниматель и автоматически подпадает под действие обычной системы налогообложения. Предположим, что человек, ни разу не занимавшийся ни бухгалтерией, ни чем-то подобным, впервые в жизни приходит регистрироваться, и ему никто не говорит, что нужно писать заявление и что тридцать дней у него есть, — ничего не знает человек; а когда он приходит через полгода, то с удивлением узнаёт, что у него штраф — тысяча рублей для начала. Хорошо, если налоговая рядом, а если налоговая за сто километров? Что с этим делать дальше?

Эту ситуацию можно рассмотреть на примере единого сельхозналога либо УСНО — упрощённой системы налогообложения. Какая ситуация с УСНО? Чтобы на неё перейти, нужно загодя (сейчас немножко упростили систему, но в предыдущем отчётном периоде было так) подать заявку о том, что вы хотите перейти на упрощённую систему налогообложения, но если вы что-то нарушили — превысили стоимость основных фондов, или выручка, численность оказались превышены, — то вы автоматически слетаете на основную систему налогообложения. Получается какая-то странная ситуация: чтобы получить льготу, нужно заявить заранее, но лишиться этой льготы можно автоматически. И получается, в то время, когда у нас идёт много разговоров об улучшении инвестиционного климата в стране, когда мы призываем людей заниматься предприни-

мательством — в конце концов у нас не такая уж простая ситуация с продовольствием, цены на продовольствие растут, — простому человеку заняться предпринимательской деятельностью в области сельского хозяйства очень сложно. Чтобы этим заняться, он должен пройти по пути, на котором стоят рогатки, как уже правильно сказали: этап — зарегистрироваться, этап — подать налоговую заявку, этап — отчитаться.

Нельзя ли — есть такое предложение у нашей фракции, — сделать так, чтобы система налогообложения стала работать в обе стороны одинаково? Например, приходит человек, начинает заниматься какой-то деятельностью, приобретает патент и автоматически, по умолчанию, становится предпринимателем, попадает в налоговую систему, в базу налоговой службы, а если по итогам года результаты его деятельности превышают нормы, заложенные для патента либо для упрощённой системы, то он автоматически переходит в ту систему налогообложения, которой соответствует по факту, а не наоборот, а то у нас получается странная ситуация, что ты должен заявиться... Многие люди сегодня, например, не заявляются на единый сельхозналог. Почему? Потому что есть нюансы. С НДС есть нюансы, с сельхозналогом... вот и по налогу на прибыль сейчас льгота появилась у сельхозпроизводителей, но ведь они не знают заранее, какая будет ситуация, а мы пытаемся от простых фермеров добиться того, чего не можем добиться от нашего правительства, — спрогнозировать свою деятельность на несколько лет вперёд. Правительство объявило, что теперь будет планировать бюджет на один год, а мы от людей, которые этим никогда не занимались, главная задача которых — выращивание хлеба, выращивание скота, хотим добиться, чтобы они умели планировать на много лет вперёд! Вообще, какая-то странная ситуация получается! Тогда надо либо курсы организовывать, либо...

Ещё раз спрашиваю: а не проще было бы сделать так, чтобы человек работал, отчитывался, получал результат, и уже по факту переходил на ту систему налогообложения, которая больше всего соответствует этим результатам? Могут быть возражения у правительства, у Министерства финансов, что они тогда не смогут спланировать поступление налогов и так далее, — так, ребята, вы всё равно ничего не мо-

жете спланировать! А те мизерные налоги, которые идут от индивидуальных предпринимателей, от представителей малого бизнеса... тут заявил выступавший, что это опора экономики, — какая опора экономики?! У нас 300 предприятий дают 80 процентов налогов! Так, может быть, предоставить им возможность в начале своей деятельности не сталкиваться с бюрократической машиной, в действии которой они вообще ничего не понимают, а сосредоточиться на той основной работе, ради которой они всё и начали, и делать это так, чтобы у нас с вами было что есть?!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Рафаэль Мирхатович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Законопроект, который мы рассматриваем, не совсем простой, как может показаться. Мы говорим ровно о том, что патентная система должна быть и что никто ничего не собирается с ней делать: купил патент — и работай, пожалуйста, фермером, работай кем хочешь. Мы говорим о том, что если при патентной системе, которая предусматривает уплату налогов, человек совсем не будет платить за этот патент, то все остальные, кто работает, допустим, по упрощённой системе, скажут: а зачем мне платить, если тот, кто работает по патенту, вообще ничего не платит? Поэтому предложение только одно: давайте мы примем законопроект в первом чтении и доработаем его, чтобы патентная система действительно могла существовать. Более того, мы поставили вопрос о том, чтобы определить виды деятельности, когда нельзя работать по патенту, а всё остальное отнести к патентной системе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, мы считаем, что его надо принимать и дорабатывать во втором чтении с учётом тех замечаний, о которых я говорил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в действующем законодательстве Российской Федерации, в Уголовном кодексе, предусмотрена ответственность за совершение гражданами мелкого хищения на сумму от 1 тысячи до 2 тысяч 500 рублей, и, как вы знаете, за данное преступление установлена уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок до двух лет. По итогам 2014 года в Российской Федерации количество граждан, которые совершили простую кражу, неквалифицированную, — то есть это не карманная кража, не квартирная кража, не грабёж, не разбой — причинив ущерб в размере от 1 тысячи до 2 тысяч 500 рублей, составило 64 тысячи человек, и они получили уголовную судимость, причём 12 тысяч граждан приговорены судом к реальным срокам лишения свободы.

Совершенно очевидно, что такой подход не соответствует ни одному из принципов уголовного преследования: ни принципу справедливости, ни принципу соразмерности, ни принципу гуманизма, ни принципу, связанному со стремлением государства к исправлению лица, совершившего данное преступление. Мы полагаем, что назрела необходимость внесения изменений в уголовное законодательство Российской Федерации, с тем чтобы за совершение мелких преступлений, правонарушений, а к таковым в полной мере можно отнести простую кражу (хочу подчеркнуть: именно простую кражу — не грабёж, не разбой, не квартирную кражу, не карманную кражу, это я специально повторяю, чтобы акцентировать ваше внимание) с причинением вреда в размере до 5 тысяч рублей, в качестве адекватной меры ответственности назначалось административное наказание: обязательные работы как форма перевоспитания и форма возмещения в том числе причинённого вреда, либо штраф в размере до пятикратной стоимости похищенного, либо административный арест. Только в том случае, если лицо в течение года неоднократно совершает мелкое хищение,

должна наступать уголовная репрессия как форма ответственности, которая должна устанавливаться только в том случае, если криминальная модель поведения лица носит устойчивый характер и если это является единственно возможной, адекватной формой ответственности.

Мы полагаем, что такой подход в полной мере соответствует не только принципам гуманизма, но и очень важной государственной и общественной задаче, ведь цели любого наказания — это исправление, возможная социализация и возвращение лица, совершившего правонарушение, в общество в полноценном гражданском статусе. Мы прекрасно понимаем, что у лиц, которые имеют уголовную судимость, независимо от вида совершённого преступления, возникают объективные сложности с социализацией, с трудоустройством и что таким образом запускается механизм продолжения криминальной деятельности с невозможностью возвращения к нормальной социальной жизни.

Безусловно, характер совершаемого правонарушения, степень тяжести неадекватны тому уровню ответственности, который сегодня предлагается государством. Полагаю, все согласны с тем, что за тяжкие преступления, за хищения в крупном размере, за хищения, которые носят квалифицированный характер, должна неотвратимо наступать ответственность в виде лишения свободы, но уж никак не за мелкое хищение, не за мелкое правонарушение, ответственность за которые может быть обеспечена со стороны государства мерами административного воздействия.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что на встрече Председателя Верховного Суда с Президентом Российской Федерации данная проблема тоже затрагивалась, и Верховный Суд поддерживает в полной мере предлагаемые нами подходы по изменению уголовного законодательства, поэтому, уважаемые коллеги, мы предлагаем вам также поддержать данную инициативу с пониманием, что данные изменения, вносимые в уголовное законодательство, комплексно решают целый ряд вопросов, которые были мною обозначены в докладе.

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона разработан нашими коллегами-депутатами с целью упорядочения уголовной ответственности за хищения. В частности, предлагается внести в законодательные акты три основных изменения. Так, с 1 тысячи до 5 тысяч рублей повышается порог уголовной ответственности за кражу, то есть если человек украдёт на 3—4 тысячи рублей, то получит не судимость, как раньше, а будет подвергнут административному наказанию. Это первое. Второе: квалифицирующий признак кражи, то есть размер значительного ущерба, у нас повышается с 2 тысяч 500 рублей до 10 тысяч, то есть ущерб будет признаваться значительным начиная с суммы кражи 10 тысяч рублей, будет соответствующая квалификация по статье. И третье: вводится новый состав — неоднократное мелкое хищение, и по нему предусматривается такая же ответственность, как за совершение обычной кражи.

Таким образом, уголовная ответственность наступает, если человек совершил кражу на сумму более 5 тысяч рублей либо если он совершил кражу на сумму от 1 тысячи до 5 тысяч рублей, будучи привлечённым к административной ответственности за кражу в течение года. Таким образом, уголовное наказание за совершение крупной кражи у нас приравнивается к наказанию, назначенному в случае рецидива, совершения двух мелких краж.

Отмечу, что данный законопроект был доработан авторами с учётом замечаний правительства и Верховного Суда. Многие спорные вопросы в настоящее время сняты, и с учётом этого законопроект комитетом поддерживается.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемая Ирина Анатольевна, хотелось бы услышать, первое, какова статистика в части применения

ныне действующего законодательства, его норм. И второе: есть ли какая-то связь между тем, что коррупционеры уровня Сердюкова и Васильевой похищают такие громадные суммы и это спускают на тормозах, и либерализацией такого рода? Два вопроса.

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемый Валентин Степанович, прежде всего отвечу на первую часть вашего вопроса. Статистика действительно имеется, и статистика, на наш взгляд, печальная, потому что фактически за совершение простой формы хищения в сумме от 1 тысячи рублей до 2,5 тысячи рублей, а именно это образует сегодня состав преступления по части первой статьи 158, к уголовной ответственности в Российской Федерации в 2014 году было привлечено более 60 тысяч человек, при этом 12 тысяч было приговорено судом к реальным срокам лишения свободы.

Поэтому мы полагаем, что — я об этом говорила в докладе, но, поскольку вы спросили, повторю — это не соответствует ни принципу соразмерности наказания содеянному, ни принципу справедливости, ни принципу гуманизма, а самое главное — это не решает важнейший вопрос исправления. Мы полагаем, что именно обязательные работы, штраф в пятикратном размере или административный арест в случае совершения одиножды мелкого хищения обеспечит достаточную форму ответственности, если же лицо имеет устойчивую модель преступного поведения, в течение года дважды совершает мелкое хищение в сумме до 5 тысяч рублей, безусловно, должна наступать уголовная ответственность.

Что касается ответственности за коррупционные преступления. Хотелось бы вам напомнить, что нами в Государственную Думу внесена законодательная инициатива, которая находится в настоящее время на рассмотрении в профильном комитете у Павла Владимировича Крашенинникова и в рассылке, в ней предлагается увеличение сроков ответственности в виде лишения свободы за коррупционные преступления, связанные со злоупотреблениями любой формы в сфере муниципального, государственного и оборонного заказа, причём хищение госу-

дарственных бюджетных средств рассматривается как наиболее тяжкое преступление.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Ирина Анатольевна, очень часто кражи совершают подростки, школьники — как правило, они ещё несовершеннолетние. Если мы меняем законодательство в отношении других категорий наших граждан, то что изменится в отношении подростков, школьников, которые крадут шоколадку, пирожок и так далее?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Виктор Евграфович, те виды краж, о которых вы сказали, вообще не подпадают под уголовную ответственность, потому что сумма ущерба, причиняемого в результате хищения шоколадки, не образует состава преступления и в настоящее время.

Но вместе с тем вы всё равно правильно обозначили обеспокоенность в отношении несовершеннолетних: статистика, которая есть на сегодня, свидетельствует о том, что из общего количества лиц, которые привлечены к уголовной ответственности за совершение хищений в сумме от 1 тысячи рублей до двух с половиной тысяч, порядка 1100—1200 человек — это несовершеннолетние. Таким образом, принимая данное решение, мы затрагиваем и интересы несовершеннолетних, потому что — вы абсолютно правы — тот, кто совершает преступление в юном возрасте, должен иметь, уж тем более со стороны государства, гуманную поддержку, направленную на то, чтобы максимально обеспечить ему возможность исправления и социализации без препятствий для его дальнейшего развития, в случае если данное правонарушение носит малозначительный характер и не связано с устойчивым преступным поведением.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, у меня будет вопрос к авторам законопроекта относительно примечания.

В примечании неоднократно признаётся совершение в течение одного года мелкого хищения на сумму, превышающую 1 тысячу рублей, лицом, которое ранее привлекалось за мелкое хищение. Что имелось в виду? Вы ведь теперь совершенно правильно поднимаете планку до 5 тысяч рублей. Это что, нижний предел обозначен — от 1 тысячи до 5 тысяч, или здесь ошибочно указана сумма?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемая Татьяна Николаевна, здесь нет никакой ошибки, примечание действительно формирует подход к определению того, что образует неоднократность как основание для привлечения уже к уголовной ответственности, и данная норма вступает в действие как раз в случае малозначительного хищения в сумме от 1 тысячи до 5 тысяч рублей, при этом предполагается неотвратимость и обязательность применения уголовной репрессии.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Уважаемая Ирина Анатольевна, не секрет, что в уголовном законодательстве существует такое понятие, как неоконченное преступление, а в административном праве такого понятия нет, и, таким образом, человек, который совершает вот эти мелкие хищения и которого ловят на полпути, может совершать их бесконечное количество раз. А сколько-то раз он просто не будет пойман. Вы думали, как дальше совершенствовать наше законодательство в этом отношении?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Иван Константинович, вопрос, который вы задали, на мой взгляд, ну, не совсем логичный по одной простой причине: когда речь идёт о совершении хищения, квалифицируется содеянное по последствиям. Если человек завладел объектом покушения и тот перешёл в его собственность, то это и образует окончанный состав преступления. В данном случае, когда мы ведём речь о мелких хищениях, я хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что это исключительно неква-

лифицированные виды краж, что тоже определяет характер содеянного с точки зрения его возможной оценки как малозначительного и отнесения его к правонарушениям в рамках административной ответственности. Это означает, что по данному факту, безусловно, составляется административный протокол, фиксирующий факт совершения данного правонарушения, который будет являться отправной точкой, в случае если далее, в течение года, данное лицо будет совершать аналогичные действия, и это будет уже образовывать состав уголовного преступления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект — мы давно и в своих программных документах, и в выступлениях говорили о необходимости с учётом инфляции и других экономических процессов повысить сумму хищения, за совершение которого наступает уголовная ответственность, — но, мне кажется, авторы не совсем точны, говоря о том, что законопроект направлен на либерализацию состава преступления: он состоит из двух частей — направлен на либерализацию статьи 158, простой кражи, а кроме того, наоборот, криминализует мелкое хищение, совершённое дважды.

В данном варианте, в данной юридической конструкции, мне кажется, наблюдается некая коллизия: в случае если человек совершает простую кражу, то есть кражу на сумму свыше 5 тысяч рублей, он несёт уголовную ответственность сроком до двух лет лишения свободы, если же он дважды совершает мелкое хищение — один раз украл на тысячу и в течение года ещё раз совершает мелкое хищение на тысячу, — то за эти две тысячи он тоже несёт уголовную ответственность, может получить максимальный срок — два года лишения свободы.

Кроме того, конечно, это увеличит объём работы сотрудников органов внутренних дел, ибо появляется новый состав преступления, достаточно распространённый. Сейчас более 60 процентов всех преступлений — это кражи, и если сюда до-

бавятся повторные мелкие хищения, то, мне кажется, логично было бы рассчитать и увеличение штатной численности сотрудников органов внутренних дел, и, соответственно, финансирование этой функции.

И мне всё-таки кажется, что надо бы обратить внимание на примечание в части низшего предела — 1 тысячи рублей, — думаю, здесь нарушается некая логика конструкции мелкого хищения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Юрий Петрович Синельщиков. От фракции, Юрий Петрович? Да. Тогда семь минут.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, при всём нашем уважении к Ирине Анатольевне фракция КППФ считает законопроект социально опасным и будет голосовать против его принятия.

Главная ошибка авторов законопроекта в том, что они пытаются ввести уголовную ответственность за повторные мелкие хищения, наказуемые в административном порядке. Совершенно неясно, будет ли следователем и судом проверяться обоснованность административного наказания за первую кражу. Некоторые юристы заявляют, что в отношении решения, вынесенного в административном порядке по первой краже, должна действовать преюдиция, однако такой вариант неприемлем, так как производство по делам об административных правонарушениях — это предельно упрощённый процесс, там нет большинства гарантий, существующих в уголовном судопроизводстве, и подозреваемый зачастую наказывается на основании предположений.

В УК РСФСР, который существовал до конца 96-го года, изначально в статье 96 предусматривалась уголовная ответственность за мелкое хищение, совершённое — обращаю ваше внимание — три раза и более. Так вот, норма была упразднена из-за страшной неразберихи в судебной и следственной практике, которая творилась при её применении. Давайте не будем вновь повторять ошибки прошлого.

Журналистские материалы уже сейчас пестрят сообщениями о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" своим законопроектом надеется разгрузить тюрьмы за счёт мелких воришек, однако

это явное заблуждение. Посмотрим статистику (я вынужден здесь несколько скорректировать докладчика): в 2014 году по части первой статьи 158 за хищение на сумму до 2 тысяч 500 рублей осуждена 61 тысяча человек, из них к лишению свободы осуждено 12 тысяч, но я обращаю ваше внимание на то, что около 3 тысяч из них осуждено на срок лишения свободы свыше двух лет, притом что санкция статьи — до двух лет. Да, среди них есть осуждённые на сроки свыше десяти лет и даже пожизненно — ничего удивительного в этом нет, ведь значительное число лиц, осуждённых к лишению свободы по части первой статьи 158, получает наказание по совокупности ряда преступлений, причём зачастую это тяжкие и особо тяжкие деяния. Следовательно, в местах лишения свободы находятся лица, представляющие значительную опасность для общества, невзирая на то, что в букете совершённых преступлений у них значится и самая заурядная кража. Я искренне надеюсь, что колонии от них не разгрузятся.

Далее. Более всего законопроект неприемлем в силу того, что направлен против интересов малообеспеченных граждан. Этот документ устанавливает, что теперь уголовная ответственность для воров и мошенников будет наступать при хищении на сумму свыше 5 тысяч рублей, а всё, что ниже, может повлечь лишь административную ответственность — это значит, что громадная масса краж из автомобилей, из гаражей, с дач, из магазинов самообслуживания уйдёт из уголовно-правовой регистрации. Дела по таким фактам полиция возбуждать не будет, выявлять виновных и искать похищенное имущество не станет, а привлекаться к административной ответственности правонарушитель будет только тогда, когда на него укажет сам потерпевший.

В связи с этим мы не можем не обратить внимание ещё на одну новацию: по ныне действующему закону ущерб, причинённый хищением, может быть признан судом значительным, если он составляет не менее 2 тысяч 500 рублей, в этом случае хищение признаётся квалифицированным и за него наступает более серьёзная ответственность, нежели за простую кражу либо мошенничество, — законопроект предлагает повысить этот предел до 10 тысяч рублей. Между тем 16 миллионов жителей страны имеют доходы ниже этой суммы, и посягательство на

имущество, равное их месячному доходу, для судов и следователей теперь не будет являться значительным — извините, но мы, депутаты, с нашими доходами явно оторвались от реалий, от простого народа! (*Шум в зале.*)

Фракция полагает, что законопроект имеет сугубо классовый характер, он позволяет разгрузить нашу полицию, освободив от расследования и раскрытия всякого рода мелочовки, как это принято говорить в полиции, и за счёт этого приумножить усилия по охране собственности богачей и сверхбогачей! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, мелкое хищение на сегодняшний день является одним из наиболее распространённых посягательств против собственности. В процессе кодификации административно-деликтного законодательства этот вид хищения был декриминализован, и в настоящее время ответственность за его совершение предусмотрена статьёй 7.27 КоАП. Федеральным законом № 133-ФЗ в статью 7.27 КоАП было внесено дополнение, и на сегодняшний день мелкое хищение признаётся административным правонарушением, если оно совершено при отсутствии квалифицирующих признаков преступлений, предусмотренных статьями 158–160 Уголовного кодекса Российской Федерации. Очень хорошо, что данный законопроект не касается групповых, карманных, квартирных или иных квалифицированных форм краж и к ним по-прежнему будут применяться установленные уголовные санкции.

Хотелось бы отметить, что хищение не признаётся преступлением, а считается административным правонарушением в том случае, если способом хищения является кража, мошенничество, присвоение или растрата, стоимость похищенного имущества не превышает 1 тысячи рублей и нет квалифицирующих признаков преступлений, предусмотренных статьями 158–160 Уголовного кодекса, то есть в том случае, если хищение не представляет общественной опасности. Ну а что такое общественная опасность? Это, по сути, вредоносность. Вредоносность как отличительная особенность предполагает

повышенную вредность, причинение существенного вреда охраняемым законом интересам.

Малозначительность деяния является сугубо оценочным понятием уголовного права, но, в отличие от большинства других преступлений, применительно к которым обстоятельства малозначительности деяния чётко не определены и являются исключительно вопросом, находящимся в компетенции органов расследования и суда, преступления против собственности благодаря своей имущественно-стоимостной природе, поддающейся количественной оценке, в этом плане заметно отличаются.

Могу предположить, что причиной возникновения предлагаемого законопроекта явился трагический случай с блокадницей в одном из сетевых магазинов в Санкт-Петербурге и последовавшие за ним другие трагические случаи, волна которых прокатилась по стране. Безусловно, давно пора повысить сумму, перестать отправлять в места лишения свободы наших обездоленных, безработных, зачастую просто голодных граждан за украденную курицу или палку колбасы. Ну и действительно, здесь уже говорили, около 12 тысяч россиян отбывают на сегодняшний день реальные сроки за подобного рода преступления, в то время как некоторые товарищи, совершившие многомиллионные, а то и многомиллиардные хищения, свободно разгуливают по улицам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Пожалуйста, продолжайте.

Сухарев И. К. В общем, фракция ЛДПР говорит об этом постоянно, и мы, депутаты от ЛДПР, по-своему отреагировали на данный случай, с гибелью блокадницы: нами был внесён законопроект о внесении изменения в статью 203 Уголовного кодекса в части установления ответственности за превышение полномочий сотрудниками охраны, не имеющими удостоверения частного охранника, то есть таковыми не являющимися.

Появление законопроекта, подобного обсуждаемому, ранее было невозможно в силу действия закона, по которому множественность преступлений не могла быть образована сочетанием преступления и правонарушения, но на сегодняшний день закон поменялся — время идёт, и сейчас такая воз-

возможность есть. Хотелось бы отметить, что у лиц, избежавших ответственности по причине несовершеннолетия ныне совершенного нашими коллегами административного законодательства, возникает ощущение безнаказанности и вседозволенности, что толкает их на совершение новых правонарушений. Так, на практике нередки случаи, когда правонарушитель, пытаясь совершить хищение на сумму менее 1 тысячи рублей, не успевает вынести незаконно изъятый товар за пределы предприятия или организации и обратиться к нему в свою собственность.

Как известно, хищение чужого имущества — это противоправное деяние с материальным составом, в объективную сторону которого в качестве обязательного признака входят общественно вредные, общественно опасные последствия, которые выражаются в причинении вреда общественным отношениям собственности, то есть общественным отношениям, существующим по поводу владения, пользования и распоряжения тем или иным имуществом. И в теории, и на практике хищение признаётся оконченным правонарушением с момента фактического изъятия имущества и наличия у виновного реальной возможности распоряжаться или пользоваться им по своему усмотрению, как своим собственным, отсутствие же у субъекта реальной возможности распоряжаться или пользоваться похищенным имуществом исключает состав оконченного правонарушения.

Я уже говорил о том, что в уголовном праве существует институт неоконченного преступления, позволяющий в подобных случаях квалифицировать преступные действия виновного как покушение на хищение чужого имущества, но в КоАП подобной нормы, к сожалению, нет. На невозможность привлечения при таких обстоятельствах виновного лица к ответственности за незавершённый административный деликт, в частности, указал в своём постановлении Верховный Суд. Ну, и существует опасение, именно в связи с этим, что принятие данного закона может вызвать некий всплеск преступности, — учитывая, что первое деяние, доведённое до конца, является правонарушением, такая вероятность существует.

Также хотелось бы отметить позицию Верховного Суда, который предлагает привлекать к уголовной ответственности

после совершения не одного правонарушения, а двух, — над этим тоже можно подумать. Кроме того, Верховный Суд указывает на отсутствие в законопроекте определения понятия "мелкое хищение", а также на то, что не определены форма предварительного расследования и подследственность, это также немаловажные моменты.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Верховный Суд уже одобрил на своём пленуме законопроект, направленный на комплексную гуманизацию многих составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом, для того чтобы правонарушения, которые не представляют собой значительной общественной опасности, были декриминализованы, переведены в разряд административных правонарушений. В рамках этого комплексного подхода Верховный Суд поддерживает наш законопроект о повышении планки уголовной ответственности за кражу с 1 тысячи до 5 тысяч рублей и, соответственно, значительного ущерба — с 2 тысяч 500 рублей до 10 тысяч рублей. Фракция данный проект закона будет поддерживать, поскольку повышение порога уголовной ответственности отвечает как общим принципам развития уголовного права, так и современным тенденциям, в том числе связанным с пересмотром степени общественной опасности деяния с точки зрения оценки причинённого ущерба. В самом деле, в нынешней ситуации судимость за кражу на 1 тысячу рублей — это как за пресловутые три колоска: довольно мало и не вполне адекватно текущим ценам. В то же время борьба с рецидивной преступностью, криминализация повторных правонарушений, совершение которых с очевидностью указывает на повышенную опасность правонарушителя, представляются нам вполне целесообразными.

Что же касается замечаний, касающихся необходимости проверки факта привлечения к административной ответственности при повторности мелкого хищения, то из законопроекта вытекает, что доказывание обстоятельств привлечения к административной ответственности в рамках уголовного дела не требуется, и такой подход мы считаем вполне допустимым и разумным. Если решение о привлечении к административ-

ной ответственности вступило в законную силу, оно имеет такое же преюдициальное значение, как и решение суда, и проверять законность привлечения к административной ответственности в первый раз в случае привлечения к уголовной ответственности за повторную кражу мы считаем излишним: ошибки в этом плане возможны, но лицо имеет все процессуальные права для обжалования таких решений.

Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект закона поддержит и просит всех поддержать его.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Заключительное слово. Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, здесь прозвучало очень яркое, красочное выступление, полное взаимоисключающих доводов и противоречий. Юрий Петрович, вы, как профессиональный юрист, очень хорошо знаете, что в том случае, когда мера ответственности превышает установленную уголовным законодательством по данному составу преступления санкцию, это означает, что квалификация идёт по совокупности преступлений, которые совершило данное лицо, поэтому ваше утверждение, что рецидивисты уйдут от ответственности, ну, вы меня извините, мягко говоря, неэтично для квалифицированного специалиста и, мне кажется, выглядит как недобросовестная попытка ввести в заблуждение. Кроме того, я хотела бы напомнить, что фракция КПрФ является автором законодательной инициативы, которая предлагает освободить от уголовной ответственности за кражу на сумму до 6 тысяч рублей и, более того, не устанавливает ответственности за неоднократное совершение кражи.

Уважаемые господа, вы определитесь с классовыми подходами сами и не навязывайте свои подходы всем остальным! Вот мы руководствуемся исключительно правом, мы руководствуемся интересами граждан Российской Федерации, исходим из того, что ответственность должна быть справедливой и соразмерной содеянному преступлению или правонарушению. Кроме того, очень важно, чтобы мера ответственности, которая предлагается государством в случае кражи, решала две важнейшие задачи: первая — компенсация причинённого ущерба, вторая — исправление данного субъекта. Обязатель-

ные работы и штраф в пятикратном размере, предусмотренные в рамках административной ответственности, эффективно решают эту задачу в отличие даже от условного срока наказания в рамках уголовной ответственности, из-за которого лицо, совершившее преступление впервые, потом во веки вечные не сможет в полной мере реализовать свои гражданские, трудовые права, так что предлагаемый нами подход абсолютно сбалансирован именно с точки зрения интересов общества.

Ваши сомнения относительно того, кто будет перепроверять привлечение лица к административной ответственности, поскольку речь будет идти уже об уголовной ответственности, противоречивы. В данном случае вообще непонятно, за какую вы всё-таки ответственность, за административную или за уголовную, потому что данный довод противоречит вашим первоначальным тезисам.

Уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что наша общая задача — изменяя законодательство Российской Федерации, учитывать главный, концептуальный подход, обеспечить защиту интересов граждан Российской Федерации и адекватность ответственности за совершаемые правонарушения или преступления. Именно такой подход нами и предложен, и мы очень рады тому, что обсуждение, которое состоялось, подтверждает, что наши уважаемые коллеги из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР поддерживают данный подход концептуально, а значит, мы будем вместе работать над подготовкой проекта закона ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Виктор Витальевич, будете ещё раз выступать, с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Ирина Анатольевна, а вы не могли бы назвать номер законопроекта и его автора? Я контролирую такие вопросы, но это что-то не видел...

Председательствующий. Так, ну не в ходе пленарного заседания, а в частном порядке можно поинтересоваться и получить ответ. Коллеги, ну это же не по ведению, очевидно.

Коллеги, время — 16 часов 58 минут, я объявляю "час голосования". Давайте проведём голосование, а потом продолжим рассматривать законопроекты.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о проведении всесторонней проверки избирательных документов, связанных с выборами высших должностных лиц Амурской области и Республики Марий Эл".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	152 чел.	33,8 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	295 чел.	65,6 %

Результат: не принято

Не принимается постановление.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	290 чел.	
Не голосовало	160 чел.	35,6 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по пре-

дотвращению или урегулированию конфликта интересов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Дополнительный вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона о внесении изменений в статью 226¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴⁵ и 346⁴⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Муцоев, Каминский и Эркенов по первому вопросу голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция проекта федерального закона направлена на совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области защиты личности, имущества, общества и государства от пожаров и других чрезвычайных ситуаций, а также от угрозы военных конфликтов и последствий этих конфликтов.

Предлагаются изменения в закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", в закон "О пожарной безопасности" и в закон "О гражданской обороне". В частности, предлагается закрепить понятия "подготовка населения в области защиты от чрезвычайных ситуаций", "противопожарная пропаганда", "обучение мерам пожарной безопасности", "организации, отнесенные к категории по гражданской обороне" и "подготовка населения в области гражданской обороны", а также уточнить полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления в указанной области. Кроме того, предлагается уточнить полномочия руководителя ликвидации чрезвычайной ситуации.

В связи со вступлением в силу Федерального закона от 13 июля 2015 года № 234-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности" предлагается дополнить Федеральный закон "О пожарной безопасности" новой статьёй — статьёй 22², которой определяются состав пожарно-спасательных гарнизонов, их функции, виды, органы управления, а также устанавливаются полномочия начальников пожарно-спасательных гарнизонов.

Предлагается дополнить Федеральный закон "О гражданской обороне" новой статьёй — статьёй 4¹, которой устанавливаются органы, осуществляющие обеспечение координации

деятельности органов управления гражданской обороны, управления силами и средствами гражданской обороны, организации информационного взаимодействия различных органов власти.

На законопроект поступили отзывы из 56 субъектов Российской Федерации, которые законопроект поддерживают. Представленные в комитет замечания и предложения субъектов законодательной деятельности, а также правительства не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект и на проект постановления Государственной Думы имеется.

В связи с изложенным Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять в первом чтении указанный законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Эрнест Абдулович, вопрос, конечно, важный, но, как написано в документах, проблемами обучения и подготовки населения в области защиты от пожаров и так далее будут заниматься муниципалитеты, в том числе по месту жительства. Как это планируется осуществить — что, дополнительная нагрузка будет на муниципальный бюджет? Предприниматели будут платить? Это будет в рабочее время? В общем, как это будет проводиться и финансироваться?

Председательствующий. Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Тут надо разделять обучение вопросам обеспечения пожарной безопасности, которое осуществляется пожарно-спасательными гарнизонами, и подготовку в области гражданской обороны, на которую выделяются средства, и всё это предполагается сделать в рамках существующего финансирования.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Эрнест Абдулович, в законопроекте есть норма, в соответствии с которой "доходы иных подразделений пожарной охраны поступают в их самостоятельное распоряжение". Поясните, что понимается под термином "самостоятельное распоряжение"?

Валеев Э. А. Я не совсем понял вопрос. Просто пожарные службы осуществляют виды деятельности, за которые они получают дополнительные доходы, кроме бюджетного финансирования, и в этой части этими доходами они распоряжаются сами.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сейчас мы будем рассматривать 13-й вопрос, затем, если вы не возражаете, мы пойдём не по порядку и рассмотрим 51-й вопрос, поскольку по нему присутствует докладчик — представитель Законодательного Собрания Вологодской области. Нет возражений? Нет. Хорошо, договорились.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Владиславович Семёнов.

Пожалуйста.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящим законопроектом предлагается внести изменение в перечень видов продовольственных товаров и товаров для детей,

облагаемых налогом на добавленную стоимость по ставке 10 процентов, добавив следующий товар — мёд пчелиный.

Для кого этот законопроект? В первую очередь данный законопроект рассчитан на крупных товаропроизводителей мёда, то есть на крупные хозяйства, которые работают с НДС. Сколько их осталось в нашей стране? Статистика таких данных не даёт, но, думаю, очень немного, например в Алтайском крае, где раньше были десятки пчеловодческих хозяйств, сейчас осталось одно-два, и то они еле-еле концы с концами сводят.

В чём основная проблема? Проблема в том, что помимо сокращения крупных пчеловодческих хозяйств мы видим ещё и общее сокращение количества пчелосемей в стране: крупные хозяйства всегда занимались селекционной работой, подготовкой специалистов, научно-практической деятельностью, внедрением новых технологий, новых методов работы с пчелой, так сказать, а сейчас этого всего нет, сейчас практически пчеловодством занимается частник, и с нашими крупными хозяйствами он находится в неравных условиях. Собственно, ставкой НДС в 10 процентов мы пытаемся облегчить судьбу таких хозяйств, дать им возможность развиваться. Наши учёные подсчитали, что если пчеловодство у нас будет развиваться нормально, а потребность в мёде в нашей стране десятикратно выше того, чем есть на сегодняшний день (приведу данные по потреблению мёда: в Европе — 3,5 килограмма на душу населения в год, а в нашей стране — 0,5 килограмма, то есть есть к чему стремиться!), то десятикратное увеличение производства принесёт порядка 1 триллиона рублей дополнительных поступлений в бюджет нашей страны. Это в первую очередь связано не с товарным мёдом, а с увеличением урожайности тех культур, которые опыляются пчёлами, ну и с мёдом, конечно же.

Отдельно хочу остановиться на заключении комитета, которое фактически отрицательное, в нём приводятся следующие основные аргументы.

Первый — это то, что эта мера неэффективная. Ряд продовольственных товаров и детских товаров мы облагаем ставкой 10 процентов и считаем эту меру эффективной — странно, что в отношении мёда эта мера неэффективна. Что такое мёд? Это фактически конкурент сахара. За последние десять лет потреб-

ление сахара в нашей стране увеличилось практически на треть, и все уже начинают говорить о сахарозависимости, о том, что существуют серьёзные проблемы с ожирением, проблемы со здоровьем населения и так далее, при этом сахар у нас в половине своего объёма производится из завозного сырья, из импортного сырья, и тем не менее ставка в 10 процентов считается нормальным, допустимым и нужным решением для поддержки производителей сахара. Можно ли считать мёд в этом случае товаром нужным и полезным? Безусловно да! Можно ли считать его детским продуктом? Тоже да! Есть примеры: в Японии 20 граммов мёда в день бесплатно получают все дети в общеобразовательных школах за счёт государства, бесплатно (мы знаем, насколько японцы прагматичный народ, они не будут тратить бюджетные деньги понапрасну — значит, эта мера абсолютно оправдана), то же самое происходит, далеко ходить не надо, в Казахстане, где существует программа бесплатного обеспечения школьников мёдом, существует такая же программа и у нас в Белгородской области — всем надо брать пример с данного региона, потому что там есть позитивные результаты с точки зрения снижения заболеваемости детей. Это к вопросу о неэффективности меры.

Второй — это то, что это приведёт к выпадающим доходам и к непоступлению в бюджет дополнительных денег. Вот что касается выпадающих доходов, статистику, к сожалению, как я уже сказал... не дали нам цифры в отношении того, во скольких же хозяйствах у нас сейчас занимаются мёдом, являются плательщиками НДС и какая это цифра, — думаю, она ничтожно мала. А вот то, что мы можем дополнительно получить в бюджет 1 триллион рублей, — это уже фактически цифра доказанная.

Третий, основной аргумент, который был приведён и в заключении правительства, и в заключении комитета, — это то, что данная мера будет способствовать ввозу импортного мёда и на него также будет распространяться ставка НДС 10 процентов. Действительно, это так, но если мы с вами посмотрим на ценообразование в мире, то увидим, что килограмм обычного, стандартного импортного мёда стоит 5 евро, то есть на наши деньги это фактически 400 рублей, и при слабом рубле на сегодняшний день фактически существует барьер для ввоза им-

портного мёда на территорию Российской Федерации. А что касается фальсификата, то есть мёда, произведённого из сахара, или искусственного мёда с добавками, красителями и так далее, который к нам завозят из некоторых стран, то это уже предмет другого регулирования: такой мёд является фальсификатом, его ввоз должен пресекаться на границе.

Поэтому мы считаем, что доводы, которые приводит комитет, слабоваты. Мы все знаем, в каком состоянии находится у нас сельское хозяйство, в том числе производство мёда, мы очень много говорим про импортозамещение — давайте сделаем шаг навстречу нашим пчеловодам и примем данный законопроект, который позволит данной отрасли начать успешно развиваться.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

По 12-му вопросу Поздняков голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

С содокладом выступает Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу фракцию ЛДПР немножко, так сказать, разочаровать: отлично развивается эта отрасль в последние годы, просто отлично! Сегодня Россия производит 69 тысяч тонн мёда — такого количества давно не производили, и большое спасибо за это нашим гражданам! 99 процентов производства мёда приходится на подворья, на личные подсобные хозяйства, на небольшие фермерские хозяйства, которые активно этим занимаются, это относится и к гражданам, занимающимся садоводством и огородничеством, — данная отрасль как раз для такой формы организации производства, и это себя полностью оправдывает: 5 килограммов на душу населения! Наверное, сегодня нет проблем с тем, чтобы нарастить этот объём, однако, могу прямо сказать, пока, может быть, надо подумать о том, чтобы были немножко ниже цены. А так рынок полностью обеспечен, и тот, кто бывает на ярмарках, на рынках, тот знает, что там есть мёд и фацелиевый, и гречишный,

и подсолнечниковый, и дай бог сил этим людям, которые так активно занимаются этим делом!

Я вас очень прошу: давайте не вмешиваться в этот процесс, не зная, какие будут последствия. Всё дело в том, что сегодня эти граждане не платят налог на добавленную стоимость, — ну и слава богу! Как только вы примете решение и введёте налог на добавленную стоимость, всем этим людям надо будет нанимать бухгалтера, для того чтобы организовать учёт и отчитываться по этому налогу. Только тот, кто не знает, как заполняются все эти документы, связанные с налогом на добавленную стоимость, может внести такое предложение — ввести этот налог для граждан! Ещё раз повторяю: дай бог здоровья всем этим людям, которые занимаются так активно этой отраслью!

Комитет внимательно изучил этот вопрос, и мы не поддерживаем этот законопроект, не поддерживает его и правительство.

Что касается заботы о крупных хозяйствах. Да, у нас осталось несколько крупных хозяйств, которые занимаются пчеловодством, в частности, разведением и продажей так называемых пакетных пчёл, которые работают только один сезон. На юге есть такие крупные хозяйства, осталось одно или два племенных хозяйства, которые разводят пчёл для опыления отдельных растений, требующих специальных пород пчёл. Мы сейчас готовим законопроект (он уже готов), который предусматривает, что сельскохозяйственные предприятия, которые работают на едином сельхозналоге и имеют объём реализации свыше 120 миллионов рублей, должны будут перейти на уплату налога на добавленную стоимость. Под это подпадут и те крупные предприятия, о которых заботятся наши коллеги, — в этом плане их предложение будет как бы учтено, вопрос сам по себе снимется.

Я ещё раз говорю: мы не поддерживаем данный законопроект, я объяснил вам, по каким причинам, и прошу поддержать это решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, у нас на рынках и чёрная икра есть, и красная, и крабы, и так далее, но это не значит, что по цене это доступно большинству населения.

А вопрос у меня к автору законопроекта — Владимиру Владиславовичу: неужели вы предлагаете обложить всех наших замечательных пчеловодов, благодаря которым — вопреки "стараниям" нашего государства — мы сейчас хоть как-то можем употреблять мёд, вот этим налогом на добавленную стоимость?

Председательствующий. Депутату Семёнову включите микрофон.

Семёнов В. В. Уважаемые коллеги, Геннадий Васильевич всех нас немножко вводит в заблуждение: данная ставка НДС в 10 процентов распространяется только на организации — плательщики НДС, то есть ни на каких индивидуальных предпринимателей-пчеловодов данная мера не распространяется, они как не платили НДС, так и не будут платить. Сегодня у нас не все сельхозтоваропроизводители работают на едином сельхозналоге, среди них много плательщиков НДС, и это касается не только специализированных хозяйств, но и тех хозяйств, которые держали всегда у себя пасеки для опыления и для повышения урожайности, а сейчас в связи с экономической нецелесообразностью абы как передали эти функции индивидуальным предпринимателям. Поэтому у комитета абсолютно неверный посыл. Мы предлагаем только для плательщиков НДС понизить ставку с 18 до 10 процентов.

Ну и хочу заметить, что отсутствие специализированных хозяйств — это отсутствие прогресса. Мы с вами по объёму товарного мёда на одну пчелосемя отстаём от всего мира, потому что у нас не ведётся селекционная работа, не внедряются новые методы, не происходит обучение пчеловодов и многое ещё не делается, отрасль отдана на откуп индивидуальным предпринимателям, которые работают, как им вздумается, поэтому и результаты у нас такие.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Геннадию Васильевичу вопрос.

Из законопроекта явствует одно: речь идёт не о введении новой налоговой ставки — она есть, это ставка 18 процентов, и, как сегодня уже было сказано, она не распространяется на индивидуальных предпринимателей и пчеловодов, речь идёт о понижении налоговой ставки до 10 процентов, и что же в этом плохого?

Что касается ограничения импорта. Из всех средств массовой информации известно, да и, если кто-то покупает мёд, многие сами поняли, что импортный мёд в основном разбавленный, химический состав у него тоже не очень полезный, поэтому в наше время, когда речь во многом идёт об ограничении импорта, надо помочь нашим пчеловодам реализовывать свою хорошую, качественную продукцию. Я думаю, что надо поддержать этот законопроект, мне кажется, вы просто как-то не так его прочитали.

Председательствующий. Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В. Мы даём заключение на представленный фракцией законопроект, рассмотрение которого семь раз переносилось, то есть была возможность встретиться, у них имелось отрицательное заключение, и рассмотреть. В этом законопроекте записано: установить ставку НДС на мёд в размере 10 процентов, в переводе на простой язык это означает, что все производители должны быть переведены на уплату налога на добавленную стоимость, что означает, что надо будет нанять службу огромную, бухгалтерию, чтобы заполнять всё это дело и представлять в соответствующие налоговые органы, — другого мы в вашем законопроекте не увидели.

Теперь о том, что вы говорите. 97 тысяч предприятий, работающих на едином сельскохозяйственном налоге, освобождены от уплаты НДС, уплачивают налог на добавленную стоимость 24 тысячи предприятий. Если вы хотите перевести 24 тысячи предприятий... Большинство из них НДС не уплачивают — вот о чём идёт сегодня речь.

Если мы хотим серьёзно разбираться в вопросе — давайте разберёмся. Что касается стимула, то прекрасные стимулы есть, есть возможности: у нас действительно хорошие пастбищные угодья для пчёл (а сегодня лесом, кустарником всё зарас-

тает, вон 40 миллионов гектаров!) — только разводите пчёл, пусть собирают мёд, нет проблем! А реализация ведётся производителями на рынке, я, как правило, на всех рынках бываю, когда приезжаю в регион, чтобы посмотреть цены, и мёд там в изобилии, причём хорошего качества, отличного качества, поэтому сегодня нет этой проблемы. А создавать трудности для производителей — это, я считаю, будет с нашей стороны самым... Хотел было грубое слово сказать, да ладно.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимиру Владиславовичу вопрос.

Я всё-таки не могу понять, кому вы собираетесь помогать. Из ваших слов следует, что крупный производитель мёда занимает ничтожную долю рынка в России и большинство мёда производит частник, а значит, снижением налоговой ставки вы помогаете тем, кто поставляет нам фальсификат из-за рубежа. Вот такое складывается впечатление от вашего выступления — поясните, пожалуйста.

Семёнов В. В. Поясняю. Что касается фальсификата: если речь о качественном мёде из-за рубежа, то он не ввозится, потому что он неконкурентоспособен по стоимости, он дороже нашего, если же речь о фальсификате, то его ввоз должны останавливать другие службы и по другим мотивам. Если мы завтра вместо молока будем завозить на территорию России помои, мы тоже будем говорить, что это проблема десятипроцентного НДС?

Что касается НДС. Ещё раз не соглашусь с Геннадием Васильевичем: на сегодняшний день мёд, произведённый в хозяйствах, по классификатору облагается НДС в размере 18 процентов, это закон, а производители, которые не являются плательщиками НДС, не платят эти 18 процентов; мы же предлагаем установить норму 10 процентов только для плательщиков НДС. В последнее время количество таких плательщиков резко сократилось, потому что крупные хозяйства отдают всё на откуп частнику, закрывают свои пасеки, закрывают обучающие программы, закрывают селекционные работы — они просто всю эту деятельность сворачивают. Если мы с вами хотим лишиться нормальной, прогрессивной отрасли, давайте отдадим всё частнику, но кто тогда будет заниматься научной рабо-

той, селекционной работой? И опыляют-то пчёлы не пастбища, а культурные растения, и если гречиху вовремя не опылить, то урожайность падает на 20—30 процентов — вот и всё, простая арифметика, а дальше считайте ущерб и дальше считайте доходы в бюджет.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Геннадий Васильевич, всё-таки вам вопрос. Складывается впечатление, что мы разговариваем то ли с небом, то ли с землёй... Есть статья 164 Налогового кодекса, пункт 2: налогообложение производится по налоговой ставке 10 процентов при реализации... и дальше перечень товаров, в том числе море- и рыбопродукты, продукты детского и диабетического питания и так далее. Коллеги предлагают включить в этот перечень и мёд. Так вот вы мне объясните про льготную ставку 10 процентов: почему мы льготу по уплате НДС даём тем, кто реализует море- и рыбопродукты — стерлядь, сёмгу, спинки и тёши нельмы и далее по тексту, а при реализации мёда мы настаиваем на стандартной ставке? Вот почему мёд не является тем товаром, для которого устанавливается льготная ставка?

Председательствующий. Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Ну, видимо, придётся заняться ликбезом...
(Шум в зале.)

Сегодня десятипроцентная ставка установлена на три группы товаров: на лекарства, на все товары детского ассортимента, от подгузников до люльки, и на продовольственные товары, перечень которых состоит из тридцати двух видов сельскохозяйственных товаров, от мяса и до хлеба. Ещё раз повторяю: размер налога там 10 процентов. Мёда в этом списке нет, потому что, ещё раз повторяю, 99,9 процента мёда производят те производители, которые не платят налог на добавленную стоимость. Если принять вашу концепцию и ввести для них налог, я сказал о последствиях — это смерть мёдопроизводителей. Что мы обсуждаем?!

Что касается крупных хозяйств, которые уплачивают налог на добавленную стоимость, — давайте тогда рассмотрим для этих хозяйств, только для этих хозяйств, и это будет другой закон, совсем другой закон. Если есть такой вопрос, давай-

те его рассмотрим и будем вносить в закон поправки. Объясню: там нет, например, яблок, там нет груш, там нет винограда, который сегодня является импортным товаром, и нам надо будет обязательно внести туда эту поправку — установить ставку НДС 10 процентов, но это другой закон.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Геннадий Васильевич, ну вы-то лучше других должны представлять полезность пчёл, но на самом деле вы категорически неправы. Я сейчас встречался с пчеловодами — они в катастрофическом состоянии находятся! То, что вы рассказываете, — сказки: мол, на рынке... На рынке только перекупщики! Поезжайте на рынок, который находится в районе Речного вокзала: там 45 тысяч рублей за место в месяц, — понимаете?! — какой пчеловод может его купить?! Вы категорически неправильно информируете Думу. Семёнов прав в том, что необходимо для тех, кто ещё остался, их единицы остались — тех, кто занимается племенным пчеловодством, понимаете?.. У них сегодня, вообще-то, даже инвентаря нет — почему? Потому что всё, что было, пришло в упадок... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Я часто от вас слышу это — что я не знаю сельского хозяйства и ввожу в заблуждение. Но я ещё раз говорю всем вам членораздельно: если ведём речь о 2 процентах (потому что ни автор, никто из вас не знает, какова доля), то этот вопрос решается, но он решается по-другому, и тогда надо сказать, кто является налогоплательщиком по мёду, вот и весь вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вообще, у нас такой необычайно странный разговор идёт, когда мы все друг друга не понимаем. Коллеги из фракции ЛДПР предложили, мне кажется, совершенно

понятный текст, в котором говорится не о сельском хозяйстве, а об уплате налогов. Есть у нас плательщики НДС, кто-то платит НДС, кто-то не платит НДС, и если мы говорим о плательщиках НДС, то по общему правилу все платят 18 процентов. Но есть также и льготная группа плательщиков, которые в силу ряда причин платят не 18 процентов, а 10 процентов, — и здесь у нас с Геннадием Васильевичем нет расхождения. Так вот, одна из групп товаров, которая облагается по ставке не 18 процентов, а 10 процентов, — это группа продовольственных товаров. Каких? Эти позиции перечислены в подпункте 1 пункта 2 статьи 164 Налогового кодекса, сказано, что при реализации следующих продовольственных товаров используется ставка льготная — не 18 процентов, а 10 процентов, и перечислены следующие товары: скот и птица в живом весе, мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, яйца и яйцепродукты, масло растительное, маргарин, жиры специального назначения, соль, зерно, комбикорма, маслосемена, крупы, мука, макаронные изделия, рыба живая, море- и рыбопродукты, продукты детского и диабетического питания, овощи и так далее, я полностью текст не зачитываю. Коллеги из фракции ЛДПР предлагают этот список дополнить мёдом — вот и весь законопроект, как мы его понимаем! Поэтому для тех плательщиков, которые платят НДС и занимаются реализацией мёда, — только для них предлагается использовать не стандартную ставку 18 процентов, а ставку 10 процентов, которая является льготной и используется при реализации упомянутых мной продуктов питания. По крайней мере, я так понимаю этот законопроект, или коллега Семёнов меня поправит, но может быть, я прав.

Мы считаем, что мёд достоин быть включённым в этот перечень товаров, при реализации которых используется льготная ставка налогообложения, — вот так мы этот законопроект понимаем. Ну, если что-то по-другому читается, будем разбираться, а если именно так, то мы полагаем, что должна быть справедливость, в том числе и продуктовая. В связи с этим скажу, что мёд является социально значимым товаром, позитивным, хорошим товаром, полезным для здоровья, и если мы займёмся о льготировании подобных товаров, то, полагаю, и мёд

должен быть в этом списке. Поэтому вот лично я буду голосовать за этот документ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Пожалуйста, Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. ...я полагаю, что об этом шла речь, когда коллеги представляли этот документ. Ну, может, коллега Семёнов меня в заключительном слове и поправит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Абсолютно поддерживаю позицию Александра Георгиевича. Как мне кажется, суть предлагаемого законопроекта существенно отличается от той позиции, которая была представлена в заключении комитета: видимо, не совсем детально разобрался комитет в нашем предложении, а может быть, это сделано специально, потому что законопроект направлен как раз на поддержку сельхозтоваропроизводителя, он абсолютно верный и логичный. И он идёт абсолютно в русле последних решений, которые мы принимали по НДС, — например, поддержка авиаперевозчиков, пригородного железнодорожного транспорта — и предлагает поддержать производителей мёда, крупных производителей мёда в части налогообложения.

Геннадий Васильевич, та статистика Росстата, которую вы привели, 69 тысяч тонн... Можно нарисовать и 69 тысяч тонн, и 169 тысяч тонн произведённых и потреблённых, это же никто не проверит! Вот эти 99 процентов хозяйств, производящих мёд дома и потом вдоль дорог его продающих, как раз и не платят налоги, а автор законопроекта, собственно, предлагает перевести их на нормальный режим налогообложения, чтобы они платили, в том числе и налог на добавленную стоимость, но не в обязательном порядке, а только в том случае, если они захотят платить налоги по общей системе налогообложения, если они захотят поставлять свою продукцию в крупные торговые сети, потому что торговые сети являются плательщиками налога на добавленную стоимость и не принимают товар, который не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость.

Вот собственно, проблема всего нашего налогообложения: мы обложили НДС всех производителей, в том числе и крупных сельскохозяйственных производителей, и они не могут поставлять свою продукцию в крупные торговые сети, в иностранные торговые сети. Вот здесь нужно подумать, нужно внимательно рассмотреть предложение фракции ЛДПР и, может быть, вообще отменить налог на добавленную стоимость и перейти к уплате налога с продаж в розничных сетях — тогда не будет этого барьера для сельхозтоваропроизводителя на пути к нашим розничным торговым сетям.

Законопроект правильный, его нужно обязательно поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Когда мы говорим о товаропроводящей цепочке в Российской Федерации, то, конечно, прежде всего говорим о налогах, и мы видим их несовершенство в том, что касается сельхозпроизводителей и рынков. Ещё один момент, который мы, наверное, должны признать, — это то, что мы формируем инвестиционную привлекательность как в целом отрасли, так и отдельных подотраслей сельского хозяйства, и прежде всего она формируется исходя из того, какие там законы, какая там нормативно-правовая база. Куда пойдут наши предприниматели, куда они будут вкладывать деньги? Сегодня, говоря об импортозамещении, мы прекрасно понимаем, что заинтересованы в развитии собственных сельхозпроизводителей, которые будут как можно больше и шире эту линейку развивать, но если в отрасли нет законов, нормативно-правовой базы, которая будет этому способствовать, то понятно, что туда не пойдёт ни малый, ни средний бизнес. И мы с коллегами как раз и внесли этот законопроект для того, чтобы создать благоприятный инвестиционный климат в этой подотрасли. Это первое.

Второе. В товаропроводящей цепочке — абсолютно согласен в этом с коллегами из фракции КПРФ — у нас сегодня колоссальный перекокс из-за того, что есть две основные причины, тормозящие развитие импортозамещения: первая — это одна национальная диаспора, которая находится у нас в торговом про-

водящей цепочке, а вторая — это торговые сети. И об этом, Геннадий Васильевич, вы-то лучше нас знаете, мы с вами на заседаниях комитета всегда говорим о том, что если мы не устраним эти два сдерживающих фактора, то сельхозтоваропроизводители и селяне никогда у нас не выйдут на рентабельное ведение бизнеса и уж точно мы не увеличим количество людей, которые идут работать в эту подотрасль.

Я считаю, что этот законопроект надо поддержать и задуматься о том, как всё же выстроить в целом наше законодательство, которое работает в этой части, так, чтобы сделать сельское хозяйство более инвестиционно привлекательным, более интересным для предпринимателей, чтобы они туда шли, чтобы они там работали.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов, заключительное слово.

Семёнов В. В. Спасибо, Иван Иванович.

Коллега Тарнавский абсолютно верно ещё раз пересказал суть нашего законопроекта. Мы предлагаем следующий товар — мёд пчелиный, код 98 8211 в Общероссийском классификаторе продукции ОК 005-93, — добавить в тот же список в Налоговом кодексе, в котором находятся, например, молоко и молочные продукты, ведь наши индивидуальные предприниматели точно так же сдают молоко, сдают молочные продукты и не являются плательщиками НДС по ставке 18 процентов. Суть законопроекта именно в том, чтобы поддержать крупных товаропроизводителей и специализированные хозяйства, поскольку, повторяю, у нас сейчас крупные товаропроизводители избавляются от пасек, передавая их индивидуальным предпринимателям, что не есть хорошо. А если мы будем оценивать благополучие нашего продовольственного рынка по Дорогомиловскому рынку, как предлагает представитель комитета, то можно считать, что жизнь в России удалась и у нас с вами уже всё хорошо: продуктов много, они есть всякого качества, на любой вкус и всем абсолютно доступны. Тогда нам с сельским хозяйством дальше вообще ничего делать не нужно, надо просто вставать и аплодировать — всё у нас здорово! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В. Если мы понимаем одинаково, как я сейчас услышал в объяснении, если речь идёт о том, чтобы просто поправить перечень товаров, на которые сегодня уже установлен НДС в размере 10 процентов, то это вопрос решаемый, его можно решить, только надо ещё раз внимательно посмотреть, на какие группы производителей это можно распространить — других ограничений быть не может. Если производитель платит сегодня НДС в размере 18 процентов, как говорят авторы... Хотя пока мы никак не можем выявить, насколько это верно, сколько НДС заплачено при реализации мёда. Повторяю, если ставить вопрос вот в таком плане, то он может быть рассмотрен и решён. Когда мы будем уточнять, как я сказал, этот перечень, давайте вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение закончено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел.. 55,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, Иван Иванович! Есть предложение рассмотреть 25-й вопрос, так как он уже трижды переносился. Мне, докладчику, необходимо срочно выехать на очень важное мероприятие, поэтому предлагаю рассмотреть его сейчас.

Председательствующий. Коллеги, я знаю, что предварительно с представителями фракций этот вопрос согласовали, но давайте договоримся так: если у нас останется время после рассмотрения 51-го вопроса. Нет возражений? Нет.

А сейчас, как мы договаривались, рассматриваем 51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Докладывает Любовь Валерьевна Балаева, представитель Законодательного Собрания Вологодской области.

Балаева Л. В., *представитель Законодательного Собрания Вологодской области.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Действующей редакцией абзаца первой части 3 статьи 85 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусмотрено описание и утверждение границ муниципальных образований в соответствии с требованиями градостроительного и земельного законодательства в срок до 1 января 2015 года. Результатом выполнения указанных работ является внесение сведений о границах муниципальных образований в государственный кадастр недвижимости. Выполнение работ по координатному описанию границ муниципальных образований с подготовкой карт и планов объектов землеустройства имеет особую специфику, выраженную в значительных временных и денежных затратах.

Мониторинг выполнения работ по описанию и утверждению границ муниципальных образований в соответствии с требованиями градостроительного и земельного законодательства на территориях субъектов Российской Федерации показал, что более чем в 50 процентах из восьмидесяти двух опрошенных субъектов указанные работы не выполнены, что подтверждается следующими данными: по состоянию на 1 мая в пятидесяти трёх субъектах границы муниципальных образований в соответствии с требованиями закона не установлены и только в двадцати девяти субъектах границы установлены, то есть лишь 34 процента субъектов выполнили данные требования. Не выполнены указанные работы и на территории Вологодской области. Вместе с тем необходимо признать, что в установленный названным федеральным законом срок выполнить работы по описанию и утверждению границ муниципальных образований не представлялось возможным.

Хотелось бы ещё отметить, что в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации № 2236-р, пунктом 20 плана мероприятий ("дорожной карты"), разработан законопроект о внесении изменений в Земельный кодекс и в закон "О землеустройстве" по вопросу описания местоположения границ, и согласно концепции вот этого законопроекта

та с 1 января 2018 года вообще не допускается предоставление органами местного самоуправления земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, если сведения о границах соответствующих муниципальных образований не внесены в государственный кадастр недвижимости, поэтому с учётом указанного законопроекта мы предлагаем продлить срок, установленный в абзаце первом части 3 статьи 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", до 1 января 2018 года. Очевидно, что предлагаемый настоящим законопроектом срок более реалистичен с учётом экономической и временной затратности процедуры описания.

Принятие закона обеспечит своевременное выполнение органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации работ по описанию и утверждению границ муниципальных образований в соответствии с требованиями Земельного кодекса и Градостроительного кодекса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Валерьевна, присаживайтесь.

С содокладом от комитета выступает Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нужно отметить, что данный срок продлевался уже неоднократно: с 1 января 2007 года до 1 января 2009 года, до 1 января 2012 года, до 1 января 2015 года. При этом с момента принятия федерального закона № 131-ФЗ действовало правило, которым предусматривалось, что в случае, если границы муниципальных образований не утверждены органами государственной власти субъектов Федерации до 1 марта 2005 года в установленном порядке, границы муниципальных образований утверждаются до 31 марта 2005 года федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации. Кроме того, следует отметить, что установленный статьёй 85 срок уже истёк.

По мнению комитета, предоставленного времени было вполне достаточно для описания и утверждения границ муниципальных образований, дальнейшее перенесение сроков опи-

сания и утверждения границ муниципальных образований приведёт к возникновению споров между субъектами правоотношений в этой сфере, к трудностям во владении, пользовании и распоряжении земельными участками муниципальных образований. Кроме того, затягивание этого процесса негативно отразится на доходной части местных бюджетов. Полагаем, что очередное продление этого срока также негативно отразится на динамике функционирования органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, не закончивших своевременно работы по описанию и утверждению границ муниципальных образований.

Государственно-правовое управление президента не поддерживает данный законопроект, Правительство Российской Федерации также его не поддерживает.

На основании изложенного комитет не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Коллеги, будут ли вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня один вот такой довольно непростой вопрос. Любовь Валерьевна, я посмотрел данные: в Подмоскovie в 40 процентах на селе, в сельских населённых пунктах муниципальных районов живут десять и менее человек, то есть где-то пятеро, трое, двое, в основном пенсионеры, а в нашей области, Рязанской, в 361 сельском населённом пункте вообще никого нет! За последние десять лет количество таких населённых пунктов увеличилось в 2 раза — там как границу ни проводи, это роли не играет, там просто никого нет — и продолжает расти! Вот эту ситуацию вы учли в этом законопроекте? То есть надо же разделять, наверное, там, где есть люди, а там, где нет людей, какие границы?!

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Валерьевна.

Балаева Л. В. Субъект Российской Федерации вправе самостоятельно определять очерёдность описания, то есть если, например, субъект решит, что из 375 муниципальных образований в субъекте Федерации в настоящий момент экономически целесообразно описать десять, то есть городские округа либо границы муниципальных районов, и только потом перейти

к границам внутри поселений, то он может сделать это. Но в настоящий момент, уважаемые депутаты, складывается ситуация, о которой сказал ваш коллега, — очень много земельных споров. А очень много земельных споров только потому, что у нас границы в 53 процентах субъектов не описаны, не занесены в государственный кадастр недвижимости, и как бы мы ни хотели это оттянуть, но до тех пор, пока мы их не опишем, споры будут, люди будут писать и президенту, и председателю правительства, и вам. Так что работу эту делать надо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г. Иван Иванович, я бы хотел получить небольшое разъяснение у Любови Валерьевны и задать вопрос Виктору Алексеевичу.

Любовь Валерьевна, уточните, пожалуйста, на бюджет какого уровня ложатся затраты по определению границ муниципальных образований?

И вопрос Виктору Алексеевичу. В принципе я на заседании комитета задавал этот вопрос, и, думаю, вам не составит труда на него ответить. Я хотел бы уточнить — для зала, для всех, — какая ответственность предусмотрена для тех руководителей, которые не выполнили требования этого закона?

Председательствующий. Любовь Валерьевна, сначала ваш ответ.

Балаева Л. В. Так как это полномочия субъектов, то и деньги субъектов, то есть это деньги из бюджетов субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Казакову включите микрофон.

Казаков В. А. Ну, в данной ситуации Государственная Дума не накладывает какую-то ответственность на руководителей, но из выступления докладчика совершенно очевидно вытекает признание того, что принятые ранее законодательные нормы, касающиеся этой работы, не выполнены, приоритеты по расходованию финансовых средств в регионах были поставлены таким образом, что на данную работу денег не выделялось, поэтому я думаю, что они сами будут страдать от того, что не сделали эту работу вовремя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть несколько человек.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Трое выступающих.

Сначала по ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Для стенограммы: по 2-му вопросу повестки дня депутат Селиванов Юрий Алексеевич не голосовал.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович по ведению.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, по 4-му вопросу Зубов Валерий Михайлович не голосовал.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к выступлениям.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотела бы подчеркнуть, что мы должны сегодня проголосовать за данный законопроект, потому что, откладывая принятие этого закона и не давая возможности муниципальным образованиям реализовать, так сказать, инструментарий для выполнения своих функциональных полномочий, мы тем самым усложняем им работу, а также усложняем жизнь населению, которое проживает в этих границах.

Понимаете, какая складывается ситуация? Да, многие не успели это сделать, но я хотела бы вот на что указать: из восьмидесяти трёх отзывов субъектов семьдесят четыре — положительные, понимаете? Семьдесят четыре положительных отзыва! Муниципальные образования в настоящий момент ждут этого решения! Они должны в соответствии с Градостроительным кодексом и земельным законодательством сделать то, что им поручено, а мы, получается, обрезаем, не даём им эту возможность, для того чтобы на местах могли реализовать закон и обеспечить свою жизнедеятельность, для того чтобы наши сельские поселения, городские поселения всё-таки продолжали развиваться.

Я, собственно говоря, считаю, что в данный законопроект нужно внести другие изменения и вообще убрать эти временные рамки: пусть остаётся норма, что в полномочиях муниципальных образований существует такой функционал, но лучше

полностью убрать какие-либо сроки — "не позднее 1 января 2018 года", "не позднее 1 января 2015 года", — я думаю, пусть наши муниципальные образования сами на местах... У нас местное самоуправление — независимый орган, и мы, Государственная Дума, как федеральный орган, обязаны создавать все необходимые условия, для того чтобы наши муниципальные образования развивались, а сегодня, отклоняя этот законопроект, мы создаём препоны, создаём такие условия, чтобы людям было как можно сложнее реализовывать свои полномочия и развиваться на местах.

Давайте поддержим наших коллег, тем более что семьдесят четыре региона за то, чтобы мы приняли данный закон!

Председательствующий. Спасибо.

Каргинов Сергей Генрихович.

Каргинов С. Г. Вот я не зря задал вопрос о том, какова ответственность. Ответственности, Виктор Алексеевич ещё раз это подтвердил, фактически нет — ну, сами себя накажут, сами не будут иметь возможности выделить какие-то земельные участки.

Конечно, вот это межевание, разделение, установление границ — очень важный момент. Если вы помните, первое, что заявил Жириновский, когда распался Советский Союз, — это что нужно установить и закрыть границы. Тогда именно через эти границы шла масса контрафактных товаров, вывозилось сырьё, в том числе нефть, металлолом — всё что угодно, и наживались бывшие наши союзные республики. Здесь то же самое: если границы не установлены и нет понимания того, какая власть может выделить конкретный земельный участок, это вызывает определённые проблемы.

Но дело в том, что все эти расходы ложатся как на муниципалов, так и на субъекты, — где-то субъект полностью на себя берёт эти затраты, где-то пытается частично переложить их на муниципальную власть, — а мы с 2008 года постоянно находимся в кризисе, то есть денег-то нет на это, поэтому и приоритеты ставились совершенно другие: чтобы лампочки горели, чтобы дороги строились хоть какие-то, чтобы медицина работала, чтобы образование было живо и учителя зарплату получали... Конечно, это не было первоочередной задачей, которую субъекты ставили бы во главу угла, и сегодня нет наказания

как такового — вот почему журналисты зачастую называют Госдуму принтером, не буду говорить каким. Есть закон — закон не выполнен, и сегодня пятьдесят три субъекта, пятьдесят три главы субъектов в принципе являются нарушителями закона — ну зачем нам это нужно? В пятидесяти трёх регионах сейчас фактически преступники — для чего мы это делаем? Цели нет никакой! Совершенно безболезненно мы могли бы сегодня продлить действие этой нормы, продлить сроки, и это не повлекло бы никаких — ни финансовых, ни каких-либо других — затрат субъектов либо Российской Федерации.

Если мы хотим эту проблему решить, давайте тогда введём ответственность: пусть губернаторы знают и понимают, что, если через два-три года они не выполняют эту работу, они понесут определённое наказание. Какое это может быть наказание? Допустим, снятие с должности или какие-то финансовые санкции для региона. В этом проблема, в этом суть!

Я считаю, что надо поддержать сегодня регионы. Раз пятьдесят три субъекта — а это больше, чем полстраны, — не справились с этой задачей, значит, этому есть объективные причины, поэтому фракция ЛДПР в полном составе поддержит эту инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Виктор Алексеевич, я к тебе обращаюсь, я даже встану: впервые, может быть, такая ситуация складывается, и я хотел бы попросить тебя снять решение комитета не продлевать срок, установленный этим законом. Целый ряд причин привёл к данной ситуации: и недостаток средств, и отсутствие специалистов, а самое главное — два года длится разговор в отношении того, что мы внесём серьёзные поправки в законодательство о землеустройстве, поменяем категории земель на зоны, что должно быть проведено зонирование, но закон этот так и не принят. Законопроект внесён по предложению фракции, нас поддержало руководство, очень правильно сделали — договорились рассмотреть его в комиссии законодателей, с тем чтобы поправить то, что сильно беспокоит сельхозников и муниципалитеты. Я думаю, что после его принятия хотя бы во втором чтении можно было бы уточнить нашу позицию по срокам,

но сегодня я поддержал бы предложение Законодательного Собрания Вологодской области и продлил бы срок, для того чтобы регионы спокойно работали, и тут никакого, так сказать, страха нет, ничего не случится, тем более что, ещё раз говорю, мы ещё не приняли окончательного решения относительно развития землеустройства, не приняли нового закона.

Председательствующий. Спасибо.

Любовь Валерьевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

Казаков В. А. Я очень подробно изложил позицию комитета по данному вопросу и в принципе не имею права менять решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, время — 18 часов 3 минуты, заседание объявляю закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 сентября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начнём работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечают наши коллеги Вадим Евгеньевич Деньгин и Олег Владимирович Пахолков. Давайте поздравим, поаплодируем им и пожелаем всего-всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Время сегодня спрессованное и действительно требует консолидации всех политических сил нашего общества, всего народа, для того чтобы справиться с вызовами, которые сегодня ставит перед нашей страной в целом международная ситуация. Мы видим, как разворачиваются события в Крыму, что происходит сегодня в Новороссии, и всё это, конечно, требует от нас особых усилий.

Вместе с тем мы видим, что не все правильно понимают это. Наша консолидация ярко проявилась, когда мы с вами работали в едином порыве по Крыму, много сделали по Новороссии, немало сделано и на других направлениях, допустим, в том же Охотском море и по проблемам Севера. Но вместе с тем социально-экономическая ситуация сегодня настолько тревожна, что снова и снова побуждает нас возвращаться к этим темам и проблемам, и в первую очередь к социальным — к обнищанию нашего народа. В эти дни не раз уже говорилось с трибуны Государственной Думы о тех мерах, которые необходимо принимать, чтобы исправлять ситуацию, и мы с вами видим, что, если мы не решим эту задачу, нам очень трудно будет противостоять в целом и тем вызовам, где мы добились определённой консолидации, и в результате наши национальные и наши глобальные интересы будут, естественно, также проседать.

Мы с вами рассмотрели исполнение бюджета за 2014 год. Мы увидели, что через год произошло в целом с вроде бы отлаженной системой по исполнению бюджета, — мы все согласились, что всё это в связи с теми бедами, с теми проблемами, которые появились вот в этот период. Ну действительно, когда всего три программы из тридцати двух считают более или менее эффективно выполняемыми, восемнадцать — кое-как, а реализация одиннадцати вообще не подлежит, как говорится, анализу, когда не освоено 3,5 триллиона рублей, когда провалена ФАИП и так далее, и так далее... И вот обо всём этом

поговорили, надели терновый венец на министра финансов... Кстати, бывший творил, конечно, больше чёрных дел для России — с его подачи те золотовалютные резервы, которые появились в результате "золотого дождя" от углеводородного сырья, отправлялись в страны, которые входят в блок НАТО, и сегодня там осело примерно 1,2 триллиона, по экспертным оценкам.

Согласитесь, очень тяжело решать даже те проблемы, где мы с вами консолидированы. Но будет ли ситуация меняться в 2015 году? Вот мы посмотрели предварительные результаты по восьми и девяти месяцам и увидели всё те же беды — они остались, а уровень выполнения 46 программ ниже среднего. Выполнение по жилищно-коммунальному хозяйству — о ЖКХ в стране вообще разговор очень серьёзный, вы это хорошо после выборов знаете — всего 28 процентов, по коммунальному хозяйству — а это инженерные сети, к зиме идём! — 22 процента, водное хозяйство — 33 процента, и можно дальше перечислять, то есть мы видим, что ситуация с освоением федеральных бюджетных программ складывается ещё хуже, чем в прошлом году. Не лучшим образом обстоит дело и в региональной части: у нас всего десять регионов-доноров, а в сорока семи объём задолженности свидетельствует о том, что они являются дефолтниками. Если посмотрим, как развиваются наши регионы, о чём мы тоже много говорили, как программы развития выполняются, то увидим, что Калининградская область — 9 процентов, Дальний Восток и Забайкалье — ну, чуть побольше, аналогичная ситуация, ниже низшего предела — по Северному Кавказу и так далее.

В то же время мы знаем — и сегодня пора сравнить, — что же предлагали в этот кризисный год, по существу, все оппозиционные партии: мы предлагали консолидировать усилия, чтобы работать над возрождением нашей промышленности, сельского хозяйства, дать деньги отечественному товаропроизводителю, пустить его на рынок. А вместо этого задрали кредитную ставку — кредит можно взять только под 17 процентов и выше, — обвалили наши предприятия, весь обрабатывающий комплекс, и сегодня тысячи предприятий не выплачивают зарплату месяцами или работают два дня в неделю и так далее, и так далее. Мы говорили, что необходимо взять валютные сис-

темы под контроль и прекратить отток капитала из страны: 150 миллиардов долларов в прошлом году выбросили, сейчас за полгода 52 миллиарда долларов выбросили, — ничего в этом плане не делается, работа идёт снова по лекалам Международного валютного фонда, который запрещает регулирование внутри страны и ограничение валютных потоков.

Вот деофшоризация: в ближайшее время будем заслушивать послание президента, и он снова будет говорить об этом, ну а мы что-нибудь делаем?! Законы в этом плане абсолютно не работают: у нас сегодня до 80 процентов негосударственных корпораций зарегистрировано в офшорах, 40 процентов финансовых сделок идёт через офшоры!

А коррупция? Вспомним события, которые взорвали общество: вот сейчас — Коми, а ведь до Коми сколько было кущёвок — на Рязанщине, в Туле... Руководство Астрахани в тюрьме, прокурор Астраханской области застрелился, и пошло-поехало!.. А до этого что было в Минобороны, в наших государственных фондах?! Всем миром необходимо с этим бороться!

В этой обстановке фракция Компартии ещё раз предлагает расставить приоритеты и консолидировать общество для решения злободневных проблем. Выборы показали весь цинизм, всю грязь, которые сводят на нет систему мер, призванную вывести нас с вами на путь взаимовыручки, товарищества, на путь системного решения проблем, которые мешают России развиваться и двигаться вперёд. Безусловно, необходимо восстановить контроль не только за валютным и налоговым процессами — надо восстановить контроль за деятельностью министерств, ведомств, корпораций.

Почему сегодня себе в убыток работают наши уникальные природные комплексы? Безнадёжно убыточен лесной комплекс: в лесной державе в 5 раз за последние годы сократилась его доля в ВВП по сравнению с тем, что было в советском прошлом, в 5 раз! Посмотрите на наше село, посмотрите на наши водные биоресурсы! Или взять углеводороды, в конце концов: мы наплодили долларовых миллиардеров, но только 7 процентов добываем во вновь разведанных местах, а в основном работаем ещё на старом заделе — и вместе с тем мы раз за разом снижаем налоги и всё делаем, чтобы, не дай бог, что-то в интересах России, в интересах народа не произошло!

Повторяю, уважаемые товарищи, давайте всерьёз ещё раз все задумаемся над теми проблемами, которые высветил и отчёт министра финансов за 2014 год (сегодня мы будем ещё эту тему рассматривать), и над всем тем, что произошло на последних выборах, — давайте вычищать эту грязь! Я убеждён, что абсолютное большинство из вас к этому не причастны. Разве к тому, что было в Рязани, Николай Иванович причастен? Убеждён, что нет! Но давайте мы спросим в конце концов, по большому счёту, и с себя, когда критикуем наших министров, ведь в целом система у нас настолько сегодня разрушена и загнила, что нужен такой механизм, который помог бы и курс изменить в интересах народа, и сформировать правительство народного доверия, чтобы справиться с вызовами сегодняшнего дня, повторю, в интересах народа и нашей любимой России. Удачи нам всем в этом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Два выступления от фракции ЛДПР. Егор Игоревич Анисимов, пожалуйста.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот против нас приняли санкции — мы выстояли. В принципе, если бы любая другая страна оказалась под таким давлением, она уже давно сломалась бы, но не мы — нам всё нипочём! У нас продуктов навалом, всего много, вот только, правда, цены кусаются, и, к сожалению, складывается ощущение, что всё делается только для того, чтобы с кого-нибудь за что-нибудь да содрать.

Посмотрите на цены в магазинах: по большому счёту, за тем, кто какую цену ставит, — а ставят ту, которую захотят, — у нас никакого контроля нет! Мы уже предлагали, если на государственном уровне не получается обозначить ценовой максимум на тот или иной продукт, то хотя бы на ценниках ставить закупочную цену, чтобы хоть так потребитель смог понять, за что он переплачивает и есть ли у него возможность где-то купить это дешевле.

Мы должны увеличить размер штрафа до 25 процентов для тех компаний, которые либо участвуют в ценовом сговоре, либо просто необоснованно повышают цены. Счётной палате необходимо каждый месяц проводить мониторинг цен на все

лекарства, на всё медицинское оборудование, вообще на все массовые закупки и всё, что связано со строительством.

Мы с надеждой смотрим на наш бизнес, большой и малый, всё ждём, когда пойдут деньги. Люди боятся вкладываться — так давайте сделаем для малого бизнеса налоговые каникулы на два года, давайте малому и среднему бизнесу, тем, кто связан с наукой, с производством, давать в аренду землю и здания с большей скидкой и с правом последующего выкупа.

Самое главное — это, конечно, поддержка населения. Ну сколько можно издеваться — прожиточный минимум у нас в принципе не менялся с 93-го года! А от него пляшет и заработная плата. Мы должны установить, что минимальная заработная плата должна быть 100 рублей в час, минимум 12 тысяч рублей в месяц, и вообще отменить подоходный налог для тех, кто зарабатывает меньше 10 тысяч рублей, потому что какой смысл наращивать производство наших отечественных товаров для нашего отечественного потребителя, если он себе их не может позволить?

Понятие "материнский капитал", конечно же, давно пора заменить на "семейный капитал" и за первого ребёнка давать хотя бы до полумиллиона, а за второго — до 700 тысяч рублей. В детских домах у нас сейчас более ста тысяч детей, так давайте усыновителям платить по 20 тысяч рублей, и тогда в детских домах будет намного меньше детей, оставшихся без родителей.

Капитальный ремонт жилья. Человек вселяется в новый дом и уже за что-то должен, его даже никто не спрашивает. Капитальный ремонт будет через двадцать лет, а ведь непонятно даже, где человек будет жить через столько лет, может быть, уже не то что в другом доме, а даже в другом городе, — и он платит! И мы должны освободить от этой платы за капитальный ремонт лиц старше 70 лет. Главное, непонятно, кто за что платит, потому что во многих промышленных городах люди живут буквально в бараках, строительство нового здания им обошлось бы дешевле, чем капитальный ремонт, — откуда им взять деньги?!

Поэтому мы предлагаем: если мы хотим делать что-то лучше, надо начинать это делать прямо сейчас! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Основные темы, о которых говорят по телевизору, в последнее время, скажем прямо, не блещут разнообразием: беженцы в Европе; злобная полиция, которая их стегает; коллапс украинского государства; высказывания на грани идиотизма руководства братского нам государства Украины; Порошенко, который объявил себя форпостом евроатлантического общества и цивилизации; Климкин, который теперь "ИГИЛ" связывает с Россией; Яценюк, который мечтает о наших миллиардах. Теперь фокус переместился в Сирию: все мы каждый день смотрим репортажи оттуда, всё очень интересно, красочно, но у телезрителей это, конечно, вызывает иногда сочувствие, иногда злорадство. Ну и самая главная идеологема, которая нам навязывается: у них там вон как, а у нас вроде ещё ничего — и слава богу.

А что у нас? У нас президент признал, что коррупция — это угроза национальной безопасности. У нас, если 30 процентов откатов вернуть в бюджет, не надо будет сокращать ни государственные программы, ни бюджеты, не надо будет замораживать ни повышение расходов государства, ни инвестиции.

У нас за последние месяцы были два случая, замечательных по своей красочности и оперативности: посадили двух губернаторов, членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с некогда великолепными результатами на выборах. Это тоже, конечно, всех нас не может не радовать, потому что курс взят абсолютно правильный, силовиков и следственные органы можно только поблагодарить за то, что на каждого губернатора есть папочка, и мы надеемся, что все папочки в скором времени дойдут до судов! (*Шум в зале.*)

У нас на прошедших выборах зависали компьютеры, а к утру победили кандидаты, которых в их регионах ненавидит значительная часть населения, — я Амурскую область имею в виду и Марий Эл. У нас в зале считают возможным перебивать лидера нашей партии, когда он высказывает правду-матку, хамить ему, а не слушать внимательно. А ведь Украина, будем откровенны, — это наше с вами отражение. Это братский народ? Да. Вместе мы Гитлера победили? Да. Украинские олигархи сидят на потоках? Да. А наши на чём сидят и где сидят? На тех же потоках. У них губернаторы жулики и воры?

Да. У нас тоже: Дудка уже сидит, Хорошавин, Гайзер — под арестом. У них центральный банк творит непотребное? Да. И наш Центральный банк душит экономику процентами по кредитам — это очевидно. У них в парламенте драки и хамство? Да. А у нас устраивают товарищеский суд над лидером старейшей партии России!.. *(Шум в зале.)*

Я к чему это вообще говорю? Коррупция и застой — это следствие отсутствия политической конкуренции, вот позиция нашей партии. Если в регионе побеждает кандидат от старейшей партии страны, от ЛДПР, давайте это признавать, а не устраивать шаманские игры и к утру выводить в победители другого. Если наши законопроекты, от парламентской оппозиции, проработаны, основаны на мнении народа, если они грамотные, то нужно их принимать, а не выкручиваться и изворачиваться здесь, на этой трибуне, иногда просто до смеха доходит. ЛДПР за двадцать шесть лет заработала, заслужила уважительное отношение к себе, мы заслужили, чтобы наших представителей слушали молча, внимательно и не перебивали, когда они выступают с трибуны, мы заработали десятки миллионов голосов избирателей на выборах всех уровней, и мы в интеллектуальном плане дали столько идей, решений и предложений, что никому и не снилось, наши предложения, над которыми некоторые посмеивались, сегодня эти некоторые сами и вносят. Взять, к примеру, предложения об ограничении оборота иностранной валюты в России и о валютном регулировании.

Крымский консенсус в политике все маски сбросил, и парламентские партии поддержали возвращение Крыма, взяли на себя ответственность за это решение и разделили её вместе с президентом, поэтому мы требуем, конечно, на выборах честного подсчёта голосов. Русофобами за рубежом, как известно, становятся на уроках географии, а в России, к сожалению, ими становятся на выборах. За рубежом школьники слушают очень долго про "великую" Литву, Польшу, Румынию, а потом приходят на урок географии, видят глобус и становятся русофобами — завидно им, что наши предки освоили гигантские пространства! А наш человек становится русофобом на выборах, когда все его соседи голосуют против одной партии, а она побеждает, — как он после этого будет любить

власть, страну, Родину? Да никак! Не хотите считать голоса честно — у нас тоже есть предложение, его вам, коллеги, Владимир Вольфович в Крыму высказал: давайте созовём или Земский собор, или Конституционное Собрание, выберем верховного правителя, назначим генерал-губернаторов, а выборы оставим на местном уровне — тоже нормальное предложение, и связь с историей!

В связи с этим хочется сказать, что к истории, конечно, нужно относиться бережно. Недавно услышал околесицу из уст одного политика из Башкирии про то, что русские цари притесняли башкир, — забавная, конечно, тема, но я хотел бы в связи с этим напомнить, что Екатерина II в 1788 году, 22 сентября, учредила в Уфе Оренбургское магометанское духовное собрание, объединившее всех мусульман, а в 1831 году было учреждено Таврическое магометанское правление, а впоследствии и Закавказское, и все свою веру, язык сохраняли, так что миссия России, русских царей, правителей и власти — как раз сохранять народы, их языки, их культуру и веру. Поэтому, конечно, русские заслужили то, чтобы их право выбирать власть неукоснительно соблюдалось.

И конечно, мы поздравляем всех правоверных мусульман с наступающим праздником Курбан-байрам! Мир всем! (*Алло-дисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Частично тема Украины сегодня уже затрагивалась. Последние события на границе с российской Республикой Крым в очередной раз заставляют задуматься о том, есть ли сегодня вообще какая-либо возможность помимо работы в "минской группе" вести диалог с властями в Киеве, или же степень зависимости этой самой власти от радикалов и экстремистов сегодня настолько велика, что перечёркивает любые возможности для ведения цивилизованного политического диалога. Порошенко не раз официально заявлял, что радикалы из неонацистских организаций — это позор Украины, что с ними надо бороться и он будет вести эту борьбу, а на самом деле это откровенное враньё для западных средств массовой информации —

реальность сегодня на Украине совершенно другая: именно радикалы формируют политическую повестку дня, это факт. Блокируя границу с Крымом и не пуская туда грузовики с товарами, кстати украинских же фермеров, "Правый сектор", представители так называемого меджлиса — это тоже экстремисты, там очень много также и другой уголовно-политической шпаны — все они показывают Порошенко, да и всему миру, кто сегодня реально в доме хозяин. Что делать? Президент отдельной части Украины Порошенко — по-другому его просто язык не поворачивается назвать, — как истинный украинец, показывает всему миру, делает вид, что это он договаривается с "общественниками" и именно с его одобрения эти "общественники" блокируют границу с Россией. При этом абсолютно очевидно, что они наносят вред и ущерб прежде всего собственным же производителям, собственным фермерам. Объяснения всем этим действиям откровенно нелепые: мол, так Крым удастся заставить войти в состав Украины, в состав, по сути, страны-банкрота...

Сегодня даже на Западе все эти глупости перестали уже возбуждать политическую элиту, а с учётом миграционного кризиса в Европе события на Украине европейцев сегодня волнуют всё меньше и меньше. Хотя вот буквально вчера глава представительства Евросоюза на Украине Ян Томбинский всё-таки высказался в том плане, что, мол, ребята, хватит спекулировать темой евромайдана, пора заниматься делом, для Европы евромайдан — это уже вчерашний день, и пора наконец начать осуществлять рациональный подход в политике, рациональный проект "Украина". Но европейцев можно успокоить: судя по тому, как развиваются события на Украине, вряд ли в ближайшее время мы увидим какие-либо рациональные подходы в политике в этой стране. За всей этой мишурой, политической вознёй американские политики-провокаторы и их европейские партнёры напрочь не хотят признавать тот факт, очевидный факт, что Порошенко и его соратники откровенно боются радикалов.

Угрозы нового майдана звучат каждый день, всё чаще и чаще, всё резче и резче произносятся различного рода заявления, и при этом нельзя забывать, что любимая тема европейцев и американцев — это защита прав человека. Так вот, количество

политзаключённых на Украине сегодня сопоставимо с числом политзаключённых в какой-нибудь стране, где у власти откровенно диктаторский режим. Только по двум статьям Уголовного кодекса Украины, это статьи 109 и 114 из раздела "Преступления против основ национальной безопасности Украины", — вдумайтесь! — возбуждено 4 тысячи уголовных дел, то есть получается, что все эти обвиняемые — предатели Родины. Вы все, наверное, помните, что как только в России возникает какая-нибудь история, связанная с государственной изменой, и как только произносят какую-нибудь фамилию, сразу поднимается огромная волна возмущения со стороны правозащитников, на Украине же тема защиты прав человека сама по себе является запретной. Вот недавно, кстати, депутаты украинского парламента приняли интересное заявление — "Об отступлении Украины от отдельных обязательств, определённых... Конвенцией о защите прав человека и основных свобод", такое постановление приняла Верховная Рада. В зоне АТО, в Харькове, коллеги, сегодня в тюрьме СБУ томятся более сотни политзаключённых. В докладе такой уважаемой международной организации, как "Amnesty International", говорится о том, что заключённых пытаются: иголки под ногти, подвешивание на дыбе, пытки водой и другие зверства. Заметьте, это не наши данные, это данные международной организации, я хочу это особо подчеркнуть. И в этот следственный изолятор, в эту тюрьму СБУ не пускают ни журналистов, ни правозащитников!

Сегодня режим на Украине имеет все признаки фашистской диктатуры. Возьмём события в Одессе 2 мая прошлого года, которые так и не расследованы: десятки людей неонацисты сожгли заживо — и что, у Порошенко нет информации о том, кто организовал это преступление XXI века, что, он не знает истинных зачинщиков?! Да не может этого быть, знает, конечно!

И сегодня этот режим уверен, что может заставить Крым вновь войти в состав разваливающейся на части Украины, он уверен в том, что обманом захватит Донбасс и сорвёт там намеченные на февраль выборы. На самом деле сегодня Киеву надо думать о том, как прокормить собственный народ, а потом уже думать, как спасти свою собственную шкуру. При этом надо понимать одну простую вещь: без России ничего не полу-

чится. С этим фактом надо смириться. Надо работать честно, открыто, не мошенничая, не жульничая и не устраивая провокации, такие, какие сейчас происходят на российско-украинской границе! (*Аплодисменты.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Белых Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, дорогие коллеги! Каждый из нас, выходя на это место, обязательно говорит о важном и очень близком. К сожалению, осенняя сессия так спланирована, что мы с вами не сможем вплотную подойти к самому главному празднику всех россиян, от мала до велика: 5 октября — Международный день учителя. Я не буду сегодня говорить об истории этого праздника, но тем не менее напомним: праздник был учреждён в 94-м году по инициативе ЮНЕСКО, с учётом этого решения 3 октября был подписан указ Президента Российской Федерации, и с тех пор мы вместе со всем миром отмечаем День учителя. А 50 лет назад, 29 сентября 1965 года, особая значимость Дня учителя в нашей стране была отмечена в указе Президиума Верховного Совета СССР об установлении этой праздничной даты.

Мы все причастны к этому празднику, потому что школа — это давно уже не только образовательное учреждение, это центр соединения, объединения всех поколений. Я хочу сегодня сказать, что мы иногда бываем слишком требовательны к нашим учителям и, наверное, будем требовательными, потому что именно в школе закладывается фундамент, на основании которого формируется интеллектуальный потенциал нации. Мы хотим, чтобы учитель обладал глубокими, прочными знаниями, а главное — мог донести их до ученика. Мы очень хотим, чтобы учитель был мудрым, снисходительным, приветливым, чтобы он мог ответить на любой вопрос по любой теме. А ещё мы почему-то считаем, что он может понять и принять нашего ребёнка таким, какой он есть, — чего мы сами иногда не можем сделать, — мало того, мы хотим, чтобы он любил нашего

ребёнка так, как любим его мы: просто так, ни за что, просто за то, что он есть. Это важно, но позвольте произнести, что мы иногда требуем невозможного: мы хотим, чтобы учитель оставил за порогом класса всё, что его тревожит, плохое настроение, улыбнулся и сделал шаг вперёд, — а это непросто.

Каждый учитель хочет, чтобы его ученик обладал крепкими знаниями, но важно, кто выходит из стен школы, кто этот человек, как он мыслит, что им движет, в каком направлении он может применить те самые прочные и глубокие знания, — это тоже важно. Учитель не просто стоит перед аудиторией — хотя и для этого иногда нужна смелость, и вы это знаете, — учитель берёт на себя ответственность за людские судьбы.

Позвольте сегодня от нас с вами в преддверии этого замечательного праздника поздравить всё российское учительство. И, желая здоровья нашим учителям, желая им успешных учеников, потому что успех ученика — это победа учителя, желая понимания родительского сообщества, поддержки близких, хочу напомнить: мы с вами, как никто другой, знаем, что учителю категорически показана и, безусловно, необходима каждодневная забота государства. Низкий поклон всем учителям! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Кризис очевидно нарастает, необходимые решения всё труднее откладывать для проработки. Начавшееся обсуждение проекта бюджета 2016 года и как прелюдия к нему утверждение отчёта об исполнении бюджета за 2014 год в Госдуме на прошедшей неделе в очередной раз выявили невнятную позицию правительства по одному из главных элементов экономической политики — бюджетному. Можно долго говорить, что программно-целевой метод в отношении бюджета не только не реализуется — его просто некому реализовывать: ну действительно, не силами же сегодняшнего министерства экономики это можно сделать!

Нетрудно убедить самих себя, что в сложившейся волатильной ситуации трёхлетний бюджет нереалистичен, и вернуться к проверенной десятилетиями, включая советский пе-

риод, практике годовых бюджетов, можно продолжить дискуссию об инфляции, которая сама собой сходит на нет в силу падения производства и снижения доходов населения, однако это проблема уже не косметического, не методологического характера. Без чего нереалистичен будет бюджет на следующий год — и мы это понимаем, — так это без однозначного ответа правительства на ряд важных вопросов. Как правительству видится проблема пенсионного возраста? Пока ответа нет, только дискуссии. Как будут индексироваться пенсии? Варианты есть — ответа нет. Развивать накопительную систему пенсий или добить её всё-таки напрямую или через принудительное инвестирование в инфраструктурные облигации? Отступится ли правительство от обещания не повышать налоги во время кризиса, очередную попытку чего делает Минфин в отношении нефтяников? Как всё-таки будет балансироваться дефицит бюджета, включая региональную составляющую?..

Все эти проблемы легко умещаются в простой порядок цифр: дефицит консолидированного бюджета страны составляет 4,5 триллиона рублей (примерно 2,5 триллиона — региональные бюджеты, чуть больше 2 триллионов — федеральный), резервы — 9 триллионов. Два года можно держать оборону без заимствований, хотя очевидно, что, для того чтобы за два года вывести экономику на качественно новый уровень, нужно приложить очень серьёзные усилия. А требуется именно новое качество, отскоки и подскоки здесь ни при чём, потому что если экономика в течение года упадёт на 5 процентов, а на следующий год вырастет на 2 процента (непонятно, правда, в силу каких аргументов министерство экономики мечтает об этом), но это всё равно будет падение по отношению к 2013 и 2014 годам, это всё равно будет означать, что экономика не вышла из рецессии.

Только бюджетная сфера в сегодняшнем состоянии теряет одну треть тех доходов, которые были ей гарантированы в прошлые годы, плюс ограничение по кредитным ресурсам. Простое вливание средств в финансовый сектор, даже если бы они были в избытке, эффекта не даёт, финансовый сектор в сегодняшнем виде предпочитает зарабатывать скорее на государственных обязательствах, чем на реальном рынке. Действительно, посмотрите, какая устойчивая схема у нас сложилась: в бан-

ках проблемы, мы проводим докапитализацию, в том числе за счёт огромных средств бюджета, а банки с огромным удовольствием приобретают облигации федерального займа: стоило только министру финансов сказать, что, может быть, будет выпущено заимствований ещё на триллион, как банки сразу сказали: мы с удовольствием их купим. Что же это у нас получается? Бюджет, банки, бюджет — какое-то финансовое кровосмешение! Как при таком порядке вещей могут появляться "здоровые дети" — хорошие товары, новые технологии?! Как может повышаться качество продукции в целом?! (*Шум в зале.*)

Растерянность правительства в этой ситуации просто пугает! Необходима новая экономическая политика. Вот некоторые элементы, связанные с бюджетом, которые в неё должны войти.

Первое. При обсуждении бюджета нам с самого начала нужен не прогноз, а сценарий развития событий. Для нас не показательны цифры прогноза цены на нефть (пока это у нас самый главный аргумент при проведении экономической политики), при ориентации на то, что делать, нам надо понимать не цифры, до второго знака просчитанные, — нам надо понимать, что произойдёт с российской экономикой, если будет принято решение, к примеру, экспортировать американские углеводороды на внешний рынок, нам надо понимать, как будет чувствовать себя ракетная отрасль, если всё-таки реализуются — а они пока реализуются — планы по созданию ракетных объектов в 10 раз дешевле, чем то, что производим сегодня мы. Такое изменение конкурентной ситуации принципиально для наших отраслей!

Второе. При каких условиях не будут исполняться те или иные статьи бюджета — вот, наверное, самый трудный, но и самый важный вопрос для обсуждения. Мы уже в этом году пересматривали бюджет, фактически мы его пересматриваем и сейчас. Действительно, ситуация следующего года неоднозначна, пока всё идёт не к улучшению, а к ухудшению ситуации, и нам надо понять, на каких статьях мы будем намертво стоять, а какие всё-таки вынуждены будем не выполнять, — это и есть определённость при планировании, это и есть определённость при формировании устойчивого бюджета.

Наконец, третье, и, наверное, это самый яркий, самый осязаемый вопрос: видимо, нам необходимо либо переходить к формированию унитарного консолидированного бюджета, но тогда мы не будем говорить, что до принятия федерального бюджета мы сообщим регионам, какие трансферты их ожидают, — это паллиатив, который только вносит неопределённость, либо... То есть либо мы утверждаем унитарный бюджет, включающий все бюджеты, — это советский вариант, — либо мы переходим на настоящий федеративный бюджет, когда не каждый год утверждаются нормативы отчислений в региональные бюджеты, а налоги являются реально региональными, и тогда это значит, что по налогу на прибыль регион сам принимает решение, по налогу на доходы физических лиц регион сам принимает решение, и он сам знает, установит ли он их на год, на три года, или по принципу "как правило". Другого варианта у нас здесь нет. Вот в последние дни был произведён трансферт на 2 триллиона рублей — я говорю про регион, который лучше знаю, про Красноярский край, — но этот трансферт всего лишь покрыл убытки, связанные с недобором налогов за прошедший период этого года, а дефицит бюджета как был, так и остался.

Вопрос: как мы собираемся покрывать 2,5 триллиона нехватки в региональных бюджетах? Мы всё про федеральный говорим, а на уровне регионов? Я думаю, что большинство депутатов проходили ситуацию с неплатежами 95—98-го годов и понимают, какая опасность уже навалилась на нас и что надо принимать какое-то решение. Пустить всё на самотёк и позволить инфляции самой выправить ситуацию — это самый большой риск, который в настоящий момент существует в бюджетной сфере!

Максимальная привязка производств к бюджету опасна для технологических связей. Нет причин, например, гордиться тем, что заказ для "Роскосмоса" на 100 процентов формируется через бюджет. Ведь что происходит сейчас? Сейчас мы должны будем пересматривать его программу, так как не хватает средств, чтобы выкупить весь заказ, а ведь это не просто деньги, это технологические цепочки, это заказы, это уже запущенное производство! Да, приближение производства к бюджету — это опасная ситуация, в которую мы, к сожалению,

нию, попали, но, может быть, замах на более адекватные бюджетные задачи поможет правительству преодолеть нерешительность, а нам при рассмотрении грядущего бюджета проявить не только социальную риторику (коллега Катасонов ввёл в оборот этот термин), но и практические действия, адекватные качеству документа, который нам предложит представитель правительства при внесении бюджета на 2016 год в Госдуму. Думаю, при рассмотрении итогов экономической политики, в первую очередь бюджетной, в настоящее время Госдуме больше подойдёт роль прокурора, чем адвоката! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба по 3-му вопросу заменить докладчика: вместо коллеги Аскендерова будет выступать зампред Комитета по вопросам собственности Афонский Владимир Игорьевич.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба: в силу того что многократно переносили 18-й вопрос, поставить его на 8-ю позицию, чтобы автор мог доложить, потому что после 16.00 он должен уезжать в командировку.

Председательствующий. Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КППФ.

43-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие авторов есть.

Председательствующий. Спасибо.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 7.3 порядка работы сегодняшнего заседания просьба заменить докладчика: вместо Емельянова Михаила Васильевича доложит Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Председательствующий. Спасибо.

Разиет Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 9-му вопросу замена содокладчика: вместо Олега Анатольевича Куликова будет докладывать Натхо Разиет Хамедовна.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 32-й вопрос просьба рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие авторов есть.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пункт 42 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре, заявление от авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Сапожников, пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Просьба вопрос 6 поставить на фиксированное время, на 16 часов.

Председательствующий. Николай Иванович, это чья просьба?

Сапожников Н. И. В связи с отсутствием содокладчика — он на важном мероприятии.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, поступили предложения поменять докладчика по 3-му вопросу, 18-й поставить после 7-го на восьмую позицию — нет возражений? Нет. Хорошо. Дальше: 43-й вопрос — по сокращённой процедуре, замена докладчика по вопросу под пунктом 7.3, замена содокладчика по 9-му вопросу, предлагается по сокращённой процедуре рассмотреть 32-й и 42-й вопросы

и 6-й поставить на фиксированное время, на 16 часов, — нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите режим...

Отмените голосование.

Депутат Пимашков, вовремя надо нажимать на кнопки, мы начали голосовать, а вы поднимаете руку. Нажмите в другой раз "по ведению".

Пожалуйста, микрофон Пимашкову включите.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба 40-й вопрос повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре и 41-й вопрос по просьбе Парламента Кабардино-Балкарской Республики исключить из повестки дня и сегодня не рассматривать.

Председательствующий. Нет возражений? Спасибо.

Будьте внимательны, пожалуйста, в следующий раз.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Повестка дня в целом принимается. Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов", третье чтение. Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен во втором чтении 22 сентября, подго-

товлен к третьему чтению, все необходимые процедуры пройдены, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке...". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить специальный порядок погашения регистрационной записи о залоге квартиры, приобретённой по военной ипотеке: уполномоченный орган направляет в органы Росреестра заявление о снятии залога, и в течение трёх дней запись об ипотеке погашается.

В таблицу № 1 поправок, подготовленных нашими коллегами и рекомендуемых к принятию, включено две поправки редакционного характера, отклонённых поправок нет. Комитет по вопросам собственности просит одобрить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит включить его для рассмотрения

в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 25 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 131 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Докладывает Андрей Борисович Струков, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста.

Струков А. Б., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 131 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Целью законопроекта является унификация законодательств государств — членов Евразийского союза и устранение нормативных противоречий между актами Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации. Законопроектом предлагается ввести освобождение от уплаты таможенных сборов за совершение таможенных операций в отношении валюты Российской Федерации и иностранной валюты (за исключением валюты, используемой для нумизматических целей), а также ценных бумаг, выпущенных в обращение.

При рассмотрении законопроекта в Комитете Государственной Думы по бюджету и налогам было отмечено, что в настоящее время ни правом Евразийского экономического союза, ни валютным законодательством Российской Федерации не определены понятия "ценные бумаги, выпущенные в свободное обращение" и "валюта, используемая для нумизматических целей", что может привести к свободному трактованию этих терминов. В целях недопущения такого трактования Федеральной таможенной службой подготовлен запрос в Министерство экономического развития для получения сведений о позиции Евразийской экономической комиссии относительно замечаний комитета.

Принятие законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат из средств федерального бюджета и не приведёт к сокращению его доходов. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Александрович Южилин выступит с содокладом. Пожалуйста.

Южилин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемая норма не противоречит актам Евразийского экономического союза. Комитет рассмотрел законопроект: его концепция поддержана, есть некоторые замечания по тексту, которые, с нашей точки зрения, можно учесть ко второму чтению. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Борисович, с учётом огромного дефицита федерального бюджета, неэффективного таможенного администрирования по ряду направлений, чудовищной коррупции, срыва плановых показателей таможенных сборов скажите, пожалуйста, не приведёт ли реализация этой нормы, о которой вы нам сейчас докладывали, к сокращению поступлений в доходную часть федерального бюджета?

Струков А. Б. Дмитрий Евгеньевич, в части пополнения бюджета сокращения здесь не будет, потому что на сегодняшний день у нас такие декларации практически все в электронном виде и цена декларации — где-то 500 рублей, поэтому каких-то значительных недоборов в этом плане не будет. Хотелось бы ещё раз отметить, что это делается для унификации законодательств государств — членов Таможенного союза.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, несколько вопросов мы вынуждены временно пропустить.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемым проектом федерального закона устанавливается запрет для членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, а также госслужащих входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, а также быть их членами. Напомню: иностранный агент — это любая участвующая в нашей политической жизни некоммерческая организация, которая получает на свою деятельность финансирование из-за рубежа.

Надо сказать, что понятие "иностраный агент" у нас в последнее время ассоциировалось только с НКО, которые действуют на нашей территории в интересах западных держав, возникла стабильная ассоциация: иностранный агент — это нечто чуждое российскому политическому режиму, это что-то направленное на его подрыв по заказу извне, — однако на деле к числу иностранных агентов должны относиться не только НКО, живущие на западные гранты, здесь значительный сегмент принадлежит правящей элите и политикам, которые с этим связаны.

Особенность нашей экономики заключается в том, что значительная часть российских активов выведена за рубеж, финансовые средства уходят за границу — и легально, и нелегально, — и частично возвращаются обратно через офшоры и другие каналы. Такой стиль жизни, такие схемы характерны прежде всего для лиц, находящихся во власти и при власти, так они легализуют и охраняют доходы, полученные за счёт своего привилегированного положения. Почти у каждого топ-менеджера госкорпорации, у каждого крупного и даже средней руки чиновника есть счета и недвижимость за границей, оформлен-

ные, возможно, не на него лично, есть и свои "свечные заводи-ки", а иногда и очень большие заводы, которые также контролируются не напрямую и не через российские фирмы, что сохраннее и безопаснее, — отсюда масштабная офшоризация российской экономики и российской политики. Всё это — инфраструктура правящего класса, построившего свои состояния и карьеру вокруг нефтегазовых потоков и за счёт распилов бюджетов программ.

Поскольку офшорная и вообще зарубежная составляющая неизбежно присутствует во всех экономических схемах, проявляется она и в политической жизни. Мы с коллегами недавно посмотрели, как, например, финансируется партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и нашли у её официальных спонсоров массу офшорных цепочек: взносы делают российские компании, но у них среди учредителей или участников по цепочке находятся офшоры, которые своей долей контролируют конечное звено — российское юрлицо.

Но это ещё не всё, очень большая доля финансирования всё той же "ЕДИНОЙ РОССИИ" приходит со стороны так называемых фондов поддержки партии. Есть межрегиональные и региональные фонды, согласно финансовому отчёту партии ими в 2013 году были перечислены в её адрес пожертвования на сумму 562 миллиона рублей, что составило 81,7 процента от всей совокупности пожертвований, полученных партией. Столь значительный объём пожертвований, поступающих не напрямую в партию, а через созданные ею фонды, учреждённые связанными с партией лицами, среди которых партийные функционеры, сенаторы, требует дополнительных механизмов обеспечения прозрачности партийного финансирования. Однако отчётность фондов поддержки не публична: кто делает взносы в эти фонды? Поскольку в числе спонсоров партии власти есть связанные с офшорами фирмы, возникает вопрос: нет ли их и здесь, и, может быть, в большем объёме, раз отчётность нигде не публикуется? И главный вопрос: не являются ли фонды поддержки партии иностранными агентами, в смысле НКО, тем более что правозащитники недавно обнаружили таковых и в числе вносителей в избирательные фонды? Как я сказал, среди учредителей фондов поддержки — сенаторы, депутаты, и вообще в финансовой схеме пар-

тии власти задействованы многие государственные деятели. Чтобы распутать все эти цепочки, понадобится целая армия следователей и дознавателей!

Мы считаем, что законодательно должен быть установлен запрет на такое совмещение: мы должны разорвать эти цепочки. Представляемый законопроект как раз вводит такой запрет, это будет означать прекращение всякого рода учредительства в фондах поддержки партий другими НКО, созданными для аккумуляции и перевода подчас нечистых денег, поступающих по офшорным цепочкам из-за рубежа. Подчеркну: мы не говорим, что все, например, партийные фонды "ЕДИНОЙ РОССИИ" — это обязательно иностранные агенты по смыслу закона, там наверняка есть фонды, которые не принимают финансирование от контор, имеющих по цепочке связь с офшорами, однако формальный запрет в данном случае необходим, и то, что сейчас его нет в законе, является правовым пробелом.

Также закон в случае принятия поставит заслон вообще перед любым учредительством чиновниками и депутатами фондов, через которые в политику приходят зарубежные офшорные, отмытые деньги.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать законопроект и прежде всего обращаюсь к представителям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": деофшоризацию, национализацию элите нужно начинать с себя, тогда общество готово будет поверить в это как в реальные действия власти. Наша задача — очистить политическую жизнь от нелегальных и полунелегальных денег, от коррупции.

Рассчитываю на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Без всякого сомнения, всё, что было сказано многуважаемым докладчиком по указанному законопроекту, — это вещи и эмоциональные, и абсолютно правильные, тем не менее я всё-таки хотел бы обратить ваше внимание на суть законопроекта, которым предлагается ужесточить требования к депутатам Государ-

ственной Думы и к членам Совета Федерации: запретить вхождение в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, а также быть членами таких организаций.

Особо необходимо отметить, что в действующем законодательстве уже существует запрет не только для федеральных парламентариев, но и для государственных и муниципальных служащих на вхождение в составы органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений и несоблюдение запрета является основанием для досрочного прекращения полномочий указанных лиц. Этот запрет действует, в то же время членство в таких организациях, без всякого сомнения, необходимо рассматривать с точки зрения возможности возникновения конфликта интересов, морально-этических норм, и существует определённый механизм рассмотрения в том числе и такого конфликта интересов.

Следует особо отметить, что действующее законодательство предусматривает порядок признания той или иной некоммерческой организации организацией, выполняющей функции иностранного агента, но существует и обратный механизм — и мы знаем, что он уже применялся, — когда общественная некоммерческая организация сначала признаётся организацией, выполняющей функции иностранного агента, а потом это решение может быть отменено после прекращения финансирования из тех источников, которые позволяют наделить организацию таким статусом, и далее некоммерческая организация признаётся уже организацией, не исполняющей функции иностранного агента. Таким образом, вот такой механизм, когда можно признать организацию иностранным агентом, потом отменить это решение, если выполняются все требования закона, будет входить в противоречие с теми предложениями, которые внесли наши коллеги.

Я ещё раз подчеркну, что членство в той или иной некоммерческой организации — просто членство! — федерального парламентария, любого иного лица, который занимает выбор-

ную должность или находится на государственной либо на муниципальной службе, по большому счёту, не связано с признанием НКО организацией, выполняющей функции иностранного агента, и с отменой этого решения потом: всё-таки это зависит от органов управления данной организации и от той политики, которую она проводит. В то же время предлагаемый механизм однозначно досрочного прекращения полномочий по независимым от конкретного депутата или от члена Совета Федерации причинам, ну, в общем-то, будет входить в противоречие со здравым смыслом, это, на наш взгляд, чрезмерное ограничение, и с учётом тех причин, которые я сейчас уже назвал, мы предлагаем данный законопроект отклонить. Полагаем, что действующий в настоящее время механизм ограничений и наступления конституционно-правовой ответственности за несоблюдение таких ограничений, а именно за членство и участие в управлении иностранными некоммерческими неправительственными организациями, а также их структурными подразделениями, действующими на территории Российской Федерации, достаточен, он должен применяться, поэтому предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот вы противоречите сами себе — я специально смотрел выступление, когда как раз по инициативе президента вносился похожий законопроект — о необходимости ограничения деятельности иностранных агентов. И что касается данной ситуации, смотрите, сегодня администрация президента (СМИ распространили такую информацию) выступает даже с более широким предложением — о необходимости отстранять губернаторов при наличии конфликта интересов, а вы боитесь сделать вот такой небольшой шаг, с тем чтобы избавить наших коллег от искушения быть завербованными!

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, во-первых, предложения, внесённые президентом по части деятельности некоммерческих организаций, которые выполняют функции иностранного агента, все исполнены, реализованы и действуют. Во-вторых, по вашей идее парламентарий должен досрочно прекратить полномочия в том случае, если вдруг некоммерческая организация, членом которой он является, признана выполняющей функции иностранного агента, а если потом это решение будет отменено, то полномочия не возобновляются — такого механизма в принципе не предусмотрено. Вот в этом как раз противоречие этого законопроекта.

Я не знаю, где вы у нас там усмотрели противоречия, но мы действуем чётко и строго в рамках той политики, которая в настоящий момент реализуется (она абсолютно правильная), в рамках тех поручений и предложений, которые давались федеральными органами государственной власти и президентом. В данном случае мы говорим об изъятии в законопроекте, а не о том, что мы не согласны с этой политикой, мы как раз её реализуем.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Уважаемый Валерий Фёдорович, в рамках работы над этим законопроектом вы, безусловно, мониторили ситуацию — скажите, пожалуйста, а вот среди ныне действующих депутатов Государственной Думы, а также членов Совета Федерации есть люди, которые подпадают под эту категорию и входят либо в управляющие, либо как раз в попечительские советы таких организаций, которые признаны иностранными агентами?

Председательствующий. Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф. Конечно, мы стопроцентный анализ не делали, не проверяли всех членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, всех госслужащих, муниципальных служащих, но по информации, которая у нас имеется, — она, я повторяю, не стопроцентная — до трети из числа тех, кто относится к перечисленным мной категориям, входят в те или иные структуры НКО.

Да, правильно было сказано, что если лица входят в эти организации, которые получают иностранные гранты, если есть влияние из-за рубежа, то надо доказывать, что могут быть риски дезорганизации деятельности указанных лиц, но это и есть как раз пробел в нашем законодательстве, ведь для того, чтобы это доказать, надо набрать в силовые структуры ещё сотни и сотни следователей, чтобы все эти цепочки проверить, а мы говорим, что эту "чёрную дыру" в законодательстве сегодня легко можно закрыть: без следствий, без расследований, без судебных исков, без доказательств решить этот вопрос спокойно, одним законом — вот в чём наше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Ну вот состоит депутат Государственной Думы в политической партии, баллотируется от неё, работает с избирателями — что ещё ему нужно, для того чтобы осуществлять свои полномочия? Что случится, если он не будет состоять в соответствующих организациях? Это первая часть вопроса.

И вторая часть. Вы сказали, что это чрезмерно, хотя недавно мы принимали решение о том, чтобы лишать статуса депутата за несвоевременную подачу сведений о доходах и об имуществе членов семьи. И ещё вам тот же вопрос, который был задан автору: вот вы не хотите принимать данную поправку, данную меру, но как вы думаете, коснётся ли она кого-то из ныне действующих наших коллег, и знаете ли вы кого?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Что касается того, кто из федеральных, региональных парламентариев или местных депутатов входит в органы управления или является членом организаций, которые наделены статусом иностранного агента, — у меня такой статистики нет, я думаю, этот вопрос надо адресовать всё-таки авторам законопроекта. Как видите, они на него не ответили чётко, а то, что было сказано, "до трети", — знаете, у меня это, мягко говоря, вызывает большие сомнения, и это невозможно проверить. Это первое.

Второй момент. Я ещё раз говорю, поймите, когда речь идёт о досрочном прекращении полномочий федерального

парламентария, в том числе по тем основаниям, которые мы установили не так давно, то причина в умышленных действиях — человек сознательно не подаёт декларацию, нарушает сроки её подачи, например, или сознательно совершает иные действия, которые приводят к досрочному прекращению полномочий. Если же рассматривать ситуацию, которая вытекает из законопроекта наших коллег, то она совершенно обратная: член той или иной некоммерческой — подчеркну, российской — организации, не влияющий на принятие решений, не влияющий на порядок финансирования, не несёт ответственности за то, что та или иная организация может быть признана выполняющей функции иностранного агента, он не влияет на ситуацию. Потом это решение может быть отменено, но вот по логике наших коллег человека уже формально, за невинные действия, за бездействие, вообще за то, что не зависит от члена конкретной некоммерческой организации, нужно привлекать к конституционно-правовой ответственности в виде досрочного прекращения полномочий, и получается ответственность без вины. Того, что сейчас есть в законодательстве, достаточно — вот, собственно, об этом и речь.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне непонятна логика комитета: с одной стороны, мы вроде обеспокоены влиянием Госдепа США на наши внутрисполитические интересы и с пафосом выступаем, когда инициатива исходит от президента, с другой стороны, у нас с вами есть прямой запрет заниматься коммерческой деятельностью и это является основанием в том числе для прекращения полномочий. Ну а с третьей стороны, вы проанализируйте: вот на прошедших выборах несколько кандидатов в губернаторы вынуждены были вернуть деньги, перечисленные им на избирательные счета, — а это как называется?! Это и есть воздействие!

Ну вот по поводу того, знал или не знал, что это некоммерческая организация... Минюст с прокуратурой могут узнать

всё, а депутат, к сожалению, даже по запросу вряд ли это узнает, но у нас ведь, смотрите, какие ситуации возникают: был уважаемый член Совета Федерации Пугачёв — банкир, человек с серьёзными капиталами, мелькал на первых полосах газет, в том числе и им были учреждены некоммерческие организации, — а сегодня он судится с Российской Федерацией!

С моей точки зрения, наш закон очень прост: в нём говорится о том, что депутатам Госдумы, членам Совета Федерации запрещается участвовать в органах НКО, — ну что здесь такого предосудительного? Ну, взялся быть депутатом или членом Совета Федерации, значит, изволь оставить органы управления любых организаций — правильно, да?

Кроме того, вы понимаете, Дмитрий Фёдорович, вот меня просто удивляет: если инициатива ваша или администрации, то у вас позиция одна, а если инициатива исходит не от вас, то у вас позиция всегда "не пущать". По-моему, это неправильно, надо с точки зрения национальной безопасности смотреть. Я убеждён, что вы, как и я, понимаете, что ситуация международная разряжаться в ближайшее время не будет, более того, она будет ужесточаться, потому что американцы не для этого, в общем-то, раздербанили всю Северную Африку и весь Ближний Восток, не для этого они создавали "ИГИЛ", "Талибан" и другие организации. Ну что же мы боимся своих коллег уберечь от нечистой?! Ведь есть же люди, которые участвуют в этом, к сожалению, получая в том числе и иностранные гранты!

Я прошу коллег от политических предубеждений отказаться и поддержать очень простой закон, который запрещает парламентариию, хоть члену Совета Федерации, хоть депутату Думы, вести такую деятельность в случае избрания, — мне кажется, проще не бывает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Других желающих выступить нет?

Валерий Фёдорович Рашкин, будете говорить ещё раз?

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, спасибо большое за то, что дали возможность представить данный законопроект.

Я ещё раз подчёркиваю: меня удивляет позиция комитета, ведь сложность ситуации в Российской Федерации в связи

с санкциями, которые накладывают на нашу страну, мы все чувствуем, и это не просто слова. В народе правильно говорят: кто платит, тот и заказывает музыку. То есть если в некоммерческой организации есть средства, которые проплачиваются муниципальным служащим, госслужащим или депутатам через иные, так сказать, цепочки, то рано или поздно они будут выполнять задачи, поставленные из-за рубежа.

У нас тяжёлая ситуация, и главный лозунг сегодня — "Не навреди!". Чем данный законопроект навредит России, государству нашему, Совету Безопасности, если депутатам, государственным, муниципальным служащим запретят участвовать в таких НКО, тем более что есть офшоры?! Ведь есть цепочки, мы их назовём (будет следующий законопроект), и мы назовём конкретные фамилии людей, которые участвуют в этих цепочках уже сегодня, поэтому давайте обезопасим — давайте примем этот закон и урегулируем вопросы, связанные с участием данной категории служащих, граждан Российской Федерации в этих НКО! Не рухнет Запад, Америка и Евросоюз, если мы запретим нашим гражданам, госслужащим и депутатам, участвовать в этих НКО! Да, мы не знаем стопроцентно пофамильно, кто там состоит, но если что-то выявится, эти люди могут сесть, так давайте их обезопасим — они спокойно выйдут из состава НКО и будут работать, будут выполнять свои прямые обязанности, будут защищать Родину, обеспечивать нашу безопасность и не будут смотреть, кто кому три копейки в какой карман перечислил!

Большая просьба поддержать данный законопроект!

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, мы опять смешиваем идеи и тезисы, которые высказываются, — они имеют эмоциональный, патетический характер, правильный, — и то, что написано в самом законопроекте. А в самом законопроекте, по сути дела, предлагается устанавливать ответственность — без вины! — в отношении лиц, занимающих выборные должности, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, а также являющихся членами общественных организаций, которые по той или иной причине могут быть признаны иностранными агентами. Напомню, что иностранным агентом мо-

жет быть признана организация, которая занимается только политической деятельностью, не более того, и имеет определённое финансирование из-за рубежа, при этом деятельность самой организации не запрещается — вот что важно!

После выполнения условий, которые предусмотрены законодательством, решение в отношении организации, касающееся признания её иностранным агентом, может быть отменено, но не будет отменено решение о прекращении полномочий — вот о чём мы говорим! Мы говорим о чисто юридической коллизии, которая содержится в данном законопроекте, здесь нет никакой политики. Как раз таки политика ограничения воздействия из-за рубежа на политические процессы внутри нашей страны чётко выдерживается.

Можно говорить об ужесточении действующего законодательства, но это надо делать разумно, в соответствии с требованиями закона, и это должно быть выполнимо. И ответственность должна наступать только при наличии вины, а то, что предлагают наши коллеги, предусматривает ответственность достаточно жёсткую, без вины гражданина, который занимает определённую выборную должность, но стал членом той или иной некоммерческой организации, общественной организации, которая признана иностранным агентом, до её признания таковой, — вот на такие случаи закон ведь тоже будет распространяться.

Коллеги нам говорят, что мы не хотим действовать в русле общей политики ограничения внешнего воздействия на политические процессы, — так это, простите меня, голословное утверждение, которое не имеет ничего общего с реальностью. Мы как раз делаем всё, чтобы ограничить такое воздействие, и действуем разумно, последовательно и целенаправленно в этом плане, не надо подменять одно понятие другим, а то, что написано в этом законопроекте, нереализуемо. Давайте будем другие предложения рассматривать, но этот законопроект ни в коем случае нельзя принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По внезапно возникшим обстоятельствам просьба о замене докладчика по вопросу 7.1: вместо депутата Хинштейна — депутат Моисеев. Содокладчик от комитета по всем трём альтернативным законопроектам остаётся тот же.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Я дополню предложение: совместить доклад по пункту 7.1 с содокладом в одном выступлении. Нет возражений? Нет. Тогда начинаем с пункта 7.2.

Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Николай Васильевич Коломейцев докладывает.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимость внесения данного законопроекта продиктована действительностью. Двести участников событий в Таджикистане пригласили меня на встречу и задали вопрос в связи с тем, что, несмотря на то что у них в военном билете есть отметка о том, что они принимали участие в боевых действиях, они не подпадают под положения закона, который был принят 7 ноября 2011 года. Я вёл обширную переписку и с Минздравом (тогда — Минздравсоцразвития), и с Минобороны, и с рядом других организаций и получил от Минобороны необходимое объяснение, вот в письме одного из руководителей прямо было написано: "Уважаемый Николай Васильевич, по мнению Минобороны, для реализации прав военнослужащих, направлявшихся для выполнения задач в Республику Таджикистан, представляется целесообразным рассмотреть вопрос о внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" в части, касающейся изменения позиции "боевые действия в Республике Таджикистан" на позицию "выполнение задач в условиях вооружённого конфликта в Республике Таджикистан". Вы знаете, что наши граждане участвовали там по секретному указу президента, и если в военном билете написано одно, а в законе как-то по-другому, то вы уже никаким образом не сможете подпасть под действие закона.

Вообще, суть предлагаемого законопроекта очень проста, он касается 23 тысяч военнослужащих (сейчас вот для наших коллег уже уточнили — 23 500), но меня при подготовке и про-

хождении этого закона крайне возмутила позиция и правительства, и нашего Правового управления. С моей точки зрения, вне зависимости от фракции, которая вносит законопроект, позиция Правового управления не должна меняться, понимаете? Потому что фактически суть одна, но только вот мы будем голосовать за законопроект, который Михаил Алексеевич будет докладывать, а у них просто более широкая трактовка, и я боюсь, что это опять не позволит тем, у кого в военном билете не написаны даты, как в законе, воспользоваться возможностями, которые он предоставляет, то есть опять будут препятствия к тому, чтобы закон действовал в отношении этих людей. Ну дай бог, чтобы так не произошло.

Но позиция ведь в чём? В бюджете, подчёркиваю, после принятия закона заложено 719 миллионов рублей, которые не доходят до подавляющего большинства, потому что из 23 тысяч военнослужащих законом воспользовались только полторы тысячи, понимаете? И деньги выделялись уже в течение четырёх лет, поэтому, когда мне представитель правительства, тогда Сурков, писал, что необходимы уточнения, — это было некорректно. А Правовое управление вообще написало, что надо представить финансово-экономическое обоснование и источники, хотя я дал отсылку в своей пояснительной записке, что закон принят, деньги в бюджете есть и это подтверждено Министерством обороны и Минздравсоцразвития.

Я хотел бы попросить вас поддержать законопроект — и мы таким образом решим проблему 23 тысяч военнослужащих, которые добросовестно выполняли государственные задачи и обеспечивали безопасность в этом регионе.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пункт 7.3, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах".

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я скажу сразу, что наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддерживает все три законодательные инициативы, направленные на реализацию прав военнослужащих, участвовавших в выполнении боевых задач в Республике Таджикистан и честно и добросовестно исполнивших свой воинский долг, и будет голосовать за их принятие в первом чте-

нии. Хотя необходимо напомнить, что именно депутаты нашей фракции первыми внесли эту законодательную инициативу на рассмотрение Государственной Думы и первыми начали прорабатывать данный вопрос с Правительством Российской Федерации, Министерством обороны Российской Федерации. Аналогичная инициатива наших коллег из фракции Коммунистической партии Российской Федерации во главе с Николаем Васильевичем Коломейцевым в базе Государственной Думы была зарегистрирована через два дня.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что с 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 7 ноября 2011 года № 307-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", которым в раздел III приложения "Перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации" были включены боевые действия в Республике Таджикистан в периоды с сентября по ноябрь 1992 года и с февраля 1993 года по декабрь 1997 года.

В настоящее время, как известно, для получения удостоверения ветерана военнослужащим, направлявшимся органами государственной власти в Республику Таджикистан, необходимы документы, подтверждающие факты и обстоятельства их участия в боевых действиях, однако данные военнослужащие выполняли задачи в зоне вооружённого конфликта в условиях чрезвычайного положения, в связи с этим документы, которые подтверждали бы участие в боевых действиях, не оформлялись и военнослужащим не выдавались. Исключением, хочу сказать, являются наградные листы, представления к награждению государственными наградами, наградами Министерства обороны Российской Федерации, а также боевые донесения, справки о ранениях, содержащие сведения об участии в боевых действиях. Именно в связи с этим Министерство обороны Российской Федерации было не вправе выдавать удостоверения, подтверждающие участие военнослужащих в боевых действиях.

В результате многочисленных обращений наших граждан — участников боевых действий в Республике Таджикистан в нашу фракцию, к руководителю фракции Мионову Сергею Михайловичу с целью решения указанной проблемы членами

фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" был внесён в Государственную Думу законопроект № 265412-6, который мы сейчас рассматриваем. Законопроект концептуально был поддержан Министерством обороны Российской Федерации, он направлен на реализацию прав военнослужащих, участвовавших в выполнении задач в Республике Таджикистан и исполнивших свой воинский долг, но не имеющих документального подтверждения об участии в боевых действиях при исполнении ими своих служебных обязанностей.

В ходе обсуждения нашего проекта закона ответственный комитет — Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов настаивал на необходимости урегулировать эту ситуацию путём внесения изменений в приказ министра обороны Российской Федерации от 11 августа 2012 года № 2288 "Об утверждении порядка выдачи удостоверений ветерана боевых действий в Вооружённых Силах Российской Федерации" без внесения изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Данная позиция не была поддержана Министерством обороны, поскольку положения ведомственного нормативного правового акта вступали в противоречие с Федеральным законом "О ветеранах".

Хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, что подготовленный нами законопроект изменяет лишь терминологию, не расширяя перечень получателей, и в случае принятия закон будет реализован за счёт средств федерального бюджета, которые предусмотрены на реализацию Федерального закона № 307-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", без привлечения, я подчёркиваю, дополнительных средств из федерального бюджета.

В этой связи, уважаемые коллеги, просил бы поддержать наш законопроект, который был подготовлен и внесён на рассмотрение Государственной Думы ещё 11 сентября 2012 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 7.1, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев, а затем он сделает содоклад по всем трём альтернативным законопроектам.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Да, давно мы ждали эти три законопроекта. Рассматривая их в комитете, мы подробно остановились на всех аспектах — когда они поступили, когда и какие по ним принимались решения — и пришли к единодушному мнению: все три вынести на заседание Государственной Думы, обсудить и принять, естественно, один из них, который соответствует сегодня действительности.

Сразу хотел бы сказать для стенограммы, что к авторам законопроекта № 822231-6 присоединились депутаты Госдумы Вшивцев, Гильмутдинов, Гутенев, Бариев, а к авторам законопроекта № 265412-6 — депутат Госдумы Горовцов.

Итак, вашему вниманию предложено три альтернативных законопроекта, которыми уточняется критерий отнесения лиц, выполнявших задачи в условиях чрезвычайного положения при вооружённом конфликте в Республике Таджикистан в период с сентября по ноябрь 1992 года и с февраля 1993 года по декабрь 1997-го.

Напомню, что по результатам проработки Правительством Российской Федерации вопроса о распространении статуса ветерана боевых действий на военнослужащих, выполнявших задачи по установлению мира и поддержанию правопорядка в зонах вооружённых конфликтов в 90-е годы прошлого столетия — приднестровского, грузино-осетинского, грузино-абхазского, осетино-ингушского, на территории Республики Таджикистан, — было установлено, что из всех военнослужащих достаточно правовых оснований для получения статуса ветерана боевых действий имеют военнослужащие, направленные органами государственной власти Российской Федерации в Республику Таджикистан.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 2011 года был принят Федеральный закон "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", которым в перечень боевых действий, в раздел III приложения к закону, включены боевые действия в Республике Таджикистан в период с сентября по ноябрь 1992 года и с февраля 1993 года по декабрь 1997 года, однако при его реализации возникли проблемы с выдачей удостоверений ветерана боевых действий. Нико-

лай Васильевич Коломейцев правильно подчеркнул: да, действительно из 23 тысяч ветеранов, которые должны были получить эти удостоверения, их получило незначительное число военнослужащих, а 22 тысячи оказались за бортом.

В ходе проработки и подготовки документов мы нашли приемлемое решение, опираясь на определение Конституционного Суда от 16 ноября 2006 года. В связи с этим предлагается внести в раздел III приложения к Федеральному закону от 12 января 1995 года "О ветеранах" изменение, соответствующее формулировкам, содержащимся в нормативных правовых актах, на основании которых военнослужащим, выполнявшим боевые действия в Республике Таджикистан, делали записи в личных делах и военных билетах. Это позволит восстановить социальную справедливость и выдать удостоверения ветерана боевых действий основной части военнослужащих, выполнявших воинский долг на территории Республики Таджикистан в период с сентября по ноябрь 1992 года и с февраля 1993 года по декабрь 1997 года.

Хотел бы отметить, что определение критериев для отношения граждан к ветеранам боевых действий является прерогативой законодателя, как следует из определения Конституционного Суда, о котором я сказал. Со стороны Министерства обороны Российской Федерации предпринимались попытки внести изменения в соответствующие приказы, но данный вопрос может быть разрешён исключительно путём внесения изменений в федеральный закон, на что неоднократно указывали Минюст и Главная военная прокуратура.

В результате кропотливой работы на протяжении длительного периода времени министерств и ведомств, согласительной комиссии, в результате многочисленных совещаний в Правительстве Российской Федерации было достигнуто соглашение о том, что необходимо менять формулировку приложения к Федеральному закону "О ветеранах". Это позволит восстановить справедливость в отношении военнослужащих, которые на территории Республики Таджикистан с честью выполнили свой воинский долг, проявив при этом мужество и героизм, за что многие из них были награждены государственными наградами.

Комитет Государственной Думы, в котором мы рассматривали этот законопроект, не просто предлагает, а просит всех участников сегодняшнего заседания принять его в первом чтении.

Что же касается двух остальных законопроектов, мы подчёркивали это и на заседании комитета: сегодня мы не перетягиваем канат в сторону коммунистов, "справедливороссов" или ЛДПР, это касается тех военнослужащих, которые выполняли интернациональный долг. Все три законопроекта нужны, но из трёх нужен тот, который, как правильно сказал Николай Васильевич, будет отвечать требованиям тех, кто выполнял там интернациональный долг, который даст им возможность получить документ, подтверждающий то, что они действительно являются участниками тех событий. Может быть, вот...

Двадцать девять секунд осталось, разрешаете ещё?

Председательствующий. Говорите.

Моисеев М. А. Хочу сказать, что те законопроекты, второй и третий, которые мы считаем альтернативными, также имеют право на жизнь, но всё же первый законопроект, на котором мы акцентировали ваше внимание... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Моисеев М. А. ...мы предлагаем остановиться на нём, поскольку он отвечает требованиям той категории людей, которые выполняли свой интернациональный долг, а второй и третий по тем мотивам, о которых я сказал, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Алексеевич, присаживайтесь.

Какие есть вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Михаил Алексеевич, фактически, когда в 2011 году приняли соответствующий закон, статус ветерана удалось получить только чуть более чем 20 процентам от количества обратившихся — такого результата авторы явно не ожидали. Так вот, скажите, пожалуйста, гарантируют ли формулировки и прора-

ботка текущего законопроекта безболезненное получение статуса ветерана? Ведь как показала практика, одна запятая не там — и человек получает отказ. Не получим ли мы очередную волну возмущения? Очень хотелось бы облегчить достойным людям, воевавшим, защищавшим нашу страну, эту процедуру, а не затруднять её, ведь во время каждого общения с избирателями подходят люди и задают подобные вопросы — Таджикистан, иные республики и страны... Это крайне актуально!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Я чуть-чуть шире отвечу. Да, поступило 6738 заявлений от граждан, которые обратились для того, чтобы страна по достоинству оценила их подвиг, статус ветерана получили 1453 гражданина — вот это мы обсуждали на заседании комитета, это, как и выступление Николая Васильевича, убедительное доказательство того, что мы нашли то единственно правильное решение и формулировку, которые будут записаны в этом законе, и это позволит всем оставшимся получить документ, удостоверяющий, что они являются участниками тех событий.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Уважаемый Михаил Алексеевич, вы, как никто другой, понимаете, насколько все эти три законопроекта актуальны, и наличие как раз трёх альтернативных законопроектов лишний раз это подтверждает.

На заседании комитета автор одного из законопроектов господин Хинштейн, когда защищал свой законопроект, очень нелестно отзывался о чиновниках — сотрудниках Минтруда: якобы именно эти люди на самом деле виновны в проволочке с принятием этого законопроекта, и, несмотря на то что уже четыре года, как в бюджете заложены деньги на выплаты людям, которые выполняли свой долг как раз на таджикской границе, это, к сожалению, не происходило. А вопрос следующего плана: вы, как один из авторов законопроекта, готовы инициировать проверку персонально в отношении людей, которые виновны в затягивании этого вопроса?

Председательствующий. Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А. Максим Александрович, мы с вами сидели рядышком, и я вас, как сослуживец, как товарищ, поддерживаю во всех добрых, хороших начинаниях. Я не говорю, кто был первый, кто второй, кто третий, главное, что законопроект касается тех людей, которые выполняли свой интернациональный долг. И я могу вам сказать, что мне, как заместителю председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, больше, чем каждому из вас, приходится получать документы и подписывать таких ответов, что закон до сих пор ещё не принят, что мы пока его рассматриваем. Вот приняв сегодня этот закон, мы поставим точку в этом сложном, тяжёлом, но требующем решения вопросе. Это я вам говорю как человек, отвечающий... Да, мы начали его рассматривать значительно раньше, это было 19 января 2011 года, когда только создавалось движение Общероссийский народный фронт, вот тогда был поднят этот вопрос, по Таджикистану, и мы начали его рассматривать. Да, сегодня мы единодушны, и все фракции на заседании комитета проголосовали за поддержку этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Михаил Алексеевич, но всё-таки мне кажется, что ко второму чтению надо, может быть, в постановлении о принятии — мы понимаем, что будет принят пункт 7.1, — сделать оговорку для военкоматов о том, чтобы не искали соответствия написанного в военном билете написанному в законе, потому что, как вы знаете, порядок выдачи удостоверений определяется ведомственным документом. Как вы считаете, следует это сделать (ведь только у меня в законопроекте было написано так, как записано в военных билетах), чтобы бюрократы опять не стали учинять произвол и не отправили ветеранов по кабинетам, по "окнам" за справками вместо того, чтобы выдавать удостоверения?

Председательствующий. Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А. Николай Васильевич, я думаю, что мы с вами доведём до логического завершения, без сомнений, этот законопроект, чтобы дальше никаких спорных вопросов не возникало.

Но вместе с тем я должен сказать ещё об одном. Вот Крым вошёл в состав Российской Федерации благодаря решению крымчан и севастопольцев, которые захотели присоединиться к России, я часто там бываю, и ко мне приходят участники и ветераны боевых действий — а в Севастополе их 16 800 человек, в том числе 1270 участников войны, — и говорят, что приходят в военкомат с украинским удостоверением участника Великой Отечественной войны (им были выданы такие удостоверения), а военкомат не принимает, и они не понимают почему, ведь у них же есть паспорт гражданина России.

Много ещё таких вопросов, которые нам с вами разгребать и разгребать, и один из них — тот, о котором я сказал, по Крыму и Севастополю. Генеральный штаб там уже работает, потому что те люди, которые по шестнадцать, восемнадцать, двадцать лет просидели в военкоматах, умышленно делают сегодня так, чтобы навредить России и создать нервную обстановку, особенно среди участников и ветеранов боевых действий.

А вам, Николай Васильевич, спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Прошу записаться. Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, проблема актуальная. Я высказываюсь, естественно, в поддержку законопроекта, в пользу которого приводил аргументы Николай Васильевич, понимая, что реально "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и, видимо, большинство поддержат любой законопроект.

Трагедия состоит в том, что, с одной стороны, государство, а значит, и мы в ряде случаев поздно осознаём необходимость подведения чёткой законодательной базы, с другой стороны (вот в последней реплике звучало), в какие же бездны бюрократии попадает простой человек, даже если он участник Великой Отечественной или воевал в Таджикистане! И тут есть проблема чёткости, обоснованности каждой строчки в наших законах: как показывает практика, тысячи и тысячи людей сталкиваются с тем, что вроде и закон есть, а на местах толкование даётся разное, взять хотя бы пенсионное законо-

дательство или ЖКХ. Это я пользуюсь случаем, чтобы выразить своё мнение.

Поддерживаю принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я думаю, в этом зале нет ни одного человека, который будет голосовать против принятия этих законопроектов, потому что все прекрасно понимают, что люди, которые исполняли свой воинский долг, должны быть как минимум вознаграждены, и фракция ЛДПР тоже вносила свой альтернативный законопроект ещё в начале 2011 года. Но вот сейчас ситуация такая: уже 2015 год, средства в бюджете Российской Федерации вроде бы заложены с 2011 года, а люди, которые достойны и которые имеют полное право получать это вознаграждение, его не получают. Я хочу сказать, что причина этого — учитывая и ситуацию, и диалог, который был в рамках комитета по этому вопросу, — как раз чиновники, в данном случае чиновники министерства труда.

Повторю: фракция ЛДПР поддержит все три законопроекта, и мы хотим призвать в том числе инициаторов, депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", инициировать проверку в отношении чиновников, виновных в том, что решение вопроса было так затянуто.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего хотелось бы подтвердить, что фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу, и выразить благодарность всем фракциям, которые выступили с данной инициативой, независимо от того, кто раньше выступил, кто позже. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на пояснительную записку, на слова, которыми она заканчивается, процитирую: "Законопроект подготовлен во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации, председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Д. А. Медведева от 9 октября 2013 года... а также решения совещания у Председателя Правительства Российской Федерации, председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Д. А. Медведева от 19 мая 2015 года", — вот мы хо-

тели бы, чтобы за всеми словами и за всеми законодательными инициативами в первую очередь видели людей, а не акцентировали особое внимание на той партии, фракции, которая вносит законодательную инициативу.

Но уж если так повелось, уважаемые коллеги, я хотел бы сразу обратить ваше внимание на законодательную инициативу фракции ЛДПР — законопроект о том, чтобы ветераны боевых действий получали равные льготы на территории всей Российской Федерации, и уж если мы вносим уточнения, устраняем несправедливость, которая существовала в отношении людей, исполнявших свой воинский долг, и из-за каких-то формулировок им до сих пор несправедливо не было присвоено звание ветерана боевых действий, то я хотел бы, чтобы фракция парламентского большинства, возможно, тоже выдвинула подобную законодательную инициативу. А то у нас сложилась такая ситуация, что ветеран боевых действий, например, на территории Тульской области имеет льготу по уплате транспортного налога, а сослуживец его с таким же статусом на территории Рязанской области не имеет такой льготы, или возьмём запись детей в детские сады, дошкольные, школьные, оздоровительные летние заведения: на территории Москвы ветеран боевых действий имеет льготу, а на территории, допустим, той же Рязанской области — не имеет.

Поэтому хотелось бы, чтобы мы не только внесли изменения в федеральное законодательство, устраняя несправедливость, обозначили тех людей, которые исполнили свой долг, и вручили им удостоверение ветерана боевых действий, но и позаботились о том, чтобы льготы, которые положены ветеранам боевых действий, распространялись на территорию всей Российской Федерации, всех субъектов Российской Федерации вне зависимости от того, есть финансовые возможности у субъекта или нет.

И ещё хотелось бы, пользуясь случаем, обратить особое внимание (если гражданские люди не понимают) на то, что в приказы, которые издаются по линии Министерства обороны, — в устные, а уж тем более в письменные — изменения задним числом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Шерин А. Н. ...внести невозможно: это приказ, он уже действует. И мне хотелось бы, чтобы Министерство обороны и Правительство Российской Федерации всю законодательную базу, которая регулирует деятельность военнослужащих, исполнение ими своего долга, проработали, чтобы в законах было всё чётко и ясно прописано и чтобы военнослужащие и офицеры не были вынуждены ходить по судам. Для человека, который присягнул на верность своему Отечеству, носит форму, погоны, получив приказ, выполнил свой долг перед государством, не уточняя, что ему после этого государство обязано будет выплатить или вручить, ходить потом по судам — это самое последнее дело, это бьёт по престижу Вооружённых Сил Российской Федерации. Нам предстоит урегулировать ещё много вопросов, но хотелось бы, чтобы именно это было сделано, особенно в той обстановке, которая сложилась на сегодняшний момент. Мы должны поднимать престиж службы в Вооружённых Силах Российской Федерации, в том числе и за счёт того, что у нас люди не должны по несколько лет ходить и доказывать, что они являются ветеранами боевых действий.

Ещё раз хочу сказать, что мы данную инициативу поддерживаем, все авторы молодцы, кто бы ни внёс, — огромное им спасибо от всех ветеранов боевых действий. И естественно, фракция ЛДПР рассчитывает, что наши инициативы, направленные на поддержку ветеранов боевых действий, будут поддержаны парламентским большинством.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Сергеевич Вшивцев.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На мой взгляд, все проблемы, связанные с согласованием подобных законопроектов, упираются в то, что слабо прописан понятийный аппарат. Что такое боевые действия? По сути, каждый трактует это так, как хочется, и возникает вопрос: кого считать тем, кто непосредственно принимал участие в боевых действиях? Ведь места дислокации, в которых находятся части, тоже подвергаются обстрелам, там находится гражданский персонал, там находятся откомандированные люди, которые выполняют поставленные перед ними определённые задачи, — вот

проблема, с которой мы сталкиваемся постоянно. И я думаю, наверное, наша задача — всё-таки более чётко прописать в законе, что такое боевые действия, тогда при согласовании многие вопросы отпадут и нам не надо будет искать виновных в Минтруде или в Министерстве обороны. Мы понимаем: всё упирается в финансовые затраты, и ведомства, которые готовят законопроекты или обсуждают эти законопроекты, стараются минимизировать потери. Это первое.

Второе. В случае принятия законодательного акта возникнут и другие проблемы. Мы выдадим удостоверения людям, они будут являться ветеранами боевых действий, но у них появятся и определённые льготы на получение жилья, а значительная часть тех, кто получит эти удостоверения, ограничены в постановке на льготную очередь с 1 января 2005 года — это проблема, и её нам тоже придётся решать. Кроме того, я уже тоже говорил, нам необходимо будет принимать решения по гражданскому персоналу.

Поддерживая данный законопроект, всё-таки хотел бы обратить внимание всех депутатов на то, что вопросы, о которых я сказал, требуют в перспективе решения.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, вы будете ещё раз выступать?

Включите микрофон Николаю Васильевичу Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Я коротко, просто отвечу на вопрос, который коллега задавал. Ни в чём не виноват Минтруд, потому что удостоверения выдавал не Минтруд, а в принципе ведомства, которые определяли это своими приказами. Поэтому я призываю поддержать законопроекты, для того чтобы восстановить социальную справедливость в отношении лиц, защищавших интересы государства по указу президента.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Большое спасибо ещё раз, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, буквально несколько слов.

Очень важный вопрос и важную проблему обозначил коллега Щепинов Максим Александрович: возмутительное поведение целого ряда чиновников, которые препятствовали при-

нению законов, по сути, на крови наших бойцов старались заволоклить и заблокировать на протяжении целого ряда лет важнейшие инициативы.

Я хочу напомнить, что для того, чтобы решить эту проблему, важную и актуальную, были необходимы не только законодательные инициативы депутатов Государственной Думы, которые мы сегодня рассматриваем, но и несколько — подчёркиваю: несколько — поручений Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева и несколько прямых указаний Президента Российской Федерации на этот счёт. К сожалению, более трёх лет эта задача не решалась и не рассматривалась в этом зале. Кроме того, в ходе обсуждения наших важнейших социальных инициатив высветилась ещё одна проблема, поэтому настало, видимо, уже время говорить об ответственности должностных лиц за неисполнение и ненадлежащее исполнение поручений главы государства, поручений Председателя Правительства Российской Федерации, — недопустима ситуация, при которой месяцами, годами длится волокита, отсутствует дисциплина и никакой ответственности за это нет.

Ещё раз спасибо большое всем, кто принял участие в обсуждении этих важнейших инициатив, и прошу поддержать их принятие в первом чтении. Спасибо большое, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Михаил Алексеевич, будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

Моисеев М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, единственное могу сказать: я признателен всем коллегам, которые находятся в этом зале, всем фракциям за единодушное принятие решения.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Следующий — 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Законопроект направлен на решение проблем, возникших с применением положений статьи 4 (пункт 4, абзацы второй и четвёртый) данного закона. Актуальность их устранения обусловлена тем, что исходя из практики, сложившейся в настоящее время в деятельности законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из всех депутатских объединений наибольшими правами на реализацию депутатских полномочий обладает фракция, которую может образовать всего один депутат, избранный в составе списка кандидатов политической партии. Закон также не ограничивает вхождение в такую фракцию депутатов, избранных по одномандатным или многомандатным избирательным округам, при условии, что они являются членами той политической партии, во фракцию которой они входят. Между тем депутаты, избранные по одномандатным избирательным округам и являющиеся членами иной политической партии, даже находясь в значительном большинстве, но не имея в составе законодательного органа государственной власти депутата, избранного по списку, не могут образовать фракцию, что свидетельствует о существенном неравенстве в правах избранных депутатов при реализации депутатских полномочий.

В связи с этим законопроектом, в частности, предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в целях установления возможности образования в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации фракций из числа депутатов, избранных по одномандатным или многомандатным избирательным округам, в том числе при отсутствии депутатов, избранных в составе списков кандидатов от этих партий. Следует отметить, что данная новелла распространяет-

ся только на депутатов, избранных по одномандатным или многомандатным избирательным округам от конкретной политической партии, членами которой они являются, в целях представления её интересов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации.

Предлагается также закрепить за субъектами Российской Федерации право устанавливать не только порядок деятельности таких фракций, но и порядок их формирования, при реализации которого субъект Российской Федерации вправе будет самостоятельно определять в том числе и минимальный количественный состав такой фракции.

Кроме того, по нашему мнению, предложенная концепция полностью вписывается в основной довод Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, изложенный в заключении: "Из смысла федерального закона вытекает, что фракции создаются в целях представления в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации интереса конкретных политических партий".

Кроме того, в заключении комитета также имеется довод о том, что "регион наделён правом самостоятельно устанавливать полномочия депутатских объединений регионального парламента, в том числе и не являющихся фракциями, в таком объёме, который необходим для осуществления депутатской деятельности". Однако хотелось бы отметить, что региональные парламенты не торопятся реализовывать это право и в некоторых регионах полномочия депутатов в составе фракций существенно шире, чем у депутатов иных депутатских объединений, в частности депутатских групп. В качестве конкретного примера можно привести Республику Башкортостан, где депутатская группа может вносить предложения по кандидатуре на должность заместителя Председателя Государственного Собрания, но не вправе вносить предложения о его досрочном освобождении от этой должности.

Принятие закона не потребует дополнительных финансовых затрат из средств федерального бюджета и не приведёт к сокращению его доходов.

Уважаемые коллеги, считаю, что принятие предлагаемых норм будет способствовать совершенствованию института парламентаризма в субъектах Российской Федерации через установление баланса политических сил в законодательных органах власти субъектов и системы равенства прав депутатов, избранных по одномандатным избирательным округам, и депутатов, избранных по партийным спискам, на что неоднократно, в частности, указывал и Конституционный Суд Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, сколько вам нужно времени для содоклада? Прошу, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел указанную законодательную инициативу. Мы полагаем, что предложения наших уважаемых коллег всё-таки несколько излишни, потому что действующее законодательство, 184-й закон, — и об этом уважаемый докладчик уже говорил — достаточно подробно регламентирует права и соответствующие обязанности (ограничения) тех депутатов, которые входят во фракции. Основой любой законодательной, парламентской деятельности, в том числе в регионах, являются всё-таки партийные фракции, или фракции, которые создаются на партийной основе, это абсолютно оправдывающая себя практика. В то же время действующее законодательство — это также прозвучало в основном докладе — не содержит ограничений для депутатов, избранных по одномандатным или многомандатным округам, позволяет создавать иные депутатские объединения. Другой вопрос, что если они входят во фракцию, то они, будучи членами той партии, во фракцию которой они входят, естественно, несут определённые обязанности в случае выхода из фракции и соответствующие ограничения, связанные с выходом из партии.

Предложение, конечно, интересное, но, мы полагаем, оно не может быть в настоящий момент реализовано, тем более что — особо хотелось бы подчеркнуть — создание параллельно фракций, куда входят депутаты-списочники и одномандатники, и иных депутатских групп, в которые входят те же депута-

ты, на самом деле может существенно затруднить работу законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации. К сожалению, такие примеры есть, не всех регионов это касается, это исключительные, так скажем, случаи, но тем не менее основой для работы любого законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации всё-таки, на мой взгляд, должны быть фракции, которые создаются на основе политических партий, поэтому предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжим рассмотрение законопроекта во второй половине дня, а пока сделаем перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, и я прошу всех вернуться в зал заседаний для продолжения работы.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 09 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня мы проводим "правительственный час", на который приглашён министр финансов России Антон Германович Силуанов.

Антон Германович, я вас приглашаю к микрофону.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня я остановлюсь на основных направлениях деятельности Министерства финансов, на финансовой и бюджетной политике, которую мы реализуем и планируем в ближайшее время к реализации.

Вначале хотелось бы отметить, что внешние условия для российской экономики за последние полгода-год изменились: цены на нефть — повторилась ситуация 1986 года — снизились в 2 раза, при этом, если проводить параллели, во второй поло-

вине 80-х годов Советский Союз частично компенсировал последствия этого шока путём массированных заимствований на внешних рынках, а сегодня Российская Федерация лишена таких возможностей, у нас нет возможности привлекать такие средства. С 1 июля 2014 года до сегодняшнего момента у нас, наоборот, идёт снижение внешнего долга, если брать в консолидированном масштабе: внешний долг на 1 июля 2014 года составлял 732 миллиарда долларов США, сейчас составляет около 500 миллиардов долларов, то есть мы, наоборот, погашаем наши обязательства, не привлекая ресурсы извне: другого выхода у нас просто сейчас нет. Мы все прекрасно понимаем, что долговая история советских времён, когда шли активные заимствования, проявилась в том, что мы существенно нарастили долг, — долг к ВВП в 92-м году, по сути дела, составлял 100 процентов, достиг уровня валового внутреннего продукта, — и все эти заимствования привели к тому, что у нас и уровень инфляции вырос, и увеличился внешний долг. Произошли экстраординарные события — нельзя делать вид, что всё идёт по-старому, нельзя закрывать глаза и говорить, что всё скоро вернётся на круги своя, что называется, и что всё станет таким, как и полтора-два года назад. Такого не произойдёт, потому что изменение цен на сырьевые товары носит структурный характер, и это будет продолжаться достаточно долго.

Какая реакция на шок? Российскому правительству и Центральному банку удалось, на наш взгляд, постепенно, мы видим, стабилизировать ситуацию, проводя политику адаптации экономики к изменившимся условиям, — можно сказать, что мы выдержали тот удар, тот шок, с которым пришлось столкнуться. Это было достигнуто благодаря следующим моментам.

Первое. Политика последних десяти лет по накоплению избыточных нефтегазовых доходов в резервы всё-таки сыграла свою роль, мы не зря откладывали средства в резервные фонды и накопили только в Резервном фонде 5 триллионов рублей. В этом году мы истратим из этого фонда, я уже докладывал, от 2,5 до 2,7 триллиона рублей — это существенная подпорка для нашего бюджета. Хочу сказать, что, если бы не было этих резервов, нам пришлось бы резать расходы, в том числе и социально-го характера, примерно на 20 процентов в текущем году.

Второе. Мы приняли меры оперативного реагирования: уже в конце прошлого года мы начали реализовывать первые планы по оптимизации бюджета и по итогам 2014 года накопили средства в антикризисном фонде, который активно использовался как в прошлом, там и в текущем периоде; в этом году мы уточнили бюджет, приняли меры по оптимизации расходов более чем на 1 триллион рублей и укладываем дисбаланс бюджета в сумму дефицита не более 3 процентов ВВП.

Финансовые рынки и экономика. Принятые меры принесли положительные результаты. Мы видим, что положительное сальдо текущего счёта составляет порядка 6 процентов ВВП и позволяет финансировать в полном объёме все оттоки капитала и погашение внешних долгов компаний, государства, которые мы платим в текущем году. Мы видим резкое замедление оттока капитала: с уровня 76,2 миллиарда долларов в четвёртом квартале прошлого года этот отток снизился до 32 миллиардов долларов в первом квартале, до 20 миллиардов долларов во втором квартале, по итогам третьего квартала, по нашим оценкам, отток может составить порядка 7 миллиардов долларов США. По итогам этого года мы ожидаем отток в объёме порядка 80 миллиардов долларов США.

Нам не удалось удержать инфляцию в соответствии с тем прогнозом, который у нас был на этот год, — мы увеличили прогноз по инфляции в текущем году до 12,2 процента в связи с тем, что она существенно выросла в первом квартале года, — но нам удалось обуздать инфляцию, она снижается: по итогам первого квартала, мы видим, она составляла 7,3 процента, во втором квартале инфляция составила 1,1 процента и в третьем квартале — 1,8 процента. То есть принятые меры по ограничению в том числе и бюджетных расходов, принятые Центральным банком меры в области денежно-кредитной политики позволили нам, несмотря на изменение курса, на существенное ослабление курса рубля, тем не менее контролировать инфляцию и снижать её.

Типичные причины и последствия инфляции известны, поэтому если бы мы не удержали эти темпы, это соответственно повлияло бы на снижение доходов в реальном выражении — доходов как населения, так и наших компаний. Ключевая роль в снижении инфляции сегодня принадлежит бюджетной поли-

тике. Ограничение темпов роста бюджетных расходов, их снижение практически на 5 процентов в реальном выражении (президент нам поручил, и мы это делаем), неиндексация заработных плат, оптимизация зарплаты госаппарата — всё это влияет и на снижение темпов инфляции.

Важно отметить, что принятые решения способствуют структурным изменениям в экономике, закладывая фундамент для роста инвестиций и возобновления в целом экономического роста, прирост корпоративных прибылей в первом полугодии достиг двухзначных показателей. Перезапуск экономического роста — это основная задача правительства и, соответственно, основная цель финансовой и бюджетной политики.

Хотел бы отметить, что все быстрорастущие экономики сберегают и инвестируют. В структуре внутреннего спроса экономик таких государств, как Сингапур, Китай, Южная Корея, валовые накопления составляют: в Сингапуре — 38 процентов, в Китае — 49 процентов, в Южной Корее — 29 процентов, в Индонезии — более 33 процентов, в Индии — 30 процентов, а текущее потребление государств — только государственное потребление! — составляет не более 10, максимум 14 процентов. А у нас всё наоборот: государственное потребление большое, валовые накопления невелики (чуть позже я приведу эти данные) и, по сути дела, источников для инвестиционного роста нет. Рост потребления в основном за счёт импортных товаров, рост импорта не приведёт к экономическому росту, поэтому у нас сегодня и уровень инвестиций крайне низок, 17–18 процентов ВВП, при таких инвестициях, конечно, говорить о росте в 3–4 процента просто невозможно. В структуре внутреннего спроса инвестиции должны составлять порядка 30 процентов, мы видели это на примере других стран.

Дисбалансы нашей экономики, собственно, известны. Доля текущего конечного потребления в экономике, в том числе и государственных расходов в ВВП, выросла: в 2008 году она составляла 66 процентов ВВП, сейчас — 73 процента. Это текущее потребление. Увеличение конечного потребления, естественно, приводит к уменьшению инвестиций, которые нам сейчас необходимы как никогда. Доля заработных плат в ВВП увеличилась с 47 процентов в 2008 году до 52 процентов в 2014 году — рост заработных плат быстрее производительности труда

съедал все прибыли, а прибыль у нас является основным источником для инвестирования. Ухудшилась структура бюджета: нефтегазовый дефицит вырос до 10,8 процента в 2015 году (напомню, что до 2008 года он составлял 3—5 процентов всего ВВП). Структура расходов бюджетной системы перекосилась в сторону зарплатных плат, социальных и военных расходов.

Полное использование нефтегазовых доходов внутри страны привело к серьёзному переукреплению рубля в реальном выражении и предопределило ту волатильность, с которой мы сейчас столкнулись после снижения притока валюты в страну. В экономике в последние годы росла доля государственного сектора, сегмента госкомпаний, эффективность которых, мы с вами прекрасно знаем, оставляет желать лучшего. В текущей ситуации единственно возможным каналом экономического роста являются частные инвестиции, именно их активный рост может перезапустить экономику.

Какой мы видим роль Минфина в решении задач, которые ставит перед собой правительство, государство? В части финансовых рынков мы считаем необходимым обеспечить улучшение финансового посредничества и условия для роста сбережений в экономике. В условиях санкций именно опора на внутреннего инвестора, на внутренние инвестиции является основным источником роста, основным источником финансовых ресурсов. Здесь ключевыми факторами должны стать устойчивость банковской системы, возобновление роста кредитования, дальнейшее развитие накопительной части пенсионной системы, системы накопительного страхования жизни и развитие системы страхования в целом. Нам удалось сохранить доверие вкладчиков банковской системы, а это более 21 триллиона рублей. Хотелось бы отметить, что сейчас мы наблюдаем рост вкладов граждан в банковскую систему — это примерно 11 процентов с начала года, рост именно в рублёвом выражении.

В условиях международных санкций и практически полного закрытия рынка капитала заработала и реализуется программа капитализации российских банков. Мы знаем, что триллион рублей в прошлом году, я уже докладывал, был выделен, мы с вами вместе принимали это решение, — сейчас уже

передано двенадцати банкам порядка 600 миллиардов рублей (в программе участвует тридцать один банк). Самое главное, что мы при капитализации обязываем банки увеличивать кредитование в месяц ежегодно не менее чем на 1 процент и ограничивать прирост издержек в виде фонда оплаты труда в течение трёх лет.

Запущена программа субсидирования ипотеки — отлично действует эта программа, уже 100 тысяч российских семей смогли себе купить квартиры, и это именно новое жильё. Ежемесячно порядка 40 миллиардов рублей выделяется на ипотеку, и до конца года мы ожидаем общий объём вложений банков по программе с поддержкой государства порядка 700 миллиардов рублей — это примерно тот же самый уровень, что был и в 2014 году для вновь строящегося жилья.

Ключевой вопрос, о котором хотел ещё сказать, — накопительные пенсии: создана система гарантирования накопительных пенсий. Сегодня пенсионные накопления составляют 3,6 триллиона рублей, это значительный объём инвестиций, которые идут в экономику. Часть из них, конечно, идёт и в финансовый сектор, в государственные бумаги, но значительная часть — в экономику. Только за второй квартал текущего года негосударственные пенсионные фонды вложили в ценные бумаги наших корпорантов 130 миллиардов рублей; несколько примеров: в "Башнефть" — 25 миллиардов, в "РЖД" — 22 миллиарда, в "Российские сети" — 11 миллиардов, в инфраструктурный проект "Магистраль двух столиц", соединение Петербурга и Москвы, — 7,5 миллиарда рублей, тоже существенный ресурс.

Долговая политика. Мы активно развиваем внутренний финансовый рынок, используем в настоящее время новые инструменты с плавающей ставкой, которая привязана, с одной стороны, к стоимости ресурсов на рынке, а с другой — к инфляции; они сейчас пользуются спросом на рынке. Компании тоже используют аналогичные инструменты, привлекая ресурсы для своего развития.

Налоговая политика. Мы будем продолжать политику, основанную на принципах стабильности и предсказуемости. В нынешних условиях, когда экспортёры получили значительное преимущество в результате курсовой политики, мы прора-

батываем вопрос о возможности изъятия части выручки у этих компаний, которая, по сути дела, обусловлена исключительно конъюнктурным фактором, связанным с изменением стоимости валюты.

Бюджетная ситуация. Безусловно, бюджет — это основной инструмент экономической политики государства, и российский бюджет — единственный элемент макроэкономической конструкции, который позволил растянуть процесс адаптации к новой ситуации, за это время мы создали резервы. Мы говорили о том, что в течение трёх лет должны подготовить наши бюджетные обязательства, расходы к новой ситуации, и сейчас нам нужно принять именно такие решения. В этом году ожидается объём доходов бюджета на 1,3 триллиона меньше, чем в 2014 году, а объём расходов бюджета в текущем году по сравнению с прошлым, наоборот, растёт — на 11 процентов, поэтому мы ожидаем дефицит до 3 триллионов рублей, который будет финансироваться за счёт средств Резервного фонда. Жить по старым лекалам в новых условиях уже нельзя, и именно бюджет должен стать инструментом, который задаёт новую политику, новую инвестиционную повестку в экономике.

Что нужно делать в этой ситуации? Первое — адаптировать бюджет к новым экономическим реалиям, снизить дефицит до уровня, который может быть профинансирован рыночными заимствованиями без ущерба для уровня ставок в экономике, в банковском секторе и без раскручивания инфляционной спирали.

Второе: нужно начать движение по сокращению текущих расходов в структуре бюджета и запустить в этой связи инвестиционную повестку дня. Мы должны оптимизировать долю неэффективных социальных расходов, поскольку, предоставляя социальные выплаты, мы по-прежнему не ориентируемся на нуждаемость, на адресность, что, по сути, приводит к тому, что огромная часть бюджета расходуется неэффективно.

Нужно, на наш взгляд, срочно решать вопрос повышения пенсионного возраста: это позволит сбалансировать пенсионную систему без повышения ставки страховых взносов. Напомню, что в 2018 году предусмотрено повышение ставки страховых взносов с 22 до 26 процентов. Я думаю, что в нынешних условиях это просто невозможно реализовать, но по закону это

нужно будет сделать, для того чтобы обеспечить стабильность пенсионной системы, так вот, решение вопроса с возрастом позволит нам не повышать нагрузку на наши предприятия, и экономика получит от этого просто двойной эффект.

Третье: для обеспечения устойчивости конструкции российской бюджетной системы мы должны подготовить новые бюджетные правила, которые позволили бы нам сбалансировать бюджет при новых ценовых категориях, направлять средства в резервы, не тратить конъюнктурные доходы при цене на нефть выше 50—60 долларов за баррель.

Важным вопросом также является операционная эффективность бюджета, поскольку помимо долгосрочной устойчивости нужна именно операционная эффективность. Что мы делаем в этой части и что будем делать? Это расширение механизма казначейского сопровождения наших контрактов. Необходимо осуществить перевод юридических лиц, получающих субсидии, инвестиции, взносы в уставные капиталы, на обслуживание в органы Федерального казначейства — помимо сохранности ресурсов и контроля за целевым использованием это позволит нам ещё и заработать. Казначейство, используя свои инструменты, механизмы, размещая свободные деньги, заработало в этом году почти 44 миллиарда рублей, но самое главное — это целевой характер, обеспечение целевого расходования средств бюджета.

Конечно, перевод на казначейское сопровождение не решит вопрос сокращения дебиторской задолженности, в данном случае необходимо выделять деньги под потребности, а не просто авансировать. Да, в начале года мы это сделали, поскольку были высокие ставки на рынке и предприятия, особенно в оборонке, нуждались в привлечении оборотных средств. Авансы были предоставлены в значительных объёмах, но на самом деле это отвлекло средства из федерального бюджета и привело к тому, что мы начали использовать средства Резервного фонда для финансирования других расходов. Если бы мы не дали такие авансы, то не было бы использования Резервного фонда в тех объёмах, которое произошло. Кроме того, хочу сказать, что механизм предоставления целевых трансфертов субъектам Российской Федерации через Казначейство позволил эффек-

тивно использовать наши средства: остатки средств в регионах сократились на 37 процентов.

Не могу не отметить также тему соблюдения главными распорядителями бюджетных средств сроков, установленных для осуществления мероприятий, предусмотренных бюджетом. Мы договорились и приняли решение, что если не соблюдаются установленные в правительстве сроки выделения средств, их реализации, вовремя не заключаются контракты субъектами Российской Федерации, получателями, то эти деньги мы будем забирать в бюджет для последующего перераспределения. Именно так нужно наводить порядок, работать с нашими распорядителями бюджетных средств.

Необходимо совершенствовать механизм финансового обеспечения выполнения государственных заданий, речь идёт о субсидиях учреждениям. Мы говорим о том, что должна быть решена задача инвентаризации расходных обязательств публично-правовых образований, что создаст основу для формирования объективных показателей государственных заданий...

Можно буквально ещё две минуты?

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Силуанов А. Г. Спасибо.

Важно не только сформировать перечень нормативов, но и разработать механизм по отзыву остатков неиспользованных средств, субсидий, выделенных для выполнения государственных заданий, что также позволит установить контроль и за качеством оказываемых услуг: если учреждение не выполнило задание, данное государством, — деньги в казну.

Региональный блок. Мы обеспокоены состоянием бюджетов субъектов Российской Федерации: по состоянию на 1 августа долги составили более чем 2 триллиона рублей, а с 2011 года долг практически удвоился. Причины понятны: снижение доходной базы, в первую очередь за счёт уменьшения поступлений налога на прибыль, с одной стороны, а с другой — рост расходных обязательств, в первую очередь заработной платы. Доля заработной платы в расходах бюджетов составила 33 процента, а ещё пять лет назад, напомним, этот показатель составлял 27—28 процентов расходной части бюджета. Мы приняли решение о предоставлении субъектам Российской Федерации

права не индексировать заработные платы — это позитивная возможность для балансировки бюджета. Мы считаем, что дефицит бюджета по итогам года снизится и составит порядка 300 миллиардов рублей, в структуре долга в этом году у нас основными будут бюджетные кредиты, решение по которым мы с вами приняли, и дальше, в следующем году, будем вместе, так сказать, работать над тем, чтобы помочь субъектам в решении вопросов долговой нагрузки.

Хочу сказать, что из 310 миллиардов рублей бюджетных кредитов, которые мы в этом году учли в бюджете, уже выдано 230 миллиардов рублей, и большая часть из них — порядка 200 миллиардов рублей — пошла именно на замещение либо других бюджетных кредитов, либо коммерческих кредитов.

Уважаемые депутаты, сегодня мы действительно находимся в непростой ситуации: ухудшаются и внешнеэкономические условия, и внутренние. Мы должны принять выверенное, взвешенное решение при подготовке бюджета на 2016 год и разумно подходить к подготовке тех решений, которые скажутся на балансировке бюджетов 2017 и 2018 годов.

Спасибо за внимание. Будем вместе работать по подготовке бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Приглашаю к микрофону Татьяну Алексеевну Голикову.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! Министерство финансов, как главный распорядитель бюджетных средств, на сегодняшний день в соответствии с бюджетным законодательством имеет сорок бюджетных полномочий. Обо всех, конечно, поговорить не удастся, и мне хотелось бы остановиться лишь на некоторых из них, тех, которые представляют особую актуальность в сегодняшних условиях. Я начну с того, чем закончил Антон Германович, — с межбюджетных отношений и, может быть, повторю некоторые позиции, потому что они, как мне кажется, имеют ключевое значение для бюджета 2016 года.

Итак, с 2012 года наблюдается устойчивая тенденция к росту государственного долга субъектов Российской Федерации. Как уже сказал Антон Германович, с 2011 года государ-

ственный долг возрос практически в 2 раза и на 1 сентября 2015 года составил 2 триллиона 116 миллиардов рублей, эта тенденция к росту, к сожалению, сохраняется. В структуре долга вплоть до 2014 года включительно наблюдался рост доли коммерческих кредитов с 32,4 процента до 42,5 процента. За прошедшие месяцы ситуация несколько изменилась в пользу бюджетных кредитов: доля коммерческих кредитов снизилась на 4,4 пункта и составила 38,1 процента, а доля бюджетных кредитов составила 36,5 процента, но, как вы понимаете, эта ситуация далека от той, при которой можно было бы успокаиваться, и, к сожалению, на сегодняшний день она представляет серьёзную угрозу для общей сбалансированности бюджетов регионов.

В 2014 году рост долговых обязательств отмечен в семидесяти трёх регионах России, причём более чем в 2,5 раза долговые обязательства увеличились в Магаданской области, в 3,7 раза — в Иркутской области, в 22,8 раза — в Приморском крае. В целом государственный долг субъектов Российской Федерации в 2014 году составил 35,4 процента от налоговых и неналоговых доходов бюджетов регионов (напомню, что в 2011 году это было 25,4 процента), в сорока шести регионах эта цифра составляет свыше 50 процентов, а в девяти — более 100 процентов, это Чукотский автономный округ, Костромская область, Республика Мордовия, Республика Карелия, Республика Северная Осетия — Алания, Республика Ингушетия, Белгородская область, Карачаево-Черкесская Республика и Астраханская область.

При этом рост долговых обязательств субъектов Российской Федерации за январь — август отмечается в сорока двух регионах страны. Одновременно за три года (с 2012-го) на 65 процентов увеличились расходы по обслуживанию государственного долга регионов, что существенно ухудшает структуру расходов, и хотя эта доля, может быть, пока и невелика, но тем не менее в 2014 году эти расходы выросли более чем в 2 раза в четырнадцати регионах, это Республика Коми, Адыгея, Курская, Орловская, Мурманская, Ростовская, Курганская, Свердловская, Челябинская, Иркутская, Магаданская области, Пермский и Хабаровский края, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Увеличение долговой нагрузки на региональные бюджеты, имеющиеся риски недопоступления доходов свидетельствуют о наличии проблем в экономике регионов, с формированием и исполнением их бюджетов. При этом реальные источники погашения государственного долга у субъектов Российской Федерации, к сожалению, отсутствуют. И в связи с этим приобретает особое значение полномочие, реализуемое Министерством финансов в сфере налоговой политики, прозрачность и предсказуемость которой во многом предопределяет успешность в достижении сбалансированности бюджетов регионов страны.

В последнее время в налоговом законодательстве, как вы знаете, был принят ряд решений, которые оказали существенное влияние на доходную базу бюджетов регионов, и самое серьёзное из этих решений, которое в большей степени затронуло доходную базу регионов, — это создание консолидированных групп налогоплательщиков, которое подразумевало перераспределение прибыли организаций, входящих в состав таких групп. На практике это перераспределение доходов между различными регионами получилось существенным и непрогнозируемым: за 2014 год тридцать один субъект недополучил доходы в сумме 127 миллиардов рублей, в пятидесяти трёх регионах доходы увеличились на сумму 61,9 миллиарда рублей. Снижение абсолютного объёма исчисленного налога по предприятиям в результате их объединения в КГН происходит не только из-за того, что убыточные в отсутствие КГН организации получают возможность предоставить свои расходы в уменьшение доходов, получаемых другими участниками группы, но и из-за того, что зачастую перераспределение осуществляется в пользу тех регионов, где понижена ставка налога на прибыль. Естественно, в связи с этим получают общие потери по налогу на прибыль.

Как изменилась ситуация с доходами бюджетов регионов за тот же трёхлетний период, о котором я сейчас говорила? Если сравнивать с исполнением бюджета за 2012 год, то можно сказать, что доля доходов бюджетов регионов в ВВП тогда составляла 13 процентов, а к 2014 году снизилась до 12,5 процента. То же самое произошло с расходами: расходы были 13,4 процента ВВП — стали 13,1 процента. Очевидно, что расходы не

могут снижаться такими же темпами, как доходы, поскольку регионы Российской Федерации несут основную нагрузку по социальным обязательствам государства и сокращать их такими быстрыми темпами невозможно, в результате растут долг и дефицит.

Что делать? Мы уже неоднократно в течение ряда лет предлагали Минфину озаботиться анализом расходных и доходных полномочий субъектов Российской Федерации и провести работу, которую в своё время, десять или одиннадцать лет назад, мы проводили, — к сожалению, такая работа пока не была проведена. Но мы видим, что положение усугубляется, и без кардинальных изменений концепции и соответствующей аналитики под эту концепцию, к сожалению, ситуацию, которая сложилась с бюджетами регионов, нам не изменить.

Ещё одно полномочие Минфина, на котором я хотела бы остановиться, и Антон Германович тоже на него обратил внимание, — это управление госдолгом. За период 2012–2014 годов госдолг увеличился на 92 процента, наибольший рост государственного долга, на 36,4 процента, мы наблюдали в 2014 году по понятным причинам — при увеличении на триллион рублей ОФЗ для АСВ. Вследствие этого расходы на обслуживание государственного долга за 2012–2014 годы тоже возросли, на 58,2 процента, чуть меньше, чем по регионам, но тоже на довольно приличные суммы, составили 415,6 миллиарда рублей и тоже занимают достаточно существенное место в структуре расходов федерального бюджета, и в 2015 году, я думаю, мы будем наблюдать дальнейший рост расходов на обслуживание долга.

В связи с этим при планировании заимствований на 2016 год, учитывая все финансовые ограничения и сложности, необходимо иметь в виду и изменившиеся условия привлечения займов. Если в 2012–2013 годах государственные ценные бумаги, номинированные в валюте Российской Федерации, размещались со средневзвешенной доходностью 7 процентов и 7,7 процента годовых, то в 2014 году и за восемь месяцев 2015 года доходность по ним составила 10,6 и 12,5 процента соответственно. Мы будем наблюдать дальнейшее наращивание расходов по обслуживанию долга, а это будет вытеснять другие расходы; в пятницу мы говорили об эффективности расходов, но заим-

ствования под неэффективные расходы — это путь в никуда. И в этом смысле мы должны консолидированно принять все возможные меры, чтобы не допустить неэффективных расходов в бюджете 2016 года, и, соответственно, максимально вместе отработать, где-то даже оказать содействие Министерству финансов в том, чтобы такая работа была надлежащим образом проведена и публично рассматривались вопросы, где реально расходы планируются и средства используются неэффективно и не на те цели, на которые они были заявлены.

Буквально ещё один момент, на котором я хотела остановиться, — это управление средствами Фонда национального благосостояния. В том числе в этом зале часто обсуждался вопрос, куда целесообразнее размещать средства ФНБ — в ценные бумаги иностранных государств или в собственную экономику. Дождались: в 2013 году вышло распоряжение правительства о поддержке за счёт средств ФНБ одиннадцати инфраструктурных проектов на возвратной основе. По состоянию на 1 сентября 2015 года из общего объёма средств ФНБ, который был заявлен к размещению, 815 миллиардов рублей, размещено 352,1 миллиарда рублей, в том числе на финансирование проектов направлено 254,4 миллиарда рублей, временно не направленные средства в объёме 71,7 миллиарда размещены на депозитах в Банке России, 26 миллиардов рублей размещено на депозите ОАО "Банк ВТБ", при этом условия, почему в "ВТБ", правительством не определены. Средства ФНБ, направленные на финансирование инфраструктурных проектов, осваиваются не очень высокими темпами: по состоянию на 1 сентября 2015 года использовано 68 процентов перечисленных средств ФНБ, в том числе на реализацию проекта модернизации железнодорожной инфраструктуры Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей использовано 2,1 процента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте три минуты.

Голикова Т. А. Спасибо, мне одной минуты хватит.

...от объёма перечисленных средств, на приобретение тягового подвижного состава — 76,9 процента. С мая 2015 года 21,7 миллиарда рублей, которые перечислены на Центральную кольцевую автомобильную дорогу в Московской области, на 100 процентов не использовано.

Почему я привожу эти примеры? Я привожу эти примеры только с одной целью — чтобы подчеркнуть: разделяя позицию и правительства, и Министерства финансов в том, что это новый механизм, что привлечение средств ФНБ для финансирования на возвратной основе инфраструктурных проектов всё-таки требует дополнительной проработки, мы тем не менее перечисляем средства, а готовности к освоению этих средств, к сожалению, на сегодняшний день нет — во многих случаях отсутствуют планы, отсутствует проектно-сметная документация, отсутствует ещё ряд документов, которые просто необходимы для того, чтобы осуществлять эти инвестиционные проекты. Мы снова размещаем средства в банках, только теперь уже другие бюджетные средства — средства Фонда национального благосостояния. Мы мониторим эту ситуацию, представляем соответствующую информацию в Министерство финансов, и в данном случае мне кажется, что всё-таки Министерство финансов, перечисляя или размещая средства ФНБ, должно более детально анализировать ситуацию, оценивая готовность реализовывать эти проекты.

Я завершаю. Я сознательно сегодня ушла от вопросов, которые мы обсуждали в пятницу, о неэффективном использовании средств, потому что мне показалось, что это уже все достаточно хорошо поняли, но мне кажется, что нужно ещё сосредоточиться на полномочиях Министерства финансов, которые я выделила в своём докладе.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, из-за позднего поступления остатки межбюджетных трансфертов на счетах регионов по итогам прошлого года составили 126 миллиардов рублей при долгах субъектов более 2 триллионов рублей. Из 770 вводимых объектов ФАИП в 2014 году сдано только 47 процентов — это самый низкий показатель за пять лет, объём незавершёнки достиг 2 триллионов рублей. Почему такое неэффективное использование бюджета? Какие были приняты меры, ведь в тече-

ние восьми месяцев этого года средства вновь не освоены, и главное — сколько средств, вложенных в ценные бумаги американского правительства, будет возвращено и направлено в бюджет 2016 года на поддержку нашей экономики и социальной сферы, в первую очередь здравоохранения, поскольку 17 тысяч населённых пунктов уже не имеют никаких учреждений первичной медицинской помощи?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, я начну, наверное, со второго вопроса — сколько будет возвращено из средств Резервного фонда, вложенных в ценные бумаги США или европейских стран, в облигации. Возвращено будет столько, сколько мы с вами возьмём для того, чтобы профинансировать все наши расходные обязательства: по нашим оценкам, это от 2,7 триллиона до 3 триллионов рублей.

Что касается больших остатков в субъектах Российской Федерации и неэффективного использования средств финансовой помощи, хотелось бы отметить — я докладывал уже об этом, — что мы перевели все бюджетные субсидии и целевые средства в этом году на казначейское исполнение, то есть теперь средства выделяются регионам под потребность, и это привело к сокращению остатков в субъектах Российской Федерации на 37 процентов. Раньше деньги просто выделялись и хранились в субъектах Российской Федерации либо в казначействе, либо на счетах в коммерческих банках, сейчас целевые средства выделяются жёстко, строго под потребность субъектов Российской Федерации. Кроме того, недавно правительство приняло 999-е постановление и мы по этому постановлению ужесточили контроль за заключением соглашений между министерствами и ведомствами и субъектами Российской Федерации, имея в виду следующее: если до 15 августа не заключены соглашения с субъектами Российской Федерации о предоставлении субсидий, эти деньги будут забираться в бюджет и направляться — мы будем предлагать поправки — в виде дотаций на поддержку нуждающихся в финансовой помощи субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов, пожалуйста.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, у нас вопрос по поводу за-кредитованности субъектов, это, наверное, основной вопрос: 2 триллиона — это сегодня неподъёмная сумма для наших субъектов! Наряду с этим мы, например, Кубе списали 31 миллиард, Вьетнаму — 11 миллиардов, Ираку — 12 миллиардов, Алжиру, Монголии — 11 миллиардов и так далее, и так далее. Вот вы сказали, что сегодня у нас уменьшаются инвестиции, в том числе иностранные, — ну действительно, кто будет вкладывать сегодня в субъект средства, если у него почти стопроцентная закредитованность! В связи с этим фракция ЛДПР внесла в Государственную Думу законопроект, который предусматривает списание долгов по бюджетным кредитам, что в принципе придаст некую инвестиционную привлекательность нашим субъектам. Мы все понимаем, что многие кредиты просто... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос.

Уважаемые депутаты, действительно, большая закредитованность, но давайте подумаем, какое отношение к новым займам будет у субъектов Российской Федерации, если мы сейчас спишем все долги? Отношение будет простое: также спишут через некоторое время, мол, чем больше возьмём, тем больше шансов на то, что их спишут. Поэтому мы крайне осторожно, я бы сказал — даже негативно относимся к предложению о списании долгов субъектов Российской Федерации.

Хочу сказать, что мы сейчас подготовили предложение — и я знаю, что и депутаты высказывались об этом, — продлить сроки, на которые выдаются бюджетные кредиты, мы готовы в этом плане работать. Мы кредитуем субъекты в соответствии с тем решением, которое было принято здесь, под ставку 0,1 процента. Мы приняли решение, которое тоже исходило от вас, пересчитать валютные кредиты, прежние валютные кредиты, по льготному курсу и облегчить тем самым долговое бремя субъектов Российской Федерации. Но списание — это, наверное, самый худший вариант. Мы никогда не списываем долги налогоплательщиков перед бюджетом, мы можем списать только в том случае, если не будет налогоплательщика, то есть если прекратилось действие юридического лица, только тогда может быть списание. Но если функционирует компания, если

работает регион, то, естественно, списывать долги — плохой прецедент, это будет означать, что следующие кредиты не будут возвращаться. На наш взгляд, речь нужно вести о более чётком структурировании действий в регионе при предоставлении бюджетного кредита: там должны говорить о том, что не будут увеличивать долги, должна быть понятна программа по наращиванию собственных доходов — тогда будут ресурсы для выплат по обязательствам, которые есть у субъектов Российской Федерации. Думаю, именно таким путём надо идти.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова, пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вы знаете о партийном проекте "Детские сады — детям", который успешно реализуется во многом благодаря Дмитрию Анатольевичу Медведеву — лидеру партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и премьеру. Он держит на контроле персонально с 2013 года реализацию федеральной программы по модернизации системы дошкольного образования, которая направлена на ликвидацию очередей в сады, для этого из федерального бюджета было выделено более 130 миллиардов рублей. Но вы также знаете, что Крым и Севастополь по объективным причинам подключились к программе только в 2014 году, на год позже. За полтора года они получили почти полтора миллиарда рублей и на эти деньги создали почти три с половиной тысячи дошкольных мест. Однако всех усилий просто не хватит, чтобы ликвидировать к 2016 году очереди, поэтому 48 тысяч детей ждут продолжения программы в Крыму и в Севастополе. Этот вопрос волнует не только фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и нашего коллегу по партии, участника проекта "Мы вместе" Волкова Михаила Владимировича, чей племянник в Крыму до сих пор, как и многие тысячи малышей, пока что ждёт своей путёвки в детский сад. Какие ваши предложения? И хочу сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет следить за вашими действиями по решению этой проблемы.

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос.

Уважаемые депутаты, поставленная в указах президента задача по обеспечению дошкольного образования должна быть выполнена во всех регионах Российской Федерации, в том числе и в Крыму. Вопрос по источникам решения этой проблемы

прорабатывается, и мы видим эти источники в рамках дотаций, которые получает Крым. Мы рассчитываем бюджет Крыма и города Севастополя прямым счётом, поэтому все расходные обязательства, которые возникают в этих двух регионах, рассчитываются исходя из прямых обязательств и прямых дотаций, сверх тех, которые получают обычные регионы. Абсолютно согласен: мы должны этот вопрос проанализировать. Я со своими коллегами из министерства образования встречусь, мы обсудим этот вопрос, найдём источники. Если их нет, хотя я думаю, что они предусмотрены в рамках дотаций Крыму и Севастополю... если их нет — значит, будем предусматривать дополнительные ресурсы.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов, пожалуйста.

Горовцов Д. Е. Уважаемый Антон Германович, во время вашего прошлого выступления в Государственной Думе я обращал ваше внимание на то, что в связи с принятием федерального закона по вопросам обязательного пенсионного страхования произошло значительное увеличение отчислений из фонда оплаты труда в Пенсионный фонд Российской Федерации для угольщиков, образовались выпадающие доходы. В частности, в Кемеровской области объём выпадающих доходов — свыше 12 миллиардов рублей. Вы знаете, что закредитованность бюджета области превышает 50 процентов. Вы хотели провести анализ балансировки бюджетов субъектов Российской Федерации и использовать точечный подход при уточнении федерального бюджета этой осенью — скажите, пожалуйста, не забыт ли вами этот вопрос и найдёт ли он своё отражение в проекте бюджета на 2016 год применительно к Кемеровской области?

Силуанов А. Г. Кемеровская область в этом году получила значительные объёмы кредитной поддержки, в том числе и на ту задачу, которую вы обозначили сейчас, — на реструктуризацию угольной отрасли. Кроме того, действительно имеет место точечный подход в отношении отдельных субъектов Российской Федерации. Мы вместе с вами в рамках работы трёхсторонней комиссии, которая должна собраться до внесения Министерством финансов в правительство поправок в бюджет текущего года, определим методику распределения тех дополни-

тельных ресурсов, которые направим субъектам Российской Федерации. Уверен, что Кемеровская область будет в числе таких регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, в своём докладе вы абсолютно правильно назвали первую причину уменьшения величины государственного долга субъектов Федерации — это уменьшение налогооблагаемой базы, однако государство своим законом о консолидированных группах налогоплательщиков само создаёт условия для уменьшения этой базы: сегодня тридцать один субъект недополучил 127 миллиардов рублей и пятьдесят три субъекта недополучили 61,9 миллиарда рублей. Кстати, понимая всё это, вы в прошлом году при помощи депутатов объявили мораторий на 2015 год. Год заканчивается — что делать дальше? Есть ли у правительства и у министерства своё понимание ситуации? Я предлагаю этот закон вообще отменить, как вредный и ненужный!

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, если мы сейчас отменим закон о КГН, то, по сути дела, те регионы, которые получили преимущества от реализации этого закона, а таких субъектов Российской Федерации большинство... Да, некоторые регионы получили отрицательный результат, но бóльшая часть субъектов Российской Федерации — положительный результат. Если мы сейчас отменим действие этого закона, то нам опять придётся выравнять дисбалансы, которые возникнут, только теперь в обратную сторону. Поэтому мне кажется, что нам нужно работать в рамках действующего законодательства. В течение трёх лет мы из своей доходной базы помогали субъектам, положение которых ухудшилось в результате действия этого закона, и мы также в правительстве подготовили предложения о моратории на создание новых консолидированных групп налогоплательщиков. Мы внесём этот законопроект в Думу осенью и, надеюсь, вместе его рассмотрим. Сейчас законопроект находится на сайте regulation.gov.ru, его можно обсудить, чтобы потом принять уже взвешенное решение. Повторю: законопроект по продлению моратория подготовлен.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Уважаемый Антон Германович, менее двух недель назад закончилась предвыборная кампания, и у многих депутатов прошли встречи с избирателями на всей территории Российской Федерации. Могу сказать по итогам этой кампании, что один из основных вопросов, который беспокоит наших граждан, избирателей, — это компенсация пенсий и повышение пенсионного возраста. Вот и вчера, после встречи с президентом в Ново-Огарёве, некоторые СМИ уже опять начали муссировать тему постепенного повышения пенсионного возраста. Напомню, что фракция ЛДПР выступает категорически против повышения пенсионного возраста. Хотелось бы услышать от вас: что у нас в итоге с компенсациями пенсий на 2016 год и с повышением пенсионного возраста?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, вчера действительно состоялось совещание у президента, по этому вопросу были разные позиции. Мы, как экономическое ведомство, видим проблемы в демографии, проблемы в экономике, которые осложняются тем, что у нас, действительно, люди, находясь ещё в трудоспособном возрасте, могут выйти на пенсию, и мы считаем, что вопрос пенсионного возраста всё равно нужно решать. Давайте посмотрим: если ничего не делать в этом направлении, то через несколько лет у нас количество пенсионеров превысит количество работающего населения — такого не должно быть. У нас, по сути дела, 120 работающих граждан дают деньги, для того чтобы содержать 100 пенсионеров (в других странах соотношение иное: 150—160 работников содержат 100 пенсионеров). Это не может так дальше продолжаться, потому что ни один пенсионный фонд этого не выдержит. Но дело даже не в этом, а в том, что нам нужны ресурсы для экономики, для того, чтобы экономика развивалась, а такой ранний выход на пенсию, как сейчас, на наш взгляд, не будет способствовать в дальнейшем решению этой задачи.

Вчера никаких решений принято не было. Президент выслушал мнение сторонников повышения пенсионного возраста и изменения порядка индексации пенсий и сторонников того, что всё нужно сохранить и ничего не надо менять в этом на-

правлении в ближайшие годы, но никакого решения нет, мы дальше будем продолжать обсуждать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Антону Германовичу, но попросил бы Татьяну Алексеевну тоже прокомментировать ситуацию.

Вопрос недофинансирования расходов и обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации постоянно обсуждается в нашем парламенте, однако ситуация не улучшается, степень удовлетворённости заявок инвалидов ежегодно уменьшается: если в 2011 году было исполнено 94 процента поступивших заявок, то в 2014-м — 76,6 процента. В 2015 году объём средств на ТСР составил 20,4 миллиарда рублей, что на 9 миллиардов рублей меньше, чем определено по методике, утверждённой правительством. В мае этого года было принято решение выделить из антикризисного фонда ещё 10 миллиардов, однако до сих пор эти деньги не переданы, и, следовательно, опять это откладывается на конец года, будут проблемы с проведением конкурсов, цены на ТСР растут, деньги обесцениваются, мы не успеем провести необходимые конкурсы... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, вопрос о ТСР актуальный. Хочу сказать, что по деньгам из антикризисного фонда в размере 10 миллиардов решение правительство приняло, значит, эти деньги сейчас уже находятся в соответствующем министерстве. Я не знаю, доведены они до конкретных получателей или не доведены, но решение правительством принято.

Что касается дальнейшей работы в этом направлении, то мы видим здесь необходимость принять целый ряд системных решений. Речь идёт о референтных ценах, потому что одни и те же закупки делаются по разным ценам, — этого не должно быть. Это первое.

Второе. Мы говорим о необходимости подготовки электронной очереди нуждающихся в ТСР — нет такой очереди. И мы также говорим о необходимости как можно быстрее развивать импортозамещение, с тем чтобы мы могли обеспечивать наших инвалидов собственными изделиями, продукцией, ко-

торые им необходимы. К сожалению, импортозамещение — это, конечно, не быстрый процесс, но тем не менее оно должно развиваться, потому что это значительный объём средств.

Кроме того, мы знаем — и, наверное, Татьяна Алексеевна лучше об этом скажет, — какие есть проблемы, какие есть нарушения в этой части, и мы считаем, что в первую очередь, конечно, надо определиться с ценами, с электронной очередью, и тогда мы действительно поймём реальную потребность в услугах инвалидам в этой части.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, дополните? Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, я хочу отчасти дополнить то, о чём говорил Антон Германович, и ещё раз привлечь ваше внимание к тому, что тема очень социально чувствительная, — надлежащее администрирование в этой сфере тоже крайне важно. У нас на сегодняшний день администрированием технических средств реабилитации занимаются как непосредственно Фонд социального страхования через свои территориальные отделения, так и субъекты Российской Федерации. Когда мы проверяли исполнение бюджета Фонда социального страхования за 2014 год, я вынуждена была констатировать следующее: в Фонде социального страхования отсутствует какая-либо методика расчёта начальной (максимальной) цены контракта, по которой заключаются соответствующие договора, контракты на новый финансовый год, в расчёт берутся данные за предыдущие годы, причём без каких-либо коррективов и без какой-либо экономии. Что получается в результате? В результате получается, что на одного инвалида в 2014 году фонд затратил 11,3 тысячи рублей, при этом разница в затратах на одного инвалида в зависимости от региона колеблется от 4,1 тысячи рублей в Волгоградской области до 24,8 тысячи рублей в Краснодарском крае. Я могу таких примеров привести очень много, и это свидетельствует о том, что нужно не только дополнительные средства выделять, но и работать с теми деньгами, которые предоставляются.

То есть я хочу сказать, что средства, которые были предоставлены Фонду социального страхования, не использовались в должной мере, и не только в связи с тем, что в конце прошло-

го года Министерство финансов, скажем, поздно выделило средства, а также и потому, что сами территориальные отделения Фонда социального страхования ненадлежащим образом осуществляли свои полномочия, — в результате часть граждан, нуждающихся в средствах реабилитации, оказалась без них. В связи с этим, мы полагаем, Фонду социального страхования нужно предметно обратить внимание на эту тему, у нас в ближайшее время будет соответствующая тематическая проверка, о результатах которой мы вам доложим.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, при организации бюджетного процесса (в частности, при определении объёмов субсидий субъектам Российской Федерации), мягко говоря, плохо учитываются региональные особенности, например при субсидировании авиаперелётов. В Республике Саха (Якутия) стоимость авиабилета для перелёта из северных районов до Якутска выше стоимости авиабилета для перелёта из Якутска до Москвы в 3—4 раза, тогда как это расстояние, наоборот, меньше в 3—4 раза, и возмущению людей нет предела — разве это справедливо?

Уважаемый Антон Германович, когда можно рассчитывать на то, что проблема субсидирования внутрирегиональных авиаперевозок будет рассмотрена и решена как совместное полномочие Федерации и субъектов? Тем более что, вы знаете, перелёт из самой северной точки Якутии в самую южную точку будет означать, что вы перелетели почти всю нашу Россию с севера на юг.

Председательствует Первый заместитель

Председателя Государственной Думы

А. Д. Жуков

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, думаю, что совместные полномочия по региональным авиаперелётам — это, может быть, не самое лучшее решение, а лучшее решение, которое мы видим, — это помогать субъектам Российской Федерации реализовывать это своё полномочие. У нас для этого есть целый

ряд инструментов: и субсидии, которые в этой части предоставляются субъектам Российской Федерации, и решение о снижении ставки НДС в 2 раза, до 10 процентов, на внутренние перелёты — мы приняли это решение как антикризисное, действовать оно будет два года, мы с вами вместе принимали его, и, на наш взгляд, в принципе мы адекватно отреагировали.

Что касается вопроса о Якутии в части авиаперелётов, надо посмотреть, насколько там хватает средств — как собственного бюджета, так и тех субсидий, которые мы предоставляем на эти цели. Мы готовы дополнительно проработать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, все депутаты Думы получили обращение Федерации независимых профсоюзов России с требованием не допустить снижения социальных гарантий в следующем году. В этом году, как известно, пенсии проиндексированы на уровне официальной инфляции, социальные выплаты — на 5,5 процента, но поскольку инфляция для бедных, или социальная инфляция, значительно выше официальной, обычно в полтора-два раза, то все они стали беднее. Про пенсионный возраст вы уже говорили. Теперь следующий вопрос: какова позиция Минфина по индексации в следующем году пенсий по старости, пенсий по инвалидности, социальных выплат, как будут финансироваться программа "Доступная среда" (для инвалидов), субсидии общественным организациям инвалидов, другие программы? Общественные организации инвалидов очень просят Минфин сохранить финансирование этих программ на уровне 2015 года.

Силуанов А. Г. Спасибо. Сложный вопрос. Действительно, пенсионеры — один из самых незащищённых слоёв населения, пенсионерам нужно помогать, нужно увеличивать поддержку, но вот с чем мы сейчас столкнулись, вот с какой ситуацией. Доходы Пенсионного фонда резко просели, количество пенсионеров увеличивается, доходы на одного пенсионера в следующем году вырастут примерно на 2 процента, если все доходы Пенсионного фонда разделить на количество пенсионеров с учётом вновь прибывших пенсионеров, так сказать, —

на 2 процента всего! Вопрос: где брать деньги, чтобы увеличить пенсии, как это предусмотрено законодательством? А мы должны будем в следующем году в соответствии с законодательством увеличить пенсии на 12,2 процента. Вот где брать деньги на эти ещё 10 процентов? А каждый процент увеличения пенсий — это 70 миллиардов рублей, 70 миллиардов рублей! То есть, получается, мы в следующем году должны увеличить пенсионное обеспечение, если проиндексировать на 12 процентов, на сумму более 800 миллиардов рублей.

Что сейчас у нас заложено в бюджете? Пока 5,5 процента. Но мы видим, что с учётом тех задач, которые мы должны решать (и мы говорили об этом, я с трибуны сегодня докладывал), мы, наоборот, должны улучшать структуру бюджета, финансировать расходы, которые приводят к росту экономики — не к росту потребления, а к росту экономики. Так вот, мы предлагаем, для того чтобы уложиться в основные наши, так сказать, параметры бюджета, с тем чтобы не допустить его разбалансированности, с тем чтобы найти средства на стимулирование роста экономики, проиндексировать пенсии, но более низкими темпами, чем это предусматривается законодательством. Мы сейчас рассматриваем... Предложение Минфина, неприятое, но, с нашей точки зрения, экономически обоснованное, — индексация пенсий на 4 процента. Что такое эти 4 процента? Это целевой уровень инфляции. Если мы будем индексировать наши социальные расходы на целевой уровень инфляции, я уверен, инфляция буквально через два года, через два-три года максимум достигнет этого показателя, что в конце концов благоприятно скажется и на положении пенсионеров, и на инвестиционном климате, поэтому наше предложение — снизить темпы роста индексации пенсий, поскольку лучше поступить так, чем резать по живому другие расходы. На наш взгляд, как я уже докладывал, нужно переориентировать структуру бюджета.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, мой вопрос касается ситуации в здравоохранении. По всей стране закрываются поликлиники, больницы, ощущается острая нехватка узких специалистов, участковых врачей не хватает, штат укомплектован ме-

нее чем наполовину, и при этом врачи, которых вузы готовят за бюджетный счёт, не идут работать в бюджетные медицинские учреждения — отсюда, наверное, и тот самый всплеск смертности в стране, и ухудшение положения России в международных рейтингах. Особенно напряжённая ситуация в сельской местности. Основной вопрос — острейшая нехватка средств, ну и, наверное, отсутствие внятной государственной политики. Хотелось бы выяснить, как Минфин оценивает ситуацию и есть ли у вас, как у министра финансов, рецепт реанимации отрасли здравоохранения?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, я хотел бы отметить, что общий объём расходов, трат государства как через бюджетную систему, так и через государственный внебюджетный фонд — фонд обязательного медицинского страхования в процентном отношении к ВВП не уменьшается, а даже растёт. Большая часть средств на здравоохранение у нас теперь перенаправляется не через государственные бюджеты, а через фонд обязательного медицинского страхования — такая стратегия у нас с вами принята. Так что объём расходов в этой части не сокращается, наоборот, направляется больше средств, мы идём по пути развития страховой медицины, и ресурсов и в этом, и в следующем году для выполнения тех показателей, тех нормативов оказания медицинских услуг, которые у нас предусмотрены в программе госгарантий, будет достаточно.

Председательствующий. Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Татьяне Алексеевне.

Татьяна Алексеевна, незавершённое строительство — почти на 2 триллиона рублей, взносы государства в уставный капитал акционерных обществ, которые не работают, а лежат на депозитах в банках и приносят проценты неизвестно кому, — по вашим данным, уже не десятки, а сотни миллиардов рублей. Мы благодарим вас за вашу работу, мы благодарны за то, что реально можем заниматься парламентским контролем, указывая на эти недостатки, но всё-таки, как вы считаете, что ещё необходимо сделать, чтобы эти проблемы решить? Что необходимо сделать, может быть, совместно, чтобы эти проблемы из года в год не повторялись вновь и вновь?

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо, Андрей Леонидович, за оценку нашей работы. Это первое.

И второе. Я хотела бы сказать, что по результатам той проверки по исполнению бюджета 2014 года, о результатах которой мы докладывали вам в пятницу, мы сформулировали соответствующие предложения президенту страны. По результатам обсуждения, по итогам того, что мы сформулировали, президент страны дал соответствующее поручение правительству, и во многом недоработки, касающиеся эффективного использования средств, должны быть ликвидированы в рамках проекта бюджета на 2016 год, потому что сроки, которые установлены президентом, как раз вписываются в тот бюджетный цикл, который предполагает составление, рассмотрение и утверждение бюджета парламентом.

Что касается парламента и взаимодействия — в первую очередь Министерства финансов, как официального представителя правительства по бюджету, нас, как контрольного органа и, естественно, депутатов Государственной Думы, — мне кажется, что, рассматривая расходы бюджета во втором чтении, мы должны очень внимательно посмотреть на эффективность тех расходов, которые были предусмотрены в бюджетах, скажем, 2014 и 2015 годов, — использованы средства или не использованы, какой они дали результат. Мы с вами предполагали, что государственные программы позволят ответить на этот вопрос, но они, к сожалению, ответа на этот вопрос не дали. Но даже сейчас мы можем очень чётко сформулировать для вас в рамках, ещё раз повторю, рассмотрения бюджета во втором чтении, какие расходы можно было бы безболезненно сократить, направив средства на иные приоритеты, а какие сохранить, потому что они дают соответствующий результат.

Председательствующий. Епифанова Ольга Николаевна.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, я всё-таки хочу вернуться к вопросу индексации пенсий. Согласно вашему прогнозу инфляция по итогам года составит 12 процентов, продовольственная инфляция уже составила 20 процентов, ну и с 1 июля увеличены тарифы на оплату услуг ЖКХ на 8 процентов. В этих условиях ваше предложение по индексации пенсий на 4 процента не мотивирует нашу молодёжь устраиваться на ра-

боту, с тем чтобы оплачивать пенсии нынешним пенсионерам. Всё-таки, уважаемый Антон Германович, почему бюджетные трудности перекладываются именно на плечи пенсионеров? Почему не выполняются социальные обязательства перед ними и будут ли найдены возможности для индексации пенсий на уровень реальной инфляции?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, сейчас этот вопрос рассматривается в правительстве и, ещё раз повторю, окончательное решение не принято, но я хочу сказать следующее: если мы проиндексируем пенсии в полном объёме, в соответствии с законодательством, то нам придётся резать другие расходные обязательства — по образованию, по здравоохранению, по обороне и так далее. То есть хотелось бы тоже найти у вас понимание: в нынешних условиях нам нужно подстраивать наш бюджет под новые реалии и, на наш взгляд, лучше не отменять действующие важные обязательства, которые мы финансируем, по целому ряду социальных отраслей, нежели увеличивать расходы, которые сложно потянуть бюджету, на индексацию пенсий, пособий, заработных плат и так далее.

Хотелось бы отметить, что снижение инфляции в последние кварталы очевидно. Мы видим, что во втором и в третьем кварталах, я уже об этом докладывал, идёт резкое снижение темпов роста индекса потребительских цен, и в следующем году мы ожидаем, что уровень инфляции составит где-то 6—7 процентов, не больше. Кроме того, если будет принято решение о снижении, об изменении порядка индексации пенсий, то оно должно сопровождаться решениями об изменении порядка индексации услуг естественных монополий: это и электроэнергия, это и газ — это всё, что влияет на тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Мы считаем, что изменение порядка индексации пенсий должно сопровождаться изменением порядка индексации тарифов на жилищно-коммунальные услуги, их снижением, чтобы для социально незащищённых слоёв населения коммунальные услуги были доступны, их доля в расходах не росла.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы, переходим к выступлениям. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, обращаясь к Антону Германовичу, я хотел бы в первую очередь сказать, что он, выступая сегодня в Государственной Думе, взял на себя миссию не министра финансов, а, по существу, председателя правительства — и Татьяна Алексеевна его пожалела, не стала уже говорить о его непосредственных функциях по контролю за исполнением бюджета как главного распорядителя бюджета, о том, что происходит в этом плане с основными программами, подпрограммами, и о том, что делается для того, чтобы действительно формировать ещё большую доходную часть бюджета, — и завёл какой-то общий разговор, который мы слышим на протяжении многих лет, о том, что у нас в России нет денег. Вот эту чушь мы слышали и когда золотовалютный дождь капал в казну Минфина и всех наших банков, и сегодня мы снова это слышим!

По данным Академии наук, на каждый заработанный рубль наш рабочий производит в 2—3 раза больше продукции, чем в Европе и в Соединённых Штатах, — вы понимаете, что мы сегодня нашим рабочим платим заработную плату в десятки раз меньше? Там — от 4 тысяч 200 долларов до 4 тысяч 500 долларов, а у нас, если перевести в валюту США, от 200 долларов (крестьянам) до 400 долларов в среднем по России, и всё, нет денег!

Ограбили регионы, довели их до дефолта: бюджетное правило — "пятьдесят на пятьдесят", но полномочия туда сбросили, а бюджет сформировали с распределением 71 процент на 29 процентов — ну и вырастили там то, что вырастили, — Гайзера, да и не только Гайзера, можно ещё перечислять (я сегодня утром это делал, второй раз не хочу). В регионах безысходное состояние. Так давайте на этих направлениях всё-таки всерьёз отвечать за свою работу! Почему сегодня подпрограмма по жилищно-коммунальному хозяйству?.. Новые налоги придумали — капитальный ремонт, земельный налог и так далее, с шести соток людей сгоняете! Почему эти вопросы сегодня не находят реального решения, чтобы люди в конце концов почувствовали заботу со стороны государства, и в том числе со стороны органов, которые занимаются финансово-кредитной системой? (*Шум в зале.*)

Мы видим, что в этом плане ничего не делается, чтобы облегчить ситуацию, никто не занимается эффективным форми-

рованием систем, которые давали бы соответствующие доходы. Нет, мы только с народа собираем дополнительные налоги и ничего не хотим сделать, чтобы реализовать то, на что сегодня есть деньги. Мы вам сказали: если вам не хватает денег — вот, пожалуйста, прогрессивный налог, давайте посмотрим по-другому на вопросы использования минерально-сырьевого комплекса... Вы там не потеряли ни рубля: как получали за баррель 3 тысячи 200 рублей, так и сейчас получаете, а все деньги хотите направить за рубеж, откуда ничего не взять, — только бы не дать крестьянам! Сырьё опять гоните без переработки, не создаёте рабочих мест! Крестьяне произвели продукцию: 7 рублей сегодня картофель — не берут, 9 рублей сегодня зерно — не берут, затраты на производство единицы продукции увеличились на 50 процентов, но создан механизм, так сказать, давилочки отечественного товаропроизводителя, и на рынок попасть невозможно! Или посмотрите лесное хозяйство, водные ресурсы — аналогично: мы нигде не видим системной заботы, борьбы Минфина за этот дополнительный рубль в общий бюджет, в общую казну, за рабочие места. А в данном случае это всё приводит к тому, о чём сегодня говорили, — это угрожает нашим пенсионерам, рабочим, крестьянам. Это непорядок!

Давайте заниматься всерьёз формированием доходной части бюджета. Под программы по улучшению жизни людей у нас денег больше, чем в какой-либо другой стране — 32 триллиона рублей сегодня лежат и, как говорится, ждут использования.

Антон Германович, вы не примеряйте на себя терновый венец (лавровый венок уже примерен), вы человек грамотный, системный — давайте в этом плане в хорошей упряжке работать на благо нашего народа и России, а говорить о том, что у нас нет денег и надо за счёт пенсионеров выполнить бюджет, — это преступление! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы в течение недели уже третий раз касаемся темы исполнения бюджета, проблем бюджета, и, наверное, это хорошо, потому что от анализа того, что было, мы переходим к каким-то предложениям. Сегодня нет времени,

к сожалению, останавливаться на этом подробно, даже Татьяна Алексеевна как-то попыталась по-другому построить своё выступление, поэтому я тоже думаю, что информации о том, что нам не нравится, было достаточно, сегодня я хотел бы сказать о том, каким фракция ЛДПР видит всё-таки решение накопившихся проблем.

Мне понравилось, что сегодня Антон Германович наконец назвал цифры, — мы приближаемся к госдолгу 1992 года — да, тогда он был 100 процентов ВВП, а сейчас 60 процентов, и доля заработной платы в ВВП сегодня критическая. А я вам могу сказать, что если взять субъекты, то смотреть надо не зарплату, а прямые выплаты, то, что платят сегодня субъекты: они платят уже больше 70 процентов, и это просто деньги, мы превратили губернаторов в кассиров! А те предложения по долгам, которые растут у субъектов... Бюджетными кредитами мы эту проблему не решим, мы просто прячем голову в песок, а какого-то конкретного решения нет. У субъектов обязательств столько, что... Ну, мы хотим увидеть какое-то решение от Минфина, а то что мы занимаемся этими кредитами: прощать, не прощать?.. Эти деньги опять уйдут на выполнение социальных обязательств — дайте нам другое решение по субъектам!

Что касается госпрограмм — ну фикция, конечно, мы про это говорили, выслушав отчёт за 2014 год. Оставляйте только те программы, которые будет утверждать парламент, других программ нам не надо государственных, другие программы пусть будут ведомственные, и пусть их утверждает правительство — про это мы тоже говорили.

Что касается эффективности использования средств. По этим депозитам, про которые мы говорили, могут же быть какие-то простые решения! Ну примите решение, что деньги, которые положены на депозиты, пойдут не на счёт этих госкорпораций, а в бюджет автоматически, — и всё, не будут они пытаться эти деньги забрать пораньше! Есть решения, которые можно было бы принять, но мы их не видим, нет системных решений.

Что касается льгот. Сегодня, раз не хватает средств, нужно начинать с анализа, насколько эффективно мы расходует средства. Слушайте, цифры уже... В прошлом году говорили, что на 3 триллиона мы даём льготы, сегодня уже звучит цифра

"7 триллионов", но, к сожалению, та задача, которую поставил парламент, — эффективность... Мы даже не видим света в конце туннеля! Вообще когда-нибудь это будет?! Я так понял, что нам не стоит ждать никакой эффективности! *(Шум в зале.)*

Тогда у меня к вам конкретное предложение от нашей фракции — давайте пакетами. Вот вчера нам приносили законопроект о льготах по инвестиционным проектам — 10 процентов. Слушайте, ну вы возьмите эту льготу по прибыли, разгребите там всё — вы зачем оставили непонятные 4,5 процента на усмотрение субъектов? Это источник коррупции! Раз уж вы уже сказали, что по инвестпроектам льгота до 10 процентов, — всё, уберите остальное! Ну мы можем хотя бы пакетами...

Вот вы приходите сейчас к нам с пенсионными вопросами: возраст, индексация... Ну вы возьмите страховые взносы... Вот мы дали льготы IT-компаниям — зачем?! Давайте проанализируем, отменим то, что не работает эффективно, и скажем: вот на это мы отсюда деньги берём, а вот здесь нужно как-то поджать... Мы даже пакетное решение не можем принять!

Налоговый манёвр. Мы вас предупреждали? Предупреждали! Теперь вы нам говорите о том, как изъять результат девальвации. Вот мне интересно: полтора года назад, когда мы принимали это решение, мы пошли на поводу у Белоруссии и Казахстана, ориентировались на внешнюю политику — что, в Минфине не было ни одного человека, который сказал бы о рисках, о том, что в случае изменения цены на нефть мы попадаем, и попадаем в неприятную ситуацию? Слушайте, ну это же ваша прямая обязанность — вы должны были убедить президента, что не нужен такой подход! А теперь вы думаете, как забрать эти средства.

Следующий вопрос — про адресную поддержку. Если вы говорите, что нужно давать дотации, субсидии пенсионерам и другим нуждающимся адресно, то я не понимаю, почему мы не подходим точно так же к поддержке инвестпроектов. Наш подход, фракции ЛДПР: все деньги — в казну, не надо их давать ни на какие льготы, правильно будет потом выделять адресно, под те индикаторы, которые мы увидим в программах. Мы будем поддерживать, но не все инвестпроекты, а только наиболее актуальные: если создаются рабочие места, если есть эффективность, индикаторы и так далее.

И вообще, фракция ЛДПР предлагает вам разделить доходы на условно постоянные и условно переменные, взять ненефтегазовые доходы и реальную стоимость нефти и из неё рассчитывать и индексировать всё по этим ценам, а всё, что мы зарабатываем сверх того, — это будут инвестиции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, комитет по бюджету не рассматривает предварительно вопросы "правительственного часа", поэтому сегодня не будет заключительного выступления от комитета. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поручила мне изложить её позицию по тем вопросам, которые мы с вами сейчас рассматривали.

Я хотел бы начать вот с чего. Здесь сказали о том, что Антон Германович стал говорить о тех вопросах, которые не относятся к ведению Министерства финансов. Вы знаете, на самом деле человек принимает на себя ответственность за очень многие вопросы, и я не знаю, стоит ли за это осуждать. Это первое.

Второе. На самом деле сегодня, когда мы обсуждаем деятельность Министерства финансов, а обсуждаем мы всё-таки именно её, именно о ней мы заслушиваем информацию, — наверное, лучше всё-таки сосредоточиться на тех вопросах, которые относятся к профессиональной — я подчеркиваю: именно к профессиональной! — деятельности, компетенции данного ведомства, тем более что здесь тоже есть о чём говорить.

И наконец, третье — мне кажется, очень важно сказать об этом в самом начале, — это вопрос о том, что сегодня мы можем анализировать все эти вопросы только потому, что отношение Министерства финансов к представляемой информации реально изменилось, и вот за это именно Антону Германовичу можно сказать спасибо.

Я, кстати, по-человечески понимаю, когда Антон Германович берёт на себя ответственность за решения своего предшественника, по-человечески его понимаю, но, к сожалению, гражданам России, которые за эти решения расплачиваются, боюсь, вот этого человеческого отношения понять пока не могут —

они не понимают, почему они за это должны отвечать. И поэтому сегодня, когда мы оцениваем все эти вопросы, наверное, имеет смысл поговорить о налоговой политике, об эффективности бюджетной политики — вот эти вопросы должны стать во главу угла, тем более что сегодня мы на старте бюджетного процесса.

И вообще, наверное, чтобы обсуждать — вот мне так кажется — вопросы пенсий только с точки зрения бюджетной, с чисто механической точки зрения, вы знаете, надо быть очень счастливыми, благополучными людьми. Мне кажется, сам подход здесь неправильный. Если уж мы хотим ставить какие-то вопросы перед пенсионерами, давайте покажем, как мы ищем резервы, которые показывает Счётная палата и которых действительно сотни миллиардов рублей, но которые закапываются в землю, хранятся на счетах в различных банках и приносят прибыль неизвестно кому, только не работают на бюджет, — вот тогда это будет понятно: мы посмотрели, нашли все резервы и говорим людям, что придётся затянуть пояса, придётся работать. Но выясняется, что проблему пенсий мы готовы решать, а вот проблему эффективности бюджетных расходов ну никак не получается, не получается — вот это, я думаю, и вызывает основные вопросы.

Вот смотрите, Антон Германович, ведь не случайно сегодня упоминали консолидированные группы налогоплательщиков; вы сказали, что будет приостановлено создание новых групп, — спасибо огромное, вы услышали это пожелание! Но ведь проблема-то тем самым не решается. А разве мы не говорили о том, что, как и бюджетное правило, норма о консолидированных группах в годы, когда всё удачно, помогает перераспределять средства среди регионов, а когда с экономикой проблемы, простите, то получается, что мы отдаём доходы субъектов, получивших прибыль, компаниям, которые действуют неэффективно, и они покрывают свои убытки за счёт тех средств, которые получили бы регионы? Это что, только вопрос приостановления создания новых групп?! Ситуацию необходимо кардинально менять! Откуда проблема возникла? Она возникла из дикой идеи: вместо того чтобы установить границы, установить жёсткий контроль за теми капиталами, которые выводятся из страны, мы организовали дорогостоя-

щий, никому не нужный контроль внутри страны, мы даже отказываемся отменить контроль внутри регионов, который вообще ни на что не влияет, кроме как на доходы консалтинговых компаний!

Может, стоит прислушаться к тому, что говорится в этом зале? Вот в данном случае — я ещё раз говорю, что не так много времени, хотя, наверное, можно было бы подробно проанализировать все эти вещи, — я просто хотел бы обратить внимание, Антон Германович: сегодня прозвучало очень важное предложение Счётной палаты, на самом деле это мы обсуждали и в комитете. Может быть, главная проблема сегодня — проблема региональная? Нам всегда говорят: это региональное или муниципальное полномочие. Ну нельзя делить граждан страны на региональных и федеральных! У нас все граждане одинаковые, и все имеют одинаковое право на социальное обеспечение — по Конституции страны. А значит, сегодня главная задача — посмотреть все полномочия, сопоставить их с источниками доходов и только после этого перераспределить источники доходов, чтобы выполнить это требование Конституции. Вот, к сожалению, об этом сегодня мы ничего не услышали. А во всём остальном... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы действительно продолжаем большой разговор, начатый в пятницу, — о наших российских финансах, и уже за эти пять дней многое изменилось.

Ну, последняя идея — забрать дополнительные доходы у нефтяников, наверное, здравая и правильная — надо забирать. Только вопрос правительству: зачем вы полгода шли на поводу у этих нефтяных компаний — экспортёров? Они обесценивали рубль, а сами получали дополнительные доходы. Вы сами деньги им дали, непонятно зачем, опустив, так сказать, всё общество российское — теперь хотите забрать, а забирать всегда тяжело.

Вообще, все действия правительства во главе с Минфином, честно говоря, напоминают судороги, своего рода конвульсии. Мы за этим наблюдаем, как и за прыжками курса рубля к доллару, как и за другими действиями, в том числе слуша-

ем, что сегодня говорилось об индексации пенсий, пособий, выплат. Я хочу напомнить, у нас три оппозиционные фракции давно сказали, что должна быть индексация по фактическому уровню инфляции, называли цифру — 12,2 процента, иначе, боюсь, голосовать за проект бюджета мы не будем.

Напомню, бюджет голосуется парламентом, а не правительством. В пятницу на десятиминутке Андрей Исаев сказал, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в обиду людей не даст, все попытки фактически отказаться от индексации пенсий и социальных выплат обречены на провал. Так вот, если "единороссы" эту позицию сохраняют, это будет означать, что никто за ваш проект бюджета и не проголосует, а все эти дискуссии у вас в правительстве на самом деле, ну, как бы ничего не значат, потому что в зале не будет депутатов, которые будут готовы это услышать.

И в связи с этим, Антон Германович, не могу не сказать, что министр финансов великой страны должен всегда думать прежде всего о стратегии, а не о вот таких телодвижениях: где урѳзать, кому добавить и куда дальше пойти. Так вот, прежде чем говорить о стратегии — у меня три минуты, — я хочу напомнить, да многие и слышали, что сказал в связи с этим президент, потому что он определяет политику. Президент России, как мы знаем из СМИ, сказал, что внимательно слушает Минэкономразвития, но делает то, что скажет Минфин. У вас действительно великие возможности, как у первого из министров, формировать позицию, финансово-экономическую стратегию. Так вот, с учётом того, что вы можете это сделать, несколько тезисов (успею за две с половиной минуты).

Первое. Школьный учебник по истории, 7-й класс, наши дети по нему учатся. Внук Фердинанда Арагонского и Изабеллы Кастильской Карл I (потом чуть-чуть земель присоединили, он стал императором Карлом V) столкнулся с проблемой: земли — у дворян, мануфактуры — у ремесленников, какие установить пошлины? Принял решение: низкие пошлины. Соответственно, овечья шерсть пошла за рубеж, ремесленники разорились, сукно в Испанию пошло из Нидерландов. Вам ничего не напоминает эта история пятисотлетней давности, известная всем нашим школьникам, которые сдают экзамены по истории за 7-й класс? Я могу и попроще сказать: давайте сроч-

но восстанавливать то, что было нами разрушено за последние двадцать пять лет, давайте создавать инновационную экономику, производящую экономику!

Второе — где брать деньги? Простой вопрос: где брать деньги в бюджет и как снимать социальное напряжение? Есть прогрессивная шкала подоходного налога, об этом много говорили. Потому что, с одной стороны, вы говорите, что денег нет, с другой стороны, вчера мы все обсуждали: олигарх, которого вы защищаете, близкий к правительству, решил построить новую яхту-парусник, 147 метров в длину, восемь этажей, экипаж — пятьдесят четыре человека, стоимостью не меньше полумиллиарда долларов; раньше он владел одним из самых крупных системообразующих банков, которым вы любите давать деньги, — у него вот такие проблемы.

Вы знаете, мы на первом месте в мире по уровню социального расслоения. Лёгкая задача — снять социальное расслоение, но, к сожалению, мы понимаем: за одну руку вас держит Алексей Кудрин, за другую — Аркадий Дворкович, за одно плечо — Алексей Улюкаев, за другое — Эльвира Набиуллина.

И в этом есть проблема, вы приведите пример...

Из зала. *(Не слышно.)*

Тарнавский А. Г. Я вам потом скажу. *(Оживление в зале.)*

Даже в Великобритании новый лидер Лейбористской партии сказал: первое, что я сделаю, — подниму налог для состоятельных граждан.

И напомним вам в заключение, что сказал наш император Павел I, сын Екатерины Великой: человек — первое сокровище государства, сбережение государства — сбережение людей. Двести лет этому тезису, давайте об этом будем помнить, Антон Германович!

Председательствующий. Спасибо.

Ну вот, целое открытие в анатомии!.. *(Оживление в зале.)*

Антон Германович, пожалуйста, заключительное слово.

А, извините, по ведению — Кашин. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Позвольте, уважаемые коллеги, вручить книгу "Коррупция в Марий Эл: миф или ужасающая реальность?", бывший полковник СВР её подготовил, вот здесь написано,

как используются государственная собственность и региональные бюджеты. Я Антону Германовичу подарю...

Председательствующий. Ну подарите, только это не по ведению. Подарите потом, после заключительного слова.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, благодарю за обсуждение и хочу сказать, что целый ряд вопросов, в том числе по оптимизации, по пересмотру льгот, действительно мы вместе должны решать при подготовке бюджета на следующий период. Он будет непростой, и, конечно, нам нужно будет принимать, повторю, вместе очень взвешенное решение, поэтому большое спасибо за обсуждение. Мы все ваши предложения отметили, будем их максимально учитывать в ходе бюджетного процесса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Коллеги, давайте продолжим рассмотрение вопросов повестки дня, но прежде проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

6-й вопрос повестки, вынесённый нами на фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 18¹ Федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в гла-

ву 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 784987-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 18¹ Федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации...".

Предлагаемые законопроектом изменения носят юридико-технический характер и направлены на уточнение признаков для определения организаций, относящихся к организациям корпорации, и на унификацию правовых норм законодательства в части наименования корпорации, которое было заменено с "Ростехнологий" на "Ростех" и закреплено Федеральным законом от 21 июля 2014 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Кроме того, учитывая, что корпорация сохранила полную правоспособность в связи с изменением её наименования, а процесс передачи имущественного взноса Российской Федерации продолжается и по сей день, необходимость указания прежнего наименования корпорации в статье 18 Федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" отсутствует, что и предлагается исправить настоящим законопроектом.

Прошу поддержать законопроект, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроектом, который сейчас вам представлен, предлагается внести ряд технических изменений, связанных с переименованием государственной корпорации из "Ростехнологий" в "Ростех", изменением главы 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, которые произошли в 2014 году после принятия соответствующих федеральных законов. Вроде бы всё правильно, и сейчас уже отсутствует понятие "открытое акционерное общество", поэтому всё нужно привести в соответствие с существующим законодательством, однако комитет, внимательно изучив этот законопроект, считает, что, поскольку... Кроме того, авторы законопроекта предлагают уточнить понятие организации Государственной корпорации "Ростех", применив для характеристики отношений госкорпорации и входящих в её состав организаций формулировку из статьи 67³ Гражданского кодекса, а я напомним, может быть, кто-то по памяти не скажет, не помнит, что указанная статья характеризует отношения коммерческих организаций, там чётко написано: "Основное хозяйственное товарищество или общество... с дочерним обществом..." В то же время Государственная корпорация "Ростех" является некоммерческой организацией, поэтому, по мнению комитета, такой подход создаёт правовую неопределённость: с одной стороны, "Ростех" — некоммерческая организация, созданная для оказания поддержки и содействия субъектам хозяйственной деятельности, с другой стороны, формулировки, предложенные в законопроекте, практически ставят организацию — Госкорпорацию "Ростех" — в один ряд с коммерческими организациями, которые ведут предпринимательскую деятельность, создают дочерние общества и отвечают по их долгам своим имуществом. Данный вопрос, безусловно, требует дополнительной проработки.

Комитет считает, что в первом чтении данный законопроект можно и нужно принимать, поскольку нужно устранить правовую неопределённость в нашем законодательстве, но ко второму чтению, безусловно, — этот законопроект отправлен в госкорпорацию, автору законопроекта — этот пункт требует

серьёзной доработки. С учётом этих замечаний комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Владимирович, в статье 3 действующего закона о Государственной корпорации "Ростех" указано, что корпорация может влиять на принимаемые организациями решения двумя способами: "в силу преобладающего участия в их уставных капиталах, либо в соответствии с заключёнными между ними договорами, либо иным образом". Вы предлагаете такой вариант: "в силу преобладающего участия в их уставных капиталах либо в соответствии с заключёнными между ними договорами". То есть возможна ситуация, когда "Ростех" не участвует в капитале, но по неким соглашениям влияет на принятие решения, — правильно ли я понял ваши изменения?

Председательствующий. Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Абсолютно верно, и я объясню почему. В корпорации сейчас 543 организации, из них в 203 организациях — преобладающее участие, то есть 51 процент и больше. Есть организации, в которых есть и контрольный пакет, и заключены договора, но мы с вами понимаем, что есть и какой-то производитель важных комплектующих — частное предприятие или предприятие с небольшим участием "Ростеха", — который не готов ради того, чтобы войти в кооперацию, передать госкорпорации 51 процент акций, а готов заключить договор, по которому права на управление оперативной деятельностью он передаёт корпорации. Таким образом, с помощью разделения этих двух понятий мы делаем исполнение гособоронзаказа более гарантированным.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов, пожалуйста.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Владимир Владимирович, у меня вопрос такой. Вот здесь совершенно правильно товарищ Собко говорил о коммерческих структурах и государственных. Скажите, пожалуйста, если "Ростех" даёт возможность переуступить долги своей дочерней структуры совершенно другой структуре, которая при этом за долги получает предприятие в двадцати-пятидесятикратном... как бы по финансовым возможностям, то как можно повлиять на политику предприятия, если оно при этом не выполняет государственные задачи предприятия, входящего в список стратегических? Вот можем мы всё-таки здесь управлять или нет, Владимир Владимирович?

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Депутату Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Если вы имеете в виду какое-то конкретное предприятие, то, наверное, на этот вопрос можно было бы ответить, но сейчас речь идёт несколько о другом. В своём законопроекте я корректирую название, то есть вместо "Ростехнологии" — "Ростех", это две поправки. И единственная поправка, о которой только что шла речь, — мы разводим по двум составляющим одно понятие, то есть что относится к организациям корпорации. В законе сказано, что необходимо два обязательных условия — преобладающее участие в уставном капитале и соглашение, но мы считаем, что в ряде случаев это невозможно выполнить, и как раз эта поправка направлена именно на то, чтобы не очень заинтересованные материально, но необходимые в кооперации коммерческие структуры могли участвовать в исполнении гособоронзаказа на нижних уровнях кооперации.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, завершим обсуждение 8-го вопроса порядка работы, потом перейдём к 5-му вопросу.

Итак, мы заслушали доклад и содоклад. Есть ли вопросы по 8-му пункту порядка работы? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору законопроекта.

Вот правильно ли я понял, что с принятием этого закона во всех органах представительной власти, где будет хотя бы один депутат-одномандатник или многомандатник, он сможет создать, в общем-то, объединение, которое будет на правах фракции?

Помните, у нас действовал федеральный закон, которым был установлен проходной барьер 7 процентов? Так вот когда действовал проходной барьер 7 процентов и партия получала 5 процентов, то был один депутат, а когда 6 процентов — два, они были на правах фракции. Вот такие же будут права? Потому что у нас в каждом районе свои правила: где-то удаётся, допустим в Удмуртии, из одного депутата создать фракцию, а где-то не удаётся.

Председательствующий. Депутату Сухареву включите микрофон.

Сухарев И. К. Уважаемый Виктор Евграфович, что хотелось бы сказать? Данный законопроект в принципе отдаёт на откуп субъекту возможность организовать или не организовать фракцию одному депутату. На сегодняшний день даже один депутат, избранный по списку, в составе списка политической партии, может организовать фракцию, но такой возможности лишены даже несколько депутатов, избранные по одномандатным или многомандатным округам, даже группа в составе десяти человек. В частности, я говорю про Башкирию, где мы, партия ЛДПР, имеем трёх депутатов, избранных по одномандатным округам, и они лишены такой возможности. Им предлагали создать группу, но у группы, как я уже пояснил, несколько иные полномочия, фракция обладает более широкими полномочиями.

Данный законопроект не предлагает того, о чём говорил наш коллега Вяткин, того, чтобы параллельно действовали две фракции — фракция депутатов, избранных по одноман-

датным округам, и фракция депутатов, избранных в составе списка, представителей одной политической партии, — нет, такого мы не предлагаем данным законопроектом, мы предлагаем, чтобы депутаты, избранные по одномандатным и многомандатным округам, от одной политической партии (несколько депутатов, не один, а два и более), могли также образовывать фракцию.

Сейчас в качестве конкретного примера привожу Республику Башкирия, Госсобрание — Курултай, где мы, парламентская партия, партия ЛДПР, имеем трёх депутатов, избранных по одномандатным округам, но они не имеют возможности создать фракцию в силу вот этой коллизии, которую призван устранить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, по 10-му вопросу просьба заменить содокладчика: вместо Григория Артёмовича Балыхина — Шайденко.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Абрамов Иван Николаевич, ваш вопрос.

Абрамов И. Н. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, вы сказали, что в принципе законопроект заслуживает внимания и что-то в нём есть. Мы ведь понимаем, что мы сегодня рассматриваем в первом чтении концепцию, а концепция-то такова, что в принципе депутаты — представители партии, прошедшие по одномандатным округам, и депутаты — представители той же партии, прошедшие по списку, по сути, сегодня имеют разные возможности. Вот в связи с этим вопрос: по вашему мнению, чем они отличаются-то? Почему одни имеют право создать фракцию, а другие нет?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Николаевич, дело в том, что действующее законодательство и не запрещает депутатам, которые избраны по одномандатным или многомандатным округам, создавать депутатские объединения — не фракции, а депутатские объединения, это не запрещено. Фракция — это

всё-таки термин, который применим больше к тем депутатам, которые избраны от партии, а ваш законопроект, вернее, законопроект многоуважаемого Ивана Константиновича, немножко о другом, понимаете? Он фактически вот эту диспозитивную норму, которая может содержаться, а может не содержаться в уставах регионов, или в конституциях регионов, или в регламентах законодательных (представительных) органов регионов, норму о том, что могут создаваться, а могут не создаваться, норму, которая определяет, допустим, минимальный количественный состав, — фактически эту норму делает императивной, то есть обязательной: могут создаваться, и всё. И здесь есть определённая тонкая грань между тем, что не запрещено, и тем, что фактически напрямую предписывается: могут создавать, и иного порядка в уставах и в регламентах фактически быть не может. То есть разница в порядке избрания депутатов есть, а что касается их прав и обязанностей, здесь никакой разницы не было, нет и, в общем-то, не должно быть, поэтому, на мой взгляд, каким-то образом совершенствовать федеральное законодательство в этой части, конечно же, излишне. Ну а работать в субъектах Российской Федерации, допустим, над смягчением требований или вообще над возможностью создания неких депутатских групп, ведь это уже работа на местах, непосредственно в регионах, — это пожалуйста.

Я думаю, что императивную норму, и с этим согласен комитет, записывать в 184-м законе было бы излишне, всё-таки каждый регион сам вправе определить.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, как мне кажется, несколько спорная аргументация, в принципе вы практически уже начали отвечать на мой вопрос. На самом деле вы признаёте, что есть равенство депутатов, избранных по спискам, и депутатов-одномандатников, и вы признаёте, что не противоречит никакому закону возможность создания фракций, это полномочие субъекта Российской Федерации. Но при этом мы прекрасно понимаем, что есть проблемы, и субъекты сегодня, наверное, всё-таки хотят получить какие-то комментарии со стороны федерального центра путём внесения попра-

вок в федеральный закон. Может быть, есть смысл всё-таки поработать во втором чтении над этим законопроектом, дать возможность законодателям в субъектах самим определять, дать посыл, что есть возможность создания фракций, но это уже будет на усмотрение региональных законодателей. И тогда мы, собственно, решим проблему целиком. Никто не говорит, что надо обязать во всех органах законодательной власти в субъектах создавать такие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Антон Анатольевич, как раз таки от субъектов Российской Федерации таких обращений не поступало. От имени субъектов могут выступать соответствующие органы: либо законодательные (представительные), либо исполнительные, либо глава субъекта Российской Федерации, но пока есть только законодательная инициатива нашего уважаемого коллеги Ивана Константиновича Сухарева с товарищами. Поэтому говорить о том, что это требование субъектов, я думаю, не совсем корректно.

Каким-то образом непосредственно в федеральном законе жёстко прописывать, что депутаты, избранные по одномандатным, многомандатным округам, вправе создавать депутатские объединения, или фракции, избыточно, это могут решить непосредственно сами регионы: где-то могут создавать, где-то не могут создавать, где-то депутаты должны будут присоединиться к тем или иным депутатским объединениям, если это члены одной партии. Вот сейчас пока такой порядок установлен, остальное — на усмотрение субъекта Российской Федерации.

Кстати, я говорил о том, что может возникнуть определённый конфликт интересов, здесь это тоже напрямую вытекает из текста законопроекта, если вы внимательно посмотрите. Я просто-напросто процитирую, что предлагается коллегами: "Фракции могут образовать депутаты, избранные по одномандатным или многомандатным избирательным округам. Во фракции могут входить депутаты, избранные по одномандатным или многомандатным избирательным округам, а также депутаты, избранные в составе списков кандидатов политических партий". Ну мы же видим, получается так, что, с одной

стороны, так называемые списочники должны входить во фракции. С другой стороны, они могут входить в депутатские группы, при этом не написано, насколько я вижу, что депутат имеет право входить только в одну депутатскую группу или фракцию, вот в чём вопрос, поэтому мы и говорим, что предложенный законопроект, сама идея, которой автор законодательной инициативы обосновывает ситуацию, сложившуюся только в одном регионе, порядок, который они предлагают, не может и не должен применяться ко всей стране в целом. Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Диденко Алексей Николаевич. Ещё есть другие желающие? Есть. Тогда давайте запишемся на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич. От фракции, Алексей Николаевич? Семь минут.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос чрезвычайно ясен и понятен, но Дмитрий Фёдорович вынудил меня выступить, хотя я не планировал, по ситуации, о которой нельзя молчать.

Ну, во-первых, это не инициатива одного региона и не ситуация одного региона. Во многих субъектах, где выборы в законодательные (представительные) органы проходили по смешанной системе, списки партий — не только ЛДПР, но и других партий — не преодолели, к сожалению, заградительный барьер. Однако некоторые наиболее сильные кандидаты прошли по одномандатным или многомандатным округам — опять же разных партий, не только ЛДПР. Списки ЛДПР не проходят в единичных субъектах, и я уверен, что в ближайшие три-четыре года это недоразумение мы, естественно, устраним. Вот такая ситуация и в Татарстане, и в Башкирии: и там, и там у нас только депутаты, избранные по одномандатным округам, они не могут создать фракцию. Вы говорили о том, что они могут создавать какие-то другие депутатские объединения, по каким-то другим принципам, критериям, то есть, получается, депутаты, которые выдвинуты политической партией, шли на

выборы с её программой, они её разделяют, они должны её продвигать и в Государственном совете, и в любом законодательном органе и отчитываться об этом по итогам своего пятилетнего или четырёхлетнего срока, эти депутаты вправе объединяться лишь в депутатские фракции?!

Как раз эти случаи, где смешанная система, наиболее показательные — есть депутаты-одномандатники от партии, а списочников нет, и здесь совершенно очевидно прямое нарушение принципа равенства депутатов, потому что депутаты, избранные по партспискам, во фракции входят, депутаты, избранные по одномандатным и многомандатным округам (по мажоритарной системе) фракции организовывать не могут. Здесь прямое нарушение самых фундаментальных принципов парламентской деятельности, такого разрыва в статусе и в возможностях у депутатов, которые отличаются лишь по процедуре избрания, быть не должно, и данный законопроект призван как раз это недоразумение, эту несправедливость и разрыв в статусе устранить.

Дальше. Дмитрий Фёдорович, вы говорили, что мы не должны брать какой-то отдельно взятый случай и распространять его на всю страну, но здесь как раз вы абсолютно не правы, поскольку это показательный пример — помехи должны быть устранены в начале пути, ведь очевидно, что и Государственная Дума один или, может быть, несколько созывов будет формироваться также по смешанной системе. А региональные законодательные собрания все формируются по смешанной системе, и количество активных участников процесса увеличивается: сегодня уже четырнадцать политических партий вправе участвовать на льготных основаниях в выборах депутатов Государственной Думы. Не исключено, что они придут сюда, тоже избравшись по одномандатным округам, а их партии не получат необходимого числа голосов по спискам, и тогда здесь, в этом зале, мы снова будем спорить. Я уверен, что может так получиться, что какая-то партия будет представлена в Государственной Думе одним депутатом и он, конечно, в первую очередь поднимет вопрос, имеет ли он права фракции, и о численном составе... Одним словом, вопрос серьёзный.

Во многих регионах — особенно это касается представительных органов местного самоуправления центров субъектов,

где выборы проходят по смешанной системе, — искусственно создаются барьеры для создания фракций путём увеличения их минимального численного состава, и только после его преодоления фракция признаётся таковой. Три, пять, десять человек — разные есть цифры, но совершенно очевидно, что если больше одного депутата, даже два-три, то уже есть все основания с точки зрения формальной логики и здравого смысла говорить о том, что группа депутатов, представляющих одну партию, одно избирательное объединение, вправе называться фракцией и получать соответствующий статус, возможности и, может быть, какую-то материально-техническую базу (хотя на уровне местного самоуправления это весьма затруднительно), поэтому не должно быть такой несправедливости — разрыва в статусе в зависимости от процедуры, по которой был избран депутат.

Совершенно очевидно, что этот вопрос встанет и здесь, и нам с вами придётся столкнуться в 2016 году, не всем, конечно, а лишь тем, кто переизберётся в Думу следующего созыва, с необходимостью и императивностью такого вхождения депутатов-одномандатников в состав фракции, которая будет формироваться из депутатов, прошедших по партийному списку. В настоящий момент подобной нормы у нас в Регламенте нет, но мы с этим столкнёмся, поскольку очевидно, что эти депутаты и эти фракции в Государственной Думе седьмого созыва появятся. Не нужно ждать 18 сентября 2016 года — в стране уже есть ряд субъектов, в которых подобная проблема существует, и нам необходимо её решить, а ответ на вопрос, нужно ли это решать на местном уровне, на законодательном уровне субъектов Федерации или федеральным законом, очевиден.

Очень много Дмитрий Фёдорович говорил о том, что инициативой региона считается надлежаще оформленное решение соответствующего органа или обращение главы региона, но вот у нас есть группа депутатов в Татарстане и в Башкирии, и для нас их инициатива уже означает актуальность поставленного ими вопроса, и мы, представители этих регионов и нашего избирательного объединения — ЛДПР — ставим эти вопросы здесь, в Государственной Думе, используя своё право законодательной инициативы, поскольку у трёх-четырёх депутатов из республиканских законодательных органов такого права нет.

Но поверьте, на уровне консультаций и разговоров с руководством соответствующих законодательных органов мы неоднократно сходились во мнении, что если подобная инициатива будет обсуждаться в Госдуме и подобное изменение в законе будет принято, то они с радостью его воспримут и у них будут все основания, для того чтобы изменить соответствующие нормы своих уставов или регламентов. И вот как раз возможность создания депутатских объединений и фракций для депутатов-одномандатников, выдвинутых политической партией, является одним из так называемых общих принципов организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Соответствующий проект федерального закона мы фактически совместно с органами законодательной (представительной) и исполнительной власти вносим, поскольку, если он будет принят в первом чтении, он должен будет пойти в рассылку и собрать необходимые отзывы, предложения, мы будем запрашивать позицию регионов, и только тогда узнаем, что по этому поводу думает вся страна и кому эта тема неинтересна. И вы, Дмитрий Фёдорович, неоднократно с концепцией законопроекта соглашались, так как проблема действительно существует и требует законодательного вмешательства и устранения пробела.

Я призываю депутатов всех фракций — и оппозиционных, и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — поддержать инициативу фракции ЛДПР: таким образом мы с вами отработаем механизм, который нам придётся проводить в жизнь уже в Думе седьмого созыва.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Включите микрофон.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается закрепить право субъектов Российской Федерации устанавливать не только порядок деятельности фракций, но и порядок их формирования, а также установить возможность образования в законодательном (представительном) органе государственной власти

субъекта Российской Федерации фракции, состоящей из депутатов, избранных по одномандатным или многомандатным избирательным округам.

Во-первых, Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" устанавливает, что основой для формирования фракций в региональном парламенте являются депутаты, избранные в составе соответствующего списка кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов. Во-вторых, федеральный закон не содержит каких-либо ограничений для депутатов, избранных по одномандатным, многомандатным избирательным округам, а также для депутатов, избранных в составе списка кандидатов, образовывать депутатские объединения, не являющиеся фракциями. Самостоятельное же образование фракции в федеральном законе не предусмотрено, следовательно, предложение авторов в этой части противоречит данной норме федерального законодательства.

Также полагаем, что в силу действующего федерального закона регион наделён правом самостоятельно устанавливать полномочия депутатских объединений регионального парламента, в том числе и не являющихся фракциями, в том объёме, который необходим для осуществления депутатской деятельности, в связи с чем дополнительное правовое регулирование данного вопроса представляется излишним.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович, будет заключительное слово?

Депутату Сухареву включите микрофон.

Сухарев И. К. Спасибо, Иван Иванович.

В общем, что хочу сказать? Почему была выбрана в качестве примера Башкирия? Наверное, потому что это самый яркий пример: там три таких депутата, избранных по одномандатным округам. Почему мы вышли с этим законопроектом? Потому что всё-таки считаем, что есть двойное толкование, которое надо устранить. Конечно, проблемы ещё и в том, что в субъектах кивают на то, что федеральный закон не позволяет одномандатникам создавать фракции, но здесь говорили о другом. Да и Дмитрий Фёдорович говорил, что проблема на самом деле

существует и её надо устранить, но ведь на это и направлен законопроект!

И я хотел бы напомнить, коллеги, Конституционный Суд неоднократно указывал, что исходя из провозглашённого Конституцией Российской Федерации равенства прав и свобод человека и гражданина, в том числе независимо от принадлежности к общественным объединениям, депутаты, избранные по одномандатным избирательным округам, не могут находиться в неравном положении по сравнению с депутатами, избранными по партийным спискам.

В то же время хотелось бы напомнить: в 2009 году в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию было указано, что все партии, представленные в региональных парламентах, получают возможность сформировать фракции и всем должно быть гарантировано, что из их представителей будут замещаться депутатские вакансии для работы на постоянной основе и на руководящих постах.

В заключение хотелось бы сказать спасибо всем, кто понял, и всем, кто поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, конечно, ценю искусство полемики наших коллег, в том числе тех, которые предложили этот законопроект, но справедливости ради надо всё-таки отметить, что я нигде — можете посмотреть стенограмму — не говорил и не заявлял о поддержке концепции данного законопроекта. Напротив, я ещё раз вам повторю, что концепция данного законопроекта противоречит вообще смыслу разделения вопросов федерального значения и регионального значения: каждый регион вправе определить, каким образом и на каких основах, на каких началах будут формироваться фракции и иные депутатские группы в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации, и, навязывая им те или иные конструкции, на мой взгляд, мы, без всякого сомнения, нарушаем существующий баланс компетенций. Поэтому, даже называя инициативу наших коллег интересной, я ни в коем случае не

могу согласиться с концепцией данного законопроекта и полагаю, что он должен быть отклонён.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Адальби Люлевич Шхагошев.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, депутаты Парламента Кабардино-Балкарской Республики, наши региональные коллеги, обращают наше с вами внимание на противоречие Уголовного кодекса и законодательства об административных правонарушениях, в связи с чем и вносят законопроект "О внесении изменения в статью 151¹ Уголовного кодекса...", в котором устанавливается срок, в течение которого определяется кратность нарушения закона о розничной продаже алкогольной продукции несовершеннолетним. Дело в том, что в КоАП и в статье 151¹ Уголовного кодекса есть расхождение: в одном случае речь идёт о 180 днях с момента совершения повторного преступления и невозможности привлечения к ответственности после 180 дней, а в другом случае, по КоАП, — в течение одного года. Без всякого сомнения, для реализации подобных законов гораздо эффективнее будет оставить редакцию "в течение одного года".

Кстати сказать, это хорошо встраивается в общую концепцию борьбы с незаконной продажей алкогольной продукции несовершеннолетним. И мы, на мой взгляд, должны благодарить наших коллег из Парламента Кабардино-Балкарской Республики за то, что они обратили внимание на подобные прорехи, что есть у нас в законодательстве. Просьба поддержать законопроект, считаю это необходимым.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже доложили, суть этого проекта закона очень проста: срок,

в течение которого повторная продажа алкоголя несовершеннолетним влечёт за собой уголовную ответственность, сейчас примечанием к статье 151¹ Уголовного кодекса установлен в 180 дней, данным проектом закона предлагается увеличить этот срок до одного года, потому что именно столько лицо считается подвергнутым административному взысканию по Кодексу об административных правонарушениях. Таким образом, мы синхронизируем, приводим в соответствие нормы двух кодексов, что должно позитивно сказаться на борьбе с таким негативным явлением, как продажа алкоголя несовершеннолетним.

Хочется отметить, что данный законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, Верховным Судом, также этот проект поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей. Комитет просит проект закона принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Есть.

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

Сухарев И. К. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Наверное, стоит поддержать данный законопроект. Фракция ЛДПР не так давно внесла законопроект, который запрещает продажу алкоголя лицам младше 21 года, и, конечно, должна быть самая жёсткая ответственность за продажу алкоголя несовершеннолетним. Все мы ездим по регионам, общаемся с избирателями, видим, что страна спивается, вернее, её спаивают, назовём это так, и конечно, продажа алкоголя несовершеннолетним недопустима. Должны быть самые жёсткие меры: если в ресторане, в кафе продали алкоголь несовершеннолетнему, надо тут же лишать лицензии. И говорить о повторности в течение года, наверное, не надо, должен быть более длительный период.

Мы всячески поддерживаем борьбу с алкоголем, тем более с продажей алкоголя несовершеннолетним, и поддерживаем данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Александр Георгиевич Тарнавский.

Пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Ещё раз добрый день, коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, названный Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным. Только сейчас мы говорили об алкоголе, а теперь немножко поговорим о табаке. Помните, мы два года назад энергично обсуждали тему борьбы с курением, было такое бурное обсуждение, и мы приняли соответствующий документ, закон вступил в силу, напомним, с 1 июня 2013 года. Тогда мне показалось, что многие депутаты, даже фракции были не совсем удовлетворены, поэтому работа продолжалась, был подготовлен целый ряд законопроектов, и о законопроекте, который был подготовлен депутатами нашей фракции, я вам сейчас доложу, а вдогонку пойдёт ещё как минимум шесть законопроектов, которые мы будем рассматривать в пятницу, это законопроекты, подготовленные депутатами всех фракций — и КПРФ, и ЛДПР, и "ЕДИНОЙ РОССИИ", — это два законопроекта от региональных парламентов (от Государственного Совета Татарстана и от Заксобрания Санкт-Петербурга) и законопроект члена Совета Федерации Чернышёва, и это только то, что мы будем рассматривать на этой неделе.

Доложу о том, что мы вам предлагаем на рассмотрение, с учётом того, что тема не политическая, тема и не совсем правовая, то есть не юридико-техническая, а касается понимания, где курить можно, где курить нельзя и где тот компромисс, который устроил бы все стороны.

Вообще, хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно считает, что курение — это зло, курение — это плохо, но при этом нужно бороться не с курильщиками, а нужно бороться с явлением, с таким явлением, как курение, с явлением как таковым. И в связи с этим мы понимаем, что есть люди сильные, которые никогда этого не делали, или не сильные, но просто у них так получилось, ещё всё впереди (вот я, например, никогда в жизни не курил, мне, наверное, ещё

предстоит через это пройти), а есть люди, которые курят, и, хотя кто-то считает, наверное, большинство из нас считает, что это зло, это не очень хорошо, тем не менее люди курят, и поражать их в правах, устраивать для них гетто, в общем-то, не нужно. Мы полагаем, это следует учитывать, и поэтому все законопроекты, которые будут обсуждаться на этой неделе, как раз о том, чтобы найти тот логичный компромисс, на который отреагирует общество. Я хочу, кстати, напомнить, что буквально две недели назад были опубликованы результаты опроса, проведённого ВЦИОМом, так вот 84 процента посетителей аэропортов сказали, что им нужны комнаты для курения в аэропортах, и это надо сделать.

Вот смотрю, Сергей Владимирович Иванов волнуется — по-моему, он в пятницу будет докладывать законопроект на эту тему, и не только у него есть законодательная инициатива, вот и Плигин Владимир Николаевич, по-моему, в связи с этим делал подобное предложение. То есть много вопросов в связи с этим мы обсуждаем, я только два предложения вашему вниманию представляю.

Первое, что сделали депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы предлагаем — поскольку видим, что среди курильщиков, к сожалению, есть люди с ограниченными возможностями, инвалиды, люди, которые находятся в интернатах и домах престарелых, — через те или иные нормы предоставить людям, которые относятся к этой категории, возможность не отказываться от этой злой привычки.

А также второе. Дело в том, что есть общая норма, в соответствии с которой запрещается курить в помещениях, предназначенных для предоставления услуг общественного питания, в кафе, в ресторанах, и международный опыт говорит о том, что на террасах при этих кафе можно курить, это нормальная практика во многих странах, европейская практика, это не противоречит Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака, поэтому мы предложили всё-таки, пойдя навстречу обществу, дать возможность курить на открытых террасах.

Мы получили в данной ситуации заключение комитета на законопроект, сейчас наш коллега — представитель комитета доложит, и там одно замечание — что эта норма избыточная.

Комитет в принципе не против этого, но когда мы говорим о том, что нельзя курить в помещениях, предназначенных для предоставления бытовых услуг, услуг торговли и общественно-го питания, то это означает, что террас это не касается, то есть в принципе вопрос и так решён. Ну, я могу единственное на это сказать: мы получили заключение Правового управления Аппарата Госдумы, которое с нами согласно, юридических замечаний нет. Это вопрос скорее терминологический, поэтому мы концептуально считаем, что на террасах можно курить и надо дать курильщикам такую возможность.

Ну и вне зависимости от того, как вы проголосуете, предлагаю поддержать саму идею. Если посчитаете невозможным поддержать законопроект в таком виде, давайте переформулируем его совместно, с представителями четырёх фракций, но давайте сделаем так, чтобы всё-таки те люди, которые курят, которым хочется курить и которые, к сожалению, в будущем станут курильщиками, имели возможность курить на открытых террасах. Концептуально, мы полагаем, это возможно, потому что мы считаем, повторю, что нужно бороться не с курильщиками, а с курением.

Прошу рассмотреть законопроект и по возможности поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Разиет Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С концепцией законопроекта и его основными положениями вас уже ознакомил докладчик, поэтому я остановлюсь на том решении, которое принято Комитетом по охране здоровья.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", которые дают собственникам помещений, предназначенных для предоставления услуг общественного питания, или иным уполномоченным на то лицам право допускать курение табака на расположенных на открытом воздухе террасах, прилегающих к указанным помещениям.

В федеральном законе об охране здоровья граждан уже установлен запрет на курение только в помещениях, предназначенных для предоставления услуг общественного питания, запрет на курение на террасах, расположенных на открытом воздухе, отсутствует, поэтому комитет считает, что предлагаемая норма действительно является избыточной. Кроме того, введение данной нормы может привести к противоречиям в правоприменительной практике: если, например, терраса на открытом воздухе является в данной организации единственным местом, предназначенным для предоставления услуг общественного питания, это может привести к нарушению прав некурящих, так как фактически будет зона только для курящих граждан.

Вторая новелла в законопроекте — о доступности указанных террас для лиц с ограниченными возможностями здоровья, имеющих трудности в передвижении, — не является предметом регулирования Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Эта проблема должна решаться в рамках федеральных целевых программ и закона о социальной защите инвалидов.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает указанный законопроект. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по охране здоровья также не поддерживает принятие проекта федерального закона № 558226-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и предлагает отклонить его в первом чтении.

Хотела бы добавить, что на каждом заседании комитета всегда обсуждается несколько законопроектов на эту тему, мы всегда рады тому, что вносятся законопроекты, но тем не менее, учитывая, что закон в своё время принимался очень тяжело, сложно, мы бы хотели взять тайм-аут, провести мониторинг, посмотреть, какие результаты достигнуты, и, уже отталкиваясь от этого, вернуться к тем предложениям, которые вносят наши депутаты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. У меня вопрос к представителю комитета, который только что аргументировал, почему не стоит принимать законопроект: будьте добры, скажите, каково душевное потребление табака в России и в сравнимо крупных государствах? Это первое.

И второе. Мы же знаем, что табачный рынок захвачен семью крупнейшими табачными монополиями Запада, они сюда пришли, они перенасытили наш рынок, они экспортируют свою продукцию и получают прибыль. На этом фоне, я считаю, надо было бы поддержать любую попытку ослабить пропагандистское влияние и усилить ограничительные меры.

Будьте добры, если владеете цифрами, ответьте.

Председательствующий. Пожалуйста, Разиет Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х. Уважаемый Валентин Степанович, спасибо за вопрос. Комитет как раз считает, что сегодня не надо смягчать статьи принятого закона, потому что, действительно, мы знаем, что ежегодно напрямую либо опосредованно в Российской Федерации более 4 тысяч человек, злоупотребляющих табачными изделиями, заболевают, в том числе с летальным исходом. Исходя из этого мы, наоборот, просим оставить те позиции, которые уже закреплены в недавно принятом законе.

Что касается статистики, я не хочу вводить в заблуждение и воздержусь от комментария.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Георгиевичу.

Александр Георгиевич, я, как член комитета, тоже хочу отметить, что это, наверное, не первая, не вторая и даже не третья попытка в какой-то степени ослабить действие закона. Закон работает всего полтора года, совершенно непонятно, каких мы достигли показателей. Не следует ли пока, действительно, мониторить ситуацию и только потом пытаться вносить в него какие-то смягчающие изменения, как вы считаете?

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Василий Юрьевич, за вопрос. Мы можем иметь своё мнение, и решение мы принимаем — спасибо всем! — коллективно, но, в общем-то, мы говорим о том, что иногда или в значительной мере волнует не столько нас, сколько наших граждан. К сожалению, эта вредная привычка есть у многих людей, и многим от неё не так легко избавиться. Я полностью с вами согласен, любые решения надо обсуждать, принимать выверенным путём, и на практику правоприменения нужно посмотреть. Позиция комитета, наверное, правильная, потому что этот закон болезненно разрабатывался и проходил все стадии, вы, наверное, это знаете лучше, чем депутаты, которые не входят в ваш комитет.

Есть медицинский факт: многие россияне курят, и это создаёт для них неудобства, а мы, депутаты, хотим эти неудобства снять. Обсуждать не значит принять, но мы полагаем, что решение этого вопроса могло бы стать одним из шагов к удобству, комфорту граждан. В России не так много комфорта, поэтому... Мне лично сложно об этом говорить, потому что я в силу разных обстоятельств не знаю, насколько тяжело не курить, но, повторю, мы ничего не выдумали, мы взяли европейский опыт. С одной стороны, многие страны через это прошли, наверное, там есть и культура курения, а с другой стороны, мы не нарушаем законодательство, и прежде всего международную конвенцию. Я могу с вами согласиться или не согласиться, но и вы можете со мной согласиться: можно предложить парламенту пообсуждать эту тему, чтобы она была услышана, и если она не будет принята с первого раза — это не значит, что мы когда-нибудь с вами к этому не придём. И эта тема, конечно же, должна обсуждаться, как и многие другие, а решение уже коллективная мудрость парламента определит.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Александру Георгиевичу.

Безусловно, закон о запрете курения, который мы приняли, очень тяжело шёл, но я хотела бы отметить, что всё-таки он прижился: в ресторанах, в кафе, в самолётах, в поездах, на при-

вокзальных площадях — везде уже за этим следят. Пусть курильщики злятся, но тем не менее некурящему населению это очень нравится. А вы, Александр Георгиевич, некурящий человек, предлагаете самое уютное летом место, верандочку, в то время когда людям хочется посидеть на свежем воздухе, покушать, послушать музыку, отдать курильщикам, а ведь с ними рядом уже некурящие никогда не сядут! Я считаю, что это по меньшей мере странно и, конечно, излишне.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Депутату Тарнавскому включите микрофон.

Тарнавский А. Г. Тамара Васильевна, спасибо огромное за вопрос. Смею вас уверить, что я или депутаты, которые представляют авторский коллектив, мы не имеем отношения к какому-то табачному либо иному лобби, но повторю: мы исходим из того, о чём я говорил в своём базовом выступлении, мы считаем, что нужно бороться с курением, а не с курильщиками. И ещё повторю: к сожалению, большое количество россиян почему-то курят. Это злая привычка, от которой не все могут быстро избавиться, а некоторые даже в фильмах иногда пропагандируют, мол, когда какое-то решение нужно найти, полагается глубоко задуматься и покурить — это воспитано в наших людях. Это медицинский факт, с которым надо считаться.

В связи с этим мы полагаем, что, учитывая прежде всего европейский опыт, который мы изучали, можно разрешить курение на террасах, что, с одной стороны, создаст курильщикам некий комфорт, как они считают, выпить чашку кофе, закурить, — это вроде бы позволяет как-то отстраниться от обыденности и почувствовать себя в большем позитиве, а с другой стороны, это не создаст неудобств (я имею в виду, курение на террасах, на открытом воздухе) для людей, которые не курят. Но я с удовольствием выслушал ваше замечание и признателен за то, что вы отреагировали на этот законопроект. Я думаю, мы будем искать компромисс в этом и в других вопросах, ещё шесть раз в пятницу будем эту тему обсуждать, и решение, которое примем на основании консенсуса или общего подхода,

наверное, станет тем компромиссом, который будет отвечать сегодняшней ситуации.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы сказать несколько слов и сослаться на статистику — тут задавали вопросы...

Мы одна из самых курящих стран в мире. Особенно велико потребление табака среди мужчин, 23 процента мужчин не доживают до 60 лет именно в связи с курением. И ежегодно от болезней, связанных с курением, погибает от 350 тысяч до 400 тысяч человек. Это первое.

Второе. Вот Александр Георгиевич говорил о курении на террасах — здесь в законе чётко прописано, что курение запрещено только в стационарных помещениях, да, в закрытых помещениях, но не запрещено на открытых площадках. Само по себе понятие "терраса" — непонятно, что это такое: один называет это террасой, другая — верандой, такое понятие, как "терраса", законом не утверждено. В связи с этим поддерживаем мнение о том, что этот законопроект необходимо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, по ведению? Выступление.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я, видимо, нажал кнопку раньше, чем включился режим записи.

Уважаемые коллеги, проблема в том, что одни авторы законопроекта по вопросу, связанному с так называемой борьбой с курением, никогда не курили и не знают, что это такое, а другие авторы курили, бросили, мучаются, наверное, и думают: пусть и все остальные так же будут мучиться. Вся статистика, которую сейчас привёл многоуважаемый Николай Фёдорович

Герасименко, в полной мере может быть отнесена, например, и к алкоголю, и к сахару, и ещё к чему угодно, однако наше любимое государство и здравоохранение, которое Николай Фёдорович представляет, почему-то не торопятся запрещать продавать всё это. Вот вы сказали: ребята, давайте-ка запретим табак продавать в киосках, пусть будет только в магазинах и пусть всё будет закрыто — думаете, это сподвигло людей меньше продавать?! Ничего подобного, продавать стали больше, потому что теперь покупают не пачками, а блоками, ведь оптом дешевле, как вы знаете.

Я ещё раз говорю (много раз уже говорил), коллеги, что курить меньше не стали, ну не стали меньше курить, потому что курение — это, к сожалению, вредная наркотическая зависимость, от которой человеку очень тяжело избавиться. А то, что вы ввели ограничения, лишний раз показывает, что одну часть населения вы противопоставили другой, и если раньше люди как-то прятались, то теперь нет — вот мы возвращаемся, например, на улицу Улофа Пальме и все прекрасно видим, как учащиеся, которым нельзя курить на территории учебного заведения, выходят за ворота и курят — там огромное количество учеников! Между прочим, в советское время, когда не было вот этой так называемой борьбы с курением — опять же говорю: так называемой, — я никогда не видел, чтобы девочки в открытую курили на улице, чтобы они шли по улице и курили, а вот когда стали бороться с курением, тогда они и появились!

И, Тамара Васильевна, я не знаю, когда это было, я не застал, чтобы в самолётах курили, хотя там, конечно, в подлокотниках пепельницы есть, и есть эти пепельницы, между прочим, до сих пор в туалетах новых самолётов, потому что человеку тяжело, очень тяжело восемь часов провести без курения, и пусть он лучше в туалете покурит, специально для этого там делают пепельницы, чем будет устраивать дикие выходки, как некоторые делают. Так что вот эта борьба, уж извините, просто-напросто на публику, для галочки и только озлобляет людей, ничего полезного она, к сожалению, не приносит! (*Шум в зале.*)

Ещё раз говорю, что позиция фракции ЛДПР полностью совпадает с позицией Минздрава: курение — вредная привычка

ка, вредит вашему здоровью, но ещё больше вредит нашему моральному здоровью вот такая борьба с курением, которую вы ведёте. Не так давно, может быть, лет пять назад мы приняли запрет на употребление алкоголя в общественных местах — сходите на Манежную площадь и поглядите, там люди спокойно распивают пиво, а правоохранительные органы на это, по большому счёту, закрывают глазки, потому что у них других дел достаточно. Вот то же самое и с курением. Так что не с тем боретесь, уважаемые! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня, видимо, кнопка заржавела, потому что лампочка загорелась, а потом погасла... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я открою страшную тайну: я сам курильщик, причём с очень большим стажем, и я могу по своему опыту сказать, что, с одной стороны, я курить стал меньше, потому что внутри кафе и ресторанчиков не покуришь, но, с другой стороны, я всё равно курить не бросил — я не могу этого сделать, к сожалению. Более того, скажу, что все врачи, которые профессионально занимаются этой проблемой, говорят, что, дескать, в вашем возрасте — то есть в моём возрасте — вообще ничего резко делать нельзя, в том числе и резко бросать курить, всё надо делать постепенно. Но что касается отказа от курения, то постепенно — это значит переходить, условно говоря, от целой пачки сигарет к половине.

Так вот я что хочу сказать: может быть, есть смысл достигнуть некоего компромиссного варианта? Да, конечно, курение — это зло, безусловно, но, кстати сказать, никто толком, в общем, этого и не знает, потому что есть курильщики, которые доживают до ста лет, а есть люди, которые не курили, но умирают в молодом возрасте от тех же болезней. Но дело не в этом. У меня компромиссное предложение на будущее, касающееся этого закона: я считаю, что закон должен, наверное, ставить в обязанность работодателям всё-таки везде выделять места для курения.

И ещё: Тамара Васильевна, когда вы говорите о том, что в поездах у нас не курят, то... ну, я не знаю... Конечно, нечасто

мы ездим в поездах, но я вам хочу сказать, что в поездах курят, и курят там, где совсем нельзя курить: открывают форточки в купе, курят в туалетах и так далее. С моей точки зрения, когда один тамбур был для курящих, ничего плохого в этом не было, это было место, где курили, и никому это, в общем, особенно не мешало.

Я считаю, что надо законодательно обязать работодателей не дискриминировать людей, которые курят, и выделять специальные места.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич, будете ещё раз выступать? Нет? Разиет Хамедовна? Нет.

Выносим на "час голосования".

Ну и объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов...", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 131 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 18¹ Федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее голосуем три альтернативных законопроекта.

Пункт 7.1, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 7.2, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования, результаты также не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

И пункт 7.3, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Теперь покажите результаты голосования по пункту 7.1.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

За — четыреста сорок два.

Покажите результаты по пункту 7.2.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	209 чел.	46,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	211 чел.	
Не голосовало	239 чел.	53,1 %

За — двести девять.

И покажите результаты голосования по пункту 7.3.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	204 чел.	45,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	204 чел.	
Не голосовало	246 чел.	54,7 %

За — двести четыре.

В первом чтении принимается законопроект под пунктом 7.1, законопроекты, обозначенные в пунктах 7.2 и 7.3, отклоняются.

Далее — 8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	115 чел.	25,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	118 чел.	
Не голосовало	332 чел.	73,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	62 чел.	
Не голосовало	388 чел.	86,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	199 чел.	44,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	199 чел.	
Не голосовало	251 чел.	55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 2-му вопросу депутаты Самиев, Швецов и Ломакин-Румянцев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, будет учтено.

Продолжаем работу по повестке дня.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Настоящий законопроект направлен на повышение качества подготовки студентов медицинских и фармацевтических вузов посредством гарантированного обеспечения возможности прохождения практики. Сегодня, несмотря на то что согласно части 6 статьи 82 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" эта практика должна осуществляться на безвозмездной

основе, ряд учреждений здравоохранения Екатеринбурга, Свердловской области, Пермского края и других субъектов Федерации настаивают на включении в договор о практической подготовке студентов условий, предусматривающих обязательство университета, медицинского вуза об уплате коммунальных платежей за занимаемое помещение. Иными словами, понятие "безвозмездная основа" трактуется ими достаточно узко: собственно имущество клинической базы предоставляется без взимания платы, однако бремя его содержания и эксплуатационные расходы должен нести университет или вуз, который направляет студентов. Таким образом, свойственная Федеральному закону "Об образовании в Российской Федерации" неопределённость правовых норм порождает множество проблем для практических работников образования.

Законопроектом предлагается внести изменения в часть 6 статьи 82 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", дополнив её словами "без взимания платы за коммунальные услуги и иные эксплуатационные расходы". Таким образом формируется ясная, чёткая норма прямого действия, обеспечивающая прохождение практики студентами медицинских и фармацевтических вузов без оплаты.

Коллеги, Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект: правительство возражает против законопроекта не потому, что законопроект не нужен, а потому, что правительству, как автору Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", стыдно признавать свои ляпы, допущенные в этом законе. Почему не сделать норму ясной, понятной и не вводить тысячи практических работников в ступор в поиске весьма непростой в юриспруденции дефиниции имущества? Мы заставляем ректоров ходить и доказывать, к какому виду имущества относятся тепло или электроэнергия, а министерства и ведомства — писать бесчисленные указания и разъяснения.

Коллеги, вот приведу пример: правительство всего лишь в четверть страницы написало отзыв, где говорит, что понятие имущества этих организаций, где студенты проходят практику, не требует детализации. Задам вопрос депутатам Государственной Думы. Вот, допустим, батареи, тепловые трубы — безус-

ловно, это имущество, а тепло, которое пришло в больницы, в поликлиники, где студенты проходят практику, а когда студенты открыли окна, улетучилось, — что, имущество исчезло? Я уже не говорю про электричество, когда студенты кипятят чай, сидят за компьютерами, дополнительно лампочки ночью включают, проходя практику, — безусловно, это определённые расходы. И наши поликлиники, больницы, находясь в сложном материальном положении, — вы помните, например, забастовку ижевских врачей, которая прогремела на всю Россию, — хотят хоть немножечко заработать, может быть, на практике студентов, и поэтому возникают подобные проблемы. Мы же предлагаем раз и навсегда эту проблему решить.

Коллеги, напомню, здесь присутствует Николай Иванович, ещё ряд товарищей, которые помнят введение в России транспортного налога, когда все организации независимо от ведомственной принадлежности обязали платить транспортный налог. У нас тогда в законе "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" была статья, которая освобождала вузы от всех налогов, в том числе за оказание образовательных услуг, если эти средства реинвестировались в учебный процесс, — и возникла проблема: в одном федеральном законе записано, что вузы не должны платить транспортный налог, поскольку освобождены от всех налогов, а другой федеральный закон обязывал их платить. В результате — многочисленные судебные инстанции, дело доходило до того, что... Возьмём, например, наш город: безусловно, наш университет обладал хорошими юристами, и мы доказали, что не должны платить транспортный налог, а вот другие вузы, находясь по соседству или через дорогу, платили этот налог — разве не абсурд? Здесь аналогичная ситуация. И мы предлагаем всего лишь чётко указать, что, когда студенты проходят или должны проходить в поликлиниках и в учреждениях здравоохранения практику, они проходят её на полностью безвозмездной основе.

Следующий вопрос, конечно же, связан с отношениями между другими министерствами и образовательными организациями, которые находятся в их ведении, то есть вообще с практикой всех студентов. Сегодня, к сожалению, качество образования снижается, в том числе из-за того, что у студентов

нет возможности пройти практику на своих будущих рабочих местах. Так, недавно у нас была встреча с руководством МИСиС, Московского института стали и сплавов, который знаменит тем, что оттуда вышел министр Ливанов, и, когда у нас зашёл разговор о качестве образования, нам сказали, что в России сейчас высочайшее качество образования, преподавания теории, студенты в совершенстве владеют английским языком. Я задал один вопрос: ваш выпускник, который завтра приедет к нам в Удмуртию и встанет у металлургической печи, сможет начать работать сразу, с первого дня? Нет, конечно, не сможет. Ну и с кем он собирается там разговаривать по-английски?.. Всё это, конечно, может быть, и нужно, но практика для студентов медицинских и фармацевтических вузов — это основа качества подготовки: никто, наверное, не согласится пойти на приём к врачу, который ни одного дня не проходил практику.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Надежды Анатольевны Шайденко.

Шайденко Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уважаемый Виктор Евграфович, как всегда, находит действительно самые больные точки, в том числе в законе "Об образовании в Российской Федерации", но Комитет по образованию очень внимательно изучил предлагаемое изменение нормативно-правовой, законодательной базы и рекомендует данный законопроект отклонить по следующему основанию: дело в том, что этот вопрос урегулирован.

Договор между образовательной и медицинской организациями является безвозмездным, об этом свидетельствует понятие безвозмездного договора, которое раскрывается в статье 423 Гражданского кодекса Российской Федерации. В статье 210 Гражданского кодекса устанавливается, что собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества. В 82-й статье Федерального закона "Об образовании..." не только закреплена норма об осуществлении на безвозмездной основе практической

подготовки обучающихся, но и в части 8 предусмотрено, что Минздрав России устанавливает порядок организации и проведения практической подготовки обучающихся. Выполняя данную норму закона, Министерство здравоохранения России в сентябре 2014 года, то есть ровно год назад, разработало и направило в медицинские организации форму договора об организации практической подготовки студентов, одним из пунктов которого предусмотрено, что расходы на содержание имущества, включая коммунальные и иные обязательные платежи, несёт медицинская организация, — поверьте, эта форма договора является ясной и понятной.

Именно в связи с этим комитет считает внесение предлагаемого изменения в федеральный закон избыточным и необоснованным, а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от имени которой я также выступаю, считает рассматриваемый вопрос полностью урегулированным на законодательном и, что очень важно, на подзаконном уровнях и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Виктору Евграфовичу.

Вы сказали, что, кроме медицинских вузов, существуют такие же проблемы в других вузах, в том же МИСиС, в политехах, — так может быть, надо шире изучить вопрос прохождения студентами практики на предприятиях и, соответственно, посмотреть практику договорных отношений, чтобы лучше готовить специалистов? То есть не брать узкое направление подготовки, а сделать анализ по всем вузам России?

Председательствующий. Шудегову включите микрофон.

Шудегов В. Е. Спасибо за вопрос. Недавно было проведено социологическое исследование, которое показало, что более 50 процентов студентов недовольно получаемым образованием в наших вузах, причём главным аргументом своего недовольства они назвали отсутствие практики. И действительно, получив теоретические знания, диплом, выпускник не может

сразу же приступить к работе. Полностью с вами согласен, что надо в целом ставить вопрос о прохождении практики, сегодня в таком же положении находятся педагоги и многие, многие другие специалисты.

Коллеги, мы ещё сейчас не рассматриваем межведомственность. Если бы мы объединили все вузы, подведомственные разным министерствам, под одним крылом, то, наверное, полностью исчезла бы всякая практика. Сегодня за счёт того, что медицинские вузы находятся в ведении Министерства здравоохранения, сельскохозяйственные — Министерства сельского хозяйства и так далее, нам удаётся сохранить практику внутри отраслевых министерств, а так, безусловно, проблема гораздо шире.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Виктору Евграфовичу.

Представитель комитета высказал другую, полярную точку зрения, поэтому объясните, пожалуйста, кто из вас прав... Мы, безусловно, доверяем и ей, и вам — видимо, раз вы написали законопроект, действительно есть проблема, которую нужно, внося изменение в закон, решить. Объясните сейчас, чтобы мы не дожидались вашего заключительного слова.

Шудегов В. Е. Валентин Сергеевич, если бы к нам не обратились конкретные вузы, в которых возникла эта проблема, наверное, вряд ли бы Черешнев Валерий Александрович, Бурков и другие (в том числе Герасименко, который в первоначальном варианте законопроекта был соавтором) подписались под данным законопроектом. Конечно, можно решать вопросы, как это часто делает наше правительство, министерство профильное, с помощью инструктивных писем. Помните, как повысились расценки на проживание в общежитии, когда мы отменили ограничение, связанное с тем, что не более 5 процентов от размера стипендии плата за общежитие должна была составлять? Цены возросли в десятки раз, и министерство пыталось решать эту проблему инструктивными письмами, посылая их во все вузы, а президент чётко нам тогда в своём послании сказал, что вопрос надо решить законодательно, — вот и пришлось решать. Так что решать вопрос инструктивными письмами, угрожая руководителям тем, что их можно наказать и даже снять, бес-

полезно, в нашем государстве всё надо решать путём принятия федеральных законов прямого действия!

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Виктор Евграфович, я хотел бы вас вот о чём спросить. Дело в том, что сегодня больницы как бы сами зарабатывают деньги, работая по правилам страховой медицины, а вузы, как известно, либо финансируются из бюджета, либо зарабатывают платными услугами, причём в медицинских вузах, как правило, такое же количество бюджетных мест, как и платных. Таким образом, непонятно, почему лечебные учреждения должны софинансировать обучение студентов медицинских вузов, в том числе и тех, кто обучается на платной основе.

Шудегов В. Е. Хочу отметить, что, безусловно, поликлиники, больницы сегодня также зарабатывают, но их доходы несопоставимы, гораздо ниже, по сравнению с доходами вузов. Есть вузы, которые получают очень большие деньги. Вы помните, когда мы рассматривали закон о переводе наших бюджетных учреждений в автономные учреждения, главным аргументом было то, что уже 60 процентов вузов зарабатывают до 80 процентов своего бюджета, — почему они должны финансироваться из бюджета? На самом деле, хотя их перевели в автономные учреждения, они по-прежнему и бюджетные деньги получают, и плюс к этому зарабатывают, то есть на практике мало что изменилось, и, конечно, учреждения здравоохранения, те же больницы, поликлиники — я их прекрасно понимаю, — находясь на голодном пайке, хотели бы чуть-чуть заработать за счёт вузов, которые существенно богаче по сравнению с нашими муниципальными поликлиниками.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Депутат Говорин.

Включите микрофон депутату Говорину на трибуне.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, обучение студентов медицинских вузов на больничных базах должно осуществляться, конечно же, на бесплатной основе, и очень хорошо, что Министерство здравоохранения подготовило такое распоряжение и имеется еди-

ный договор между лечебными учреждениями и образовательными медицинскими учреждениями. Ставить же вопрос о том, кто в настоящее время в этих условиях непростых, в условиях экономической турбулентности, живёт лучше, мне кажется, не совсем корректно, потому что мы готовим врачей — проблема колоссальная с подготовкой кадров! Я почти тридцать пять лет отработал в медицинском вузе и знаю, что подавляющая часть вузов, особенно в субъектах, испытывает очень большие сложности, и появятся очень большие проблемы, если между больничными базами и медицинскими вузами возникнут какие-то финансовые отношения, это нанесёт очень серьёзный вред. Представленный законопроект просто не отражает сути проблемы. Действующая законодательная база является достаточной, и обучение студентов медицинских вузов на больничных базах, конечно, должно быть бесплатным.

Председательствующий. Так, больше нет желающих?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Заключительное слово позже, сначала выступят представители президента и правительства, если у них будет желание... Нет желания.

Автор будет выступать? Пожалуйста.

Включите микрофон Шудегову.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, хочу поблагодарить всех за активное участие в обсуждении данной проблемы.

Ещё раз хочу напомнить, что фактически мы добавляем всего одну фразу в действующий закон — "без взимания платы за коммунальные услуги и иные эксплуатационные расходы", — чтобы в дальнейшем все юридические проблемы здесь решались автоматически и не надо было писать инструктивные письма и форму договоров, где, в общем-то, сейчас вынужденно приходится уточнять, когда речь идёт об имуществе, предоставляемом безвозмездно при прохождении студентами практики, что вопросы, связанные с коммунальными услугами, уже решены. Это ещё раз говорит о том, что законы надо писать очень чётко, чтобы они имели однозначный смысл и не приходилось бы потом расшифровывать их или доказывать в суде правоту той или иной стороны.

Пользуясь случаем, я хотел бы здесь заступиться не только за вузы, которые оказались в таком положении, — по-видимому, ещё не было инструктивных писем, — но также и за поликлиники, больницы, которые сегодня тоже находятся в очень сложном положении и требуют финансовой поддержки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель комитета будет выступать?

Шайденко включите микрофон.

Шайденко Н. А. Я хотела бы сказать следующее. Я думаю, что цитатами из существующих законов я сумела показать, что вопрос законодательно урегулирован, а проблема в другом, как всегда у нас, — в ненадлежащем исполнении нормативной базы, то есть необходим контроль за исполнением законов и нормативных документов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О бухгалтерском учёте". Доклад Сергея Михайловича Катасонова.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, законопроект, который предлагается вашему вниманию, достаточно прост. Мы обращаемся к вам с просьбой поддержать инициативу и реально поддержать малый и средний бизнес, потому что законопроект касается только этой сферы, и освободить тот малый бизнес,

который применяет специальные режимы, от ведения бухгалтерского учёта.

Я хочу напомнить, что в 96-м году, когда мы принимали закон "О бухгалтерском учёте", для применяющих спецрежимы не было обязанности вести бухучёт. И вот если мы сейчас перелистнём страницу — почти двадцать лет прошло, — то вроде мы говорим про упрощение, упрощение, упрощение, хотя фактически же мы усугубили ситуацию: мы теперь заставляем вести учёт даже при тех формах, при которых, по идее, вести не должны. Вот, если коротко, давайте посмотрим: если патентный спецрежим — ипэшник и так его не ведёт; если уплачивается налог на вменённый доход, где объектом налогообложения является потенциальный доход, — не нужно вести; остаётся упрощённая система налогообложения, но здесь для учёта либо оборот, и платить надо 6 процентов, либо книга доходов и расходов, и это исчерпывающая информация для налогообложения, — ну и для чего заставлять наши субъекты малого предпринимательства вести полный бухгалтерский учёт?

Комитет возражает в том плане, что надо обеспечить непрерывность учёта, надо обеспечить учёт основных средств, надо предусмотреть возможность раздела и так далее. В связи с этим могу сказать, что любой малый предприниматель или двое предпринимателей, которые ведут совместный бизнес, уверяю вас, ведут его достаточно скрупулёзно, всё чётко записывают — есть первичная информация, и всегда можно восстановить информацию и тем более разделить те имущественные паи, которые существуют, а в ситуации обратной, для того чтобы не вести этот учёт, бизнес оформляют на кого-то одного, и как раз здесь мы зарываем вот тот конфликт, который комитет хочет предотвратить.

Мы много говорим о поддержке малого бизнеса, но реально, я считаю, принятие данного закона, конечно, могло бы оказать позитивное воздействие, потому что какая сегодня цель? Я глубоко убеждён, что всё, что мы говорим про малый бизнес и про 50 процентов ВВП, — это полная чушь, не будет у нас в России этого никогда, у нас задачи малого бизнеса совсем другие: это самозанятость, это рабочие места, это чтобы люди не пришли с протянутой рукой к государству, других задач

у малого бизнеса нет, и не надо нам друг друга обманывать, а всё остальное — это крупный бизнес, это госкорпорации!

Что пугает людей сегодня, почему боятся официально оформлять бизнес? У нас 20 миллионов людей потерянных, так сказать, возьмите статистику: 50 миллионов из семидесяти работает — где 20 миллионов? Их нет! И нет их не потому, что люди боятся, а потому, что грамотность достаточно слабая, то есть предпринимательская активность есть, а понимания, как вести учёт, нет — они все в серых схемах и спрятались. Они вынуждены нанимать бухгалтера, покупать компьютер, обновлять все эти программы — "1С" и так далее.

Ещё один довод комитета состоит в том, что, дескать, есть упрощённое ведение бухгалтерского учёта, — ещё раз вам говорю: если мы два счёта упростили, то двойную запись никто не отменял в этой упрощённой системе, а это всё то же самое, это то же словоблудие — на самом деле никакой помощи нет! Поэтому у меня убедительная просьба принять законопроект, если мы хотим поддержать малый бизнес, и перейти от слов к делу: ничего мы не потеряем, ничего не потеряет ни налоговая служба, никто — наоборот, мы выведем людей из тени, мы дадим возможность людям работать честно, легально, спать по ночам, а не бояться, что придёт налоговый инспектор. И это позволит снизить издержки по статье затрат на основные средства — вот это действительно, я понимаю, подход!

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается освобождение от обязанности ведения бухгалтерского учёта организаций, применяющих специальные налоговые режимы. Федеральным законом "О бухгалтерском учёте" установлено требование о непрерывности ведения бухучёта, о формировании систематизированной информации о деятельности и финансовом положении экономического субъекта с даты государ-

ственной регистрации до даты прекращения им деятельности. С учётом этого требования вызывает сомнение целесообразность установления обязанности по ведению бухгалтерского учёта в зависимости от факта применения данным субъектом того или иного способа уплаты налогов, потенциально носящего временный и добровольный характер. При этом законопроектом не предусмотрен механизм восстановления бухгалтерского учёта в случае перехода организации на общую систему налогообложения; по спецрежимам у нас определены предельные суммы доходов, при которых субъект может находиться на специальном налоговом режиме, если же идёт превышение, значит, субъект должен перейти на общую систему налогообложения.

Кроме того, предлагаемые законопроектом меры препятствуют решению вопросов, связанных с имуществом, и докладчик об этом говорил: он говорил о том, что они могут договориться, могут оформить на одного, и это очень сомнительные схемы — оформление на одного. Не знаю, как к вам, а ко мне по такому поводу приезжали из Большой Мурты, когда вот таким же образом поступили два товарища — на одного оформили, а потом он всё себе пригрёб, в итоге пострадавший приехал ко мне, как к депутату, и пришлось вмешиваться, обращаться в прокуратуру, потому что там была вот именно такая схема.

Уважаемые коллеги, в отсутствие бухучёта становится невозможным, в частности, определение долей участников при распределении прибыли, при внесении дополнительных средств в капитал, при реорганизации (ликвидации) организации, при выходе из неё отдельных участников. Обязанность юридического лица составлять бухгалтерскую отчётность установлена не только законом "О бухгалтерском учёте", но и вытекает из ряда других законодательных актов — в частности, Гражданский кодекс, законы "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью" содержат нормы, реализация которых возможна только на основе данных бухгалтерского учёта. Кроме того, предложенная в законопроекте норма препятствует реализации конституционного права на информацию в сфере предпринимательской деятельности и экономики, а реализация данного права обеспечивается в том числе бухгалтерским учётом.

Также следует отметить, что реализация рассматриваемой инициативы может привести к утрате или к значительному усложнению контроля правильности исчисления, полноты и своевременности поступления платежей во внебюджетные фонды, обеспечивающих социальные гарантии гражданам Российской Федерации.

С учётом указанных оснований комитет не поддерживает данную законодательную инициативу и предлагает вам, коллеги, тоже не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Желаящие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Сергей Михайлович, фракция ЛДПР, конечно, поддержит ваш законопроект. Я уверен, что он достаточно значимый для всего малого бизнеса, потому что мы понимаем: мер государственной поддержки на этом направлении, конечно же, недостаточно, об этом свидетельствует динамика численности занятых в малом и среднем бизнесе, количества предприятий — к сожалению, на сегодняшний день мы отмечаем отрицательную динамику. Это свидетельствует о том, что население не верит государству, не верит в меры, которые оно принимает для создания благоприятного предпринимательского климата, ну и много во что ещё не верит.

Тут надо ещё отметить такой факт: Российская Федерация, к сожалению, сегодня отличается на фоне многих других стран низкой производительностью труда и высокими издержками при производстве продукции. Это связано с нашими географическими особенностями: из-за больших расстояний у нас достаточно большая доля расходов на перевозку грузов. У нас достаточно большие затраты, связанные с нашими климатическими особенностями: приходится отапливать чуть ли не девять месяцев в году помещения, где ведётся производственный процесс. Это связано и с тем, что у нас достаточно высокий уровень налоговой нагрузки, ну и конечно же, остаются адми-

нистративные барьеры, о которых мы с вами практически ежедневно говорим.

В связи с этим, как мне кажется, абсолютно верна ваша логика: этот законопроект предусматривает поэтапное, но всё-таки снижение административных барьеров и дополнительных расходов для малого бизнеса, — это связано с прекращением необходимости, скажем, нанимать бухгалтера, это связано с тем, что ему не нужно будет приобретать компьютер, ему не нужно будет организовывать рабочее место, значит, снимать за какие-то деньги офис в аренду или приобретать помещение, то есть это сразу же очень серьёзно скажется на себестоимости продукции. В условиях кризиса, конечно, это очень важно, и, как мне кажется, вы на абсолютно правильном пути!

Фракция ЛДПР поддержит ваш законопроект, Сергей Михайлович.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, вечер, поэтому я достаточно тезисно доложил, коротко и считаю, что, в общем-то, аргументы, которые я привёл, не стоит расшифровывать и объяснять, поэтому тоже тезисно я хотел и о заключении комитета сказать. Я вам могу ответственно сказать: ни один довод комитета, который приведён, не является актуальным, они абсолютно надуманны.

Раиса Васильевна, вот к вам предприниматель приходил, когда оформили на одного человека, — это как раз мой случай: они оформили для того, чтобы не вести учёт, вы спутали. Я вот о чём и говорю: если бы это было ООО и оно бы не вело учёт, они бы оформили как положено, а для того, чтобы не вести учёт, они оформили на ипэшника — и запутались. Вот как раз это показывает, что мы в комитете просто не хотим к этому подойти.

Что касается перехода на большую сумму: мы знаем, что нам придётся перевести на традиционную систему учёта и предприниматель всегда будет чётко понимать, если у него риск такой есть, — не надо путать 800 миллионов оборота и 100 тысяч оборота, — поэтому, если риск такой есть, он, конечно, будет вести упрощённый учёт, это не тот случай.

И последний довод. Вот вы говорите: Конституция, Гражданский кодекс... Напоминаю вам, что в 1996 году у нас был принят закон "О бухгалтерском учёте" и там были эти послабления, — вы же не думаете, что Конституция и Гражданский кодекс с 1996 года не действовали? Поэтому доводы комитета необоснованны и, я считаю, надо будет вернуться к этому вопросу ещё раз.

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, при определённых доходах это действительно касается упрощённой системы, вменённого налога, потому что при превышении определённой суммы порога доходов на упрощёнке должны платить НДС, а если не вести бухгалтерский учёт, вы не определите, есть превышение или нет.

Кроме того, я хочу сказать, если даже это мини-бизнес, патентная система, человек может иметь до десяти наёмных лиц, он им начисляет заработную плату, он должен платить социальные налоги, взносы, к тому же среди них могут быть алиментщики — значит, они должны удерживать алименты с этих наёмных лиц... Поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю вам не поддерживать данный законопроект. Понятное желание, когда не хочется нанимать бухгалтера, но у нас даже в небольших ТСЖ и то есть четверть ставки бухгалтера, чтобы знать доходы по дому, расходы, всё ли перечислено, — это нужно для отчётности, и не только для отчётности, но и для ясности, куда идут доходы, куда расходуются средства.

Я предлагаю вам не поддерживать данный законопроект. В 1996-м, вы правы, да, были послабления, были внесены поправки в сам закон "О бухгалтерском учёте", мы его пересматривали, но жизнь показала, что бухгалтерский учёт нужно вести. Я предлагаю не голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	112 чел.	24,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	112 чел.	
Не голосовало	338 чел.	75,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный членом Совета Федерации Петровым, депутатами Сухаревым, Каргиновым и Ищенко, который предусматривает внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации с целью стабилизировать нормы Налогового кодекса в течение одного года. Нашим законопроектом предлагается закрепить норму в статье 5 Налогового кодекса, которая предусматривает, что все изменения законодательства о налогах и сборах вступают в силу один раз в год — с 1 января года, следующего после года принятия таких изменений. При этом предлагается закрепить норму, согласно которой изменения в Налоговый кодекс вносятся законами, принятыми до 1 сентября текущего года.

Такое предложение, как мне кажется, сегодня достаточно актуально, поскольку наши предприниматели просто устали от тех изменений, которые вносятся в законодательство о налогах и сборах. Вот я могу привести данные: в 2014 году на рассмотрение в Государственную Думу было внесено более двухсот законопроектов, которые предусматривали изменения Налогового кодекса, из них было принято шестьдесят шесть. Можно сказать, что Налоговый кодекс правится раз в неделю, а иногда и два раза в неделю, что абсолютно парализует работу наших предпринимателей, которые просто не успевают уследить за теми изменениями, которые готовят законодатели. Об этой же проблеме говорил и Президент Российской Федерации в своём послании, где он чётко сказал, что необходимо наконец-то за-

фиксировать действующие налоговые условия и к этому вопросу больше не возвращаться.

Предложение, которое мы вносим, как мне кажется, серьёзно упростит работу наших бизнесменов, предпринимателей, поскольку они будут работать с неизменяемой редакцией Налогового кодекса в течение всего года: будет редакция, скажем, 2016 года, которая останется неизменной в этом году, будет редакция следующего, 2017 года и так далее. Таким образом, мы снимем все разногласия, которые могут возникнуть при принятии законов, и исключим такой раздражающий эффект, который возникает, когда законы принимаются скоропалительно, например как это было с торговым сбором: тогда просто всех ошаршили новыми видами сборов и ввели их буквально за несколько дней до рассмотрения законопроекта во втором чтении, без всякого финансово-экономического обоснования, без согласования с общественностью и так далее. А этот эффект как раз очень серьёзно влияет на предпринимательский климат в стране!

Как мне кажется, данная норма, если мы её поддержим, если вы её поддержите, очень хорошо будет увязана с нашим Бюджетным кодексом, где чётко написано, что все изменения налогового законодательства должны быть осуществлены за 1 месяц до момента внесения закона о бюджете, то есть до 1 сентября текущего года. Собственно, мы фактически в Налоговом кодексе повторяем норму, которая уже закреплена в Бюджетном кодексе: все изменения вносятся, обсуждаются, принимаются до 1 сентября текущего года, но вступают в законную силу с 1 января следующего года, и это даст возможность спокойно отработать всем пользователям информации при составлении бюджета, так как это касается и федерального бюджета, это касается и региональных бюджетов, это касается и муниципальных бюджетов.

К сожалению, на наш законопроект имеется отрицательное заключение комитета, где сказано, что в период экономической нестабильности государство теряет возможность оперативного вмешательства в налоговое законодательство, для того чтобы скорректировать какие-то моменты, отразить тенденции, но, как мне кажется, как раз на этапе кризиса категорически запрещено вмешиваться в налоговое законодательство, для

того чтобы такими порой неумелыми, несогласованными действиями не ухудшать положение налогоплательщика. Мы уже были свидетелями таких изменений, когда, например, повышали размеры отчислений в пенсионные фонды для индивидуальных предпринимателей, после чего перестали функционировать порядка 500 тысяч индивидуальных предпринимателей, и таких примеров можно привести ещё очень много!

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать предпринимателей, прошу обратить внимание на позицию Президента Российской Федерации и проголосовать за принятие этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается предусмотреть обязательность принятия актов законодательства о налогах и сборах не позднее 1 сентября текущего года и вступление их в силу с 1 января следующего года. Необходимо отметить, что разработка и принятие любого налогового законодательного акта — это законодательная реакция на изменяющиеся обстоятельства экономической действительности в государстве, направленная на повышение эффективности действующей налоговой системы и прогнозирования необходимых изменений налогового законодательства на перспективу. Предлагаемое же ограничение срока принятия актов законодательства о налогах и сборах до 1 сентября текущего года повлечёт за собой невозможность своевременного реагирования на возникающие в течение календарного года, в том числе и после 1 сентября, проблемы в сфере экономического и социального развития.

По вопросу об установлении срока принятия и вступления в силу актов законодательства о сборах. Сбор — это обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами и должностными лицами юридически значимых действий, либо уплата которого обусловлена осуществлением в пределах территории, на которой введён сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности. Таким образом, в случае установления в течение текущего года новых юридически значимых действий, совершаемых государственными органами

и должностными лицами, установить своевременно соответствующие сборы за указанные действия будет невозможно, такие юридически значимые действия будут совершаться бесплатно до наступления 1 января следующего года. Только интересно, кто будет в этой ситуации платить заработную плату и за счёт каких источников?

Не урегулированным авторами законопроекта остаётся также вопрос о сроке принятия и вступления в силу актов законодательства о сборах в случае новых юридически значимых действий, осуществляемых указанными органами и должностными лицами после 1 сентября. Кроме того, принятие отдельных актов законодательства о налогах и сборах на федеральном уровне влечёт необходимость принятия соответствующих актов на региональном уровне, для которых установлены обязательные этапы и сроки их подготовки и принятия, в связи с чем принятие закона создаст значительные трудности для соответствующих региональных органов в плане своевременного реагирования на изменения федерального законодательства.

В целом можно отметить, что предлагаемые законопроектом изменения ограничат возможность органов власти всех уровней оперативно реагировать на возможные риски, на новое ухудшение макроэкономической ситуации в стране. В этой связи комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

Ну и для информации скажу, что мы сегодня на заседании комитета рассмотрели поправки к законопроекту о том, что следующий бюджет у нас будет только на один год, потому что сложилась такая экономическая ситуация.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, несколько слов о наших планах на сегодня. Безусловно, мы завершим рассмотрение этого вопроса, и давайте ещё пять законопроектов по сокращённой процедуре рассмотрим, не возражаете? Решили.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить?

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Одну минуту займу.

Я считаю, что вопросы, которые поднимают авторы в законопроекте, актуальны. Вот мы слушали министра финансов

Силуанова, и мне кажется, сегодня у нас всё-таки проблема в дисциплине. К сожалению, правительство разбаловалось до такой степени, что может внести любой законопроект в любое время, с любыми нормами, и в плюс и в минус, и ночью и днём, именно поэтому у нас нет никаких планов, сценариев, чтобы мы могли предусмотреть и падение нефти, и изменение внешней ситуации. И данный законопроект — это попытка установить определённые рамки для правительства, чтобы оно понимало, что если до сентября не внесены изменения, то мы следующий год будем работать в тех же условиях, и это, мне кажется, позволит настроить на более правильные взаимоотношения парламента и правительства. Поэтому мы, фракция ЛДПР, будем поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 32-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский. Рассматриваем по сокращённой процедуре.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается по представлению Федерального Собрания Российской Федерации включать в наблюдательные советы госкорпораций и фондов, а именно "Ростеха", Госкорпорации по атомной энергии "Росатом", Фонда перспективных исследований, Российского научного фонда, дополнительно по два члена — по одному от каждой палаты Федерального Собрания Российской Федерации. Вместе с тем комитет отмечает, что авторы не предлагают внести аналогич-

ные изменения в отношении состава совета директоров госкорпорации "Агентство по страхованию вкладов", несмотря на то что в её органе управления также нет представителей Федерального Собрания. Представительство Федерального Собрания Российской Федерации в высших коллегиальных органах госкорпораций и фондов установлено уже законодательно и в Росавтодоре, и в Фонде содействия реформированию ЖКХ, и в Российской корпорации нанотехнологий. Таким образом, по мнению комитета, вопрос об участии представителей Федерального Собрания в органах управления таких однородных субъектов правоотношений, как государственные корпорации и фонды, требует системного подхода.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 129 чел. 28,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 129 чел.

Не голосовало 321 чел. 71,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Пётр Иванович Пимашков докладывает.

Пимашков П. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в пункт 11 статьи 4 федерального закона изменение, в соответствии с которым критерием определения правомочности заседания законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации является наличие в его составе не менее 50 процентов представителей субъектов Российской Федерации.

ской Федерации будет являться присутствие на нём более 50 процентов от установленного числа депутатов.

Комитет считает излишним внесение предлагаемого изменения, так как рассматриваемый вопрос в достаточной степени урегулирован на федеральном уровне. Комитет не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемые коллеги, законопроект внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием. Законопроектом предлагается внести изменение в часть 1 статьи 38 Лесного кодекса, дополнив перечень видов сельскохозяйственной деятельности, для осуществления которой могут использоваться леса, пантовым оленеводством. В соответствующей редакции части первой статьи 38 кодекса перечень видов сельскохозяйственной деятельности является открытым, и указанная норма не препятствует предоставлению соответствующих лесных участков для иных видов сельхоздеятельности, в том числе и для пантового оленеводства. Кроме того, понятие "пантовое оленеводство" законопроектом не раскрывается, при этом оно не определено и в других федеральных законах, что противоречит требованиям ясности и определённости правовой нормы.

Государственно-правовое управление президента и правительство не поддерживают законопроект. Комитет по природным

ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

На рабочем месте включите микрофон.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложения данного законопроекта носят общий характер и дублируют положения 172-го и 184-го федеральных законов. Кроме того, финансово-экономическое обоснование не отражает дополнительных затрат субъектов Российской Федерации. На законопроект имеется отрицательный отзыв правительства. Предлагается не поддерживать данный законопроект в первом чтении, отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и наконец, 47-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 20² Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В положениях Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрена материальная ответственность арбитражных управляющих за результаты своей деятельности, в качестве финансового обеспечения которой введено обязательное страхование гражданской ответственности арбитражных управляющих. Авторы данного проекта федерального закона предлагают отказ от обязанности страхования ответственности арбитражных управляющих на период неосуществления ими профессиональной деятельности как обязательного условия членства в саморегулируемой организации, исключение этой нормы из федерального закона.

По мнению членов комитета, инициатива наших коллег из Самары не может быть поддержана, так как страхование, нормы действующего закона, на наш взгляд, являются гарантией обеспечения компенсации возможных убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве.

В связи с изложенным комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, если никто не будет настаивать на ином, то мы на этом могли бы сегодня и завершить. Нет возражений? Спасибо большое. Встретимся в этом зале в пятницу.

ИНФОРМАЦИЯ

15 сентября 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 59 сек.:	Васильев В. А.	— присутствует
	Гаджиев М. С.	— присутствует
	Езубов А. П.	— присутствует
	Жуков А. Д.	— присутствует
12 час. 30 мин. 25 сек.:	Езубов А. П.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 16 мин. 20 сек.:	Антонов Р. В.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Куранов Г. В.	— за
11 час. 01 мин. 10 сек.:	Васильев А. Н.	— за
	Волков Д. В.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Панина Е. В.	— за
12 час. 51 мин. 01 сек.:	Белых И. В.	— за
16 час. 59 мин. 13 сек.:	Галимарданов М. М.	— за
	Гальченко В. В.	— за
17 час. 01 мин. 00 сек.:	Поневежский В. А.	— за
	Якушев В. В.	— за
17 час. 01 мин. 34 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Поневежский В. А.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
17 час. 02 мин. 04 сек.:	Говорин Н. В.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
17 час. 02 мин. 36 сек.:	Лысаков В. И.	— за
17 час. 03 мин. 06 сек.:	Эм Ю. П.	— за
17 час. 03 мин. 38 сек.:	Бурыкина Н. В.	— за
	Моисеев М. А.	— за
	Резник В. М.	— за
17 час. 05 мин. 40 сек.:	Антонов Р. В.	— за
17 час. 08 мин. 16 сек.:	Жуков А. Д.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 08 мин. 45 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Руденский И. Н.	— за
17 час. 09 мин. 15 сек.:	Поневежский В. А.	— за
17 час. 11 мин. 18 сек.:	Максимов В. Ю.	— против
	Нарышкин С. Е.	— против
17 час. 12 мин. 16 сек.:	Белоусов В. В.	— против
	Громов Б. В.	— против
	Трапезников В. В.	— против
	Фокин А. И.	— против

16 сентября 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 09 мин. 22 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 10 мин. 25 сек.:	Белых И. В.	— против
	Журова С. С.	— против
17 час. 11 мин. 01 сек.:	Белых И. В.	— против
	Журова С. С.	— против
17 час. 11 мин. 29 сек.:	Белых И. В.	— против
	Есяков С. Я.	— против
	Журавлёв А. А.	— против
	Журова С. С.	— против
	Натхо Р. Х.	— против

18 сентября 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 44 мин. 52 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Трапезников В. В.	— за
13 час. 58 мин. 51 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— против
17 час. 07 мин. 34 сек.:	Плигин В. Н.	— за
17 час. 11 мин. 17 сек.:	Поддубный С. А.	— за
17 час. 14 мин. 02 сек.:	Зубов В. М.	— не голосовал
17 час. 14 мин. 36 сек.:	Зубов В. М.	— не голосовал
17 час. 15 мин. 26 сек.:	Зубов В. М.	— не голосовал
17 час. 16 мин. 51 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
17 час. 17 мин. 23 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за
17 час. 23 мин. 27 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Гасанов М. Н.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Климов В. В.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Савченко О. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Хор Г. Я.	— за
17 час. 32 мин. 58 сек.:	Роднина И. К.	— за

22 сентября 2015 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 09 сек.: **Дорофеев С. Б.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 07 сек.:	Резник Б. Л.	— за
12 час. 47 мин. 45 сек.:	Михалёв Б. В.	— за
16 час. 58 мин. 30 сек.:	Гришин Е. А.	— против
	Каминский А. В.	— против
	Максакова М. П.	— против
	Маркелов М. Ю.	— против
	Муцоев З. А.	— против
	Пинский В. В.	— против
	Сидякин А. Г.	— против
	Эркенов А. Ч.	— против
16 час. 59 мин. 01 сек.:	Афонский В. И.	— за
17 час. 08 мин. 42 сек.:	Руденский И. Н.	— за

23 сентября 2015 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 26 сек.: **Гальченко В. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 09 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
17 час. 03 мин. 12 сек.:	Игошин И. Н.	— за
17 час. 05 мин. 56 сек.:	Трапезников В. В.	— против
	Фокин А. И.	— против
	Юревич М. В.	— против
17 час. 06 мин. 18 сек.:	Юревич М. В.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

15 сентября 2015 года

Начало заседания Государственной Думы. Регистрация депутатов	3
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Открытие осенней сессии Государственной Думы	4
Принятие проекта порядка работы за основу	7
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	8
Жириновский В. В.	12
Неверов С. И.	16
Нилов О. А.	19
Обсуждение и утверждение порядка работы	23
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2015 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 сентября 2015 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	26
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы	30
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	33
Жириновский В. В.	34
Гаврилов С. А.	37
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	38
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	38
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу необходимости введения моратория на рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги до конца 2016 года"	
Доклад депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф.	38
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. и его ответы на вопросы	43
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	46
Плетнёва Т. В.	49
Нилов О. А.	52
Выступления Рашкина В. Ф. и Качкаева П. Р. с заключительным словом	55

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	58
О проекте федерального закона № 602468-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях развития конкуренции и совершенствования антимонопольного законодательства; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции", иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г.	59
Рассмотрение поправок	60
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	60
О проекте федерального закона № 777607-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	61
Рассмотрение поправок	61
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	61
О проекте федерального закона № 719981-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня лиц, имеющих право составлять протоколы о правонарушениях, предусмотренных статьёй 20.4 кодекса; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	61
Рассмотрение поправок	61
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	62
О проекте федерального закона № 152433-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (о сроках полномочий председателя и заместителя председателя Совета судей, а также председателя и заместителя председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 12 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	62
Рассмотрение поправок	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	63

О проекте федерального закона № 736642-6 "О внесении изменения в статью 39 ³⁰ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка передачи в муниципальную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации земельных участков в границах особых экономических зон; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2015 года с наименованием "О внесении дополнения в статью 39 ³⁰ Земельного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	63
Рассмотрение поправок	64
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	64
О проекте федерального закона № 152464-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся срока полномочий повторно назначенного (избранного) мирового судьи; второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2015 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А.	64
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	65
О проекте федерального закона № 821534-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в целях совершенствования порядка осуществления закупок; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	65
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г.	67
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	67
О проекте федерального закона № 817991-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в целях сокращения административной нагрузки на субъекты малого предпринимательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	67
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	69
Ответы Артемьева И. Ю. на вопросы	71
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	73

Аксаков А. Г.	76
Выступление Артемьева И. Ю. с заключительным словом	77
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	77
О проекте федерального закона № 821579-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка заключения специальных инвестиционных контрактов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	77
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г.	79
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	80
О проекте федерального закона № 796968-6 "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за границу" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	80
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	81
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	81
О проекте федерального закона № 811754-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	81
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	82
Выступления в прениях	
Поневежский В. А.	82
Диденко А. Н.	83
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	83
О проекте федерального закона № 814533-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о совмещении дня голосования на очередных выборах депутатов	

Государственной Думы с днём голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Васильевым В. А., Жириновским В. В., Мироновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	83
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	86
Ответы Жириновского В. В. на вопросы	87
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	88
Шудегов В. Е.	92
Тарнавский А. Г.	93
Вяткин Д. Ф.	94
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	96
О проекте федерального закона № 795087-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления дополнительных оснований для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы и депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Неверовым С. И., Яровой И. А., Якушевым В. В., Ковалёвым Н. Д., Герасимовой Н. В., Шайденко Н. А., Сидякиным А. Г., Кидяевым В. Б., Ивановым В. В., Казаковой О. М. и членом Совета Федерации Воробьёвым Ю. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	96
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	98
Ответы Яровой И. А. и Плигина В. Н. на вопросы	98
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	104
Тарнавский А. Г.	106
Иванов С. В.	106
Вяткин Д. Ф.	108
Выступления Яровой И. А. и Плигина В. Н. с заключительным словом	109
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	110
О проекте федерального закона № 658443-6 "О внесении изменений в статью 142 Трудового кодекса Российской Федерации" (о сохранении среднего заработка работника в период приостановления работы; внесён депутатами Государственной Думы Соловьёвым В. Г., Васильевым Н. И., Коломейцевым Н. В., Комоцким Б. О., Баталиной О. Ю., Тарасенко М. В., Соколовой И. В., Исаевым А. К., Кузьминой А. В., Моисеевым М. А., Терентьевым М. Б., Трапезниковым В. В., Щепиновым М. А., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Ивановым В. В., Николаевой Е. Л., Гончаровым В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	110

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	111
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	111
О проекте федерального закона № 654618-6 "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в целях создания условий для беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к объектам социальной и транспортной инфраструктуры; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Вшивцевым В. С., Терентьевым М. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ломакина-Румянцева А. В.	112
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	112
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	113
О проекте федерального закона № 732450-6 "О внесении изменений в статьи 49 и 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся экспертизы проектной документации; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Фокиным А. И., Петровым С. В., Слипичуком М. В., Малашенко В. А., Булавиновым В. Е., Бариевым М. М., Волковым Д. В., Борцовым Н. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Гришиным Е. А., Балашовым Б. К., Николаевой Е. Л., Агаевым Б. В., Юсуповым М. Х., Баталовой Р. А., Умахановым У. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	113
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	114
О проекте федерального закона № 672438-6 "О признании утратившими силу пунктов 2 и 3 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся перечня объектов капитального строительства, в отношении которых не проводится экспертиза проектной документации; внесён депутатами Государственной Думы Шрейдером В. Ф., Каргиновым С. Г., Баталовой Р. А., Юсуповым М. Х., Ильясовым Р. С., Бариевым М. М., Меткиным А. М., Геккиевым З. Д., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Гасановым М. Н.)	
О проекте федерального закона № 653456-6 "О внесении изменений в часть 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части сокращения перечня объектов капитального строительства, в отношении которых не проводится экспертиза проектной документации; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 815010-6 "О признании утратившими силу пунктов 2 и 3 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части сокращения перечня объектов капитального строительства, в отношении которых не проводится экспертиза проектной документации; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без уча-	

ствия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

О проекте федерального закона № 171692-6 "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня объектов капитального строительства, в отношении которых осуществляется государственный строительный надзор; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Шрейдера В. Ф.	114
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	115
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	117
"Час голосования"	
Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2015 года"	117
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 сентября 2015 года"	117
Голосование по проекту постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу необходимости введения моратория на рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги до конца 2016 года"	118
Принятие проекта федерального закона № 602468-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	118
Принятие проекта федерального закона № 777607-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата" во втором чтении	118
Принятие проекта федерального закона № 719981-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	119
Принятие проекта федерального закона № 152433-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" во втором чтении	119
О проекте федерального закона № 736642-6 "О внесении изменения в статью 39 ³⁰ Земельного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	119
Принятие закона	120
Отклонение проекта федерального закона № 152464-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"	120

Принятие проекта федерального закона № 817991-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	121
Принятие проекта федерального закона № 821534-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в первом чтении	121
Принятие проекта федерального закона № 821579-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в первом чтении	121
Принятие проекта федерального закона № 796968-6 "О проставлении апостыля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за границу" в первом чтении	122
Принятие проекта федерального закона № 811754-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в первом чтении	122
Принятие проекта федерального закона № 814533-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в первом чтении	123
Принятие проекта федерального закона № 795087-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	123
Принятие проекта федерального закона № 658443-6 "О внесении изменений в статью 142 Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	123
Принятие проекта федерального закона № 654618-6 "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	124
Принятие проекта федерального закона № 732450-6 "О внесении изменений в статьи 49 и 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	124
О проекте федерального закона № 672438-6 "О признании утратившими силу пунктов 2 и 3 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 653456-6 "О внесении изменений в часть 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 815010-6 "О признании утратившими силу пунктов 2 и 3 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации"	

О проекте федерального закона № 171692-6 "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 672438-6 и отклонение альтернативных законопроектов	124
О проекте федерального закона № 611388-6 "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части, касающейся размера штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя; внесён депутатом Государственной Думы Натхо Р. Х.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоногова С. В.	126
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	126
О проекте федерального закона № 797610-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	127
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	127
О проекте федерального закона № 791408-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении наказания в виде административного выдворения за пределы территории закрытого административно-территориального образования; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	127
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	128
О проекте федерального закона № 777789-6 "О внесении изменений в статьи 9.16 и 23.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за несоблюдение требований по оснащению многоквартирных домов приборами учёта энергоресурсов; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	128
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	129

О проекте федерального закона № 809382-6 "О внесении изменения в статью 16 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка назначения (избрания) уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	129
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	129
О проекте федерального закона № 734974-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за пользование недрами без лицензии на пользование недрами либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утверждённых в установленном порядке технических проектов" (внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 755703-6 "О внесении изменения в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за пользование недрами без лицензии на пользование недрами; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	130
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов	130
О проекте федерального закона № 634453-6 "О внесении изменения в статью 200 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения обязанностей управляющей организации, являющейся владельцем специального счёта, в случае прекращения деятельности по управлению многоквартирными домами; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абалакова А. Н.	131
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	132
О проекте федерального закона № 643433-6 "О внесении изменений в статьи 91 и 210 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия рабочего времени; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	132
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	132

О проекте федерального закона № 653602-6 "О внесении изменений в статью 6 Водного кодекса Российской Федерации и в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об использовании участка береговой полосы водного объекта общего пользования, предоставленного детским оздоровительным учреждениям, пансионатам и лагерям; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	133
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	133
О проекте федерального закона № 707650-6 "О внесении изменений в статью 46 ⁶ Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня существенных условий договора о развитии застроенной территории; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	134
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	134
О проекте федерального закона № 733007-6 "О приостановлении действия пункта 4 статьи 39 ⁷ Земельного кодекса Российской Федерации" (внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	135
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	135
О проекте федерального закона № 763547-6 "О внесении изменения в статью 3 ³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (о передаче полномочий по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	136
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	136
О проекте федерального закона № 739287-6 "О внесении изменений в статьи 10 и 12 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся перечня документов, подтверждающих факт надлежащего использования земельных участков сельскохозяйственного назначения; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.	137
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	137
О проекте федерального закона № 769973-6 "О внесении изменения в подпункт 7 статьи 39 ² Земельного кодекса Российской Федерации"	

(в части, касающейся случаев предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в собственность некоммерческим организациям, созданным гражданами, бесплатно; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парухина В. В.	138
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	139
О проекте федерального закона № 766075-6 "О внесении изменения в главу 15 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка замены владельца специального счёта; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	139
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	139
О проекте федерального закона № 792695-6 "О внесении изменений в статьи 158 и 161 ¹ Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части наделения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме полномочием по принятию решения о выплате вознаграждения членам совета многоквартирного дома; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	140
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	140
О проекте федерального закона № 766564-6 "О внесении изменения в статью 189 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока принятия решения о проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	140
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	141
О проекте федерального закона № 770138-6 "О внесении изменения в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение	

вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	141
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	142
О проекте федерального закона № 766070-6 "О внесении изменения в статью 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (новая редакция статьи; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	142
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	142
О проекте федерального закона № 805748-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за необоснованный отказ или уклонение ресурсоснабжающей организации от заключения публичного договора энергоснабжения; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	143
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	143
О проекте федерального закона № 111587-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства и розыска иностранных граждан; внесён Агузаровым Т. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	143
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	144
О проекте федерального закона № 605979-6 "О надбавках за классное руководство" (внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Мельниковым И. И., Ганзя В. А., Денисенко О. И., Дмитриевой О. Г., Кашиным Б. С., Плетнёвой Т. В., Шудеговым В. Е., Васильевым Н. И., Берулавой М. Н., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Вороненковым Д. Н., Казаковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	144
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В.	146
Ответы Мануйловой И. В. и Смолина О. Н. на вопросы	148
Выступления в прениях	
Ганзя В. А.	150
Шудегов В. Е.	151

Выступления Смолина О. Н. и Мануйловой И. В. с заключительным словом	152
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	156
16 сентября 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	157
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	157
Жириновский В. В.	162
Аршба О. И.	167
Бурматов В. В.	169
Хованская Г. П.	172
Обсуждение и утверждение порядка работы	175
О проекте федерального закона № 743953-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Саха (Якутия); второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	176
Рассмотрение поправок	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 813446-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся порядка заключения договора обязательного страхования в виде электронного документа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	177
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	177
Ответы Моисеева А. В. и Гончара Н. Н. на вопросы	178
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	180
Мукабенова М. А.	181
Выступление Гончара Н. Н. с заключительным словом	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	182
О проекте федерального закона № 777087-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" (в целях совершенствования страховой защиты имущественных интересов физических лиц и организаций, которым может быть причинён вред в результате ава-	

рий на опасных объектах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	182
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	183
Ответы Моисеева А. В. и Гончара Н. Н. на вопросы	183
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	185
Нилов О. А.	187
Выступления Моисеева А. В. и Гончара Н. Н. с заключительным словом	188
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	189
О проекте федерального закона № 616254-6 "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся платы за пребывание учащихся в группах продлённого дня в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Зюгановым Г. А., Шудеговым В. Е., Ганзя В. А., Денисенко О. И., Куликовым О. А., Мельниковым И. И., Плетнёвой Т. В., Васильевым Н. И., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Вороненковым Д. Н., Потаповым А. В., Поздняковым В. Г., Гончаровым В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	189
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В.	192
Ответы Мануйловой И. В. и Смолина О. Н. на вопросы	194
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	201
Булаев Н. И.	204
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федеральной службы государственной статистики Суринова А. Е.	207
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Блиновой Т. В.	216
Ответы Суринова А. Е. на вопросы	219
Выступления представителей фракций	
Арефьев Н. В.	233
Шаккум М. Л.	235
Сердюк М. И.	237
Выступление Суринова А. Е. с заключительным словом	239
О проекте федерального закона № 616254-6 "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся платы за пребывание учащихся в группах продлённого дня в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Зюгановым Г. А., Шудеговым В. Е., Ганзя В. А., Денисенко О. И., Куликовым О. А., Мельниковым И. И.,	

Плетнёвой Т. В., Васильевым Н. И., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Вороненковым Д. Н., Потаповым А. В., Поздняковым В. Г., Гончаровым В. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Шудегов В. Е.	240
Федоткин В. Н.	242
Выступления депутата Государственной Думы Смолина О. Н. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В. с заключительным словом ...	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	246
О проекте федерального закона № 682310-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав избирателей" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ванчуговым Р. А., Ниловым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	247
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	249
Выступления в прениях	
Романов В. С.	254
Руденко А. В.	255
Понежевский В. А.	257
Рябов Н. Ф.	257
Выступления Нилова О. А. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	258
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	260
О проекте федерального закона № 587644-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения ограничений по размещению средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния" (внесён депутатом Государственной Думы Ниловым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	260
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	263
Ответы Кармазиной Р. В. и Нилова О. А. на вопросы	264
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	268
Руденко А. В.	271
Выступления Нилова О. А. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом	273
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	274
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 743953-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении	274

Принятие проекта федерального закона № 813446-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в первом чтении	274
Принятие проекта федерального закона № 777087-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" в первом чтении	274
Отклонение проекта федерального закона № 616254-6 "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	275
Отклонение проекта федерального закона № 587644-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения ограничений по размещению средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния"	275
Отклонение проекта федерального закона № 682310-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав избирателей"	275
О проекте федерального закона № 415172-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с ограничением размещения бюджетных средств в иностранных банках и за рубежом" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	276
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	277
Ответы Кармазиной Р. В. на вопросы	279
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	280
О проекте федерального закона № 650182-6 "О Государственной комиссии по вопросам эффективного размещения средств Фонда национального благосостояния и внесении изменения в статью 96 ¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Сердюком М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	280
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	282
Выступления Сердюка М. И. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом	286
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	287
О проекте федерального закона № 362186-6 "О внесении изменений в статью 23 ² Федерального закона "О ветеранах" (в части, касающейся размера общей площади жилья, предоставляемого инвалидам и ветеранам боевых действий, членам семей погибших (умерших) инвалидов и ветеранов боевых действий; внесён депутатами Государственной Думы Плетнёвой Т. В., Андреевым А. А., Мельниковым И. И., Алимовой О. Н., Васильцовым С. И., Вороненковым Д. Н., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Рашкиным В. Ф., Берулаевой М. Н., Иванюженковым Б. В., Пономарёвым А. А., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В.	287
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	289

Выступления в прениях	
Моисеев М. А.	290
Выступление Плетнёвой Т. В. с заключительным словом	291
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	292
О проекте федерального закона № 544961-6 "О внесении изменений в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся разработки и утверждения основных образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Шудеговым В. Е., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е.	292
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В. и её ответы на вопросы	295
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	298
О проекте федерального закона № 817501-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях соблюдения прав лиц престарелого возраста" (внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	299
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	299

18 сентября 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	300
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Обухов С. П.	300
Слуцкий Л. Э.	305
Железняк С. В.	309
Исаев А. К.	311
Тарнавский А. Г.	313
Обсуждение и утверждение порядка работы	317
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бычковой Евдокии Ивановны" (в связи с избранием её депутатом Липецкого городского Совета депутатов)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	319
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	319

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Горшине Н. В. и Хоронжук О. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	319
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	320
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	320
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	320
О проекте федерального закона № 777607-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	320
О проекте федерального закона № 719981-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня лиц, имеющих право составлять протоколы о правонарушениях, предусмотренных статьёй 20.4 кодекса; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	321
О проекте федерального закона № 743953-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Саха (Якутия); третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	321
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	321
О проекте федерального закона № 152433-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (о сроках полномочий председателя и заместителя председателя Совета судей, а также председателя и за-	

местителя председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	321
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	321
О проекте федерального закона № 878973-6 "Об особенностях составления и утверждения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	321
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	324
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы	326
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	331
Катасонов С. М.	335
Тарнавский А. Г.	337
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом	340
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	345
О проекте федерального закона № 847442-6 "Об исполнении федерального бюджета за 2014 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Силуанова А. Г.	345
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	352
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	359
Ответы Силуанова А. Г. и Голиковой Т. А. на вопросы	366
Выступления в прениях	
Ганзя В. А.	375
Катасонов С. М.	378
Тарнавский А. Г.	381
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом	383
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	389
О проекте федерального закона № 798796-6 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2014 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 800658-6 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2014 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	

О проекте федерального закона № 801369-6 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2014 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.	390
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С.	392
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	396
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О.	397
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Катасонова С. М.	399
Ответы Стадченко Н. Н., Дроздова А. В., Кигима А. С. и аудитора Счётной палаты Российской Федерации Филипенко А. В. на вопросы	402
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	412
О проекте федерального закона № 813195-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	417
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А.	419
Ответы Минха Г. В. на вопросы	420
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	424
Валеев Э. А.	426
Нилов О. А.	426
Выступления Минха Г. В. и Яровой И. А. с заключительным словом	429
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	430
О проекте федерального закона № 798796-6 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2014 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 800658-6 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2014 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 801369-6 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за	

2014 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)

Выступления в прениях (продолжение)

Ищенко А. А.	431
Исаев А. К.	435
Тарнавский А. Г.	440
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	443
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бычковой Евдокии Ивановны"	444
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	444
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений"	444
О проекте федерального закона № 777607-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата"	
Выступления по мотивам голосования	445
Принятие закона	446
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 719981-6)	446
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 743953-6)	446
О проекте федерального закона № 152433-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	447
Принятие закона	448
Принятие проекта федерального закона № 878973-6 "Об особенностях составления и утверждения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2016 год" в первом чтении	448
Принятие Федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2014 год" (проект № 847442-6)	448
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2014 год" (проект № 798796-6)	449
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2014 год" (проект № 800658-6)	449

Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2014 год" (проект № 801369-6)	449
Принятие проекта федерального закона № 813195-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции" в первом чтении	450
О проекте федерального закона № 790018-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с нормами Федерального закона "О рынке ценных бумаг"; внесён депутатом Государственной Думы Тычининим А. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тычинина А. Д.	450
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ушакова Д. В.	452
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	453
О проекте федерального закона № 813100-6 "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области" (внесён Советом народных депутатов Кемеровской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Кемеровской области депутата Государственной Думы Алексеевой Т. О.	453
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	454
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	454
О проекте федерального закона № 804693-6 "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе" (внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа)	
Доклад представителя Собрания депутатов Ненецкого автономного округа Коткина С. Н.	455
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	456
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	456
О проекте федерального закона № 820523-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Адыгея; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея)	
Доклад представителя Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея депутата Государственной Думы Натхо Р. Х.	456
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	457
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	458
О проекте федерального закона № 454714-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся участия в закупках сельскохозяйст-	

венных товаропроизводителей; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)	
Доклад представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Еремеева А. И.	458
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	460
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	461
О проекте федерального закона № 747108-6 "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; внесён членами Совета Федерации Чернецким А. М., Мартыновым И. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	461
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	462
О проекте федерального закона № 712709-6 "О внесении изменений в статьи 39 ⁷ и 39 ¹⁹ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, юридическому лицу в собственность бесплатно; внесён Законодательным Собранием Новосибирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	462
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	463
О проекте федерального закона № 794025-6 "О внесении изменения в статью 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль; внесён Титовым К. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	463
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	464
О проекте федерального закона № 779320-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Сахалинской области; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	464
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	464

О проекте федерального закона № 93350-6 "О порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала" (внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	465
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	465
О проекте федерального закона № 600188-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты" (в части расширения перечня полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения; внесён членом Совета Федерации Исаевым М. А., а также Титовым К. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	465
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	466

22 сентября 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	467
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	467
Свинцов А. Н.	472
Шерин А. Н.	474
Аршинова А. И.	476
Руденский И. Н.	479
Грешневиков А. Н.	481
Обсуждение и утверждение порядка работы	485
О проекте постановления Государственной Думы № 882688-6 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о проведении всесторонней проверки избирательных документов, связанных с выборами высших должностных лиц Амурской области и Республики Марий Эл"	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	488
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	494
Ответы Жириновского В. В. и Плигина В. Н. на вопросы	496
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	513
Абрамов И. Н.	516
Руденко А. В.	519
Выступления Жириновского В. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	523

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	526
О проекте федерального закона № 602468-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях развития конкуренции и совершенствования антимонопольного законодательства; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г.	526
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	527
О проекте федерального закона № 467632-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов" (второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	527
Рассмотрение поправок	528
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	528
О проекте федерального закона № 771468-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм, получаемых налогоплательщиками в виде премий Правительства Российской Федерации в области туризма; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	528
Рассмотрение поправок	529
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	529
О проекте федерального закона № 754396-6 "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся оснований прекращения производства по делам об административных правонарушениях в отноше-	

нии должностных лиц органов местного самоуправления; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	529
Рассмотрение поправок	530
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	530
О проекте федерального закона № 776943-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся минимального размера уставного капитала и минимального размера собственных средств (капитала) небанковских кредитных организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	530
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	531
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	532
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	533
Выступление Гончара Н. Н. с заключительным словом	534
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	535
О проекте федерального закона № 801288-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся ставки налога на прибыль организаций для участников региональных инвестиционных проектов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	535
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	536
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	538
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	543
Катасонов С. М.	544
Ищенко А. А.	546
Максимова Н. С.	548
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом	549
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	550
О проекте федерального закона № 777188-6 "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения правил налогообложения дохода по индивидуальным инвестиционным счетам)" (внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Чижовым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г.	550

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	552
Ответы Аксакова А. Г. на вопросы	553
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	555
Выступления Аксакова А. Г. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом	556
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	557
О проекте федерального закона № 688038-6 "О внесении изменений в статьи 346 ⁴⁵ и 346 ⁴⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся утраты налогоплательщиком права на применение патентной системы налогообложения; внесён Законодательным Собранием Челябинской области и депутатом Государственной Думы Марданшиным Р. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Марданшина Р. М.	557
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	558
О проекте федерального закона № 822516-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности в области таможенного дела; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Давыдова Р. В.	560
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	562
Ответы Давыдова Р. В. на вопросы	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	565
О проекте федерального закона № 688038-6 "О внесении изменений в статьи 346 ⁴⁵ и 346 ⁴⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся утраты налогоплательщиком права на применение патентной системы налогообложения; внесён Законодательным Собранием Челябинской области и депутатом Государственной Думы Марданшиным Р. М.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	565
Абалаков А. Н.	568
Выступление заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. с заключительным словом	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	570
О проекте федерального закона № 771893-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за мелкое хищение; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Вахаевым М. Х., Ковалё-	

вым Н. Д., Понежевским В. А., Выборным А. Б., Прокопьевым А. С., Пинским В. В., Скочем А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	571
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	572
Ответы Яровой И. А. на вопросы	573
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	577
Синельщиков Ю. П.	578
Сухарев И. К.	580
Пинский В. В.	583
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом	584
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	585
"Час голосования"	
Голосование по проекту постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о проведении всесторонней проверки избирательных документов, связанных с выборами высших должностных лиц Амурской области и Республики Марий Эл"	586
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 602468-6)	586
Принятие проекта федерального закона № 467632-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов" во втором чтении	586
Принятие проекта федерального закона № 771468-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	587
Принятие проекта федерального закона № 754396-6 "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" во втором чтении	587
Принятие проекта федерального закона № 776943-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" в первом чтении	588
Принятие проекта федерального закона № 822516-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	588

Принятие проекта федерального закона № 801288-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" в первом чтении	588
Принятие проекта федерального закона № 777188-6 "О внесении изменений в статью 226 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения правил налогообложения дохода по индивидуальным инвестиционным счетам)" в первом чтении	588
Принятие проекта федерального закона № 688038-6 "О внесении изменений в статьи 346 ⁴⁵ и 346 ⁴⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	589
Принятие проекта федерального закона № 771893-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	589
О проекте федерального закона № 763980-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Валеевым Э. А., Гильмутдиновым И. И., Баталиной О. Ю., Герасимовой Н. В., Кидяевым В. Б., Прокопьевым А. С., Выборным А. Б., Скочем А. В., Сидякиным А. Г.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. и его ответы на вопросы	590
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	592
О проекте федерального закона № 450028-6 "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления ставки 10 процентов по налогу на добавленную стоимость при реализации мёда пчелиного; внесён депутатами Государственной Думы Ищенко А. А., Семёновым В. В., Сухаревым И. К., Черкасовым К. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Семёнова В. В.	592
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	595
Ответы Семёнова В. В. и Кулика Г. В. на вопросы	595
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	601
Ищенко А. А.	603
Черкасов К. И.	604
Выступления Семёнова В. В. и Кулика Г. В. с заключительным словом	605
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	606
О проекте федерального закона № 687920-6 "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся срока описания и утверждения границ муниципальных образований; внесён Законодательным Собранием Вологодской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Вологодской области Балаевой Л. В.	606

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	608
Ответы Балаевой Л. В. и Казакова В. А. на вопросы	609
Выступления в прениях	
Свергунова М. Н.	611
Каргинов С. Г.	612
Кулик Г. В.	613
Выступление Казакова В. А. с заключительным словом	614
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	614

23 сентября 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	615
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	616
Анисимов Е. И.	619
Дегтярёв М. В.	620
Маркелов М. Ю.	623
Бельх И. В.	626
Зубов В. М.	627
Обсуждение и утверждение порядка работы	631
О проекте федерального закона № 467632-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	633
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	634
О проекте федерального закона № 689941-6 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части, касающейся порядка погашения регистрационной записи об ипотеке; второе чтение; принят в первом чтении 24 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	634
Рассмотрение поправок	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	635
О проекте федерального закона № 800660-6 "О внесении изменения в часть 1 статьи 131 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части, касающейся таможенных	

сборов за таможенные операции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Струкова А. Б.	635
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А.	636
Ответы Струкова А. Б. на вопросы	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	637
О проекте федерального закона № 735229-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, а также в части, касающейся запретов, связанных с гражданской и муниципальной службой; внесён депутатами Государственной Думы Рашкиным В. Ф., Обуховым С. П., Васильцовым С. И., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Куликовым А. Д., Никитчуком И. И., Мархаевым В. М., Коломейцевым В. А., Куликовым О. А., Шурчановым В. С., Свергуновой М. Н., Паутовым В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф.	637
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	639
Ответы Вяткина Д. Ф. и Рашкина В. Ф. на вопросы	641
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	644
Выступления Рашкина В. Ф. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	645
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	647
О проекте федерального закона № 138202-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части уточнения критериев отнесения к ветеранам боевых действий граждан, принимавших участие в выполнении задач в условиях вооружённого конфликта в Республике Таджикистан; внесён депутатами Государственной Думы Коломейцевым Н. В., Юрченко С. И., Бессоновым В. И., Плетнёвой Т. В., а также Апаринной А. В., Локотем А. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 265412-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части уточнения критериев отнесения к ветеранам боевых действий граждан, принимавших участие в выполнении задач в зоне вооружённого конфликта и условиях чрезвычайного положения в Республике Таджикистан; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Емельяновым М. В., Музыкаевым А. А., Горовцовым Д. Е.)	
О проекте федерального закона № 822231-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части распространения статуса ветерана боевых действий на военнослужащих, выполнявших задачи по охране конституционных прав граждан, восстановлению мира, поддержанию правопорядка, обороне таджикско-афганской границы, стабилизации обстановки, охране и обороне важных государственных объектов в условиях чрезвычайного положения и при	

вооружённом конфликте на территории Республики Таджикистан; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Моисеевым М. А., Нарышкиным С. Е., Васильевым В. А., Клинциевым Ф. А., Булаевым Н. И., Шаккумом М. Л., Исаевым А. К., Баталиной О. Ю., Заварзиным В. М., Ковалёвым Н. Д., Красовым А. Л., Соколовой И. В., Хайруллиным А. Н., Аршиновой А. И., Меткиным А. М., Вшивцевым В. С., Гильмутдиновым И. И., Гутенёвым В. В., Барниевым М. М., Вторыгиной Е. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. о законопроекте № 138202-6	648
Доклад депутата Государственной Думы Горовцова Д. Е. о законопроекте № 265412-6	649
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. о законопроекте № 822231-6, содоклад о законопроектах и ответы на вопросы	651
Выступления в прениях	
Романов В. С.	657
Щепинов М. А.	658
Шерин А. Н.	658
Вшивцев В. С.	660
Выступления Коломейцева Н. В., Горовцова Д. Е. и Моисеева М. А. с заключительным словом	660
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	662
О проекте федерального закона № 709220-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования фракций и других депутатских объединений; внесён депутатами Государственной Думы Сухаревым И. К., Ищенко А. А., Каргиновым С. Г., Диденко А. Н., Абрамовым И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сухарева И. К.	662
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	665
"Правительственный час"	
Информация министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	666
Выступление Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	675
Ответы Силуанова А. Г. и Голиковой Т. А. на вопросы	680
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	694
Катасонов С. М.	696
Макаров А. М.	699
Тарнавский А. Г.	701
Выступление Силуанова А. Г. с заключительным словом	704

О проекте федерального закона № 784987-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 18 ¹ Федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности корпорации "Ростех"; внесён депутатами Государственной Думы Гутенёвым В. В., Макиевым З. Г., Ивановым В. В., Когогиной А. Г. и членом Совета Федерации Васильевым В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гутенёва В. В.	704
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В.	705
Ответы Гутенёва В. В. на вопросы	707
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	708
О проекте федерального закона № 709220-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования фракций и других депутатских объединений; внесён депутатами Государственной Думы Сухаревым И. К., Ищенко А. А., Каргиновым С. Г., Диденко А. Н., Абрамовым И. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Сухарева И. К. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. на вопросы	708
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	713
Понежежский В. А.	716
Выступления Сухарева И. К. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	717
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	719
О проекте федерального закона № 739076-6 "О внесении изменения в статью 151 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения редакции статьи; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики)	
Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Шхагошева А. Л.	719
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	719
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	720
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	720
О проекте федерального закона № 558226-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воз-	

действия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части расширения перечня мест, где допускается курение табака; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Горовцовым Д. Е., Крутовым А. Д., Сердюком М. И., Тарнавским А. Г., Ушаковым Д. В., Дорониным С. А.)

Доклад депутата Государственной Думы Тарнавского А. Г.	721
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Натхо Р. Х.	723
Ответы Натхо Р. Х. и Тарнавского А. Г. на вопросы	724
Выступления в прениях	
Герасименко Н. Ф.	728
Иванов С. В.	728
Кузин С. П.	730
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	731
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов" (проект № 467632-6)	731
Принятие проекта федерального закона № 689941-6 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" во втором чтении	731
Принятие проекта федерального закона № 800660-6 "О внесении изменения в часть 1 статьи 131 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в первом чтении	732
Принятие проекта федерального закона № 739076-6 "О внесении изменения в статью 151 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	732
Принятие проекта федерального закона № 784987-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 18 ¹ Федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	73?
О проекте федерального закона № 822231-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах"	
О проекте федерального закона № 138202-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах"	

О проекте федерального закона № 265412-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 822231-6 и отклонение альтернативных законопроектов	733
Отклонение проекта федерального закона № 709220-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	734
Отклонение проекта федерального закона № 558226-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака"	734
Отклонение проекта федерального закона № 735229-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	735
О проекте федерального закона № 649573-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части использования имущества медицинских организаций, осуществляющих практическую подготовку обучающихся; внесён депутатами Государственной Думы Бурковым А. Л., Шудеговым В. Е., Красильниковой О. К., Таскаевым В. П., Езерским Н. Н., Кашиным В. И., Казаковым В. А., Черешневым В. А., Петровым А. П., Язевым В. А., Прокопьевым А. С., Василенко А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е.	735
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А.	738
Ответы Шудегова В. Е. на вопросы	739
Выступления в прениях	
Говорин Н. В.	741
Выступления Шудегова В. Е. и Шайденко Н. А. с заключительным словом	742
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	743
О проекте федерального закона № 672346-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" (в части освобождения субъектов малого предпринимательства, применяющих специальные налоговые режимы, от обязанности ведения бухгалтерского учёта; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М.	743
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	745
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	747
Катасонов С. М.	748
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом	749
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	749
О проекте федерального закона № 703551-6 "О внесении изменений в статью 5 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков принятия и вступления в силу ак-	

тов законодательства о налогах и сборах; внесён членом Совета Федерации Петровым В. А. и депутатами Государственной Думы Ищенко А. А., Каргиновым С. Г., Сухаревым И. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ищенко А. А.	750
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	752
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	753
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	754
О проекте федерального закона № 416116-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об участии членов Федерального Собрания Российской Федерации в наблюдательных советах государственных корпораций; внесён членами Совета Федерации Беляковым А. В., Васильевым В. Н., Власенко Н. В., Голушко А. И., Долгих В. И., Еремеевым О. В., Косаревым Н. В., Майоровым А. П., Неёловым Ю. В., Петелиным Е. В., Пономарёвым М. Н., Рогоцким В. В., Тарло Е. Г., Тер-Аванесовым А. Б., Шатириным С. В., Шверикасом В. Н., Ермаковым А. М., а также Лебедевым Л. Л., Макиным Г. И., Мошковичем В. Н., Титовым К. А., Шамковым Ю. В. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	754
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	755
О проекте федерального закона № 778644-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о правомочности заседания законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	755
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	756
О проекте федерального закона № 747174-6 "О внесении изменения в статью 38 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся использования лесов в целях ведения сельского хозяйства; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.	756
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	757
О проекте федерального закона № 785850-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся организации и осуществления стратегического планирова-	

ния; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	757
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	757
О проекте федерального закона № 758588-6 "О внесении изменений в статьи 20 и 20 ² Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся страхования ответственности арбитражных управляющих; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	758
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	758
Информация	759

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 44 (259)
2015 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Редактор и составитель М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 27.10.2017. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 164

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104