

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 4 (274)

2017 год  
Весенняя сессия  
11—25 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2019

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 4 (274). 2017 г. Весенняя сессия. 11—25 января. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2018

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 января 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 22 сек.)

Присутствует . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Отсутствует. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста пять депутатов, отсутствует сорок пять человек. Кворум есть.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

**Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с наступившим 2017 годом! Завершились новогодние каникулы, многие из вас провели их в своих избирательных округах, встречались с избирателями. Сегодняшним заседанием мы начинаем работу Государственной Думы в 2017 году. Это знаменательный для истории нашей страны год: мы вступили в год столетия судьбоносных событий — революций 1917 года, радикально изменив

ших жизнь России, политическую, экономическую, культурную, религиозную. Несомненно, в течение нынешнего года мы неизбежно будем возвращаться к тем событиям, к их причинам, к надеждам, целям творцов тогдашних глобальных катаклизмов и к полученным в итоге результатам. Также несомненно, что не только в нашей стране, но и во всём мире будут изучать и осмысливать то, что произошло в России сто лет назад.

Важно всегда помнить уроки истории и беречь те ценности, которые важны для развития страны. Память о тех драматических событиях не должна становиться дополнительным источником раскола в нашем обществе. Опыт революций учит, что, какими бы сложными ни были социальные противоречия, их разрешение не должно происходить через конфронтацию. Для развития России необходимо общественное согласие, объединение людей разных взглядов и убеждений вокруг консолидирующих целей и ценностей, и многое в решении этих задач зависит от активной позиции парламентских партий, ведущих политических партий нашей страны.

Уважаемые коллеги, сегодня мы открываем вторую из десяти сессий Государственной Думы седьмого созыва. Эта сессия — важнейший этап, фундамент нашей работы на ближайшие годы, и от того, какую основу мы заложим в предстоящие месяцы, какой темп в работе сумеем набрать, как сможем реализовать на практике новые требования к законотворческой деятельности, будут зависеть эффективность работы парламента, качество законодательного обеспечения развития нашей страны. Именно эту задачу Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин обозначил в Послании Федеральному Собранию — нам, коллегам, депутатам Государственной Думы.

В рамках второй сессии предусмотрено сорок пленарных заседаний и шесть региональных недель. С учётом внесённых в предыдущую сессию законодательных инициатив на рассмотрении Государственной Думы в настоящее время находится 2343 законопроекта. При этом анализ показывает, что законотворческая работа распределена между комитетами не всегда равномерно, самая большая нагрузка ложится на пять комитетов Государственной Думы — Комитет по государственному строительству и законодательству, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, Комитет по бюджету и налогам, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям: на их долю приходится более 50 процентов находящихся на рассмотрении в Государственной Думе законопроектов. Эти комитеты должны

быть в первую очередь обеспечены всем необходимым уже в ходе второй сессии, имею в виду в том числе привлечение к работе ведущих вузов, отраслевых специалистов, экспертов-правоведов, представителей профессиональных организаций и делового сообщества. Но этого будет недостаточно, в ходе работы над законопроектами необходим постоянный диалог с представителями гражданского общества: граждане должны иметь возможность изучить предлагаемые проекты законодательных решений и высказать своё мнение, это позволит ещё на этапе рассмотрения законопроектов в комитетах увидеть риски, учесть разные общественные интересы, согласовать позиции и избежать ошибок.

Коллеги, в организации такой работы мы видим чёткий ориентир от Президента России: 29 декабря 2016 года глава государства отклонил федеральный закон, который предусматривает создание федеральной и региональных информационных систем "Контингент обучающихся", и это произошло из-за того, что, принимая данный закон, при соблюдении вроде бы всех формальных требований не сделали главного — не услышали обоснованные аргументы и возражения представителей гражданского общества. Напомню известное высказывание: "Демократия — это прежде всего процедура". Чёткое выполнение парламентских процедур и правил, содержательное соблюдение норм законотворческой работы вместо, как иногда бывает, формального пробега по всем пунктам слушаний, чтений и заключений — вот что должно стать приоритетным подходом в нашей работе, только так мы сможем избежать ошибок.

Уважаемые коллеги, для повышения качества работы над законопроектами также потребуется прекратить процедуру совмещённого рассмотрения проектов законов во втором и в третьем чтениях. Это придаст подготовке законопроектов к третьему чтению дополнительный содержательный характер, что, без сомнения, повысит качество законопроектной работы в целом, тем более что принятая нами поправка к статье 125 Регламента Государственной Думы обязывает нас перед третьим чтением рассматривать информацию о готовности органов исполнительной власти к реализации законов.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Важно обозначить ещё ряд тем, которые, безусловно, должны быть в центре нашего внимания.

Помимо повышения качества работы в комитетах необходимо определить критерии и требования к вносимым законодательным инициативам. В ближайшее время рабочая группа под руководством Первого заместителя Председателя Государственной Думы Ивана Ивановича Мельникова представляет предложения по этому вопросу. Одновременно нам необходи-

мо в рамках второй сессии определить приоритеты в работе в соответствии с тем, как они были сформулированы в Послании Президента Российской Федерации.

Одна из важнейших стратегических задач, поставленных главой государства, — в ближайшие годы восстановить и обеспечить устойчивость экономического роста страны, причём достичь темпов роста выше среднемировых и сделать это, опираясь на умножение человеческого капитала, главного богатства России. Нам предстоит принять ряд важных решений по вопросам развития экономики и предпринимательства, улучшения делового климата, социальной политики. Необходимо завершить формирование правовой базы деятельности некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг, установить требования к их компетенции. Серьёзная работа предстоит по блоку вопросов, связанных с защитой окружающей среды: на состоявшемся в конце года заседании Госсовета по этой теме было предложено много дополнительных инициатив, в том числе нормативного характера, в связи с этим большая нагрузка ляжет на Комитет по экологии и охране окружающей среды.

Постоянная рабочая группа под руководством Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова проанализировала весь комплекс вопросов, связанных с законодательным обеспечением задач, поставленных в ежегодном Послании Президента Российской Федерации, и представила план работы по их реализации. Для достижения целей и решения задач, поставленных в послании, необходимо принять порядка девяноста законов. В связи с этим нам важно поставить перед собой задачу принять все эти законодательные решения в рамках нынешней, второй сессии Государственной Думы седьмого созыва — задача непростая, но нам, коллеги, необходимо её решить. Тем более, напомним, мы изменили регламент нашей работы, включив июль в рабочий период, в сессию.

Коллеги, важная часть работы Государственной Думы — парламентский контроль. Мы одновременно с правительством инициировали изменения в регламент своей работы, теперь есть возможность получать информацию о подготовке всего комплекса нормативных правовых актов, сопровождающих вступление в силу принятых законов, — это позволит серьёзно усилить работу по контролю реализации принятых законов. Достаточно сказать, что в первые три месяца 2017 года вступит в силу 115 федеральных законов. Кроме того, работая в регионах, необходимо постоянно иметь обратную связь в части исполнения вступивших в силу законов на местах, для этого важ-

но в том числе систематизировать взаимодействие Государственной Думы с законодательными собраниями регионов.

В этом году на Государственной Думе будет лежать основная ответственность за организацию работы Совета законодателей Российской Федерации. В приоритете — создание коллегам из региональных парламентов условий для подготовки федеральных законодательных инициатив, в том числе на площадке Совета законодателей, который показал свою эффективность. В рамках деятельности Совета законодателей нам необходимо также расширить практику предварительного обсуждения законодательных инициатив из регионов — такая помощь нашим коллегам из региональных парламентов просто необходима.

Уважаемые коллеги, эффективность использования инструментов межпарламентского взаимодействия — важный элемент работы Государственной Думы: это работа в рамках Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности, контакты с парламентами зарубежных стран в форматах двусторонних встреч и групп дружбы. Особо хочу отметить работу Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Но отдельно и подробнее хотелось бы остановиться на ситуации, сложившейся в Парламентской ассамблее Совета Европы, и на вопросе об участии российской делегации в её работе.

Мы неоднократно говорили (подчеркну, что это консолидированная позиция всех фракций в Государственной Думе): недопустимо, чтобы делегация любой страны-участницы была лишена права голоса в ПАСЕ, — такое решение противоречит сути парламентаризма, противоречит идее общеевропейской парламентской структуры, в которой должны быть представлены разные позиции стран-участниц. Мы — за диалог. Россия — часть европейского сообщества, и мы ведём постоянную работу и выстраиваем на двусторонней основе контакты со всеми странами — участницами ПАСЕ, но вопрос об участии делегации России в ПАСЕ — это вопрос к Парламентской ассамблее Совета Европы, это вопрос о внесении необходимых изменений в её регламент: пока не будет изменён регламент и не будут защищены права национальных делегаций, участие в работе ПАСЕ не имеет смысла. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы! Выдающийся русский правовед и философ Борис Николаевич Чичерин писал: "Народное представительство должно служить выражением целого общества, а не какой-либо части, ибо здесь дело идёт об общей для всех свободе, об

общественной власти, о решении судьбы всех". Помнить об этом нужно всем и всегда! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Весенняя сессия 2017 года, вторая сессия Государственной Думы Федерального Собрания седьмого созыва, объявляется открытой. (*Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

Уважаемые коллеги, в этот замечательный день родился Зиннуров Ирек Хайдарович — давайте мы его поздравим с днём рождения! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, Регламент для нас святой документ, поэтому есть предложение перейти к голосованию — к принятию проекта порядка работы за основу, он у вас имеется.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 19 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, с новолетием вас!

Самое любопытное, что и послание президента, и выступление председателя начинались с упоминания о юбилейной дате. Действительно, в этом году 100 лет событиям и Февраля, и Великого Октября, и нам очень важно сделать далекоидущие выводы из тех грандиозных событий.

Хочу вам напомнить: если вы откроете подшивки за январь 1917 года, вы просто ахнете — ни в одной газете, даже жёлтой, нет ни слова, что в феврале будет революция! Она грянула после бунта голодных женщин, которым на Невском не досталось по булке хлеба из-за того, что буржуазные фракции организовали перекрытие транспортных артерий, чтобы свергнуть царя, а когда попросили усмирить этот бунт, полицмейстер ответил: "Всё сгнило. С бабами воевать не буду!" Дальше пришло Временное правительство (только министр железнодорожного



транспорта не был масоном!), сменилось почти пять составов — и грянул Великий Октябрь, который собрал распавшуюся империю: мы провели уникальную модернизацию, средние темпы роста за двадцать лет были шестнадцать с лишним процентов, мы победили фашизм, прорвались в космос, достигли ракетно-ядерного паритета. Если мы будем опираться на всё лучшее из этой эпохи, мы многого добьёмся, но наша задача — соединить все три эпохи.

За прошедший период в Думе было три знаковых выступления: президента, который не только призвал к сплочённости и солидарности, но и одновременно потребовал обеспечить мировые темпы развития; святейшего патриарха Кирилла, который просил соединить Святую Русь с Россией державной и с советской справедливостью; нобелевского лауреата Жореса Алфёрова, который прочитал блестящие лекции в этих стенах, прежде всего посвящённые науке и власти, а также работе Эйнштейна "Почему социализм?", вышедшей ещё в 49-м году, в которой великий учёный заявил, что без социализма войны и насилие будут продолжаться на планете.

Хочу привести довольно любопытный факт, тем более что мы готовим нашу программу. Исполняется ровно пятьдесят лет с момента, когда после космического прорыва представители всего человечества собрались на форум в Вашингтоне, где обсуждали, каким будет мир в новом тысячелетии, и они заявили: победим бедность, болезни, всё сделаем для того, чтобы у каждого было жильё, чтобы люди жили достойно. И вдруг я вчера включаю телевизор и вижу: выступают два холёных парня из Министерства юстиции и предлагают встретить новый год выселением наших граждан из квартир — видимо, ещё не все вымерзли в прошедшие холода! Я считаю, это абсолютно провокационное предложение, которое ничего общего не имеет с социальной политической социальной государственной: это безумие — выходить с таким предложением, когда в стране в прошлом году из сотни человек семьдесят два жили на 15 тысяч рублей в месяц и менее! Люди потому и не платят за коммунальные услуги, ипотеку и всё остальное, что им не хватает на еду и таблетки после того, как они расплатятся с очередными долгами. *(Шум в зале.)*

И самое любопытное: на том форуме пообещали, что в 1999 году будет мировой фейерверк по поводу полного уничтожения ядерного оружия, — ожидания не сбылись. А когда в 2000 году собралась Генассамблея ООН, она пришла к выводу, что десять основных опасностей, которые всё сильнее усугубляют жизнь на планете, те же: бедность, болезни, деградация окружающей среды... На 9-м месте был терроризм — в про-

шлом году терроризм попал в первую тройку. То есть ни одной проблемы рынок и капитал за эти пятьдесят лет не решили и ситуация продолжает усугубляться. Мы убеждены: без великого опыта советской державы мы впредь не сдвинемся!

В связи с этим очень важно из выступлений знаковых людей и руководителей сделать главный вывод: нужна новая стратегия. Но когда я вижу, что стратегией занимается господин Кудрин... Он вам принесёт стратегию из трёх пунктов: первый пункт — давайте продадим оставшееся, второй — государство будет сторожем при чужой собственности, третий — деньги снова спрячем в иностранных банках под 2 процента, а сами будем брать под 5—8 процентов, — ничего другого он вам не предложит!

В связи с наступлением юбилейного года и Года экологии давайте вернёмся к тому, что Дума сделала в прошлом созыве: мы приняли почти сорок законов по защите экологии — Кашин и его команда поработали блестяще, все фракции поддержали. В чём суть этих законов? Ввести экологические нормативы, а значит, заставить заработать суперсовременные технологии. Мы должны добиться, чтобы заработали законы "О промышленной политике..." и "О стратегическом планировании...", которые мы вместе приняли, — здесь у нас появится огромное поле деятельности! Более того, нас поддержал Государственный совет, на его последнем заседании в декабре рассматривалась эта проблема, а сегодня Володин и Иванов будут открывать выставку в Думе, посвящённую этой теме.

Законы есть, и это даёт возможность стране превращать в сад, а не в очередную свалку. Ведь даже здесь, рядом, в Дзержинске, заложена, по сути, экологическая атомная бомба — если она жажнет, вся Волга и Ока превратятся в зону бедствия!

У нас есть очень важные решения — мы подготовили программу "Десять шагов к достойной жизни" и просим вас обратиться к ней: есть пакет законопроектов, которые мы предлагаем принять.

Производство. Давайте честно: у нашего правительства всё растёт, а у населения, к сожалению, падает. Если вы посмотрите на промышленность, на производство, без которых не может быть никакой консолидации и развития, то вы просто ахнете: за четыре года — минус 8 процентов ВВП, это 100 триллионов рублей, в бюджет не получили 40 триллионов, значит, три годовых бюджета выбросили! И в прошлом году у нас спад, роста пока нет никакого — как же выйти на мировой экономический рост 3 процента, которые определил президент в послании? Только одним способом: доходную часть довести минимум до 22 триллионов, а с 25 триллионов начнётся бурное раз-

витие. Пока мы эту проблему не решим, можно что угодно обещать — ничего не будет, поэтому давайте предметно рассматривать законопроекты, которые мы вносили: о национализации минерально-сырьевой базы, о введении госмонополии на спиртоводочную промышленность, о прогрессивной шкале налогообложения, — тогда выполним поручения президента и начнём выползать из тяжёлого кризиса. *(Шум в зале.)*

Что касается основы консолидации. Говорят, на стройке дружба рождается, — кто в строительных отрядах работал, эту поговорку знает. У нас же 9 тысяч брошенных, замороженных строек: два с половиной триллиона вложили, а толку никакого — давайте возьмём шефство над каждой и организуем работу, в том числе подтянем молодёжь, это поможет решить проблему.

Основа консолидации — это прежде всего помочь выжить тем, кому очень тяжело, а тяжело женщинам, детям и старикам.

Мы, кстати, прекрасно провели операцию "Артек" — здесь в прошлом году 30 тысяч детей отдохнули! Если бы мы тогда вместе не приняли решение... Мы освоили за два года 10,5 миллиарда рублей, ещё полтора освоим, и это будет лучшая здравница на свете! Мы помогли детям Донбасса: мы туда пятьдесят восемь конвоев отправили, десять тысяч подарков! Давайте сейчас примем решение в поддержку Донбасса — признаем эти республики, хватит киевским властям издеваться над ними! *(Шум в зале.)*

Для нас принципиально важна помощь онкологически больным детям, но в прошлый раз крутились-крутились — так и не приняли решение, и пять корпусов онкоцентра в Москве стоят пустые второй год! Отдельным детям помощь оказывается, но там-то тысячи будем лечить, и сейчас уже есть возможность добавить средства на оборудование, чтобы помогать им.

Для нас очень важно поддержать молодые семьи, ведь у кого двое детей, я посмотрел, — все нищие! Программа поддержки таких семей готова, нет никакой проблемы с её принятием: 41 миллион гектаров сельхозземель, по сути дела, гуляет, так вот давайте им предложим беспроцентные кредиты, а родят третьего — будем списывать всё до копейки, и вы увидите — задача будет колоссальная!

Что касается народных предприятий. Сколько можно говорить: съездите к Груднину, это рядом, хоть раз посмотрите, — я это Госсовету предлагал, Совету Думы предлагал! И в Марий Эл съездите — Казанков стал чемпионом в Европе по качеству мясной продукции, одно это предприятие 600 миллионов рублей налогов заплатило! У Груднина школу сдаём суперклассную — хозяйство 1 миллиард 200 миллионов рублей вложило, у государства ни копейки не заняли! Здесь сред-

няя зарплата — 77 тысяч рублей и полный пакет социального обеспечения! Мы же вместе принимали при правительстве Примакова — Маслюкова закон о народных предприятиях — почему бы к этому не вернуться и не решить проблему?!

У нас целый ряд программ — "Свой лес", "Свой дом", "Свой сад", "Своя дача", "Своя авиация" и "Свои дороги", и если эти программы поддержать и реализовать в ближайшее время, то вы увидите совсем другие настроения в обществе, будет понятно, что такое производительный труд, а не общая говорильня!

Надо укреплять дисциплину, чтобы решать проблемы, — в этом отношении за первую сессию мы добились кое-чего, это прекрасно, но тогда, когда это делается во имя содержания, во имя блага людей, во имя консолидации, которая всем позарез нужна! Но какая консолидация, когда в прошлом году...

Тридцать секунд добавьте.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, минуту.

**Зюганов Г. А.** ...в прошлом году росло только число миллиардеров: 0,05 процента граждан захватили 89 процентов собственности?! И вы не хотите брать с них нормальный налог! *(Шум в зале.)*

Давайте примем эти решения — проекты законов готовы, они давно созрели, и в душе, я понимаю, абсолютное большинство с этим согласно, поэтому не надо тянуть время и ждать!

Завершаю. В 1917 году, после того как голодные женщины взбунтовались, власти тоже были вынуждены принимать решения, которые давно назрели, но цена их оказалась высока: началась Гражданская война — война пролетарского Октября с либеральным Февралём. Мятеж белочехов, Антанта — об этом в современных учебниках ни слова. Но на историю надо смотреть объективно, тогда будет возможность сделать соответствующие выводы и вынести уроки.

И поздравляю вас с Новым годом ещё раз! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Сперва про гимн. Мне кажется, нам его надо подправить: шесть куплетов получается очень длинно, нужно оставить три куплета, а припев сделать четвёртым — пусть Комитет по культуре этим займётся, а то слишком долго нужно стоять и петь. Вот мы здесь в светлом тёплом зале, а если гимн играет где-нибудь на улице и то же самое там нужно делать? Нельзя, чтобы очень длинно было!

Содержание тоже не самое лучшее: всё-таки должно быть о том, какая страна. Посмотрите, вот слова старого, царского

гимна: "Царствуй... на славу нам! Царствуй на страх врагам!" — в нашем гимне есть что-нибудь подобное? Нет: широкие поля, просторы, союз вековой, нерушимая дружба — и всё. Это ошибка! Гимн должен вдохновлять и показывать, какая страна, а там про страну вообще ни слова не сказано! Вот если в другой стране зазвучит этот гимн под другую музыку — ну и что?! "Славься, Отечество..." — какое отечество? Надо подумать об этом.

Вот 1917-й, сто лет прошло. ЛДПР всегда выступала за положительный формат рассмотрения прошлого, настоящего и будущего, но предыдущий оратор закончил словами, что было столкновение между либеральной Россией и пролетарской. Так вот пролетарская Россия хочет быть либеральной — сто лет мы это не можем понять! Бедные люди не хотят быть бедными, ведь, если мы будем бороться с богатыми, а бедные будут оставаться бедными, мы ничего не решим!

Февраль 17-го: все против царя, даже семья... Люди надели красные банты и вышли — почему? В булочную какую-то не завезли хлеб — разве это причина? Совсем не годится! Причина в другом: устали от семьи Романовых. 300 лет одна семья управляла, тотальная монархия, никто ничего не мог сказать — вот устали от этого, и всё, и не надо выдумывать: завезли хлеб или не завезли, какие партии, кто кого предал... Общая обстановка была такая: все командующие округами, молодёжь, студенты, журналисты, рабочие — все были против, но не против Николая II, а против системы власти, потому что во всей Европе республики и демократия, а в России всё решали один человек и его окружение. Это называется "авторитарный режим". Сейчас это Белоруссия, Северная Корея, Китай — вот эти три страны могут быть образцом, чтобы за ними пошло человечество? Нет, не за ними пойдёт человечество — не за Белоруссией, не за Северной Кореей, не за Китаем, оно, как бы вы ни не хотели, пойдёт за либеральной Европой, за либеральной Америкой. И туда уже уехали лучшие люди России, причём уехали не в 17-м году — тогда их вытеснили обманным путём, — а в 91-м!

Хорошо, согласен, много достижений у советской власти, допустим, всё великолепно, но чего же тогда народ не захотел защищать страну?! Кто-нибудь вышел с лозунгами "Да здравствует СССР!", "Да здравствует КГБ!", "Да здравствует Советская Армия!"? Тишина полная! За два-три дня разогнали и советскую власть, и СССР — и где все достижения?! Если всё было хорошо, почему же люди не захотели страну защищать?! Никто не вышел, кроме ЛДПР, ни один человек! (*Шум в зале.*) Миллион коммунистов в городе Москве — наплевать им было! Вот Прокофьев жив — надо успеть его допросить, а то и Горба-

чѐв, и Прокофьев молчат, два главных коммуниста в городе Москве в 91-м! (*Шум в зале.*)

Вы понимаете, что люди уехали и не хотят возвращаться?! Не хотят! Миллионы там: в Америке три, в Германии три, в Британии... Десять миллионов уехали — самые богатые, самые культурные! Богатство, я согласен, наворовано, награбили, но это уже вопрос к нашим правоохранительным органам прогнившим — как при царе всё прогнило, да, правильно, так и при советской власти всё прогнило! Всё прогнило и всё растащили!

И референдум был гнилой! Вы вспомните, что было в вопросах референдума написано, — вы что, до сих пор не можете понять, что это был обман?! Вспомните — формулировка была примерно такая: "Вы согласны жить в обновлённом союзе суверенных республик?" — что это значит? Что Советского Союза не будет! Обновлённый союз — это СНГ, это и есть обновлённый союз суверенных республик: СНГ — Содружество Независимых Государств. Даже референдум уже был провокацией — вообще нельзя было ставить вопрос! (*Шум в зале.*) Ну вы же уже обманули всех: люди думали, что сохранится СССР, но, даже если бы не было путча, СССР всё равно не сохранился бы, потому что по итогам референдума нужно было создавать другой союз, обновлённый, и в этом союзе были бы уже независимые государства. Ну когда по-русски научимся говорить?! "Суверенная" значит "независимая"! Если бы вопрос был "Вы согласны жить в союзе независимых республик?" — никто 17 марта за не проголосовал бы, а так люди не поняли, что такое "суверенные республики"! (*Шум в зале.*)

Таким образом, здесь мы должны по факту судить — результат-то какой? Ведь после Октябрьской революции в результате Гражданской войны из страны выехало около 2 миллионов человек, а в 91-м году... ну или с 85-го по сегодняшний день, хотя никакой гражданской войны нет, уехало в 5 раз больше! А если вы будете оценивать результаты царского периода и советского, то вспомните, что при Николае II население страны увеличилось на 60 миллионов человек, а за сто лет советской власти и демократии мы так и не достигли этих цифр — 150 миллионов, до сих пор! В РСФСР в 91-м население было 147 миллионов — где эти 147 миллионов?! (*Шум в зале.*) Скажете, что у нас почти сто сорок семь — так это беженцы! Это беженцы из Казахстана, с Украины — 5 миллионов русских приехали, поэтому реально население было 142 миллиона, если убрать беженцев. А истреблено около 100 миллионов! Вы что, предлагаете нам смириться с гибелью людей?! 100 миллионов человек погибло! И вот лишнее доказательство: до сих пор архивы закрыты. Почему? Потому что иначе будет стыдно тем, кто здесь сегодня говорит о вели-

чий какой-то революции! Если все архивы открыть, население проклянет всех, кто создавал это государство!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Ну откройте архивы! Если всё было хорошо при советской власти, чего вы архивы все закрыли?! Откройте их все — и вы увидите, что будет! Испугались, когда назвали фамилии тех, кто сажал в лагеря: "Ой, кого они включили в список тех, кто арестовывал..." — уже этого испугались, хотя это всё есть в Интернете. Так что здесь нужно судить по факту: если народ бежит из какой-то страны, значит, нельзя говорить, что в этой стране дела идут хорошо. Зачем мы себя обманываем?! Люди же реагируют! Тем более уже перестройка была, вроде бы уже было больше демократии, многопартийный режим был, была частная собственность, уже почти всё ввели, что было в Европе, и всё равно они туда поехали, и сосчитать не можем сколько — не меньше десяти миллионов! *(Шум в зале.)*

Вот Обама, прощаясь, так сказать, со своим президентством, заплакал — понимаете, у человека есть совесть: ему стыдно, что за восемь лет его правления полпланеты в крови — Ливия, Сирия, Ирак и прочее. Везде больше всего проклинают Америку именно за её действия в эти восемь лет — человек плачет, а у нас хоть один уходящий руководитель заплакал?! Нет! Всех убрали: отравили, убили или мошенническим путём вытолкнули с должности — ни один не ушёл сам, никто не попрощался с избирателями! Поехал бы Ельцин на Урал и сказал бы: "Ребята, простите! Вы меня выдвинули кандидатом в президенты, а я ни черта не смог сделать!" — нет, он в Кремле прощается, получив указ о гарантиях неприкосновенности. Почему он получил указ до прощания? Потому что знал, что его надо сажать и судить за все его деяния! Почему в Госдуме лежит проект постановления о преступных деяниях в период правления Горбачёва и Ельцина — почему парламент ничего не хочет делать, не хочет признавать ошибки? Потому что вы же сами этого не хотите — вы, коммунисты и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! *(Шум в зале.)*

Чего вы русских не хотите защищать?! Статья 282 бьёт только по русскому народу! Февраль и октябрь 17-го, 91-й, 93-й — во всём власть виновата: она не опиралась на русский народ, и русский народ предал царя и всех генеральных секретарей. Все говорили не о том, все забыли про русский народ, который и есть основа государства, а раз о нём забыли, он всех и послал на три буквы — и царя, и всю советскую власть, и всех демократов! И сегодня народ бунтует. Он сегодня подыкает от "Боярышника" при губернаторе-коммунисте в Иркутской области, от алкоголя, людей загрызают собаки на ули-

пах — это что?! Тоже власть сгнила, тоже ничего не могут сделать: кругом трусость, измена и так далее! (*Шум в зале.*)

Министров сажают, нам рассказывают, сколько имущества у них будет конфисковано, а в этом зале всё ещё требуют введения конфискации... Вы что, вообще ничего не соображаете, что ли?! Показывают конфискацию имущества уже десять лет — сколько квартир, дач, машин, денег конфискуют, а тут всё ещё выходят и говорят: нужна конфискация имущества... Ну или глухие, или слепые! Вас нужно как понятых, видимо, послать, чтобы вы присутствовали при аресте имущества крупных коррупционеров! (*Шум в зале.*)

Я не прошу дополнительно минуту, потому что надо укладываться в отведённое время, а не можете — не выходите сюда: время одинаковое — демократия для всех, так сказать. Вы часами нам говорили: Брежнев стоял и шамкал, и народ устал от него, от его внешнего вида устал — ну надоела такая власть! Не советская власть, не политические институты — люди надоели: царь как таковой и все генеральные секретари как таковые! Менять нужно чаще, один срок для всех — пять лет! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Тимофеева Ольга Викторовна.

Пожалуйста.

**Тимофеева О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Постараюсь, чтобы моё выступление было не менее эмоционально, но имело более прикладной характер, большее приложение к нашей работе как законодателей.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ещё раз поздравить всех с Новым годом, с наступившим 2017 годом. В первую очередь хочу отметить, что это Год экологии и Год особо охраняемых природных территорий, это действительно очень значимый год, и это символично.

"Понятно, что работа предстоит долгосрочная — на двадцать-тридцать лет и более, но если не начинать масштабные мероприятия по этому направлению, то мы будем вечно топтаться на месте. На потом откладывать уже невозможно" — этими словами 27 декабря 2016 года, несколько недель назад, Президент России Владимир Владимирович Путин на заседании Госсовета дал старт Году экологии. У нас впереди огромный фронт работ, потому что у России действительно гигантский, я не оговорила, гигантский ресурсный потенциал — Россия выступая экологическим донором мира. Однако мы за эти столетия



накопили огромное количество экологических долгов, и сегодня эти проблемы нужно решать, потому что, испытывая природу на прочность, мы получаем на самом деле обратный результат.

73 процента россиян обеспокоены экологической ситуацией. Мы представляем все регионы России, и я уверена, что каждый из вас в своём регионе сталкивается с конкретными экологическими проблемами: как убрать свалку, как защитить леса, как очистить водоём. Таких проблем становится всё больше в том числе из-за пробелов в законодательстве, они наслаиваются, растут как снежный ком.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уверена: 2017 год — время консолидации усилий власти, общественности, экологов, экспертного сообщества и просто каждого из нас. А что же можем сделать все мы, сидящие в этом зале? В первую очередь мы представители законодательной власти, поэтому, конечно же, мы должны — и мы ставим такую задачу — провести тщательную инвентаризацию законодательства, законодательной базы, которая существует в стране, понять, хватает ли её, работают ли эти законы и насколько они эффективны, определить, где сейчас существует большое количество прорех и лазеек, которые нечистоплотные чиновники используют для нарушений и, мягко говоря, наездов — извините за непарламентское выражение — на природу.

Напомню: накануне, перед завершением осенней сессии, мы отложили на два года вступление в силу новых правил обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Мера была вынужденная: начался Год экологии, и, так как сегодня повсюду огромные горы мусора, мы хотели, чтобы был хозяин у мусора в каждом субъекте, но ни один регион не был к этому готов — не были выбраны операторы, не были разработаны территориальные схемы. Сегодня мы принципиально настаиваем на том, что необходимо мониторить реализацию закона, и мы в этом зале уже договаривались об этом, поэтому у меня к вам большая просьба: когда вы будете в своих регионах в региональные недели, посмотрите, как выбираются операторы, как обсуждаются с людьми вопросы, где будут размещаться полигоны и мусоросжигательные заводы, что вообще сегодня происходит и есть ли проблемы, которые, возможно, не учтены в законе. Закон живой, мы готовы его корректировать и просим каждого из вас ежемесячно контролировать его исполнение. Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", комитет, готовы прорабатывать эти вопросы для каждой территории отдельно.

Приведу несколько цифр. По официальным данным, в стране 2 тысячи свалок. А сколько по неофициальным, как вы

думаете? 20 тысяч! Мы то ли лукавим, то ли не хотим говорить, но от того, что мы реальные цифры не называем, проблемы никоим образом не решаются. Напомню: на этот год на ликвидацию старых свалок в бюджете, который мы вместе принимали, заложено 3 миллиарда рублей. Знаете, сколько стоит убрать одну свалку и провести рекультивацию? Полмиллиарда, 500 миллионов рублей! Только одну свалку! Представляете?! Поэтому мы очень надеемся, что 2017 год будет годом, когда мы начнём убирать мусор и постараемся перейти на новые правила игры, потому что регионы имеют возможность полностью подготовиться к переходу на новые правила.

Кстати, могу сказать, что нам готово помогать огромное количество общественников. "Общероссийский народный фронт", движение, которое возглавляет Президент России, на днях запускает интерактивную карту, потому что мы должны подсказать власти, если она не видит и не слышит, где происходят нарушения природоохранного законодательства и где же те самые 20 тысяч свалок, которые, к сожалению, не учтены в официальной статистике.

Ещё одна, не менее важная тема: к 1 января 2017 года в стране должен был появиться реестр всех труб. Что это такое? Это реестр источников вредных выбросов и сбросов, которых, по приблизительным оценкам, полтора миллиона, то есть это заводы, теплосети, водоканалы — все предприятия, у которых есть трубы. Раньше такой учёт в нашей стране был очень условный, и полной картины, я вам хочу сказать, нет до сих пор, нам предстоит сделать ещё очень много шагов. Уже через год самые чадающие источники загрязнения, которые наносят непоправимый вред, должны быть оснащены специальными приборами учёта — каждая труба! Все эти данные должны поступать в единую базу.

Коллеги, казалось бы, это простые решения, но они, как вы понимаете, требуют огромных денег, и сегодня, когда мы говорим о вопросах экологии, мы спрашиваем: что важнее? Экология, к сожалению или к счастью, очень серьёзно конкурирует с экономикой, и нам необходим баланс. Да, "зелёное" будущее не бесплатно, но откладывать решение этих проблем в долгий ящик, ещё на годы и десятилетия, уже просто невозможно.

Кстати, недавно принятый закон о наилучших доступных технологиях, касающийся как раз реестра всех труб, должен заработать уже в этом году в полную силу. И здесь снова возникает вопрос о качественном мониторинге и парламентском контроле ситуации — не с целью кошмарить бизнес, не с целью заставить их выбрасывать большие деньги, модернизируя свои производства, а с целью выстроить с деловым сообществом та-

кие отношения, чтобы мы могли своевременно выявлять и устранять проблемы.

Ещё одна, не менее важная задача. У нас не только Год экологии, но и, напомним, Год особо охраняемых природных территорий, а это парки, заповедники, заказники. Площадь особо охраняемых природных территорий составляет 13 процентов площади страны — казалось бы, много. А знаете, какое количество желающих на самом деле посягнуть на эти земли, захотят построить там торговые центры, создать туристические кластеры? Я хочу сказать, что на страже этих территорий должны стоять и федеральные, и местные власти. Уже есть очень большое количество поручений, прямых поручений президента страны, в том числе поручение минимизировать экологический ущерб, наносимый природным территориям в районе Красной Поляны, предложить концепцию развития региона Кавказских Минеральных Вод (сегодня я представляю её вместе с шестью коллегами, депутатами-"единороссами"). Действительно, проблем много, и именно эти территории мы обязаны и будем защищать.

В эту сессию мы будем рассматривать изменения в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях". Что в повестке? Запрет на изъятие земельных участков, расположенных в границах ООПТ, запрет на перевод земельного участка из одной категории в другую, запрет на застройку особо охраняемых природных территорий, снятие барьера при создании новых особо охраняемых природных территорий. Поверьте, там, где экономика конкурирует с экологией, всегда нужно искать баланс, там всегда жесточайшая конкуренция и лоббизм. Что будем делать мы? Публично обсуждать это с экологическим, правовым, экспертным сообществом — только так мы сможем принять выверенные законы, которые будут работать, только так мы сможем избежать очень жёсткого лоббизма, который существует в этой сфере.

Нельзя не сказать о Байкале. Баланс между развитием Байкальской природной территории и её сохранением до сих пор не найден. Да, есть законы, мы запретили застройку, но ужесточение режима привело к падению уровня экономического развития, проблем очень много, мы постоянно фиксируем сотни нарушений природоохранного законодательства.

Байкал сегодня в приоритете, но не только Байкал, другие природные объекты в России тоже представляют безусловную ценность: Волга, леса Сибири, горы Алтая и много-много других территорий, ведь практически каждая территория, которую вы представляете, — это уникальный кусочек России. Кстати, в России немало уникальных природных объектов, и одиннадцать из них внесено в список ЮНЕСКО.

Нельзя не сказать о законопроекте "Об ответственном обращении с животными". Только в наш комитет еженедельно поступает до ста обращений. Уверена, каждый из вас, может быть, не еженедельно, но каждый месяц встречается с большим количеством зоозащитников, экологов, которые поднимают эту тему. Хочу сказать, что сообщество экспертов, которые действительно разбираются в этой теме и вносят предложения, просто огромно! В рамках нашего комитета мы уже инвентаризировали законопроект и в начале февраля вынесем его на публичное обсуждение, к которому приглашаем и всех вас, если у вас есть конкретные предложения, наработки, если у вас есть конкретные поправки. Шесть лет законопроект пролежал в Думе, был принят в первом чтении и не двигался дальше только потому, что пытались отрегулировать всё обо всём и на самом деле захлебнулись просто, когда стало ясно, что нет арбитра, — надо определить, кто же может стать этим арбитром и сформулировать экспертное мнение, разобравшись в большом хоре голосов. Мы должны уйти от эмоций и отрегулировать конкретные вопросы, решить стоящие перед нами задачи.

Тем много, направлений много, законопроектов много — мы ждём прямых поручений президента после заседания Госсовета. К тому же темы, обсуждаемые в каждом из комитетов, которые вы представляете, будут пересекаться с темами, о которых я сказала, очень много вопросов будет обсуждаться в ходе совместной работы с Комитетом по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Коллеги, ни один закон не будет работать без участия каждого из нас, поэтому у меня огромная просьба: давайте вместе популяризировать экологическую, "зелёную" повестку, подключайтесь к работе оргкомитетов в своих регионах, пожалуйста, участвуйте в мероприятиях, посвящённых Году экологии, потому что мы должны показать пример.

Напоследок приведу ещё несколько цифр для запоминания: среднестатистическая семья в год выбрасывает тонну мусора, сигаретный окуроч с фильтром разлагается — как вы думаете, сколько? — не менее двенадцати лет, разложение пластикового пакета занимает от трёхсот до тысячи лет, каждую секунду с лица Земли исчезает лес размером с футбольное поле, а популяция дальневосточного леопарда в природе всего семьдесят особей — вот обо всём об этом вы сегодня сможете узнать на выставке, которая открывается в холле второго этажа и в переходе, она называется "ЭКОсокровища России". Мы просим вас её посетить и обратить внимание на то, что там написано, — таким образом мы хотим стимулировать нас всех к работе.

Ну а параллельно с таким стартом Года экологии в Государственной Думе сейчас на Байкале проходит открытие визит-центра "Байкал заповедный". Таким образом, одновременно запускаются мероприятия Года экологии, охраны окружающей природной среды и Года особо охраняемых природных территорий в России.

Ещё раз поздравляю всех с новым 2017 годом — Годом экологии! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Миронов Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поздравляю всех с началом работы в весеннюю сессию 2017 года!

Сегодня у очень большого количества граждан, которые, безусловно, поддерживают внешнюю политику государства, вызывает вопросы внутренняя политика, потому что проблемы, с которыми столкнулись граждане в том числе на новогодних каникулах, не решаются очень-очень давно. Начало года в очередной раз выявило огромные прорехи в коммунальном хозяйстве: вы сами видели, сколько аварий, сколько проблем. Десятки, если не сотни, тысяч граждан остаются то без тепла, то без света, опять лопаются трубы, опять возникают проблемы. В нашу северную страну зима пришла, как обычно, внезапно, хотя в ноябре мы слышали бравурные рапорты многих чиновников, что все на сто процентов готовы к зиме, — увы, реалии оказались иными.

В коммунальном хозяйстве сейчас три разрушающих фактора — износ основных фондов, неэффективность управления и, к сожалению, коррупция. Изношенность систем ЖКХ составляет более 70 процентов — это, конечно, запредельные цифры! Потребность системы ЖКХ в инвестициях, по мнению экспертов, составляет примерно 9 триллионов рублей — конечно же, в бюджетах муниципальных образований никогда таких денег не будет, но проблему надо решать, и решать, понимая, что градостроительство вовсе не заполнение пространства стройкой.

Особенно участились аварии на теплотрассах. Новые дома строятся на старых коммуникациях, на старых трубах, и это оборачивается серьёзным риском для здоровья граждан. Постоянные сбои и коррупционные скандалы в системе коммунального хозяйства становятся уже не просто досадной неприятностью для ответственных за это секторов, они перерастают в настоящую политическую проблему. Когда на метре ржавой

трубы сидит много пользователей, что мы видим? Мы видим, что сначала снимает прибыль строительная компания, потом снимает прибыль управляющая компания, а убытки ложатся на государство. Это повторение очень старой и хорошо известной схемы 90-х годов: приватизация прибыли и национализация убытков, на чём наживались все олигархи в 90-х годах. Решение проблем ЖКХ должно быть основано не на логике рынка, а на ясно сформулированных общественных потребностях с учётом социальных, медицинских и экологических сторон деятельности систем жизнеобеспечения.

То же самое можно сказать, уважаемые коллеги, и о много-страдальном здравоохранении. Несмотря на то что ежегодное финансирование программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи не урезается, количество услуг, предоставляемых по линии обязательного медицинского страхования, реально сокращается. От диспансеризации мало что уже осталось, не оплачивается целый ряд анализов, например, анализы на большинство онкомаркеров можно сдать только за деньги, многие процедуры только платные. Переход к подушевому финансированию вынуждает медицинские учреждения экономить на всём и, главное, сокращать медицинский персонал. Из-за низкой зарплаты оставшиеся медики вынуждены работать на полторы-две ставки и брать ночные дежурства. Время приёма пациентов сократилось до двенадцати минут. Людей реально выталкивают в платную медицину. От всего этого безобразия в выигрыше остаются только частные страховые компании, которые реально паразитируют на государственном бюджете: в них оседают огромные деньги, которые идут через Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. И мы опять видим ту же самую схему: приватизация прибыли и национализация убытков, а в результате ухудшение здоровья населения. Врачи говорят: мы работаем не на пациента, не на государство, мы работаем на страховые компании — это говорят медики. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на том, чтобы из действующей модели обязательного медицинского страхования были исключены частные страховые компании — это ненужная, паразитирующая надстройка. Чтобы без потерь довести страховые взносы до лечебных учреждений, необходимо создать только государственные страховые организации, те самые больничные кассы, о которых многие из вас слышали и знают.

По-прежнему не решена и проблема обеспечения пациентов лекарствами. Значительная часть населения по разным причинам не получает нужных препаратов, фактически люди теряют право на жизнь и на здоровье. По экспертным оценкам, для

80 процентов граждан цена лекарства является непреодолимым барьером в его приобретении, причём 49 процентов покупателей безрецептурных лекарств говорят, что вынуждены игнорировать рекомендации врачей, так как цены на рекомендованные препараты слишком высоки. Ведущие эксперты отрасли с горечью констатируют, что даже онкологические пациенты получают необходимые лекарства только в каждом третьем-четвёртом случае. Считаю, что сама специфика лекарства как товара требует активного государственного вмешательства в процессы поставок и реализации, в противном случае, если всё пустить на самотёк, у нас рынок лекарств переместится на третье место после рынка оружия и наркотиков, и огромное количество аптек — просто как грибы растут! — лишнее тому свидетельство.

По данным Росстата, цены на медикаменты в прошлом году выросли на 23 процента, — вдумайтесь! — то есть почти на четверть, на 9 процентов подорожали лекарства из списка жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Это своего рода сообщающиеся сосуды: как только дорожают даже на незначительную сумму лекарства из данного списка, тут же основной удар идёт по всем остальным препаратам, которые люди покупают практически каждый день. Думаю, единственным выходом из сложившейся ситуации может быть субсидирование цен на лекарства. Кстати, субсидирование в некоторых других сферах очень хорошо себя зарекомендовало, и я уверен, что и для фарминдустрии это абсолютно подходит.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, этот год объявлен Годом экологии — здесь уже об этом говорилось, — перед страной в этой области стоят масштабные задачи, которые не решались десятилетиями, повторяться не буду. Действительно, на недавнем заседании Госсовета очень предметно и профессионально об этом говорили, и президентом была особо выделена тема, близкая нашей партии, — тема экологической несправедливости, в частности, президент раскритиковал ситуацию, когда чиновники и бизнесмены живут в экологически безопасных условиях в отличие от многих рядовых граждан, и это касается всего — воздуха, воды, продуктов питания. Крупные промышленные корпорации об экологии и о здоровье граждан думают в последнюю очередь, если вообще думают, и это, конечно, совершенно недопустимо. Нам необходимо сформировать правовую базу практически по всем направлениям экологической политики.

Нерешённых проблем огромное число, но одна тема затрагивает самые чувствительные стороны отношений человека и природы, экологического и нравственного воспитания будущих поколений — речь идёт о защите животных от жестокого, антигуманного обращения, об этом уже тоже говорилось, но

ещё раз хочу сказать. Дело в том, что эта проблема имеет огромное социальное и гуманистическое значение: жестокое обращение с животными отражается на общей атмосфере в обществе, нередко такие ситуации связаны с насилием в семье, затрагивают детскую психику, формируют патологические модели поведения. Убеждён, мы не сделаем общество лучше и гуманнее, если не сможем защитить братьев наших меньших. Гражданское общество, экологи быют тревогу: жестокое обращение с животными, а порой и настоящий садизм встречаются всё чаще. Адекватную правовую оценку такие ситуации не получают из-за слабости правовой базы и неработающих законов. Законопроект "Об ответственном обращении с животными", который был принят в первом чтении в 2011 году, очень противоречив и, конечно, требует серьёзной доработки. Наша фракция внесла более ста двадцати поправок — законопроект пять лет в прошлом созыве без движения пролежал! Необходимо действовать, и чем быстрее мы решим эту проблему, тем лучше.

И, уважаемые коллеги, в заключение буквально несколько слов о международной повестке дня. Сегодня немногие страны в состоянии проводить реально независимую политику и свободно распоряжаться своим суверенитетом на основе международного права. Мы с гордостью можем констатировать, что Россия в 2016 году достойно отстаивала национальные интересы на всех международных площадках в любом уголке мира, и у нас достаточно сил, чтобы продолжать политику, направленную на защиту прав наших граждан, на отстаивание экономических и политических интересов страны, на решение острых международных вопросов.

**"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"** поддерживает усилия Президента Российской Федерации, Министерства обороны по укреплению обороноспособности страны, по расширению российского участия в Организации Договора о коллективной безопасности, по участию наших Воздушно-космических сил в уничтожении на территории Сирии террористов "ИГИЛ". Россия строит своё будущее, мы спокойно, уверенно идём вперёд, многолетние миротворческие усилия России приносят плоды: число наших сторонников в мире растёт. Мы всегда готовы к равноправным переговорам по любым вопросам с любыми странами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Миронов С. М.** ...готовы реагировать на недружественные шаги так называемых партнёров. Всё у нас будет хорошо!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.



Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению повестки дня. У нас сегодня в повестке сто один вопрос. По повестке дня есть вопросы? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы по повестке. Покажите список.

Пожалуйста, Бурков Александр Леонидович.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, просим рассмотрение 22-го вопроса в связи с болезнью докладчика перенести на следующее заседание.

**Председательствующий.** 22-й — перенос.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроекты под пунктами 77.1 и 77.2 связаны, они касаются одного и того же предмета законодательного регулирования, поэтому предлагается сделать один доклад по двум вопросам.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет предлагает заменить докладчика по 29-му вопросу: докладывать будет Крашенинников.

**Председательствующий.** Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, Комитет по финансовому рынку предлагает заменить докладчика по 64-му вопросу: вместо Дивинского — Олейников Юрий Павлович.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика: по 28-му и 57-му вопросам вместо Качкаева доложит Хованская.

**Председательствующий.** 28-й и 57-й.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика: по 21-му вопросу от комитета вместо Слыщенко доложит Николаев. И по 74-му вопросу — тоже доклад Николаева.

**Председательствующий.** 21-й и 74-й.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу законопроект под пунктом 25 рассмотреть по упрощённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, предложение Буркова: 22-й — перенос даты рассмотрения. Нет возражений? Нет.

Выборный: вопросы 77.1 и 77.2 — общий доклад. Нет возражений? Нет.

Крашенинников: вопрос 29 — замена докладчика на Крашенинникова. Нет возражений? Нет.

Аксаков: 64-й пункт — замена докладчика на Олейникова. Нет возражений? Нет.

Хованская: по вопросам 28 и 57 замена докладчика — докладывать будет Хованская. Нет возражений? Нет.

Николаев: вопросы 21 и 74 — замена докладчика на Николаева. Нет возражений, коллеги? Нет.

Савельев: законопроект под пунктом 25 предлагается рассмотреть по упрощённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Коллеги, есть предложение принять проект порядка работы в целом.

Ставится на голосование.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

За — четыреста один депутат.

Порядок работы принимается.

Переходим к рассмотрению проекта постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2017 года", пункт 3 по-

вестки дня. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова.

Александр Дмитриевич будет докладчиком и по 4-му вопросу — о проекте постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 января 2017 года".

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению.

Как уже было отмечено в выступлении Председателя Государственной Думы, приоритет нашей законотворческой деятельности — это исполнение положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 года, и это, конечно же, нашло отражение в проекте примерной программы нашей работы. Утверждён, как было сказано, план межфракционной рабочей группы по выполнению задач, поставленных в послании, и нам предстоит рассмотреть вопросы социальной политики, здравоохранения, образования, науки, обеспечения устойчивости экономики, улучшения делового климата, совершенствования налогового, банковского законодательства, природоохранного законодательства, о котором много говорилось сегодня, поскольку 2017 год — Год экологии.

Хотелось бы отметить, что в ходе осенней сессии мы уже приняли 16 федеральных законов, реализующих положения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Ряд законодательных инициатив будет внесён в Государственную Думу в течение весенней сессии, они будут дополнять примерную программу и, конечно, будут рассматриваться в приоритетном, первоочередном порядке.

В представленный проект примерной программы включено 135 законопроектов.

В блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" включено 36 законопроектов. Среди них ряд правительственных инициатив, в том числе изменения в КоАП, касающиеся установления административной ответственности за грубое нарушение правил поведения зрителей при проведении спортивных соревнований, изменения в КоАП в части установления административной ответственности за опасное вождение. Также в период весенней сессии планируется рассмотреть законопроект, подготовленный в соответствии

с поручением Президента Российской Федерации и касающийся обеспечения жилищных прав граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях. В ближайшее время мы рассмотрим законопроект, касающийся ужесточения контроля за оборотом алкогольсодержащих жидкостей. Отмечу также правительственный законопроект второго чтения о внесении изменений в закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", которым предлагается ввести запрет на создание иностранными или международными неправительственными организациями юридических лиц в России либо участие в них. Много говорилось сегодня об усилении ответственности за жестокое обращение с животными — это также тема, которую мы будем рассматривать в период весенней сессии.

Блок "Экономическая политика" включает в себя 46 законопроектов, в том числе правительственные законопроекты, направленные на развитие Крыма и свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города Севастополя: предлагается установить правила, регулирующие добычу подземных вод, разведку и добычу минеральных подземных вод, лечебных грязей и других природных лечебных ресурсов, что позволит обеспечить привлечение инвестиций в развитие существующих производств и создание новых производств. В соответствии с поручением Президента Российской Федерации в части создания упрощённого порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи полезных ископаемых при строительстве и ремонте автомобильных дорог общего пользования правительством подготовлены изменения в Закон "О недрах", который также предполагается рассмотреть в весеннюю сессию. В первом чтении будет рассматриваться правительственный законопроект о внесении изменений в закон "О рекламе" и в КоАП, направленный на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере распространения наружной рекламы. Планируется также принять несколько законов, направленных на развитие транспортной инфраструктуры и обеспечение транспортной безопасности, — речь идёт и о законопроекте о внеуличном транспорте, и о поправках в Воздушный кодекс в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок.

В блоке "Социальная политика" 10 законопроектов. Отмечу основные, которые направлены на реализацию послания президента: во втором чтении планируется рассмотреть зако-

нопроект, которым предусматривается возможность использования листка нетрудоспособности как на бумажном носителе, так и в форме электронного документа, подписанного электронной подписью; в отдельные законодательные акты Российской Федерации будут вноситься изменения в части создания попечительских советов в медицинских организациях и развития волонтерства в сфере здравоохранения; в закон "Об образовании..." будут вноситься изменения, касающиеся создания и деятельности базовых подразделений образовательных организаций.

В блоке "Бюджетное, налоговое и финансовое законодательство" 16 законопроектов, в том числе в Налоговый кодекс планируется внести изменения в целях создания стимула для организаций в сфере подготовки высококвалифицированных рабочих кадров. Кроме того, в Налоговый кодекс предлагается внести изменение, касающееся уточнения доходов и расходов, связанных с приобретением прав на результаты интеллектуальной деятельности; предлагается корректировка применения коэффициентов земельного налога с учётом сроков и видов жилищного строительства; важный законопроект касается определения налоговой базы в отношении доходов в виде процентов по обращающимся облигациям российских организаций.

В блоке "Оборона и безопасность" 19 законопроектов, в том числе в январе планируется рассмотрение в первом чтении президентского законопроекта, направленного на совершенствование государственной политики в области противодействия коррупции, — в частности, речь идёт о проверке достоверности и полноты сведений о доходах. В рамках реализации положений послания о необходимости укрепления защиты от киберугроз, повышения устойчивости всех элементов инфраструктуры, обеспечения национальной безопасности и технологической независимости России планируется рассмотреть внесённый правительством пакет законопроектов о безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации. В законопроекте "О безопасности критической информационной инфраструктуры..." предлагается установить организационные и правовые основы обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры...

**Председательствующий.** Добавьте время Александру Дмитриевичу: он по двум вопросам докладывает.

**Жуков А. Д.** ...в целях устойчивого функционирования при проведении в отношении её компьютерных атак, тема очень актуальная в современном мире.

Также в проекте примерной программы у нас 8 законопроектов, касающихся ратификации международных договоров и соглашений.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что после утверждения примерной программы комитетам Государственной Думы предлагается в недельный срок утвердить свои законотворческие программы. На сегодняшний день проект программы законопроектной работы комитетов в период весенней сессии включает в себя 876 законопроектов. Конечно, мы будем дополнять программу законопроектной работы новыми законопроектами по мере их поступления.

Ну и несколько слов о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 января. В этот период планируется подготовить к рассмотрению 193 законопроекта: 13 законопроектов во втором чтении, 176 законопроектов в первом чтении и четыре — о ратификации. В январе запланировано проведение двух "правительственных часов": на 11 января приглашён Александр Сергеевич Галушка, министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока, и на 25 января — Сергей Викторович Лавров, министр иностранных дел Российской Федерации.

Готов ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы по пунктам 3 и 4 нашей повестки? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, весь декабрь нас убеждали в том, что инфляция 5,5 процента, и в конце декабря президент публично поручил Центробанку привести ключевую ставку к разумному уровню, к уровню инфляции. Вот я не нашёл, какой из законопроектов... Раз Центробанк сам не хочет это делать, может, нам законом определить, что ключевая ставка не может быть выше официального уровня инфляции?

**Жуков А. Д.** Законом это определить невозможно, потому что тогда нам надо будет переписать закон о Центральном банке. Этот банк является абсолютно независимым, и, если ему или законодатель, или правительство, или кто-то ещё будет диктовать, какую ставку устанавливать, тогда это уже будет не Центральный банк, тогда его надо будет назвать, допустим, Госбанком СССР — в то время такие методы применялись, только они вряд ли согласуются с законами рыночной эконо-

мики. Я не думаю, что возможно принятие такого закона, это просто противоречило бы всей системе экономического законодательства России.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые Вячеслав Викторович и Александр Дмитриевич! Вячеслав Викторович, вы в своём выступлении много говорили о том, что необходимо знать, как наши законы работают в жизни повседневной. Александр Дмитриевич, может быть, нам ввести норму, связанную с приглашением руководителей регионов, как минимум двух-трёх, на "правительственный час" с заслушиванием отчёта о том, как работают законы на вверенных им территориях? Может, ввести вот такую новацию, как вы думаете?

**Жуков А. Д.** Я думаю, что "правительственный час" предусматривает приглашение членов правительства, а что касается приглашения руководителей регионов, это можно делать в рамках парламентских слушаний, что, кстати сказать, и делается. Например, на обсуждение проекта бюджета приезжает очень много губернаторов, да и по разным другим вопросам, я думаю, это тоже вполне возможно. Ну а кроме того, мне кажется, фракции могут проявлять инициативу и приглашать губернаторов на свои заседания, вряд ли они будут отказываться от таких приглашений.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по 3-му и 4-му вопросам? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Подготовиться Нилову.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я обращаюсь с просьбой от Новосибирского региона по поводу одного из законопроектов — законопроекта № 54490-7, просьба такая: рассмотреть этот законопроект как можно раньше. Законопроект касается внесения изменений в законы о закупках — 44-й и 223-й, в числе авторов законопроекта очень большая группа депутатов. Примерно, ориентировочно его планируется рассмотреть в марте — апреле, но дело в том, что с января закупки, осуществляемые муниципальными предприятиями, в том числе муниципальной аптечной сетью, будут

проходить по 44-му закону. Это может вызвать очень много проблем, в том числе при определении ассортимента и цен на лекарства, а этот законопроект как раз и решает все эти проблемы. Поэтому просьба к руководству Государственной Думы и к комитету по экономической политике рассмотреть его не позднее февраля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, от фракции.

Подготовиться Диденко.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович, Александр Дмитриевич! Конечно, часть наших законопроектов вошла в предложенный план-календарь, но есть и масса других предложений, на мой взгляд, более важных для нашей фракции и для страны.

Что касается "правительственного часа", я считаю, что, при всём уважении к министру по развитию Дальнего Востока, "правительственный час" должен быть посвящён трагедии, которая потрясла нас на финише прошлого, високосного года, я имею в виду убийство почти ста человек вот этим ядом. Где реакция Государственной Думы?! Где министр промышленности и торговли, где Хлопонин, который курирует всю алкогольную отрасль и год за годом вещает, что 50 процентов фальсификата везде и всюду и что это форс-мажор?! Пусть они придут сюда и объяснят, что они делают! Где глава МВД? Он здесь должен был сидеть! Куда смотрит многочисленная армия полицейских? Самая многочисленная, учитывая, что в пересчёте на 100 тысяч населения у нас передовые показатели, мы впереди Европы и Америки. Где была вся эта мощь?! Я вас уверяю, что и сейчас каждый день гибнут люди, отравившиеся алкоголем, примерно сто человек каждый день. Почему это не останавливают?! Вот этот вопрос нужно было здесь обсуждать! Пускай не сегодня — давайте включим его обсуждение в январский план, не в январский, так в февральский. А то мы как-то, знаете, спокойно относимся, ни с кого нет спроса!

И самое главное: даже если бы они пришли и вышли на эту трибуну, то поотвечали бы на вопросы, может быть, кто-то покраснел бы, но ушли бы при своих погонах, при своих должностях. Я ещё раз призываю вас, коллеги: надо спрашивать так, чтобы трепет был, и хотя бы одного или нескольких нужно лишить должности, иначе не будет толку, так мы и будем годами одно и то же слушать.

Законов им не хватает? Вот, пожалуйста: в очередной раз внесён наш законопроект об ужесточении ответственности за фальсификацию, за продажу, за производство, это нужно при-



равнять к фальшивомонетничеству. У нас же нет 50 процентов фальшивых денег в обороте? Нет. Почему? Потому что жёсткий спрос. А почему фальшивую водку — это же тоже деньги, а самое главное, это жизни людей! — сотнями миллионов литров везде распространяют? Да потому, что крышуют вот эти же самые люди в погонах, — разве не так?! И поэтому наш законопроект коротко называется "Об оборотнях в погонах и во власти", и в обязательном порядке, Владимир Вольфович, предусматривается конфискация имущества не только коррупционера, казнокрада, оборотня, но и всего его ближайшего окружения, если не докажут в суде законность происхождения нажитого. Этот законопроект я опять предлагаю внести. Если бы была конфискация, мы не знали бы, куда деньги девать, и, как в Швейцарии, мучились бы этим вопросом. Но конфискации нет, а то, что демонстрируется нам, — это арест имущества, как у госпожи Васильевой, и потом его возврат. Борьба с этими проблемами должна начинаться с началом замечательного года.

О проблемах экологии. Да, Оля Тимофеева, мы готовы работать вместе с вами, только напоминаю, что в прошлом созыве здесь был рассмотрен наш с коллегами законопроект о том, чтобы за несанкционированный вывоз мусора, организацию свалок спрос был не такой, как сегодня, потому что несколько тысяч рублей — вот напугали бобика буханкой, прошу прощения. В нашем законопроекте (он опять внесён): штраф сотни тысяч рублей — это раз, конфискация автомобиля, самосвала, — это два, приостановление или закрытие деятельности юридического лица, которое отправляет на свалку миллионы тонн мусора, — это три. Этот законопроект был, вы его не заметили, мы его сейчас опять вносим и просим: обратите внимание на эти предложения, мы их вносим. Вы предлагаете: давайте будем работать — пожалуйста, принимаем, давайте включим в план этот законопроект.

И, уважаемые коллеги, наверное, во время зимних каникул у вас наконец было время посмотреть что-то кроме программы новостей, кроме канала "Россия 24". И я думаю, что соответствующая реакция была не только у тех, кто пишет и говорит про то, во что превратились наши федеральные каналы, наши когда-то замечательные праздничные новогодние огоньки: это просто бенефис одной команды, если не сказать — одной семьи. И так на всех каналах! Вот на это давайте обратим внимание. И на эту тему опять-таки есть законопроект, который я прошу включить в план, — об Общественном совете Российской Федерации по телевидению в части создания и деятельности этого совета. Давайте подсказывать, давайте реагировать, потому что это не их, извините, частная контора, где

они принимают решение, кому, что и сколько раз исполнять. Вот заливная рыба, холодец, винегрет, селёдка под шубой — блюда, которые всегда едят в новогодние праздники, — они, может быть, и вредные, но вкусные, а вот то, что мы видели на экранах телевизоров, — это и абсолютно несъедобное, и неупотребляемое, и толку никакого. Поэтому, уважаемые коллеги, вот такое предложение мы тоже вносим.

Ну, больше времени нет... Я ещё раз хочу вас всех поздравить и пожелать, самое главное, внутренней ответственности за то, что мы здесь делаем, на что тратим годы работы. Удачи всем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, президиум, коллеги! Действительно, эта сессия будет самой продолжительной, потому что, по-моему, ни разу так поздно не заканчивали — в конце июля, — и предстоит огромная работа по ликвидации задолженности, если можно так сказать, огромного хвоста в две тысячи законопроектов. Конечно, нужно очень тщательно проанализировать ситуацию, почему это произошло. Могу сказать, что в портфеле Государственной Думы 328 проектов законов, внесённых фракцией ЛДПР не только в шестом и седьмом созывах, но и в предыдущих созывах. Есть законопроекты, которые десятилетиями лежат в портфелях некоторых комитетов и не принимаются, и я уверен, что большая часть этих проектов законов внесена оппозицией. Поверьте, эти законопроекты не принимаются не из-за того, что они какие-то плохие, некачественные, непроработанные.

Мы прекрасно понимаем, что есть закон, есть Регламент, но как в выборном процессе есть прекрасный, хороший, пусть, может быть, и не вполне совершенный закон о выборах и есть избирательные технологии, так и здесь, в наших стенах и в региональных парламентах, я думаю, может быть, и в Совете Федерации есть законодательные технологии, которые, к сожалению, не позволяют автору идеи, инициативы свою инициативу доводить до конца в силу того, что существует какая-то межфракционная конкуренция в парламенте. В принципе было бы хорошо, если бы удавалось инициативы доводить до конца, но вот мы вносим своевременную, хорошую, разумную инициативу, проект закона, — тут и применяются возможные технологии: или вносятся альтернативные проекты, или законопроект подвешивается, или, наоборот, принимается в первом чтении и откладывается в долгий ящик. И это ведь инициативы, кото-

рые ни у кого споров не вызывают, но вот какая-то ревность, то, что внесён законопроект не доминирующей фракцией, не позволяет доводить его до логического завершения, до принятия: вроде как и против нельзя проголосовать, но и поддерживать не хочется, потому что внесён фракцией ЛДПР. Поэтому огромная просьба к коллегам, может быть, по-новому взглянуть на эту проблему и если не присоединяться к инициативе, то по крайней мере не делать так, чтобы...

Весной 2016 года с этой трибуны председатель партии ЛДПР показывал всем депутатам и на всю страну бутылки со спиртосодержащими якобы лечебными средствами, которые нам привезли активисты агитационного поезда, и говорил депутатам, что этой отравой травят граждан, в основном сельских жителей, — доступный, очень доступный и низкого качества суррогат, который наносит непоправимый ущерб здоровью наших граждан, — и вот в конце этого же самого года в самый настоящий шок нас ввергла ситуация с "Боярышником". Самое страшное и чудовищное в этой ситуации, что мы до конца не осознаём масштабов этой проблемы: если в одном населённом пункте, в одном городе, пусть крупном, в центре субъекта сто человек — молодые здоровые мужики — умирают от одной партии этой отравы, от этой заразы, то каковы реальные масштабы этой проблемы? Они колоссальные! Но только этот резонансный случай заставил нас вернуться к этому вопросу и погрузиться в его законодательное регулирование.

Другие проекты законов. Вот началась сессия, этот год юбилейный, три трагические даты: и отречение, и две революции, а конец 2016 года — это двадцать пять лет с момента разрушения Советского Союза, и мы опять вынуждены напомнить, что в комитете, уже в новом комитете по законодательству, лежит проект постановления, внесённый фракцией ЛДПР, о признании деятельности первого и последнего президента СССР Горбачёва и первого российского президента Ельцина преступной. Разумеется, можно выбирать разные формулировки, давать политические оценки, но это должно быть сделано, и, конечно, в такой важнейший год — год 100-летия этих катастрофических событий, катаклизмов, как сегодня уже правильно сказали с этой трибуны, — мы должны это признать.

Законопроект о чёрных списках авиадебоширов был фракцией ЛДПР внесён в 2012 году, принят в первом чтении, и даже в прошлом году на встрече с Президентом Российской Федерации руководитель "Аэрофлота", нашего флагмана перевозок, говорил, что его нужно было принимать уже давно, что вопрос перезрел, и президент дал поручение довести это дело до конца, но, к сожалению, до сих пор законопроект не принимается.

В чём причина? Не в том, конечно, что он плохой и непроработанный, потому что концепция его поддержана, для подготовки ко второму чтению уже все сроки истекли, но вот, видимо, не даёт покоя то, что фракция ЛДПР первой об этом заявила.

Другие инициативы, в том числе касающиеся жилищно-коммунального хозяйства, хотелось бы в эту, самую продолжительную сессию Государственной Думы принять. Мы все прекрасно знаем, что в конце прошлого года и в начале этого прокатилась волна протестов, связанных с повышением тарифов на жилищно-коммунальные услуги, — наша инициатива, коллеги Абрамова, об ограничении роста платы за капитальный ремонт уровнем инфляции лежит, не принимается. Ещё есть инициатива освободить пенсионеров от уплаты коммунальных платежей. Существуют разные подходы, оценки, мы с этим уже сталкивались неоднократно, но необходимо вернуться к этим вопросам, чтобы не было массовых акций протеста, а они, я вас уверяю, могут быть. Вот граждане, достигшие возраста 80 лет, которых мы якобы освободили от платы за капитальный ремонт, не понимают, кого освободили, когда и каким образом эту компенсацию получать, ведь процедура непонятная, сложная, связана с очень серьёзными усилиями для людей, которым, на минуточку, может быть и не 80 лет, а гораздо больше.

И последняя инициатива, тоже весьма и весьма важная. Потрясли наших избирателей уровни премий, которые выписывают себе некоторые руководители госкорпораций. До этого депутаты Государственной Думы шестого созыва, не прошедшие в новый созыв, благополучно получили тоже довольно большие, серьёзные, увесистые "золотые парашюты", чтобы как-то продолжить свою деятельность. Фракция ЛДПР, наши коллеги, внесла законопроект об ограничении предельного уровня премий руководству государственных организаций, но, к сожалению, до сих пор в порядок работы, в календарь этот вопрос не включён.

Огромная просьба, коллеги, всё-таки присматриваться к инициативам, которые оппозиционные фракции вносят, прислушиваться, с тем чтобы избежать возможных потрясений и не уронить столь высокую планку качества работы, которую депутаты Думы седьмого созыва себе поставили.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе? Не будет выступать. Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе? Нет.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

**Жуков А. Д.** Уважаемые коллеги, спасибо за вопросы и состоявшееся обсуждение. Я думаю, что ваши предложения могут быть учтены. Мы попросим комитет по экономической политике пораньше рассмотреть законопроект № 54490-7, о закупках, и постараться его вынести на рассмотрение Государственной Думы в феврале.

Что касается ответственности и ужесточения контроля за оборотом алкогольсодержащих жидкостей, я думаю, законопроекты на эту тему надо рассмотреть как можно скорее. Есть законопроект, который поступил в декабре, видимо, уже после тех событий, после происшедшего, его внесла группа депутатов Государственной Думы: Миронов, Елифанова, Бурков, Емельянов и другие, и я думаю, что комитет по госстроительству рассмотрит его. Этот законопроект касается внесения изменений в Уголовный кодекс в части ужесточения наказания за производство, хранение или перевозку в целях сбыта алкогольной и спиртосодержащей продукции. Также есть поправки правительства, направленные на ужесточение регулирования оборота этой продукции, и я думаю, что в ближайшее время комитеты по экономической политике и по госстроительству рассмотрят их.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 4 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки дня. О проекте постановления Государствен-

ной Думы "Об утверждении состава и избрании заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об утверждении состава и избрании заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации".

Комиссия Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации была образована постановлением Государственной Думы от 30 ноября 2016 года. По результатам согласования с фракциями в Государственной Думе Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает утвердить персональный состав комиссии в количестве пятнадцати человек — Гутенёв, Гаврилов, Гартунг, Ковалёв, Сысоев, Бурков, Дорохин, Кравченко, Максимов, Онищенко, Русских, Торошин, Умаханов, Хохлов, Чернышёв — и избрать заместителями председателя комиссии депутатов, представляющих все фракции: Гаврилова Сергея Анатольевича, Гартунга Валерия Карловича, Ковалёва Николая Дмитриевича, Сысоева Владимира Владимировича.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Заключительное слово докладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 41 мин. 58 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принято. Поздравляем!

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Вопрос 6 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 7 октября. За время, определённое для внесения поправок, поступила всего лишь одна поправка, которую комитет рассмотрел и рекомендует отклонить, а сам законопроект — принять сегодня во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

Вот эту единственную поправку я прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Пожалуйста, сразу обоснование.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вкратце напомним суть этого законопроекта. В нём предлагается установить размер штрафов, очень сильно повысить административную ответственность для тех, кто занимается предоставлением доступа в Интернет. Вот, например, вы знаете, есть такой художник Вася Ложкин, он рисует всяких там котиков, бабушек и так далее. Одна из его картин, под названием "Великая прекрасная Россия", признана как бы экстремистской. У нас соответствующее ведомство каждый день доводит до сведения тех, кто занимается предоставлением доступа в Интернет в наших домах, что доступ к таким-то материалам на тех или иных сайтах надо в течение дня блокировать. Огромное количество людей этим занимается, для них это единственный источник средств к существованию, и вот мы сейчас хотим сразу же взять и дать этим товарищам по башке, увеличив штраф до 50—100 тысяч.

Фракция ЛДПР предлагает в первый раз предупредить, а штраф, увеличенный до 20—30 тысяч, взимать, только если они ничего не сделают — это нормально и гуманно, всё остальное просто-напросто... я не знаю... садизм какой-то! У нас ведь не только "большая тройка" занимается интернет-услугами, у нас этим занимается огромное количество людей, тем более

в глубинке, там не всегда даже есть возможность это сделать. Человек по семейным делам просто отлучился, но если за сутки не исполнил вот эти требования по ограничению доступа, то его имеют полное право таким образом наказать. Что вы так издеваетесь над гражданами собственной страны?! Один раз предупредили, не сделал — ну тогда уже наказали. Как это меняет концепцию законопроекта? На что это влияет — на основы государственной безопасности?! (*Шум в зале.*)

Кстати, вот эта самая картина — я не вижу в ней абсолютно ничего экстремистского, но она признана таковой судом. Вот она гуляет по просторам Интернета, и ничего страшного, никто эту "большую тройку" не штрафует: в "Яндекс" зайдите — вы там эту картину найдёте.

Ещё раз говорю, что речь идёт не о безопасности, это просто-напросто возможность влиять на поведение этих товарищей: будешь хорошо себя вести — мы закроем глаза на твоё поведение, на то, что ты вовремя не успел ограничение установить, будешь плохо себя вести — моментально тебя оштрафуем, и всё, ищи себе другую работу, а где в глубинке работу найти?!

Поэтому, уважаемые коллеги, если вы Государственная Дума, если вы думаете о том, какие решения принимаете, я предлагаю нашу поправку поддерживать. Это не просто моя поправка и не фракции ЛДПР, это поправка в интересах огромного количества людей, которые занимаются предоставлением доступа в Интернет и дают гражданам возможность не сидеть и не паять тупо в эту ужасную картинку, которую нам все новогодние праздники впахивали центральные телеканалы.

**Председательствующий.** Мнение комитета?

**Емельянов М. В.** Комитет рассмотрел вашу поправку, Сергей Владимирович, и предлагает её отклонить: мы полагаем, что она значительно снизит эффективность мер, которые предлагаются в данном законопроекте. Мы считаем, что потакать экстремизму не нужно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.



Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 6 повестки дня.

Пробьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 46 мин. 57 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Результат: принято		

Законопроект во втором чтении принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 5 Федерального закона "О персональных данных" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Правительством Российской Федерации, он был принят в первом чтении 7 октября 2016 года. К проекту закона поступило три поправки, все они рекомендованы Комитетом по государственному строительству и законодательству к принятию и включены в таблицу № 1. Все поправки основаны на позиции, высказанной на заседании комитета и отражённой в заключении на законопроект, и носят юридико-технический, уточняющий характер. Каких-либо замечаний правового характера по тексту законопроекта не поступало.

Прошу утвердить таблицу поправок к законопроекту и принять законопроект во втором чтении.

Фракция КПрФ законопроект поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы по таблице поправок № 1 есть? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	346 чел.	
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	359 чел.	
Не голосовало . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, переходим к 8-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении данный проект закона был принят 24 февраля 2015 года. К нему поступило четыре поправки, в комитете они рассмотрены: две поправки, которые рекомендуются к принятию, включены в таблицу № 1, две поправки рекомендуются к отклонению — они включены в таблицу № 2. Все замечания учтены.

Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, какие будут вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

Вопрос 9 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б., член Совета Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарю за предоставленную возможность выступить от имени авторов законопроекта. Рассматри-

ваемый законопроект позволяет исправить ситуацию, которая возникла в июле прошлого года в связи с принятием закона, получившего в народе меткое название — "закон о шлепках". В законопроекте, который мы рассматриваем, предусматривается внесение изменений в статью 116 "Побои" Уголовного кодекса путём исключения упоминания о близких лицах.

Необходимость принятия закона обусловлена тем, что при принятии "закона о шлепках" был нарушен ряд фундаментальных правовых принципов — справедливости и соразмерности наказания, равенства граждан перед законом и судом и определённости, ясности и недвусмысленности правовой нормы.

Справедливость уголовного наказания предполагает соблюдение именно законодателем принципа соразмерности, то есть соответствия наказаний, которые предусмотрены в УК, общественной опасности деяний. Наказания не должны противоречить системе социальных ценностей, которых придерживается общество. "Закон о шлепках" нарушил принцип соразмерности, внутрисемейные побои по степени общественной опасности стали более опасными, чем побои чужих людей: за шлепок близкого лица — до двух лет лишения свободы, за шлепок чужого — административное наказание.

Сложилась ситуация, когда допускается вопиющая несправедливость в оценке общественной опасности таких деяний, если они совершаются близкими лицами, то есть фактически нарушен принцип равенства граждан по семейному признаку.

"Закон о шлепках" ввёл, кроме того, в статью 116 УК очень неопределённое понятие "близкие лица": оно не отвечает требованиям определённости, ясности, недвусмысленности, а значит, порождает произвольную практику.

Нарушение "законом о шлепках" указанных фундаментальных правовых принципов и вызвало протест родительской общественности, которая расценила принятие этого закона и поправки к статье 116 УК как начало ювенальной эпохи в России. Причём, лукавить-то не надо, неиспользование в России термина "ювенальная юстиция" не означает, что у нас ювенальной юстиции нет в реальности, ведь это же идеология недоверия к семье и это система органов — обратите внимание, — подменяющих, заменяющих и контролирующих семью!

Вызывают сожаление попытки свести обсуждение этого законопроекта к вопросу "Вы за домашнее насилие или против?". Утверждаю: нет таких россиян, которые были бы за домашнее насилие, потому что в российской традиционной семейной культуре родительско-детские отношения строятся на авторите-

те родительской власти и на чувстве личной незаменимости детей и родителей. Принимаемые законы должны поддерживать эту российскую семейную традицию, а не убивать её.

Рассматриваемый законопроект я предлагаю оценить в системе мер уголовно-правовой ответственности за насилие, включая насилие в семье. В действующем УК более шестидесяти составов, которые предусматривают ответственность за насилие, в том числе за насилие в семье, и статья 116 "Побои" (в отношении близких лиц) самая безобидная среди них. И как бы грозно ни звучало слово "побои", это на самом деле насилие без причинения вреда здоровью и даже, можно сказать, насилие без насилия. Кроме того, для возбуждения уголовного преследования по статье 116 достаточно только заявления потерпевшего, например ребёнка, или соседа, или даже анонимного заявления. Именно в том, с какой лёгкостью может возбуждаться уголовное дело по статье 116, когда ни медицинские справки не нужны, ни экспертизы, и есть опасность этой статьи. А возбуждение уголовного дела, вы знаете, позволяет применять любые меры процессуального принуждения, оно позволяет ставить вопрос о лишении родительских прав, об их ограничении, об отобрании ребёнка.

"Закон о шлепках" приравнял побои в отношении близких лиц к побоям по мотивам ненависти и отнёс фактически эти дела к делам частно-публичного обвинения, то есть запретил примирение в семье и прощение. Но способность прощать — это часть национальной традиции, в частности православной традиции, и в этом смысле, вы только подумайте, сам "закон о шлепках" стал актом ненависти по отношению к семье, поэтому не надо удивляться такой реакции родителей.

Конечно, статья 116 в редакции "закона о шлепках" очень удобна, например, для тех, кто борется с преступностью, ведь успех борьбы с преступностью зависит от того, сколько дел возбудил и сколько преступлений раскрыл, а раскрывать-то просто: надо найти того, кто подозревается и обвиняется, — так вот он, супруг, родитель, никуда он не денется, он здесь, рядом! И конечно, моментально дело отправляется в суд — не нужны экспертизы, не нужны справки, а себе в зачёт галочку, что дело раскрыто. Вы хотите такую борьбу с преступностью? Я — нет, это профанация!

И результаты мониторинга правоприменительной практики, который провели родители, исследуя сайты УВД России, регионов, подтверждают эти опасения. Коллеги, по этой статье, по 116-й, возбуждаются дела и считаются раскрытыми пре-

ступления, которые должны квалифицироваться по 115-й статье, предусматривающей ответственность за явные побои, за причинение вреда здоровью (там и сотрясение мозга, и больничный до трёх недель), по 117-й — неоднократные побои.

Особенно радостно рапортуют об успехах раскрываемости и о борьбе с преступностью по статье 116 ГУВД по Мурманской, Смоленской, Саратовской областям. Например, Вольское РУВД Саратовской области рапортует: отработали 24 семьи, возбудили одно уголовное дело по статье 116. Сколько ещё семей "отработают" органы полиции, пока Государственная Дума дискутирует по поводу изменения статьи 116?! Забудьте, у нас более 40 миллионов семей, из них более 20 миллионов — это семьи с детьми.

Принятие рассматриваемого закона не снижает уровень защиты детей и семей от насилия, просто это переходит — если это не явные побои, без последствий, без вреда здоровью, — в ранг административный. Закон позволит восстановить справедливость, позволит оградить семьи от необоснованного вторжения во внутренние дела семьи, вернуть доверие родительской общественности к власти.

Я хотела бы выразить восхищение родительской общественностью, её верой в Россию, профессионализмом, стойкостью, последовательностью, самоотдачей, с которой они защищают традиционную семью, и они надеются (я от их имени к вам обращаюсь), что Государственная Дума нового созыва — с ними, за семью, а не против. Президент на пресс-конференции 23 декабря солидаризировался с родительской общественностью, заявив, что недопустимы ювенальные перекосы в нашей российской действительности и бесцеремонное вмешательство в семью.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Вмешательство в семью недопустимо, а тот, кто вмешивается, должен всё взвесить десять раз, потому что это семья!

Коллеги, в соответствии с Регламентом мы должны уйти на перерыв. Объявляется перерыв на тридцать минут, затем "правительственный час", после чего мы продолжим рассмотрение законопроекта, о котором был сделан доклад Еленой Борисовной Мизулиной.

Перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 44 сек.)

Присутствует . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Отсутствует. . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Уважаемые коллеги, переходим к "правительственному часу". Я приглашаю на трибуну министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Александра Сергеевича Галушку.

***Галушка А. С., министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.***

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Поздравляю всех с наступившим Новым годом и с Рождеством Христовым! Рад возможности встретиться с вами в начале года, доложить о достигнутых результатах и планах по развитию Дальнего Востока, но прежде всего хочу вас поблагодарить: прошедший 2016 год стал годом беспрецедентного внимания законодательной власти к развитию Дальнего Востока. В прошлом году вместе с вами мы приняли семь федеральных законов, которые прямо направлены на подъём и опережающее развитие Дальнего Востока. Отмечу, что такого законодательского внимания к нему ещё не было никогда, причём это не какие-то проходные, технические законы, а законы, которые отвечают актуальным нуждам и развитию Дальнего Востока и о необходимости принятия которых речь шла десятилетиями. Благодаря этим законам мы бесплатно даём людям землю на Дальнем Востоке, инвесторам даём налоговые льготы, экономике — дешёвую электроэнергию и связываем богатейший биоресурсный потенциал, который есть на Дальнем Востоке, с развитием рыбопереработки и судостроения. Кроме того, мы вместе с вами распространили режим действия зоны свободного порта Владивосток на другие регионы Дальнего Востока: Ванинский район Хабаровского края,

Корсаковский городской округ Сахалинской области, Певек на Чукотке и Петропавловск-Камчатский. Также стоит отметить закон об упрощении круизного судоходства и поправки к закону о дальневосточном гектаре. Это важный результат совместной работы парламента и Правительства Российской Федерации, важный во многом потому, что принятые законы решают насущные проблемы Дальнего Востока. Рассчитываем, что в наступившем, 2017 году наше взаимодействие в законотворческой деятельности будет таким же плодотворным.

27 декабря Правительство России внесло в Государственную Думу ещё один законопроект, направленный на развитие туризма: предполагается установление для свободного порта Владивосток нового типа визы для иностранных граждан — электронной визы. Можно будет получить её в течение четырёх дней, заполнив соответствующую анкету на сайте МИДа, и, взяв загранпаспорт и купив билет, прилететь к нам в свободный порт Владивосток. Такого типа виз в истории России ещё не было. Кроме того, правительство приняло решение о разработке ещё одного законопроекта, связанного с развитием инфраструктуры на Дальнем Востоке, а именно: инвесторы, которые вкладывают средства в развитие внешней инфраструктуры, будут получать налоговые льготы, необходимые и достаточные для окупаемости этих инвестиций.

Уважаемые коллеги, очевидно, что мы принимаем законы не ради законов, а ради развития Дальнего Востока. Главным консолидированным итогом развития нашего макрорегиона в 2016 году можно считать лучшую за двадцать пять лет демографическую динамику: в 2016 году по сравнению с 2015 годом изменились показатели численности населения, отток уменьшился почти в 2 раза, а по сравнению с 2014 годом — почти в 3 раза. За двадцать пять лет ничего подобного на Дальнем Востоке не происходило. Но также очевидно, что нам необходимо не сокращение оттока населения — нам нужен приток населения на Дальний Восток, увеличение численности, чтобы люди приезжали, связывали судьбу с нашим регионом, работали здесь, создавали семьи, были счастливы.

Хочу проинформировать вас, что сегодня на подпись Председателю Правительства Российской Федерации поступила концепция демографического развития Дальнего Востока, которая разработана специально для этого макрорегиона и которая фиксирует очевидную цель — добиться притока населения. Программа содержит конкретный набор предложений по стимулированию рождаемости, касающихся налоговых льгот, пособий при рождении детей, решения жилищных проблем, предложения и меры по снижению смертности, разрабо-



танные исходя из тех особых причин, которые определяют смертность на Дальнем Востоке, в том числе предложения по снижению младенческой смертности, смертности среди мужчин трудоспособного возраста, смертности, связанной с особыми заболеваниями, в частности с туберкулёзом, а также меры, стимулирующие миграцию на Дальний Восток граждан Российской Федерации, прежде всего молодёжи.

В 2016 году заработал закон о бесплатном предоставлении земли на Дальнем Востоке, он также ориентирован на достижение этой цели. Отмечу, что с 1 октября прошлого года закон стал полноформатно работать в Дальневосточном федеральном округе в отношении дальневосточников, граждан России, у которых есть дальневосточная прописка. За этот период более 30 тысяч заявок подано на получение гектара, и, что очень важно, полностью пройдя принципиально новую процедуру получения земли — без административных барьеров, удобную, комфортную, с помощью соответствующего сайта "На Дальний Восток.рф", — первые три с половиной тысячи жителей Дальнего Востока уже оформили право безвозмездного пятилетнего пользования земельными участками на Дальнем Востоке. Люди берут землю прежде всего для строительства дома и ведения хозяйства. В связи с этим возможные меры поддержки граждан, получающих землю на Дальнем Востоке, систематизированы и представлены на сайте "На Дальний Восток.рф", их тридцать пять: это и меры, связанные с возможностью получения гранта на ведение фермерства, и квоты на древесину для строительства индивидуального жилого дома, микрозаймы, лизинг сельхозтехники и так далее.

С 1 февраля 2017 года дальневосточный гектар сможет получить любой гражданин России. Опрос ВЦИОМа в декабре 2016 года показал, что сделать это хотят 14 процентов граждан России: 6,5 процента ответили твёрдое "да", 7,5 процента — "скорее да". Даже 6,5 процента — это более 10 миллионов человек, что по отношению к 6,2 миллиона человек, проживающих на Дальнем Востоке, весьма и весьма немало, а также очевидно, что постепенно этот потенциал будет реализовываться, постепенно этот интерес будет конвертироваться в непосредственное получение дальневосточного гектара, но главное — он есть и он значителен.

Уважаемые коллеги, также на демографическое развитие Дальнего Востока, на создание новых рабочих мест ориентированы принципиально новые механизмы, разработанные и принятые в 2015 году для Дальнего Востока: территория опережающего развития, свободный порт Владивосток, инфраструктурная и финансовая поддержка инвестиционных проектов.

Говоря об этих механизмах, очень важно помнить, что Дальний Восток граничит с самым динамично развивающимся регионом мира — Азиатско-Тихоокеанским, где уже производится около 60 процентов мирового ВВП, и по факту глобальная мировая экономическая карта уже стала азиатско-тихоокеанско-центричной. В кризис, когда экономики стран Европы падали, экономики стран Азии росли: два года назад, по оценке Международного валютного фонда, по паритету покупательной способности китайская экономика стала первой в мире.

По общему признанию и экспертов, и политиков, XXI век — это век Азии, и нам важно конвертировать эту экономическую мощь, с которой мы соприкасаемся, с которой мы граничим на Дальнем Востоке, в подъём и опережающее развитие наших дальневосточных территорий, а сделать это можно только в одном случае: если условия экономического развития на Дальнем Востоке будут конкурентоспособны в сравнении с другими странами. Конкурентоспособность — это не абстрактная категория, а предметная и целевая, она означает, что, например, налог на прибыль у нас должен быть не более 11 процентов, как в Южной Корее, сроки подключения к электросетям — не более восемнадцати дней, как в Республике Корея, стоимость электроэнергии — не выше 9 центов, как в Канаде, страховые взносы — не более 10 процентов, как в Японии, сроки получения разрешений на строительство — не более двадцати шести дней, как в США, а таможенные процедуры — как в Сингапуре. Вот это и есть практическая конкурентоспособность, и законы, которые мы принимали со многими из вас в 2015 году, — об этом, спустя год с небольшим все они заработали.

Благодаря этим новым механизмам на Дальний Восток привлечено 1 триллион 325 миллиардов рублей инвестиций, 93 процента которых — это частные инвестиции, а 7 процентов — государственные вложения; на 1 рубль бюджетных средств мы получаем 13 рублей частных вложений, и это одно из лучших значений эффективности применения бюджетных денег. За суммой 1,3 триллиона стоит 475 инвестиционных проектов — это новые заводы, новые фабрики, новая инфраструктура, добывающие и перерабатывающие комплексы на Дальнем Востоке со сроком запуска до 2025 года; в рамках этих проектов создаётся 80 тысяч новых рабочих мест. Важно, что эти новые инвестиции ещё и диверсифицируют структуру экономики Дальнего Востока, так как 73 процента из них не связано с добычей природных ресурсов, это вложения в обрабатывающие производства, логистику, сельское хозяйство, туризм.

В 2016 году в рамках применения этих новых инструментов запущено 25 новых предприятий, назову лишь некоторые

из них: завод по производству тепло- и звукоизоляционных материалов в Хабаровском крае, первая очередь крупнейшего на Дальнем Востоке животноводческого комплекса, производственно-логистический центр и спортивно-туристический парк в Приморском крае, завод по производству цемента в Амурской области, тепличные комплексы на Сахалине, в Хабаровском крае, в Якутии, первая очередь Инаглинского ГОКа в Якутии, аквапарк на Камчатке. Мы понимаем, что это только первый этап, в 2017 году будет запущено более 50 новых предприятий, а совокупно в ближайшие три года будет запущено более 280 предприятий с 34 тысячами новых рабочих мест. В федеральном бюджете, который принят в конце прошлого года, на эти цели предусмотрено выделить 56 миллиардов рублей, что в 2 раза больше — по новым механизмам — по сравнению с суммами ассигнований в 2014—2016 годах.

Отмечу: привлечённые за год с небольшим инвестиции на Дальний Восток — это не разовая акция, и, для того чтобы это было так, Правительством России создана и впервые в 2016 году заработала особая система институтов развития. Она включает в себя: Корпорацию развития Дальнего Востока, которая строит инфраструктуру, уже сегодня создаёт 101 объект инфраструктуры на Дальнем Востоке, которая выступает "одним окном" для инвесторов и вправе в случае возникновения у инвестора спора с контрольными органами власти подать иск в защиту его интересов, так называемые иски в защиту интересов третьих лиц; Агентство по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке, которое решает проблему обеспечения трудовыми ресурсами дальневосточных проектов и за первый год своей работы помогло 128 работодателям, трудоустроив 4120 человек; Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона, который предоставляет льготное (под 5 процентов годовых) и длинное (на десять и более лет) финансирование дальневосточным проектам; Агентство Дальнего Востока по привлечению инвестиций и поддержке экспорта, которое на регулярной, постоянной основе продвигает все эти новые возможности для инвесторов, находит инвесторов, привлекает их на Дальний Восток. В портфеле этого агентства проекты на сумму уже более 1 триллиона рублей, а 15 декабря в рамках визита нашего президента в Японию между агентством и крупнейшим государственным банком Японии "Джейбик" (это банк международного развития) подписано соглашение о создании совместной проектной компании по привлечению японских инвесторов на Дальний Восток.

Отмечу: второй раз в этом году прошёл Восточный экономический форум, и это второй случай в истории России, когда

форум учреждён указом президента. До этого таковым являлся только Петербургский международный экономический форум, а теперь вот и Восточный экономический форум. На форуме новые возможности развития экономического сотрудничества, новая повестка, которая сегодня реализуется Российским государством на Дальнем Востоке, были по достоинству оценены международным сообществом. Напомню: наряду с нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным в форуме приняли участие лидеры Японии и Южной Кореи, и из их уст мы услышали во Владивостоке, что то, что сегодня делается на Дальнем Востоке, кардинально расширяет возможности экономического сотрудничества. Они говорили о ТОРах и о свободном порте, о поддержке инвестиционных проектов — на форуме было заключено более двухсот инвестиционных соглашений с объёмом потенциальных инвестиций свыше 1 триллиона 850 миллиардов рублей, и это тоже важный результат прошедшего года. Форум получил международное признание, дальневосточная повестка Российского государства была высоко оценена международным сообществом, а сам форум в очередной раз разрушил миф о возможности экономической изоляции России.

Также мы последовательно развиваем стратегическое сотрудничество с Китайской Народной Республикой. 15 процентов общего объёма частных инвестиций, которые привлечены на Дальний Восток, — из Китая. В 2016 году, точнее, в конце 2016 года была создана межправительственная комиссия по развитию Дальнего Востока России и Северо-Востока Китая, которую возглавили вице-премьеры двух стран — Юрий Петрович Трутнев и господин Ван Ян. В конце 2016 года, 27 декабря, Правительство России утвердило концепцию развития международных транспортных коридоров "Приморье-1" и "Приморье-2" из провинций Хэйлунцзян и Цилинь в порты юга Приморья — Находку, Зарубино, Славянку, Посыет, Владивосток. Очевидна взаимная выгода: китайские грузоотправители экономят на растоянии, мы зарабатываем на грузовой базе. По оценке международных экспертов, потенциальный объём этой грузовой базы — до 45 миллионов тонн и до 300 миллиардов рублей инвестиций, которые мы можем привлечь на начальном этапе благодаря развитию этих транспортных коридоров. Это яркий практический пример взаимовыгодного сопряжения проекта "Экономический пояс Шёлкового пути" и деятельности Евразийского экономического союза на Дальнем Востоке.

Уважаемые депутаты, очевидно, что устойчивое развитие экономики невозможно без улучшения качества социальной сферы. У нас есть хорошие, позитивные подвиги и в этом направлении — в сферах образования, здравоохранения, улучше-

ния жилищных условий. Во всех регионах Дальнего Востока обеспечена стопроцентная доступность дошкольного образования для детей в возрасте от трёх до семи лет. На Дальнем Востоке на 8 процентов снизилась смертность от болезней системы кровообращения и от дорожно-транспортных происшествий, на 16 процентов — младенческая смертность. Только за один год 10 процентов семей, стоящих на учёте в качестве нуждающихся, улучшили жилищные условия. Однако этого явно недостаточно, проблем на Дальнем Востоке много, мы их хорошо знаем и понимаем, что для их решения нужны комплексные, системные меры.

Как показывают регулярные встречи с людьми и социологические опросы, дальневосточников волнуют проблемы здравоохранения, дороговизна и низкое качество жилья и жилищно-коммунальных услуг, плохая транспортная доступность. Для того чтобы эти и многие другие проблемы, которые есть на Дальнем Востоке, решались, Правительство Российской Федерации в прошедшем году приняло два принципиальных, системных решения. Первое: 7 ноября было утверждено постановление правительства, которым внесены изменения в порядок формирования государственных программ и федеральных целевых программ. С 1 января оно вступило в силу, и теперь в обязательном порядке в государственных программах должны формироваться специальные разделы по развитию Дальнего Востока, то есть в каждой программе — по развитию здравоохранения, образования или транспортной системы — будет раздел по развитию соответственно здравоохранения, образования или транспортной системы на Дальнем Востоке. В постановлении правительства установлено требование к такому разделу — должно обеспечиваться опережающее развитие Дальнего Востока; дано определение опережающего развития — это развитие, при котором положение дел в соответствующей сфере становится лучше среднероссийского; определено, что в таком специальном разделе должны быть указаны цели, которые это отражают, мероприятия и соответствующее финансирование. Председатель правительства утвердил перечень из 27 государственных программ, в которых всё это должно быть реализовано. Спустя месяц, 7 декабря, Президент России, выступая на заседании Совета Безопасности, не только отметил, что важно сформировать эти специальные разделы, но и обратил внимание правительства на необходимость выделения финансирования, соответствующего опережающему развитию, и дал такое поручение Правительству Российской Федерации.

Второе: 27 декабря аналогичный порядок был утверждён Правительством Российской Федерации для государственных

компаний, госкорпораций и компаний с государственным участием. Очевидно, что это позволит нам консолидировать, систематизировать и направить государственный ресурс на решение актуальных проблем, связанных с развитием Дальнего Востока. Что касается госкомпаний, нельзя не сказать о необходимости того, чтобы был плоский тариф на авиаперевозки не только в Хабаровск, Владивосток, Петропавловск-Камчатский, Южно-Сахалинск, как сейчас, — в прошлом году можно было за 22 тысячи рублей купить билет туда и обратно, — но и в другие города Дальнего Востока. В рамках согласования программы развития компании "Аэрофлот" мы, конечно, будем обращать на это внимание, как и при согласовании программы помощи от АИЖК — на необходимость льготной ипотеки для Дальнего Востока, как и при согласовании программы компании "РЖД" — на необходимость скидок для перевозки дальневосточных грузов. Такой рычаг теперь есть — это постановление правительства, которое было утверждено 27 декабря прошлого года.

В завершение, говоря о комплексном развитии, не могу не отметить три адресные программы развития конкретных территорий. В первую очередь это программа развития приграничных территорий, которая реализуется с конца 2015 года. Хочу обратить внимание на то, что в этой программе установлен прямой запрет на закрытие под флагом оптимизации ФАПов и школ на приграничных территориях Дальнего Востока; в прошлом году была проведена инвентаризация, мы выявили, где они закрыты, и в наступившем году будем их вновь открывать. Отмечу также программы развития Курильских островов и Комсомольска-на-Амуре... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Одну минуту добавьте, пожалуйста.

**Галушка А. С.** Уважаемые коллеги, завершая своё выступление, хочу отметить, что это только самое начало пути. Президент Российской Федерации, определяя развитие Дальнего Востока как национальный приоритет России, отметил, что это приоритет на весь XXI век, потому что задач нам на сто лет хватит, и обратил внимание на то, что для реализации беспрецедентных по своему масштабу задач мы должны действовать нестандартно. Мы так и стараемся делать в интересах Дальнего Востока.

Очень важно, какой отклик это находит в обществе. Опрос ВЦИОМа, проведённый в декабре прошлого года, показал: 77 процентов граждан России считают, что Дальний Восток является перспективной территорией или станет таковой в будущем, и связывают развитие всей России с развитием нашего Дальнего Востока. Мы считаем, что нам вместе с вами выпала огромная честь и огромная ответственность — развивать наш Дальний Восток.

Благодарю вас за взаимодействие. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Росляку Юрию Витальевичу.

Пожалуйста, Юрий Витальевич.

**Росляк Ю. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Сергеевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! За истекший период Министерством по развитию Дальнего Востока достигнуты значительные результаты: сформированы законодательные и подзаконные базы для развития территорий опережающего развития, свободных портов, предоставления земельных участков в Дальневосточном федеральном округе, определены основные институты развития, соответствующие мероприятия получили достаточное финансовое обеспечение. При этом министерством в решении многих вопросов, определении форм и методов применялись новаторские подходы, ориентированные на получение максимального и ускоренного результата и поддержанные Федеральным Собранием. В 2014–2016 годах расходы на реализацию министерством мероприятий программы ускоренного развития Дальнего Востока составили более 24 миллиардов рублей, а в 2017–2019 годах этот объём увеличится более чем в 2 раза, до 56 миллиардов рублей. Об основных достигнутых результатах уже доложил Александр Сергеевич, поэтому я остановлюсь на вопросах предстоящего периода, в том числе на главной проблеме — на обеспечении государственного управления в ходе реализации планов по развитию Дальнего Востока.

К работе над системой долгосрочных и комплексных мероприятий, которые обеспечивали бы ускоренное развитие и межотраслевую сбалансированность, министерство, по моему мнению, пока ещё не приступило. В Стратегию социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года, несмотря на её проработку в 2015–2016 годах, изменения пока не внесены. С учётом срочных сроков работа по корректировке стратегии велась парал-

тельно с доработкой или разработкой отдельных программных документов на федеральном и региональном уровнях, но без должной и необходимой, по нашему мнению, системности, хотя начало уже положено: в ноябре 2016 года правительством принято решение о выделении дальневосточных разделов в отраслевых госпрограммах, то же самое сделано в программах госкорпораций, и в ближайшее время эти программы должны поступить на рассмотрение в Государственную Думу. При экспертизе этих госпрограмм Счётной палатой будет уделено особое внимание взаимоувязке мероприятий спецразделов с целями развития регионов Дальневосточного федерального округа, концентрации ресурсов этих разделов на вопросах ликвидации незавершённого строительства, достижения мультипликативного эффекта в развитии территорий и ликвидации имеющихся диспропорций.

В связи с выделением спецразделов должна возрасти роль Минвостокразвития как координатора деятельности по реализации государственных программ. Соответствующие цели и задачи должны быть сформулированы в госпрограмме "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона" на период до 2025 года. Вместе с тем за истекший период реализацию этой госпрограммы пока нельзя признать надлежаще эффективной. На 31 декабря 2016 года отмечается недостаточный уровень исполнения расходов федерального бюджета по госпрограмме — только 90,2 процента утверждённых бюджетных назначений. Недостатком госпрограммы в её действующей редакции является её узковедомственный характер, задача по координации развития транспортной, инженерной и социальной инфраструктур с участием федеральных и, что особенно важно, региональных властей госпрограммой комплексно пока не решается, а цели и задачи развития Байкальского региона в госпрограмме вообще не получили ресурсного обеспечения.

В качестве одного из ключевых механизмов в развитии территории округа госпрограммой предусматривается господдержка инвестпроектов за счёт создания соответствующей инженерной и транспортной инфраструктуры. Из федерального бюджета за 2015—2019 годы на эти цели в итоге будет направлено 34 миллиарда рублей, однако отобранные министерством инвестпроекты пока имеют локальный, точечный характер без обеспечения должной взаимоувязки с комплексным развитием территорий. Меры господдержки обеспечивают ограниченные по времени и целям потребности отдельных инвесторов, преимущественно связанные с развитием обеспечивающей инфраструктуры под нужды разработки и добычи полезных ис-



копаемых в Якутии, на Камчатке и в других регионах. Министерством оценка вклада инвестпроектов в экономический рост регионов, субъектов Федерации пока не осуществляется, они не рассматриваются в качестве центров экономического роста, исключающих возникновение опасной монопрофильности, не учитывается получение в регионах мультипликативного эффекта от инвестиций в инфраструктуру, в том числе развитие смежных производств и территорий и, главное, повышение качества жизни.

Схожие проблемы в комплексности и обоснованности планирования отмечаются и в части развития территорий опережающего развития. Из федерального бюджета за 2015—2019 годы на создание и развитие ТОРов должно быть направлено 36 миллиардов рублей. Недостаточно проработаны вопросы отраслевой специализации для каждой территории опережающего развития. Размещение производств резидентов не имеет планового характера. Целенаправленное формирование территориально-промышленных комплексов, предприятий и связанных с ними объектов социального назначения, которые обеспечивали бы новое качество жизни, к сожалению, пока не осуществляется, а это необходимо делать совместно с регионами. Есть проблема своевременной подготовки документации территориального и градостроительного планирования, проработки соответствующей планируемой транспортной, энергетической инфраструктуры в ТОРах с учётом нагрузки по проектам резидентов, притом комплексной нагрузки, а не для отдельных резидентов. Всё это может привести к нерациональному использованию планируемых бюджетных средств.

Господдержка инвестпроектов и ТОРов в Дальневосточном федеральном округе только часть механизма развития Дальнего Востока, задачи развития намного шире и масштабнее. Посланиями и майскими указами президента определено значительное количество мероприятий, задач, которые должны быть выполнены: это обеспечение транспортных связей труднодоступных территорий, улучшение жилищных условий, наращивание участия в региональных интеграционных процессах в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в том числе имеющих реальное конкурентное преимущество, развитие свободных портов и дальневосточной части Севморпути, укрепление системы межрегиональных железнодорожных, автомобильных и авиационных перевозок, выравнивание энерготарифов, создание энергомоств и так далее. Выполнение поставленных задач требует неотложного перехода к комплексному, долгосрочному и сбалансированному планированию и управлению развитием Дальнего Востока и Байкальского региона.

В связи с этим есть два конкретных, в том числе новаторских, как это уже принято для Дальнего Востока, предложения.

Первое. В условиях переноса срока создания системы стратегического планирования в целом на 2019 год представляется необходимым уже в настоящее время с использованием принципов и механизмов 172-го федерального закона "О стратегическом планировании...", с оформлением при необходимости поправок к этому закону Минэкономразвития и Минвостокразвития совместно с субъектами Федерации утвердить обновлённую стратегию и приступить к формированию целостной, рассчитанной на этот крупнейший макрорегион системы взаимоувязанных мероприятий по реализации государственных программ на федеральном и региональном уровнях, обеспечивающих комплексное и сбалансированное опережающее развитие макрорегиона.

И второе — сбалансированность бюджетов субъектов Федерации, входящих в состав округа. В ходе реформирования системы межбюджетных отношений нужно рассмотреть потенциал этих субъектов и необходимость финансового обеспечения не только для исполнения уже существующих полномочий, но и для планирования расходов из региональных бюджетов на реализацию задач и заданий госпрограмм по обеспечению опережающего развития Дальнего Востока и Байкальского региона — о нём тоже нельзя забывать.

Благодарю вас за внимание. Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по принятому регламенту у нас по три вопроса от фракций и выступления от фракций.

От фракции КПРФ — Корниенко Алексей Викторович.

Пожалуйста.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Сергеевич, в последнее время от представителей министерства и высших должностных лиц страны мы слышим амбициозные цифры — 1 триллион 300 миллиардов рублей инвестиций, привлечённых на Дальний Восток. Такой объём инвестиций должен способствовать не просто росту экономики округа, а социально-экономическому прорыву, однако мы не наблюдаем этого. Если говорить сухими цифрами Росстата, идёт существенный спад инвестиций в основной капитал: например, в Приморском крае в 2015 году — только 79 процентов инвестиций по сравнению с предыдущим годом, в Хабаровском — 75 процентов, в 2016 году также отрицательная динамика.

Вопрос: чем объясняются расхождения? 1 триллион 300 миллиардов рублей — это больше намерения, чем реальные деньги,

а каков действительный объём осуществлённых инвестиций и когда мы получим их реальный рост?

**Галушка А. С.** Уважаемый Алексей Викторович, спасибо за вопрос. Я напомним, закон о территориях опережающего развития вступил в силу 30 марта 2015 года, закон "О свободном порте Владивосток" вступил в силу 12 октября 2015 года. Как это и предполагается, были приняты все необходимые подзаконные акты и стали учреждаться первые ТОРы, были созданы необходимые институты развития для реализации этих законов. Фактически год с небольшим прошёл с тех пор, как это заработало, и за этот срок был привлечён этот объём инвестиций, в том числе по линии Фонда развития Дальнего Востока, который финансирует проекты на Дальнем Востоке, и через инфраструктурные субсидии простимулирована реализация инвестиционных проектов.

Мы с вами встречались в комитете перед сегодняшним "правительственным часом", была проведена презентация, которую подготовило министерство. Я напомним, там был представлен график ввода в эксплуатацию новых предприятий, график практического осуществления новых инвестиций — он понятен. Комментируя этот график с точки зрения социально-экономического развития Дальнего Востока, мы должны обратить внимание на то, что в 2011—2015 годах, в течение последних пяти лет, средний объём частных инвестиций на Дальнем Востоке был немного более 700 миллиардов рублей в год. И на этом графике видно, что в 2017 году — это, естественно, ориентировочные цифры, тем не менее показательные — к 700 миллиардам добавилось ещё 60 миллиардов, а в 2018-м — добавка уже более 150 миллиардов, в графике мы это можем видеть.

Исходя из такой динамики запуска новых предприятий на Дальнем Востоке и нужно прогнозировать вклад в динамичное экономическое развитие, опережающее экономическое развитие Дальнего Востока. Это экономическая задачка и счётная, и, когда мы с вами эти графики рассматривали в комитете, об этом тоже шла речь.

При этом мы о чём говорим? Это же строительство новых заводов, строительство новых предприятий! Вот законы приняты полтора года назад, закон о свободном порте даже чуть меньше. Инвестор принимает решение, что будет инвестировать в ТОРы или в свободный порт Владивосток. После того как он это решение принял, он же должен запроектировать, пройти экспертизу, построить, после этого запустить — и только после того, как это предприятие будет запущено и заработает на полную мощность, у нас будут и добавленная стоимость, и рабочие

места, и налоги. Иначе этот цикл пройти невозможно, он объективно такой, иначе он ни в одной стране не проходил.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Абрамов Иван Николаевич.

Пожалуйста.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Сергеевич, несмотря на все действия министерства, отток населения с Дальнего Востока продолжается, это факт. Он, конечно, уменьшился немного, но это, скорее всего, связано с тем, что просто все, кто хотел уехать и имел на это средства, это уже сделали. Во многом решения о переезде были приняты из-за того, что не было нужной инфраструктуры: вот, например, в Амурской области построен космодром "Восточный", уже ракеты летают, но мы не видим там новых детских садов, новых школ, новых физкультурно-оздоровительных комплексов.

Мы приняли закон о дальневосточном гектаре — хороший закон, мы все его поддержали, но инфраструктура?! Например, проложить банальную дорогу к этому земельному участку по действующему законодательству для физического лица — архипроблема!

**Галушка А. С.** Иван Николаевич, во-первых, об уменьшении численности населения Дальнего Востока. Я ещё раз подчеркну, это не оценочные суждения, а медицинский факт: то, что у нас сегодня есть, — лучшее за двадцать пять лет. И ещё раз подчеркну: нам нужен приток населения, и мы ровно из этого исходим, и сегодняшний документ, который подписывается председателем правительства, специальная концепция демографической политики Дальнего Востока, об этом.

Во-вторых, вы упомянули о программе развития космической отрасли. Эта программа проходит сейчас согласование с Минвостокразвития, и мы настаиваем, чтобы выделение 15 миллиардов, заложенных в этой программе на развитие социальной сферы, было не в 2025 году, а началось уже сейчас и чтобы уже сейчас мы начали строительство социальной инфраструктуры. Мы из того же исходим, что и вы: это сейчас должно происходить, а не когда-то потом.

Далее. Вы сказали о создании инфраструктуры для получателей дальневосточного гектара. Я напомним, что в случае подачи коллективных заявок, когда сразу хотят взять более двадцати земельных участков, у региона возникает обязанность оказывать необходимую поддержку — это по закону так. Что мы видим сейчас на практике? Первые три месяца действия закона показали, какая земля нужна людям. Не чиновники в кабинетах определяют, какая нужна земля, а люди сами решают, и там, где

люди землю берут, будет создаваться инфраструктура. То есть решение о том, где должна быть инфраструктура, будут принимать не чиновники в кабинетах, надо исходить из того, где наибольший спрос на земельные участки. Сегодня эта картина достаточно ясна, и мы уже ориентируем регионы Дальнего Востока на то, чтобы корректировать инфраструктурные планы соответственно спросу людей на дальневосточный гектар.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пискарев Василий Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Сергеевич, какие совместные российско-японские проекты реализуются или планируется реализовать на Дальнем Востоке, включая Курильские острова?

**Галушка А. С.** Василий Иванович, все мы помним — и я уже упомянул об этом, — что в середине декабря состоялся визит нашего президента в Японию, в ходе которого было подписано 81 соглашение о сотрудничестве между Российской Федерацией и Японией, из них 23 соглашения (28 процентов общего объема) касаются Дальнего Востока и сотрудничества на Дальнем Востоке. В числе наиболее существенных можно отметить проект строительства газопровода из Сахалина на Хоккайдо. Перспективным является проект, о котором говорил наш президент на Восточном экономическом форуме, — по созданию так называемого энергокольца и соответствующего энергомоста с Дальнего Востока в Японию.

Кроме того, банк "Джейбик", я уже говорил об этом, подписал соглашение с агентством Дальнего Востока по привлечению инвестиций. Это не меморандум о взаимопонимании, а юридически обязывающий документ, так называемый term sheet, который предполагает, что до 30 марта будет создана совместная российско-японская компания на паритетных началах. Фактически с участием банка "Джейбик" мы будем привлекать на Дальний Восток японские инвестиции. Конечно, мы отмечаем это соглашение по силе, по потенциалу, по возможности породить десятки новых проектов, потому что оно напрямую ориентировано на создание и практическую реализацию таких проектов.

Сегодня министр экономики Японии, отвечающий за развитие экономических связей с Россией, прибыл в Москву, то есть сегодня состоятся очередные переговоры по развитию торгово-экономического сотрудничества, в том числе на Дальнем Востоке.

Вы упомянули Курилы. У нас работает программа развития Курильских островов до 2025 года, и мы с японскими парт-

нёрами договариваемся прежде всего о том, что нужно сформировать пакет конкретных, понятных проектов для реализации на Курильских островах и от этого отталкиваться в ходе сотрудничества на этой территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бурков Александр Леонидович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Бурков А. Л.** Уважаемый Александр Сергеевич, в Советском Союзе действовала так называемая северная политика, она выражалась в высоких заработных платах за счёт районных коэффициентов и северных надбавок, в ценах на продукты питания, на товары народного потребления, например на бензин, на технику, которые соответствовали уровню цен на материке, и это была реальная забота о северянах. Как вы относитесь к возможности создания сегодня механизмов возмещения затрат на оплату труда хотя бы для предприятий малого и среднего бизнеса в части выплат районных коэффициентов и северных надбавок? Мне кажется, сегодня эти госгарантии, так сказать, предоставляют частные предприятия, которые хоть как-то пытаются обеспечить северян продуктами питания и товарами народного потребления. Ваше отношение к этому?

**Галушка А. С.** Александр Леонидович, мы убеждены, что к Дальнему Востоку должен быть особый подход, и возможность его реализовывать даёт поддержка Президента Российской Федерации и Председателя Правительства Российской Федерации, которые об этом всегда говорят, настраивая правительство на такой, особый подход. Такого рода особенностей на Дальнем Востоке много, вы упомянули только одну из них. Мы считаем целесообразным этот вопрос проработать, главное, естественно, найти источники финансирования для того, чтобы это сделать. Но то, что этим нужно заниматься, — это правильно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Новиков Дмитрий Георгиевич, фракция КПрФ.

**Новиков Д. Г., фракция КПрФ.**

Уважаемый Александр Сергеевич, на данный момент создано либо принято решение о создании 16 ТОРов на Дальнем Востоке, в этих ТОРах и в свободном порту Владивосток предполагается создание 450 предприятий, а в перспективе должно появиться 63,5 тысячи новых рабочих мест. При недостатке на Дальнем Востоке квалифицированной рабочей силы возникает дилемма: либо нужно привлекать специалистов из других регионов России — это было бы хорошо с учётом снижения численности населения Дальнего Востока, но какие тогда вы можете предложить меры по стимулированию людей к переезду? — либо должны быть переподготовка, переобучение тех, кто на Дальнем Востоке уже живёт, и их трудоустройство. Готовятся

ли такие программы и какой из этих двух путей, на ваш взгляд, является приоритетным? И наконец, если появится ещё 63,5 тысячи работников, то их семьи будут нуждаться в социальной инфраструктуре: в школах, в детских садах, в поликлиниках. Какие вы видите способы и источники решения этих проблем?

**Галушка А. С.** Спасибо, Дмитрий Георгиевич, вы владеете информацией о новых механизмах развития Дальнего Востока и задаёте очень правильный вопрос. Безусловно, привлечение квалифицированной рабочей силы для реализации новых проектов, для создания новой экономики — это один из первоочередных вопросов. Я упомянул уже, что Правительством России для такой работы по развитию человеческого капитала специально учреждено агентство Дальнего Востока в форме автономной некоммерческой организации, оно целенаправленно занимается этими вопросами. Так, я уже говорил, в прошлом году 128 работодателей и более 4 тысяч работников благодаря работе этой структуры нашли друг друга, мы и дальше будем работать в этом ключе. В таких вопросах всегда, на наш взгляд, нужно руководствоваться экономически рациональными основаниями: в первую очередь рабочие места создаются для самих дальневосточников, и местные кадры, которые можно привлечь, — это приоритет.

В то же время мы прекрасно понимаем, и сегодня это уже видно, что по ряду проектов у нас нет таких людей. Например, в Амурской области компании "Газпром" и "Сибур" реализуют крупнейший проект — строительство современного газохимического комплекса, и 1,3 триллиона рублей планируется только по этому проекту, мы под этот проект TOP создаём в 2017 году. Нет в Амурской области таких специалистов, потому что никогда такого завода не было, таких предприятий никогда не было, более того, оно создаётся уже на современной технологической базе. Естественно, работая с этими компаниями, мы прицельно, проектно решаем вопрос, каких и где специалистов наилучшим образом можно привлечь, чтобы они могли трудоустроиться. Кроме того, нам важно не только чтобы люди приехали работать вахтовым методом, но и чтобы они обустроились, чтобы жили здесь, чтобы судьбу свою связали с Дальним Востоком, и на эти цели, на создание соответствующей социальной инфраструктуры тоже выделяются средства.

Вы спросили меня, за счёт какого механизма, — я уже упоминал постановление правительства от 7 ноября 2016 года № 1137, это постановление, повторяю, предполагает обязательное выделение специальных разделов, касающихся развития Дальнего Востока, в отраслевых, функциональных, социальных государст-

венных программах, и, естественно, будет происходить увязка этих разделов с конкретными проектами.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Иванович Фургал, фракция ЛДПР.

**Фургал С. И., фракция ЛДПР.**

Александр Сергеевич, у меня два маленьких вопроса-предложения. Первый касается здравоохранения на Дальнем Востоке. Мы знаем, что всё здравоохранение финансируется через ОМС, но территория Дальнего Востока и количество населения, которое проживает на этой территории, не позволяют эффективно развивать медицину. Поэтому у нас, у фракции ЛДПР, есть предложение: давайте совместно (может быть, вы нас поддержите) установим всё-таки на Дальнем Востоке в населённых пунктах с численностью населения менее 100 тысяч человек двойное финансирование — чтобы было полностью государственное финансирование плюс по системе ОМС.

И второе. На территории Дальнего Востока действует норма, регламентирующая льготный перелёт один раз в два года для жителей северных территорий, но почему-то там определено, что это делается за счёт средств работодателя, и льгота не работает, поэтому есть такое предложение: давайте пересмотрим эту норму и запишем всё-таки "за счёт средств федерального бюджета" — это было бы правильно и честно по отношению к дальневосточникам.

**Галушка А. С.** Спасибо большое, Сергей Иванович, вы продолжаете перечисление абсолютно точно и правильно отмеченных особенностей Дальнего Востока. Это как раз одна из таких особенностей, и мы считаем необходимым и правильным шаг за шагом каждую из них отрабатывать, находить решения. Ваше предложение мы принимаем в работу и вместе с вами готовы рассмотреть возможность не одноканального, а двухканального финансирования здравоохранения для населённых пунктов Дальнего Востока с численностью населения менее 100 тысяч человек.

То же касается и вопроса о льготном перелёте. Подобный вопрос звучал от вашего коллеги в отношении малого бизнеса на Севере, где в зависимости от территории, на которой ведётся предпринимательская деятельность, возникают особенности регулирования и дополнительная нагрузка, дополнительные издержки у бизнеса. Давайте вместе всем этим заниматься, мы не



против. Всегда будет стоять вопрос: где на это брать деньги? Но то, что мы должны вопросы ставить и последовательно по ним продвигаться, — мы это полностью поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Дмитриевич Ковалёв, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Сергеевич, рыбопромышленный комплекс, естественно, является одним из ведущих направлений в экономике Дальнего Востока и во многом, если не во всём, определяет социально-экономическое положение региона в целом. Между тем, согласно статистике, в 2015 году (пока статистики за 2016 год нет, во всяком случае я её не нашёл) к ответственности за нарушение уголовного и административного законодательства в названной сфере привлекались преимущественно рядовые правонарушители, а представители организованной преступности, организаторы этого бизнеса оставались вне досягаемости закона. Ну и конечно, особенно остро стоит вопрос о возмещении нанесённого ущерба, который эксперты оценивают по-разному: кто-то говорит о 500 миллионах рублей, кто-то говорит о том, что ущерб на самом деле составляет свыше... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Ковалёв Н. Д.** Как вы оцениваете ситуацию по итогам 2016 года? Какие здесь принимались меры и какие результаты достигнуты? Что ещё предстоит сделать, в том числе в области совершенствования законодательства?

**Галушка А. С.** Спасибо большое, Николай Дмитриевич. Вы подняли один из проблемных вопросов, который существует на Дальнем Востоке, и существует просто в силу того, что основная масса водных биоресурсов всей страны сосредоточена именно в Дальневосточном бассейне. Отмечу, что вопрос, который вы поставили, конечно, больше относится к предмету ведения наших коллег из Министерства внутренних дел, тем не менее мы, понимая проблемы Дальнего Востока, их реальность, значимость, не уклоняемся от их решения.

Я говорил вчера об этом и повторю: в связи со сложным положением дел в этой сфере в июне 2016 года было проведено совместное заседание коллегий Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по развитию Дальнего Востока. Весь комплекс проблем, связанных с незаконным, нерегулируемым промыслом на Дальнем Востоке и практикой работы правоохранительных органов, судебных органов, которая у нас есть, был рассмотрен с участием Генерального прокурора Российской Федерации

Юрия Яковлевича Чайки. Мы ему очень признательны за то, что он тоже уделяет большое внимание Дальнему Востоку.

Для последовательного решения этих вопросов сформирована совместная рабочая группа из представителей Генеральной прокуратуры и Минвостокразвития. Я приглашаю вас войти в её состав, вместе с нами всем этим заниматься, работать и исходя из практики, связанной с текущей криминализацией рыбной отрасли на Дальнем Востоке, формулировать предложения по изменению законодательства. Для этого в 2016 году также создан рабочий орган в Правительстве Российской Федерации. В рамках большой правительственной комиссии по развитию Дальнего Востока, которую возглавляет премьер-министр, создана подкомиссия по развитию рыбохозяйственного комплекса во главе с вице-премьером Юрием Петровичем Трутневым. И собственно, на этой площадке рассматриваются вопросы, связанные с формированием законодательной базы именно для Дальнего Востока и с поиском необходимых решений.

Я уже говорил, что вместе с вами, с большинством из вас, мы в прошлом году приняли закон, который связывает право вылавливать рыбу, в том числе на Дальнем Востоке, с обязанностью инвестора либо строить рыбоперерабатывающие мощности, либо покупать российские суда. Я уже говорил, что более двадцати лет шла речь о так называемых квотах под киль (их как угодно можно называть), но закон принят, мы рассчитываем, что скоро начнёт работать и что вместе с вами мы будем заниматься всем этим комплексом вопросов.

Вот я назвал ключевые вехи за этот год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А.** Александр Сергеевич, продолжу тему, которую Николай Дмитриевич поднял. Я считаю, что нужно не комиссии создавать и рабочие группы, нужно уже создавать какой-то СМЕРШ, чтобы наводить порядок. Вот эта ситуация годами длится, миллионы тонн рыбы отгружаются, а это миллиарды рублей — в том числе карманные деньги господина Хорошавина рыбой пахнут. А доходы казны, я вам даю справку сегодняшнюю, — 15 миллиардов, в прошлом году было 17 миллиардов рублей, то есть меньше, чем по транспортному налогу в Москве. Где рыба и где деньги?! И сколько можно создавать рабочие группы и комиссии? Может, власть надо уже употребить?! И этот вопрос я задаю всем, в том числе министру финансов, министру сельского хозяйства, вам, но везде ответ, знаете, как у Райкина: один отвечает за пуговицы, другой отвечает за что-то ещё, а кто шил костюм? А рыбы нет!

Сегодня посмотрите какое позорище: вышел в Шереметьево — лещ астраханский вяленый по 907 рублей за килограмм, и это не Рублёвка! Кто не верит, идите проверьте. До чего довела страну вот таким!.. *(Микрофон отключён.)*

**Галушка А. С.** Спасибо, Олег Анатольевич. Во-первых, мы отвечаем за развитие Дальнего Востока. Во-вторых, я уже сказал, что заниматься этими проблемами будем. Понимаем, что всё сразу не решим, но заниматься будем. Принимайте участие, вовлекайтесь в нашу работу, будем вам только признательны за это. А о том, что сделано за год, я уже сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поздняков Владимир Георгиевич, фракция КПРФ.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Сергеевич, в условиях порушенной единой энергетической системы страны в Чукотском автономном округе принято решение о приватизации объектов энергообеспечения. Следует, однако, учесть, что долг потребителей электроэнергии перед поставщиками перевалил в регионе за 1 миллиард рублей, износ дизель-электростанций электросети составляет от 70 до 100 процентов, в некоторых населённых пунктах отсутствуют резервные источники электропитания, имеются и другие проблемы.

Вопрос: почему государство уходит от защиты интересов населения, не восстанавливает, а передаёт объекты этой важнейшей отрасли частным, так называемым эффективным собственникам? И это в особых условиях Крайнего Севера. Ваше мнение?

**Галушка А. С.** Владимир Георгиевич, я напомним, что эти объекты принадлежат компании "РусГидро", а если говорить юридически точно, то её дочернему обществу компании "РАО ЭС Востока". Минвостокразвития вместе с этой компанией и с Министерством энергетики подготовили программу модернизации энергетических мощностей в Чукотском автономном округе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кулиева Василина Васильевна, фракция ЛДПР.

**Кулиева В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Сергеевич, существует Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона. Скажите, пожалуйста, планируется ли докапитализация данного фонда и насколько?

**Галушка А. С.** Спасибо большое, Василина Васильевна, за вопрос. Я помню, когда мы встречались более года назад, Николай Михайлович Харитонов задавал вопрос, почему Фонд развития Дальнего Востока не работает, когда он начнёт инвестировать. На сегодня он заработал, заработал на полную мощ-

ность, весь капитал, который выделен фонду, распределён по дальневосточным проектам, при этом на каждый рубль фонда привлекается около 7—8 рублей частных инвестиций. Президент России в Послании Федеральному Собранию 2014 года поставил задачу докапитализировать Фонд развития Дальнего Востока за счёт прироста налогов на Дальнем Востоке. Президентом дано шесть поручений по этому поводу, головным исполнителем является Министерство финансов. Мы, изыскивая возможности и резервы, в прошлом и в этом году докапитализировали фонд на сумму более 1 миллиарда рублей, но этого явно недостаточно, спрос на длинные и дешёвые деньги очень большой в экономике Дальнего Востока, и мы рассчитываем, что при вашей активности, при регулярной постановке этого вопроса с учётом послания президента Федеральному Собранию и шести поручений главы государства мы вопрос о докапитализации Фонда развития Дальнего Востока решим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бондарь Оксана Андреевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Сергеевич, в 2015 году наш президент призвал сделать всё для того, чтобы федеральный закон о ТОРах заработал в полной мере, в полном объёме. Мы в Магаданской области не ощутили на себе действие этого закона. Как вы оцениваете ситуацию — в полном ли объёме реализуется закон о ТОРах? И планируются ли какие-то корректировки законодательные?

**Галушка А. С.** Оксана Андреевна, спасибо за вопрос. Действительно, объективно у нас сегодня созданы территории опережающего развития во всех регионах Дальнего Востока, во всех субъектах Дальневосточного федерального округа, за исключением Магаданской области. Почему? Напомню, что применительно к Магаданской области действует отдельный, специальный закон "Об особой экономической зоне в Магаданской области". Закон о территориях опережающего развития определяет, что невозможно наложение этих режимов одновременно — ТОРа и особой экономической зоны. Был выбор руководства региона не отказываться от режима особой экономической зоны в пользу ТОРа, это был, повторяю, выбор руководства региона. Мы с губернатором разговаривали в конце года, договорились, что мы либо ТОР там создаём, либо модернизируем закон о магаданской особой экономической зоне, имплементируя в него ключевые положения законов о ТОРах и о свободном порте Владивосток, которые заработали и создают хорошую базу, необходимую для экономического развития в том числе Магаданской области. Будем это делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Миронов Сергей Михайлович.

**Миронов С. М.** Уважаемый Александр Сергеевич, два коротких вопроса.

Я просмотрел уже реализованные инвестпроекты и обратил внимание, что разброс очень интересный, от 23 миллиардов рублей до 4 миллионов рублей. Вот 4 миллиона, совершенно очевидно, относятся к малому или к среднему бизнесу. Весь малый и средний бизнес России криком кричит, что невозможно получить нормальный кредит, под нормальный процент, — что вы делаете в связи с этим? Это первый вопрос.

И второй. Мы с вами год назад говорили о вашей замечательной идее снизить и уравнивать тарифы на электроэнергию для Дальнего Востока — что сейчас с этим и когда вы действительно добьётесь снижения тарифов?

**Галушка А. С.** Спасибо большое, уважаемый Сергей Михайлович, за такое внимание к развитию Дальнего Востока и к конкретным деталям работы, которая ведётся на Дальнем Востоке.

Действительно, и малый, и средний, и микробизнес являются резидентами территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток, они нашли себя в этих новых механизмах развития Дальнего Востока, что очень ценно и отрадно. С учётом того что одна из резонансных, серьёзных проблем, о которых вы сказали, — это нехватка доступного для малого бизнеса финансирования, дешёвых и длинных денег, в уходящем году Фондом развития Дальнего Востока совместно с крупнейшими банками России, прежде всего со Сбербанком, был разработан специальный кредитный продукт для Дальнего Востока. Смысл его в том, что дешёвые и длинные деньги Фонда развития Дальнего Востока, можно сказать, смешиваются, объединяются с более дорогими деньгами коммерческого банка, а в итоге малому бизнесу на Дальнем Востоке выдаются кредиты: на срок до трёх лет — под 12,5 процента годовых, на срок до десяти лет — под 13,5 процента годовых. 14 ноября прошлого года был выдан первый кредит по этой программе, на сегодняшний день за первые полтора месяца работы с этим продуктом выдано 98 кредитов на сумму более 1,4 миллиарда рублей. В конце года мы докапитализировали Фонд развития Дальнего Востока, эти деньги полностью пойдут на реализацию программы кредитования малого и среднего бизнеса на Дальнем Востоке.

И по энерготарифам. Закон, который составит законодательную основу для снижения цен на электроэнергию на Дальнем Востоке для экономики, для промышленных потреби-

лей, подписан Президентом России 28 декабря прошедшего года. Уже ведётся соответствующая работа в правительстве, прошли совещания. Мы исходим из того, что с 1 июля следующего года этот механизм должен заработать и должно начаться снижение цен на электроэнергию, которые в соответствии с законом до 2020 года должны прийти к уровню не выше среднероссийского и на этом уровне оставаться.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый президиум, уважаемый Александр Сергеевич, уважаемые коллеги! Абсолютно правильное решение Совета Государственной Думы в начале 2017 года заслушать информацию именно Минвостокразвития. Все мы знаем, что солнце встаёт на востоке, и я невольно вспоминаю фильм "Белое солнце пустыни". Помните, когда за кружкой... чая таможенник Верещагин сказал красноармейцу Сухову: "Запомни: Восток — дело тонкое". Так вот то дело, за которое взялись Минвостокразвития, Александр Сергеевич, его заместители, — решение всех проблем, которые столетиями копились на Дальнем Востоке, — в сравнении с тем, о чём говорил Верещагин, в два раза тоньше и в два раза тяжелее!

Хотел бы напомнить, что в этом году исполняется 95 лет со дня освобождения Дальнего Востока от иностранных интервентов. Как известно, Народно-революционная армия Дальневосточной Республики тогда надолго отбила охоту к любым притязаниям на эту землю. Теперь мы всё чаще слышим призывы государств-партнёров обеспечить открытый международный доступ к рынкам и уникальным богатейшим ресурсам Дальнего Востока. Понимая высокую историческую значимость развития Дальнего Востока и Забайкалья для России, президент Путин проводит в этом направлении взвешенную, аккуратную внешнюю политику. Одновременно с этим, что касается внутренней политики, многие сидящие в этом зале помнят, в своём послании он дал стране и нам чёткий, ясный сигнал: развитие Дальнего Востока — это национальный проект на весь XXI век. В связи с этим значение проводимого сегодня "правительственного часа" переоценить сложно.

Представленную информацию наш комитет неоднократно обсуждал на своих заседаниях, и мы подтверждаем громадную ответственность министерства в связи с масштабами стоящих перед ним задач, а также необходимость применения неординарных подходов в их решении.

Доклады Александра Сергеевича и Юрия Витальевича избавляют меня от необходимости перечисления применяемых мер, многие из которых являются результатом конструктивного сотрудничества министерства с профильным комитетом Государственной Думы. И надо быть объективными: работа, проделанная за эти годы министерством, уже принесла результаты. Вместе с тем фракция КПРФ не может быть в целом удовлетворена работой правительства по решению важнейшей национальной задачи — развитию Дальнего Востока, и в вопросах моих коллег это прозвучало.

Несмотря на то что сейчас наблюдается — и мы говорим об этом — лучшая за весь постсоветский период демографическая ситуация на Дальнем Востоке, население там по-прежнему убывает: на Дальний Восток приходится 4 процента населения страны, чуть более 6 миллионов человек. В очереди на получение жилищных субсидий стоит чуть более 130 тысяч северян, дальневосточников, почти 30 процентов — желающие уехать оттуда. Только на Кубань с севера и с Дальнего Востока переехало 290 семей, и эти люди постоянно спрашивают на встречах, когда будут жилищные сертификаты. Вспомните, депутаты шестого и седьмого созывов, как мы, представители нашего комитета, выходили и просили: давайте выделим на жилищные сертификаты не менее 10 миллиардов, — проголосовали только за 4 миллиарда. Люди бросают всё, уезжают, а мы говорим: молодёжь, приезжайте на Дальний Восток! А как ехать, когда ныне живущим там мы не создаём достойных условий?!

Говоря о развитии Дальнего Востока, надо признать, что главными гарантами инвестиций на Дальнем Востоке всё-таки должны выступать государство и государственные институты, а также должна быть внятная долгосрочная финансово-кредитная и щадящая налоговая политика. За истекший период принято около пятидесяти постановлений правительства по Дальнему Востоку, о чём говорил Александр Сергеевич, и мы, как никогда, близки к принятию федерального закона об ускоренном социально-экономическом развитии Дальнего Востока. Такой закон объективно нужен, нужен также закон об Арктической зоне, с которой неразрывно связан Дальний Восток. Необходимо внести изменения в принятые законы, в их числе законы о дальневосточном гектаре, и о свободном порте, в частности распространить режим свободного порта на территорию Советской Гавани в Хабаровском крае и сделать многое другое.

Уважаемые коллеги, решая такую важную задачу, как развитие Дальнего Востока, необходимо действовать активнее и не допускать формального подхода. Мы должны создать реальные условия для достойной жизни и работы граждан. Фракция

КПРФ и наш комитет готовы выступить в этом деле надёжными помощниками Минвостокразвития России в течение всего периода работы Государственной Думы седьмого созыва.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Слушаю и думаю, что лет тридцать назад также всё говорили в ЦК КПСС: задачи поставлены, цели определены, министры есть, деньги выделены, поехали — и ничего не сделали! БАМ начал строить Сталин, Брежнев продолжил — и опять бросили всё. В чём ошибка? Дальний Восток требует другого управления: у нас министр (хороший министр), над ним — вице-премьер, полпред, а нужна одна должность — начальник Дальнего Востока с полномочиями президента страны, чтобы он всё решал, не ездил согласовывать с кем-то, а там всё решал.

Нужно постепенно убрать налоги, чтобы это было приманкой: кто не хочет платить налоги — на Дальний Восток. На первом канале есть передача "Кто хочет стать миллионером?", так вот её пора закрыть, потому что реально миллионером станешь только на Дальнем Востоке: вот тебе минимальная зарплата 150 тысяч, на 50 тысяч проживёшь, 100 тысяч откладывай — через год ты миллионер! В армии не хочешь служить — на Дальний Восток: там не призываем, но ты там должен жить и работать, а не просто приезжать. ЕГЭ не хочешь сдавать — на Дальний Восток: в дальневосточных вузах никакого ЕГЭ... Нужны же приманки, чтобы поехали на Дальний Восток!

И пропаганда должна быть. Вот в 1939 году вышел великолепный фильм — там поезд уходит на Дальний Восток и поют песню: "Идут составы дальние, / Звенят слова прощальные. / Пусть много есть широких / И солнечных дорог, / Но лучшая дорога — / В края, где дела много, / На близкий и любимый / На Дальний Восток!" И мы смотрели фильм, и всем хотелось ехать, бежать на Ярославский вокзал и ехать на Дальний Восток, а сейчас — тишина, даже министр ни разу в выступлении не позвал, не сказал: поехали на Дальний Восток! Ну никто же не приглашает, никто! *(Шум в зале.)* А предыдущий министр, Ишаев, — почему его мы забыли? Он и губернатором был двадцать лет. Он что, там очень много хорошего сделал или, наоборот, плохого? Напортачили или ничего не сделали — и спокойно перебираются на тёплые места в Москву!

Надо привлекать людей на Дальний Восток. Вот соотечественники за рубежом: кто хочет сразу получить паспорт — на Дальний Восток (но живите там!), и они поедут туда, зная, что



не надо будет ждать, не будет никакой волокиты. Начальник Дальнего Востока пусть выдаёт паспорта русским — всем, кто хочет получить гражданство сразу, но с условием, конечно, какого-то минимального срока проживания на Дальнем Востоке, иначе они приедут, получают паспорт, а потом все поедут в Краснодар. Это всё можно сделать.

Земля: ну это же смешно — 1 гектар, ну ничего нельзя сделать на 1 гектаре! Дайте 10 гектаров, пятнадцать, двадцать, всю землю раздайте — но при условии, что ею будут заниматься. И конечно, надо помочь проложить дороги, провести газ, электричество и так далее.

И самое главное, вот говорят: где взять деньги? Так давайте оставлять Дальнему Востоку деньги: пусть всё, что они зарабатывают, у них остаётся, мы снизим налоги, а то мы оттуда выкачиваем всё! Ведь там же, по-моему, 80 процентов алмазов, — да на одних алмазах Дальний Восток может прожить! — а сколько там пушнины, леса, ещё, по-моему, ценные металлы. Дальний Восток сам себя обеспечит! Но мы этого не делаем.

Не хватает рабочей силы? Согласен. Ну давайте с Северной Кореей договоримся, чтобы дали больше рабочих, — там у них голод, безработица; Средняя Азия тоже даст рабочих — там избыток рабочей силы. Колонии-поселения все туда перевести — там глухие места, они никуда не сбегут, можно будет вообще за ними не наблюдать. Можно создать массу привилегий, показать, что там можно жить по-другому, пускай это будет русская Америка!

Золото: сколько брошенных приисков! На приисках есть золото: надо объявить золотую лихорадку, а мы по рукам бьём, наручники надеваем — кто же будет работать?! Наш Дальний Восток лагерями, так сказать, славен — Магадан, Колыма... Помните, в фильме "Бриллиантовая рука" гость с Колымы говорит: "Приезжайте к нам..." — а ему: "Лучше вы к нам!" Ну это же проблема: лагерь — пожалуйста, а нормальные условия создать мы не хотим. Там населения должно быть 30—40 миллионов, и столицей должен быть Магадан — этот город должен быть превращён... должен стать как Сан-Франциско на Западном побережье США!

И как хитро придумали: эта программа на весь XXI век, иначе, мол, ничего не сделаете. Да за вас потом другие будут делать в 30-х годах, в 40-х, а в конце XXI века на XXII век перенесёте! Нужно пять лет! Я предлагал президенту: дайте нам, ЛДПР, Дальний Восток — через пять лет будет конфетка! А вы, ваше правительство ничего не сможете сделать. Галушка не виноват, стиль работы в нашей стране такой — ничего у вас никогда не получится!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Валентина Николаевна Пивненко.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Иван Иванович, Александр Сергеевич, уважаемые коллеги! Мы заслушали очень объёмную и интересную информацию министра по развитию Дальнего Востока о работе его команды. В предшествующий "правительственный час" по этой тематике в основном информация была о намерениях, о том, что будет сделано конкретным министерством, конкретной командой вместе с дальневосточными регионами, а сегодня мы услышали уже конкретную информацию о запущенных проектах, уже есть определённый положительный результат, и эта работа, уважаемые коллеги, сопровождалась и нашей деятельностью, поскольку мы обеспечивали принятие федеральных законов.

Вы вспомните, какое было недоверие, когда мы начинали обсуждать закон о ТОРах: мол, зачем нужен этот законодательный инструмент — чтобы отдать Китаю Дальний Восток?! Каких только дискуссий в этом зале не было! Мы работали над серьёзными поправками к правительственному законопроекту, обеспечили приоритет привлечения российской рабочей силы и специалистов для работы в ТОРах; мы приняли решение, изменившее отношение к государственным гарантиям и компенсациям, действие которых распространяется на северные регионы ТОРов, чтобы федеральный закон действовал в полном объёме, и так далее. Я могу привести и другие примеры, которые ещё свежи в нашей памяти: законы, подписанные Президентом Российской Федерации в декабре. Это инструменты, которые позволяют обеспечить ускоренное развитие Дальнего Востока и не действовать по традиционным схемам управления, а принимать решения, которые должны быть очень оперативно и взвешенно подкреплены и законами, и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Сегодня такие проблемы у нас есть. Прежде всего это проблемы, которые касаются сопровождения и более быстрого принятия новой стратегии ускоренного развития Дальнего Востока, переработанной с учётом реальной ситуации и изменённого правового поля. С учётом того что 172-й закон "О стратегическом планировании..." действительно имеет долгую перспективу полного вступления в силу — с 1 января 2019 года, я полагаю, что необходимо (а я думаю, что мы проведём такое обсуждение, согласимся) дать старт ускоренному принятию решений именно по Дальнему Востоку, с тем чтобы можно было запустить но-

вые инвестиционные проекты и выполнять социальные программы и проекты, это надо сделать.

Что касается широкого спектра социальных задач, которые, к сожалению, ещё не решены. Сегодня говорили о тарифах на электроэнергию, задавая вопросы, — а ведь мы приняли этот закон, он уже подписан президентом, и я надеюсь, что мы контролируем, как он будет выполняться, и поможем дальневосточным регионам. Нам нужно сейчас собрать воедино ресурсы законодателей и федерального уровня, и регионального уровня через Совет законодателей, чтобы вместе работать над сопровождением инициатив, о которых сегодня рассказал министр по развитию Дальнего Востока. Действительно, есть проблемы и с условиями работы, и с условиями проживания, с комфортностью проживания в дальневосточных регионах. Округ на самом деле сложный, в его состав входят и Арктическая зона, и Крайний Север, и территории, приравненные к Крайнему Северу, и другие. И законодательная база недоработана в части, касающейся в том числе уровня оплаты труда, минимальной заработной платы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Пивненко В. Н.** Это прежде всего касается как раз Дальневосточного федерального округа, и мы не должны соглашаться с тем, что минималка должна быть равной на всей территории Российской Федерации, потому что условия проживания совершенно разные.

Плоские тарифы на авиаперевозки. Стоимость перелёта из Анадыря в Москву и из Москвы в Анадырь 67 тысяч 500 рублей в эконом-классе — это что?!

Так что у нас поле деятельности большое, и я уверена, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжит совместно с министерством, с экспертами работу по решению амбициозных задач, которые стоят перед нами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Сергеевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Объективности ради надо сказать, что за период своей деятельности министерство выполнило колоссальный объём работы по формированию правовых основ новой экономической модели развития Дальнего Востока. Масштаб и глубину изменения методов государственного управления экономикой, образно говоря, можно сравнить с переходом от военного коммунизма к НЭПу — новой

экономической политике, которая проводилась в нашей стране в 20-х годах прошлого столетия. Разработаны, приняты и подписаны президентом страны законы о ТОСЭР, о дальневосточном гектаре, о мерах по развитию туризма, о выравнивании тарифов на электроэнергию. Кстати, по поводу электроэнергии: мы ожидаем, что в среднем по Дальнему Востоку тариф для промышленных потребителей снизится на 30 процентов, а в Якутии — на 50 процентов. Действует мера по субсидированию цен на авиабилеты в восточные и центральные районы страны, хотя от налогов пассажирские перевозки пока не освобождены. Всё это обязательно даст чисто экономические результаты — увеличение показателей роста ВВП, роста прибыли, объёмов экспорта и так далее, но мы считаем, что для комплексного социально-экономического развития всего Дальнего Востока этого, конечно, недостаточно.

Уважаемый Александр Сергеевич часто ссылался на опыт экономического развития стран Юго-Восточной Азии, но российский Дальний Восток в целом по базовым экономическим условиям, не говоря уже о климате, о разнообразии территорий, о транспортной доступности, кардинально отличается от других стран и регионов.

Главным индикатором, лакмусовой бумажкой социального самочувствия дальневосточников и северян является отток населения, который продолжается, хотя в докладе было сказано, что по Дальневосточному региону отток населения уменьшился в 2 раза. За последние год-два я посетил все арктические районы родной Якутии — поверьте, людей угнетают не только полярные ночи, люди чувствуют неуверенность в завтрашнем дне из-за низкой заработной платы, из-за колоссальной дороговизны авиабилетов, стоимость которых достигает 30 тысяч рублей (и это перелёт из одного села в другое!), продуктов питания, цены на которые практически в 4 раза выше, чем в Центральной России (картошка стоит 300 рублей!), и товаров первой необходимости, из-за низкого качества медицинской помощи, из-за невозможности дать детям хорошее образование — при отсутствии достойной заработной платы это просто недостижимо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что Минвостокразвития не должно быть только министерством территорий опережающего развития, — кстати, помидоры, выращенные в ТОСЭР "Кангалассы", дороже китайских, — вы наделены огромными полномочиями даже в рамках Правительства Российской Федерации, и мы считаем, что настала пора ваш колоссальный потенциал направить на решение ключевых проблем социального развития всех территорий Дальнего Востока, включая вопросы досрочного устранения цифрового не-

равенства. Владимир Владимирович Путин поставил задачу в течение двух лет обеспечить каждое медицинское учреждение широкополосным скоростным доступом в Интернет для организации дистанционной медицинской помощи — некоторые называют это телемедициной. На этот раз отвертеться, как при внедрении Интернета в каждую школу, думаю, не получится. Это должна быть совершенно новая, современная модель организации медицинской помощи, работающая в комплексе с санитарной авиацией и мобильной медициной.

Необходимо добиться наконец снижения цен на внутрирегиональные авиаперевозки, стабилизировать цены на основные продукты питания и товары первой необходимости. Вы скажете, что нет денег, — при желании их можно найти! Экономическая специализация северных территорий в ближайшее время всё равно будет горно-сырьевой, значит, надо создавать трастовые фонды (по примеру Аляски) и направлять средства этих фондов на решение специфических социальных проблем северных территорий. И наконец, обязательно надо принять протекционистские меры по привлечению местных предпринимателей к участию в крупнейших бизнес-проектах — тогда и конфликтов не будет, как это было из-за платных автодорог в Ленском районе Якутии. Малый и средний бизнес в северных территориях требует особых мер поддержки в силу социальной ориентированности.

Уважаемый Александр Сергеевич, мы видим, как по-современному, по-настоящему инновационно, креативно вы можете решать стоящие перед вами задачи, и выражаем надежду, что вы с таким же энтузиазмом и энергией будете решать накопившиеся социальные проблемы всех территорий Дальнего Востока.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Александр Сергеевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Галушка А. С.** Откуда?

**Председательствующий.** Как вам удобно. Если развёрнутое выступление, то лучше с трибуны, конечно.

**Галушка А. С.** Уважаемый президиум, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хочу поблагодарить руководство Государственной Думы, Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина за предоставленную возможность именно в начале года и именно так, как это сегодня прошло, обсудить вопросы развития Дальнего Востока России, это очень важно и полезно. Спасибо вам большое!

По нашему мнению, по моему мнению, лейтмотив выступлений, которые прозвучали в этом зале, состоит в том, что

к Дальнему Востоку нужен особый подход, невозможно в рамках общих правил, общего регулирования, общих подходов его развивать. Я уже упоминал, что президент страны в Послании Федеральному Собранию, определяя подъём и ускоренное развитие наших восточных территорий в качестве национального приоритета, отметил, что задачи, которые нам предстоит решать, беспрецедентны по своему масштабу и действовать мы должны нестандартно.

Здесь было сказано, что, определив Дальний Восток в качестве приоритета на весь XXI век, мы отодвинули решение актуальных вопросов его развития на более отдалённую перспективу. С этим нельзя согласиться, это не соответствует действительности: мы уже сегодня честно, энергично и целеустремлённо работаем над тем, чтобы Дальний Восток развивался, а те проблемы, которые там есть, последовательно, шаг за шагом решались.

Говоря об особом подходе к развитию Дальнего Востока и суммируя итоги обсуждения, я хочу отметить то, что для нас действительно было чрезвычайно отрадно: есть различия во мнениях по методам, по способам, однако общее понимание всех фракций в Государственной Думе — что подход должен быть особый. А ведь не все с этим согласны, и нам немало времени приходится тратить на доказывание того, что это необходимо, на разубеждение оппонентов, и это происходит каждый день, это предмет нашей ежедневной заботы! Мы были бы чрезвычайно признательны вам, уважаемые коллеги, если бы ту позицию, которую сегодня вы представили в этом зале, вы регулярно транслировали, говорили об этом, подчёркивали. Это чрезвычайно важно, и это будет большой поддержкой и большим подспорьем в нашей работе.

Теперь о прозвучавших предложениях. Прежде всего, так как обсуждение происходит в Государственной Думе, в парламенте страны, хочу сказать о предложении Харитоновой Николая Михайловича разработать отдельный проект федерального закона для развития Дальнего Востока. Мы сейчас, в начале 2017 года, к этому, на наш взгляд, подошли, и предпосылки, и условия, чтобы это сделать, созданы. Посмотрите на корпус законов, нормативных правовых актов, который сформирован и определяет особенности предоставления земли на Дальнем Востоке, установления цен на электроэнергию на Дальнем Востоке, создания территорий опережающего развития, свободного порта Владивосток, осуществления регулирования, контроля, надзора, осуществления инвестиционно-экономической деятельности, — это всё у нас уже есть и в совокупности это действительно претендует на самостоятельный феде-

ральный закон. Вполне возможно, что такого рода решение создало бы более прочную и надёжную законодательную базу для развития Дальнего Востока.

Второе и третье предложения прозвучали от Юрия Витальевича Росляка, когда наш уважаемый коллега перешёл к части предложений. Юрий Витальевич, мы ваши предложения полностью поддерживаем и считаем правильным в особом порядке утвердить стратегию социально-экономического развития Дальнего Востока, не дожидаясь 2019 года, если что-то в 2019 году поменяется, внесём коррективы. У нас она готова уже более года, и вы об этом знаете, я вам рассказывал, но мы её утвердить в рамках существующего законодательного поля не можем — давайте это сделаем, мы поддерживаем это предложение. Мы поддерживаем и ваше второе предложение — по решению в особом порядке проблем сбалансированности бюджетов регионов Дальнего Востока.

Много иных предложений прозвучало в этом зале: и о решении проблем развития рыбной отрасли, и о преодолении сложностей с осуществлением предпринимательской деятельности в северных территориях Дальнего Востока, и о решении задач, связанных с подготовкой квалифицированных кадров, — их, пожалуй, системно Валентина Николаевна представила в своём докладе. Мы согласны работать с вами над всеми этими особыми проблемами, находя для них особые решения.

И ещё одно предложение, последнее. Я хотел бы отметить, это не прозвучало сегодня, хотя был вопрос: "Почему гектар даём? Давайте больше давать!" Вчера на встрече с фракциями такое предложение внёс Плотников Владимир Николаевич: тем, кто... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

**Галушка А. С.** ...тем, кто получил один гектар и освоил его, — именно при этом условии! — давать ещё 10 гектаров. На мой взгляд, очень ценное и полезное предложение, которое мы услышали в Государственной Думе.

Ещё раз, уважаемые коллеги, благодарю вас. Вячеслав Викторович, отдельно благодарю за предоставленную возможность. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Александр Сергеевич.

Спасибо, Юрий Витальевич.

Коллеги, мы завершили рассмотрение данного вопроса.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Вячеслав Викторович, я действительно по ведению "правительственного часа". Очень хороший разговор состоялся, прекрасный доклад министра, интересные выступления коллег, товарищей, в том числе вчера, позавчера во фракциях. Мы сейчас по вашей инициативе корректируем Регламент в том, что касается "правительственного часа", но в действующей части шестнадцатой статьи 41 говорится, что Госдума может дать поручение профильному комитету о подготовке проекта постановления по обсуждаемой теме, и вот по всем вопросам, которые сегодня обсуждались и которые поддержал министр, мы могли бы поручить комитету по Дальнему Востоку в ближайшее время подготовить проект постановления и в соответствии со статьёй 94 внести — мы, наверное, все проголосуем только в поддержку. Вот у меня такое предложение.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич. Действительно, вы правы, у нас есть такое право и есть эта возможность. Сейчас идёт работа над Регламентом в части как раз более эффективного рассмотрения вопросов в рамках "правительственного часа", обсуждения докладов, это должно быть результативно, добиться чего можно именно посредством принятия такого постановления. Если у коллег не будет возражений, давайте дадим поручение Комитету по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока — попросим подготовить к очередному заседанию проект постановления, который мы могли бы рассмотреть и затем опубликовать в "Парламентской газете".

Николай Михайлович, у вас нет возражений?

Включите Харитонову Николаю Михайловичу микрофон.

**Харитонов Н. М.** Вячеслав Викторович, я думаю, что комитет согласен, к пятнице мы всё подготовим.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, принимаем такое решение? Принимаем. Спасибо.

Возвращаемся к 9-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад по этому вопросу сделала член Совета Федерации Елена Борисовна Мизулина. Мы с вами заслушаем содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Ольги Юрьевны Бабиной.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.



**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел представленный законопроект и предлагает его поддержать по следующим основаниям.

После изменений, которые были внесены в Уголовный кодекс Российской Федерации, а именно в статью 116, и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — он был дополнен статьёй 6.1<sup>1</sup>, — за одно и то же правонарушение лица несут разное наказание, причём несоизмеримо разное, то есть в одном случае ответственность административная, а в другом — уголовная. При этом, обращая ваше внимание, в результате внесённых изменений ещё и исчезла возможность досудебного примирения сторон. Для близких лиц, состоящих в родственных отношениях, по сути, ситуация стала более жёсткой, так как исключили примирение сторон, а для лиц не близких, не состоящих в родственных отношениях, возникло двухэтапное, двухступенчатое привлечение к ответственности: при первичном совершении правонарушения — достаточно жёсткая, но административная ответственность, а при повторном совершении правонарушения лицо, которое ранее было привлечено к административной ответственности, привлекается уже к уголовной.

Естественно, такая ситуация не могла найти поддержку в обществе, потому что она ставит близких лиц в социально уязвимое положение. Ошибочно было бы думать, что теперь люди, не состоящие в родственных отношениях, не несут ответственности за побои, как это часто пытаются подать. Напротив, с одной стороны, вот эта двухэтапная система привлечения к ответственности позволяет привлечь к разумной ответственности тех, кто совершил побои во время эмоционального напряжения, не имея умысла причинить серьёзный вред, ведь ситуации в жизни бывают разные. С другой стороны, если человек умышленно совершает такие действия неоднократно, он будет привлекаться к уголовной ответственности. Административная ответственность, обращая ваше внимание, тоже достаточно жёсткая: это штраф до 30 тысяч рублей, а для многих наказание рублём является гораздо более действенным, чем обязательные или исправительные работы, которые предусмотрены статьёй 116 Уголовного кодекса; это административный арест на срок до пятнадцати суток; это обязательные работы до ста двадцати часов. Если эти меры административной ответственности человека не остановили и правонарушение совершено им повторно, он будет привлекаться к уголовной ответственности.

В этом смысле, как вы видите, внесение изменений, объединение всех совершающих подобного рода правонарушения в одну группу лиц, подлежащих единой ответственности, никак не выводит кого-то из-под ответственности и не делает побои социально одобряемым действием. Отношение общества к побоям было, есть и останется жёстким, но не будет разделения на два лагеря, не будет расслоения с точки зрения степени родства, нет вот этой неопределённой формулировки "близкие лица", когда достаточно трудно понять, о ком идёт речь: есть не только люди, состоящие в родстве, но и люди, совместно ведущие хозяйство, что необходимо доказывать. При этом, как уже отмечала Елена Борисовна, действительно, привлечь к уголовной ответственности по статье 116 достаточно просто: это происходит по заявлению лица, без медицинского освидетельствования, соответственно, мировой судья, вынося решение, основывается только на показаниях лица.

Часто возникает вопрос: не усугубим ли мы тем самым ситуацию с семейным насилием? Нет! Ещё раз повторяю: двух-этапная ответственность достаточно серьёзная, она позволяет профилактировать подобного рода правонарушения, а в случае, если человек не останавливается, привлекать его к уголовной ответственности. При этом надо понимать, что существующая ответственность по статье 116 — это в основном исправительные, обязательные и принудительные работы и человек несёт наказание, совместно проживая с лицом, которому не так давно эти побои нанёс. Уголовная ответственность ещё никого не делала ни терпимее, ни добрее и не восстанавливала разрушенные отношения между людьми, к сожалению, поэтому мы прекрасно понимаем, что в данной ситуации нужно принимать взвешенные решения.

Правительство Российской Федерации в своём отзыве поддерживает законопроект, высказанные замечания мы рассмотрим ко второму чтению. Верховный Суд Российской Федерации не имеет замечаний по указанному законопроекту.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Будут ли вопросы к докладчику и к содокладчику?

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо большое.

Я хорошо помню дискуссию, когда мы ровно год назад принимали тот законопроект в первом чтении, он вступил в силу, по-моему, в июне прошлого года. Я не знаю, кто располагает данной информацией, но вот скажите, за этот период сколько

было привлечено родителей, которые в воспитательных целях шлёпнули ребёнка по попе, или мужей, которые не очень вежливо обошлись с женой? Есть такая статистика у кого-нибудь?

**Председательствующий.** Кто ответит на этот вопрос?

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

**Баталина О. Ю.** Уважаемый Сергей Владимирович, сейчас только начало января, и, естественно, сводной статистики о привлечении к ответственности по подобной статье просто нет, она не сведена. Как только она будет, мы обязательно проинформируем об этом заинтересованных депутатов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Наверное, Елене Борисовне вопрос.

Мы прекрасно понимаем, что при принятии закона разница в квалификации побоев в качестве уголовно наказуемого деяния либо административного правонарушения, по сути, будет только в части мотивов их совершения, в частности, например, исходя из хулиганских побуждений. Хотя установление наличия хулиганских побуждений, с моей точки зрения, носит весьма субъективный характер. Хотел бы уточнить, не повлияет ли это впоследствии нарушений при квалификации побоев и, по сути, перевода побоев в разряд административных правонарушений или наоборот?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Мизулиной. Коллеги, включите по карточке Шеина.

У нас что, нет возможности организовать рабочее место для членов Совета Федерации, как для авторов, субъектов права законодательной инициативы? Это я к секретариату обращаюсь.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну я об этом и говорю.

Пожалуйста, Елена Борисовна, включили.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, Игорь Вячеславович! Я хотела бы обратить ваше внимание, что, когда Верховный Суд — а это был законопроект Верховного Суда — вносил предложение перевести часть первую статьи 116 (это в июне прошлого года) в разряд административных, он приводил статистику за несколько лет (вы тоже можете её посмотреть), она такова: 95 процентов всех уголовных дел, которые возбуждались по части первой статьи 116, заканчивались назначением наказания без лишения свободы, каждое второе уголовное дело заканчивалось прекращением этого уголовного дела в связи с деятельным раскаянием либо примирением сторон. То есть даже с точки зрения рациональной организации процесса (ведь любой процесс — это

очень дорого) такого рода борьба с преступностью, профилактика правонарушений неэффективны, поэтому и был предложен перевод в более разумную систему административных правонарушений, где — вот Ольга Юрьевна очень обоснованно сейчас доложила — складывается адекватная система. Посмотрим, как это будет работать.

И сейчас, когда нам говорят: дайте нам статистические данные, я хотела бы обратить внимание на то, что полгода назад Верховный Суд, обобщив судебную практику за несколько лет, приводил веские аргументы, поэтому давайте всё-таки согласимся с этой позицией и попробуем по этой схеме работать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Елена Борисовна, у меня вопрос почти философский. Как известно, практически все фракции в Государственной Думе, по крайней мере все, которые считают себя оппозиционными, высказываются против ювенальных технологий, тем не менее закон был принят 233 голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", одобрен Советом Федерации, все три правовых управления его пропустили, президент закон подписал — как можно это трактовать: как необходимую случайность или как случайную необходимость?

**Председательствующий.** Кто ответит? Пожалуйста, Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, вы видели, как проходило принятие закона, — не случайно оно было в конце сессии, и, к сожалению, обсуждения этой поправки не было, поэтому все друг на друга ориентировались: раз Дума проголосовала — Совет Федерации тоже и так далее, то есть это только результат спешки. И вот здесь я хочу поддержать спикера Вячеслава Викторовича, который обоснованно говорит: надо разделить второе и третье чтения и реально обсуждать поправки. Тогда мы не допустили бы ошибки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пушкина Оксана Викторовна.

**Пушкина О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

И всё-таки две цифры — у меня нет оснований не доверять МВД, как у Елены Борисовны Мизулиной. Итак, 600 тысяч женщин в России ежегодно подвергаются насилию партнёра, каждую третью российскую женщину партнёр избивает регулярно, а от рук родителей погибает до 3 тысяч детей в год. Как сказал президент, наши национальные традиции — шлёпнуть или таскать за волосы — надо менять.

Вопрос у меня не философский, а практический. Было бы, наверное, логично до второго чтения на базе двух комитетов, законодательного и Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, организовать "круглый стол" с участием не теоретиков, а практиков — уполномоченных по правам ребёнка, адвокатов, которые ежедневно сталкиваются с делами подобного рода... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Баталина О. Ю.** Безусловно, проблема семейного насилия существует. Может быть, сложно оценить её масштабы — не все признаются в том, что происходит дома, — но, уважаемые коллеги, в проблеме семейного насилия важно не то, какая ответственность, административная или уголовная, предусмотрена за побои, которые, напоминаю, не влекут даже лёгкого ущерба здоровью (речь идёт о синяках, о ссадинах, что, конечно, тоже плохо), важна профилактика, важна возможность помочь человеку, который в эту ситуацию попал. Помощь заключается, как вы понимаете, не в том, что одного из членов семьи мы привлекаем к административной или к уголовной ответственности, — мы пресекаем тем самым возможность совершения таких действий в будущем.

Если люди проживают совместно в одной квартире, если они ведут совместное хозяйство, если они, возможно, имеют единый финансовый источник совместного проживания, то мы прекрасно понимаем, что привлекаемый к ответственности человек возвращается в ту же самую квартиру, вступает в те же самые отношения, к сожалению, связанные с физическим насилием. Поэтому рецепты лечения от семейного насилия, на мой взгляд, лежат скорее в социальной плоскости: в возможности обращения в реабилитационные центры, центры психологической поддержки, самые разные институты примирения, в возможности, в конце концов, просто временно поместить пострадавшую сторону (я умышленно не говорю, кого — мужчину или женщину: ситуации в жизни бывают самые разные) в такой центр, чтобы изолировать людей друг от друга, провести реабилитационную работу. Но таких возможностей, к сожалению, у нас, я с вами абсолютно согласна, недостаточно.

Что касается дальнейшего обсуждения законопроекта. Конечно, перед вторым чтением мы проведём его в формате "круглого стола", в каком-то ином (будет, естественно, решать комитет), мы приглашаем всех, и, если есть заинтересованные эксперты, которые готовы в этом обсуждении принять участие, — пожалуйста, мы готовы их пригласить и, думаю, с вашей помощью это сделаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Толстой Пётр Олегович. Пожалуйста.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня только одно стилистическое замечание. Поскольку мы обсуждаем вопрос о насилии в семье, я хотел бы коллеге Оксане Викторовне сказать, что слово "партнёр", как мне кажется, здесь неуместно. У нас существуют гражданские браки, существуют обычные браки, но говорить, что 600 тысяч женщин страдают от "партнёра", — честно говоря, звучит как-то не очень...

**Председательствующий.** По ведению — Милонов Виталий Валентинович. Пожалуйста.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Я то же самое хотел сказать (прошу прощения, что не отменил): есть мужья, женихи, а также есть всякие непонятные, так сказать, формы, например любовники, сожители, и это не партнёры, у нас в российском законодательстве вообще нет такого понятия — "партнёр", предполагается, что есть либо муж, либо жених, либо никто.

**Председательствующий.** Здесь ещё Александр Дмитриевич даёт трактовку, но совсем такую... радикальную. Думаю, коллеги, что она имеет право на жизнь, но её лучше не затрагивать.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Позицию нашей фракции выразит наш представитель Юрий Петрович Синельщиков, а у меня вопрос к комитету, Ольга Юрьевна, к вам.

Вот сейчас все говорят, что надо "круглый стол" проводить, что в спешке принимали в прошлый раз закон и так далее, — тогда почему комитет предлагает дать на поправки три дня со дня принятия законопроекта? Что-то случилось в мире — почему три дня-то?! Почему я должен только в четверг и в пятницу заниматься поправками и успеть внести их до субботы — почему?! Я не согласен с концепцией, которую вы предлагаете принять!

Вячеслав Викторович, вы же, выступая, сейчас сказали, что демократия — это процедура. А что, у нас уже рушится, что ли, всё?! Почему три дня — объясните мне, пожалуйста!

**Баталина О. Ю.** Сергей Николаевич, если вы не согласны с концепцией законопроекта, то никакое количество времени не поможет нам, наверное, его поправить ко второму чтению, потому что концепцию ко второму чтению мы менять не будем.

Что касается трёх дней на поправки. Ситуация в обществе по этому законопроекту достаточно накалённая, и не случайно этот вопрос обсуждался с Президентом Российской Федерации. В обществе активно идёт сбор подписей родительской об-

щественности, и понятно почему: потому что каждый день действия указанного закона даёт возможность привлечения родителей, и не только родителей — всех граждан, всех, кто является близкими лицами в соответствии с действующей редакцией статьи 116 Уголовного кодекса, к уголовной ответственности, обеспокоенность очень серьёзная. Мы надеемся, что трёх дней — Совет Думы предложение комитета поддержал — будет достаточно работы, тем более что подготовку законопроекта ко второму чтению, разумеется, мы вели и в процессе подготовки к первому чтению.

**Председательствующий.** По ведению — Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, насколько я помню, данный законопроект стоял в повестке дня на 21 декабря для рассмотрения в первом чтении, то есть у всех, кто имел желание внести поправки, было время их подготовить, поэтому срок три дня вполне укладывается в логику, если бы мы рассматривали 21-го.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

У меня очень сложное положение сегодня. Я очень сожалею, что наш комитет ни в прошлой Думе, ни в этой не принимал участия в разработке этих законопроектов и даже соисполнителем не был. Но я привыкла всегда доверять Павлу Владимировичу Крашенинникову, потому что он всё-таки высокий профессионал в своём деле, и я не думаю, что он просто так внес бы эту поправку в 116-ю статью.

У меня с собой статистические данные по побоям, по 116-й статье: всего в 2015 году в России зарегистрировано 86 тысяч преступлений, количество преступлений на бытовой почве — 33 тысячи, в семейно-бытовых отношениях — 16 тысяч, из них в отношении женщин — почти 10 тысяч, в отношении детей — почти 7 тысяч и так далее. Слушая члена Совета Федерации Мизулину... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** ...я понимаю, что, возможно, эти дела легко и просто решаются в судах, с другой стороны, я никак не могу понять: вот есть утверждение, что ударивший однажды, даже не сильно, ударит и второй раз тоже... Почему мы, принимая полгода назад... Сразу говорю, наша фракция тогда не голосовала за тот закон, и сегодня мы тоже ещё думаем, как нам поступить: с одной стороны, я, как председатель комитета, обязана поддер-

жать женщин, с другой стороны, я думаю, поддерживаю я их или нет вот таким опять спешным принятием законопроекта, в котором... Мне постоянно звонят, говорят о шлепках, волнуются и так далее. Так общественность какая, кто волнуется: те, кого бьют, или те, кто просто как теоретик против всего этого? Кто бьют, те не звонят... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время добавить, Тамара Васильевна? Вопрос, пожалуйста, задайте.

Добавьте время Плетнёвой Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В.** Скажите, пожалуйста, вы уверены, что, если мы сегодня примем этот законопроект, потом закон, исключим уголовную ответственность, переведём её в разряд административной, это улучшит положение дел и никто нам не будет ни докучать, ни звонить, скажут: всё правильно?

**Председательствующий.** Спасибо.

**Баталина О. Ю.** Уважаемая Тамара Васильевна, понятно, что мнения в обществе всегда будут разными, потому что все люди разные и жизненные ситуации бывают разными. Мы не предлагаем отменить, как вы говорите, уголовную ответственность, она остаётся, мы предлагаем устранить правовую неопределённость, когда за одно и то же правонарушение двух людей наказывают по-разному, только в зависимости от того, являются они близкими людьми или не являются. Побои не становятся ни легче, ни тяжелее, степень агрессии не меняется, и только от семейного статуса человека зависит, какой ответственности он будет подвергнут. Именно эту правовую коллизию мы и предлагаем устранить, при этом, разумеется, — и вы это видите по тексту законопроекта — серьёзное наказание сохраняется, я об этом говорила. Человек, склонный к физическому насилию и совершивший побои неоднократно, не уйдёт от уголовной ответственности, в случае если потерпевший подаст заявление: в отношении его будет возбуждено уголовное дело.

Так как ситуации бывают разные, мотивы, причины совершения побоев бывают разные, и, чтобы не доводилась до крайности каждая такая жизненная ситуация, предлагается ввести вот эту единую для всех граждан, по сути, двухступенчатую систему: жёсткая административная ответственность, а если не остановился, следует уголовное наказание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.



**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Видите, чем Госдума занимается? Законопроект из серии "бить буду аккуратно, но сильно", что хуже.

Я прекрасно помню дискуссию, когда Верховный Суд представлял свой законопроект, тогда я привёл такую аналогию: я сказал коллегам из Верховного Суда, что, судя по их статистике, субъект по этой статье — это такой асоциальный тип, который сначала не платит жене алименты и за это ему ничего не будет, никакой уголовной ответственности, потом он угрожает ей убийством за то, что она собирается написать в соответствующие органы заявление, что он ей алименты не платит, ну а затем он её слегка колотит, без причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, и ему опять за это ничего не будет. Вот такой закон приняли в прошлом созыве!

Что касается сегодняшней темы. Мы этот вопрос подробно обсуждали с Гарри Владимировичем Минхом — он человек очень грамотный, юридически подкованный... Вот то, что мы сейчас убираем из закона норму о близких родственниках, абсолютно ничего не меняет. Какая была раньше схема? Я совершенно согласен, если два человека друг другу, так скажем, навести лицо, за что же их отправлять в места не столь отдалённые, если даже один из них это сделал из хулиганских побуждений? Кстати, Гарри Владимирович сказал, что, оказывается, побуждения бывают не только хулиганские, но и воспитательные. Помните, один тренер поколотил свою спортсменку за то, что она проиграла поединок? Так вот, оказывается, в воспитательных целях можно побить. То есть за это сажать нельзя, мы за это дело тебя привлечём к административной ответственности, если же второй раз так сделаешь, то уже наступит уголовная ответственность. Добавляя или убирая из закона категорию "близкие лица", мы абсолютно ничего не меняем, потому что, когда не было этой категории, всё равно действие закона на них распространялось, появилась эта категория — всё остаётся: "а равно из хулиганских побуждений..." и далее.

После принятия данного закона взбеленилась некая социальная категория: "Как же так, я не смогу ребёнку дать подзатыльник — меня за это тут же посадят". Поэтому я и спросил, какая появилась статистика после того, как вы в новой редакции приняли данную статью. Многих ли родителей лишили родительских прав или административно оштрафовали за то, что они детей по попе отшлёпали, ремнём ударили, в угол поставили? Нет такой статистики, коллеги! Мы сейчас из пустого в порожнее переливаем, а всё почему? Потому что, может быть, какому-то судье-самодуру показалось, что родители нехорошо поступили со своим ребёнком, не так его наказали. И после

принятия этого закона будет точно такая же ситуация, потому что, исключив эту категорию из текста статьи, мы абсолютно её не исключаем по факту, и такой же судья-придурок, извините за выражение, гипотетически может принять глупое решение. Поэтому, уважаемые коллеги, давайте вернёмся к выборности судей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Не собирался я выступать, но, как отец, как человек, который проработал в органах государственной безопасности не один десяток лет, я хотел бы обратить ваше внимание на одно обстоятельство. Мы какое государство строим? Демократическое. Мы даже в отношении молодых людей, если улавливали признаки сбора информации для передачи противнику, и то пытались убедиться, насколько обоснованна мотивация этого готовящегося преступления, насколько он серьёзно готовится к этому преступлению, и только в крайнем случае принимали решение о привлечении его к уголовной ответственности как к последней мере воздействия и с целью предотвратить преступление. Профилактика всегда была острейшим и наиболее эффективным средством не только воспитания отдельных лиц, но и предотвращения негативного процесса в целом.

Мне кажется, что ужесточение ответственности, уголовная политика — это неверный путь, особенно в такой деликатной сфере человеческих отношений, как семейные отношения. Вместо того чтобы развивать в государстве демократические институты в рамках деятельности милиции, общественности, школьной, детсадовской подготовки, воспитания культуры поведения в семье, мы не слушаем этих двух мудрых женщин — Елену Борисовну и Ольгу Юрьевну — и скатываемся к применению уголовной меры. Да ни в коем случае! Мы все ответственны за общую ситуацию в стране, и от нашей культуры, внутренней, человеческой культуры, зависит и крепость наших семейных уз, и всё остальное.

Подумайте ещё раз: никогда ещё ужесточение мер уголовной ответственности не приводило к эффективному достижению нужного результата.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Выступление от фракции.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет поддерживать законопроект.

Напомню: статья 116 Уголовного кодекса Российской Федерации введена в действие в 1996 году и предусматривала уголовную ответственность за нанесение побоев и иные насильственные действия, причинившие физическую боль, независимо от мотива их совершения и наличия родственных или иных близких отношений между виновным и потерпевшим.

Федеральным законом от 3 июля 2016 года под предлогом избыточности уголовного наказания указанные насильственные действия, впервые совершённые на почве личных неприязненных отношений, в том числе в отношении детей, включая младенцев и малолетних, а также в отношении инвалидов, стариков и беременных женщин, были декриминализованы, за исключением случаев их совершения в отношении членов семьи и других близких лиц, перечень которых приведён в примечании к статье 116.

Фракция КПРФ, как и другие оппозиционные фракции, не поддерживала этот закон, однако двести тридцать три депутата из числа думского большинства, около 52 процентов, проголосовали за него в третьем чтении. В результате принятия этих псевдолиберальных новаций уголовно ненаказуемыми стали факты избиения и физического надругательства над детьми и иными лицами, совершаемых в организациях, на улицах, в иных общественных местах. Но это не "закон о шлепках", как его назвала Елена Борисовна Мизулина в докладе, повторяю, этим законом не вводились никакие шлепки.

Формально состав преступления в действиях родителей, применявших шлепки, предусматривался и в советское время, и в Уголовном кодексе 96-го года, однако такие дела не возбуждались, в связи с тем что и при СССР существовало, и в Уголовном кодексе 96-го года существует понятие материального состава преступления. То есть то, что сформулировано в части второй статьи 14 Уголовного кодекса: "Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности". На основании этого "по шлепкам" уголовные дела, совершенно правильно, никогда не возбуждались до недавнего времени. Возбуждать их стали наши правоохранители не с июля 2016 года, когда был принят последний вариант статьи 116, а примерно два-три года назад под воздействием либеральных веяний с Запада, что, мол, в воспитании детей недопустимо насилие.

Авторы нового законопроекта предлагают исключить из 116-й статьи Уголовного кодекса уголовную ответственность за побои в отношении близких лиц, оставив при этом уголовную ответственность за побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершённые из хулиганских побуждений, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Сторонники нового законопроекта говорят, что ныне действующая редакция 116-й статьи носит дискриминационный характер в отношении членов семьи, нарушает уголовно-правовые принципы справедливости и соразмерности наказания, закреплённые в статье 6 Уголовного кодекса. Казалось бы, всё логично, однако в уголовном законодательстве после принятия этого закона появится новый и ещё более страшный перекося. Не понесёт уголовного наказания отец, который в пьяном угаре, схватив за ногу своего семимесячного ребёнка, мешавшего ему спать, швырнул его в другой конец комнаты, ребёнок при этом отделался кровоподтеками; не будет наказана в уголовно-правовом порядке за побои и дочь, которая избивала свою неходячую мать, требуя от неё либо наконец-то встать, либо отправиться в могилу. Я привожу конкретные случаи из судебной практики. С другой стороны, повлекут уголовную ответственность удары, если хотите — шлепки, нанесённые одним человеком другому, если такие шлепки, такие удары сопровождаются враждебными выкриками идеологического, национального, религиозного характера в адрес потерпевшего.

Предлагаемые изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации вызывают обоснованную тревогу у специалистов: психиатров, педагогов, криминологов. В связи с изложенным фракция предлагает сохранить уголовную ответственность за нанесение, в том числе однократное, побоев, за совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, в отношении несовершеннолетних, беременных женщин, а также лиц, находящихся в беспомощном состоянии, независимо от мотивов и места совершения указанных преступлений. Соответствующие поправки к законопроекту фракция внесёт. В случае их принятия во втором чтении мы поддержим законопроект.

Что же касается шлепков, на этот счёт должен дать соответствующие разъяснения Верховный Суд Российской Федерации: что является материальным составом преступления, предусмотренного статьёй 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, какое деяние является общественно опасным и подлежит уголовной ответственности.

В заключение хочу отметить, что на аналогичный законопроект, который вносила член Совета Федерации Мизулина отдельно, правительство 3 августа 2016 года дало отрицательный отзыв.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, фракция, наши коллеги обсуждали законопроект, и принято решение поддержать концепцию законопроекта в первом чтении, но у нас развернулась довольно-таки бурная дискуссия, в ходе которой в том числе один из членов Совета Федерации, Беляков Антон, выступил категорически против. По какой причине? Я сейчас по его просьбе приведу его аргументацию. Хорошая идея, и она поддержана абсолютно всеми, идея, касающаяся этих самых "шлепков", — мы слышали уже двадцать раз, наверное, это слово с трибуны, — но только в законе этого слова нет! Тогда давайте конкретизируем, что есть шлепок, что есть подзатыльник, что есть затрещина, что есть щелбан, а что есть удар кулаком пьяного отца, который решил "повоспитывать" сына или дочку, а тем более жену! Синяк, ссадина, как сказали докладчики, ерунда, заживёт — ну как это?! Извините, кто-нибудь ходил с синяком неделю? Кто-нибудь готов вот это считать ерундой? Я, например, не согласен, и я считаю, что миллионы русских женщин, — как там говорилось? — мужем битые, не согласятся вот с тем смещением, о котором здесь сегодня идёт речь. Воспитывать детей надо в трезвом состоянии, я особенно это подчёркиваю, и я считаю, что за шлепок, за затрещину, отпущенную в пьяном виде, нужно привлекать даже гораздо жёстче, чем сегодня. Ещё раз говорю, что нельзя смешивать отношения с женой, взрослых членов семьи и воспитание детей, их воспитание какими-то затрещинами и шлепками!

Вот статистика, которую вчера привёл Антон Беляков — я ему доверяю — на заседании фракции: 14 тысяч женщин было убито за год вот такими мужьями. А всё может начинаться с затрещины, с пощёчины, но рано или поздно заканчивается убийством. Кстати, обратная, так сказать, статистика не менее печальная: 10 тысяч мужей убиты жёнами. Что касается таких ситуаций, можно, наверное, согласиться с моим коллегой, что ужесточение наказания не приводит к результату, — а смягчение приведёт к результату? Давайте обо всём этом действительно поговорим, всё взвесим, если нужно, конкретизируем понятия, но не будем смешивать ювенальную проблему с проблемой побоев в отношении жён, взрослых, совершеннолетних детей, родителей в одном законопроекте.

Вот такое предложение вчера прозвучало, и я о нём сообщаю и от себя, и от Антона Белякова.

Фракция поддержит законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Идея декриминализации законодательства принадлежит президенту, он поручил вывести преступления, которые не представляют общественной опасности, из состава уголовных, но с принятием закона увеличилось число лиц, которых можно привлечь к уголовной ответственности. Близкие лица представляют меньшую опасность, чем иные лица, — коллеги, ведь мы все кому-то близкие люди! Согласно статье 19 Конституции все равны перед законом. В обществе есть лица, которые тиражируют мнение, что в российских семьях царит насилие, по их словам, семья сегодня является местом насилия и подавления личности, а не взаимопонимания. Но мне кажется, что близкие люди в семье друг для друга представляют меньшую опасность, чем иные лица, и мы сегодня, коллеги, здесь выступали, говорили о разности наказания, что абсолютно несправедливо.

Ключевым вопросом, который поднимают родители в России, является вопрос об установлении порога невмешательства государства в семейную жизнь, о закреплении этого принципа на законодательном уровне. Послушайте, коллеги, когда родители из благих побуждений останавливают ребёнка, не давая ему попасть в опасное положение, если мама дёргает ребёнка за руку, чтобы он не протянул пальчики к розетке, если мама или отец бьют по руке, когда ребёнок тянется к наркотикам или когда он может попасть под движущийся транспорт на дороге, — это уголовное преступление, за это следует наказывать? Скажите, кто из вас знает множество примеров, когда уголовное наказание помогло сохранить семью? Каким вернётся близкий человек в семью? Кто его после тюрьмы возьмёт на работу? По-настоящему, мне кажется, очень травматично для ребёнка как раз таки разлука с близким человеком: мы знаем, какое количество детей бежит из интернатов в семьи.

Наша фракция категорически против насилия в семье, мы никогда не будем поддерживать идею воспитания детей через насилие — ни в каких видах! — никогда не будем говорить, что бить детей хорошо. Насилие в семье действительно есть, и с этим надо бороться профилактическими мерами.

Коллеги, давайте голосовать за бюджет, поддерживать проекты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в которых предусмотрен ремонт домов культуры, где могут проводить время се-

мы, ремонт спортивных залов. Президент накануне Нового года подписал закон об организации безопасного отдыха детей, в этом законе нашли отражение положения, касающиеся отдыха детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Мы проголосовали за этот закон — давайте и дальше совершенствовать наше законодательство.

Сегодня спикер парламента, уважаемый Вячеслав Викторович, в своём вступительном слове обратил внимание на то, что необходимо учитывать мнение избирателей, общественных организаций при принятии законов, так вот как раз родительские общественные организации собрали и передали больше 200 тысяч подписей против закона, который действует сегодня. С учётом мнения в том числе общественности, с учётом результатов нулевого чтения, которое прошло по предлагаемому проекту закона в Общественной палате, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает другим фракциям тоже проголосовать в его поддержку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента в Государственной Думе, есть желание выступить? Нет. Полномочный представитель правительства в Государственной Думе? Нет.

Заключительное слово докладчика? Пожалуйста, Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я благодарю всех, кто принял участие в этом обсуждении, но хотела бы сделать несколько замечаний и прокомментировать.

Прежде всего давайте не будем манипулировать цифрами. Я обращаю ваше внимание на то, что такой показатель, как родственные или иные семейные отношения между потерпевшим и обвиняемым, стал фиксироваться с 2015 года, то есть первые статистические данные получены за 2015 год. Доля насильственных преступлений, которые совершаются в семье, применительно к общему количеству преступлений из всей группы насильственных — обращаю внимание, у нас их шестьдесят составов, это не только статья 116 УК — составила 0,07 процента в 2015 году. В 2014 и 2013 годах этот показатель не фиксировался, выделяли преступления на бытовой почве, но это те преступления, которые совершены по бытовым мотивам. МВД трактует эти мотивы таким образом — личная неприязнь, ненависть и так далее, но не обязательно преступления совершили родственники. Так что очень осторожно надо обращаться с цифрами. То есть ни о каких 600 тысячах женщин, которые стали жертвами насилия, не может идти речь, это

данные скорее некоммерческих организаций, но давайте объективно оценивать такие данные: сегодня доступ к грантам, к бюджетным средствам общественных организаций, занимающихся профилактикой насилия, обусловлен, в частности, тем, что в обществе эта тема является актуальной, тенденция признана опасной, угрожающей и так далее, то есть это фактически обоснование собственного существования, что тоже надо учитывать.

Я хочу вам привести другие примеры, из реальной практики за последние полгода, это то, что уже есть сегодня, и это то, что относится именно к 116-й статье. Я не буду комментировать случаи убийств, они никакого отношения к 116-й статье не имеют, я не буду комментировать ситуацию, которую привёл в пример Юрий Петрович Синельников, когда отец бросил семимесячного ребёнка, есть кровоподтёки, — это не 116-я статья, при наличии медицинского заключения применяются уже другие статьи Уголовного кодекса. И в том, что в последние годы всё стали подгонять под 116-ю статью именно в силу очевидности этого преступления, лёгкости раскрываемости, того, что под рукой и обвиняемый, и подсудимый, есть опасность.

Так вот я привожу примеры, это то, что сейчас находится на стадии следствия, и от нас зависит, что и как будет.

Тула. Отобрали девочку у родителей. Девочка пришла в школу с синяком на лбу. Её спросили: "Откуда?" — она ответила: "Я стукнулась о стенку". Не поверили, известили полицию, возбудили уголовное дело, вызвали мать, мать утверждала, что никаких побоев не было. В конце концов выяснилось, что младший брат деревянным кубиком стукнул по лбу девочку, но прекратить дело было уже нельзя, оно ушло в суд, и ребёнка, старшую девочку, школьницу, отобрали.

Другой пример. Москва. Девочка 17 лет, то есть уже достаточно взрослая, крадёт у родителей деньги, которые отложены на покрытие процентов по ипотечному кредиту, и прогуливает их, возвращается вечером домой. Что делают родители, скажите, пожалуйста? Конечно, ругань, и мать даёт пощёчину девочке. Той в 17 лет, конечно, обидно, и она бежит в полицию — возбуждают уголовное дело; полицейский приходит в дом к родителям, а там во всём уже разобрались, все уже примирились, отец пошёл с девочкой, часть денег ему удалось вернуть — а дело прекратить невозможно. Более того, родителям угрожают: мы отбираем у вас младшего ребёнка, сына 5 лет...

И вот таких ситуаций в семьях с описанием конкретных фактов родительской общественностью только сейчас собрано сто пятьдесят, мы вам представим этот доклад. По данным, которые имеются сегодня у уполномоченного по правам ребёнка... Это, повторю, пока только предварительные данные, Оль-



га Юрьевна Баталина правильно сказала, что мы получим окончательные данные чуть-чуть позднее. Речь идёт уже о возбуждении таких уголовных дел, которые невозможно прекратить, их ведётся порядка 5 тысяч, это то, что касается детей.

Обращаю внимание ещё на один факт. В 2015 году прокуратуры Республики Хакасия провели исследование дел, возбуждаемых по 116-й статье, так вот в 2015 году уже была эта тенденция: 40 процентов дел было возбуждено без достаточных оснований, 57 процентов возбуждено в отношении матерей-одиночек, которые работают поварами, гардеробщицами, продавцами, за то, что они использовали ремень по отношению к ребёнку. За что использовали? За курение — чтобы девочка не курила, за то, что в школу не ходит, за плохую успеваемость... Плохие методы, да, это правда, надо работать с родителями! А как ещё может воздействовать мать-одиночка?! Причём матери позитивные, говорят прокуроры. И что, мы таким образом будем разрушать семьи?! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Мизулина Е. Б.** Мы что, будем потворствовать тому, чтобы обязательно была судимость и чтобы уголовное наказание назначалось единственному родителю, который пытается так воспитывать, то есть если он и использует эти методы, то в воспитательных целях?! (*Шум в зале.*) На самом деле не нужно перебарщивать!

А коммунистам, фракции КПРФ я хотела бы сказать: сто лет назад вы уже нанесли гигантский удар по традиционной семье — вспомните декрет от 18 декабря 1917 года, которым разрушили брак, разрешили свободные разводы. (*Шум в зале.*) Я обращаю внимание и на Кодекс законов о браке, семье и опеке 1926 года, который готовил Бухарин, — там впервые было введено такое основание для лишения родительских прав, как неправильное воспитание ребёнка, только никто не сказал, что это такое. И знаете, что говорил Бухарин? Что способность родителей воспитывать ребёнка гораздо реже встречается, чем способность рожать детей, поэтому государство должно их воспитывать, и что именно дети разрушат оплот царизма — консервативную семью, потому что они будут подслушивать, подсматривать и доносить на своих родителей, и они сделают изнутри семьи то, что большевики сделать не смогли. Они не смогли сделать это тогда, сто лет назад, — не дадим сделать это и сейчас! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна. Заключительное слово предоставляется содокладчику. Пожалуйста.

**Баталина О. Ю.** Уважаемые коллеги, я благодарю вас за содержательное, очень неравнодушное обсуждение этой темы. Мы понимаем, что в обществе разные точки зрения, в том числе на эту проблему, и, разумеется, будем, даже несмотря на сжатые сроки, тщательно готовить законопроект ко второму чтению.

Единственно, я прошу вас не создавать впечатления, что, переводя данное правонарушение из уголовного в административное, мы тем самым, по сути, девальвируем ответственность как таковую. Когда вы говорите, что сегодня принимается решение о снятии ответственности за побои, вы должны понимать, что штраф в размере 30 тысяч рублей, административный арест на срок пятнадцать суток, сто двадцать часов обязательных работ — это серьёзная административная ответственность, и с точки зрения влияния этой ответственности на конкретного обвиняемого, вы знаете, ещё большой вопрос, какая мера ответственности будет работать более эффективно. Действительно, нужно время, чтобы оценить принимаемые нами изменения, но факт, что мы восстанавливаем правовую чистоту: за одно и то же правонарушение люди будут нести одинаковую ответственность, и это взвешенное и выверенное решение.

Прошу вас законопроект поддержать и в случае заинтересованности принять активное участие в разработке поправок ко второму чтению. Мы ждём ваших поправок, внимательно отнесёмся к их рассмотрению и обсуждению. Надеюсь, нам удастся принять взвешенное, выверенное решение, которое не расколет общество, а объединит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации", вопрос 9 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов первого чтения.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об администра-

тивных правонарушениях в части уточнения полномочий органов государственного жилищного надзора". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Андрея Владимировича Чибиса.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Чибис А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый правительством законопроект направлен на повышение эффективности защиты прав граждан в случае недобросовестных действий ресурсоснабжающих и управляющих организаций, уклонения их от установки, замены либо обслуживания соответствующих приборов учёта.

Сегодня процедура следующая: гражданин, потребитель, собственник жилого помещения обращается в органы жилищного надзора, которые проводят соответствующую проверку, но для привлечения к ответственности организации нужно отправить материалы в Федеральную антимонопольную службу. К сожалению, очень часто в результате бюрократической волокиты проходит пресекательный срок, срок привлечения к ответственности виновного юридического лица или виновного должностного лица, это два месяца.

Законопроект предусматривает передачу Федеральной антимонопольной службой полномочий по привлечению к ответственности государственным жилищным инспекциям. Это позволит существенно сократить и процедуры, и сроки, а самое главное — обеспечить безусловную защиту прав простых потребителей в случае недобросовестных действий участников рынка.

Просьба поддержать соответствующий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александр Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, на заседании комитета была рассмотрена эта инициатива правительства. Андрей Владимирович сейчас довольно чётко обозначил проблему, и комитет рекомендует Государственной Думе эту инициативу поддержать, потому что она как раз устраняет вот эту ситуацию, когда ресурсоснабжающие организации, зная, как сложна процедура

привлечения к ответственности, осознанно идут на нарушение законодательства, а страдают в конечном счёте люди.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы докладчику, содокладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, насколько в процентном отношении ФАС, скажем так, провалила свои функции? То есть им передали соответствующие запросы, а они не составили протоколы вовремя, не довели их до суда и не оштрафовали ресурсоснабжающие организации. Это первое.

И второй момент. Если прошло два месяца, то есть пресекательный срок, а счётчики не установлены, то в принципе есть право провести повторно процедуру?

**Чибис А. В.** Я не стал бы говорить о провальности действий того или иного органа, просто более чем в 50 процентах случаев, ещё раз говорю, из-за бюрократической волокиты виновное лицо уходит от ответственности.

Что касается повторного проведения проверки, для этого необходимо повторное обращение гражданина, других оснований для этого у органов жилищного надзора нет. Получается, что потребитель, уже обратившийся за защитой своих законных прав, должен ещё раз обращаться по тому же самому вопросу, что, конечно, некорректно по отношению к налогоплательщикам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Владимирович, вам вопрос, тоже по статистике. Скажите, пожалуйста, какова статистика по оприбориванию коллективными приборами учёта?

Второй вопрос касается количества обращений, которые поступают в органы жилнадзора: каков процент обращений, связанных с правомерностью начисления платы и, соответственно, правомерностью использования показаний коллективных приборов учёта?

**Чибис А. В.** Что касается оприборивания общедомовыми приборами учёта, коллективными приборами учёта, оприборено порядка 50 процентов многоквартирных домов. В отношении индивидуальных приборов учёта показатель существенно выше — более 70 процентов. Это оперативные данные на январь 2017 года.

Что касается количества обращений, по результатам 670 проверок, проведённых органами жилищного надзора за девять месяцев прошлого года, порядка 46 тысяч обращений — это жалобы, связанные с начислением платы за жилищно-коммунальные услуги, и примерно 20 процентов из этих 46 тысяч обращений касается правомерности действий соответствующей организации, уклонения от установки, замены либо обслуживания прибора учёта.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 16.00.

Напоминаю, что согласно принятому решению сегодняшнее пленарное заседание завершится в 19.00, то есть продлено на час.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)**

Присутствует . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Отсутствует. . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Продолжаем заседание, рассматриваем законопроект под пунктом 11 повестки дня, задаём вопросы.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Владимирович, как известно, срок службы индивидуального счётчика электроэнергии — десять лет, но об этом, к сожалению, знают не все владельцы квартир, и вот "Мосэнерго" регулярно распространяет объявления, что надо заменить счётчики, причём спустя три-пять лет после того, как срок службы истёк. Вот не получится ли так, что из-за счётчиков, которые уже работают вне рамок сроков службы, то есть

работают некорректно, можно сказать, недействительны, начнут граждан привлекать к ответственности эти же жилинспектора?

И прошу обратить внимание вообще на поведение жилинспекторов в Москве: конечно, речь не обо всех, но в целом складывается впечатление, что там, где ТСЖ работают хорошо, в том числе их награждает правительство Москвы за успехи, ходят-бродят эти инспектора, по надуманным причинам привлекают к административной ответственности, которая потом ложится на плечи собственников жилых помещений в многоквартирном доме. Есть опасение, что начнут... (*Микрофон отключён.*)

**Чибис А. В.** Ярослав Евгеньевич, речь идёт об ответственности не потребителей, не собственников жилых и нежилых помещений, а организаций, которые не выполняют своих обязательств по закону, поэтому закон никакой дополнительной нагрузки на простых потребителей не возложит.

Что касается некорректного поведения отдельных жилинспекторов, то, если такие факты у вас имеются, я прошу мне эти факты представить, потому что, безусловно, мы все вместе боремся за то, чтобы система жилищных инспекций была эффективной и защищала именно интересы потребителей и собственников жилых помещений.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Андрей Владимирович, понятно, что мы хотим повысить эффективность, но от вас, как от человека, который владеет реальной информацией (и сегодня вы уже называли цифры, проценты, доли), хотелось бы всё-таки не просто услышать, что для исполнения данного закона не потребуются никаких средств из федерального бюджета, а понять всё-таки, какой экономический эффект мы получим. Вот вы, как человек, который по жизни занимался не только практикой, но и теоретической работой, можете оценить будущий результат? Ведь документ, который вы распространили как финансово-экономическое обоснование, говорит о том, что принимать этот законопроект не надо, — попытайтесь нас убедить в обратном: что в итоге-то мы хотим получить — какая будет экономия, сколько ресурсов, какой рублёвый эффект мы получим? Посмотрите, что вы к проекту приложили — там везде прочерки!

**Чибис А. В.** Сергей Михайлович, обращаю ваше внимание, что мы не вводим никакой новой ответственности, мы упрощаем процедуру привлечения к ответственности и делаем так, чтобы ответственность работала именно в отношении недобросовестных участников рынка.

Что касается экономического эффекта. Сейчас, как вы знаете, в случае неустановки приборов учёта экономическая ответственность как раз и возлагается, в том числе за счёт повышающих коэффициентов, на потребителей жилищно-коммунальных услуг, но если ресурсоснабжающая организация, имея адекватно завышенный и выгодный ей норматив, сознательно не выполняет обязательств по установке приборов учёта, то наказывать надо именно эту организацию. Только 50 процентов многоквартирных домов оборудовано общедомовыми приборами учёта, и мы считаем, что введение механизма, который позволит реально привлекать к ответственности, уже предусмотренной Кодексом об административных правонарушениях, сдвинет с мёртвой точки ситуацию, связанную с отсутствием приборов учёта.

Ну а что касается общего экономического эффекта, наличие приборов учёта, учёт расхода тепла, воды и электроэнергии как по домам, так и индивидуально в квартирах (за исключением в данном случае тепла) — это, безусловно, прозрачность платежей, адекватность тарифов и адекватность расходов граждан на оплату коммунальных услуг.

**Председательствующий.** Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В.** Уважаемый Андрей Владимирович, Кодексом об административных правонарушениях предусмотрен двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности за уклонение от заключения договоров со специализированными организациями по установке и замене приборов учёта; госжилнадзор уже привлекает к административной ответственности, по-моему, более чем по десяти видам правовых нарушений.

У меня два вопроса: не приведёт ли предлагаемая передача полномочий к перегруженности работой госжилнадзора и не рассматривали ли вы вопрос о возможном увеличении срока давности привлечения к административной ответственности с двух месяцев, например, до полугода?

**Чибис А. В.** Спасибо, Игорь Вячеславович. Я повторю, что сейчас жилищные инспекторы как раз проводят проверки, выявляют нарушения, которые возникли в результате недобросовестного поведения участников рынка, но вместо того, чтобы оформить протокол и вынести постановление о привлечении к административной ответственности, наложить взыскание, отправляют документы в Федеральную антимонопольную службу, в территориальные управления, и вынуждены ещё и контролировать этот процесс: привлекли к ответственности или не привлекли. В этом смысле передача полномочий упро-

стит процедуру привлечения к ответственности, упростит работу в том числе жилищным инспекторам.

Ну а что касается увеличения срока, на наш взгляд, это вопрос преждевременный, потому что важна оперативность защиты прав граждан, и в этом смысле увеличение срока давности привлечения к ответственности, по нашему мнению, в данном случае не требуется. Естественно, правоприменение даст нам основания в том числе для изменения такой позиции, в случае если это потребуется, и тогда мы будем предлагать соответствующие инициативы, а пока с учётом обсуждения с губернаторами, с представителями органов жилищного надзора расширение или продление сроков мы считаем нецелесообразным.

**Председательствующий.** Тен Сергей Юрьевич.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Владимирович, у нас в стране масса проблем, связанных с жилищно-коммунальной инфраструктурой в сотнях военных городков. Скажите, пожалуйста, позволит ли принятие данного закона усилить ответственность ресурсоснабжающих организаций и усилить контроль за установкой приборов учёта именно в военных городках?

**Чибис А. В.** Сергей Юрьевич, никакого исключения для подведомственных организаций в части привлечения к ответственности не существует, и те организации, которые обеспечивают коммунальными ресурсами дома в военных городках, также будут привлекаться к ответственности без каких-либо поблажек.

**Председательствующий.** Ситников Алексей Владимирович.

**Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Владимирович, в Костромской области более тысячи многоквартирных домов, и жители получили счета за тепло с повышающим коэффициентом 1,4, хотя в ноябре мы говорили, что в отношении жителей таких домов эти штрафы применяться не будут. Так вот рассматриваемый сегодня законопроект каким-то образом поможет жителям защитить свои интересы, так как в своё время обязанность по установке приборов учёта лежала на ресурсоснабжающих организациях?

**Чибис А. В.** Алексей Владимирович, я уже об этом говорил и ещё раз повторю: если собственники вместе с управляющей организацией не установили прибор учёта, — напомним, что срок установки прибора учёта истёк в 2012 году, — то эта обязанность лежит на ресурсоснабжающей организации. И как раз цель законопроекта — сделать так, чтобы ресурсоснабжающая организация, которая не выполнила эту обязанность, не сгла соответствующую ответственность, а не пыталась спекулировать, выставляя управляющей компании счета с повышен-



ным коэффициентом. Этот коэффициент начал действовать не с января, этот коэффициент действует с июля прошлого года, поэтому предлагаемая мера — это не новая ответственность, это упрощение процедуры привлечения к ответственности виновных, я ещё раз повторяю, виновных участников рынка.

**Председательствующий.** Гулевский Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Владимирович, у меня вопрос несколько в другой плоскости.

Закон № 261-ФЗ работает, это надо признать — я не знаю, как в других регионах, но вот в Липецкой области ресурсоснабжающие организации, кстати, устанавливают приборы учёта за свой счёт, а вы знаете, что по теплу только один ввод стоит 300 тысяч. Но вопрос в чём? Они устанавливают приборы учёта, будем так говорить, не в своих границах — у них же только до стены дома... И вот получается казус, поскольку энергоснабжающие организации — то, что мы называем большой энергетикой, — неохотно берут эти приборы учёта на обслуживание и на баланс. В 261-м федеральном законе не предусматривается передача на баланс, и надо, наверное, в этой части посмотреть. Мы понимаем: есть общее имущество дома, население и управляющая компания, которая работает по договору с населением... Но этот вопрос, Андрей Владимирович, наверное, надо как-то посмотреть.

**Чибис А. В.** Спасибо, Михаил Владимирович. Буквально в конце года, в конце декабря, председателем правительства подписано постановление, которое как раз позволяет включать в состав общедолевого имущества не только общедомовые приборы учёта, но и в принципе все системы учёта по дому, чтобы действительно внедрять системный учёт, в том числе с дистанционным считыванием данных с приборов учёта. Это очень часто делают либо сами поставщики ресурсов, либо добросовестные управляющие организации. Как раз вот это постановление позволяет эту проблему передачи имущества на баланс дома решить.

**Председательствующий.** Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Андрей Владимирович, скажите уже по опыту работы, размер штрафов, которые применяются в отношении недобросовестных ресурсоснабжающих организаций, достаточен? В полном объёме штрафы мотивируют их для решения всех вопросов?

**Чибис А. В.** Сергей Васильевич, по нашему мнению, те штрафы, которые есть, достаточны, важно, чтобы они действительно применялись. Более того, существует ещё одна форма ответственности: если такая организация выполняет недобро-

совестно или неоднократно не выполняет такую обязанность, то органами антимонопольной службы может быть наложен оборотный штраф по совсем другим статьям административного кодекса. В связи с этим мы считаем, что речь о повышении штрафов сейчас вестись не может, поэтому правительство вышло с инициативой как раз по упрощению порядка привлечения к ответственности таких организаций.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, предлагается по одному выступающему от фракции — здесь только от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" несколько человек желают выступить. Нет возражений?

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, Андрей Владимирович! Тема, которую вы поднимаете, казалось бы, техническая, в этом плане, конечно, фракция поддержит это решение, здесь нет того, что являлось бы, скажем так, критичным для нас. Согласны: если вы пришли, составили акт, то зачем это передавать в ФАС? А потом ФАС должна передать.

Вопрос о другом. Вот всегда, когда что-то делается, должна быть какая-то определённая задача. Сегодня, когда был "правительственный час", выступал Владимир Вольфович Жириновский, и он, отмечая хорошее выступление и результаты деятельности министра по развитию Дальнего Востока, в конце сказал: всё равно у вас ничего не получится. Вот мне кажется, на "правительственный час" нужно приходить большим составом, Александр Юрьевич, то есть не одному министру, а прямо блоком приходить, потому что выступают руководители фракций и высказывают мысли, которые нужно учитывать в работе.

К чему я, Андрей Владимирович, вам это говорю? Я же не случайно задал вам вопрос: что мы в итоге-то хотим получить? Вот есть такой документ, который распространён, он есть и у нас в базе (я его нашёл вместо финансово-экономического обоснования), я не знаю, ошибка это или нет, но посмотрите: всё в прочерках, вообще нет ни одной цифры! Это внутренний документ, но этот документ прилагается к постановлениям, к нормативным актам правительства, и здесь должно быть конкретно написано, сколько нужно денег, в том числе кредитов, бюджетных денег, бюджета какого уровня, сколько денег инвесторов, но самое главное — должен быть результат. Вот на мой взгляд, — с учётом того что, работая в институте, вы занимались теоретическими проблемами, наукой, мне кажется, вы должны понять то, о чём я говорю, — неважно, что вы делаете, передаёте полномочия ФАС жилищной инспекции или ещё

что-то придумываете, результат-то должен быть осязаемый. Вот вы нам говорите, что проходит два месяца, которые уходят на волокиту, — но не это должно быть результатом деятельности правительства, конкретного министра или зама, результат должен быть абсолютно другой! Вы должны экономить энергию, а то, что вы все нам рассказываете, когда вы сюда приходите — и Галушка Александр Сергеевич, и вы... Понимаете, это как у Райкина: "К пуговицам вопросы есть? К пуговицам вопросов нет — пришиты насмерть!" Вот так и здесь. А нужного результата для населения нет!

Вот вы нам говорите, что 50 процентов многоквартирных домов оснащено коллективными приборами учёта. Мы сейчас передаём эти функции, но что мы получим? Вы же владеете информацией, какие-то цифры называли сейчас, говорили, например о 20 процентах от 46 тысяч случаев, поэтому оцените эффект: что это даст? Я вам могу сказать, как и Владимир Вольфович: ничего это не даст! Знаете почему? Вы вообще не с того конца заходите. Кто у нас конечный бенефициар? Кто в результате вот этих действий должен получить дополнительные дивиденды? Население-то мы отсюда уже исключили!

Смотрите, с этого года, ввели оплату расходов на ОДН по фиксированным цифрам — правильно? То есть стоит индивидуальный прибор учёта в квартире, фиксированные тарифы ввели на ОДН. Понятно, какой мотив у управляющей компании, но жителям это зачем? Значит, бенефициар — это ресурсоснабжающая организация. Если управляющая компания ломает этот прибор или не ставит его, причина только одна: реальных ресурсов идёт больше, чем оплачивает население в этом доме. Кто бенефициар? Ну конечно, ресурсоснабжающая организация. Вы зачем тогда пытаетесь обосновать, что нужно поменять один надзорный орган на другой?! Нам эффект нужен!

Вот вы мне объясните... У нас здесь возникла широкая дискуссия о теплоснабжении, более того, Председатель Думы вообще снял этот вопрос и, как я понимаю, на следующей неделе будут парламентские слушания по закону о теплоснабжении — есть определённые моменты, касающиеся единой теплоснабжающей организации, есть некоторые спорные формулировки, но скажите мне, что вы хотите делать с распоряжением правительства от 1 апреля по изменению принципа контроля на 2016—2017 годы, которое подписал Медведев, ваш руководитель, и в котором указано, что нужно уйти от количества и сумм начисленных штрафов к результату? Об этом результате я вас спрашивал, когда задавал вопрос, и спрашиваю сейчас: что вы хотите получить? Вы хотите, чтобы быстрее приходили предписания в ресурсоснабжающие организации? Но нам от

этого ни холодно ни жарко, мы хотим получить реальную экономию, я хочу увидеть, где она!

Вы принесли технический закон, ещё раз говорю, меняете один надзорный орган на другой, но, извините меня, вы так и будете нас заваливать этим хламом?! Да вы придите один раз с единой концепцией! *(Шум в зале.)*

Возвращаясь к выступлению Галушки, скажу: всё у него вроде правильно, всё хорошо, он рассказал нам, что по всем направлениям всё отлично, — но на Дальнем Востоке-то ничего нет! Вот и здесь то же самое: вы нам принесли нормальный законопроект — где экономия? И всё будет именно так до тех пор, пока вы не выстроите систему и не определите точки приложения!

Сегодня, отвечая на вопросы, вы говорили, что население не будет участвовать, но как же оно не будет участвовать? До 2012 года была задача оснастить дома коллективными приборами учёта за счёт населения, иначе в 2013 году оснащать должны были ресурсоснабжающие организации, но они ведь потом выставляют эти счета населению, то есть конечный, скажем так, потребитель опять страдает! Вот поэтому, если вы хотите решить этот вопрос, если вы хотите, чтобы депутаты реально поняли, что мы все участники единого процесса экономии ресурсов и наполнения бюджета, вы должны разработать единую систему, причём коллективный счётчик должен быть собственностью ресурсоснабжающей организации. Приведу пример: вы приезжаете на бензоколонку, берёте пистолет, вставляете в бак, смотрите на счётчик и заливаете бензин — вот и здесь примерно то же самое будет: кто продаёт ресурс, тот и должен отвечать за прибор учёта, поверять его и снимать показания совместно с тем, кто пользуется этим ресурсом. И пока у вас в голове не появится стройная система, будет просто точечное изменение — раньше одни выписывали штрафы, теперь другие, — ничего мы не получим! Я думаю, что именно поэтому нет реального технико-экономического обоснования, которого мы от вас ждём. Собирайтесь с мыслями, общайтесь со своим министром и приходите к нам со здоровыми идеями! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я с уважаемым Сергеем Михайловичем Катасоновым ни в коем случае не могу согласиться в том, что этот законопроект технический и что мы здесь не видим конкретного бенефициара, как он сказал. Законопроект вовсе не технический. Мы наблюдаем, как с каждым годом укрепляется доверие к системе жилищной инспекции, которую мы долгие годы вместе с вамистраи-

вали, мы давали дополнительные полномочия, расширяли их. Мы видим это и по количеству обращений: год от года увеличивается количество обращений граждан в органы жилищной инспекции. О чём это свидетельствует? Это свидетельствует о том, что люди поняли, что там можно найти правду, что можно обратиться с жалобой на управляющую компанию по поводу какой-то несправедливости, что можно обжаловать... Инспекторы жилищного надзора и муниципального, и регионального уровней выезжают в конкретные дома, составляют протоколы, спускаются в подвалы, проверяют приборы учёта, выявляют случаи, когда таких приборов нет. И что дальше? В сложившейся ситуации дальше органы жилищного надзора обязаны отправлять документы в ФАС.

Вот мы в осеннюю сессию, если вы помните, рассматривали законопроект о наделении органов жилищного надзора правом контролировать нормативы, и тогда завязалась дискуссия, в которой активно участвовала Галина Петровна Хованская: оставить ли контроль за размерами нормативов всё-таки за органами ФАС? Сама ФАС говорит нам, что у неё нет достаточного количества специалистов, чтобы выезжать в каждый дом, — в России 2,5 миллиона многоквартирных домов. Понятно, что большая часть из них — это блочная застройка, по программе капитального ремонта у нас 736 тысяч многоквартирных домов. Есть ли специалисты в органах ФАС, в органах тарифного регулирования, чтобы выехать в каждый дом, спуститься в каждый подвал, выявить, что в том или ином доме нет прибора учёта? Нет. Сама ФАС говорит, что нет. А у органов жилищного надзора за последние годы сформировался штат специалистов, людей подготовленных, которые разбираются в системе жилищного права. Получается вот какое недоразумение: на сегодняшний день органы жилищного надзора контролируют и составляют протоколы в случае неправильного содержания общедомового имущества, контролируют правильность начислений в коммунальном секторе, но не контролируют, к сожалению, ресурсоснабжающие организации на предмет уклонения от установки приборов учёта. Логично это? Конечно нет. Нужно это поправить? Конечно да!

Теперь что касается бенефициаров. Сергей Михайлович, если счётчик работает — мы платим по тарифу, если счётчик не работает — платим по нормативу. Для ресурсоснабжающей организации очень выгодно, чтобы зимой, например, не работал прибор учёта по теплу, потому что тогда и в плюс 5 градусов или в минус 38 один объём тепла в дом можно загонять: перетопили — люди форточки открывают, но платят по нормативу, то есть по максимуму. И вот в эти платежи можно сгрузить все небалансы, все недосборы — можно всё повесить на граждан, но если стоит коллективный прибор учёта, прибор учёта по дому,

то нахимичить ничего не получится, поэтому приборы учёта должны быть.

Вот я сегодня задавал докладчику, Андрею Владимировичу Чибису, вопрос об оприборивании — вот его слова: приборы учёта по теплу есть в 50 процентах домов. Вот приборы учёта по электричеству, у нас почти в 100 процентах домов есть, ну, в 98 процентах, а по теплу — в 50 процентах, то есть горячая вода и тепло считают как получится, а это неправильно. Если приборы учёта будут в каждом доме, значит, люди будут платить за фактически потреблённые тепло, воду и так далее. Таким образом, бенефициар здесь, Сергей Михайлович, собственник жилья, наш избиратель, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, я сразу скажу, что фракция КПРФ будет голосовать за указанный законопроект, чтобы хотя бы упростить вот этот, как оказалось, сложный путь чиновничий — составление протокола, направление его в ФАС и тому подобное: пускай делают напрямую, пускай полномочия у жилищных инспекторов прибавляются. Другое дело, кто от этого выиграет и почему эти счётчики в 50 процентах домов до сих пор не установлены.

Небольшой анализ по городу Ульяновску: выиграли или проиграли жители от установки тепловых счётчиков — у нас они установлены более чем в 50 процентах домов — в том, что касается платы за отопление? 40 процентов немножко выиграли, 20 процентов ничего не выиграли — платят столько же, сколько и по нормативу, а 40 процентов проиграли. Это вам информация для того, чтобы понять, что счётчики — это не панацея, не какая-то сверхэкономия, практически то же самое получается, что и было. Однако это только первый этап. А сейчас идёт второй этап.

Вы помните, принят в первом чтении законопроект о внесении изменений в закон "О теплоснабжении", в нём речь идёт об оприборивании домов, где нагрузка меньше 0,2 гигакалории в час, а это огромное число домов, и там, опять же говорю, жители окажутся в убытке в результате установки тепловых счётчиков, и мы с этим ещё столкнёмся. Это старые дома — двухэтажки, трёхэтажки с небольшой тепловой нагрузкой, где, естественно, энергетики и ресурсоснабжающие организации несли определённые убытки. При принятии, не дай бог, того закона, проект которого внесён и принят в первом чтении, везде будут установлены приборы учёта и жильцы будут переплачивать, точнее, будут платить за реально потреблённую тепловую

энергию, если счётчики правильно настроены, но это будет значительно больше, чем по нормативу.

К вопросу о том, что сегодня там, где стоят приборы учёта, всё правильно, хорошо и красиво. Вот с горячей водой классический пример: горячая вода, которая в период, когда работает отопление, стоит приблизительно 200—250 рублей — это я в среднем по городу говорю, — в летний период начинает стоить... раньше начинала стоить 300—400 рублей и больше. Сейчас, слава богу, установлена единая цена, но опять же встаёт вопрос, кто будет вот эту разницу оплачивать. Нынешнее законодательство возлагает это на управляющие компании: вот оплату расходов на ОДН мы загнали в плату за ремонт и содержание, и вроде как, если нормативы более-менее нормальные, здесь не будет переплаты, а всё остальное будет возлагаться на управляющие компании. К чему это приведёт? Я думаю, во многих городах с этим уже столкнулись. Управляющая компания в течение года-двух набирает долги перед ресурсоснабжающей организацией, причём приличные долги — десятки миллионов рублей, а крупная компания — сотни миллионов рублей, потом успешно банкротится и возрождается вновь, изменив две-три буквы в названии, уже без долгов, а ресурсоснабжающие организации теряют при этом десятки и сотни миллионов рублей. Эта проблема, к сожалению, сегодня так и не решена.

Ну и к вопросу о технической возможности, вернее, технической способности жилищных инспекторов составлять протоколы и привлекать к ответственности нерадивые ресурсоснабжающие организации: мы поддержим, но опять же стоит сказать, что счётчики, которые ресурсоснабжающая организация приобретёт, будут оплачены самими жителями в рассрочку, под определённые проценты, то есть всё равно за это заплатят собственники, о которых мы все печёмся.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Мы обсуждаем сейчас упрощение системы наложения штрафов, и у меня возник вопрос к министерству ЖКХ и к жилищным инспекциям: что-нибудь кроме штрафов эти структуры вообще могут предложить?! Где предложения по энергосервису, где упрощение получения банковских кредитов для ТСЖ, чтобы приводить дома в порядок и ремонтировать, где упрощение претензионной работы с неплательщиками? Нет же ничего! Только штрафы, штрафы, штрафы и штрафы, упрощение системы штрафов, увеличение полномочий жилищной инспекции как чисто карательного органа, который налагает штрафы, причём довольно выборочно.

Давайте не будем забывать, что у нас принята норма — опять же по инициативе министерства ЖКХ и уважаемого коллеги Чибиса, — согласно которой на региональном уровне часть полномочий госжилинспекции может быть передана муниципальным жилищным инспекциям. Переведу теперь на нормальный язык: местные органы власти, муниципалитеты, мэрии получают под контроль чисто карательный орган, который, разумеется, днём с огнём нельзя сыскать для контроля за состоянием полуразрушенных домов, управляемых дружественными мэрии управляющими компаниями, но которые появляются сразу же, как Сивка-Бурка — вещь каурка, в домах, выбравших ТСЖ, отказавшихся от этого самого мэрко-муниципального управления, вот там они постоянно есть, и штрафы бешеные. И сейчас опять предлагается законопроект о штрафах, о том, как проще штрафовать.

Возникает другой вопрос. Меня, кстати, удивляет парадоксальная логика коллег из фракции КПРФ. Только что коллега Куринный довольно детально рассказал, что установка общедомовых приборов учёта, как правило, приводит к тому, что для населения увеличивается плата через ОДН, и неважно, на прямую присутствуют эти ОДН в платёжках или спрятаны в счёте-фактуре, выставляемом ТСЖ и управляющим компаниям, после чего говорит: мы, фракция КПРФ, будем голосовать за, чтобы было проще налагать штрафы за то, что эти приборы учёта не устанавливаются. Я эту логику не понимаю, уважаемые братья по оружию, по левому флангу.

Что получается? Ведь не просто так ТСЖ и управляющие компании уклоняются от установки приборов учёта. В условиях, когда часть людей ворует энергию — неважно, тепловую или электрическую, — эта дельта при наличии общедомового прибора учёта оплачивается ТСЖ и управляющими компаниями. За счёт чего? За счёт денег населения, только собранных по другой строчке — плата за жилищные услуги, а значит, за счёт недоремонта крыш, подвалов, подъездов. РСО получают сверхприбыль, а у ТСЖ и управляющих организаций нет ни одного инструмента, чтобы на эти вещи влиять.

Есть зарубежный опыт. В таких городах, как Гянджа, Ленкорань, Баку, Астана, Актау, Атырау и другие, эти системы по-другому построены. Правительства и министерства ЖКХ Казахстана и Азербайджана провели через местные парламенты законы об установке за счёт бюджета автоматических систем учёта энергии, водоснабжения и так далее, что полностью исключает любое воровство. Плата идёт как за мобильную связь: есть деньги — поступает электроэнергия или другой ресурс, нет денег — отключилось. И нет неплательщиков, и нет



воровства, и нет ОДН — ничего этого нет. Но это за границей, а не у нас. У нас только одно могут предложить коллега Чибис, министерство ЖКХ и жилинспекция — новые штрафы, новые карательные меры.

Между тем в качестве первого шага можно было бы разрешить, к примеру, установку АСКУЭ на основании решения общего собрания. Почему АСКУЭ не используется в стране? Потому что для того, чтобы ввести эту автоматическую систему, нужна либо прямая норма федерального закона, либо положение, позволяющее на основании решения общего собрания этими приборами оборудовать каждую квартиру. Понятно, что те, кто ворует энергию, делать это не хотят, а без прямой нормы федерального закона ни одно ТСЖ, ни одна управляющая компания не могут бороться с теми, кто похищает энергию, — это нереально. Значит, мы должны дать этот инструментарий. Но когда весной прошлого года я встречался с коллегами в Правительстве Российской Федерации, с реальными специалистами, вот с теми работягами, которые готовят документы — не концепции готовят, а пишут тексты, — они мне сказали: Олег Васильевич, всё правильно, но политическое решение не созрело. В итоге мы единственная страна на постсоветском пространстве, где есть проблемы с ОДН и где вот таким вычурным путём за счёт людей получают сверхприбыль.

Что необходимо делать с точки зрения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Мы выступаем однозначно за отмену штрафов с товариществ собственников жилья. Понятно, что в случае какого-то недоремонта, скажем, щитовой, который может повлечь за собой опасные ситуации для жизни и здоровья человека, штрафы должны быть. Но сегодня, повторю ещё раз, жилищная инспекция стала главным врагом жилищного самоуправления в Российской Федерации, главным врагом любой попытки людей привести свои дома в порядок, главной структурой, которая препятствует приведению домов в более или менее нормальное состояние, и главным монополизирующим органом Российской Федерации. В этих условиях тем более нельзя передавать эти функции от ФАС, как органа, борющегося с монополиями — не всегда эффективно, не всегда успешно, но тем не менее заточенного на это, — жилинспекции, которая, я напомним, пару лет назад раздавила, разгромила, уничтожила вместе с коллегами из министерства ЖКХ и с теми, кто за всё это голосовал, непосредственное управление: оно им, видите ли, мешало — никому не мешало, а им мешало! Ни одной жалобы не было на непосредственное управление, но слишком много свободы было у людей, управляющих своими домами.

Далее. Это ведомство придумало, выступило с такой инициативой, как проведение экзамена для председателей ТСЖ: чтобы стать министром, или замминистра, или депутатом, экзамен не надо сдавать, а чтобы всего-навсего управлять деньгами дома, предлагаются — слава богу, у нас не прошло пока ещё — экзамены для председателей этих товариществ собственников жилья. Вот фонтанирует идеями, препятствующими любому человеческому развитию, это ведомство! (*Шум в зале.*)

Мы однозначно такой законопроект поддержать не можем, а в качестве одной из мер, которые могли бы способствовать ликвидации воровства, должна быть введена модель оплаты на основании решения общего собрания, что позволит устанавливать АСКУЭ. И безусловно, должны быть отменены драконовские штрафы для председателей товариществ собственников жилья и ТСЖ в Российской Федерации.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это партия, поддерживающая жилищное самоуправление и предоставление возможностей людям самостоятельно управлять своими домами, и мы видим, что там, где люди управляют своими домами, они в гораздо лучшем положении, чем жители домов, управляемых традиционными ЖЭКа и управляющими компаниями при мэриях городов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик, пожалуйста.

**Чибис А. В.** Спасибо за большое количество предложений и вопросов. Единственное, что я хотел бы и для Сергея Михайловича, и для Олега Васильевича прокомментировать: мы давно собрались с мыслями, и те решения, которые правительство сегодня предлагает в сфере жилищно-коммунального хозяйства, — это не эпизодические, не какие-то разовые меры или оперативная реакция на какие-то мероприятия, это инициативы, акты, в том числе проекты федеральных законов, которые соответствуют стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства, которую мы после широкого обсуждения, в том числе с коллегами из парламента, утвердили. В данном случае в сфере ресурсосбережения конечной целью является, безусловно, настройка одного из важных элементов — учёта, справедливого учёта коммунальных ресурсов, и, для того чтобы это наладить, разработан целый комплекс мер, которые будут поэтапно внедряться. То есть, Сергей Михайлович, наладка системы учёта — это цель не только вот этого одного закона, это целый набор мер, большинство из которых сегодня уже принято и внедряется.

Я благодарю ещё раз за все вопросы и инициативы и обращаюсь ко всем коллегам: если есть идеи, предложения, мы с большим удовольствием обсудим их все в любом формате,

в том числе обсудим возможность внесения их в стратегический документ, в стратегию развития жилищно-коммунального хозяйства (она в свободном доступе на сайте и правительства, и нашего министерства).

Что касается благих целей и инициатив, о которых сейчас говорил Олег Васильевич, мы в этом не расходимся, просто инструментарии часто разные.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик будет выступать? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий органов государственного жилищного надзора", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Александр Дмитриевич, во время обсуждения предыдущего вопроса несколько раз резануло слух новое слово "оприборирование". Значит, многие депутаты не раз "одепутачивались" и "озаконивались", то есть становились депутатами и писали законы? Ну не надо, наверное, придумывать такие вот новые слова! А я заметил, что трое коллег сразу подхватили, — просто как вирус какой-то! Давайте на это тоже реагировать!

**Председательствующий.** То есть без вирусов. Хорошо. Спасибо.

Коллеги, в Думу поступила информация о выполнении парламентского запроса от 16 декабря прошлого года Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву о ситуации, связанной со строительством зданий, нежилые помещения в которых используются для постоянного проживания граждан. Инициатором была Галина Петровна Хованская. 31 декабря прошлого года в Государственную Думу поступил ответ на парламентский запрос за подписью первого заместителя Председателя Правительства Игоря Ивановича Шувалова. Информация размещена в Фонде электрон-

ных информационных ресурсов Государственной Думы для ознакомления депутатов Государственной Думы. Это первое.

И второе, что я хотел бы сказать. Коллеги, по предварительным данным, на пятницу комитеты представили всего один проект закона для принятия. Я понимаю, что были новогодние праздники, каникулы небольшие, но всё-таки попросил бы руководителей комитетов повнимательнее к этому отнестись: у вас в портфеле очень много законопроектов, которые могут быть предложены к принятию, просьба поработать в эти дни.

Переходим к 13-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Петровича Синельщикова.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрена мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, статья 116 кодекса устанавливает особенности наложения ареста на ценные бумаги. При этом не предусмотрена возможность ограничения прав владельца ценных бумаг на получение имущества, на получение прибыли, на участие в управлении акционерным обществом, а также других прав, закреплённых ценными бумагами, на которые налагается арест. В результате недобросовестные владельцы арестованных ценных бумаг получают по ним имущество, прибыль или участвуют в управлении акционерным обществом, выводя из него активы. При этом встречаются случаи, когда члены организованных преступных сообществ осуществляют рейдерские захваты акционерных обществ, а следственные органы не могут добиться того, чтобы суд запретил им участвовать в управлении захваченными организациями. Предоставление суду такого права повысит эффективность применения меры принуждения в виде наложения ареста на ценные бумаги, обеспечит возможную конфискацию имущества, а также возмещение вреда, причинённого в результате совершения преступления.

Внесение указанного изменения позволит пресекать угрозы, связанные с захватом акционерных обществ, в том числе имеющих стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства.

Несколько слов о позиции наших оппонентов — это Комитет по государственному строительству и законодательству, а также Правовое управление Аппарата Госдумы, которые с нами не соглашаются. В заключениях этих думских подразделений говорится, с одной стороны, о том, что в действующем законе уже якобы предусмотрено право суда устанавливать эти ограничения и поэтому предлагаемые изменения представля-

ются излишними, с другой стороны, о том, что предлагаемые меры могут препятствовать осуществлению деятельности высшего органа управления акционерного общества, что противоречит нормам гражданского акционерного права. Также отмечается, что ограничение права владельца ценных бумаг на участие в управлении акционерным обществом, в собрании акционеров, на голосование соответствующими акциями якобы не отвечает содержанию и целям применения такой меры процессуального принуждения, как наложение ареста на тот или иной вид имущества, поскольку указанное право относится к неимущественным правам владельца ценных бумаг. Кроме того, говорят наши оппоненты, исходя из особенностей отдельных видов ценных бумаг установление запрета на получение имущества или прибыли, например дивидендов, может привести к пропуску срока предъявления требования произвести исполнение по ценной бумаге и тем самым причинить невосполнимый ущерб владельцу такой ценной бумаги.

В связи с этим отмечу, что, во-первых, применение всех предлагаемых нами мер не обязанность, а лишь право следователей суда, именно эти органы решают вопрос о целесообразности применения этих ограничительных мер, а во-вторых, довод о том, что в качестве меры пресечения не могут применяться меры неимущественного характера, ни на чём не основан. Наши дополнения в УПК тем более необходимы в условиях, когда частью четвёртой статьи 116 УПК РФ предусмотрено, что порядок совершения действий по погашению ценных бумаг, на которые наложен арест, выплате по ним доходов, их конвертации, обмену устанавливается специальным федеральным законом, однако такой порядок до настоящего времени, к сожалению, не установлен.

Прошу поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик Юрий Петрович Синельников подробно изложил суть законопроекта. Хотел бы добавить, что на самом деле законопроект предлагает дополнить статью 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением, предусматривающим, что в необходимых случаях суд может ограничить права владельца ценных бумаг на получение имущества, на получение прибыли, на участие в управлении акционерным обществом, а также другие права, закреплённые ценными бумагами, на которые налагается арест.

По существу хотел бы отметить, что статья 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уже устанавливает особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги, а общие правила наложения ареста на имущество содержатся в статье 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью первой данной статьи при решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом. Причём статья 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не отменяет право суда устанавливать ограничения на получение имущества, на получение прибыли, а также на другие права, закреплённые ценными бумагами, на которые налагается арест. Таким образом, предлагаемые в законопроекте изменения комитету видятся излишними.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, пожалуйста, автору, Синельщикову, слово.

**Синельщиков Ю. П.** Мой оппонент, коллега Рафаэль Марданшин, высказал одно замечание, а именно: якобы всё, что мы предлагаем, в законе уже есть, но на практике суды последовательно придерживаются позиции, что закон не разрешает следователю и суду ограничивать права владельца ценных бумаг на участие в управлении акционерным обществом, на получение имущества, на получение прибыли, в частности, такой позиции придерживается и Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан (обращаю внимание на практику именно этого суда, так как эту территорию в Государственной Думе представляет Рафаэль Мирхатимович). Вот что пишет Президиум Верховного Суда этой республики, цитирую: "Статьи 115 и 116 УПК не предусматривают возможности наложения судом запрета на право голосования подозреваемым или обвиняемым акциями и участия их в собрании акционеров".

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Будет.

Марданшину включите микрофон.

**Марданшин Р. М.** Я хотел бы кое-что добавить. Вот Юрий Петрович говорил, что приведён только один аргумент, но я мог бы привести ещё несколько аргументов, в том числе хотел бы отметить, что установление таких ограничений должно быть всё-таки исключительной мерой и не должно затруднять деятельность акционерных обществ, поскольку смыслом обеспечительной меры служит именно сохранность имущества. Применение данной нормы так же может сыграть на руку недобросовестным лицам, которые предъявляют иски и требуют в качестве обеспечительной меры ареста ценных бумаг.

И в связи с этим, конечно, хотелось бы ещё раз отметить, что на законопроект получен отрицательный отзыв правительства, в котором очень подробно объясняется, почему законопроект не стоит принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Александр Дмитриевич, а почему мы выносим на "час голосования"? У нас же по Регламенту сразу должно быть голосование.

**Председательствующий.** Нет, по Регламенту то, что к отклонению, с 17 часов, но я думаю, что мы можем... Коллеги, я предлагаю сразу голосовать, до пяти часов десять минут осталось. Так что объявляем "час голосования".

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 75 чел.

Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Воронежской областной Думы Виктора Ивановича Буздалина.

Пожалуйста.

**Буздалин В. И., представитель Воронежской областной Думы.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

В соответствии с Конституцией Российской Федерации к ведению Российской Федерации относятся регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина. Одной из актуальных задач Российского государства является охрана здоровья несовершеннолетних. К сожалению, в современный период сохраняется тенденция к увеличению числа лиц, употребляющих наркотические вещества, а также совершающих преступления в состоянии наркотического опьянения. Кодекс об административных правонарушениях содержит санкции, предусматривающие привлечение лиц в возрасте от 16 до 18 лет к административной ответственности, однако правоприменительная практика показывает отдельные проблемы применения административного законодательства — это касается прежде всего закрепления мер позитивной ответственности, когда государство может предотвратить дальнейшее разрушение личности из-за употребления наркотиков. Так, суды наделены правом возложить обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании, между тем судебный процесс может длиться достаточно долго, включая обжалование и вступление в силу решений нижестоящих судов, этот период на практике занимает от нескольких месяцев до года. Это приводит к развитию у подростка устойчивого заболевания, к закреплению наркотической зависимости. Комиссии по делам несовершеннолетних, которые являются центральным звеном по предупреждению антиобщественного поведения несовершеннолетних и обеспечению защиты их прав, такими полномочиями не обладают.

Предлагаемый Воронежской областной Думой законопроект направлен на расширение прав комиссий по делам несовершеннолетних, на совершенствование механизма правового регулирования в части применения превентивных, профилактических мер к лицам в возрасте от 16 до 18 лет, потребляющих наркотики или психотропные вещества. Это будет способствовать спасению подростков от пагубного потребления наркотиков и оздоровлению нации в целом.

Инициатива предоставить право комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав возлагать юридически указанную обязанность на несовершеннолетних носит не репрессивно-карательную, а превентивную, или предупредительно-воспитательную, функцию, так как направлена на пре-



дотворщение правонарушений и вытеснение антисоциального поведения, а также на сужение фактической и юридической возможности совершать правонарушения и преступления, её принятие будет способствовать возвращению подростков в нормальную жизнь.

Уважаемые депутаты, инициативу подсказала сама жизнь, так как комиссия по делам несовершеннолетних, обладая правом передачи дела в суд, этим правом не пользуется: статистика по Воронежской области нулевая, практически во всех регионах так же. Есть практика принудительного направления судами на диагностику или лечение в случаях совершения несовершеннолетними правонарушений и преступлений, таких как кража, хулиганство и другие уголовные преступления, анализ которой и лёг в основу этой инициативы. Цель инициативы — убрать дополнительное административное звено, что ускорит лечение больного наркоманией подростка, возможно, спасёт ему жизнь, профилактировать, предупреждать совершение новых правонарушений, в том числе преступлений, освободив при этом от административной ответственности и назначения наказания. Всё это в интересах несовершеннолетних.

Уважаемые депутаты, проблема существует, и её необходимо решать. Мы получили отрицательные отзывы и от Правового управления Аппарата Государственной Думы, и от правительства. Мы их внимательно изучили, но доводы, которые там приведены, это просто констатация: они отражают существующую действительность и не показывают, какими механизмами нужно руководствоваться, чтобы улучшить ситуацию с наркоманией в нашей стране.

Прошу поддержать предложенные нами изменения в административный кодекс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона, по мнению авторов, разработан в целях совершенствования практики применения норм кодекса в отношении лиц возрасте от 16 до 18 лет, совершивших административные правонарушения в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах.

Авторы предлагают наделить комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав практически полномочиями судей при назначении административного наказания, в том числе за уклонение лица, признанного больным, от назначенного на-

казания, а также при установлении судьёй срока, в течение которого лицо должно обратиться в медицинскую организацию для диагностики, профилактики, лечения от наркомании, медицинской и социальной реабилитации. Авторами предлагается наделить комиссии полномочиями судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 6.9<sup>1</sup> и частью 2 статьи 20.20. Авторы полагают, что комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав уполномочены только привлекать несовершеннолетних к административной ответственности, но на основании пункта 1 части 2 статьи 29.9 Кодекса об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела комиссия вправе вынести определение о передаче дела в суд, в орган, должностному лицу, которые уполномочены назначать административные наказания иного вида или размера либо применять иные меры воздействия, и этим правом комиссиям надо пользоваться. Это вопрос не внесения изменений в законодательные акты, а правоприменения.

Таким образом, механизм, который позволил бы провести диагностику, профилактические мероприятия, медицинскую и социальную реабилитацию несовершеннолетнего, существует. Полагаем, что административное принуждение как репрессивная мера со стороны государства к гражданину должно быть исключительно прерогативой суда. Комиссии по делам несовершеннолетних не наделены статусом, подобным судебному, в том числе независимостью при рассмотрении дел.

Действительно, имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации на проект, но я хотела бы ещё напомнить, что не далее как месяц назад Комитет по охране здоровья уже рассматривал подобный законопроект, внесённый другим законодательным собранием, и он также был предложен к отклонению.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Виктор Иванович, заземлите, пожалуйста, покажите глубже проблемы, чтобы представителям комитета было понятнее, какого количества молодых людей это касается, и скажите, как, с вашей точки зрения, ваша инициатива поспособствовала бы улучшению ситуации?

**Буздалин В. И.** По статистике, только в Воронежской области сейчас на учёте 873 подростка в возрасте от 16 до 18 лет.

В чём же суть нашей инициативы? Дело в том, что, как сказали оппоненты, содокладчик, такое право — право направления в суд — сейчас у комиссии имеется, но этот механизм не работает. Причина: в комиссиях отсутствуют юристы, которые могут правильно представлять материалы в суд, необходимо присутствие в судах и так далее, а ведь это касается всех несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет, которые проходят через комиссии по делам несовершеннолетних и при каких-то определённых признаках и условиях могут быть направлены на диагностику или принудительное лечение.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже вопрос к Виктору Ивановичу.

Виктор Иванович, уже было сказано, что действительно у комиссии такое право есть, и вы говорите, что у них просто нет кадров, которые правильно всё оформляли бы, — я думаю, не в этом дело. А дело в том, что очень сложно доказать, употребляет ребёнок или не употребляет, даже если он уже состоит на учёте, — суд должен заниматься этим вместе со следователями. Если несовершеннолетний совершил правонарушение, то понятно, что его привлекли прежде всего за правонарушение. Принудительное лечение — мы это тоже уже пробовали, принимали такой закон в отношении школьников, в отношении детей, которых нужно обследовать, — вы знаете, как это сложно всё идёт! Вот скажите, на что вы рассчитывали, внося такой законопроект, предлагая дать комиссиям права, которые уже есть?

**Буздалин В. И.** Тамара Васильевна, я уже в докладе говорил, что это позволит сократить время. Дело в том, что с момента, когда дело направляется в суд, проходит длительное время. К сожалению, а может быть к счастью, в российской статистике нет данных о социальном статусе семей, в которых дети в возрасте от 16 до 18 лет употребляют наркотики, но я, занимаясь этой проблемой с 2003 года, исходя из личного опыта могу сказать, что порядка 60 процентов таких детей — из благополучных семей. Мои коллеги, которые работают в наркодиспансерах, а также занимаются общественной воспитательной деятельностью, лечением, реабилитацией несовершеннолетних наркоманов, эти цифры увеличивают. Следовательно, если дело направляется в суд, то в большинстве случаев родители нанимают адвокатов, так как существует боязнь, что ребёнок в дальнейшей жизни будет иметь ограничения, как употребляющий наркотики. Поэтому мы и говорим, что это сократит время: если комиссия по делам несовершеннолетних, увидев признаки употребления подростком наркотических средств, направит вначале даже не на лечение, а на диагностику, это уже будет превентивная мера, и сократится время, а если действо-

вать через суд, то пройдёт целый год и подросток станет уже абсолютно зависимым, потребление наркотиков становится в высокой степени устойчивым.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** У меня вопрос к Ирине Викторовне.

Уважаемая Ирина Викторовна, в соответствии с законом "Об основах охраны здоровья..." принудительная диагностика считается нарушением права несовершеннолетнего на личную неприкосновенность. Скажите, пожалуйста, что для нас должно быть более важным — личная неприкосновенность несовершеннолетнего или всё-таки оказание ему своевременной помощи? И есть ли статистика по случаям, когда у комиссий по делам несовершеннолетних получалось довести дело до суда и подросток всё-таки был направлен на лечение?

**Белых И. В.** Большое спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. В любом случае здоровье ребёнка — это самое главное, что у нас есть, и мы ставим это во главу угла. Но тем не менее нужно сказать, и докладчик тоже упомянул об этом в своём докладе, что комиссии сегодня не пользуются тем правом, которое у них есть, и не направляют дела в суды, в те органы, тем должностным лицам, которые уполномочены принимать соответствующие меры — вовремя направить ребёнка в том числе на диагностику.

Я хочу вам ещё напомнить, что главное предназначение комиссий, существующих с 1918 года, — это всё-таки координация деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности, находящихся на территории конкретного муниципального образования, по предупреждению беспризорности, правонарушений несовершеннолетних и по защите их прав.

Вот только что было сказано, что у комиссий нет юристов, и при этом эти комиссии предлагается наделить правом судей, — ну давайте всё-таки каждый будет заниматься своим делом: профилактикой, работой с семьями, составлением индивидуальных планов, отслеживанием, проверкой, а репрессивные меры — это всё-таки работа судей.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет.

Автор? Пожалуйста.

**Буздалин В. И.** У меня только одна реплика. Я в докладе говорил, что наша поправка — это именно превентивная, профилактическая мера, но содокладчик постоянно называет её репрессивной мерой. Административное принуждение имеет несколько функций, не только репрессивную — здесь, к сожалению, произошла подмена понятий, и вот этот момент, я считаю, абсолютно некорректный у содокладчика, поскольку

именно после профилактического воздействия — прохождения диагностики — человек возвращается в социум, ничего не теряя, а, наоборот, улучшая своё будущее.

**Председательствующий.** Слово содокладчику.

Включите микрофон Белых.

**Белых И. В.** ИсклЮчительно насчёт некорректности содокладчика. Убеждена, что комитет принял абсолютно верное решение, и ещё раз повторяю, что каждый должен заниматься своим делом: комиссии — профилактикой беспризорности и безнадзорности и помощью семье в решении конкретной проблемы, а судьи будут делать то, что они уполномочены делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 14 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я очень коротко.

Всем вам известны наши успехи в борьбе с коррупцией: мы регулярно ловим высоких чиновников и так же регулярно узнаём, как много они берут. Не знаю, где тут успехи, — то ли в том, что мы их ловим, то ли в том, что они могут так много набрать!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Да, не мы, конечно. Но всё же это благодаря нам, потому что кому-то когда-то пришла в голову гениальная идея заставлять всех, кто получает из государственной казны какую-то денежку, отчитываться, представлять, как сказано в законе, сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах,

об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном нормативными правовыми актами. То есть всё, мы коррупцию, короче, победили, да?

Тем не менее казусы случаются. Мы, к сожалению, обнаружили такую вот интересную закономерность, касающуюся членов избирательных комиссий. Не так давно была избирательная кампания. Если некоторые из вас имели к этому отношение, а не просто участвовали, то они знают, что есть Центральная избирательная комиссия, состоящая из пятнадцати членов, все они получают зарплату (довольно высокую, кстати, выше, чем у депутата), есть комиссии субъектов, часть состава которых получает зарплату — председатель, заместитель председателя и секретарь, — и есть ещё муниципальные избирательные комиссии, которые обладают правами юридического лица, как правило, это избирательные комиссии, которые образованы в городах, в столицах субъектов. Так вот выяснилась очень интересная закономерность: в соответствии с законодательством о противодействии коррупции как члены Центральной избирательной комиссии и члены комиссии субъекта Федерации, которые получают деньги из бюджета, обязаны представлять такие сведения, так и абсолютно все члены муниципальной избирательной комиссии также обязаны представлять сведения, то есть даже те, кто, так сказать, не получил ни копейки, тоже должны выискивать, когда, сколько и что их ребёнок получил, например от пионерского лагеря грамоту или, я не знаю, игрушку какую-нибудь, ну или что получила супруга. Это абсолютно нелогично, поэтому мы предлагаем восстановить, так скажем, справедливость: если в этой комиссии кто-то получает зарплату из государственного кармана, то пусть он и отчитывается, а остальные товарищи, как не имеющие к этому никакого отношения, не должны представлять все эти сведения. В противном случае мы с вами, я опять же имею в виду тех, кто принимает участие в формировании избирательных комиссий, замучаемся искать кандидатуры для назначения в эти комиссии, потому что людям очень не нравится представлять подобные сведения, тем более что они, так скажем, и ни при чём.

И я очень прошу содокладчика сейчас объяснить, почему члены избирательной комиссии с правом решающего голоса в областной или в краевой избирательной комиссии, не работающие на штатной основе, не обязаны представлять эти сведения, а члены муниципальной избирательной комиссии, которые также не имеют никакого отношения к зарплате, к бюджету, даже к избирательному процессу в некоторых случаях, должны эти сведения представлять? Если вы мне это объясните, то я, так

и быть, не буду поддерживать свой законопроект, но если вы этого не сделаете, тогда вы в очередной раз продемонстрируете, что все мы здесь сидим зря, так как решение уже принято, ну а наше дело — это просто сидеть, как манекены! *(Шум в зале.)*

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Александра Ивановича Пятикопа.

Пожалуйста.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Интересный разговор: Сергей Владимирович, автор законопроекта, не смог аргументировать, для чего это надо, а теперь он просит меня, содокладчика от комитета, рассказать ему, что Земля имеет форму чемодана.

Сергей Владимирович, слушайте внимательно, можете записать. *(Шум в зале.)*

История вопроса простая. В июне 2016 года группа депутатов Госдумы шестого созыва в составе трёх человек во главе с Сергеем Владимировичем Ивановым вышла с законодательной инициативой, о которой немножко рассказал Сергей Владимирович. Смысл её состоит в том, чтобы из перечня лиц, которые являются муниципальными служащими либо приравнены к ним, исключить членов избирательных комиссий муниципального образования, являющихся юридическими лицами, которые работают на постоянной основе, и членов этих же комиссий, которые не работают на постоянной основе.

На заседании комитета мы всё рассмотрели. Получено отрицательное заключение правительства, в котором указывается, что это приведёт к юридической неопределённости статуса таких лиц. Сергей Владимирович правильно напомнил о законе "О противодействии коррупции" — вот эти действия, предложенные в законодательной инициативе, с нашей точки зрения, противоречат духу и букве данного закона. Авторитет власти и авторитет избирательной комиссии, особенно на уровне местного самоуправления, будет выше, если избиратель будет знать, кто решает вопросы в случае возникновения ситуаций, которые требуют разбирательства в комиссии на муниципальном уровне, поэтому подавляющим большинством голосов Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления отклонил данный законопроект. И ещё, в законопроекте предлагается — наверное, он в спешке был подготовлен — внести изменения в девятнадцатый абзац, хотя на самом деле это рассматривается в восемнадцатом абзаце, ну да бог с ним!

Уважаемый Сергей Владимирович, комитет не нашёл оснований принять этот законопроект, но главное — это то, что наши избиратели и те, кто участвует в выборах, должны знать, насколько чисты представители избирательной комиссии. А проблема здесь в том, что, конечно, не всегда в рамках партийного строительства партиям удаётся на местах набрать достаточное количество лиц, чтобы делегировать в разные избирательные комиссии, с учётом того что эти лица должны показывать, декларировать доходы не только свои, но и членов семьи.

На этом всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, справедливости ради надо сказать, что хотя бы в день выборов все члены комиссий получают премию, которая перечисляется на избирательную кампанию из бюджета, то есть де-факто они получают.

Но вопрос у меня к представителю комитета: скажите, пожалуйста, может, правильнее было бы всё-таки, не исключая необходимости представления отчётов, использовать лучший опыт, зарубежную практику и формировать комиссию не по такому принципу, как мы формируем, а из представителей всех партий, участвующих в избирательной кампании? Тогда мы будем видеть и наличие этих партий, и наличие у них кадрового состава — тогда и подсчёт будет объективнее.

**Пятиков А. И.** Интересный вопрос... Наверное, это вопрос тактики и стратегии строительства гражданского общества, но это тема, наверное, другого законопроекта, и это нужно обсуждать отдельно, хотя любой опыт интересен, я думаю.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Александр Иванович, тоже вам вопрос. Логика авторов законопроекта ясна: есть комиссия субъекта, республиканская, краевая комиссия, причём это комиссия вышестоящая, и там есть такие же представители, так вот член этой комиссии с правом решающего голоса, который не работает на постоянной основе и не получает зарплату, не должен отчитываться, а член нижестоящей, муниципальной комиссии, который точно так же не получает зарплату, отчитываться должен. На мой взгляд, условия должны быть одинаковыми: либо отчитывается и тот, и другой, либо ни тот, ни другой не отчитывается.



**Пятикоп А. И.** Вы слушали внимательно выступление Сергея Владимировича? Он всё чётко сказал — он дал уже ответ на этот вопрос, о том, чтобы представлять декларации...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Пятикоп А. И.** Ответ вы услышали уже было сказано, что члены вышестоящей комиссии работают на постоянной основе на субъект Федерации и они представляют декларацию не только на себя, но и на членов семьи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Александр Иванович, давайте ещё раз, спокойно. Предыдущий депутат задал вопрос, и я ещё раз хочу задать этот же самый вопрос: объясните, пожалуйста, почему член избирательной комиссии Калининградской области, откуда, я так понимаю, вы избраны, с правом решающего голоса, но не получающий зарплату, не работающий на штатной основе, не должен отчитываться о своих доходах, о доходах семьи и детей, а член избирательной комиссии города Калининграда, тоже с правом решающего голоса, который точно так же не получает зарплату, должен отчитываться о своих доходах, о доходах своей жены, семьи и так далее? Вот объясните это просто-напросто.

**Пятикоп А. И.** Только вы объясните мне, пожалуйста, в чём видите проблему в отношении того, чтобы отчитаться. Если у меня всё чисто и я знаю, что я действую в рамках закона, то почему это проблема? Это ведь в глазах избирателей повышает авторитет любой избирательной комиссии — субъекта Федерации или муниципального образования. Мы же говорим об открытости власти, об открытости этих институтов.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, у меня вопрос риторический: скажите, вас убедил ваш уважаемый оппонент, что если учителя, врачи и некоторые другие, получающие, как правило, мягко говоря, низкую заработную плату, не будут отчитываться о своих доходах, то их авторитет непременно упадёт?

**Пятикоп А. И.** Авторитет увеличится, но не каждый педагог, не каждый врач или медицинский работник является членом избирательной комиссии. Те органы власти, те коллективы либо партии, которые делегируют профессионалов из различных сфер для работы в избирательной комиссии, понимают, что это люди авторитетные, это люди, которым доверяют их коллеги. Я здесь не вижу никакого противоречия.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Прошу прощения, но я задавал вопрос Сергею Владимировичу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ну как вам сказать?.. Я пока, наверное, возьму время на обдумывание, потому что логика содокладчика настолько своеобразная... Может быть, это связано с анклавностью территории. Но даже не могу сказать, уважаемый коллега Смолин, удовлетворяет меня такая логика или нет, — подумаю, подумую... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Диденко, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** У меня короткое выступление.

На самом деле очевидно, Сергей Владимирович, что логика, разумеется, есть, и я её разделяю, просто с точки зрения юридической техники нормы, связанные со всем комплексом антикоррупционных мер, в части декларирования доходов, расходов и обязательств имущественного характера и запретов, в том числе на открытие счетов за рубежом, пользование иностранными финансовыми инструментами, для чиновников государственного уровня, субъектового уровня и муниципального, были разнесены во времени, если вы помните. И юридическая техника в законе № 131-ФЗ, конечно, несколько иная — там через запятую перечислены эти должности, в частности муниципальные служащие, в том числе и члены комиссий муниципальных образований с правом решающего голоса, в случае если они обладают статусом юридического лица. Вот и всё, вопрос был только в юридической технике, и вы совершенно справедливо отмечаете тот факт, что на членов субъектовой комиссии, обладающей статусом юридического лица, которые не получают заработную плату, эти запреты не распространяются и никаких деклараций и сведений они не подают.

Более того, считаем, что практика распространения этой нормы на очень большой круг лиц в том формате, в каком она сейчас существует, — сбор довольно большого по объёму перечня документов и информации, особенно в небольших сельских поселениях, в отдалённых сельских поселениях... Вот депутаты Ил Тумэн Якутии говорят, что суммы декларируемого имущества сельских депутатов, находящихся где-то за тысячи километров от центра республики, от Якутска, бывают гораздо меньше, чем расходы на сбор этой информации. Как правило, у них нет какого-то особенного имущества и каких-либо обязательств имущественного характера за рубежом, но, в силу того

что эти сельские населённые пункты очень отдалены от центра и необходимо запрашивать информацию в том числе и в центре региона, они испытывают в связи с этим очень серьёзные трудности. Хотя, когда они выдвигаются на должности муниципальных, избираются депутатами сельских поселений, они этот перечень документов не представляют — тоже довольно интересная практика.

В любом случае, с учётом того что этот запрет был распространён на муниципальный уровень лишь в конце 2015 года, наверное, имеет смысл вернуться к вопросу об усечённом объёме представляемой как минимум депутатами сельских поселений и главами сельских поселений информации, может быть, после накопления какого-то минимального опыта правоприменительной практики. В данный момент, к сожалению, пока такой вывод сделать тяжело, но я вашу логику, конечно, разделяю.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Марков Андрей Павлович по ведению.

**Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, просто вы о желающих выступить спросили, но записи на выступления не было.

**Председательствующий.** Я только одну руку увидел, извините. Вы хотите выступить? Пожалуйста.

**Марков А. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос, конечно, короткий, и неожиданно столько копий поломали. Я выступаю от фракции, но постараюсь коротко.

На самом деле законопроект, который мы сейчас рассматриваем, действительно направлен на решение существующей проблемы, но только в чём здесь принципиальный момент: эта проблема актуальна для всего общества или это затруднения, которые возникают в деятельности отдельных лиц или политических организаций? Если для всего общества, то да, государство конкретизирует антикоррупционное законодательство, стремится обеспечить открытость процедур и так далее, при этом процедура, которая связана с выборами, является одной из самых важных — я думаю, вы согласитесь, — поскольку это вопрос формирования власти, поэтому члены избирательных комиссий с правом решающего голоса даже на муниципальном уровне подпадают под действие этого законодательства и обязаны отчитываться о своих доходах, ну и соблюдать прочие нормы закона. Естественно, вот именно это и вызывает затруднения как у отдельных лиц, так и у политических партий, которые не могут обеспечить избирательные комиссии своими представителями именно в силу того, что многие не согласны

идти в члены комиссии с правом решающего голоса, потому что вынуждены будут потом подавать декларацию о доходах.

Что касается вышестоящих комиссий. Раз уж мы говорим о совершенствовании законодательства, то не должны отказываться от достижений, которыми совсем недавно гордились: депутаты начали отчитываться, вот и членов избирательных комиссий мы не должны выводить из-под действия законодательства. Давайте предлагать законы, которые будут вводить членов вышестоящих комиссий под эти же обязательства, так, мне кажется, будет логично.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект и будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Не выступают.

Заключительное слова автора?

Включите микрофон депутату Иванову, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я не буду выходить на трибуну, чтобы сэкономить время. Вы знаете, странно слышать подобные выступления, заявления и содоклады, ещё раз говорю, не первый год в парламенте. Вот Олег Николаевич Смолин задал правильный вопрос: ну что может подумать человек, работник, допустим, Курского государственного педагогического университета, глядя на зарплату ректора, когда он отчитывается об этом? У того за миллион, а у него, у профессора, который всю жизнь положил на этот вуз, 15—20 тысяч — вот что он может подумать?

Вот эти меры, которые вы считаете борьбой с коррупцией, — извините, коллеги, это как мёртвому припарка! Даже если вы сейчас... До сих пор неясно, за что, собственно, арестовали счета Улюкаева в банке и золотые монеты, как написано. Ведь у нас арест-то применяется, только когда кто-то должен кому-то чего-то, долги не отдаёт, по решению судебного пристава и так далее. Не работает эта мера вообще, абсолютно! Вы просто-напросто заставляете людей бегать собирать ненужные бумажки! *(Шум в зале.)*

И потом, послушайте, ну ладно, я понимаю, что члены Центральной избирательной комиссии представляют сведения о доходах, — они не последние люди, у них авторитет, то-сё, пятое-десятое, но когда дело касается муниципальных избирательных комиссий — боже мой, коллеги, да вы на земле давно были-то, а?! Им ходить собирать сколько чего?! Я помню, мне как-то раз в курской администрации к какому-то юбилею часы подарили, так они потом оценили их в 100 рублей и в избира-

тельную комиссию написали, что я утаил эти 100 рублей. Ну и что? Ох, бандюгу нашли, вора-казнокрада!.. *(Шум в зале.)*

Коллеги, вот честно говорю: ну ладно бы посягали на основы конституционного строя, пытались что-то поменять, чтобы власть захватить, ещё что-нибудь — боже мой, пытаемся привести один закон в соответствие с другим! По закону "Об основных гарантиях избирательных прав..." эти действия должны совершать только люди, работающие на постоянной (штатной) основе, а по закону об основах формирования органов власти в Российской Федерации это могут делать муниципальные служащие в том числе, то есть один закон другому противоречит, — предложили это несоответствие устранить, вот всё, что мы хотели сделать, а тут начинают рассуждать о каком-то авторитете, о том, что избиратель будет больше доверять избирательной комиссии... О чём вы говорите, коллеги?! Слушайте, у вас проблема сейчас бóльшая — вам надо обеспечить легитимность предстоящих выборов! Я с ужасом думаю, какие вы мероприятия будете проводить: вы, наверное, разрешите зекам голосовать, ещё что-нибудь придумаете... Ну это вообще невозможно! Коллеги, у нас и так явка еле-еле 30 процентов, институт выборов уже полностью дискредитировал себя, и вы уже не знаете, на какие ухищрения пойти: то летом, блин, выборы устроить, то... Может, ещё ночью будете выборы устраивать?! Ведь это элементарная вещь абсолютно — и начинается сказка про белого бычка: ой, там пункт ошибочно, понимаешь, указан — ну надо же, серьёзное правонарушение! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: нынешняя Госдума ничем практически не отличается от прошлой — вы здесь сидите только для того, чтобы одобрять решения, которые заранее приняты, вот и всё! А между прочим, Вячеслав Викторович, когда его избирали на должность Председателя Государственной Думы, сказал, что иметь большинство не значит просто тупо голосовать, надо объяснять свою позицию! И ведь я сейчас по-русски попросил объяснить, почему одни не должны это делать, а другие должны, а мне отвечают, как и всем вам: а в чём проблема — ну пусть отчитываются... Ну красавцы, молодцы ребята!.. *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кузьмин Михаил Владимирович.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, за Сергеем Владимировичем я не первый раз замечаю переход с вопросов, которые мы обсуждаем, с законопроекта на какие-то политические, так сказать, мнения — на тему выборов и так далее. Я просил бы об-

ратить внимание коллеги на то, что говорить нужно чётко по позиции.

**Председательствующий.** Справедливое замечание.

Так, представитель президента? Представитель правительства? Не выступают. Содокладчик, есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 84 чел.

Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, по решению Совета Государственной Думы вопросы 16, 17 и 18 мы должны рассмотреть одновременно и с одним содокладом, я их все назову. 16-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 79 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации", 17-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части введения положения о невозможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в случае частичного возмещения вреда", 18-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка возмещения вреда, причинённого вследствие преступлений, предусмотренных частями 4 и 6 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации".

По ведению — Куринный.

**Куринный А. В.** Я прошу логику уточнить: с 17-м и 18-м вопросами более или менее ясно, а 16-й вообще отношения не имеет к 17-му и к 18-му — почему с одним содокладом?

**Председательствующий.** Ну, это решение Совета Думы, в содокладе об этом наверняка будет сказано.

Доклад по первому законопроекту, под пунктом 16, — член Совета Федерации Антон Владимирович Беляков.

Пожалуйста.

**Беляков А. В., член Совета Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Я, поверьте, как и коллега, который только что выступил по ведению, не вполне понял это решение, но, надеюсь, в процессе содоклада мы разберёмся.

Итак, вашему вниманию предлагается законопроект, суть которого в том, чтобы отменить возможность условно-досрочного освобождения для лиц, совершивших преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также ввести запрет на замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания для данной категории осуждённых.

Позвольте вам пояснить: за 2015 год (за 2016-й ещё пока нет статистики), по официальным данным МВД, было зафиксировано 10 942 случая изнасилования несовершеннолетних — почти 11 тысяч случаев! Кстати, за четыре года статистика выросла почти в 2 раза, потому что в 2012-м было не более 5600 таких случаев. Львиную долю вот этих преступлений совершают не случайные, так сказать, находящиеся в подпитии граждане, которые не смогли определить возраст девушки или, что ещё более печально, юноши и думали, что это совершеннолетний, взрослый человек, а оказалось, что это подросток... Так вот львиную долю этих преступлений совершают подонки, которые живут по принципу: изнасиловал — поймали — сел — вышел по УДО и в течение первого же года изнасиловал снова. В таком конвейере — сел, вышел, изнасиловал, снова сел, снова вышел, снова изнасиловал — они и живут. Таких граждан у нас в стране примерно 12 тысяч человек, есть рецидивисты — 100 случаев повторного насилия, сто тридцать шесть... Я в конце выступления обязательно приведу примеры, у меня, знаете, целая классификация: есть преподаватели, их десятки, есть медики, и их десятки, которые являются рецидивистами — насильниками несовершеннолетних.

В чём смысл — в том, что они конченные негодяи? Об этом мы можем не спорить. Смысл в том, что педофилия — это неизлечимое психическое заболевание, и девиантное поведение таких пациентов связано с тем, что один из основных инстинктов человека, инстинкт размножения, направлен не на взрослого представителя противоположного пола, а на ребёнка. Такой больной не в состоянии совладать с собой, ведь это один из его основных инстинктов, он не в состоянии приказать себе, чтобы инстинкт размножения не работал. И что происходит, когда такие пациенты-преступники выходят на свободу по УДО? Есть статистика и наша, Следственного комитета, НИИ имени Сербского, и такая же точно статистика есть в США, в Германии, во Франции: в течение первого же года на свободе, будучи не в со-

стоянии совладать со своим желанием, находясь вот в таком трансе, они снова насилуют. И когда мы выпускаем такого рода преступников по УДО, мы гарантированно в течение первого же года получаем новую статистику, которую я вам привожу: 11 тысяч детей было изнасиловано за прошлый год. Каждые сорок минут в России насилуют ребёнка, каждый день каждые сорок минут! Иначе говоря, за то время, пока идёт сегодняшнее пленарное заседание, в стране будет изнасиловано двадцать детей!

Так вот, я читаю отзыв уважаемых коллег из комитета: оказывается, инициатива о том, чтобы не выпускать педофилов по УДО и дать им отсидеть свой срок сполна... Кстати говоря, на мой взгляд, вообще выпускать педофила по УДО — это ещё и унижительно по отношению к жертве и к её или его родителям. Так вот, оказывается — цитирую главный аргумент, я думаю, он в содокладе прозвучит, — комитет считает, что принятие рассматриваемого законопроекта приведёт к нарушению принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости и законности!..

Я уже, так сказать, проанонсировал, что это сделаю, так что позволю себе привести несколько примеров "уважения достоинства личности".

Будёновский педофил, который не просто изнасиловал девятилетнюю школьницу, но ещё и убил, повесил, осуждён, может выйти на свободу в 2022 году, а если сейчас запрет на УДО не примем, то раньше. В Санкт-Петербурге был осуждён Вороненко, который до этого уже был судим за изнасилование: в 2004 году он получил пять лет, вышел по УДО и в течение первого же года снова изнасиловал двух детей и снова был судим. Ставропольский край — Гонтаренко получил двенадцать лет лишения свободы за изнасилование и убийство восьмилетней школьницы, после этого вышел на свободу по УДО и снова изнасиловал. Есть товарищ Косарев, кстати, он тоже скоро выйдет на свободу, — 80 изнасилований детей, по данным статистики, есть товарищ Слепцов — 13 эпизодов сексуального насилия, есть товарищ Головин в Курске — 15 эпизодов... Все они скоро выйдут на свободу! Лобов знаменитый в 2019 году выйдет на свободу — 39 жертв, ещё есть Маляренко, педагог, — на счету у Маляренко 282 ребёнка! И это доказанные случаи. И так далее.

Так вот, друзья мои, в мире существует возможность досрочного выхода на свободу (по УДО) педофилов, но только при одном из двух условий: либо химическая кастрация, когда до выхода на свободу вводятся препараты и потом пожизненно такой пациент, находясь на свободе, должен быть под контролем медиков (препараты подавляют у него всякое влечение: к взрослым, к детям, к животным — ко всем, он живёт спокой-



но, он может быть художником, токарем — кем угодно, он безопасен для общества), либо хирургическая кастрация (правозащитники её критикуют, но, например, в Чехии, стране Евросоюза на минуточку, за тридцать лет не было ни одного случая рецидива), когда в течение получаса делается малотравматичная операция, которая даёт абсолютно чудесный эффект, и бывший преступник становится прекрасным гражданином и благополучно работает.

Друзья мои, я прошу вас поддержать законопроект. В России пока нет ни хирургической, ни химической кастрации, и завтра или через месяц на свободу выйдет очередной вот такой маньяк, воспользовавшись "принципом гуманизма", пропагандируемым нашим комитетом, и я вас уверяю: в течение первого же года он снова изнасилует!

**Председательствующий.** Спасибо.

По 17-му пункту доклад Олега Анатольевича Нилова.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, я тоже считаю, что это совершенно разные законопроекты, их надо было бы рассматривать отдельно, но, раз так решили, я готов сделать доклад и по 17-му, и по 18-му пункту, по этим законопроектам одновременно.

В законопроекте под пунктом 17 речь идёт о невозможности применения условно-досрочного освобождения для лиц, которые не компенсируют по решению суда вред, причинённый здоровью, имуществу пострадавшей стороны. Я считаю, что, прежде чем суд пойдёт навстречу и, например, за хорошее поведение отменит половину срока или заменит какую-то неотбытую часть наказания за совершённое преступление более мягким видом, будет справедливо, если решение суда о компенсации будет исполнено. Я действительно не понимаю оппонентов, которые в первую очередь заботятся о правах преступника, а не о правах жертвы, семьи, оставшейся, возможно, без кормильца, без материальных средств. Вот это почему-то не заботит наших защитников, которые решили с одним содокладом сейчас встать на сторону преступников, — я этого не понимаю!

Здесь же все люди опытные, все знают, что совершается огромное количество преступлений, что наносится колоссальный ущерб, а решения судов, как правило, не очень жёсткие, если говорить, допустим, (я перехожу к законопроекту под пунктом 18), о преступниках, которые в состоянии алкогольного, наркотического опьянения садятся за руль и убивают людей. Они наносят колоссальный вред здоровью граждан, их действия приводят к потере имущества, например автомобиля. Вот я предлагаю ни в коем случае не идти им навстречу без полной компенсации материального ущерба.

Во втором законопроекте я иду дальше (просто в разное время вносились законопроекты на одну и ту же тему), я считаю, что лихачи-убийцы не боятся ответственности в том числе потому, что они мотивированы на это: можно отделаться лёгким испугом, штрафом, немного посидеть, но не потерять имущество. Я же предлагаю в случае совершения преступлений пьяными водителями сразу требовать полной компенсации ущерба. Нет денег — в первую очередь конфискуются автомобиль, квартира, если она есть (остаётся только то, что положено по закону, 16 метров или сколько — не знаю), телевизор, тумбочка, холодильник, то есть всё сразу надо конфисковать и отдать семье пострадавшего или самому пострадавшему. Почему мы встаём на сторону преступников, ведь речь идёт действительно о колоссальном ущербе жизни и здоровью?! И конечно же, никакого условно-досрочного освобождения без полной компенсации!

Вот в чём суть этих двух законопроектов.

Жду своего оппонента здесь, потом продолжу в заключительном слове.

**Председательствующий.** Содоклад по всем трём вопросам члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все эти три законопроекта касаются отмены условно-досрочного освобождения, поэтому принято было решение их объединить при рассмотрении. Я постараюсь по каждому вопросу отдельно представить основания, по которым комитетом было принято решение об отклонении.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект под пунктом 16 предусматривает отмену условно-досрочного освобождения для лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также введение запрета на замену неотбытой части наказания более мягким видом для данной категории осуждённых. Внесение предлагаемых изменений противоречит части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый осуждённый за преступление имеет право просить о помиловании или смягчении наказания, — данное основание касается всех трёх законопроектов.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 11 июля 2006 года сформулирована правовая позиция, согласно которой данное конституционное право может быть реализовано осуждённым независимо от того, за совершение какого преступления он осуждён, то есть не имеет значения, за какое преступление осуждённый отбывает наказание. Кстати

говоря, даже осуждённые пожизненно — у нас нет смертной казни — имеют право на досрочное освобождение, в случае если они отбыли двадцать пять лет лишения свободы. Таким образом, внесение предлагаемых изменений приведёт к нарушению конституционной нормы, гарантирующей каждому осуждённому право на обращение в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Данный законопроект Правительством Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации не поддерживается.

Далее — второй вопрос, пункт 17, о нём докладчик уже рассказал подробно, поэтому я кратко скажу. В законопроекте предлагается внести изменение в часть первую статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации об исключении возможности применения условно-досрочного освобождения к осуждённым, которые возместили причинённый вред частично. То же самое основание: это противоречит части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации. По данному вопросу имеется постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года, согласно которому если установлено, что осуждённым принимались меры к возмещению вреда, однако в силу объективных причин вред возмещён неполностью, частично, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания только на этом основании. Ещё необходимо дополнить, что не всегда осуждённые могут возместить вред, поскольку они могут быть инвалидами, они могут иметь заболевания, которые препятствуют работе, в местах лишения свободы зачастую не бывает работы, которую они могли бы выполнить, чтобы возместить причинённый ущерб.

Второй законопроект Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации также не поддерживают.

По 18-му вопросу предлагается дополнить статью 179 Уголовного кодекса Российской Федерации частью третьей<sup>1</sup>, согласно которой условно-досрочное освобождение может быть применено в отношении лица, отбывающего наказание и ответственного за причинение вреда в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации, только после полного возмещения такого вреда. То же самое: данный законопроект противоречит Конституции Российской Федерации и также постановлению Пленума Верховного Суда, о котором я уже говорил, то есть это не может быть основанием для отказа в досрочном освобождении. И конечно же, то, о чём я уже говорил: осуждённый может болеть, может

иметь инвалидность, поэтому у него нет возможности возмещать вред, находясь в местах лишения свободы; если же он будет на свободе, у него будет больше возможностей для работы и для возмещения причинённого вреда.

Правительство Российской Федерации и Верховный Суд данный законопроект — 18-й вопрос — также не поддерживают.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе все три законопроекта отклонить.

От фракции также добавлю: с учётом того что данные три законопроекта не соответствуют требованиям закона, не соответствуют Конституции Российской Федерации, не соответствуют базовым принципам уголовного и уголовно-процессуального законодательства, предлагается их отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту под пунктом 16?

Включите режим записи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Давайте сразу по всем вопросам — по 16, 17 и 18-му. Пожалуйста, записывайтесь сразу по всем.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Тогда называйте пункт и кому вопрос.

**Плетнёва Т. В.** По пункту 16.

Зариф Закирович, скажите, пожалуйста, вы на самом деле думаете, вот как я прочитала в заключении комитета, что человек, который совершает сексуальное насилие над детьми, может в тюрьме исправиться? Вот вы на самом деле, правда, так думаете?

И второй вопрос: он что, может возместить ущерб, выйдя на свободу и работая (это уже, так сказать, ко второму проекту относится), он может возместить моральный ущерб, который нанесён? Ведь ребёнок никогда в жизни этого не забудет, вообще на всю жизнь может остаться инвалидом, а вы нам сегодня рассказываете такие вещи: мол, ничего страшного, он отсидит, исправится, выйдет — и всё...

Этот законопроект, 16-й вопрос, явно нужно принимать, а вы опять говорите, что не надо!.. *(Микрофон отключён.)*

**Байгускаров З. З.** Спасибо за вопрос. Прежде всего, условно-досрочное освобождение применяется только тогда, когда осуждённый отбыл какую-то часть наказания. Что касается вот этих преступлений, условно-досрочное освобождение применяется только тогда, когда осуждённый отбыл три четверти срока наказания, а если он совершил преступление в отношении детей, которым ещё не было 14 лет, то только по отбытии четырёх

пятых срока наказания. То есть, к примеру, если ему дали десять лет, он отбыл восемь, только после этого у него имеется возможность выйти досрочно, и то при условии, если он себя хорошо вёл, у него не было никаких взысканий и он возместил причинённый ущерб. Если же вы считаете, что он не должен выйти после восьми лет отбывания наказания, то надо тогда просто ужесточать наказание за данный вид преступления.

А что касается... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Зариф Закирович, вы здесь говорили о соблюдении конституционных прав подонков, искалечивших детей, — а как же конституционные права самих детей? Вот здесь Антон Владимирович привёл просто ужасающие цифры — как можно даже такой мягкий законопроект отклонять?! Может быть, вы, отклоняя этот мягкий законопроект, имеете в виду вообще ужесточение наказания за преступления против детей, например пожизненное заключение, а в особо страшных случаях — и высшую меру наказания, смертную казнь?

**Байгускаров З. З.** Как я уже говорил, осуждённые должны отбыть определённую часть наказания. Здесь основное противоречие состоит в том, что проекты не соответствуют Конституции Российской Федерации, а в определении Конституционного Суда Российской Федерации указано, что не имеет значения, за какое преступление человек отбывает наказание, он имеет право обращаться в суд, и суд обязан это обращение рассматривать. Вы сами понимаете, какие нужно внести изменения в другие законы, чтобы это изменить. Принять закон в таком виде невозможно, потому что это противоречит Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Зариф Закирович, ничего личного... Государственная Дума седьмого созыва избиралась в том числе по одномандатным округам, как нам было сказано, для увеличения личной, персональной ответственности каждого депутата. Вот вы, депутат, избранный по одномандатному округу № 7 в Республике Башкортостан, как вы лично голосовали в комитете — за то, чтобы у педофилов, которые были осуждены за изнасилование несовершеннолетних, появилась возможность быть условно-досрочно освобождёнными? Лично вы за то, чтобы они условно-досрочно выходили или чтобы сидели до конца? Вот ответьте на этот вопрос.

**Байгускаров З. З.** Знаете, я считаю, что их надо бы строго наказывать. Сам я долгие годы работал федеральным судьёй, подобные дела лично рассматривал, конечно, ходил по колониям, досрочное освобождение применял, но не ко всем, потому что надо смотреть по каждому осуждённому индивидуально. Что касается лично меня, я считаю, что нужно просто ужесточить наказание по данным видам преступлений, а не говорить, что в отношении этих осуждённых не надо применять условно-досрочное освобождение. Конечно, можно рассмотреть вариант (если будет законопроект такой), как это делается в некоторых зарубежных странах: досрочное освобождение при таких видах преступлений не применяется, но оно применяется тогда, когда осуждённый добровольно согласен на химическую кастрацию, то есть тогда, пожалуйста, применяется, он выходит досрочно, возможен такой вариант. Но в таком виде, как сейчас представлено, конечно, проекты не соответствуют действующему законодательству, как я говорил, и Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.  
**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к содокладчику вопрос по 16-му пункту.

Я считаю, что комитет должен дать чёткое разъяснение дальнейших действий по поводу предложения сенатора Белякова, потому что, если мы ссылаемся на статью 50 Конституции, значит, её нужно менять. Если мы говорим, что необходимо усиливать меры наказания, значит, вы должны были выступить с предложением об усилении мер ответственности. Если нужно делать кастрацию химическую или хирургическую (*андолидисменты*), значит, давайте всё это дело удалять этим педофилам, чтобы они больше к этому не возвращались!

Комитету нужно дать конкретный ответ по законопроекту под пунктом 16, а не просто сказать, что против, и не возвращаться. Это очень важный вопрос для нашего государства, это важно сделать во имя спасения детей.

**Байгускаров З. З.** Мне понятна ваша озабоченность, я её разделяю, но в то же время, как я уже говорил, есть часть 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, кроме этого, в 2006 году, 11 июля, Конституционный Суд рассмотрел данный вопрос, именно вот эту проблему: почему все имеют право на досрочное освобождение, в том числе серийные убийцы, и в своём определении Конституционный Суд чётко прописал, что данное конституционное право может быть реализовано осуждённым независимо от того, за совершение какого преступления он осуждён. Поэтому, наверное, это возможно, только если будут внесены соответствующие изменения в законы.

Ещё раз повторяю: я считаю, что должна быть добровольная химическая кастрация, то есть у осуждённого должен быть выбор — либо остаться в колонии, либо пройти химическую кастрацию и выйти на свободу досрочно.

**Председательствующий.** Боярский Сергей Михайлович.  
**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Владимирович, у меня вопрос к вам: скажите, а вы, когда вносили законопроект, понимали, что он может быть отклонён по формальным признакам, в связи с несоответствием Конституции? Мы сейчас очень неловко себя чувствуем. Мы, по идее, по формальным признакам должны его отклонить, но таким образом мы встаём на сторону педофилов — ни у одного нормального человека в этом зале рука не поднимется этого сделать. Поэтому у меня есть предложение вообще снять этот вопрос с повестки. Давайте, как правильно сказал предыдущий выступающий, менять Конституцию или ужесточать меру наказания, а потом отменять... Вы очень правильные вещи сказали и страшную статистику привели, а мы, получается, по формальному признаку сейчас проголосуем совершенно по-другому, не так, как велит нам совесть.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Беляков А. В.** Александр Дмитриевич, сейчас же вопросы — я могу ответить?

**Председательствующий.** Ну, это не вопрос был.

**Беляков А. В.** Да вроде вопрос: сказали, что вопрос Антону Владимировичу, можете стенограмму посмотреть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте тогда.

**Беляков А. В.** Я буду краток.

Вы абсолютно правы в том, что ни у какого нормального человека не поднимется рука проголосовать против, но вы абсолютно не правы в том, что законопроект может быть отклонён по формальному признаку, потому что мой законопроект конституционное право осуждённых обращаться с просьбой о помиловании не нарушает, — пожалуйста, пусть они обращаются, но важно, чтобы мы не выпускали на свободу таких преступников.

И ещё, тоже к вашему вопросу. Мне в выступлении уважаемого содокладчика немножко резануло слух... как вы сказали?... Ну, что человек же отсидел, искупил вину, выплатил компенсацию пострадавшим, — можно себе представить сто тридцать шесть пострадавших, которым он выплатил компенсацию!.. И ужесточение как таковое не решает проблему: повторяю, это девиантное поведение — такого рода преступник может отсидеть девять, одиннадцать или двенадцать с половиной лет и всё равно, выйдя на свободу, снова будет насилловать!

Кстати, к разговору о химической кастрации: мой законопроект о химкастрации находится на рассмотрении в том же комитете, и мне очень интересно, как те же содокладчики, видимо, и на него будут писать отрицательный отзыв. Надеюсь всё же, что этого не произойдёт.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, действительно, Антон Владимирович Беляков, член Совета Федерации, представил достаточно полный доклад с обосновывающими цифрами. И конечно, коллеги, сегодня мы должны всё-таки постараться поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении, а ко второму чтению поправками попытаться его доработать, привести в соответствие с нормами закона. Ведь если речь идёт о жизнях очень многих детишек, то мы должны в первую очередь защищать их, а подонки должны сидеть в тюрьме.

Зариф Закирович, у меня к вам вопрос: а проводились ли какие-то консультации с уполномоченным по правам ребёнка, с тем чтобы её привлечь к решению этого вопроса и, соответственно, узнать её позицию? Удивляет позиция наших государственных органов, в том числе Верховного Суда, и позиция комитета, который предлагает отклонить, но альтернативы не предлагает, а тема требует срочного урегулирования. Приглашали ли уполномоченного по правам ребёнка, была ли она на заседании комитета при обсуждении данной темы и какова её позиция по этому вопросу?

**Байгускаров З. З.** Позицию уполномоченного по правам ребёнка мы не знаем. Мы приглашали всех, и, кто явился, тот свою позицию высказал. Как я уже говорил, Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации законопроекты не поддерживают, их представители были, и они своё мнение высказали.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вообще, коллеги, приятно слышать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заговорила о том, что надо менять Конституцию, о том, что их заставляют против совести голосовать, — это хорошо: может быть, к чему-нибудь и придём. *(Шум в зале.)*

Кстати, в отношении содокладчика. Он не говорил о педофилах, что они выплачивать должны, отсидев, он имел в виду другое — что человек, который совершил ДТП, компенсировал вред и так далее. Так что не надо с большой головы на здоровую!

Зариф Закирович, вот вы очень часто ссылались на решение Конституционного Суда о том, что ни одно лицо не может



быть лишено права на УДО вне зависимости от того, какое преступление оно совершило. Я не читал это решение, но означает ли это, что часть пятая этой же статьи, где указано, что лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление во время отбывания наказания, не имеет права на УДО, не соответствует Конституции?

**Байгускаров З. З.** То, о чём вы сейчас сказали, касается лиц, которые совершили преступление и приговорены к пожизненному лишению свободы.

**Председательствующий.** По ведению — Шойгу Лариса Кужугетовна.

**Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, извините, пожалуйста, я просто не успела записаться на вопрос. Я хотела бы задать вопрос Антону Владимировичу.

Как вы считаете, химическая кастрация повлияет на желание педофила совершить этот акт или нет? Дело в том, что он не будет иметь физической возможности, но желание как таковое останется. Не целесообразнее ли деньги, которые могут быть потрачены на химическую кастрацию, направить на психофармакологию, ориентированную на устранение подобных влечений?

**Беляков А. В.** Большое спасибо за вопрос. Знаете, я, по-моему, семь лет назад произнёс словосочетание "химическая кастрация" в этом зале — вы можете себе представить количество улыбок, потому что это звучало очень экстравагантно: мало того что кастрация, да ещё и каким-то необычным способом. Однако уже через два года инициативу публично поддержал Дмитрий Анатольевич Медведев — правда, потом какие-то советчики оказали медвежью услугу и абсолютно готовый законопроект, который мог бы сейчас работать, превратили в закон, который не работает вообще: у нас в прошлом созыве комитет так же неутомимо, как сейчас уважаемый содокладчик, "поработал" — зарубил законопроект и провёл свой, о принудительных методах лечения. Но я получил статистику за прошлый год: не было ни одного случая применения химической кастрации в России.

Теперь к вашему вопросу, к медицинской его части. Дело в том, что химическая кастрация — это подавление выработки мужского полового гормона тестостерона, что подавляет именно влечение, а не возможность. Химическая кастрация работает в США, во Франции, в Канаде, в Нидерландах — список стран огромный. Во всех этих странах вероятность повторных преступлений на фоне применения методов химической кастрации составляет менее 3 процентов. То есть у нас вероятность рецидива в течение первого же года на свободе — 98 процентов,

а в странах, где применяется химическая кастрация, вероятность несовершения рецидива на неограниченный срок — 98,5 процента. В Чехии, где очень малотравматичная эффективная хирургическая кастрация, ни одного рецидива за тридцать лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

По одному от фракции? Хорошо.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, действительно очень жаль, что смешали три совершенно разных вопроса и внесли сумятицу в головы многих. Между тем я обращаюсь к каждому из вас, обращаюсь в том числе по поручению избирателей города Ульяновска, где 18 июня прошлого года было совершено одно из таких преступлений: восьмилетняя девочка, которую звали Каролина, была изнасилована и убита, это была четвёртая жертва серийного маньяка. Для города это был шок, и хорошо ещё, что самосуда не было, что с ним не расправились на месте... Были требования срочно опубликовать имена всех подобных граждан, которые проживают в городе Ульяновске и в Ульяновской области. Кстати, такая практика есть и в цитадели демократии — в США, в ряде штатов: лица, которые совершили подобные преступления, на всю жизнь оказываются своеобразным образом отмечены; где бы они ни жили, тут же распространяется информация, что этот человек совершил такое преступление. Но вопрос даже не в этом: ссылки на Конституцию, на мой взгляд, несостоятельны, так же как и на решение Конституционного Суда — оно касалось немножко другого. Это первое.

Второе. Существует часть пятая 79-й статьи УК.

Третье. Существует статья 55 Конституции, в которой говорится, что права граждан, даже основополагающие, могут быть ограничены, если этого требуют интересы государства, общества, безопасности и тому подобное. Позиция Конституционного Суда, вы помните, по ряду вопросов менялась, она достаточно гибкая. Всё, что касается вопроса о педофилах, об условно-досрочном освобождении, весьма важно, и вопрос не только в статистике, которую только что приводили. У многих из вас есть внуки, у многих из вас есть дети, и никто не гарантирует, что эти 12 тысяч человек... их даже нельзя назвать людьми — этих ублюдков, которые ходят сегодня по территории нашей страны, завтра не совершат преступления в отношении кого-то из ваших близких, и потом будет поздно говорить о формальном признаке, о том, что мы на Конституцию ссылались,

что мы не могли... На мой взгляд, вполне реально принять законопроект в первом чтении и потом его доработать в соответствии с замечаниями.

Статья 135 УК действительно довольно широкая — там предусмотрено наказание за совершение развратных действий, и, может быть, первую часть стоит исключить в рамках работы, но в части, касающейся тяжких, особо тяжких преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, в обязательном порядке, на мой взгляд, законопроект нужно будет доработать и принять, оставлять ситуацию в том виде, в каком она сегодня, нельзя. Вы же видите статистику — рост, рост, рост... причём не на несколько процентов, а резко — в 2 раза сразу рост количества преступлений: рост количества убитых детей, изнасилованных детей. Это рост числа трагедий и рост недоверия общества. Ведь каждое такое преступление — это не статистика! Я повторяю: это не статистика, кто бы что ни говорил, это трагедия, это то, что сотрясает целые города, целые области, потому что люди, видя, что такие граждане свободно среди них ходят по земле, видя бездействие правоохранительных органов, которые должны за ними следить, и тех, кто их по УДО освобождает... Кстати, вот тот гражданин, который совершил четвёртое убийство, убил четвёртую девочку, дважды до этого выходил по УДО! То есть были судьи, которые его выпускали, и были те, кто писал ему соответствующие характеристики в местах лишения свободы.

На мой взгляд, этот законопроект сегодня нужно принимать в первом чтении. Да, его надо будет дорабатывать, глубоко перерабатывать при подготовке ко второму чтению, чтобы уйти от наиболее очевидных противоречий, в том числе от противоречий решениям Конституционного Суда, но, мне кажется, у любого нормального человека сегодня нет права проголодовать против этого законопроекта!

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Шерин Александр Николаевич.

Пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, я уверен, что многие мужчины и женщины, присутствующие в этом зале, сдерживали эмоции, слушая доклад члена Совета Федерации по 16-му вопросу, и сразу хотел бы сказать, что фракция ЛДПР, естественно, законопроект поддержит.

Я хотел бы специально для стенограммы сказать, о чём сегодня идёт речь, поскольку, возможно, когда эти три вопроса соединили, понятия немного смешались, — речь идёт о 16-м вопросе, именно о нём я хотел бы высказаться, о законопроекте "О внесении изменений в статьи 79 и 80 Уголовного кодекса

Российской Федерации", которым предлагается установить зачет на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и на замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденным за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, — проще говоря, речь идет о педофилах.

Вот я приведу пример параллельный. Также находясь под сильным влиянием общественного мнения, средств массовой информации, которые часто нам показывают сюжеты о страшных преступлениях, совершенных педофилами, сюжеты о страшных преступлениях, когда мама своего грудного ребенка выкинула в окно электрички или утопила в туалете или когда бродячие собаки останки ребенка растаскивают по свалке, так вот я, находясь под сильным впечатлением, внес законодательную инициативу, чтобы эти преступления приравнять к убийству человека, и получил заключение: мол, у нас гуманное государство, эти женщины совершают преступления в состоянии аффекта. И по статистике, я посмотрел, за подобные преступления эти "мамы" получают наказание в виде четырех лет лишения свободы условно!

Вот сейчас две чаши весов: на одной чаше наши избиратели, их дети, на второй чаше те, кто может — давайте смотреть правде в глаза — за деньги решить многое, и если мы сегодня сделаем так, что победят они — а я отношу к этой категории тех самых, на кого не распространяются правила дорожного движения, кто сбивает на пешеходном переходе маму с ребенком и как-то уходит от ответственности... Эти люди неоднократно подпадают под условно-досрочное освобождение, и я уверен, что эти люди, если будет принята норма, по которой они будут освобождаться условно-досрочно после прохождения процедуры химической кастрации, и справку смогут купить, в случае если захотят выйти условно-досрочно. Я не хочу обвинять в коррупции всю систему, но речь, коллеги, о чем идет? Я не случайно назвал номер одномандатного округа депутата: нам здесь говорили, что двести двадцать пять человек избираются для того, чтобы иметь индивидуальную ответственность перед избирателями, — поверьте мне, никто из тех, кто сегодня проголосует за то, чтобы дать возможность им условно-досрочно выходить, в своем округе об этом избирателям говорить не будет.

Я еще раз повторяю, не хотел бы ни на кого-то, ни на себя это примерять, но приведу в пример случай в Германии: чиновник, ратовавший за то, чтобы беженцам дали возможность свободно размещаться на территории Германии, пострадал от того, что его собственная дочь была изнасилована и утоплена таким беженцем на территории Германии. Часто злая ирония, на-

смешка судьбы заключаются в том, что, когда излишняя гуманность кем-то проявляется по отношению действительно к отбросам общества — а по-другому этих людей не назовёшь, — к сожалению, это может вернуться бумерангом.

Уважаемые коллеги, я призываю вас поддержать предложение, чтобы те, кто идёт на это страшное преступление, понимали, что они на него идут один раз, что они сядут и, возможно, больше никогда не выйдут. Пока мы оставляем вот эту лазейку — мол, как же наша гуманность, мол, это неконституционные нормы, — у человека будет в мозгу понимание, что возможно условно-досрочно освобождение, и никакие ужесточения — кастрация, химическая, хирургическая, — никакие другие нормы не помогут. Я убедительно всех прошу проголосовать и не дать возможность никаким так называемым любителям, извините, клубнички уйти от действительно справедливого уголовного возмездия.

И ещё подумайте о тех девочках и мальчиках, у которых нет родителей и за которых некому заступиться. Бывают, конечно, случаи самосуда — я к этому ни в коем случае не призываю, кстати, вот эта норма, если останется возможность выходить по УДО, может к этому подталкивать, потому что у родителей не будет другой возможности наказать, потому что этот негодяй выйдет на свободу и будет ехидно улыбаться в лицо родителям, которые откажутся получать от него какую-то материальную компенсацию. Такие случаи, вы знаете, бывают, родители нередко так поступают, чтобы ребёнку не портить жизнь на будущее: он, негодяй, ведь всё равно скажет, мол, я заплачу деньги и выйду или буду просто себя хорошо вести, вязать варежки, лепить снеговиков, выступать на новогодних праздниках — и выйду условно-досрочно или под какую-нибудь амнистию подпаду, и вот родители вынуждены идти на эту меру. Ну а если родители займут принципиальную, жёсткую позицию? Негодяя осудят, о ребёнке будут знать многие, семье придётся сменить место жительства — а он потом условно-досрочно выйдет и будет им улыбаться в лицо! А как же те, повторю, дети, у которых нет родителей, нет опекунов, за которых некому заступиться? Давайте мы их защитим!

Пожалуйста, я прошу вас поддержать норму, чтобы никакой отсрочки, условно-досрочного освобождения, никакого смягчения для педофилов и насильников не было. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Исаев Андрей Константинович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В этом зале нет ни одного человека, который хорошо относился бы к педофилам и хотел бы их каким-либо образом защитить. Напомню, что мы, четыре фракции, представленные в этом зале, приняли ряд мер, ужесточающих ответственность за подобного рода преступления, ужесточили её существенно, ужесточили в разы, и никто не намерен делать ни одного шага, направленного на то, чтобы педофилы уходили от ответственности.

Спор, который разгорелся в этом зале, не об этом. Спор, который разгорелся в этом зале, о том, можем ли мы, чтобы наказать плохих людей, переступить через Конституцию или нет. Мы считаем, что мы не можем переступить через Конституцию. Никому из нас не нравятся педофилы, но, если мы сегодня скажем: ну хорошо, они нам не нравятся, это негодяи, давайте в отношении их не будем соблюдать Конституцию — завтра нам не понравится кто-то ещё, спекулянты, валютчики, ещё кто-то, и мы скажем: давайте и в отношении их тоже не будем соблюдать Конституцию. Коллеги, мы не можем идти по этому пути.

Здесь был задан вопрос: почему же комитет, заметив это нарушение, не представляет альтернативы? Да потому, уважаемые коллеги, что комитет не является субъектом права законодательной инициативы: он не вносит законопроекты, он рассматривает то, что ему дали, и вот то, что ему дали, уважаемые коллеги, при всех ваших абсолютно оправданных и морально обоснованных порывах невозможно принять, потому что это противоречит Конституции, — в этом проблема.

Тем не менее, чтобы не возникало двусмысленности, чтобы не возникало спора в этом зале по предмету, по которому нет спора — мы все одинаково плохо относимся к педофилам, — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает сегодня снять с рассмотрения данный законопроект, оперативно сформировать рабочую группу, пригласить в неё сенатора Белякова и подготовить законопроект, который исключит возможность ухода от ответственности любого педофила, но не будет нарушать конституционные права граждан. Это наше предложение. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** По ведению несколько человек записалось.

Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я полагаю, что, поскольку парламент — публичная площадка, где принимаются именно те решения, которые депутаты считают наиболее обоснованными

и правильными... Вот то предложение, которое сформулировал Андрей Константинович, на мой взгляд, полностью укладывается в логику, соответствует принципам и продуманности, и взвешенности принятия решения, а главное — защиты интересов избирателей.

Предлагаю Комитет по вопросам семьи, женщин и детей сделать основной рабочей площадкой. Я сама, как автор закона, который серьёзно ужесточил ответственность для педофилов, впервые ввёл меры защиты детей — жертв насилия, и мы все готовы включиться в работу, и, думаю, это будет решение, которое поддержат все фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Я хотел сказать то же, что и Ирина Анатольевна Яровая. Если мы примем такое решение, это будет правильно. Всем спасибо за поддержку!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, по нашему Регламенту так делать нельзя: мы должны проголосовать, принять в первом чтении и потом ко второму чтению доработать — проводить слушания и так далее — или отклонить законопроект. Дважды можем рассмотреть в первом чтении — мы, правда, ни разу этого не делали, но Регламент предусматривает возможность дважды рассмотреть законопроект в первом чтении, после доработки. Процедуры снятия уже рассмотренного законопроекта Регламент не предполагает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна по ведению.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, в Конституции прописано также право каждого человека на труд, а сколько жалоб идёт, что беременную женщину не берут на работу и никто не защищает...

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, вы просили слова по ведению...

**Плетнёва Т. В.** А это и есть по ведению.

Стыдно же — мы сегодня именно уходим от ответственности!..

**Председательствующий.** Это не по ведению — вы говорите по существу вопроса. В выступлении по порядку ведения вы только ко мне можете претензию предъявить.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Я считаю, не надо создавать такие прецеденты. Было заседание Совета Думы, была утверждена повестка дня — коллеги, надо было тогда ставить вопросы о снятии. Если мы

сейчас создаём такой прецедент, так можно голосовать по каждому вопросу, который какую-либо фракцию не устраивает: передумывать и снимать его с повестки дня, переделывать.

Ну а такую норму, допустим, чтобы минимальное наказание для педофилов было лет пятьдесят, я с удовольствием поддерживаю — если так будет, тогда мы решим проблему. А лучше — сто лет, а УДО — через полсрока!

**Председательствующий.** Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович. По ведению только, я прошу.

**Крашенинников П. В.** С тем, что сказал Андрей Константинович по 16-му вопросу, можно, наверное, согласиться. У комитета нет вопросов — есть решение Конституционного Суда. Более того, в декабре мы запросили информацию у наших вузов, у ведущих научных подразделений именно по практике условно-досрочного освобождения. Сейчас мы собираем эту научную информацию, с этой точки зрения надо смотреть ещё и другие законопроекты. Скоро у нас будет, может быть, больше научной обоснованности, хотя я сейчас не очень понимаю, нужно ли это и нужно ли говорить о Конституции. Эмоции сейчас, по-моему, преобладают. Научной обоснованности будет больше недели через две-три.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савастьяновой Ольге Викторовне дадим слово, чтобы комитет по Регламенту дал пояснение по процедуре.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, если действовать в соответствии с такой логикой, что, мол, Совет Думы решил и нельзя отступать, тогда нам и пленарные заседания не надо проводить! Но мы же для этого их и проводим, в процессе обсуждения выясняется то, что позволяет нам менять решения, и это очень ценное наше достижение, у нас всегда должен быть диалог. Это первое.

Теперь о норме Регламента: 84-я статья позволяет нам снимать вопрос с рассмотрения в случае, если Дума принимает это решение, — никаких нарушений здесь нет, такое положение есть и такое право у нас есть, поэтому надо голосовать.

**Председательствующий.** Коллеги, ну, мне достаточно разъяснений.

Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

**Неверов С. И.** Уважаемые коллеги, давайте успокоимся, придержим эмоции: нам решение нужно принять или в какую-то политику поиграть? Я обращаюсь к автору законопроекта: предложите снять этот законопроект; в рамках работы,



обсуждения рабочей группы, в которую и вы войдёте, мы должны найти решение проблемы, но сейчас не нужно ставить палату в такое положение, такая раздвоенность не нужна. Я считаю, Владимир Вольфович был прав, когда говорил, что палата — это высший орган, который может принять любое решение, было ли оно принято Советом или не было принято.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Давайте дадим слово автору и потом будем принимать решение.

Пожалуйста, Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Я согласен, что Регламент Думы вроде бы не позволяет палате снимать вопрос, но позволяет автору, и уважаемый Сергей Иванович в этом смысле меня опередил. Я признателен и Ирине Анатольевне, и Андрею Константиновичу за выступления по этому вопросу. Послушайте, здесь неважен принцип "кто раньше встал, того и тапки". Если результатом сегодняшней дискуссии станет такой законопроект — совместный или несовместный, какой угодно, — который действительно приведёт к нужному результату и мы увидим, что статистика улучшилась, что показатели не только перестали расти, но начали ещё и снижаться, я буду искренне счастлив!

Спасибо за дискуссию. Я прошу уважаемого председателя снять законопроект с рассмотрения. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Я думаю, это правильное, компромиссное решение — снять вопрос сегодня с рассмотрения и отправить в комитет на доработку: возможно, тогда будет найдено правильное решение, которое всех устроит. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Голосуем пока по 16-му пункту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 20 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принято.

Заключительное слово автора. Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов. Сразу будете выступать и по 17-му, и по 18-му?

**Нилов О. А.** Сразу: мне так удобнее. Извините, там камера плохо расположена, так что мне лучше выйти на трибуну.

Итак, ещё раз выражаю несогласие с тем, что предложен вариант, когда три вопроса смешали. Непонятно, есть ли в этом толк, но не думаю, что многое от этого зависит. Впредь не буду соглашаться на объединение совершенно разных вопросов.

Напоминаю: в законопроекте под 17-м пунктом повестки дня говорится об обязательной компенсации ущерба. Коррупционеров-казнокрадов, разворовавших миллиарды, сажают в тюрьму, а потом они выходят по УДО, не компенсировав миллиардный ущерб. Ну, государство доброе, гуманное, вот, я считаю, пусть оно за свой счёт такие подарки делает, соблюдает Конституцию — не вопрос, но, когда речь идёт о личном имуществе, здоровье, жизни граждан, почему государство, такое гуманное и добренькое, идёт навстречу преступнику? Вот моё компромиссное предложение: чтобы не было нарушения "конституционных прав преступника", давайте — я готов ко второму чтению внести соответствующую поправку — сделаем так, чтобы, если власть принимает данное решение, государство сразу компенсировало ту часть материального ущерба, которая осталась за преступником. Пусть государство сразу компенсирует, а потом разбирается, сколько нужно будет времени, десять или двадцать лет по 100 рублей в месяц, чтобы с этого преступника получить то, что выплачено сразу жертве. Вот тогда, я считаю, и Конституцию не надо менять, и, главное, право жертвы преступления на получение компенсации будет исполнено одним и тем же решением суда. Вот новая новелла вам, господа-товарищи, что вы по этому поводу скажете? Я готов эту поправку внести и предлагаю, может быть, если вы согласны, отправить и эти законопроекты на доработку, если хотите, тоже снять с рассмотрения, создать рабочую группу, но, согласитесь, пойти навстречу преступнику, вспомнить о его конституционных правах и забыть о конституционном праве жертвы на получение материального ущерба, признанного судом, невозможно, коллеги. Поэтому у меня предложение доработать эти законопроекты. Если нужно — давайте снимем с рассмотрения и доработаем. Если не будут сняты, я завтра же напишу в новой редакции, опять внесу, опять мы будем через сколько-то месяцев к этому возвращаться в новой редакции. Давайте выбирайте — и принимаем решение!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Содокладчик, есть желание выступить? Да.

Пожалуйста, включите Байгускарову микрофон.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, я, возможно, повторюсь: оба законопроекта — и под пунктом 17, и под пунктом 18 — касаются отказа осуждённым в досрочном освобождении, если они не возместили причинённый ущерб. Но ведь надо иметь в ви-

ду, что осуждённые тоже люди, они могут быть инвалидами, они могут иметь заболевания, которые препятствуют работе, они не возмещают ущерб не оттого, что не хотят. Кроме того, мы все знаем, что в местах лишения свободы часто просто не бывает работы, чтобы они могли заработать и возместить ущерб. А когда они на свободе, появляются законные рычаги, позволяющие на них воздействовать, сделать так, чтобы они работали и возмещали ущерб. Конечно, если человек инвалид, не стоит его держать в местах лишения свободы, отказывать ему в досрочном освобождении, это было бы неправильно.

Уважаемые коллеги, я прошу эти законопроекты отклонить, поскольку они не соответствуют действующему законодательству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Не выступают.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части введения положения о невозможности применения условно-досрочного освобождения...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, всё-таки мне кажется, что мы с 16-м пунктом немножко поторопи-

лись. В повестке дня законопроекты под пунктами 16, 17, 18 стоят вместе, и мне кажется, что в результате того, как мы сейчас проголосовали, по Регламенту он принят в первом чтении, в то время как вы должны были поставить вопрос на голосование так: кто за то, чтобы перенести рассмотрение в связи с тем, что автор предлагает отозвать? Мы же не так сделали!

**Председательствующий.** Нет, вы просто не поняли, мы как раз проголосовали за то, чтобы перенести, с тем чтобы комитет мог ещё над ним поработать.

Коллеги, у нас осталось чуть больше получаса до конца работы, поэтому предлагается дальше рассматривать законопроекты в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, то есть по сокращённой процедуре. Сейчас мы рассмотрим законопроект под пунктом 25 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный закон утратил силу 1 января этого года, поэтому очевидно, что мы против и предлагаем проголосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович, за краткость.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 25 повестки дня.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Евгения Борисовича Шулепова.

Пожалуйста.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел проект федерального закона № 1028984-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации..." (в части установления порядка управления малоэтажными жилыми комплексами) и не поддерживает его. У нас есть отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Прошу, уважаемые коллеги, отрицательное решение комитета поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 27 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 29 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 168 и 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Хованская Галина Петровна.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Саратовская областная Дума предлагает ряд мероприятий по исключению из региональной программы капремонта многоквартирных домов, в том числе признанных аварийными и подлежащими сносу, в частности, предлагает не включать в программу дома с большим процентом физического износа.

Не буду останавливаться на деталях, скажу одно: все эти вопросы уже урегулированы жилищным законодательством, в связи с этим мы считаем, что предлагаемые в законопроекте положения являются избыточными, и предлагаем отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 28 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 30 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел.. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается расширить возможность реализации депутатами и вообще членами парламента права на получение информации. Но с учётом того, что законопроект был внесён в апреле 2014 года и за это время уже вносились изменения и дополнения в данный закон, в нынешней ситуации принятие этого законопроекта неактуально. Мы против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 31 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает законопроект по двум причинам. Первая — положения законопроекта направлены на расширение круга лиц, для которых органы государственной власти субъектов

Российской Федерации вправе организовывать профессиональное обучение, а это повлечёт дополнительные расходы из бюджетов субъектов Российской Федерации. Вторая причина связана с предложением внести норму, определяющую, что отпуск по уходу за ребёнком, который предоставляется в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, может быть использован не только родителями, но и бабушкой, опекунами и другими родственниками ребёнка. В связи с этим просим не поддерживать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 30 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 32 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Валентина Викторовна Кабанова, пожалуйста.

**Кабанова В. В.** Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел указанный законопроект и также его не поддерживает. Во-первых, в законе о занятости уже предусмотрены достаточные меры побуждения рассматриваемой категории безработных к трудоустройству и воздействия на них в случае отказа от оплачиваемых общественных работ. Во-вторых, рассматриваемой категории безработных граждан пособие по безработице назначается в минимальном размере 850 рублей, и представляется, что получение такой суммы не может являться для безработного стимулом к отказу от трудоустройства. И третий момент — стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов, объединения работодателей, не поддерживают данный законопроект.

С учётом изложенного комитет вносит предложение не поддерживать предложенный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 33 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном проекте закона предлагается внести размытые, на наш взгляд, квалифицирующие признаки в Кодекс об административных правонарушениях, что, конечно, приведёт к плохому правоприменению, если не сказать больше, поэтому мы считаем, что его поддерживать нельзя. Предлагаем проголосовать против.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 5 статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс положением, наделяющим суд правом устанавливать процессуальный срок для устранения должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, допущенного нарушения, тем самым предопределяются действия должностного лица, осуществляющего



расследование, что, на наш взгляд, недопустимо. Установленный судом срок может оказаться недостаточным, при этом все следственные действия, проведенные после его истечения, могут быть признаны незаконными, а собранные доказательства — недопустимыми, в связи с чем правительство не поддерживает данный законопроект.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 231 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменение в Гражданский кодекс Российской Федерации с целью сократить срок, по истечении которого лицо, у которого на содержании находилось безнадзорное животное, приобретает на него право собственности. Законопроект направлен на предотвращение потрав сельхозпродукции безнадзорным скотом, однако данная проблема, на наш взгляд, не решается простой сменой собственника животного, в связи с чем комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исключение возможности применения в исполнительном производстве к должнику-пенсионеру, имеющему единственный источник дохода в виде пенсии, такой меры, как временное ограничение на выезд из Российской Федерации. Комитет полагает невозможной ситуацию, в которой пенсионер, имеющий непоплаченные долги, в том числе за вред, причинённый преступлением, находит средства для выезда за границу.

Кроме того, авторы законопроекта не приводят обоснования применения предлагаемого исключения лишь к должникам-пенсионерам, в то время как существуют и иные социально уязвимые группы граждан — инвалиды, студенты, члены многодетных семей и другие.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 38 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	16 чел.	
Не голосовало . . . . .	434 чел.. . . .	96,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, данному законопроекту уже пять лет, он утратил актуальность, предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 38 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об опеке и попечительстве".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, это тоже пяти-летней давности законопроект, он также, мы считаем, утратил актуальность, предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 39 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 23 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Этот проект помоложе, ему всего три года, но, на мой взгляд, здесь есть положения, которые нельзя принимать, в частности об ограничении в ликвидации юридического лица, если учредители не сдали все архивные документы, — очевидно, что это нельзя принимать. Комитет, правительство и все остальные предлагают отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 40 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел.. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается увеличить с 400 миллионов рублей до 800 миллионов рублей пороговое значение объёма выручки, при котором организация обязательно должна проводить аудиторскую проверку. Это абсолютно разные пороговые значения, которые прописаны в разных нормативных правовых актах. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 41 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад члена комитета по экономической политике Игоря Андреевича Торощина.

Пожалуйста.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Исчерпывающий доклад!

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 42 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	31 чел.	
Не голосовало . . . . .	419 чел.. . . . .	93,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39<sup>10</sup> Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает член комитета по природным ресурсам Максим Иванович Щабылкин.

Пожалуйста.

**Щабылкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В предлагаемом законопроекте исключается возможность предоставления гражданам в безвозмездное пользование земельных участков для индивидуального жилищного строительства. Комитет считает, что данное предложение не соответствует требованиям Конституции Российской Федерации, а также не учитывает особенности предоставления гражданам земельных участков на территории Дальневосточного федерального округа.

Правительство Российской Федерации и комитет не поддерживают законопроект и предлагают отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 43 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	4 чел.	
Не голосовало . . . . .	446 чел.. . . . .	99,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 170 и 179 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад члена комитета по жилищной политике Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел законопроект, внесённый Саратовской областной Думой, в котором предлагается включить в качестве ещё одного источника формирования фонда капитального ремонта процент, начисленный за пользование денежными средствами, находящимися на счетах фонда, при этом данные средства законопроектом относятся к имуществу регионального оператора и предлагается установить, что их использование возможно исключительно на цели, предусмотренные частью 1 статьи 174 Жилищного кодекса. Эта норма уже урегулирована федеральным законодательством, поэтому, при всём уважении к Саратовской областной Думе, комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 13 чел.

Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

**Белых И. В.** В законопроекте предлагается внести изменения в четыре федеральных закона, касающиеся избирательного права. Автор предлагает наделить граждан Российской Федерации, воспитывающих двоих и более несовершеннолетних детей, не достигших на день голосования 18 лет, правом избирать и голосовать на референдуме от имени своих несовершеннолетних детей.

Комитет отмечает, что предлагаемые автором правовые нормы не соответствуют части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации. В соответствии со статьёй 60 Конституции гражданин может самостоятельно осуществлять в полном объёме свои права и обязанности с 18 лет. Также равное избирательное право и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации закреплено в пункте 1 статьи 5 феде-

рального закона № 67-ФЗ. Кроме того, как указывает Конституционный Суд Российской Федерации, избирательные права выступают как права субъективные, что априори исключает возможность голосования за кого-либо, кроме себя.

В связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 45 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 6 чел.

Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Коллеги, как я уже говорил, изменения в этот закон неуместны, потому что закон с 1 января утратил силу, и, конечно, законопроект надо отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 46 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги в предыдущем созыве предлагали исключить из административного кодекса понятие "общество с дополнительной ответственностью" на том основании,

что соответствующие изменения были внесены в Гражданский кодекс и больше такой организационно-правовой формы не существует. Но они не учли, что в том федеральном законе, которым были внесены соответствующие изменения в Гражданский кодекс, в то же время предусмотрено в переходных положениях, что общества, которые созданы до вступления в силу этого закона, продолжают действовать, к ним применяются нормы соответствующей главы Гражданского кодекса, поэтому комитет считает преждевременным исключение этой организационно-правовой формы из административного кодекса и предлагает этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 47 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров 3. 3.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", в соответствии с которыми взыскатель наделяется правом направлять исполнительный документ для удержания средств по месту получения должником периодических выплат, заработной платы, пенсии, других выплат независимо от суммы требований минуя службу судебных приставов. Однако при этом в законопроекте не проработан порядок исполнения организациями и иными лицами, производящими должнику периодические выплаты, требований исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя.

Также автор законопроекта предлагает арестованное имущество должника в сумме до 100 тысяч рублей оценивать самим приставам, но мы считаем, комитет считает, что это невозможно, поскольку судебный пристав не обладает специальными навыками оценки, и это, конечно, порождает коррупционные риски.



Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 49 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается внесение изменений в части требований к лицу, претендующему на получение статуса адвоката. Однако данная поправка потеряла актуальность с принятием нового порядка присуждения учёных степеней, в соответствии с которым не предусматривается наличие высшего юридического образования для получения учёной степени по юридической специальности. В связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 49 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 6 чел.

Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** В законопроекте есть норма, которая нам представляется достаточно неопределённой, более того, коррупционной: речь идёт об информации, которую мож-

но запросить, и перечислены конкретные органы. Законопроектом предполагается, что у любых лиц можно запрашивать любую информацию. Конечно же, мы не поддерживаем, предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 50 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 7 чел.

Не голосовало . . . . . 443 чел.. . . . . 98,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор предлагает внести изменения в Трудовой кодекс, которые сделают обязательным не только выполнение, но и заключение коллективных договоров. Это противоречит основополагающим конвенциям МОТ, поэтому комитет предлагает указанный законопроект к отклонению.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 51 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 82 чел.

Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Татьяны Игоревны Цыбизовой.

Пожалуйста.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в законопроекте предусматривается новый способ финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах за счёт средств инвестора, осуществляющего реконструкцию таких домов, при которой в случае выполнения инвестором всего перечня работ по капитальному ремонту собственники помещений в этих домах освобождаются от уплаты взносов на капитальный ремонт на нормативные сроки эффективной эксплуатации строительных конструкций и инженерных систем домов до проведения очередного капитального ремонта.

Предложенный механизм финансирования не может быть поддержан по ряду причин. Так, реализация данного закона неизбежно приведёт к уменьшению накоплений, необходимого объёма средств в фонде капитального ремонта. Помимо этого комитет соглашается с позицией Верховного Суда Российской Федерации, которая основана на отсутствии необходимости в принятии данного закона, с позицией Правительства Российской Федерации, а также с замечаниями, которые изложены в заключении Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 53 мин. 25 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 198 и 199 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по-

ложениями, предусматривающими право подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, представителя после ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы ходатайствовать о предоставлении разумного срока для реализации прав, предусмотренных нормами Уголовно-процессуального кодекса. В связи с этим следует отметить, что предлагаемые в законопроекте положения не согласуются с установленным порядком заявления и рассмотрения ходатайств, предусмотренным главой 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 54 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на усиление ответственности за жестокое обращение с животными. Комитет вполне осознаёт актуальность и значимость этой темы, но, к сожалению, с юридической точки зрения законопроект исполнен не очень хорошо, в частности, в нём есть термины, которые законодательно не определены.

Сейчас профильный комитет занимается разработкой базового закона о защите животных. Я думаю, что в нём мы определим все базовые термины и уже на его основе можно будет править Уголовный кодекс, по крайней мере комитет готов вернуться к этому вопросу.

Законопроект предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 55 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, группа депутатов, а также Тюменская областная Дума предлагают существенно расширить полномочия совета многоквартирного дома вплоть до передачи совету права на распоряжение и пользование общим имуществом, с чем мы согласиться никак не можем. Кроме того, предложения, касающиеся доверенности, на самом деле уже реализуются, то есть они избыточны, потому что соответствующие полномочия определяются решением, протоколом общего собрания.

Несмотря на положительные моменты, которые присутствуют в этой законодательной инициативе, мы поддержать её не можем по указанным причинам. Предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 56 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Доклад члена комитета по труду и социальной политике Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект по следующим основа-

ниям: порядок обеспечения реабилитированных лиц жилыми помещениями устанавливается законодательством субъектов Российской Федерации, в связи с чем предложенное автором законопроекта положение может быть закреплено в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 57 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 35 чел.

Не голосовало . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2.9 и 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, устанавливающие, что впервые совершённое административное правонарушение, связанное с самовольным переустройством или перепланировкой жилых домов или иных жилых помещений, влечёт за собой предупреждение. Предлагаемая редакция практически дублирует действующую часть этой же статьи, которая в том числе предусматривает такой вид наказания, как предупреждение, в связи с чем комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 58 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел.. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 175 Жилищного кодекса Российской Феде-

рации". Доклад члена комитета по жилищной политике Михаила Анатольевича Чернышёва.

Пожалуйста.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В предложенном законопроекте не учтено, что в управлении жилищного и жилищно-строительного кооператива не может находиться несколько многоквартирных домов, кроме того, отсутствует механизм принятия и реализации решений по аккумулированию и расходованию средств указанных фондов и не предусмотрен порядок проведения общего собрания собственников помещений в нескольких многоквартирных домах.

С учётом изложенного комитет считает, что законопроект не может быть поддержан в представленной редакции, просим его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 00 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги, славно поработали на первом заседании в новом году!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 января 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 51 сек.)

Присутствует . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Отсутствует. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста семь депутатов, отсутствует сорок три. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, давайте начнём работу с поздравления замечательного человека — Надежды Сергеевны Максимовой.

Поздравляем вас, Надежда Сергеевна! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям от фракций.

От фракции КПРФ — Рашкин Валерий Фёдорович.

Пожалуйста.



**Рашкин В. Ф., фракция КППРФ.**

Уважаемые коллеги, хочу снова обратить внимание на острую, актуальную для нашей страны проблему долгов по заработной плате. Подчёркиваю: это не какая-то заштатная ситуация, которая может не волновать умы федеральных политиков и депутатов Государственной Думы, — речь идёт о проблеме государственной важности, которая создаёт всё возрастающую социальную напряжённость. Один из излюбленных пиар-приёмов в нынешней системе — сравнение с "лихими 90-ми": мол, тогда было плохо, а сейчас хорошо. Но массовые долги по заработной плате и голодные шахтёры — это как раз оттуда, из 90-х. Давайте задумаемся: мы возвращаемся в 90-е? Я вовсе не стесняю краски, и я хочу, чтобы мы сегодня приняли решение, которое не позволит довести страну до такой ситуации, которая была двадцать лет назад.

По официальным данным Росстата, к концу года вновь наметился рост долгов по заработной плате и на 1 декабря долги составили 3 миллиарда 85 миллионов рублей. По оценкам экспертов, в третьем квартале 2016 года было более пятисот конфликтов из-за невыплаты зарплаты, а в четвёртом квартале их число приблизилось к шестистам — только в одном квартале! И это только открытые конфликты, о которых сообщали средства массовой информации, а сколько случаев остаётся без внимания, потому что не выходят на поверхность?!

Маркер серьёзности ситуации — история с гуковскими шахтёрами в Ростовской области, где из-за почти двухлетней невыплаты зарплаты возникла настоящая горячая точка. С весны 2015 года шахтёры сидят без денег, им много раз обещали погасить долг, но власть откровенно бездействовала и попустительствовала жуликам, растаскивавшим на глазах у всех остатки когда-то прибыльных шахт. Деньги собственником были выведены в офшор, горняки остались с большой фигой и без надежды, что кто-то им поможет. Голодающие шахтёры — это более двух тысяч человек плюс семьи, сумма задолженности составляет 340 миллионов рублей. Помимо этого уже три года шахтёрам не выдаётся положенный им пайковый уголь для отопления жилья, что усугубляет ситуацию.

Естественно, люди не могли сидеть сложа руки, они пытались отстаивать свои права, но время шло, а их проблема не решалась. После серии пикетов, митингов, длительной голодовки власти региона сообщили о якобы начале выплат по задолженности, СМИ об этом тогда раструбили, но всё ограничилось мизерными суммами, по несколько сотен рублей на руки, по 10 рублей, а не тысяч — я не шучу, — и это при многотысячных задолженностях! Это спровоцировало социальный конфликт, который региональ-

ная власть попыталась подавить силой, чем только усугубила ситуацию.

Давайте представим себе жизнь в Гукове. Мы регулярно получаем зарплату, получают её и местные, региональные министры и депутаты, и мы не задумываемся, будет ли нам что поесть сегодня вечером, завтра утром, что нам надеть, как накормить детей, у нас дома тепло, а шахтёры сидят на хлебе и воде, для них проблематично купить самое основное, их дети не получили подарков на Новый год (кроме тех, которые мы отравили от фракции Компартии Российской Федерации), им нечего есть, у них отключают системы ЖКХ — представьте себе это! Я был там и видел всё это своими глазами. За время голодовки, не пережив лишений, умерло шесть человек, были и те, кто не смог позволить себе лечение от тяжёлых болезней.

Давайте задумаемся, какие законы, какую государственную машину мы создали, что люди не могут два года получить честно заработанные деньги! Десятки контролирующих, надзирающих органов, министры, депутаты, прокуратура, полиция, приставы и так далее — и все в стороне, все не при делах, как будто никого это не касается!

В ноябре нам, депутатам от Компартии, удалось организовать и провести встречу шахтёров с представителями власти, в том числе федерального уровня, — тогда мы буквально вытащили проблему на самый верх, губернатор региона лично обратился к премьер-министру Медведеву с просьбой выделить средства из Резервного фонда на погашение задолженности. Появилась надежда, что проблема будет решена уже до Нового года, но в декабре решение вопроса вновь зависло — опять никаких надежд и только хамство со стороны местной власти. Сколько это могло продолжаться?! Шахтёры решили приехать в Москву, привлечь внимание к своей беде, и на 20 декабря было запланировано мероприятие в форме встречи с депутатами у Белого дома — место было выбрано символическое: чтобы правительство заметило горняков, а заодно вспомнило о временах, когда шахтёры стучали касками на Горбатом мосту. Естественно, акция была запланирована в абсолютно мирном формате и в строгом соответствии с законодательством.

А потом произошло вопиющее: шахтёрам физически не дали выехать в Москву! Сначала их пытались просто запугать — ходили по домам тех, кто собирался приехать на встречу, угрожали санкциями, а перед самым выездом им уже прямую препятствовали: полицейские и казачьи дружины окружили шахтёров, собравшихся в месте выезда, полиция не пропустила к месту отправления автобусы — на транспортное предприятие было оказано давление, и в довершение всего на

выезде из Гукова поставили патрули, которые не должны были пропустить шахтёров, если бы им всё-таки удалось выехать. Были специально отменены рейсы в Москву — город Гуково был в прямом смысле слова арестован! Как такое отношение к гражданам в принципе оказалось возможным?!

Подчеркну ещё раз: они не планировали ничего незаконного — значит, дело в том, что местные власти настолько боятся любой огласки? Может, вместо полицейского усиления им стоило просто вовремя помочь людям в беде?!

Но акция возымела действие: власть встрепенулась — в декабре шахтёрам выплатили 50 миллионов рублей. Правда, деньги опять непонятным образом расплыли, заплатив многим семьям смехотворные суммы, тем не менее процесс двинулся. В январе и феврале обещают ещё по 50 миллионов, однако остаются ещё 200 миллионов и долги по углю. Шахтёров категорически не устраивает растягивание платежей на длительный срок — они уже два года сидят без денег! Скажу вам откровенно: настроения в шахтёрской среде боевые, людям нечего терять, и, если сейчас им не помочь, никто их не удержит: ни я, ни вы, ни местная власть — люди доведены до крайности, нужно это понимать.

Я предлагаю, фракция Коммунистической партии Российской Федерации предлагает конкретные практические действия: дать протокольное поручение обратиться к премьер-министру Медведеву с требованием незамедлительно дать ход его же собственному поручению от 25 ноября 2016 года, а именно на федеральном уровне решить проблему долгов перед шахтёрами. Нужно выделить средства из резервного фонда Правительства Российской Федерации — вот предложение, которое мы призываем вас поддержать.

Надо погасить все долги не позже 1 марта, иначе ситуация может выйти из-под контроля, далее — обратиться к губернатору Ростовской области с требованием составить и согласовать с шахтёрским активом чёткие графики погашения долгов на региональном уровне и списки шахтёров с конкретными суммами долга: люди должны понимать, когда и сколько они получат и почему именно эти суммы. Все споры надо решать путём диалога, а не конфликта: шахтёры — полноправные граждане, а не крепостные!

Вопрос необходимо взять на контроль в Госдуме — создать специальную рабочую группу, назначить расследование, выяснить, почему накопилась задолженность, куда ушли активы угольной компании, почему не были своевременно пресечены противоправные действия. Прошу вас внести данный вопрос в повестку дня и принять по нему решение — думаю, что время пришло. Сегодня шахтёры без денег, и завтра они будут без де-

нег, а кушать хочется всем. Давайте сделаем так, чтобы закон торжествовал! Прошу прислушаться. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы отмечаем День российской печати — поздравляем всех журналистов, всех причастных с их профессиональным праздником! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, когда перед Олимпиадой волна русофобии и шпиономании начиналась, многие хорохорились, улыбались, надеялись, что пронесёт, в западных СМИ тогда фигурировали "волшебники" из ФСБ, которые якобы подменяли пробирки, а сейчас нашу страну обвиняют уже во влиянии на выборы в США. В докладе разведки Соединённых Штатов фигурирует имя председателя нашей партии Владимира Жириновского, но мы считаем, что оправдываться здесь не надо: напомним, 4 ноября прошлого года Владимир Вольфович дал интервью на английском языке каналу "Би-би-си", в котором прямо призвал не голосовать за Хиллари Клинтон, и ко дню выборов этот ролик в сети Интернет, это интервью, посмотрело где-то 30 миллионов американцев, 10 процентов избирателей, ну а с учётом семейного коэффициента это все 30 процентов, поэтому, конечно, оправдываться не за что, Владимир Вольфович повлиял на итоги выборов президента США (*оживление в зале*), причём в рамках американского закона, и спецслужбы здесь, конечно, ни при чём. Но к сожалению, политической приметой нашего времени стала рефлексия: глаголы "пождём", "переждём", "пересидим", "повременим", "понаблюдаем", "посмотрим", "потерпим" стали широкоупотребительными.

Возвращаясь к допинговому скандалу — к докладу Макларена и к рекомендациям Всемирного антидопингового агентства. Конечно, мы следуем всем рекомендациям, конечно, мы ведём непримиримую борьбу с этим пагубным явлением, и здесь мы вам благодарны: вы поддержали поправки к российским законам. Однако Ричард Макларен проанализировал не все документы: он не понял, какой Клондайк оказался в его руках. Он разместил всё в открытом доступе, больше 1200 файлов, но я уверен, что не многие изучали эти документы, так как они на английском, там очень сложная терминология, и ещё меньше тех, кто вообще понимает, о чём там речь. А наши специалисты, я имею в виду в комитете по спорту, уже проанализировали почти треть этих документов, и из них, предварительно можно ска-

зять, следует, что международная преступная группа Родченкова очень часто делала чистых российских спортсменов грязными в интересах спортсменов иностранных, — об этом Макларен в своём докладе, к сожалению, не упоминает, но документы-то выложены! Мы посоветовались и приняли решение создать экспертную комиссию в комитете по спорту, комиссия подготовит доклад на основании тех же документов, которые проанализировал поверхностно господин Макларен, и даст объективную оценку происходившим в "РУСАДА" событиям: нашей задачей не будет опровергать, противопоставлять свои аналитические материалы докладу Макларена, мы всего лишь хотим докопаться до истины. Возможно, это ударит по кому-то из чиновников, но это будет честно, а не голословно.

Атаки на наш спорт, к сожалению, продолжают и будут продолжаться. Недавно девятнадцать национальных антидопинговых организаций призвали отстранить наших спортсменов от участия в любых соревнованиях, всё запретить, всё перенести, но, во-первых, это политическое давление, а во-вторых, я хочу напомнить, что главное рабочее место антидопинговых организаций всё-таки, условно говоря, унитаз, который, кстати, был изобретён британцами в этот день, 13 января, в 1862 году. Британцы профессионалы в сборе биоматериалов, но уже год на наши деньги они берут пробы у наших спортсменов по своей методике, своими силами в России, а результат смехотворный: из тысячи проб двадцать шесть положительных, из них двадцать — из-за специально включённого в список запрещённых нашего препарата мельдония.

Мы подготовили проект постановления Государственной Думы об обращении к парламентам всех стран с просьбой осудить принцип коллективной ответственности в спорте, осудить дискриминацию по расовому, национальному, этническому признакам. Мы приглашаем все фракции поучаствовать в работе над этим документом, хорошенько его подготовить и в итоге поддержать.

Для защиты наших спортсменов можно и даже нужно использовать международные площадки, в том числе ООН. Назрела необходимость принятия конвенции по защите прав спортсменов, реформы Всемирного антидопингового агентства, ну и конечно, реформы спортивного арбитража, который, к сожалению, всегда занимает антироссийскую позицию.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

### **Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно же, хотелось бы присоединиться к коллеге Михаилу Дегтярёву и поздравить всех с Днём российской печати! Вчера наш лидер, лидер ЛДПР Владимир Жириновский очень много сказал про этот день, про неоценимый труд журналистов, неоценимый вклад, который они вносят в развитие российского общества. Прежде всего хотелось бы сказать им спасибо за то, что они обнажают определённые проблемы, говорят о том, что происходит в российском обществе. В том числе я имею в виду ситуацию в Дедовске: женщина в состоянии стресса, по сути, спасла ребёнка, от которого отказались биологические родители, взяла на себя тяжёлую миссию матери, а её сейчас арестовали, предъявляют ей серьёзное обвинение. Конечно же, нужно ещё и ещё раз обратить внимание на эти события, потому что они революционные, как всегда: мы либо радикально подходим к таким вещам, когда видим, что отказываются от детей, и неправильно трактуем некоторые действия, либо не поддерживаем тех, кто совершает героический поступок, как семья Елены Спаховой. Нужно ещё и ещё раз проанализировать эту ситуацию.

Также хотелось бы отметить некоторые моменты, связанные с жестокостью, которая в нашем обществе всё больше проявляется. В Екатеринбурге маленького ребёнка высадили из автобуса несмотря на мороз — депутат фракции ЛДПР Игорь Торощин занимается этим делом. В Уфе буквально вчера шестнадцатилетний подросток напал на продавщицу в супермаркете с одной целью: по его словам, он просто хотел посмотреть, как умирают люди. Видите, какая серьёзная трансформация российского общества происходит! В Воронежской области маленькую девочку водитель высадил за 60 километров от дома у закрытого автовокзала всего лишь по одной причине: он хотел сэкономить время, сэкономить бензин! Родители в ужасе, девочка заболела.

Всё это происходит в обществе израненном, когда саднят исторические травмы от большого удара по нашему обществу, полученные в ходе глобальной исторической катастрофы. Исторический процесс, который происходил в Европе и катализировал Великую французскую революцию, конечно, тоже нанёс огромный ущерб французскому обществу, европейскому обществу и привёл к огромным жертвам, но в России революционеры действовали не под лозунгом "Свобода, равенство, братство": как писал молодой революционер Нечаев в своём "Катехизисе революционера", революционер — человек обречённый, его единственной страстью должна быть революция, а единственная наука, которую он должен знать, — наука разрушения.

Сейчас мы видим, что разрушаются таким способом семьи, разрушается семья в Дедовске, мы видим, что деструктивный заряд, который был заложен тогда, сто лет назад, когда революционные потоки хлынули на улицы российских городов, проявляется теперь. Они эволюционировали, и это показывает, насколько обнажилась проблема: отсутствие человеколюбия, гуманистическая составляющая уходит из жизни российского общества и из общества в целом. А со временем наступает конец власти, об этом говорят многие социологи и политологи современности, и мы это видим. И разделение в обществе, когда пятой колонной наносятся определённые маркеры на российских патриотов, таких как представители ЛДПР и других патриотических сил, — это всего лишь последствие той революции, когда представители революционного движения предлагали делить общество на разные категории, в том числе в "Катехизисе революционера". Основа заложена тогда, и сейчас происходит это разделение. Мы не хотим, чтобы такое разделение продолжалось, поэтому здесь время в очередной раз прислушаться к позиции ЛДПР, которая вместо разрушения предлагала защиту своей страны: тогда никто не откликнулся, но флаг ЛДПР был на Манежной площади! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Александрович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Костенко Наталья Васильевна.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня День российской печати, и, хотя этот праздник был учреждён сравнительно недавно, в 1991 году, корнями он уходит глубоко в историю, в самую известную в нашей истории эпоху преобразований — реформ Петра I: именно Пётр I первым из российских правителей издал указ о выпуске печатной газеты, рассматривая её как важное средство борьбы за развитие и утверждение могущества нашей страны.

Сейчас, когда наша страна переживает не менее интересный период истории, роль СМИ, безусловно, высока: журналисты, как правило, не только самые большие патриоты, но и самые активные помощники в решении стоящих перед страной проблем. Конечно, со времён Петра I технологии значительно шагнули вперёд, появляются новые медиа, развиваются социальные сети, однако родоначальники российских СМИ — печатные издания — по-прежнему представлены самой массовой частью работников российских медиа, пользуются большим доверием у населения, сохраняют серьёзные позиции по охвату аудитории, а в ряде регионов это единственный источник информации для граждан. Но главное — как в прошлом журналист, скажу, — что печатные

СМИ являются главными хранителями традиций и принципов качественной журналистики. Вот всего несколько цифр, которые это иллюстрируют: в России, по данным ВЦИОМа, газеты читают 80 процентов населения, каждый третий из них — несколько раз в неделю, половина из них заявляют, что хотят получать информацию непосредственно из печатных СМИ. Это говорит о высоком уровне доверия наших граждан к работе газет, к работе коллективов печатных изданий. Мы сколько угодно можем спорить, являются ли СМИ четвёртой властью или не являются, но правда заключается в том, что для многих простых жителей нашей страны, в том числе для наших избирателей, редакции газет — это единственный доступный способ добиться справедливости, поэтому от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я хотела бы прежде всего поздравить бывших коллег-журналистов с праздником, а вам, нынешним коллегам, сказать, как бывший газетчик и руководитель центра правовой поддержки журналистов, созданного в 2014 году по поручению Владимира Путина, две вещи, то, о чём говорят сами журналисты.

Первое. К сожалению, мы вспоминаем о журналистах только один раз в году — 13 января — и приглашаем в самые высокие кабинеты, чувствуем, говорим о важности их работы, но на следующий день эти же журналисты в этих же кабинетах наталкиваются на стену непонимания: отсутствует доступ к информации, отсутствует аккредитация и гораздо более серьёзные нарушения в отношении их происходят, в том числе угроза увольнения. Последний яркий случай произошёл в Челябинске, вы знаете, когда была попытка наказать журналистов — не чиновника, который совершил предосудительный поступок, а журналистов, которые, собственно, по просьбе граждан рассказали об этом поступке. И тут я хотела бы попросить вас, коллеги: мы все работаем в регионах, оттуда поступает наибольшее количество жалоб на нарушения прав СМИ, и я призываю вас не проходить мимо таких случаев, реагировать, потому что журналисты в регионах помогают в том числе нам и нашим избирателям решать проблемы.

Второе, о чём я хотела бы сказать. У нас, к сожалению, СМИ нуждаются не только в юридической поддержке, но и в экономической, в законодательной поддержке государства. Сейчас очень много неисполненных поручений президента, в том числе в отношении нерешённых проблем СМИ, которые требуют законодательного регулирования, и я хотела бы призвать всех вас более активно участвовать в выявлении этих проблем и в их решении. Могу назвать некоторые из неисполненных поручений президента: о введении дифференцированной ответственности за нарушение правил возрастной маркировки теле-



программы; о закреплении понятия "региональные СМИ"; о введении обязательного досудебного порядка урегулирования судебных споров о защите чести и достоинства; о снижении штрафов за нарушение авторских прав; о повышении прозрачности тарифообразования "Почты России" и так далее.

Госдума периодически участвует в решении тех или иных вопросов, касающихся региональных СМИ. Вы знаете, что по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" второй год выделяется 270 миллионов рублей для поддержки региональных СМИ. Недавно был решён вопрос об устранении законодательного пробела в части аккредитации региональных СМИ на муниципальном уровне, приводившего к массовым нарушениям их прав.

Ну и в завершение я хотела бы ещё раз поздравить журналистов с Днём российской печати, хотела бы пожелать им творчества, а нам с вами, коллеги, законотворчества на благо развития российских СМИ и нашей страны!

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Васильевна.

Поклонская Наталья Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Для меня большая честь находиться на этой высокой трибуне, на трибуне высшего органа законодательной власти в праздничном кителе прокурора — вчера прокуратуре исполнилось 295 лет (*анлодисменты*): 12 января 1722 года Пётр I учредил в Российской Империи прокуратуру своим указом, в котором определил неизменную во все века задачу "уничтожить или ослабить зло, протекающее из беспорядков в делах, неправосудия, взяточничества и беззакония".

Быть прокурором — это призвание, которое требует высоких нравственных и моральных качеств. Мне хорошо известно, насколько тяжёл этот труд и какой отдачи он требует от прокуроров, честно и бескомпромиссно защищающих Родину. Профессиональная выучка, патриотизм, благородство, верность долгу — вот качества, которыми должен обладать настоящий прокурор. И эти громкие слова сказаны мною не для красоты — я знаю о чём говорю: мне выпала большая честь стоять у истоков создания новой прокуратуры и вместе с коллегами отстаивать офицерскую честь прокуратуры Республики Крым весной 2014 года.

Здесь хотелось бы пожелать смелости и успехов коллегам из прокуратуры Украины в наведении порядка в стране, напомнить о приоритете общечеловеческих ценностей над классовыми и посоветовать для начала вернуться к расследованию дела по факту государственного переворота зимой 2014 года в Киеве.

Хочу отметить тех крымских прокуроров, которым хорошо известно, что такое служить верой и правдой, по чести и совести на благо людей и Родины несмотря ни на что — несмотря на угрозы, на шантаж, на трусость и подлые обвинения бывших коллег и друзей из соседнего государства. Я благодарна коллегам, с которыми мы прошли этот путь вместе и написали новую страницу многовековой истории нашей великой России и российской прокуратуры.

Сейчас, будучи депутатом Государственной Думы, убеждаюсь, что прокуратура Российской Федерации — важнейший орган защиты граждан практически по всем вопросам, начиная с самых мелких и бытовых, заканчивая жизненно важными и нужными для страны в целом.

Имею честь выразить благодарность за совместную службу и поздравить Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайку и весь личный состав прокуратуры России с профессиональным праздником и пожелать всем прокурорам достаточной силы духа, чтобы достойно нести высокое звание российского прокурора, защищать светлую память наших героев, нашу историю, наши традиции, нашу веру, наших святых, быть настоящими патриотами и защитниками нашей святой Руси несмотря ни на что, коллеги! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Левин Леонид Леонидович.

Пожалуйста.

**Левин Л. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я также и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и от комитета по информационной политике, который возглавляю, хотел бы поздравить всех сотрудников медиасферы с Днём российской печати, пожелать им здоровья и успехов в труде, счастья и творческих успехов. Но, поздравляя, хотел бы всё-таки поговорить и о проблемах, с которыми сталкиваются печатные средства массовой информации.

Государственная Дума ежегодно при содействии "Общероссийского народного фронта" предпринимает серьёзные усилия по поддержке печатных СМИ в регионах. Уже на протяжении нескольких бюджетных циклов нам удаётся закладывать порядка 300 миллионов рублей специальной строкой бюджета на поддержку печатных изданий в регионах. Эти средства затем распределяются через целевые гранты Роспечати, и большое число независимых региональных изданий получают серьёзные средства в виде безвозмездной помощи, которая не требует казна-

чейского сопровождения и поэтому оперативно достигает адресата. В этом году благодаря усилиям Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина нам удалось не только сохранить эту сумму, но и добиться порядка распределения средств, предельно комфортного для региональной прессы.

Ключевые проблемы печатной прессы — сохранение качества и объёмов традиционного бумажного тиража, а также интеграция в строящуюся новую сетевую реальность.

Постепенное освоение Интернета людьми старшего возраста требует от печатных СМИ скорейшего перехода в цифру. Эти вопросы можно решить за счёт поддержки государства, усилий общественных организаций, таких как Союз журналистов России, по повышению уровня квалификации местных редакций и целевой помощи в адаптации к современным технологическим реалиям.

Заметно более острые проблемы, возможно, требующие законодательного регулирования, существуют по части традиционного, печатного тиража. Символично, что на этой неделе прекратили выход два считавшихся атрибутами эпохи журнала издательского дома "Коммерсантъ" — "Власть" и "Деньги". Если с такими последствиями столкнулись высококачественные федеральные издания, можете себе представить, как обстоят дела у изданий регионального и муниципального масштаба.

Первое, о чём необходимо сказать, — рост стоимости типографских услуг и тарифов "Почты России".

По нашим данным, рост стоимости работы типографии для крупных изданий, которые распространяются не только по подписке, но и в розницу и, соответственно, имеют разные возможности компенсации (в первую очередь путём экономии за счёт больших масштабов производства), в течение года составил от 7 до 30 процентов, большие числа относятся к городам-миллионникам, где себестоимость изготовления, естественно, выше.

Стоимость услуг "Почты России" по доставке популярных изданий с большим числом подписчиков возросла на 10 процентов. В большинстве регионов это делалось непосредственно за счёт доставки, так как при серьёзном росте других тарифов "Почта..." может лишиться дохода от экспедирования, которое газеты в определённых случаях способны осуществлять за свой счёт. В то же время надо понимать, что в нашей стране очень много протяжённых по площади субъектов Федерации, и в таких регионах тарифы определяются по зонам: большое расстояние — большой тариф. Для многих изданий даже незначительное возрастание цены услуг в каждой зоне может означать конец распространению по подписке. Рост почтовых тарифов имеет очень слабую рыночную мотивировку: крупным изданиям удавалось путём

гибкого ведения переговоров сбивать цену на 10 процентов и даже на 20 процентов, но в то же время большое количество небольших региональных печатных изданий, не имеющих поддержки в виде федерального бренда, вынуждены были мириться с ростом тарифа доставки и на 30 процентов в год.

Степень конструктивности позиции филиалов "Почты России" в вопросе о сотрудничестве с редакциями можно охарактеризовать на примере Пензенской области. По общему мнению редакторов региона, "Почта..." получает большую часть прибыли от подписки, никто не называет цифры меньше 60 процентов, в то же время "Почта..." не проводит мероприятий и не поощряет сотрудников за увеличение числа потребителей подписных изданий, и это при том, что почтальон — одна из немногих уникальных профессий, которая связана с регулярным общением с гражданами, в том числе через доставку пенсий одной из крупнейших социальных групп — пенсионерам. Дошло уже до того, что конкурсы на звание лучшего почтальона проводятся не как мероприятия почтовиков по сплочению и стимулированию их работников, а как спонсорские акции районных газет: большинство редакторов области уверены, что без этих акций подписка стремительно упадёт, — таким образом, нищие районные газеты, борясь за сохранение подписки, оплачивают увеличение доходов стратегического предприятия "Почта России".

Говоря о росте цен на периодические издания на бумаге, нельзя не сказать и о самом очевидном и общеизвестном факторе, определяющем этот рост, — о ценах на бумагу. Не думаю, что для кого-то секрет, что производство бумаги в России фактически монополизировано небольшой группой владельцев. После заметного снижения курса рубля бумагу стало очень выгодно продавать за рубеж, и это, к сожалению, отразилось на ценах для российских потребителей. С точки зрения формальной законности это делается без нарушений, отпускная цена непосредственно на производстве не меняется, в то же время продажа бумаги типографиям практически полностью монополизирована посредниками, и посредники обеспечивают рост цен свыше 25—30 процентов в год. Такое положение трудно объяснить какими-либо экономическими факторами, кроме желания уравнивать доходность продаж в стране с доходностью зарубежных продаж, не неся при этом транспортных и таможенных издержек.

Перечисленные проблемы ведут к сокращению тиража, а часто и к уменьшению периодичности печатных изданий, но это, к сожалению, далеко не конец падения. Оценивая свои возможности выжить как очень невысокие, качественные издания муниципального и регионального масштаба вынуждены соглашаться на "предложения, от которых невозможно отказаться",

со стороны структур, близких к региональным властям, — создаются крупные предприятия, информационные холдинги, в которые включаются эти некогда независимые газеты, и печатные издания попадают в полную зависимость, утрачивают даже теоретическую возможность сохранять самостоятельную редакционную политику, превращаются в сборник пресс-релизов властей, а это приводит в итоге к пресловутому губернаторскому пиару, о котором уже не раз говорилось в Государственной Думе.

Работа парламента по поддержке отечественной прессы и свободы слова не ограничивается выделением средств из бюджета, мы постоянно предпринимаем действия по улучшению положения печатной прессы и медиасообщества в целом. Только в прошлом году было проведено несколько законопроектов, направленных на облегчение работы медиапредпринимателей, повышение конкурентоспособности профессиональных журналистов, обеспечение конституционных прав на свободу высказываний и на получение информации. Уже в этом созыве был принят закон об увеличении рекламных площадей в специализированных печатных изданиях. Нельзя не упомянуть и о принятом в прошлом году законе о новостных агрегаторах, основная цель которого — урегулирование процессов распространения информации в Интернете, прогнозируемым эффектом стало увеличение веса зарегистрированных СМИ, повышение авторитета традиционной журналистики, способной отвечать за свои слова по закону.

В прошлом году был принят и "закон о 21-й кнопке", которым был создан механизм справедливого — через Федеральную конкурсную комиссию по телерадиовещанию — закрепления места одного регионального канала в кабельных сетях. Выработанный к моменту принятия этого закона критерий позволил обеспечить в любом субъекте Федерации нахождение регионального канала на 21-й кнопке — таким образом, было гарантировано сохранение рабочих мест в довольно многочисленных редакционных коллективах регионального вещания, в том числе на национальных языках.

В весеннюю сессию 2016 года нами по инициативе "Общероссийского народного фронта" была введена обязательная аккредитация журналистов в местных органах самоуправления. Это не только мера по обеспечению конституционной свободы слова, но и значимый шаг, повышающий авторитет СМИ и расширяющий возможности по получению информации журналистами даже небольших СМИ.

Мы продолжаем работу над законопроектом об обязательном предоставлении социальных гарантий журналистам, выполняющим редакционные задания в горячих точках. Этот за-

конопроект идёт тяжело из-за того, что правительство видит в нём угрозу увеличения бюджетных расходов в связи с возможными тратами редакций с государственным участием. Считаю принятие такого закона нашим долгом перед памятью и семьями тех, кто погиб за право наших граждан на свободу получения информации. Союзу журналистов России в значительной степени удаётся обеспечить заботу о семьях погибших журналистов и возможность для их детей продолжить их дело, но в полной мере эта ноша непосильна даже для такой уважаемой общественной организации, и нам надо решать вопрос на государственном уровне.

Работа журналиста и в условиях мирной жизни может быть связана с не меньшими рисками, чем в зонах вооружённых конфликтов. Журналисты должны находить и доносить до общества значимую и актуальную информацию, не стесняясь затрагивать самые чувствительные темы. Бывает, что герои публикаций недовольны собственным отражением в зеркале СМИ, стремятся его подправить, и далеко не всегда такие личности ограничиваются угрозами или созданием препятствий в работе — к сожалению, в нашей стране только в прошлом году были десятки случаев, когда журналисты подвергались прямому насилию. Это недопустимо, и Государственная Дума занимает жёсткую позицию по этому вопросу. Мы считаем, что в интересах всего российского общества устранять, не допускать таких случаев, которые бросают тень, нарушают принцип свободы информации, деформируют общественные представления об эффективности защиты прав граждан.

Уважаемые коллеги, в день профессионального праздника прессы призываю вас всегда поддерживать парламентские инициативы, направленные на благо отечественной журналистики и медиасообщества. СМИ — это фактически одна из ветвей власти, от их независимости и успехов зависит благополучие всей страны, в то же время они хрупки, уязвимы и подвержены рискам в условиях экономического кризиса и в условиях произвола.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович.

Уважаемые коллеги, в ходе выступлений от фракций Валерием Фёдоровичем Рашкиным было сделано предложение обратиться в правительство в связи с ситуацией с невыплатой заработной платы шахтёрам Ростовской области. Вы помните, мы просили Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов изучить вопрос и обратиться в Минтруд — насколько я помню, мы об этом говорили. Коллеги, предлагаю поступить таким образом: после основного перерыва, если вопрос будет дополнительно проработан, попросим председателя ко-

митета проинформировать нас и с учётом сложившейся ситуации примем решение — возможно, будет подготовлено такое обращение, если это действительно поможет решить вопрос. Было бы правильно, чтобы к рассмотрению вопроса подключились депутаты разных фракций, избранные от Ростовской области, учитывая, что они знают, какова ситуация на местах, — нам важно принять выверенное решение. Ну и соответственно, если нет возражений у полпреда правительства, просьба к нему подключиться к этой работе, чтобы мы здесь приняли решение, выверенное со всех сторон, потому что от этого зависит жизнь людей, их положение.

Коллеги, переходим к обсуждению порядка работы. Кто хотел бы высказаться по вопросу о порядке работы на сегодняшний день? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Просьба перенести рассмотрение 9-го вопроса на 18 января в связи с отсутствием докладчика по уважительной причине.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроекты под пунктами 45.1 и 45.2 взаимосвязаны, они по одному и тому же вопросу, поэтому предлагаю ограничиться одним докладом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, в ответ на ваше поручение хотел бы проинформировать, что после того, как Государственная Дума приняла протокольное поручение по инициативе депутатов Щаблыкина и Водолацкого, 22 декабря комитетом было направлено соответствующее обращение. К сожалению, ответа до сих пор нет, а ситуация не успокаивается, поэтому просьба ко всем заинтересованным депутатам в маленьком перерыве прийти в кабинет № 426, чтобы мы поняли, как дальше будем в этом направлении двигаться.

**Председательствующий.** Ольга Викторовна, а можно справку по поводу ответа? У нас в случае, если Дума направляет обращение...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Да, пятнадцать дней. И пятнадцать дней с 22-го, насколько я понимаю, прошло.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну мы же не будем все праздники выключать, как вы понимаете, — такие вопросы должны быть на отдельном контроле.

Александр Юрьевич, а можно, учитывая, что эта тема начинает обсуждаться, обратиться в министерство, чтобы в 14.00 у нас эта информация была? Возможно, тогда нам не нужно будет готовить обращение. А если министерство выключило праздники из срока рассмотрения этого вопроса и тема у них не проработана, тогда уже мы, конечно, будем выходить с обращением к председателю правительства, с указанием, что министерствам нужно более оперативно откликаться на такого рода обращения. Когда люди Новый год встречают без зарплаты, а министерство ссылается на праздники, это недопустимо! *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Извините, Вячеслав Викторович, я хочу пояснить и уточнить. Протокольное поручение было не совсем корректным в части дачи согласия на использование резервного фонда области. На самом деле у нас есть специальный резервный фонд правительства, который как раз для таких вещей и создан. Вопрос здесь в другом: надо, чтобы мы 3,9 миллиарда рублей не только для шахтёров нашли, — у нас долги Приморского края по зарплате на сегодняшний день 700 миллионов рублей, поэтому есть предложение принять протокольное поручение в адрес Дмитрия Анатольевича Медведева в части погашения задолженности по зарплатам и введения обязанности руководителей субъектов взыскивать с должников.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Мы именно об этом и говорим. Есть предложение собраться и под руководством Ярослава Евгеньевича Нилова подготовить проект обращения, если это будет необходимо. С учётом того что мы ранее запрашивали информацию в Министерстве труда и социальной защиты, а ответ не поступил, будем принимать решение, ну а дальше уже по модели решения обсудим. И я ещё раз подчёркиваю: было бы правильно подключить к этой работе полпреда правительства в Думе, чтобы предложения были уже проработанными, чтобы их можно было реализовать. Об этом речь идёт. Договорились? Да.

Давайте теперь пройдемся по предложениям.

Нилов Олег Анатольевич предложил рассмотрение 9-го вопроса перенести. Нет возражений, коллеги? Нет, принимается.

Депутат Выборный предложил сделать один доклад по двум вопросам — по пунктам 45.1 и 45.2. Нет возражений, коллеги? Нет, принимается.



Ставится на голосование порядок работы Государственной Думы с учётом замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

2-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о профилактике и контроле профессиональных рисков, вызываемых канцерогенными веществами и агентами (Конвенции № 139)". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О ратификации Конвенции о борьбе с опасностью, вызываемой канцерогенными веществами и агентами в производственных условиях, и мерах профилактики..." был принят в первом чтении 11 ноября прошлого года. Вопреки сложившейся практике законопроект не был принят в целом из-за выявленных Правовым управлением Аппарата Государственной Думы неточностей в переводе названия конвенции. Эти недостатки устранены с помощью поправок, включённых в таблицу № 1, которую комитет предлагает утвердить. Также предлагается принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания, вопросы, желание вынести поправки на отдельное рассмотрение? Нет.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

Пункт 3 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся каботажна". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется законопроект, направленный на расширение возможностей наших судовладельцев, наших транспортных компаний использовать свои суда в интересах Российской Федерации.

В настоящее время к каботажным перевозкам относятся перевозки и буксировка только между морскими портами Российской Федерации. Данный вид перевозок осуществляется судами под Государственным флагом Российской Федерации — определённая форма ограничения, которая принимается международным сообществом, это нормальная практика. Суда по флагом иностранных государств имеют возможность осуществлять каботаж в случаях, когда мы не можем заменить те или иные виды судов, и это прописано в международных договорах и определено решением Правительства Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 5 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" границами морского порта являются границы его территории и акватории, это на сегодняшний день констатируется. Таким образом, законодательство Российской Федерации, закрепляя

за судами, эксплуатируемыми под Государственным флагом Российской Федерации, перевозку и буксировку между морскими портами России и иными участками, где возможна разгрузка (платформы, искусственные острова, буровые установки), не определяет это как каботаж.

С началом активного освоения континентального шельфа Российской Федерации, с созданием искусственных островов, установок и сооружений для разработки и добычи углеводородов дополнительно возникла необходимость закрепления привилегий за российскими перевозчиками, использующими суда под российским флагом для строительства и эксплуатации таких объектов. Следует отметить, что в соответствии со статьями 60 и 80 Конвенции ООН по морскому праву прибрежное государство имеет исключительную юрисдикцию над искусственными островами, установками и сооружениями, созданными в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе. Кроме того, Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" устанавливает, что соглашение о разделе продукции должно предусматривать обязательства инвестора по предоставлению российским юридическим лицам преимущественного права на участие в работе в качестве перевозчиков.

Цель представляемого вам, уважаемые депутаты, законопроекта — закрепление за судами под Государственным флагом Российской Федерации преимущественного права на осуществление перевозок и буксировки не только между морскими портами России, как это сейчас записано в статье 4 Кодекса торгового мореплавания, но и в пределах территориального моря и внутренних морских вод Российской Федерации, а также между территорией Российской Федерации и искусственными островами, установками и сооружениями, расположенными на континентальном шельфе Российской Федерации. Предлагаемое расширение понятия "каботаж" позволит обеспечить приоритетное право на осуществление данного вида деятельности судам под Государственным флагом Российской Федерации.

Необходимо отметить, что предлагаемое в законопроекте изменение нашего национального законодательства не является новеллой в мировой практике. Европейский союз в соответствующих решениях ещё ранее определил, что понятие "каботаж" предусматривает регулирование, похожее на то, что мы предлагаем в законопроекте.

Принятие закона не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета и, безусловно, даст возможность для поступления дополнительных налоговых отчислений в российский бюджет. Законопроект соответствует по-

ложениям Договора о Евразийском экономическом союзе и международным договорам Российской Федерации.

Просил бы вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по транспорту и строительству Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту и строительству поддерживает принятие законопроекта в первом чтении: принятие закона действительно позволит российским перевозчикам увеличить объёмы перевозок и создать новые рабочие места. По всем видам транспорта уже более пяти лет действует закон, по которому каботажные перевозки запрещено осуществлять иностранным перевозчикам, и это большие деньги, особенно в области автомобильного транспорта, почти 9 миллиардов рублей. Данный закон позволит там, где у нас появляются искусственные острова, где полностью территориальные воды России, работать в первую очередь российским перевозчикам.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к обсуждению. Вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Сергей Алексеевич, законопроект, без сомнения, важный и нужный, но у меня уточняющий вопрос: проводилась ли оценка, насколько в результате принятия закона увеличится доля российских перевозчиков и, как следствие, возрастут доходы бюджета?

**Аристов С. А.** Я не могу дать полный ответ о поступлениях в бюджет, мы оценивали в несколько миллиардов (сегодня в этом блоке прозвучала информация по автомобильному транспорту). А вот по поводу того, насколько увеличится доля российских перевозчиков, скажу: это почти 100 процентов, потому что, к великому сожалению, даже суда российских судовладельцев с российским экипажем в силу разных причин ходят под иностранными флагами. В случае принятия закона все они будут ходить под нашим флагом и налоговые отчисления, естественно, будут у нас.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить по законопроекту? Нет желающих.

Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Константиновича Лугового.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 37671-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", а именно в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, мы живём в такое время, когда в сети Интернет появляется столько новых пользователей, новых сервисов и услуг, что мы, собственно говоря, не успеваем за ними следить. Именно поэтому вопрос о правовом регулировании, о нормотворческом регулировании такого рода сервисов становится весьма важным, особенно с учётом того, что в начале декабря указом Президента Российской Федерации была утверждена Доктрина информационной безопасности, которая чётко определяет стратегию в области информационной безопасности, национальные интересы России в этой сфере, угрозы, которые ожидаются, и как с ними бороться.

Законопроект вызвал весьма бурную дискуссию в средствах массовой информации, и не случайно. Впрочем, как и ряд других законопроектов, регулирующих те или иные дей-

ствия во Всемирной сети, которая, как мы видим, существенно влияет на формирование общественного мнения.

Что предусматривают изменения, предлагаемые в этом законопроекте? Попытаюсь тезисно изложить, а затем ответить на ваши вопросы.

Первое. В законопроекте предусматривается регулирование правового статуса аудиовизуальных сервисов, ориентированных на российского потребителя: в средствах массовой информации их называют онлайн-кинотеатрами, хотя это не очень корректно. Аудиовизуальные сервисы, деятельность которых мы этим законопроектом как раз пытаемся отрегулировать, в последнее время бурно развиваются по всему миру, в том числе на территории Российской Федерации. К таковым отнесены и сервисы, монетизирующие свои услуги за счёт рекламы, направленной на привлечение внимания потребителей на территории Российской Федерации. Законопроектом предлагается ввести ограничение на иностранное участие в отношении организаторов аудиовизуальных сервисов — не более 20 процентов. Из правила об ограничении иностранного участия есть несколько исключений: а) для организаторов аудиовизуальных сервисов, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, осуществляющих деятельность, указанную в Федеральном законе "О порядке осуществления иностранных инвестиций..."; б) для организаторов аудиовизуальных сервисов, предоставляющих доступ преимущественно к аудиовизуальной продукции, размещаемой пользователями сети Интернет — физическими лицами. Не хочу приводить названия сервисов, о которых и так много говорится, просто подчёркиваю: сервисы, где пользователи размещают свою информацию, под действие нашего закона не подпадут.

Второе. В целях обеспечения и защиты прав и законных интересов граждан Российской Федерации в законопроекте предлагается установить запрет на использование аудиовизуального сервиса для совершения уголовно наказуемых деяний. В законопроекте предлагается определить механизм (процедуру) удаления по требованию пользователя информации, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, а также ввести обязанность по квалификации и маркировке распространяемого аудиовизуальным сервисом контента в целях защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию.

Друзья мои, у нас уже был ряд законопроектов об ограничениях в отношении тех или иных сервисов или услуг на территории Российской Федерации, которые вызывали бурную дискуссию, и понятно, что вся эта вакханалия в средствах мас-

совой информации была развёрнута главным образом кем-то из-за рубежа. Приведу пример. Я один из авторов так называемого закона о налоге на "Google", которым мы заставляем, требуем, чтобы иностранные владельцы сервисов платили НДС. Должен вам сказать, что с 2003 года весь мир платит НДС на территории, где находятся пользователи, Россия была единственной страной, которая этим не пользовалась. С 1 января этот закон вступил в силу. Когда мы его принимали, чего только не говорили: и что поднимутся цены, и что из России будут уходить те или иные сервисы — ничего из этого не произошло. Такого рода компании зарегистрировались, и, по оценкам налоговой службы, ежегодные поступления в бюджет будут составлять 10 миллиардов рублей, то есть за тринадцать лет, друзья мои, мы потеряли 130 миллиардов рублей! То же самое сейчас говорится и об аудиовизуальных сервисах.

Давайте рассмотрим вопрос с точки зрения экономики. Мы отстаём в вопросах информационных технологий, это очевидно. Ну давайте всех сюда запустим! Вот некоторые называют компании, ссылаются на эти компании — понятно, они, видимо, каким-то образом ими мотивированы. Но я приведу вам ещё пример. Капитализация на бирже одной из крупнейших американских компаний в этой области составляет 50 миллиардов долларов, а в России весь оборот аудиовизуальных сервисов — 8 миллиардов рублей. 50 миллиардов долларов и 8 миллиардов рублей — разница есть? А пользователей сотни тысяч! И через аудиовизуальные сервисы можно влиять на умы наших граждан, в том числе формировать общественное мнение. Поэтому мы предлагаем таким сервисам приходить к нам легально, а если они не согласны владеть только 20 процентами, пусть приходят в правительственную комиссию — у нас есть закон "Об иностранных инвестициях...", — будем рассматривать (есть западные телекомпании, которые не подходят под режим "20 на 80", тем не менее они у нас в стране вещают).

Главная наша задача — навести порядок в этой области, понять, кто вещает, и зарегистрировать, причём для регистрации не требуется ничего сверхъестественного, не требуется никаких лицензий, только уведомление Роскомнадзора. И мы не должны забывать об информационной безопасности, особенно в свете последних событий, связанных в том числе с уходом одной американской администрации и приходом другой. Кстати, ваш покорный слуга на днях был включён в "список Магнитского", в том числе, может быть, из-за такого закона.

**Председательствующий.** Содоклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонида Леонидовича Левина.

**Левин Л. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В предложенном законопроекте устанавливаются правила деятельности аудиовизуальных сервисов в сети Интернет. Интернет — это серьёзная часть экономики, к нему постоянно приковано внимание большей части населения. На сетевом, самом быстрорастущем рынке работают компании с крупнейшей капитализацией. В своём послании президент уделил значительное внимание цифровой экономике, и это не случайно, уже в ближайшее время половина всей экономической деятельности будет осуществляться в цифре. Совершенно очевидно, что нельзя относиться к Интернету только как к развлекательному и познавательному пространству, это стратегически важная для государства сфера в технологическом, информационном и экономическом плане, поэтому понятно желание авторов в высшей степени серьёзно оценивать игроков аудиовизуального рынка.

Аудиовизуальная продукция — это одна из важнейших составляющих информационного потока, и логично, что предлагаемая авторами структура собственников, определяющих её размещение, будет такой же, как в средствах массовой информации. У нас в законодательстве уже есть определение телевидения и печатных изданий как стратегически важного ресурса. Целесообразно, чтобы онлайн-кинотеатры с большой аудиторией также рассматривались правительством как стратегическая инвестиция. Такого рода интернет-площадки имеют стратегическое значение для любого государства. Своевременно и справедливо желание авторов добиться того, чтобы в этой важной сфере для нашей страны были прозрачные отношения собственности и ответственности.

При этом комитет обращает внимание, что некоторые положения законопроекта нуждаются в согласовании с нормами действующих федеральных законов, а также в терминологической и юридической корректировке. В частности, в законопроекте определяется понятие "организатор аудиовизуального сервиса", вместе с тем не даётся определение понятию "аудиовизуальный сервис", что может значительно затруднить применение нормы закона.

Законопроектом предлагается установить ряд полномочий и порядок деятельности Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, однако представляется целесообразным решение данного вопроса согласовать с нормами Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества...".

Кроме того, в дополнительном обсуждении нуждается положение об обязанности организатора аудиовизуального сер-



виса удалять по требованию пользователя распространяемую с нарушением законодательства Российской Федерации информацию, являющуюся недостоверной, содержащую сведения о частной жизни гражданина, а также сведения, порочащие честь, достоинство, деловую репутацию.

Дополнительного обсуждения требует и разграничение аудиовизуальных сервисов по территориальному принципу. Неясно пока, как будет устанавливаться факт преимущественного предназначения аудиовизуального сервиса для пользователей на территории одного субъекта Российской Федерации.

Все эти замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению, и я хотел бы отметить, что Правительство Российской Федерации также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

На основании изложенного комитет предлагает поддерживать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Станкевич Игорь Валентинович.

**Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Константинович, будьте добры, объясните порядок определения этих 20 тысяч пользователей в регионе, если можно. У нас регионы с совершенно разной структурой и с разным количеством пользователей.

**Луговой А. К.** В законопроекте определено, что мониторингом количества посещений будет заниматься специальный уполномоченный орган — Роскомнадзор, где уже существует специальная система контроля по ряду направлений в соответствии с прежде принятыми законами. Методика ими уже отработывается — мы рассматривали на "круглых столах" эти вопросы, — это вполне ясный и понятный механизм, он будет применяться в соответствии с системой, которая у них уже существует.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Леонид Леонидович, вы сами сказали, да и в заключении Правового управления и в правительственном отзыве это отмечено, что очень размыта формулировка "организатор аудиовизуального сервиса". Под формулировку, которая даётся в статье 1 этого законопроекта, может подпасть и сервис, который не хотел бы называть Андрей Константинович, — "YouTube". И вот здесь возникает вопрос. "YouTube", как вы знаете, принадлежит "Google", оборот "YouTube" где-то 6 миллиар-

дов долларов в год: если 20 процентов в уставном капитале останется им, 80 процентов кто-то из наших купит — на подставных лиц оформят или действительно на российских граждан, — сколько получит бюджет в результате? А то люди могут навариться, а страна-то что от этого получит?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Леонид Леонидович. Включите, пожалуйста, микрофон Левину.

**Левин Л. Л.** Уважаемый Сергей Владимирович, я хотел бы вернуться к тому, о чём говорил Андрей Константинович, и тем самым ответить на ваш вопрос. Если вы посмотрите законопроект, то увидите, что он не распространяется на сервисы с преимущественно пользовательским контентом, это означает, что ресурсы типа "YouTube" не будут подпадать под действие закона.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Предыдущий вопрос немножко опередил мой, но хотелось бы получить больше ясности. Если такой сервис, как "YouTube", выпадет из сферы действия закона, то можно ли на конкретных примерах пояснить, что же этим законом предлагается регулировать?

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Луговой А. К.** Мы как раз получили соответствующие замечания в отзыве правительства и ко второму чтению будем конкретизировать понятие "аудиовизуальный сервис". В тексте, который мы сейчас читаем, речь идёт об аудиовизуальных сервисах, которые предоставляют аудиовизуальную информацию и монетизируют свои услуги путём размещения рекламы или взимания абонентской платы и у которых существует, условно говоря, организатор, то есть лицо, которое принимает решение: вот это я размещу, а вот это я не размещу. Что касается "YouTube", там никто никаких решений не принимает: ты размещаешь там всё, что хочешь разместить. Другое дело, что там тоже существует организатор, который следит, чтобы не было нарушения закона, призывов к экстремизму, терроризму и так далее. Условно говоря, в аудиовизуальных сервисах существует вертикаль власти, вертикаль принятия решения: сегодня мы разместим вот этот фильм, завтра мы вот эти фильмы разместим, а вот эти уберём и при показе этих фильмов будем размещать ту или иную рекламу. А реклама, как вы знаете, двигатель не только экономического прогресса, но и принятия соответствующих политических решений.

**Председательствующий.** Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Константинович, в законопроекте предлагается регламентировать правовой статус аудиовизу-

альных сервисов. Сейчас федеральными законами "О рекламе", "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" предусмотрена возможность распространения информации, рекламы в сети Интернет. Хочу уточнить ваше мнение: как вы считаете, у нас впоследствии возникнет необходимость корректировать действующее правовое регулирование в отношении рекламы в сети Интернет?

**Луговой А. К.** Я думаю, да. Хотя это не совсем относится к предмету данного законопроекта, мы про рекламу здесь в принципе не говорим. Но очень много вопросов было задано об изменениях, предлагаемых к внесению в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", о том, что мы вроде бы пытаемся каким-то образом и на это повлиять. Мы же, наоборот, облегчаем условия для аудиовизуальных сервисов, потому что, если им даётся возможность соответствующим образом участвовать в избирательных кампаниях, мы их должны приравнивать к средствам массовой информации, — тогда, будьте любезны, идите получайте лицензию. Вот тогда точно весь рынок рухнет, поэтому мы вот такое условие обозначаем.

При этом в Интернете много других ресурсов, которые занимаются рекламой, поэтому надо заниматься законом "О рекламе" и надо уделить внимание тому, как используется реклама с точки зрения избирательных технологий, потому что закон, видимо, начинает немного в этом плане отставать; мы данным законом многое запрещаем, а в жизни тем не менее это происходит.

Здесь надо двигаться от запретительных мер к разрешительным.

**Председательствующий.** Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Константинович, всё-таки можно пояснить, чем обусловлен предлагаемый в законопроекте запрет для организаторов аудиовизуальных сервисов на осуществление информирования избирателей о кандидатах, об избирательных объединениях, запрет предвыборной агитации? Не станет ли такой запрет чрезмерным ограничением свободы распространения информации о выборах, тем более многие говорят, что у нас явка низкая и прочее?

**Луговой А. К.** Хочу обратить внимание, что там нет прямого запрета, там написано: "...за исключением случаев, когда информирование осуществляется на каналах организаций телерадиовещания..."

На сегодняшний день есть сервисы, доступ к которым имеет свыше 100 тысяч пользователей. Не пройдёт и года, я вас уверяю, и на некоторых сервисах будет три, пять, десять, пятнадцать миллионов пользователей, а это значит, что они стано-

вятся средствами массовой информации, по сути дела, влияющими на целые субъекты, да и вообще на всю страну.

Мы не хотим приравнивать аудиовизуальные сервисы к средствам массовой информации, потому что, если мы откроем этот ящик Пандоры, тогда другая история получится, тогда мы должны будем вносить много других изменений в законы. Поэтому надо понимать, что, когда аудиовизуальный сервис имеет миллионную аудиторию, речь идёт уже о средствах массовой информации в том числе. На мой взгляд, ничто не мешает ко второму чтению в этом плане провести какие-то корректировки и что-то уточнить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Андрей Константинович, у меня тоже ряд вопросов.

Ограничения, которые в законопроекте предлагается ввести в плане распространения экстремистских материалов, разного рода уголовно, административно наказуемых деяний, и так существуют, это всё есть, всё регламентируется, за всё это предусмотрено наказание. Вы предлагаете усилить контроль государства путём включения в реестр, направления неких уведомлений, необходимости предоставления соответствующих документов, а если это всё не будет сделано, то будет наказание, причём достаточно серьёзное: до полумиллиона рублей штраф. В чём смысл всех этих действий? Это первый вопрос.

И второй. Вы, как член оппозиционной партии, прекрасно понимаете, что агитация в сети Интернет, в том числе через наши каналы, которые размещают контент в Интернете, — это один из эффективных способов агитации, ведь на центральных каналах агитация оппозиционной партии редко появляется, особенно в регионах.

**Луговой А. К.** Великолепный вопрос!

Ещё раз обращаю внимание: ваш телеканал под действие этого закона не подпадает, речь идёт об аудиовизуальных сервисах, а не о каналах, которые являются средствами массовой информации. Кроме того, я уже дважды ответил на вопрос, который касался агитации с точки зрения избирательных технологий. Давайте ко второму чтению подумаем.

Что касается того, что мы в законопроекте ещё раз обратили внимание, что организатор обязан не допускать нарушения закона в целях совершения уголовно наказуемых деяний, распространения материалов, пропагандирующих терроризм, экстремизм, — мы получили в связи с этим замечание и от правительства, в том числе на заседании комитета, когда рассматривался этот вопрос, это всё можно будет откорректировать. Мы просто ещё раз обра-

щаем внимание, что аудиовизуальные сервисы в рамках, по сути дела, информационной войны, холодной войны, которая ведётся в мире, начинают занимать особое положение. Я не случайно вам с точки зрения экономики привёл данные: это компании, капитализация которых сопоставима с капитализацией "Газпрома", поэтому, конечно, в средствах массовой информации всё, что мы предлагаем, переворачивается, подаётся по-другому, как очередное какое-то зажимание свободы слова.

Я ещё раз подчёркиваю: наша задача — установить правила игры. Мы говорим: заходите, но заходите легально. Если вы хотите владеть более чем 20 процентами, есть правительственная комиссия, подавайте соответствующее заявление. Одно дело — крупные компании, которые торгуются на биржах: они всё знают, они борются за свою репутацию, другое дело — маленькие компании, которые занимаются размещением аудиовизуальных сервисов, где в том числе может пропагандироваться терроризм и так далее и тому подобное. Мы же знаем, где сейчас вербуют в "ИГИЛ": в "Фейсбуке", во "ВКонтакте", в "Mail.ru", в "Одноклассниках" — где только это не происходит. Мы это вообще никак не регулируем, хотя уже давно надо поставить вопрос, чтобы к соцсетям предъявлялись совсем другие требования, как к операторам связи, чтобы наших сограждан, в том числе детей, не вербовали в Сирию и в другие горячие точки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

*Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Андрей Константинович, вам вопрос. Действительно, онлайн-кинотеатры разные, пользователей этого контента с каждым годом всё больше, и вы, если эту проблему изучали, наверняка знаете, что большая часть пользователей — это как раз дети, есть специальные ресурсы, онлайн-кинотеатры для детей. Вот я, будучи родителем, очень внимательно анализирую этот контент, там политического контента нет, но это довольно недешёвая услуга: либо это платная услуга, либо бесплатная, в случае если есть реклама, но в любом случае авторы получают за размещение в этих онлайн-кинотеатрах гонорар. Так вот будут ли распространяться на просмотр детских мультфильмов и детских фильмов заявленные в законопроекте ограничения и не приведёт ли это к удорожанию услуг для честных граждан, которые платят за то, чтобы их дети смотрели лицензионные фильмы в онлайн-кинотеатрах?

**Луговой А. К.** Я тоже родитель и понимаю, о чём вы говорите: я считаю, не удорожает. Я привёл ряд законопроектов,

про которые тоже говорили, что их принятие приведёт к удорожанию. У нас вообще чуть что — сразу говорят про удорожание. Но "Google" стал платить НДС — ничего не подорожало, телеизмерение у нас западные компании проводили, теперь наши проводят — ничего не подорожало, всё в порядке. Мы хорошо понимаем правила игры на этом рынке.

С другой стороны, вы правильно сделали замечание... Правительство в своём отзыве написало: уважаемые законодатели, будьте любезны, обоснуйте, почему 20 процентов? Значит, мы недостаточно обосновали, и ко второму чтению нам ничто не мешает, если будут такие предложения, если Государственная Дума поддержит, скорректировать это.

Алексей Николаевич, но я возвращаюсь к тому, что у нас есть специальная правительственная комиссия и есть закон об иностранных инвестициях в хозяйствующие субъекты, который позволяет такого рода компаниям превышать указанную норму. Для детей, как правило, вещают компании известные, публичные, их местонахождение известно, и понятно, чего они хотят и чего добиваются. Эти компании начнут работать с правительством, будут подавать соответствующие документы в правительственную комиссию. И кстати, на заседании комитета замминистра говорил, что они будут рассматривать, изучать эти компании, прежде чем допускать их на рынок. То есть ваш вопрос абсолютно правомочен, и, я думаю, над этим можно поработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Ещё раз добрый день, уважаемые коллеги!

Первое, с чего начну, — понятие "аудиовизуальный сервис": что это такое? Нам предлагают ввести некие дополнительные ограничения, контроль над этими сервисами, но неясно, что это такое, практически во всех заключениях комитетов указано, что не определено, что это такое, а нам предлагается принять законопроект в первом чтении и потом уточнить, доработать его.

Для понимания: речь идёт о новых технологиях, так называемых ОТТ. Есть широкополосный Интернет, кабельные каналы с хорошим качеством, и есть то, что транслируется через Интернет, — собственно, над этим и должен быть по основной идее законопроекта установлен контроль, и это не только онлайн-кинотеатры, о которых мы говорим, хотя в этом плане, по большому счёту, никаких опасений нет.

В этом законопроекте дублируется запрет на распространение экстремистской информации, например, не дай бог, о вербовке в "ИГИЛ" или в другие организации, — в принципе всё это действующим законодательством урегулировано: статья 10 закона № 149-ФЗ чётко ограничивает соответствующий контент, и меры ответственности за это могут быть применены, то есть ничего здесь нового не вводится. То же самое в отношении детей, защиты их нравственного здоровья — здесь уже действует 14-я статья закона № 436-ФЗ, её никто не отменял.

Что предлагается? С одной стороны, это некое подобие охоты на ведьм, то есть попытка государственного регулирования того, что и регулировать-то, наверное, не надо, а с другой стороны, это лоббирование коммерческих интересов каких-то структур, которые заинтересованы в том, чтобы этот рынок под себя поднять. Вот ради интереса я вчера проанализировал, кто на этом поле сейчас активно играет. Есть такая всем известная компания — АФК "Система", это владелец "МТС", владелец уже ряда СМИ. Вот эта "Система" активно занимается скупкой этих активов. Понятно, что введение новых ограничений, касающихся иностранного участия, каких-то дополнительных условий — это чёткое лоббирование интересов вот этой компании. Может быть, ещё ряд компаний существует, которые хотят на этом рынке занять ведущее, лидирующее положение.

Что касается того, подпадёт или не подпадёт "YouTube" под действие данного закона. В законопроекте написано: преимущественно материалы, размещаемые физическими лицами, а полномочие по раскрытию понятия "преимущественно" будет передано Правительству Российской Федерации — как оно пропишет в подзаконном акте, так и будет, то есть подпадёт или не подпадёт под действие закона "YouTube", будет зависеть от подзаконного акта Правительства Российской Федерации.

Я от фракции, прошу добавить время.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** Далее. Давайте посмотрим, что мы сейчас имеем. Мы сегодня говорили о Дне российской печати, о свободе слова, о свободе распространения информации, так вот если это онлайн-кинотеатры, то никакой угрозы государственной безопасности при должном контроле Роскомнадзора данная услуга, ещё раз повторяю, не несёт. Всё это контролируется, мониторируется, а вот перераспределение коммерческое

вполне возможно, злоупотребление сверхрегулированием вполне возможно.

Что предлагается в этом законопроекте? Как только будет превышено определённое количество посетителей — либо 100 тысяч в день по России в целом, либо 20 тысяч по определённому субъекту, хотя контролировать это нереально, невозможно, вам специалисты это скажут, — тут же возникает обязанность у уполномоченного органа направить в этот сервис соответствующее представление. Сервис должен будет представить документы, что в его уставном капитале нет иностранного участия или оно не более 20 процентов, что ещё кое-какие требования он соблюдает. Организатор сервиса должен будет назначить специального человека, который будет отслеживать, скажем так, соответствие контента — этим уже занимаются СМИ, — то есть отвечать за достоверность информации, такая функция тоже предусмотрена. Этот человек обязан будет проверять информацию, отвечать на запросы граждан с требованием убрать либо опровергнуть какую-либо информацию. Фактически это то же самое, чем сейчас занимаются СМИ, хотя мы говорим, что вроде бы не приравниваем к ним интернет-сервисы, — будут приравнены дополнительно.

Правительству даются ещё дополнительные полномочия по контролю над такими сервисами. Кроме того что оно определяет положение о преимущественности, оно ещё определяет порядок взаимодействия, определяет, кто и куда что посылает, а если этого не происходит, тогда налагаются штрафные санкции, о которых здесь говорили: для физических лиц в первый раз — от 10 тысяч до 30 тысяч рублей, во второй раз уже больше, а для юридических лиц — до полумиллиона рублей. Вы прекрасно понимаете, что для небольших сервисов, которые благодаря этому живут, это просто убийственно!

Ну и главное из того, о чём мы говорили, касается избирательного законодательства: станет невозможно использовать эти сервисы для информирования — повторяю, там именно такой термин, информирование, — о кандидатах и политических партиях, чем занимаются, например, наши партийные каналы. Я не говорю про те каналы, что вещают в сетке, я не говорю про те, что идут по кабелю, но эта же информация распространяется и через сеть Интернет, и не только в прямом эфире, но ещё и дополнительно путём размещения роликов, ссылок на определённые репортажи. После того как закон будет принят, не дай бог, возникнет возможность у правительства манипулировать, ограничивать ту или иную партию в подаче информации, в информировании избирателей — такие возможности этот закон как раз даёт.



Именно по этим причинам мы считаем, что в том варианте, в котором законопроект существует, — в сыром, непроработанном виде, с непонятными терминами, которые сегодня предлагали уточнить ко второму чтению, с ограничениями для политических партий, с условиями, которые ограничивают возможности функционирования ряда коммерческих структур, и с явным лоббированием интересов ряда крупных российских компаний в этом сегменте — он не должен быть принят.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Да, очень сложная тема. Разумеется, мир меняется — развивается, появляются новые технологии, и очень часто эти технологии существенно влияют на наше традиционное понимание и кино, и средств массовой информации, о чём сегодня коллеги много говорили, и символично, что в столь значимый день, День российской печати, мы вынуждены поднимать эту тему, хотя, может быть, с некоторой негативной окраской, и очень серьёзно о ней говорить. Очевидно, что получать информацию по Сети дешевле, чем покупать газету, напечатанную на бумаге, именно поэтому издательский бизнес, книга в классическом понимании утрачивают своё значение, и очевидно, что мы сталкиваемся с этими вызовами и должны как-то на них реагировать.

Это касается кинотеатров. Многие — и взрослые, и дети, — приходя в кинотеатр, очень часто испытывают дискомфорт, потому что ничего хорошего в том, как и чем сопровождается показ кино в кинотеатре, нет: сладкие газированные напитки, всевозможные вредные продукты, всё самое вредное и негативное, что только может быть, что даже в магазинах лежит где-то на самой дальней полке, в кинотеатре предлагается как приложение к билету, к этой услуге. Это не очень хорошо, и над этим, кстати, нам тоже следует очень серьёзно подумать. Совершенно очевидно, что людям удобнее смотреть кино дома или на мобильном устройстве. Ещё раз повторю, это вовсе не дешёвая услуга, и, когда мы говорим об онлайн-кинотеатрах, надо понимать, что ими пользуется весьма и весьма ограниченный круг российских граждан — с доходом если не выше среднего, то как минимум со средним, причём это граждане сознательные, они платят за контент либо пользуются той его бесплатной частью, которая предполагает просмотр большого количества рекламы.

Разумеется, мы нуждаемся в регулировании Интернета, — это очевидно! — чтобы обеспечивались защита детей от негативной информации, отсутствие посягательства на частную жизнь, ответственность за оскорбления, за излишне резкие комментарии. Это всё нужно обсуждать, вместе с тем Интер-

нет — сфера очень тонкая и восприимчивая к любой критике, к любым изменениям, поэтому очень важно взвешенно подходить к выбору механизмов правового регулирования, они должны устроить всех пользователей. Очевидно — Андрей Константинович об этом уже говорил, — что регулирование нужно, что мониторинг посещений нужен, что анализ контента нужен и что взаимодействие организаторов сервисов с органами власти, разумеется, должно быть. Сейчас законодательство предлагает очень много...

Добавьте четыре минуты: выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Диденко А. Н.** Существует много правовых механизмов в части того, о чём я говорил, касающихся детских приложений. Огромный поток информации, который обрушивается на детей, практически не урегулирован — возможность деления контента на детский и не детский в онлайн-кинотеатрах, на этих сервисах, которые предлагают услуги, позволяет нам порционно давать детям эту информацию. Там точно, я знаю, нет никакой чернухи, никакого насилия, ничего подобного, это абсолютно детский контент, там фильмы, мультфильмы абсолютно разумные, здоровые, никакого насилия, никакой эротики там нет. Это нам даёт возможность через инструменты родительской защиты давать детям точно защищённую информацию, мы знаем, что там не будет ничего такого недопустимого, что обычно в Интернете есть. В этой части, я считаю, законопроект весьма и весьма ограничит возможность получения качественного и, самое главное, платного контента. Мы очень много говорим об инвестиционной привлекательности, об авторских правах, но, коллеги, для любой цивилизованной, развитой экономической модели характерно, что авторское право, патентное право и право на изобретение защищаются государством и не терпят никакого посягательства. У нас очень много ресурсов, которые предоставляют пиратский контент, граждане этим активно пользуются, но зачем же нам ограничивать возможности тех, кто сознательно смотрит качественный продукт за деньги, хочет и готов за это платить? Я думаю, в этом ничего плохого нет, наоборот, они на небольшом таком, очень узком участке проявляют гражданскую позицию, гражданскую сознательность.

О чём ещё говорилось? Говорилось о политической агитации. Андрей Константинович прекрасно знает, что у нас вопрос об освещении деятельности политических партий в период между выборными кампаниями никак не регулируется, поскольку, мы прекрасно знаем, есть закон "О рекламе", где есть ссылка на закон о политической рекламе, который двадцать с лишним лет не может быть принят. В связи с этим партии испытывают

очень серьёзный дискомфорт, потому что вынуждены использовать такие форматы для подачи информации о себе на традиционных рекламных площадках, как наружная реклама, реклама на радио, на ТВ, подгоняя её под социальную рекламу. Если мы говорим о своей партийной деятельности, об уставной деятельности, почему мы должны как-то трансформировать, как-то подгонять эту рекламу под социальную, ведь политическая партия действует в соответствии с законом, имеет устав, имеет фракцию в Государственной Думе и в подавляющем большинстве законодательных собраний субъектов, в городских Думах? Это не совсем понятно.

И вот та небольшая сфера, где эта деятельность до последнего времени нам позволяла никого не уведомлять, говорить о деятельности партии в Интернете, в том числе в агитационный период, существенно ограничивается. С этим нельзя согласиться, в этой части законопроект не выдерживает никакой критики. Я, как кандидат, например, активно использовал все ресурсы, и отечественные, и зарубежные. Если у нас есть "Яндекс" и "Google", они занимаются примерно одинаковыми вещами, то почему этот канал, очень удобный для моих избирателей, я не могу использовать для того, чтобы информировать их о своей деятельности? И не случайно ведь — вот в чём подвох, в чём скрытый умысел — речь идёт именно об информировании о кандидатах, то есть как раз о том периоде, который не подпадает под агитационный период в СМИ, двадцать восемь дней до дня голосования, — это довольно протяжённый по времени период, может быть, за два, за три месяца до агитационного периода в СМИ, когда кандидат уже заявил или партия уже заявила о своём участии, но пока ещё агитационный период в СМИ не наступил.

И вообще это вопрос философский: всё-таки чем сейчас кинопродукция является — искусством или информацией? Вы говорите, что нужно применять критерии как к средствам массовой информации, однако всё-таки основным контентом там остаётся кино, неужели мы к нему будем относиться как к какому-то авторскому телесюжету или к авторской статье? Всё-таки журналистская трактовка более жёсткая, существует в жёстких законодательных рамках в отличие от авторской позиции режиссёра или продюсера.

Фракция ЛДПР не может поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Саралиев Шамсаил Юнусович, пожалуйста.

**Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект. И хотелось бы внести некоторую ясность.

Прежде всего российских компаний, которые предоставляют эту платную услугу, продавая кино, закон в принципе никак не коснётся, все как смотрели, так и будут всё смотреть, потому что наши компании включены в реестр, наши компании соблюдают все необходимые требования: это маркировки о возрасте, о том, что от 16 лет, от 18 лет, о вреде курения, если там табак, о вреде алкоголя — обо всём предупреждают, и вопросов к ним нет никаких.

И если вы читаете законопроект, то увидите: в законопроекте чётко сказано, что это касается организаторов сервисов с числом посещений свыше 100 тысяч в сутки, вот этих компаний, их буквально несколько на российском рынке, и они часто имеют иностранный капитал, то есть ими владеют иностранцы. Этот закон в первую очередь коснётся этих компаний. Как он коснётся? Мы говорим: приезжайте, вносите в реестр Роскомнадзора, то есть все положения законодательства Российской Федерации выполняйте, а дальше — пожалуйста, находитесь здесь, работайте, и никто не мешает, и никто ничего не ограничивает. Вот что касается этого момента.

Хотелось бы отметить ещё буквально два момента. Когда мы внесли законопроект, в некоторых СМИ, в блогах, в социальных сетях была ложная информация, такая своеобразная серия информационных вбросов — например, о том, что Госдума может выгнать "YouTube" из России. Да, "YouTube" пользуются миллионы наших граждан, но что такое "YouTube"? "YouTube" — это в первую очередь пользовательский контент. Что такое пользовательский контент? Это вот то, что вы сейчас сняли, записали и выложили в Сеть. В законопроекте чётко прописано, что это не касается пользовательского контента, то есть "YouTube" под это не подпадает. Далее, были заголовки, что мы запретим все социальные сети в стране. Социальные сети — это то же самое, поэтому ни социальных сетей, ни чего-то подобного это не касается, это касается только тех сервисов, которые посещают больше 100 тысяч человек в сутки, их единицы. И эти единицы мы предлагаем включить в реестр, и если это иностранные компании, то пусть соблюдают наши правила, правила нашей страны.

И вот это своеобразное запугивание людей версиями, что мы закроем этим законом все социальные сети, что мы запретим "YouTube" в стране, конечно, ударило по миллионам наших граждан, которые ежедневно пользуются этими услугами. Я здесь хочу это официально опровергнуть: это не так! На площадках комитета, на встречах, на "круглых столах" мы действительно эту тенденцию переломили и довели до всех понятно и ясно информации, что это никак не коснётся этих сервисов.

Уважаемые коллеги, здесь ещё второй момент: кому же невыгоден данный законопроект? Возможно, именно некоторым иностранным компаниям, которые хотели бы действовать дистанционно: хотели бы находиться где-то за рубежом и продавать нам свою услугу, то есть фильмы или кино предоставлять, при этом не отвечая по нашим российским законам. Вот им мы говорим, что так не получится, и то, только если у них свыше 100 тысяч посещений в сутки, но таких, повторяю, единицы. Поэтому здесь волноваться незачем.

И ещё один важный момент, который хотелось бы отметить: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стоит и всегда будет стоять на страже прав граждан в любой сфере, в том числе в области информационной безопасности. Данный законопроект полностью соответствует Доктрине информационной безопасности Российской Федерации, утверждённой указом Президента России в декабре прошлого года.

В связи с этим, уважаемые коллеги, просьба поддержать, проголосовать за законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать. Заключительное слово докладчика? Тоже нет. Содокладчик?

Депутат Левин, пожалуйста.

**Левин Л. Л.** Буквально два слова, коллеги.

Для тех, кто в силу разных причин не смог внимательно прочитать законопроект Андрея Константиновича и его коллеги Шамсаила Юнусовича, я хотел бы всё-таки ещё раз сказать, обратить внимание, что речь в первую очередь идёт о структуре собственности аудиовизуальных сервисов. Речь идёт о том, чтобы российские собственники владели сервисами, которые работают на территории нашей страны и зарабатывают на гражданах нашей страны. Это ключевой момент.

По поводу опасности ухода компаний, закрытия, ограничения возможности для пользователей получения доступа к кино, видео, мультикам для детей, которые они хотят посмотреть, — наверное, с моей стороны было бы не совсем корректно брать на себя обязательства и гарантировать, что всё сохранится, но я просто приведу в качестве примера один уже работающий институт — это Закон "О средствах массовой информации". Если помните, не так давно мы поменяли структуру средств массовой информации тоже по этому принципу: 80 процентов структуры собственности средств массовой информации, которые работают на территории нашей страны, принадлежат российским гражданам, российским юридическим лицам. Хочу обратить ваше внимание, что практически все средства массовой информации,

которыми владели иностранцы, на территории нашей страны сохранились и по-прежнему работают, просто поменяли структуру собственности.

С учётом развития интернет-технологий, с учётом развития этого направления, я думаю, это же произойдёт и с основными аудиовизуальными сервисами нашей страны. Ну а те западные бренды с громкими названиями, которые в силу корпоративных форм не смогут поменять структуру, но работают легально, законно, соблюдая наше законодательство, смогут продолжить работу в рамках этого закона, обратившись в ту самую правительственную комиссию по стратегическим инвестициям, которая, безусловно, поддержит подобного рода шаги.

Ну и последнее, о беспокойстве коллег в связи с тем, что ряд статей закона дублируется, — я думаю, это просто желание авторов ещё раз подчеркнуть некоторые принципы, которым должны соответствовать аудиовизуальные сервисы, это мы сможем скорректировать при подготовке ко второму чтению, тем более что сегодня в рамках комитета создана рабочая группа, в которую войдут и представители отрасли, и эксперты органов исполнительной власти, и мы сможем доработать законопроект с учётом замечаний, указанных в заключении, в том числе, коллеги, замечаний, которые вы сегодня высказали, а также ещё раз внимательно рассмотрим в том числе вопросы предвыборной рекламы, о которых вы сегодня говорили.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 5-го пункта повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского". Доклад Владимира Михайловича Кононова.

Пожалуйста.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопросам авиастроения и авиационной науки всегда, как в СССР, так и в современной России, уделялось большое внимание. С учётом необходимости перехода отечественного авиастроения на новый технологический уклад в ноябре 2014 года федеральным законом № 326-ФЗ был создан Национальный исследовательский центр "Институт имени Н. Е. Жуковского". Он объединил пять ведущих предприятий отрасли, федеральные государственные унитарные предприятия, ФГУПы, — Центральный аэрогидродинамический институт имени профессора Жуковского (ЦАГИ), Государственный научно-исследовательский институт авиационных систем (ГосНИИАС), Центральный институт авиационного моторостроения имени Баранова, Сибирский научно-исследовательский институт авиации имени Чеплыгина и федеральное казённое предприятие "Государственный казённый научно-испытательный полигон авиационных систем". Все основные направления работы центра связаны с созданием новых систем управления научно-техническим развитием в авиастроении. Сейчас подведомственные центру предприятия занимают ведущие позиции в области авиационной науки, активно участвуют в реализации гособоронзаказа и обладают уникальной экспериментальной и полигонной базой, позволяющей проводить передовые научные исследования по всем направлениям развития авиастроения. Все организации центра входят в перечень стратегических предприятий, утверждённый указом Президента России.

Однако время вносит свои коррективы — в соответствии с новыми вызовами и интенсивным развитием науки и техники, в том числе авиационной, необходимо оперативно вносить изменения в систему управления этими процессами. В связи с этим авторы законопроекта, опираясь на поддержку экспертного сообщества, специалистов ведущих предприятий отрасли и, конечно, профильного министерства, выработали предложение по изменению ряда положений закона "О Национальном исследовательском центре...". Их немного, но они существенным образом влияют на эффективность работы центра, назову два основных. Первое: предоставить Правительству Российской Федерации помимо права утверждения устава Национального исследовательского центра "Институт имени Н. Е. Жуковского" право назначать на должность и освобождавать от должности председателя и членов наблюдательного совета этого центра, а также его генерального директора, принимать иные решения в соответствии с базовым законом, с другими федеральными законами и нормативными правовыми актами президента. Вто-

рое: предусмотреть, что организации, полномочия учредителя и собственника имущества которых от имени Российской Федерации осуществляет указанный центр, в случае принятия решения об их преобразовании вправе осуществлять предусмотренные их уставами виды деятельности на основании лицензий, свидетельств о государственной аккредитации и иных разрешительных документов, выданных преобразуемым организациям, до окончания срока действия указанных документов, при этом не требуется переоформление лицензий, свидетельств о государственной аккредитации и иных разрешительных документов.

Концепция законопроекта поддерживается Правительством Российской Федерации, более того, два месяца тому назад было принято специальное решение по этому поводу. Законопроект в полной мере соответствует положениям Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. Я напому, что в конце ноября Совет по науке и образованию при Президенте России рассмотрел эту стратегию, а 1 декабря Владимир Владимирович Путин её подписал.

Национальный исследовательский центр фактически первая в нашей стране организация, приступившая к системному управлению созданием новых технологий в интересах экономики и обороны страны. Хочу подчеркнуть, что управленческие методики и модели, внедряемые центром, — и это очень важно — могут быть адаптированы и для других отраслей. При этом необходимо отметить, что разработка новейших технологий базируется на традициях отечественной авиационной науки, имеющих глубокие исторические корни: в декабре 2018 года Центральному аэрогидродинамическому институту имени профессора Жуковского, который базируется, зарегистрирован в Подмоскowie, в наукограде Жуковский, исполнится ровно 100 лет.

С учётом стратегической важности развития авиастроения для национальной экономики и обороны страны и просто для жизни людей, для безопасности полётов — я думаю, все понимают, о чём идёт речь, — прошу поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Блестящая операция наших Воздушно-космических сил в Сирии в очередной раз напомнила нам, насколько надёжными, качественными являются наши авиационные сис-



темы, которым по многим параметрам нет равных. Ни для кого не секрет, что за этим стоит великая наука, работа огромных коллективов учёных, техников, конструкторов, работа, которая обеспечивает наше лидерство в аэрокосмической области. И те институты, о которых упоминал докладчик, — легендарный ЦАГИ (Центральный аэрогидродинамический институт имени профессора Николая Егоровича Жуковского), основанный ещё в 1918 году, легендарный ЦИАМ (Центральный институт авиационного моторостроения имени Баранова), который работает аж с 1930 года, Государственный научно-исследовательский институт авиационных систем, лидирующий с 1946 года в сфере разработки комплексного авиационного бортового оборудования, Сибирский научно-исследовательский институт авиации имени Чаплыгина, который был основан в первый год Великой Отечественной войны, и Государственный казённый научно-испытательный полигон авиационных систем, созданный тогда же, — все они два года назад были объединены в Национальный исследовательский центр "Институт имени Н. Е. Жуковского", учредителем которого является Правительство Российской Федерации. Названные организации — это сейчас государственные унитарные предприятия, в настоящее время в связи с решением правительства они преобразуются в федеральные бюджетные учреждения, и это очень важный шаг в создании мощного вертикально интегрированного научно-производственного холдинга в авиастроении, который прокладывает дорогу, открывает возможности создания других таких научно-производственных холдингов в нашем оборонном комплексе.

Но мы также прекрасно знаем, что любая реорганизация способна парализовать деятельность любой самой прославленной структуры, и именно для того, чтобы предотвратить паралич, и принимается этот закон. Вся работа, которая ведётся центром, сопряжена с оформлением очень сложной нормативной базы, большого количества разрешительной документации, лицензий, сертификатов, технических регламентов, необходимых для выпуска оборонной продукции. В случае реорганизации все эти документы в один момент перестанут действовать, а это значит, что в течение длительного срока, пока они будут переоформляться, центр просто не сможет вести свою очень важную работу. Поэтому наше предназначение — спасти прославленные коллективы и позволить им успешно работать в ближайшее время, именно поэтому представители, подчёркиваю, всех фракций, входившие в состав комитета по науке в Думе шестого созыва, внесли настоящий законопроект. В случае его принятия центр имени Жуковского сможет спокойно продолжать свою важную работу без переоформления лицензии,

свидетельства о государственной аккредитации и другой разрешительной документации.

Законопроект небезупречен, об этом сказано в заключении комитета, но все замечания, безусловно, будут учтены ко второму чтению. Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации и профильным комитетом Совета Федерации.

Вы знаете, проголосовав за этот законопроект, — а я уверен, что голосование будет единогласным, — мы заслужим благодарность не только коллективов прославленных научных институтов, но, думаю, и всех наших избирателей.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Пожалуйста, Савицкая Светлана Евгеньевна.

**Савицкая С. Е., фракция КППРФ.**

У меня вопрос к Вячеславу Алексеевичу, ну и к докладчику.

Вы очень хорошо описали то, как будут спасаться четыре института и полигон в случае реорганизации, но вопрос стоит гораздо шире. Вот этот созданный НИЦ, по отзывам как раз вот тех прославленных ЦАГИ, ЦИАМ и так далее, с одной стороны, конечно, в чём-то способствует — финансирование, планирование и так далее... А с другой стороны, он начинает пытаться принимать на себя функции вот этого навязшего в зубах у всех в научных кругах ФАНО, то есть пытаться регулировать вопросы собственности, решать вопросы социальной структуры и даже научных исследований и так далее. Вот это и есть проблема, она существует, и на выборах, кстати говоря, они перед нами этот вопрос ставили. Так вот каким образом мы можем защитить институты от произвола порой непрофильных людей, которые сидят в руководстве вот этого нового мини-ФАНО?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон на трибуне.

**Кононов В. М.** Уважаемая Светлана Евгеньевна, вы задаёте правильный вопрос, но я затрону в ответе два момента.

Первое — что касается сути вопроса. Никто ни у кого отбирать полномочия не собирается, более того, роль государства с принятием этого закона усилится. Вячеслав Алексеевич уже говорил, что в соответствии с программой управления федераль-

ным имуществом ФГУПы должны превратиться в ФГУ, федеральные государственные учреждения, а это чисто бюджетное, государственное дело. *(Шум в зале.)* Я не закончил. Это первое.

И второй момент — что касается компетентности. Я неоднократно бывал в ЦАГИ — и в ноябре, и в декабре, — в региональную неделю в конце января ещё раз туда поеду, я знаю коллектив: это высокопрофессиональные люди, поэтому говорить, что они некомпетентны, невозможно. И конечно, они отстаивают свои интересы, так же как и Андрей Владимирович Дутов, генеральный директор.

Что касается ФАНО и РАН. В Думе шестого созыва, если вы помните — а вы помните, — я стоял на этой трибуне... то есть имею непосредственное отношение к принятию закона о реформе РАН. Могу вам сказать, что и тогда, и сейчас, работая в комитете под руководством Вячеслава Алексеевича, чётко отслеживаю, что происходит: критики всё меньше и меньше, её практически нет. Недавно проводил большой, расширенный экспертный совет по реализации Стратегии научно-технологического развития и хочу вам сказать: с одной стороны сидел академик Пальцев, а с другой — Медведев Алексей Михайлович, первый зам Котюкова, — вообще никаких разногласий! То есть академики довольны. ФАНО работает нормально и академия работает нормально, так же как будет работать и НИЦ "Институт имени Н. Е. Жуковского". *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим регламентом объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 29 сек.)

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двенадцать депутатов, отсутствует тридцать восемь. Кворум есть.

Коллеги, продолжаем обсуждение 5-го вопроса повестки дня. Слово для ответа предоставляется содокладчику Вячеславу Алексеевичу Никонову.

Пожалуйста.

**Никонов В. А.** Светлана Евгеньевна поставила на самом деле очень правильный и очень важный вопрос. Действительно, когда объединяются несколько организаций в рамках одного холдинга, это всегда очень болезненный процесс, всегда возникает масса проблем, противоречий. Я хотел бы только подчеркнуть, что законопроект не об этом, не о том, как они объединяются, поскольку это объединение уже состоялось, законопроект о том, чтобы создать возможности для работы после того, как начнётся и пройдёт процесс перерегистрации. В этом вся загвоздка, именно для этого закон и нужен.

Я также хотел бы обратить внимание, что представители фракции Компартии Российской Федерации также выступают в числе соавторов законопроекта, в том числе действующие депутаты. И поэтому при работе над законопроектом, к которой я приглашаю и вас, Светлана Евгеньевна, конечно, возможна редакция того, что представлено в первом чтении, именно в направлении того, чтобы более чётко определить функции Правительства Российской Федерации как учредителя центра имени Жуковского. На самом деле одно из замечаний, которое было сделано Комитетом по образованию и науке, касается именно этого положения, именно того, что там функции правительства как учредителя расписаны недостаточно чётко.

**Председательствующий.** Следующий вопрос.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Вопрос докладчику, Владимиру Михайловичу Кононову.

Предложенная авторами законопроекта норма позволяет подведомственным центру предприятиям в случае преобразования осуществлять свою деятельность на основании ранее выданных разрешительных документов. В какой части это положение будет способствовать повышению эффективности деятельности центра? Это первый вопрос.

И второй. В связи с чем возникла необходимость изменения организационно-правовой формы предприятий, подведомственных центру, с ФГУПов на федеральные государственные учреждения?

**Кононов В. М.** Спасибо за вопросы, Алексей Викторович. Я, если можно, начну с ответа на второй.

Есть постановление правительства, утверждённое, если не ошибаюсь, в апреле 2014 года, в соответствии с которым до конца 2018 года все ФГУПы должны быть преобразованы в федеральные государственные учреждения. Вот, собственно, мы исполняем решение Правительства Российской Федерации.

Что касается первого вопроса, среди депутатов много таких, которые были руководителями разных предприятий, в том числе оборонных. Они знают, что такое получить лицензию, и знают, что такое переоформить лицензию, особенно если это связано с выполнением госпрограммы или оборонзаказа. Лицензий десятки, на это порой уходит от года до двух, к сожалению, и эту тему, кстати, Вячеслав Алексеевич в своём содокладе осветил. Вот для того, чтобы предприятие работало, сотрудники трудились, получали зарплату, чтобы выполнялись госпрограммы, чтобы выполнялся оборонный заказ, мы и вводим данную позицию по сохранению действующих лицензий и разрешительных документов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Рыжаку.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, не успел сказать в пятиминутке: вчера был юбилей — 110 лет со дня рождения великого конструктора Сергея Павловича Королёва, и хотелось бы, чтобы побольше таких людей было, чтобы в наше время появлялись такого масштаба конструкторы, инженеры, учёные, как Королёв и Жуковский.

Создание центра имени Жуковского полностью отвечает Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. Главными вызовами согласно этой стратегии являются новые внешние угрозы национальной безопасности, в том числе военные, они обусловлены ростом международной конкуренции и конфликтности. Глобальная региональная нестабильность наблюдается в последние годы, и при всём при этом, конечно, крайне необходимо создание новых центров компетенции, которыми могут стать научно-технологические центры по примеру Института имени Жуковского.

Я напомним, представители всех фракций выступили соавторами этого законопроекта, в прошлом созыве ответственным был Комитет по науке и наукоёмким технологиям, который в этом созыве объединён с Комитетом по образованию. От лица фракции ЛДПР хочу вам сообщить, что наша фракция поддерживает законопроект и призывает всех депутатов сделать то же самое, не бояться объединения. Курчатовский институт прекрасно работает, он был предтечей создания подобных отраслевых центров компетенций — так же будет и с Институтом имени Жуковского: всё будет хорошо!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне по роду служебных обязанностей неоднократно приходилось бывать в учебных, научно-производственных комплексах, и я хотел бы вам доложить, что наше боевое изделие пятого поколения было создано ещё в советское время, потом наступили долгие годы забвения и только после 2014 года, когда учредителем и основным собственником стало правительство, появилась возможность реализовать этот уникальный проект. Мы не в полной мере продемонстрировали его возможности в Сирии, но даже то, что было продемонстрировано, изумило американцев, умных людей из политических кругов заставило задуматься о реальных возможностях российского военно-промышленного комплекса.

Мне кажется, это как раз тот случай, когда сказка о волшебном рае — о рыночном спасении — должна чётко корреспондировать, быть в одном направлении с управлением с участием государственных структур. Это как раз присуще — я здесь солидарен с коллегами — Курчатовскому институту и вот этому центру.

Я отметил бы ещё три очень принципиальных момента (я от фракции выступаю). Первый: впервые с созданием этого центра появилась уникальная возможность создать систему управления развитием науки и основных отечественных отраслей, занятых в этой области. Второй: центр разработал план деятельности, индикаторные показатели которого, количественные и качественные, рассчитаны до 2030 года, — это как раз то, о чём мы говорим. И третий момент: впервые создана система, направленная на развитие как экономики, так и оборонно-промышленного комплекса, то есть мы соединили и науку, и важнейшие промышленные отрасли в едином центре, не говоря уже о том, что это чётко корреспондирует как со стратегией, с приоритетами развития государственной политики в области военно-промышленного комплекса, так и с основными экономическими показателями в целом. Вот поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всецело поддерживает этот законопроект.

А относительно того, о чём Светлана Евгеньевна высказала сомнения, относительно хапуг, — так хапуги всегда были, и при феодальном строе, и при капиталистическом, и при социалистическом, и я думаю, что и дальше они будут существовать, но не они должны определять прогресс в развитии государства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 6-го пункта повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Сергеевича Старовойтова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, приятно было бы, выходя на эту трибуну, каждый раз близко видеть чистые, незапятнанные прокурорские погоны, но, увы, Наталья Поклонская уже переоделась, а так это нам постоянно напоминало бы, что у нас основная масса сотрудников прокуратуры всё-таки честные, замечательные люди, без которых мы не справлялись бы со своей деятельностью.

Данный законопроект, наверное, напрямую касается всех, кто носит погоны, — сотрудников прокуратуры и Министерства внутренних дел, сотрудников Федеральной службы безопасности. Суть законопроекта заключается в усилении ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма. С этой целью предлагается увеличить предусмотренные санкциями части первой и части второй статьи 207 Уголовного кодекса Российской Федерации верхние пределы наказания в виде лишения свободы с трёх до пяти лет и с пяти до семи лет соответственно.

Уважаемые друзья, наверное, абсолютно ни для кого не секрет, что наша страна сейчас в сложном геополитическом положении, мы в состоянии войны — войны со злом XXI века, со злом, которое называется одним всем известным словом — "терроризм". Вместе с тем достаточное количество граждан без должной ответственности, без должного понимания относятся к этому серьёзному проявлению и до сих пор играют в игрушки, пытаясь сорвать, возможно, какие-то недоученные уроки, сорвать экзамены в высшем учебном заведении или, выразусь, из

вините, непарламентским словом, подгадить, испортить жизнь какому-то из своих работодателей или, возможно, конкуренту.

Верховный Суд, что немаловажно, поддерживает концепцию законопроекта. Законопроект вносился, по-моему, в конце 2015 года, поэтому, увы, я не располагаю статистикой за 2016 год, но, по данным Верховного Суда, каждый год таких происшествий, таких ЧП у нас насчитывается порядка нескольких сотен. И какую ответственность за 2014 год понесли люди? Порядка 602 физических лиц было осуждено, 33 процентам из них назначено наказание в виде штрафа, 20 процентам — наказание в виде обязательных работ, 12,5 процента — исправительные работы, 7,5 процента — ограничение свободы, условное осуждение к лишению свободы и иные виды наказания — примерно 15 процентам лиц. Наказание в виде лишения свободы на определённый срок, то есть реальное наказание, назначено 11,6 процента осуждённых, при этом лишение свободы на срок свыше двух лет судами не назначалось. Поэтому, предлагая такие изменения в соответствующую статью Уголовного кодекса, мы всё-таки считаем, что и суды должны относиться к этому вопросу гораздо серьёзнее, понимая, какие огромные силы и средства тратятся в случае ложного сообщения об акте терроризма. А ведь всё это, давайте не забывать, осуществляется за счёт народных денег — привлекаются сотрудники МВД, ФСБ, прокуратуры! К тому же это наносит достаточно серьёзный моральный вред всем нашим гражданам: представляете, какой психологический стресс испытывают граждане?! Наверное, всё-таки надо понимать важность и ответственность вносимых, предлагаемых нами изменений.

Именно поэтому прошу поддержать законопроект, ведь каждый раз, когда мы переключаем телевизионные каналы — "Первый...", "НТВ", "Россию...", — мы видим, что происходит в России, мы видим, что происходит в Украине, и мы понимаем, должны понимать, осознавать, какую опасность представляет сейчас для нашей страны террористическая угроза. Надеюсь на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.



**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, как было сказано, направлен на усиление ответственности за заведомо ложные сообщения об акте терроризма. Предлагается внести изменения в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации в части увеличения сроков лишения свободы: в части первой данной статьи предлагается срок лишения свободы увеличить с трёх до пяти лет, в части второй — с пяти до семи лет.

Комитет считает необходимым отметить, что часть вторая статьи 207 Уголовного кодекса Российской Федерации была введена федеральным законом только в 2014 году. В связи с этим представляется преждевременным внесение изменений в данную норму, поскольку правоприменительная практика пока не сформировалась и нет оснований полагать, что норма неэффективна.

Кроме того, как уже было сказано, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, судами Российской Федерации по статье 207 Уголовного кодекса Российской Федерации в 2014 году по основной квалификации было осуждено 602 лица, из них 88,5 процента, то есть 532 лица, — это те, кому было назначено наказание в виде штрафа, в виде обязательных работ, исправительных работ, и только 11,5 процента осуждённых, то есть 70 человек, — это те, к кому было применено наказание в виде лишения свободы, они получили реальный срок, при этом лишение свободы на срок свыше двух лет судами не назначалось. По статистике, за первую половину 2015 года за заведомо ложное сообщение об акте терроризма сохранялась та же структура назначения наказаний. По части второй статьи 207 Уголовного кодекса Российской Федерации за рассматриваемый период не было осуждено ни одно лицо.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

Принимая во внимание изложенное, Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Сергеевич, у меня к вам вопрос, хотя не принципиально, докладчику он или содокладчику.

Насколько я помню, данная статья не предусматривает конфискации, возмещения ущерба и так далее. Может быть, есть смысл и необходимость вернуться к вопросу об усилении данной статьи в части конфискации имущества? Вы правильно сказали, что достаточно большое количество сил и средств различных подразделений и структур силового блока задействуется при проведении в том числе оперативно-розыскных и других мероприятий по предотвращению терактов, по выявлению лиц, которые этим занимаются. Может быть, вернуться, повторяю, к вопросу об усилении ответственности в части конфискации имущества, а также возмещения материального ущерба — расходов на бензин и других затрат?

**Председательствующий.** Депутату Старовойтову включите микрофон.

**Старовойтов А. С.** Вы знаете, чтобы принять предложение, которое вы сейчас сделали, наверное, нужно всё-таки, чтобы и Правительство Российской Федерации, и профильный комитет концептуально согласились с необходимостью усиливать ответственность. Я считаю, что логика в вашем предложении есть, и ход мыслей у вас абсолютно правильный. Действительно, огромные силы и средства, как я докладывал, расходуются — кто должен это компенсировать, за чей счёт это должно происходить? Безусловно, за счёт тех, кто допускает данные правонарушения.

Я готов был бы доработать законопроект с учётом данного предложения, но для начала, ещё раз подчёркиваю, нужно принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Я хотел бы добавить, что в части второй статьи 207 говорится, что если данные деяния привели к причинению крупного ущерба, свыше 1 миллиона рублей, то наступает ответственность в виде штрафа в размере до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от восемнадцати месяцев до трёх лет. Так что и материальное наказание данной статьёй предусмотрено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Афонский Владимир Игоревич.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Сергеевич, вам вопрос. Действительно, закон недавно принят и нормы вступили в силу не так давно. Скажите, пожалуйста, почему вы считаете, что именно на два года необходимо увеличивать срок лишения свободы для злоумышленников? Может быть, действительно имеет смысл подождать, посмотреть, как будут развиваться события,

а после этого уже внести концептуально иной законопроект касательно усиления или изменения формы ответственности?

**Председательствующий.** Депутату Старовойтову включите микрофон.

**Старовойтов А. С.** Владимир Игорьевич, вы, наверное, помните: в своём докладе я сообщил, что законопроект вносился в конце 2015 года, собственно говоря, как раз после очередной серии такого рода происшествий. Наверное, всё-таки все помнят, что в 2014 году начались серьёзные, глобальные потрясения, которые сейчас испытывает Российская Федерация, в виде санкций, а также в виде террористической угрозы, с которой сейчас борется наша страна. Так если мы действительно боремся с терроризмом — а этот факт, наверное, никем не оспаривается, — коллеги, давайте со всей ответственностью подходить и к данному законопроекту, потому что, ещё раз подчёркиваю, именно с этого периода всё-таки начались довольно серьёзные потрясения, которые происходят и в настоящее время. Мы должны привлекать граждан, повышать уровень их ответственности, надо, чтобы они понимали, что это не просто срыв каких-то занятий, не просто срыв каких-то экзаменов — наша страна находится в состоянии войны!

Штраф в размере миллиона, о котором сейчас сказал мой коллега... Вы простите, пожалуйста, но давайте посчитаем, сколько сил и средств используется, сколько ресурсов привлекается, — я думаю, что миллионом здесь не обойтись. Если провести параллель с чёрными списками для авиационных компаний, о которых фракция ЛДПР говорит уже несколько лет... Да, предусмотрены штрафы, но есть ещё определённые издержки, и вот эти издержки миллионом точно не покрываются. Давайте всё-таки люди будут платить по счетам, если они находят возможным нарушать закон в части, касающейся этой статьи Уголовного кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мы, я имею в виду фракция, понимаем, что побуждения Александра Сергеевича, автора законопроекта, самые благие, он, видимо, предполагает, что это послужит делу профилактики данного вида преступлений, тем не менее фракция не поддерживает этот законопроект, и вот почему.

Конечно же, в данном случае дело не в суровости наказания, а в его неотвратимости, в неотвратимости ответственно-

сти. А вот что касается суровости, статистику уже привели: 90 процентов наказаний суды назначают без лишения свободы — и какой же смысл ещё ужесточать наказание, когда в 90 процентах случаев не используется возможность лишать свободы?

Ну и с неотвратимостью здесь, к сожалению, не всё ладно. Прежде всего я должен отметить, что ежегодно органы внутренних дел регистрируют примерно полторы тысячи преступлений такого вида, при этом значительное число этих преступлений остаётся скрытым от учёта. Сколько — мы не знаем, но, видимо, очень много, возможно, намного больше, чем регистрируется. Я обращаю внимание, что прокуратура ежегодно отменяет примерно 300 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по этим статьям и по инициативе прокуратуры примерно 100 преступлений ежегодно восстанавливается на учёт. И далее я должен отметить, что из числа зарегистрированных преступлений значительное число не раскрывается: по официальной статистике, не раскрывается больше половины преступлений. Таким образом, проблема, конечно, в том, что надо не усиливать ответственность, а обеспечить дисциплину прежде всего при регистрации преступлений и высокую раскрываемость этих преступлений, это и сыграет профилактическую роль.

Что же касается имущественных санкций, о которых здесь говорилось, они совершенно свободно могут применяться — в любом уголовном деле может быть предъявлен иск. Прокуроры такие иски в интересах государства по таким уголовным делам предъявляют, и это всё работает там, где это должно работать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Николай Гаврилович Брыкин.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы все понимаем, что сообщение о готовящемся теракте создаёт экстремальную ситуацию, конечно, приходится останавливать работу предприятий и организаций, всех эвакуировать. Более того, информационное сообщение о проверке очередного звонка лжетеррориста — источник переживаний и негативных эмоций для всех нормальных людей. Таким образом, подобное деяние нагнетает социальную напряжённость в обществе, а самое главное, оказывает негативное морально-психологическое воздействие на людей, и, конечно, необходимо уделять пристальное внимание данной проблеме и принимать превентивные меры для борьбы с подобным общественно опасным поведением. В этом я всецело поддерживаю автора законопроекта Александра Сергеевича Старовойтова.

Однако, как уже было сказано, статистические данные Верховного Суда Российской Федерации свидетельствуют, что увеличением максимальных сроков наказания данную проблему мы не решим. Напомню, — вот уже докладчик и содокладчик отмечали и Юрий Петрович говорил, — что по части первой статьи 207 к реальному лишению свободы приговорено чуть более 10 процентов осуждённых, из них 60 процентов приговорены к лишению свободы на срок до одного года, остальные — на срок от одного года до двух лет, при этом по части второй статьи 207 вообще никто не был осуждён. В подобной ситуации, на мой взгляд, для решения проблемы сокращения общественно опасных деяний, предусмотренных статьёй 207 Уголовного кодекса, необходимо провести более детальный анализ правоприменения данной нормы, действующей сейчас, с целью определения метода воздействия на группу лиц, склонных к совершению данного преступления, тогда будет понятно, как дальше действовать.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Гаврилович.

Александр Сергеевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Старовойтову включите микрофон.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нельзя не согласиться с доводами, которые вы приводите в пользу своих слов, не поддерживая данный законопроект, но ещё раз подчёркиваю: либо государство в полной мере показывает серьёзное отношение ко всему, что соприкасается и каким-то образом касается слова "терроризм", либо, собственно говоря, государство, мы в данной ситуации (ещё раз подчёркиваю), продолжает показывать, что это не столь важно, не столь существенно.

Я с вами абсолютно согласен — по части второй этой статьи очень малое количество людей было привлечено — и ещё раз подчёркиваю: в своём докладе я сказал, что помимо тех изменений, которые предлагаем мы, судам Российской Федерации необходимо всё-таки более детально подходить к этому вопросу и чаще применять именно вторую часть. Штрафами мы не отделаемся, надо усиливать ответственность, ведь в данной ситуации, я думаю, те, кто совершает вот эти правонарушения, всё-таки интересуются, о чём говорится в Уголовном кодексе, и лишний раз задумаются, стоит это делать или не стоит, если увидят, какая ответственность предусмотрена этой статьёй. Если мы повысим ответственность, я думаю, это кого-то остановит и не будет нанесена травма гражданам, которые вынужде-

ны отвлекаться от работы, вынуждены испытывать серьёзный стресс, мы всё-таки сохраним их покой.

Просьба поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Рафаэль Мирхатимович, будете выступать с заключительным словом? Содокладчик не будет выступать.

Коллеги, в соответствии с Регламентом законопроекты, которые комитетами рекомендуются к отклонению, мы будем голосовать в 17 часов.

7-й вопрос рассматриваем. Проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка возмещения вреда, причинённого вследствие преступлений, предусмотренных частями 4 и 6 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как я и обещал вам на прошлом заседании, продолжаю защищать интересы жертв преступлений, причём вопиющих преступлений, которые совершены, я считаю, при отягчающих обстоятельствах. Речь идёт о деяниях, предусмотренных частью четвёртой статьи 264 и частью шестой статьи 264, — это нормы, по которым должны наказывать убийц, лиц, севших за руль автомобиля или другого транспортного средства в состоянии алкогольного или наркотического опьянения и совершивших ДТП, в результате чего убиты либо один гражданин, либо несколько (в этом различие этих двух частей статьи, по второй части более тяжкое нарушение). Так вот количество таких преступников не снижается — вот в чём причина внесения законопроекта и моего в том числе выхода на трибуну для его представления, — количество таких горе-водителей не снижается, несмотря на нормы, ужесточающие ответственность, которые мы уже приняли.

Напомню, что мы увеличили сроки по этой статье, тем не менее по части шестой статьи возможно наказание в виде принудительных работ на срок до пяти лет с лишением права управлять транспортным средством — как вам такое наказание за убийство нескольких человек для того, кто сознательно сел за руль, понимая, что будет нести ответственность? Такое не очень страшное наказание его не пугает и не останавливает. Значит, что нужно делать? Нужно ответственность ужесточать. Я не ратую за наказание в виде лишения свободы на срок до девяти лет — это второй вариант наказания: есть принудительные работы на срок до пяти лет и есть до девяти лет тюрьмы, — я предлагаю наказывать, ещё раз говорю, сумой, то есть не столько тюрьмой, сколько сумой.

Поэтому я предлагаю (здесь уже речь не идёт об условно-досрочном освобождении. Помните, похожий законопроект с такой концепцией мы рассматривали раньше?) сразу же взыскивать компенсацию за потерю жизни в случае убийства, изымая всё имущество, какое может быть конфисковано по действующему законодательству. Напоминаю, что не конфискуется единственное жильё, единственный земельный участок, имущество, необходимое для профессиональной деятельности, например машина, оборудование, трактор, семена и так далее, но всё остальное, предметы роскоши, драгоценности, банковские счета, на мой взгляд, может и должно быть сразу же конфисковано и направлено для компенсации за потерю члена семьи — кормильца.

Для справки: за первое полугодие 2016 года в пьяных авариях в общей сложности погибло 1,2 тысячи человек, во втором полугодии, я не сомневаюсь, ситуация кардинально не менялась. Таким образом, 2,5 тысячи человек убито пьяницами и наркоманами за рулём. 10 тысяч человек получили увечья разной степени тяжести — вы понимаете, что такое получить увечье и сколько после этого нужно лечиться?! И это всё за счёт жертвы, за счёт государства, ответственность за всю дальнейшую жизнь пострадавшего, получается, действительно возложена на государство. А сиротам, матерям, жёнам, которые остались без кормильцев, кто помогает?! Государство помогает? Да, помогает, но недостаточно.

Поэтому я предлагаю наказывать, что называется, полным рублём и сразу, а не тогда, когда он захочет компенсировать этот ущерб, потому что тут же возникает куча проблем: или он попадает в тюрьму, или привлекается к принудительным работам, а там нет возможности возмещать ущерб, или он может заболеть или стать инвалидом. Мой оппонент, который сейчас выйдет на трибуну, скажет: ну как же, права человека!.. Я задаю вопрос: почему вы отстаиваете приоритет прав преступника? Я не вижу большой разницы между этими преступниками и террористами, которые садятся за руль большегрузов, автобусов и совершают террористические акты. Вот для террористов у нас есть закон, и, я напоминаю, по предложению президента мы внесли в этот закон изменения, которые касаются именно порядка возмещения вреда жертвам террористических преступлений. У террориста конфискуется абсолютно всё, и не только у него — у родственников и близких лиц тоже конфискуется абсолютно всё, за исключением того, что они докажут как законно нажитое.

Мой законопроект, если хотите, какая-то аналогия и продолжение этой логики, этой философии. У нас от террористических актов не гибнут тысячи людей, и слава богу, и не становятся

ся инвалидами десятки тысяч, а вот здесь что ни ситуация... Да, возможно, это было написано после того, как произошло очередное вопиющее преступление, где много жертв и где тот, кто убил их, не был немогущим или безработным. Как правило, у этих господ есть и не один автомобиль, и не одна квартира, и счета, но желания возмещать причинённый вред, компенсировать ущерб у них нет, поэтому я предлагаю это сделать обязательным.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров, член Комитета по государственному строительству и законодательству.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В предложенном вашему вниманию законопроекте предусматривается внесение изменения в статью 1088 Гражданского кодекса, устанавливается, что возмещение причинённого вреда в случае совершения преступления, предусмотренного частями четвёртой и шестой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, осуществляется за счёт всего имущества, принадлежащего лицу, ответственному за причинение вреда, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в силу закона. Однако в настоящее время статьёй 24 Гражданского кодекса уже установлено, что гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением того, на которое не может быть обращено взыскание. Таким образом, предлагаемое изменение статьи представляется излишним.

Также в законопроекте предлагается изложить в новой редакции статью 1092 Гражданского кодекса Российской Федерации с целью разрешить единовременное и в полном объёме возмещение такого вреда с учётом будущих расходов потерпевших. Действующей редакцией данной статьи установлено, что единовременное возмещение вреда возможно только не более чем за три года, что соответствует постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года, в котором указывается, что возмещение вреда носит компенсаторный характер и должно учитывать необходимое сохранение для должника возможности содержать лиц, находящихся на его иждивении. С учётом того что возмещение вреда может носить пожизненный характер для лиц, имеющих право на возмещение, непонятно и неясно, каким образом будет исчисляться размер причитающихся им выплат при единовременном возмещении в полном объёме.

Комитет по государственному строительству и законодательству законопроект не поддерживает и просит его отклонить.

Спасибо за внимание.



**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** Олег Анатольевич, законопроект действительно важный, но хотелось бы понять, что мешает сейчас в рамках гражданско-правовых отношений пострадавшей стороне путём иска возместить ущерб? Какие механизмы вы предлагаете в своём законопроекте, отличные от того, что могут сделать сейчас граждане в данной ситуации?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Нилову Олегу Анатольевичу.

**Нилов О. А.** Для меня новость, что всё это и так действует. Я рад, что это заявление прозвучало с трибуны Государственной Думы. Значит, теперь граждан, которые, к сожалению, уже пострадали или, к несчастью, ещё пострадают в такой ситуации и потеряют родных и близких, я буду направлять к нашему коллеге, который говорит: вы всё получите, причём сразу, полное возмещение ущерба в связи с потерей кормильца, потерей имущества, если таковая случилась, и у преступника останется якобы только единственное жильё, минимальный набор мебели и не останется никаких ценностей и драгоценностей, никаких счетов, всё остальное будет, как я услышал и предлагаю, конфисковано, и единоразово сразу вред будет компенсирован жертве этого преступления.

Для меня это откровение. Я, честно говоря, не знал, что это происходит, я не слышал об этом. Буду рад, если просто получилось так, что, пока мой законопроект лежал и ждал рассмотрения, каким-то образом эти же самые поправки были внесены, я, конечно, проверю. И действительно, я удовлетворён тем, что эти идеи реализованы, это значит, что граждане получили ещё одну новую возможность для защиты своих интересов. А преступники тоже ведь не знают об этом, давайте им расскажем все вместе. Те, кто задумает сесть за руль в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, тоже должны сейчас об этом услышать, и журналисты нам помогут до них донести, что теперь после совершения ДТП с такими печальными последствиями у них отберут не только автомобиль, но и, возможно, вторую, третью квартиры, участки, банковские счета и так далее. Очень хорошее известие!

Не могу ответить подробнее на ваш вопрос в части того, что сейчас мешает... На мой взгляд, мешает либо незнание, ли-

бо неиспользование уже, как оказывается, действующей нормы законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Швыткин Ю. Н.** Мне понятна логика Зарифа Закировича, в то же время проблема, которая поднята, пусть в какой-то степени однобоко, Олегом Анатольевичем, тоже имеет место.

Мы, практически все присутствующие здесь, являемся свидетелями того, что периодически в том или ином субъекте Российской Федерации происходят дорожно-транспортные происшествия со смертельным исходом, имеющие серьёзный общественный резонанс. Самое страшное, когда в результате ДТП в конечном счёте появляются человеческие жертвы (произошло убийство). Конечно, причины ДТП могут быть разные, но чаще всего выявляется достаточно серьёзная степень алкогольного опьянения, наркотического опьянения и так далее.

Красноярский край, к сожалению, тоже не исключение в части таких ДТП. И я предложил бы, возможно, протокольно отметить, что необходимо усиливать ответственность не в части обращения взыскания на имущество — для меня лично это звучит, может быть, даже некорректно, оценивать жизнь человека в какой-то степени таким образом, — а в части ужесточения уголовного наказания. Сейчас то или иное виновное лицо привлекается к уголовной ответственности, получает семь лет, отбывает некоторую часть и после условно-досрочного освобождения возвращается из мест лишения свободы. При этом понятна реакция общества, а главное, родных и близких.

Сейчас проходят соответствующие форумы, и я участвовал в одном из них, под председательством Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко, где она тоже обозначила вопрос об усилении уголовной ответственности. Мы должны к этому вопросу вернуться и именно в этой части изменить подход, чтобы преступники — а я по-другому их никак не могу назвать — не уходили от заслуженного наказания, не уходили от ответственности, и суды не могли, скажем так, маневрировать в части условно-досрочного, руководствуясь при этом субъективным мнением.

Я попросил бы, если можно, Иван Иванович, этот вопрос обозначить перед комитетом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Николаевич.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит законопроект. И мне было очень странно сейчас слышать слова, которые произнёс Юрий Николаевич, приблизительно цитирую: можно ли каким-то образом оценить человеческую жизнь? То есть какова сумма? Коллеги, я не пожелал бы вам встречать людей, которые приходят на приём с заплаканными лицами и говорят, что они потеряли кормильца — сына, брата, племянника, отца, мужа, жену — и не знают, как дальше содержать семьи. Они смотрят вам в глаза, рассчитывая получить какую-то поддержку, а вам остаётся только разводить руками, вы можете только подсказать, что есть некие механизмы, которые позволяют в рамках гражданско-правовых отношений решать эти вопросы, например можно наложить арест на имущество, доказав в суде, что помимо того, что погиб человек, действительно нанесён финансовый ущерб, семья несёт довольно серьёзные материальные убытки.

Фракция ЛДПР последовательно поднимает вопросы по данной тематике. В частности, мы предлагали приравнять данный вид правонарушений к умышленному убийству. Коллеги, давайте всё-таки адекватно оценивать ситуацию: когда человек использует источник повышенной опасности, а именно таким является автомобиль, он должен чётко осознавать, какой вред может нанести окружающим. Мы помним вопиющие случаи, когда машины въезжали в остановки и гибли дети, гибли люди, три, пять, семь человек, и всё это происходило по вине вот таких убийц — кроме как убийцами, мы этих людей никак назвать не можем!

Если мы обратимся к статистике, то получим огромные цифры, отражающие негативную тенденцию. Коллеги, подумайте: каждый год страна теряет приблизительно столько людей, сколько проживает в небольшом городе Подмосковья, — 30—35 тысяч человек, порядка 180—200 тысяч получает повреждения разной степени тяжести, наступает ухудшение здоровья, в том числе инвалидность. Ситуация плачевная. Мы, конечно, не говорим, что все дорожно-транспортные происшествия происходят именно по вине людей выпивших или по вине людей, которые находились в состоянии наркотического опьянения, — причин существует огромное количество, но, ещё раз подчёркиваю, те, кто сознательно садится в таком состоянии за руль, — потенциальные убийцы и закон должен быть к ним максимально жесток, здесь никакие поблажки невозможны. Мы также предлагали конфискации автомобиля, но все наши, фракции ЛДПР, инициативы не были услышаны.

Уважаемые коллеги, решим мы все проблемы, касающиеся безопасности дорожного движения, которые стоят сейчас перед нами, в рамках данного законопроекта? Безусловно нет! Почему? Потому что мы продолжаем подходить к обеспечению безопасности дорожного движения с позиции цифр, с точки зрения некой оптимизации. Что я имею в виду? Посмотрите, какое количество полицейских было сокращено за последние годы в системе МВД... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время: выступление от фракции.

**Старовойтов А. С.** А всё почему? Да потому, что проводится банальный расчёт, сколько приносит в бюджет та или иная камера видеофиксации. Условно, она может принести за месяц в бюджет миллион. А сколько в бюджет приносит пост ДПС? С учётом того, какое время требуется на оформление того или иного протокола сотруднику ДПС, абсолютно понятно, что, подходя к этому вопросу с точки зрения оптимизации, содержать пост ДПС просто невыгодно. Однако если на улицах нет сотрудников ДПС, если их заменяют камеры видеофиксации, мы, по сути дела, теряем такой важный элемент, как профилактика, получается, что наша задача не навести порядок на дорогах, а пополнить бюджет. Вот это ещё один важнейший элемент, который мог бы повлиять на безопасность дорожного движения, уменьшить количество жизней, которые мы теряем каждый год.

Сейчас в Комитете по транспорту и строительству лежит законопроект о безопасности дорожного движения. В нём также затронут огромное количество вопросов, которые касаются этой важной темы. Евгений Сергеевич, надеюсь, я не нарушу комитетское единство, если предложу всем коллегам, которые считают, что эти вопросы действительно очень важны и что необходимо поработать над повышением безопасности наших граждан на дорогах — это касается и обычных физических лиц, которые управляют транспортными средствами, и коммерческих перевозчиков, грузоперевозчиков, по сути дела, всего пласта, — принять максимально возможное участие в работе над данным законопроектом путём внесения поправок. Я уверен, что в результате нашей совместной работы мы сможем сделать так, чтобы статистика всё-таки взяла чёткий тренд на понижение, тогда мы будем понимать, что Госдума седьмого созыва сделала всё возможное, чтобы количество жизней, которые страна теряет на дорогах каждый год, значительно уменьшилось.

Ещё раз подчёркиваю: фракция ЛДПР поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект, в котором предлагается установить, что возмещение вреда, причинённого водителем в состоянии опьянения и повлёкшего за собой смерть одного и более лиц, производится за счёт всего его имущества. Данная поправка видится нам излишней, так как Гражданским кодексом Российской Федерации уже установлено, что компенсация причинённого вреда осуществляется за счёт всего имущества, принадлежащего гражданину, в данном случае — водителю, совершившему ДТП, которое повлекло за собой смерть одного и более лиц.

В законопроекте предлагается внести поправку с целью разрешить единовременное и полное возмещение такого вреда с учётом будущих расходов потерпевших, однако данный вопрос уже урегулирован в законодательстве, есть постановление Конституционного Суда. Согласно статье 1092 действующей редакции Гражданского кодекса единовременное возмещение вреда возможно только не более чем за три года, что соответствует постановлению Конституционного Суда. В связи с этим предлагаемая поправка нам также представляется излишней.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и просит отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович. Олег Анатольевич, заключительное слово, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, я могу сказать, что удовлетворён рассмотрением законопроекта и тем, что эта информация будет ещё раз доведена абсолютно до всех, прежде всего до участников дорожного движения, до родственников жертв, которые, к сожалению, ежедневно появляются на этом фронте, прямо скажем, убийственном фронте.

Коллеги, всё-таки напомним один случай, относящийся к прошлому, шестому созыву. В начале созыва я предложил коллегам запретить голосование "за того парня" у нас здесь, в Государственной Думе, и что, вы думаете, я услышал в ответ? Я услышал примерно то же самое, что и сейчас: "А избыточно это, Олег Анатольевич, — это и так не разрешено". Вот поэтому моё предложение было отвергнуто. Сейчас оно реализовано так, что уже нет вопросов, и нет возможности как-то обойти требование, которое было всегда, которое действительно было как бы прописано во всех наших и моральных, и регламентных нормах.

В связи с этим сейчас я прошу направлять к Зарифу Закировичу... не дай бог, если у кого-то из ваших избирателей не получится воспользоваться действующими нормами Гражданского кодекса по получению в полном объёме компенсации за счёт всего имущества этих убийц, и тогда будем вместе и помо-

гать, и спрашивать, и, может быть, тогда возникнет всё-таки необходимость какого-то уточнения. Ну а так я, конечно, считаю, что обсуждение этого вопроса очень важно. Почему? Потому что главной задачей, над которой мы все здесь работаем и должны работать, является сбережение нашего народа. И вот существование таких ситуаций, бед недопустимо. Если норма действует, но не приводит к результату... во всяком случае давайте я сделаю депутатский запрос и попрошу компетентные органы предоставить мне информацию о том, сколько же взыскано по количеству, по объёмам, в миллионах, в миллиардах, средств и передано пострадавшей стороне. Я об этом вам, как только получу ответ, доложу, и, может быть, мы продолжим работу над этим вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Заключительное слово содокладчика.

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, я, как содокладчик, не говорил, что у нас всё прекрасно с исполнением. Я лишь говорил, что законы у нас имеются, но есть проблемы с организацией их исполнения. Почему они у нас не всегда исполняются? Вот есть такие меры — меры по обеспечению иска. К примеру, если произошло ДТП и в отношении виновного лица возбудили уголовное дело, то потерпевший либо следователь имеет право в обеспечение иска заявить о наложении ареста на имущество виновного лица, но, к великому сожалению, люди своих прав не знают, а следователи это не обязаны делать, поэтому арест на имущество не налагается. Впоследствии проблемы возникают и с судебным решением: пока проходит период следствия, проходит судебное разбирательство, а это год как минимум, конечно же, виновное лицо своё имущество либо продаёт, либо оформляет на другого, и, соответственно, когда выносится приговор, появляется решение о взыскании долга, у этого должника уже ничего не остаётся. Вот поэтому, к великому сожалению, не всегда удаётся средства взыскать.

С учётом того что люди не всегда знают свои права, я считаю, здесь должны работать все вместе: органы полиции, органы прокуратуры, органы суда должны разъяснять людям, что у них есть право ходатайствовать о наложении ареста на имущество, и тогда более полно будут защищены их права. А то, что предлагается в законопроекте, то есть сразу взыскать средства на будущие расходы потерпевшего, осуществить невозможно, потому что неизвестно, какие будут расходы у потерпевшего через три года, через пять лет, через десять лет. По потере кормильца, например, это должно идти регулярно, ежемесячно, и это будет правильно и справедливо.

Прошу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает депутат Государственной Думы Михаил Евгеньевич Бугера, представитель Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разрешите начать с того, что если разные субъекты права законодательной инициативы вносят похожие законопроекты, то, видимо, проблема реально существует. Что я имею в виду? В феврале 2016 года похожий законопроект вносил коллега Гаврилов, но в декабре 2016 года он отозвал свою инициативу. Сегодня мы будем рассматривать ещё одну похожую законодательную инициативу, которую вносил коллега Селезнёв, законопроект будет рассматриваться по упрощённой процедуре. Если такие разные субъекты права законодательной инициативы выступают с похожими предложениями, то, повторяю, возможно, проблема реально существует, и её нужно решать.

Теперь небольшое лирическое отступление. Когда я размышляю над проблемами банкротства предприятий, мне вспоминается картина, кажется, Васнецова или кого-то ещё из русских художников, где, вы помните, изображён павший воин, а над его телом зависли стервятники. Конечно, есть три альтернативных варианта на этот случай, и это не обязательно стервятники. Наши русские сказки говорят, что может подойти добрый волшебник, окропить павшего воина живой водой, тот восстанет и вновь двинется на сечу. Второй вариант — что подойдут достойные люди, предадут павшего воина с почестями земле, кошелек его отдадут вдове, коня и доспехи отдадут сыну. Ну и конечно, третий вариант — что на павшего воина накинута стервятники и мародёры.

Теперь от лирического отступления перейду к существу дела. В конце 2015 года глава Республики Башкортостан в одном из выступлений, если не ошибаюсь, перед судебными приставами нашей республики назвал банкротство бичом нашего времени. В Государственном Собрании Республики Башкортостан в марте 2016 года прошли слушания, результатом которых и стала рассматриваемая нами законодательная инициатива.

Законодательная инициатива включает в себя три пункта. Начну с первого и, пожалуй, ключевого пункта. Все участники парламентских слушаний сошлись на том, что ключевая фигу-

ра в процедурах банкротства — арбитражный управляющий. Часть арбитражных управляющих — добросовестные люди, которые осуществляют процедуры в соответствии с действующим законодательством, но есть арбитражные управляющие, которые недобросовестно ведут эти процедуры, часто с нарушениями законодательства, то есть налицо злой умысел. Об этом говорилось в выступлениях и представителя Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан, и представителя прокуратуры по Республике Башкортостан, и представителя управления Росреестра, и было внесено предложение с учётом наличия недобросовестных арбитражных управляющих сузить поле деятельности, ограничив возможность одновременного ведения процедур банкротства тремя процедурами в одном субъекте Федерации, при этом исходили из того, что около 80 процентов арбитражных управляющих и так укладываются в эти цифры. Вот это первое предложение.

Второе предложение исходило от представителей арбитражного суда, которые основывались на том, что действует постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда, на основании которого они могут отказывать в утверждении кандидатуры арбитражного управляющего, то есть эту норму они предлагали инкорпорировать в закон, придав ей законное звучание.

И третий момент, третье предложение исходило от самих арбитражных управляющих, которые в целях экономии средств и, соответственно, увеличения конкурсной массы предлагали ограничиться размещением материалов, связанных с процедурой банкротства, в сети Интернет, исключив возможность опубликования в периодических изданиях. Хотя сегодня у нас день работников СМИ, но вот такое неприятное для работников СМИ предложение прозвучало, причём действующим федеральным законодательством с 2015 года уже предусмотрено требование об исключении опубликования в средствах массовой информации, ограничились размещением материалов в сети Интернет — при проведении приватизационных процедур и в связи с деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства. Причём законодатели, принимая эти законы (сейчас они уже действуют), основывались как раз на том, что именно сеть Интернет обеспечивает наиболее широкие возможности доступа для всех заинтересованных лиц, участников, а периодические средства массовой информации такой возможности не дают.

Вот такие предложения были сделаны, и сейчас они предложены вашему вниманию.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Евгеньевич.



С содокладом выступает Николай Петрович Николаев, председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, принял решение не поддерживать его в первом чтении по четырём основаниям.

Первое. Предлагаемое в законопроекте ограничение по количеству процедур банкротства, находящихся в производстве у арбитражного управляющего, на самом деле не может свидетельствовать об отсутствии у него какой-либо возможности эффективно исполнять обязанности в новом деле о банкротстве. Кроме того, абсолютно непонятно, почему именно три процедуры должны являться допустимыми, а не две, четыре или пять, — здесь нет никаких обоснований.

Второе. Введение ограничений на исполнение полномочий арбитражным управляющим по принципу расположения предприятий в одном или в нескольких субъектах Российской Федерации вступает в противоречие с установленным Конституцией Российской Федерации принципом единства экономического пространства, что тоже, мы считаем, недопустимо.

Есть ещё два основания, с учётом которых мы не можем поддержать этот законопроект. Предложение о предоставлении арбитражному суду права по своему усмотрению отклонять кандидатуру арбитражного управляющего приводит, по сути, к игнорированию воли и собрания кредиторов, и должника, потому что при существующей процедуре избирают этого арбитражного управляющего как раз собрание кредиторов и должник, так что в этом случае будут нарушены их права. Помимо этого федеральным законом на сегодняшний день уже установлен исчерпывающий перечень требований к лицам для целей получения ими статуса арбитражного управляющего и предусмотрено, что кредиторы вправе предъявлять к кандидатуре арбитражного управляющего также дополнительные требования по своему усмотрению.

Ну и наконец, мы считаем, что нельзя поддерживать предложение об отказе от опубликования в официальном печатном издании сведений, включаемых в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. И дело здесь не только в печати, но и в том, что бесперебойный доступ к сети Интернет, как мы знаем, есть не везде, поэтому, на наш взгляд, эта мера является излишней.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Петрович, я понимаю, что вы не так давно возглавляете комитет по собственности, но есть ли у вас данные, сколько предприятий в результате процедуры банкротства оздоровилось? Ну хотя бы за прошлый год.

**Николаев Н. П.** Николай Васильевич, нет, такой статистики у меня нет, хотя мы разбирались на экспертном уровне с этой проблемой, и, надо сказать, сама процедура банкротства, сам подход к ней требуют изменения именно потому, что банкротство само по себе предполагает завершение деятельности предприятия. Конечно, если мы будем сравнивать с практикой проведения подобных процедур в других странах, то увидим, что там внимание в большей степени уделяется как раз санации и оздоровлению и так далее. Я думаю, что эту работу нам вместе предстоит осуществить в обязательном порядке, но данный законопроект не касается этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.** Михаил Евгеньевич, наверное, больше вам вопрос.

Я полностью согласен с Николаем Петровичем, с тем, что он сказал в своём выступлении, и считаю, что предложенное ограничение тремя процедурами банкротства не является препятствием для добросовестного и качественного выполнения своих обязанностей арбитражным управляющим. Я не знаю, может быть, Республика Башкортостан является идеальной в этой части, но в личной практике, к великому сожалению, я сталкивался больше с недобросовестным выполнением обязанностей арбитражным управляющим, чем с добросовестным, поэтому я предложил бы — насколько я понял, в Республике Башкортостан были проведены парламентские слушания, это достаточно серьёзная публичная площадка для проработки данного вопроса — идти по пути выработки более серьёзных критериев усиления ответственности, сужения правового поля для недобросовестных арбитражных управляющих.

Ну и что греха таить, мы являемся очевидцами того, как предприятия искусственно банкротят, и мы должны поставить этому заслон на государственном уровне. Я предложил бы даже...

**Председательствующий.** Юрий Николаевич, у вас есть вопрос? Вопрос задайте, пожалуйста: сейчас мы задаём вопросы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда я прошу, раз Юрий Николаевич фактически начал выступать, включить микрофон депутату Швыткину: пусть он продолжает выступление, не будем его прерывать. Запись на выступления мы проведем потом.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.** Да, прошу прощения, что таким образом...

Я предложил бы дальше заниматься этим вопросом и, может быть, Республике Башкортостан возглавить... Это проблема государственного уровня, и надо привлечь в том числе депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации. Я ещё раз повторяю: мы являемся свидетелями искусственного банкротства многих предприятий, вывода этих предприятий, поэтому вношу такое предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте проведем запись на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотел бы поддержать Юрия Николаевича, который говорил о том, что очень большое количество предприятий специально банкротят. Уважаемые коллеги, это очень серьезная проблема. Нам необходимо — я обращаюсь к Николаю Петровичу, председателю комитета, — создать рабочую группу и очень серьезно над этим подумать. Специально это делают, даже из-под юрисдикции некоторых территорий выводят предприятия, объединяя с другими, чтобы их намеренно банкротить, и это работающие предприятия, которые ещё можно реанимировать, огромное количество людей остаётся без работы, без зарплаты. Очень прошу эту тему не сбрасывать, а вернуться к ней и именно в этом контексте посмотреть на проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон Старовойтову Александру Сергеевичу.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Иван Иванович. Я буду очень краток.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что мы считаем, что в первую очередь именно субъекты Россий-

ской Федерации, муниципальные образования сталкиваются с правоприменительной практикой, с тем, как работают законы, которые мы принимаем здесь, уважаемые коллеги. И я согласусь с теми словами, которые сказали Юрий Николаевич, Ильдар Ирекович, потому что закон не до конца проработан, там есть масса вопросов. И также абсолютно солидарен с тем, что очень часто процедура банкротства делается сознательно.

Уважаемые друзья и коллеги, раз с данной инициативой выходит субъект Российской Федерации, значит, она действительно очень чётко мотивирована. Всё-таки давайте поддержим законопроект в первом чтении, а ко второму чтению, я более чем уверен, наши коллеги из Курултая Республики Башкортостан всё-таки более детально раскроют нам суть данного законопроекта и целесообразность его принятия.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! В Думе третьего созыва нам был впервые представлен закон о банкротстве, я это очень хорошо помню. Я в этих вопросах не сильна, но я поверила тому, что тогда говорили, что банкротство — это спасение для всей нашей промышленности, правда, я это очень хорошо помню! И мы за это голосовали, к стыду своему, и я голосовала. Прошло много времени, и мы видим, что за эти годы, кроме вреда, эта процедура ничего хорошего не принесла, и абсолютно правильно говорят сейчас мои коллеги: это только для того, чтобы закрыть и уничтожить. И я знаю, сколько людей обращается к нам с этими вопросами: они остались без работы, без зарплаты. Уже много раз возвращались к этой теме, у нас было записано, что в первую очередь надо рассчитаться с налогами, а второе — это выплата заработной платы, и ни то ни другое не делается, а арбитражные управляющие, которых назначали, в принципе ни за что не ответили, никто, хотя их ставили туда не для того, чтобы они там всё доразваливали, а для того, чтобы они хотя бы сделали попытку реанимировать предприятие.

Так вот в этом законопроекте конкретных шагов и мер я никаких не увидела, и, мне кажется, он ничего не решит. И если говорить, что есть местное самоуправление и нужно туда всё свалить, — это тоже с большой головы на здоровую!

Мне кажется, если мы хотим спасти предприятия, то первое, что должен решать законопроект, — кто должен быть арбитражным управляющим: у нас зачастую это люди абсолютно случайные, а должна быть чётко продуманная кадровая поли-

тика. И второе: арбитражный управляющий должен иметь план спасения, а не просто тянуть время, доразваливать, чтобы потом исчезало с лица земли всё — и предприятие, и он сам — неизвестно куда. Я думаю, что нам, нашим специалистам — у нас здесь очень много умных людей в профильных комитетах, — нужно такой законопроект подготовить. А вот за то, что предложено сегодня, мы, например, голосовать не можем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич. Семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я рекомендовал бы коллегам сначала прочитать, о чём законопроект. С моей точки зрения, данный проект закона подготовлен очень конкретно и очень понятно. Коллеги из Башкортостана предлагают ограничить возможности арбитражного управляющего в деле о банкротстве тремя объектами управления, тремя предприятиями. Многие не задумываются, что арбитражный управляющий может в десяти субъектах по пятнадцать предприятий вести. Причём если вы практику посмотрите, первое, что он делает, — назначает себе зарплату, которая часто превышает задолженность по зарплате, понимаете?! Он организует собрания кредиторов и ездит за счёт финансовых средств должника по стране без всякого контроля. Это происходит потому, что мы поддались идеям Улюкаева, ныне находящегося под домашним арестом, и Кудрина и превратили арбитражных управляющих и законодательство в экономическую тлю, уничтожающую экономический потенциал страны.

Предыдущий председатель Счётной палаты Сергей Вадимович Степашин на завершающем году своей деятельности в Счётной палате подготовил доклад об итогах приватизации с 1993 по 2003 год. Этот доклад анонсировался в том числе СМИ, но так и не прозвучал, вот он у меня есть — 176 страниц: в докладе говорится, что только за десять лет приватизации 75 тысяч предприятий кануло в Лету, но за это никто не понёс никакой ответственности!

Если вы посмотрите, как изменялся алгоритм, то увидите, что сначала было агентство и был закон об оздоровлении и банкротстве. Понятно, да? А сейчас закон скорректирован — теперь он просто о банкротстве. Но банкротство — это совсем не оздоровление: никаких планов не требуется, кроме поиска дебиторов, кредиторов и расчёта по счетам. Вдумайтесь: если раньше агентство находилось в структуре Минэкономразвития, рядом было Госкомимущество, которое в принципе как-то контролировало эти вопросы, то сейчас разве нужно арбитражному суду какое-то там имущество, интересует ли, как оно реализовано и сколько заплачено? Кто из вас верит, что после при-

нения решения о назначении арбитражного управляющего арбитражный суд когда-то ещё вернётся к этому вопросу? Это умышленные действия, преступные действия!

Совсем недавно, после кризиса 2008 года, правительство Соединённых Штатов Америки, чтобы оздоровить "Форд", национализировало и вложило 1 триллион долларов в оздоровление его предприятий, после этого компанию приватизировали, но контрольный пакет правительство долгое время не отдавало. Назовите мне хоть одно предприятие в Российской Федерации, которое прошло процедуру санации (оздоровления) и начало выпускать продукцию! С моей точки зрения, этот закон надо принять: он вреда не принесёт, но хотя бы ограничит аппетиты вот этой тли, которая, назначая себе по пятнадцать окладов в одном субъекте Федерации, на самом деле ни перед кем не отчитывается, законопроект об этом. Наши коллеги предлагают это ограничить: сейчас пятнадцать — они предлагают сделать не более трёх.

Коллеги говорят о проблеме, столкнувшись с этим в Башкортостане: назначается арбитражный управляющий, который одновременно осуществляет деятельность и в Челябинской области, и в Пермском крае, а руководство найти этого конкурсного арбитражного управляющего не может, потому что он всё время где-то выполняет непонятные обязанности, и спросить не с кого. А народ с пикетами стоит возле администрации, понимаете?

Ещё раз повторяю: закон этот надо принять, он ничему не мешает.

Я не зря задал вопрос Николаю Петровичу: с моей точки зрения, мы при перераспределении полномочий необоснованно нагрузили и без того перегруженный комитет по природным ресурсам — это очень сложный, очень ответственный комитет, потому что он обеспечивает фактически доходную часть бюджета, ведь сейчас это только природные ресурсы. А комитету по собственности, мне кажется, необходимо переработать закон: нам нужно принять новый закон о приватизации и о национализации, потому что во всех развитых странах есть как приватизация, так и национализация. Посмотрите практику Великобритании: у них сначала приватизируют, потом приходит другое правительство, национализировать, оздоравливает, и опять продолжается процедура поиска эффективного использования имеющегося имущества. А что происходит у нас? Кроме ликвидации и дополнительных затрат государства, ничего не происходит, из-за этого мы потеряли значительную часть своих компетенций.

С моей точки зрения, по этому закону надо провести предварительные серьёзные парламентские слушания, пригласить

представителей комитетов по имуществу, представителей министерства экономики. Если у нас нет производительных сил, то за счёт чего мы будем дальше развиваться? Нам надо подумать, к чему мы пришли, куда идти дальше, оценить и выработать нормальный механизм, чтобы сделать дееспособными нашу экономику и промышленность.

Возвращаясь к законопроекту, я предлагаю всё же принять его концепцию, подготовить ко второму чтению. Ну если вы считаете, что формулировка "ограничить... до трёх" требует какого-то уточнения, то её можно доработать.

И второе предложение. Здесь предлагается Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вывести в Интернет и выкладывать, публиковать все действия, которые происходят. С моей точки зрения, никакого вреда от этого закона не будет, польза небольшая будет: хотя бы сокращение расходов на вот эту тлю экономическую, как я называю конкурсных управляющих.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будуев Николай Робертович.

**Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект действительно вызывает определённые эмоции, в сфере, которую он затрагивает, очевидно, необходимы изменения, но в том виде, в каком проект закона подготовлен, он ситуацию не поменяет, и здесь я с коллегой Коломейцевым не согласился бы, а скорее согласился бы с Тамарой Васильевной.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела законопроект и приняла решение рекомендовать его к отклонению.

Прошу поддержать решение фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е.** Я возможность выступить с заключительным словом использую, чтобы отреагировать на реплику коллеги Швыткина.

Юрий Николаевич, к сожалению, в Башкортостане ситуация с банкротством ничуть не лучше, чем в среднем по Российской Федерации, единственное, может быть, контролирующие органы работают более тщательно, во всяком случае, 10 процентов дисквалификаций арбитражных управляющих от среднероссийского уровня приходится именно на Республику Башкортостан: в 2015 году было дисквалифицировано пятьдесят арбитражных управляющих по России, и пять из них, то есть 10 процентов, были дисквалифицированы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Петрович Николаев, ваше заключительное слово.

**Николаев Н. П.** Уважаемые коллеги, сейчас достаточное количество законопроектов, которые так или иначе касаются процедуры банкротства, на рассмотрении в Государственной Думе. Более того, насколько я знаю, и Правительство Российской Федерации готовит определённые предложения. Вот было предложение Ильдара Ирековича по поводу того, что нужно создавать рабочую группу, — мы уже в принципе обсуждали это в комитете, мы это обязательно сделаем и, конечно же, будем широко привлекать всех к обсуждению инициатив, которые будут поступать.

Понятно, что вопрос, связанный с банкротством, — это как монета, всегда имеет две стороны: с одной стороны, банкротство, с другой стороны, конечно, должно стоять оздоровление, в этом никто не сомневается. И если говорить о деятельности нашего комитета, то перед нами как раз и стоит задача все материальные, в том числе природные, ресурсы, которые есть в стране, с помощью таких инструментов, как оздоровление, банкротство, саморегулирование, лицензирование, приумножать и сохранять, поэтому, несомненно, мы это будем делать.

Хочу остановиться ещё на двух моментах. Дело в том, что, мне кажется, нам нельзя принимать законопроекты, просто руководствуясь тем, что, мол, если мы его примем, это никакого вреда не принесёт. Нужно какое-то обоснование: да, у кого-то пятнадцать предприятий в работе, у кого-то десять, но почему тогда три является ограничением? Почему не два, почему не пять? У нас должна быть какая-то логика, обоснование того, что мы принимаем. Что касается территориального разделения, не секрет, что есть предприятия, которые работают и осуществляют свою деятельность в разных регионах, поэтому ограничение такого свойства тоже может быть просто вредным и нарушить процедуры, которые происходят сейчас.

В завершение я хотел бы пригласить всех присоединиться к этой дискуссии, она нам необходима, потому что те предприятия, которые работают или работали на территории нашей страны, конечно же, являются нашим достоянием, ресурсом всей страны, мы должны их беречь, приумножать и ни в коем случае не допускать каких-то мошеннических действий, которые направлены на искусственное банкротство. Будем работать, но данный законопроект мы поддержать не можем.

Спасибо за внимание.



***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение завершено, выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О признании утратившим силу подпункта 7 пункта 1 статьи 39<sup>15</sup> Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Народного Хула (Парламента) Республики Калмыкия депутата Государственной Думы Батора Кануровича Адучиева.

Пожалуйста.

**Адучиев Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О признании утратившим силу подпункта 7 пункта 1 статьи 39<sup>15</sup> Земельного кодекса Российской Федерации", инициированный Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия.

В настоящее время процедура предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, физическим и юридическим лицам включает в себя процедуру предварительного согласования предоставления земельного участка, которая применяется в случае образования или уточнения границ земельного участка. Предварительное согласование предоставления земельного участка принимается решением уполномоченного органа по заявлениям заинтересованных лиц. В указанном заявлении в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 39<sup>15</sup> кодекса предусмотрено указание вида права, на котором заявитель желает приобрести земельный участок, если предоставление земельного участка возможно на нескольких видах прав. Считаем, что указание заинтересованным лицом вида права в заявлении о предварительном согласовании предоставления земельного участка является излишним, так как заявитель в дальнейшем при подаче заявления в порядке, установленном статьёй 39<sup>17</sup> кодекса, также должен указать вид права, на котором он желает приобрести земельный участок, если предоставление земельного участка указанному заявителю допускается на нескольких видах права.

Принятие данного закона позволит упростить взаимодействие граждан и юридических лиц с органами местного самоуправления и государственной власти, исключит разный подход и отношение муниципальных или государственных служащих к гражданам, написавшим заявления с указанием разных видов прав.

Уважаемые коллеги, прошу вас рассмотреть проект закона. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Максима Ивановича Щаблыкина.

Пожалуйста, Максим Иванович.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рассмотрел проект федерального закона и отмечает, что требование об указании вида права в заявлении на приобретение земельного участка обеспечивает реализацию положений Земельного кодекса: исходя из того, какой именно вид права указан в заявлении, определяется, какой именно аукцион должен быть проведён в дальнейшем — продажа или аренда.

Комитет считает, что законопроект не может быть поддержан, так как в нём не учитываются интересы граждан, в частности нескольких льготных категорий, у которых есть право на получение земельного участка в собственность бесплатно и в аренду без проведения торгов.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, к докладчику, содокладчику есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим данный вопрос на "час голосования", на 17.00.

Уважаемые коллеги, время неумолимо приближается к перерыву. У нас осталось ещё тридцать секунд до перерыва, поэтому хотел бы передать просьбу нашего коллеги — председателя комитета по здравоохранению Морозова Дмитрия Анатольевича: по его ощущению, многие...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Нет, он говорит как раз о другом: многие настолько ответственно подходят к исполнению своих обязанностей, что, болея либо гриппом, либо ОРЗ, переносят болезнь на ногах. Правильно, Дмитрий Анатольевич, я говорю?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Нет, Николай Васильевич, есть два подхода: вы сторонник регулирования, а я думаю, что всё-таки самая прогрессивная форма для парламента — саморегулирование, поэтому по поводу медосмотра вы сами решай-

те. Но, коллеги, у меня большая просьба: если кто-то приболел или чувствует себя плохо, лучше подлечиться, выздороветь, иначе, как говорит профессор, доктор медицинских наук, можно заразить коллег, пострадают те, кто рядом с вами находится, а парламент должен быть в работоспособном состоянии. Дмитрий Анатольевич, правильно?

Включите микрофон Морозову.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, огромное спасибо вам от всего Комитета по охране здоровья за то, что вы обратили внимание коллег на то, что нужно беречь своё здоровье и здоровье других людей.

**Председательствующий.** Коллеги, и большая просьба Петра Олеговича Толстого: в перерыв — тем более у нас сейчас будет большой перерыв — сходить пообедать, в зале не оставаться.

В соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение продолжить работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 58 сек.)

Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, присутствует четыреста тринадцать депутатов, отсутствует тридцать семь.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Правильно коллега Толстой говорит, присутствует всё больше и больше депутатов ближе к завершению рабочего дня.

Коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета на предоставление отпуска отдельным лицам в условиях чрезвычайной ситуации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается инициатива, внесённая группой депутатов фракции ЛДПР. Суть инициативы чрезвычайно проста, она касается того, что зачастую в регионах при возникновении чрезвычайных происшествий, природных аномалий или в условиях режима повышенной готовности мы сталкиваемся с тем, что главы субъектов, главы районов, городов, вместо того чтобы быть на рабочем месте и заниматься вопросами предотвращения чрезвычайных ситуаций и ликвидации их последствий, находятся в отпуске. Как правило (статистика — вещь упрямая, она, к огромному сожалению, не врёт, она заставляет нас обратить внимание на закономерность), очень много катастроф, очень много всевозможных происшествий происходит в период летних отпусков, и фактически три летних месяца мы это видим, хотя, понятно, бывают происшествия, связанные с определённой сезонной периодизацией, например летние пожары, которые, как правило, возникают поздней весной и продолжаются до глубокой осени. Несмотря на это, находятся губернаторы, на планы которых не влияют подобные ситуации, они не прерывают отпуск, не возвращаются в свой субъект; даже несмотря на то, что ситуация получила определённое продолжение и развитие, они тем не менее никак не корректируют планы и считают возможным отдыхать, в то время как горят леса, в то время как идут снегопады, в то время как имеют место наводнения.

Те, кто имел возможность и время ознакомиться с пояснительной запиской, узнали — мы привели конкретные примеры, обратили внимание, — что в августе 2015 года некоторые чиновники не прерывали отпуска во время пожаров в Иркутской области и в Республике Бурятия, в сентябре 2015 года не прервал отпуск начальник территориального управления МЧС по Приморскому краю несмотря на очень серьёзное наводнение. Более того, на всевозможных совещаниях при Министерстве по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий возникают вопросы, и представители министерства обращают внимание на то, что отдельные чиновники — либо первые лица, высшие должностные лица, либо заместители и министры региональные, — отвечающие за то или иное направление, связанное с ликвидацией последствий стихийных бедствий, тем не менее находятся за пределами своего региона, города, даже не прерывают отпуск.

Не хочется ни в коей мере бросать тень на тех, кто добросовестно выполняет служебные обязанности, а таких, слава богу, достаточно большое количество, но всё-таки для тех, для кого

это не является прописной истиной, для кого это не столь очевидно, кто считает возможным отдыхать, продолжать отпуск, несмотря на то что развивается чрезвычайная ситуация, бушует природная стихия, возможны тяжёлые последствия, возможны даже человеческие жертвы, и был как раз внесён, с тем чтобы устранить возможность возникновения подобных ситуаций, данный законопроект депутатами фракции ЛДПР.

Ну и о сути законопроекта в нескольких словах.

Предлагается высшим должностным лицам субъектов, лицам, замещающим государственные должности субъектов Российской Федерации, замещающим муниципальные должности, главам муниципальных образований запретить уходить в ежегодный оплачиваемый отпуск, если на территории подведомственного субъекта или муниципального образования возникает режим повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, то есть, собственно, когда уже эта ситуация получила своё развитие, когда необходимо принимать срочные, экстренные меры, чтобы предотвратить возможные тяжкие последствия её развития, при этом период отпусков не является единственно возможным для установления запрета. У нас, как правило, в январе и в мае длинные выходные, это связано с принятыми недавно решениями о разгрузке января, о переносе больших выходных на май, и появляется реальная угроза, что и в январе, и в мае подобные ситуации также могут возникать. Незачем далеко ходить за примером: в основном в Западной Сибири в эти новогодние каникулы были очень сильные снегопады, и в первый рабочий день у граждан возникли серьёзные трудности, связанные с тем, чтобы как-то добраться до рабочих мест, чтобы больным добраться до медицинских учреждений, чтобы как-то доставить детей в школьные образовательные учреждения, в детские сады, при этом практически все новогодние выходные отдельно взятые главы муниципальных образований и губернаторы, к огромному сожалению, вместо того чтобы заниматься мониторингом оперативной ситуации, связанной с уборкой снега и ликвидацией этих снежных завалов, очень хорошо отдыхали, проводили своё законное — никто не спорит! — время отдыха за пределами вверенных субъектов и муниципальных образований!

Чтобы подобные ситуации не возникали, как раз и был внесён данный законопроект, что, на наш взгляд, на взгляд депутатов фракции ЛДПР, позволит тех немногих, подчёркиваю, недобросовестных глав муниципальных образований и высших должностных лиц заставить в эти очень опасные, потенциально опасные периоды, когда все отдыхают, гуляют... Руководство, наоборот, должно быть в повышенной боевой готовно-

сти, с тем чтобы в любой сложный, опасный момент принять в рамках своих полномочий все меры, предупредить возникновение чрезвычайной ситуации либо оперативно минимизировать её последствия.

Огромная просьба к коллегам из других фракций с учётом высказанных аргументов поддержать инициативу депутатов фракции ЛДПР!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Равиля Камильевича Хуснулина.

**Хуснулин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Председатель комитета очень образно и эмоционально рассказал о сути внесённого законопроекта. Понятно, здесь есть о чём говорить, но Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рекомендует не принимать, отклонить законопроект в первом чтении по следующим обстоятельствам.

На сегодняшний день уже есть действующее законодательство, в частности Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", в котором очень чётко, конкретно обозначены все необходимые структуры и все представители государственных органов, отвечающие за ликвидацию чрезвычайных ситуаций или каких-то проблем в регионе. Эта система действует на федеральном, межрегиональном, региональном, объектовом уровнях, все необходимые алгоритмы расписаны и работают. В законопроекте, в частности, речь идёт о том, что необходимо запретить уходить в отпуск людям, которые замещают государственные должности субъектов Российской Федерации. Кто входит в эту категорию? Например, это судья Конституционного Суда, член Центральной избирательной комиссии, аудитор контрольно-счётного управления или счётной палаты региона. Понятно, что эти люди никакого отношения к ликвидации чрезвычайных ситуаций не имеют и иметь не могут, поэтому предложение лишать их отпуска или отзывать из отпуска совершенно неадекватно и ничем не обосновано. Более того, комитет отмечает, что в законопроекте не определены механизмы компенсации отпуска людям, которые были отозваны из отпуска или не отправлены в отпуск.

Есть заключение правительства, которое считает, что этот закон нет необходимости принимать. Комитет полагает, что с учётом аргументов, которые были изложены и которые обсуждались на заседании комитета, нет необходимости поддержи-

вать законопроект в представленной редакции, однако возможно обсуждение вопроса об ограничениях в части предоставления отпуска той или иной категории государственных служащих, которые непосредственно задействованы в ликвидации чрезвычайных ситуаций, — этот вопрос может рассматриваться.

Комитет не поддерживает законопроект в представленной редакции и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Кто хотел бы задать вопрос? Нет таких. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к 12-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад депутата Государственной Думы Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нами разрабатывается и уже разработано и внесено несколько законопроектов из пакета с таким не очень серьёзным рабочим названием, которое, однако, отражает суть наших предложений, — "Законопроекты имени профессора Преображенского, или В защиту профессорско-преподавательского состава". Этих людей, образно говоря, домкомы, да и вообще жизненная ситуация последних лет уплотняют, оставляют без кабинетов для научной и преподавательской работы. Я думаю, что среди вас немало людей, которые на себе уже испытали эти новации.

Мы прекрасно помним, что в советское время — ну не в первые десятилетия, а в 70—80-х годах — каждый профессор в обязательном порядке получал дополнительно 15—25 квадратных метров для кабинета. Это совершенно обоснованно, и результаты, мы знаем и помним, были самые лучшие: и в области научных открытий, и в области подготовки студентов и аспирантов, я думаю, нам почти не было равных в мире. Что произошло в последние годы — не буду рассказывать. Одним словом, знаете, "лёгкое движение руки" — и этой обязанности у государства не стало. Так же как не стало обязанности платить достойную профессорского звания зарплату.

Проанализировав ситуацию, мы начали с того сектора, где, считаем, практически всё сохранилось. Только в законе "О статусе военнослужащих" мы нашли небольшой изъян, который появился после того, как в 2008 году вышло некое постановление правительства: часть преподавателей гражданских вузов, занимающихся подготовкой офицеров запаса, выпала из сфе-

ры действия закона из-за того, что поменялась терминология. Я могу сказать, что этим конкретным законом сохранены обязательства государства по предоставлению дополнительной общей площади от 15 до 25 квадратных метров военнослужащим в звании полковника и выше, это есть, это действует в отношении командира воинской части, военнослужащего, имеющего почётное звание Российской Федерации, военнослужащего — преподавателя военной образовательной организации, военной кафедры при государственной образовательной организации высшего образования (имеются в виду гражданские вузы) и военнослужащих — научных работников, имеющих учёную степень или учёное звание. Мы приветствуем тот факт, что всё это сохранилось. И я просто заранее скажу, что следующие законопроекты будут опираться именно на этот правильный, положительный пример: все преподаватели и в гражданских вузах должны иметь такое же право.

Этим законопроектом мы предлагаем устранить небольшую неточность, а именно: в законе написано, что военнослужащие, которые являются преподавателями военных кафедр при государственных образовательных организациях высшего образования, имеют такое право, однако преподаватели учебных военных центров, созданных в соответствии с новым постановлением, которое в 2008 году правительство приняло, но забыло внести поправки в соответствующий закон... По сути, это то же самое, просто новое название, это не военная кафедра, а учебный военный центр тоже при гражданском вузе, который занимается подготовкой офицеров в целях прохождения ими после завершения обучения военной службы по контракту, это даже более серьёзная работа. Военные кафедры готовят офицеров запаса, мы все знаем, но сейчас уже есть в соответствии с этим постановлением правительства военные центры, готовые из студентов будущих офицеров, которые пойдут сразу после окончания гражданского вуза служить по контракту, и вот на них это не распространяется, потому что нет в законе буквально нескольких слов — "учебных военных центров". Вот такая маленькая поправка.

Я ещё раз говорю, что мы проанализировали этот вопрос в рамках законодательства в области военного образования, военной службы, — докладываю: здесь всё практически сохранено. И сразу обращаюсь к вам: когда я выйду на трибуну со следующим законопроектом, если есть у кого-то предложения, подключайтесь — давайте вместе восстанавливать справедливость и в отношении профессорско-преподавательского состава всех остальных учебных заведений. Там действительно огромное количество проблем, и все проблемы сводятся, конечно



же, к пресловутому "а денег-то нет", чтобы обеспечить кабинет профессору, иногда академику, я уж не говорю про доцентов. Но, извините, если у вас нет денег, чтобы обеспечить ему условия работы, какой с него спрос о его научных открытиях и какой спрос за подготовку студентов и аспирантов?!

Давайте определяться!

**Председательствующий.** Содоклад члена Комитета по обороне Романа Юрьевича Романенко.

Пожалуйста, Роман Юрьевич.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как мы видим, данный законопроект направлен на расширение круга лиц — военнослужащих, пользующихся правом на дополнительную площадь жилых помещений. Действующие федеральные законы и постановления Правительства Российской Федерации не противоречат друг другу и, более того, не разделяют эти группы — категории военнослужащих, которые на сегодняшний день имеют эти льготы, получают дополнительную площадь, и категорию военнослужащих-преподавателей, о которых идёт речь в данном проекте закона.

Хочу отметить, что авторами законодательной инициативы не представлены статистические данные, а также информация о судебной практике, об обращениях этих военнослужащих-преподавателей в суды и ответах на их запросы по расширению площади жилых помещений.

Имеется отрицательное заключение правительства. Комитет Государственной Думы по обороне не поддерживает данный законопроект и рекомендует его к отклонению в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Роман Юрьевич, а как вы считаете, сколько, скажем, майор, желающий защитить диссертацию, прослужит в армии после подачи заявления в суд?

**Романенко Р. Ю.** Всё зависит, конечно, от руководства этой воинской части, того факультета или той кафедры. Надеюсь, что он должен будет прослужить в соответствии с законом максимальное количество лет, но, скорее всего, будут какие-то... да, служба его будет недолгой или остаток своей службы он проведёт в других местах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, вот в пояснительной записке написано, что принятие данного закона повлечёт за собой дополнительные расходы из федерального бюджета в объёме, рассчитываемом Правительством Российской Федерации. Можно всё-таки понять, как это: законопроект вносили депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а объёмы и источники финансирования должно просчитать правительство? Скажите, пожалуйста, о какой примерно сумме идёт речь? В случае принятия какая будет нагрузка на бюджет?

**Председательствующий.** Кто ответит? Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста, проходите к трибуне — ваш же законопроект.

Коллеги, отстаивайте, убеждайте! Вот мне — я вузовский человек, — допустим, непонятно, когда мы говорим об армии... Вы сейчас так хорошо говорите о преподавателях военных вузов, но никто не задался вопросом, почему о десантниках, о тех, кто служит в войсках, находящихся в постоянной боевой готовности, мы здесь не говорим, ведь в армии всё-таки своя специфика. А мы про суды и так далее... Какие суды?! Вот надо Шаманова, главкома ВДВ, послушать: что в отношении их? Это же элита! Вот наш коллега из фракции ЛДПР всегда выступает, в горячих точках служил: как они, представители этого сообщества, к этому относятся? Эти вопросы, наверное, тоже правильно было бы обсудить.

**Нилов О. А.** Я поддерживаю: действительно, офицеры, полковники, генералы, тем более те, кто постоянно рискует жизнью, должны получать не просто по норме жильё, паёк, заработную плату — эти вопросы должны решаться в первую очередь. И не топ-менеджеры наших корпораций должны получать сотни миллионов бонусов, а военные должны получать прежде всего деньги, которые позволят им решать бытовые вопросы. Я двумя руками за, давайте и этот вопрос рассматривать, но в законопроекте, коллеги, только один аспект — преподавательская работа.

Согласитесь, что работать преподавателем и готовиться к занятиям на кухне или в одной комнате с ребёнком, с другими членами семьи очень сложно. Если здесь есть преподаватели, они, наверное, меня поддержат. Я говорю только о преподавателях, которые готовят офицеров в сложнейших условиях. Подготовить гражданского специалиста для армии за небольшое количество времени — это очень ответственная работа в сегодняшних условиях, именно поэтому я и говорю, что та техническая оплошность... Я не говорю сейчас о том, сколько офицеров ко

мне обратилось, — думаете, я сам это придумал?! Конечно нет, это они ко мне обратились с конкретной проблемой: в постановлении правительства от 6 марта 2008 года № 152 перечислены новые виды подготовки, вернее, статусы учреждений подготовки граждан по военным специальностям, но этого нет в законе, поэтому те, кто работает на военных кафедрах в гражданских вузах, подпадают под действие этого закона, то есть имеют право на получение дополнительных 15—25 квадратных метров, а те, кто работает на военных факультетах или в военных центрах, не могут их получить, вот и всё.

Ну не считаете вы это проблемой, ну пусть это будет сто, двести, триста преподавателей без дополнительной площади — действительно, невелика проблема... Но мы обсуждаем разные вопросы, законопроекты, которые касаются конкретных людей, а в данном случае — допущенной оплошности, потому что правительство не усмотрело, недоработало, и вот я на это указываю и прошу правительство обратить внимание на эту проблему. Спасибо за то, что есть такая возможность.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Кто-либо хотел бы выступить? Да.

Пожалуйста, включите запись на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич. Подготовиться Аршиновой Алёне Игоревне.

Пожалуйста.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я коротко, не мог на эту тему не высказаться, так как понял, что поступил посыл. Хотел бы коллеге Нилову торжественно пообещать и заверить его, что в Комитете по обороне, возглавляемом Владимиром Анатольевичем Шамановым, который сам лично изнутри знает эту проблематику, — и мы общаемся очень много и с действующими военнослужащими, и с преподавателями, — этот вопрос обязательно будет отрегулирован. Мы его всесторонне изучали и рассматривали — не хотелось бы, конечно, всё валить на предыдущее командование, руководство Министерства обороны, но, к сожалению, были предприняты определённые реформаторские попытки, введены инновации, в результате которых нам приходится кое-какие вопросы дорегулировать. Данное предложение не поддержано Комитетом по обороне по одной простой причине: в указанной категории может оказаться безграничное количество граждан, в то время как речь идёт не обо всех преподавателях, речь идёт о преподавателях военных факультетов и учебных военных

центров, речь идёт о формулировках, которые появились в действующем законодательстве в результате реформ.

Заверяем вас, что вопрос, который сегодня вами обозначен, объективен и актуален, но те нормативные акты, которые необходимо ведомству привести в соответствие... Нашим комитетом данный посыл воспринят, и мы этот вопрос держим на контроле. Если мы сегодня примем эту норму, то, уверяю вас, мы затем не сможем настоящих преподавателей, профессоров, докторов наук, о которых вы говорите, отличить от случайных попутчиков, которые могут воспользоваться нормой, чтобы получить жильё, если говорить на простом, бытовом языке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, наверное, кого-то удивит, что я выступаю по этому вопросу, но я чутко реагирую на тему военных, потому что я дочь военного, офицера, который служил в горячих точках. Моему отцу предлагали пройти обучение в Генштабе, затем преподавать, но он не мог себе это позволить, потому что действительно платили за службу в горячих точках гораздо больше, выслуга лет была приличная, и вместо того, чтобы поехать в Генштаб и перевезти свою семью в Москву, он был вынужден ехать в Таджикистан, в Душанбе, в 201-ю дивизию и служить там.

Олег Анатольевич, я всячески поддерживаю все меры дополнительного обеспечения семей военных, но вы знаете, наверное, что до сих пор действует понижающий коэффициент на выплату по выслуге лет — 0,54. Так, может быть, нам в первую очередь следует рассматривать эти вопросы, давайте поможем Министерству обороны найти деньги на изменение этой нормы, а потом уже будем двигаться дальше, по проблемам, скажем так, острой несправедливости, которая существует по отношению к офицерам до сих пор, ещё с прошлых лет, с прошлого руководства Минобороны?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы очень внимательно относимся к законопроектам, которые вносят представители оппозиционных фракций, и особенно внимательно, когда стоит подпись лидера оппозиционной фракции. Данный законопроект подписан Сергеем Михайловичем Мироновым, нами глубоко уважаемым, но мне всё-таки представляется, что, когда Сергей Михайлович подписывал этот законопроект, в нём человек с пятью высшими образова-

ниями возобладали над гвардии старшим сержантом Воздушно-десантных войск (он, как известно, на оба факта своей биографии всегда обращает внимание), потому что внесённый законопроект является чисто теоретическим и умозрительным. Комитет подчеркнул: нет ни одной жалобы, ни одного обращения, ни одного, собственно говоря, кричащего момента, нет какой-либо социальной проблемы.

Уверяю вас, уважаемый Николай Васильевич, когда офицер борется за своё жильё, за право своей семьи, он борется не взирая на суды, не взирая на позицию начальства и так далее и тому подобное, а здесь ничего этого нет. Это умозрительный законопроект, который в лучшем случае, по оценке самого уважаемого Олега Анатольевича Нилова, касается нескольких сотен, нескольких десятков, а может быть, вообще нескольких человек.

Кроме того, принятие Государственной Думой этого законопроекта поставит людей в крайне неудобное положение. Дело в том, уважаемые коллеги, — и сегодня об этом уже говорили, — что у нас военные преподаватели в привилегированном положении по сравнению с другими офицерами, которые такого права на дополнительную площадь не имеют, и по сравнению с другими преподавателями, которые тоже не имеют права на дополнительную площадь. Если сейчас мы, Государственная Дума, на фоне, к сожалению, имеющихся проблем с жильём для офицеров и для тех, кто закончил службу, примем этот закон, мы тем самым дополнительно это различие подчеркнём. Подобного рода вопросы должны регулироваться решениями правительства, Министерства обороны в штучном, так сказать, режиме.

Коллеги, мы сидим здесь и подробно рассматриваем законопроекты. Мы с глубоким уважением относимся к законодательным инициативам представителей оппозиционных фракций — может быть, они видят то, чего не видим мы, — но в данном случае я призываю всё-таки проявить уважение к парламенту, давайте рассматривать серьёзные вопросы, в том числе серьёзные вопросы, касающиеся наших офицеров.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич, ошибочно записавшийся по ведению вместо выступления.

Подготовиться Альшевских Андрею Геннадьевичу.

**Швыткин Ю. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну, как и другие коллеги-депутаты, со своей принадлежности к армии: я офицер-десантник, сын у меня офицер-десантник, оба мы ветераны боевых действий, сын недавно прибыл из Чечни — это вкратце. Что касается данного законопроекта, конечно, нужно отметить, что мы не должны разделять людей в погонях: действующих военных, отслуживших

определённое время в Вооружённых Силах, тех, кто проходит службу на военных кафедрах, в учебных военных центрах.

Я хотел бы поставить, некоторым образом, точку. Действительно, мы заслушали выступление Олега Анатольевича на заседании комитета — не было представлено достаточно убедительных документов, не было аргументации данного законопроекта. В рамках дополнительного исследования проблемы я созвонился с руководством учебного центра, с преподавателями учебного центра одного из сибирских регионов — этой проблемы нет, все они получают дополнительную жилую площадь на основании представленной справки о том, что они занимают должность профессорско-преподавательского состава.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу прощения, я хотел бы всё-таки получить от Олега Анатольевича ответ на вопрос: какова цена вопроса? Он рассказал обо всём, но не ответил конкретно, сколько денег понадобится на реализацию данного закона. Вот если есть возможность, пусть скажет.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, есть у вас информация такая?

Пожалуйста, включите микрофон Нилову.

**Нилов О. А.** Я с удовольствием представил бы эту информацию, если бы была такая возможность. Я, как, думаю, и вы, просто не имею физической возможности оценить, просчитать, это работа правительства, а я просто фиксирую, что есть техническое расхождение между конкретным постановлением правительства и законом. Какое количество военнослужащих выпало — этой информации, к сожалению, у меня нет.

Но я не согласен с тем, что это какие-то теоретические измышления, проработки. Есть конкретные обращения конкретных военнослужащих, что и послужило основой для разработки этой поправки — это ведь не законопроект, по сути это поправка, которую по идее можно было бы и не рассматривать сегодня, можно было бы это поручить правительству, правительство всё равно должно было бы вносить поправки либо в своё постановление, либо в закон.

Да, коллеги, бывают и такие мелочи. Я действительно не хочу, чтобы мы тратили огромное количество времени на обсуждение, но не соглашусь с тем, что, если вопрос касается десяти, ста человек, можно пройти мимо и что нужно рассматривать только те вопросы, которые касаются миллионов граждан. Пожалуйста,

я представлю вам, господин Исаев, вопросы, которые касаются миллионов, начиная с вопросов о МРОТ, о прожиточном минимуме, пресловутом и позорном, но вы же тогда придумаете ещё какую-нибудь причину, почему не должно и не можно рассматривать эти законопроекты, там же миллиардные суммы будут. Ну это наш спор, мы его будем продолжать.

И прошу коллегу Исаева впредь более уважительно относиться к лидерам партий и фракций: я считаю, вы перегнули палку!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. В чём с вами можно согласиться однозначно, так это в том, что надо всегда уважительно относиться друг к другу и не переходить на личности.

Но что касается финансово-экономического заключения, мы заслушаем группу, которую возглавил Иван Иванович Мельников, надеемся, она завершит работу в ближайшее время. У нас законопроекты всё-таки должны быть проработаны, к ним должно быть и отношение соответствующее, мы должны понимать, что, если законодательная инициатива вносится, принимается нами, она затем должна быть поддержана Советом Федерации и подписана президентом, а если у нас нет финансово-экономического заключения, если мы не знаем объёмов средств, не знаем отношения сообщества... Приоритеты в любом случае сообщество должно расставить, определить, что нужно решать в первую очередь, потому что есть те, кто служит в горячих точках, те, кто служит в гарнизонах, где нет ни школ, ни удобств; есть те, кто несёт дежурство в шахтах, — а как вы понимаете, это другие условия. Вот если с учётом всего этого, выстроив приоритеты, мы обсудим, скажем, что в первую очередь должны быть обеспечены те категории, которые сообщество предлагает, и средства можно найти, — тогда это будет решение.

Коллеги, давайте к этому идти, но просьба не переходить на личности, потому что все избраны, все имеют равные права и у всех равная возможность быть инициатором законопроекта — важно, чтобы он был качественный.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования", на 17.00.

Переходим к 13-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем законопроект "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка

софинансирования расходов на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах). Данный законопроект был внесён, поскольку установленный Жилищным кодексом порядок финансирования капитального ремонта в многоквартирных домах за счёт средств собственников совершенно неэффективен.

Во-первых, этот порядок ухудшает материальное положение россиян, в особенности малообеспеченных граждан. Доля семейного бюджета, идущая на оплату жилищно-коммунальных услуг, слишком велика: эксперты посчитали, что эта доля может составлять свыше 20 процентов средней зарплаты в некоторых регионах и до 40—50 процентов средней пенсии. Дополнительные расходы на оплату капитального ремонта усугубили и так непростое положение граждан. Число граждан с доходами ниже прожиточного минимума превысило 20 миллионов человек; согласно официальной статистике Росстата, 21,4 миллиона россиян (без учёта Крыма и Севастополя) в первом полугодии 2016 года жили за чертой бедности.

Во-вторых, действующий порядок финансирования капремонта не только перекладывает ответственность за модернизацию жилищного фонда страны на граждан, но и не предлагает адекватного и эффективного решения проблем в сфере ЖКХ. Собственники помещений обязаны ежемесячно уплачивать взносы на капремонт, однако уплата взносов фактически строго не привязана к срокам проведения капитального ремонта в конкретном многоквартирном доме. Собранные средства могут быть использованы на ремонт других домов, а доходы от начисленных на эти средства процентов не могут использоваться плательщиками взносов. Государство попросту собирает с граждан скрытый налог и произвольно определяет сроки проведения капремонта в конкретных домах без строго оговорённых обязательств перед плательщиками взносов. Действующий порядок не предусматривает стимулов для скорейшего проведения капитального ремонта, экономии средств и качества работ. Более того, созданная система обладает коррупционным потенциалом.

С учётом всех этих пробелов мы внесли рассматриваемый законопроект, предусматривающий внесение в Жилищный кодекс ряда изменений. Какие это изменения?

Первое: мы предлагаем ввести систему софинансирования расходов на капитальный ремонт многоквартирных домов за счёт средств государственной и муниципальной поддержки. В законопроекте предусматривается, что собственники помещений, то есть граждане, вносят свою долю в софинансирование капремонта, которая не должна превышать 15 процентов



общей суммы расходов на ремонт их дома, а остальные средства, то есть не менее 85 процентов требуемой суммы, должны предоставить соответствующие бюджеты или специализированные государственные институты развития.

Второе. В законопроекте предусматривается изменение самой системы взимания и накопления взносов на капитальный ремонт. Предлагается установить период уплаты взносов, не превышающий пять лет, и привязать его к конкретным срокам ремонта в конкретном доме — эти сроки должны строго устанавливаться региональной программой капитального ремонта. Вместо существующей несправедливой системы дополнительных поборов должны быть созданы условия для обязательных отношений граждан с государством и муниципалитетом в рамках реализации программы проведения ремонта в конкретном доме. Взаимные обязательства государства и собственников будут зафиксированы в договоре о капитальном ремонте, который нельзя будет просто так расторгнуть по инициативе одной из сторон. Также предусматривается следующая конкретная мера: если сроки проведения ремонта затягиваются более чем на три года, собранные взносы возвращаются их плательщикам с учётом начисленных процентов.

Третье. Отдельно в законопроекте предусматривается возможность проведения независимого аудита расходования средств на капитальный ремонт. Прозрачность и всесторонний общественный контроль должны стать принципами новой системы.

Уважаемые коллеги, прошу вас внимательно рассмотреть и обдумать меры, которые предлагаются в обсуждаемом законопроекте, несмотря на то что Комитет Госдумы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству его не поддержал. Я присутствовал на заседании комитета, мы предполагаем, что комитет был не свободен в своих оценках и действовал под влиянием правительства, которое приняло решение переложить решение проблем в сфере ЖКХ на граждан.

Недостатки существующей системы очевидны: взимание взносов на капремонт ощущается людьми как чрезмерно несправедливое и порождает значительную социальную напряжённость. По данным социологических опросов, проведённых ВЦИОМом в 2015 году, большинство россиян считают, что решение о взносах на капремонт было принято в интересах меньшинства или небольшой группы лиц, а не большинства и тем более не в интересах общества в целом. Также 45 процентов россиян считают, что расходы на капремонт должно полностью оплачивать государство, и 43 процента считают, что расходы на капремонт должны оплачиваться при участии государства. По

данным опроса, проведённого фондом "Общественное мнение", большинство россиян считает текущую схему финансирования капремонта неправильной, особенно ею недовольны представители наименее обеспеченной группы населения.

Принимая во внимание все изложенные аргументы, предлагаем концептуально поддержать обсуждаемый законопроект. При условии его дальнейшего рассмотрения мы сможем внести все необходимые поправки и доработать с учётом замечаний профильного комитета Государственной Думы и мнения представителей всех фракций.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом первого заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Александра Геннадьевича Сидякина.

Пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Валерий Фёдорович, у нас в комитете есть представители разных фракций. Я уж не знаю, под влиянием чего вы пишете свои законопроекты, но мы все решения принимаем под влиянием наших избирателей, прошу это запомнить.

Что касается предлагаемых вами изменений, такая конструкция работала с 2008 года, когда был создан Фонд содействия реформированию ЖКХ. Я напому вам, что за тот период было отремонтировано более 440 миллионов квадратных метров жилья, тогда действительно 95 процентов средств предоставлялось из федерального бюджета, а 5 процентов давали граждане. Но вы понимаете, что, хотя за семь лет работы фонда было сделано в разы больше, чем за всё время, предшествующее созданию фонда, это всё равно несоизмеримо малая доля в общем объёме жилья, которое нуждается на сегодняшний день в ремонте. Вы хотя бы понимаете масштабы проблемы?! В России около 2,5 миллиарда квадратных метров составляет площадь многоквартирных домов, в том числе блокированной застройки, 736 тысяч многоквартирных домов включено в программу капитального ремонта. Если сложить... количество их жильцов больше, чем население отдельных стран. Относительно степени изношенности домов комитет в своём заключении отмечает, что степени износа от 31 до 65 процентов достигли 1,6 миллиона жилых домов, степени износа от 66 процентов и более достигли порядка 210 тысяч домов, то есть объём жилья, которое нуждается в капитальном ремонте, значительный.

Если взять схему, которую вы предлагаете: 15 процентов дают граждане, всё остальное — государство, то возникает во-

прос, а за чей счёт банкет? Вот Вячеслав Викторович по прошлому законопроекту сказал нам: когда готовите законопроекты, надо всё-таки предлагать источники финансирования — у вас в финансово-экономическом обосновании ноль значится! Несмотря на отрицательный отзыв правительства, вы всё равно говорите, что законопроект подготовлен, тщательно проработан, то есть готов для утверждения, и мы понимаем, какими будут источники финансирования. Вы в своём выступлении говорите: оплачивать из бюджета либо из внебюджетных фондов. Откуда тогда взять средства, подскажите?

Вы говорите, что на сегодняшний день система капитального ремонта неэффективна, но я вам, Валерий Фёдорович, привожу цифры: за 2014—2015 годы отремонтировано 29 700 домов, в которых живёт 4 миллиона человек. У этих людей теперь жильё, отвечающее совершенно новым стандартам, жильё, стоимость которого на рынке выше, чем стоимость домов, не получивших капитального ремонта. Республика Татарстан, которую я представляю в Государственной Думе, с 2008 года участвует в пилотном проекте. Из 18 тысяч домов на территории республики мы отремонтировали 12 тысяч, большую часть, теперь люди живут в совершенно новых условиях. Эффективность этой системы доказывается на практике, а то, что вы предлагаете... Вы знаете, даже странно, что такое предложение исходит от фракции КПРФ, — это же реверанс в сторону богатых: чем больше у тебя жилплощадь, тем больше ты получаешь помощи от государства. Это не адресные субсидии, Валерий Фёдорович, которые есть сейчас: если расходы на оплату услуг ЖКХ превышают 22 процента совокупного дохода семьи, то государство даёт субсидию и взносы на капремонт учитываются при расчёте субсидии, — вы же предлагаете, чтобы вне зависимости от материального обеспечения человека чем больше у него квартиры, тем больше государство давало ему денег дополнительно, вот такой принцип. Я так понимаю, что вы немножко с фракцией ошиблись, когда вносили этот законопроект! *(Шум в зале.)*

И помимо этого в законопроекте есть самые разные юридико-технические нестыковки: вы предлагаете накапливать средства на счетах, которые до сих пор неизвестны, вы предлагаете, чтобы был договор, а согласно Гражданскому кодексу договора такого типа просто нет.

Я хочу вам сказать, что законопроект непроработанный и механизм, который вы предлагаете, утратил актуальность, это уже перевёрнутая страница — мы работаем в новых условиях, система капитального ремонта доказывает свою эффективность, ремонт идёт по всей стране, и обязательства, которые взяты в рамках функционирования региональных программ

капитального ремонта, предполагают, что каждый дом в стране будет отремонтирован. Я считаю, что главная наша задача — делать не заявления, а реальные дела.

Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Геннадьевич. Вопросы докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Наверное, лучше вы присаживайтесь, а Валерий Фёдорович пройдёт на трибуну: он же автор.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну он содокладчик, а приоритет в любом случае докладчику, автору, Николай Васильевич, по Регламенту.

Пожалуйста, покажите список.

Вы просто не хотите, чтобы Рашкин на трибуну выходил. Я в этом усматриваю ущемление прав депутата Рашкина.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот видите, его хоть на экране покажут — там телевидение снимает! *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Бахметьев Виталий Викторович.

**Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Валерий Фёдорович, вопрос такой. Вы говорите, что 15 процентов общей суммы на капремонт будет обеспечено за счёт жителей, а 85 процентов — за счёт федерального бюджета. Какая это сумма-то — о чём мы вообще говорим? Сколько средств необходимо найти в федеральном бюджете, чтобы профинансировать 85 процентов?

**Рашкин В. Ф.** Мы говорим о системе. *(Оживление в зале, смех.)* Повторяю: мы говорим о системе, которую надо ввести. Капитальный ремонт идёт каждый день, каждый месяц, каждый год в соответствии с графиком, финансирование капитального ремонта идёт из соответствующих фондов. В советское время вообще всё было государственное, планировали каждый год и прекрасно ремонтировали квартиры, и содержалось всё на качественно более высоком уровне, и жалоб не было таких, как сейчас, а теперь что? Мы участвовали в выборной кампании и выступали во дворах — мы видели, какого качества капитальный ремонт даже в Москве. Я вам говорю: даже в Москве заходишь в подъезд после капитального ремонта, а там стыдобница — фанера и краска, и это называют капитальным ремонтом, обманывая избирателя, просто обманывая! Какой там договор?! Поэтому мы говорим о распределении затрат на проведение капитального ремонта: будь то миллион, будь то миллиард, будь то триллион, 15 процентов оплачивают гражд-

дане-квартиросъёмщики, а 85 процентов — муниципалитет, бюджет либо фонды, вот о чём идёт речь в законопроекте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня вопрос к коллеге Рашкину.

Насколько я понимаю, в законопроекте предлагается установить срок взимания этой платы — в течение пяти лет. Почему выбран такой срок, а не три года, не семь лет? Какая здесь логика?

**Рашкин В. Ф.** Спасибо большое за вопрос. Да, это ориентировочный срок — пять лет, можно сделать срок четыре, три года, можно семь лет, всё это можно посмотреть и аргументировать, предложив ко второму чтению поправки. Самое главное — мы устанавливаем срок, которого сейчас вообще нет. Можно пятнадцать, двадцать, тридцать лет ждать капитального ремонта — и не дождёшься! Вот возьмите графики — то же Марьино, то же Люблино в Москве: в микрорайоне все дома стоят в графике на капремонт. Вдумайтесь только: дом в графике на капремонт поставлен на 2045 год, а деньги собирают уже сегодня — где и когда эти средства будут использоваться? Обязательно необходим срок, ограничивающий исполнительную власть и весь механизм изъятия средств на капитальный ремонт. Можно пересмотреть сроки, но они должны быть определены.

**Председательствующий.** Щаблыкин Максим Иванович, пожалуйста.

**Щаблыкин М. И.** Валерий Фёдорович, вы всегда ратуете за равенство. Скажите, пожалуйста, почему в данном случае вы не учитываете права и обязанности собственников жилья, которым не положено бюджетное финансирование капремонта их домов?

**Рашкин В. Ф.** Мы исходим из той традиции, из той практики, которая сложилась в нашей стране. Мы не предлагаем начинать с нуля, мы исходим из той практики, которая есть: она была, она живуча, она и сегодня действует. Мы ухудшили положение граждан Российской Федерации, введя стопроцентную плату за капитальный ремонт. Я вот об этом говорю: давайте не ухудшать ситуацию! Мы здесь, в этом зале, собрались, я считаю, для того, чтобы не навредить, не ухудшить положение народа, дать ему возможность выжить в кризисной ситуации в Российской Федерации — я не ошибся: выжить! — поэтому мы предлагаем эту нагрузку, огромнейшую нагрузку, просто чрезвычайную нагрузку, которую несёт квартиросъёмщик, снять, разделить на соответствующие доли, то есть 15 процентов платит квартиросъёмщик, 85 процентов — государство, бюджет и муниципальное образование.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Александру Геннадьевичу.

Наверное, правда у нас разные избиратели — вот меня буквально на каждой встрече спрашивают о капитальном ремонте! Люди пока молчат и платят, но везде, по всей стране бурлит... Поэтому вести обсуждение, когда сидят кричат, смеются, как-то... Это очень серьёзный вопрос! Безусловно, сегодня делают ремонт — деньги у народа берут и на эти деньги делают, при чём тут бюджет? Речь идёт о том, Александр Геннадьевич... Верите ли вы в то, что человек, который сейчас платит, — я уже говорила, мне даже на капитальный ремонт гаража уже шлют платёжки здесь, в Москве, — дожждётся этого ремонта? Вот о чём речь-то идёт, а вы даже слушать не хотите! Понятно, что не будет принято ничего, мы все это прекрасно знаем, но хотя бы пообсуждать, подумать, что дальше-то делать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тема есть.

Пожалуйста, включите микрофон Сидякину.

**Сидякин А. Г.** Тамара Васильевна, что касается меня лично, я, конечно же, верю, что каждый дом получит капремонт тогда, когда это обозначено в программе. Сейчас все эти программы корректируются, ни одна сессия не обходится без настройки этой системы.

Что касается вопроса, платить или не платить. Вот вы когда пуговицу на своём платье пришиваете, вы же не идёте в муниципалитет, не требуете, чтобы муниципалитет за свой счёт пришил вам пуговицу, потому что это ваша собственность, это ваше платье. И с домом точно так же: это собственность не государственная, это собственность тех, кто имеет в нём квартиры. Если ты живёшь там по соцнайму или по аренде, значит, платит собственник — муниципалитет, а если это твоя квартира, которую ты передашь в наследство, то ты же дополнительную капитализацию получаешь. В Гражданском кодексе есть статут, подразумевающий право владения, пользования, распоряжения и обязанность, бремя содержания, и в бремя содержания входит в том числе нагрузка по оплате капитального ремонта.

Вопрос об участии государства в софинансировании — оно участвует. Я уже привёл пример: деньги, которые были получены от продажи "ЮКОСа", мы почти целиком направили на капитальный ремонт, отремонтировано на 440 миллионов, хотя обязательства советского государства на момент приватизации были на 390 миллионов, то есть больше было выполнено, но этого всё равно недостаточно. Если мы не будем проводить капремонт, что с домом произойдёт? Он станет аварийным, там небезопасно будет проживать. Кто потом дом должен будет

расселять? Государство. Поэтому давайте смотреть на вопросы системно: капитальный ремонт необходим, чтобы дома не становились аварийными, чтобы мы потом не задумывались над тем... чтобы не пришлось потом делать другой шаг — расширять и без того огромную программу по расселению из аварийного жилья.

Так что платить за капитальный ремонт надо, а разумность и обоснованность этой платы — это вопрос, понятно, в том числе нашего, парламентского контроля, это относится и к вопросу о расходовании средств на капитальный ремонт, вопросу качества, о чём коллега Рашкин говорил. Вы знаете, мы в законе, в Жилищном кодексе, предусмотрели контроль и депутатский, и общественный. И московская система капитального ремонта, кстати говоря, является одной из лучших, после Татарстана, естественно, и этой системой предусматривается очень тщательный контроль каждого этапа работ.

Поэтому, Тамара Васильевна, конечно, верю, что в вашем доме тоже будет капитальный ремонт.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Цыбизова Татьяна Игоревна.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Валерий Фёдорович, в настоящее время состоятельные люди имеют по несколько квартир, они платят взносы на капитальный ремонт самостоятельно, а вы предлагаете это бремя переложить на бюджет, будь то федеральный или муниципальный, у вас и то, и другое прозвучало в докладе — насколько, как вы считаете, это справедливо?

И ещё один момент: почему же в таком случае мы не заботимся о капитальном ремонте частных домовладений? В России проживает достаточное количество людей в частном секторе, и это такие же налогоплательщики, которые пополняют бюджет и имеют право на такую же поддержку.

Так вот не считаете ли вы, что в результате принятия закона, проект которого вы сегодня предлагаете, конечными выгодоприобретателями всё-таки будут люди очень состоятельные, которые имеют больше квадратных метров, больше объектов недвижимости? Это, на мой взгляд... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф.** На второй вопрос я уже отвечал, что же касается наличия двух квартир, трёх квартир, всё будет подчиняться действию закона, который будет принят. И право гражданина Российской Федерации иметь две или три квартиры ни у кого не отбирается. С учётом этой же системы будут капи-

тально ремонтировать и дома, в которых находятся квартиры данного гражданина, — закон един для всех.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Геннадьевич, мы, как и вы, абсолютно уверены, что капремонт проводить нужно (у нас там семь законопроектов по этой теме), однако сегодня в ходе дискуссии вы почему-то в ответах всё время скатываетесь к тому, что пытаетесь нас убедить, что капитальный ремонт нужен, — так мы в этом не сомневаемся!

У меня к вам вопрос вот какого плана: вы докладываете, что достаточно большое количество домов было отремонтировано, что есть хорошие тенденции, — а вообще, в целом вы оценивали рынок, сколько необходимо средств, чтобы отремонтировать дома, которые в этом нуждаются? И какую долю должно оплачивать население, и какая должна быть плата, чтобы выйти на этот уровень? В том, что капремонт надо проводить, как раз сомнений нет, вопрос, где взять деньги.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите Сидякину микрофон.

**Сидякин А. Г.** Сергей Михайлович, что касается ответов — ну какой вопрос, такой и ответ: я отвечаю на те вопросы, которые мне задают. (*Шум в зале.*)

Теперь что касается ответа на ваш вопрос по расходам. Были усреднённые расчёты, когда мы работали над этим законопроектом, фигурировали цифры 5,6 триллиона рублей, это с учётом энергоэффективности, но сейчас, понятно, надо ещё учесть там коэффициенты-дефляторы и так далее — я думаю, под 6 триллионов. Это почти треть бюджета, который мы принимаем, — откуда брать деньги? Валерию Фёдоровичу легко законопроект внести и прописать там: из бюджета и из бюджетов институтов развития, но бюджет института развития — это тоже бюджет Российской Федерации, капитализация как происходит? Государство выполняет свои публичные функции, но бремя содержания собственности, бремя содержания имущества — это бремя собственников, здесь только софинансирование. Ну а цифры такие, Сергей Михайлович, я вам назвал: примерно 5–6 триллионов рублей.

**Председательствующий.** Кузьмин Михаил Владимирович.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Фёдорович, мы с вами примерно ровесники, но в зале сидят люди и чуть постарше нас — давайте попробуем себя не обманывать, говоря, каким образом раньше проводился капитальный ремонт жилья. Ведь эта программа



пошла у нас только с 2000-х годов, при формировании партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", при формировании костяка, а до этого люди, жившие в хрущобах, с завистью смотрели на кооперативное жильё!

А вопрос у меня следующего порядка. В сельской местности, где вы наверняка проводили встречи, где лишь 5 процентов живут в многоквартирных домах, а остальные в частном секторе, если задать вопрос о господдержке, вы знаете, там на вилы готовы будут поднять — как же быть с теми гражданами, 95 процентами, которые живут в частных домах?

**Рашкин В. Ф.** Прежде всего, да, встречался, встречаюсь и буду встречаться, в том числе с людьми в сельских районах, и докладываю вам ответственно: нигде на вилы меня не поднимали, предложения были других поднимать, после того как я рассказывал, какие законы были приняты по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе. Давайте уйдём от такого разговора, кто кого на вилы будет поднимать, и будем говорить по сути.

А по сути я ещё раз говорю, я уже третий раз отвечаю: давайте не ухудшать положение огромного количества граждан Российской Федерации, которых мы заставляем платить за капремонт 100 процентов, давайте не ухудшать — давайте улучшать, в том числе частному сектору. Предлагаю вместе сесть и поработать над законопроектом, проработать вопросы, связанные с капитальным ремонтом, в том числе в сельских районах, в городах, в малых городах, в частном секторе, — давайте это сделаем исходя из Конституции, из положения, что мы социальное государство.

Мы ухудшили положение огромного количества людей, мы изъяли из их карманов на капремонт ещё половину доходов, и это плохо, но при этом вы говорите, что предложение плохое, ссылаясь на частный сектор! Ну давайте одно от другого отделим! Мы предлагаем этим законопроектом не ухудшать положение огромной массы, огромного количества граждан Российской Федерации изъятием средств из их карманов, из карманов избирателей, на капитальный ремонт — вот в чём суть этого закона. А над соответствующей поправкой давайте вместе поработаем, я готов вместе с вами поработать и над следующим законопроектом.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

Спасибо, Валерий Фёдорович.

Коллеги, данные законопроекты очень длительное время находились в комитетах, их не рассматривали, и мы рассматри-

ваем эти законопроекты несмотря на то, что комитетами они предложены к отклонению, потому что это депутатские законодательные инициативы. Вы помните, что в начале нашей работы лидеры фракций выступали и говорили о необходимости рассмотрения инициатив, — да, эти законопроекты комитет предложил отклонить, но, поскольку у депутата всё-таки есть право внести свою законодательную инициативу, эти законопроекты должны обсуждаться. Просто нужно содержательно готовиться к этому, это публичная полемика, и люди нас рассудят по итогам, после окончания срока полномочий, давайте всё-таки из этого исходить. Накал страстей нужен в меру, хоть сегодня 13-е число, да ещё и пятница (вот Иван Иванович напоминает), и вопрос 13-й, так что не обижайтесь, Валерий Фёдорович, — попали вы! (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, покажите список.

Коллега Жуков и коллега Мельников предлагают выступать по одному от фракции, но поскольку это ущемит права фракции КПРФ... Так, записались Плетнёва, Коломейцев. Коллеги, учитывая, что это предложение поступило в том числе от вашего представителя, пожалуйста, определитесь, кто будет выступать от фракции КПРФ.

Игорь Владимирович, вы поддерживаете такое предложение? Поддерживаете.

Коллеги, просьба также определиться, кто от фракции ЛДПР выступит: записались Шерин и Катасонов.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сначала отвечу на короткие вопросы коллеги Бахметьева и коллеги Катасонова.

Чтобы поддерживать жильё в нынешнем состоянии, нам нужно на проведение нормального комплексного капитального ремонта ежегодно 350—400 миллиардов рублей, вот и цена вопроса. Повторю: это только чтобы поддержать в нынешнем состоянии, а не ликвидировать тот недоремонт, который у нас, как у собственников, общими усилиями, с 1993 года образовался. Сейчас 6,26 рубля — средний размер взноса на капитальный ремонт, на выборочный капитальный ремонт, и мы собираем порядка 150 миллиардов рублей в год.

Теперь что касается позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по данному вопросу: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против законопроекта. Коротко приведу несколько обоснований.

Первое. Александр Геннадьевич уже об этом говорил, не буду подробно рассказывать: финансово-экономического обос-

нования нет, источников нет; где брать средства, даже с учётом тех, которые мы собираем, неизвестно.

Второе. С 1992 года действует норма об обязанности гражданина содержать общее имущество в многоквартирном доме, в котором он проживает. Есть ещё указ № 1514 Бориса Николаевича Ельцина, этот указ никто не отменял, он до сих пор действует, он был подтверждён постановлением правительства и новым Жилищным кодексом 2005 года. Вот этим законопроектом мы фактически отменяем действие данной нормы. Это второе обоснование.

Ну и третье. Я уже с этой трибуны несколько раз говорил, коллеги, и ещё раз повторю: когда вы пишете законопроекты, вносите их, ради бога, изучайте, пожалуйста, законодательство, которое уже действует на тот момент, когда вы вносите законопроект. Вот данный законопроект был внесён в марте 2016 года, ещё в 2015 году федеральными законами № 176-ФЗ и № 399-ФЗ, которые тогда, в 2015 году, были приняты, масса тех вопросов, которые сегодня вот с этой трибуны ставили, уже была решена. Во-первых, конкретные сроки проведения капитального ремонта многоквартирного дома были ограничены тремя годами (это 176-й федеральный закон). Во-вторых, аккумулировать деньги на счетах третьих лиц уже было запрещено, деньги аккумулируются на спецсчетах управляющей компании, ТСЖ или регионального оператора — этот вопрос тоже снят. Следующее, защита от инфляции: действующим законодательством предусмотрен специальный депозит, то есть деньги, которые хранятся на спецсчетах, могут размещаться на спецдепозитах под увеличенный процент и тем самым защищаются от инфляции. Далее, вопрос о том, что собранные средства используются не только на капитальный ремонт, также решён: чётко установлено, что деньги носят целевой характер, они окрашены и могут использоваться только на капитальный ремонт. Более того, контроль использования средств на те шесть видов ремонта, которые прописаны в Жилищном кодексе, ведётся, это отслеживают и банк, и контрольно-счётные органы регионов, и органы власти регионов.

Что касается аудита, согласно Жилищному кодексу региональный оператор каждый год его проводит, вернее, нанимает независимого аудитора, который проверяет действия регионального оператора. По конкурсной массе вопросы тоже решены, денежные средства, собранные на капремонт, защищены от банкротства. В отношении процентов тоже было заявление — уже закреплено, что нельзя эти деньги использовать, проценты могут использоваться только в целях капитального ремонта.

Ну и ещё вызывает вопросы, Александр Геннадьевич уже об этом сказал, необходимость введения ещё одного договора — о капитальном ремонте, но и условия, и правовая основа абсолютно неясны.

Таким образом, я думаю и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" думает, что данный законопроект не обеспечит достижения целей, которые указаны в пояснительной записке, поэтому мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Итак, фракции определились с выступающими.

От фракции ЛДПР — Шерин Александр Николаевич. Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Коломейцеву Николаю Васильевичу от фракции КПрФ.

Пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу. И я хотел бы обратить внимание, что в повестке дня также присутствуют наши инициативы, касающиеся капремонта, они также профильным комитетом отклонены — это к тому, какие существуют варианты решения данного вопроса. По мнению профильного комитета — никаких, кроме тех, которые уже установлены.

Можно только позавидовать банкирам: если они обращаются к государству Российскому с просьбой оказать им финансовую помощь, мы находим денежные средства, чтобы оказать содействие и докапитализировать российские банки. Конечно, если нужна денежная масса, можно собирать денежные средства на капремонт, они будут аккумулироваться в соответствующих банках, да и депозит, который на специальном счету, также направляется, как сказано в законе, исключительно на капитальный ремонт, но при этом находится в банке.

Можно позавидовать банкам, потому что, если денежные средства выделяются из федерального бюджета на перекредитование регионов с коммерческих кредитов на государственные, их хватает только на то, чтобы заплатить проценты по этим кредитам. А если к нам обращаются рядовые граждане с просьбой помочь в этой нелёгкой ситуации, потому что им действительно не хватает денег на элементарные нужды... А когда приходят на встречи или на приём к депутату люди преклонного возраста, получающие незначительную пенсию (не буду говорить — нищенскую, мизерную, маленькую пенсию), и говорят, что им не хватает денежных средств на сегодняшние платежи и они не понимают, почему должны платить сегодня

за капремонт, который произойдёт тогда, когда им должно будет исполниться около 120 лет, — что им ответить?!

В этом законопроекте коллега определяет сроки, суммы, которые должны заплатить граждане и которые должно заплатить государство. Я прекрасно понял бы оппонентов, если бы сегодня вышли представители партии власти и сказали: "Уважаемые коллеги, в 2017 году мы начали нашу сессию с того, что приняли закон о национализации природных ресурсов, теперь по всей Российской Федерации установлена плата за электричество 1 рубль за киловатт, за газ — 1 рубль за кубометр, бензин на наших заправках стоит 15 рублей за литр, минимальная пенсия — 15 тысяч рублей, а минимальная заработная плата, как предлагала фракция ЛДПР, 20 тысяч рублей в месяц, и у населения на руках появилась освободившаяся огромная денежная масса. Давайте теперь выпадающие доходы государства, которые мы получали от продажи природных ресурсов и направляли на капитальный ремонт, переложим на плечи граждан". Если бы было так, тогда можно было бы понять, но у нас каждый год повышается плата за энергоресурсы, а вместо индексации пенсии люди получают от государства только единовременную выплату в 5 тысяч рублей, вот мы и предлагаем варианты: либо вариант депутата от фракции КПрФ, либо вариант фракции ЛДПР, в котором мы предлагаем или заморозить действие данной нормы, или сначала производить капитальный ремонт, а потом взимать плату, или дать людям возможность самостоятельно определяться в отношении обязанности производить капитальный ремонт, то есть, если не принять решение собирать деньги на капитальный ремонт, винить можно будет только себя. Но ни первый вариант профильному комитету не подходит, ни второй, ни третий! Наша с коллегами по фракции ЛДПР законодательная инициатива, в которой мы предлагаем сначала произвести капитальный ремонт за счёт государства, а потом собирать с граждан денежные средства за уже произведённый капитальный ремонт, повторяю, тоже отклонена комитетом. Ну определитесь, выберите какой-то из этих вариантов! *(Шум в зале.)*

Сейчас, мы видим, удобно сделать так: люди должны платить за капитальный ремонт, неважно, доживут они до него или нет, но самое страшное, о чём нам говорят люди на встречах, — это то, что если, не дай бог, у кого-то по документам произвели капитальный ремонт, то, даже если он не соответствует требованиям, которые предъявляются жильцами дома, следующего капитального ремонта их поколение не дожждётся никогда, ведь, судя по тому, сколько ждал дом этого капитального ремонта, следующего капитального ремонта, которым можно будет исправить все огрехи этого, уже не дожждаться.

Коллеги, мы же не приводим в пример Туркмению — там газ, соль, вода и электричество для населения бесплатные, — мы же не такая великая энергетическая держава, которая по запасам газа на четвёртом месте в мире, мы себе такую роскошь позволить не можем, мы просто говорим: давайте хотя бы гражданам, которые, кстати, платят налог... Вот здесь говорили, что люди имеют несколько квартир, большую площадь или меньшую, — так у них и разные платежи за имущество! Получается, что ты ежегодно должен платить государству налог на недвижимость, ежемесячно должен платить ипотечный кредит за эту квартиру с процентами банку, ежемесячно же должен оплачивать все коммунальные платежи плюс общедомовые нужды — ну хорошо, их уже спрятали — и ещё за капремонт!

Ну и главный аргумент, который нам всегда приводят: в ЖКХ не хватает денег, сфера ЖКХ очень убыточная. Но когда я смотрю, как коммерческие организации не мытьём, так катаньем пытаются приватизировать или заключить концессионное соглашение, — коммерсанты, наверное, плохо считают, если рвутся в эту убыточную отрасль? — когда я вижу: там очередь стоит и доходит до того, что, когда депутаты муниципального образования не дают добро на концессионное соглашение по водоканалу, его разбивают на сто семьдесят отдельных лотов и начинают задвижки, трубы и насосы отдельно выставят, лишь бы как-нибудь передать в коммерческую организацию... Вот такой убыточный водоканал, вот такая убыточная сфера ЖКХ, что коммерческие организации очень хотят там работать!

Коллеги, если поставить ещё раз вопрос о том, какое количество избирателей хотело бы нынешнюю систему сборов на капремонт, а какое количество избирателей хотело бы навести здесь порядок и обеспечить прозрачность, я думаю, граждане, которые голосуют и за другие политические партии, не только за ЛДПР, также хотели бы, чтобы был принят подобный закон, хотели бы понимать, за что платят.

Уважаемые коллеги, этот вопрос не настолько прозрачен и справедлив даже в той части, что в одном субъекте Российской Федерации, в Санкт-Петербурге например, плата за капремонт составляет 2 рубля за квадратный метр, а в Москве — 15 рублей за квадратный метр. Казалось бы, не такое уж глобальное расстояние, а такие разные цены! Значит, здесь что-то не так, значит, цифры не совсем объективны, не совсем понятны людям и начисления не совсем справедливые.

Поэтому, дорогие друзья, пока мы не довели уровень доходов граждан до тех величин, которые они заслуживают и хотели бы, я думаю, плату за капитальный ремонт необходимо взи-

мать по факту его проведения либо поддержать инициативу, которую выдвинул коллега из фракции КПРФ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шеин О. В.** Коллега Рашкин предлагает осуществить переход в финансировании капитального ремонта по модели федерального закона № 185-ФЗ, то есть сделать, чтобы 85 процентов платило государство, 15 процентов — население. Эта модель 185-го закона, я напомним, начала работать после того, как был изъят "ЮКОС", после известных событий, связанных с господином Ходорковским, событий в Нефтеюганске и прочих. И было принято в принципе разумное решение: эти деньги пошли на общественные нужды, на капитальный ремонт жилых домов. Но нового "ЮКОСа" нет, куда направлять докторов, сказать сложно, поэтому, если говорить о прямом бюджетном финансировании, возникает вопрос: откуда, из каких, собственно, средств это всё осуществлять?

Но ведь дело не только и не столько даже в бюджетном финансировании. В законопроекте предлагается по всем домам ввести пятилетнюю программу и в рамках этой пятилетней программы в каждом доме в Российской Федерации осуществлять ремонтные работы по модели: 85 процентов платит государство, 15 процентов — население. Однако есть новые дома, где ремонтировать в таких масштабах просто нечего, есть дома, где люди создали хорошие, качественно работающие ТСЖ или где в своё время были образованы кооперативы, и эти дома в очень приличном, хорошем состоянии, соответственно, там тоже нет необходимости в проведении масштабных ремонтных работ. Таким образом, законопроект не отражает всей многогранности ситуации, связанной с ремонтом домов в Российской Федерации.

Дальше написано про независимый аудит. Знаете, более независимого аудита, чем когда жители дома, собственники дома проверяют результат ремонтных работ и примут или не примут работу по акту, я придумать не могу! В Астраханской области приняли мою поправку к областному закону — о том, что, даже если ремонт осуществляется из общего котла, всё равно собственники имеют право подписать акт. Не вижу никаких причин, чтобы не принять это решение, — на родине коллеги Рашкина, в любом другом регионе, мне кажется, это как раз путь к самой что ни на есть независимой оценке.

Теперь мы должны посмотреть, наверное, не столько с точки зрения преобразования IX раздела Жилищного кодекса — на самом деле крайне неудачного, абсолютно не соответствующего

мировой практике, — сколько с точки зрения реализации решений Конституционного Суда и с точки зрения здравого смысла, обычной, общечеловеческой логики. Конституционный Суд сказал: необходимы государственная, федеральная программы по снятию проблемы недоремонта домов, квартиры в которых были приватизированы в начале 90-х годов. Вот об этом надо говорить, вот это надо реализовывать, и, я думаю, если такой законопроект будет внесён — кстати, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" такую инициативу разработала, — против него правительству возражать будет гораздо труднее.

И есть ещё одно обстоятельство, о котором надо сказать. Даже сегодняшние объёмы денег, которые накапливаются в фонде капремонта, не осваиваются. То есть о чём идёт речь? Из 150 миллиардов рублей, о которых здесь говорил коллега Качкаев, фондами капремонта освоено не более 35–40 миллиардов, а остальные деньги лежат мёртвым грузом в этих фондах. То есть сама по себе управленческая модель крайне неэффективна: у населения деньги забрали и положили в кубышку. Да, есть некая индексация — приняты соответствующие поправки, — тем не менее эти средства изъяты из экономики, изъяты из семейных бюджетов, из товарооборота, они просто лежат, складываются в фондах капитального ремонта.

Что необходимо делать? Помимо выполнения задачи, касающейся осуществления прямого госфинансирования для реализации решения Конституционного Суда, очевидно, нам необходимо сделать то, что сделано во всём мире. Возьмите любой большой многоквартирный дом — в нём будут две составляющие. Ремонт первой — это фундамент, это стены и стяжка стен швеллерами, это лифты — жители не потянут. Ни один собственник никогда не потянет замену лифта стоимостью до 2 миллионов рублей: это слишком тяжело, это нереально, и никакие накопления в фонде капремонта не помогут снять эту проблему, тем более что в основном мы имеем дело с домами, построенными в период позднего Советского Союза, где как раз истёк срок эксплуатации лифтов — двадцать пять лет, поэтому здесь требуется прямое бюджетное финансирование. И мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считаем, что как раз по этим дорогостоящим видам работ — фундамент, стяжка стен, лифты — требуется прямое бюджетное финансирование, эти виды работ необходимо вычленять отдельно. Также есть другие виды работ, которые при нормально функционирующем жилищном самоуправлении, при нормально функционирующих кооперативах, ТСЖ на самом деле выполняются без всякой государственной поддержки, — это работы,



связанные с инженерными сетями, с коммуникациями, с ремонтом подъездов и так далее.

Население Российской Федерации в целом ежегодно платит только за жилищные услуги, без коммунальных, порядка триллиона рублей, и задача заключается в том, чтобы снять препятствия, которые наплодили министерство ЖКХ и жилищная инспекция на пути жилищного самоуправления в России, снять штрафы с ТСЖ, восстановить право на непосредственное управление и ввести систему, которая работает в европейских странах, уже, кстати, и в Восточной Европе, и в Прибалтике, — это модель, предполагающая софинансирование процентной ставки по кредитам, когда ТСЖ может кредит взять, а проценты по нему будут оплачиваться из бюджета. В Ростовской области такой опыт, кстати говоря, был, несколько десятков домов было отремонтировано, но потом эта программа была снята, на этом всё замерло. Однако это именно та дорога, по которой идёт всё человечество, это тот магистральный путь, который выработан, не надо изобретать велосипед и пытаться вдохнуть новую, вторую жизнь в IX раздел Жилищного кодекса. Обязательную плату за капремонт необходимо отменять, ликвидировать — таких решений нет нигде в мире! — и принимать совершенно другие, качественные решения. Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь уже много наговорили, но мне кажется, что нам надо исходить из нескольких вещей.

Первое. Когда на этой трибуне уважаемый Мартин Люцианович предлагал новую редакцию Жилищного кодекса, предполагалось, что к Жилищному кодексу правительство должно представить тридцать шесть постановлений. Правильно, Мартин Люцианович?

Второе. В Жилищном кодексе определено, что перед тем, как люди будут приватизировать жильё, должен быть сделан капитальный ремонт за счёт государства, — поняли, да? Вы перечитайте Жилищный кодекс! И по форме № 2 — вот в этом зале, по моим подсчётам, двадцать пять бывших мэров крупных и не очень крупных городов, — по форме № 2 большие деньги,

выделенные на эти статьи, были освоены, но капитальный ремонт сделан далеко не везде.

Третье. Сто семнадцать депутатов прошлого созыва после принятия закона о капитальном ремонте обратились в Конституционный Суд. Рекомендую вам прочитать постановление Конституционного Суда, который пишет следующее. Во-первых, что касается домов, которые должны были быть отремонтированы до приватизации в соответствии с Жилищным кодексом и постановлением правительства, но остались неотремонтированными, правительству необходимо изыскать ресурсы и создать новую программу по капремонту. Это я к тому, что есть все основания для реализации закона. Во-вторых, Конституционный Суд обязывает разработать методику по установлению размера взноса, а не тыча пальцем в небо определять: в Питере — столько, в Татарстане — столько, в тьмутаракани — столько... Я с большим почтением, искренне говорю, отношусь к руководству Татарстана, к Минтимеру Шаймиеву, который на определённом этапе вместе с руководителем Башкирии отстаивал интересы субъекта и не платил то, что платили другие субъекты, а вкладывал в свою инфраструктуру, но подавляющее-то большинство этого не делало!

Четвёртое. Мэры городов помнят, что кроме общих строительных были ремонтно-строительные организации, которые профессионально выполняли такие работы, были профессиональные строительные тресты, которых нынче нет. И могу сказать коллеге Качкаеву, который лучше меня знает этот вопрос, какая есть проблема: провели тендер, выиграла подставная фирма, аванс получила и пропала — и как вы её вернёте?! Пойди её найди!

Пятое. Вот здесь некоторые, рисуясь, много чего рассказывали, но питерские и московские компании создали следующую ситуацию: во многих регионах они монополизировали рынок, будучи аффилированы с руководителями субъектов, создали крупные консорциумы управляющих компаний и денежку ещё на это вынимают, выводят и ничего не ремонтируют. Это колоссальная проблема, но вы же должны на эти вопросы отвечать! *(Шум в зале.)*

Ну и самое главное. Если вы хоть краем глаза следите за Гайдаровским форумом, на котором и председатель правительства был, и первые заместители, и заместители, и министры все уже выступили, разве у вас не вызвало озабоченности противостояние, которое возникло даже там?! Социальный блок говорит одно, финансовый блок говорит другое, отраслевники говорят третье — вот это главное, понимаете?! Пока мы не определим, что ставить впереди — лошадь или телегу, — никуда не поедем! Вот

здесь уважаемый мною товарищ Качкаев говорил, что с жителей мы же только 150 миллиардов рублей из 350 миллиардов собираем, а кто вам сказал, что вы должны 350 миллиардов с народа ничего собирать?! Вы посмотрите, ведь у нас устойчивое падение отложенного спроса! Вы сначала обеспечьте, чтобы у людей добавлялось, а потом их обкладывайте со всех сторон, а вы хотите с одной овцы три шкуры снять — так же не бывает! Мне кажется, если вы действительно выступаете за интересы избирателей, надо подумать не как обкладывать дальше...

Александр Геннадьевич, ещё до вашего прихода в Думу к ЖКХ относились так, что в правительстве был даже вице-премьер по фамилии Яковлев, курировавший эту сферу, так вот он тогда в соседнем зале нам несколько другие цифры называл, поэтому не 5 триллионов, а 15 триллионов рублей потребуется на капитальный ремонт. Вы ещё, вероятно, не до конца осознали, что у нас катастрофическая ситуация с инфраструктурой, с теми же взятыми в концессию водоканалами: в Ростове-на-Дону уже посадили бывшего замминистра, который взял в концессию, обещал вложить... вот Михаил Анатольевич лучше меня знает. Это же катастрофа — мы же отравим миллионы людей, если не будем своевременно ремонтировать очистные сооружения, не говоря уже о том, что надо новые создавать!

Давайте думать не о том, как обложить и без того нищий народ, а о том, как всё-таки обложить сверхзажравшиеся рентные компании, как обложить банки. Вы вдумайтесь: у нас за прошлый год прибыль банков составила 900 миллиардов рублей, а обрабатывающий сектор опять в убытке! Мы сказали, что 5,4 процента инфляция, обещали, что под инфляцию будем делать ключевую ставку, но ключевая ставка-то у нас всё равно 10 процентов — и кому маржа?! Подумайте: мы в трёхлетнем бюджете уменьшили в 3 раза расходы на ЖКХ — за счёт чего же мы будем строить очистные сооружения, ремонтировать коммуникации, не говоря уже о капремонте?! Поэтому давайте начнём объективно оценивать, как выполняются законы, которые мы приняли, потому что как только мы начнём анализировать, мы сразу найдём ответы на все вопросы — и где деньги, и куда вложились, и почему вложились, а может, и поймём, кому на лесоповал пора! *(Шум в зале.)*

Я предлагаю поддержать законопроект, потому что он в принципе возвращает к вашим предложениям десятилетней давности. Вот Мартин Люцианович, я к нему с уважением отношусь, сначала предлагал здесь 5 процентов — так или нет? — брать с жителей, а 95 процентов — с государства, а потом стали говорить про 10 процентов, потом — про пятнадцать, а теперь

уже 100 процентов хотите с людей брать! Наверное, не пришло ещё время для 100 процентов!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Автор? Пожалуйста.

**Рапкин В. Ф.** Первая реплика — Сидякину Александру Геннадьевичу, насчёт фракции, что я ошибся: не ошибся! В единственной фракции был, есть и останусь — это фракция Компартии Российской Федерации! И это наше предложение, абсолютно социальное, — предложение от фракции Компартии Российской Федерации! (*Шум в зале.*)

Хотелось бы ответить на ряд прозвучавших аргументов против нашего законопроекта.

Основной аргумент — это нехватка бюджетных средств для перехода к системе софинансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. В бюджете денег нет, поэтому их предлагается найти в своих кошельках простым гражданам, но почему нехватку средств государство предлагает восполнять за счёт граждан?! Граждане и так регулярно платят налоги, взносы, а также оплачивают услуги, в том числе жилищно-коммунальные, и нужно стремиться к созданию социального государства, а не ещё дальше отдаляться от его принципов! Государство не должно уклоняться от своих обязанностей!

Что касается нехватки средств. Пока мы будем допускать неэффективное расходование и разворовывание бюджета, денег действительно не будет хватать ни на что. На самом деле имеется множество потенциальных источников доходов бюджета. Благодаря одной лишь реальной борьбе с коррупцией можно было бы высвободить достаточно средств не только для модернизации жилищного фонда, но и для решения многих социальных задач.

Также необходимо пересмотреть эффективность расходования бюджетных средств на содержание самого государства. Необходимо наладить контроль над деятельностью госкомпаний и госкорпораций, бороться с офшоризацией и утечкой капитала за рубеж.

Мобилизовать дополнительные средства можно и с помощью налоговой политики: мы считаем, что давно уже пора ввести прогрессивную шкалу НДФЛ. Наконец, нужно вкладывать средства в развитие экономики, перспективных отраслей и предприятий, и тогда эти вложения многократно окупятся в будущем. Так что не надо говорить, что у государства нет денег для того, чтобы участвовать в системе софинансиро-

вания капитального ремонта, — денег нет у обычных россиян, а государство просто должно пересмотреть приоритеты.

Ещё аргументы. Прозвучали сомнения в необходимости мер, предлагаемых в рамках обсуждаемого законопроекта, с учётом изменений, уже внесённых в Жилищный кодекс федеральным законом № 176-ФЗ. Да, этим законом были уточнены многие вопросы, касающиеся капитального ремонта в многоквартирных домах, однако наш законопроект предусматривает концептуально иной подход к политике модернизации жилищного фонда, и основная идея — это снятие основного груза расходов с граждан и передача большей ответственности государству. Что же касается конкретизации сроков, уточнений по поводу договора и иных деталей, мы считаем, что эти меры необходимы, поскольку нужно максимально раскрыть принципы функционирования предлагаемого нами механизма софинансирования капитального ремонта.

Конечно, мы можем отдельно доработать детали законопроекта с учётом всех мнений и замечаний, однако важно закрепить принцип равноправных отношений собственника и государства: собственник обязан внести часть стоимости капитального ремонта, а государство обязано обеспечить проведение этого ремонта в данном конкретном доме и в конкретном объёме и чёткое соблюдение установленных сроков — благодаря этому мы совершим переход от системы обязательных сборов с многолетним ожиданием своей очереди на ремонт дома к системе чётко определённых договорных отношений для каждого многоквартирного дома в стране.

Об асоциальности законопроекта говорили здесь: мол, при системе сбора взносов не в общую копилку, а на ремонт конкретных домов богатые владельцы новостроек не будут платить — неясно, при чём тут богатые владельцы новостроек, которые, к слову, по предлагаемой нами системе также в своё время будут оплачивать взносы на капитальный ремонт общего имущества в своих домах. На самом деле асоциальны не наши предложения, асоциальна позиция комитета, который настаивает на сохранении существующей системы перекладывания расходов на модернизацию жилищного фонда страны на плечи беднеющих граждан Российской Федерации!

Я ещё раз настаиваю на принятии данного законопроекта, а при подготовке его к рассмотрению во втором чтении учтём ваши замечания.

**Председательствующий.** Содокладчик, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дискуссия получается очень затяжная, длительная: вопрос волнует нас.

Время, в котором мы живём, Валерий Фёдорович, отличается от времени, когда творил известный персонаж из фильма "Афоня", тем, что появилось всё-таки уважение к институту частной собственности — к институту, который предполагает, что помимо права, ещё раз повторю, есть и обязанности. Вы, наверное, всё-таки недостаточно хорошо услышали меня и моих коллег: вопрос ведь не в том, что денег в бюджете нет, — это больше посыл к вам в отношении того, что надо качественнее законопроекты готовить, чтобы всё-таки источники показывать, расчёты делать, — вопрос в несправедливости того, что вы предлагаете, Валерий Фёдорович. Именно поэтому и комитет предлагает отклонить, и коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выступавшие здесь, тоже предлагают отклонить этот законопроект. Почему?

Вот если на секундочку предположить, что мы сейчас приняли закон, о котором вы говорите: 350 миллиардов выпадающих доходов, которые понадобятся в региональные системы капитального ремонта, нужно откуда-то взять, а откуда они будут взяты? Они будут взяты с других граждан, которые в том числе живут в частных домах, в деревне, которые сами ремонтируют свои дома, свои крыши, своё печное отопление. Значит, получается, мы откуда-то возьмём и туда переложим. И переложим на какие цели? Чтобы помочь оплатить 85 процентов стоимости ремонта людям, которые живут в Барвихе, в Одиноце, — вот идеалы партии КПРФ! Я так понимаю, что вы защищаете их! *(Шум в зале.)*

Мы по-другому подходим: мы всё-таки ориентируемся на адресность субсидий. Вот вы представляете Москву, здесь самый большой пакет адресной помощи человеку, который платит за жилищно-коммунальные услуги, за капитальный ремонт: если в доходе семьи стоимость ЖКУ и взносов на капремонт превышает 10 процентов, всё остальное платит Москва. В целом по России — 22 процента. Но это помощь адресная — тем, кто нуждается, тем, у кого действительно низкий уровень дохода, а не всем подряд, потому что есть квартиры по 250—500 метров. Вот ваш законопроект именно в их пользу, потому что чем больше квартира, — ещё раз повторю этот довод — тем больше помощь государства на обслуживание собственности, которая государству не принадлежит. Вот коллеги из моей фракции спрашивали: а что с частными домами? Ведь их собственники никогда не ставили вопрос о том, чтобы их собственность отремонтировал кто-то, дяденька из муниципалитета или государство, они сами всё это делали — а чем они отличаются от жителей многоквартирных домов, от тех, кто в городе живёт? А ведь в городах уровень дохода выше!

Справедливость и несправедливость — вот этими категориями мы будем руководствоваться, когда будем принимать решение при голосовании. Ваш закон несправедливый, поскольку он направлен на решение проблем людей богатых, он направлен на дестабилизацию ситуации, связанной с капитальным ремонтом, он направлен на то, чтобы у нас появлялось больше барачков, больше непригодного жилья, — вот на что ваш законопроект направлен! И именно поэтому мы предлагаем голосовать против этой инициативы. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выносим на "час голосования" этот вопрос и приступаем к голосованию в рамках "часа голосования".

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Ускоренный режим голосования включите, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка возмещения вреда, причинённого вследствие преступлений, предусмотренных частями 4 и 6 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 65 чел.

Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

10-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу подпункта 7 пункта 1 статьи 39<sup>15</sup> Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета на предоставление отпуска отдельным лицам в условиях чрезвычайной ситуации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 74 чел.

Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.



13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 77 чел.

Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, вынесенный на рассмотрение Государственной Думы, касается освобождения от уплаты взносов на капремонт. Однако 29 декабря 2015 года был принят Федеральный закон № 399-ФЗ "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", которым было предоставлено практически освобождение от уплаты взносов на капремонт: для лиц старше 70 лет — до 50 процентов, для лиц старше 80 лет — до 100 процентов, для инвалидов первой и второй групп — до 50 процентов.

С учётом изложенного комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Михаил Александрович Исаев, пожалуйста.

**Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен на заседании комитета. Предлагаемыми изменениями необоснованно устанавливают неограниченные пределы для переноса проведения капитального ремонта на более поздний срок, что может привести к ущемлению прав собственников помещений в многоквартирном доме, а также фактически демотивирует их в вопросе о накоплении средств на капитальный ремонт и об организации его проведения.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел.. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается увеличение размеров штрафов для индивидуальных предпринимателей, должностных лиц и юридических лиц путём внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающих ответственность за нарушение прав потребителей, а также введение в качестве дополнительной меры наказания для юридических лиц административного приостановления деятельности. При этом предлагается исключить ответственность граждан за нарушение прав потребителей, однако, как показывает практика, права потребителей могут быть нарушены также гражданами, например продавцами, кассирами.

Предложение о введении дополнительной меры наказания в виде административного приостановления деятельности за указанные правонарушения противоречит статье 3.12 Ко-

декса об административных правонарушениях, которой устанавливается исчерпывающий перечень оснований для применения такого вида наказания.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел.. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект утратил актуальность, так как предлагаемая норма уже содержится в принятом 3 июля 2016 года Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который вступил в силу с 1 января 2017 года.

Предлагается законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 181 и 193 Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в перечень подакцизных товаров чипсы и газированную воду с соответствующим содержанием сахара, соли и вкусоароматических веществ, но, поскольку в техническом регламенте нет параметров содержания этих веществ, мы считаем, что эти товары относить к подакцизным не имеет смысла, невозможно. Комитет по бюджету и налогам, Счётная палата, правительство поддерживают это мнение.

Мы рекомендуем отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального закона "О бухгалтерском учёте".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, субъект права законодательной инициативы выходит с предложением, с поправками к закону "О бухгалтерском учёте". В связи с тем что данная законодательная инициатива выходит за рамки предмета ведения закона "О бухгалтерском учёте", комитет по бюджету предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, субъект права законодательной инициативы вышел с предложением установить нулевую ставку по налогу на добавленную стоимость для судостроительных заводов. Во-первых, субъект права законодательной инициативы предлагает расширить область применения нулевой ставки, а во-вторых, субъект права законодательной инициативы предлагает распространить эту норму и на генерального подрядчика, и на субподрядчиков, но не определяет механизм распределения льготы. В связи с этим комитет не поддерживает данную законодательную инициативу и предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 30.12. 2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Юрий Павлович Олейников, пожалуйста.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, предложенный депутатами предыдущего созыва законопроект по своему содержанию противоречит ряду требований Трудового кодекса Российской Федерации, например, в части реализации права любого работника на совместительство.

Кроме того, реализация положений закона в случае его принятия потребует появления большого, чрезмерного массива дублирующей информации, необходимой аудитору, что будет мешать и вести к избыточному регулированию деятельности. Плюс к этому законопроект изобилует большим количеством неустоявшихся юридических формулировок и формул, которые тоже не позволяют согласиться с позицией авторов.

Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает. Комитет по финансовому рынку тоже считает необходимым законопроект отклонить. Прошу поддержать наше решение.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 31 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 56 мин. 59 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

32-й вопрос. Докладывает председатель Комитета по транспорту и строительству Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен на заседании комитета. Комитет считает, что представленный законопроект не проработан с точки зрения реализации, не отражён источник денежных средств для строительства альтернативных дорог, поэтому комитет предлагает отклонить. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 32 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 57 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект потерял актуальность, так как законом № 372-ФЗ эти поправки уже внесены. Прошу отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 33 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Изменения, предлагаемые в данном законопроекте, который разработали коллеги-депутаты, не соответствуют предмету государственного строительного надзора, закреплённому Градостроительным кодексом. Комитет просит отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 34 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, есть информация, которую мы попросили подготовить Ярослава Евгеньевича Нилова. Просьба доложить вопрос, который мы обсуждали в ходе утренних выступлений от фракций.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с вашим поручением сегодня прошло расширенное заседание комитета, присутствовали представители правительства, Минтруда и Минфина, депутаты, которые представляют Ростовскую область, и в ходе обсуждения ещё раз было подтверждено общим решением, что возможным выходом из сложившейся в Ростовской области ситуации может быть реализация предложения, которое легло в основу протокольного поручения, принятого Государственной Думой 21 декабря.

Ответ на это протокольное поручение до сих пор не получен, в связи с чем сегодняшним общим решением мы предлагаем обратиться от имени комитета в правительство, с тем чтобы до следующей среды нам всё-таки предложили механизмы, как можно в рамках действующего законодательства — или какие для этого необходимы изменения нормативно-правовой базы, — действующих законов всё-таки реализовать предложение, позволяющее, в частности, использовать средства регионального резервного фонда с последующей компенсацией.

В случае если это не будет сделано... Сегодня депутаты напомнили об имеющихся механизмах парламентского воздействия и контроля, в частности это парламентские запросы, в том числе в правоохранительные органы, обращения, заявления, возможность вызвать должностных лиц в Государственную Думу, и этими механизмами можно будет воспользоваться, если нас не услышат.

Вот такое предложение есть. Если оно не вызывает возражений — проекты писем готовы, от имени комитета мы готовы их уже сегодня оперативно отправить фельдсвязью.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, от представителей фракций есть какие-то предложения или, как сказал Ярослав Евгеньевич, возражения по поводу подхода, который предложил председатель комитета? Согласиться? А Валерий Фёдорович Рашкин?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Валерий Фёдорович поставил этот вопрос — мы работали. Коллеги, ничего личного, но ведь



вопрос от фракции поставлен — палата работает, председатель комитета докладывает, депутаты собираются, представители правительства здесь. Мы хотим решать вопросы? Давайте решать. Мы будем готовить проект заявления? Давайте готовить. Предложите формат, и я буду следовать тому формату, который большинство поддержит. Коллеги, договорились? Иначе мы не будем эти вопросы переводить в плоскость реализации, мы тогда будем понимать: есть думская трибуна — выступил, а дальше, как говорится, хоть трава не расти! Если мы хотим помогать людям решать вопросы, давайте их решать!

Александр Юрьевич, просьба помочь, потому что люди просят об этом.

А что касается нас, то, думаю, мы будем по-другому относиться к своим же обращениям.

Коллеги, мы завершили работу. Спасибо всем большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 января 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: кворум есть

Коллеги, у нас в зале присутствует четыреста двадцать три депутата, отсутствует двадцать семь. Кворум есть.

Сегодня есть повод для поздравления — день рождения у Алексея Владимировича Куринного. С днём рождения вас, Алексей Владимирович! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. Слово предоставляется Владимиру Владимировичу Бортко, фракция КППФ.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Бортко В. В., фракция КППФ.**

Здравствуйте, уважаемый Вячеслав Викторович, господа, товарищи! Я хотел бы обратиться к анализу Конституции Российской Федерации 1993 года, которая, по моему мнению, явилась финальным аккордом в проигранной СССР холодной войне и, к сожалению, не учитывает резко изменившегося сегодняшнего положения нашей страны. Ярким примером этого является часть 4 статьи 15 главы 1 раздела I Конституции, которая гласит: "Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора", то есть международный закон главнее законов, которые мы принимаем!

Кроме того, в Конституции Российской Федерации русские, которые составляют 80 процентов населения и имеют все основания считать себя создателями этой страны, юридически лишены какой-либо правосубъектности. В модели, заданной либеральной Конституцией Российской Федерации, русского народа нет, русская национальная идентичность находится вне конституционно-правового поля. Выступая с этой трибуны, я уже говорил об этом, но мне кажется важным продолжить анализ либеральной Конституции 1993 года, посмотреть, как она соотносится с существованием в 2017 году принципиально другой страны.

Классическая развёртка государственной политики: ценности — цели — средства — результат. Однако Конституцией на установление ценностей на уровне государства в Российской Федерации установлено табу: государственная идеология как аккумулятор высших ценностей государства запрещена статьёй 13 Конституции Российской Федерации, — хотя если нет ценностей, не может быть и целей, а если нет целей, не может быть и результата. Вместо них Конституция Российской Федерации обращается к сформулированной за пределами России категории "общепризнанные принципы и нормы международного права" (преамбула, статьи 15, 17, 55, 63 и 69), выдвижение собственного идеологического проекта запрещено. Такое же положение — "общепризнанные принципы и нормы" — есть только в конституции Австрии и в Основном законе Германии; там эти положения появились после поражения в войне, и заимствование этих формулировок для Конституции Российской Федерации прямо указывает, что законодательство Рос-

сии — производное от факта поражения, посредством такого замещения государство лишается суверенности.

В качестве высшей ценности Конституция Российской Федерации определяет "человека, его права и свободы" — в этом определении не нашлось места ни для самой России, ни для семьи, ни для национальных исторических традиций. По этой логике жертвенность защитников Отечества недопустима, поскольку приоритет отдаётся не Отечеству, а человеку с его правами и свободами. Идеология, заявляющая высшей ценностью права и свободы человека, — это идеология либерализма. Статья 2 Конституции Российской Федерации, таким образом, устанавливает либеральную государственную идеологию в России. Возникает коллизия между статьёй 13, запрещающей государственную идеологию, и статьёй 2, утверждающей её. По сути, запрет на государственную идеологию в России означает запрет на пересмотр идеологии либерализма. Либерализм используется в данном случае как инструмент разрушения потенциала государственности, ибо на основе констатации "прав и свобод индивидуума" национальную государственность построить невозможно, для этого нужны другие ценности: семья, Родина, патриотизм, справедливость, но ни одна из них к разряду высших ценностей Конституцией Российской Федерации не отнесена.

Определение места России в мире исчерпывается в Конституции Российской Федерации словами "сознавая себя частью мирового сообщества", претензии на какую-либо особую роль отсутствуют, нет даже указания на национальные интересы. Главный обозначенный ориентир — международная интеграция, это прямое следствие отказа от собственного проекта, то есть непротиворечивость в отношении доминирующих в мире сил.

Для сравнения — Конституция Китая: "Китай последовательно проводит независимую и самостоятельную внешнюю политику, решительно выступает против империализма, гегемонизма и колониализма; укрепляет сплочённость с народами разных стран; прилагает усилия к сохранению мира во всём мире и содействию прогрессу человечества", то есть всё это там есть.

Боязнь идеологии привела к отсутствию в Конституции Российской Федерации даже слова "идея", но без обращения к идеям не может идти речь о мировоззренческой определённости социума. Конституция России оказалась конституцией без идей. В Конституции СССР как очевидная ценность заявлялась Родина, её защита определялась священным долгом каждого гражданина — в Конституции Российской Федерации о священном долге защиты Родины не упоминается, такие понятия, как "нравственность" и "мораль", в Конституции Российской Феде-

рации тоже отсутствуют. Слово "цель" в Конституции Российской Федерации употребляется применительно к общественным объединениям, а не к государству, слово "задачи" вообще ни разу не встречается в российской Конституции, а государственное управление без постановки целей и задач несостоятельно.

Важнейшая составляющая жизни общества — семья. В Конституции Российской Федерации слово "семья" употребляется значительно реже по сравнению с конституциями других стран. Зато российская Конституция является мировым лидером по использованию термина "свобода", впереди неё только Основной закон Германии. А свобода — это базовая ценность либеральной идеологии, таким образом, российская Конституция оказывается не просто либеральной, а наряду с германской — наилиберальнейшей!

В большинстве конституций других стран заявляется, что природные ресурсы находятся в собственности государства или всего народа, только в Конституции Российской Федерации 1993 года — единственной в мире! — заявляется о допустимости частной собственности на природные ресурсы.

Главное, предупреждают либеральные авторы Конституции, её ни в коем случае нельзя изменять, и это понятно: это манифест либерализма и космополитизма. Однако Конституция — это не Божественное откровение, конституционное законодательство является не целью, а средством, инструментом реализации ценностных установок. Несоответствие Конституции вызовам и запросам современной жизни делает этот закон практически разрушительным.

При констатации негодности средств они должны быть заменены. В мире принимаются новые конституции, в которых народы пытаются заявить о своих ценностях. Средний возраст жизни конституции — восемнадцать лет, и российская Конституция этот рубеж уже перешла. Из существующих конституций 58 процентов было принято позже, чем российская Конституция.

Достаточно обратиться к венгерской Конституции, вступившей в силу в 2012 году, в ней наличествуют следующие положения: "Бог и христианство", "национальное вероисповедание", "право на жизнь с момента зачатия", брак есть "союз мужчины и женщины", "Венгрия, руководствуясь идеей единства венгерской нации, несёт ответственность за судьбу живущих за её пределами венгров". У Будапешта хватило мужества и сил отстоять свою суверенность, и в ответ на критику Евросоюза премьер-министр Орбан заявил: "Пусть в Венгрии во главе угла стоят венгерские интересы!"

Маленькая Венгрия с населением, численность которого едва превышает 10 миллионов человек, смогла принять конституцию, которая отвечает её национальным интересам, — а что же Россия? Россия не дремлет: согласно статье 135 Конституции для её изменения необходимо принять федеральный закон о созыве Конституционного Собрания, однако с 1993 года и до сих пор такого закона нет. Правда, 5 марта 2012 года президент Медведев поручил своей администрации немедленно, до 20 марта, представить проект такого закона, но, увы, его нет и сейчас. Хотя проекты всё же были: один из них был инициирован руководителем КПРФ Геннадием Андреевичем Зюгановым, другой — действующим Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным, однако дальше проектов дело почему-то не двинулось.

По моему мнению, назрело время вернуться к закону о Конституционном Собрании и к пересмотру Конституции, давно не соответствующей новому облику нашего государства. Фракция КПРФ считает, что в ближайшее время необходимо внести проект закона о созыве Конституционного Собрания.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Подготовиться Баталиной.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я внимательно слушал выступавшего от фракции КПРФ, как и всех остальных всегда слушаю, и что меня удивило, так это то, что коммунисты опять не хотят увидеть главный порок Конституции: всё правильно перечислил, а статью 5 обошёл, но ведь в ней заложена мина! Главное не то, что не та идеология, примат какого-то права, главное, суть — основа государства! Последняя советская Конституция принималась в 77-м году, был референдум, и никто из наших граждан не обратил внимания на статью о праве выхода союзной республики из состава СССР, в самом конце, — это же была мина! И это взорвало страну: это позволило Горбачёву начать процесс подписания нового договора. Но это же недопустимо было! И сейчас опять: правильно критикует по всем позициям, а статью 5 обходит! Что написано в статье 5? "Российская Федерация состоит из республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной..." И часть 2 этой же статьи Конституции: "Республика (государство) имеет свою конституцию..." Какой дальше путь к независимости? Флаг есть, гимн есть, герб есть, конституция есть, язык есть — только ввести национальную валюту и поставить пограничные столбы. И вы это обходите, вы этого

не замечаете, потому что это ваш интернационализм: вы вспоминаете про русский народ, но забываете о том, что республики отделяться будут, если вдруг случится новый Горбачёв и новое беловежское соглашение! (*Шум в зале.*)

Вы правильно делаете, что критикуете, но надо же понимать причину, почему не устоял СССР: тогда в Конституции тоже много было статей, и хороших, и плохих, но самой страшной была статья, которой нет ни в одной конституции мира, — о праве выхода. Что за государство, если из него можно выйти? Даже когда расторгают брак, разводятся через суд или в загсе, а здесь: пожалуйста, не хотите — уходите... Это вот проблема.

Надо было объяснить, что мы уже приняли в XX веке пять конституций, провели пять денежных реформ, но ничего не помогло. Нельзя конституцию принимать каждые двадцать лет, Владимир Владимирович (вообще, имя и отчество немножко такие коварные: если произносить без фамилии, не все поймут, к кому я обращаюсь, — к Бортко Владимир Владимирович), мы пять раз принимали — где ещё в мире за один век принимали пять конституций?! А всё потому, что был незаконный захват власти и получилось поле чистое, — и давай скорее клепать: 18-й год — Конституция, 24-й, 36-й, потом 77-й и, наконец, 93-й. Но начало этой главной ошибки — это был 36-й год: зачем создали союзные республики, кто просил?! Были автономные области и автономные республики, в том числе Казахская автономная республика, и они ничего не просили! Это были ошибки, и эти ошибки мы до сих пор не исправили. Единственное, мы не вставили в новую, в последнюю Конституцию право выхода, но если мы говорим, что Федерация состоит из регионов и основана на принципах самоопределения, то опять мы закладываем ещё одну мину: значит, десятки народов могут самоопределиться и сказать, что они хотят жить в автономной области или в автономной республике, они могут вообще поставить вопрос о создании своего государства, и это правовой нигилизм. А началось с царского периода: Витте нашептал царю, что надо дать свободы, дать парламент и всё остальное, — это была ошибка, Российская Империя спокойно развивалась и без Конституции.

Да, в нашей Конституции про русский народ ничего не сказано — а в советских конституциях что-нибудь было сказано?! Нет, ни одного слова про русский народ не было! "Сплотила навеки Великая Русь..." — это не про русский народ, на Руси много других народов, а вы до сих пор это не поняли и не хотите понять! Сейчас вот идёт суд над Дёмушкиным, который является одним из активистов русского национального движения, — за что?! Всё, что можно было на него повесить, отпало, и в тюрьму хотят посадить только за фразу "России — русскую

власть". В тюрьму — за три слова: "России — русскую власть" — это вообще что такое?! Много раз уже приводили слова императора Александра III: "Россия — для русских". Она и для других народов тоже, но он понимал, что есть такое понятие — "русский народ". А его сын уже не смог это понять и не опёрся на русский народ, поэтому и проиграл всё — и все войны, и все революции. Так за что же судят гражданина России Дёмушкина? За фразу "России — русскую власть!" — это же дикость! Я надеюсь, что вовремя остановим действия судебных инстанций — прокуроры вмешаются.

Вот здесь вы постоянно сопротивлялись отмене статьи 282 Уголовного кодекса, фракция ЛДПР постоянно вам навязывала это решение. А кто её ввёл в Уголовный кодекс, Владимир Владимирович Бортко?! Вот сейчас вы вспоминаете про русский народ... Эту страшную статью в Уголовный кодекс лет пятнадцать тому назад предложили ввести депутат Илюхин, ныне покойный, и ещё один депутат! Вот я мемуары генерала КГБ Голушко всем рекомендую прочитать — четыре тома, хорошее изложение. Вообще, его можно было бы пригласить в Малый зал поговорить, потому что Бобков умирает, с ним невозможно встретиться, а у Голушко хотя инфаркт был, но он, как говорится, ещё крепок. Так вот у него в книге нахожу об этом, он пишет, что в современный Уголовный кодекс ввели "страшную статью", — даже он называет её так! Она хуже, чем статьи советского Уголовного кодекса, касавшиеся антисоветской пропаганды и агитации, — хуже! Даже генерал КГБ, советский коммунист, признаёт, что вы, современные коммунисты, ввели самую страшную статью — по ней сотни русских сидят в тюрьмах, сотни русских! А вы выходите сюда, на трибуну, и говорите, что ничего не сказано про русский народ... (*Шум в зале.*) Русский народ вы загнали в тюремные камеры вашим Уголовным кодексом демократической России, это вы — авторы этой статьи! Мы пытаемся её убрать, но вы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не хотите! Но ведь придётся убрать — президент потребует убрать, чтобы получить больше голосов, он внесёт проект, и вы все проголосуете, как когда-то Верховный Совет: "за", "за", "за" — хотя сами пока не хотите это делать! (*Шум в зале.*)

Я согласен с критикой этой Конституции, но её же поехали писать за рубеж Шейнис и ещё кое-какие товарищи, причём Шейнис был коммунистом, и Лукьянов участвовал, так что нужно исходить и из того, кто разрабатывал Конституцию. Поэтому, конечно же, в ней полно изъянов, и в первую очередь главный изъян — примат международного права. Это, наверное, единственная в Европе конституция, в которой говорится,



что мы, мол, сперва ваши законы будем исполнять, а потом свои. А с чего всё началось? С принятия Съездом народных депутатов РСФСР закона о том, что сперва действуют законы Российской Федерации, а потом — союзного центра. И этот правовой беспредел был заложен ещё при Витте, царском премьер-министре, и живёт и в наши дни.

Ещё один факт приведу вам, самый последний. Вот здесь сидит правящая партия, у неё есть правительство, которое возглавляет премьер-министр Медведев, так вот депутат от правящей партии и фракции жёстко критикует своё правительство, называя предложение замминистра здравоохранения Яковлевой бредом и ахинеей. Я не удивляюсь вообще, но если бы депутат моей фракции позволил бы себе так говорить о моих министрах и о моём правительстве, я бы выгнал его немедленно из партии, из Думы — отовсюду: если ты считаешь, что твои министры несут бред и ахинею, тогда пошёл вон и из фракции, и из партии! Если вы не можете защищать своё правительство, позволяете глумиться над ним, чего же вы тогда от нас ждёте — мы что, должны славить такое правительство?! Вы же позволяете!.. Это я говорю о предложении, которое замминистра Яковлева высказала, когда обсуждали события на Камчатке и думали, что надо делать, чтобы пропускали скорую помощь, — она, видимо, у меня подслушала, потому что я первый предложил разрешить таран. Не в смысле лобового столкновения, а так: если скорая помощь задела какой-то автомобиль, виноват водитель этого автомобиля — должен был пропустить, в сторону уйти, потому что врач едет спасать больного. Вот парню 21 год, и он в могиле лежит, а депутат из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против наведения порядка, — ну как это так, вообще?! (*Шум в зале.*) Мы же говорим о том, что надо дать больше прав водителю скорой помощи для того, чтобы он успел спасти человека, а не для того, чтобы он все машины задевал на ходу, но если он не может проехать, если ему никто не уступает дорогу, то он волей-неволей кого-то может задеть, но он ответственность нести не должен: он едет спасать больного, а не на рыбалку и не к теще на блины! А правящая партия, депутаты не хотят принять меры!

Дайте свои предложения! Депутат Лысаков, ваше какое предложение будет — что нам сделать, чтобы пропускали скорую помощь?! Ведь на днях опять: чуть не зарезали водителя скорой помощи — ну каждую неделю что-то происходит, просто издеваются над скорой помощью! А если к вам не приедет скорая помощь и вы или ваши родственники умрёте от инфаркта, от инсульта? Вы об этом подумайте! Вы не хотите думать — а зря: самая высокая смертность как раз в вашем возрас-

те, от 35 до 55 лет, поэтому думайте... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Баталина Ольга Юрьевна.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера Европейский Суд по правам человека вынес решение, которое касается принятого нами ранее закона, запрещающего усыновление российских детей в Соединённые Штаты Америки, "закона Димы Яковлева". Безусловно, это крайне политизированное решение, это ещё один факт грубого вмешательства в наши национальные интересы, в наши национальные, внутренние дела. Обращаю ваше внимание, что исковое заявление — беспрецедентный случай! — было подано в ЕСПЧ от имени сорока пяти взрослых американцев — потенциальных родителей и двадцати семи российских детей. Этот факт требует дополнительной правовой оценки: американские граждане для российских детей никем не являются, законным представителем российских сирот является Российское государство, поэтому каким образом в правовой системе ЕСПЧ может быть подан и рассмотрен иск от имени людей, не связанных между собой никакими правовыми основаниями, ещё раз повторяю, это вопрос, требующий отдельной оценки.

Однако неправильно было бы говорить — а вчера в прессе этот тезис неоднократно звучал, — что ЕСПЧ признал "закон Димы Яковлева" неправомерным. Напротив, ЕСПЧ в своём решении подчеркнул суверенное право Российской Федерации самостоятельно регулировать вопросы усыновления, отметил, что право на усыновление не гарантируется ни Европейской конвенцией по правам человека, ни другими международными актами и в международном праве нет никаких обязательств для государства предоставлять кому-либо такое право — право на международное усыновление. Более того, ЕСПЧ в своём решении отметил, что права детей в этой ситуации нарушены не были.

Так чьи же права были нарушены? ЕСПЧ отметил, что были нарушены права американских родителей, которые на разных стадиях процедуры, ещё до подачи заявления в суд, на стадии знакомства, вступившим в силу с 1 января 2013 года законом были лишены возможности усыновления. Но защищали ли в данном случае американцы интересы российских детей? Надо отметить, что к моменту заседания суда те дети, с которыми у этих американских родителей состоялись кратковременные знакомства, уже были устроены в приёмные семьи, в самые разные, так что характер заявлений и требований американ-

ских усыновителей был исключительно финансовый, материальный. Они могли отозвать свои заявления, зная о том, что дети устроены в семьи, но они этого не сделали. О чём же они просили вчера ЕСПЧ?

Во-первых, они требовали компенсировать им материальный ущерб, апеллируя к тому, что в процессе усыновления они обращались в агентство по усыновлению, оплачивали его услуги, готовили документы, ездили в Россию, заказывали перевод документов. На это даже ЕСПЧ, отклоняя эти требования, заметил, что процесс усыновления не обязан завершиться непременно положительным результатом и это вопрос национального суда: он принимает решение, передавать ребёнка в семью заявителей или нет, поэтому в данной ситуации неправомерно предвосхищать, предполагать решение национального суда. О моральной стороне этих требований я не говорю.

Второе требование — компенсация морального ущерба. Здесь тоже американские родители, в общем, в суммах не стеснялись: одна семья потребовала компенсацию в размере 30 тысяч евро, остальные семьи просили компенсацию по 20 тысяч евро на каждого из сорока пяти заявителей. Европейский Суд ограничил эти требования, как вы знаете, 3 тысячами евро на каждое заявление либо американской пары, либо отдельного заявителя.

И третьим требованием американских усыновителей была компенсация судебных издержек. Здесь они оценили свои затраты совокупно в 53 тысячи евро, но подтвердить эти расходы документами и счетами-фактурами не смогли. В результате ЕСПЧ присудил по 600 долларов на каждое заявление.

Вот, собственно, и весь смысл вчерашнего решения Европейского Суда по правам человека.

В чём, по мнению Европейского Суда, были нарушены права американцев? Только в одном — в нарушении требований статьи 14 европейской конвенции о правах человека о дискриминации: ограничение усыновления российской стороной было произведено только в отношении одной страны — Соединённых Штатов Америки. Это действительно так. Я напомним: у нас не запрещено международное усыновление, однако мы с вами приняли стратегию, по которой по мере развития национального усыновления, по мере активизации этого процесса в нашей стране международное усыновление отомрёт как факт. Оно и сейчас носит дополняющий характер и применяется только после того, как система национального усыновления не смогла помочь конкретному ребёнку. Цифры это доказывают: с каждым годом, несмотря на отсутствие жёсткого запрета, количество усыновлённых и взятых под опеку детей в стране рас-

тёт, а международное усыновление медленно уходит в прошлое. Я напому: в 2015 году 58 тысяч детей были устроены в стране и только 746 детей — за её пределами. При этом активно развивается устройство детей-инвалидов в семьи: в 2015 году российские семьи взяли на воспитание 1903 ребёнка-инвалида, а двенадцать стран, которые имеют право на международное усыновление, вернее, воспользовались этим правом, усыновили 77 детей-инвалидов.

Нет никаких оснований говорить об отмене или о пересмотре "закона Димы Яковлева", он сыграл огромную положительную роль в сплочении нашего общества в интересах детей-сирот, и процесс сокращения числа детей-сирот, проживающих в учреждениях, который мы наблюдали все последние годы, — это прямой результат действия закона и последовавшего за ним указа президента нашей страны № 1688, поставившего ключевые задачи в сфере национального усыновления. Напому: когда мы принимали "закон Димы Яковлева", в учреждениях всех типов в нашей стране проживало 119 тысяч детей-сирот, всем им требовалось семейное устройство, — сейчас таких детей 60 тысяч. Но для нас это не повод останавливаться. Защита интересов детей-сирот — наша общая национальная задача, и я уверена, что никакие политизированные решения в этом процессе нас не остановят и не затормозят. Удачи нам, коллеги, в решении этой задачи! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Подготовиться Аксакову.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ольга Баталина справедливо сказала о чужих ошибках, я скажу о наших.

Четверть века назад Российская Федерация приняла на себя финансовые долги Советского Союза и унаследовала его место в ООН, но наша страна, увы, долго не вспоминала о своих долгах по отношению к гражданам СССР, направленным в разные годы из корневой России на подъём национальных окраин, целинных земель, на строительство атомных станций, гигантов металлургии и машиностроения и, наконец, на охрану её границ и несение службы в дальних гарнизонах. Те, кто на 6 февраля 1992 года, день вступления в силу первого Закона "О гражданстве Российской Федерации", не имел постоянной прописки на её территории, будь он даже рождённым в России или имеющим русских предков — граждан России, оказались иностранцами на Родине, и восстановление в гражданстве своего Отечества стоило им многолетних унижительных и оскорбительных процедур.

При распаде советской империи в отличие от Российской Империи никто всерьёз не задумался о судьбе миллионов соотечественников, от которых просто уехало прежнее общее государство, — не последовало никаких декретов, которые позволили бы им претендовать на гражданство России. Только в 1999 году в законе "О государственной политике... в отношении соотечественников за рубежом" зафиксирована историческая преемственность института российского гражданства, которому 24 ноября этого года исполнится сто лет. Но права на упрощённое получение российского гражданства, установленного в этом законе, не существует в базовых законах о гражданстве, которые были приняты, как я уже сказал, в 1991 и 2002 годах, и это создаёт огромную проблему, потому что требование об отказе от гражданства другого государства при попытке получить гражданство России для наших соотечественников превратилось в посредничество иностранного государства.

Вот известный писатель, поэт сказал: "Без меня народ неполный!" — и можно себе представить, какое количество наших соотечественников хотели бы обрести российское гражданство. Если бы мы пошли по тому же пути, по которому мы пошли в случае с непризнанными республиками Абхазией и Южной Осетией, я уверен, к 2014 году половина граждан Украины одновременно были бы гражданами России, но мы не пошли по этому пути, и сегодня от нас требуется, безусловно, внимание к проблемам наших соотечественников, которые ищут этого гражданства, — соотечественников, а не мигрантов, хочу это подчеркнуть! Именно поэтому мы недавно приняли в трёх чтениях закон о необходимости продлить до 2020 года упрощённый порядок получения гражданства для тех, кто не смог его вовремя получить или у кого оно было отобрано незаконно по прибытии в Россию, и именно поэтому мы сегодня ставим вопрос о принятии закона о носителях русского языка в новой редакции.

Можно ещё добавить время?

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Затулин К. Ф.** Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в 2012 году Президент Российской Федерации, выступая перед депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации, в своём послании сказал о необходимости дать в упрощённом порядке гражданство носителям русского языка — тем, кто родился в Российской Империи и в Советском Союзе. Прошло два года, и наши предшественники, депутаты Государственной Думы шестого созыва, издали такой закон, но "улучшили" предложение президента, заставив носителей русского языка оформлять в иностранном государстве справку о том, что они вышли из этого гражданства, — таких справок не

дают! В результате только двадцать четыре человека с Украины исполнили требование этого закона. Вот поэтому внесён новый законопроект.

Уважаемые коллеги, законодательство о гражданстве — это то, что нас должно объединить, когда мы хотим помочь нашим соотечественникам. Мы знаем о законопроектах, которые внесены фракциями КПРФ, ЛДПР и другими, и мы будем поддерживать всё, что касается исполнения долга перед нашими соотечественниками за рубежом. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот вчера вечером включил телевизор — трампомания захватила весь мир, в том числе и нашу страну. У некоторых экспертов завышенные ожидания от предполагаемых действий американского президента. И я был рад, что за него проголосовали, конечно, есть определённые ожидания, но думаю, что мы не должны обольщаться: очевидно, что президент Соединённых Штатов будет проводить политику в интересах своей страны, а понимание этих интересов в Америке сформировано стереотипами прошлого, в том числе периода холодной войны, и очевидно, что это понимание зачастую не будет соответствовать интересам Российской Федерации. Поэтому мы должны сформировать свой курс и двигаться этим курсом, и если, дай бог, политика Америки будет благоприятной для нас, этим, конечно, надо пользоваться, но всё-таки главное — у нас должна быть своя политика.

Если говорить о внешней политике, то здесь полная ясность: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает внешнюю политику президента. Политика, направленная на укрепление традиционных общечеловеческих ценностей, которую президент продвигает в нашем обществе, тоже поддерживается партией. Но вот вопросы, связанные с экономической политикой, у нас стоят достаточно остро, и недавний Гайдаровский форум показал, что у правительства нет ясной позиции, как двигаться нашей экономике, как двигаться нашей стране. Например, говорят о том, что целью должен являться экономический рост, но сам по себе экономический рост является формальным показателем, тем более что у нас в истории были печальные примеры того, как в качестве цели ставился экономический рост, — в результате мы "достигли" в том числе разрушения Советского Союза. Можно вспомнить апрельский Пленум ЦК

КПСС 1985 года, который определил программу ускорения, и эта программа осуществлялась в том числе с помощью активной денежной накачки экономики, в результате товары начали исчезать с прилавков, и в конце концов этот фактор стал одним из разрушивших, во-первых, государственные устои, а во-вторых, само государство — Советский Союз. Конечно, этот печальный опыт мы должны учитывать.

Считаем, что цель, которую должны обозначить правительство и сообщества, которые этим занимаются, в своих программах, — это качество жизни нашего населения. Страна, наши люди должны знать, как будут жить, прежде всего в социальном смысле, в 2020 году, в 2025-м, в 2030-м, то есть какой набор материальных и духовных благ наши граждане смогут потреблять в этот период, куда они смогут поехать на отдых, в какой экологической среде они будут жить, в какой социальной инфраструктуре, — вот этого, на мой взгляд, не хватает сейчас при подготовке программных документов правительства.

Меня иногда привлекают к обсуждению некоторых аспектов этих документов, думаю, что и Андрей Михайлович в этих обсуждениях участвует, но мы не чувствуем системности в работе над этими документами, и в связи с этим, Вячеслав Викторович, я предложил бы рассмотреть вопрос о том, чтобы депутатский корпус был активнее вовлечён в процесс подготовки программных стратегических документов, которые в этом году будут представлены в правительство, а затем в Государственную Думу. У нас есть опыт такой совместной работы с правительством: лет десять назад президентом были объявлены национальные приоритеты, в связи с чем создана рабочая группа и на площадке Государственной Думы правительство и эксперты работали над законопроектами, которые нужно было принять для того, чтобы реализовать эти приоритеты, многие депутаты, в том числе сидящие здесь, в зале, и Вячеслав Викторович, и Александр Дмитриевич, в этой работе участвовали. Я бы предложил такую идею правительству, чтобы затем, когда программа будет принята, можно было не раскачиваясь, а может быть, и одновременно принимать законодательные решения, которые позволили бы документу работать. И в связи с этим, конечно, вызывает полное одобрение постановление, которое сегодня будет приниматься Государственной Думой, направленное на улучшение, на повышение качества "правительственных часов": мы будем оказывать определённое влияние на действия министерств в том числе для того, чтобы они в будущем отчитывались, как реализуются программы в их части, — мы сможем спросить, что они сделали для того, чтобы стратегический документ был реализован.

Я бы предложил, Вячеслав Викторович, рассмотреть вопрос и о том, чтобы заслушивать представителя Центрального банка и по Основным направлениям денежно-кредитной политики, и по годовому отчёту. Очень часто мы здесь бурно дискутируем, обсуждая эти документы, но в конце постановления Государственной Думы стоит очень простая фраза: принять к сведению — и у многих депутатов вызывает недоумение принятие такого решения, поскольку вроде бы предлагали, обсуждали, высказывали много здравых идей, а итоговое решение не совсем соответствует духу дискуссии. Правильнее было бы принимать постановление, в котором даны содержательные предложения Центральному банку, касающиеся и Основных направлений денежно-кредитной политики, и очередного годового отчёта Центрального банка. Причём я хотел бы отметить, что уже в ходе дискуссии с Центральным банком от них идёт движение в этом направлении: сама Набиуллина сказала, что в этом году отчёт они будут готовить не так, как это было всегда, то есть это не просто описание мероприятий, которые ЦБ осуществил за отчётный период, теперь они будут отчитываться о достижении поставленных целей. Но было бы правильнее, чтобы мы тоже обозначали показатели, ориентиры, по которым Центральный банк должен двигаться, и потом спрашивали, как реализовано принятое Государственной Думой постановление.

И в конце своего выступления я хотел бы вернуться к теме качества жизни.

У нас в стране больше 20 миллионов человек имеют доходы ниже прожиточного минимума. Это, конечно, впечатляющие, разочаровывающие цифры, и очевидно, что нам надо принимать решение и о повышении показателя прожиточного минимума, и об индексации заработных плат низкообеспеченных слоёв населения — пенсионеров, библиотекарей, учителей — поскольку это не только социальная задача, это и экономическая задача. Вот эти люди, низкооплачиваемые слои населения, покупают российские товары, и, покупая эти товары, они стимулируют их производство, и, соответственно, они в том числе пополняют бюджет благодаря экономическому росту, обеспеченному ростом производства российских товаров. Естественно, возникает вопрос: а где источник? И вот один из источников — это уже как заезженная пластинка — прогрессивный налог на доходы физических лиц. Часто говорят, что это популистская идея, но на самом деле нам надо стимулировать рост заработных плат, в том числе снижая социальные платежи. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает вводить прогрессивную шкалу только с высоких заработных плат,



например с 200 тысяч рублей в месяц, такие заработные платы имеет минимум людей в стране.

Федеральная антимонопольная служба говорит о том, что 70 процентов в экономике — это доля государства. Я не верю, что государственные предприятия перейдут на выдачу заработных плат в конвертах, очевидно, что они будут выдавать белую зарплату, и здесь проблемы ухода в серую зону не существует. Не думаю, что и крупные компании будут жертвовать своей репутацией, уходить в тень — таким образом, и там эта проблема тоже не будет возникать, а на малых и средних предприятиях такая заработная плата — от 200 тысяч рублей — только у единиц, поэтому, когда говорят о том, что доходы уйдут в тень, и отвергают эту идею, на мой взгляд, это неправильно. По оценкам экспертов, если с 200 тысяч начать, то введение прогрессивной шкалы даст дополнительно не менее 200 миллиардов рублей, и эти 200 миллиардов можно было бы не тратить, а просто использовать для снижения социальных платежей предприятий, что будет стимулировать рост заработных плат.

Спасибо вам за внимание. И поздравляю с наступающим Крещением! Всех приглашаю сегодня в проруби купаться, освятиться! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам по порядку работы. Какие будут вопросы по проекту порядка работы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я прошу 72-й вопрос перенести в раздел, где предусматривается полноценное обсуждение, — он идёт на отклонение, и его предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре, но вообще я возмущён: депутаты здесь, целая фракция, — почему предлагается рассматривать по сокращённой процедуре? Мы хотим обсуждать! Самолёт в Бишкеке ещё дымит, и мы предлагаем запретить ночные перелёты, это очень важно — и вдруг наплевать на депутатов, на целую фракцию: комитет предлагает к отклонению! Поэтому прошу убрать этот законопроект из повестки дня и поставить на пятницу в блок законопроектов первого чтения: я считаю, непозволительно при живых депутатах — авторы сидят в зале — предлагать не обсуждать. Комитет предлагает, так сказать, просто отклонить, и всё — с какой стати, интересно?! Для чего тогда сюда пришли депутаты?! Тем более речь идёт об авариях на транспорте — ведь каждый месяц падают самолёты! Вот наш самолёт упал, до сих пор ещё не все трупы собрали, — тоже был ночной перелёт! Актуальная тема, но вместо того, чтобы обсуждать —

министр транспорта здесь у нас будет, — просто предлагают к отклонению!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По просьбе субъектов права законодательной инициативы мы предлагаем рассмотрение 78-го вопроса перенести, а законопроект под пунктом 34 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроекты под пунктами 45.1 и 45.2 связаны, они касаются одного и того же вопроса — предмета законодательного регулирования, поэтому есть предложение рассмотреть их с одним докладом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, по повестке есть предложение Владимира Вольфовича Жириновского: рассмотрение вопроса 72 перенести на пятницу, исключив его из блока законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. Принимается.

Крашенинников Павел Владимирович просит 78-й вопрос перенести, а 34-й вопрос рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет.

Депутат Выборный предлагает законопроекты под пунктами 45.1 и 45.2 рассмотреть с одним докладом с учётом того, что они связаны. Нет возражений? Нет. Принимается.

И вот Иван Иванович подсказывает, что 72-й и 73-й вопросы одновременно должны рассматриваться, так как они связанные, поэтому нам нужно тогда и 73-й вопрос перенести на пятницу.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Включите Москвичёву микрофон.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги и уважаемый Владимир Вольфович! Законопроект, 72-й вопрос, подробно обсуждался на заседании комитета, один из авторов законопроекта, Старовойтов Александр Сергеевич, изложил его суть, и я вам хочу сказать, что вопросы, которые подни-

маются в этом законопроекте, касающиеся и метеоусловий, погодных условий, и других условий, уже прописаны в федеральном законодательстве, в законах Российской Федерации и ИКАО. Данный законопроект дополнительно ничего не вносит: командир воздушного судна принимает окончательное решение — проводить посадку либо взлёт самолёта или нет. При обсуждении законопроекта мы поняли, что он ничего не добавляет к тому, что уже есть.

Что касается законопроекта под пунктом 73, он почти такой же, поэтому мы предложили рассмотреть их с одним докладом, комитет проголосовал — один воздержался, все остальные за, поэтому прошу данный законопроект оставить в повестке дня для рассмотрения в соответствии со статьёй 118.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 118 мы рассматриваем законопроекты только тогда, когда есть консенсус, только в этом случае и когда есть согласие, что мы пойдём по сокращённой процедуре. Если у депутатов есть желание обсудить эти законопроекты, учитывая, что не все так хорошо разбираются в вопросах взлёта-посадки, как специалисты из комитета по транспорту, то давайте заслушаем, рассмотрим этот вопрос, как предлагает фракция. Коллеги, спешка не нужна, вопросы обсуждаются исключительно для того, чтобы разобраться в ситуации. Понятно, что комитету, который готовил законопроект, обидно: всё рассмотрели, всё вроде понятно, — но решение принимает палата. Коллеги, нет возражений? Нет. *(Шум в зале.)*

И давайте уходить от дискуссий! Вот ваше эмоциональное выступление сейчас, Евгений Сергеевич, породило желание выступить у Владимира Вольфовича Жириновского.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы политики, в конце концов! А я исхожу из Регламента.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вы правильно всё делаете, Вячеслав Викторович, мы вас поддерживаем, но председатель комитета и в этом случае не имел права выступать — палата уже приняла решение! И он вас дезинформирует: в своём законопроекте мы предлагаем запретить давать лётчику право самому решать, сажать самолёт или нет. В Бишкеке то же самое произошло: дали право лётчику, вот он так и посадил — все в могиле! В законопроекте мы это запрещаем — аэропорт должен закрываться при любом ухудшении метеоусловий, то есть новизна в законопроекте есть. Москвичёв этого не понимает — надо подумать о том, чтобы у нас был новый председатель комитета, который будет защищать пассажиров, а не свою личную, так сказать, власть

в комитете, тем более что авторы законопроекта возражали против усечённого обсуждения.

Я удивляюсь: целая фракция требует обсуждения, а Москвичёв говорит, что не надо, что, дескать, в комитете обсудили... Комитет — вспомогательное средство, всё решает палата, а не вы, Москвичёв! Вы пешка маленькая, а фракция — политическая единица, вот и уважайте политические единицы! За фракцию голосовали, а не за вас, завтра вас не будет, а фракция будет — на вечные времена! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, политика — тоже профессия, поэтому думаю, что Москвичёв её освоит, так же как освоил вопросы, которые он хорошо знает, так как работал в системе транспорта.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, поступило письмо от авторов законодательной инициативы под пунктом 71: они отзывают свой законопроект. Просьба снять законопроект с рассмотрения.

**Председательствующий.** Коллеги, по 71-му вопросу с учётом предложения, которое внёс коллега Аксаков, нет других предложений? Нет. Есть предложение согласиться. Согласились, спасибо.

По ведению — Когогина Альфия Гумаровна. Пожалуйста.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Я хотела бы вас попросить поздравить от имени Государственной Думы национальную команду "КАМАЗ-мастер", которая вчера вернулась домой, завоевав для России четырнадцатое золото в самом престижном мировом ралли-марафоне "Дакар-2017", — таким образом наши ребята продемонстрировали всему миру непревзойдённую силу российского духа и техническое превосходство России!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте все вместе поздравим команду "КАМАЗ-мастер" с такой замечательной победой, с четырнадцатой победой! (*Аплодисменты.*) Вот это реально огромное достижение, мы — с вами! Спасибо!

Коллеги, мы рассмотрели все замечания по повестке дня, давайте поставим проект повестки дня на голосование в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (10 час. 53 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	424 чел. . . . .	94,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	424 чел.	
Не голосовало . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, говоря в том числе об обсуждении проекта повестки, скажу: правильно было бы всё-таки предварительно проводить обсуждение на заседании Совета — многие вопросы можно снимать за день до заседания. То есть получается, что в принципе нет глубины проработки в комитетах. Те, кто присутствует на заседании Совета, председатели, обратите на это внимание, потому что наутро оказывается, что нет докладчика по проекту или что необходимо сделать один доклад по двум вопросам, — тем самым мы, с одной стороны, своё время экономим, с другой стороны, качество от этого только выиграет.

Переходим к блоку "Проекты постановлений Государственной Думы".

Рассматриваем 2-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата и представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в соответствии со статьёй 22 Регламента предлагает депутата Государственной Думы Пинского Виктора Витальевича вывести из состава Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы и ввести его в состав Комитета по государственному строительству и законодательству. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы докладчику есть, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово будет? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 2 повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Иванов В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с регламентными нормами и на основании заявлений депутатов Государственной Думы, представления фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает депутата Государственной Думы Пахомова Сергея Александровича перевести из Комитета по государственному строительству и законодательству в Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, депутата Государственной Думы Петрова Сергея Валериевича перевести из Комитета по финансовому рынку в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, депутата Шулепова Евгения Борисовича перевести из Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в Комитет по финансовому рынку. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желают выступить? Нет. Будет ли заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, вопрос 3 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 41 и 55 Регламента Госу-

дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Позвольте на ваше рассмотрение вынести проекты новых норм Регламента, направленные на принципиальное изменение вопросов организации и подготовки "правительственного часа" в Государственной Думе. В данных поправках предлагается следующее: если в рамках "правительственного часа" выносятся на обсуждение государственный либо национальный доклад, Правительством Российской Федерации в обязательном порядке представляется информация об эффективности расходования бюджетных средств и о результатах достижения плановых показателей. Также в этом случае в обязательном порядке планируется приглашение аудитора Счётной палаты для выступления с содокладом.

Данный проект постановления предусматривает также принятие постановления по итогам рассмотрения вопросов в рамках "правительственного часа", и здесь предлагается два варианта. Это может быть принятие постановления по итогам обсуждения в соответствии с 41-й статьёй Регламента, но мы всё-таки считаем, что, наверное, основной практикой будет принятие проекта постановления по итогам обсуждения, его доработка и представление парламенту в установленный срок для окончательного утверждения, в том числе с указанием ответственных по контролю за его исполнением. В связи с этим планируется также для каждого "правительственного часа" определять профильный комитет, который будет отвечать за подготовку такого проекта постановления.

Предложенная норма Регламента предполагает и внесение ряда организационных изменений: при рассмотрении тематических вопросов и государственных национальных докладов продолжительность "правительственного часа" увеличить на тридцать минут, а также изменить периодичность — проводить "правительственные часы" в первую и третью среду каждого месяца.

Все необходимые экспертизы проведены, фракциями в Государственной Думе проект постановления рассмотрен и поддержан. Прошу депутатов его также поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Подготовиться Нилову.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович!

Предполагается, что национальный доклад — это доклад Правительства Российской Федерации, а не ведомства, то есть министерства, отвечающего за конкретную сферу. Если вы помните, в выступлении от нашей фракции по поводу государственного доклада о состоянии культуры главной претензией было то, что Министерство культуры отчиталось о своей деятельности, а нам хотелось бы, чтобы это был доклад правительства, потому что так или иначе в реализации стратегии культурного развития участвуют очень многие министерства — и министерство образования, и министерство связи, и Министерство сельского хозяйства, и Министерство обороны, все они выполняют функции по развитию культуры, и тот доклад, который был нам представлен, не отвечал требованиям государственного доклада.

Мне хотелось бы, чтобы мы учли эту особенность и чтобы доклад представлял, может быть, вице-премьер, отвечающий за соответствующую сферу. В сфере культуры вообще получается, что это два вице-преьера, потому что за литературу, за поддержку книгоиздания отвечает один вице-премьер, а за остальные вопросы культуры — другой, для нас это целая проблема, поэтому мы хотели бы ещё раз обсудить с комитетом по Регламенту, как именно должен выглядеть национальный доклад и кто его должен представлять. И подписывать национальный доклад, наверное, должен не министр, а председатель правительства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Ольга Викторовна! Вот была бы сейчас у меня шляпа, я бы её снял, потому что весь прошлый созыв, несколько раз в этом созыве я ходил и просил, требовал, уговаривал каким-то образом изменить Регламент и включить туда, в данном случае в часть шестнадцатую, норму об обязательном принятии постановления по итогам "правительственного часа" — оказывается, чудеса бывают и даже представителей оппозиционных партий Дума слышит и принимает такие решения!



И вот что хотелось бы ещё сказать в дополнение и отчасти в развитие того, о чём говорила Елена Григорьевна: действительно, есть вопросы, по которым существует необходимость приглашать не только руководителя одного министерства или вице-премьера, а сразу несколько представителей правительства — практики такой я не помню, но необходимость есть.

И чтобы не выступать по следующему вопросу, о календаре на весеннюю сессию, хочу сейчас ещё раз предложить — я уже предлагал ранее и прошу вас услышать: я считаю, что для рассмотрения кошмарной ситуации, связанной с отравлением сотен тысяч наших граждан "Боярышником" и прочими фальсификатами алкоголя, необходимо пригласить сюда вице-премьера Хлопонина Александра Геннадьевича, который курирует всю алкогольную отрасль. Но приглашать только его одного, я считаю, неправильно: нужно пригласить и министра внутренних дел Колокольцева Владимира Александровича, и Мантурова Дениса Валентиновича, министра промышленности и торговли, я уже не говорю про генерального прокурора, а может быть, надо пригласить председателя Следственного комитета и в комплексе рассмотреть эту проблему. Есть ли у нас такие положения в Регламенте? Это мой вопрос-предложение, если возможно, считайте, что я делаю такое предложение в рамках обсуждения следующего вопроса. И прошу прокомментировать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, все мы разделяем позитивные эмоции Олега Анатольевича Нилова по поводу принимаемого решения, единственное, в чём я не могу с ним согласиться, — это в том, что произошло чудо. Коллеги, это не чудо, это последовательная работа, которая ведётся в Государственной Думе нынешнего созыва, по укреплению и усилению влияния парламента в обществе и государстве. Нами уже принято очень серьёзное решение — это решение, которое касается третьего чтения законопроектов, по имеющейся у нас информации, в ближайшее время правительство внесёт соответствующие поправки и в свой Регламент, и следующее рассмотрение законопроектов в третьем чтении уже будет проходить в новом качестве: правительство будет представлять подробную информацию о подготавливаемых подзаконных актах.

Рассматриваемое постановление — это ещё один чрезвычайно важный шаг, речь идёт не только о принятии постановления, в котором мы будем констатировать те или иные вопросы,

связанные с состоянием той или иной отрасли, речь идёт о принятии постановления, исполнение которого в дальнейшем будет контролировать профильный комитет.

Уважаемые коллеги, выступая здесь, коллега Аксаков сказал, что хорошо бы нам обсуждать важные проекты правительственных законов ещё до внесения в Государственную Думу, — должен сказать, что этот процесс уже начался: вчера по инициативе Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина состоялась встреча с представителями экономического блока правительства, и была достигнута договорённость, что по семидесяти важнейшим экономическим законопроектам, направленным на реализацию послания президента, которые будут внесены правительством, предварительная работа начнётся здесь, в стенах Государственной Думы, причём участвовать в ней будут все комитеты, возглавляемые представителями как парламентского большинства, так и оппозиции. Это фактически нулевое чтение важнейших законопроектов, и если раньше нулевое чтение проводила только партия большинства, то сейчас в нулевом чтении, в подготовке, а не только в рассмотрении и принятии законопроектов будут принимать участие все парламентские партии.

Коллеги, мы не только законодательная, но и представительная власть: мы представляем общество, поэтому усиление парламентского контроля, в котором заинтересованы все представленные здесь партии, работает на благо общества, на благо наших избирателей. Это не чудо, это последовательная работа, и давайте пожелаем в ней успехов друг другу!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович. Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я поддерживаю этот проект постановления, считаю, что он абсолютно правильный и даст очень хорошие результаты, но в связи с тем, что, например, в проекте постановления об информации министра по развитию Дальнего Востока (8-й пункт нашей повестки) очень много вопросов финансовой, бюджетной, социальной политики, я предложил бы в части шестнадцатой рассматриваемого проекта постановления, где сказано, что Государственная Дума принимает постановление, проект которого вносится профильным комитетом, дописать: "по согласованию с комитетами Государственной Думы, вопросы ведения которых затрагиваются в указанном проекте постановления", иначе есть риск, что в принимаемых реше-

ниях не будут увязаны вопросы финансовой политики, бюджетной, другие вопросы, которые курируются другими комитетами.

**Председательствующий.** Коллеги, предложение Александра Дмитриевича носит содержательный характер, но в соответствии с нормой Регламента нам нужно это всё оформить письменно, в виде поправки. Смысл совершенно очевиден: при подготовке проекта постановления профильным комитетом, который будет назначен Советом Думы, необходимо, чтобы другие комитеты принимали участие в работе над вопросами, отнесёнными к их компетенции, а профильный комитет сводил бы эти предложения, учитывал бы мнения других комитетов, это позволит нам более качественно готовить проекты постановлений, в эту работу будут вовлечены и другие комитеты. Давайте подумаем над предложением Александра Дмитриевича, и, если посчитаем его правильным, Александр Дмитриевич подготовит письменную поправку, её раздадут в зале, мы за неё проголосуем и затем, соответственно, проголосуем в целом за эти изменения в Регламенте. Если они совершенно очевидные для всех, понятные, можем проголосовать сразу, но это, ещё раз подчёркиваю, будет отход от нормы Регламента, не хотелось бы это делать. Какие будут предложения? Коллеги, если вы поддерживаете, тогда давайте проголосуем, примем за основу проект постановления, и попросим Александра Дмитриевича подготовить поправку, а затем, по мере её готовности, вернёмся к вопросу, проголосуем за поправку и за постановление в целом. Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект постановления "О внесении изменений в статьи 41 и 55 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", вопрос 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 11 мин. 34 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Проект постановления за основу принимается единогласно. Ольга Викторовна, вместе с Александром Дмитриевичем подготовьте оперативно текст поправки, чтобы мы могли до перерыва проголосовать за неё и за проект постановления о внесении изменений в Регламент в целом.

Рассматриваем 5-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного

часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2017 года (февраль — июль)".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, данный проект постановления подготовлен уже с учётом новаций, которые были вам предложены при рассмотрении предыдущего вопроса. В комитет поступило пятьдесят пять предложений от комитетов и семьдесят девять предложений от фракций по тематическим вопросам для рассмотрения в рамках "правительственного часа". Основными критериями при определении, какие из тем вынести на "правительственный час", руководителей каких министерств и ведомств пригласить, были следующие: в отношении кого из них поступило большее количество запросов и согласование с Правительством Российской Федерации в части возможности присутствовать на "правительственном часе".

В результате проведённой работы на ваше рассмотрение выносится предложение о проведении двенадцати "правительственных часов" начиная с февраля, так как "правительственные часы" на январь мы утвердили в декабре. В ходе обсуждения в Совете Государственной Думы поступили предложения пересмотреть даты приглашений министров Васильевой, Силуанова, Ткачёва, Мединского и вице-премьера Мутко. Вчера на совещании мы эти вопросы рассмотрели. Поправкой предлагается перенести проведение "правительственного часа" с участием Силуанова на июль, с участием министра экономического развития Орешкина — на июнь. Васильеву предлагаем пригласить во втором полугодии, по итогам учебного года, в отношении Мединского у нас получилось несколько переносов, поэтому просим оставить в мае, то же самое с вице-премьером Мутко. Ну и так как у нас ещё будет осенняя сессия, предложения, которые не были учтены в сегодняшнем проекте постановления, можно будет рассмотреть уже в рамках осенней сессии. Хочу также довести до вашего сведения информацию о комплексном рассмотрении вопросов и о приглашении вице-премьеров, когда это касается нескольких министерств и ведомств.

В проекте постановления, который мы рассмотрели, предусмотрено приглашение представителей правительства на рассмотрение государственных и национальных докладов. Что касается весенней сессии, у нас предусмотрен только "правительственный час" с выступлением Мединского, что не означает представления государственного доклада. Если будет необходимость, чтобы этот доклад представлял вице-премьер, то в соответствии с нормами Регламента мы можем его пригласить.

Прошу поддержать предложенный проект постановления.

**Председательствующий.** Вопросы есть, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, Ольга Викторовна.

Покажите список.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу. В соответствии с нормой Регламента выступление руководителя фракции — во внеочередном порядке. Подготовиться Нилову.

**Жириновский В. В.** Наверное, надо в Регламент ввести норму, что рассмотрение законопроектов по усечённой процедуре не допускается, если фракция против, если здесь сидят депутаты, которые против. Насколько я знаю, практика была одна: из региона присылали письмо, когда понимали, что законопроект идёт на отклонение, с просьбой рассмотреть по усечённой процедуре, их представитель не приезжал. Это одна позиция.

Вторая позиция: не надо ссылаться на большинство. В каждом комитете большинство принадлежит одной партии, поэтому тот факт, что большинство за, не должен быть решающим, то есть если автор здесь сидит и он против — всё, давайте рассматривать, обсуждать!

Дальше, по плану "правительственных часов". Должны быть приоритеты определены. Вот произошло два события, взволновавших нашу общественность: первое — это массовое отравление, значит, должен быть у нас министр здравоохранения, в данном случае это Голодец; второе — гибель, крушение двух самолётов подряд, в декабре и в январе, с большим количеством жертв, и Дума должна была бы скорее принять закон, проект которого мы внесли, и пригласить пораньше министра Соколова и заслушать его информацию.

В чём новизна нашего законопроекта? Председатель комитета так и не понял, что мы предлагаем закрывать аэропорты при любом изменении погоды. Но в этом комитете лоббируют интересы транспортных служб, а если закрывается аэропорт, они не получают доходов: посадки нету, заправки нету, питания нету, — на первом месте коммерция, а трупы пускай хоронит государство! Но это же страшно! У нас на глазах происходит лоббирование интересов перевозчиков: пусть, мол, сажают в любую погоду, на усмотрение лётчика. Он уже в могиле — какое усмотрение?! И никто ответственности не несёт! А мы как раз предлагаем ввести ответственность. Мы же самая авиационная страна! И приоритет: если падают самолёты каждый месяц — в первую очередь пригласить сюда министра транспорта Соколова, а во вторую очередь написать в постановлении, что нужно немедленно воссоздать министерство гражданской

авиации. Однако вместо этого предлагают законопроект выбросить, а у министра — дежурное выступление.

Посмотрите план — мы же всех министров даже за год не заслушаем! Если двух в месяц, а у нас десять месяцев работы, то всего двадцать министров мы заслушаем, некоторые министры даже раз в год к нам не придут — как же нам влиять на них?! Надо всё-таки обеспечить, чтобы хотя бы раз в год каждый министр приходил. У нас сколько министров — двадцать шесть или сколько? В любом случае по этому графику мы заслушаем только двадцать, но приоритеты должны быть.

Здесь правильно выступал депутат Загулин насчёт наших соотечественников. В этом зале десятки раз вы, партия большинства, принимали законы, направленные против русских, против наших соотечественников, — теперь вы снова нас учите, как нужно принимать законы. Ну это же чудовищно! Вот что касается транспорта, мы предложили закрывать аэропорты, а в данном случае говорим: дайте паспорта русским в посольствах, не заставляйте их мучиться по восемь-десять лет, — нет, упрощённый порядок только для видимости! Им воспользовались десятки людей, а могли бы воспользоваться миллионы! Русские и украинцы на Запад поехали, а не в Россию при таком законе о предоставлении гражданства. Двадцать лет здесь мучаетесь, депутаты, не хотите принять закон! Единственная в мире страна, которая закрывает свои ворота! *(Шум в зале.)*

Кого мы пригласим на "правительственный час", кто отвечает за наших соотечественников? В МИДе Россотрудничество — это завхоз: культурные центры, библиотеки, издание книг, учебников русского языка... МВД — это репрессивный орган, мы же специально Федеральную миграционную службу вывели из структуры МВД, потому что нельзя на соотечественников натравливать Министерство внутренних дел: они преступников ловят, а мы их заставляем соотечественников ловить по вокзалам и обратно отправлять. Нет, снова вернули вопросы миграции в МВД — это чудовищно! Почему ликвидировали ФМС, а мы на это не реагируем? Никто ничего не говорит, ни комитет этим не занимается, ни кто-то ещё! Если плохо работали — давайте привлечём к ответственности. Где этот Ромодановский, сколько раз он здесь выступал? Один или два раза.

Вот как я расставил бы приоритеты: на первом месте — здоровье, пусть Голодец отвечает за это; на втором месте — почему падают самолёты, Соколов должен прийти. Он в марте придёт, но можно было бы и в феврале его пригласить, а министра внутренних дел — в апреле. Когда мы займёмся тем, что в компетенцию МВД входят вопросы, связанные с нашими соотечественниками?

И конечно, ещё вот о чём. Сегодня здесь выходят товарищи и говорят, что мы тут расширяем демократию, — да мы постановления всегда принимали! Давайте вспомним, кто отменил правило, что после выступления министра в тот же день выходили сюда депутаты, зачитывали постановление по итогам выступления министра и мы его принимали? Потом кто-то это убрал — кто убрал? Вспоминайте, партия большинства, — это же вы убрали при Грызлове, чтобы меньше было критики, потому что в постановлении мы давали критические замечания! Мы выступаем устно — вы не показываете, и в стране никто не знает, как мы критикуем правительство. Поэтому люди и не ходят на выборы, это позор: только половина граждан пришла на выборы в Государственную Думу! Они не слышат нас, они и сейчас нас не слышат! Нам пообещали прямой эфир "правительственных часов" — пока ещё боятся включить прямой эфир.

Ну вот сократили их количество... Я согласен, пусть министры выполняют свои обязанности, пусть "правительственный час" будет всего два раза в месяц, но мы же его можем удлинить — это же можно сделать! Нет в министерствах и в целом в правительственных учреждениях лиц, ответственных за наших граждан, у нас всё время человек на последнем месте, никто не занимается русскими! Такой великий, могучий народ, но никто не хочет им заниматься!

То же касается и защиты русского языка. Некоторые радиопередачи слушаю — там уже одни местоимения остались на русском языке, всё остальное не по-русски — какие-то фьючерсы, памперсы, аутсорсинг... Дети же не понимают, на каком языке говорят! По всей Тверской вывески на иностранных языках — этим кто будет заниматься? Где Комитет по культуре? Народ уже восстал против этих "новогодних огоньков", а чего Комитет по культуре спит?! Мы не слышали, чтобы он что-то сделал! Вот вы отвергли законопроект о защите русского языка, который наша фракция подготовила, сказали, что надо другой подготовить, — ну готовьте, но прошло два-три года — вы ничего не готовите! Двадцать пять лет вы не хотите принять закон о русском языке — это же государственный язык! — не хотите принять закон о русских, не хотите дать им возможность приехать. Что толку отчитываться министру?! Кто отвечает за русский язык и за русских людей? Никто не отвечает! Русское государство, а ответственных нету, и Госдума не отвечает, хотя есть профильные комитеты, скажем, комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, Комитет по культуре. Должны быть приоритеты!

Мы поддержим план "правительственных часов", но они должны быть более содержательными, и граждане обязательно должны слышать, о чём мы здесь говорим!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Гартунгу.

**Нилов О. А.** Я вообще уже не хотел выходить на трибуну: я же сказал в первом выступлении, что по второму вопросу предлагаю, внёс предложение, — никакого комментария! Ну извините, Ольга Викторовна, значит, буду выступать ещё раз, не услышите — буду выходить на следующем заседании, и я буду добиваться того, чтобы "правительственный час" по разбору этой катастрофы, отравлений, которые действительно происходят ежедневно, — это и сегодня продолжается — состоялся в Думе, и не в осеннюю, а именно в весеннюю сессию.

Моё конкретное предложение: на "правительственный час" 8 февраля вместе с Ольгой Юрьевной Голодец, которая действительно отвечает за сбережение нашего народа, пригласить целую когорту перечисленных мною лиц. Пожалуйста, ещё раз назову: Хлопонин Александр Геннадьевич — куратор всей алкогольной отрасли, который должен нам ответить, что делается, какие выводы сделаны после вот этого ужаса в Иркутске; конечно, министр внутренних дел, если не может министр, пусть приходит заместитель министра внутренних дел, который ответит нам на вопросы, где участковые, где полиция, где все силовики, которые должны следить за этим, потому что это происходит повсеместно и точки, где круглосуточно продают фальсификат, находятся повсеместно и это нужно в комплексе рассматривать; конечно, и министр промышленности и торговли Мантуров или его заместитель пусть приходят сюда.

Одним словом, я прошу поставить на голосование, нужно — сделаем поправку: именно 8-го числа рассмотреть в рамках "правительственного часа" не просто все вопросы, касающиеся здравоохранения, все вопросы, касающиеся труда, отдыха наших граждан, а именно этот конкретный вопрос, по следам иркутской трагедии, не откладывая куда-то подальше, на осеннюю сессию. Включить этот вопрос на 8-е число — вот конкретное предложение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, а такая поправка в зале роздана? Мы можем её проголосовать?

**Нилов О. А.** Мы примем за основу, а потом поправка.

**Председательствующий.** Коллеги, по этому поводу нужно советоваться с залом, иначе не получится.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.



**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Очень кратко. Когда у нас выступают представители правительства, мы обращаем внимание на то, что очень часто обсуждаемый вопрос касается позиции Правительства Российской Федерации, а мы получаем здесь отчёты министров, позицию конкретного министерства, поэтому просьба всё-таки... Нам, может быть, в Регламенте это прописать? Это уже предложение комитету по Регламенту: чтобы мы обозначали тему "правительственного часа", а докладчика называло правительство. Во многих случаях хотелось бы, чтобы правительство здесь представлял вице-премьер, потому что темы, как правило, касаются компетенции сразу нескольких министерств.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово будет? Да. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, план есть план, мы всегда будем планировать, чтобы и мы могли организовать свою работу, и правительство, члены правительства, которые принимают участие в "правительственных часах". Наш Регламент позволяет всегда оперативно, если жизнь вносит коррективы, если требуется рассмотрение каких-то вопросов, их ставить и в рамках заседания Государственной Думы рассматривать. Это первое.

Второе. Владимир Вольфович, это было предложение фракции ЛДПР: на "правительственный час" в марте пригласить министра транспорта.

Что касается остальных вопросов. Уважаемые коллеги, ровно месяц назад мы обратились ко всем депутатам Государственной Думы с просьбой представить в комитет по Регламенту свои предложения в отношении проведения "правительственного часа". Мы заранее раздали материалы, ознакомили вас с тематикой "правительственных часов", все фракции в Государственной Думе эту тематику согласовали — и вдруг сегодня в рамках пленарного заседания появляются эти предложения. Это очень серьёзная работа, здесь нельзя вот так: давайте вправо или влево передвинем — это требует серьёзной проработки. И в связи с тем, что у нас вопросы действительно завязаны не на одну структуру, а на несколько, и не случайно Регламентом предусмотрено согласование — мы все вопросы предварительно согласовываем, когда они касаются таких принципиальных моментов, когда дело касается фракций, — я всё-таки хотела бы предложить решать эти проблемы в период подготовки к пленарному заседанию, с тем чтобы не создавать таких вот ситуаций.

Всё, что сегодня прозвучало, мы, естественно, Вячеслав Викторович, в рамках работы комитета готовы ещё раз посмотреть и на следующем заседании, если будет необходимость, если целесообразно, внести какие-то изменения.

**Председательствующий.** Коллеги, с учётом того что у нас нет поправок, розданных в зале, а есть только предложения, с учётом того что мы всегда сможем скорректировать план проведения "правительственного часа" — это предмет в том числе диалога между Думой и правительством в плане возможности участия в этом разговоре того или иного докладчика, — есть предложение поставить на голосование проект постановления "О плане проведения "правительственного часа"...". Вначале мы должны принять его за основу, так как есть одна поправка, розданная в зале. А что касается предложения представителей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", коллеги, мы эти вопросы можем в дальнейшем рассмотреть и скорректировать план. То, что предложил Владимир Вольфович, то, что предложили наши коллеги в отношении приглашения вице-премьера Хлопонина, также предмет нашего разговора и реагирования на события и ситуацию, думаю, это мы можем в рабочем порядке решить. Давайте исходить из этого.

Если вы не возражаете, перед принятием решения я запрошу мнение полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Госдуме по данному вопросу.

Александр Юрьевич, какова ваша точка зрения? Выскажитесь, пожалуйста.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы подтвердить, что Регламент Государственной Думы позволяет в случае необходимости приглашать на заседание Государственной Думы как одного члена правительства, так и несколько, чтобы комплексно обсудить тот или иной вопрос; по крайней мере на мой взгляд, действующая редакция Регламента уже позволяет это делать. Мы готовы, когда необходимо, обеспечить участие всех представителей правительства, чтобы Государственная Дума, депутаты получили исчерпывающую информацию по тому или иному вопросу.

Поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект постановления, вопрос 5 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, ставится на голосование розданная в зале поправка депутата Савастьяновой, касающаяся изменения даты выступления в Государственной Думе министров Силуанова и Орешкина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование: принять в целом проект постановления, вопрос 5 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к 6-му вопросу повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Положение о почётном знаке Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Комитетом рассмотрены формы морального поощрения от имени Государственной Думы. На ваше рассмотрение сегодня выносятся проекты постановлений, касающиеся почётного знака и Почётной грамоты. Также комитетом приня-

то решение о благодарственном письме депутата, образцы бланков сейчас рассматриваются и в ближайшее время будут утверждены.

Что касается рассматриваемого постановления о почётном знаке. Предлагается внести три изменения в положение: слова "депутатское объединение" поменять на слово "фракция", что соответствует сегодняшней ситуации; расширить формулировки, за что данный знак вручается, в частности ввести положение об общественно-политической деятельности; предусмотреть норму, чтобы вместе с документами, которые представляются, с наградными материалами, представлялась также информация об отсутствии в отношении кандидата неисполненных судебных решений или возбуждённых исполнительных производств.

Прошу данный проект постановления поддержать.

**Председательствующий.** Вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово докладчика будет? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, вопрос 6 повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к 7-му вопросу нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О Почётной грамоте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, в данном проекте постановления предлагается утвердить новое положение о Почётной грамоте. В положение вносится ряд изменений, касающихся пересмотра формулировок: мы постарались отразить именно те формулировки, которые соответствуют статусу и предназначению Государственной Думы. Внесены изменения, касающиеся представления документов: так же как и положением о почётном знаке, предлагаем закрепить норму, регламентирующую представление информации об отсутствии судебных решений, исполнительных, а если речь идёт о руководителе хозяйствующего субъекта — об отсутствии задолжен-

ностей по выплате заработной платы и уплате налогов. Внесено изменение в части квоты: увеличена квота для фракций. И также внесена, можно сказать, стилистическая, редакционная правка: слова "депутатское объединение" заменены на слово "фракция". В данном проекте постановления предлагается утвердить новое положение, образец знака, который прилагается к Почётной грамоте, и описание данного знака.

Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддерживать проект постановления.

**Председательствующий.** Вопросы есть? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос и пожелание. Мы определяем положения о знаке, о грамоте, но вот по процедуре награждения: когда мы кого-то награждаем, депутат или ещё какое-то лицо поедет и вручит, а если мы депутатов награждаем? Нужно, чтобы какая-то процедура была.

Двадцать лет назад Совет Думы решил наградить меня Почётной грамотой, я потом спрашиваю председателя палаты, где грамота, — он говорит: пойдите и возьмите бланк... Представляете?! Это же наглость, хамство! Я должен пойти, чистый бланк взять, сам заполнить и сам себе вручить! Другой председатель прислал мне часы золотые просто с курьером — тоже подарок Госдумы...

Ну должна же быть какая-то процедура! Мы можем друг друга ненавидеть, быть политическими противниками, но, если мы награждаем кого-то, — ну это же не из собственного кармана! — должна быть определённая процедура. Когда президент награждает, в Кремль приглашают и вся страна видит, а здесь, в Думе, — бланк возьмите со склада, часы ему направьте... Вот процедуру пускай комитет по Регламенту как-то отработает.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Попросим комитет проработать процедуру — действительно, замечание-то правильное.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемая Ольга Викторовна, я хотел бы задать вопрос по поводу замены слов "депутатское объединение" словом "фракция". Сейчас вернулись к выборам в одномандатных округах, а в предыдущих созывах, помнится, были депутатские объединения, была разница: если прошла партия, то создавалась фракция, а депутатское объединение — это объединение одномандатников, было такое положение. Может быть, мы сейчас торопимся? Вот Вячеслав Викторович этот пе-

риод помнит, он был активным участником этого процесса. И я хотел бы задать вопрос: может быть, нам оставить как есть?

**Савастьянова О. В.** На сегодняшний день в нашем Регламенте предусмотрено только образование фракций и прописаны абсолютно все процедуры в отношении депутатов, которые во фракции не входят. В принципе все нормы исчерпывающие, учтены все особенности Государственной Думы нынешнего созыва, когда 50 процентов представляют те, кто избран по партийному списку, есть одномандатники, которые входят во фракции, и три человека, которые во фракции не входят, — всё это уже прописано.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить, есть желающие? Нет. Заключительное слово будет? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О Почётной грамоте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", вопрос 7 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, ещё раз обращаю внимание на предложение Владимира Вольфовича Жириновского, чтобы мы на ближайшем заседании этот вопрос рассмотрели, учитывая, что он имеет отношение и к 7-му вопросу, который только что рассмотрен, и к 6-му вопросу, — здесь комплексный подход, поэтому хотелось бы, чтобы мы учли это предложение.

По ведению, пожалуйста, Чернышёв Андрей Владимирович.

**Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу учесть: по 2-му и 5-му вопросам я голосовал за — здесь неисправность техники была.

**Председательствующий.** Будет учтено в стенограмме.

Рассматриваем 8-й пункт повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока А. С. Галушки".

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На Востоке говорят: путешествие в тысячу миль начинается с первого шага, и сегодня почётное право совершить такой первый шаг, направленный на повышение эффективности проводимых в Государственной Думе "правительственных часов", предоставлено Комитету Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока. Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы об информации министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Александра Сергеевича Галушки. Данный документ подготовлен по поручению Государственной Думы от 11 января 2017 года по итогам состоявшегося в этот день "правительственного часа". Проект постановления подготовлен с учётом заслушанной информации министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Галушки, выступления аудитора Счётной палаты Российской Федерации Росляка, а также предложений, прозвучавших в заданных депутатами вопросах и в выступлениях от фракций. В связи с этим позвольте остановиться на некоторых, на наш взгляд, наиболее важных положениях предложенного вашему вниманию проекта постановления. Посмотрите и почитайте по ходу обсуждения.

Прежде всего, в ходе "правительственного часа" все мы пришли к выводу о необходимости опережающей подготовки новой стратегии развития Дальнего Востока. По предложению Счётной палаты Российской Федерации, депутатов Государственной Думы и при поддержке Минвостокразвития в проекте постановления предлагается обозначить необходимые законодательные предпосылки для опережающей подготовки стратегии развития Дальнего Востока и соответствующих разделов в отраслевых документах стратегического планирования.

Крайне важной представляется поддержанная министром Российской Федерации по развитию Дальнего Востока инициатива разработки и внесения в Государственную Думу проекта федерального закона об ускоренном социально-экономическом развитии Дальнего Востока. Такой закон объективно необходим: за истекший период принято около пятидесяти постановлений правительства по Дальнему Востоку — закон систематизирует действующие правовые особенности государственного регулирования, меры государственной поддержки опережающего развития Дальнего Востока, а также определит меры бюджетной, инвестиционной и налоговой политики в целях достижения лучших условий для ведения предпринимательской дея-

тельности и осуществления инвестиций. Мы рассчитываем на активную работу министерства в данном направлении.

Проект постановления содержит ещё ряд важных рекомендаций. В прошлом году, коллеги, мы приняли закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части снижения тарифов на Дальнем Востоке, — кстати, об этом после встречи с руководящим активом Государственной Думы говорил президент Владимир Владимирович Путин, — и здесь обращается внимание на необходимость ускоренной подготовки нормативных правовых актов в целях реализации данной меры. Во время "правительственного часа" мы также говорили о необходимости расширения сферы действия институтов развития Дальнего Востока и Байкальского региона, и в проекте постановления содержатся рекомендации относительно докапитализации Фонда развития Дальнего Востока, распространения режима свободного порта на ряд территорий Дальнего Востока — это Советская Гавань и Хабаровск в Хабаровском крае, муниципальные районы в Сахалинской области и в Камчатском крае. Предусматриваются также другие меры.

Уважаемые коллеги, повестка сегодняшнего заседания достаточно насыщенная, в связи с этим полагаю целесообразным приступить к обсуждению документа. В дополнение лишь отмечу, что комитет на своём заседании внимательно рассмотрел данный проект постановления и принял единогласное решение о его поддержке. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы и полностью готов к принятию.

Просим поддержать постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы докладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Михайлович, хотелось бы с вами посоветоваться, учитывая, что сейчас первый раз после долгого перерыва готовится проект постановления Госдумы по итогам "правительственного часа". Речь идёт о разных сферах, в том числе — я посмотрел — о социальной сфере. Вы говорите о продлении действия нормы, регламентирующей пониженные тарифы на страховые взносы во внебюджетные фонды, хотя, насколько я понимаю, оно и так было продлено, кроме того, любые такие льготы должны дополнительно финансироваться из федерального бюджета. Я увидел, что здесь не учтены предло-



жения, которые фракция ЛДПР неоднократно выдвигала: у нас целая брошюра издана по развитию Дальнего Востока. Можем ли мы как-то дополнить подготовленный вами документ предложениями, которые ЛДПР в своё время передавала в министерство? Также я уточнил бы некоторые формулировки, касающиеся социальной политики.

**Харитонов Н. М.** Мы сегодня обсуждаем данное постановление, и, если мы при вашем согласии определимся с решением принять проект с возможностью доработки в последующем, если это будет позволительно, я думаю, всё, что прозвучит в зале, может быть учтено. Кроме того, Иван Николаевич Абрамов от фракции ЛДПР является первым заместителем председателя комитета, он присутствовал при обсуждении проекта, выступал, причём говорил не только о Хабаровском крае, но и о России в целом, поэтому, я думаю, всё, что предлагала фракция ЛДПР, учтено.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Список внушительный, от фракции есть ещё Пивненко. Коллеги, мы всё равно не успеваем до перерыва, и ваше право свято.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, абсолютно согласен с докладчиком в том, что это первый шаг, но очень важно, чтобы он был сделан в правильном направлении, иначе все тысячи ли, о которых говорили китайские мудрецы, будут пройдены в неверном направлении.

Сегодня Александр Дмитриевич отметил очень важный момент, сказав, что проекты постановлений вносятся профильными комитетами, а принимаем мы постановления Думы. Напомню, Дума принимает законы и постановления, и мы принимаем постановление не для того, чтобы заявить, а для того, чтобы оно было выполнено, поэтому очень важно, что это не только позиция комитета, его представителей, отдельных депутатов — это позиция Государственной Думы, значит, наверное, вопросы, которые относятся к ведению других комитетов, предварительно должны обсуждаться и в других комитетах, до вынесения на пленарное заседание.

Я не хотел бы сейчас говорить о сути постановления, но вот обратите внимание: 1-й и 10-й пункты рекомендаций каса-

ются комитета по экономической политике, речь идёт о законе "О стратегическом планировании...", там очень много вопросов; 7-й пункт — это вопросы комитетов и по охране здоровья, и по образованию, и по социальной политике; 4, 5, 6, 7, 13-й — чистые вопросы комитета по бюджету; 14-й — комитета по бюджету и комитета по социальной политике, об этом уже спрашивал депутат Нилов. Получили ли мы предварительно эти предложения? К сожалению, нет. К сожалению, мы не могли высказать свою позицию по этому поводу.

Коллеги, обратите внимание на 5-й пункт постановления — поручение Счётной палате. Счётная палата — это орган парламентского контроля, это орган нашего контроля, вот давайте возьмём поручение и посмотрим, что мы предлагаем сделать. Вторая часть этого пункта просто не относится к компетенции Счётной палаты. А первая? Ну прочитайте внимательно! Так что же она должна осуществлять? То, что вы написали, осуществить невозможно: вы написали о мониторинге разделов, но какие разделы имеются в виду, вы не написали.

Коллеги, наверное, все эти вопросы лучше снимать не на пленарном заседании. Более того, я считаю, мы поднимаем очень важный вопрос: развитие Дальнего Востока — это приоритет, и очень важен первый шаг в этом направлении, поэтому постановление Государственной Думы должно стать документом, которым правительство будет руководствоваться. На многие вещи нам не указали, а из того, что предлагается, некоторые вопросы уже давно решены в законодательстве, другие же требуют комплексного подхода к отдельным законам, и получается, что мы предлагаем правительству какие-то поправки, вопросы, которые на самом деле уже решены в бюджете.

Последнее. Коллеги, до 1 апреля этого года правительство в соответствии с законом, в соответствии с нашим постановлением должно принять все изменения государственных программ, но вот в этом документе нет ни одного предложения, как же должна быть доработана соответствующая госпрограмма. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время Макарову: выступление от фракции.

**Макаров А. М.** Мне кажется, когда мы заслушиваем и в результате принимаем постановление, в нём должны быть не наши хотелки, не наши пожелания, даже самые благие, а то, что необходимо выполнить, сроки, в которые это должно быть выполнено, должно быть указано, где это нужно отразить, какие средства для этого необходимо изыскать, и, естественно, должны быть указаны источники этих средств. Без этого постановление Государственной Думы будет документом, которым,

наверное, можно размахивать, как флагом, но, к сожалению, его нельзя будет выполнить.

Мне кажется, первый документ, постановление, которое принимает Государственная Дума по отчёту правительства в Государственной Думе в рамках "правительственного часа", должен быть написан таким образом, чтобы каждый его пункт был выполнен. И вот здесь, Николай Михайлович, очень важно, чтобы ваш комитет проконтролировал, чтобы каждый из этих пунктов был выполнен, но для этого должна быть возможность их выполнить.

Безусловно, важно, чтобы в этом постановлении были отражены и наши предложения, каким образом должна быть доработана соответствующая государственная программа, — это в рамках закона "О парламентском контроле", на основании которого и рождается это постановление. Коллеги, нам даны очень большие полномочия, мы начали серьёзную работу для того, чтобы парламент реально влиял на развитие экономики, на принятие тех или иных решений, и мне кажется, эти вопросы, безусловно, должны быть здесь решены. Я просто хотел бы обратить внимание, что предложение Александра Дмитриевича Жукова, которое сегодня прозвучало, безусловно, должно войти в Регламент Государственной Думы. Мне кажется, когда документ носит комплексный характер, он, безусловно, должен проходить через профильные комитеты, чтобы каждый из них мог его дополнить, высказать своё мнение, от этого документ только выиграет.

И в такой ситуации есть предложение: коллеги, может быть, не торопиться, может быть, сегодня заслушать позиции тех, кто выступает, принять поправку, о которой говорил Александр Дмитриевич, вернуть этот документ, чтобы дать возможность всем комитетам посмотреть, внести предложения, и уже в полном объёме снова вынести его на рассмотрение Государственной Думы?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна. Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень хорошо, что мы рассматриваем сегодня первый проект постановления Государственной Думы по итогам "правительственного часа". Должна отметить, что, когда мы обсуждали этот вопрос, было высказано очень много предложений по ускоренному развитию Дальнего Востока, много говорили о мерах, которые мы вместе с профильным министерством, вместе с Правительством Российской Федерации принима-

ем, чтобы выполнить задачи государственной стратегии развития Дальнего Востока, опираясь на нормативно-правовую базу, которая создавалась нами, чтобы действительно Дальний Восток, благоустроенность освоенной и осваиваемой территории, решение социальных вопросов стали приоритетом государственной политики.

Проект постановления формировался нами совместно с Правительством Российской Федерации, вместе со Счётной палатой на основе прежде всего обсуждения, которое было в этом зале. Профильный комитет не посягает на полномочия наших коллег — мы даём рекомендации правительству, которые вписываются в рамки нормативно-правовой базы, законодательства, действующего на территории Российской Федерации, они касаются в том числе задач, поставленных Президентом Российской Федерации. Можно и нужно, наверное, говорить о взаимодействии, о согласовании с комитетами, но я должна ещё раз обратить внимание, что здесь предложены рекомендации правительству конкретно по тем направлениям, которые мониторит Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

И должна вам доложить, что наша фракция постоянно обращает внимание на выполнение комплекса мероприятий по ускоренному развитию Дальнего Востока и деловые встречи по ходу выполнения всех решений вместе с Министерством по развитию Дальнего Востока стали в нашем комитете системными.

Ещё раз обращаю ваше внимание, что при подготовке проекта постановления Государственной Думы мы его прорабатывали в том числе со Счётной палатой.

Сегодня вы решите, можно или нельзя принимать это постановление, но, поверьте, оно было проработано в том числе экспертным сообществом, в которое входят представители и Государственной Думы, и Правительства Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович. Приготовиться Абрамову.

Пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! То, что Государственная Дума будет принимать специальные постановления по итогам "правительственных часов", считаю очень правильным, полезным и эффективным нашим шагом. И поскольку солнце встаёт с востока, мы начинаем с Министерства по развитию Дальнего Востока.

А теперь по существу. Первый и второй этапы процесса реализации 119-го федерального закона о дальневосточном

гектаре подтвердили ряд опасений, которые были высказаны мной в ходе обсуждения этого законопроекта у нас в Государственной Думе. На данный момент в Республике Саха (Якутия) подано около 10 тысяч заявлений, но зарегистрировано и одобрено всего-навсего 248 заявок. И самое главное: скорость работы информационно-телекоммуникационной сети Интернет в большинстве населённых пунктов Якутии не позволяет жителям полноценно пользоваться предлагаемым сервисом федеральной информационной системы. В Якутии по состоянию на начало декабря 234 уполномоченных органа не имеют возможности принимать заявления через федеральную информационную систему, проблемы некорректного отображения имеющихся сведений на публичной кадастровой карте Росреестра до сих пор не устранены: из-за смещения границ земельных участков возникают проблемы с использованием интерактивной карты федеральной информационной системы "На Дальний Восток.рф". По результатам проведённого анализа 409 кадастровых кварталов в 106 населённых пунктах отображаются некорректно, смещение от 100 метров до 70 километров! Имеются существенные сдвиги по координатам: например, в Томпонском районе жители села Крест-Хальджай подали заявление на получение дальневосточного гектара — из семи поданных заявлений два заявления не удовлетворены, так как по координатам один земельный участок находится на реке, другой попал вообще на территорию скотомогильника. Люди вторично подали заявления и, конечно, ждут решения. Возможно, на втором этапе в случае несовпадения координат эти граждане также не смогут перейти к третьему этапу и получить заявленные земельные участки.

Именно поэтому очень много якутян просят продлить действие второго этапа до устранения некорректного отображения, смещения границ земельных участков на публичной кадастровой карте Росреестра. Соответствующие поправки в проект постановления я внёс, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы начали рассмотрение вопроса, поэтому задержимся с перерывом.

Абрамов Иван Николаевич, пожалуйста.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

С учётом того что впереди перерыв, постараюсь побыстрее.

Уважаемые коллеги, меры, которые прописаны в данном постановлении, мы, конечно, поддерживаем. О необходимости особого подхода к развитию Дальнего Востока фракция ЛДПР в этом зале говорит уже двадцать с лишним лет, и вот сегодня мы видим, что идут первые сдвиги, и в прошлом году, и уже

в нынешнем мы приняли ряд законопроектов, которые касаются улучшения жизни на Дальнем Востоке.

В данном постановлении прописано очень много мер, рекомендаций, но будут ли они исполняться и как мы будем это контролировать? Ведь уже не первый год президент говорит о развитии Дальнего Востока и в своих посланиях, и на совещаниях. Далеко ходить не будем — буквально в понедельник было заседание трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений, где распределяли средства в том числе на строительство новых школ, 25 миллиардов рублей, то есть принимали правила. В этих правилах было чётко прописано: дабы получить федеральные средства, необходимо построить и сдать школу за один финансовый год, и мы, дальневосточники, представляющие свои округа, говорили, что из-за климатических условий невозможно за один год ввести в эксплуатацию, например, школу. Ну невозможно это сделать, потому что даже в соответствии со строительными документами школы строятся минимум два года, ну полтора, и эти документы утверждаются профильным министерством строительства. Получается, что одно министерство утверждает, что школа должна строиться два года, а Минфин говорит: нет, мы принимаем правила, по которым она должна быть построена за один год, — вот как хотите, так и делайте! И что в итоге? А в итоге именно дальневосточные школы не будут построены — в Амурской области, в Еврейской автономной области, в разных субъектах. Мы задаём этот вопрос профильному министерству, Силуанов говорит: да, это имеет место, давайте, когда деньги появятся, мы это рассмотрим. Но время-то идёт, и в 2017 году некоторые дальневосточные субъекты уже не получают этих средств. То же самое и со строительством космодрома: мы построили космодром, ракеты уже запустили, но ни школы, ни садика, ни ФОКа нет. Но ведь уже есть механизмы, которые в принципе позволяют и без постановлений решать вопросы, была бы, так сказать, воля определённых чиновников.

А в целом, конечно, мы хотели бы, чтобы полномочия министерства были значительно расширены и усилены. Может быть, тогда мы придём к тому, что посылы, которые исходят и от президента, и от Государственной Думы, будут реализованы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Николаевич.

Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас сегодня первый опыт принятия такого постановления, и в связи с тем, что мы приняли норму Регламента, в которой как раз прописаны эти процедуры, и после перерыва будет голосование по поправке Александра Дмитриевича Жукова, розданной в зале, есть пред-

ложение данный проект постановления доработать с учётом мнений профильных комитетов, которые имеют отношение к предлагаемым в нём мерам, — это и Комитет по бюджету и налогам, и комитет по труду и социальной политике, — и комитет по экономической политике, с тем чтобы это постановление было реализовано. И безусловно, нам нужно это всё делать во взаимодействии со Счётной палатой, чтобы мы потом не говорили, что принятое постановление не исполняется: оно будет исполняться тогда, когда будет проработано. Нет возражений, коллеги? Нет.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 35 минут.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 21 сек.)**

Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Так, уважаемые коллеги, возвращаемся к рассмотрению 4-го вопроса. Мы приняли за основу проект постановления "О внесении изменений в статьи 41 и 55 Регламента Государственной Думы..." — об изменении порядка проведения "правительственного часа". Помните, я предлагал внести поправку? Она роздана в зале. Поправка очень простая: предлагается дополнить пункт 16 словами "по согласованию с комитетами Государственной Думы, вопросы ведения которых затрагиваются в указанном проекте постановления". То есть вот то, что мы сегодня обсуждали по Дальнему Востоку: чтобы не было так, что профильный комитет готовит, а это не согласовано с другими комитетами, вопросы которых напрямую затронуты в постановлении, нам необходимо принять такую поправку. Если есть какие-то вопросы по этой поправке — пожалуйста. Вопросов нет. Тогда ставится на голосование поправка, розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование в целом проект постановления

Государственной Думы, пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Александр Дмитриевич, мне кажется, мы с 8-м вопросом повестки дня как бы не закончили работу.

**Председательствующий.** Мы же договорились доработать этот проект постановления и внести его на рассмотрение Государственной Думы. С профильными комитетами проработайте, я думаю, успеете к следующему заседанию, да? Хорошо.

Переходим к рассмотрению 9-го пункта повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", второе чтение. Доклад члена комитета по экономической политике Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста.

**Когогина А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 734926-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 13 мая 2015 года. Хочу напомнить, что в законопроекте предлагалось исключить автозаправочные станции для заправки транспортных средств природным газом из категории опасных объектов. На базе комитета Государственной Думы была создана рабочая группа и организована профессиональная дискуссионная площадка со все-



ми экспертами и заинтересованными министерствами, занимающимися данным вопросом. По результатам работы группы комитетом было принято согласованное со всеми ведомствами решение: не исключать такие автозаправочные станции из категории ОПО, а понизить класс опасности — с четвёртого до третьего.

К законопроекту поступило семнадцать поправок, четыре из них предлагается к принятию, тринадцать — к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1, она состоит из четырёх поправок, таблицу поправок № 2 из тринадцати поправок и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Грищенко Олег Васильевич, пожалуйста.

**Грищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Есть вопрос по таблице поправок № 1, поправка 2: предлагается изменить класс опасности автозаправочной станции...

**Председательствующий.** Назовите, пожалуйста, номер поправки, которую вы хотите вынести на отдельное голосование, потом уже будете давать пояснения.

**Грищенко О. В.** Поправка 2 из таблицы № 1.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Ну у меня, следовательно, поправка 3.

**Председательствующий.** По поправке 3 — Решульский.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, без поправок 2 и 3.

Коллеги, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . .	72,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Итак, поправка 2. Пожалуйста, депутат Грищенко, дайте пояснения.

**Грищенко О. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Поправкой предлагается изменить класс опасности автозаправочных станций, предназначенных для заправки транспортных средств природным газом, — в этом случае данные объекты выпадают из-под надзорной деятельности Ростехнадзора, отпадает требование об обязательном лицензировании их, то есть государственный контроль за их деятельностью будет существенно снижен. На мой взгляд, это может привести к снижению уровня безопасности граждан — пользователей услугами данных заправок, а также жителей прилегающих территорий.

**Председательствующий.** Профильный комитет. Пожалуйста, Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г.** Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

В работе комиссии мы исходили из того, что должен быть соблюден баланс: с одной стороны, должна быть обеспечена безопасность населения, с другой — мы должны дать импульс использованию газомоторного топлива, развитию экологического транспорта. И я уже говорила, что вначале правительством предлагалось вообще исключить из категории особо опасных объектов такие газозаправочные станции, но мы лишь понизили класс опасности, таким образом, из-под контроля Ростехнадзора данные заправочные станции не выходят.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2, из таблицы № 1. Профильный комитет просит её поддержать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Олег Васильевич Грищенко выступил убедительно, поэтому фракция его стала поддерживать. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 266 чел.

Не голосовало . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %

Результат: принято

С небольшим перевесом, но поправка принимается.

Олег Васильевич, вас можно поздравить, вы были убедительны. *(Оживление в зале.)*

Поправка 3. Пожалуйста, Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, как бы то ни было, Олег Васильевич очень правильно высказал сомнение в том, что поправку 2 надо принимать. Поправка 3 тоже именно с этим связана. Вспомните, пожалуйста: при рассмотрении законопроекта в первом чтении нам объясняли, что газозаправочные станции будут выведены из категории опасных производственных объектов и регулироваться будут страховыми тарифами и всем остальным (ну вспомните, вы же в этом зале были!), а теперь вы, уважаемая Альфия Гумаровна, объясните мне, каким образом вы умудрились концептуально изменить предложенный правительством законопроект и вообще изъять из этого закона страхование?

Я ещё раз возвращаюсь к тому, о чём говорил Олег Васильевич: главное в балансе, уважаемые товарищи, коллеги, сохранить жизнь людей — вот в чём баланс должен быть, а не в создании таких условий, чтобы потом у тебя под домом или возле дома рванула газозаправочная станция. Вы предлагали это регулировать страховыми тарифами: там, где более безопасно, тариф ниже, там, где опаснее, — выше, то есть экономическими методами. Ну возьмите пояснительную записку. Я полагаю, что в таком виде нельзя принимать законопроект, надо его вернуть в комитет и там выяснить, почему изменили концепцию и отменили переход на страховое регулирование ко второму чтению.

Я предлагаю поправку 3, так же как и Олег Васильевич предлагал по поправке 2, не принимать.

**Председательствующий.** От комитета, пожалуйста, Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г.** Я согласна с вами, что главное в балансе — сохранить жизнь людей, именно поэтому комитет принял решение, которое одобрено всеми ведомствами, в том числе Ростехнадзором. Мы не исключаем данные заправки из категории опасных объектов и не заменяем методы регулирования их ра-

боты простыми экономическими рычагами: мы оставляем их в этой категории и лишь понижаем класс опасности.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 3, предложенная комитетом к принятию, из таблицы поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Альфия Гумаровна, вы что-то хотели предложить? Тогда подождите, мы сначала примем законопроект во втором чтении.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении, вопрос 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

**Когогина А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить законопроект в проект порядка работы Государст-

венной Думы 20 января текущего года для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы, конечно, такое решение можем принять, но давайте исходить из того, что между вторым и третьим чтениями должно пройти заседание комитета, нужно ещё раз посмотреть все материалы, необходимые для принятия. Коллеги, мы об этом уже говорили, и говорили после того, как проявили оперативность, которая привела к отклонению законопроекта. Поэтому просьба ко всем докладчикам: коллеги, давайте исходить из того, что если и вносить такие предложения, то вносить только тогда, когда проекты совершенно очевидно готовы к принятию, когда у нас есть консенсус в этих вопросах. Было бы правильно всё-таки руководствоваться в первую очередь требованиями качества и ещё раз качества при принятии законов.

Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, переходим к 10-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5<sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту и строительству Евгения Сергеевича Москвичёва.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении в ноябре 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 5<sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации в части определения порядка оплаты услуг по ледокольной проводке и ледовой лоцманской проводке в акватории Северного морского пути". К законопроекту поступило две поправки, они рекомендованы к принятию, поправок к отклонению нет. Прошу поддержать решение комитета о принятии законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (12 час. 52 мин. 07 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10.  
Просьба включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к 11-му вопросу, коллеги. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Викторовича Любимова.

Пожалуйста.

**Любимов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона № 17731-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в части уточнения порядка осуществления контрольной и экспертно-аналитической деятельности Счётной палатой Российской Федерации.

Законопроект подготовлен в целях уточнения отдельных положений Федерального закона "О Счётной палате..." в части конкретизации полномочий по осуществлению Счётной палатой оперативного анализа и контроля в отношении государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, унификации терминологии закона, приведения в соответствие с нормами Бюджетного кодекса в отношении объектов аудита, контроля, методов осуществления контроля, уточнения отдельных норм закона, касающихся организации деятельности Счётной палаты в части содержания предписаний, оформления результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, выполнения поручений Президента Российской Федерации и палат Федерального Собрания.

В первом чтении законопроект был рассмотрен и принят 16 декабря 2016 года. К законопроекту поступило четыре поправки, комитетом рекомендовано все четыре поправки принять пакетом. В заключении Правового управления замечаний правового характера не имеется.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, какие будут замечания, вопросы по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию? Нет вопросов.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных комитетом к принятию.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, вопрос 11.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, а можно по данному законопроекту справку получить: когда состоится ближайшее заседание бюджетного комитета — завтра, послезавтра? Хотел бы уточнить у членов бюджетного комитета — кто здесь присутствует?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я к чему? В проекте постановления о принятии данного решения написано: "Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам доработать указанный законопроект с учётом принятых поправок и внести его на рассмотрение Государственной Думы в третьем чтении 20 января..." Речь о чём идёт? Если ближайшее заседание комитета состоится в понедельник, то когда дорабатываться-то будет? Этот вопрос ведь имеет отношение к принятию решения коллегиальными органами. Поэтому, коллеги, давайте вопросы третьего чтения — после принятия во втором — рассматривать в комитете, после чего выносить на Совет Думы, а даль-

ше уже ставить в повестку дня. Ещё раз подчеркну: нам необходимо качество, а не скорость, потому что скорость потом приводит, как вы понимаете, к серьёзным издержкам. Просто это второй законопроект, и по второму законопроекту есть желание быстрее принять, но, как вы понимаете, лучше пожертвовать скоростью, но сделать качественно.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части установления отдельной организационно-правовой формы для Федеральной нотариальной палаты и нотариальных палат субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Из названия следует суть законопроекта, мы его приняли в первом чтении 3 ноября 2016 года, здесь предлагается установить отдельную организационно-правовую форму для нотариальных палат — как Российской Федерации, так и субъектов Федерации.

Поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер, мы просим её поддержать, она включена в таблицу № 1, таблицы № 2 нет. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1, там одна поправка? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, комитет предлагает принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки дня, второе чтение.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.



13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Васильева.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 3 ноября 2016 года. В комитет поступила одна поправка, рекомендуется её принять, она касается нового наименования законопроекта — "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу поддержать поправку и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Самарской Губернской Думы внесли данный законопроект, он направлен на унификацию терминологии. Может показаться, что это юридико-технический вопрос, на самом деле от терминологии зависит в том числе правоприменение, поэтому в связи с принятием закона "Об образовании..." коллеги предлагают ввести единую терминологию и в Гражданский кодекс, и в Семейный кодекс, и в закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Мы поддерживаем законопроект в первом чтении, просим вас тоже поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы докладчику? Нет. Желающие выступить? Нет.

Павел Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 14 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

15-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я докладываю инициативу Госсовета Республики Татарстан, но перед тем, как рассказать о предложениях, которые они вносят, я хотел бы привести некоторые статданные. Это есть в поясни-

тельной записке, кто-то читал, наверное, кто-то не читал, тем не менее, уважаемые коллеги, прошу очень внимательно прислушаться к цифрам, это данные за 2014 год (законопроект был подготовлен ещё в 2015 году, уже год мы его рассматриваем).

Количество разводов на тысячу браков в Российской Федерации: Магаданская область — 752 развода, Еврейская автономная область — 741 развод, Мурманская область — 698, Камчатский край — 677, Хабаровский край — 653, Ямало-Ненецкий автономный округ — 649, Тамбовская область — 637. Привожу примеры по Приволжскому федеральному округу: Пензенская область — 655 разводов на тысячу браков, Кировская область — 646 развода, Саратовская область — 623, Оренбургская область — 603, Ульяновская область — 588, Мордовия — 574, Самарская и Нижегородская области — по 587, Марий Эл — 572, Удмуртия — 519, Чувашия — 522, Пермский край — 543, Татарстан — 464.

Уважаемые коллеги, посмотрите, какие ужасающие цифры! Проходить мимо этой ситуации, наверное, было бы неправильно. И ещё одну цифру хочу привести: примерно 68 процентов расторгнутых в загсах в 2015 году браков не продержались и десяти лет. И ещё цифру хочу привести, которая всех нас должна беспокоить: ВЦИОМ проводил исследование в 2014 году — всего 10 процентов человек сказали, что они любой ценой сохранили бы семейные отношения, представляете, всего 10 процентов! Конечно, нужно искать причины этой ситуации, такого количества разводов и способы, как это устранить, и не только посредством мер, которые предложил Госссовет Республики Татарстан.

Что такое развод? Женщины остаются одни, без мужей, с детьми. Мужчины, как бы это ни было печально, как бы ни звучало это упрёком в наш адрес, как только рождается ребёнок-инвалид, практически уходят из семьи, и надо подумать, как помочь таким семьям со слабым материальным обеспечением. Государство должно выделять пособия и решать много-много других вопросов, в том числе вопрос о выплате алиментов: вы знаете, что фактически несколько миллиардов рублей алиментов не уплачено и мы всей страной гоняемся за этими алиментщиками. Существует много программ, много предложений, у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть программа "Крепкая семья", тем не менее мы считаем, что недостаточно внимания уделяется сохранению семьи. Вот скажите мне, какое министерство в федеральных структурах исполнительной власти занимается вопросами сбережения семьи? Нет у нас такого, никто целенаправленно не занимается этим!

Уважаемые коллеги, я сейчас изложу предложения, которые вносятся Госссоветом Республики Татарстан, но я далёк от

мысли, что эти предложения позволят полностью решить проблему. Нам нужно посмотреть, почему распадается молодая семья, каковы причины: может, нет жилья, кто-то из родителей употребляет спиртные напитки, родился ребёнок-инвалид... Почему больные дети рождаются? В том числе, наверное, потому, что женщины, девушки курят. Вы посмотрите, количество курящих женщин с каждым годом не уменьшается, а растёт! Я как-то провёл мини-эксперимент: возвращаясь домой на метро, я решил пройти мимо университета и посмотреть, сколько мне встретится женщин, девушек, которые курят, и сколько вообще людей. Из десяти курящих, которых я встретил, шесть были девушки, то есть их было даже больше, чем мужчин. Это тоже влияет на здоровье женщин, а в итоге приводит, к сожалению, к таким последствиям.

Ещё раз повторю, уважаемые коллеги: нужно предметно заниматься изучением причин разводов, провести полный анализ и принять нормативные акты, и структурам исполнительной власти есть над чем задуматься. Если смиримся с такой ситуацией, у нас будут сплошь разведённые семьи. Цифры катастрофические!

Что предлагает Госсовет Республики Татарстан? Первое — увеличить с одного месяца до трёх срок, по истечении которого происходит расторжение брака в органе ЗАГС, а также в суде при согласии на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей. Второе — при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака увеличить этот срок до шести месяцев. Третье предложение — исключить возможность принятия заочного судебного решения о расторжении брака. (Последнее вызывает очень большие сомнения, я с этим тоже не очень-то согласен, можно было бы ко второму чтению эту норму изъять.)

Практика показывает: в течение месяца, который сегодня определён законом, загсы работали с семьями, вели консультирование, подключали психологов, и количество разводов в 2015 году по сравнению с 2014-м уменьшилось на 11 процентов. То есть, давая больше времени, надо не просто наблюдать, как они разводятся, а через родителей, через психологов, через консультантов помогать сохранить семью — вот с этой целью предлагается увеличить срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, всё, о чём сейчас говорил Ильдар Ирекович, абсолютно правильно, совершенно правильно, только законопроект не об этом. Я согласна, если бы у нас давали квартиры молодым семьям (а мы в бюджете снимаем выплаты молодым семьям), если бы пособия детям давали (а мы их не платим вообще), если бы с пьянством боролись и так далее, если бы больных ребятишек лечили, а не давали объявления "Помогите Христа ради!", тогда, может, и не разводились бы. Однако законопроект совершенно не об этом — мне сейчас даже как-то неловко выступать, потому что всё, о чём говорил Ильдар Ирекович, я поддерживаю полностью, — законопроект о том, чтобы... Сейчас в законодательстве — и в семейном, и в гражданском — прописано, что, если подали на развод, решение принимается в течение месяца. Почему в течение месяца? Чтобы оформить документы, а не потому, что им дают время на согласование, хотя это так называют: согласование. Речь идёт только о том, чтобы оформить развод, потому что и по семейному, и по гражданскому законодательству нельзя вмешиваться во внутренние дела семьи, вмешательство недопустимо. А если есть дети, то при расторжении брака предлагается шесть месяцев давать на раздумья — вы знаете, бывает, что за шесть месяцев у него уже появляется другая семья, другие дети... Запретом в данном случае совершенно ничего не решишь!

Или, например, предложение не разводить совсем, если один из супругов не явился. Да, бывает, что кто-то один не согласен, и вот это годами будет тянуться, а там уже другая семья и другие дети. По алиментам внесите предложение, пожалуйста, мужчины, чтобы создать фонд какой-нибудь государственный и выплачивать алименты, а потом искать этих алиментщиков и с них взимать, — мы согласны будем. И много других законов есть, чтобы поправить положение семьи, мы ведь видим, когда принимаем бюджет, и просим друг друга: давайте поддержим — но всегда ссылаемся на то, что нет денег, а теперь сетуем. У меня тоже все эти цифры есть, которые приводил докладчик, они страшные: в советское время было где-то 40—50 процентов разводов, а сейчас уже две трети и больше разводов. Это потому, что много нерешённых проблем, а не потому, что у нас вот так...

Если мы это всё примем... Вот сейчас есть, как их называют, гражданские браки, но на самом деле это не гражданские браки, я считаю, что гражданский брак — это как раз когда есть запись акта гражданского состояния, а тут люди просто сожительствуют и говорят: у нас гражданский брак... Да это не брак

вообще! А вот если мы всё это примем, то брак будет ещё реже регистрироваться.

Тема, конечно, горячая, но, к сожалению, ни комитет наш, ни правительство... Правда, в Совете Думы комитет внёс предложение поддержать, но столько замечаний написал, там даже концептуальные есть — убрать то или иное положение, — что мы не можем это учитывать. Ну и большинство регионов не откликнулось на этот законопроект, либо откликнулись исполнительные структуры, а законодательные органы в основном нет. Поэтому я считаю, что этот законопроект нельзя принимать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы докладчику и содокладчику, коллеги. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к Тамаре Васильевне вопрос.

Тамара Васильевна, ещё Маркс говорил, что брак — это ячейка общества, и вы, собственно говоря, на второй странице заключения комитета пишете, соглашаетесь, что укрепление института брака — это задача государства и требует реагирования на государственном уровне, а потом, на третьей странице заключения, противоречащий вывод, что вот такое регулирование, которое Госсовет Татарстана предложил, — это вмешательство. Мне кажется, что есть некие противоречия в заключении комитета, нет?

**Плетнёва Т. В.** Комитет действительно отмечает, что нужно серьёзно заниматься вопросами сохранения и укрепления семьи, и это правильно, но этот законопроект в таком виде, безусловно, поддержать нельзя, и я вам говорила, по каким параметрам. Тут нет противоречий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Максимов Александр Александрович.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Ильдар Ирекович, вот приведена статистика: количество разводов на тысячу человек — честно говоря, это не показательные цифры. А нет ли у вас статистических данных о числе разводов от числа заключённых браков: за первый год, за три года, за пять? Это наиболее показательная динамика.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Гильмутдинову Ильдари Ирековичу на рабочем месте.

**Гильмутдинов И. И.** Ну во-первых, не на тысячу человек, я говорил, а на тысячу браков число разводов — это нужно понимать. Во-вторых, есть исследования, есть данные, в том чис-

ле в пояснительной записке, сколько развелось за первые пять лет брака, за десять лет, всё это в статистике есть, пожалуйста, можно ознакомиться.

**Председательствующий.** Милонов Виталий Валентинович, пожалуйста.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Тамара Васильевна, вы сделали ряд замечаний, которые, я считаю, можно было бы учесть в рамках одного из чтений, в частности по последнему пункту, о невозможности развода в связи с тем, что один из супругов отсутствует, — это может быть и умысел. Но если мы считаем семью ценностью для нашего общества, то государство обязано предпринять всё ради сохранения семьи. За месяц супруги могут сто раз передумать, а за три месяца они могут триста раз передумать — давайте всё-таки дадим возможность людям, которые, может быть, в пылу эмоций, так сказать, решили развестись, обдумать этот поступок и отказаться от него.

И ещё: вы должны понимать, что у нас институт брака абсолютно десакрализован шоу типа "Дом-2", развратными передачами, где они, как кролики, живут, — вот мы должны ликвидировать эти шоу, мы должны сказать, что семья — священный союз, данный самим Господом.

**Плетнёва Т. В.** Отвечаю конкретно по законопроекту. Про шоу я тоже согласна: сидят три свахи и рассказывают, по пять раз замуж выходили у них эти клиенты все, а дети смотрят и думают, что это нормально, — это безобразие, я согласна. Но по законопроекту я вам отвечаю: если убирать пункт о невозможности расторжения брака в случае неявки одного из супругов, то это будет концептуальное изменение, тогда нужно, чтобы это авторы снимали, но они же не снимают. Про увеличение срока до шести месяцев. Я вам уже говорила, у меня тысячи обращений, когда мужчина уже живёт в другой семье, а заявление о разводе не подавали, жили и жили, там уже дети родились, потом подали заявление, а их не разводят опять, понимаете? Ну не в этом суть укрепления семьи, не в запрете.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Ильдар Ирекович, я думаю, в этом зале все или подавляющее большинство считают семью ценностью, в том числе, конечно, я. Но в своё время я смотрел работы по социологии семьи — социологи делали два печальных вывода. Первый: от двух третей до трёх четвертей разводов — по инициативе женщины, хранительница домашнего очага превращается в его разрушительницу. И второй вывод: к сожалению, один из пороков, одна из проблем современной цивилизации не только у нас, но

и во всём мире состоит в том, что семья многими не рассматривается как союз, рассчитанный на всю жизнь. Так вот есть ли у вас социологические данные, как сейчас обстоят дела, по чьей инициативе в основном происходят разводы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Гильмутдинову.

**Гильмутдинов И. И.** У ВЦИОМа очень много статистики и информации, связанной с разводами. Ещё раз говорю: эта информация есть, просто с собой конкретных цифр, данных нет, но это можно получить.

Кто инициирует? Я сказал, что, когда рождаются дети с ограниченными возможностями, в абсолютном большинстве случаев это мужчины: они бросают семью и уходят, к великому сожалению, — посмотрите, статистика тоже есть. Если нужна более подробная информация, пожалуйста, можем исходя из этих исследований её дать.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Плетнёва Т. В.** По чьей вине происходят разводы — нет такой статистики. И был вопрос о том, сколько в первый год разводится, — конечно, такой статистики нет, но есть интересная статистика, которую приводил Ильдар Ирекович, — сколько разводов приходится на тысячу браков. Обратите внимание, больше всего разводов в северных областях, а меньше всего — в мусульманских республиках, там, где исповедуют мусульманство. Значит, религия тоже имеет своё влияние на этот процесс, когда людям говорят, что развод — это нехорошо, неправильно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Тамара Васильевна, вам вопрос. Вот есть такая шутка, такое выражение, в котором очень большая доля истины, оно звучит так: хорошую вещь браком не назовут. К вопросу о наименованиях: вот кому всё-таки взбрело в голову назвать семейный союз словом, которое в русском языке имеет и негативное значение? Вы знаете, есть очень много сторонников возвращения к традиционному пониманию семьи и брака как союза. Вы, как человек, который курирует в Думе седьмого созыва семейное направление, разделяете подход, заключающийся в том, что нам нужно сакрализировать этот институт и что это невозможно сделать, если мы не примем позицию ЛДПР — называть вещи понятными всем русскими словами?

**Плетнёва Т. В.** Слово "брак" русское, я думаю. В том, что это плохое название для союза, я с вами полностью согласна,



но я оперирую только законодательством, а не своими эмоциями. Если бы речь шла про мои эмоции, я бы вам сейчас тут целый час рассказывала, кто из женщин или из мужчин какие безобразия чинит! (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Ильдар Ирекович, на мой взгляд, проблема состоит ещё и в том, что с приходом большевиков таинство, которое происходило в церкви и называлось "венчание", заменили вот на данное слово.

У меня к вам практический вопрос. Молодая семья, супруга отправляют из Рязани служить в Уссурийск, жена с ним ехать не хочет, подаёт на развод. Вот в соответствии с инициативой, которую вы отстаиваете, какие у мужа будут варианты: он должен будет через полгода прийти к командиру воинской части, чтобы отпроситься на бракоразводный процесс, или сказать, что не может ехать на какое-то государственное задание, так как ему нужно заниматься разводом? Ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гильмутдинову включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Женщина должна следовать за своим мужем в Уссурийск. (*Оживление в зале, смех, аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Подготовиться Шерину, а также Шеину Олегу Васильевичу.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, коллеги! С чем следует, наверное, согласиться, это с тем, что озабоченность, озадаченность, которую высказал Ильдар Ирекович, имеет право на существование, потому что статистика действительно угрожающая, и фракция ЛДПР неоднократно об этом говорила.

Тут прозвучало, что в советское время статистика была гораздо лучше — было около 50 процентов разводов, — а сейчас их стало больше двух третей. Впору, наверное, рассматривать вопрос о влиянии партийных органов и морально сдерживающих институтов на проблему сохранения брака. Было ли хорошо таким брачующимся, состоящим в браке, большой вопрос, если они опасались какого-то партийного возмездия или преследования. Как мы знаем, вопросы о разводах очень часто рассматривались на партийных собраниях, с занесением в личное дело, выяснялись причины развода. Это, разумеется, был ин-

струмент, институт, призванный служить благой цели сохранения семьи, но мы должны понять, что насильно мил не будешь.

Этот вопрос нужно рассматривать шире, и коллеги, задавая вопросы, уже высказывались об общем состоянии культуры и об отношении к институту семьи и брака как к сакральному. К огромному сожалению, необходимо констатировать, что наше телевидение, наша пропаганда работает как раз на увеличение удручающей статистики разводов. Не хочется делать рекламу этим передачам — вы все их прекрасно знаете, — которые идут на "ТНТ" и на других развлекательных телеканалах. Есть передача "Я подаю на развод", есть та, где свахи что-то обсуждают. Фракция ЛДПР очень много в этом зале говорила о том, что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Диденко А. Н.** Нет, и слава богу, зато есть передача "Пусть говорят", которая по уровню влияния на наше общество, молодёжь с точки зрения деградации в том числе института семьи приносит гораздо больший ущерб, чем передача, которую никто не смотрел, но которая только своим названием заставляла нас задуматься о том, какие цели преследовали её продюсеры. Поэтому, конечно, нам нужно говорить об идеологии, о пропаганде, о нормальных, хороших, чистых передачах. И вопрос, который очень тесно с этим связан и тоже поднимался: кто является примером для молодёжи? Руководитель фракции ЛДПР, председатель партии неоднократно говорил, что от наших избирателей, от россиян звучат критические замечания в адрес "новогодних огоньков". Кто там главные действующие лица? Понятно, что представители нашей эстрады, и, конечно, для молодёжи представители эстрады — успешные люди, но вот какова их история, насколько они...

Добавьте, пожалуйста, одну минуту.

**Председательствующий.** Вы от фракции? Но, кажется, Шерин хотел от фракции... Уже не хочет?

**Диденко А. Н.** Нет, я думаю, вряд ли. Да, Александр Николаевич? *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, продолжайте.

**Диденко А. Н.** Спасибо. Я сэкономлю время, дам коллегам возможность выступить полноценно.

Поэтому вопрос, конечно, нужно ставить гораздо шире, это вопрос общего состояния нашей культуры, содержания наших основных телеканалов, радиоканалов и прессы. Конечно, нельзя говорить о цензуре, но определённая государственная политика в направлении сакрализации института семьи должна иметь место. И здесь, конечно, с фракцией ЛДПР стоит согласиться в том, что представители эстрады и другие, с кого бе-

рёт пример наша молодёжь, должны быть всё-таки людьми, которые хранят традиции, наши русские традиции — и православные, и других религий, — потому что в каждой религии к институту семьи относятся бережно.

Нужно слушать фракцию ЛДПР и, конечно, Ильдар Ирекович, искать и другие инструменты и механизмы, чтобы семью сохранить, а искусственно увеличивая срок, мы не заставим жить вместе людей, которых друг к другу не тянет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, обсуждаемый вопрос даёт нам возможность внимательно рассмотреть причины, которые приводят молодые семьи к разводу. Нашим коллегой были приведены примеры, статистические данные в процентах, в основном, конечно, речь шла о центральной полосе России, где исконно основная религия — православие. Хотелось бы вспомнить, что до революции брак был таинством, о чём я уже сказал, и обряд бракосочетания назывался венчанием, и, мне кажется, надо рассмотреть вопрос о том, чтобы венчание и регистрация брака были по статусу юридически равны. Это первый момент.

Второй момент. Когда речь идёт о женщинах, которые остаются с детьми на руках, с детьми-инвалидами, потому что их нерадивые супруги ушли и бросили, мы занимаемся тем, что ужесточаем законодательство в отношении неплательщиков алиментов. Сразу хотел бы, пользуясь случаем, сказать, что на рассмотрении в профильном комитете находится законопроект фракции ЛДПР, в котором мы предлагаем приравнять пособия на детей в возрасте до 14 лет к минимальному размеру оплаты труда. Это нормальные инвестиции в подрастающее поколение: эта сумма позволила бы женщине не требовать от государства, чтобы нашли нерадивого алиментщика, а самой обеспечивать детей, даже если она воспитывает их одна.

Ещё один вопрос, на который я хотел бы обратить внимание. У нас существуют целевые программы, по которым субсидируется приобретение жилья молодыми семьями, — жилищный вопрос тоже иногда бывает роковым. Так вот нужно, чтобы мы на законодательном уровне закрепили срок нахождения в этой очереди молодой семьи — до трёх лет, иначе получается парадоксальная ситуация: молодая семья встаёт в очередь по этой программе... Вот у меня есть такой пример — ко мне обращались молодые семьи, в том числе из Рязанской области: когда очередь доходит до них, они уже выходят из того возраста, до достижения которого могут по условиям участвовать в этой программе. Мы это ограничим: попала молодая семья в про-

грамму — в течение трёх лет исполнительный орган должен изыскать денежные средства и обеспечить их этой суммой.

Ну и ещё немаловажный момент. Мы должны обратить внимание на предложения, которые неоднократно выдвигала фракция ЛДПР, — списание процентной ставки из суммы ипотечного кредита за каждого рождённого ребёнка, выделение без первоначального взноса ипотечного кредита на приобретение жилья для молодой семьи с одним ребёнком; ну и бесплатное лечение от бесплодия и искусственное оплодотворение — это тоже одна из причин, почему распадаются браки.

Вот что в практической плоскости нужно сделать для укрепления брака, а если мы просто будем увеличивать срок, после которого разрыв семьи всё равно произойдёт, но вот этих мероприятий, о которых я сейчас сказал, не предпримем, то, конечно, таким образом мы семью не укрепим.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я исключительно по статистике.

Момент первый. Если мы возьмём статистику по количеству распавшихся браков, то увидим, что из общего числа разводов на долю тех, кто создал семью менее чем год назад, приходится не более 3 процентов разводов. Дальше, примерно к четырём годам брака эта цифра возрастает до 17 процентов, и наиболее динамичная группа, 27 процентов всех случаев разводов, даже двадцать восемь, — это диапазон от пяти до девяти лет брака, то есть это люди, которые достаточно знают друг друга, много лет, хорошо понимают друг друга, и, таким образом, речь не идёт о каких-то скоропалительных решениях. Это первое, что надо понимать, чтобы не было каких-то фантазий.

Момент второй. Если возьмём динамику за последние двадцать лет, то увидим, что пик разводов пришёлся на начало нулевых, как отголосок 90-х годов, и составил 850 случаев на тысячу браков, по состоянию на 2014 год эта цифра снизилась до отметки около 550 случаев. Ситуация по бракосочетанию была обратной: количество заключаемых браков резко сократилось в 90-х годах и примерно на треть в нулевых. Причём если мы говорим о причинах распада браков, то они опять же социальные: специалисты утверждают, что в 40 процентах случаев это алкоголизм и в 30 процентах случаев — проблемы с жильём. То есть мы имеем социальные проблемы, не какие-то иные, и очевидно, что пытаться их решать запретительными методами — это просто-напросто загонять проблему вглубь. Если мы посмотрим на зарубежный опыт, то увидим, что именно те страны, которые прибегали к социальным механизмам, скажем

Франция, сохранили семью и количество рождений в семье на достаточно высоком уровне, позволяющем сохранить порог простого воспроизводства, — коэффициент фертильности там порядка 2,1. А вот там, где были все эти консервативные охранительные меры, в Южной Европе, и количество разводов резко возросло, браки развалились, и количество деторождений вдвое меньше необходимого для простого воспроизводства. Поэтому мы, конечно, за предложение.

Да, кстати, маленькая ремарка по ситуации с табаком — как раз о механизме, когда государство через налоговые, через пропагандистские меры добилось результата: продавали 380 миллиардов пачек сигарет, сейчас — порядка 270 миллиардов, на треть сократилась...

Тридцать секунд, если можно, добавьте.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста.

**Шейн О. В.** ...буквально за десять лет продажа табака в нашей стране.

Таким образом, механизмы корректные, точечные, адресные, деликатные — эффективны, запретительные механизмы ведут к обратному, а именно к увеличению количества гражданских браков, к отказу во избежание последующих проблем от официального бракосочетания. Это прямо противоположно тому, чего хотели достигнуть коллеги из Татарстана, поэтому мы, конечно, этот законопроект поддерживать не можем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, коллеги, депутаты! Безусловно, инициатива депутатов из Республики Татарстан заслуживает внимания в плане того, что депутаты регионального парламента работают над сохранением института брака, семьи, укреплении основ государства через брак. Понимая эту ситуацию, хотим порекомендовать коллегам, чтобы всё-таки решения были более взвешенными и продуманными с точки зрения того, можно ли насильно удерживать людей в браке, заставить каждого из состоящих в брачном союзе поддерживать эти отношения.

Мы недавно рассматривали "закон о шлепках" — так его называют в народе, — и мы говорили, что иногда бывают очень сложные отношения в семье: как удерживать людей в браке в семьях, где есть алкоголики, когда в семье есть наркоманы, как можно удерживать в браке?! Наверняка такое решение супруга или супруги было взвешенным, обдуманым, они подумали, прежде чем прийти или в органы ЗАГС, или в суд, и суд тоже не может насильно удерживать в браке. Мы говорим

о ситуациях, когда решение супругов могло бы быть иным. Ну а если оно не могло быть иным, если есть имущественные вопросы, если в семье есть ребёнок, который видит конфликтную ситуацию между родителями, живёт в условиях этого конфликта? Соглашусь с теми коллегами, которые говорили, что, может быть, у кого-то из тех, кто принял решение о разводе, уже есть иная семья, то есть страдают ещё и иные семьи. Считаю, что принятие этого закона может привести к тому, что увеличится количество нерегистрируемых браков; у нас и так достаточное количество молодых людей, к сожалению, не оформляют отношений, и ребёнок живёт не в полной семье или считает папу папой, а затем происходят установление отцовства, регистрация брака...

Вячеслав Викторович, выступление от фракции, разрешите...

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста: выступление от фракции.

**Окунева О. В.** И хотелось бы сказать, что нам, наверное, надо принимать больше профилактических мер, — соглашусь здесь с коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые задавали свои вопросы, — в том числе законодательных актов. Действительно, молодым семьям необходимы жильё, детсады, и такая программа была осуществлена, когда решались вопросы обеспечения местами в детских дошкольных учреждениях; молодым семьям необходимы школы, и сейчас решается важная социальная проблема, чтобы дети посещали школу в одну смену: у них освободится время, будет больше возможностей для общения с родителями. Это всё социальные аспекты, которые должны укрепить семью, поэтому, коллеги, когда мы голосуем за бюджет и рассматриваем программы, которые предлагает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", давайте помнить, что эти программы как раз таки укрепляют семью, и сказываются потом на реализации и иных законов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и считает, что Семейный кодекс, который предоставляет нам право быть в браке — а это свободный союз между мужчиной и женщиной, — является для этого в том числе основанием.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступление полномочного представителя президента будет? Нет. Полномочного представителя правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, вот буквально реплика относительно статистики: самый проблемный период для молодых семей в браках — это первые пять лет, и исследование показывает, что 36 процентов расторжений браков как раз происходит в течение этих пяти лет. Это первое, к вопросу о статистике.

Второе. Семейный кодекс Российской Федерации допускает ограничение прав граждан в семье в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан. Это вот такая выписка.

И третье. Когда выходишь замуж или женишься, наверное, не думаешь: а что в законе написано, как будет, если я, например, брошу семью, уйду из семьи, какой будет срок для расторжения брака. Я не знаю ни одной семьи, которая задумывалась бы: а в течение какого срока, интересно, наш брак будет расторгнут? Давайте по этому поводу не говорить.

Четвёртое. Законопроект никоим образом не запрещает расторжение брака — откуда вы взяли, что запрещает? Здесь речь идёт о том, что не месяц отводится на расторжение брака в загсах, а три месяца, чтобы дать ещё больше времени для того, чтобы иметь возможность примирить семью, для того, чтобы с родителями поговорить, чтобы консультации провести, специалистов привлечь и так далее. Я же привёл пример: в течение одного месяца успели поработать сотрудники органов ЗАГС, и количество расторжений браков по сравнению с предыдущим годом уменьшилось на 11 процентов — речь об этом, а не о запрете!

Пятое. Мы говорим о сроке от трёх до шести месяцев — уважаемые коллеги, напомним: такая практика существовала двадцать пять лет в советское время. Когда я так сказал в комитете, почему-то у некоторых наших коллег это вызвало недовольство, мол, не хотим мы в Советский Союз возвращаться и так далее. Никто вас и не зовёт, хотя некоторые очень хорошие вещи тогдашнего законодательства можно было бы принять, там много было и хорошего. Но такая практика была, двадцать пять лет это работало, и все органы власти всё делали для того, чтобы сохранить семью, все!

Я говорил вначале, что вот только эти меры, которые Гуссовет Республики Татарстан предложил... Уважаемые коллеги, это только малая-малая толика предложений, решений, которые могли бы помочь сохранить семью. И хорошо, если это поможет хотя бы две, хотя бы три, хотя бы пять семей сохранить, — об этом речь. Конечно, вопрос о сохранении семьи объёмный, лежит в разных плоскостях: это и жильё, и другие вопросы, и госпрограммы. Вот вы посмотрите, госпрограмма по улучшению

жилищных условий молодых семей, мы о ней говорили, что это для Татарстана: чтобы получить 40 процентов, где 7 процентов — это федеральная составляющая, а 33 процента — твоя собственная, то есть чтобы получить 10 миллионов рублей, нужно вложить свои почти 100 миллионов. Конечно, это невыгодно! Там программа-то маленькая, на всю страну — 4 миллиарда рублей. Разве мы решим таким образом проблему жилья для молодых семей? Посмотрите, очереди какие!

И, уважаемые коллеги, последнее. Я так понимаю, что нужно в комитетах предложения, которые поступают от регионов, более тщательно с ними же и прорабатывать, нужно с ними контактировать, а не просто ожидать, мол, вот когда будет отрицательное заключение правительства, мы законопроект рассмотрим и отклоним. Может быть, они и отозвали бы, если бы мы проявили внимание к этому проекту, если бы содержательно с ними общались, приглашали бы, то есть вели бы тесную плодотворную работу. Нет у нас такой работы! Поэтому и регионы иногда в отношении своих законопроектов говорят, что, мол, лежит, что нет тесного взаимодействия, нет предметного обсуждения. Я же не говорю, что нужно всем всё принять, но, может быть, из этого обсуждения выросли бы какие-то другие предложения, которые могли бы лечь в основу другого законопроекта. Я предлагаю более взвешенно, более уважительно относиться к инициативам регионов, более тщательно их рассматривать, с тем чтобы выходить на какие-то интересные предложения, которые можно было бы реализовывать.

Спасибо большое за обсуждение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва — заключительное слово.

**Плетнёва Т. В.** Вот только хотела поблагодарить: Ильдар Ирекович, спасибо, что вы заботитесь о семье, хорошо, что это исходит всё-таки от мужчины, — а теперь раздумала! Комитет, говорит, плохо продумывает — да у нас такие девочки умные в комитете! Мы вас приглашали, мы вам говорили, что это всё правильно, что надо какие-то меры принимать, — так мы и принимаем! Когда рассматривали бюджет, мы туда столько поправок внесли, чтобы исправить ситуацию, но вы же не голосовали за них! А теперь, значит, говорите, что...

Мужчины, дорогие, да приходите, пожалуйста, в наш комитет, ведь семья — это не только одна женщина!

Вот прошу нашего председателя. Вячеслав Викторович, пожалуйста, примите решение, чтобы в нашем комитете были и мужчины, вот чтобы мы потом такое не выслушивали. Да девочки столько законопроектов рассматривают, мы столько работаем! Вы говорите, что ждали заключение правительст-



ва, — извините, уж это вообще не ко мне относится! Я всегда свою точку зрения имею, и в данном случае я могла бы рассказать, и от чего разводятся, и почему, и кто виноват, но я руководствовалась только законодательством. Вы сейчас вводите в заблуждение, говорите, что там нет запрета, но ведь в статье 2 написано, что если один не явился, то и разводить нельзя. Да она или он, бывает, назло не пойдут в суд, и этот развод на годы растянется!

Этот законопроект, конечно, разработан с благими намерениями, но он совершенно не решает проблем семьи.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Вы сначала поблагодарили, а потом говорите... Вот так и по жизни получается, понимаете? Вот если бы больше терпения было, может быть, и браки были бы более крепкими. Смолин правильно говорит о хранительнице очага. Вот Гильмутдинов, может быть, и записался бы к вам в комитет, если бы вы ему ещё раз доброе слово сказали. Мужчины ведь живут меньше, Тамара Васильевна, почему? Они ранимые. Вот вы такое слово сказали, а он сейчас уйдёт — и тяжело ему будет.

Есть предложение вынести законопроект на "час голосования".

Переходим к 16-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Василия Михайловича Тарасюка.

Пожалуйста.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы все знаем, что семья играет важную роль в жизни любого человека, особенно в жизни ребёнка. Воспитываясь в семье, дети осознают, как складываются те или иные общественные отношения, в семье закладываются основы общественного поведения, формируются социальные идеалы, происходит становление ребёнка как личности в обществе, и приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, является именно усыновление, то есть устройство в семью. Законопроект направлен на повышение роли семьи, на защиту прав усыновлённых и усыновителей, на совершенствование семейного законодательства.

В институте усыновления в современной российской правоприменительной практике произошли изменения, которые направлены на усыновление российских детей в семьи российских усыновителей, что ведёт к развитию именно отечественного усыновления, а не международного, — это заслуга Государственной Думы шестого созыва. Вместе с тем необходимо

дальнейшее совершенствование норм семейного законодательства. Важным условием действенности родительского согласия на усыновление является требование о том, чтобы такое согласие не было дано за вознаграждение или компенсацию какого-либо рода, — на это указывает статья 4 Гаагской конвенции от 29 мая 1993 года. Российское семейное законодательство не содержит такой нормы, и настоящий законопроект восполняет данный пробел.

Проект федерального закона устанавливает запрет на неправомерное получение и использование третьими лицами любой информации, связанной с усыновлением: сведения о личности усыновителя, усыновлённого ребёнка, о времени, месте и о других существенных условиях усыновления — всё это тайна усыновления. Некоторые из этих положений закреплены в Конституции и иных федеральных законах, однако в Семейном кодексе, законе, гарантирующем права граждан на частную жизнь, такие нормы отсутствуют. Ответственный комитет в своём заключении указывает на дублирование норм права, однако лучше, на мой взгляд, дублирование, чем полное отсутствие именно в Семейном кодексе таких важных положений.

Кроме того, в проекте закона предлагается установить, что согласие родителей на усыновление ребёнка может быть дано только по истечении месяца со дня его рождения. Психологическое состояние будущей матери в период беременности и после рождения ребёнка нуждается в особом подходе, поэтому матери новорождённого необходимо осознать факт своего материнства и принять правильное решение в отношении ребёнка. Этому есть подтверждения в жизни: известны факты, когда мать даёт согласие на усыновление, а потом требует своего ребёнка обратно.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён ещё в Государственную Думу шестого созыва, семейное законодательство усовершенствовалось, но до сих пор остаются проблемы, касающиеся усыновления, которые я перечислил. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.  
Содоклад Тамары Васильевны Плетнёвой.  
Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, вот сегодня как-то так получилось, что женщины против, а мужчины за семью, — мне даже неловко. И сложилось так, что эти два проекта закона рассматриваются в один день. Мы Василия Михайловича приглашали на заседание комитета, мы ему сказали, что он очень хорошие предложения вносит, но все эти нормы уже есть в законодательстве, все абсолютно, — он не согласился, мол, нет, не все. Вот он говорил сейчас о тайне усыновления, о том, что ребёнка нельзя отдавать за вознаграждение, что можно усыновлять только через месяц после рождения.

Василий Михайлович, дорогой, я для вас специально выписала из Уголовного кодекса, смотрите: купля-продажа человека, иные сделки в отношении человека, а равно совершённые в целях его эксплуатации вербовка, перевозка, передача, укрывательство наказываются лишением свободы на срок от трёх до десяти лет и так далее, торговля людьми недопустима. Это первое.

Следующий пункт. Вы говорите, что ребёнка можно отдавать только через месяц, но по закону, если мама передумала и решила ребёнка забрать, по суду она может его вернуть, причём не только через месяц, но и через полгода и более. Конечно, когда ребёнка оставили, а кто-то хочет его усыновить, это рассматривается уже на месте, в специальных учреждениях, участвуют органы опеки, органы, в которых ребёнок находится, и так далее.

Дальше. В Семейном кодексе оговаривается согласие родителей на усыновление ребёнка, причём родители вправе отозвать данное ими согласие на усыновление до вынесения решения суда, это может быть не через месяц, не через два, а больше.

Ну и последнее, о тайне усыновления: она охраняется законом. В Семейном кодексе указано, что судьи, вынесшие решение об усыновлении ребёнка, или должностные лица, осуществившие государственную регистрацию усыновления, в случае разглашения тайны привлекаются к ответственности в установленном законом порядке, тайна усыновления охраняется законом, в случае нарушения следует наказание. В Трудовом кодексе тоже это есть. В Гражданском процессуальном кодексе в отношении гласности судебного разбирательства говорится так: гласное обсуждение дел, составляющих тайну усыновления, недопустимо. Ещё раз повторяю: всё это есть. И о разглашении тайны усыновления тоже есть: в Уголовном кодексе предусмотрен штраф до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до шести месяцев — и так далее и так далее.

Таким образом, мы понимаем, что всё это абсолютно правильно, идеи хорошие, но мы не можем их принять и поддер-

жать законопроект, потому что эти нормы уже есть в законодательстве. И правительство, и Совет Федерации — все против.

Ну а по поводу того, что такие предложения вносят мужчины, — я очень их благодарю, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Тамара Васильевна, вы всё ясно изложили, сказали, что в законодательстве всё прописано, но, если Василий Михайлович внёс такой законопроект, скорее всего, всё-таки существуют пробелы или неучтённые нормы. Они позволяют происходить тем процессам, о которых вот недавно говорили по телевидению: мать отказалась от ребёнка, его усыновили, воспитывали три года, а затем отец ребёнка узнал о его существовании, и сейчас начинаются судебные процессы. Может, вашему комитету стоит пересмотреть всю нормативно-правовую базу в этом направлении, проанализировать и внести изменения, дополнения, которые будут более чётко регламентировать усыновление?

**Плетнёва Т. В.** Что я вам могу сказать... Вообще, вы молодец. Вот вы посоветуйте нашему комитету по промышленности или по сельскому хозяйству пересмотреть всю нормативную базу, чтобы у всех все нормы были в порядке... А нам вы даёте такое задание! Это же несоизмеримо — мы говорим о законопроектах, которые вносят, и мы их рассматриваем. Может, конечно, в законодательстве чего-то не хватает, но в данном случае все эти пункты, которые обозначил Василий Михайлович, есть, и я вам зачитала статьи практически из всех кодексов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Ивана Ивановича Демченко.

**Демченко И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как представитель Законодательного Собрания края, докладывая именно по этому проекту закона, хочу вам сказать, что в крае проводится большая работа по обеспечению детей-сирот жильём, но ситуация складывается неоднозначная — в каком

плане? Регион привлекательный, поэтому сейчас много граждан переезжают из других регионов, в том числе дети-сироты и люди старшего возраста. Этим и вызвана законодательная инициатива: в проекте закона предлагается внести изменение в статью 8 закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" о том, что в первоочередном порядке включаются в список на получение жилья дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, которые были рождены или воспитывались на территории того субъекта Российской Федерации, где им предоставляется жильё.

Что можно сказать по этому поводу? Я, несмотря на то что выступаю как представитель законодательного собрания, против этого законопроекта, поскольку он противоречит статье 27 Конституции Российской Федерации — о праве свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации. Комитет также против, поэтому предложение — отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Надежды Борисовны Колесниковой.

**Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, действительно, федеральный закон № 159 в части предоставления жилья детям-сиротам реализуется в регионах непросто, но устанавливать преференции одной группе лиц перед другой по каким-либо основаниям несправедливо, и такой законопроект поддержан быть не может. Главное основание докладчик уже привёл: законопроект противоречит Конституции Российской Федерации. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо. Редкостное единодушие: и представитель авторов, и комитет против.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю авторов, который всё-таки против, и касается он финансового обеспечения.

Часть средств, которые регионы в соответствии со своими полномочиями тратят на обеспечение жильём детей-сирот, компенсируется из федерального бюджета. Существует ли механизм, в соответствии с которым возможно увеличение финансирования или субсидирования из федерального бюджета в случае, если увеличивается количество таких детей, переезжающих из других регионов? У них написано, что Краснодар-

ский край является привлекательным регионом, и я так понимаю, что Москва и ещё ряд регионов тоже привлекательные, а есть ли механизм компенсации этих дополнительно возникающих там потерь за счёт средств федерального бюджета, хотя бы частичной?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Демченко.

**Демченко И. И.** На данный момент эта ответственность распределена поровну: 50 процентов затрат компенсируется из федерального бюджета и 50 процентов — из регионального бюджета. Пока никакого дополнительного финансирования в связи с прибытием детей-сирот из других регионов не предусматривается, это бремя несут региональные бюджеты, поэтому и появилась эта законодательная инициатива Законодательного Собрания Краснодарского края. Знаете, может быть, это какие-то сепаратистские моменты, но тем не менее если в 2015 году из других регионов в край прибыло пятьдесят детей, то уже в 2016 году — двести, и каждый год идёт увеличение, а финансирование пока не предусматривается, поэтому проблема требует дальнейшей проработки, так оставлять нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, во-первых, в законопроекте нет ни слова о затратах, ну хотя бы намёк какой-то был, что это нужно компенсировать! В законопроекте говорится о сиротах — обращаю ваше внимание: не просто обо всех детях, а о сиротах, — которые родились там и проживают там, и предусматривается, что они обеспечиваются, а остальные дети, получается, вроде не дети, понимаете? Все дети-сироты имеют право на получение жилья, они все наши, родные, российские, они все должны учитываться, и на это половина средств выделяется из бюджета Краснодарского края или любого другого региона и половина — из федерального бюджета. Мы делить детей на наших и не наших просто не можем, вот почему отклонили это предложение.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Тоже коротко, в продолжение вопроса.

Делить детей действительно нельзя, дети-сироты и так уже обижены по большому счёту, но вопросы о финансовой компенсации, и я думаю, что эту проблему отдельно от данного законопроекта рассмотреть стоит: если какие-то регионы сегодня явля-

ются привлекательными для переезда детей-сирот, то им надо компенсировать из федерального бюджета эти дополнительно возникающие расходы, и тогда, я думаю, не возникнет никаких вопросов ни с соблюдением Конституции, ни с равенством прав, ни со свободой передвижения. Ну а то, что неправильно сформировали наши краснодарские коллеги, — это да.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Тоже кратко.

Ну вот коллега меня просто опередил, сказал то, о чём я хотел сказать: действительно, главный вопрос — финансовый. Но если бы из федерального бюджета компенсировали затраты региона на предоставление жилья сиротам, детям-сиротам, то такие законопроекты вообще не появлялись бы, поэтому при голосовании за проект бюджета на следующий год, коллеги, учтите это.

**Председательствующий.** Юмашева Инга Альбертовна, пожалуйста.

**Юмашева И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В ходе обсуждения внесённого Законодательным Собранием Краснодарского края проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", предусматривающего первоочередное включение в список на обеспечение жильём тех детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, кто изначально проживал в конкретном регионе, моя коллега Надежда Борисовна указала на антиконституционный характер внесённого предложения, а мне хотелось бы отметить его античеловечную подноготную.

Мы понимаем, что за предлагаемым изменением федерального закона стоит стремление улучшить показатели по обеспечению жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том или ином субъекте, но на практике это приведёт к тому, что сократится число взятия под опеку детей из других регионов, а значит, тысячи детей из отдалённых регионов, из депрессивных регионов получают ещё меньше шансов на счастливое детство. Так что же мы выберем — помощь чиновникам в обеспечении их красивыми цифрами и привлекательными показателями или же помощь детям, которые и так очень много лишены в этой жизни?! И чем, собственно, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, из других регионов хуже, чем те, которые изначально проживали в том или ином субъекте? Невольно вспоминаются такие издевательские вопросы Порфирия Петровича из "Преступления и

наказания": "Но вот что скажите: чем же бы отличить этих необыкновенных-то от обыкновенных? При рождении, что ль, знаки такие есть? Я в том смысле, что тут надо бы поболее точности, так сказать, более наружной определённости... нельзя ли тут одежду, например, особую завести, носить что-нибудь, клеймы там, что ли, какие?.." Похоже, мы дожили до тех времён, когда эти "клеймы" найдены, и связаны они с локализацией ребёнка!

Уповая всё-таки на то, что не зря Фёдор Михайлович Достоевский трудился, а мы не зря читали его роман ещё в школе, уважаемые депутаты, я обращаюсь к вам с призывом не делить наших детей на обыкновенных и необыкновенных, а тем более когда это дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. Наша обязанность — защищать всех, защищать не статистику, не цифры, показатели и отчёты, а обездоленных, униженных и оскорблённых, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик желает выступить? Нет. Содокладчик? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я постараюсь кратко, только по сути законопроекта, в двух словах.

По действующему Лесному кодексу без проведения конкурсов и аукционов продлевается право аренды лесных участков, если договоры заключены на срок более десяти лет. Во многих регионах сложившаяся практика показывает, что в основном договоры заключались ровно на десять лет, и люди, которые заключали договоры ровно на десять лет, фактически выпадают из-под действия статьи и лишаются права на автоматическое продление договора аренды, даже если они не нарушали правила использования земли. Наш законопроект как раз этот пробел в законодательстве призван устранить: мы предложили внести поправку в кодекс, чтобы такое право распространялось на договоры, заключённые на десять и более лет, — всё, очень простой законопроект.

Самое интересное, никто с этим не спорит, потому что все понимают, что действительно, когда принимали закон, проглядели это, и в законе образовалась дырка, что негативно влияет на использование лесов, на соблюдение прав добросовестных



арендаторов лесов. Наша законодательная инициатива была внесена 22 декабря 2015 года, уже наступил 2017 год — как видите, пролежала больше года. Простая на самом деле норма — ну чего проще-то: взяли бы приняли — и, собственно говоря, она уже давно бы действовала, коллизия была бы устранена, но как развивались события?

28 декабря, через шесть дней после внесения нашей законодательной инициативы, правительство внесло проект закона о внесении изменений в Лесной кодекс, который состоял всего из одной странички, — вот такой он был. Однако, когда поняли, что изменений нужно много, во втором чтении в правительственный законопроект внесли поправки, и он стал уже вот таким — более тридцати листов, точнее, тридцать шесть. То есть в первом чтении был маленький такой проект закона, а потом добавили поправки, и получилось 36 листов — согласитесь, это... В том числе якобы устранили коллизию, которую мы планировали устранить нашим проектом закона. Я не возражаю, мне всё равно, каким образом будут устранены коллизии в законе и защищены права граждан, если это будет сделано правильно и, скажем так, однозначно, но при подготовке правительственного законопроекта ко второму чтению... видимо, они так не хотели, чтобы был принят наш законопроект, что внесли свою поправку и вместо нашего предложения — десять и более лет — приняли своё: от десяти лет. Казалось бы, одно и то же, но не факт, что чиновник, который будет применять этот закон, именно так будет эту норму трактовать.

Представьте, что добросовестный арендатор десять лет возделывал лесной участок, а потом перед чиновником встаёт выбор: либо без конкурсов и аукционов продлить ему аренду, как требует закон, либо выставить участок на торги — какой большой соблазн, да? Вы уверены, что чиновник именно так будет трактовать закон, что "от десяти лет" — это десять лет включительно? Вот я хотел с Павлом Владимировичем Крашенинниковым посоветоваться, но у него не нашлось времени, посоветовался с юристами — они говорят, что по общему правилу вроде бы так, но я не уверен, что норма именно так и будет применяться, потому что правоприменительная практика формируется не Государственной Думой, а судами. А вы уверены, что суды именно так будут трактовать эту норму, что "от десяти" — это десять и более, включительно десять. Понимаете, о чём речь?

Если мы будем вносить такие проекты законов, которые позволяют по-разному трактовать закон, это чревато, скажем так, злоупотреблениями. Ну не мне вам говорить: многие, наверное, из вас сталкивались с очень интересными судебными решениями, даже Владимир Владимирович Путин однажды

публично привёл пример, процитировал, как у нас якобы нарушили закон тем, что написали заявление в прокуратуру, — вот такое судебное решение, у нас такие судебные решения есть.

Я не стал бы выходить на трибуну и докладывать, но формулировка, которая была предложена правительством и с 1 марта вступит в силу (этот закон был принят 23 июня, уже подписан президентом 23 июня прошлого года, и с 1 марта эта норма вступит в силу), к сожалению, не так однозначна, как та формулировка, которую предлагаем мы. Но если мы хотим, чтобы законы имели однозначное трактование, нужно выбирать более приемлемые, более грамотные формулировки. На наш взгляд, на взгляд авторов законопроекта, формулировка "десять и более лет" более чётко говорит о том, как нужно применять эту норму, чем формулировка "от десяти лет", — вот, собственно говоря, и предмет этого законопроекта.

Я сразу же ответил на заключение комитета: комитет не поддержал наш законопроект, считая, что поправка "от десяти лет", внесённая правительством, которая будет действовать с 1 марта, как бы снимает этот вопрос, но мы так не считаем, поэтому просим поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Андрея Владимировича Чернышёва.

Пожалуйста.

**Чернышёв А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, данный законопроект обсуждался, рассматривался в комитете, мы с приглашёнными экспертами подробно данную поправку обсуждали, и хочу сказать, что все эксперты, приглашённые для рассмотрения этого законопроекта на заседание комитета, сошлись на том, что данная формулировка всё-таки отвечает интересам арендаторов при решении вопроса о заключении договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности: если арендатор является добросовестным и надлежащим образом исполняет договор аренды, то по истечении срока действия договора он получает право на заключение нового договора аренды лесного участка без проведения торгов в случае, если лесной участок предоставлен в аренду по результатам торгов на срок от десяти лет, — эта формулировка, по мнению экспертов, которые были приглашены в комитет, отвечает ожиданиям и правам арендаторов.

Да, действительно, предложение, которое было внесено авторами законодательной инициативы, является справедливым, однако всё-таки мы приходим к выводу, что в связи с при-

нятием федерального закона от 23 июня 2016 года № 218-ФЗ "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации..." оно утратило актуальность, так как правовая коллизия, послужившая основанием для подготовки рассматриваемого законопроекта, устранена.

У нас есть заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, что законопроект не может быть поддержан в представленной редакции, Правительство Российской Федерации в официальных отзывах также не поддерживает законопроект. На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении, ну а если всё-таки появится судебная практика разных трактовок этой формулировки, я думаю, это нам не мешает вернуться к рассмотрению изменений в действующую редакцию Лесного кодекса, которая вступила в силу с 1 марта 2017 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопросы к любому в принципе депутату, коллеги. Мне хотелось бы получить ответ: проходил ли данный законопроект экспертизу на коррупционную составляющую? Это первое.

И второе: докладчик и содокладчик, как вы сами видите — коррупционная составляющая в данном законопроекте имеет место? К сожалению, я был свидетелем событий — на территории не только конкретного субъекта Российской Федерации, нашего Красноярского края, но и других субъектов, — когда возбуждаются уголовные дела, связанные с лесной тематикой. И моё личное мнение, что содержание формулировки, о которой сегодня идёт речь, как в существующем виде, к сожалению, так и в предлагаемом носит коррупционный характер, поэтому прошу ответить.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Чернышёв А. В.** Я хочу напомнить, что мы сейчас рассматриваем законопроект, который был внесён в конце 2015 года. Естественно, проводилась антикоррупционная экспертиза этого законопроекта, но за время рассмотрения законопроекта были приняты поправки в Лесной кодекс, которые вступят в действие

с 1 марта 2017 года, и они решают вопрос, по которому выступили авторы законопроекта.

**Председательствующий.** Депутату Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** На самом деле этим законом в случае его принятия мы устраним коррупционность действующей нормы, потому что наша формулировка однозначна в отличие от той, которая была в поправках к правительственному законопроекту, а коррупция возникает там, где есть возможность двояко трактовать норму закона. Именно это я пытался донести до всех сегодня в своем выступлении с трибуны Думы.

Надеюсь, я ответил на ваш вопрос.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы буквально несколько реплик сказать относительно подходов к рассмотрению данного законопроекта. Дело в том, что сейчас мы слушали аргументацию в основном с точки зрения того, что, может быть, будет неправильная трактовка, но давайте мы не будем рассуждать о том, что гипотетически может случиться, — конечно, могут быть какие-то и нарушения, и злоупотребления, к сожалению, это бывает, особенно в лесной отрасли.

Я хотел бы обратить внимание на практику партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая предполагает мониторинг введения в действие и исполнения законов, в том числе в лесной сфере. С июля прошлого года работает мониторинговая группа "Живой лес", которая как раз занимается тем, что контролирует ход вступления в силу и реализации тех поправок в Лесной кодекс, которые были приняты в июне прошлого года и сейчас реализуются, в том числе это нормы, о которых сегодня говорил коллега Андрей Владимирович Чернышёв.

Я призываю всех именно к такой практике: не просто говорить о том, что когда-то что-то может произойти, а действительно мониторить исполнение тех законов, которые мы принимаем, после этого принимать уже взвешенные решения и на основании их делать соответствующие выводы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, решением фракции можно было бы и ограничиться, учитывая и решение комитета, и экспертное заключение, но мы очень долго ждали докладчика — желаю здоровья ему, и сегодня важно высказаться в принципе по этой теме, не только по арендным отношениям.

Вот мы сегодня рассматриваем: аренда, аренда, аренда, — мы десятки законопроектов получили в комитете по аренде лесных массивов, прибрежных районов, водных ресурсов, но мы, уважаемые коллеги, находимся в несколько ином измерении. Президент Российской Федерации, дав старт Году экологии, поставил перед нами иные задачи — об эффективности, о целесообразности, о качестве, о воспроизводстве лесных ресурсов. Мы это, конечно же, поправим — "от десяти", но представьте себе... Вот у вас в докладе прозвучала фраза о возделывании участка, а представьте, что вы квартиру для детей готовили-готовили, но появилась необходимость сдать её в аренду, и эту квартиру, которую вы любовно отделявали, будут "возделывать" в течение десяти лет, сорока девяти лет — что получится? А лесной массив — это вполне живой организм, и, конечно, прежде всего мы сейчас должны вести речь об эффективности использования и о воспроизводстве лесных массивов.

Я представляю Ставропольский край, у нас всего-навсего менее 1 процента лесов, то же самое в Астраханской области, в Калмыкии, в Ростовской области, но и то умудрились потерять в 90-е годы из-за отсутствия межевания земель городских поселений, федеральных лесов и погрязли в судах. А когда летишь над уральскими, сибирскими лесами — гордость испытываешь, даже волосы дыбом встают от гордости за то, что есть! Но мы теряем леса — по проценту, по чуть-чуть отщипываем, "возделывая" десять лет, "возделывая" сорок девять лет... Так что срок аренды — это вторично на сегодняшний день. Владимир Владимирович Путин поставил задачу так: давайте смотреть на эффективность, на целесообразность и восполнять то, что мы "довозделывали" на сегодняшний день.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Автор? Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Согласен, коллеги, у меня тоже гордость за наши леса, однако давайте обратимся к теме законопроекта. Речь идёт о чём? Вот тут был вопрос о коррупционной составляющей — именно об этом идёт речь: если в законе есть воз-

возможность трактовать его так или иначе, тогда и возникает коррупционная составляющая, я предлагаю её устранить. Это не потребует денег из федерального бюджета, повторяю: не требует! И никаких проблем вообще, ничего не потребуется, понимаете, просто берём и меняем одно слово — и нет коррупционной составляющей! Коллеги, какие проблемы? Наш закон лежал больше года — кто мешал его принять? А не хотите наш закон принимать — примите это в виде поправки правительства, не хотите, чтобы мы как авторы закона значились в стенограмме, — ради бога, но примите всё в том же самом виде! Почему вы берёте нашу законодательную инициативу, признавая её справедливой, и принимаете в искажённом виде, в худшем варианте?! Я не против того, что вы берёте наши инициативы и снова вносите, но вы хотя бы цитируйте правильно, делайте их лучше, а не хуже!

Вот, собственно, и всё.

**Председательствующий.** Содокладчик желает выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект был внесён группой депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" во главе с её руководителем Сергеем Михайловичем Мироновым.

Был момент, когда усиливало свою активность так называемое "Исламское государство", и, к сожалению, не единичны, далеко не единичны случаи отъезда на Ближний Восток наших сограждан, которые стали принимать участие в террористической деятельности "ИГИЛ", в боевых действиях. Ну и понятно, возникла проблема, касающаяся их возвращения, — стало ясно, что рано или поздно они вернутся, а это не может не нести угрозу для безопасности Российской Федерации, потому что возрастёт и террористическая угроза, и угроза пропаганды идей запрещённой у нас организации "ИГИЛ". В связи с этим депутаты предлагают определённый механизм, определённые превентивные меры, направленные против этих угроз. Что конкретно предлагается? В отношении пересекающих государственную границу лиц, которые в течение шестидесяти или более дней находились в странах с повышенным уровнем террористической опасности, предлагается осуществлять дополни-

тельный контроль. Конечно, возникают вопросы: какие это страны, кто будет составлять перечень этих стран, каково содержание контроля, какие дополнительные меры, средства и методы будут использоваться? Мы предлагаем рамочную норму и считаем, что порядок определения перечня этих стран, этих дополнительных мер должен осуществлять Президент Российской Федерации.

Понятно, что с момента внесения законопроекта ситуация на Ближнем Востоке улучшилась в значительной степени благодаря активности наших Вооружённых Сил в Сирии, но законопроект остаётся актуальным, и мы просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы видите, вашему вниманию предложен законопроект, в котором две новеллы: ввести обязательный дополнительный контроль в отношении пересекающих государственную границу лиц, которые в течение шестидесяти и более дней находились в странах с повышенным уровнем террористической опасности, и возложить на Президента России установление порядка определения перечня таких стран, а также содержания, средств и методов пограничного контроля.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный законопроект не поддерживает. Причин для отклонения законопроекта много, назову три.

Во-первых, содержание законопроекта противоречит действующему законодательству, в частности части шестой статьи 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Суть правового конфликта заключается в том, что установление содержания, средств и методов контроля, порядка его осуществления законодательно уже закреплено, только не за президентом, а за правительством, и российское правительство свою функцию в этой части реализовало через постановления № 50, № 872, № 546 от 2005 года, 2008-го и 2012-го соответственно, при этом урегулированы все вопросы пограничного контроля, включая возможность организации дополнительного контроля. Отдельно подчеркну, коллеги, что каких-либо данных, которые свидетельствовали бы о ненадлежащем контроле или о необходимости изменения законодательства на этот счёт, нет. Более того, введение в этой части второго регулятора создаст не только конфликт норм права, но и конфликт компетенций между президентом и правительством.

Во-вторых, в действующем законодательстве такого понятия, как "страна с повышенным уровнем террористической опасности", нет, что может повлечь за собой правовую неопределённость критериев в части дополнительного контроля и, как следствие, невозможность практической реализации.

И последнее — то, что касается пересекающих государственную границу лиц. Как мы видим, с одной стороны, предлагается, по сути, тотальный контроль, так как каких-либо критериев определения категории лиц, подлежащих дополнительному контролю, не предлагается. С другой стороны, есть противоположная позиция — обоснованная позиция Правительства Российской Федерации: например, по мнению правительства, нет оснований для введения такого контроля в отношении малолетних детей, лиц пожилого возраста или тех, кто находился в служебной командировке. Коллеги, вы только вдумайтесь: ежегодно государственную границу пересекает свыше 140 миллионов человек!

В целом Правительство России считает, что оснований для изменения порядка организации пограничного контроля нет. Действующий порядок полностью отвечает всем требованиям, а главное, он позволяет эффективно и оперативно реагировать на изменение ситуации с террористической угрозой в мире. А предлагаемые в законопроекте новеллы, напротив, могут негативно отразиться на организации такого контроля — другими словами, вместо повышения антитеррористической безопасности страны мы можем получить обратный эффект.

Таким образом, как мы видим, предлагаемые в законопроекте новеллы могут повлечь за собой не только конфликт норм права, но и конфликт компетенций между президентом и правительством, правовую неопределённость и, как следствие, невозможность их практической реализации и в целом могут негативно отразиться на организации пограничного контроля по своевременному выявлению лиц, подозреваемых в террористической деятельности. На основании этого Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный законопроект не поддерживает и предлагает отклонить. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Михаил Васильевич, СМИ пишут, что террористические группировки учат своих боевиков притворяться беженцами



и что в обучение боевиков входит умение вести себя во время допросов в полиции. Что вы планируете противопоставить этому в своём законопроекте?

Кроме того, хочу обратить ваше внимание на то, что зачастую боевики попадают в те страны, о которых вы говорите, нелегально, то есть факт пересечения границы не находит отражения в их загранпаспортах. Прокомментируйте, пожалуйста, что вы планируете предпринять в рамках своего законопроекта в этой части.

**Председательствующий.** Включите микрофон Емельянову.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Дмитрий Иванович, мы не хотим вмешиваться в компетенцию спецслужб и определять за них те меры, которые должны применяться в этих случаях. Закон носит рамочный характер, мы хотим создать лишь механизм, позволяющий президенту реализовывать свою прямую обязанность — обеспечивать охрану суверенитета Российской Федерации, в этом цель законопроекта.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Михаил Васильевич, скажите, пожалуйста, какие всё-таки критерии, хотя бы приблизительно, вы закладываете в понятие "страны с повышенным уровнем террористической опасности"? Ну вот исходя из этих критериев к такой категории стран можно отнести, например, Турцию либо Францию, где был совершён террористический акт?

**Емельянов М. В.** Я уже сказал, что определение критериев мы передаём на уровень президента: пусть его эксперты помогут определить, какие страны имеют повышенный уровень террористической угрозы, а какие — нет. Это рамочный закон, я повторяю.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гетта Антон Александрович, пожалуйста.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мой коллега, депутат Выборный, полно осветил позицию нашего Комитета по безопасности и противодействию коррупции. Дополню только, что также согласно части 2 статьи 5 закона "О противодействии терроризму" организация разработки и осуществления мер по предупреждению терроризма и минимизации и (или) ликвидации последствий проявления терроризма относится к компетенции Правительства Российской Федерации. И главное, что хочется заметить, — это то, что ав-

торы законопроекта не привели обоснований, подтверждающих неэффективность установленного порядка пограничного контроля, действующего в отношении лиц, пересекающих государственную границу Российской Федерации, а также оснований, подтверждающих необходимость применения дополнительных мер пограничного контроля помимо тех мер, которые прописаны в действующем законодательстве и которые в данный момент, в данную минуту используют наши доблестные пограничники в своей работе при несении службы.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Совершенно справедливо отметил Вячеслав Викторович, что ряд законодательных инициатив... да практически все они нуждаются в глубоком осмыслении, и они должны нас приводить к правильным выводам. Вот в данном случае дело действительно очень серьёзное: оперативная обстановка, общественно-политическая — категория очень динамичная, и вот пока мы здесь это обсуждаем, она в каких-то своих микрорезультатах уже претерпевает серьёзные изменения. Я соглашусь, что действительно содержательная сторона, порядок организации, все административно-правовые меры, хозяйственно-распорядительные меры по контролю возложены на Правительство Российской Федерации, однако меры превентивного характера, которые составляют инструментарий видения противника за горизонтом, умение моделировать его действия, вводить при необходимости оперативные меры как раз через специальные службы, которые неподотчётны правительству и замыкаются исключительно на Президенте Российской Федерации (это в первую очередь СВР и ФСБ), возложены как раз на него. Но поймите правильно: контроль пересечения границы — это не только физический контроль, это не только введение административно-правовых мер, но и контроль, который начинается задолго до пересечения границы, это специальный комплекс оперативных, оперативно-розыскных, разведывательных, аналитических мер, результаты которых учитываются и к финальному звонку реализуются на стадии пересечения государственной границы, и, чтобы президент получил этот превентивный инструментарий, этот надёжный, эффективный механизм в случае возникновения чрезвычайных происшествий, чтобы он был вооружён программой и понимал, как реализовать этот механизм, мы как раз в рамочном

порядке и предлагаем введение этого законодательного механизма. Вот, собственно, и всё, что я хотел сказать.

А вот что касается аргументов, которые Анатолий Борисович приводил, что, дескать, пострадают права человека, я вам скажу: если мы не защитим право человека на жизнь, то остальные права, в общем-то, незачем и реализовывать. Приводятся аргументы, что это коснётся малолетних детей, но мы-то понимаем, с каким оперативным контингентом мы имеем дело!

Я ещё раз прошу серьёзно отнестись к этому законопроекту, потому что рано или поздно мы к нему вернёмся, ведь президент, как гарант прав, который определяет внешнюю политику и реализует вопросы безопасности, должен быть всесторонне вооружён и должен иметь этот уникальный универсальный механизм.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, может быть, действительно автор законопроекта и мы вместе с ним сгущаем краски, как кажется кому-то, преувеличиваем опасность — ну и дай бог, если мы в этом вопросе, что называется, перебдим, но согласитесь: идёт война, погибают сотни людей в странах, где обеспечен даже более высокий, чем у нас, уровень защиты по отдельным направлениям, например наличие въездных виз для всех абсолютно, дактилоскопия, прочие обязательные процедуры при пересечении границ. Даже там вот эти выстроенные барьеры не удерживают террористов, которые туда проникают сотнями, не секрет, что сотни и наших сограждан сегодня там воюют, а может быть, даже и тысячи, и, когда война перейдёт в завершающую фазу, они, конечно, должны будут куда-то деться — они же не все там будут уничтожены, так что они, к сожалению, вернутся обратно. Вот про это мы и говорим.

Коллеги, неужели вы уверены, что сделано всё и что гарантирована защита от проникновения к нам террористов, которые получают специальные заказы? Слава богу, что сейчас их здесь успевают нейтрализовывать наши спецслужбы, это мы тоже видим: чуть ли не каждый день то в одном городе, то в другом городе, как сообщают, нашли, ликвидировали, изолировали и так далее, постоянно, особенно на Кавказе, организуются какие-то антитеррористические операции — что, этого нет? Это каждый день... ну, через день происходит! О чём это говорит? О том, что проблема не просто умозрительная — проблема архиважная, поэтому, мне кажется, нужно не просто этот законопроект поддерживать, но нужно рассмотреть вопрос о введении — и я в очередной раз буду вносить законопроект, который

в прошлом созыве вносил, — обязательной дактилоскопии на всех пропускных пунктах, особенно с теми странами, с которыми у нас безвизовый режим.

Уважаемые коллеги, если кто-то готов взять на себя ответственность... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Достаточно? Хорошо.

Заключительное слово докладчика.

Емельянову включите микрофон.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы благодарны вам за весьма содержательную дискуссию, но хотелось бы сделать несколько заключительных замечаний.

Прежде всего, меня умилил аргумент Антона Александровича Гетта и некоторых коллег о том, что нужно дождаться некой статистики. Вы о какой статистике говорите — сколько будет совершено террористических актов в нашей стране и сколько погибнет наших людей?! Или сколько наших молодых людей будет завербовано и отправлено на Ближний Восток?! Какой статистики вы хотите дождаться?! *(Шум в зале.)*

По поводу статистики, анализа правоприменительной практики и прочих вещей вот что хотелось бы сказать. Наша Дума, которая только начала работать, очень отличается тем, что началась содержательная дискуссия в зале: правящая партия не просто принимает безмолвно определённые законы, но вступает в содержательную дискуссию с оппозицией, и это хорошо. Очень хотелось бы, чтобы и правительство, которое вы поддерживаете, тоже перешло на эти позиции, потому что идея, что нет статистики, этот аргумент взят из отзыва правительства. Но это стандартная отписка на законопроекты оппозиции: пишут, что нет статистики, нет анализа правоприменительной практики и так далее. То есть вместо отзывов по существу мы получаем вот такие стандартные отписки со стандартными аргументами. Но данный законопроект — это как раз таки тот случай, когда такой отписки быть не может, ссылаться на отсутствие статистики просто кощунственно!

Теперь по поводу коллизии компетенций. Никакой коллизии быть не может, потому что статья 80 Конституции Российской Федерации прямо определяет, что президент принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, и на основе его решений уже начинают действовать правительство, ФСБ и прочие компетентные органы, так что аргумент о коллизии тоже не работает.

По поводу того, что необходимо уточнить определённые термины, — ну конечно, их надо уточнять, только сначала нужно определить базовую норму, а потом уже соответствующие

развивающие нормы, поскольку законодательный материал всегда комплексный: есть базовые нормы и есть нормы, их развивающие, это элементарная юридическая техника. То есть, коллеги, этот аргумент тоже не работает.

Но в целом мы благодарны за весьма содержательную дискуссию.

**Председательствующий.** Содокладчик желает выступить? Включите Выборному микрофон.

**Выборный А. Б.** Уважаемые коллеги, благодарю за активное обсуждение данного законопроекта. В заключение подчеркну одну мысль: противодействие терроризму — важнейшая государственная задача, она касается всех ветвей и всех уровней власти, и прежде всего это приоритетное направление деятельности федеральной службы безопасности. Именно поэтому у нас сегодня имеется стройная система законодательного противодействия этому злу, и основу данной правовой системы составляют в том числе и постановления Правительства Российской Федерации, и ведомственные акты соответствующего органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности — Федеральной службы безопасности.

Что касается законодательного противодействия и невозможности принятия данной законодательной инициативы, то, конечно же, в своём докладе я не мог назвать все нормы федерального законодательства, которым противоречит данный законопроект, но я напому, что именно в прошлом созыве мы приняли несколько мощных антитеррористических пакетов. Конкретно: напому, что в декабре 2015 года мы внесли изменения в том числе в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности", и пунктом "я"<sup>1</sup> статьи 13 чётко установлено, что директор Федеральной службы безопасности наделён в том числе правом определять признаки, указывающие на возможность склонения лица, пересекающего границу, к террористической деятельности, так что установление иного порядка определения каких-либо критериев, тем более федеральным законом, конечно же, прямо скажется на оперативности и эффективности работы данных органов.

Именно постановлениями Правительства Российской Федерации, ведомственными актами, соответствующими актами директора Федеральной службы безопасности устанавливаются прямые механизмы эффективного реагирования на изменения террористической угрозы в мире, имеющие целью своевременное выявление лиц, которые пересекают государственную границу, подозреваются в совершении террористических преступлений, и пресечение их деятельности. Именно поэтому у нас сегодня имеется единое понимание, что действующий по-

рядок пограничного контроля позволяет эффективно и оперативно реагировать на изменения любой террористической угрозы в мире, а предлагаемый законопроект, предлагаемая законодательная инициатива может негативно отразиться на организации такого контроля. Именно поэтому и Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживают.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас по 20-му и по 21-му вопросам один доклад и один содоклад.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". 21-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия статей 169 и 170 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Владимировича Сысоева.

Пожалуйста.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Давайте каждый из нас ответит на вопрос, который волнует нас с вами, а также наших избирателей: справедливы ли нормы закона, которыми сейчас регулируется порядок уплаты взносов на капитальный ремонт? Какая правоприменительная практика сложилась начиная с 2012 года?

Тема капремонта — крайне злободневная тема, вызывающая много вопросов у граждан, это один из наиболее актуальных вопросов, с которыми они приходят на приём. Сейчас нет прозрачного механизма и чёткого обоснования установленных размеров платежей, взимания этих платежей, нет чёткого и понятного механизма их расходования: людям непонятно, кому они платят, за что и почему именно столько. И самое, пожалуй, главное: нет чёткого контроля за проведением капремонта, за сроком и качеством выполнения работ.

ЛДПР выступает против таких подходов, и скоро уже год, как эти два законопроекта были внесены в Государственную Думу депутатами фракции ЛДПР. Наша сила не в критике, а в наших предложениях, которые родились в результате встреч депутатского корпуса и в ходе работы агитпоезда ЛДПР по всей России. ЛДПР предлагает более демократичный способ участия в программе капитального ремонта путём восстановления добровольного порядка уплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества.

Напоминаю, что обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт была установлена законом № 271-ФЗ в декабре 2012 года, но фракция ЛДПР не поддержала этот механизм, фактически навязанный гражданам-собственникам. В статье 16 Закона "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", принятого в 1991 году обязанность по проведению капитального ремонта была возложена на органы государственной власти и на органы местного самоуправления, однако 271-м законом обязанность уплачивать взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах возложена в том числе и на граждан, осуществивших приватизацию жилых помещений, в то время как капитальный ремонт указанных жилых помещений не был своевременно осуществлён за счёт средств бюджета.

Также отмечаю необоснованное установление минимального размера взноса на капитальный ремонт в некоторых субъектах Российской Федерации. Подобные ситуации возникают из-за несовершенства механизма установления минимального размера взноса на капитальный ремонт. Как вы знаете, есть методические рекомендации Минстроя, при этом сначала были одни, затем утвердили новые, а регионы вынуждены приспосабливаться. Должен ли Минюст регистрировать приказ об их утверждении? Вначале это нужно было делать, а сейчас Минюст говорит, что не нужно регистрировать, документ носит рекомендательный характер, но регионы сегодня обязаны, точнее, фактически руководствуются именно этими рекомендациями.

Приведу примеры ставок. Сегодня минимальные ставки установлены в Карелии и в Санкт-Петербурге (от 2 до 3 рублей), максимальные ставки — в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре (около 14 рублей) и в Москве (15 рублей), и, если вы не знаете, с 1 июля в Москве взнос повысится до 17 рублей с квадратного метра. Уже и президент вынужден был вмешаться в эту ситуацию: как вы знаете, недавно им было дано поручение Правительству Российской Федерации проконтролировать обоснованность размеров взносов на капитальный ремонт в регионах и реализацию региональных программ капитального ремонта в регионах.

Региональные бюджеты. Сегодня вопрос установления минимального размера взноса зависит от возможностей регионального бюджета софинансировать программу. Все мы граждане России, а чем отличаются жители Москвы или Владивостока от жителей Санкт-Петербурга? Тем, что их бюджеты не позволяют в должной мере софинансировать и устанавливать минимальные ставки. Где справедливость? А ещё есть собственники индивидуальных частных домов — эта тема тоже подни-

маются часто, — которые сами решают, когда и какие суммы потратить на ремонт. Так давайте восстановим справедливость, уравнием собственников многоквартирных домов и тех, кто живёт в частном индивидуальном жилье, — мы считаем, что нужен единый понятный подход к установлению минимальных размеров взносов.

По второму законопроекту. Мы настаиваем на срочном приостановлении действия статей 169 и 170 Жилищного кодекса Российской Федерации. С декабря 2013 года Государственная Дума пытается отладить этот механизм, но система должным образом как не работала, так и не работает: несовершенно само законодательство, информационно-аналитическая работа крайне слабо поставлена сегодня в регионах — почти четыре года действуют соответствующие нормы Жилищного кодекса, а население так и не может разобраться в вопросах капитального ремонта.

Не стоит забывать, что с 2014 года вся страна живёт в непростых экономических условиях, реальные доходы населения продолжают падать, поэтому дополнительные взносы на капремонт — это серьёзная финансовая нагрузка на каждого собственника в Российской Федерации. Есть ли государственная поддержка социально незащищённых слоёв? Да, но частичная и не для всех, то есть её практически нет. От уплаты взносов освободили пенсионеров, достигших возраста 70 лет, но, чтобы получить обратно уплаченные средства, нужно кучу бумаг собрать и массу инстанций обойти. А как быть остальным пенсионерам, у них что, пенсия больше или платежи меньше? А институт региональных операторов вообще вызывает множество вопросов!

Формирование фондов капитального ремонта — это некоммерческая деятельность: вся деятельность регионального оператора, включая фонд оплаты труда, текущие расходы, сейчас финансируется за счёт средств регионального бюджета. Система фондов по всей России — это новый гигантский штат псевдочиновников, финансируемых за счёт налогоплательщиков, а потом эти псевдочиновники оказываются втянутыми в скандалы, они дискредитируют не только себя, но и государство: думаю, все мы помним и Воронеж, где был задержан заместитель начальника фонда, и Ханты-Мансийск, где генпрокуратура выявила серьёзные финансовые нарушения порядка распоряжения средствами фонда капремонта.

Все эти на первый взгляд единичные случаи порождают недоверие граждан в целом к фондам капремонта, которое только растёт: граждане не хотят платить за капремонт, потому что они не доверяют тому, как эти деньги потом расходуются. Выполняются ли ремонтные работы в срок? По данным Мин-



строая, в ноябре только порядка 50 процентов ремонтных работ было сделано по плану — программа буксует, она не работает!

Была старая система — её разрушили: хорошее разрушили, а замену пока ещё не создали. Проводить реформы по принципу "сначала введём, а там время покажет" нельзя: все эти махинации, откровенное воровство, низкий уровень контроля ведут к недоверию граждан не просто к механизму капремонта, а к органам власти в целом. Чтобы механизм капитального ремонта сработал, граждане должны быть уверены, что такой важный и значимый вопрос, как капитальный ремонт жилого фонда, будет решаться эффективно, прозрачно, с учётом мнения собственников и при наличии надлежащего контроля как со стороны государства, так и со стороны общества. Нужно остановиться, разобраться, где был сбой, ведь остановка — это тоже часть пути.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать предлагаемые депутатами фракции ЛДПР законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик очень чётко и ясно осветил основные задачи капитального ремонта, только содержание выступления не соответствует тем законодательным новеллам, которые нам сегодня предлагается рассмотреть. Вообще-то, трудно не согласиться с тем, что было сказано с этой трибуны, но начну по порядку, так как законопроектов два.

Один законопроект призывает нас возвратиться к добровольной уплате взносов на капитальный ремонт, как было начиная с 90-х годов и до 2012 года. Вот если мы посмотрим статистику, то увидим, что в 91-м году, когда вышел закон № 1541-І, при Борисе Николаевиче Ельцине, площадь многоквартирных домов, требующих капитального ремонта, составляла 320—350 миллионов квадратных метров, это было порядка 10 процентов общего фонда многоквартирных домов. К чему мы пришли в 2008 году, когда заработал Фонд содействия реформированию ЖКХ, созданный 185-м федеральным законом? Площадь домов, которые срочно требовали капитального ремонта, возросла до 1,6 миллиарда квадратных метров — это все знают, это статистика, мы об этом с трибуны говорили уже не раз.

Да, до 2012 года уплата взносов на капитальный ремонт была добровольной, в результате капитально ремонтировались дома в основном жилищно-строительных кооперативов и товариществ собственников жилья. Говорить, что обязанность по капремонту была возложена на органы государственной вла-

сти и муниципалитеты, неверно, так как в том же самом законе № 1541-І о приватизации чётко сказано, что бремя ответственности за содержание общего имущества и за капитальный ремонт несёт собственник: если собственник — муниципалитет, то это обязанность муниципалитета, если собственник — государство, значит, это обязанность государства.

В 2008 году мы вышли на 1,6 миллиарда квадратных метров недоремонта, количество аварийного жилья увеличилось по сравнению с 90-м годом почти в 7 раз: было порядка 3 миллионов квадратных метров аварийного жилья, по данным Росстата, а стало 19 миллионов квадратных метров. Несколько поправило дело 185-й федеральный закон, который позволил отремонтировать за счёт федерального бюджета и средств собственников в размере от 5 до 15 процентов 440 миллионов квадратных метров жилья, или 20 процентов. Ну и к сведению: начиная с 90-х годов, с 91-го года, когда мы добровольно собирали средства, в среднем ремонтировалось в год от 0,5 до 1 процента многоквартирных домов. Это значит, что многоквартирный дом мог быть отремонтирован раз в сто лет в лучшем случае. Вот всё это послужило основанием для принятия 271-го федерального закона.

Что касается второго законопроекта, он очень короткий: предлагается приостановить действие статей 169 и 170 Жилищного кодекса на пять лет, то есть на пять лет приостановить капитальный ремонт. Комитет не поддерживает этот законопроект по следующим основаниям.

Во-первых, авторы законопроекта говорят о неравнозначности условий для двух схем формирования фонда капремонта: переход со спецсчёта к региональному оператору — один месяц, а от него — два года, а кроме того, в мае 2016 года был принят в первом чтении законопроект № 930605-6, который эту коллизию призван решить. Во-вторых, это касается защиты средств собственников: говорилось, что средства собственников ничем не защищены, однако защита средств собственников обеспечивается, принят специальный закон, который этот вопрос уже урегулировал. Также авторы законопроекта поднимают вопрос о жильцах новостроек, однако у них есть возможность в течение пяти лет после ввода дома в эксплуатацию не платить взносы.

Не дано обоснование, почему приостановление именно на пять лет, а не на два или три года, а кроме того, этим законом в случае его принятия будут нарушаться права собственников, которые уже перечислили средства. Ну и, на наш взгляд, в случае принятия этого закона усугубится ситуация с капитальным ремонтом, хотя в последнее время почти на полмиллиарда

квадратных метров уменьшилась площадь недоремонта, то есть тенденция положительная.

В пять минут сложно уложиться, но... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Да, спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 47 сек.)

Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, мы на Совете Думы договорились, что в 16 часов мы проведём "час голосования" и рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре. У нас точно останется время, и мы продолжим обсуждение законопроектов, которые начали рассматривать ранее, и, возможно, мы сегодня успеем рассмотреть ещё какие-то не по сокращённой процедуре. Итак, я прошу приготовиться к голосованию.

Ставится на голосование пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Мы пока не подошли к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента, но у меня просьба от субъектов права законодательной инициативы: мы 78-й вопрос сняли сегодня с рассмотрения, и те же самые субъекты права законодательной инициативы, члены Совета Федерации, просят 79-й вопрос тоже снять.

**Председательствующий.** 78-й вопрос мы утром сняли, 79-й тоже предлагается снять. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимаем решение.

По ведению — Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Иван Иванович, спасибо. Я не записался на вопрос по 20-му и 21-му пунктам: не сработала кнопка.

**Председательствующий.** Я прошу в секретариате записаться, мы это учтём.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 33 чел.

Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел.. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. Если нет возражений, мы включим ускоренный режим голосования. Нет возражений? Нет.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Псковским областным Собранием депутатов и предусматривает внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности до одного года за правонарушения, предусмотренные статьями 19.4, 19.4<sup>1</sup> и 19.5, касающиеся невыполнения законного распоряжения, предписания должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль. Согласно пояснительной записке к законопроекту указанное изменение направлено на увеличение срока давности привлечения к административной ответственности в отношении административных правонарушений в области охраны объектов культурного наследия.

Вместе с тем статьи 19.4, 19.4<sup>1</sup> и 19.5 кодекса предусматривают административную ответственность в отношении право-

нарушений, совершённых при осуществлении контрольно-надзорной деятельности. При этом только часть 18 статьи 19.5 кодекса направлена на обеспечение государственного надзора за состоянием, содержанием, сохранением, государственной охраной объектов культурного наследия. Соответственно, деяния, связанные с нарушением государственной надзорной деятельности, реализуемые в сфере охраны объектов культурного наследия, не могут быть квалифицированы в качестве правонарушения в этой сфере, так как имеют другой объект правонарушения.

С учётом обозначенных замечаний Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Докладывает Александр Иванович Фокин.

Включите микрофон.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён нашим коллегой в шестом созыве Государственной Думы. Цель законопроекта — установить требования к проведению государственной экологической экспертизы в отношении транспортных средств с объёмом двигателя свыше 50 сантиметров кубических или максимальной мощностью 4 киловатта или более. Необходимо отметить, что положения данного законопроекта не соответствуют техническим требованиям Таможенного союза о безопасности колёсных транспортных средств. На законопроект получен отрицательный отзыв правительства, а также отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Россий-

ской Федерации. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, с места.

Включите микрофон.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается внести изменения в регулирование предоставления отсрочки осуждённым к лишению свободы больным наркоманией, но дело в том, что в декабре прошлого года Государственная Дума приняла закон — он вступит в силу 30 марта текущего года, — в соответствии с которым расширяется действие статьи 82<sup>1</sup>, и большее количество наркозависимых, совершивших преступление и впервые осуждённых к лишению свободы, смогут воспользоваться данной отсрочкой отбывтия наказания, чтобы пройти курс лечения, реабилитации и социализации.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 37, проект федерального закона "О некоторых вопросах сохранения и развития исторического центра Санкт-Пе-

тербурга и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Александр Михайлович Шолохов, пожалуйста.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях законодательного обеспечения особых правоотношений в части сохранения и развития исторического центра Санкт-Петербурга и предусматривает установление для этих целей особых полномочий исполнительных органов государственной власти города. При этом Санкт-Петербург является историческим поселением федерального значения, что даёт возможность в соответствии с действующим законодательством регулировать вопросы сохранения и развития исторического центра города в рамках закона или иного нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, принятие федерального закона в этой ситуации представляется излишним. Приложение к проекту закона в отношении объектов культурного наследия либо содержит отсылочные нормы к Федеральному закону № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия...", либо перечисляет концептуальные положения указанного закона.

На проект федерального закона получено отрицательное заключение правительства и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по культуре не поддерживает указанный проект федерального закона и просит его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 35 чел.

Не голосовало . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 38, проект федерального закона "О добровольчестве". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить правовые основы волонтерской, добровольческой деятельности. К сожалению, и комитет



отмечает это в заключении, законопроект носит во многом декларативный характер. Кроме того, отдельные положения этого законопроекта, регулирующие вопросы добровольчества, уже содержатся в отраслевых законах, в частности в законе "О благотворительной деятельности...". Реализация данного закона может потребовать расходов из федерального бюджета. В связи с этим комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в статью 65 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части увеличения размера суммы долга для объявления в розыск должника или его имущества с 10 тысяч до 20 тысяч рублей. По мнению комитета, затронутый вопрос нуждается в комплексном подходе: необходимо увеличение разных пороговых сумм, произвольное увеличение только одной такой суммы представляется неоправданным. Авторами законопроекта также не представлены расчёты затрат на осуществление розыска и обоснование увеличения суммы, при которой должник или его имущество объявляется в розыск.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 14 мин. 53 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Суть законопроекта в следующем. Разрешением споров по семейным вопросам, по гражданско-правовым вопросам между гражданами занимаются суды общей юрисдикции, но в рамках процедуры банкротства эти семейные и гражданско-правовые споры рассматривают арбитражные суды. Авторы законопроекта высказали обеспокоенность, что это приведёт к изменению сложившейся практики, приведёт к ненужным коллизиям, и внесли соответствующий законопроект, но практика показала, что с 1 октября 2015 года никаких фактов, которые свидетельствовали бы о возникновении каких-то коллизий при рассмотрении семейных и гражданско-правовых споров арбитражными судами в рамках процедуры банкротства, не было. Кроме того, по мнению комитета, если будет принято предложение авторов законопроекта, это будет иметь ряд негативных последствий: это усложнение и удлинение процедуры банкротства, рассмотрения в судах, ненужная передача дел от одних судов другим, противоречия между решениями судов общей юрисдикции и решениями арбитражных судов, что приведёт к совершенно ненужным затруднениям в исполнении законодательства о банкротстве.

На законопроект есть отрицательный отзыв правительства. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (16 час. 16 мин. 44 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел.. . . . .	99,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, был технический сбой, Гартунг и Емельянов по 18-му вопросу голосовали за.

**Председательствующий.** Будет учтено в стенограмме.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20<sup>2</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, в законопроекте предлагается установить дополнительные квалификационные требования к арбитражным управляющим, которые участвуют в процедурах банкротства некоторых отдельных категорий должников — градообразующих, сельскохозяйственных организаций и так далее, в законопроекте приводится перечень. Предлагается, чтобы законом были установлены такие дополнительные требования к арбитражным управляющим, как наличие высшего юридического, экономического образования либо образования в соответствующей сфере деятельности, стаж работы на руководящих должностях в соответствующей сфере деятельности, а также проведение не менее пяти процедур в качестве арбитражного управляющего, но указанные требования совпадают с требованиями, которые и так собрание кредиторов может предъявить при определении кандидатуры арбитражного управляющего, это во-первых.

Во-вторых, данные дополнительные требования ничего не дают в плане повышения, если можно так выразиться, добросовестности арбитражного управляющего. Может быть, даже наоборот, в каких-то случаях дополнительная квалификация будет позволять арбитражному управляющему более квалифицированно творить всякие злоупотребления.

Есть ещё ряд замечаний к законопроекту. Имеется отрицательный официальный отзыв правительства. Комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 33 чел.

Не голосовало . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Докладывает Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в части того, что владельцы участков на территории товарищества не должны освобождаться от дополнительных взносов на компенсацию разницы между суммой оплаты товариществом количества потреблённой электроэнергии и суммой оплаты электроэнергии, потреблённой садоводами.

Во-первых, законопроект не позволяет сделать однозначный вывод, на какие цели планируется направлять дополнительные взносы, во-вторых, в законопроекте используются термины и формулировки, которые не встречаются в других законодательных актах: "владелец участка", "прямой договор энергоснабжения", "смета на общие нужды" и так далее. Есть ряд других замечаний, в связи с которыми Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Коллеги, обратились субъекты права законодательной инициативы — депутаты Государственного Совета Республики Крым со следующим предложением: возложить обязанность по поддержанию в чистоте территорий, прилегающих к объектам недвижимости, принадлежащим на праве соб-

ственности физическим и юридическим лицам, в радиусе, установленном органами местного самоуправления, на собственников этих объектов.

Разумеется, мы согласны с доводами и аргументами коллег из Республики Крым, потому что вопрос о благоустройстве является комплексным и нуждается в разрешении, однако, по мнению комитета, всё-таки выход заключается в поисках таких юридических форм, которые обеспечили бы баланс публично-правовых интересов муниципального образования и интересов частных лиц, юридических и физических, которые, разумеется, не всегда будут согласны, что должны убирать или поддерживать в чистоте какую-либо иную территорию, которая не принадлежит им на праве частной собственности.

В связи с этим, разделяя озабоченность коллег — депутатов из Государственного Совета Республики Крым, комитет считает возможным не поддерживать данную инициативу, предлагает отклонить её в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Александр Николаевич Ищенко.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, предлагается ввести новый вид пользования недрами — строительство и эксплуатация искусственных водоёмов, — а также отнести участки недр, используемые для строительства и эксплуатации искусственных водоёмов, к участкам недр местного значения, однако вопросы, касающиеся использования и охраны поверхностных водных объектов, в том числе искусственных, регулируются водным законодательством Российской Федерации. В законопроекте не учитываются требования Закона "О недрах" в части разделения полномочий органов государственной власти Российской Федерации в сфере регулирования отношений недропользования, сроков и оснований возникновения права пользования участ-

ками недр. Кроме того, необходимо учитывать, что согласно положениям Земельного кодекса для строительства водохранилищ и иных искусственных водных объектов осуществляется резервирование земель.

На законопроект поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. С учётом изложенного комитет предлагает не поддерживать концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принят

Отклоняется законопроект.

Далее рассматриваем два альтернативных законопроекта: пункт 45.1 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", пункт 45.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения запрета определённым должностным лицам иметь недвижимое имущество за границей". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенные вашему вниманию законопроекты имеют один и тот же предмет законодательного регулирования и одну и ту же цель — запретить служащим иметь иностранную недвижимость, однако данные законодательные инициативы подлежат отклонению: дело в том, что предлагаемая в законопроектах новелла нарушает баланс конституционно значимых ценностей и интересов и, как следствие, является несоразмерным ограничением конституционных прав и свобод. Это выражается, например, в том, что введение такого запрета влечёт за собой в обязательном порядке принудительное прекращение

права собственности. Кроме того, предлагаемые законопроекты явно избыточны. Уже имеется целый ряд антикоррупционных механизмов и институтов, в том числе институт декларирования доходов и расходов, институт контроля за соответствием расходов доходам, запрет иметь счета и хранить наличные денежные средства в иностранных банках за рубежом, а также обращение в доход государства имущества, если служащий не может разумно объяснить источник его происхождения.

И последнее. Предлагаемые изменения в Федеральный закон "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" не соответствуют предмету его правового регулирования, так как данный закон не регулирует отношения, связанные с владением, использованием и распоряжением недвижимым имуществом.

В заключение подчеркну, что Правительство Российской Федерации данную законодательную инициативу также не поддерживает. По этим причинам Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроекты отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 45.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 45.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 45.1.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . 95,6 %

Девятнадцать "за".

Покажите результаты по пункту 45.2.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел.. . . . 91,6 %

Тридцать пять "за".

Таким образом, законопроект под пунктом 45.1 отклоняется.

Законопроект под пунктом 45.2 ещё раз ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Законопроект под пунктом 45.2 тоже отклоняется.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают освободить владельцев газового оружия от периодического тестирования на знание правил безопасного обращения с оружием и от проверки наличия навыков обращения с оружием. В силу того что газовые пистолеты и револьверы являются гражданским оружием самообороны, которое предназначено для временного химического поражения живой цели путём применения слезоточивых или раздражающих веществ, они могут причинить существенный вред здоровью человека, поэтому обращение с таким оружием требует подготовки и систематической проверки знания правил и наличия особых навыков, в связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить. Правительство Российской Федерации законопроект также не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 13 чел.

Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О подготовке и про-



ведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается распространить положения федерального закона о подготовке к чемпионату мира по футболу 2018 года на объекты инфраструктуры, включённые в региональные программы. Действующий федеральный закон определяет порядок реализации программы подготовки к чемпионату мира и Кубку конфедераций, утверждённой правительством. В региональную программу могут включаться только те объекты, которые указаны в федеральной программе. Также не говорится об источниках финансирования дополнительных региональных программ. В связи с этим комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 35 чел.

Не голосовало . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект уже рассматривался Комитетом по земельным отношениям и строительству, по просьбе авторов указанный законопроект был возвращён им на доработку. После доработки оказалось, что большая часть замечаний, которые были по данному законопроекту, не учтена. Так, например, неясно, исходя из каких критериев органы власти должны устанавливать владельцев автомобильных дорог, подъездов, съездов в случае строительства, реконструкции.

Мы рассмотрели проект, и комитет предлагает данный законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемые коллеги, данный законопроект утратил актуальность, потому что законом № 373-ФЗ предлагаемые изменения уже внесены, они вступили в силу с 1 января 2017 года. Прошу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 11 чел.

Не голосовало . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 50, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемые коллеги, Государственной Думой принят федеральный закон № 373-ФЗ, которым установлен новый подход к содержанию градостроительного плана земельного участка, и там учтена статья 44 Градостроительного кодекса, она с 1 июля 2017 года признаётся утратившей силу. Прошу данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 51, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ввести экспертизу проектной документации в части перечня мероприятий по обеспечению доступа к транспортной и социальной инфраструктуре. В 2015 году законом № 339-ФЗ были внесены изменения в Градостроительный кодекс, и данные мероприятия уже учтены. Исходя из изложенного комитет по транспорту не поддерживает, просит отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 77 чел.

Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 52, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", направленные на недопущение обращения взыскания на отдельные средства должника, на которые не может быть наложено взыскание в силу закона, и для этого предлагается обязать судебного пристава в банке или в иной кредитной организации проверять назначение денежных средств на счета должника при их списании в целях погашения долга. Однако в статье 101

Федерального закона "Об исполнительном производстве" уже предусмотрено положение, запрещающее наложение ареста на отдельные средства должника, на которые не допускается обращение взыскания. Также предлагаемые изменения не согласуются с положениями статьи 845 Гражданского кодекса, согласно которой банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 12 чел.

Не голосовало . . . . . 438 чел.. . . . . 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 53, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 339<sup>1</sup> части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в части обязательной государственной регистрации залога транспортного средства".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте существует путаница между реестром уведомлений и государственным реестром прав — как известно, это разные процедуры и внесения, и подачи документов. В связи с этим мы не можем поддержать данный законопроект, предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел.. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 54, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте предлагается регулирование совершенно разных отношений по поводу выплаты ставок авторских вознаграждений. Мы считаем, что регулирование должно быть разным, более того, такое регулирование ставок должно осуществляться в том числе с какими-то контрольными функциями, то есть кто-то этот контроль должен производить, а здесь этого нет, поэтому комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 55, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом не поддерживается предложение о введении новой статьи в Уголовный кодекс, так как положения о преступных действиях, которые автор предлагает включить в эту новую статью, уже нашли своё отражение в Уголовном кодексе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 56, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 317 и 318 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление уголовной ответственности за покушение на жизнь народного дружинника, внештатного сотрудника полиции, а также члена казачьего общества и за применение к ним насилия. Данный законопроект видится нам излишним, так как уже существует ответственность за воспрепятствование деятельности дружинника или внештатного сотрудника полиции, а угроза жизни и здоровью в связи с выполнением потерпевшим общественно-го долга являетсяотячающим обстоятельством при совершении преступления. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 57, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с необходимостью установления предельного срока изменения меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжёлого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дело в том, что в Госдуме уже находится законопроект, который рассмотрен комитетом, рекомендован к принятию в первом чтении и которым данный вопрос регулируется наиболее полно, в связи с чем комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 58, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Александр Петрович Петров, с места. Пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые товарищи, уважаемый Иван Иванович! В законопроекте предлагается вернуться к финансированию высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования, непосредственно из федерального бюджета, отменить передачу межбюджетных трансфертов из бюджета ФОМСа в федеральный бюджет на финансовое обеспечение высокотехнологичной медицинской помощи, отменить дотацию на сбалансированность федеральному бюджету. Указанные средства предлагается оставить в бюджете Фонда медицинского страхования на цели финансирования базовой программы ОМС.

Комитет считает, что законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям.

Первое. Возврат к финансированию высокотехнологичной медицинской помощи из федерального бюджета не согласуется с документами стратегического планирования и положениями Послания Президента Российской Федерации об обеспечении завершения перехода здравоохранения на страховые принципы, что последовательно поддерживает Комитет по охране здоровья.

Второе. Федеральным законом № 286-ФЗ с 2017 года установлен механизм прямого доведения средств обязательного медицинского страхования на финансирование высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования и оказываемой в федеральных учреждениях, — изменения, предлагае-

мые в законопроекте, могут нарушить этот механизм и сбалансированность бюджетов.

И третье основание. Что касается дотации на сбалансированность федеральному бюджету, в 2016 году она отменена федеральным законом, за который мы проголосовали, — "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год". Наш комитет всегда последовательно возражал против этой дотации.

Законопроект прошёл правовую экспертизу, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект прошёл рассылку, получены: заключение Счётной палаты — не поддерживается, отзыв Комитета Совета Федерации по социальной политике — не поддерживается, отзывы из субъектов Российской Федерации — от законодательных органов получено двенадцать положительных и десять отрицательных отзывов, от исполнительных органов получено восемнадцать положительных и тридцать отрицательных отзывов. В заключении Правительства Российской Федерации законопроект не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 59, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Юрий Павлович Олейников.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте, предложенном депутатом Госдумы предыдущего созыва, предлагается установить, что объём необходимой ин-



формации о финансовых операциях и состав представляемых документов должны определяться федеральным законодательством. Однако наша совместная работа со специалистами Центрального банка Российской Федерации убедила нас, что непрерывное и быстрое развитие финансового рынка, появление всё новых способов перевода платежей объективно не позволяет установить законом закрытый и исчерпывающий перечень информации и документов, которые организация вправе затребовать для обязательного контроля, без ущерба эффективности её работы. Именно правила внутреннего контроля, которые устанавливает регулятор и Правительство Российской Федерации, и являются эффективным инструментом для оперативной реакции на многообразие финансовых операций.

С учётом изложенного нашим комитетом принято решение рекомендовать указанный законопроект к отклонению. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел.. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 60, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести дополнительную норму в КоАП, которая будет конкурировать сразу с несколькими уже действующими законами, что приведёт к правовой неопределённости и к коррупции. Мы не поддерживаем, предлагаю проголосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 61, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 136 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Авторами предлагается введение возможности в некоторых исключительных случаях производить оплату очередного отпуска работников через три дня после его начала. Такое предложение не может быть поддержано: оно противоречит идеологии российского трудового законодательства и прямо нарушает Конвенцию № 132 Международной организации труда, ратифицированную Россией. Комитет по труду предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 62, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения пожарной безопасности".

Максим Иванович Щаблыкин, пожалуйста.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в ряд федеральных законов изменения, направленные на введение запрета на выжигание сухой травянистой растительности. Ранее проект был отправлен на доработку — анализ доработанного текста выявил, что законопроект не решает описываемых проблем, а лишь дублирует уже имеющиеся нормы. Подтверждением тому служит и тот факт, что почти все авторы законопроекта отозвали свои подпи-

си. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Комитет по природным ресурсам рассмотрел этот законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 63, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Краснодарского края предлагает изменить порядок принятия решения общим собранием собственников в многоквартирном доме, причём это касается очень важных решений: о выборе способа формирования фонда, о минимальном размере фонда в части превышения его размера над установленным минимальным, о выборе лица, уполномоченного на открытие спецсчёта, и целый ряд других позиций. И указанные решения предлагается принимать большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников.

Хочу сказать, что мы уже приняли федеральный закон № 355-ФЗ от 3 июля 2016 года, которым понизили порог голосования, необходимый для принятия решения: вместо двух третей голосов решение принимается большинством, но от общего числа голосов собственников. Решение, принимаемое 25 процентами голосов собственников в многоквартирном доме, не будет способствовать соблюдению интересов всех собственников помещений в доме, поэтому мы предлагаем не поддерживать эту законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 64, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Андрей Геннадьевич Альшевских, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива была внесена в октябре 2013 года. Нам предлагается внести поправки в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", прописав отдельной статьёй, что ввод в эксплуатацию нестационарных торговых объектов разрешается после заключения договоров, которые будут разыграны на торгах, и цена при этом будет устанавливаться местными органами власти. Принятие данного законопроекта повлечёт за собой появление дополнительной нагрузки, как финансовой, так и административной, на объекты малого и среднего бизнеса. Хотел бы обратить ваше внимание, что на данный законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 65, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации".

Андрей Геннадьевич Альшевских, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива была внесена в декабре 2013 года. Законопроектом предлагается ввести дополнительный государственный контроль в сфере статистического учёта, а также усилить административную ответственность в случае несвоевременного представления или представления недостоверных данных. Комитет рассмотрел законопроект — хотелось бы обратить ваше внимание на то, что, во-первых, в 2015 году уже достаточно существенно усилена административная ответственность за неполную или несвоевременную подачу данных, во-вторых, принятие данного закона повлечёт за собой дополнительные траты из федерального бюджета. Есть отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Комитет рекомендует Государственной Думе данную законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 34 чел.

Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 66, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Борисович Веллер, пожалуйста.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект внесён депутатом Госдумы шестого созыва Абасовым. Законопроектом предлагается ввести понятие "злоупотребление правами потребителей" и предусматривается возможность уменьшения судом размера взыскиваемой неустойки или штрафа с учётом требований соразмерности наступившим вследствие нарушения застройщиком обязательств последствиям для участника долевого строительства. Отказ участника долевого строительства от приёма объекта долевого строительства возможен в случае

выявления только тех недостатков, которые препятствуют его принятию.

Хочу обратить ваше внимание, что Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве..." призваны в первую очередь отстаивать права граждан-потребителей, как менее защищённой стороны в правоотношениях, возникающих на потребительском рынке и в строительном бизнесе, с коммерческими структурами, поскольку граждане не являются профессиональными участниками рынка и не обладают профессиональными знаниями. Подобная правовая защита потребителей действует во всех цивилизованных странах. Предлагаемые же законопроектом изменения противоречат концепции действующих законов и направлены на неправомерное снижение уровня защищённости граждан-потребителей.

Исходя из изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует отклонить данный проект закона в первом чтении. Просьба поддержать наше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 31 чел.

Не голосовало . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 67, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и статью 1098 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Андрей Иванович Голушко, пожалуйста.

**Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, предлагаемые в Закон "О защите прав потребителей" изменения запрещают использовать трудночитаемый и мелкий шрифт в информации о товарах, работах, услугах и так далее. Комитет внимательно рассмотрел предлагаемый законопроект и отмечает, что данная проблематика в полном объёме урегулирована действующим законодательством — Законом "О защите прав потребителей" и техническими регламентами. Принято решение рекомендовать от-

клонить предлагаемый законопроект. Просьба поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 68, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Андрей Иванович Голушко, пожалуйста.

**Голушко А. И.** Авторы законопроекта предлагают две новеллы, которые уже нашли отражение в действующем законодательстве. Аналогичная просьба комитета — отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 69, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Зураб Гайозович Макиев, пожалуйста.

**Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесение предлагаемых законопроектом изменений в часть 1 статьи 19

Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" является преждевременным, поскольку период действия предусмотренных указанной частью статьи мер недостаточен для оценки их эффективности. Что касается предложенных законопроектом ограничений в отношении продажи алкогольной продукции, в этой части уже установлены достаточные ограничения. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует отклонить данную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 70, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Юрий Павлович Олейников, пожалуйста.

**Олейников Ю. П.** Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект, по нашему анализу, дублирует существующее законодательство, его положения реализованы в действующих законах. Кроме того, с 1 января 2017 года вступила в силу статья 12<sup>1</sup> Федерального закона "О микрофинансовой деятельности...", положениями которой создаются дополнительные условия для защиты интересов заёмщиков. Правительство Российской Федерации не поддерживает предложенный законопроект. С учётом изложенного комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 74, проект федерального закона "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.

**Касаева Т. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить административную ответственность за семейно-бытовое дебоширство путём внесения соответствующих дополнений в Кодекс об административных правонарушениях. Под семейно-бытовым дебоширством авторы законопроекта понимают нарушение покоя семьи в месте её проживания (пребывания), а также проявление в разных формах неуважения к члену семьи, сопровождающееся скандалом или нецензурной бранью, оскорбительным обращением к членам семьи или порчей имущества. Предлагаемые авторами термины в российском законодательстве отсутствуют, в связи с чем возникает неопределённость толкования данной нормы. Кроме того, полагаем, что понятие "нарушение покоя семьи" в большей степени зависит от индивидуального восприятия каждого отдельно взятого субъекта.

Также в тексте законопроекта существует неясность относительно того, кого понимать под термином "член семьи". Согласно Семейному кодексу Российской Федерации к членам семьи относятся супруги, родители и дети (усыновители и усыновлённые), а в определённых случаях — другие родственники и иные лица. Таким образом, проживающие совместно, но при этом не имеющие кровного родства или не состоящие в официальном браке лица к членам семьи не относятся.

Далее. Административная ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства, выраженное в неприличной форме, уже установлена в части 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, это статья "Оскорбление", вследствие чего может возникнуть конкуренция норм правоприменения.

На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 75, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 33 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление запрета на участие в работе квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации лиц, замещающих государственные или муниципальные должности. Дело в том, что это противоречит Закону "О статусе судей в Российской Федерации", а также Указу Президента Российской Федерации "О государственных должностях Российской Федерации", в соответствии с которыми должность федерального судьи является государственной должностью. Правительство не поддерживает данный законопроект. Комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 76, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 231 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторами данной законодательной инициативы не приведено достаточно обоснований для принятия предлагаемой новеллы, а также подтверждения того, что данный законопроект позволит сэкономить бюджетные средства, в связи с чем комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 77, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 144 и 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, установив обязанность дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа уведомлять в трёхдневный срок органы опеки и попечительства о преступлении в отношении несовершеннолетнего либо лица, которое не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Также предлагается установить аналогичную обязанность для мирового судьи.

Положения, предложенные в законопроекте, не согласуются с нормами статей УПК Российской Федерации, в которых уже регламентировано, когда, в каком случае органы опеки и попечительства участвуют в уголовном деле и производстве процессуальных действий при проверке сообщений о преступлении. Кроме того, данные изменения могут привести к нарушению прав и законных интересов других участников производства по уголовному делу либо производства процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, а также к нарушению положений статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса о недопустимости разглашения

данных досудебного производства. Комитет рекомендует названный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 80, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

**Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", которые направлены на уточнение понятия "научная организация" и предусматривают исключение такой формы научной организации, как общественное объединение научных работников, а также установление минимального объёма научной и научно-технической деятельности не менее 50 процентов в общем объёме деятельности научной организации.

Комитет считает целесообразным отметить, что исключение из числа научных организаций общественных объединений научных работников представляется необоснованным и противоречащим нормам Федерального закона "Об общественных объединениях", так как согласно статье 5 названного федерального закона "право граждан на создание общественных объединений реализуется как непосредственно путём объединения физических лиц, так и через юридические лица — общественные объединения". Кроме того, установление порога не менее 50 процентов объёма научной деятельности неправомерно, так как основной деятельностью научной организации является именно научная и научно-техническая деятельность. В связи с этим установление пятидесятипроцентного барьера представляется излишним.

На основании изложенного Комитет по образованию и науке рекомендует Государственной Думе отклонить проект

федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 81, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике".

Гаджимет Керимович Сафаралиев, пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Этот законопроект как бы перекликается с предыдущим, он предусматривает внесение изменения в пункт 2 статьи 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" в части дополнения требований к научной организации, которой может присваиваться статус государственного научного центра, положением о том, что такая организация должна осуществлять комплекс взаимосвязанных работ, от выполнения фундаментальных, поисковых и прикладных исследований и разработок до создания, освоения и распространения новых технологий и высокотехнологичной продукции.

Комитет отмечает, что деятельность, связанная с освоением и распространением новых технологий и высокотехнологичной продукции, не может быть определяющей для научной организации, поскольку относится к хозяйственной деятельности, связанной с внедрением законченных научных разработок в целях промышленного производства, и не соответствует определению научной организации. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона о внесении изменения относительно государственных научных центров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 08 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	17 чел.	
Не голосовало . . . . .	433 чел.. . . . .	96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 82, проект федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, внесённый Самарской Губернской Думой, Госсоветом Удмуртской Республики и другими. В представленном проекте федерального закона предлагается определить формы и систему участия молодёжи в управлении делами государства, систему органов по делам молодёжи, порядок формирования молодёжного кадрового резерва и другие вопросы.

Комитет отмечает важность поставленной задачи и считает, что концепция законопроекта заслуживает внимания, но требует изменений. Основы государственной молодёжной политики Российской Федерации на период до 2025 года утверждены распоряжением правительства, однако некоторые положения, предлагаемые в законопроекте, с ними не соотносятся.

Имеется отрицательный отзыв правительства, серьёзные замечания сделаны Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, комитет-соисполнитель — комитет по федеративному устройству — также не поддерживает его принятие. Таким образом, отмечая важность задачи и продолжения работы над этой темой, комитет предлагает не поддерживать указанный законопроект и рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 83, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагал отнести Саратовскую область к 3-й часовой зоне (МСК+1), но дело в том, что закон уже принят и вступил в действие и Саратовская область уже живёт по этому времени — разница с Москвой один час, поэтому законопроект утратил актуальность и Комитет по охране здоровья предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 84, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле". Докладывает Владимир Иванович Мельник.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается устанавливать на надгробном памятнике в честь погибшего или умершего участника Великой Отечественной войны мемориальный знак и указывать в книге регистрации захоронений, что погибший или умерший являлся участником Великой Отечественной войны.

Необходимо отметить, что Министерством обороны определены качественные параметры и требования к типовым образцам надгробных памятников, заказываемых для увековечения памяти в том числе погибших или умерших участников Великой Отечественной войны, и в перечне гравёрных работ уже содержится пункт об изготовлении символа памяти — ветви или звезды. Принятие закона может привести к неоднозначному его исполнению в части установления мемориального знака на ранее установленных памятниках, а также неясно, за счёт каких источников будут финансироваться мероприятия, связанные с их переустановкой, поэтому основное замечание к законопроекту — отсутствие необходимых расчётов, на основании которых можно прогнозировать финансово-экономические последствия принятия закона.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 85, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Игорь Андреевич Торощин.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 13 мин. 43 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Доклад был очень убедительным — ноль голосов "за"! (Оживление в зале.)

Пункт 86, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Алексей Валерианович Канаев.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Архангельским областным Собранием депутатов, в нём предлагается при исполнении контракта предусмотреть возможность изменения поставщиком способа обеспечения исполнения контракта по согласованию с заказчиком взамен ранее предоставленного обеспечения. Данная инициатива, по мнению авторов, является способом поддержки предприятий малого и среднего бизнеса.

Комитет по экономической политике внимательно рассмотрел представленный законопроект и рекомендует не поддерживать его по следующим причинам. Статьей 96 федерального закона о контрактной системе уже установлено, что способ обеспечения исполнения контракта участником закупки определяется самостоятельно. Более того, частью 7 этой же статьи предусмотрено, что поставщик вправе в ходе исполнения контракта уменьшить обеспечение на размер выполненных работ, при этом способ обеспечения исполнения контракта также может быть изменён в процессе исполнения контракта. То есть вопрос урегулирован действующим законодательством.

По указанным причинам комитет рекомендует не поддерживать, отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 87, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 329 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить ответственность за оскорбление гимна Российской Федерации. Действующим законодательством уже предусмотрена административная ответственность за нарушение порядка официального использования герба, флага и гимна Российской Федерации. На данный законопроект поступил отрицательный отзыв правительства. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 88, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по госстроительству не поддерживает данные изменения, так как они, по мнению комитета, могут привести к лишению подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого решается вопрос о заключении под стражу или о домашнем аресте, возможности чётко и недвусмысленно заявить отказ от принадлежащего ему права защищать себя с помощью защитника.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 89, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, данная норма находится в нормативно-правовом единстве со статьёй 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, и эти изменения, в случае если их поддержат, вызовут противоречия, поэтому комитет по госстроительству предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 90, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить из-под действия дачной амнистии объекты ИЖС, расположенные на территориях или в зонах охраны объектов культурного наследия, при этом предлагается внести изменения в статьи федерального закона № 122-ФЗ, которые уже утратили силу. Кроме того, действующее законодательство уже запрещает строительство в границах территории и охранной зоны объекта культурного на-

следования, а также на территории памятника или ансамбля. К законопроекту имеются и иные концептуальные замечания.

Комитет-соисполнитель — Комитет по культуре — концепцию законопроекта не поддерживает. Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 91, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что подготовка документации по планировке территории может осуществляться автономными учреждениями, подведомственными органам исполнительной власти и местного самоуправления. Вместе с тем мы в весеннюю сессию 2016 года уже приняли федеральный закон № 373-ФЗ, которым в Градостроительный кодекс уже введена возможность подготовки документации по планировке территории государственными, муниципальными автономными учреждениями. С учётом изложенного представляется необходимым рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 92, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение предмета государственного строительного надзора. Вместе с тем необходимость предлагаемых изменений не в полной мере обоснована в пояснительной записке. В соответствии с действующим законодательством проверка соответствия принятых проектных решений требованиям технических регламентов осуществляется на этапе экспертизы проектной документации, при этом в предмет государственного строительного надзора не входит пересмотр утверждённой проектной документации, в том числе в случае изменения требований технических регламентов. Законодательством Российской Федерации уже урегулирован вопрос о применении технических регламентов, в том числе в рамках осуществления государственного строительного надзора, они подлежат ревизии каждые пять лет. Кроме того, предлагаемые нововведения фактически приводят к невозможности использования типовой проектной документации.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 93, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Андрей Владимирович Чернышёв.

**Чернышёв А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается на законодательном уровне ввести понятие "валежник". Целесообразность законопроекта обосновывается необходимостью обеспечить очистку лесов от валежника в целях улучшения экологической ситуации. Авторы законопроекта определяют термин "валежник" как естественно отпавшую, мёртвую древесину в виде лежащих

стволов деревьев, их частей, образовавшихся при ветровале, буреломе, снеголоме, снеговале, повреждённых грибовыми заболеваниями и насекомыми. В действующем лесном законодательстве Российской Федерации не используются предлагаемые в законопроекте термины "отпавшая древесина", "мёртвая древесина", "бурелом", "снеголом", "снеговал", таким образом, предлагаемое в законопроекте определение термина "валежник" не позволяет установить, каким именно признакам должна соответствовать древесина для возможности её отнесения к валежнику.

Также законопроект не содержит положений о порядке подготовки, сбора валежника, а фактически устанавливает возможность бесплатного получения гражданами определённых лесных ресурсов в собственность. Действующий Лесной кодекс в схожих случаях предлагает иной механизм решения соответствующих проблем. В рамках существующего правового регулирования граждане вправе осуществлять в первоочередном порядке заготовку древесины для собственных нужд на лесных участках, на которых осуществляется ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций в лесах, возникших вследствие лесных пожаров. Авторы законопроекта также не учитывают, что валежник может быть включён в состав недревесных лесных ресурсов, заготовка которых гражданами для собственных нужд в соответствии с частью 1 статьи 11 Лесного кодекса может осуществляться свободно и бесплатно.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, продолжаем обсуждение 20-го и 21-го вопросов. Доклад и содоклад мы заслушали, была объявлена запись на вопросы, записались тринадцать человек: один — от фракции

КПРФ, трое — от фракции ЛДПР, остальные — представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич Жуков просит слова по ведению — пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Коллеги, я предлагаю по одному вопросу от фракции: очень много вопросов.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Тогда я прошу фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определиться, потому что фракции КПРФ и ЛДПР определились.

Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Павел Рюрикович, избиратели действительно постоянно задают вопросы по поводу капремонта, неупорядоченности всей этой системы. В частности, как известно, округляя, в Москве за квадратный метр берут 15 рублей, в Питере — 3 рубля, у нас, в Омском регионе, — около 7 рублей, при этом, по данным областной прокуратуры, порядка 2 миллиардов уже собранных рублей не используется на капремонт, они лежат и ждут своей очереди. Скажите, предлагая отклонить очередной законопроект по капремонту, не рассматривал ли комитет способ упорядочения, решения этой проблемы?

**Председательствующий.** Депутату Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Олег Николаевич, законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем и предлагаем к отклонению, тоже не отвечают на вопрос, который вы задаёте.

Что касается упорядочения, вот недавнее поручение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина касается проверки задания, исполнения федерального закона № 176-ФЗ, которым предписывалось до 1 января 2017 года провести актуализацию региональных программ капитального ремонта. Это первое.

Второе. Что касается разной стоимости, разного размера минимального взноса на капитальный ремонт, субъекты сами это определяют, во-первых, в зависимости от социально-экономических показателей региона — уровня заработной платы, стоимости материалов, стоимости капитального ремонта, — во-вторых, и в поручении президента именно об этом и говорится... Ну почему, например, в Санкт-Петербурге 2 рубля? Да потому, что там из бюджета субъекта вкладываются очень большие средства в капитальный ремонт, чего не могут себе позволить другие субъекты, другие регионы Российской Федерации.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Натаров от фракции ЛДПР.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Павлу Рюриковичу, содокладчику.

В настоящее время в целом ряде регионов, получается, распространена практика, когда жильцы многоквартирных домов — а это в том числе различные категории льготников: и ветераны, и инвалиды — при неуплате взносов на капитальный ремонт лишаются льгот по плате за жильё. Мы понимаем, что сейчас законопроект, изменения, которые вносил мой коллега, будут отклонены, и в связи с этим у меня вопрос к содокладчику, к комитету: а что дальше будем делать с этими проблемами, которые существуют?

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Васильевич, вообще уплата взносов на капитальный ремонт — это наша обязанность в соответствии с законодательством. Льготы по капитальному ремонту, которые установлены для людей старше 70 лет, старше 80 лет и для инвалидов, в принципе действуют, но возмещение идёт через единовременную денежную выплату. Для получения единовременной денежной выплаты необходимо сначала уплатить вот эту сумму, а потом уже получить компенсацию, то есть не в обратном порядке. Сегодня вот эти льготы действуют, государство на эти льготы тратит порядка 6—7 миллиардов рублей в год, ими пользуется порядка 10 миллионов человек в нашей стране, поэтому каких-то дополнительных льгот...

Да, кстати, ещё по капитальному ремонту: у нас ведь и субсидии для граждан, расходы которых на жилищно-коммунальные услуги превышают 20 или 22 процентов (это установлено по каждому региону), тоже действуют, и, на мой взгляд, социальная защита в этом плане вполне достаточная. На заседании комитета мы по крайней мере не рассматривали вопрос о введении каких-то дополнительных льгот по капитальному ремонту.

**Председательствующий.** Исаев Михаил Александрович, пожалуйста.

**Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Владимир Владимирович, в одном из законопроектов вы предлагаете приостановить обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт на пять лет — скажите, чем обусловлен этот срок? И в случае принятия такого моратория из каких источников будут финансироваться краткосрочные планы по



проведению капитального ремонта в тех случаях, когда уже приняты решения на местах?

**Сысоев В. В.** Михаил Александрович, спасибо за вопрос, я ждал, что он будет задан. Почему пять лет? Прежде всего мы исходили из того, что это как раз соответствовало сроку полномочий Государственной Думы, этим был обоснован срок, но, конечно, срок может быть и меньше. Если вы внимательно читали законопроект, то увидели: в законопроекте предлагается приостановить действие двух статей, а за время приостановки — за год, за полгода, за два года — можно разобраться, какие есть проблемы, чтобы попытаться максимально их разрешить.

Вот одна из проблем. Насколько я знаю, вы избраны от Саратовской области, так вот люди, в том числе, наверное, и ваши избиратели, часто задают вопрос: а где принцип социальной справедливости? Вот жители города Пугачёва Саратовской области, где средняя заработная плата составляет около 10 тысяч рублей, обязаны выплачивать взнос на капитальный ремонт в 3 раза больше, чем в Санкт-Петербурге. И вот здесь возникает чувство социальной несправедливости. Сейчас возможность уплачивать взносы в меньших объёмах зависит только от одного — от кошелька регионального бюджета, об этом уже было сказано, в том числе содокладчиком. А как будут платить те, кто живёт в регионах, бюджеты которых не наполняются должным образом? Этот вопрос тоже должен быть урегулирован.

Вопросы, связанные со сроками и качеством работ. Я уже приводил вам сегодня цифры: по данным за ноябрь, только 50 процентов запланированных работ было исполнено, да и то по тем, что исполнены, примерно в 10 процентах случаев люди пишут жалобы и идут в суды. Приведу пример: в городе Нижневартовске, в моём избирательном округе, человек судился, за год отсудил 100 тысяч рублей за плохой ремонт кровли многоквартирного дома. Он потратил целый год на хождение по инстанциям! Неужели люди должны платить средства, а потом в поисках правды ходить по судам, что-то доказывать? А сколько финансовых нарушений за три года, как закон действует, было выявлено! Да, есть региональные программы, но, ещё раз подчеркну, мы каждый месяц вносим поправки, касающиеся фонда капремонта, мы постоянно меняем законодательство, и удивительно, как регионы успевают реагировать на поправки, которые мы вносим, — это же нужно менять региональную программу, вносить поправки в муниципальные контракты, которые заключаются в том числе в отношении надзора, если ка-

кие-то функции технического надзора были переданы на уровень муниципальных образований.

Вопросов масса, и точечными поправками, наверное, нельзя всё урегулировать, поэтому мы и предложили приостановить действие двух статей Жилищного кодекса, мы внесли законопроект в феврале прошлого года и хотели бы, чтобы вы прислушались. Если мы поправками в Жилищный кодекс решим те проблемы, которые есть, раньше, чем истечёт пятилетний срок, тогда мы отменим предложенную норму и эти статьи Жилищного кодекса снова будут работать.

Теперь о том, где взять средства. У государства есть средства, в том числе средства Фонда национального благосостояния. Ведь это большой инвестиционный проект, реализуемый по всей стране, где задействованы российские рабочие руки, российские материалы. В том числе вопросы капремонта... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы. Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По одному предлагаете? Хорошо. Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

**Натаров С. В.** Уважаемые коллеги, не мог не выступить, так как вопрос, который мы рассматриваем, касается миллионов граждан. Закон действует уже порядка трёх лет, и на сегодняшний день мы, те, кто глубже вникал в закон, прекрасно понимаем, что пара десятков поправок могла бы этот закон, как говорится, причесать и он не только соответствовал бы всем необходимым параметрам, но и, самое главное, он воспринимался бы в обществе как справедливый. Я первый созыв работаю здесь и на протяжении нескольких месяцев наблюдаю за тем, как мои коллеги из фракции ЛДПР, коммунисты, коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносили несколько законопроектов, поправок — и все они отклонялись. Моё сегодняшнее выступление, наверное, будет адресовано нам всем, и в большей степени комитету.

Есть бочка мёда, очень много законов, я просто горжусь, что за те несколько месяцев, в течение которых я нахожусь в этом зале, мы накачали такую огромную бочку мёда — столько прекрасных законопроектов, которые могут повлиять на судьбы тысяч, миллионов людей, — но есть одна ложка дёгтя, которая может испортить всё. В обществе не воспринимаются те крупные программы, которые реализует правительство,

в которых нет справедливости и честности. Во время предвыборной кампании на плакатах всех партий писали про справедливость, про честность, но в принятых законах этого не ощущается, и мы никогда этого не ощутим. Может быть, если мы не хотим, как уже предлагала фракция ЛДПР, отменить этот закон, нужно попытаться каким-то образом в рамках комитета — а я так понял, у нас там представлены все фракции — создать рабочую группу, вынести вопрос на Совет Думы, принять те двадцать поправок, которые изменяют отношение к этому закону в обществе? Как мы собираемся двигаться дальше, принимать законы, которые касаются миллионов людей, когда не можем в одном навести порядок?! Давайте, если мы не хотим окрашивать политически, создадим рабочую группу и всё-таки примем эти поправки в рамках комитета, пусть комитет будет инициатором.

Буквально осенью прихожу к своей маме-инвалиду, ей 80 лет, а она плачет: пока была в больнице, не смогла сделать платежи, и её — потому что платёжка-то одна — лишили льгот. И я понимаю, что она не единственная, кто плачет: их же миллионы, по крайней мере сотни тысяч стариков, которые недополучают, — давайте подумаем о них!

Сегодня канун праздника Крещения Господня, и я хочу всех поздравить. Говорят, в эти дни не только вода, но и люди очищаются. С праздником вас! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович от фракции КПРФ.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, уже прошло более двух лет, с тех пор как были внесены вот эти изменения в законодательство, обязывающие граждан уплачивать, ну, не совсем обоснованные и не совсем просчитанные взносы на капитальный ремонт, от 2 до 15 рублей, и нам до сих пор никто не может сказать, почему в одних регионах при одной и той же методике расчёта одна цена, а в других регионах совершенно другая.

Вот следом за мной будет выступать мой коллега Сидякин, из Татарстана, и будет говорить, что всё хорошо, что в Татарстане работает программа капитального ремонта через регоператора. Татарстан — это, кстати, один из немногих субъектов, который 50 процентов платы за капитальный ремонт взял на себя и выплачивает из бюджета республики, честно и справедливо выполняя решения суда, которые сегодня существуют: и решение Верховного Суда, и решение Конституционного Суда, которое до сих пор не исполнено в плане законодательного обеспечения.

Я напомню вам про долги государства перед жителями: Омск, конечно, рекордсмен — 16 миллиардов рублей, по наше-

му Ульяновску менее значимая цифра — порядка полутора миллиардов рублей, но всё-таки есть решения наших российских судов, которые обязывают муниципальные органы совершить определённые действия за счёт средств своего бюджета, то есть выполнить капитальный ремонт, который не был вовремя выполнен. Два года длится эта эпопея — к сожалению, софинансирования нет, причём не только софинансирования программы капитального ремонта, на что в принципе указывает суд, но даже и исполнения решений вот этих самых судов. Точно так же и нет помощи из федерального бюджета, чтобы муниципалитет смог выполнить решение простого российского суда. Мы уже об этом говорили неоднократно, говорим об этом сейчас.

Что предлагает фракция ЛДПР данным законопроектом? Вот есть два способа накопления, все вы их знаете. Во-первых, на спецсчёт, и большинство граждан — сознательных собственников, как правило, принимают решение именно копить деньги, копить свои средства на спецсчёте, чтобы потом была возможность сделать этот ремонт. Скажем так, до внесения соответствующих поправок в Жилищный кодекс и в Ульяновске, и во многих других регионах были дома, жители которых добровольно принимали решение о накоплении средств на капитальный ремонт, складывали эти средства на спецсчёт, составляли сметы, определяли перечень работ, порядок их выполнения и выполняли эти самые работы. Потом государство решило помочь несознательным собственникам, тем, кто не определился, и создало вот этих операторов в каждом регионе. Прошло два года — кто-нибудь эффективность работы этих операторов проанализировал? Я думаю, такого анализа нет. Кроме того что на счетах этих операторов остались миллиарды рублей, собранных и обесцениваемых, к сожалению, несмотря на меры защиты, которые были приняты, никакого другого результата нет.

Классический пример — наша область: в 2015 году было проведено семнадцать аукционов на право выполнять работы по капитальному ремонту, в пятнадцати из этих аукционов был единственный участник. Что это такое, мне вам объяснять не надо. Это значит, что аукцион был отыгран по максимальной цене, это значит, что участник фактически был согласован заранее и в результате внесения в конкурсную документацию соответствующих условий он заключил контракт с максимальной выгодой. Ущерб для жителей, которые собирали деньги, порядка 80—120 миллионов рублей, в зависимости от среднего уровня падения цен на строительно-монтаж-

ные работы. Вот что получили жители, так сказать, в лице этого самого оператора!

Следующий пример. В 2016 году разыгрывалось более 500 миллионов рублей, трижды ФАС отменяла результаты торгов — трижды! На четвёртый раз, несмотря на неустраняемые нарушения, несмотря на огромные штрафы, несмотря на то, что документация всё равно не была переработана и опять были выявлены нарушения, ФАС не стала отменять результаты торгов под давлением, под влиянием своеобразного шантажа — якобы Федеральная антимонопольная служба затрудняется, делает невозможным исполнение программы капитального ремонта в конкретном регионе. В результате 500 миллионов рублей было разыграно по не совсем чистым и открытым схемам, они были распределены опять же между своими подрядчиками, одними и теми же, эти подрядчики будут выполнять работы опять же по максимальной цене — это к вопросу об эффективности использования собранных денег. Миллионы рублей с граждан собираются, под благовидным предложением перечисляются региональным операторам, а региональные операторы либо не осваивают деньги, либо осваивают их исключительно в интересах определённых коммерческих структур. И мы опять закрываем на это глаза: ну не получается — и не получается, главное, вроде как механизм чуть-чуть начал работать, из необходимых 350 миллиардов рублей мы собираем 150 миллиардов, кое-как их тратим, давайте точно так же делать дальше...

На наш взгляд, стоит остановиться, может быть, не так резко, как предлагает фракция ЛДПР, полностью всё отменять, но нужно провести детальный анализ того, как работают региональные операторы, как тратятся деньги граждан, — это крайне необходимо, потому что, на мой взгляд и по мнению фракции, тратятся они абсолютно неэффективно. По этой причине мы поддержим сегодня, может быть, смелые и новаторские проекты, которые предлагают наши коллеги из фракции ЛДПР, и предлагаем всё-таки вернуться к вопросу об эффективности расходования средств граждан либо в рамках отдельного "правительственного часа", либо в рамках рассмотрения в профильном комитете, потому что проблема действительно огромная и неэффективность тоже огромная. К сожалению, наказания сегодня... этим был вынужден заниматься даже президент! Вы помните, две недели назад было дано поручение о проверке региональных фондов, о проверке всей этой программы капитального ремонта. Закрывать глаза дальше на многомиллиардные хищения нельзя!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В 2014 году на экраны нашей страны вышел фильм "Дурак", режиссёр Юрий Быков, картина посвящена памяти Алексея Балабанова. Там главный герой — слесарь, который учится на инженера, он приходит по вызову в общежитие, где прорвало трубу, обнаруживает трещину и по этому поводу, так скажем, поднимает волну — собирает всех жителей и говорит, что надо съехать, дом аварийный, сейчас упадёт.... Кстати говоря, Владимир Владимирович, герой этого фильма плохо кончил: его побили собственники жилья, которых он экстренно заставил съезжать.

Наша-то задача заключается в том, чтобы таких аварийных домов не было, чтобы домов, проживание в которых небезопасно для жизни и здоровья людей, не было, а чтобы таких домов не было, нам нужно своевременно проводить там капитальный ремонт. Вот до 2012 года комплексного предложения по решению этой проблемы не было, но, вы помните, в 2012 году вышли майские указы президента, которыми было решено всё аварийное жильё, признанное таковым до 2012 года, посчитать и переселить граждан из этого жилья. Всё жильё, которое не признано аварийным и которое нуждается в ремонте, нужно вовремя отремонтировать, чтобы не ставить людей в неловкие ситуации, чтобы дать им новое качество жизни, чтобы дать им возможность не жить в лачугах, в бараках, где кровля вот-вот обрушится, где фундамент подмывают сточные воды, где энергоэффективность такая, что переплата в 10—12 раз за тепло, хотя можно платить меньше. Именно тогда мы приняли решение, что нужно придумать систему, при которой все дома с какой-то периодичностью будут отремонтированы. Это было непростое решение, и в прошлом созыве Думы мы пытались найти, искали, как это сделать, — вы знаете, никто не предложил альтернативу существующему порядку. А порядок этот очень простой: если ты собственник в многоквартирном доме, то есть тебе принадлежит в нём квартира, то тебе принадлежит и доля в общей собственности на всё имущество в этом многоквартирном доме, и, соответственно, наряду с правом владения, пользования и распоряжения у тебя есть обязанность по содержанию этого имущества.

Конституционный Суд в прошлом году по заявлению ряда депутатов — наших коллег рассмотрел законность и соответствие Конституции этого подхода и сказал, что действительно другого-то и быть не может. Владельцы общедолевой собственности обязаны соразмерно своей доле участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу

ву, а также нести издержки, связанные с содержанием и сохранением имущества, которое принадлежит им на праве долевой собственности. Что в это понятие входит? Безусловно, в него входит поддержание дома в том техническом состоянии, когда мы не говорим о его аварийности, в том техническом состоянии, когда в нём нормальные пластиковые окна, в том техническом состоянии, когда в нём нормально утеплённые фасады, в том техническом состоянии, когда у него нормальные крыша и фундамент, в том техническом состоянии, когда исправен лифт и мы точно знаем, что он не упадёт и никого не придавит, — вот для этого и была запущена система капитального ремонта!

Вот уважаемый коллега Натаров говорил, что мы не можем внести никаких дополнительных новшеств в эту систему, в организацию проведения капитального ремонта... Может быть, Сергей Васильевич, это потому, что ни фракция ЛДПР, ни фракция КПРФ никого не командировали в наш комитет? Накануне Нового года мы рассмотрели законопроект Галины Петровны Хованской, всеми уважаемого, авторитетного депутата, и мы поддержали её законопроект. Поправки, которые предложены и отвечают чаяниям общества, отвечают требованиям наших избирателей, — пожалуйста, они приняты, мы по ним сейчас работаем. И мы действительно донастраиваем эту систему: уже семь раз мы пересматривали изменения в закон. Напомню, что по инициативе депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы освободили пожилых людей от платы за капитальный ремонт, предусмотрели субсидиарную ответственность Российской Федерации по обязательствам всех региональных операторов, предусмотрели, чтобы средства не сгорали: проценты на них по депозиту начисляются не меньше, чем те, которые предлагают коммерческие банки по таким же депозитам. Всё это способствует укреплению доверия граждан к системе капитального ремонта, благодаря этому 47 тысяч домов в этом году будет отремонтировано, 4 миллиона человек будут жить в домах совершенно нового качества. Один из проектов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" называется "Новое качество жизни", это подразумевает, что человек должен жить в условиях, которые продиктованы современностью: современные дома, энергоэффективные дома, благоустроенные дворы вокруг этих домов — всё это часть системы капитального ремонта.

А что предлагает нам автор? Он говорит, что капитальный ремонт должен быть выполнен государством. Но позвольте, тогда прослеживается такая логика: если за капремонт многоквартирных домов платит государство, то и за ремонт частных домов на селе тоже оно должно платить, за ремонт гаражей,

квартир, которые принадлежат юридическим лицам, тоже государство должно платить — права собственности-то ведь равны! А за ремонт нежилых помещений, которые находятся в многоквартирных домах и переведены из жилых в нежилые? Давайте государство теперь будет платить за капитальный ремонт офисов, иных помещений, которые не принадлежат ему. Логика в этом абсолютно никакой нет! *(Шум в зале.)*

Комитет отмечает несправедливость законопроекта коллеги Сысоева, в котором он предлагает перевести уплату взносов на добровольную основу. Я уже говорил о справедливости и несправедливости в прошлую пятницу, когда мы рассматривали законопроект Рашкина. Этот законопроект предполагает добровольный порядок накопления средств на спецсчетах, но он несправедлив по отношению к тем, кто сохранит накопления. Одни будут добровольно копить, а за других будет платить государство — в этом же нет абсолютно никакой логики! Добровольный порядок у нас уже существовал — вы знаете, коллега Сысоев, сколько многоквартирных домов создали спецсчета? Менее 1 процента!

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за новое качество жизни, выступает против лачуг, против аварийного жилья, за новые дома, и именно поэтому мы предлагаем указанный законопроект отклонить. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну вот пока коллега Сидякин недалеко ушёл, напомню, что инициатива освобождения пожилых граждан от платежа была нашей инициативой, поддержанной потом председателем правительства и фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мало того, справедливости ради скажу, что мы-то предлагали на федеральном уровне это сделать, а вы предложили это передать регионам, которые должны реализовать эту инициативу. Кстати, ваш регион, от которого вы избраны, Татарстан, до сих пор этого не сделал. Вы знаете об этом?

Когда вы копируете наши инициативы, хотелось бы, чтобы вы их в полном объёме копировали, — ну сегодня я это уже говорил, приходится повторяться. Это первое.

Второе. Благодарю депутатов фракции ЛДПР за то, что они внесли законопроект, который стоит под пунктом 21, мы его рассматриваем. Это тоже была наша инициатива, мы внесли её ещё в 2015 году, но тогда комитет вообще не стал её рассматривать, нам законопроект вернули, потому что не было за-



ключения правительства. Но мы не в обиде, мы согласны с тем, что чем больше... (*Шум в зале, выкрики.*)

Тише, тише, пожалуйста, не кричите! Сделайте замечание вашему коллеге, чтобы не выкрикивал с места. Мы не кричим, когда вы на трибуне, заметьте! Давайте уважать друг друга! Если вы хотите мне что-то сказать, вы мне потом скажите это лично, договорились? И я вас выслушаю.

Мне потом добавьте время, которое у меня ваш коллега отнял.

Что касается 21-го вопроса... Я на нём сосредоточусь, потому что введение добровольного порядка уплаты, это 20-й вопрос, поглощается полным запретом на её взимание — это 21-й вопрос.

Если мы действие статей 169 и 170 приостанавливаем на пять лет, то фактически приостанавливаем действие всего раздела об организации проведения капитального ремонта, потому что если нет сборов, если нет средств в фондах, то, собственно говоря, всё остальное можно не обсуждать. Именно это мы и предлагали, наша фракция предлагала в 2015 году вообще приостановить на пять лет сбор взносов на капитальный ремонт. Для чего мы предлагали это сделать на пять лет? Для того чтобы решить вопрос с обязательствами перед гражданами государства, которое взяло их на себя по Закону "О приватизации..." в 1991 году. Сколько прошло? Уже двадцать пять лет, а оно до сих пор их не выполнило! Напоминаю, по Закону "О приватизации..." государство обязано отремонтировать дома, которые не были отремонтированы на момент приватизации. По этому закону государство должно было передать гражданам жильё в должном состоянии. Раз оно это не смогло сделать — в 1991 году, мы понимаем, денег не было, — то оно должно было сделать это в дальнейшем, именно об этом говорится в решении Конституционного Суда. Поэтому, коллега Сидякин, вы сегодня спорите с Конституционным Судом — надо было делать это раньше, когда Конституционный Суд принимал решение. Он высказался уже по этому поводу и обязал нас с вами, чтобы государство выделило деньги на выполнение своих обязательств перед гражданами, которым оно передало жильё в ненадлежащем состоянии.

Сегодняшний законопроект, конечно, писался не по решению Конституционного Суда, но всё же, если бы мы его приняли, то у нас была бы возможность спокойно принять бюджет. Кстати, бюджет, который мы недавно принимали, к сожалению, не учёл требования Конституционного Суда, и денег там не заложили. Именно поэтому совершенно справедливо инициатива фракции ЛДПР, которую надо сейчас поддержать. Да-

вайте отложим действие этого закона: выполнит государство перед гражданами свои обязательства — потом будет требовать выполнения обязательств граждан перед государством.

Кстати, если говорить о сложившейся практике, то самыми большими неплательщиками являются государственные структуры, субъекты Федерации и муниципальные образования — это самые большие неплательщики. А вот кто платит, так это пенсионеры и получатели социальных льгот, потому что в Жилищном кодексе есть такая норма: если у вас есть долги по платежам, в том числе по капитальному ремонту, вам не положена субсидия. Понятно, что как раз самые бедные, которые являются получателями жилищных субсидий, они и оплачивают всё.

Конечно же, проблема введения сборов на капитальный ремонт, учитывая, в каком состоянии сейчас экономика, в каком состоянии доходы граждан и насколько выросли цены на лекарства... При этом, напоминая, мы, господа, отклонили предложения нашей фракции и других фракций, когда вносились поправки в федеральный бюджет, о полной индексации пенсий. На этом фоне мы видим, что замораживается индексация пенсий: у работающих пенсионеров она вообще нулевая, у неработающих индексация составила всего 4 процента, — эти 5 тысяч рублей, которые ещё не выдали, но пообещали выдать, естественно, ничего не решают, и вот это недофинансирование, недоиндексация, каждый год будет продолжаться. При этом мы вводим кроме взносов на капитальный ремонт... У нас регионы ещё отличаются: например, Челябинская городская Дума ввела дополнительную плату за содержание придомовой территории. Сейчас областной суд отменил это решение, но они всё равно пытаются в Верховном Суде эту норму восстановить. И я хочу сказать, что ваши коллеги-"единороссы", которые имеют большинство практически везде — и в региональных парламентах, и в городских думах, — тоже идут тем же самым путём. Если уж вы не поддерживаете полный запрет, то по крайней мере дайте указания региональным коллегам, чтобы они использовали нормы, которые есть в законе о капитальном ремонте, в главе Жилищного кодекса, описывающей правовую систему капитального ремонта, где предусматривается возможность предоставления льгот жильцам, живущим в ветхом, аварийном жилье. Но почему-то регионы не торопятся эту норму принимать — под любыми предлогами собирают деньги с жильцов аварийных домов! Есть возможность ввести льготу для новостроек: как мы знаем, согласно строительному законодательству застройщиком даётся пятилетняя гарантия — правильно? Зачем собирать деньги с граждан на капитальный ре-

монта дома, если у них есть гарантия на пять лет от застройщика? Можно льготу дать.

Таким образом, возможности, которые предоставляет законодательство, в регионах не используются, поэтому мы предлагаем, пока не решён вопрос с обязательствами государства, пока на законодательном уровне не урегулирован вопрос о предоставлении льгот, поддержать законопроект, предложенный фракцией ЛДПР, и, естественно, сами его поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г.** Александр Дмитриевич, в выступлении Валерия Карловича Гартунга прозвучали претензии к комитету Госдумы прошлого созыва.

Это очень странно слышать от вас, Валерий Карлович, потому что его возглавлял представитель вашей фракции, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и там был лидер вашей партии Миронов, поэтому это весьма странно выглядит! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик, пожалуйста. Будете выступать?

**Сысоев В. В.** Александр Геннадьевич, у вас была яркая предвыборная речь, но я вам напомним, что кроме того фильма, который вы привели в пример, есть ещё интересный фильм, он называется "Левиафан", о том, как чиновник отжал жильё у простого человека. И ведь сегодня ситуация фактически та же самая: суды у нас завалены исками региональных операторов к гражданам не потому, что они что-то не платят, — многие и квитанций не получают! — а потому, что многие вопросы законодательно до сих пор не урегулированы. Вот такие проблемы есть. Мы что, хотим в результате получить изъятие квартир у людей, которые либо не могут, либо не в состоянии платить взносы на капремонт?! Именно поэтому мы вынесли эту проблему на обсуждение: её нужно обсуждать и в целом необходимо принять кардинальное решение, а не каждый месяц искать точечные решения. Наверное, нужно всё-таки менять подходы, нужен конструктивный диалог между всеми парламентскими фракциями в Государственной Думе, а не только высказывать мнение, что вот...

Я благодарю всех коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и из фракции КПРФ, кто поддерживает нашу инициативу, и, конечно, хотел бы, чтобы фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё-таки конструктивно подошла к законопроектам, которые касаются именно сферы капремонта. Мы обсуждали это и на прошлой неделе, и сейчас в повестке дня ещё раз эти во-

просы стоят, но они не решаются, поэтому мы снова их поднимаем, чтобы найти варианты решения.

Один из главных вопросов, который поднимется гражданами, — это ремонтный налог, как они называют взнос на капремонт. Да, есть решение Конституционного Суда, но люди так и считают, что это капремонтный налог, который их обязывают уплачивать. Ну давайте из чувства социальной справедливости уравнием тех, кто живёт в частных домах, и тех, кто живёт в многоквартирных домах, в проведении этих ремонтных работ добровольно: если они считают нужным ремонтировать дом, тогда пусть добровольно также скидываются и ремонтируют дом. Конечно, и государство должно активно в этом вопросе поучаствовать. Сегодня одна из проблем — это проблема экономического роста в стране. Рынок капремонта у нас большой, так пусть государство за счёт средств фонда выделяет средства на ремонт домов, тогда мы и поднимем российскую строительную индустрию, и создадим миллионы рабочих мест в этой сфере, и не будем тридцать лет заниматься ремонтными работами, а иначе мы никогда не отремонтируем старый жилищный фонд!

Уважаемые коллеги, спасибо всем, кто высказался, кто за конструктивный диалог. Фракция ЛДПР вам предложила два простых решения: первое — ввести понятие добровольности взносов на капитальный ремонт многоквартирных домов, второе — приостановить реализацию статей 169 и 170 Жилищного кодекса. Прошу вас поддержать данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обсуждение этой темы довольно-таки бурное, причём уже не первый раз в этом зале. Что я хотел бы в заключение сказать?

Отличие фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", её позиции, от позиций остальных фракций, присутствующих в этом зале, в том, что всё-таки мы отвечаем за то, что произойдёт в дальнейшем. Можно, конечно, приостановить норму, связанную с капитальным ремонтом, на пять лет, на десять, можно вообще забыть, но говорить, что можно в добровольном порядке ремонтировать жильё... Я уже в своём первоначальном выступлении говорил, что для того, чтобы отремонтировать общее имущество, средний взнос со стандартной пятидесятиметровой квартиры должен быть порядка 200 тысяч рублей, — кто из россиян сможет 200 тысяч внести разово, чтобы отремонтировать жильё? Так что, Владимир Владимирович, вы, пожалуйста, не заблуждайтесь, тем более что добровольно мы уже жи-

лѣ ремонтировали с 1991 года и до 2008 года, когда 185-й закон начал действовать, — и довели до того, что 1,6 миллиарда квадратных метров жилья осталось без капитального ремонта! Сейчас, кстати, эта цифра уменьшилась, сейчас порядка 1,2 миллиарда квадратных метров, но это тоже цифра очень большая. Это первое, что я хотел сказать.

Второе, что касается выполнения нормы статьи 16. Тут многие ссылались на решение Конституционного Суда, вольно трактовали, говорили, что пока государство не выполнит своих обязательств... А почему мы не говорим о том, что гражданине, приватизировав жильѣ в 1992 году, став собственниками, двадцать пять лет его не ремонтировали, не вкладывались в него и поэтому оно сегодня требует капитального ремонта? Да, Конституционный Суд говорит, что обязательства по ремонту, которые наступили в 1992 году, в начале периода приватизации жилья, государство должно выполнять, но это должно подтверждаться документально, а не так... Может, вы не обратили внимания, но я в своём выступлении сказал, что в 1990 году требовало капитального ремонта порядка 324 миллионов квадратных метров жилья, за время действия 185-го федерального закона 447 миллионов квадратных метров жилья было отремонтировано за счёт средств из федерального бюджета, вот по той, первой программе, предусмотренной 185-м законом.

Теперь что касается действия, вернее, действенности программы капитального ремонта. Давайте говорить языком цифр. С середины 2014 года начал действовать 271-й закон о капитальном ремонте. В 2014 году было отремонтировано 36 миллионов квадратных метров жилья, это всего 1,5 процента общего количества многоквартирных домов в Российской Федерации, которые находятся на балансе. В 2015 году отремонтировано 66 миллионов квадратных метров жилья, это 2,7 процента. В этом году будет отремонтировано более 100 миллионов квадратных метров, это вот те 4—4,2 процента жилья, которые нужно ремонтировать ежегодно для поддержки нормальных эксплуатационных характеристик. Но этого мало: нам надо выходить, как я уже говорил в предыдущих выступлениях (не первый раз на этой трибуне), на другие цифры — надо ремонтировать 150—170 миллионов квадратных метров, чтобы вот тот недоремонт 1,2 миллиарда квадратных метров потихоньку компенсировать.

Что касается недоработок, о которых авторы говорят, — мол, очень часто, каждую неделю принимаем законы... Так вот последний закон, касающийся изменений в Жилищный кодекс, был принят 3 июля 2016 года, это 355-й федеральный за-

кон. Все вопросы, которые сегодня поднимались, — по аудиторским проверкам, по финансовому контролю, по контролю за соблюдением региональных планов капитального ремонта, — всё это уже учтено. И когда мы в комитете рассматривали этот вопрос, мы чётко исходили из пояснительной записки, которую уважаемые авторы представили к законопроекту о приостановлении действия статей 169 и 170 Жилищного кодекса Российской Федерации. Я считаю, что с законодательной точки зрения программа капитального ремонта вполне способна действовать и вполне способна решить задачу ремонта жилищного фонда в Российской Федерации.

Комитет считает, что данные законопроекты необходимо отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия статей 169 и 170 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 21 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я именно по ведению, а не в качестве реплики в ответ на реплики ваших коллег.

Когда выступают не по ведению, согласно Регламенту председательствующий делает замечание. Или, например, когда выступает представитель комитета, он должен говорить именно от комитета, а не от "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что в комитете не только представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — тоже надо делать замечание. Просьба нашим коллегам делать замечания. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин просил не переходить на личности в публичной полемике. Я обращаю внимание, что, прекрасно зная, что и в старом, и в нынешнем составе комитета конституционное большинство, подавляющее большинство членов одной фракции — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", упрекать меня и ещё каких-то членов комитета некорректно: я считаю, это некорректно было сделано моим замом, а теперь первым замом.

**Председательствующий.** Коллеги, будьте взаимно вежливы, и тогда всё будет нормально.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Для стенограммы: по 20-му вопросу я голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации (по вопросу установления размера предельной доли расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи)". Доклад депутата Государственной Думы Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Продолжим решать эту непростую, можно сказать, тяжёлую проблему квартирных платежей, жилищно-коммунальных услуг. Уже не первый раз я говорю о внесении поправок в статью 159 Жилищного кодекса, с похожими предложениями выступали и мои коллеги из разных фракций — речь идёт о предельно допустимой доле расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи.

Напомню, что в федеральном законе предельно допустимая доля определена 22 процентами с незапамятных, можно сказать, времён: я, честно говоря, даже не помню, когда эта цифра была установлена, и она не меняется. Всё время находятся разные причины, почему долю нельзя снижать, хотя, ещё раз говорю, попытки с этой трибуны предложить другой про-

цент были, наверное, десятки раз за историю работы Государственной Думы. Да, есть примеры, когда богатые регионы позволили себе эту долю снизить: например, Москва — аж до 10 процентов, 14 процентов — Петербург, 15 процентов — Якутия и так далее, но положительных примеров не более 10 процентов, то есть 90 процентов наших граждан живут именно с таким уровнем защиты, практически на пределе. Но, согласитесь, какая это защита? 22 процента — это значит, каждый четвёртый или пятый рубль семья должна отдать за квартиру. По продуктам питания вы знаете статистику? Половину, 50 процентов, денег малообеспеченные семьи, каковыми является большинство семей в России, отдают за продукты, на лекарства уходит 20 процентов, особенно в семьях, где есть пожилые люди, ну и 10 процентов на транспорт — всё, деньги кончились! А скажите, пожалуйста, на что тогда вообще жить, если вот эти четыре области мы профинансировали — и деньги кончились? А образование, одежда, отдых, культура, праздник или, извините, горе? У наших граждан физически не остаётся никаких возможностей. Это одна проблема.

Вторая, колоссальная по объёму проблема: задолженность по квартплате и платы за коммунальные услуги — в пределах 1 триллиона рублей! Коллеги, триллион рублей — ну плюс-минус, но цифра в последние годы балансирует на этом уровне, — то есть десятки миллиардов долларов! А что значит недофинансирование важнейшей отрасли практически на 20 процентов? Вы все прекрасные экономисты, хозяйственники, вот подумайте: если бы вашему предприятию недоплачивали 20 процентов, но требовали предоставлять услуги полностью, кем бы вы были? Вы были бы либо банкротом, либо мошенником, потому что договоры подписаны, а оказывать услуги не на что. Таким образом, мы обрекаем нашу отрасль на этот выбор, одновременно заявляя, что это важнейшая проблема для страны, для населения, давайте, мол, её решать. Не решив этот вопрос, мы не выйдем на какой-то светлый путь к мечте, о которой много говорим. Так какие есть варианты?

Уважаемые коллеги, я думаю, вы оказывались в ситуации, когда к вам приходят избиратели и говорят: вот квиток, пенсия, зарплата — господин депутат или товарищ депутат, расскажите, как заплатить за квартиру? И вам действительно неудобно, ведь вы уверены, что 20 процентов граждан нашей страны не жулики или те, кто просто не хочет платить (хотя есть, конечно, и такие примеры), но им грозит аж выселение. Разумный человек, конечно, не будет рисковать единственным жильём ради экономии — таким образом, приходим к выводу, что нужно либо поднять зарплату, пенсию, предоставлять какие-то



социальные пособия, чтобы у людей была возможность платить, либо понизить тарифы — есть и такой вариант, — чтобы из имеющихся средств граждане всё-таки смогли оплачивать эти счета. Есть и третий вариант, который предлагаю я: давайте адресно субсидировать семьи, которые действительно оказались в критической ситуации. Моё предложение — ограничить именно 10 процентами предельно допустимую долю расходов на оплату жилья и коммунальных услуг.

Но возникает, конечно, вопрос: за счёт чего, где взять деньги? Да, это извечный вопрос при обсуждении подобных законопроектов, но здесь тоже есть варианты. Например, я считаю, что если это массово по всей стране будет предоставлено тем гражданам, у которых маленькие квартиры, маленькие доходы, то это хорошо, но у нас, согласитесь, достаточное количество людей, у которых огромные площади, но они платят по тем же тарифным ставкам — вот вам, пожалуйста, вариант для прогрессивных тарифов, тарифов для богатых и для бедных. Наконец, есть, обсуждается у нас в Государственной Думе идея введения прогрессивной шкалы НДФЛ — давайте её вводить, чтобы появились возможности помогать самым бедным! Ну я уже не говорю про многие другие наши ресурсы: лес, рыба, недра, земля — есть ресурсы, но это тема отдельных законопроектов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Нилов О. А.** Опережая возможные вопросы многих коллег о том, а рассчитывали ли мы, какие будут выпадающие доходы, скажу: уважаемые коллеги, это невозможно сделать, так как, во-первых, 23 миллиона граждан находятся за чертой бедности, у каждого своя платёжеспособность — в данном случае это огромное количество неплательщиков или тех, кто нуждается в этой субсидии, во-вторых, это абсолютно разные регионы, огромные цифры. Да, это большие деньги, но сосчитать их не может никто... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад делает Павел Рюрикович Качкаев.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я покривил бы душой, если бы сказал, что комитет категорически против инициативы по снижению предельно допустимой доли расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в совокупном доходе семьи до порога 10 процентов, при превышении которого осуществляется субсидирование семей, имеющих недостаточный доход, в части платы за жилищно-коммунальные услуги. Я считаю, идея очень хорошая с точки зрения социальной защиты, тем

не менее, когда мы в комитете рассматривали данный вопрос, мы всё-таки пришли к мнению, что вот в данной редакции этот законопроект не может быть поддержан по некоторым причинам.

Одна из причин... Уже было сказано, что невозможно подчитать выпадающие доходы, что денег нет, что, к сожалению, расчётов, как требует Регламент, поскольку это всё-таки касается выделения средств из бюджета, к данному законопроекту не было представлено, тем не менее я могу привести самые свежие цифры: за первое полугодие 2016 года на субсидии гражданам по жилищно-коммунальным услугам было потрачено из федерального бюджета 35,9 миллиарда рублей, то есть годовая сумма — на уровне 71—75 миллиардов рублей, ну это вот к слову. А вообще на социальные выплаты за первое полугодие было потрачено почти 160 миллиардов рублей — это социальные выплаты льготникам, это вот всё то, что было принято в нашем законодательстве, в том числе принято и с вашим участием.

Так вот предельный размер в 22 процента был установлен ещё в 99-м году, точнее, даже не в 99-м году, а несколько раньше, но федеральным законом № 184-ФЗ он был установлен в 99-м году. Потом в 2005 году он был подтверждён постановлением правительства № 541 "О федеральных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг". Это максимальный стандарт, который используется для расчёта размера межбюджетных трансфертов, выделяемых из бюджета Российской Федерации в том числе для оказания финансовой помощи по оплате жилых помещений и коммунальных услуг.

Хотя в пояснительной записке авторами было указано, что ситуация у нас очень сложная — да, ситуация сложная, да, реальные доходы населения в 2015 году уменьшились, — тем не менее нельзя забывать, что всё-таки с 2014 года рост расходов на жилищно-коммунальные услуги не оказывает сильного воздействия на снижение доходов населения, не оказывает по той простой причине, что мы с 2014 года регулируем индекс роста платежей: в 2014 году это было 4,2 процента при инфляции на одну треть больше, в 2015 году это было 8,2 процента при инфляции 8,7 процента, а в 2016 году это было 4 процента, и это одна треть от инфляции. То есть расходы на жилищно-коммунальные услуги не оказывают большого влияния на снижение реальных доходов населения.

Теперь попробуем разобраться с тезисом, что только богатые регионы вносят изменения и снижают предельный размер ниже 22 процентов. Так вот на сегодня в 30 процентах регионов — 30 процентов! — субсидирование ниже 22 процентов, причём самый низкий процент установлен не в самой богатой

области — в Смоленской области. В Смоленской области процент субсидирования имеет порог 5 процентов, причём при бюджетной обеспеченности, равной 0,791; если в Москве обеспеченность гораздо выше единицы, если в Ямало-Ненецком автономном округе тоже выше единицы, то Смоленская область не самая богатая. Ещё такие регионы, как Крым, Кабардино-Балкарская Республика, Сахалинская область, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, имеют индекс субсидирования 14—15 процентов. То есть не это главная причина того, что мы обязаны устанавливать вот эти 10 процентов и заниматься мучительными поисками средств из бюджета, чтобы компенсировать как бы выпадающие доходы от платы за жилищно-коммунальные услуги.

Комитет данный законопроект не поддерживает и просит проголосовать против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Рюрикович, вы очень хорошо нам сегодня в течение дня называли разные цифры, это касалось и капитального ремонта, и количества домов, и квадратных метров, и семей, и средней площади, но как только доходит до оценки способности населения России, скажем так, поддерживать этот уровень платежей — не важно, касается это капитального ремонта или, как сейчас, доли расходов в общем доходе семьи, — у нас сразу получается какой-то пробел. Вот у меня вопрос: так как вы сегодня говорили, что вы, ваша партия правящая, несёте ответственность за принятие решений, за поступления, за безаварийность и так далее, скажите, есть ли цифры у вас, какой всё-таки процент населения способен платить за коммунальные услуги и что должно сделать государство, какова роль государства в том, чтобы эта система взаимоустройства была сбалансированной?

**Председательствующий.** Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Михайлович, какой процент населения способен платить, я точно не могу сказать. Единственно, я знаю, как изменялся процент населения, которое получает субсидию, — вот эту цифру я могу назвать, причём в сравнении: если в 2013 году три с половиной, точнее, 3 миллиона 545 тысяч семей получали субсидию, то на сегодня эта цифра — 3 миллиона 300 тысяч, то есть сейчас на 200 тысяч меньше семей, которые получают субсидии. Если по состоя-

нию на январь 2014 года 8,1 процента семей получали субсидии в целом по стране, то на сентябрь 2016 года таких семей было 7 процентов — это данные из официального справочника по ценам и тарифам на жилищно-коммунальные услуги. Более того, могу сказать, что если в 2013 году средняя субсидия по стране была 1096 рублей, то сегодня — 1241 рубль, то есть она увеличилась по сравнению с 2013 годом.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Павел Рюрикович, к вам, как и к нам, наверняка приходят пенсионерки с таким вопросом: пенсия 8,5 тысячи, 4 тысячи плачу за квартиру — как я должна жить? Это вступительная часть вопроса. А его главная часть... Что вы, кстати, им отвечаете? А главная часть такая: как вы отнеслись бы к законопроекту, который предусматривал бы понижение до тех же 10 процентов предельного размера только для самых бедных семей в Российской Федерации?

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Олег Николаевич, я в начале своего доклада уже сказал, что отнёсся бы к этому положительно. Более того, если бы данный законопроект чётко давал нам ответ на один-единственный вопрос... Вот я же не зря назвал цифру, объём социальных льгот. За первое полугодие 2016 года объём всех социальных льгот, кроме вот тех 35 миллиардов, которые пошли на субсидии по жилищно-коммунальным услугам, составил 159 миллиардов рублей, там и льготы военнослужащим... много всяких льгот. Кстати, эти льготы мы два года назад вместе с министерством строительства, с правительством пытались как-то упорядочить, но не смогли. Вот если бы мы чётко понимали, откуда взять недостающие ещё порядка 70 миллиардов рублей, я был бы обеими руками за!

Я считаю, что 10 процентов — вполне удобоваримая цифра. Если взять средние затраты на жилищно-коммунальные услуги по Европе, то они примерно сопоставимы со средними затратами у нас. Я понимаю, что средняя температура по больнице не показатель, но у нас в стране где-то порядка 11—12 процентов дохода семьи составляют в среднем затраты на жилищно-коммунальные услуги, а в Европе это 12—13 процентов, но есть, например, страны Прибалтики, где этот показатель 22 процента — это, я считаю, чрезмерно высокие затраты на жилищно-коммунальные услуги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику по законопроекту.

Компенсация, субсидия на оплату жилищно-коммунальных услуг необеспеченным семьям, малоимущим семьям при нормативе 22 процента выплачивается из региональных бюджетов, которым выделяются трансферты из федерального бюджета. Так вот вопрос: при снижении доли до 10 процентов из каких дополнительных источников и в каком объёме из федерального бюджета предполагается обеспечить вот эту компенсацию? И собственно говоря, почему вообще 10 процентов, а не 11,5 или 9,5 процента?

**Нилов О. А.** Конечно, предполагается использование федеральных бюджетных средств. У 70 процентов регионов, как вы видите, возможностей нет абсолютно никаких — ситуация сложная. Из каких доходов? Для примера: вот мы закладывали цену на нефть 40 долларов при планировании бюджета, а сейчас уже 50—55 долларов — посчитайте, сколько это миллиардов, триллионов. Думаю, что вот эта статья как раз подходит для того, чтобы в приоритетном порядке направить эти дополнительные миллиарды на выплату компенсаций. А сколько, я уже говорил. Порядок, честно говоря, конечно, на уровне той недоплаты, того недосбора. Вот этот недосбор составляет примерно 700 миллиардов с физических лиц, в совокупности с государственными учреждениями — триллион, то есть цифра действительно впечатляющая, сотни миллиардов, может быть, даже около триллиона, но оставлять этих людей под угрозой выселения мы не можем. А такие разговоры уже ведутся серьёзно, есть предложение законодательно это закрепить. Мы этого не можем допустить, коллеги! Держать людей в постоянном стрессе из-за того, что они не могут заплатить за квартиру, я считаю, просто недопустимо!

Деньги найдутся, но сначала, я считаю, всегда нужно ставить политическую задачу. Вот что мы здесь определяем, предлагая различные законопроекты? Если мы приняли закон, то потом исполнительная власть, правительство, Министерство финансов должны в лепешку расшибиться, но найти деньги! А вы, знаете, всегда предлагаете ставить телегу впереди лошади. Давайте сначала определим политические задачи и приоритеты, а потом заставим правительство работать над добыванием денег для их реализации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шулепов Евгений Борисович, пожалуйста.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, вот только что Павел Рюрикович очень чётко изложил статистику: на 10 процентов сократилось количество таких семей, то есть почти 300 тысяч семей уже не поль-

зуются этой льготой, — довольно выразительные цифры. Вы из какой статистики исходили при подготовке своих предложений? Вы хотите, чтобы динамика составляла 20 процентов, тридцать или сто? Чего вы хотите и из чего исходите, скажите нам, пожалуйста!

**Нилов О. А.** Павел Рюрикович привёл цифру на самом деле не очень радостную — сегодня субсидии получают 7 процентов семей. При этом нам известна ещё одна цифра: 20—23 процента граждан России находятся за чертой бедности. О чём это говорит? О том, что значительная часть людей, которые находятся за чертой бедности, не получают эту субсидию — вот это недопустимо. Я считаю, что хотя бы вот эти бедные, нищие люди в обязательном порядке должны получать субсидию, и не из расчёта доли расходов на услуги ЖКХ в размере 22 процентов, а хотя бы 10 процентов.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Павел Рюрикович, вы не ответили на вопрос коллеги Смолина: что вы отвечаете людям, когда вас спрашивают, как прожить на пенсию 8,5 тысячи рублей, если половину отдаёшь на оплату услуг ЖКХ? Я хотел бы попросить вас всё-таки дать совет, как прожить людям, тем 20 миллионам граждан, которые живут за чертой бедности.

И ещё. Как вы считаете, субсидия выплачивается малоимущим из федерального бюджета или из регионального бюджета?

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Валерий Карлович, я ответил чётко на вопрос коллеги Смолина. Он спросил, как я отношусь к тому, чтобы для самых необеспеченных установить вот эту планку — 10 процентов, — я чётко сказал, что я отношусь к этому положительно.

Что касается вашего вопроса, я уже давно хотел внести некоторые уточнения. Вообще плохо, конечно, что у нас есть малообеспеченные люди, которые живут за чертой бедности, но, насколько я знаю, по статистическому справочнику, заработную плату в размере меньше прожиточного минимума или на уровне прожиточного минимума получают 14,2 процента граждан, причём 6,6 процента получают ниже 7 тысяч рублей и 8,2 процента — от 7001 рубля до 10 тысяч рублей, поэтому не 20—23 процента граждан, а 14,2 процента.

Что касается, так сказать, рекомендаций. На мой взгляд, каждый субъект Российской Федерации должен проявлять заботу о тех людях, которые живут на его территории, я уже сказал, что это даже не зависит от бюджетной обеспеченности того или иного субъекта. Кстати, самый большой процент семей, которые получают субсидии, у нас на Чукотке — 15,3 процента,

но там и стоимость жилищно-коммунальных услуг — 300 рублей за квадратный метр при среднероссийской — 110 рублей. То есть какого-то однозначного ответа на этот вопрос, конечно, никто не даст, Валерий Карлович.

**Председательствующий.** Павел Рюрикович, вам два раза задавали вопрос, вы не отвечаете. Не может человек из 8 тысяч рублей 4,5 тысячи платить в принципе, потому что 22 процента в любом случае...

**Качкаев П. Р.** Александр Дмитриевич, я прекрасно всё это понимаю, там каждый рубль компенсируется.

**Председательствующий.** Вас два человека спрашивают об одном и том же. Вот если к вам избиратель обратится с таким вопросом и вы ему ответите, что так быть не может, — значит, вы что-то недоговариваете!

Чернышёв Михаил Анатольевич, пожалуйста.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, вот что касается 22 процентов совокупного дохода. В каждом регионе уже сложился свой контингент тех, кто пользуется этой государственной поддержкой, и если мы сейчас примем закон и снизим размер до 10 процентов, конечно, этот контингент почувствует определённое облегчение, но к нему прибавится новый контингент. Скажите, вы рассматривали характеристики этого контингента: кто это, то есть какова средняя заработная плата, есть ли там задолженность за коммунальные услуги и прочее?

**Нилов О. А.** Я думаю, это не тот контингент, "кому живётся весело, вольготно на Руси", это трудящиеся, это пенсионеры, это студенты, абсолютное большинство самых простых граждан, которые с большим трудом сводят концы с концами, многие попадают в кабалу, отсюда и миллионы — до 5 миллионов — людей, которые связались с микрофинансовыми организациями и борются из последних сил, они ждут от нас какой-то поддержки. Поэтому "контингент" — хотя я бы не хотел так говорить — это наши простые граждане, простые трудящиеся, вот для кого предлагается этот законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос автору.

В своём докладе вы упомянули в качестве одного из источников покрытия выпадающих доходов бюджета прогрессивную норму платежей за коммунальные услуги. Правильно ли я понимаю, Олег Анатольевич, что это ваша позиция, или это позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — высту-

пить за социальную норму потребления и плату по повышенным тарифам за потребление коммунальных услуг сверх социальной нормы?

**Нилов О. А.** Это моя личная позиция, которая сейчас находится в проработке. Я считаю, чтобы обеспечить защиту, такие гарантии абсолютному большинству — думаю, это около 70 процентов граждан России — с 1 "золотого" процента тех, кого часто защищают, в том числе в этом зале, можно брать совсем по другим тарифам. Это сложная история. Вы понимаете, что прогрессивная шкала может быть не только в части подоходного налога, существуют разные варианты прогрессивных налогов, штрафов, тарифов в разных странах, — это тоже можно обсуждать и можно использовать для компенсации каких-то выпадающих доходов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** Уважаемый Олег Анатольевич, согласно финансово-экономическому обоснованию в случае принятия данного закона цена вопроса — более 55 миллиардов рублей. А вы можете сказать, хотя бы примерно вы подсчитывали: если эта сумма, субсидии, будет выплачена предприятиям, которые нас снабжают коммунальными услугами, какая сумма будет возвращена в бюджетную систему Российской Федерации в виде налогов?

Ещё раз: в финансово-экономическом обосновании вы указываете, что бюджет может потерять 55 миллиардов рублей. Как вы считаете, имеет ли моральное право Государственная Дума принимать федеральный закон, реализация которого, как вы в пояснительной записке прописываете, может привести к потерям бюджетных средств?

**Нилов О. А.** Вы совершенно правы в том, что значительная часть средств (по моим оценкам, до 30 процентов) в виде налогов вернётся, в том числе в бюджеты разных уровней, — это действительно положительный аспект этого законопроекта, очень положительный. Не все эти миллиарды, десятки миллиардов поступят в кошельки, они как раз в кошельках граждан-то не останутся, это же можно проконтролировать, и эти деньги как раз возместят долги, которые не дают нормально существовать и развиваться такой важной отрасли. Я считаю, что до 30 процентов в виде налогов может вернуться. Но самое главное здесь не деньги, коллеги, вот я против такого бухгалтерского подхода: деньги, дебет, кредит, проценты... главное здесь люди и важнейшая отрасль — вот что надо спасать! Ну раз не получалось уже, можно сказать, десятки лет, давайте пробовать разные другие варианты — мы предлагаем этот.



**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кто будет от фракции ЛДПР выступать? Катасонов.

Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Чтобы понять, как с 8 тысяч можно заплатить 3,5 тысячи, и 4 тысячи, и 5 тысяч, нужно в этой шкуре побывать. На самом деле, Павел Рюрикович, вы не отвечаете на этот вопрос не потому, что не знаете, а потому что на самом деле, Александр Дмитриевич, так оно в жизни и есть. Дело в том, что в законе-то написано, что доля оплаты не может превышать 22 процентов доходов, но это же надо доказать! И вот Павел Рюрикович нам сегодня очень убедительно говорил, что объём субсидий, которые выплачиваются, у нас падает. Вы чувствуете: у нас доходы населения падают, и доля, количество тех, кто получает субсидии, тоже падает! Это о чём говорит? О том, что есть какие-то проблемы, и они системные. И мы хотели бы, чтобы представители партии власти, когда сюда выходят, не убеждали бы нас в своей правоте, а предлагали бы нам системные решения данных вопросов, и всё.

Почему столько законопроектов сегодня внесено по этой теме? Ну во-первых, это болевая точка, это понятно, но есть и вторая причина, Павел Рюрикович, — это самая неурегулированная сфера. Вы здесь называете отдельные цифры, манипулируете ими — я не хочу сказать, что вы пытаетесь нас ввести в заблуждение, нет, конечно, но вы их называете — Александр! вот я к Сидякину тоже обращаюсь — так, как вам удобно, понимаете? И это вообще парадокс.

Начнём с того, раз уж мы об этом говорили, почему пенсионерка 3,5 тысячи рублей платит. Вот у меня простой вопрос: а вы вообще когда-нибудь считали, сколько у нас людей занято проверкой справок, которые приносят наши бедные жители? И у нас объём документооборота с каждым годом всё больше и больше. Давайте посчитаем, сколько мы тратим только на это, — уже можно сократить. Вот женщина должна принести справку о том, что муж, который убежал, не платит ей алименты, — ну где она его найдёт-то?! Но ведь это же так. А бабушка, которая платит, Александр Дмитриевич, 3,5 тысячи рублей, должна принести справку, что сын или внук, который с ней прописан, там не живёт, и так далее. И получить эти документы реально невозможно! А у тех комиссий, которые у нас существуют и которые должны это рассматривать, задача — не давать.

Вот вроде все законопроекты разные, но суть у них одна и предмет один — так, может быть, объединить их, один раз системно рассмотреть?

Первое. Что нужно сделать ответственной власти, власти, которая несёт ответственность за всё? Она должна понять, что эта проблема — государственная. 40 миллионов семей проживает в стране, это половина населения, а из этой половины — половина за чертой бедности, поэтому это не проблема разделения частной и общественной собственности, о чём нам говорят, это государственная проблема! Это первое, что нужно понять.

Второе. Как только мы пришли к этой мысли, мы должны были сесть и посчитать. Павел Рюрикович, вот когда вы здесь говорили о капремонте, вы сказали: в те времена Ельцин нам передал неотремонтированный фонд и только благодаря тому, что мы сделали, мы смогли его уменьшить, скажем так, до полутора миллиардов квадратных метров. Так я вам скажу больше: вот пройдёт пять лет, и следующая Дума будет показывать на вас пальцем и говорить, что в результате того, что не было государственной концепции, программы, этот фонд начнёт расти. По разным оценкам, объём недоремонтов составляет порядка, вот Саша называл, 5–6 триллионов, кто-то говорит — 15 триллионов, ну возьмём 10 триллионов рублей. Вот с этого надо, Павел Рюрикович, начать в комитете: возьмите эти 10 триллионов, разделите на 40 миллионов семей, и вы получите цифру близкую — ну не 250 тысяч, а 500 тысяч рублей, которые нужно внести на капитальный ремонт. Дальше, мы должны разделить на количество месяцев, получится 50 тысяч рублей. В состоянии такую сумму внести в месяц? Нет. Значит, дальше делим на годы и в результате получаем арифметическую прогрессию, и у нас нарастает недоремонт.

То есть если вы заявляете, что несёте ответственность, вы должны чётко понять и сказать: проблема государственная, три источника средств — население, государство (в форме бюджета) и кредит. Где кредитный продукт, который можно было бы использовать, его почему нет, ответственные люди? Ну вы дайте кредиты управляющим компаниям, домам, под 1 процент вы можете дать? Ну вы что-то делайте — вы же ничего не делаете! А пряча голову в песок и говоря о том, что это частная собственность, что дом в селе и жильё здесь — это одно и то же... Можно об этом говорить сколько угодно, но решения-то нет!

Поэтому нужно признание того, что проблема государственная, разделение средств на три составляющие, и мы сразу чётко поймём: как только мы решим, что нужно отремонтировать за десять, за восемь лет, появится сумма, появится возмож-

ность у населения. Вот у нас же есть коридор — от 3 до 15 рублей взнос, — ну давайте дадим субъектам возможность сделать от 3 до 8 рублей, пусть они примут. Вот вы получите 150 миллиардов рублей — вам нужен триллион, ну вы решение-то дальше давайте нам: что даст бюджет, что даст кредит, и тогда всё встанет по полочкам. Надо слушать президента — президент сказал: перекладывать на плечи граждан недопустимо! — ну так вы услышите! Почему оппозиционные партии слышат президента, а правящая партия не слышит? Непонятно.

Дальше, после того, как мы это решение примем, нам необходимо иметь чёткую программу. И тогда... Я вас уверяю, люди у нас, вот эти 40 миллионов семей, очень ответственные: если они увидят, что есть государственные деньги, есть программа, есть возможность взять кредит, они готовы будут платить ту сумму, которая вложится в общую концепцию, — и у нас не будет нарастающего недоремонта. А если мы говорим людям, что они за всё должны отвечать, то, я вас уверяю, они к этому относятся таким образом: государство хочет переложить проблемы, которые возникли в процессе приватизации, проблемы, которые связаны с доходами населения, на плечи наших граждан. Ничего не будет, как говорил Владимир Вольфович, ничего у вас опять не получится, пока не отдадите ЛДПР!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Начну с того, что, учитывая, что большинство в этом комитете как в прошлом созыве, так и в этом у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", продемонстрирую вам особое мнение председателя комитета Галины Петровны Хованской, чтобы не было каких-то недомолвок, кривотолков и больше эту тему не поднимали, не спекулировали на этом: она работает в этом комитете, как серьёзный специалист, опыт которого никто не ставит под сомнение, но она в этом вопросе с вами не согласилась, и вот её особое мнение — я с этого начну.

Теперь второе. Александр Дмитриевич, это вам на замечточку. Вы Павлу Рюриковичу подсказали, что уже надо отвечать, вы сказали, что если 22 процента — максимальный размер расходов, то при 8,5 тысячи рублей пенсии невозможно платить 4 тысячи за квартиру. Напоминаю вам, что это социальная льгота на социальную норму, которая меньше, чем площадь квартиры, а за остальную площадь платится в полном объёме. Это я вам для справки, почему у граждан при ограничении 22 процента всё-таки реальные платежи гораздо больше, это чтобы у всех было понимание.

Следующее. Я Павлу Рюриковичу задал вопрос: а из какого же бюджета выплачиваются эти компенсации? Из регионального бюджета, не из федерального, а из федерального бюджета — федеральным льготникам и по другим основаниям.

Следующее. Где взять деньги на реализацию этого законопроекта? Ну опять же, Павел Рюрикович, ваши же цифры: субсидии на оплату услуг ЖКХ суммарно 35 миллиардов рублей (вашими цифрами оперирую), а все бюджетные субсидии, включая нежилые, 159 миллиардов рублей — это меньше 1 процента расходной части федерального бюджета! Если бы мы принимали бюджет, который недавно принимали, как социально ответственный парламент, то мы нашли бы этот 1 процент. Мало того, — вашими же цифрами (не знаю, откуда вы их взяли) я оперирую — 70 миллиардов рублей не хватает на эти взносы. 70 миллиардов рублей — это вообще меньше чем половина процента федерального бюджета.

Теперь о том, где взять деньги. Денег можно гораздо больше взять — надо вернуться к нашим инициативам. Пожалуйста, отмена льготы по возврату НДС экспортёрам сырья: у нас 80 процентов экспорта — это сырьё, не только углеводороды, всё сырьё, так вы возьмите отмените не всё хотя бы, хотя бы часть, хотя бы одну десятую часть из этих 1,6 триллиона возьмите, и вот вам 160 миллиардов — это покроет более чем в 2 раза необходимую сумму!

Поэтому, учитывая, что это животрепещущая проблема, мы призываем вас поддержать этот законопроект.

И вот ещё по какому основанию мы вас призываем его поддержать. Дело в том, что, так как у нас льготы устанавливаются на региональном уровне, как справедливо сказала Галина Петровна Хованская, богатые регионы устанавливают льготы. Вы привели в пример Смоленскую область, но про Москву скажу, что тут действующая норма такая: для самых больших платежей — 10 процентов, а потом она регрессивно и до нуля может быть снижена, то есть получается, что фактически в богатых регионах малообеспеченные граждане имеют больше социальных гарантий, чем в регионах дотационных. Но ведь это же нарушение Конституции! У нас почему-то разные права — мы что, не одно государство разве? Почему такого рода вещи, как борьба с бедностью, мы передаём на уровень субъектов, тем более что подавляющее большинство субъектов имеют дефицит бюджета, они дотационные и, чтобы выполнить эти обязательства перед гражданами, им снова нужно обращаться в федеральный бюджет, так как сами они не в состоянии это сделать? Мало того, вы забыли — мы недавно обсуждали проект бюджета, — у нас подавляющее большинство субъектов так закреди-

товано, что у некоторых накопился долг больше годового бюджета, расходной его части, как они его отдавать вообще будут?!

Естественно, ваша фракция не поддерживает решение о снижении этого норматива, но у вас везде большинство в региональных парламентах, поэтому мы предлагаем вам, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", поддержите своих коллег-"единороссов" в ваших региональных парламентах, помогите им, а в федеральном бюджете деньги найдутся! Вот, пожалуйста, отмена возврата НДС с экспортируемого сырья — 1,6 триллиона. Не надо весь — десятую часть возьмите, и хватит денег. Вот, пожалуйста, вам вторая норма: прогрессивная шкала подоходного налога, можно с 200 тысяч в месяц, можно хоть с миллиона — введите! Вы посчитайте, какие суммы будут, тем более если передать субъектам Федерации: у них найдётся база для решения этих проблем. Пожалуйста, вот вам ещё одна норма. Или вот я предлагал навести порядок в госзакупках — вы вспомните, у нас Артемьев выступал здесь: на 29 триллионов рублей осуществлено закупок по федеральной контрактной системе, из них 80—85 процентов (цифры привожу по памяти), он сказал, закупается у единственного поставщика — это 25 триллионов рублей! Если ввести конкурсные, конкурентные процедуры, то минимум полтора триллиона рублей, а то и больше мы сэкономим для федерального бюджета. Это в 20 раз больше, чем требуется денег на реализацию этого законопроекта, — в 20 раз, не в два, не в три, понимаете?! Поэтому говорить о том, что нет на это средств, нет денег... Нет политической воли!

И потом, конечно же, мне хотелось бы, чтобы, Александр Дмитриевич, — извините, что к вам, к председательствующему, обращаюсь, потому что вы на эту тему высказались, — вы всё-таки сформулировали свою позицию, как же вы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будете отвечать на вопрос, как прожить при пенсии 8,5 тысячи рублей, из которой минимум 4 тысячи нужно отдать за жильё. Кстати, приведу пример: в Чебаркульском районе ко мне подходила пенсионерка, так вот из пенсии 8 тысяч у неё 5 тысяч уходит на коммунальные услуги — за барак с удобствами во дворе, — 5 тысяч из 8 тысяч! Вот вам простой пример. Она пришла и плачет, спрашивает: как прожить?

Коллеги, просим поддержать этот законопроект, всё для его реализации в стране есть.

**Председательствующий.** Осипов Илья Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Осипов И. В.** Добрый вечер, уважаемые коллеги! Всё-таки напомним рьяно выступающим коллегам из оппозиционных фракций, что предельный размер расходов семьи на оплату коммунальных платежей законодательно установлен: вы агитируете нас за социальную норму, которая уже установлена, — 22 процента. Здесь, в зале нет людей, которые были бы против утверждения, что не может семья при доходе 8 тысяч рублей платить 4 тысячи рублей за коммунальные услуги. А коллеге я посоветовал бы всё-таки, наверное, пойти разобраться и помочь конкретному человеку в Чебаркульском районе оформить эту самую субсидию — возможно, у неё с этим сложности.

Но закон уже есть, и вся дискуссия, которая здесь развернулась, — это дискуссия на тему "Стакан наполовину полон или наполовину пуст". 22 процента — хорошо, все за, 10 процентов — конечно же, это лучше, но за чей счёт банкет, позвольте вас спросить? Два месяца назад здесь в самых жарких дискуссиях принимали решение о бюджете: мы хотели отремонтировать больше школ и спортивных залов, мы хотели построить больше школ, нам не хватает поликлиник, нам не хватает денег на обеспечение жизненно важными лекарствами, нам много на что не хватает! У нас на самом деле среди приоритетов есть чёткая градация, которую мы два месяца здесь обсуждали, обсуждали жарко, бурно, иногда даже переходя на личности, за что получали замечания, тем не менее приняли бюджет, и сейчас вы предлагаете что сделать — вы предлагаете снять со школ? Тогда скажите: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против строительства школ, мы за то, чтобы повысить дотацию на коммунальные платежи. Вы против строительства поликлиник? Тогда скажите: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против. Вы за введение социальной нормы и повышенного тарифа сверх социальной нормы? Скажите, потому что у вас даже в двух выступлениях членов одной фракции звучат совершенно взаимоисключающие мнения.

Это очень красивый законопроект — бесспорно, красивый, бесспорно, предвыборный, бесспорно, популистский, — и вот насколько он красивый, предвыборный и популистский, настолько же он безответственный, потому что, когда мы, коллеги, говорим, что 10 процентов — это лучше, чем 22 процента, нужно за свои слова нести ответственность! Закон не ограничивает регионы в свободе выбора, и какие-то регионы обозначают для себя приоритеты, подобные именно вашей инициативе, но другие регионы, такие как Ярославская область... У нас школ катастрофически не хватает! У нас всё хорошо с рождаемостью — создаются семьи, люди рождаются, — но у нас не хва-

тает школ, и мы не видим возможности на сегодняшний день расставлять приоритеты так, как предлагаете вы.

Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает этот безответственный законопроект и предлагает проголосовать против. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, представители фракций выступили. Смолин — по ведению.

По ведению, Олег Николаевич?

**Смолин О. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я записывался на выступление от фракции, и даже на машине было написано, что я включён в список. Почему из списка выпал, не знаю, поэтому прошу слова.

**Председательствующий.** От фракции КПРФ не было выступления?

**Смолин О. Н.** Не было.

**Председательствующий.** Пожалуйста, выступайте.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы просим все фракции, всех, независимо от фракционной принадлежности, поддержать этот законопроект — его можно доработать ко второму чтению, и вот мои основные аргументы.

Аргумент первый — советский опыт. В своё время квартплата за мою скромную трёхкомнатную хрущёвку от доцентской заработной платы составляла примерно 5 процентов, от моей пенсии по инвалидности — примерно 15 процентов, от доходов семьи — примерно 3 процента. Как говорил Жванецкий: и куда всё это делось, и кому всё это не понравилось? На самом деле мы прекрасно знаем куда. Проблема в том, что, как грустно шутят, производительные силы превратились в непроизводительные слабости, ну и плюс дикий уровень социального неравенства, по которому мы действительно рекордсмены как минимум среди стран "двадцатки".

Аргумент второй. Когда я слышу, что у нас только 14 процентов бедных, мне становится грустно. Коллеги, я, как член группы "Солидарность", ещё раз привожу вам данные Федерации независимых профсоюзов России (точно не оппозиционной): минимальная заработная плата в России примерно 120 долларов, меньше только в Индии — 64, тогда как в ЮАР — 150 долларов, в Бразилии — 250 долларов, в Китае — 400 долларов, в Турции — около 500 долларов, в Латвии и Литве — 380 евро, в Польше — 500 евро и так далее. Почему, мы что, беднее всех, коллеги? Реально, по данным профсоюзов, ещё до начала кризиса половина населения получала заработную плату, не достигавшую минимального потребительского бюджета: то-

гда он был 25 тысяч рублей, сейчас — 36 тысяч. Были эксперименты, когда депутаты пробовали прожить на минимальную заработную плату, — чем это кончалось, все знают: в лучшем случае хватало на неделю.

Третье, уважаемые коллеги. Компартия Российской Федерации больше десяти лет назад пыталась организовать референдум именно по такой же позиции: квартплата не более 10 процентов доходов семьи, при этом ссылались на опыт не только, например, города Москвы и не только на советский, но и на опыт других стран, в частности Азербайджана, вроде бы Азербайджан ненамного богаче нас. Причём мы прекрасно понимаем, что речь в данном случае идёт не обо всех людях, но хотя бы о людях с низким уровнем доходов.

Ну и наконец, коллеги, когда принимался Жилищный кодекс в своё время, мы называли его "кодекс бездомных", — и я обратил внимание на то, что во время холодов в Москве по телевизору, конечно, показывали по формуле "ящик для идиота" только радостные и бездумные картинки, но некоторые радиостанции усиленно призывали помогать замерзающим бездомным, причём даже в городе Москве. Если мы не будем помогать людям с низкими доходами, потом нам придётся бороться с бездомностью.

Стакан у нас не наполовину пуст и не наполовину полон — он просто абсолютно пуст примерно у половины населения. Мы просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Автор, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Спасибо, коллеги, за активное обсуждение. Уверен, мы ещё не раз будем обсуждать этот законопроект. И предлагаю коллегам, аплодировавшим Илье Владимировичу, который сказал, что законопроект никчёмный, популистский, непросчитанный, вспомнить пословицу, перефразирую: не плюйте в законопроект — возможно, вам в этом же году придётся с таким же законопроектом выйти, так бывало не раз! И тогда уже придётся защищать его, говорить, какой же замечательный это, оказывается, проект закона, — вдруг поступит такое указание? Поэтому будьте аккуратны, а мы всё запишем и потом вас процитируем. И где вы будете настоящие? Будьте настоящими, коллеги, не переигрывайте здесь в погоне за имиджем, не знаю, за погонами! О людях надо думать в первую очередь, вот об этих десятках миллионов!

Теперь из практики, коллеги, конкретный опыт — передаю его вам. В Петербурге много лет назад, не помню, десять или пятнадцать лет назад, когда я был депутатом, я вышел с таким



законопроектом впервые, примерно такое же было обсуждение: денег нет — никаких законов! Но всё-таки нашлись благо-разумные оппоненты в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые пошли навстречу, согласились, ну, не сразу установить 10 процентов, а снижать планочку по 2 процента — с 22 до 20 процентов, через год-два — с 20 до 18 процентов и так далее, сейчас — 14 процентов. Так вот я вам предлагаю: давайте примем это за основу и хотя бы покажем свет в конце тоннеля, покажем перспективу людям, покажем, что мы начали двигаться, что мы понимаем. А вот такое отфутболивание дорого будет стоить! Уважаемые коллеги, я не про себя, не про своих коллег — я действительно переживаю за ваш имидж, тем более когда люди узнают, что вы здесь говорили, уважаемые коллеги.

Ну и самое главное — "где деньги, Зин?" Сами заставили меня ещё раз это повторять, и я буду повторять это много раз при каждом удобном случае. Значит, деньги, про которые я говорил, и это обсуждается сейчас в правительстве, во-первых, это деньги алкогольной мафии: 50 процентов от продажи алкогольной продукции уходит в карманы — когда вы соберёте? Когда вы отважитесь вместе со всей партией, вместе с армией полицейских эти деньги забрать из карманов алкогольной мафии и положить в бюджет? Разве это не миллиарды, которые можно и нужно сюда направить? Ответа нет, обсуждения нет!

Во-вторых, лесная отрасль — подчёркиваю двумя красными чертами — 30 миллиардов рублей (заметьте, не долларов!), столько вся лесная отрасль дала в прошлом году. Это меньше, чем в Финляндии лесная отрасль заработала. Кто мне скажет, где деньги, куда уходят, каким "лесным братьям"? Давайте эти деньги собирать, давайте заставим правительство это делать!

Далее, целая рыбная отрасль — 17 миллиардов рублей. Вот справка получена мною только что, свеженькая, от министра финансов: 17 миллиардов рублей за год вся рыбная отрасль принесла в казну, в бюджет, — а должны быть миллиарды, сотни миллиардов! Надеюсь, это все понимают и все с этим согласны. Когда встаёт вопрос почему, оказывается, что там опять мафия, тут браконьеры, а здесь транспорт не стыкуется — в результате ни рыбы, ни денег... Вот где деньги, уважаемые коллеги!

Ну это всё мелочь была — сотни миллиардов всего-навсего, а теперь самое главное — таможня. Мы сколько раз говорили, что нестыковка в 2,5 триллиона рублей: провозятся товары, продаются, реализуются в стране, а таможенных платежей недопоступает на 2,5 триллиона рублей — это факт медицинский, не знаю, депутатский, какой хотите, но факт, здесь нашей депутатской комиссией установленный.

И госзакупки. Вот было предложение Валерия Гартунга, он много раз говорил, о 10 процентах госзакупок: дайте возможность их произвести на конкурсной, тендерной основе — вы получите 2,5 триллиона рублей.

Время заканчивается. Я мог бы вспомнить и про прогрессивный налог, и про зарплаты топ-менеджеров и так далее, то есть деньги есть, и прекратите лукавить, что денег в стране нет: в самой богатой стране мира денег не быть не может!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик. Павел Рюрикович, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я нажимал кнопку "По порядку ведения" — почему-то сегодня мои фамилия, имя, отчество, наверное из-за красоты, пользуются спросом. Ведь говорили не переходить на личности... Я выступал не от партии, я выступал от Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, поэтому я не буду сейчас выступать, просто отвечу на вопросы коллег.

Первое — о том, что сказал коллега Нилов Олег Анатольевич. Когда мы оперируем цифрой "1 триллион рублей" — это задолженность в жилищно-коммунальной сфере, — необходимо обязательно говорить, из чего именно эта задолженность состоит: 250 миллиардов рублей — долг наш с вами, как собственников, как жителей; ещё 250 миллиардов — это долг управляющих организаций перед ресурсоснабжающими организациями; порядка 500 миллиардов — это долги бюджетников, которые составляют всего около 7 миллиардов рублей, и взаимные долги между предприятиями и ресурсоснабжающими организациями. Таким образом, наш долг — это всего лишь 25 процентов того громадного долга, который есть в жилищно-коммунальной сфере.

Что касается выступления Гартунга Валерия Карловича, по выплатам вот этой субсидии: если норматив установлен 22 процента, то расходы компенсируются при расчёте бюджетной обеспеченности каждого региона, если же в регионе норматив 10 процентов, то разницу в 12 процентов придётся платить из бюджета региона.

Что касается выступления Олега Николаевича Смолина. Я не говорил о бедных, я говорил о проценте граждан, которые имеют доход ниже прожиточного минимума, и не сравнивал зарплату в России с заработной платой в Европе или в Америке, я прекрасно знаю этот уровень заработных плат.

Что касается выступления Сергея Михайловича Катасонова. В жилищно-коммунальном хозяйстве многие из нас разбираются так же, как в строительстве, в здравоохранении:

строить мы умеем, лечить умеем — всё мы умеем, и жилищно-коммунальное хозяйство знаем досконально, но уважаемый Сергей Михайлович почему-то всего неделю, по-моему, в Думе прошлого созыва побыл в нашем комитете, а потом ушёл в комитет по бюджету. Так вот я предлагаю Сергею Михайловичу следующее: если вы знаете, как решить все проблемы жилищно-коммунального хозяйства, можете даже в наш комитет не переходить, а изложить всё на бумаге в виде проекта федерального закона — мы с удовольствием этот законопроект рассмотрим и примем. Вы заявили, что объём субсидий падает, — объём субсидий не падает: в 2014 году по субсидиям было выплачено 49 миллиардов рублей, в 2015 году — 55 миллиардов, это есть в справке, которая приложена как финансово-экономическое обоснование нашего комитета; в этом году — я уже называл эту цифру, — наверное, будет выплачено в пределах 70 миллиардов рублей. Таким образом, это утверждение, я считаю, тоже неверное.

В целом позицию комитета я уже выразил, хотя есть особое мнение Галины Петровны Хованской.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации (по вопросу установления размера предельной доли расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 12 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 101 чел.

Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Спасибо, уважаемые коллеги, заседание завершено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 января 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работать. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать три депутата, отсутствует двадцать семь. Кворум есть.

Коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим Брыксина Александра Юрьевича с днём рождения — ему сегодня исполнилось 50 лет. (*Аплодисменты.*)

День рождения также у Кулика Геннадия Васильевича. Геннадий Васильевич, поздравляем! (*Аплодисменты.*) Геннадий Васильевич Кулик — депутат с 1993 года. Правильно, Геннадий Васильевич?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Да, на время уходил на работу в Правительство Российской Федерации в должности вице-преьера.

Коллеги, давайте также поздравим с днём рождения Шаймиева Минтимера Шариповича, сегодня этому замечательному человеку исполнилось 80 лет. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, насколько я знаю, решался вопрос об участии в этот замечательный день в соответствующих мероприятиях в Казани депутатов Государственной Думы — а у нас в Думе са-

мая большая депутация от Татарстана, с учётом того что явка на выборах была высокая, — но позиция именинника была следующая: сегодня рабочий день и депутаты должны работать. (*Аплодисменты.*) Поэтому все депутаты от Татарстана сегодня на работе, но они душой с именинником, а с нашей стороны — поздравления имениннику и слова благодарности!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** В этом вы правы, но, как вы понимаете, все по-разному отмечают свои дни рождения, а когда такой уважаемый человек, как Минтимер Шарипович, вместо того чтобы пригласить за свой стол, говорит, что нужно работать, потому что у нас рабочий день, мы можем только сказать ему спасибо за его государственную позицию. Он ещё раз этим подчеркнул, что...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Ну вот, речь уже заходит о меняю... Думаю, коллеги, нам лучше перейти к работе...

Есть предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Теперь выступления представителей фракций.

Арефьев Николай Васильевич, фракция КПрФ. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста.

**Арефьев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, неделю назад в Москве прошёл Гайдаровский экономический форум. Судя по тому, что на форуме выступил премьер-министр страны, присутствовали вице-премьеры, министры, надо полагать, что это было мероприятие на высшем уровне, призванное определить стратегию социально-экономического развития страны. Однако никакой экономической стратегии никто не увидел, уже известная политика, ориентированная на замедление роста экономики, снижение уровня жизни населения, не была опротестована, более того, премьер-министр предсказал возможную затяжную стагнацию.

На форуме робко говорили о возможности роста экономики в недалёком будущем — но какого роста? 3—4 процента! Да-

вайте разберёмся, что это — математическая погрешность или весомый вклад в экономику?

В 1990 году мы выпускали 74 тысячи станков, в прошлом году — 2900 станков; если увеличить их производство на 3 процента, то прибавка составит 87 станков, что более чем в 2 раза меньше дневного выпуска в советское время. Комбайнов выпустили 4600; если повысить производство на 3 процента, получим прибавку всего в 138 комбайнов, что меньше дневной нормы в советское время. И так по всем позициям — это не рост, это слёзы! Экономика, оказавшаяся на дне, должна расти на 10—15 процентов в год. Не стыдно вспомнить советское правительство, которое после войны за три года смогло обеспечить рост экономики на 17 процентов выше уровня 1940 года, и это при полном разрушении страны!

Если проанализировать социально-экономическое развитие России за последние пять лет, то обнаружится, что кто-то умышленно тянет страну в пропасть разрухи: объявленная модернизация на нуле, майские указы президента не выполнены, не выполняются и антикризисные меры самого правительства. Начиная с 2011 года идёт планомерный спад роста экономики, который к 2015—2016 годам достиг отрицательных значений. Промышленный рост также планомерно замедляется и перешёл в стадию падения, дно которого нащупал Улюкаев, но уже в Бутырке. Обработывающие отрасли рухнули с 8 процентов роста в 2011 году до 99,7 процента в 2016-м. Темпы роста сельского хозяйства снизились с 23 процентов в 2011 году до 2,6 процента в 2015-м; на 1,2 миллиона голов сократилось поголовье крупного рогатого скота, на 400 тысяч — поголовье коров, да и откуда возьмётся, собственно, рост, если 44 процента КРС, 47 процентов поголовья овец, 78 процентов картофеля и 67 процентов овощей производится в личных хозяйствах, на подворьях граждан, которым государство никакой помощи не оказывает!

Упадок в промышленности не позволил возместить выпадающие доходы бюджета от продажи нефти. Бездарное управление экономикой привело к простому проеданию Резервного фонда, без создания добавленной стоимости. Бюджетные расходы сокращаются, в результате социальная сфера сворачивается: за последние пять лет закрыто 7,5 тысячи школ, более тысячи ПТУ, 119 вузов, 1,5 тысячи филиалов. Закрывают не только вузы, но и диссертационные советы, закрывая путь в науку простому народу.

Практически разрушено здравоохранение: число больниц в стране по сравнению с 1990 годом сократилось в 3 раза, а поликлиник — в 2 раза. Количество больничных коек в 2013 году сократилось на 35 тысяч, в 2014-м — на 50 тысяч. По данным

Счётной палаты, в 17,5 тысячи населённых пунктов нет учреждений, оказывающих первичную медицинскую помощь.

Уровень жизни народа падает катастрофически, цены растут быстрее темпов роста доходов населения: начиная с 2014 года цены росли — на 11 процентов, на 12 процентов и на 5,8 процента, а среднедушевые доходы значительно меньше — на 7 процентов, на 10 процентов и на 2,7 процента. Правительство, видимо, намерено и дальше снижать уровень жизни — но куда же снижать?! По данным статистики, 30 процентов населения имеет доходы ниже 20 тысяч рублей в месяц, в состоянии крайней нищеты пребывает 13,4 процента населения: их доходы ниже пособия по безработице. По данным Международной организации труда, у нас 90 процентов населения с переменным успехом балансирует на грани бедности и нищеты. Судите сами: прожиточный минимум составляет 9,8 тысячи рублей, а минимальный размер оплаты труда — 7,5 тысячи, средний размер пенсии — 12 тысяч.

Ситуация усугубляется новыми платежами и сборами: общедомовые нужды, капитальный ремонт, налоги с кадастровой стоимости объектов недвижимости, налог на занятость, курортный и дорожный сборы, платные парковки, плата за въезд в город, предполагаемый налог на тунеядство — и при этом, если всё это не оплатишь, министр юстиции предлагает выселять из единственного жилья! Какую же совесть надо иметь, чтобы предлагать такие вещи?! Даже фашисты на оккупированных территориях не создавали таких условий людям! А ведь эти люди живы, сегодня их называют детьми войны, а жизнь их хуже, чем в оккупации! *(Шум в зале.)*

Во время избирательной кампании я проехал три региона: Калмыкию, Астраханскую, Волгоградскую области — как же там живут дети войны? А вот как: в сельской местности пенсионеры — дети войны получают пенсию от 3 тысяч до 7 тысяч рублей, а то и меньше. Налог на землю, исчисляемый с кадастровой стоимости, заставил их отрезать огороды — платить нечем: доход от огорода меньше, чем налог, — скажите, как жить?! А ведь эти люди построили благополучие сегодняшних олигархов: недавно в журнале "Нефть" я прочитал, что только 8 процентов нефти добывается из новых скважин, а вся остальная добывается из скважин, построенных руками детей войны. Тогда почему десять российских олигархов владеют состоянием в 111 миллиардов долларов, или 6,6 триллиона рублей? Это ровно столько, сколько получают 43 миллиона российских пенсионеров, исключая социальные выплаты, — как вы думаете, это справедливо?! А когда коммунисты ставят вопрос о введении прогрессивного налога в отношении олигархов, депута-

ты готовы себе обрезать зарплату и льготы, лишь бы не трогать священную олигархическую корову! (*Шум в зале.*)

Куда же ведёт нас рок событий? Неужели мы опять будем свидетелями очередного развала, только теперь уже не Советского Союза, а России?! Все предпосылки для этого есть. Но есть и альтернатива. Есть ли резервы роста? Есть, достаточно посмотреть на статистику использования среднегодовой производственной мощности в разных отраслях: в пищевой промышленности уровень использования мощностей около 60 процентов, в производстве тканей — около 30 процентов, обуви — 59 процентов, в машиностроении уровень загруженности вообще меньше 30 процентов, в производстве тракторов — 19 процентов, станков — 24 процента, грузовых автомобилей и автобусов — 45 процентов. На 29 процентов загружены мощности в производстве подшипников и электродвигателей, на 20—30 процентов недозагружены мощности в производстве изделий из дерева, пластмасс, шин, в металлургическом производстве.

Почему не загружены действующие мощности? Причин несколько. Первая — это правила Всемирной торговой организации; в эту организацию мы вступили опрометчиво, надо осваиваться от ВТО: она нам, к сожалению, ничего не даёт. Вторая причина — то, что торговля в России отдана иностранным торговым сетям: они не берут на реализацию нашу продукцию, а в результате наши производственники торгуют только на базах и вдоль дорог; нужно создавать свою собственную торговлю и не надеяться на то, что иностранные сети будут торговать нашей продукцией. И третья причина — низкий потребительский спрос: он не стимулирует отечественное производство, а это уже политика правительства.

Таким образом, выход есть, но нет политической воли: "священное" гайдаровское учение, которым руководствуется правительство, подобно Моисею, водившему сорок лет евреев по пустыне, уже двадцать пять лет ведёт страну в никуда — впереди только пустыня! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, но, единственно, должен сказать: в самые тяжёлые послевоенные годы и в самые тяжёлые 90-е годы жизнь была всё равно лучше, чем в оккупации, поэтому нам нельзя такие сравнения использовать, это просто недопустимо; тот, кто был в оккупации, думаю, никогда с этим сравнением не согласится.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Сегодня в США в должность вступает новый президент, но не о нём хочу сказать, а о демократии.



Инаугурация президента — это праздник для всей страны, а что делают некоторые организации в США? Угрожают сорвать инаугурацию, и это они репетировали у нас в мае 2012 года. Причём хотят сорвать не только, допустим, в виде протестов, но и выпускают фильмы подстрекательского характера — тот же канал "CNN" как бы навязывает идею: а что, если убьют президента Трампа сегодня? И перечисляются те, кто может занять должность по закону: вице-президент — его тоже убьют, временный президент Сената — и его тоже... человек шесть должны убить, чтобы появился нужный кто-то, кто всё-таки возглавит США. Ну вот как это накануне праздника, а?! Представьте: свадьба у кого-то, а жениху говорят, что невеста скоро загремит в больницу — у неё рак... или, наоборот, невесте говорят, что жених скоро в тюрьму загремит. Это если праздник, свадьба, день рождения, юбилей какой-то организации — а тут целая страна! Вот вам свобода прессы! Они же провоцируют — ведь найдётся чужак, которому дадут вовремя снайперскую винтовку, вовремя откроют окно где-нибудь поближе к Белому дому, чтобы всё просматривалось, или там, где Капитолий... Вот вам и демократия! Это же недопустимо, это покушение на власть, это попытка подстрекательства к совершению террористического акта! Конечно, не допустит никто этого, мы надеемся, но вот сама атмосфера... это показывает нам изъяны этой западной демократии, тем более в США, где несколько президентов убили. Хотя и у нас тоже несколько царей убили, и несколько покушений было на генеральных секретарей... Конечно, будем надеяться, что всё пройдёт спокойно, но определённым силам неймётся, им нужна обязательно катастрофа!

А как артисты выступают — это вообще чудовищно! Это у нас отрепетировали: все артисты были за Ельцина, а теперь им стыдно сказать, как они поддерживали Ельцина, — так и там сейчас. Слушайте, указывают, как президенту управлять!.. Вам президент указывает, как фильмы снимать?! Вы фильмы снимайте, а глава государства сам будет решать, как управлять!

В принципе невозможно создать идеальный режим, всегда есть противники: ну не может один человек удовлетворять триста миллионов! Ведь треть не пошла на выборы, сто миллионов, вот не пошла, и всё — они так выразили протест, но когда выходят на улицу и переходят к силовым действиям — это уже антигосударственные действия! Человечество должно договориться: выборы прошли — всё, во время выборов — пожалуйста, заявляйте любую позицию, но после выборов любые акции протеста — это уже ближе к террору. И ведь провоцируют молодёжь, говорят, что можно протестовать мирно, — а они захотят немирно... Вот в Киеве опять жгут шины, на усмирение

опять бросают силовиков — вот вам "революция достоинства"... Это революция мракобесия! Нацистский режим установили — и все молчат! Если бы это ещё где-то, уже давно бы хай подняли — помните, что было, когда в Австрии Партия свободы получила большинство: всё, не пускать, блокада, заморозить отношения с Австрией!.. А тут фашисты в открытую громят всё, что можно, и полная тишина: главное — против русских, против русских пусть хоть варвары, любые варвары! И никто не замечает, что происходит в этой стране, и Байден туда приезжает, ещё руки пожимают друг другу...

Дальше. Вот мы много говорим о проблемах сегодняшней России — я согласен, они есть, но каждый раз мы не хотим называть причины. Но пока не назовём причины, всё будет продолжаться. Вот в 1987 году вышла великолепная статья под названием "Русские в СССР" (перестройка позволила эту статью выпустить), а потом замолчали — уже невыгодно стало раскрывать бедственное положение русских. И вот цифры советской статистики... Сама идея была какая? Есть русский народ, есть прибалты, белорусы — вроде бы более высокоразвитые народы, так вот говорились, что надо поднять отсталые народы до уровня высокоразвитых, — и к чему это привело? Подняли отсталые народы выше высокоразвитых — а кто будет страну сохранять, кто её будет кормить?! И налоговая политика была такая: в РСФСР 50 процентов налогов оставляли, в национальных республиках — сто! За что, за что русский народ должен жить в два раза хуже?! В промышленности русские работали, причём женщины тоже, потому что не хватало рабочей силы, а на национальных окраинах женщины сидели дома с детьми, поэтому там рождаемость выше была. То есть раньше вымирали национальные окраины — у них не было промышленности, не хватало питания, а потом стал вымирать русский народ — и наступил 91-й год! То есть неправильное решение национального вопроса привело к гибели государства. Царь этого не допускал, и Трамп этого не хочет: он не хочет, чтобы Америка стала мексиканской или афроамериканской, и он встал на защиту белого населения, которого сейчас 70 процентов, — семьдесят, когда-то было сто.

Неправильное распределение производительных сил, другие неправильные решения — ну только ошибки с 17-го года, ни одного действия у советской власти не было правильного, ни одного! То есть подняли окраины — опустили главный народ и при этом говорят: о, 91-й год! Да то, что в 91-м случилось, — это вы сделали, вы! Вымирает русский народ? Да, вымирает. А кто это сделал?! Питание — хуже, работы — больше, средняя продолжительность жизни была 57 лет — это позор! Вот довели до чего! *(Шум в зале.)*

К 2000 году наша армия должна была стать мусульманской, потому что на национальных окраинах был буйный рост населения, в центре России — ничего такого! Дороги самые плохие — в России, а у них там асфальт везде, везде университеты, метро везде, бакинское, ташкентское, тбилисское, — всё туда, туда, туда, русские подождут! У них там больше научных работников, больше докторов наук, кандидатов наук, людей с высшим образованием, а русские что же? Русские — дураки?! Везде в депутатском корпусе, в Верховных Советах русские были в меньшинстве — это что такое?! На русских демократия не распространяется, что ли, они не свободны? Везде в руководстве русских было 40—45 процентов, хотя численность русского населения тогда ещё была 80 процентов (или сколько?). То есть по всем позициям опустили главный народ, главную республику! У всех академии наук, а под академии наук им деньги — русским, выходит, не надо академии наук! То есть вся политика, театры, культура — всё туда, туда, туда, а здесь — подождут, пускай будет захолустье, пускай не будет дорог, театров, пусть русские живут без всего, пусть! Вот и привели к тому, что самый низкий уровень жизни, низкая рождаемость, низкая продолжительность жизни у главного, государствообразующего народа! И что они, были благодарны? Нет, они выгнали оставшихся русских из своих регионов и объявили независимость!

Если исходить из того, что эта ленинская национальная политика должна была сохранять Советский Союз путём неравномерного развития: мы им даём больше, но зато они с нами вместе, они нас любят, уважают, — такую схему ещё как-то можно было бы понять, но они нас не любят, они выгнали нас немедленно в 91-м году, немедленно выгнали всех русских и до сих пор выгоняют, забирая их квартиры, вывешивая позорные надписи: "Русские, не уезжайте, нам нужны рабы и проститутки!", "Не покупайте квартиры у русских — мы их у них даром возьмём!" И мы об этом стесняемся даже сегодня сказать! Или глава одной большой республики сказал, что не надо возбуждать дела об изнасилованиях русских женщин... Со стадиона выходят — давай тщи, насилуй: это ведь русские... Это страшно, что делалось! И вы это называете дружбой народов?! Они сюда приезжали с "дружбой народов", здесь для них банкеты, поздравления, награды, а там они... И мы знаем, чем это кончилось!

А кто это всё сделал?! Это вы закормили их! *(Шум в зале.)* И к чему это привело реально? Там — рост населения и рост безработицы, заводов нету, а в России — заводы, но численность населения упала, работать некому... То есть вы довели до катастрофы государство, создав большое количество противников государства, да ещё работать некому! Разве можно пере-

кармливать кого-то? Разве можно делать искусственно демографическую политику? Разве можно опускать главный народ?! (*Шум в зале.*) Посмотрите произведения литературы и искусства: все Герои Советского Союза — из национальных регионов. А ведь у русских больше всего было Героев, но о них ничего не писали, вот назовите фамилии — единицы, про остальных вообще ничего не знают, а как только Герой из национальной республики, там и памятники ему ставят, и во всех учебниках пишут, и вот вам результат: они герои, у них всё хорошо, у них великая культура, великий язык, а русские — рвань, пьянь, без дорог, без всего, у них "Боярышник", у русских... Так это же вы сделали! (*Шум в зале.*)

Вот это вот неправильная, отвратительная национальная политика! И вы ещё хотите отмечать 100-летие этой страшной революции! Лучше опубликуйте архивы, прочитайте эту статью на нашем сайте в Интернете, на сайте ЛДПР, если надо — мы вам дадим. Это пишет коммунист, доктор юридических наук, женщина... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, обращаю внимание, что в этом зале присутствуют депутаты, представляющие разные нации и народности России. Россия — многонациональная страна, поэтому, когда мы говорим о какой-то национальности, о какой-то нации, когда мы подчёркиваем своё отношение к народу, давайте это учитывать. Мы же живём в России! (*Аплодисменты.*)

Слово для выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предоставляется Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы вот в чём правы: нам надо делать выводы из истории, но не надо повторять ошибки. Каждый может воспринять это по-своему, и мы исходим из того, что все мы братья, — надо из этого исходить, и тогда у нас многое будет получаться. А то, что понаделали и что мы расхлёбываем до сих пор, — это как раз те ошибки, над которыми надо работать. И как вы знаете, многое было не по вине тех, о ком вы сейчас говорите. Глава Казахстана, например, до последнего делал всё для того, чтобы сохранить Советский Союз. Кто его разрушил-то?!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Коллеги, ну я не имею права вступать в дискуссию, тем более с такими уважаемыми людьми.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, можно говорить о развале страны, а можно просто каждый день работать над повышением её конкурентоспособности в мире и над повышением качества жизни людей. Вот я — о втором.

Президент в своём послании, которое мы все слушали, сказал: необходимо разработать основы экономической политики до 2025 года (то есть на длительную перспективу), план, который позволит на рубеже 2019—2020 годов обогнать среднемировые темпы экономического роста. Это серьёзная, глобальная задача, но решить её без урегулирования вопросов, касающихся инструментов экономической политики, невозможно, поэтому сегодня мне бы хотелось обратить ваше внимание на подходы к налоговой политике.

Не случайно президент сказал, что 2017 год — это время обсуждения: давайте обсудим с бизнес-сообществом, с экспертами и установим в 2018 году правила, которые будут долгосрочными, без этого нельзя сформировать стабильную налоговую систему, без этого нельзя решать важнейшие экономические проблемы страны.

Все уже поняли, что Дума — место для дискуссий, но Дума не просто место для дискуссий, Дума — место принятия решений. Парламенты всего мира исторически создавались для того, чтобы решать вопросы налоговой системы. И мне кажется, мы положили начало очень хорошей практике: первые парламентские слушания в Государственной Думе этого созыва были направлены на обсуждение налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики. Какой был сделан вывод? В первую очередь было решено, что нельзя отрывать налоговую политику от бюджетной политики: совершенно очевидно, что можно много болтать о снижении налогов или о повышении, но надо выполнять обязательства перед людьми сегодня, и делать это необходимо сбалансированно. Приняв такое решение, мы очень много работали, и у нас готов законопроект — я думаю, что мы внесём его уже на следующей неделе, — об объединении основных направлений всех политик, налоговой, таможенно-тарифной и бюджетной, в единый документ, чтобы всё было сбалансированно. Нам предстоит обсуждать этот документ здесь.

Я думаю, в ближайшие дни нам необходимо начать диалог с бизнес-сообществом, с каждым отдельным бизнес-объединением — с Торгово-промышленной палатой, с "ОПОРОЙ РОССИИ", с "Деловой Россией", с РСПП, то есть весь бизнес должен быть вовлечён. Нам необходимо общение с отраслями, с предприятиями, чтобы слышать их голос, их мнение, как

они видят ту настройку налоговой системы, о которой говорил президент. Почему это важно сделать? Потому что мы можем сформулировать, наверное, главный подход к налоговой системе: всё, что мешает доверию между налогоплательщиком и государством, должно быть отвергнуто, всё, что укрепляет это доверие, должно быть принято.

На самом деле нам многое удалось сделать. Посмотрите — короткая сессия, но благодаря сотрудничеству с "ОПОРОЙ РОССИИ" нам удалось сохранить ЕНВД. Причём мы не просто сохранили ставку, нам удалось сохранить ЕНВД до 2020 года включительно, и мы сказали: он будет и дальше, только посмотрим, надо ли его настраивать. А ведь это самый удобный налоговый режим, его применяют около двух с половиной миллионов человек! Вот что даёт сотрудничество Государственной Думы с бизнес-объединениями.

Дальше, проблема самозанятых — мы решили её, но можно ли на этом останавливаться? Президент справедливо говорит: необходимо определить статус самозанятых, чтобы ни у кого не возникало вопросов.

Ну и наконец, ещё одно наше достижение, достижение прошлой сессии: мы не дали повысить страховые взносы с фонда оплаты труда, то есть мы не дали повысить фактически тот налог, который больше всего, больше всего бьёт по предпринимателям.

Но означает ли это, что на этом можно остановиться? Совершенно очевидно, что задачи, которые перед нами стоят, должны быть выявлены в поле публичного, абсолютно открытого обсуждения с бизнес-сообществом, но принимать решения, я хотел бы ещё раз сказать, предстоит, безусловно, нам. Какие это будут задачи? Наверное, первые задачи можно сформулировать уже сейчас: в первую очередь необходимо укреплять финансовую самостоятельность регионов и муниципальных образований — в первую очередь, потому что именно там основные проблемы. И значит, наверное, мы можем сказать, что приоритет этой сессии с точки зрения участников публичного обсуждения, парламентских слушаний, о которых я говорил, — устойчивость региональных бюджетов и межбюджетная политика, а одновременно — обсуждение вот этой, уже единой политики, где будут собраны все инструменты экономического развития страны.

Наконец, не могу не сказать ещё об одном. Вот мы говорим о налогах для малого бизнеса, но ведь малый бизнес говорит о другом: их убивает уже не налоговая нагрузка, а избыточное администрирование, отчётность, которую приходится выполнять. На самом деле налоговая служба — я посмотрел статистику — проверяет менее 0,1 процента малых предприятий. Но ес-

ли проверяется 0,1 процента, зачем нужно такое количество инструментов, зачем нужно столько отчётности — может быть, настало время создать рабочую группу, которая специально займётся вопросами администрирования малого бизнеса и упрощения отчётности? Я думаю, мы можем решить это уже сейчас, не дожидаясь следующего года, не дожидаясь перспективы, не дожидаясь 2018 года, — вспомните, как мы решили задачу, поставленную президентом, вспомните, ведь он привёл в пример IT-технологии: мы снизили страховые взносы, а налоги, которые поступили в бюджет, увеличились. По существу, президент напомнил нам о том, что говорил Лаффер: с уменьшением ставки может увеличиваться собираемость. Я думаю, этот вопрос нам ещё предстоит обсуждать.

Но очень важно, что Государственная Дума должна обеспечить публичное, совершенно открытое обсуждение всех этих проблем, а главное — все должны понять: парламент России состоялся, и нам предстоит принимать решения в этой сфере и, естественно, нести за них ответственность. Мы к этому готовы и приглашаем другие фракции принять участие в этой работе. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Слово предоставляется Бальбеку Руслану Исмаиловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Руслан Исмаилович.

**Бальбек Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня крымчане отмечают праздник — День Республики Крым. Это знаковое, важное событие. Последние два года крымчане отмечают его в составе великой страны, в составе России, и это придаёт ему особое звучание: это не просто праздник — это событие, ставшее символом торжества народной воли! (*Аплодисменты.*)

Крым стал частью великой страны. Но для огромной России это не просто ещё один регион — это символ сплочения, когда под внешними угрозами, несмотря на мощные информационные атаки на нашу страну, всё многонациональное и поликонфессиональное общество объединилось вокруг национального лидера и не позволило вмешиваться во внутренние дела страны.

Крым понимает всю ответственность и благодарен всем россиянам, всему российскому народу: в самый непростой период, когда мы проходили испытание на прочность, все эти два года, когда злопыхатели на профессиональной основе на границе с Крымом, и не только там, участвовали во всех информационных атаках на Россию, в антироссийских акциях, грызли от злобы рукава и галстуки, пытались навредить крымчанам,

обрекая на многочисленные блокады — продуктовые, транспортные, энергетические, — мы выстояли, и выстояли благодаря обычным россиянам, благодаря поддержке федерального центра, нашего президента, благодаря вашей поддержке, коллеги, вне зависимости от партийной принадлежности. Это показывает, что всё-таки мы можем, когда необходимо, сплотиться и проявить заботу о благополучии нашей страны.

Хочу ещё раз напомнить, что крымчане выдержали все эти испытания в том числе благодаря нашему единству. На нашем гербе красуется надпись: "Процветание в единстве". И мы понимаем, что все эти информационные атаки были направлены на самое хрупкое, что у нас есть, — на межнациональный и межконфессиональный мир, и, как только не стало политических провокаторов и авантюристов, когда ликвидировали политическую надстройку, которая устраивала межнациональные конфликты, в Крыму воцарились мир и согласие...

**Председательствующий.** Добавьте минуту, пожалуйста.

**Бальбек Р. И.** Заканчиваю.

Хочу привести уместное, я считаю, высказывание великого Исмала Гаспринского, просветителя не только крымско-татарского народа, но и всех тюркских и мусульманских народов Российской Империи, государственника, общественного деятеля: он говорил, что объединение, скрепление народностей страны есть необходимое условие государственности и различия в языке, в происхождении и в веровании не должны быть на этом пути помехой. Также он говорил: если хотите объединить — не отделяйте и не выделяйте. Поэтому я понимаю чётко, что чем сплочённее будет общество, тем сильнее будет государство, а чем сильнее будет государство, тем сильнее будет каждый из нас.

Ещё раз большое спасибо за поддержку нашей великой стране — крымчане это ощущают и понимают. Мы сегодняшней праздник отмечаем во всеоружии, и это касается не только наших Вооружённых Сил, но и энергетической, продуктовой безопасности, которая была бы невозможна без поддержки нашей великой страны. Спасибо ещё раз! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Исмаилович.

Уважаемые коллеги, воссоединение Крыма с Россией состоялось потому, что так пожелало более 90 процентов жителей Крыма — русских, украинцев, крымских татар, представитель которых только что выступал здесь, в нашем зале, армян, греков. Это решение — быть вместе с Россией — принял многонациональный народ, и это решение состоялось именно потому, что они этого пожелали, вот это важно!

Коллеги, слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу.



**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Я тоже хочу поздравить вас с праздником — с праздником Крещения — и пожелать здоровья, избавиться от каких-то тягостных дум, грехов и с новой энергией, с новой силой работать и работать над теми задачами, которые поставлены перед нами, и прежде всего нашим президентом. Для меня главное, к чему призвал в Послании Федеральному Собранию Владимир Владимирович, — это сбережение и приумножение нашего народа. И согласитесь, что мы ни на минуту, ни на день не должны забывать об этой задаче, мы каждый день должны делать какие-то шаги: предлагать, обсуждать, вносить законопроекты и поправки.

Понятно, что для человека очень важна атмосфера в прямом смысле слова — воздух, экология, — мы об этом уже много раз говорили, и работа началась: программы разрабатываются, законопроекты вносятся. А на последнем заседании Госсовета Сергей Михайлович Миронов отметил, что, по оценкам ВОЗ, 70 процентов смертей в мире происходит от некачественного в той или иной степени питания. И вот сегодня я хотел бы поговорить на эту тему: что мы едим?

Как говорили древние, мы есть то, что мы едим. В наших российских торговых сетях, магазинах, я уже не говорю про лавочки и рынки, кругом фальсифицированная продукция, в разной степени фальсифицированная — то ли по качеству, то ли по количеству, по наименованию, по содержанию, а ведь 50 процентов средств наших людей — 50 процентов средств простых людей! — тратится на питание. И что потребляем?

Недавно на Гайдаровском форуме специалист Россельхознадзора, как его начальник потом сказал, стгоряча ляпнул, что сегодня в России 25 процентов фальсифицированных продуктов. Конечно, он потом поправился, сказал, что это не совсем так, — нет, коллеги, это именно так! А среди тех продуктов, которые каждый день потребляет большинство нашего народа, фальсификата, возможно, и больше, чем 25 процентов, и цифры и факты являются доказательством. Известно, что у нас в стране нет такого количества коров, которые смогли бы дать столько молока, чтобы мы произвели столько сыра, сколько сегодня производится, сметаны, других молочных продуктов, да ещё и молоко, — вывод один: это всё фальсификат в разной степени. К тому же растёт завоз пальмового масла, на 25 процентов только в этом году увеличился поток этого, как говорят, безвредного, но, согласитесь, совсем бесполезного продукта. Ну даже если его добавляют в продукты, от мороженого до сыра, то почему об этом не информируют потребителя, почему продают как качественный, как натуральный продукт? Да потому, что жадность, ко-

рысть движет всеми — производителями, распространителями и продавцами! Почему не пугает ответственность? Да потому, что её практически нет — нет ответственности за производство и продажу фальсификата! Даже определение фальсификата у нас в законодательстве вообще отсутствует, а штрафы копеечные по сравнению с гигантскими прибылями, потому что, ещё раз говорю, 50 процентов средств людей идёт на продукты.

Роспотребнадзор за прошлый год провёл полторы тысячи проверок, а торговых точек, магазинов разных объёмов, напому для справки, у нас 300 тысяч, но теперь, после того как поменяли систему, только после жалобы потребителя может осуществляться проверка: да, таким образом мы перестали кошмарить торговый бизнес — и что, где отдача? Её нет и не будет, зато собираемость штрафов уменьшилась на 25 процентов за прошедший год!

Где общественные движения? Ведь за рубежом основной контроль осуществляют именно общественные объединения потребителей и объединения кооперативов производителей, потому что для них крайне важно, чтобы конкуренция была здоровой. У нас, помните, была организация "Хрюши против": ходили с проверками маленькие девочки, которых постоянно били здоровенные бугаи, — кстати, вот в последнее время я эту организацию даже и не вижу. Ну вот на таком уровне идёт какая-то... даже не борьба, а просто слабое сопротивление.

Итак, что я предлагаю? Я предлагаю принять на законодательном уровне такие меры воздействия, установить такую жёсткую ответственность, чтобы ни один фальсификатор не смог, как говорится, продолжить свой бизнес, если не остановится. Законопроекты разработаны, будут вноситься, приглашаю всех, кто хочет, — присоединяйтесь! Что именно предлагаю? Я предлагаю не просто увеличить штрафы до сотен тысяч рублей, до миллионов, чтобы это было больно и чтобы это соответствовало объёмам продаваемых фальсифицированных продуктов, — я предлагаю предоставить потребителю право стать главным участником этой борьбы.

Сегодня по Закону "О защите прав потребителей" в случае возврата фальсифицированного продукта или товара, конечно же, возмещается его однократная стоимость (ну ещё бы не возвращалась!), но для этого продавец, издеваясь, может потребовать проведения экспертизы, каких-то справок. В законопроекте я предлагаю обязать продавца сразу возвращать пятикратную стоимость проданного фальсификата, причём добровольно, вот просто так: вы пришли домой, увидели, прочитали, унюхали, что то, что оказалось в упаковке, абсолютно не соответствует тому, что вы покупали, — вы приходите в магазин и получаете пятикратную стоимость товара без всяких экспертиз и справок, прода-

вец выплачивает её добровольно. Конечно, продавец может отказаться — пусть отказывается, но тогда в суд, тогда экспертиза, адвокат, и дело рассматривается в суде, но при рассмотрении дела в суде продавцу придётся заплатить десятикратную стоимость товара, плюс затраты на экспертизу, плюс оплата услуг адвоката.

Таким образом, я вас уверяю, мы быстро и абсолютно повсеместно сможем пресечь все эти попытки реализовать фальсифицированные товары, пресечь массовое изготовление фальсификата: я уверяю, что, так скажем, летучие отряды бабушек обанкротят всех этих жуликов и торгашей, которым выгодно взять продукт, расфасованный, произведённый, разлитый в соседнем подвале, и продать его, ни за что не отвечая. В случае если будет риск выплаты многократных штрафов, продавец, естественно, не возьмёт левый продукт или товар и вынужден будет требовать от поставщика гарантии качества, а в случае, если он заплатит штраф, ему придётся переложить его на плечи производителя.

Итак, в конце хочу ещё раз процитировать Владимира Владимировича Путина: "Мы не только можем сами себя накормить, но и с учётом своих земельных, водных, что особенно важно, ресурсов Россия способна стать крупнейшим мировым поставщиком здоровых, экологически чистых, качественных продуктов питания, которые давно уже пропали у некоторых западных производителей". Однако для того, чтобы производитель именно чистых продуктов смог инвестировать в бизнес, смог выйти на этот рынок, нужно уничтожить, зачистить полчища производителей фальсификата и торговцев этими продуктами, которые иногда даже трудно назвать продуктами!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание: выступают представители фракций и ходить по залу либо стоять беседовать не очень корректно. Это было и перед выступлением Нилова, и сейчас. Каждый из нас может выступать, и вести себя так по отношению к выступающему не очень правильно.

Коллеги, все выступления от фракций прозвучали. Давайте обсудим проект порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Есть вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня просьба законопроект под пунктом 24 повестки дня рассмотреть по сокращён-

ной процедуре. Это законопроект Заксобрания Санкт-Петербурга, они только вчера прислали письмо, поэтому, извините, мы сейчас просим рассмотреть его по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по законопроекту под пунктом 23.2 докладчик — представитель парламента Татарстана сегодня в командировке в Москве, и хотелось бы, чтобы сегодня мы обязательно эти альтернативные законопроекты рассмотрели, поэтому просьба: либо мы, может быть, зафиксируем на 16.30 или на 16 часов, либо поставим их первыми среди законопроектов первого чтения, рекомендованных к отклонению.

**Председательствующий.** Ну на 16 часов тогда поставим, да?

**Нилов Я. Е.** Без разницы. Главное, чтобы мы сегодня рассмотрели, чтобы второй раз...

**Председательствующий.** Вы нам даёте возможность выбора, но это уже отдельное обсуждение, поэтому, может быть, так проще — на 16 часов.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е.,** *фракция ЛДПР.*

По просьбе автора рассмотрение 15-го вопроса предлагаю перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Перенос.

Плетнёва Тамара Васильевна предлагает законопроект под пунктом 24 рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Нилов Ярослав Евгеньевич предлагает рассмотрение вопросов 23.1, 23.2 и 23.3 поставить на 16.00, на фиксированное время. Нет возражений? Нет.

Деньгин предлагает рассмотрение 15-го вопроса перенести на более позднее время. Нет возражений, коллеги? Нет.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.,** *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, поскольку, как вы сказали, мы здесь все братья, я позволю себе напомнить статью 53 Регламента: председательствующий на заседании Государственной Думы не вправе высказывать собственное мнение по существу обсуждаемых вопросов, комментировать выступления депутатов, давать характеристику выступлениям.

Вы сегодня трижды уже прокомментировали.

**Председательствующий.** Спасибо. Но я сказал, что мы братья, я не комментировал; если вы не считаете нас братьями,

это уже ваша точка зрения, и я её комментировать не могу, вы правильно говорите, это норма Регламента.

Коллеги, давайте утвердим проект порядка работы в целом.  
Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам европейских государств, Европейскому парламенту, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблее Совета Европы". Доклад председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в Государственной Думе завершается уникальная фотовыставка, — многие присутствующие её посетили и принимали участие в её открытии, — посвящённая событиям, происходящим в последние два года на земле Сирийской Арабской Республики.

Фотокорреспонденты ВГТРК и Международного информационного агентства "Россия сегодня", рискуя жизнью, добывали эти уникальные фотоматериалы, которые наглядно свидетельствуют о том, что происходит, о борьбе, которую сирийский народ при серьёзной поддержке российских военнослужащих — ВКС и теперь Военно-Морского Флота — ведёт с запрещёнными во всём мире террористическими организациями "ИГИЛ" и "Джабхат ан-Нусра". Мы видим на кадрах Пальмиру. Мы видим Алеппо, который ныне освобождён от террористических формирований. Мы видим надежду в глазах детей, которые пришли в восстановленную школу. Мы видим надежду в глазах женщин, пожилых людей, которые получают гуманитарную помощь из рук российских военнослужащих. Эти уникальные фотографии несут правду о том, что происходит на многострадальной земле Сирии, несут надежду на скорейшее установление

мира и полное искоренение международного терроризма в Сирии и в регионе Ближнего Востока в целом.

Мы обращаемся к парламентам европейских стран, тех стран, куда могла бы прийти и, к сожалению, время от времени просачивается эта страшная угроза, которая приводит к чудовищным террористическим актам. Мы обращаемся помимо европейских парламентов ещё и к Парламентской ассамблее Совета Европы, к Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОБСЕ, и к Европейскому парламенту, где сегодня новый глава — Антонио Таяни, неоднократно выступавший за конструктивное сотрудничество с Россией (это будет видно по деятельности Комитета парламентского сотрудничества Россия — ЕС, которую необходимо перезапустить в ближайшее время), обращаемся с просьбой организовать в своих стенах эту фотовыставку, для того чтобы донести правду до населения сорока семи стран — членов Совета Европы, до тех, кто сегодня пытается, может быть, несколько исказить правду о событиях в Сирии на европейском политическом и информационном пространстве.

Я хочу поблагодарить лидеров фракций: Владимира Вольфовича, Сергея Михайловича, который внёс в преддверии вчерашнего заседания Совета Государственной Думы важные поправки, Владимира Абдуалиевича, с которым мы работали вчера, Геннадия Андреевича и депутата из фракции КПРФ Дмитрия Георгиевича Новикова за работу над этим действительно коллегиальным документом.

Надеемся, что нас услышат в европейских парламентах, в трёх важнейших европейских межпарламентских организациях и разместят эту правдивую и уникальную по эмоциональному воздействию на зрителей фотовыставку, — это в интересах тех, кто хочет скорейшего мира на земле Сирийской Арабской Республики и скорейшего запуска реальной антитеррористической коалиции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы к докладчику есть? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Леонид Эдуардович, не считаете ли вы формулировку очень мягкой? Жёсткости Владимира Вольфовича в этом обращении не хватает, ведь наши СМИ неоднократно показывали снаряды, произведённые в Европе и в США, размещённые в помещениях школ и больниц, и мы помним, что

в Алеппо было около трёхсот советников-офицеров из стран Евросоюза, — может быть, всё-таки это зафиксировать в одном абзаце и добавить эти фотографии? Иначе мы покажем то, что разрушено, но не дадим констатации того, кто там участвует.

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо, уважаемый Николай Васильевич, но в текст фотографии не добавишь, а на фотовыставке фотографии именно такого плана представлены.

Что касается мотивов, которые вас привели к этому вопросу, к тому, чтобы его задать, я их понимаю и в какой-то степени разделяю. Когда мы принимали в этом зале заявление по Сирии, обращённое к парламентам мира, там хватало жёсткости, и многое из этой жёсткости добавил, вы абсолютно правы, именно Владимир Вольфович, там именно та риторика, которая была нужна для обращения к парламентам мира и ко всем межпарламентским организациям на планете, и то заявление действительно сработало. Что же касается этого обращения, оно побуждает людей взглянуть на фотографии и уже на основании своих впечатлений сделать выводы, а не на основе текста, поэтому оно мягкое, оно побудительное, оно рекомендательное, мы никого не обязываем и не заставляем, мы просим европейские парламенты, ПАСЕ в Страсбурге, Парламентскую ассамблею ОБСЕ, Европейский парламент в Страсбурге и в Брюсселе прислушаться к нашей рекомендации и принять в своих стенах эту уникальную фотовыставку. Поэтому риторику данного обращения я считаю абсолютно рациональной и абсолютно правильной.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Подготовиться Ревенко.

**Жириновский В. В.** Я внимательно осмотрел выставку и подумал, что если они действительно согласятся разместить её в своих парламентах, то как бы там не появились другие надписи. На photographиях разбомблённые госпиталь, школа — не появятся ли там надписи типа "Вот что сделали русские самолёты, русские лётчики в Сирии!"? Проблема может быть: они возьмут — фотографии хорошие, у иностранных корреспондентов таких нету — и фотографии разместят наши, но надписи сделают свои. Надо, чтобы не было провокаций, потому что они же там всё время говорят, что мы бомбим, что из-за нас там всё это бедствие, — нам надо ещё и это предотвратить, потому что там на фото разрушенные здания, плачут дети, развалины, а скажут: вот, это сделали русские! Важно, чтобы не получилось так, что мы сами себе навредили.

Теперь по сути. Это гражданская война, но мы и здесь, как я говорил во время первого выступления, не хотим вскрывать причины: гражданская война в Сирии идёт по национальному признаку и по религиозному — мы этого до сих пор не признаём. Мы на стороне Башара Асада — правильно, но большинство сирийцев против него. Почему? Потому что он представляет меньшинство: алавитов — 10 процентов, а 90 процентов не имеют отношения к ним. То же самое в Ираке — почему потерпел поражение Саддам Хусейн? Он меньшинство вооружил, суннитов, а большинство там — шииты, и это привело не только к краху обоих государств, но и к созданию вот этой террористической структуры, называющей себя государством. В Сирии большинство составляют сунниты, и они никогда не потерпят, чтобы ими управлял шиит. Вот у нас был бы эстонец-католик над всей православной Россией — что, мы долго терпели бы это? Да, может быть, атеистическое советское население и терпело бы, но поляков-то из Москвы выгоняли именно по этому принципу: они были католиками. Так что это всё тоже надо учитывать, нежелание так жить. Возможен, конечно, баланс: пять лет один, пять лет другой — но здесь же на сорок лет сели алавиты, шииты, одна семья. Нет, так долго не могло продолжаться — всё это терпеть!

Здесь надо понимать, что борьба идёт между большинством, суннитами, — в целом в Сирии их большинство — и меньшинством, шиитами, их большинство в Дамаске. В Ираке, наоборот, шииты уже взяли власть и вытеснили суннитов. Всегда большинство будет приходить к власти — большинство! Большевики почему себя так называли? У них было большинство. Хотя лучше бы этого большинства не было, а осталась бы одна социал-демократическая партия России, но вот решили сделать так.

Нужно понимать, что в основе проблем на Ближнем Востоке лежит именно это. Когда мы защищаем меньшинство, мы находимся в противостоянии и натравливаем на себя большинство суннитов, и наши мусульмане в основном сунниты — видите, что нам приходится терпеть? Хотя в стратегических целях нам выгодно поддержать режим в Дамаске. А вот другой пример — Афганистан: с самого начала это было ошибкой, мы с оружием в руках вошли в мусульманский мир, и он был весь против нас. Зачем мы это сделали? В ЦК КПСС не понимали, что такое религиозный, национальный вопросы.

Вы правильно говорите, Вячеслав Викторович, о дружбе народов, только вот почему рухнула страна, если была такая великая дружба народов? Как раз из-за этой дружбы народов она и рухнула! Это не была дружба народов!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, поэтому я и говорю искренне, что мы братья.



**Жириновский В. В.** Вскрывать надо ошибки! Мы должны понять, где были допущены ошибки. То, что Сирия в крови, — это ошибка национального, религиозного плана: сидел бы суннит и араб — всё, была бы тишина в стране! Это же понимать нужно!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Не надо про нефть, она есть во всём мире — и ничего, никто не воюет! Нефть — потом, главное — как страну поломать: используют национальный и религиозный вопросы. Если они будут решены правильно, этого не произойдёт. Нам-то как раз стратегически экономически выгодно, чтобы там была напряжённая обстановка: тогда цена на нефть будет выше, и мы заработаем. Американцам выгодно: идёт дешёвая сланцевая нефть. Проигрывают Европа и Китай. Наш экономический плюс понятен, но если мы будем поддерживать режимы, которые основываются на силовом варианте нахождения у власти меньшинства, то мы будем против себя настраивать большинство — вот в чём проблема. Это нужно понимать при принятии решений в высоких кабинетах, а если там говорить про нефть, то мы никогда не решим проблемы правильно! Нефть, газ, лес везде, во всём мире, сейчас с водой проблемы...

Вопрос всегда один — устройство страны. Вот Европа почему бунтует? Из-за мигрантов. А где же дружба народов? В течение пятидесяти лет я к ним приезжаю, они говорят: что ты, что ты, у нас интернационал! Дружбу народов там называли по-другому — политкорректностью. Ну и где эта политкорректность? Вся Европа в крови, везде колючая проволока — вот чем всё кончилось! Пятьдесят лет они говорили о дружбе народов, а получилась она? Нет! И Трамп на чём выиграл? Потому что стену начнёт завтра строить на границе с Мексикой — это что, дружба народов? Там ведь в южных штатах уже по-испански говорят, но он выиграл, потому что опирается пока на большинство. Если бы ЦК КПСС опирался на большинство, Советский Союз был бы мощный — вот чего вы не могли понять! Вам нужно было опираться на большинство, а вы опирались на меньшинство — и русские вас кинули, и на смену Союзу с удовольствием пришли самостоятельные государства, я об этом говорю. В итоге у них четырнадцать независимых государств, а у нас одна, пятнадцатая, русская республика. И наплевать и на царя, и на коммунистов, потому что, когда все голодные, малограмотные и сидят в тюрьмах, какую власть они будут защищать? Вы об этом подумайте!

Вот сидит Тамара Васильевна... Чего вы республику немцев не восстановили? Всем дали свободу, а русским немцам не дали — вот они все и уехали в Германию!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Не в той партии сидишь, Тамара Васильевна, не в той! *(Оживление в зале, смех.)* Обрекли... Немцы — талантливый народ, технику создают, и всех выдавили в Германию, причём это было при Горбачёве, Сталина уже не было! Вот я и говорю, что ошибки есть. Но если мы не вскрываем ошибки, чего же вы хотите? Вот Европа поняла: от мигрантов надо освободиться, и американцы поняли — голосовали за Трампа. Почему культурная и демократическая элита не может это понять? Потому что в Вашингтоне и в Голливуде всё в порядке, им нужен президент, который бы вообще ничего не делал!

Выставку мы поддержим, но будьте бдительны, чтобы там не появились другие надписи! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Ревенко Евгений Васильевич.

**Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я очень рассчитываю, что чужие надписи и подписи под нашими фотографиями, фотографиями журналистов ВГТРК и агентства "Россия сегодня", не появятся, тем более что по госпиталю, о котором говорил Владимир Вольфович, был нанесён удар террористами. Этот госпиталь был развёрнут нашими военными в Алеппо, там погибли наши женщины, военнотруженики-медики.

Действительно, мы периодически сталкиваемся с совершенно беспардонным передёргиванием и использованием наших фото- и видеоматериалов западными журналистами. Тем более важна и ценна работа наших корреспондентов, моих коллег-журналистов, журналистов всех телеканалов и российских информационных агентств, которые работают сейчас в Сирии. Благодаря мужеству этих людей мы можем знать, что в действительности происходит сегодня в этой многострадальной стране.

Выставка, которую мы открыли в среду, по-своему уникальна, фотографии действительно сделаны на передовой. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что фотография — один из важнейших жанров информационной журналистики, поскольку она фиксирует события: мы можем остановиться, подумать и поразмышлять. При этом фотография фиксирует, как правило, самые драматичные, яркие и значимые события. Мы всё видим своими глазами, это не немая выставка, а кричащий рассказ о том, как страна, обескровленная гражданской войной, едва не стала добычей террористов и едва не превратилась в террористическое гуляйполе. На самом деле это наизусть всем: вот что может случиться, когда мы не договариваемся и не слышим друг друга!

Сегодня я хотел бы сказать отдельное спасибо своим коллегам, журналистам ВГТРК и агентства "Россия сегодня", за ту работу, которую они делают, за те фотографии, которые они представили. Я бы хотел сказать отдельное спасибо Председателю Думы Вячеславу Викторовичу, всем без исключения лидерам фракций, главам профильных комитетов, потому что эта выставка играет ещё одну существенную и серьёзную роль: на открытии этой выставки были представители всех без исключения фракций, выразители разных политических взглядов — эта выставка нас объединила. И я хотел бы, чтобы в нашем парламенте было как можно больше выставок и как можно больше событий, которые нас объединяют.

Я надеюсь, что парламентарии, наши европейские коллеги, нас услышат. Ну а если они не захотят разместить на своих высоких площадках правду... я очень надеюсь, что мы всё-таки до них достучимся и они смогут увидеть то, что увидели мы.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ЧепА Алексей Васильевич.

Подготовиться Левину Леониду Леонидовичу.

**ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот уже пятый год в Сирийской Арабской Республике продолжается вооружённый конфликт. Более года там находится группировка Воздушно-космических сил России, активную работу проводят специалисты Минобороны из Координационного центра по примирению враждующих сторон, военные медики, наши сапёры — их работа на виду у всего мира, Россию оценивают по их выдержке и профессионализму. Однако подчас вне поля зрения остаётся и другая, не только не менее важная, но и не менее опасная работа — это работа журналистов, военных корреспондентов, фотографов. Иногда их называют солдатами информационной войны, и бывает, к сожалению, случаи, когда они гибнут, как настоящие солдаты. Находясь на линии фронта, они сражаются с гораздо более опасным врагом, нежели террористы, — они сражаются с ложью, окутывающей мир по злой воле тех, кто стремится реализовать свои корыстные цели, интересы без оглядки на кровь и слёзы ни в чём не повинных людей, и порождающей этот терроризм. Если о корреспонденте можно сказать, что он представляет миру альтернативную точку зрения, то фотограф запечатлевает на своих снимках то, что видит сам: надежду и страх, отвагу и дружбу, боль и сострадание. Фотограф не комментирует свои работы, он позволяет нам взглянуть на мир его собственными глазами, увидеть стариков, женщин, детей, пострадавших от безжалост-

ной войны и жестокости тех, кто идёт под чёрными знамёнами, и увидевших надежду, которую теперь для них олицетворяет форма нашего, российского офицера. Именно это можно увидеть на выставке "Сирия. Фотохроника войны".

Работы, вошедшие в экспозицию, отражают реалии самого страшного проявления человеческой природы — войны, но именно через созерцание её ужасов воспитываются гуманизм и чувство сострадания. Немногие парламентарии европейских стран отважились посетить Сирию и увидеть происходящие там ужасы своими глазами, но мы предоставляем им возможность взглянуть на Сирию без предвзятой цензуры циничных западных СМИ.

Работа депутата — говорить, и если наших коллег, к которым мы обращаемся сегодня, вновь заставят замолчать и они откажутся от нашего предложения, то это будет очередной попыткой закрыть глаза на происходящее в Сирии, на многочисленные преступления международного терроризма, который расцвёл из-за необдуманной политики... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Левин Леонид Леонидович.

**Левин Л. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Так получилось, что я подвожу предварительный итог дискуссии. Действительно, очень важный момент затронул Николай Васильевич — по поводу мягкости или жёсткости сегодняшнего заявления, и я со своей стороны хотел бы сказать, что, когда мы говорим об искусстве — а фотоработы, безусловно, тоже часть искусства, — не надо говорить о жёсткости, надо говорить о точности передачи драматизма, о максимально сильном воздействии на тех, кто смотрит на эти работы. Именно в те моменты, когда словесная дипломатия перестает работать, начинают работать гуманитарные возможности, и эта выставка — это как раз часть гуманитарного диалога, который крайне необходим. Нам очень важно, чтобы люди не только слышали, но и видели своими глазами те события, которые происходят в Сирии, и эта фотовыставка является ярким примером.

Если в целом говорить о возможностях фото- и видеосвидетельств, я думаю, вы согласитесь, что никакие слова не передадут драматизм разрушенной Пальмиры, фото- и видеосвидетельства варварства боевиков "ИГИЛ" являются лучшим доказательством того, что всё это на самом деле происходит в Сирийской Арабской Республике. Владимир Вольфович, выступая сегодня, тоже выражал опасения, что эти фотографии могут быть использованы против нас и опять Россию будут обвинять в том, что Россия

бомбит мирных жителей. Можно долго друг друга обвинять, спорить, кто кого бомбит, — мне кажется, лучшим ответом на это являются как раз те шаги, которые Россия предпринимает, и тот диалог с участниками сирийских событий, который готовится в Астане и который организует как раз Россия, и, мне кажется, это лучший ответ на подобного рода обвинения. Россия выступает за диалог, и поэтому мне кажется, что предложение Вячеслава Викторовича Володина организовать именно фотовыставку, рассказывающую о сирийских событиях, на всех европейских политических площадках является правильным и своевременным: эта выставка имеет значение не только для обмена культурной и гуманитарной информацией, она имеет ещё и политический подтекст и значение.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович.

Заключительное слово? Да. Пожалуйста, Леонид Эдуардович, проходите на трибуну, иначе весь зал будет оборачиваться. Вот нет Владимира Вольфовича в зале, и вы сразу все его заветы нарушаете — он же всегда говорит, что представители фракции ЛДПР должны показывать пример, выходя на трибуну!

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Большое спасибо за поддержку обращения, подготовленного Комитетом по международным делам.

Сразу скажу, отвечая Владимиру Вольфовичу, что его ремарка абсолютно правильная, поэтому при размещении фотовыставки в тех парламентах, в международных организациях, которые, как мы надеемся (и уже работаем над этим в последние дни), примут у себя эту выставку, к каждой фотографии будет представлена аннотация на языке страны пребывания. В этом случае исказить суть того, что изображено на фотографии, будет крайне затруднительно. Предполагается не просто обмен письмами — будет работать определённая бригада, куда могут войти и депутаты, и сотрудники компаний, которые такую аннотацию на языке страны пребывания к каждой фотографии заранее обеспечат. Это во-первых.

Во-вторых, мы внесём в преамбулу определённую правку. Нам необходимо — мы об этом говорили сейчас с лидерами фракций — добиться, чтобы фотовыставка действительно была принята, поэтому, может быть, надо несколько смягчить акценты там, где речь идёт о тех, кто эту выставку готовил. В данном случае нам важно донести суть, нам важно, чтобы эта выставка появилась в европейских парламентах и в международных организациях, поэтому мы внесём сейчас небольшую редакционную правку в преамбулу.

И в заключение скажу, что работу с любыми инструментами, позволяющими доносить правду до тех, кто пытается её исказить, а может быть, добросовестно заблуждается, используя не реалии, а компиляцию из материалов западных средств массовой информации, мы будем форсировать. И подобные фотовыставки, именно эта фотовыставка — ради этих кадров Женя Поддубный, многие другие ребята рисковали жизнью — это прекрасная возможность донести правду. Думаю, что такой опыт следует поддерживать. Я хочу ещё раз поблагодарить все фракции в Государственной Думе за работу над этим обращением. Подобную работу мы будем форсированно продолжать, будем продолжать сотрудничество с парламентом Сирийской Арабской Республики, и, конечно, мы надеемся — без утопии, — что в ближайшее время понимание реалий борьбы с международным терроризмом на территории Сирии будет донесено не только до большинства политических элит, но и до большинства населения Европы. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович. Коллеги, постановление ставится на голосование. Просьба включить режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации Минху Гарри Владимировичу.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.,** *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вы знаете, что Президент Российской Федерации 29 декабря 2016 года отклонил федеральный закон, который прошёл процедуры рассмотрения в обеих палатах Фе-

дерального Собрания. Учитывая не очень стандартную ситуацию и деликатность темы, которая этим законом затрагивается, я решил в своём сегодняшнем выступлении ограничиться тем, что прочитаю для вас — прошу прощения, это тоже необычный жанр — текст письма Президента Российской Федерации, он достаточно короткий:

"В соответствии с частью 3 статьи 107 Конституции Российской Федерации отклоняю Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (далее — Федеральный закон), принятый Государственной Думой 21 декабря 2016 года, одобренный Советом Федерации 23 декабря 2016 года и направленный Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования.

Федеральный закон предусматривает создание государственных информационных систем "Контингент обучающихся" субъектов Российской Федерации и федеральной информационной системы "Контингент обучающихся".

Полагаю, что Федеральным законом должен быть установлен перечень конкретных сведений, содержащихся в государственных информационных системах "Контингент обучающихся" субъектов Российской Федерации и федеральной информационной системе "Контингент обучающихся", а также определены лица, которые имеют доступ к таким сведениям, и их ответственность.

Президент Российской Федерации Владимир Путин".

Вот полный текст письма.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Пожалуйста, председатель Комитета по образованию и науке Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович изложил суть вопроса: президентом представлены предложения установить самим законодателям — то есть нам, а не Правительству Российской Федерации, которое является в данном случае субъектом права законодательной инициативы, — перечень конкретных сведений, содержащихся в государственных информационных системах "Контингент обучающихся" субъектов Российской Федерации и федеральной информационной системе "Контингент обучающихся", определить лиц, которые имеют доступ к таким сведениям, и их ответственность.

Статья 134 Регламента Государственной Думы предполагает в этом случае четыре возможных направления действий: а) согласиться с решением Президента Российской Федерации об отклонении федерального закона и снять его с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой — президент этого не предлагал; б) принять федеральный закон в редакции Президента Российской Федерации — проекта редакции не поступало; в) создать по предложению либо с предварительного согласия Президента Российской Федерации специальную комиссию для выработки согласованного текста федерального закона по отклонённому Президентом Российской Федерации федеральному закону с учётом предложений Президента Российской Федерации; г) одобрить федеральный закон в ранее принятой редакции.

Нам представляется, президент предлагает усилить закон, и это надо поддержать.

Таким образом, Комитет Государственной Думы по образованию и науке на заседании, которое состоялось 12 января, принял решение предложить Государственной Думе создать с предварительного согласия президента, подтверждённого полномочным представителем президента Гарри Владимировичем Минхом, специальную комиссию для выработки согласованного текста федерального закона с учётом предложений Президента Российской Федерации.

Это был очень сложный законопроект, над которым более полугода работали четыре управления Администрации Президента Российской Федерации, Министерство образования и науки, Министерство здравоохранения, Минкомсвязь, ФСБ, региональные органы власти. И конечно, он охватывает сферу полномочий целого ряда комитетов Государственной Думы, поэтому депутацию Думы в составе комиссии предлагается сформировать из числа представляемых комитетов, к ведению которых относятся рассматриваемые в федеральном законе вопросы, — это комитеты по образованию и науке, по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, по информационной политике, информационным технологиям и связи, по безопасности и противодействию коррупции, по федеральному устройству и вопросам местного самоуправления, по вопросам семьи, женщин и детей, по охране здоровья.

Предложения войти в состав комитета были направлены председателям комитетов, и в итоге мы получаем такой состав депутации Государственной Думы: Вяткин Дмитрий Фёдорович, Диденко Алексей Николаевич, Духанина Любовь Николаевна, Мукабенова Марина Алексеевна, Николаева Виктория Викторовна, Онищенко Геннадий Григорьевич, Плетнёва Та-



мара Васильевна, Смолин Олег Николаевич, Фургал Сергей Иванович.

Сопредседателем указанной комиссии от Государственной Думы предлагается избрать депутата Государственной Думы Никонова, вашего покорного слугу, как председателя профильного комитета.

Мы предлагаем также пригласить для участия в работе указанной комиссии представителей Президента Российской Федерации, Совета Федерации. Согласно Регламенту работа в этом случае ведётся в трёхстороннем формате, причём каждая из сторон имеет один голос: один голос — Государственная Дума, один голос — Совет Федерации и один голос — Президент Российской Федерации. Кроме того, приглашается к работе Правительство Российской Федерации, как субъект права законодательной инициативы, с правом совещательного голоса.

Со своей стороны хочу сказать, что, конечно, правительству надо во время работы комиссии приложить дополнительные усилия для разъяснения содержания своего закона.

Срок работы комиссии установлен до 21 апреля. Может возникнуть вопрос: почему так долго? На самом деле мы хотим провести максимально широкое обсуждение, с парламентскими слушаниями, с максимальным привлечением общественности всей нашей страны. Если получится принять согласованные решения раньше, то, естественно, мы закончим работу раньше.

Ну а сейчас есть предпосылки дружно поработать и выполнить поручение Президента Российской Федерации — подготовить закон, который, я уверен, действительно очень нужен нашей стране. Он позволит защитить огромный массив данных об обучающихся, который сейчас, к сожалению, не защищён.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Хотел бы уточнить у Гарри Владимировича Минха.

А если бы воспользовались нормами Регламента и сняли с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой этот закон, как вы думаете, противоречило бы это логике, в рамках которой президент отклонил принятый ранее Государственной Думой и утверждённый Советом Федерации закон?

Тот закон, который в декабре здесь принимали, фракция ЛДПР не поддерживала — он был вреден, это понятно: можно только предполагать, в чьих интересах и как потом персональные

данные смогут использовать в том числе различные корпорации мирового формата, когда ради развития собственного бизнеса будут пользоваться теми данными, которые будут собирать наши органы местного самоуправления и региональные власти.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, я полагал, что текст письма президента и его оценка — это вполне достаточный материал для того, чтобы каждый депутат смог сам оценить логику президента, но, так как я, видимо, ошибся, готов ещё раз повторить: последний абзац письма президента содержал конкретные предложения, это первое, и второе — получено предварительное согласие президента на создание специальной комиссии. Исходя из этих двух аргументов, я думаю, вывод очевиден.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопросы и к Вячеславу Алексеевичу, и к представителю президента.

Как так получилось, что четыре управления президентской администрации полгода работали, куча народа занималась этим законопроектом, а в итоге правительство и президент не нашли общего языка — как так произошло? Я говорю о процессуальной экономике: опять сейчас люди будут этим заниматься, тратить рабочее время (оплачиваемое, я думаю, неплохо), чтобы к апрелю или к маю выйти, собственно, на принятие такого же закона!

**Никонов В. А.** Я, наверное, начну.

Я всё-таки надеюсь, что это будет не такой же закон — он будет дополнен. Я хотел бы подчеркнуть, что президент проявил уважение к законодателям, поскольку... Я говорил, что законопроект был очень непростой, над ним работали не только названные мною министерства и ведомства, но и достаточно плотно наш комитет, и очень многое, я считаю, удалось улучшить в этом законопроекте. И та озабоченность, которая прозвучала, в частности, со стороны фракции ЛДПР, на мой взгляд, не имеет оснований хотя бы потому, что закон как раз имеет иную направленность: те данные, которые сейчас являются незащищёнными, предлагается сделать защищёнными, то есть не делать их достоянием каких-то зарубежных корпораций, а ввести в единую информационную систему, которая будет защищена ничуть не хуже, чем наши государственные секреты. Собственно, об этом речь в законе и идёт.

Также была высказана озабоченность в связи с тем, какого рода информация будет собираться в этой информационной системе. Я могу совершенно ответственно заявить, что закон —

и именно так Правительство Российской Федерации и администрация президента понимают то, как он будет исполняться, — не предусматривает сбора никакой дополнительной информации по сравнению с той, которая сейчас собирается и которую можно найти на сайте любой образовательной организации, будь то детский сад, школа или вуз. Никакой дополнительной информации собирать никто не планирует — наоборот, эту информацию предполагается собрать на более-менее унифицированной платформе и защитить, именно об этом и идёт речь.

Поэтому предложение президента определить такой порядок абсолютно правильное, и мы это сделаем. К сожалению, времени для этого потребуется достаточно много, потому что надо объяснять, я так понимаю, и представителям фракции Коммунистической партии Российской Федерации, и нашим коллегам из фракции ЛДПР, и обеспокоенным представителям гражданского общества содержание этого закона и то, в каких рамках правительство и компетентные органы в данном случае могут действовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дорохин Павел Сергеевич, пожалуйста.

**Дорохин П. С., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, президент ведь не случайно наложил вето на этот закон. В течение последних двух-трёх месяцев и в наш адрес, и в адрес администрации президента, и лично Владимиру Владимировичу было направлено огромное количество писем от общественности, в том числе от православной общественности. Так называемый закон о контингенте вызвал особую озабоченность, о чём здесь уже говорилось. Это связано с возможностью утечки данных и их использования в корыстных целях различными структурами, например лоббистскими. Также необходимо учитывать, что многие информационные системы баз данных в своё время были закуплены на Западе.

В данном случае президент услышал голос народа быстрее, чем мы, парламентарии, он счёл нужным, исходя из того что источником любой власти является народ и что люди обеспокоены, закон отклонить и пересмотреть, даже если только у 2 или 5 процентов населения есть озабоченность. И я думаю, то, что произошло, — а это довольно редкое явление — не случайно, это в принципе должно практиковаться, быть, так скажем, дополнительной подстраховкой в случаях, когда мы торопимся принять тот или иной закон, а на самом деле есть все основания его вернуть.

Кроме того, общественность ставит вопрос вообще о целесообразности этого закона и о целесообразности существования таких вот баз данных. Исходя из того что принята программа "Электронная Россия", конечно, эту тему надо развивать, но делать это надо, ещё раз обращаюсь к членам комиссии, с особой осторожностью, с особой деликатностью, потому что сегодня по итогам обсуждения этого вопроса опять в прессе — и в поддерживающей закон, и в критикующей его — появится много комментариев.

Поэтому у меня просьба ко всем участникам — и я опять же выражаю мнение авторов сотен полученных мною писем — очень внимательно и деликатно подойти к рассмотрению этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика. Нет.

Содокладчик, пожалуйста.

**Никонов В. А.** Комитет Государственной Думы по образованию и науке понимает существующую озабоченность, и я уверен, что состав комиссии, который предложен, достаточно профессионален для того, чтобы очень внимательно отнестись к ситуации. Кроме того, мы предполагаем проведение парламентских слушаний и приглашаем принять участие в этом обсуждении все организации — они хорошо известны, — которые стоят за письмами, поступившими в адрес и Государственной Думы, и Президента Российской Федерации. Если мы не успеем достигнуть согласия до 21 апреля, у нас будет ещё время работать дальше, потому что, я напомним, эта система должна быть создана к 2022 году, мы должны дать техническое задание для создания такой системы.

Что касается утечки информации, конечно, мы очень хорошо осознаём эту опасность, и именно чтобы избежать этого, к работе будут подключаться лучшие специалисты нашей страны в области кибербезопасности, которые сейчас этой работой не могут заниматься именно потому, что закон отклонён.

Я призываю всех проявить здравый смысл и приглашаю всех депутатов Государственной Думы к участию в работе комиссии: в заседаниях депутатии Государственной Думы может принять участие каждый член нашей палаты. Я уверен, что эта работа будет полезной: она будет в интересах детей, всей нашей страны. Мы должны иметь представление о том, что происходит с нашими детьми. К сожалению, мы до сих пор не имеем базы данных, которая говорила бы нам о том, все ли дети ходят в школу. У нас нет базы данных, которая говорит о том, чему учатся дети дома и учатся ли вообще. У нас нет никакой базы данных, содержащей информацию обо всех детях-инвалидах, которые

могут нуждаться в помощи. К сожалению, у нас ничего этого нет. Всё это можно сделать, агрегировав имеющиеся информационные ресурсы в один информационный ресурс и защитив их. Никакого покушения на права личности, нарушения права на защиту личных данных здесь, безусловно, нет, поскольку это всё делается в рамках закона о защите персональных данных.

Закон тяжелый, но над ним надо работать, время у нас для этого есть, спешить нам абсолютно некуда. Я приглашаю всех депутатов к дружной, совместной спокойной работе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Рассматривается вопрос 4 повестки дня, блок вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О ратификации Конвенции о профилактике и контроле профессиональных рисков, вызываемых канцерогенными веществами и агентами (Конвенции № 139)" прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении.

Хотел бы напомнить депутатам, что рассмотрение законопроекта о ратификации в трёх чтениях было обусловлено неточностью в переводе названия конвенции, что было выявлено в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы и послужило основанием к такой методологии ратификации.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления по мотивам голосования от фракций.

Пожалуйста, покажите список.

Коллеги, от фракции по мотивам может выступить только один человек.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы, наверное, не обратили внимания, но это первая ратификация, которая проходит три чтения, — обычно ратифицируется в одном чтении. Но я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на суть этой конвенции и на обязательства, которые её ратификация влечёт за собой.

Мы должны понимать, что необходимость принятия этой конвенции обусловлена прежде всего тем, что в России в принципе ухудшилась ситуация как раз у людей, работающих во вредных условиях труда: после приватизации, оптимизации на многих предприятиях уже нет профсоюзов, которые осуществляли раньше пятиступенчатый контроль по технике безопасности, к сожалению, во многих случаях исчезли медицинские учреждения, которые обеспечивали регулярный контроль за этой ситуацией на предприятиях, — кстати говоря, по колдоговору бесплатный.

Эта конвенция в принципе принята давно, и теперь возникла необходимость её ратифицировать, но надо понимать: три статьи, которые здесь, с моей точки зрения, главные (кроме возможности мониторинга и подачи нами информации в МОТ), — статьи 4, 5 и 6 — налагают на нас серьёзные обязательства. Первое: каждое государство, ратифицирующее настоящую конвенцию, должно принять меры для того, чтобы работники, которые подвергались, подвергаются или могут подвергаться воздействию канцерогенных веществ и агентов, были обеспечены всей имеющейся информацией об их вредности. Второе: каждое государство, ратифицирующее конвенцию, должно принять меры для обеспечения того, чтобы "работники в течение и после окончания трудовой деятельности проходили медицинские обследования или биологические или другие анализы или исследования, которые необходимы для оценки степени воздействия и контроля за состоянием их здоровья в отношении профессиональных рисков". То есть мы должны заложить деньги, чтобы человек и после выхода на пенсию или ухода с вредного производства имел такую возможность, — сейчас многие не имеют такой возможности.

Ну и третье: статья 6 обязывает нас назначить уполномоченные органы. Но уполномоченных у нас и так много. Ответственных мало, а уполномоченных много, понимаете? И вот здесь, мне кажется, будет самая большая проблема. По моему глубокому убеждению, требуется скорейшее приня-

тие нового закона о профессиональных союзах и об обязательности организации профессиональных союзов как главных защитников наёмного работника.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступлений от фракций больше нет, поэтому ставится на голосование проект федерального закона в третьем чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики по проекту газопровода "Турецкий поток". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Юрия Петровича Сентюрин.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации соглашения между Правительствами Российской Федерации и Турецкой Республики по проекту газопровода "Турецкий поток". Соглашение было подписано 10 октября 2016 года. Оно предусматривает создание благоприятной, прозрачной и стабильной нормативно-правовой базы, включая налоговый и таможенный режимы, для проектирования, строительства и эксплуатации двух морских и двух сухопутных участков газопровода "Турецкий поток" для поставки российского газа в Турецкую Республику, а также в целях обеспечения выполнения контрактных обязательств российской стороной по поставке газа в страны Европейского союза после 2019 года при минимизации транзитных рисков.

Отмечу для справки, что газопроводная система пройдёт через акваторию Чёрного моря от компрессорной станции "Русская" (это Краснодарский край) до приёмного терминала на побережье Турции и далее по территории Турецкой Республики до границы с сопредельными с ней государствами и будет состоять из двух ниток общей максимальной производительностью 31,5 миллиарда кубических метров газа в год. Ввод в эксплуатацию обеих ниток планируется осуществить до 30 декабря 2019 года. Инвестиции, необходимые для реализации проекта в двухниточном исполнении, включая затраты, понесённые ранее в рамках реализации морского участка проекта "Южный поток", составят около 7 миллиардов евро.

Отмечу, что уполномоченными органами сторон по реализации соглашения определены Министерство энергетики Российской Федерации и Министерство энергетики и природных ресурсов Турецкой Республики. Уполномоченными организациями сторон, ответственными за реализацию соглашения, определены акционерное общество "Газпром" с российской стороны и компания "БОТАШ" с турецкой стороны.

Соглашение регулирует вопросы учреждения и функционирования компаний, которые создаются для проектирования, строительства и эксплуатации морских и сухопутных участков указанного газопровода, а также определяет права на использование его мощностей. При этом строительство и эксплуатацию морского участка газотранспортной системы реализует компания со стопроцентным российским участием, сухопутного участка газопровода для соединения первой нитки морского участка с действующей газотранспортной системой Турецкой Республики — компания со стопроцентным турецким участием. Для реализации второго сухопутного участка, который создаётся для транзита российского газа через территорию Турции, будет создана компания с участием российской и турецкой сторон в соотношении 50 на 50. При этом расходы, связанные с осуществлением проекта, участники компаний несут пропорционально принадлежащим им долям в уставном капитале проектных организаций.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, и подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации". В частности, оно предполагает неприменение налогов, таможенных пошлин и сборов, а также иных аналогичных платежей в отношении транспортных и технических средств (включая суда), труб, любых других предметов материально-технического назначения, которые предполагается использовать для осуществления про-



екта в исключительных экономических зонах и на континентальных шельфах государств — сторон соглашения в Чёрном море. При этом хочу отметить, что вопрос об освобождении от уплаты таможенных пошлин будет решаться российской стороной во взаимодействии с Евразийской экономической комиссией. Кроме того, соглашение содержит арбитражную оговорку, которая отличается от норм арбитражного процессуального законодательства.

В соответствии с соглашением стороны обеспечивают все необходимые условия для беспрепятственного проведения работ по осуществлению проекта, а также оказывают содействие в получении всех необходимых разрешений, согласований и лицензий отдельно для морских и сухопутных участков. При этом отмечу, что соглашение не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и иных международных договоров, участником которых является Российская Федерация.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации. Надёжная и бесперебойная поставка российского газа по газопроводу "Турецкий поток" позволит обеспечить ежегодное поступление в бюджет России экспортных пошлин в размере около 750 миллионов долларов США только в отношении первой нитки газопровода, предназначенной для поставки газа турецким потребителям. В случае реализации второй нитки в зависимости от перечня стран — покупателей газа, идущего транзитом через Турецкую Республику, сопоставимые поступления в бюджет Российской Федерации могут быть обеспечены и за счёт экспортных пошлин по поставкам по второй нитке.

Отмечу, что вступление в силу данного соглашения осуществляется в установленном, обычном порядке, после поступления последнего письменного уведомления по дипломатическим каналам о завершении внутригосударственных процедур, необходимых для его ратификации. Для справки: турецкая сторона официальной нотой от 28 декабря 2016 года уведомила нас о том, что соответствующие внутригосударственные процедуры в Турции завершены.

С учётом изложенного прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Юрий Петрович в своём блестящем докладе упомянул о мощности газопровода: две нитки по 15,75 миллиарда

кубов — получается 31,5 миллиарда, это инфраструктурно значимый проект для России в области сотрудничества в газовой сфере. Запуск проекта, запуск двух ниток газопровода запланирован на конец 2019 года — это очень форсированно выполняемый проект. И мы прекрасно понимаем, зная, как обсуждался этот проект на разных международных площадках и что происходило в прошлом году, что те трагедии, которые могли бы привести, с точки зрения наших западных оппонентов, к разрыву (в связи с последней из них — убийством нашего чрезвычайного и полномочного посла Андрея Геннадьевича Карлова — мы приняли в этом зале специальное заявление), что всё это было нацелено на то, чтобы развести на годы Москву и Анкару и в том числе сорвать реализацию инфраструктурно значимого проекта в газовой сфере "Турецкий поток".

Должен сказать, что много было шероховатостей и нюансов, предшествовавших подписанию этого соглашения в октябре прошлого года, проводились разного рода расчёты, велись переговоры между компаниями-операторами — все эти шероховатости сняты, вчера мы подробнейшим образом разобрали данную ситуацию на заседании Комитета по международным делам.

Благодарим также за хорошую работу наш комитет-соисполнитель, Комитет Государственной Думы по энергетике, и призываем Государственную Думу поддержать ратификацию этого важнейшего соглашения, которое существенным образом усилит позиции России в газовой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Приготовиться Белику.

**Иванов С. В.** Уважаемый Юрий Петрович, у меня вот такой вопрос. Когда через Болгарию собирались газопровод строить, этот газопровод носил название, насколько я помню, "Южный поток". Сейчас нам предлагают ратифицировать соглашение о газопроводе под названием "Турецкий поток". Между тем поток-то этот идёт из России через Турцию в Европу — не могли бы мы в рамках этого договора хотя бы название поменять на "Российско-турецкий поток"? А то потом могут какие-то притязания возникнуть со стороны Турции.

**Сентюрион Ю. П.** Сергей Владимирович, такое название было выработано обеими сторонами, согласовано на самом высоком уровне, закреплено в тексте соглашения, которое я сегодня представил на ваше рассмотрение, поэтому на данном этапе

задаваться вопросом о смене названия, я думаю, нет необходимости, это нецелесообразно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Петрович, нет сомнений в необходимости ратификации данного соглашения, но есть ряд практических вопросов.

Скажите, после ввода данного газопровода на полную мощность сможем ли мы обойтись без услуг нашего соседа, государства Украина, в качестве транзитёра? Это первый вопрос.

И второй. Скажите, пожалуйста, какова сейчас ситуация с третьим энергопакетом, которым Европейский союз, скажем так, пытается обязать "Газпром", если я правильно понимаю, дать возможность другим поставщикам врезаться в газопровод? То есть третий энергопакет может существенно снизить рентабельность проекта? Уточните это, пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.** Дмитрий Анатольевич, что касается первой части вашего вопроса — можем мы обойтись или нет, — хочу сказать, что ввод в действие данного газопровода существенно снизит транзитные риски и позволит, безусловно, уменьшить объём газа, прокачиваемого через территорию соседа, отношения с которым у нас переживают не самый благоприятный период. При этом отмечу, что "Турецкий поток" будет сооружаться вкупе с решением вопросов по "Северному потоку — 2". Всё это вместе позволит в значительной степени ослабить риски при транзите российского газа на европейский рынок. Хочу также отметить, что объёмы поставок российского газа на глобальные рынки, в частности на европейские, возрастают, поэтому нельзя однозначно сказать, что полностью будет решён вопрос с транзитом через Украину благодаря этим двум газопроводам. Я бы так не стал утверждать, но отмечаю существенное снижение транзитных рисков, это самая главная, определяющая вещь.

Что касается статуса третьего пакета. Российская сторона не ратифицировала третий пакет, Европейская энергетическая хартия не соглашается с этими подходами и предписывает выстраивать отношения в рамках двусторонних контактов. Хочу отметить, что поставки российского газа в Европу стабильно растут: в последние месяцы ушедшего года и в первые дни 2017 года поставки российского газа демонстрируют рекордные показатели по объёму. Думаем, что эта политика продолжится и в дальнейшем, потому что без российского газа, по нашим оценкам, Европа не решит своих вопросов с обеспечением населения и промышленных предприятий теплом и энергией.

Именно поэтому мы отмечаем продвижение в вопросах использования газопровода "ОРАЛ" на территории Западной Европы, именно поэтому мы отмечаем консолидированную поддержку наших проектов газопроводов "Турецкий поток" и "Северный поток — 2", так что, думаю, третий пакет не помешает реализации этого проекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв на полчаса, до 12 часов 31 минуты.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 55 сек.)

Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать четыре депутата, отсутствует двадцать шесть. Кворум есть.

Продолжаем работать. Мы рассматриваем 5-й вопрос нашей повестки. Список записавшихся на вопросы перед вами.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Петрович, вот недавняя история в Турции с национализацией "Akfel Holding", где "Газпром" и "Газпромбанк" имели доли, связанная с тем, что Правительство Турции не одобрило опцион на покупку 50 процентов акций газовой компании, — как эту ситуацию оценивают в вашем министерстве и насколько она создаёт дополнительные риски для реализации масштабного проекта "Турецкий поток"?

**Сентюрин Ю. П.** Антон Юрьевич, что касается соглашения, о котором мы сегодня ведём речь, тут два момента, которые, на наш взгляд, необходимо принимать в расчёт при анализе подобного рода ситуаций. Первый момент: текст соглашения содержит так называемую стабилизационную оговорку, суть которой в страховке участников соглашения от изменений законодательства или конкретной политики властей в неблагоприятную сторону для реализации проекта. И второй, очень важный: по нашей оценке, это соглашение очень выгодно нашим партнёрам — турецкой стороне, поскольку позволяет решить энергети-

ческую проблему Турецкой Республики за счёт поставок российского газа в объёме 15 миллиардов кубометров в год дополнительно к тому объёму, который идёт по "Голубому потоку", плюс турецкая сторона в случае реализации второй нитки получает дополнительные транзитные доходы в свой бюджет. Данные обстоятельства, по нашей оценке, позволяют с уверенностью прогнозировать высокую практическую реализуемость обязательств, взятых на себя сторонами по этому соглашению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Петрович, потребуются ли субсидии из федерального бюджета на реализацию этого проекта?

**Сентюрин Ю. П.** Максим Анатольевич, субсидий из федерального бюджета не потребуется, и вообще никаких дополнительных расходов федеральный бюджет не понесёт. Инвестиции, которые будут вкладываться сторонами в данный проект — напомним, это около 7 миллиардов евро, — это инвестиции коммерческого корпоративного сектора. А федеральный бюджет начнёт получать доходы с момента запуска газопроводной системы в эксплуатацию после 1 января 2019 года. Объём доходов только в виде экспортных пошлин по поставкам по одной нитке составит около 750 миллионов долларов США, и сопоставимый объём доходов также в виде экспортных пошлин помимо других доходов планируется в случае реализации второй нитки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Одно замечание: в соответствии со статьёй 75 Конституции денежной единицей России является рубль, а не доллар, а у вас там в долларах указано — может, в скобочках суммы в рублях написать?

Но вопрос в другом. Вы говорите, что не потребуется затрат, а в соглашении чёрным по белому написано об освобождении от налога на добавленную стоимость и от налога на прибыль — это разве не преференции за счёт бюджета? Ведь эти налоги идут в бюджет.

И ещё. Вот мы уже построили и запустили "Голубой поток", вы помните эпопею: после того как кнопку установили на южном берегу Чёрного моря, турки резко потребовали снижения цены для себя. Не произойдёт ли это и сейчас?

**Сентюрин Ю. П.** Николай Васильевич, что касается валюты, указанной в соглашении, предполагается учёт инвестиций именно в долларах США, поэтому такие единицы и приведены, хотя для чистоты отношений в дальнейшем, конечно, будем

оперировать и рублёвым эквивалентом указанных сумм. Это первое.

Второе — относительно того, что стороны освобождают участников этого соглашения от уплаты налогов и таможенных платежей. Это делается для того, чтобы избежать двойного налогообложения в рамках действующего проекта, и направлено на то, чтобы скорейшим образом реализовать планы сторон (напомню: сроки очень сжатые — до конца декабря 2019 года мощная газопроводная система должна быть введена в эксплуатацию); с учётом доходов, которые получит бюджет начиная с 1 января 2019 года, это та часть налоговых платежей, которую можно назвать недополученной, не поступившей прибылью.

Третье. Что касается кнопки и давления турецкой стороны на российских участников после пуска "Голубого потока", мы считаем, что диверсификация поставок голубого топлива в Турецкую Республику как раз приведёт к уменьшению подобных возможностей с турецкой стороны и, если Турция будет вовлечена в транзит поставок российского газа, это также сузит поле для манёвра турецких партнёров. Нам кажется, что в глобальном плане российская сторона и наше акционерное общество — участник этого соглашения выиграют.

**Председательствующий.** Евтушенко Ирина Дмитриевна.  
**Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Петрович, у меня вопрос относительно "Голубого потока": он сейчас работает на полную мощность? Одно время были сведения, что не совсем, наполовину — есть ли в настоящее время проблемы в работе "Голубого потока"?

**Сентюрин Ю. П.** Ирина Дмитриевна, хочу отметить, что объём поставок голубого топлива по любой газопроводной системе в значительной степени зависит от погодно-климатических условий, он колеблется, это не какая-то константа. Вместе с тем напомню очень важное обстоятельство, о нём часто заявляют: поставки голубого топлива осуществляются исходя из принципа "бери или плати". В том случае, если наш партнёр не выбирает соответствующих объёмов, которые были заявлены до этого, он всё равно вынужден будет их оплачивать, поэтому российская сторона застрахована от того, что объём поставок голубого топлива в физическом измерении может быть иным, чем предусматривают технические особенности.

Скажу, что в настоящее время "Голубой поток" загружен полностью. Более того, турецкая сторона испытывает дополнительную потребность в природном газе. Именно на это ориентирован "Турецкий поток": более 15 миллиардов кубических метров газа — это как раз для того, чтобы и население, и предприятия Турецкой Республики были полностью обеспече-

ны этим топливом. Нам кажется, что проблем с поставками по "Турецкому потоку" не будет, опыт, приобретённый при реализации проекта "Голубой поток", будет учтён сторонами в полном объёме.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного соглашения. Мы считаем, что на данном историческом этапе созданы условия, когда российский и турецкий народы могут преодолеть многовековые разногласия, случавшиеся в нашей истории, и вместе реализовывать крупные экономические, политические проекты, и для этого, конечно, "Турецкий поток" имеет важное значение. Мощность двух ниток — 31,5 миллиарда кубометров газа, и это существенная помощь Турции, которая нуждается в дополнительных поставках энергоресурсов, а также существенное увеличение доли России на газовом рынке Европы, особенно балканских государств, которые планируют приобретение российского газа через Турцию.

ЛДПР в конце ноября прошлого года осуществила уникальную дипломатическую миссию: мы были в Турции, общались с турецкими политиками, Владимир Вольфович Жириновский встречался с Президентом Турции Эрдоганом. Есть понимание, что у турецких политиков возрос интерес к России и есть политическая воля к выстраиванию взаимовыгодных отношений: Турции уже надоело быть на второстепенных ролях в регионе и исполнять волю США и Евросоюза, быть сдерживающим фактором для потока мигрантов, который был искусственно сформирован на Ближнем Востоке, и её стремление к самостоятельной политике вызывает стремление к добрососедским и взаимовыгодным отношениям с Россией, поэтому исторический поворот Турции в сторону России, на север, о чём говорил председатель нашей партии Владимир Вольфович Жириновский, должен состояться в ближайшее время, по нашим оценкам.

"Турецкий поток" создаёт существенное преимущество для России в сравнении с первоначальным "Южным потоком": он будет более дешёвым, увеличивает долю России в энергобалансе Европы и, главное, снижает транзитную зависимость от Украины — при этом, по оценкам экспертов, Украина может потерять порядка 700 миллионов долларов от снижения транзита российского газа, — а к 2020 году "Турецкий поток" может позволить России вообще отказаться от транзита газа через Ук-

раину. Как представляется, это может принудить Украину к пересмотру подходов к взаимоотношениям с Россией...

Я от фракции, если можно, добавьте время, пожалуйста.

**Председательствующий.** От фракции? Пожалуйста. Но только чтобы потом больше никто не претендовал.

Добавьте время: выступление от фракции.

**Морозов А. Ю.** Вместе с тем мы осознаём определённые экономические и политические риски, связанные с реализацией "Турецкого потока", в их числе определённая низкая платёжеспособность турецких контрагентов в отличие от тех партнёров по "Южному потоку", которые планировались, и порой довольно жёсткие методы турецкой стороны по отстаиванию своих интересов — это проявилось в национализации компании "Akfel Holding", в которой "Газпром" имел свою долю. Хочется верить, что по "Турецкому потоку" будет более конструктивный разговор и такие жёсткие методы не будут применяться в отношении российских компаний.

Ну и конечно, продуктивность нашего сотрудничества с Турцией определяется сирийской проблематикой. В наших двусторонних отношениях наблюдается рост понимания по ситуации в Сирийской Арабской Республике, вместе с тем остаётся ряд важных моментов, которые вызывают разногласия, — это курдский вопрос, судьба Башара Асада и поддержка Анкарой определённых радикальных группировок в Сирии. Турция — единственная страна на Ближнем Востоке, которая является членом НАТО, и она обладает самой крупной армией в альянсе после США, соответственно, любые экономические проекты, которые будут способствовать развитию наших двусторонних отношений, важны с точки зрения и борьбы в Сирии с международным терроризмом, и окончательной ликвидации влияния террористических организаций.

Реализация "Турецкого потока", как нам представляется, важна и в свете снятия санкций с Ирана и увеличения инвестиций в обновление энергодобывающего комплекса этой страны: Тегеран стремится создать инфраструктуру для транспортировки сжиженного природного газа в Европу, и это несёт определённые экономические конкурентные риски для России, поэтому, естественно, нам необходимо планомерно наращивать присутствие на европейском газовом рынке.

На заседании комитета мы подробно рассмотрели текст самого соглашения, которое мы сегодня ратифицируем. Я поднял вопрос в отношении персонала, российских специалистов, которые будут командированы в Турцию, — понятно, что проект довольно внушительный и будет много российских специалистов. В соглашении не прописаны определённые дополнитель-



ные меры безопасности в отношении наших специалистов, поскольку в Турции имеется существенная террористическая угроза, соответственно, могут быть провокации в отношении наших специалистов, — мы надеемся, что в ходе реализации этого проекта посредством дополнительных договорённостей будут приняты необходимые меры безопасности для наших специалистов во избежание возможных провокаций.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Юрьевич.

Коломейцев Николай Васильевич. От фракции, семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну наверное, с политической точки зрения этот документ, раз подписали соглашение, сегодня принимать надо, но я на тысячу процентов уверен, что экономически дешевле было бы вернуть нормальную власть на Украине и получить нормального соседа, — понимаете? — нашего настоящего брата, а не самого неспокойного в течение трёхсот лет соседа, поэтому я не соглашусь с предыдущим оратором в плане стабильности соглашения. Если вы внимательно посмотрите, то поймёте: то, что проходит по турецкой территории, это на 100 процентов турецкая компания. Это о чём говорит? Тот, кто 100 процентов имеет, всегда диктует своё, поэтому завтра может получиться то, что было с "Голубым потоком": строили-строили, все договорённости подписали, соблюдали, но, когда трубопровод был готов и надо было разрезать ленточку, турки вдруг начали настаивать на том, что надо резко снизить стоимость для Турции. Это первое.

Второй момент. Вот когда здесь принимали обращение, давали, мне кажется, неточные оценки. Война в Сирии (я подойду к тому, почему я её упомянул) вызвана прежде всего тем, что Саудовская Аравия и Катар хотели через территорию Турции проложить нефтепровод и газопровод и обещали сирийскому правительству за это 20 миллиардов долларов, но Асад, верный соглашениям, подписанным с Россией, отказался, и тогда саудиты и Катар ему прямо сказали: мы эти 20 миллиардов потратим на то, чтобы тебя свергнуть, но трубопровод и газопровод всё равно проложим. Я вам напомню, что на территории Турции продолжает строиться участок нефтепровода "Набукко", который идёт из Казахстана, из Азербайджана и конкурирует с нашими нефтепроводными системами. Я вам напомню, что,

к сожалению, с 93-го года, с момента подписания первичного соглашения, ситуация с Турцией, несмотря на то что мы там за свои деньги строим атомную станцию, менялась пять раз. Почему? Потому что в самой Турции политическое руководство, имея большие амбиции по восстановлению Османской империи, в то же время очень противоречиво, действуют разные группы. И самое плохое то, что мы уже... Вот здесь коллега говорил, что это будет дешевле, — я вам напомню, что мы на "Южный поток" уже потратили огромные деньги, и если вы, может быть, были в Болгарии, то видели там горы труб, видели там всевозможные морские суда для прокладки, которые без дела простаивают уже много времени, а мы за это платим!

Это чисто политический вопрос, наверное, но я не верю, что не будет пересмотра. Вы понимаете, я, может быть, пессимист, но я просто хорошо знаю историю и знаю, что бывает, когда вмешивается крупная держава, а Америка никуда не делась, вы имейте в виду, сейчас, с протестами или без протестов, вступит в должность новый президент, и радость многих моих коллег по поводу Трампа может обернуться совсем другими чувствами... Почему? Потому что это коммерсант-прагматик, которому эмоции по барабану и который наберёт таких же жёстких прагматиков во все отрасли и начнёт отжимать нас со всех сторон вместе с нашими филологами и политологами, потому что у нас, к сожалению, на многих направлениях в правительстве люди, которые в профессиональном плане не очень, с моей точки зрения, глубоко разбираются в экономических и в технологических вопросах, и об этом мы тоже должны помнить.

Мы должны помнить, что триста лет у нас с Турцией постоянная зона нестабильности: в каждом столетии в том или ином состоянии мы трижды вступали в горячее противостояние, в некоторых столетиях — по полвека. Ну и конечно же, нам надо думать, как замириться с Украиной, как, пока не устоялась новая власть в Америке, принять все меры, чтобы Украину вернуть в наше лоно, ведь даже американские советологи в лице Бжезинского уже давным-давно написали, что Россия никогда не возродит своё могущество, если не восстановит триединство русского народа — если Россия, Белоруссия и Украина вместе не будут. Именно при попустительстве наших властей была отторгнута Украина через вот этот переворот, но, если вы посмотрите, что там до переворота происходило... Янукович в каждой деревне повесил флаг Евросоюза и хотел по старой украинской привычке, как говорится, двух маток сосать, понимаете?! И Турция, кстати, там тоже участвовала и сегодня участвует, несмотря на якобы восстановление наших взаимоотношений: в районе Мариуполя стоят "Серые волки"! Я там ино-

гда бываю, поэтому могу вам прямо сказать, что нам не надо обольщаться красивыми заявлениями политиков, потому что политика — это искусство возможного, а в долгосрочной перспективе надо больше руководствоваться экономикой и считать деньги, которые, к сожалению, ни "Газпром", ни "Роснефть", ни другие госкорпорации, я вам многократно об этом говорил, не считают и нескромно платят себе неоправданные, незаработанные зарплаты.

Сегодня мы, наверное, поддержим, но я считаю соглашение не очень правильным.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Чепе Алексей Васильевич. Тоже выступление от фракции.

**Чепе А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! "Турецкий поток" — это не только масштабный экономический проект, это ещё один шаг к реализации нашей долгосрочной стратегии по снижению проблемной зависимости от стран, осуществляющих транзит поставляемых нами энергоносителей, в данном случае от Украины.

Оппонируя Николаю Васильевичу, я хочу сказать, что эксплуатация и "Северного потока", и "Дружбы", и в будущем "Турецкого потока" даёт нам возможность выставить приличную, достойную цену за транспортировку нефти, и это разумная и правильная стратегия.

Напомню, что в настоящее время транзит газа из России в Турцию осуществляется по газопроводу "Голубой поток", сейчас он загружен на полную мощность — около 27 миллиардов кубов. Соглашение по "Турецкому потоку" предусматривает не только строительство новой ветки для поставки газа в Турцию и увеличение почти на 60 процентов объёма поставляемого газа, но и строительство новой ветки для поставки газа в южную Европу. Данный проект пришёл на замену "Южному потоку", о реализации которого договориться не удалось в первую очередь по причине изменчивой позиции прежних властей Болгарии, которые предпочли очевидной экономической выгоде возможность продемонстрировать лояльность своим западным патронам.

Если оценивать всё это с точки зрения сложившейся на тот момент ситуации, решение о строительстве "Турецкого потока" было верным, вместе с тем ратифицируемому соглашению необходимо дать и взвешенную оценку. Турция — это страна, с которой за последние три века мы воевали восемь раз, в прошлом году российско-турецкие отношения подверглись очень серьёзному испытанию. Кроме того, в реализации данного соглашения присутствует геополитический аспект: мы даём

нашим турецким партнёрам преимущество, усиливаем их позиции на любых переговорах с Европейским союзом. Определённое беспокойство вызывает опыт реализации "Голубого потока", когда загрузка газопровода росла относительно небольшими темпами, вместе с тем в целом проект газопровода "Турецкий поток" — яркий пример того, как внешняя политика способствует повышению национального благосостояния, обслуживает экономические интересы государства, в данном контексте это очень правильный шаг.

В заключение хотел бы ещё раз отметить вклад Андрея Геннадьевича Карлова в то, что реализация данного соглашения вообще стала возможной. Он приложил огромные усилия для нормализации двусторонних отношений между нашими странами, и то, что данный проект всё-таки состоится, во многом его заслуга, все мы ему за это благодарны.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Васильевич.

Шхагошев Адальби Люлевич. Семь минут.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, данное соглашение, я уверен, сейчас является объектом внимания не только в Турции и в России, но и во всём мире. Весь Ближний Восток наблюдает сейчас, весь Запад наблюдает и, естественно, Европейский союз, потому что энергетические отношения — это всегда конкуренция, всегда кто-то заинтересован в энергоресурсах, а кто-то обеспечивает безопасность: многие страны, которые поставляют газ, рискуют.

Это соглашение и политическое, и экономическое, и наш разговор сегодня это доказывает. Политическое — потому что мы, конечно, хотим обойти Украину, как минимум снизить транзит газа через Украину, и причины абсолютно понятны. Экономическое — потому что в перспективе оно, естественно, может принести нам много экономических выгод.

Чего мы вообще хотим достичь и что мы для этого делаем, какая у нас стратегия в энергетической сфере? Создать надёжную и, самое главное, независимую, защищённую от политических рисков энергетическую систему — вот задача номер один, и, конечно, "Турецкий поток" является здесь очень важным, серьёзным звеном, во-первых, потому, что Турция — самый серьёзный потребитель российского газа после Германии, а во-вторых, потому, что через "Турецкий поток" от нас получают газ девять стран юго-востока Европы, плюс три страны Центральной Европы, плюс Австрия и Италия. Если нам удастся всё сделать в соответствии с концепцией, коллеги, это означает, что в перспективе 35 процентов газа для Европы будет посту-

пать через "Турецкий поток". И самое главное, третье, — этот проект, это соглашение обеспечивает гарантию и безопасность, усиливает энергетический треугольник Европейский союз — Турция — Россия, вот о чём речь.

Я вам скажу, что подобные энергетические соглашения являются серьёзным геополитическим ресурсом, история это доказывает. Вспомните — особенно коммунисты должны хорошо это помнить, — в 1970 году впервые имел место факт крупномасштабной торговли нашими ресурсами: тогда, представьте себе, был заключён договор между Западом и Востоком — ФРГ и СССР. И столько препон ставилось, столько различных интриг было, чтобы этот проект не заработал, но он всё-таки заработал, и это говорит о том, что миром движет интерес, в том числе экономический интерес.

Вот в чём преимущества этого соглашения.

Далее. Европейский союз просто забывает, плохо, так скажем, ориентируясь в политике ПАСЕ, в ситуации с Киевом, что мы-то как раз упорно добиваемся, чтобы потоки газа были надёжными, чтобы выполнялись договорённости между Европой и Россией до 2035 года — у нас есть такой контракт, он как раз нас и обязывает искать различные способы вовремя и качественно поставлять газ в Европу. Вот с чем связана ратификация соглашения.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, очень сильно рискуем, мы прекрасно понимаем, что "Турецкий поток" — это определённый риск, но разве через Украину газ поставлять менее рискованно? Категорически нет! В данном случае, мы считаем, пусть будет несколько рисков: если мы договоримся с Украиной, как было сказано, — хорошо, но если не договоримся, то... Мы всегда говорили, что готовы через Украину поставлять наш газ, но ситуация так сложилась, что не получается. Да, с Турцией у нас были определённые проблемы, риски были серьёзные, и мало кто из экспертов верил, что мы вернёмся к этому соглашению, и тем не менее посмотрите — насколько серьёзно мы поссорились с Турцией и с какой скоростью благодаря проявлению воли нашего лидера и Эрдогана мы всё-таки достигли серьёзных договорённостей! И несмотря на то, что этот ближневосточный узел, я имею в виду ситуацию в Сирии, серьёзно был завязан на Турции, мы добились решения двух задач: будем работать с Турцией в энергосфере — это раз, и, второе, коллеги, обратите внимание, мы добились того, что с международной террористической организацией "ИГИЛ" мы боремся именно вместе с Турцией, реальный пример — освобождение Алеппо, где были задействованы Иран и Турция.

Вот на это мы и должны опираться, когда говорим о том, нужно или не нужно ратифицировать соглашение. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не только из политических соображений поддерживает этот законопроект, но и из экономических тоже. Я вам так скажу: внутри страны определённый порядок, позволяющий нам, в том числе фракциям, консолидированно действовать, объединяться при решении многочисленных вопросов, мы навели, но в отношении экономики каждый раз мы получаем упреки с разных сторон — давайте теперь экономикой займёмся! Разве это не диверсифицированный подход, то, что мы делаем, — поставлять газ по разным каналам? Конечно да, и данное соглашение даст именно диверсифицированный эффект.

Коллеги, уверен, мы должны ратифицировать это соглашение, и мы будем внимательно следить за его реализацией. Мне кажется, это соглашение — один из тех наших проектов, которые убеждают нас в том, что менеджмент, который занимается экономикой, начинает чувствовать острые углы. Мы ни в коем случае не должны прислушиваться к некоторым либеральным оценкам: мол, это газовая игла, надо с неё слезать. Это наш потенциал, это наш бюджет, это то, откуда мы получаем деньги сегодня, и мы знаем, каким образом решать наши социальные проблемы, в том числе посредством данного соглашения.

Спасибо большое, коллеги, за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Адальби Люлевич.

Юрий Петрович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.** Я только хотел поблагодарить за состоявшуюся дискуссию и за поддержку законопроекта о ратификации соглашения, которая была заявлена представителями фракций.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Леонид Эдуардович? Нет, не будет выступать.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 5 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Демократической Социалистической Республикой Шри-Ланка о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Докладывает Максим Александрович Травников, официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции.

**Травников М. А.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации договора между Россией и Шри-Ланкой о взаимной правовой помощи по уголовным делам. В этом зале уже рассматривались два других договора со Шри-Ланкой — по передаче осуждённых и по экстрадиции, это третий договор, подписанный в Санкт-Петербурге в 2015 году во время юридического форума. До настоящего времени отношения между Республикой Шри-Ланка и Российской Федерацией в сфере правовой помощи урегулированы не были, данный договор в принципе и призван заложить основу для взаимоотношений в этой сфере. Возможно, это повлияет положительно и на объём той правовой помощи, которая в двустороннем порядке оказывается, — в настоящее время объём незначителен: со стороны Шри-Ланки за последнее время был только один запрос об оказании такого вида содействия.

Договор стандартный, похож на другие, которые уже рассматривались в этом зале: он предусматривает взаимные обязательства, устанавливает определённые требования к форме и содержанию запроса об оказании правовой помощи и содержит определённый набор оснований для отказа в оказании такой помощи.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством (это, в частности, касается традиционных оснований для отказа, которые не предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации), а также нормы, регулирующие права и свободы человека и гражданина, и по этим двум основаниям он подлежит ратификации.

Выделения каких-либо дополнительных средств не требуется: в случае вступления его в силу реализация будет осуществляться за счёт ассигнований соответствующим правоохранительным органам, которые предусмотрены для взаимодействия с иностранными государствами. Какого-либо изменения нормативных актов также не требуется.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Александрович.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона, представленный вам Максимом Александровичем Травниковым. Законопроект внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации в ноябре 2016 года.

Договор создаёт дополнительную правовую базу для российско-ланкийского двустороннего сотрудничества в вопросах укрепления юридических основ оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам. Он улучшает эффективность деятельности двух сторон в борьбе с преступностью, включая преступления, связанные с терроризмом.

Правовая помощь по уголовным делам в рамках международного двустороннего договора представляет собой деятельность одного государства по выполнению в соответствии с запросом другого договаривающегося государства определённых процессуальных действий в сфере уголовного судопроизводства. К таким действиям относятся: вручение документов; получение показаний или заявлений лиц; установление местонахождения; вызов свидетелей, потерпевших и экспертов на территорию запрашивающей стороны; временная передача лиц, содержащихся под стражей или отбывающих наказание в виде лишения свободы, для дачи показаний или оказания помощи в расследовании; передача документов, предметов или иных доказательств; осуществление мер в отношении имущества. Следует подчеркнуть, что помимо перечисленных правовая помощь по уголовным делам в соответствии с рассматриваемым договором может включать и любые другие виды помощи, не противоречащие законодательству запрашиваемого государства.

Договором закрепляется положение, согласно которому правовая помощь по уголовным делам оказывается в случае, если деяние, в связи с которым поступил запрос, является уголовно наказуемым и по российскому, и по ланкийскому законодательству, однако по своему усмотрению запрашиваемое государство может оказывать помощь и по запросу в отношении деяний, не являющихся уголовно наказуемыми в соответствии с собственным законодательством.

Уважаемые коллеги, реализация договора будет способствовать достижению целей правосудия, обеспечению защиты прав и законных интересов российских граждан.

По информации МИДа России, Демократическая Социалистическая Республика Шри-Ланка в июле 2016 года выпол-



нила все внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления в силу данного договора.

Мы получили положительные отзывы Правительства Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по международным делам. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний также нет.

В связи с изложенным комитет просит поддержать данную ратификацию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Скажите, пожалуйста, в случае ненадлежащего исполнения какой-либо стороной, хотя Россию я, конечно, исключаю, поэтому перефразирую: в случае ненадлежащего исполнения обязательств договора государством Шри-Ланка какие последствия несёт эта сторона?

**Травников М. А.** Юрий Николаевич, действительно, каких-либо жёстких санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора нет, но ответственность наступает в соответствии с нормами международного права. В случае если на практике возникает такая ситуация, все вопросы решаются путём переговоров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евтушенко Ирина Дмитриевна.

**Евтушенко И. Д.** У меня вопрос к Максиму Александровичу.

Уважаемый Максим Александрович, на каком этапе ратификация договора в Республике Шри-Ланка: он уже ратифицирован или будет в ближайшее время? Есть ли такая информация?

**Травников М. А.** Это было освещено в содокладе от комитета: ланкийская сторона выполнила внутригосударственные процедуры ещё в 2016 году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Не вижу.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, 7-й и 8-й вопросы мы рассматриваем совместно.

7-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой о выдаче" и 8-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Докладывает Максим Александрович Травников.

Пожалуйста.

**Травников М. А.** Вашему вниманию предлагаются проекты федеральных законов о ратификации договора между Россией и КНДР о выдаче и договора о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Оба договора были подписаны в 2015 году министром юстиции в ходе визита в Пхеньян и, по сути, призваны заменить устаревшую, ещё советскую договорно-правовую базу в этой сфере, которая существует в виде договора 1957 года между СССР и КНДР об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам.

Договор о выдаче содержит довольно стандартные положения, которые предусматривают условия для выдачи, а также основания для отказа в ней. В частности, хочу подчеркнуть, что выдача не производится, если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, подлежит наказанию в виде смертной казни, за исключением тех случаев, когда запрашивающая сторона даёт однозначные и твёрдые гарантии, что к лицу, выдача которого запрашивается, смертная казнь применена не будет. Как и многие другие похожие договоры, данный договор позволяет оставить определённый предел усмотрения для запрашиваемого государства и право отказать в выдаче в случае, если будет ощущение, что выдача запрашивается в связи с преследованием по признаку пола, вероисповедания, расы, национальной принадлежности или по политическим убеждениям.

Настоящий договор, по сути, приводит в соответствие старую договорно-правовую базу с теми стандартами, которые есть у нас сейчас, в том числе с учётом нашего членства в Совете Европы. Хочу подчеркнуть, что большого практического

значения в настоящий момент вопросы выдачи между нами и КНДР не имеют: ни из КНДР к нам, ни от нас к ним выдача не производилась, запросы не поступали.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в частности основания для возможного отказа, не предусмотренные УПК, а также регулирует права и свободы человека и гражданина и в силу этого подлежит ратификации.

Дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется: в случае необходимости договор будет выполняться за счёт тех средств, которые предусматриваются в бюджете для Генеральной прокуратуры на соответствующий период. Реализация договора не потребует принятия каких-либо дополнительных актов.

Что касается договора о взаимной правовой помощи по уголовным делам, то раньше, так же как и в случае с выдачей, эти отношения регулировались договором 1957 года. Предлагаемый договор призван обновить эту базу, привести её в соответствие с теми подходами, которые применяются Россией сейчас по отношению к другим странам, а также с другими обязательствами, которые у нас имеются исходя из международных договоров. Суть его, как и договора со Шри-Ланкой, также заключается в том, что государства обязуются оказывать взаимную правовую помощь по уголовным делам в виде определённых действий, предусмотренных договором. Договор также предусматривает возможность отказа в оказании правовой помощи в случаях, не предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом, в частности, если такая помощь может нанести ущерб суверенитету, безопасности или другим существенным интересам нашей страны.

Дополнительных расходов не потребуется, в случае необходимости реализация будет осуществляться за счёт предусмотренных в федеральном бюджете ассигнований соответствующим правоохранительным органам.

Принятие каких-либо дополнительных актов также не требуется.

Просьба оба договора поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Александрович. С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова.

**Журова С. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Два законопроекта о ратификации договоров, представленные докладчиком, были внесены в Государственную Думу в ноябре прошлого года Президентом Российской Федерации. Основной целью указанных договоров является обеспечение

более эффективного сотрудничества между Россией и КНДР в области предупреждения преступности и борьбы с ней.

В соответствии с договорами стороны обязуются на взаимной основе при соблюдении указанных в них условий оказывать друг другу правовую помощь в расследовании, судебных разбирательствах и иных процессуальных действиях, связанных с уголовными делами, а также выдавать по запросу друг друга лиц для уголовного преследования или исполнения приговора за совершённые преступления, влекущие за собой выдачу. Центральными органами, ответственными за реализацию договоров, являются с российской стороны Министерство юстиции и Генеральная прокуратура, с северокорейской стороны — Верховный Суд и Верховная прокуратура.

Договор о выдаче регламентирует не только вопрос об условиях выдачи, но также случаи отказа в ней. Докладчик специально обратил ваше внимание на некоторые нюансы действий сторон в связи с возможным применением наказания в виде смертной казни.

Комитет отмечает, что договоры подготовлены на основе имеющейся практики разработки подобных документов, и я специально в предыдущем докладе подробнее остановилась на положениях договора со Шри-Ланкой — они практически такие же, что и положения данных договоров.

Договоры в полной мере учитывают международно-правовые стандарты в сфере оказания правовой помощи и отвечают интересам Российской Федерации.

По информации МИДа России, все внутриправительственные процедуры северокорейской стороной пройдены уже в марте 2016 года, договоры поддержаны.

В комитет поступили положительные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты и Комитета Совета Федерации по международным делам. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний тоже нет. На основании изложенного Комитет по международным делам просит поддержать принятие данных законопроектов о ратификации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Сергеевна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к Максиму Александровичу вопрос.

Вот в прошлом году резонансное такое дело было: в Северной Корее студент на спор сорвал флаг этой страны и был приговорён к пятнадцати годам; суд, когда выносил приговор, написал, что "при попустительстве и по указке правительства своей страны гражданин въехал в КНДР под видом туриста, чтобы заниматься враждебной деятельностью против республики с целью подрыва основ единства Кореи". Документ, который мы сегодня будем ратифицировать, как-то защитит граждан нашей страны от подобного волюнтаризма властей КНДР?

**Травников М. А.** Напрямую эти два договора такие отношения не затрагивают, но тем не менее установление новой правовой базы о взаимной правовой помощи по уголовным делам открывает дополнительные возможности для взаимодействия с корейскими властями в случае, если возникнет необходимость защиты интересов российских граждан, которые подвергаются уголовному преследованию в Корее. На сегодняшний день таких граждан нет, слава богу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос такого порядка: предусматривается ли договором возможность его расторжения, в случае если другая сторона нарушает его? Из мемуаров людей, которые вырвались из концлагерей, из мировой прессы мы знаем, какие меры наказания применяются в Северной Корее не только по отношению к людям, нарушившим закон, но и по отношению к их семьям, ко всей общине. Это нас очень беспокоит. Несмотря на то что наша фракция приняла решение поддерживать этот законопроект, я лично его поддерживать не могу: мне кажется, что доверять северокорейскому правительству, вернее, правительству, который расстрелял собственных родственников без суда и следствия, нам не следует.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максим Александрович.

**Травников М. А.** Елена Григорьевна, напомним, что между нашей страной и КНДР действует сейчас договор 1957 года, гораздо более жёсткий с точки зрения возможностей для осуществления выдачи или отказа в ней. В этом смысле новый договор предоставляет нам дополнительные возможности и гарантии для отказа в выдаче, если мы считаем, что жизни гражданина может угрожать опасность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прежде всего небольшое уточнение по реплике Александра Геннадьевича Сидякина: иностранец не срывал флаг, а хотел взять в качестве сувенира и за это получил пятнадцать лет лишения свободы.

А вопрос у меня будет следующий. С учётом того что корейское законодательство в отличие от законодательства Шри-Ланки или Европы предусматривает серьёзное наказание просто за сам факт несанкционированного пересечения границы, хотелось бы знать, сколько корейских граждан без виз либо с просроченной визой находится в последние несколько лет на территории Российской Федерации. Это первый момент.

И второй. Имеется ли аналогичное соглашение между Пхеньяном и Пекином, с учётом того что корейские беженцы в основном пересекают китайскую границу?

**Травников М. А.** Мне, наверное, сложно сейчас сказать, сколько граждан Северной Кореи находится незаконно на территории Российской Федерации, в то же время на основании других международных договоров по определённым договорам межправительственного характера значительное количество граждан КНДР работает в Российской Федерации.

Что касается взаимоотношений КНР и КНДР, предположу, что, наверное, у них отношения в сфере выдачи тоже урегулированы, но каким договором и какие там положения, честно говоря, сказать не могу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евтушенко Ирина Дмитриевна.

**Евтушенко И. Д.** У меня вопрос к Максиму Александровичу.

Максим Александрович, в договоре не отражены вопросы, касающиеся терроризма, это вопрос будущего или есть на это какие-то причины?

**Травников М. А.** Договор потенциально покрывает взаимодействие в сфере терроризма как в разрезе выдачи лиц, так и в плане оказания правовой помощи по уголовным делам, но в договоре не сделан на этом акцент, в силу того что для Корейской Народно-Демократической Республики данные виды преступлений не имеют большой актуальности в отличие, например, от Шри-Ланки. Тем не менее в случае необходимости договор позволяет осуществлять сотрудничество и в этой сфере тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, прошу занести в протокол: по пункту 2 Гартунг и Емельянов голосовали за. У нас в электронной системе, видимо, сбой какой-то.

**Председательствующий.** Прощу учесть.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы". Докладывает Максим Александрович Травников.

**Травников М. А.** Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы".

Договор в сфере правового сотрудничества с Абхазией был подписан в Санкт-Петербурге в 2015 году. Он также впервые закладывает правовые основания для отношений между Россией и Абхазией в этой сфере, но в отличие от некоторых других договоров данный договор имеет большую актуальность, потому что и на территории Абхазии отбывают наказание граждане Российской Федерации, которые в перспективе могли бы воспользоваться этим договором для отбывания наказания ближе к дому, и немало граждан Республики Абхазия

также отбывают наказание в исправительных учреждениях Российской Федерации. В частности, 20 россиян находятся в этом качестве в Абхазии и 186 абхазских граждан — в Российской Федерации.

Договор довольно стандартный и содержит условия и порядок передачи, основания для отказа в передаче. Так, одним из условий является согласие осуждённого на передачу, также необходимо согласие и соответствующего государства, которое запрашивается.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Подчеркну, что мы включили в него положение о том, что в передаче может быть отказано, если осуждённый не выполнил каких-либо финансовых обязательств, вытекающих из судебного решения, или если не получены достаточные, по мнению государства, выносящего приговор, гарантии выполнения таких обязательств.

Договор содержит положения, предметом регулирования которых являются основные права и свободы человека и гражданина, и в силу этого подлежит ратификации.

Дополнительных расходов не потребуется, деньги на его реализацию предусмотрены в бюджетах для Министерства юстиции и Федеральной службы исполнения наказаний.

Также не потребуется изменения каких-либо нормативных правовых актов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Александрович.

С содокладом выступает Леонид Иванович Калашников, председатель Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

**Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, Максим Александрович три раза уже изложил все мотивы, по которым эти однотипные договоры формируются, подписываются и затем ратифицируются. Наш комитет провёл все необходимые правовые процедуры. Хотя Абхазия и гораздо меньше, чем Шри-Ланка или Северная Корея, это государство гораздо больше нуждается в ратификации сегодня, и я призываю все фракции ратифицировать данный договор.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.



Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КППРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к товарищу Калашникову. Понятно, что если сидит в Абхазии наш гражданин, то он после передачи будет отсидживать свой срок полностью, а если наоборот — если здесь абхазец получил пятнадцать лет и мы его отправим туда, он досидит эти пятнадцать лет там или нет? Есть такая гарантия?

**Калашников Л. И.** Как известно, гарантий по данным соглашениям никто не даёт, и мы знаем про случай, который недавно произошёл с одним из граждан бывшей союзной республики, но договор есть договор, и по договору они обязаны все процедуры выполнять в соответствии с законом, то есть осуждённый должен сидеть в тюрьме, но мы это уже не будем контролировать. И все расходы это государство будет нести самостоятельно. Всё, другого здесь не дано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович, пожалуйста.

**Травников М. А.** Если позволите, добавлю пару слов.

Договор предусматривает гарантии со стороны государства, что такое наказание будет исполняться: во-первых, приговор признаётся соответствующим решением суда, а во-вторых, мы имеем право получать информацию относительно того, где, в каких условиях отбывает наказание данный гражданин.

Тем не менее договор предусматривает возможность помилования, которое может осуществить каждая из сторон, и потенциально такие граждане могут попасть под амнистию. Но практика показывает, что в таких случаях, как правило, проводятся предварительные консультации, особенно если вопрос носит чувствительный характер, и мы, как правило, в курсе, что предстоит освобождение того или иного гражданина, переданного для отбывания наказания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Максиму Александровичу, точнее, несколько вопросов.

Вы назвали количество лиц, осуждённых как на территории Российской Федерации, так и на территории Республики Абхазия, и получается, что у нас осуждено в 9 раз больше граждан Республики Абхазия, чем в Абхазии граждан Российской Федерации. С чем связан такой дисбаланс? Это первый вопрос.

Следующий мой вопрос касается статьи 10 договора: соответствует ли законодательство Российской Федерации, регу-

лирующее исполнение наказаний, законодательству Республики Абхазия, то есть система УИН такая же? Мы можем обеспечить равноценное исполнение наказаний?

И вопрос по статье 11, которая предусматривает помилование, амнистию и замену наказания: есть ли уверенность, что эти положения не будут использованы в коррупционных целях, то есть лица, отбывающие наказание в Российской Федерации, не смогут избежать его на территории Республики Абхазия? С учётом того что количество таких граждан Республики Абхазия, которые, кстати, одновременно являются гражданами Российской Федерации, в 9 раз больше, для нас это представляет достаточный интерес.

**Травников М. А.** Павел Валентинович, осмелюсь предположить, что такая разница в цифрах связана с тем, что большее количество граждан Республики Абхазия постоянно находится на территории Российской Федерации с разными целями, в том числе и с целью осуществления трудовой деятельности, чем наоборот.

Что касается режимов, то режимы в Абхазии на самом деле сопоставимы с нашими и базируются на советских подходах, в этом смысле большого различия нет.

Скажу также, мы полагаем, что обе стороны будут добросовестно выполнять свои обязательства по этому договору. Но в случае, если у нас будут возникать сомнения, связанные с тем, что после передачи тот или иной гражданин может быть необоснованно досрочно освобождён от наказания, мы по договору имеем право принять решение об отказе в передаче.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" и Федераль-

ный закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Докладывает Василий Иванович Пискарёв, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект принят нами в первом чтении 2 декабря прошлого года с названием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты". Напоминаю: законопроектом предлагается распространить законодательство о госзащите на военнослужащих, которые осуществляли контртеррористические и иные специальные операции в защиту интересов государства, а также пресекали действия незаконных вооружённых формирований и организованных преступных групп.

Коллеги, к законопроекту поступило двенадцать поправок, все поправки носят юридико-технический и лингвистический характер, объединены в одну таблицу и предлагаются Комитетом по безопасности и противодействию коррупции к принятию; поправок, предлагаемых к отклонению, не поступило. Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета, проголосовать за таблицу поправок и за принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 36 мин. 39 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 37 мин. 02 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	414 чел.	
Не голосовало . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 2 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект находится в русле поиска решений по повышению эффективности нашей экономики и соответствует по своей сути принятым парламентом России решениям о деофшоризации экономики. Напомню, что меры, которые принимал парламент России, дали значительный эффект, результат с точки зрения повышения налоговых поступлений, однако по-прежнему до 40 процентов негосударственных инвестиций приходится на офшорный сектор и оборот компаний достигает 50 миллиардов долларов.

Мы полагаем, что следовало бы повысить эффективность принимаемых государством мер в этом направлении, и основываемся в этом отношении на предложении президента, высказанном на совещании с членами правительства, о том, что среди новых владельцев приватизируемых активов не должно быть предприятий, находящихся в иностранной юрисдикции: неправильно идти на новую приватизацию, допуская дальнейшую офшоризацию российской экономики.

Должен сказать, что у нас были позитивные примеры решения имущественных корпоративных задач, — помните, у нас были проблемы с установлением конечных собственников (бенефициаров) ряда наших крупных стратегических активов, в том числе аэропорта Домодедово, которые появились в ре-

зультате участия офшорных компаний в приватизации стратегических активов?

Чтобы решить эти задачи, важные и для экономической безопасности, и для повышения эффективности и прозрачности экономики, в русле тех изменений, которые мы приняли в корпоративное законодательство, мы вносим следующее предложение, которое, на наш взгляд, не может не привести к росту капитализации российских активов, к повышению их прозрачности и к повышению эффективности их управления, а именно: мы полагаем, что не могут участвовать в приватизации государственной и муниципальной собственности предприятия, являющиеся офшорными компаниями, и российские юридические лица, прямо или косвенно контролируемые офшорными компаниями (помните соответствующие изменения в Налоговый кодекс в отношении контролируемых иностранных компаний?). Кроме того, мы полагаем, что не следовало бы разрешать офшорным компаниям приватизировать новые земельные участки, при этом мы не допускаем обратной силы закона, соответственно, закон никак не затрагивает существующих собственников данных активов.

Второе решение параллельно первому и сопутствует ему — это предложение изменить закон об иностранных инвестициях в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обороны и безопасности страны. Я напомним: действующим законодательством запрещено, чтобы иностранные государства, международные организации и находящиеся под их контролем организации приобретали стратегические активы (вы знаете перечень стратегических предприятий, у нас более восьмисот таких предприятий в соответствии с указом президента), приобретали имущественный комплекс, блок-пакеты этих предприятий, — мы полагаем, что подобный запрет должен быть распространён на офшорные компании и контролируемые ими российские юридические лица. Напомним, что речь идёт о серьёзных, стратегических предприятиях, системообразующих для нашей страны, — в сфере ТЭК, "Газпром", "Роснефть", "Транснефть", "РЖД", Сбербанк, "ВТБ".

Ещё хотелось бы отметить, что наши предложения защищают, а никак не посягают на права иностранных добросовестных инвесторов, исключая непрозрачные, серые схемы, которые, к сожалению, до некоторого времени использовались в процессах приватизации, в том числе для установления контроля над стратегическими предприятиями.

Просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич.

С содокладом выступает Юрий Александрович Петров, первый заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

**Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рассмотрел указанный законопроект и поддерживает его принятие в первом чтении. Рассматриваемый законопроект направлен на дальнейшее вытеснение зарубежных офшорных компаний из сферы обращения российских имущественных активов и находится в общем контексте мер по деофшоризации российской экономики, последовательно реализуемых в нашей стране начиная с 2012 года.

Напомню, что важнейшей из них стало принятие законов о контролируемых иностранных компаниях и об амнистии капиталов. Это способствовало резкому сокращению чистого оттока капитала из России и уменьшению масштабов использования офшоров российскими компаниями и гражданами. После пика 2014 года в 153 миллиарда долларов, который был связан с обострением кризиса и почти двукратной девальвацией рубля, чистый вывоз капитала из страны сократился до 56,9 миллиарда долларов в 2015 году и до 15,4 миллиарда долларов в 2016 году. Очередным шагом по деофшоризации экономики стало подписание 28 декабря 2016 года Президентом Российской Федерации федерального закона, запрещающего депутатам, чиновникам и сотрудникам силовых ведомств владеть иностранными активами, в том числе через третьих лиц или через доверительное управление.

Таким образом, политика деофшоризации российской экономики набирает обороты и уже начала приносить реальные результаты. Вместе с тем процесс деофшоризации крайне сложен, для достижения успеха требуется приложить серьёзные усилия, связанные с системным совершенствованием внутреннего антиофшорного законодательства и практики его применения, а также с выстраиванием реального международного сотрудничества.

С точки зрения комитета, очень важно, что рассматриваемый законопроект не предусматривает введения новых, дополнительных ограничений или запретов в отношении добросовестных претендентов на приобретение государственного имущества, включая не относящихся к категории офшорных компаний иностранных лиц, а также не придаёт проектируемым нормам обратную силу, что исключает возможность его негативного воздействия на уже заключённые сделки и соглашения.

В законопроекте имеется ряд положений, требующих доработки в рамках подготовки проекта ко второму чтению. В частности, это касается конкретизации аспектов предоставления в собственность земельных участков, внесения корреспондирующих поправок в части запрета на участие в приватизации офшорных компаний, уточнения ряда терминов и определений — всё это может, как я уже сказал, быть предметом рассмотрения во втором чтении.

Законопроект концептуально поддерживается аппаратом Совета Безопасности Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по экономической политике, Государственно-правовым управлением и Экспертным управлением Президента Российской Федерации.

Для стенограммы хочу сказать, что к проекту данного закона в качестве автора присоединился депутат Государственной Думы, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Белоусов Вадим Владимирович.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Александрович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Афонский Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Благодарю вас, Иван Иванович.

Сергею Анатольевичу вопросы.

Уважаемый Сергей Анатольевич, два коротких вопроса. Первый: через какой промежуток времени компания в случае перерегистрации из офшорной зоны сможет выпасть из сферы действия принимаемого нами закона? И второй: видите ли вы уже необходимость в каких-то изменениях, в подготовке поправок ко второму чтению?

**Председательствующий.** Депутату Гаврилову включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Владимир Игорьевич, действительно, у нас имеется огромный опыт работы над имущественным законодательством, и я думаю, что... Совершенно очевидно, что после регистрации российского юридического лица в соответствии с предлагаемым авторами законом вполне возможно его участие как в инвестициях в стратегические предприятия, так и в приватизации государственных и муниципальных активов.

Что касается поправок, то нам действительно есть над чем поработать. Я хотел попросить вас, уважаемые коллеги, присутствующие в зале, поработать прежде всего над изменением

законодательства о банкротстве, возможно, и об исполнительном производстве, с тем чтобы сделать наше законодательство более полным и исчерпывающим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Сергей Анатольевич, мы, конечно, поддерживаем установление запрета на участие офшорных компаний в приватизации, но разработан ли механизм отслеживания или какой-либо проверки юридических лиц, участвующих в приватизации, на предмет представления недостоверных сведений?

**Председательствующий.** Депутату Гаврилову включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Спасибо большое за вопрос: в нём затронута очень серьёзная, очень важная тема — о достоверности сведений. Должен сказать, что это обсуждалось на заседании комитета, и я хочу отметить исключительно глубокий, профессиональный подход профильного комитета и лично Николая Петровича и Юрия Александровича к этому вопросу. Мы обсуждали эту тему и полагаем, что ко второму чтению это может быть учтено... или даже лучше, я думаю, это сделать в рамках отдельного закона, напрямую не связанного с изменениями в имущественное или корпоративное законодательство. Я думаю, что это предмет другого законодательства, и, может быть, нам как раз нужно поработать с Василием Ивановичем Пискарёвым по этому вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Сергею Анатольевичу.

Согласно статье 1 законопроекта покупателями государственного и муниципального имущества не могут быть юридические лица, контроль над которыми прямо или косвенно осуществляется офшорной компанией или группой лиц, в которую входит офшорная компания. В связи с этим прошу пояснить, какие подразумеваются критерии подконтрольности юридического лица. В данном случае речь идёт только об учредителях — каким же образом предполагается выявлять косвенный контроль, и, наконец, не приведёт ли отсутствие критериев косвенного контроля офшорной компанией деятельности юридического лица к необоснованному отказу в приобретении государственного и муниципального имущества и, соответственно, к судебным тяжбам?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич.



**Гаврилов С. А.** Вопрос ваш вполне оправдан. Вообще это исчерпывающе прописано в рамках налогового законодательства, в Налоговом кодексе, нашим профильным комитетом, это, если не ошибаюсь, глава 3<sup>1</sup> Налогового кодекса. Несколько лет назад, если помните, мы прописали особенности функционирования контролируемых иностранных компаний и контролирующих лиц — там довольно исчерпывающий набор критериев. Я напомним, что это оказывает определяющее влияние прежде всего на распределение прибыли, на заключение хозяйственных договоров, на процесс принятия решений.

Я думаю, что нам не следует — моя позиция такова — при доработке законопроекта ко второму чтению затрагивать эту тему и вообще вносить изменения в действующее налоговое законодательство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грищенко Олег Васильевич.

**Грищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллега Игорь Вячеславович Сапко задал вопрос — у меня был такой же, поэтому я свой вопрос снимаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А.** Уважаемый Сергей Анатольевич, вот в связи с вопросом о круге субъектов, которые не вправе участвовать в приватизации государственного и муниципального имущества, необходимо отметить, что на практике возникают ситуации, когда граждане Российской Федерации, являющиеся собственниками предприятий, выполняющих гособоронзаказ, впоследствии становятся гражданами других государств, в том числе тех государств, которые проводят недружественную политику в отношении Российской Федерации. В результате эти граждане, уже иностранные граждане, имеют доступ к стратегически важной для России информации.

В связи с этим у меня вопрос: как вы считаете, не целесообразно ли разработать законодательные меры, направленные на исключение таких ситуаций?

**Председательствующий.** Депутату Гаврилову включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Максим Анатольевич, это очень важный, серьёзный вопрос. Если помните, такие довольно сложные прецеденты были у нас более десяти лет назад, да и в более позднее время, то есть действительно есть такая проблема. Я думаю, что законодательство об инвестициях в хозяйственные общества, являющиеся стратегическими предприятиями, более полно учитывает вашу озабоченность, потому что оно не предусматривает сохранения контроля над предпри-

ятиями при смене собственника, то есть если хозяйственное общество, добросовестно выполняющее обязательства, например, передаёт, перепродаёт активы или блок-пакет иностранному или контролируруемому иностранным юридическому лицу. В отношении приватизации такая норма не установлена, поскольку это нарушило бы действующее хозяйственное право и права участников хозяйственного оборота.

Тем не менее, поскольку этот вопрос задавался нашими коллегами, я думаю, что ко второму чтению нам вместе нужно поработать над тем, чтобы, не нарушая прав добросовестных приобретателей, исключить возможность передачи контрольных функций по стратегическим предприятиям иностранным юридическим лицам или собственникам, которые вышли из-под российской юрисдикции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Анатольевич, я в продолжение данного вопроса коллеги.

Мы сейчас рассматриваем вопросы в отношении юридических лиц, а не стоит ли нам подумать и ограничить права физических лиц, которые постоянно или преимущественно проживают за пределами территории Российской Федерации, но через те или иные юридические лица, созданные на территории России, могут принимать участие в подобных мероприятиях, связанных именно с оборонным комплексом? Какова ваша точка зрения? Есть примеры, я чуть позже о них скажу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.** Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос, он в большей степени относится, естественно, ко второй части нашего законопроекта, а не к первой, поскольку касается инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обороны и безопасности страны. Действительно, у нас есть такая задача, особенно в сфере предприятий, входящих в круг ОПК и исполняющих гособоронзаказ.

В своём выступлении Юрий Александрович Петров, на мой взгляд, исчерпывающе ответил на вопросы по данным проблемам. Они во многом решаются не данным законодательством, изменения в которое мы сейчас предлагаем, а действующим антиофшорным законодательством и полностью покрываются им. Если мы считаем, что этого недостаточно — а на мой взгляд, так и есть, здесь я с вами, Андрей Геннадьевич, согласен, — давайте самостоятельно доработаем. Или лучше, может быть, нашему коллеге Андрею Михайловичу Макарову предложим совместно поработать в данном направлении, поскольку

ку это во многом относится к компетенции комитета в сфере налогов и бюджета, — я думаю, это будет правильно. Может быть, это напрямую не относится к данному законопроекту, но это абсолютно обоснованный подход.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, представленный законопроект укладывается в логику процесса деофшоризации, который идёт в нашей стране последние четыре года. Борьба со злоупотреблениями в офшорной экономике — это важный процесс, в который вовлечены десятки крупных государств, и для нас это крайне актуальная проблема. В 90-е годы целые отрасли национальной экономики переходили под контроль никому не известных лиц и компаний, зарегистрированных в офшорах.

Я представляю здесь Иркутскую область, промышленный регион, который годами недополучал налоговые отчисления из-за офшоров. То есть отдать стратегические компании в офшоры — огромная ошибка, негативные последствия которой ещё долго будут ощущать на себе наши граждане. Представленным законопроектом мы, возможно, не исправляем эти ошибки, но как минимум создаём условия, чтобы избежать их в будущем.

Кроме того, ограничение доступа офшорных компаний к приватизации госимущества стратегических предприятий — это ещё и вопрос защиты экономического суверенитета государства. Офшорные компании позволяют скрыть конечного выгодоприобретателя сделки, что создаёт угрозу экономической безопасности государства, и речь идёт как о банальной коррупции, когда через офшоры выводятся средства, так и о более серьёзных негативных последствиях, когда стратегические госпредприятия могут оказаться под контролем нежелательных для нашего государства компаний и лиц иностранных организаций, включая спецслужбы. При этом законопроектом не запрещается принимать участие в процессах приватизации добросовестным компаниям, то есть принятием данного закона мы никак не помешаем участию в экономике иностранного капитала, не создадим барьеров для иностранных инвестиций.

В связи с этим фракция КПРФ поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Викторович. Николаев Николай Петрович. От фракции.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем законопроект, подготовленный и внесённый нашими коллегами из фракции КПрФ, к которым присоединились коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, будет голосовать за этот законопроект, как за разумный, выдержанный и соответствующий тому, что нам сейчас важно и необходимо провести.

На одном из последних наших заседаний Николай Васильевич Коломейцев как раз упомянул о документе Счётной палаты, где описываются первые результаты приватизации в нашей стране, я поинтересовался — и вы знаете, что меня привлекло в этом документе? Механизмы, которые были задействованы в начале 90-х годов. Конечно, надо сказать, что массовая приватизация, которая началась в 92-м году, — это был хаос, и сделать народные предприятия из всего и вся не получилось. За двадцать пять лет, которые прошли, конечно, надо сказать, сам механизм приватизации очень сильно изменился. Приватизация сейчас очень чёткий инструмент, который даёт возможность пополнить государственный бюджет: только в прошлом году было привлечено более 1 триллиона рублей, и это те самые средства, которые были потрачены и сейчас тратятся на поддержку регионов, на выполнение социальных обязательств. Приватизация сейчас инструмент, который позволяет увеличивать капитализацию успешных компаний, усиливать позиции Российской Федерации в самых разных экономических секторах.

Что приватизируется сейчас? Если посмотреть план приватизации на 2017—2019 годы, то мы видим, что планируется приватизировать: более 500 акционерных обществ, более 300 государственных унитарных предприятий, федеральных унитарных предприятий, это компании (и какие!) "Роснефть", "АЛРОСА", "ВТБ", за которыми стоят десятки тысяч наших граждан — сотрудников этих компаний, это инфраструктура, это имущественные комплексы, это право на добычу полезных ископаемых. Это всё играет существенную роль в экономике страны, и понятно, что мы обязаны знать тех, кто стоит за компаниями, принимающими участие в приватизации столь важных для страны организаций, предприятий. А офшоры, как мы знаем, — это как раз те зоны, которые скрывают собственников, истинных собственников компаний, находящихся под их юрисдикцией, поэтому мы часто даже не можем понять истинные цели участия офшорной компании в приватизации того

или иного предприятия, — и нам важно, что этот законопроект эту проблему частично, но решает.

Конечно, мы дальше должны добиваться того, чтобы и налоговые поступления, и прибыль от уже приватизированных компаний оставались в стране, и поэтому, Юрий Александрович уже говорил, было сделано достаточно много шагов для того, чтобы противодействовать офшорному бизнесу, чтобы осуществить деофшоризацию нашей экономики: это и закон о деофшоризации от 2014 года, это и подписание и ратификация Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам, это и закон о запрете госзакупок в офшорных зонах у офшорных компаний.

Конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня будет голосовать за этот законопроект. Это станет очередным шагом нашей фракции в системной работе, которую мы ведём, по повышению прозрачности приватизационных сделок, по противодействию вывода капиталов за рубеж, по укреплению благосостояния нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович. Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем продолжить заседание.

Коллеги, давайте закончим обсуждение 11-го вопроса, а потом уже перейдём к законопроектам, которые договорились поставить на 16 часов.

Напомним: мы рассматриваем проект закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации

государственного и муниципального имущества"...". Выступает Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, я смотрю, после обеда много энергии, все соскучились, общаются активно. Давайте всё-таки приступим к работе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вы сказали: "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации...". Я продолжу: "...и статью 2 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" — вот так полностью звучит название этого законопроекта.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. Мы считаем, что движемся в правильном направлении, понятно, что не нужно питать иллюзии, мол, мы сейчас примем этот закон — и у нас экономика прямо вот в гору пойдёт. Нам много нужных законов надо принять, но понемножку, я думаю, мы дорогу осилим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич, пожалуйста.

**Афонский В. И.** Благодарю вас, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все мы знаем, что понятие "покупать" и понятие "владеть" — это понятия разные. И на мой взгляд, при подготовке законопроекта ко второму чтению очень важно предусмотреть нормы, которые не позволят будущим владельцам акций, долей предприятий управлять деятельностью предприятия из офшора после совершения покупки в случае его перерегистрации. А закон, несомненно, очень важный и нужный, направлен на деофшоризацию российской экономики, на защиту государственных интересов, поэтому, как и предыдущие выступавшие, предлагаю его поддержать и продолжить работать над ним, готовить ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я почему задал вопрос по поводу физических лиц, которые или постоянно, или преимущественно проживают за пределами Российской Федерации, но тем не менее являются гражданами Российской Федерации? Я хотел бы привести пример: в городе Екатеринбурге есть достаточно, на мой взгляд, серьёзный завод — компрессорный. В своё время,

когда существовал Советский Союз, таких заводов было два, в Казахстане и на территории России, и там порядка 90 процентов продукции выпускают для оборонно-промышленного комплекса — для космоса и для Военно-Морского Флота, в частности для подводных лодок. Я к чему этот пример привожу? Понятно, что для собственника, который проживает за пределами Российской Федерации, не составит большого труда узнать и количество продукции, которая выпускается, и направление, то есть для чего. На мой взгляд, это достаточно серьёзный вопрос, и в будущем, когда мы будем рассматривать такие законопроекты, мы должны думать, как сделать так, чтобы данная информация не уходила за рубеж.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, все записавшиеся выступили. Заключительное слово автора.

Гаврилову включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос очень сложный, я благодарю за очень содержательное обсуждение. Действительно, есть ряд задач, которые мы должны решить ко второму чтению, но тем не менее я хотел бы сказать, что наша инициатива предусматривает достижение следующих целей: прежде всего, конечно, это не просто деофшоризация, а повышение качества инвестиций, это реальное улучшение делового климата, прозрачности нашей суверенной экономики, что, я надеюсь, не может не сказаться на более значительных темпах её модернизации, и, наконец, это, безусловно, соблюдение интересов национальной безопасности.

Конечно, я признателен и комитету, и Федеральной службе безопасности, и администрации президента за очень глубокое, осмысленное и внимательное сотрудничество при работе над данным законопроектом. Я надеюсь, что при подготовке ко второму чтению мы доработаем его в части предотвращения вывода активов в ходе процедур банкротства и исполнительного производства, и надеюсь на то, что коллеги, которые сегодня активно высказывались, примут участие в нашей совместной работе.

Спасибо, друзья!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик от комитета будет выступать? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 06 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	419 чел. . . . .	93,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	419 чел.	
Не голосовало . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, мы договорились рассмотреть после 16.00 вопросы 23.1, 23.2 и 23.3 нашей повестки дня. У нас будет три доклада и один содоклад по этим вопросам. Пункт 23.1 — проект федерального закона "О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны", пункт 23.2 — проект федерального закона "О детях войны", пункт 23.3 — проект федерального закона "О детях войны" (под другим номером). По вопросу 23.1 выступает Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С законопроектом о детях войны я уже не первый раз выхожу на эту трибуну, мои коллеги из разных фракций, думаю, порядка десяти раз тоже предлагали принять в той или иной редакции подобный законопроект. Ну и, как мы и обещали, мы будем это делать, пока не добьемся принятия этого справедливого, очень важного закона для миллионов граждан страны, которые пережили самое сложное время будучи детьми, перенесли весь ужас войны. Многие из них потеряли своих родных, близких, родителей, остались сиротами. Потом в голодные, холодные годы, сразу же после войны, они становились тружениками, восстанавливали страну. И сегодня, когда, казалось бы, прошло столько лет и у многих есть колоссальные возможности — это я про всякого рода мажоров, — вот для этой категории граждан у нас почему-то не находятся небольшие деньги, и самое главное — мы даже статус "дита войны" не хотим определить федеральным законом.

Инициативу было предложено отдать на откуп регионам, и во многих из них такие законы были приняты. Есть даже форма материальной поддержки, но она, знаете, несколько лукавая — в Петербурге, например, есть закон, по которому можно получить ежемесячную финансовую поддержку в размере полутора тысяч рублей, если нет других выплат или пособий, например по инвалидности, по званию "Ветеран труда" и так далее. Как правило, конечно же, все эти люди — и трудяги, и ве-



тераны, и, к сожалению, инвалиды, поэтому получается так, что закон есть, а воспользоваться им могут очень немногие.

Коллеги, ещё раз повторяю суть законопроекта: все граждане Российской Федерации, которые на момент окончания Великой Отечественной войны 9 мая 1945 года были несовершеннолетними, то есть рождённые после 9 мая 1927 года, попадают в категорию, на которую распространяются нормы данного законопроекта. Сколько таких граждан? По экспертным оценкам, на которые я опираюсь в своём законопроекте, это порядка 13 миллионов человек.

Сразу, конечно, возникает вопрос: сколько денег потребуется из бюджета? Если перемножить соответствующие цифры, а в законопроекте предлагается выплата в размере всего лишь 1 тысячи рублей в месяц — деньги символические, но для людей они очень важны, поверьте, — получается сумма порядка 156 миллиардов рублей. Если сюда же добавить льготу, также предложенную в законопроекте, в виде двадцатипятипроцентной компенсации расходов на оплату квартиры и коммунальных услуг, получаем порядка 200 миллиардов рублей.

Что это за деньги? Коллеги, это те самые деньги, которые — вот буквально на днях — мы услышали — Россия легко получает в результате роста цены на нефть, укрепления рубля и так далее, то есть это деньги, которые в стране появляются без особых усилий. А если приложить усилия? Я перечислял много источников, не буду повторяться. Так, мы много раз слышали, как серые, чёрные деньги мафии, коррупционеров, взяточников перемещаются тоннами, "КамАЗами", в стране вот так бесконтрольно гуляют миллиарды долларов! Если эти деньги с особым рвением искать, находить и изымать, хватит не только по тысяче детям войны выплатить!

Моё предложение — отталкиваться даже не от денег, ещё раз повторяю, а принять политическое решение. Мы должны проявить волю и поставить задачу финансово-экономическому блоку правительства найти эти деньги: "К такому-то сроку вступления в силу этого закона, будьте любезны, расшибитесь, но найдите 200 миллиардов рублей!" — вот тогда будет всё нормально.

Спасибо, уважаемые коллеги! Я верю, что в душе вы, конечно же, за принятие этого законопроекта, но вам мешает партийная дисциплина или, возможно, страх перед отсутствующим здесь правительством, однако в этом вопросе, мне кажется, надо не бояться и голосовать за.

**Председательствующий.** Пункт 23.2, проект федерального закона "О детях войны". Доклад представителя Госсовета Республики Татарстан Артёма Вячеславовича Прокофьева.

Пожалуйста.

**Прокофьев А. В., представитель Государственного Совета Республики Татарстан.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президент, уважаемые депутаты! Есть законы, которые рождаются, приходят снизу. Представленный проект закона "О детях войны" не результат кабинетных замыслов, он был разработан как ответ на многочисленные обращения граждан, которые приходят к нам за решением этой проблемы. Велико количество таких обращений в Республике Татарстан, но и в других регионах таких обращений, мы знаем, не меньше, поэтому вопрос требует внимания на федеральном уровне и позиции федеральных депутатов.

Недавно состоялись выборы в Государственную Думу. Избранные депутаты получили множество наказов, мы тоже об этом знаем, и среди них указы поддержать, принять закон "О детях войны". Я знаю, уже будучи депутатами, на приёмах вы получаете также обращения с просьбой решить этот вопрос, принять закон и поддержать детей войны.

После выборов в Государственную Думу мы слышали, что Дума этого созыва получила особый мандат доверия, и хотелось бы, чтобы этот мандат был реализован в том числе через принятие и решение этого вопроса — принятие закона "О детях войны".

Государственный Совет Республики Татарстан не спонтанно вышел с этой инициативой: в предыдущие годы Государственный Совет неоднократно поддерживал обращения региональных парламентов с просьбой принять закон "О детях войны", в 2014 году Государственный Совет Республики Татарстан сам инициировал такое обращение и направил его на имя председателя правительства и Председателя Государственной Думы, но, к сожалению, все эти усилия не подвигли решить этот вопрос — только после этого данная инициатива стала обсуждаться в Государственном Совете Татарстана.

На протяжении этого времени предлагались разные варианты решений. Мы учли критику предыдущих законопроектов, их сильные и слабые стороны, собрали все лучшие предложения, учли сложившуюся ситуацию в стране, и представленный сегодня законопроект — это результат единогласной, я подчёркиваю, единогласной поддержки всех партий, представленных в Государственном Совете Республики Татарстан.

Я призываю депутатов внимательно отнестись к этому проекту закона, не отклонять его по инерции, потому, что отклоняли проекты законов с таким названием ранее.

На сегодняшний день вопрос о детях войны частично регулируется на региональном уровне, мы это знаем, в некоторых субъектах Российской Федерации приняты законы о детях войны, установлены статус и меры социальной поддержки. Вместе

с тем условия и порядок отнесения граждан к указанной категории, а также перечень мер и объём социальной поддержки в регионах разнятся. Вдумайтесь, что мы имеем: наличие или отсутствие категории "дети войны" от региона к региону, разное определение статуса, одни и те же люди в одном регионе могут быть детьми войны, а в другом регионе такие же люди не являются детьми войны, разный набор мер социальной поддержки. Такой подход к решению данного вопроса является вынужденным и по сути неправильным, это вызывает непонимание у жителей регионов России, переживших тяжёлые военные годы и справедливо претендующих на равную социальную поддержку государства на всей территории Российской Федерации.

Необходимо определить единый федеральный статус категории детей войны, единый перечень и объём мер социальной поддержки для детей войны и определить федеральное финансирование. Законопроектом предлагается в целях единого правового регулирования вопросов социальной защиты граждан из числа детей войны установить статус детей войны гражданам Российской Федерации, проживавшим в годы Великой Отечественной войны на территории Советского Союза, которые на момент окончания Великой Отечественной войны не достигли возраста 18 лет, предлагается установить право детей войны на получение мер социальной поддержки, предусмотрев их предоставление за счёт средств федерального бюджета.

В поддержку категории детей войны приняты законы в девятнадцати регионах, но восемнадцать из них дотационные: получается, что дотационные регионы оказывают поддержку, а регионы-доноры — нет, это кажется парадоксом, но нет! Фактически поддержка детей войны в дотационных регионах пускай не прямо, но косвенно — мы об этом можем сказать — финансируется федеральным бюджетом, в связи с этим будет справедливо предусмотреть финансирование за счёт федерального бюджета для всех регионов.

Из двадцати регионов, которые рассмотрели законопроект, семнадцать его уже поддержали, то есть поддержка есть.

Мы понимаем сложившуюся ситуацию, она непростая, но мы должны понять несколько вещей. Ждать лучших времён уже нельзя — самым молодым из этой категории уже более 70 лет, и от нас зависит, какие времена будут у них сейчас, когда это им так важно. И надо отметить, что из 12 миллионов человек, входящих в эту категорию, более 2 миллионов не имеет поддержки ни по каким другим основаниям. Да, сейчас непростое для российской экономики время, и в связи с этим законопроект предусмотрена передача Правительству Российской Федерации полномочий по определению объёма поддержки

детей войны, в том числе предусмотрено право правительства устанавливать размер единовременных выплат для данной категории граждан исходя из ситуации и имеющихся ресурсов.

Я хотел бы сказать, что есть вопросы, которые должны объединять страну, а не делить её по регионам, не делить её по партиям. Великая Отечественная война, её герои, жертвы, люди, которые перенесли её тяготы, — один из таких вопросов. Многие из детей войны наравне со взрослыми ковали победу над фашизмом. Я хочу, чтобы вы спросили себя: разве правильно, что категория детей войны в разных регионах определена по-разному? Правильно ли, что они пользуются разной поддержкой в регионах или не пользуются вовсе? Правильно ли, что социальную поддержку детям войны оказывают именно дотационные регионы, которые всегда знают, что их поддержит федеральный бюджет? Ответ на эти вопросы один: проблема детей войны требует федеральной позиции и федеральной поддержки.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 23.3. Доклад Николая Васильевича Арефьева, депутата Государственной Думы.

Пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Уважаемые коллеги, месяц назад Дума приняла закон о единовременной выплате пенсионерам 5 тысяч рублей вместо индексации и тем самым ограбила пенсионеров на 7,5 тысячи рублей и даже более. К числу ограбленных как раз относятся дети войны. Они слишком хорошо живут? Нет. На селе, я сегодня говорил, их пенсии составляют 5—7 тысяч, а в городе 10—11 тысяч рублей, у них нет льгот, потому что годы их рождения между годами рождения участников войны и тружеников тыла, то есть льготами они обделены. Их всего 12 миллионов человек — заслуженных и достойных, но униженных и оскорблённых жалкой подачкой, которая называется пенсией. 43 миллиона пенсионеров получают в сумме столько же, сколько десять олигархов, которым кто создал такое благополучие? Дети войны! Всего 10 процентов нефти добывается из новых скважин, а остальную нефть получают из скважин, построенных руками детей войны, — почему доходы от этой нефти идут десяти олигархам, а не детям войны, вот вопрос!

Сегодня мы представляем уже четвёртый по счёту внесённый нами законопроект о детях войны. На финансирование льгот для них требовались мизерные суммы: сначала 240 миллиардов рублей, потом 130 миллиардов, а в представляемом законопроекте речь идёт вообще о 61 миллиарде. Но даже такой суммы жалко для детей войны, и представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на заседании комитета проголосовали

против. Аргументы, которые были приведены, просто обескураживают: нас убеждали в том, что детям войны давно предоставляются меры социальной поддержки, никаких дополнительных льгот им не требуется и нечего плодить льготников в трудное для страны время.

Во-первых, 2,3 миллиона детей войны никакими мерами социальной поддержки не пользуются, хотя это заслуженные люди.

Во-вторых, в большинстве регионов приняты так называемые социальные кодексы, в которых отменены уже действующие льготы для пенсионеров: под нож пошли транспортные, коммунальные и даже ритуальные льготы. Здесь вот Андрей Михайлович Макаров, выступая при рассмотрении бюджета, заявил, что правительство, несмотря на все трудности, выполняет социальные гарантии. Да, выполняет, но только сначала отменяет большую часть этих гарантий, а остатки выполняет, — такого цинизма наша страна не видела давно!

В-третьих, вместо индексации приняли решение выплатить 5 тысяч рублей единовременно и опять же обидели детей войны. Недурно было бы вспомнить о росте цен и тарифов. По официальным данным, инфляция за 2015 год составила 12,9 процента, а цены на важнейшие продукты поднялись в среднем на 20,8 процента: хлеб подорожал на 14 процентов, рыба — на 29 процентов, масло подсолнечное и овощи — на 30 процентов, сахар — на 42 процента, крупы — на 45 процентов. В 2016 году показатели немного меньше: хлеб подорожал на 6 процентов, крупа — на 6,4 процента, рыба — на 8,6 процента, молочные продукты — на 9,5 процента, сливочное масло — на 20 процентов, а индексации пенсии, к сожалению, нет.

В-четвёртых, согласно закону гражданам, у которых размер пенсии ниже прожиточного минимума, при обращении положена доплата до уровня прожиточного минимума, но попробуйте эту доплату получить — на транспортные расходы потратите больше годовой пенсии, а льготы так и не получите!

В-пятых, на заседании комитета авторов отсылали в регионы — мол, в их компетенции принимать такие законы, но дело в том, что региональные деньги перетаскивали в федеральный бюджет, дефицит региональных бюджетов — 2,5 триллиона рублей, а кроме того, в разных регионах будут разные льготы, а дети войны лишения делили поровну, следовательно, и льготы должны быть у них равные.

Есть ещё довод, что дети высокопоставленных советских чиновников жили припеваючи, почему они должны получать те же льготы, что и дети рабочих и крестьян? Ответ на этот выпад простой. Во время войны никто припеваючи не жил, а эва-

куированные дети терпели такие же бедствия, как и все другие дети в стране.

Проект федерального закона "О детях войны" разработан с целью хоть немного помочь этим людям, устранить историческую несправедливость по отношению к гражданам России, которые лишились детства и наравне со взрослыми на заводах и фабриках, в колхозах и артелях ковали историческую победу над фашизмом, 70-летие которой мы отметили в позапрошлом году.

В побеждённой Германии закон о детях войны со всеми правами и льготами принят и действует многие годы. С 2006 года закон о детях войны действовал и на Украине, но сейчас его бандеровцы основательно выхолостили. По этому закону дети войны в Крыму и в Севастополе имели льготы, которые с 1 января 2016 года перестали действовать, потому что закончился переходный период вхождения этих субъектов в состав России, — стыдно смотреть этим людям в глаза: они стремились в Россию как к матери, а она их встретила как мачеха! Сейчас дети войны в Крыму и в Севастополе пытаются принять региональный закон, но им предложили просто издевательские льготы: внеочередную покупку билетов на транспорт, внеочередную посадку на поезд, внеочередной вход в здание вокзала и в кинотеатры. Мало того что дети войны в таких льготах вообще не нуждаются — они давно уже никуда не ездят, — эти льготы просто не нужны, потому что никаких очередей нет и не было никогда!

Средняя пенсия в побеждённой Германии составляет в пересчёте 180 тысяч рублей, а в победившей России — 12 тысяч, половину из которых дети войны должны отдавать за коммунальные услуги, а набор противогриппозных лекарств стоит две с половиной тысячи, лекарства от более серьёзных болезней стоят на порядок больше. Мало того, изобретаются и придумываются новые платежи, только в последние годы введено столько платежей, что от них дети войны уже просто взвыли.

На льготы, предусмотренные в законопроекте, потребуется 61 миллиард рублей в год из федерального бюджета и 18,8 миллиарда рублей из региональных бюджетов — это копейки по сравнению с тем, сколько разворовывается чиновниками в нашей стране!

Прошу вас принять закон "О детях войны", мы просто обязаны это сделать!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по всем трём законопроектам Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цель представленных авторами трёх законопроектов о детях войны — чтобы эта значительная категория граждан нашей страны (около 13 миллионов человек), детство которых было фактически перечёркнуто четырьмя годами самой тяжёлой, самой кровопролитной войны за всю историю человечества, получила дополнительную поддержку от государства.

Законопроект, внесённый депутатами фракции КПРФ, предполагает ежегодную выплату детям войны к Дню Победы, 9 Мая, 5 тысяч рублей из федерального бюджета — это действительно составляет, по приблизительным оценкам, более 60 миллиардов рублей в год. Иные меры социальной поддержки этим законопроектом предлагается устанавливать за счёт средств субъектов Федерации, и связаны они прежде всего с медицинским обслуживанием и транспортными расходами. По ориентировочной оценке, эти расходы действительно составляют около 18,5 миллиарда рублей. Кроме того, авторы полагают, что все решения по вопросам социальной поддержки детей войны должны приниматься как федеральными, так и региональными органами власти и органами местного самоуправления при участии соответствующих объединений детей войны, которым власть обязана оказывать содействие.

Законопроект, подготовленный во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", касается двух категорий льготников: тружеников тыла и детей войны. Труженики тыла в соответствии с действующим законодательством относятся к категории ветеранов Великой Отечественной войны. В статье 2 главы I закона "О ветеранах" к этой категории отнесены лица, проработавшие в тылу в период с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года не менее шести месяцев. Авторы законопроекта вместо Дня Победы вводят новую дату завершения учёта — 27 января 1945 года, тем самым исключая значительное количество ныне живущих тружеников тыла из этой категории ветеранов-льготников. Предлагается, что это не досадная ошибка, это показатель того, что авторы не ознакомились с действующим законодательством, касающимся ветеранов, иначе таких небрежностей не было бы. Авторы отдают себе отчёт в том, что, переводя детей войны как категорию льготников с регионального уровня на федеральный, они не могут оставить социальную поддержку тружеников тыла на более низком уровне, ведь речь идёт о тех, кто не только страдал, но ещё и своим трудом приближал победу, и они предлагают финансирование мер поддержки тружеников тыла также перевести на федеральный уровень, но как-то неаргументированно — отсюда, на мой взгляд, и небрежность.

В этом законопроекте разницы между тружениками тыла и детьми войны по региональным льготам фактически никакой нет, всё одинаково, слово в слово: такая же компенсация расходов на оплату жилья и коммунальных услуг, в том числе и для членов семей, взносов на капремонт в многоквартирных домах, в том числе и для членов семей, на оплату воды, топлива и тому подобное. В законопроекте устанавливаются разные федеральные обязательства: детям войны — 1 тысяча рублей в месяц, а труженикам тыла — 2 тысячи 316 рублей. Только лишь для детей войны потребуется более 150 миллиардов рублей, и всё это при том, что критерии отнесения граждан к категории детей войны, определённые, кстати, всеми тремя законопроектами, весьма неубедительны и даже спорны. Ну, как сказал Олег Анатольевич, 200 миллиардов рублей для России не деньги...

Что касается законопроекта, инициированного Госсоветом Республики Татарстан. В нём предусмотрены меры социальной поддержки детей войны только за счёт средств федерального бюджета. Эти меры включают в себя ежемесячную денежную выплату, правда, без конкретизации сумм (принятие этого решения отнесено к полномочиям Правительства России), ежегодную диспансеризацию в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, первоочередной приём в организациях социального обслуживания, компенсацию расходов на проезд железнодорожным и другими видами транспорта по территории России к месту гибели или захоронения родителей и обратно. Этот законопроект детей войны ставит в преимущественное положение перед ветеранами Великой Отечественной войны, к которым относятся труженики тыла.

Кстати, региональные законы о детях войны...

Я по трём законопроектам, прошу до семи минут.

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время.

**Тарасенко М. В.** Кстати, региональные законы о детях войны приняты и работают в двадцати восьми субъектах Федерации — это я говорю для докладчика от Татарстана, — а не в девятнадцати.

Считаю необходимым ещё раз отметить, что представленные альтернативные законопроекты — за исключением инициативы фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая пусть небрежно, но всё же установила приоритет тружеников тыла перед детьми войны, — поставили детей войны выше тружеников тыла. Кстати, очень многие подростки были тружениками тыла: они с 14 лет стояли за токарными станками и точили снаряды, дети из сельской местности, кому исполнилось 14 лет, в военные годы были обязаны зарабатывать не менее 50 трудовых, есть труженики тыла, которые в сельской местности уже в 12 лет ра-



ботали на победу, и это подтверждается документами. Все они не дети войны — они победители в войне, хотя и были детьми! То есть расстановка приоритетов должна быть справедливой. Безусловно, уровень поддержки ветеранов в нашей стране, к сожалению, недостаточен, надо поддерживать всех ветеранов, независимо, родился ты 9 мая или 10 мая 1945 года.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает все три законопроекта. Правительством Российской Федерации все указанные законопроекты также не поддерживаются. С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не считает возможным поддержать концепции всех трёх проектов федеральных законов и рекомендует Государственной Думе отклонить их при рассмотрении в первом чтении.

А Артёму Вячеславовичу, докладчику от Татарстана, хочу сделать замечание: в Государственной Думе законопроекты по инерции не принимаются, они принимаются депутатами Государственной Думы осознанно!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Три проекта закона — по три вопроса от фракции.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Михаил Васильевич, мы выслушали аргументы, понятно вы всё изложили. У меня к вам вот какой вопрос. Вот посмотрите, у нас субъекты практически все закредитованы уже дальше некуда, у некоторых кредиты превышают их собственные доходы, и при этом почти половина из них, не имея средств к существованию, вот эти законы принимает. Они там на передовой, мы же приезжаем в регионы, мы же общаемся с людьми, видим, что принять такой закон для губернатора, для исполнительной власти — это нож в сердце, и тем не менее половина субъектов приняли, значит, проблема такая есть. А если есть такая проблема и есть нищие субъекты, то, наверное, это уже проблема общероссийская, поэтому мы и говорим, что надо что-то решить, надо выходить на федеральный уровень.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В.** Я не могу согласиться с вашим подходом в том числе и потому, что в разных регионах во время войны была разная обстановка: одно дело детство там, где была Курская дуга, там, где колодцы закипали, и другое дело — в Ташкенте, который всё-таки был городом хлебным. И поэтому пра-

вильно делают субъекты Федерации: там, где эта тема актуальна, там, где эта проблема существует, там, где существует память, где несправедливость, там нужно принимать, и они принимают — двадцать восемь субъектов Федерации приняли! Ну а некоторые ждут, когда федеральный закон будет принят и когда абсолютно всех, каждого, кто родился в этот период, переведут в эту категорию, то есть даже если ребёнок жил в это время в Америке при торгпредстве он должен быть признан ребёнком войны и получать льготы.

Эта проблема не является федеральной.

**Председательствующий.** Шойгу Лариса Кужугетовна.

**Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к авторам законопроектов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и от фракции КПРФ.

Я в принципе имею полное право задать этот вопрос, потому что моя мама была и ребёнком войны, она пережила оккупацию, и тружеником тыла, после того как освободили Украину от фашистов, но она никогда не считала себя ребёнком войны, получила образование, работала, и всё было нормально. Таких людей достаточно много, их точное количество неизвестно, только приблизительно, но скажите, пожалуйста, сколько за рубежом проживает лиц, относящихся к категории детей войны, которые также будут нуждаться в этих льготах и иметь право на эти льготы? Сумма может увеличиться в разы, я вас уверяю, поэтому давайте не делить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время.

**Шойгу Л. К.** У меня вопрос к авторам: учитывали ли вы лиц, относящихся к категории детей войны, которые проживают за рубежом в настоящее время, и сколько это будет стоить?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** По моим оценкам, сумма всё-таки не увеличится в разы, Лариса Кужугетовна, потому что количество ветеранов и лиц, относящихся к категории детей войны, которые выехали за последние двадцать лет, составляет не больше 10 процентов от цифры, обозначенной нами в проекте. Да, точной информации нет, но по концепции законопроекта эти льготы будут распространяться в том числе на детей войны, которые выехали и живут сегодня за рубежом. Я напомним, что совсем недавно мы приняли закон, по которому граждане, например, Израиля независимо от заслуг получают трудовую пенсию, так давайте будем последовательны и логичны, тем более когда речь идёт о страданиях, которые дети испытали во время войны, — дети войны могут и должны получать поддержку независимо от места проживания!

**Председательствующий.** Следующий вопрос...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, кто-то ещё хочет ответить? Арефьев включите микрофон.

**Арефьев Н. В.** Лариса Кужугетовна, мы принимаем российский федеральный закон. Что касается того, сколько лиц, относящихся к категории детей войны, находится за рубежом, этот вопрос решается так: если Российская Федерация имеет с каким-то иностранным государством договор, тогда действие нашего закона будет распространяться на лиц, относящихся к категории детей войны, которые проживают за рубежом, если же такого договора нет, то таких обязательств у Российской Федерации нет. То государство, которое выделило категорию детей войны, обязано само принять такой закон, как это было на Украине, — закон, суть которого выхолостили. У нас на сегодняшний день есть договор с Израилем, но он пока ещё не ратифицирован, он касается пенсионного обеспечения, выплаты страховой пенсии в размере 5—6 тысяч рублей. С другими государствами у нас таких договоров нет. Поэтому выплачивать из федерального бюджета, или из российского бюджета, иностранным лицам, относящимся к категории детей войны, мы не будем при принятии этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Михаилу Васильевичу.

Михаил Васильевич, вы, конечно, всё хорошо подсчитали, наверное, труд был огромный, надо отдать вам должное, но вы же прекрасно понимаете, хоть об этом и не сказали, что все лица, относящиеся к категории детей войны, — это уже пенсионеры. Многие из них являются тружениками тыла, многие имеют другие льготы, многие являются инвалидами, а они ведь только одну льготу могут иметь, и они выпадут из этой категории, поэтому денег тут будет гораздо меньше. Мы уже сто раз рассматривали подобные законопроекты — вы бы уж честно сказали: просто правительство не поддерживает, денег нет, и всё! Вот если я завтра внесу, например, законопроект, в котором ничего не попрошу для лиц категории детей войны, только 50 процентов компенсации за оплату ЖКХ, — и то это для них будет счастье, они подпрыгнут до потолка от радости! — скажите, поддержите или нет? Чтобы я зря не работала.

**Тарасенко М. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, ну поймите... У меня отец простой рабочий; когда он вышел на пенсию, были проблемы, как и у каждой семьи, хотя пенсия у него составляла 160 рублей, но он никогда... ни один пенсионер в Со-

ветском Союзе никогда не ставил вопрос о том, чтобы ему компенсировали проезд на транспорте! (*Шум в зале.*) Наша задача...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Тарасенко М. В.** Не надо меня перебивать!

Наша задача заключается в том, чтобы уровень пенсий у всех пенсионеров был достойный, а не в том, чтобы адресно различным категориям делать какие-то поправки, — вот в чём заключается идеология подхода, и другой идеологии быть не может! И не надо передёргивать, говоря, например, что у немцев есть закон о детях войны, — нет у немцев закона о детях войны, есть закон об оказании поддержки тем гражданам Германии, которые после Второй мировой войны были выселены из Восточной Пруссии, из Силезии...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Тарасенко М. В.** Совершенно верно. Так вот там им оказывалась поддержка для адаптации на новом месте. Он, конечно, распространялся и на детей войны, но отдельного закона не было, а вы прямо в пояснительной записке пишете, что дети войны в Германии имеют специальные льготы. Таким образом, я ответил на ваш вопрос. Мы не будем поддерживать законопроект, мы будем бороться за достойный уровень жизни каждого пенсионера — неважно, когда он родился, 9 или 10 мая. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Михаилу Васильевичу.

Михаил Васильевич, проходит время, зарубцевались в какой-то степени раны войны, и определённые силы реакции хотят пересмотреть итоги, умалить роль советского народа, его вклад в Великую Победу. Я хочу вас прямо спросить: как вы считаете, этот законопроект является обычным актом или он может стать мощным пропагандистским политическим актом, если мы его примем?

**Тарасенко М. В.** Я так не считаю. Я полагаю, что переписать историю Великой Отечественной войны, несмотря на все попытки, не удастся. Подвиг советского народа, совершённый в годы Великой Отечественной войны, останется в веках. А такие вот меры, касающиеся отдельных категорий граждан, страдавших во время войны, — это популизм. Это не повышение роли народа, его подвига, а популизм, направленный не на интересы людей, а на определённые политические цели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Олегу Анатольевичу Нилову.

Уважаемый Олег Анатольевич, в вашем законопроекте вы касаетесь не только детей войны, но и тружеников тыла. Сегодня по действующему законодательству тружениками тыла считаются те, кто проработал до 9 мая 1945 года не менее шести месяцев. Вы предлагаете установить новую дату — шесть месяцев до 27 января 1945 года. Во-первых, откуда вы взяли эту дату — 27 января? А во-вторых, понимаете ли вы, что в случае принятия вашего законопроекта вы лишите статуса тружеников тыла тех, кто уже этот статус имеет?

**Нилов О. А.** Нет, ни в коем случае нет такой задачи — лишать статуса. Мы утверждаем, что этот статус остаётся, только уже и на федеральном уровне. Да, мы несколько расширяем категорию лиц, которые могут его получить. Разница в том, что мы предлагаем считать тружениками тыла тех, кто начал работать во время Великой Отечественной войны, поэтому появилась новая дата. Если вас смущает только она — не вопрос, мы готовы ко второму чтению обсудить с вами это. То, что мы лишаем тружеников тыла какого-то отдельного статуса, — абсолютное заблуждение! Мы просто не могли не упомянуть тружеников тыла, потому что они тоже дети войны, вернее, могут быть одновременно тружениками тыла и детьми войны. Говорить о детях войны и забыть тружеников тыла мы не могли, поэтому здесь появилась отдельная статья.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Михаил Васильевич, ваши аргументы я потом разложу на цитаты. Хотел бы сразу сказать: да, были дети, эвакуированные в Ташкент, но они больше не увидели родителей, которые погибли на Курской дуге, — это по поводу ваших примеров. Вы назвали сумму, которая требуется, — 61 миллиард рублей. Вот я приведу пример: в 2016 году Российская Федерация списала долги Монголии и Узбекистану, общая сумма составила 62 миллиарда рублей. Ответьте, пожалуйста, на вопрос: если наша страна считает правильным и умудряется делать такие щедрые подарки другим государствам, неужели мы не можем найти эквивалентную сумму для тех пенсионеров, которые действительно лишились детства во время Великой Отечественной войны? Эти деньги они потратили бы на территории Российской Федерации, таким образом повысили бы покупательную способность, поддерживали бы экономику Российской Федерации.

**Тарасенко М. В.** Александр Николаевич, ещё раз отвечаю на этот вопрос: 62 миллиарда рублей, 200 миллиардов рублей,

а если здесь же учесть предложение, касающееся перевода статуса труженика тыла на федеральный уровень, это ещё около 200 миллиардов рублей — все эти деньги надо направить на всех ветеранов, неважно, кто когда родился! Наша беда заключается в том, что в последние годы мы ухудшили положение ветеранов, я имею в виду по сравнению с советским периодом. Да, пенсии сейчас растут, но гораздо медленнее, чем могли бы расти. У меня есть своя точка зрения по поводу ошибки, которая была сделана, с накопительной системой, но суть не в этом. Суть в том, что величие нашей страны позволяет решить проблемы всех пенсионеров более быстро и эти деньги надо направить всем, — тогда остальные вопросы снимутся.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.  
**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Артём Вячеславович, мне кажется, ваш законопроект наиболее удачный и фракция его будет поддерживать, но меня смущает пункт 4 части 1 статьи 3 "Меры социальной поддержки детей войны", который здесь уже немного критиковали. Вы предлагаете компенсацию расходов на проезд один раз в год железнодорожным или другим транспортом к месту гибели или захоронения родителей. Не боитесь ли вы, что эта норма окажется мёртвой, потому что надо будет каждый раз доказывать, что человек ездил к месту захоронения родителей? И кстати, как быть с без вести пропавшими? Может быть, было бы всё-таки правильно предусмотреть бесплатный проезд один раз в год для всех детей войны безотносительно адреса и цели поездки? Я говорю это, потому что, наверное, ещё законопроекты будут вноситься или это можно учесть при доработке.

**Прокофьев А. В.** Юрий Петрович, я могу сказать, что в законопроекте предусмотрена передача полномочий по определению порядка предоставления этой меры социальной поддержки, касающейся проезда, Правительству Российской Федерации. Действительно, те сложности, которые вы обозначили, наверное, могут иметь место, поэтому ваши предложения, конечно, тоже могут быть правильными, но это всё же предмет обсуждения. Что касается сегодняшнего дня, если вы вот это считаете серьёзными претензиями, то это можно доработать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

ЧепА Алексей Васильевич, пожалуйста, вопрос.

**ЧепА А. В.** У меня вопрос к Михаилу Васильевичу.

Уважаемый Михаил Васильевич, среди детей войны существует категория детей-сирот войны — это ещё более ущемлённая категория детей. Они не только не увидели своих отцов и матерей, не смогли разделить радость от встречи возвращав-

шихся с войны победителей, но и выросли в неполных семьях или в детских домах, а те, чьи родители пропали без вести, ещё многие годы были ущемлены в правах, и это трудно оспорить.

Скажите, если вы считаете невозможным доплачивать детям войны, готовы ли вы рассмотреть возможность принятия закона о детях-сиротах войны?

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Алексей Васильевич, когда речь идёт о сиротах даже в наше благополучное время, мы принимаем специальные меры поддержки этих детей, выплачиваем лицам из числа детей-сирот пособия по безработице на уровне средней зарплаты, и это совершенно оправданно. Однако я хотел бы один принципиальный момент подчеркнуть. Когда я слышу, что дети войны, из-за того что не имели возможности учиться, вынуждены были рано пойти работать и поэтому у них такие маленькие пенсии, вот о чём я думаю.

Дорогие товарищи, я родился в Советском Союзе и горжусь тем, что родился в этой стране! В этой стране все имели равные возможности для получения образования: дети и с Чукотки, и с Камчатки, если они были талантливые, поступали в МГУ и становились впоследствии академиками. А если не было особых талантов, они могли пойти в ремесленное училище, где их кормили, одевали и давали профессию, а потом они могли стать Героями Социалистического Труда — трактористами, сталеварами, прокатчиками...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Тарасенко М. В.** Не надо!.. Преимущество Советского Союза заключалось в том, что тогда заботились о каждом ребёнке, и не важно, из какой он был семьи!

**Председательствующий.** Загребин Алексей Егорович.

**Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю Госсовета Республики Татарстан.

Более года назад Госсовет Удмуртской Республики принял региональный закон о поддержке детей войны. Мы руководствовались тем, что наша республика в годы войны была одной из главных кузниц оружия. Скажите, пожалуйста, не было ли такой инициативы в Госсовете Республики Татарстан? А если была, то какова её судьба?

**Прокофьев А. В.** Обсуждение вопроса о принятии и регионального варианта, и федерального варианта закона о детях войны имело место в Государственном Совете Республики Татарстан, но всё-таки депутатский корпус пришёл к выводу, что это необходимо сделать на федеральном уровне, и тому есть причины. Во-первых, необходимо дать единое определение этого статуса, который должен быть установлен на федераль-

ном уровне. Во-вторых, должны быть единые меры поддержки, чтобы люди не чувствовали разницу, проживая в том или другом регионе. В-третьих — и мы считаем, что это очень важно, — получается так, что сейчас такой закон приняли в основном дотационные регионы, насколько нам известно, кроме одного региона, а за ними стоит федеральный бюджет. Сегодня быть регионом-донором, как Татарстан, почётно, но невыгодно. Для примера: только в 2017 году бюджет нашего региона был лишён доходов в объёме свыше 8 миллиардов рублей; если посмотреть с 2011 года, эта цифра приблизится к 30 миллиардам.

Вот такая ситуация, и мы считаем справедливым по этим трём причинам, чтобы этот статус был установлен на федеральном уровне с федеральным же финансированием.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Васильевич, вы говорите, что меры поддержки нужно принимать для всех и что вы будете это делать, — правда, вы избрали очень интересный путь: не проведя индексацию в прошлом году.

Вот у меня вопрос: всё-таки мы федеративное государство, и вы говорили, что климатически субъекты разные... Кстати, президент на встрече в конце прошлого года сказал, что в принципе не возражает, идея эта правильная, просто необходимо провести правильные расчёты и выявить эту категорию, то есть в принципе он концептуально идею поддержал. Вопрос: согласны ли вы с тем, что это обязательство не субъектов, тем более что они очень сильно закредитованы, а всё-таки федеральное обязательство и дело нашего долга и чести всё-таки набраться смелости и политической воли и это решение принять?

Фракция ЛДПР — скажу сразу, поскольку возможности выступить не будет, — конечно, поддержит все три законопроекта.

**Тарасенко М. В.** Алексей Николаевич, я хотел бы вам напомнить, в каких условиях мы принимали — мы с вами оба были депутатами Государственной Думы прошлого созыва — решение об уровне пенсий в 2016 году. К нам пришёл представитель правительства и сказал, что если мы в полном объёме проиндексируем пенсии, то в июне не сможем в полном объёме их выплатить. И вот тогда, понимая, в какой ситуации окажется страна, если люди, живущие от пенсии до пенсии, вдруг получают неполную пенсию, понимая, к чему это может привести, мы согласились на пониженную индексацию, но договорились, что по итогам первого полугодия в зависимости от экономических результатов будет проведена вторая индексация. В итоге денег стало



меньше в Пенсионном фонде, тогда и было принято паллиативное решение о разовой выплате. На эту тему не надо ёрничать! Мы приняли то решение тогда осознанно, потому что мы могли поставить страну на грань катастрофы, если бы приняли популистское решение, которое ничем не было бы подкреплено.

Что касается второго вопроса — федеральная это проблема или региональная. Я считаю, что проблема детей войны — это региональная проблема. Не вся территория нашей страны была оккупирована, не на всей территории шла война. И я считаю, что хотя, да, есть и в далёких регионах люди, которые страдали, да, есть сироты, но всё-таки это проблема региональная. Я полагаю, что пока мы всё сделали правильно.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Артём Вячеславович, у меня, социальщика, вопрос, как ни странно, политический. Многие депутаты Государственной Думы были в своё время членами Госсовета Татарстана, который поддержал этот законопроект, кстати, от Татарстана в Думу избрано наибольшее количество депутатов. Аналогичная ситуация с Крымом: там "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заняла уверенно первое место, далеко опередив всех, и там крымчане пострадали от того, что ликвидированы льготы для детей войны.

Скажите, пожалуйста, ваш прогноз, что окажется сильнее в депутатах Государственной Думы: обязательства перед избирателями или партийная дисциплина?

**Прокофьев А. В.** Уважаемый Олег Николаевич, я могу сказать, что с учётом твёрдой, однозначной позиции Государственного Совета Республики Татарстан — единогласно все фракции поддержали этот законопроект — мы выражаем уверенность всё-таки, что часть депутатского корпуса Думы, избранная от Татарстана, поддержит этот законопроект.

И я хотел бы отметить, что такая однозначная, как мне кажется, жёсткая позиция по этому законопроекту, которую некоторые депутаты Государственной Думы занимают, мне тоже непонятна.

Я знаю, Михаил Васильевич, что вы избраны от Липецкой области, ваша региональная группа охватывала и Владимирскую область, парламент которой, все фракции, поддержал предложенный законопроект Татарстана; вы родились в Ростовской области — парламент Ростовской области, все фракции, также поддержал предложенный законопроект Татарстана.

Андрей Константинович выступал против этого законопроекта, однако, мы знаем, парламент Удмуртской Республики, от которой он избран, тоже поддержал законопроект Татарстана на своём заседании, все фракции, поэтому...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Прокофьев А. В.** Но я говорю именно о нашем законопроекте, о его рассмотрении парламентами регионов, и мне кажется, что позиция региональных парламентов не случайна, она свидетельствует о том, что этот вопрос должен быть решён на федеральном уровне.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Михаил Васильевич, в Советском Союзе действительно имелись равные возможности, была забота о людях, почему же вы уничтожаете советское наследие? Было бесплатное высшее образование, была доступная медицина, система минимальной заработной платы — сейчас зарплаты на уровне Гондураса и пенсии ниже, чем в Китае, то есть вы строите страну, где нет ни высшего образования, ни достойного уровня жизни людей! И если не повышать людям пенсию и заработную плату, при этом отказывая ещё и в льготах малоимущей категории населения, не проще ли честно сказать, что вы, правящая партия, строите общество, где 1 процент граждан владеет 70 процентами богатства страны, а остальным не надо рассчитывать при вашей власти ни на что? Это будет прямо, честно и открыто.

**Тарасенко М. В.** Я не могу согласиться с вашими утверждениями, в том числе и потому, что Россия — это социальное государство. И я должен сказать, что многие вопросы у нас решаются — за последние восемь лет уровень реальных пенсий повысился в три с половиной раза. И хотел бы напомнить, что в той стране, в которой я родился, уровень пенсий сельских тружеников до 1970 года, по моему, был самым низким — 35 рублей. Вот нам приводили в докладе данные, какой уровень пенсий в Германии и какой уровень пенсий у нас. Так вот я хочу сказать: ещё в 1980 году пенсия колхозников составляла 35 рублей, в то время как в Германии средняя пенсия была 800 дойчмарок, — наоборот, это было тоже несправедливое соотношение.

Да, у нас есть недостатки, но мы социальное государство, и интересы простых людей у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стоят на первом месте! *(Шум в зале.)* Я вынужден отвечать уже не как представитель комитета — какой был вопрос, я так и отвечаю!

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы. Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список. *(Шум в зале.)*

Коллеги, ну если будет по два выступления, то мы не уложимся до конца заседания, поэтому по одному от фракции.

Кто от КПРФ будет выступать? Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, я хочу ещё раз подтвердить слова, которые здесь уже звучали. На встрече с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным я в своём выступлении затронул этот вопрос в том числе. Ответ был однозначным, и я хочу его огласить. Президент подтвердил, что именно он являлся инициатором обеспечения ветеранов Великой Отечественной войны квартирами, но, к сожалению, тогда всё было не очень здорово просчитано и вместо 15 миллиардов рублей на решение этого вопроса ушли сотни миллиардов. Президент сказал, что он тоже за то, чтобы детям войны мы оказали соответствующую поддержку именно на федеральном уровне, но нужно внимательно посчитать, — эти деньги, 120 миллиардов рублей, могут превратиться в большую сумму.

И какую мы видим аргументацию у первого заместителя председателя профильного комитета, который был участником того собрания? Его ярость, его энергия, как говорится, заставила тут многих ужаснуться! Человек опытный, сформированный в советский период, работающий в таком комитете, — и вдруг говорит, что вот всем мы сейчас повысим пенсии и тогда детям войны тоже достанется! Почему такая алогичная формулировка? Разве сегодня у всех пенсия одинаковая, разве у чиновничьей рати, у нас, депутатов, пенсия соответствует тем пенсиям, которые получают работники? А разве у других категорий граждан, которые сегодня отличаются теми или другими заслугами перед страной, пенсия соответствует средней пенсии? Нет, и государство находит возможность оценить этих людей, дать им совершенно другой уровень поддержки.

А разве не отличились дети войны? Сами же говорим: участвовали во всех делах, и в тылу работали, и юными партизанами были, участвовали на передовой в боях и так далее. Это всё тоже дети войны — те, кто после войны поднимал разрушенное народное хозяйство, о чём сегодня убедительно говорили докладчики, и все мы это хорошо знаем, потому что у большинства родители являются детьми войны, самым молодым из детей войны сегодня по 70 лет. Вчера подошли к нам представители организации "Дети войны" на мероприятии в Подмоскowie, более тридцати человек, увешанные орденами, и попросили: "Владимир Иванович, вы скажите "ЕДИНОЙ РОССИИ", что через десять лет извиняться не перед кем будет, нас же никого не останется". Неужели мы этого не понимаем?!

Были разные варианты, Компартия Российской Федерации четвёртый вариант предложила, мы уже ушли от 120 миллиардов и предлагаем в обосновании 60 миллиардов рублей, давайте хотя бы единовременно к 9 Мая выплачивать эти 5 тысяч рублей детям войны. Тогда и регионы почувствуют, что они обязаны сделать по отношению к детям войны то, что было рекомендовано Государственной Думой, тем принятым законом. Московская область, что, бедная — не может принять закон?! Вот Белгородская область давно нашла возможность решить этот вопрос, решён он и в Вологодской области, Амурская область — дотационная, но тоже нашла возможность, а многие богатейшие субъекты и не думают решать эту проблему, потому что здесь есть такой посыл, никому не нужный.

Деньги небольшие, я не хочу говорить о том, откуда их можно взять, — мы все хорошо это знаем, здесь не надо напрягаться. Давайте просто-напросто выполним свой человеческий долг, сыновний долг перед этими людьми, и нам всем будет легче. Этот законопроект нас не сближает, а разделяет — ну разве это не понятно?! Зачем нам выводить детей войны на улицы, чтобы там защищать их права, кому это надо?! В год юбилея, когда президент говорит о стабилизации, о единении, когда действуют санкции, когда со всех сторон на нас недоброжелательно смотрят многие страны, нам, как никогда, нужны стабилизация и единение. Я ещё раз обращаюсь к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к профильному комитету: сбросьте вы в конце концов эту спесь — давайте создадим межфракционную группу и выработаем то решение, которое нас всех устроит, а главное, давайте сделаем так, чтобы дети войны почувствовали нашу заботу о них!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не первый раз обсуждаем мы здесь этот вопрос, давайте наконец всё-таки разберёмся. В этом зале нет ни одного человека, который относился бы без уважения к поколению тех, чьё детство пришлось на период Великой Отечественной войны, все хотели бы помочь тем из них, кто находится в сложной жизненной ситуации. Но нужно принимать законы, которые окажут реальную помощь, а не создадут реальные проблемы. К сожалению, предлагаемые законопроекты в случае принятия создадут больше проблем, чем окажут помощи, и вот почему.

У нас есть сложившаяся система поддержки ветеранов Великой Отечественной войны: наибольшую поддержку получают инвалиды Великой Отечественной войны, далее идут участники

войны, и всем это понятно, очевидно. Так вот нам понятно, дорогие друзья, что мы не можем поставить детей войны по статусу выше тружеников тыла, потому что дети войны просто родились и жили в это время, а труженики тыла ковали победу! По крайней мере два законопроекта из трёх рассматриваемых ставят детей войны выше тружеников тыла. На сегодняшний день определение мер социальной поддержки тружеников тыла отнесено к компетенции субъектов Федерации, поэтому, если принимать справедливое решение, мы должны и детей войны отнести к категории, которую будут поддерживать субъекты Федерации. Но даже если мы примем такое решение, то что изменится-то? На практике — ничего: и сегодня субъекты Федерации имеют полное право устанавливать такую поддержку. Двадцать восемь субъектов приняли региональные законы о детях войны, и дело не в том, есть у них деньги или нет: Удмуртия, в отличие от соседнего Татарстана, у которого денег существенно больше, приняла региональный закон о детях войны.

Ещё один важный момент. Мы можем совершить большой обман людей. Вы все прекрасно знаете: на сегодняшний день, если человек имеет право на несколько мер социальной поддержки, выбирается одна мера социальной поддержки. Откажись мы от этого — там не 200 миллиардов потребуется, там рухнет вся социальная система, триллионы рублей потребуются для того, чтобы эту систему опять стабилизировать! Таким образом, речь идёт обо всех детях войны, а кто реально получит эту поддержку? Тамара Васильевна об этом тоже говорила. По подсчётам министерства труда, из 12 миллионов детей войны 85 процентов уже являются либо тружениками тыла, либо инвалидами, либо ветеранами труда, и для них то, что прозвучит в этом зале, будет пустым звуком, ничего дополнительно они не получат, люди будут обмануты и разочарованы.

Дети войны, уважаемые коллеги, — это не ветераны, по закону ветераны — это те, кто получает социальную поддержку за заслуги, за свои действия в отношении государства, в отношении общества. Дети войны — это категория, которой будет оказываться социальная помощь, но как вы предлагаете оказывать эту социальную помощь? Дети войны разные: те, кто был в оккупации, те, кто был под бомбами, те, кто был в эвакуации, те, у кого родители погибли во время войны, и те, у кого родители остались живы. Сегодня к категории детей войны предлагается отнести и тех, кто остро нуждается в социальной поддержке, и в то же время человека 1944 года рождения, являющегося советником коммерческого банка, — вы всем предлагаете дать одинаково, по тысяче рублей? Мы потратим огромные деньги, размазав их широким слоем! Мы отказываемся, коллеги, от этого

подхода и считаем, что помогать надо адресно, помогать нужно тем, кто нуждается в этой поддержке в первую очередь!

Ещё одна составляющая проблемы: дети войны — категория историческая. Украина, в отличие от нас, не является правопреемником Советского Союза, Россия является. Это означает, что если мы примем такое решение, то распространяться это будет на всех граждан из республик бывшего СССР, включая Прибалтику, где бы они в настоящий момент ни жили. Мы в законе можем написать всё что угодно, и тогда международный суд признает наше обязательство оказывать одинаковую финансовую поддержку всем бывшим гражданам СССР, которые попадут в данную категорию, а это означает, что значительные суммы средств, которые мы могли бы направить на социальную помощь внутри страны, мы начнём регулярно выплачивать за рубеж.

Если мы хотим реально помочь гражданам одной определённой возрастной категории — тем, кто старше 70 лет, — то прав совершенно Михаил Васильевич: надо повышать пенсии, и повышать адресно. Делаем ли мы это? Делаем, коллеги! В 2010 году мы приняли закон о валоризации пенсии. Что это такое? Был произведён перерасчёт пенсий не для всех пенсионеров, а только для советских пенсионеров, и все дети войны попали в эту категорию: для них страховая часть пенсии увеличилась в полтора раза.

Если мы намерены делать реальные шаги по поддержке детей войны, то следующий шаг должен быть таким: реальное увеличение пенсии советским пенсионерам, но этот шаг — и это совершенно справедливо — должен быть экономически просчитанным, обеспеченным. Здесь говорят: 200 миллиардов взять отсюда, 200 миллиардов — оттуда... Друзья мои, наш бюджет преимущественно социальный, бюджеты субъектов Федерации на 75 процентов состоят из социальных расходов, откуда мы возьмём деньги на решение новой проблемы?! Урежем здравоохранение? Отрежем дотации на ЖКХ, о которых вы будете говорить через десять минут в этом зале? Начнём печатать деньги? Но перед тем, как печатать деньги, честно людям скажите: всё, что мы вам сейчас популистски дадим, отберёт у вас инфляция.

Поэтому наша позиция однозначная: мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", за то, чтобы реально помогать всем нуждающимся, за то, чтобы оказывать социальную поддержку гражданам, и ради этого мы в первую очередь шли в Государственную Думу. Но каждый такой шаг, с нашей точки зрения, должен быть тщательно просчитан и по возможностям, и по последствиям, и это реальная серьёзная работа, друзья мои, это не вы-

движение лозунга "Дайте всем немедленно всё!". Мы обещали нашим избирателям помочь и обязательно с этой реальной работой справимся! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит все три альтернативных законопроекта. Мы принципиальные сторонники того, что этот вопрос на федеральном уровне должен быть решён.

Сегодня двадцать восемь субъектов, абсолютное большинство из которых дотационные, этот вопрос урегулировали своими законами, но разве правильно, что при этом часть ответственности они переложили на федеральный бюджет? Они получают деньги на сбалансированность бюджета, да, деньги неокрашенные, но каждый из них получает эти деньги в том числе на решение тех вопросов, которые они урегулировали своими местными законами. Тот же Татарстан, являясь регионом-донором, тоже мог бы этот вопрос урегулировать на местном уровне, но они молодцы — приехали сюда и ставят этот вопрос принципиально для всей нашей страны. Даже в сегодняшней повестке посмотрите, сколько субъектов внесли законопроекты, но отказались приезжать сюда их отстаивать — это в том числе демонстрация отношения к своим инициативам. Татарстан приехал — молодцы!

Но, анализируя всё, что происходит, — ведь мы не первый раз рассматриваем в Государственной Думе законопроекты о детях войны — можно сказать, что проблема даже не в этом зале, проблема в том, что правительство данный вопрос решать не хочет, Минфин не может найти деньги. Так, например, получилось с нашим протокольным поручением относительно задолженности по зарплате перед шахтёрами: Минфин нам отправил ответ, в котором написано много, но ничего конкретно, типа решайте сами!

Самое главное — должна быть политическая воля, будет политическая воля — тогда и вопрос будет урегулирован. В прошлом году мы в первом чтении приняли проект закона о единовременной выплате в размере 5 тысяч рублей для всех пенсионеров в России, за исключением военных пенсионеров, но, как только вмешался президент и дал поручение, тут же правительство нашло источники финансирования, и мы единогласно поддержали это решение. Вывод какой? Будет политическая воля — правительство подчинится и деньги сразу же будут найдены.

Этого закона действительно ждут избиратели. Да, прав Андрей Константинович Исаев, многие из категории детей войны

сегодня являются и тружениками тыла, и ветеранами, и инвалидами, но ведь определённый процент граждан не попал ни в одну из этих категорий, пусть это небольшая часть, 15–20 процентов, но давайте о них тоже подумаем и в интересах этих граждан примем рамочный федеральный закон, тем более что парламент Татарстана предложил правительству определить размер этой выплаты. Эти люди заслужили это, они страдали, мёрзли, голодали. Мне одна женщина, которая является ребёнком войны, рассказывала, как они ходили по полям, искали гнилую картошку и потом из неё пекли лепёшки. Они искали норы, где суслики живут, заливали их водой, чтобы этих сусликов поймать, и из них варили суп. Они ходили по лесам, искали коренья, траву, всё то, из чего можно приготовить еду. Вот за все эти страдания государство просто обязано сегодня в полном объёме, полноценно свои социальные гарантии выполнять.

Эти люди поднимали промышленность, развивали сельское хозяйство, участвовали в больших стройках и передали нам ту страну, в которой мы сегодня живём. В 90-х годах всё то, что эти люди создали, Чубайс решил приватизировать; более того, кто-то всё решил обанкротить, распродать, развалить, именно при Ельцине начали разваливать сельское хозяйство. Для чего? Для того чтобы создать новые рынки сбыта для зарубежного продовольствия. Именно тогда стали закрывать, уничтожать специально наши птицефермы, и страну заполонили так называемые "ножки Буша".

Мы считаем, что нельзя вспоминать об участниках Великой Отечественной войны, о детях войны только 9 Мая. Наша задача — определить на федеральном уровне, кто такие дети войны, определить статус этой категории граждан, выработать единый подход и предоставить им меры социальной поддержки, пусть даже небольшие. Да, государство в непростых условиях, но оно обязано взять на себя эти обязательства и полноценно выполнять.

Фракция ЛДПР поддерживает все три законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Слёзы наворачиваются на глаза, когда слушаю выступления коллег — представителей партии власти, вот Андрей Константинович Исаев выступал — прямо проникся, проникся...

Ну а теперь к фактам. Начну с риторического вопроса, который постоянно задают в этом зале, Андрей Константинович его снова задал: откуда возьмём деньги? Он не видит других вариантов, кроме как напечатать их или забрать у социалки. Анд-



рей Константинович, если вы не видите других вариантов, посмотрите программу нашей партии, ознакомьтесь с нашими предложениями по проекту бюджета, почитайте стенограммы наших выступлений — там всё написано! Если вам лень, я вам сейчас скажу. Первое: отмена возврата НДС экспортёрам сырья — 1,6 триллиона рублей. Не надо весь НДС не возвращать, можно хотя бы часть, и это уже кратно покроет необходимые затраты на реализацию этих законопроектов. Второе: давайте наведём порядок в государственных закупках, давайте сократим возможности закупок у единственного поставщика. Сейчас на 25 триллионов рублей в год закупки — если даже на 10 процентов мы снизим, то получим 2,5 триллиона рублей. Это не 120 миллиардов, это в 20 раз больше, Андрей Константинович! Я дальше продолжать не буду, потому что там порядок цифр такой же, то есть можно на двести лет вперёд обеспечить льготы, о которых мы сегодня говорим.

Следующее. "Мы за социальную поддержку граждан" — слова Андрея Константиновича. Андрей Константинович, а кто мешает? "ЕДИНАЯ РОССИЯ" шестнадцать лет у власти — кто мешает?! Почему при принятии закона о бюджете мы отказались от индексации пенсий? В 2016 году мы не проиндексировали пенсии...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Мы на 4 процента проиндексировали пенсии при инфляции 12,9 процента. Мало того, эта недоиндексация будет каждый год вычитаться из карманов пенсионеров, вы же это понимаете, и разовая выплата в 5 тысяч ничего не меняет.

Дальше. Михаил Васильевич очень пламенно говорил: "Мы будем бороться за уровень жизни всех пенсионеров!" — золотые слова! Согласен, давайте вместе бороться, давайте индексировать пенсии в полном объёме и вернём всем пенсионерам то, что недоиндексировано, — мы только за! Если вы это сделаете — не вопрос, мы можем снять свои предложения, но вы же этого не делаете! Вот когда вы это сделаете, тогда можем к этому вопросу вернуться.

Михаил Васильевич говорит: "Страна имеет возможности решить проблемы всех пенсионеров более быстрыми темпами", — согласен, но только почему-то страна решает проблемы отдельной категории — банкиров, которым, напоминаю вам, полтора триллиона рублей в ноябре 2009 года дали, а потом простили. Кто был в этом зале тогда, не помните? Я с трибуны говорил: ребята, вы что делаете?! Отдали полтора триллиона рублей в 2009 году, а в ноябре 2014 года им простили, потому что на пять лет давали. Эти деньги должны были вернуться в 2014 году, но они не вернулись, превратились в фантики —

полтора триллиона! А вы говорите о 120 миллиардах. Вы считать умеете?! На десять лет, на одиннадцать лет хватит... на двенадцать — извините...

Дальше. Вы говорите, что у нас нет таких денег, — наверное, можно во втором чтении и подурезать, скажем так, наши предложения и остановиться, например, на такой группе граждан, как дети погибших участников войны. Мы такие законопроекты, о детях погибших участников войны, кстати, уже вносили. Я вспоминаю, тогда Александр Дмитриевич Жуков был вице-премьером, он здесь выступал и говорил, что денег нет, что этих людей очень много... Это, по-моему, был то ли 2008 год... Александр Дмитриевич, вы же с 2007-го работали вице-премьером? Это был пятый созыв.

Таких предложений было много, и каждый раз говорили: денег нет, денег нет, денег нет... В то же время вы сейчас заявляете: у нас деньги есть, можно повысить уровень пенсий. Я согласен, что они есть, но давайте будем последовательны — за словами должны идти дела, Андрей Константинович! Мы согласны с тем, что вы говорите, но мы не согласны с тем, что вы делаете, — вот в чём дело-то! И людям мы не можем объяснить, почему в таком богатом государстве пенсия всего восемь тысячсот, при этом половину нужно отдать за оплату услуг ЖКХ (мы к этому ещё вернёмся).

Дальше. Михаил Васильевич сказал, что дети войны не были ущемлены в образовании. Вы можете с Галиной Петровной Хованской поговорить, она как раз представляет ту категорию граждан, которые потеряли родителей во время войны, и она вам расскажет, как она получала образование, — не все могли так, не все такие талантливые, как Галина Петровна, конечно же.

Дальше. Михаил Васильевич говорит: Россия — социальное государство, уровень пенсий повысился в три с половиной раза. Михаил Васильевич, я не знаю, с каким уровнем вы сравниваете, вы, наверное, потом в заключительном слове скажете, но если я вашу фразу повторю на собрании пенсионеров, например, в Челябинске или в каком-то другом городе, то, я думаю, меня, мягко говоря, не поймут: не заметили люди, что у нас уровень пенсий так сильно повысился!

Коллеги, как мы выяснили сейчас в процессе дискуссии, никаких проблем с финансированием этих льгот нет, есть претензии к качеству законопроектов: в одном законопроекте — одна категория, в другом — другая... Не проблема, давайте при подготовке ко второму чтению урегулируем этот вопрос и выработаем консенсусное решение, установим категорию граждан. Я совершенно с вами согласен в том, что дети войны не

должны иметь льгот больше, чем труженики тыла, — так они на это и не претендуют! Давайте остановимся на узкой группе людей — дети погибших участников войны, их будет в 5 раз меньше, чем детей войны, и денег не так много нужно будет: по моим подсчётам, где-то около 2 миллионов человек попадает в эту категорию; я могу точно сказать, что, например, по Челябинской области их 42 тысячи, а по стране около 2 миллионов. Если принять наш проект закона, то... 2 миллиона умножить на 12 — 24 миллиарда рублей, согласитесь, посильная сумма для бюджета, это 0,2, даже меньше, 0,15 процента расходной части федерального бюджета, кроме того, все остальные льготы смогут согласно нашим законопроектам взять на себя региональные бюджеты.

И последнее, о чём хотелось бы сказать: отказывая в принятии этого закона, вы ущемляете граждан, вы разрываете единство, целостность нашего государства! Приведу пример. На приём ко мне приходит женщина и говорит: вот в таком-то регионе живёт моя родная сестра (я уже забыл, в каком регионе её сестра живёт), она дочь погибшего участника войны, она получает деньги, льготы имеет, а почему я-то — мы в одно время выросли, у нас один отец, он погиб, — почему я не имею этого статуса?.. Не могут регионы это сделать или не хотят — давайте мы это сделаем сами!

**Председательствующий.** Спасибо.

Авторы?

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Спасибо, уважаемые коллеги, за внимание, за то время, которое мы потратили на обсуждение этих важнейших законопроектов, но вот несколько замечаний.

Мои оппоненты часто использовали слова "популистский", "популист" — "популистский закон", "автор-популист", но в этом ничего постыдного-то нет. Вы, может быть, что-то не понимаете: назовите мне антоним к словам "популизм", "популистский" — "антинародный" будет слово-антоним, да! То есть вы называете эти законопроекты народными — спасибо вам за эту оценку, это действительно так!

Теперь опять к главному. Я всё равно не верю вам, не верю большинству аргументов, что, мол, не так надо подходить, не так надо раздавать, поощрять (хотя вы согласны с тем, что надо). Ну давайте предложите тогда свой вариант, адресный, очень адресный, — его же нет! Мы годами выходим на трибуну с такими законопроектами, а вашего альтернативного варианта нет! Вот поэтому я вам не верю, а верю в то, что вам не позволяя потратить эти 200—300 миллиардов рублей "хозяева" — Министерство финансов, хотя они не экономисты и не министр-

ры, они бухгалтеры. Генеральный бухгалтер сводит дебет с кредитом и говорит: нет у меня ни копейки ни на какие ваши дру-гие задачи, поэтому — всё, отрицательное заключение!

Мы вас, что называется, уже десять раз наставляли на этот путь, где деньги взять, и ещё будем продолжать. Вот сколько сейчас денег в американских банках в ценных бумагах, есть информация? Ну порядка 100 миллиардов долларов — 100 миллиардов долларов! Под какой процент они там лежат? Под 1 процент годовых. Даже это уже 60 миллиардов рублей! Ну что это такое — 1 процент?! Кто такой экономист или бухгалтер, который так щедро разбрасывает наши деньги? Вот здесь тоже огромное количество экономистов, бывших — обязательно — предпринимателей и бизнесменов: под сколько процентов вы возьмёте эти деньги, чтобы и бизнес процветал, и не 1 процент, а 5 процентов годовых вернуть государству? Я думаю, что очередь выстроится из наших бизнесменов, наших предпринимателей с тройными, четверными залогами, и это не какие-то дутые цифры. Но такого предложения у нас нет, а люди есть, спрос есть. Причём госкорпорации возьмут, не просто какие-то неизвестные коммерсанты, вот они возьмут под 5 процентов, я вас уверяю. Вы согласны с этим? Согласны. Вот вам 300 миллиардов рублей годовых, да ещё какая польза для наших компаний и корпораций!

Ну и про топ-менеджеров давайте не будем забывать. Вот выступали представители комитета по труду — сколько раз мы предлагали: давайте защищать интересы тех, у кого 7—8 тысяч пенсия, за счёт тех, у кого бонусы — миллионами и миллиардами, если в рублях, давайте возьмём у них, давайте к ним обратимся! И президент уже сказал: скромнее надо быть! Хватит уже, десятилетиями получали сотни миллиардов, куда их складывать?! Вот сюда давайте направим эту долю государственных денег — это не их заслуги, никаких нобелевских открытий они не сделали, никаких свершений они не сделали, но получают сотни миллиардов, которых как раз не хватает, чтобы решить эти вопросы!

Ну и в завершение я хочу сказать: я не согласен с тем, что где родился, там тебе и повезёт (или не повезёт). Основные гарантии в сфере образования, здравоохранения, пенсионного обеспечения, так же как жильё, дороги — всё это должно финансироваться за счёт средств федерального бюджета. Не должно быть так: кому-то повезло — москвичу, петербуржцу, — а всем остальным не повезло, причём на всю оставшуюся жизнь, поэтому минимальный, но достаточный уровень должен быть из федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прокофьев Артём Вячеславович, пожалуйста.

**Прокофьев А. В.** Уважаемые депутаты, я хотел бы подчеркнуть несколько моментов по итогам состоявшегося обсуждения.

Прежде всего, есть чёткий общественный запрос — это, по-моему, никто из депутатского корпуса не отрицает — на то, чтобы решить проблему поддержки поколения детей войны и принять соответствующий закон.

Второе. Региональные законы — это неудачное решение, об этом здесь многие ораторы сказали и привели аргументы. Наш законопроект, мы считаем, носит, по сути, компромиссный характер, потому что полномочия по определению объёмов поддержки переданы Правительству Российской Федерации, которое с учётом текущей экономической ситуации, имеющихся проблем может хотя бы начать движение в этом направлении, а не откладывать или просто игнорировать этот запрос, который сегодня чётко сформулирован обществом.

Следующее, по труженикам тыла. Здесь прозвучала критика в адрес Государственного Совета Республики Татарстан, что этот законопроект плох тем, что мы ставим детей войны выше тружеников тыла, — это не так, это не следует из содержания законопроекта. Кроме того, ещё в 2007 году Государственным Советом Республики Татарстан в Госдуму был внесён — у меня есть все документы — законопроект о тружениках тыла. Он был рассмотрен только в последние дни 2015 года и отклонён Государственной Думой. Таким образом, Государственный Совет Республики Татарстан последовательно действовал в этом смысле.

Далее, по поводу международного суда. Здесь прозвучал аргумент, при всём уважении к вам, Андрей Константинович, в форме даже не предположения, а однозначного утверждения, что мы будем обязаны поддерживать детей войны во всех бывших республиках Советского Союза, но это не так. Мы с юристами консультировались — конечно, никакого такого бремени на нас возложено быть не может, тем более однозначно, как вы утверждаете.

И самое главное — этот вопрос не должен делить нас на регионы, не должен делить нас на партии, это вопрос, который требует решения!

Прошу депутатов поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Уважаемые депутаты, я являюсь председателем Общероссийской общественной организации "Дети вой-

ны", я объехал всю страну, от Чукотки до Калининграда, и знаю всё про детей войны. Сегодня я разместил — и вы можете посмотреть на ваших мониторах — обращение к вам детей войны с просьбой принять этот закон. Может Исаев говорить, может кто угодно всё что угодно говорить, но вы посмотрите, что говорят сами дети войны о том, как они живут. Можно до бесконечности фантазировать здесь, что они получают льготы, меры социальной поддержки, но если мы в этом зале каждый день сокращаем меры социальной поддержки, то дети войны от этого лучше жить не будут, так же как и все пенсионеры.

Здесь говорили, что надо такой закон принять хотя бы на территории, которая была оккупирована, где люди пострадали, например на территории Курской дуги. Да вы меня извините, детей войны после освобождения Курской дуги отправляли в тыл, чтобы откормить, чтобы привести их в порядок, — и что, теперь для них не надо никаких законов, никаких льгот?! Посмотрите, законы о детях войны приняты как раз не здесь, в европейской части, а там, в Сибири: в Бурятии, в Оренбургской области, в Удмуртии, в Свердловской, Самарской и Иркутской областях — по моим подсчётам, в двадцати шести регионах приняты законы о детях войны. Здесь говорили, что двадцать восемь, — наверное, вместе с законами о мерах социальной поддержки, может быть, и так. То есть люди понимают, региональные депутаты понимают, что, несмотря на тощий бюджет, надо помочь детям войны выжить в столь непростое время.

Здесь говорили, что это не федеральная проблема, что это региональная проблема, — а чего сваливать на регионы-то?! Если раньше доходы у нас делились 50 на 50 по бюджетному правилу, то теперь уже более 70 процентов доходов достаётся федеральному бюджету, а на местах остаётся меньше 30 процентов. Чего с них, с регионов, взять, если у них пустой карман? 2,5 триллиона рублей дефицит региональных бюджетов! Нет, это федеральная проблема, потому что деньги забрали у регионов.

Мало того, в советское время все льготы были одинаковые на всей территории Советского Союза, все цены были одинаковые, а сегодня там, где газовая труба, есть льготы, там, где нет трубы, нет льгот. Люди одинаково страдали во время войны, так давайте и награждать их одинаково, а не в зависимости от того, есть в регионе деньги или нет!

Кто такие дети войны? Мы ко второму чтению можем договориться по числам, по датам рождения, — 22 июня, 4 сентября или какие-то другие. Мы вот в нашем законопроекте установили рамки с 22 июня 1928 года по 4 сентября 1945 года, когда уже закончилась Вторая мировая война. Можно взять другие

цифры — пожалуйста, этот вопрос можно обсуждать. Мы взяли вот такие, но ко второму чтению можно это подправить.

В советское время, говорят, пенсии были маленькие — меньше, чем в Германии. Вы меня извините, но вы забываете про социальные фонды, вы забываете, что у нас было бесплатное образование, бесплатное здравоохранение, что у нас лекарства стоили копейки, операции тысячи долларов не стоили, они делались бесплатно на всей территории Советского Союза — зачем об этом забывать?! Да, пенсии были маленькие, моя мать получала пенсию 55 рублей всего-навсего, но она смогла накопить и купила мне, работающему человеку, цветной телевизор — значит, с тех денег можно было что-то накопить, а вот с сегодняшней пенсии, к сожалению, ничего нельзя.

Ну и последний перл, который я здесь услышал: если мы примем закон "О детях войны", нам придётся платить всем детям войны, в том числе и в бывших республиках Советского Союза... Боже мой, да откуда же такие перлы берутся?! Если Россия — правопреемница Советского Союза, то по этой логике все законы, которые мы здесь принимаем, распространяются на все бывшие республики Советского Союза? Да такого никогда не было нигде! На Украине был принят закон о детях войны, и он работал до последнего времени, но никогда украинский закон на наших детей войны не распространялся. Я здесь объяснял, что мы принимаем федеральный закон и он будет действовать только в отношении детей войны, проживающих в России, а в отношении всех остальных, проживающих за рубежом, согласно международным договорам действовать не будет, таково правило.

Я считаю, что нет никаких оснований не принимать этот закон. Деньги в стране есть, надо только вернуть их из Соединённых Штатов, а ещё обложить налогом олигархов — и всё будет в порядке!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

На рабочем месте Тарасенко включите микрофон.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, прежде всего я должен сказать о том, что касается трансфертов: то, что дотационные регионы, принимая такие законы, на самом деле используют средства федерального бюджета, — это не так. При выделении трансфертов, дотаций регионам данные расходы не учитываются, за счёт этих расходов нарастают дефицит бюджета и государственный долг субъектов Федерации. То есть это ответственность непосредственно субъектов Федерации.

Ещё несколько моментов. Вот представитель Татарстана сказал, что я представляю большую территорию, и в том числе Владимирскую область, которая поддержала закон Татарстана. Я не представляю Владимирскую область, я одномандатник по

Липецкой области, и я никогда, встречаясь с трудовыми коллективами, не скрывал своего отношения к тому, что родившийся 9 мая 1945 года будет иметь преимущество перед родившимся 10 мая 1945 года, и, уверяю вас, меня ни разу с трибуны не согнали: люди, родившиеся в 1946 году и во второй половине 1945 года, соглашались, что проблема заключается не в дате рождения, не в том, чтобы мы определили ещё одну льготную категорию, а в социальной политике государства в целом.

Ну и что касается реплики Валерия Карловича Гартунга: мол, приезжайте к нам в Челябинск и расскажите людям, насколько выросли реальные пенсии... Приеду и расскажу — я и так хожу и рассказываю! Правду надо говорить! Реальные пенсии с 2002 года выросли действительно в 3 раза — это правда, как бы она кому-то ни была неприятна! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Не выступают.

Коллеги, у нас три альтернативных законопроекта, поэтому процедура голосования будет соответствующая.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 23.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование законопроект под пунктом 23.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

И наконец, ставится на голосование законопроект под пунктом 23.3.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 23.1.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 102 чел.

Не голосовало . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

За — сто один.

Теперь по пункту 23.2.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 110 чел.

Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

За — сто десять.



И по пункту 23.3.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	102 чел.	
Не голосовало . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %

За — сто два.

Больше всего голосов набрал второй законопроект, то есть первый и третий отклоняются. Ставится на голосование законопроект под пунктом 23.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	108 чел. . . . .	24,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	108 чел.	
Не голосовало . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %

Результат: не принято

Не принимается проект федерального закона.

Уважаемые коллеги, теперь рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре. Сначала пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад Валентины Михайловны Мироновой, члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Пожалуйста.

**Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги-депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел данный законопроект, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 3 августа 2016 года. В нём предлагается предоставить полное государственное обеспечение детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, которые обучаются в средних профессиональных и высших учебных заведениях платно, то есть за счёт средств физических или юридических лиц. Хочется отметить, что в настоящее время законодательство предусматривает, что полное государственное обеспечение получают дети-сироты, которые учатся за счёт средств бюджета.

Тема детей, конечно же, очень чувствительна для нашего общества, и наш комитет достаточно глубоко и внимательно проработал этот законопроект. Комитет отмечает следующее: проектом не учтено, что статьи федерального закона о допол-

нительных мерах социальной поддержки такой категории детей, в которые предлагается внести изменения, уже были довольно серьёзно скорректированы в июле 2016 года Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Далее. Мы отмечаем, что согласно финансово-экономическому обоснованию реализация закона потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, но вместе с тем авторы не указывают, какие же нормы будут определять источники и порядок расходов.

И последнее. В пояснительной записке сказано, что законопроект призван устранить несправедливость в отношении таких детей, — мы отмечаем, что в нашем государстве уже созданы значительные преференции для такой категории детей.

Комитет Государственной Думы концепцию законопроекта не поддерживает и предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на ускоренное голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, если вы хотите поменять результаты своего голосования, подайте заявления в письменном виде в секретариат.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 15 Федерального закона "О библиотечном деле". Доклад Ольги Михайловны Германовой, члена Комитета по культуре.

Пожалуйста.

**Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён депутатами Государственной Думы шестого созыва. Суть поправок — в обеспечении гражданам доступа к библиотечным электронным фондам через сеть Интернет. Однако 3 июля был принят закон о деятельности Национальной электронной библиотеки, где и были учтены предлагаемые изменения. Таким образом, зако-

нопроект утратил актуальность, и Комитет по культуре предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста, с места.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести в ряд статей Трудового кодекса изменения, предусматривающие увольнение отдельных категорий работников в связи с лишением их учёной степени или учёного звания, если квалификационными требованиями к занимаемой должности установлено наличие у работника соответствующей степени или звания. Комитет не находит оснований для того, чтобы выделять такие категории работников, и считает, что все эти вопросы урегулированы действующими нормами Трудового кодекса. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов, член Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

На рабочем месте включите микрофон.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает принятие названного законопроекта, подготовленного, напомним, ещё в 2013 году. Дело в том, что с 1 января 2015 года вступил в силу Федеральный закон "О страховых пенсиях", который, по сути дела, прекратил действие норм старого законодательства, в связи с чем ввести их в наше законодательство не представляется возможным, как и реализовать на практике. Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 47 и 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Елены Анатольевны Митиной, члена Комитета по образованию и науке.

Включите микрофон.

**Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее. Законопроектом предлагается расширить трудовые права и социальные гарантии педагогических работников, а также установить административную и уголовную ответственность за применение насилия в отношении педагогического работника и за его публичное оскорбление.

Необходимо отметить, что такие предлагаемые законопроектом нормы, как право на сокращённую продолжительность рабочего времени, дополнительное профессиональное образование, на ежегодный удлинённый оплачиваемый отпуск и другие, уже предусмотрены статьёй 47 закона "Об образовании в Российской Федерации". Также на сегодняшний день в соответствии со статьёй 144 Трудового кодекса образовательные

организации наделены правом самостоятельно устанавливать размер и виды компенсационных и стимулирующих выплат, и для этого внесение в закон "Об образовании..." норм прямого действия не требуется. В рамках реализации майских указов президента в субъектах Российской Федерации реализуются мероприятия, целью которых является повышение оплаты труда указанной категории работников.

Законопроектом также предусматривается введение в отношении педагогических работников такой социальной гарантии, как право их детей на получение квоты на целевой приём по педагогическим направлениям подготовки в вузы. Реализация данной нормы уже сейчас возможна в рамках статьи 56 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Положения законопроекта об установлении административной и уголовной ответственности за применение насилия в отношении педагогического работника, за его публичное оскорбление не соответствуют требованиям административного и уголовного законодательства. При необходимости установления новых составов административных и уголовных правонарушений и санкций за их совершение это подлежит включению в Особенную часть соответствующих кодексов.

Реализация закона потребует дополнительных расходов из бюджетов всех уровней. При этом в нарушение пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации законопроект не содержит положений, определяющих источники финансирования новых расходных обязательств. На законопроект имеются отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Счётной палаты. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, осталось три законопроекта по сокращённой процедуре. Рассмотрим их? Хорошо, спасибо.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Доклад Василия Юрьевича Максимова, члена Комитета по охране здоровья.

Включите микрофон.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств": дополняется перечень специальностей и направлений подготовки высшего образования. Предлагаемые законопроектом изменения не соответствуют нормативно-правовому регулированию в сфере образования, в связи с чем Комитет по охране здоровья предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 59 мин. 42 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Александром Александровичем Агеевым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Данным законопроектом предлагается наделить нотариуса полномочиями по регистрации перехода права собственности на акции от имени и по поручению регистратора.

Законопроект Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству не поддерживается, так как, во-первых, деятельность по регистрации перехода права собственности на акции не соотносится с компетенциями, задачами нотариата, а во-вторых, сама по себе возможность передать все функции регистратора нотариусу вызывает сомнения, так как деятельностью по ведению реестра владель-

цев ценных бумаг имеют право заниматься только юридические лица на основании лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг.

Комитет-соисполнитель считает возможным рекомендовать законопроект к принятию в первом чтении при условии соответствующей доработки ко второму чтению.

Законопроект не поддерживается профильным комитетом Совета Федерации, Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. По законопроекту также имеются замечания у Правового управления.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результат.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части определения понятия "супруг (супруга)").

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Авторы данного законопроекта предлагают внести изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии коррупции".

Суть этих изменений заключается в том, чтобы установить понятие "супруг (супруга)" и понимать под ним лицо, с которым заключён брак или с которым брак расторгнут, но остались брачные отношения. По мнению авторов законопроекта, это позволит противодействовать такому явлению, как уклонение от выполнения требований по декларированию доходов и расходов путём фиктивного расторжения брака.

Однако законопроект подлежит отклонению прежде всего по причине противоречия Семейному кодексу — его статьям 1, 10 и 25 в их взаимосвязи. Дело в том, что согласно данным

нормам лица считаются супругами со дня государственной регистрации заключения брака и до дня государственной регистрации его расторжения. Подчеркну, что Семейный кодекс — это базовый закон, который регулирует семейные отношения, а предлагаемые изменения в федеральный закон "О противодействии коррупции" не соответствуют предмету правового регулирования, поскольку данный закон устанавливает основные принципы, правовые и организационные основы противодействия коррупции. Также имеет место правовая неопределённость: с одной стороны, предлагается ввести новое понятие "брачные отношения", а с другой — правовое определение данного понятия не предлагается.

По этим основаниям и Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, и Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает отклонить законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принят

Не принимается.

По ведению — Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, я по законопроектам о детях войны. Так как депутатам выступить не дали, а дали выступить только представителям фракций, считаю, что нужно сделать замечание депутату от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Гартунгу Валерию Карловичу, потому что недопустимо переходить на личности, когда выступления от фракций, а Исаев Андрей Константинович в данном случае излагал позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, тут признаки какой-то хакерской атаки на нашу систему: пытался записаться по ведению, но уже полчаса какая-то "светомузыка"



творится — депутаты то появляются, то вылетают из записи... Наверное, какой-то сбой.

У меня как раз по ведению. По вопросам 23.1, 23.2 и 23.3 поступило несколько предложений, на выступления записалось большое количество депутатов от разных фракций. Вы это подтвердили, сказав, что, если будет по два выступления, мы не успеем, поэтому будет по одному, но не поставили этот вопрос на голосование. Поскольку Советом Государственной Думы не было принято решение об особом порядке рассмотрения данных альтернативных законопроектов, я с чувством глубокого сожаления вынужден констатировать, что Регламент нарушен.

**Председательствующий.** Не могу с вами согласиться, потому что возражений против моего предложения никто не слышал.

Уважаемые коллеги, спасибо за плодотворную работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 января 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 54 сек.)**

Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста шестнадцать депутатов, отсутствует тридцать четыре. Кворум есть.

Коллеги, прежде чем начать работу, по сложившейся традиции давайте поздравим с замечательным праздником — днём студенчества, Татьяниным днём — всю молодёжь, всех, кто учится, и тех, кто себя считает до сих пор студентом, и всех Татьян! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, сегодня день рождения у Шолохова Александра Михайловича — ему пятьдесят пять. *(Аплодисменты.)*

Ну и, коллеги, хотел бы довести до вашего сведения информацию — возможно, вы по-разному её воспримете, но с тем, что она поможет на многие вопросы ответить, думаю, согласитесь.

По итогам 2016 года Государственной Думой была достигнута экономия выделенных для её работы бюджетных средств в размере 779 миллионов 494 тысяч 700 рублей, в соответствии с требованием бюджетного законодательства эти средства были возвращены в бюджет Российской Федерации. Экономия была достигнута в первую очередь благодаря оптимизации работы депутатского корпуса и организации работы Государст-

венной Думы. Прежде всего, экономия на оплате труда депутатов и их помощников в Государственной Думе составила 283 миллиона 200 тысяч. Далее, затраты на оплату гостиничных номеров для вновь избранных депутатов сократилось на 209 миллионов 400 тысяч, расходы на авиаперелёты депутатов — на 45 миллионов 500 тысяч, командировочные расходы — на 40 миллионов 700 тысяч, ну и, соответственно, довольно большая экономия по региональному блоку работы — порядка 132 миллионов 500 тысяч, а также оптимизирована работа по приёму и размещению иностранных делегаций и снижена стоимость контрактов в процессе проведения закупочных процедур.

Одним словом, 779 миллионов 494 тысячи 700 рублей — это та экономия, которая достигнута за прошедший год работы. Многие полагали, что в выборный год, когда приедут новые депутаты, потребуются большие затраты, и — вот присутствуют здесь представители средств массовой информации — эти цифры считали, пересчитывали, говорили, как это дорого обойдётся, так вот, коллеги, обошлось: экономия вот такая, ничего из того, что считали и придумывали, не состоялось, и было сделано всё для того, чтобы деньги можно было вернуть в бюджет. Всем спасибо!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пробьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 05 мин. 25 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Решение принято.

Уважаемые коллеги, время выступлений представителей фракций.

Слово предоставляется Смолину Олегу Николаевичу, фракция КПРФ. Подготовиться фракции ЛДПР, Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Присоединяюсь к Вячеславу Викторовичу и от всей души от имени фракции, от имени общественного движения "Образование для всех" поздравляю всех Татьян, всех российских студентов и всех, кто независимо от возраста и фракционной принадлежности никогда не перестаёт учиться, чувствует себя в хорошем смысле вечным

студентом, с замечательным Татьяниным днём! (*Аплодисменты.*) И хотя имя празднику дала великомученица Татьяна, позвольте пожелать студентам всех радостей жизни, а нам с вами — принимать такие законы, которые увеличивали бы для студентов эти радости и не делали их мучениками.

Кстати, о законах. Ровно год назад в Государственной Думе предыдущего созыва четыре профессора, а именно нобелевский лауреат Жорес Алфёров, лидер фракции КПРФ, потомственный учитель и профессор Геннадий Зюганов, Первый заместитель Председателя Государственной Думы, профессор МГУ Иван Мельников и ваш покорный слуга, представили проект федерального закона "Об образовании для всех"; впоследствии к ним присоединились ещё десять депутатов, и мы надеемся, что этим не кончится. Сравнительная таблица, в которой сопоставляются действующий закон и наш законопроект, представлена на сайте КПРФ, на сайте ЗАВУЧ.инфо и на сайте smolin.ru — желающие могут её посмотреть. Мы по-прежнему убеждены, что образование — дело не партийно-политическое, а общенациональное, и потому повторяем депутатам всех фракций своё предложение присоединяться к нашему законопроекту — вам будет что сказать вашим избирателям, время ещё есть.

Объясню, почему мы внесли этот законопроект. Основных причин две: во-первых, нам не нравятся ситуация в нашем образовании и курс образовательной политики, по крайней мере не нравились до того, как новым министром образования была назначена Ольга Васильева; во-вторых, нам не нравится действующий закон "Об образовании в Российской Федерации". Мы смотрим на вещи объективно, радуемся каждому нашему успеху, у нас даже есть некоторые улучшения в области образования согласно международным сравнительным исследованиям, однако хочу напомнить следующее. Первое: в советский период российское образование регулярно входило в тройку лучших, многие считали и до сих пор считают его лучшим — в постсоветский период в докладах о развитии человека лучшим показателем для нашего образования стало 19-е место, недавно было и 43-е. Второе: ужасает уровень естественнонаучной грамотности населения. Как известно, треть граждан убеждены, что Солнце — это спутник Земли, то есть живут в докоперниковскую эпоху. Я уж не говорю о цитатах из сочинений несчастных детей, которых дрессировали при подготовке к ЕГЭ, например: "Наполеон жил в гражданском браке со святой Еленой", "Князю Олегу предсказали, что он умрёт от змеи, которая вылезет из его черепа", "Александр Суворов блестяще провёл сражение под Сталинградом, где и потерял глаз" и так далее.

Мы убеждены: при таком уровне образования модернизация в XXI веке невозможна.

Мы считаем, секрет успеха образовательной политики состоит в соединении лучших отечественных традиций с новейшими образовательными технологиями — действующий же закон, увы, напротив, ещё больше размывает первые и тормозит развитие вторых.

А теперь конструктив.

Несколько лет назад я получил возможность принять участие в прямой дискуссии с Председателем Правительства России. Вспомнив старую формулу "разруха начинается в головах", я обратил внимание Дмитрия Анатольевича на то, что, если бы мы поменяли ключевые ценности образовательной политики с псевдолиберальных на традиционные, даже при современных деньгах, многие педагоги и родители вздохнули бы с облегчением, — мы видим, что новый министр образования и науки отчасти это уже сделала. Идеология нашего законопроекта во многом близка к тому, что заявляет новый министр. Скажу больше: президент не раз выражал приверженность традиционным ценностям, и, как вы сейчас увидите, мы тоже им привержены. Вот некоторые положения идеологии нашего законопроекта.

Первое. Образование не является частью сферы обслуживания, но относится к сфере производства, причём самой важной, — обеспечивает воспроизводство и развитие общества и самого человека. На встречах с педагогами всегда говорю: коллеги, мы не работники сферы обслуживания, мы работники сферы производства, причём самого важного её подразделения, — и это повышает самоуважение учителя, замученного административным давлением.

Второе. По виду деятельности и цели образование не услуга, но социальное служение. Педагоги не чистильщики сапог, они никому услуг не оказывают, они подобны актёрам, которые служат в театре, офицерам, которые служат Отечеству, их миссия — служение детям, студентам и стране. Именно об этом, заняв должность министра, заявила Ольга Васильева, и это вызвало практически всеобщую поддержку образовательного общества.

Третье. Образование, по крайней мере дошкольное и общее, — это преимущественно вне рыночная сфера, рыночные механизмы могут использоваться лишь как дополнительные.

Четвёртое. Затраты на образование не бремя государства, но долгосрочные инвестиции, чрезвычайно выгодные для общества. В своё время именно так — "Бремя государства..." — назывался доклад группы либералов под руководством Евгения

Ясина, и фактически ту же линию, увы, продолжает экономический блок в современном правительстве. Что предлагают правительственные экономисты при росте доходов от нефти — быть может, вкладывать деньги в развитие людей? Ничуть не бывало, предлагается потратить дополнительные доходы на уменьшение дефицита бюджета либо на увеличение Резервного фонда — опять тот же подход: человек для экономики, а не экономика для человека. Наш подход выражен в перефразированной формуле Менделеева: экономить на образовании — хуже, чем топить ассигнациями!

Пятое. Основная цель образования — многостороннее развитие способностей личности, творческая педагогика. В своё время, выступая на Селигере, министр образования Андрей Фурсенко заявил (цитирую): "Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя", — естественно, журналисты и образовательное сообщество задались вопросом, кто же будет создавать, если все станут потреблять, тем более когда речь идёт о технологиях XXI века!

Шестое. Отношения учителя и ученика в широком смысле должны иметь преимущественно личностный характер: педагогика — это сотрудничество. Мы понимаем, учитель воспитывает ученика прежде всего на примере своей личности, а не проповедью и не специальными мероприятиями. Ещё раз напомним слова Менделеева: обучение без воспитания — меч в руках сумасшедшего.

Седьмое. Ориентация не на функциональную грамотность, не на одностороннее натаскивание на экзамены или будущую профессию, но на фундаментальное образование — образование ради культуры. Когда-то Анатолий Луначарский говорил, что современный человек — это тот, кто знает всё о немногом и немного обо всём. В США другая традиция — традиция, идущая от прагматизма, поэтому, как заметил Маяковский, если американец занимается молотками, о молотках он знает всё, но о топограх уже ничего не знает. Пусть каждый останется при своём, но я ещё раз поддержу Ольгу Васильеву: недопустимо сводить обучение в старших классах школы к натаскиванию на единый государственный экзамен, пусть даже в усовершенствованной форме, — и это заложено в нашем законопроекте.

Восьмое. Самоуправление образовательного сообщества вместо внешнего управления образованием. Один из бывших министров любил повторять, что если закон не вызывает сопротивления, значит, он недостаточно реформаторский, — мы думаем ровно наоборот: педагоги и родители, профессора, учё-

ные советы не глупее государственных чиновников, а потому настоящую реформу в образовании можно проводить, только прислушиваясь к ним и расширяя их права на управление учебными заведениями.

Девятое. Ориентация преимущественно на эгалитарное образование, обеспечивающее максимально равные образовательные возможности, то есть высококачественное образование для всех. Коллеги, в своё время движение общества вперёд мог обеспечить узкий круг экономической и политической элиты — сейчас для этого требуется использовать человеческий потенциал подавляющего большинства граждан, именно он превращается в человеческий капитал — основу модернизации, отсюда и лозунг "Образование для всех". Но если Организация Объединённых Наций и ЮНЕСКО, выдвигая этот лозунг, имели в виду прежде всего элементарное образование людей в развивающихся странах, то мы его переосмысливаем и требуем качественного образования и равных образовательных возможностей для всех граждан страны.

Наш законопроект принципиально отличается от действующего закона. Мы выделили 108 позиций, по которым проводили сравнение, из них 14 позиций совпадают полностью, десять — частично, сорок шесть принципиально различаются, по 38 позициям в действующем законе нормы отсутствуют. Это доказывает, что мы предлагаем новый закон под новый курс. Как после Гражданской войны Россию вывела из разлухи новая экономическая политика — НЭП, так и сейчас обеспечить модернизацию страны способна, на наш взгляд, прежде всего новая образовательная политика — НОП.

Уважаемые коллеги, напомним вам традиционные ценности образовательной политики: "знание — сила", "знание — свобода", "сначала любить, потом учить".

Ещё раз поздравляю всех с Татьяниным днём, давайте поможем всем детям и студентам получить образование, достойное XXI века и нашей страны! Ни пуха ни пера! Поздравляю! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Ямпольской.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Сперва об экономии. Лично я считаю, что экономия возникает там, где не умеют расходовать. Вот мы сегодня будем рассматривать в первом чтении законопроект о корпорациях. Они взяли много денег, у них каждый раз остаётся, они их прокручивают и уже заработали 10 миллиардов на процентах — а кто такой закон принял? Мы здесь и приняли: запустили деньги,

и теперь эти деньги гуляют по банковским каналам. Так и здесь, в Госдуме: огромная экономия! А почему всё не израсходовали — это слабая работа Аппарата в Думе шестого созыва или чья ещё? Денег всегда должно не хватать, а если экономия — значит, неправильно планировали работу и было больше, чем требуется. В любом случае экономия — это минус, это всегда так нужно расценивать! Всё должно быть вложено и должно работать, а свободные, простаивающие, так сказать, деньги — это слабость в экономическом подходе!

Теперь об образовании. Лет пять назад я уже здесь говорил: образование — это хорошо, но имейте в виду, что чем больше образован народ, тем быстрее произойдут революции и вас всех погонят. Подрастающее поколение более образованное, чем мы с вами. И все "оранжевые революции" совершает молодёжь, это тоже надо понимать. Если все образованные люди в стране не захотят выполнять чёрную работу, мы будем вынуждены приглашать мигрантов и увеличится преступность, будет так, как в Европе сегодня: они дали всем образование... Вот депутат Смолин говорит про образование для всех — Европа дала всем образование, а теперь вся колючей проволокой окружена: образованные европейцы не захотели выполнять ту работу, которую приехали выполнять азиаты, — и произошло столкновение культур, а это привело к росту преступности. То есть прежде чем предлагать такие идеи, подумайте о последствиях: что будет потом — в 2030 году, в 2040-м...

Вы говорите о свободе: знания — это свобода. Правильно, люди, получив знания, потребуют свободы — а государство в состоянии дать свободу, чтобы были квартира, работа, дети и так далее? Мы "законом о шлепках" занимаемся, обсуждаем, сажать в тюрьму или не сажать, если в семье кто-то кого-то как-то пытался наказать слегка, — а ребёнок хочет свободы: не тронь меня! К чему приведёт такая свобода для детей в семье? Рожать не будут! Зачем нужна семья, зачем дети, если эти дети тебя могут в тюрьму отправить?! Вот свобода: ребёнок получает больше прав, он может позвонить и сказать, что папа ударил, мама наказала, — и всё, и уже другие, потенциальные папы и мамы не захотят стать папами и мамами! Ведь можно так повернуть ситуацию с наказанием, что мы обрушим демографию, будут бездетные браки или вообще безбрачие, это сегодня есть в Европе: не только бездетность — вообще безбрачие! Это для священников норма, но мы же говорим об обычных людях! Ну зачем нужна семья, если тебя будут таскать по судам, выяснять, кто кому что должен, а потом развод и раздел, — можно ведь спокойно жить в своё удовольствие, вот так вот!



Надо хорошо всё продумывать наперёд. Сегодня всё ускоренно развивается, сегодня поколение сжимается до десяти лет — десять лет! А через десять лет все будут голосовать через Интернет, никакие избиркомы не будут нужны. И кого выберут? Не нас с вами выберут, а тех, кто пообещает больше свободы. И вы будете сидеть дома, а на улице будет толпа шуметь — вот такую вы дали свободу! (*Шум в зале.*)

Что касается политики. У нас сегодня министр иностранных дел будет выступать — это очень важно, большое значение имеет. Вот смотрите, начали шевелиться Балканы. Почему? Стал затихать Ближний Восток. Он затихнет — там всполыхнёт. Четыре фронта образовалось в XX веке и перешло по наследству в XXI век: первый — европейский, балканский фронт, второй — ближневосточный, третий — Афганистан, Средняя Азия, четвёртый — дальневосточный. Китайцы устанавливают ракеты — в будущем заполыхает дальневосточный фронт. То есть четыре фронта, и как только на одном начнёт стихать, на другом будет возгораться.

Дипломаты должны быть специалистами по регионам. Вот мы столкнулись с печальным случаем — с убийством нашего посла в Турции. А в своё время убили нашего посла в Иране, и в обоих случаях... да и во многих других случаях послы не знают местных языков, обычаев и вообще неспециалисты. Покойный посол был специалистом по Корее — где Корея и где Турция?! Это как офтальмолог и проктолог — у них разные сферы деятельности, извините, и офтальмолог не может быть проктологом, а проктолог — офтальмологом, а если наоборот — мы скажем: "Да вы что! Ты офтальмолог — глазами занимайся, а ты — прямой кишкой!" А тут кореиста — в Турцию... Ну как он может заниматься совсем другим регионом?! Каждый посол должен знать язык! У нас столько востоковедов, у нас самое большое количество подготовленных студентов, знающих все языки и даже диалекты, но они вытеснены, а работать дипломатами едут бывшие губернаторы, проштрафившиеся министры... У нас Черномырдин и Зурабов на Украине были — вот и довели до такого состояния, как сейчас! Они же ничего в этом не понимали: один газом занимался, другой — фальшивыми лекарствами, и они двадцать лет сидели на Украине — это же недопустимо! Здесь важна кадровая работа, а тут старая советская система: председателя колхоза — послом... Нужно, чтобы специалисты занимались обязательно!

Так вот, четыре фронта — в МИДе должно быть четыре направления: балканское, ближневосточное, центральноазиатское и дальневосточное. Есть у них эти направления? Нет, у них старая, классическая система: департамент — несколько

стран, и всё. А надо же следить за ситуацией и понимать, что такое международные отношения, ибо от них зависит и внутренняя политика. Мы первыми начали проводить консервативную линию внутри общества и попытались перенести её на международные отношения: Россия — лаборатория, мы подали миру идею о том, что хватит социализма, либерализма, радикализма, расизма, фашизма и так далее, что мы все должны стать консерваторами. Но мы начали, а продолжают они, и урожай они будут снимать, и это наша проблема: мы понимаем, чего хочет человечество, но у себя реализовать не можем, вот в чём дело!

Допустим, новая внешняя политика США — на чём она основана? На прагматическом подходе. Что с Россией делать — воевать? Опасно. Санкциями сжимать? Опасно, потому что Россия будет сама всё вырабатывать. Дешевле с Россией торговать и дружить — вот прагматизм американцев. Они прагматики, а мы — духовно обогащённые: мы всё вспоминаем Владимира Крестителя, Ивана Грозного — спорим, ставить памятник или не ставить, — Петра I... всё назад идём! Надо вперёд идти, а мы — назад: царь — хороший, плохой, генеральный секретарь — хороший, плохой... И всё на духовность напираем: духовность, духовность... И все фильмы у нас такие — вот сейчас "Викинг", ещё какие-то: всё копаемся, копаемся... В душе копаемся, а люди в магазин должны ходить каждый день, но мы это отвергаем: нет, это потребительское общество — иди в церковь или в красный уголок читать произведения каких-нибудь классиков! (*Шум в зале.*) У прагматизма, конечно, есть минусы — ведь тогда вся жизнь твоя заключается в материальном состоянии.

Но вернёмся к Татьянинному дню — что происходит сегодня в образовании? Кстати, я штатный профессор Московского университета, ну, ещё Мельников, по-моему, штатный профессор, а Зюганов в каком вузе штатный профессор?..

**Из зала. (Не слышно.)**

**Жириновский В. В.** Это не профессор, не надо! Если мы говорим, что кто-то профессор, имеется в виду, что он штатный профессор и есть звание, присвоенное министром образования...

Должна быть правовая культура! Много званий не надо, я противник этого, но у меня, в отличие от Мельникова Ивана Ивановича, есть ещё звание почётного выпускника Московского университета — вот видите, у вас нет такого звания! — а что-то об этом не говорит никто, Вячеслав Викторович. Сегодня Татьянин день — так скажите, кто лучший выпускник Московского университета, кто почётный выпускник, кто с отличием окончил два факультета и достиг высот! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Да, конечно, и Жуков, первый зам, но он из правящей партии, а от оппозиции только я здесь стою перед вами! (*Оживление*

*в зале.*) Надо просто понимать значимость званий! Чичерин тоже был почётным выпускником Московского университета!

Образование — это очень важно, мы будем много внимания этому уделять: у нас Чернышов — заместитель председателя комитета по образованию, и я думаю, в 2021 году он станет председателем комитета по образованию.

И нельзя забывать наш главный университет — Московский государственный: ему нужно 400 миллионов, а мы ему дали 100 миллионов, — это наша с вами ошибка — надеюсь, в следующем году мы ему дадим все необходимые деньги!

И я тоже готов поздравить всех с Татьяниным днём! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Владимир Вольфович правильно обратил наше внимание на замечательных выпускников Московского государственного университета, особенно на почётных выпускников. Давайте поблагодарим таких людей, как Мельников Иван Иванович, который пришёл в университет сорок четыре года назад и все эти сорок четыре года готовил студентов, которые затем становились почётными выпускниками, — именно благодаря ему мы с вами можем гордиться такими, как Жуков и Жириновский!

Иван Иванович, спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Сорок четыре года назад он пришёл в МГУ!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Ну, по поводу школы... многие из нас школу с отличием закончили, а вот сорок четыре года проработать в университете и подготовить таких выпускников — это не просто!

Ямпольская Елена Александровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Ямпольская Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, многоуважаемый Вячеслав Викторович, президиум, дорогие коллеги! Не рискую надоесть разговором о студенчестве, ибо, что интересно, у каждого из нас свой взгляд на этот день. Конечно, этот праздник давно перестал принадлежать только Московскому университету и вообще только нашей столице — география его значительно расширилась. Поздравляю каждого из вас, потому что российский студент бывшим не бывает и у каждого за спиной своя альма-матер!

Хочу вам напомнить: помимо того что мы сегодня поздравляем Татьян и студентов, именно по этому дню, 25 января, наши предки судили, будет ли дружной весна, тёплым — лето и удачно

ли уродится всё, что должно уродиться к осени. У нас, к сожалению, окон в этом зале нет, но мы все знаем, что день сегодня солнечный и морозный, — по всем приметам урожай предстоит богатый. Но мне хотелось бы сегодня поговорить с вами о другого рода урожае — о человеческом урожае, потому что каждое новое поколение вырастает тоже для того, чтобы принести плоды, и сегодня, поздравляя студентов, самое время подумать, что же они принесут нашей стране, когда уйдут из вузовских аудиторий.

На только что прошедшем XVI съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работала дискуссионная площадка "Умная сила и культурное лидерство", Вячеслав Алексеевич Никонов содержательно рассказал об итогах её работы, указал на безусловно имеющиеся достижения отечественного образования, в том числе и высшего.

О безусловно имеющихся проблемах в образовании недавно говорил владыка Тихон (Шевкунов) на заседании Общества русской словесности. По его просьбе журналист с телекамерой проинтервьюировал на улицах Москвы студентов, аспирантов и молодых людей, уже получивших высшее образование, так вот ответы на простейшие вопросы получить не удалось, при этом были получены ответы на самые абсурдные вопросы: "Почему Наташа Ростова не вышла замуж за Пушкина?" — "Видимо, отказала", — отвечает человек, в кармане у которого диплом о высшем образовании! Мы знаем, какие высоты штурмуют студенты, но есть и массовое невежество среди молодёжи, это всё правда. Об этих проблемах, особенно с приходом Ольги Юрьевны Васильевой, стали говорить много, открыто и честно. И мы все понимаем, что любую проблему надо решать системно, только тогда решение будет удачным. Митрофанушки с дипломами исчезнут из нашей жизни только тогда, когда престиж образования в России будет полностью восстановлен, когда социальные преимущества хорошо образованного человека, крепкого специалиста станут очевидны для всех. Не лозунги, не отчёты, не статистика, а живой и близкий пример: "Вот смотри: старательно учился, честно работает — хорошо живёт!" — вот это, на мой взгляд, лучшая агитация, чтобы ребёнок сел за книжку!

Вектор экономического развития нашей страны — отказ от сырьевой модели, — безусловно, продвигает нас по этому пути, но, может быть, потому, что моей альма-матер является Российская академия театрального искусства и я всю жизнь занимаюсь культурой, всё-таки осмелюсь напомнить, что душа человеческая не описывается исключительно в категориях экономики. Образование человека неотделимо от его воспитания, и это верно для малыша и школьника в той же мере, в какой это верно для студента — мы ведь не хотим, чтобы человек, окон-

чив вуз и получив определённые навыки, отправился по свету искать, где за эти навыки ему светит лучшее вознаграждение, где это вознаграждается самым сладким куском.

И поверьте, экономические методы здесь не решают всё, привязанность к Родине, как и привязанность к семье, не определяется исключительно благополучием Родины, при желании всегда можно найти и страну побогаче, и место более хлебное, — привязанность всегда определяется любовью. А как её воспитать, как её взрастить? Опять же не лозунгами, опять же не отчётами, не статистикой и не бравурными маршами. Что мы обязаны дать молодому человеку помимо знаний? Несколько вещей: образ Родины, которую можно любить; образ будущего, к которому хочется стремиться; представление о масштабах — обязательно, чтобы человек с молодых ногтей знал, что в этой жизни важно, а что второстепенно; ну и конечно, героев — образцы для подражания. Всё это лежит в плоскости между образованием и культурой, это смежные сферы, и здесь позвольте мне выразить мою глубокую озабоченность происходящим.

Я думаю, многие из вас заметили, что, судя по новогодней повестке наших телеканалов, мы встретили не 2017 год — мы встретили 1956-й, 1963-й, 1968-й, 1970-й, многократно встретили 1976-й, перескакивая с кнопки на кнопку и бесконечно пересматривая "Иронию судьбы...". И я вам честно скажу, что для меня этот фильм, виденный каждым из нас тысячу раз, открылся новой гранью: ровно за неделю до этого произошла чудовищная трагедия (сегодня месяц, да?), и, когда я слышала строки, которые мы все знаем с детства, — "...и никого не защитила рука, зовущая вдали...", — сердце у меня сжалось какой-то новой болью, и я подумала с изумлением, что картина, снятая более сорока лет назад, не только тогда попала в нерв своего времени, но и сегодня отвечает на свежую нашу боль, и сегодня несёт нам утешение. Именно поэтому без конца перепеваются старые советские песни, переснимаются старые советские фильмы, вот сейчас анонсировано продолжение любимых советских мультфильмов. А наши актёры рядятся в кумиров прошлых лет, и мне искренне жаль, что они под чужой личиной проводят те годы, которые даны природой на поиск собственного лица. Работает мощная индустрия эксплуатации наследия, прежде всего советского, потому что эмоциональная память требует, чтобы мы всё время возвращались туда, где нам было хорошо, где нас любили.

В то же время наши двадцатилетние, у которых нет ностальгии по тем временам, отдаляются от нас — на их боли и чаяния сегодняшняя культура, как правило, ответить не в состоянии, им предлагается за больший или меньший бюджет одноразовая культурная продукция, эффектная картинка, более

или менее занимательная фабула, но это никогда не будешь ни пересматривать, ни перечитывать, потому что в этом нет любви ни к человеку, ни ко времени, ни к стране, в которой живёшь. В большинстве случаев мы предлагаем нашему юношеству пустышку, яркий фантик без конфетки, и они даже не спрашивают: "Дядя Петя, ты дурак?", потому что большинство из них не читали "Серёжу" Пановой и не смотрели фильм Данелии.

На днях я, поскольку по-прежнему курирую газету "Культура", вычитывала интервью с директрисой одного из главных столичных парков, где наша молодёжь, особенно студенчество, проводит очень много времени, так вот в ответах этой директрисы я не нашла практически ни одного русского слова: квесты, фуд-корты, "Манекен челлендж", "Риглет парк" и так далее, и так далее, и так далее. Я понимаю, что и слово "студент" не совсем славянского происхождения, но всему же есть предел, братцы! Крайние формы англомании в нашем языке, на мой взгляд, тоже признак глобальной пустоты, понимаете? Слово, не несущее привычной для русского уха смысловой и эмоциональной нагрузки, как бы освобождает от необходимости душевно затрачиваться. И вот любимых народом актёров остаётся все меньше, зато все поголовно становятся "звездами", и поклонники теперь называются фолловерами, от английского "follow" ("следовать"), — я боюсь, что скоро апостолов, прости господи, мы начнём называть фолловерами Христа! По итогам года обсуждаются не лучшие фильмы и книги — обсуждаются лучшие мемы и коубы, и в этом, извините, я вижу не только коверканье родного языка, но и коверканье представлений о масштабе — очень трудно педагогу растить высокого профессионала, если вся молодёжная культура заточена на дилетантизм!

На проходившем в декабре совместном заседании двух президентских советов — по культуре и искусству и по русскому языку — я взяла на себя смелость сказать, что, на мой взгляд, надо не запрещать или осуждать чужое, но создавать своё. Нам нужны свои компьютерные игры, кино, музыка, туристические, спортивные программы для молодёжи, молодёжные шоу, где участники не просто валялись бы пузом вверх, переругиваясь с себе подобными, нужно придумывать свои праздники, а не посылать проклятия Хеллоуину, и нужны увлекательные общие дела, в которые молодёжь так охотно включается, — ну так давайте же напряжём свои творческие возможности, привлечём для этого молодых и дадим им реализовать эту потребность! И всего этого родного должно быть очень много, чтобы наши дети — вчерашние школьники, вчерашние или сегодняшние студенты — выходили в большую жизнь с главным, может быть, знанием — знанием собственной стра-

ны, чтобы они были связаны с ушедшими и будущими поколениями общей болью и общими радостями.

С Днём российского студенчества!

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Грешневилов Анатолий Николаевич.

Пожалуйста.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Указом президента этот год объявлен Годом экологии. Здоровье общества напрямую зависит от здоровья экосистем, поэтому перед нами стоит сверхзадача — ускорить совершенствование природоохранного законодательства, снять все барьеры на пути совершенствования природоохранного законодательства и помочь внедрить современные ресурсосберегающие технологии, помочь регионам в строительстве мусороперерабатывающих предприятий. А ещё — запустить процесс экологического образования и воспитания в школах, вузах и СМИ, так как заставить главного хищника на Земле сохранить редкие виды животных может не столько прокуратура, сколько культура и воспитание.

А с чего начался Год экологии? Он начался с закрытия детского журнала "Муравейник" — это первый, старейший и единственный в России популярный журнал о природе для семейного чтения, издавали его замечательный подвижник Николай Старченко и всенародно любимый писатель-натуралист Василий Песков. Только Министерство культуры и Министерство образования и науки рекомендовали этот чудесный журнал для внеклассного чтения, как его не стало!

Моё обращение к председателю правительства Медведеву с просьбой сохранить журнал не нашло поддержки. Редактор "Муравейника" в прощальном слове к читателям честно пишет: "В детской периодической печати обстановка тревожная, не выделяя денег на подписку, повсеместно и ускоренно проводится оптимизация, при которой безжалостно закрываются библиотеки и школы и тем самым ощутимо подрезается сама основа подписки. наших внештатных авторов-пенсионеров штрафуют за весьма скромные и нечастые гонорары".

Министры не замечают, что из образовательного процесса выпал не только журнал "Муравейник", обративший в экологическую веру тысячи молодых любителей природы, — исчезли "зелёные патрули", станции юных натуралистов. Недавно пропала с телеэкранов, была снята популярнейшая телепередача "В мире животных", которую вёл всенародно любимый учёный-биолог Николай Дроздов, он признался в газете (цитирую): "Мы расстались с "Первым каналом" в связи с разным

пониманием задач, решаемых телевидением. Сейчас на "Первом..." большую роль играют шоу-программы, мы не вписываемся в новую схему".

Чем чревато повальное безответственное отношение министров — членов правительства к теме экологического образования и воспитания? Трагедиями, падением нравов. Приведу характерный пример: 27 декабря в кремлёвском зале идёт заседание Госсовета, посвящённое Году экологии, и в это же самое время на телеканалах показывают иные сюжеты — в Якутии здоровые мужики на машинах безжалостно давят колёсами медведя, в Ставрополье убивают примата. Чиновники и впредь могут проводить конференции, съезды, госсоветы, посвящённые экологии, осваивать огромные бюджетные средства, но природе от этого — ни птицам, ни зверью, ни лесу, ни речке — легче не станет: основная борьба за экологически зрелую личность идёт не на трибунах, а в детских садах, школах, вузах и, конечно, в СМИ и в экологических движениях.

Лет пятнадцать назад с этой трибуны я докладывал о законе об экологическом образовании, за него проголосовали и Госдума, и Совет Федерации, но тогдашний президент его не подписал. Сегодня, в Год экологии, нужно всё-таки принять закон о государственной политике в области экологического образования: воспитание, образование и просвещение в области экологии — это государственная задача. Этот закон даст мощный импульс экологическому движению в России, а также обеспечит широкую социально-правовую и экономическую поддержку в борьбе за природосбережение.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает целесообразным в Год экологии принять и другие важные законы — об экологических фондах, об аудите, о страховании, об альтернативных источниках энергии, отдельные законы об охране Волги, Арктики, новый Лесной кодекс. Принимая эти законы, мы отчётливо должны понимать, что в плане охраны природы наша страна сильно отстала от Запада, где, к примеру, любые несанкционированные выбросы чреваты для предприятий разорением, а у нас ежегодно в атмосферу поступает 20 миллионов тонн химических веществ от предприятий и 17 миллионов тонн от транспорта — и все продолжают так работать! Нам нужен закон о страховании экологической ответственности — в западных странах отсутствуют всякие экологические контролирующие ведомства, нам они тоже не нужны, всё должно решаться методом страхования ответственности: как только завод начинает нарушать экологические нормативы, он сразу разоряется.

То, что Госдума приняла закон о переходе предприятий на использование наилучших доступных технологий, — это пра-



вильно. Триста крупных заводов должны будут к 2019 году внедрить "зелёные" технологии, чтобы не отравлять природу и людей вредными выбросами, на эти цели уйдёт 24 миллиарда рублей. В случае отказа от технологического перевооружения предприятия должны нести прямую ответственность, но куда пойдут эти штрафы? В бюджет, и это плохо. Мы приняли ещё один нужный закон, он позволяет ликвидировать в стране нелегальные свалки, но куда пойдут штрафы, плата за утилизацию отходов? Опять в бюджет. Но для нас, экологов, совершенно очевидно, что все экологические штрафы, сборы, плата за негативное воздействие на природу должны поступать в экологический фонд.

Когда министр Кудрин угробил экофонд, сразу изменились все экологические приоритеты. Из недавней беседы с министром экологии Донским я понял, что он поддерживает идею воссоздания экофонда, а вот министр финансов Силуанов сказал мне, что он против. Противоположность позиций министров понятна: один печётся об экологии, другой — о бюджете. Но здравый смысл подсказывает, что средства, собранные на экологических мероприятиях, должны не растворяться в бюджете, а служить экологии, поэтому нужно срочно принимать закон об экологических фондах.

Задача экологических фондов — целенаправленная инвестиционная природоохранная деятельность, финансирование и кредитование федеральных программ, научно-технических проектов, которые позволяют улучшить состояние окружающей среды, а также обеспечивают экологическую безопасность населения. Экофонды выделяли значительные средства, например, на строительство природоохранных судов, на создание лабораторий аналитического контроля. Так, в Тамбовской области была возведена установка по переработке отходов древесины, в Челябинской области — установка по производству сорбентов и очистке радиоактивных стоков предприятия "Маяк", у нас в Ярославской области построена станция по очистке воды, укреплены берега в Рыбинске — тысячи проектов реализовал Федеральный экологический фонд! Именно он, а не Минфин привлекал альтернативные отечественные и зарубежные источники финансирования, способствовал внедрению новых методов и инструментов природоохранной политики, стимулировал предприятия вкладывать средства в экологию. Сегодня практическим шагом в экономическом обеспечении развития системы охраны окружающей среды станет создание в обновлённом формате экофондов с возможностью направления ресурсов на экологическую модернизацию промышленных предприятий.

В прошлогоднем Послании Федеральному Собранию президент поставил задачу подготовить программы сбережения уникальных природных символов России, таких как Волга, Байкал, Алтай. Помочь Байкалу легче, так как принят закон "Об охране озера Байкал", а как сохранить Волгу, если нет закона о её особом статусе и о механизме защиты? Наша фракция намерена представить закон об оздоровлении бассейна реки Волги и её притоков. Необходимость его разработки вызвана тем, что условия сохранения окружающей среды и водопользования в Волжском бассейне по демографической и техногенной нагрузке существенно сложнее, чем в других районах страны: здесь на 10 процентах территории сосредоточено более 40 процентов населения. Волжский бассейн — географическая основа формирования Российского государства, на берегах основного русла реки Волги и её притоков сконцентрированы знаковые места, объекты исторического наследия России. Вопросы, касающиеся сохранения среды, эксплуатации водных ресурсов, определения исторической значимости Волги, в условиях чрезвычайно демографической и техногенной нагрузки целесообразно регулировать законодательным актом, учитывающим специфику экономических и социальных отношений.

Острую необходимость принятия закона о Волге подтверждает и тот факт, что с 30-х годов Волга, по сути, является не рекой, а каскадом водохранилищ. По законам природы река самоочищается благодаря течению, но Волга этого лишена из-за гигантских тромбов — восьми ГЭС, которые заставляют воду двигаться в 15 раз медленнее, чем девяносто лет назад. Плохой водообмен усиливает застаивание и зацветание воды, отсюда идёт рост цианобактерий, сине-зелёных водорослей, а отсутствие очистных сооружений почти у всех приволжских городов превращает Волгу в канализацию. Одни только сельхозпредприятия сбрасывают в Волгу ежегодно более 400 тонн вредных веществ — в такой грязной реке, где лежат ещё три тысячи брошенных кораблей и нефтяных судов, появились рыбы-мутанты и пирании!

Свидетельством катастрофического состояния Волги является и то, что из ста городов страны с самой загрязнённой атмосферой шестьдесят пять расположены в Волжском бассейне. По подсчётам экологов, на территории бассейна ежегодно скапливается около 60 миллионов тонн токсичных отходов, а перерабатывать и обезвреживать удаётся лишь 15 миллионов.

Добавьте двадцать секунд.

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте одну минуту.

**Грешневиков А. Н.** Закон о Волге позволит создать экономический механизм оздоровления и обеспечения устойчивого развития всего Волжского бассейна, сохранить, а кое-где и восстановить природную среду, лесные ресурсы, биологическое разнообразие. Закон позволит нам сформировать государственную систему бассейнового управления в виде единого, специально уполномоченного государственного органа. Без этого закона нам не решить массу экологических проблем водохранилищ, таких как разрушение берегов, токсичная нагрузка, обмеление, понижение или повышение уровня воды, уничтожение нерестилищ рыб ценных пород.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает законодательно отрегулировать платежи за право пользования каскадами ГЭС, закрепив за владельцами эксплуатирующих ГЭС организаций содержание не только тела плотин, как в настоящее время, но и водохранилищ с берегоукрепительными сооружениями.

Вот экономическое решение экологических проблем, таким же образом можно решить и проблемы, связанные с конкурентным преимуществом гидроэнергии по сравнению с другими энергоресурсами.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу включить в повестку дня вопрос о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока...". На эту минуту поступили отзывы от двадцати одного комитета, из них пять комитетов высказали замечания и предложения, а шестнадцать согласовали проект постановления без замечаний и предложений. До трёх часов дня мы доработаем отдельные нюансы, но практически мы уже готовы — я думаю, что в три часа можно будет рассмотреть и принять постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руку поднимал Слуцкий — пожалуйста, Леонид Эдуардович. Почему-то выбивает даже вашу кнопку "По порядку ведения"...

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба включить в повестку дня, поставить сразу после "правительственного часа", проект постановления об информации министра иностранных дел Лаврова. Комитет по международным делам, комитет по делам СНГ вносят данный проект постановления совместно, мы согласовали его со всеми фракциями, в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности материалы размещены. Ещё раз подчеркну: просьба рассмотреть проект постановления сразу после "правительственного часа".

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф.**, *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, я на вопрос записывался.

Есть предложение в течение дня дать возможность выступить председателю комитета по труду и социальной политике по тому протокольному поручению, за которое мы проголосовали в декабре, — о невыплате зарплат шахтёрам в Ростовской области, в Гуково. Ответ правительства пришёл, но по тем сведениям, которые у меня есть, он признан комитетом неудовлетворительным, меры, которые должно принять правительство, два министерства — Минфин и Минтруд, недостаточны. Просьба запланировать на сегодня выступление председателя комитета по труду и социальной политике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, Харитонов Николай Михайлович предлагает рассмотреть проект постановления об информации министра Галушки (предыдущий "правительственный час"). В связи с этим я хотел бы предоставить слово Александру Дмитриевичу, учитывая, что мы на Совете это обсуждали и попросили Александра Дмитриевича координировать работу по подготовке проекта постановления.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Большая работа проделана по этому проекту постановления, заседали комитеты, и комитет по бюджету в том числе. Там были замечания, которые, насколько я понял, до конца не учтены. У меня просьба к двум комитетам ещё поработать и по-

сле обеденного перерыва, в 16 часов, представить окончательный вариант проекта.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте тогда будем исходить из того, что до конца дня нужно закончить эту работу, и мы рассмотрим этот вопрос в завершение сегодняшнего заседания, одним из последних. Нет возражений? Принимается.

Слуцкий Леонид Эдуардович предлагает рассмотреть сегодня проект постановления — он, насколько я понимаю, уже роздан в зале — по итогам заслушивания в рамках "правительственного часа" информации министра иностранных дел. Нет возражений? Принимается.

Валерий Фёдорович Рашкин предлагает в течение дня — скорее всего, тоже в завершение нашей работы — дать возможность выступить председателю Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилову Ярославу Евгеньевичу.

А сам Нилов Ярослав Евгеньевич в связи с этим просит слова?

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в принципе Регламент не предоставляет такой возможности...

Мы действительно получили в запланированный срок ответ на наше протокольное поручение, копия этого ответа была направлена автору, а также депутату Рашкину и в ваш адрес. Кроме того, комитет, рассмотрев на прошлой неделе этот ответ, выразил неудовлетворение им, и в правительство было повторно направлено обращение, с тем чтобы правительство всё-таки предложило альтернативные меры по решению вопроса с погашением задолженности. Дополнительной информации, с которой я мог бы выступить, наверное, на данный момент просто нет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Ярослав Евгеньевич дал нам сейчас информацию о том, что был получен ответ, но исходя из него проблема, которую мы здесь обсуждали, не решается, соответственно, направлен запрос от комитета в правительство. Давайте либо подготовимся к более детальному обсуждению проблемы с учётом уже поступившей информации (и тогда можно будет обстоятельно рассмотреть этот вопрос), либо будем ждать нового ответа. У меня тоже есть информация, поскольку буквально на днях я встречался с губернатором Ростовской области и мы этот вопрос тоже обсуждали. Коллеги, давайте тогда комплексно соберём материалы и постараемся, не затягивая, — либо в рабочем порядке, либо когда получим ответ правительства — к этой теме вернуться.

Итак, нам предлагают рассмотреть сегодня два проекта постановления; если вы не возражаете, один мы рассмотрим после "правительственного часа", а другой в конце заседания. Нет возражений? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию по проекту порядка работы Государственной Думы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 427 чел.

Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Р. А. Баталовой, В. А. Крупенникова, В. С. Селезнёва, О. Н. Смолина и М. Б. Терентьева".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Прошу поддержать проект постановления, в соответствии с которым изменятся количество помощников депутатов с особым статусом с десяти до двенадцати. Объём финансирования принятым нами ранее постановлением предусмотрен, так как в процентном отношении он зависит от объёма фонда оплаты труда помощников депутатов Государственной Думы. Прошу утвердить эту цифру.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Нет. Кто-либо хочет выступить? Нет.

Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика будет? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления, пункт 2 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к разделу "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Викторовича Любимова.

Пожалуйста.

**Любимов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона не имеется. Прошу вас поддержать предложение нашего комитета и принять проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления представителей фракций по мотивам голосования — есть желающие? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Поклонская Наталья Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, президиум, уважаемые коллеги! Уверена в том, что в этом зале нет человека, который не хотел бы, чтобы каждый бюджетный рубль эффективно использовался для развития Российского государства. Именно для того, чтобы усилить контроль за эффективным расходованием средств государства, в целях проведения глубокой аналитической работы в указанной сфере предлагаемым законопроектом конкретизированы полномочия и предусмотрены дополнительные полномочия Счётной палаты по осуществлению

внешнего аудита за соблюдением юрлицами условий госконтрактов и проверке бюджетов субъектов и местных бюджетов, получающих трансферты из государственных внебюджетных фондов, а также полномочия по проведению проверки эффективности использования средств государственных внебюджетных фондов.

Следует отметить, что из года в год Счётная палата выявляет очевидные нарушения бюджетной дисциплины и вносит соответствующие документы реагирования, но при этом нарушения не исчезают — может быть, из-за недостаточного контроля, может, из-за некачественной аналитической работы, в том числе со стороны Счётной палаты. В законопроекте предлагается не только предоставить дополнительные контрольные и экспертно-аналитические полномочия Счётной палате, но и ввести персональную ответственность членов коллегии данного ведомства, что является крайне важным аспектом, так как позволит уйти от абстрактного наказания, невозможности наказания коллегиального органа. Теперь каждый член Коллегии Счётной палаты будет отвечать за достоверность и качество отчётов и заключений, подписанных в составе коллегии.

Законопроект направлен на достижение внятных, конкретных результатов работы Счётной палаты по недопущению разбазаривания бюджетных средств.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за принятие закона и призывает всех присоединиться.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, вопрос 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят: за — четыреста двадцать пять, против — ноль, воздержалось — ноль.

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

4-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федера-



ции". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Ольги Юрьевны Баталиной.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению законопроекта в комитет поступило семь поправок, они сгруппированы в две таблицы. Одна поправка включена в таблицу № 1 и рекомендована к принятию, эта поправка имеет юридико-технический характер — вносит изменение в наименование законопроекта, а шесть поправок включены в таблицу № 2 и рекомендованы к отклонению. Прошу поддержать поправку из таблицы № 1.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1 — там содержится поправка, предложенная ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППРФ.**

Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 3.

**Председательствующий.** Журавлёв Алексей Александрович, пожалуйста.

**Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Вячеслав Викторович, я прошу поставить на отдельное голосование поправку 2.

**Председательствующий.** Так, коллеги, давайте проголосуем по таблице № 2, за исключением 2-й и 3-й поправок, а затем предоставим возможность высказаться.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, кроме поправок 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович. Поправка 3.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается декриминализировать так называемые бытовые побои и оставить в Уголовном кодексе наказание только за побои по хулиганским, политическим, национальным и другим мотивам. Касательно бытовых побоев мы против и предлагаем сохранить уголовную ответственность хотя бы за побои в отношении несовершеннолетних, беременных женщин и лиц, находящихся в беспомощном состоянии.

Замечу, что ещё в Русской Правде была предусмотрена уголовная ответственность за нанесение побоев: это влекло за собой уплату штрафа князю и компенсацию, так сказать, урона в пользу пострадавшего. Уголовная ответственность за побои, в том числе и в отношении несовершеннолетних, существовала в царской России и в советское время. Так, в Уголовном уложении 1903 года существуют нормы о наказуемости умышленных ударов и иных насильственных действий над личностью, не повлёкших никакого расстройства здоровья. Уголовный кодекс 1922 года предусматривает наказание до одного года лишения свободы за умышленное нанесение ударов, побоев или иное насильственное действие, причинившее физическую боль; эти же действия квалифицировались как преступление по советскому кодексу 1926 года. В статье 112 Уголовного кодекса 1960 года, а также в статье 116 ныне действующего Уголовного кодекса 1996 года сохраняется уголовная ответственность за побои.

Я этот экскурс делаю не для красного словца, а для того, чтобы подчеркнуть, что русские традиции воспитания детей и отношений с жёнами основаны не на кнутах, физическом наказании, как нас заверяют некоторые политики, а на правовых позициях о недопустимости нарушения телесной неприкосновенности личности.

Тем не менее в прошлом году Верховный Суд Российской Федерации вышел с законодательной инициативой о декриминализации статьи 116 в части, касающейся побоев в быту. Вокруг этой инициативы у нас в парламенте развернулись горячие споры, как мы помним, и законом от 3 июля 2016 года была сохранена уголовная ответственность за побои в быту только в отношении близких лиц. Фракция КПРФ с этим вариантом была не согласна, так как по этому закону выпадает ответственность других, не близких лиц, и само понятие "близкие лица" в законе определено недостаточно чётко.

Всё это говорит о том, что ныне действующий закон несовершенен. Мы убеждены, что должна быть ответственность за побои, нанесённые как близким, так и другим лицам, поэтому идеальной является редакция статьи 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая действовала до 3 июля 2016 года. Однако, понимая, что большинство Госдумы на это не согласится, мы предложили защитить от побоев хотя бы детей, беременных женщин и беспомощных граждан.

Прошу проголосовать за поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Баталина О. Ю.** Спасибо за поправку. Я поясню, почему комитет её не поддержал.

Вопросам защиты прав беременных, несовершеннолетних, людей, которые находятся в беспомощном или в беззащитном состоянии, в Уголовном кодексе уделяется особое внимание. Я обращаю ваше внимание на то, что в случае, если уголовное преступление совершено в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного, то это обстоятельствоотягчает наказание по любому уголовному составу. Это крайне важно.

Что произойдёт, если мы согласимся с данной поправкой? Обращаю ваше внимание, что эта поправка носит откровенный антисемейный характер: она продолжает линию на прямое вмешательство в дела семьи, потому что в случае, если мы проголосуем за данную поправку, родитель, поставивший синяк ребёнку, может быть осуждён на два года лишения свободы. По сути, эта поправка вновь возвращает нас к той законодательной ошибке, которая была допущена летом прошлого года, когда бытовые побои смешали с обстоятельствами повышенной опасности, а именно с побоями, которые совершаются из хулиганских побуждений, по мотивам политической, религиозной, национальной вражды или связаны с возбуждением ненависти к от-

дельной социальной группе. Смешивать бытовые побои вот с этим общественно опасным, существенно опасным деянием — именно поэтому два года лишения свободы, — разумеется, нельзя. Так было сделано летом, и сейчас мы эту ошибку исправляем.

Если мы поддержим эту поправку, то родная мать для ребёнка будет признаваться законом более опасной — вдумайтесь! — чем чужой дядя, чем сосед, чем человек, который не имеет к этому ребёнку никакого отношения! Если мы поддержим эту поправку, то будем вновь провоцировать вмешательство в семью и не решим проблемы наличия антисемейных норм в законодательстве.

Комитет предлагает поправку отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Пожалуйста, Журавлёв Алексей Александрович. Поправка 2 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению.

**Журавлёв А. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Моя поправка прямо противоположна поправке Юрия Петровича. Предлагается исключить статью 116<sup>1</sup>, то есть смысл в том, что ответственность за повторные правонарушения, связанные с семьёй, тоже должна быть административной, а не уголовной. Сейчас подобные правонарушения, состоящие в умышленном нанесении лёгкого вреда здоровью, регулируются статьёй 115 Уголовного кодекса. Если и вводить ювенальную юстицию в семейные отношения, то очень аккуратно, иначе это может привести к последствиям, о которых говорили коллеги из фракции КПРФ. В своё время в Советском Союзе в Уголовном кодексе была статья, по-моему 206, которая как раз касалась подобных вещей, и у нас 30 процентов населения страны сидело в тюрьмах. Мы сейчас говорили о культуре, так вот мы единственная страна, где шансон на телевиде-

нии, полстраны поёт — полстраны слушает, отсюда как раз становится понятно желание за шлепок посадить в тюрьму!

Мы вводим административную ответственность, как сейчас предлагается, за правонарушения, совершённые в первый раз. Почему только в первый раз? Вы прекрасно понимаете: один конфликт в семье за всё время — такого просто не может быть! А что, если конфликт второй раз — кого-то нужно, что ли, сажать в тюрьму? Конечно нет, у нас предусмотрена достаточно серьёзная административная ответственность: и пятнадцать суток ареста, и исправительные работы, и штрафы. Если же всё это не влияет на отношения членов семьи, то какая это вообще семья?! Ювенальную юстицию нельзя допускать до решения вопросов семьи вот в таком варианте, который мы обсуждаем.

Моя поправка состоит в том, что статью 116<sup>1</sup> нужно вообще исключить: статей Уголовного кодекса, которые устанавливают ответственность именно за побои, достаточно. И если побои происходят в семье, у нас достаточно средств, чтобы посадить виновного в тюрьму, но применять данную норму в случае любого семейного конфликта, тем более лёгкого, на мой взгляд, недопустимо.

Прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Александрович. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Баталина О. Ю.** Алексей Александрович, мы считаем, что побои должны оставаться серьёзно наказуемым деянием и за их повторное совершение должна быть уголовная ответственность. Домашние тираны, которые склонны к жестокости и насилию, которые истязают близких, должны подвергаться уголовному наказанию, если их действия носят неоднократный, системный характер. Когда же побои были совершены в результате ситуативного, эмоционального конфликта, когда люди не имели умысла причинить друг другу существенный вред, когда нет никакого преследования одного человека другим, в таких случаях допустима административная ответственность. Да, вы абсолютно правы, административная ответственность жёсткая: помимо штрафа, это и до пятнадцати суток ареста, и до ста двадцати часов общественных работ. Административная ответственность может пресечь возможность возникновения побоев в дальнейшем, но если ситуация другая, если человек умышленно наносит побои зависящим от него людям, необязательно близким, то есть это может случиться не только внутри семьи, люди могут быть связаны какими-то иными отношениями, например дружескими, то в этом случае, мы считаем, должно быть неотвратимое уголовное наказание. При этом степень тяжести этого уголовного наказания в настоящей редакции соот-

несена с другими статьями, которые также регулируют умышленные действия и нанесение вреда здоровью.

Комитет предлагает данную поправку отклонить и оставить уголовное наказание при повторном нанесении побоев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел.. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По ведению — Исаев Андрей Константинович. Пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает исключительно важным голосование по данному законопроекту.

В нашем обществе не утихают споры вокруг ювенальной юстиции. Мы знаем о чудовищных ситуациях в некоторых европейских странах, где вмешательство в дела семьи, государственное насилие над семьёй стали практикой. Сегодняшнее голосование — это голосование по-настоящему историческое: мы голосуем за то, чтобы навсегда исключить возможность подобной практики в Российской Федерации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит опубликовать результаты этого голосования в средствах массовой информации, чтобы наши избиратели — были многочисленные обращения по этому поводу — имели возможность оценить, как голосовали депутаты.

**Председательствующий.** Андрей Константинович, я делаю вам замечание: вы выступили не по ведению. Если бы вы сразу сказали, что у вас предложение опубликовать результаты голосования, мы бы согласились и не вступили бы в дискуссию, которую вы сейчас спровоцировали.

Пожалуйста, по ведению — Гартунг.

Подготовиться Коломейцеву, тоже по ведению. И ещё кнопка была нажата у Иванова.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Иванов? Пожалуйста.

Включите микрофон Иванову.

Коллеги, я как положено, так и веду.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Совершенно верно, Вячеслав Викторович, вы абсолютно правильно сделали замечание! Я потому и нажал кнопку: не надо было вообще ему слово давать, не было никакого нарушения Регламента! Если мы начнём брать слово по ведению и высказывать свою точку зрения по голосованию, во что у нас превратится заседание?!

**Председательствующий.** Коллеги, исходите из того, что такими предложениями из зала вы подтолкнёте к тому, чтобы прекратить давать слово по ведению.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы абсолютно правильно поступили, поддерживаю, и я думаю, что выводы будут сделаны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Согласен, но считаю, что надо опубликовать результаты голосования и по тому закону, июльскому, 2016 года, это будет объективно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ваше право.

Коллеги, уж что-что, а опубликовать в газете результаты голосования депутатов, я думаю, мы все с вами согласимся — пускай будут все данные!

Итак, переходим к голосованию по законопроекту, второе чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 19 мин. 49 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

**Баталина О. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 27 января для рассмотрения в третьем чтении, он подготовлен.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Завтра на Совете Думы рассмотрим.

Коллеги, переходим к 5-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пятнадцать поправок. Комитет рекомендует четырнадцать поправок принять, а одну поправку отклонить. Поправки включены в две таблицы — в таблицу № 1 и в таблицу № 2.

Предлагается утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 21 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 21 мин. 42 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправка 1 и поправка 2 имеют юридико-технический характер, поправка 3 — правовой характер: мы наделяем правом быть председателем призывной комиссии не только главу муниципального образования, но и его заместителя. К отклонению поправок нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистические экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, они носят юридикто-технический характер. Поправки рекомендованы Комитетом по обороне к принятию и включены в таблицу поправок № 1.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 25 мин. 59 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	419 чел. . . . .	93,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	419 чел.	
Не голосовало . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Алексей Леонидович Бурнашов, пожалуйста.

**Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Напоминаю, что законопроект вносит изменение, касающееся осуществления закупки у единственного поставщика.

Законопроект был принят в первом чтении 2 декабря 2016 года. Имеется одна поправка, которая носит юридико-технический характер.

Прошу перейти к голосованию.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 27 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова, заместитель председателя Комитета по культуре.

**Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для рассмотрения во втором чтении предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 52<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".— Ко второму чтению подготовлена одна таблица поправок, в неё включены три поправки, которые носят юридико-технический характер, комитет рекомендует их принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Спасибо, Ольга Михайловна.

Переходим к законопроектам первого чтения.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, официальный представитель правительства, заместитель министра финансов.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на устранение пробелов в регулировании вопроса бюджетных инвестиций, а также на решение ряда других актуальных вопросов правоприменительной практики. Предлагается девять основных новаций.

Первая: предлагается включить в ФАИП те объекты бюджетных инвестиций, которые в настоящее время там не отражаются, — это объекты, которые строятся за счёт взносов из федерального бюджета государственными корпорациями и их дочерними организациями, а также дочерними организациями акционерных обществ. Об этом неоднократно говорилось в заключениях Счётной палаты, неоднократно выражалось мнение Государственной Думой, что абсолютно все объекты бюджетных инвестиций должны проходить установленные процедуры и отражаться в ФАИП. При этом предлагается сделать два исключения из этого общего правила, это касается линейных объектов: железнодорожного транспорта и автомобильных дорог, которые строятся государственной компанией "Автодор", — эти объекты обычно реализуются поэтапно, существуют разные этапы строительства, подготовки проектов, и здесь используются средства не только бюджетные, но и внебюджетные, частных инвесторов. Кроме того, на таких объектах могут одновременно осуществляться строительство и последующая эксплуатация, поэтому есть объективные сложности в прохождении абсолютно всех процедур, установленных ФАИП. Тем не менее взносы, безусловно, будут отражаться в приложениях к федеральному закону о федеральном бюджете, поэтому в полном объёме их можно будет рассматривать в рамках бюджетных процедур, в том числе для выяснения, насколько правомерно объекты исключены из состава ФАИП.

Вторая новация: предлагаются новые способы бюджетных инвестиций. В настоящее время мы можем давать средства акционерным обществам на строительство только в виде взноса в уставный капитал, и это создаёт объективные сложности в управлении этими средствами: их нельзя вернуть, они подпадают под действие корпоративного законодательства, сложно

обеспечивать их казначейское сопровождение, в результате мы зачастую имеем значительные объёмы неиспользованных остатков. Предложение следующее: в тех случаях, когда акционерное общество на 100 процентов принадлежит государству, вместо взноса в уставный капитал предоставлять субсидию на осуществление им капитальных вложений, а после того, как объект будет построен, он может быть уже в виде имущественного комплекса внесён в уставный капитал. С этой точки зрения абсолютно ничего не меняется, государство продолжает контролировать это общество и все его объекты, но режим субсидий гораздо удобнее с точки зрения бюджетных процедур: субсидии можно проводить через казначейское сопровождение, предоставлять "под потребность", то есть только тогда, когда эти деньги реально нужны на строительство, таким образом, деньги не будут зависать в банках, использоваться для получения процентов по депозиту, а субсидию, не использованную по назначению, всегда можно вернуть, — на наш взгляд, это гораздо более эффективный способ, чем взносы в уставный капитал. Точно так же, исходя из этих же соображений предлагается наделять акционерные общества полномочиями заказчика при строительстве объектов, как мы это делаем сейчас в отношении унитарных предприятий, бюджетных и автономных учреждений, и уже затем передавать им готовые объекты в уставный капитал, в их собственность.

Третье: предлагается в явном виде закрепить возможность долгосрочных соглашений о предоставлении таких инвестиционных субсидий при осуществлении капитальных вложений — сейчас такой возможности у нас нет.

Четвёртое: в связи с принятием закона о публично-правовых компаниях у нас появляется, по сути, новый тип юридических лиц, они тоже могут получать инвестиции, субсидии, поэтому на них предлагается распространить все режимы, которые действуют в настоящее время в отношении государственных корпораций.

Пятое: предлагается более чётко классифицировать субсидии, которые мы предоставляем государственным корпорациям. Сейчас существует единственный вид такой субсидии — имущественный взнос, и довольно странно выглядит, когда мы даём этот имущественный взнос на обеспечение текущих нужд государственной корпорации или на выполнение государственных функций, то есть когда не возникает объектов собственного имущественного комплекса. Поправками предлагается разделить все субсидии, которые мы даём государственным корпорациям, на четыре вида: имущественный взнос при создании, на капитальные вложения, на осуществление возложенных госу-

дарственных функций и иные субсидии, — и, безусловно, все эти субсидии будут отражаться в специальном приложении к закону о федеральном бюджете, как это делается и сейчас.

Шестое: уточняется режим предоставления межбюджетных трансфертов. Речь идёт о том, чтобы закрепить на постоянной основе механизмы, которые действуют в настоящее время, но урегулированы в основном постановлениями правительства или частично законом о бюджете, — это предоставление межбюджетных субсидий "под потребность", необходимость полного отражения этих расходов в региональных бюджетах и требование об установлении в правилах софинансирования таких расходных обязательств субъектов процентного объёма софинансирования. Эти механизмы уже применяются на практике и доказали свою эффективность.

Седьмое: предлагается внести ряд дополнительных оснований для изменения сводной бюджетной росписи. Безусловно, этот вопрос может потребовать дополнительного обсуждения, но правительство при исполнении бюджета сталкивается с объективными трудностями, которые не дают нам возможности... Например, первое основание — это когда субсидия предоставляется юридическому лицу "под потребность": потребность в текущем году не предъявлена, документы не предъявлены, но стройка или мероприятие продолжается в следующем году, потребность, таким образом, остаётся, и мы предлагаем предусмотреть возможность в этих случаях вносить изменения в сводную бюджетную роспись, чтобы продолжалась реализация начатого юридическим лицом мероприятия за счёт субсидий из федерального бюджета. Второе основание также касается чисто практической трудности, когда бюджетное учреждение реализует государственное задание в сферах, например, образования, науки и медицины одновременно или образования и медицины — у нас это зафиксировано в разрезе функциональной классификации — и, если происходят для такого бюджетного учреждения изменения в государственном задании в течение года, мы вынуждены ждать внесения изменений в закон о бюджете, мы не можем отразить это в субсидии на выполнение государственного задания. На самом деле этот вопрос хотя и выглядит чисто техническим, не затрагивающим структуру федерального бюджета, но для очень большого количества бюджетных учреждений это существенно упростило бы администрирование субсидий и выполнение государственного задания. И предлагаем также предусмотреть возможность перераспределения средств для оплаты судебных издержек — такого основания у нас тоже не было.

Восьмое: вводится критерий невыполнения государственного задания. У нас введён такой режим: если государственное задание не выполняется, субсидия подлежит возврату в бюджет, её предоставивший, так вот уточняется, что такое невыполнение государственного задания.

И девятое — возможность делегирования полномочий получателя бюджетных средств другому получателю бюджетных средств. Речь идёт о такой, например, функции, как централизованное ведение бухгалтерского учёта.

Есть ещё ряд поправок, они носят практически полностью юридико-технический характер, но тем не менее решают ряд проблем, с которыми мы сталкиваемся в практике организации и исполнения федерального бюджета и бюджетов других уровней, потому что этот законопроект затрагивает не только федеральный бюджет, но и бюджеты других бюджетных систем и решает проблемы, которые многократно ставились перед правительством.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович подробно изложил содержание законопроекта, не буду на этом останавливаться, скажу лишь, что комитет по бюджету поддерживает принятие его в первом чтении. Думаю, тут отражён ряд важных положений, связанных с вопросами, которые Государственная Дума неоднократно ставила перед правительством: наконец-то субсидии вместо взносов в уставные капиталы, наконец-то сможем нормально контролировать средства, но давайте поговорим о том, что вызывает сомнения, что, наверное, необходимо внимательно посмотреть ко второму чтению.

Начну с нашей вечной темы: статья 217 Бюджетного кодекса — увеличение оснований для изменения бюджетной росписи. Алексей Михайлович, ну почему такое желание отобрать у парламента полномочие принимать бюджет и делать это бюджетной росписью?! Всё делается, естественно, из лучших побуждений, но давайте посмотрим. Ну вот, например, Алексей Михайлович сказал: добавить основания для внесения изменений в сводную бюджетную роспись в случае внесения изменений в госзадание в части средств, предусмотренных ГРБС. Разве не во время работы над бюджетом мы смотрим, скажем, как про-



финансированы вузы, как профинансированы больницы, что с госзадаанием по вузам, что с местами для студентов? А сейчас нам говорят: ну, если госзадание... А кто госзадание меняет?

Когда вы приходите к нам с бюджетом, парламент его смотрит и утверждает. Фактически вы предлагаете важнейшее полномочие парламента, которое относится на самом деле не к техническому перераспределению, а к решению важнейших вопросов экономического развития, передать министерству! Кстати, об этом вам пишет и Счётная палата. Ведь это, по существу, приведёт к тому, что и относиться к планированию ГРБС будут соответственно, если будут знать, что спокойно всё смогут в течение года переписать так, как им нравится.

Вопрос о том, чтобы добавить основания для предоставления межбюджетных трансфертов, чтобы перенести быстро остатки года, — может быть, стоит с этим согласиться, чтобы регионы не ждали два месяца, может быть, это стоит обсудить. А вот, скажем, замечательное предписание о перечислении средств на оплату судебной экспертизы и судебных решений — извините! Отдать ГРБС возможность определять, откуда списать деньги, с каких программ, с каких целей снять... Это бюджетные полномочия, поэтому давайте всё-таки договоримся: не стоит вот так просто подменять...

Кстати, по поводу предоставления субсидий, увеличения субсидий юридическим лицам на объём остатков данных субсидий на начало года. По-моему, мы столько говорили о том, как неэффективно они тратятся, о том, что они лежат на депозитных счетах в банках, а теперь нам предлагается отдать это полномочие под бюджетную роспись, чтобы этого вообще никто не увидел! Боюсь, мы не сможем с этим согласиться.

Ну и наконец, очень важный вопрос — ФАИП, федеральная адресная инвестиционная программа. Нам надо усиливать контроль парламента за ней — не буду приводить примеры, сколько у нас строится объектов и сколько реально доводится до конца, а также сколько денег разбазаривается. Что же предлагается здесь? Хороший шаг — давайте всё в ФАИП! Но тут же оговорка: а вот дороги в ФАИП включать не надо, железную дорогу в ФАИП включать не надо... И объяснение на заседании комитета — им сложно: когда начинается стройка, по одной станции они знают сколько, а по другой — не знают. Помните, как в старое доброе время в учебниках писали: "Из пункта А в пункт Б вышел поезд..."? Предполагается, что, когда мы строим железную дорогу между пунктами А и Б, мы точно знаем, где будут станции и куда будет идти дорога, иначе, если мы примем позицию, которая предложена в законопроекте, боюсь, у нас железные дороги пойдут в разные населённые пункты.

Конечно, это тоже может быть плюсом — помните, как в анекдоте? Из пункта А в пункт Б вышел поезд, из пункта Б в пункт А тоже вышел поезд, дорога одноколейная, они вышли одновременно навстречу друг другу, но не встретились, и каждый из них прибыл в пункт назначения вовремя. Как это могло случиться? Просто повезло!

Так вот давайте не будем надеяться на то, что нам повезёт в бюджетном процессе. Каждый должен выполнять свои функции: правительство, как предусмотрено Конституцией, будет разрабатывать и исполнять бюджет, а парламент будет рассматривать его и контролировать исполнение.

Комитет по бюджету поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

И последнее, что мне хотелось бы сказать. Очень важные вопросы, связанные с межбюджетными отношениями, мы будем рассматривать в рамках следующего законопроекта — это поправки в Бюджетный кодекс, которые внесли наши коллеги из Совета Федерации. Очень важно, что мы синхронизировали рассмотрение этих двух законопроектов, думаю, что и по одному, и по другому законопроектам должен быть установлен длительный срок для направления поправок, — комитет считает, что необходим месячный срок, чтобы можно было спокойно посмотреть оба законопроекта и вместе их вынести на рассмотрение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Михайлович, по мнению Счётной палаты, данная норма может оказать отрицательное влияние на качество формирования государственного задания и его финансового обеспечения, а также содержать риски недостижения определённых государственным заданием требований к качеству, объёму и результатам оказания государственных услуг.

В связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, как повлияет принятие закона, скажем, на строительство питерского стадиона, на которое запланировали первично 4,6 миллиарда рублей, а сегодня уже сорока шести не хватает?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Уважаемый Николай Васильевич, позиция Счётной палаты выражена в отношении государственного задания. Очевидно, речь идёт о предложенной правительствен-

ной поправке, касающейся дополнительных оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись, о чём говорил Андрей Михайлович. В отношении этой позиции правительство считает, что это не повлияет отрицательно, наоборот, будет способствовать более эффективному достижению показателей государственного задания.

О чём здесь идёт речь? Мы не предлагаем перераспределять средства между главными распорядителями — и это может быть во втором чтении особо оговорено, — речь идёт о перераспределении средств исключительно внутри одной субсидии одному и тому же бюджетному учреждению. Ведь вполне реальна такая ситуация, когда после получения государственного задания, например, по трём разделам — образование, наука, медицина — функциональной классификации выясняется, что, допустим, объём государственного задания по науке может быть превышен, а медицинские услуги не востребованы в таком объёме, как планировалось, но возможности перераспределить эти средства внутри одного и того же бюджетного учреждения нет, потому что они идут по разным разделам классификации. Только этот случай и предлагается урегулировать и, таким образом, дать бюджетному учреждению больше полномочий, прав, а также, безусловно, повысить меры ответственности при выполнении государственного задания.

А вот то, о чём говорил Николай Васильевич, об удорожании объектов, — это уже другой вопрос, это вопрос о том, как, с какой степенью обоснованности объекты попадают в бюджет. Мы считаем, что данные поправки напрямую способствуют решению этой проблемы, потому что объект инвестиций, прежде чем попасть в ФАИП, должен пройти все технологические и ценовые аудиты, экспертизы, и только после заключения государственной экспертизы он попадает в установленном объёме в соответствующую строчку ФАИП, отражается в бюджете, а вообще говоря, наше законодательство не позволяет пересматривать контракты в ходе их исполнения.

Что касается удорожания, оно имеет место, здесь нужно будет принимать решение, рассматривая обоснованность проектной документации и те непредвиденные обстоятельства, которые в ходе каждой стройки могут возникнуть, — например, неправильно провели проектно-изыскательские работы, не предусмотрели, что там песок, поэтому плывёт, а когда в ходе строительства с этим сталкиваются, то, естественно, происходит удорожание. Такое удорожание возможно в пределах 10 процентов.

Таким образом, мы считаем, что закон решит в том числе названную Николаем Васильевичем проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Алексей Михайлович, в 2009 году мы выделили из федерального бюджета полтора триллиона рублей на поддержку банковской системы, и, в частности, деньги шли через ВЭБ. Сейчас, насколько я понимаю, ВЭБ так и не выкарабкался из сложной ситуации и в бюджете предусматриваются деньги на его поддержку.

В связи с тем что мы триллионы рублей тратим на поддержку госкорпораций, как вы считаете, не пора ли нам вообще отказаться от такой формы, как госкорпорация, и перейти к традиционным формам бюджетного финансирования либо к акционерным обществам?

**Лавров А. М.** Уважаемый Валерий Карлович, законопроект не ставит вопрос об исключении такой формы, как государственная корпорация, из нашего законодательства и вообще не затрагивает вопросы поддержки банков путём взносов в их уставные капиталы. Эта тема, очевидно, требует отдельного, специального обсуждения. Данный законопроект посвящён объектам капитальных вложений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Михайлович, прошу уточнить, каким образом планируется определять цену недвижимого имущества, приобретаемого госкорпорациями, и можно ли будет увидеть проекты соответствующих актов Правительства Российской Федерации? На какой стадии будет осуществляться контроль адекватности, рыночности и обоснованности цены — на этапе выделения субсидии либо уже на этапе приобретения имущества? И последний, третий вопрос: каким образом планируется минимизировать субъективность подходов участников сделки к определению цены приобретения, по сути, возможность некоторых индивидуальных договорённостей?

**Лавров А. М.** Уважаемый Игорь Вячеславович, все эти вопросы предлагается рассматривать и решать на этапе подготовки к принятию решения о приобретении того или иного объекта недвижимости и, соответственно, включения субсидии в проект федерального бюджета. Действующим законодательством уже предусмотрены все этапы и процедуры проведения необходимых экспертиз. На этапе исполнения бюджета контроль может осуществляться уже только за своевременностью предоставления и использования этой субсидии, но не за стоимостью объекта как такового.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Михайлович, вопрос с целью уточнения. Здесь насчёт ФАИП как раз говорили — у нас порядка 900 миллиардов рублей в текущем году направляется на финансирование ФАИП, в неё действительно включены государственные, муниципальные предприятия и их объекты, вот теперь корпорации туда тоже будут включаться. Тогда каков ожидаемый объём ФАИП? При этом какая будет структура, сколько корпорации себе заберут и что, вообще, останется государственным и муниципальным унитарным предприятиям? Мне кажется, это как раз и есть самый главный вопрос.

**Лавров А. М.** Уважаемый Валентин Сергеевич, если мы будем включать в ФАИП дополнительные объекты, которых там сейчас нет, естественно, общий объём ФАИП будет расти, но при этом у нас нет какого-то фиксированного ограничения объёма ФАИП и, естественно, не будет происходить никакого вытеснения одних объектов другими. Речь идёт исключительно о том, чтобы расширить возможности осуществления инвестиций и расширить круг объектов, которые проходят все необходимые процедуры по включению в ФАИП. Вообще, с этой точки зрения общий объём бюджетных инвестиций федерального бюджета никак не изменится, но практически все эти бюджетные инвестиции теперь будут предусмотрены в ФАИП, чего в настоящее время не происходит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Законопроектом предлагается дополнить статью 69<sup>2</sup> Бюджетного кодекса нормой, устанавливающей критерии невыполнения государственного (муниципального) задания. Согласно предлагаемому нормам государственное задание считается, подчёркиваю, невыполненным в случае недостижения показателей, характеризующих объём оказываемых государственных услуг. В пояснительной записке указано, что данная норма позволит создать условия для повышения качества оказания государственных услуг и повысить ответственность учреждений при выполнении госзадания. Однако в соответствии с Бюджетным кодексом госзадание должно содержать показатели, характеризующие не только объём, но и качество оказанных услуг. Если в отношении объёма в законопроекте устанавливаются критерии невыполнения госзадания, то в отношении качества — нет.

Уважаемый Алексей Михайлович, прошу пояснить, с чем связана такая позиция Правительства России, ведь без внимания остаётся важнейший для населения показатель — именно

качество оказываемых услуг. Особенно это важно в отрасли здравоохранения.

**Лавров А. М.** Уважаемый Владимир Владимирович, показатели, характеризующие качество, в настоящее время включаются в состав показателей государственного задания не в обязательном порядке, а только в тех случаях, когда есть возможность это качество оценить. Но на самом деле здесь грань между количественными и качественными показателями размыта, ведь если услуга оказывается в соответствии со стандартами, значит, она оказывается качественно и в определённом количестве. Именно поэтому правительство исходило из следующего: то, что можно измерить, то, что можно оценить, то, что можно посчитать, используется при принятии решения об изъятии субсидий у бюджетного учреждения; то, что носит субъективный характер и не имеет на данный момент наработанных методик, не используется. На наш взгляд, внесение этих показателей в кодекс преждевременно, это просто приведёт к тому, что ГРБС будут стараться избегать включения показателей, характеризующих качество, в государственное задание, и на самом деле мы отдалимся от решения этой проблемы, вместо того чтобы приблизиться к нему. Введение таких показателей нужно осуществлять поэтапно, на данном этапе — без жёсткого законодательного регулирования. Это мнение правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Михайлович, не будет ли предоставление субсидий на осуществление капитальных вложений искажать конкурентное поле в той отрасли, где действуют госкорпорации? Как вы оцениваете эти субсидии с точки зрения защиты конкуренции в Российской Федерации?

**Лавров А. М.** Уважаемый Михаил Васильевич, конкурентные принципы это искажать не будет, потому что в настоящее время, когда мы принимаем решение о том, кому дать инвестиции, какому акционерному обществу, какой государственной компании, государственной корпорации, мы проводим анализ того, в какой сфере, в какой отрасли эти инвестиции наиболее эффективны. Законопроект в данном случае меняет одно-единственное — каким способом эффективнее предоставить инвестиции, после того как их получатель уже отобран. Мы предлагаем делать это не только в виде взноса в уставный капитал, как сейчас, но ещё и в виде субсидий, которыми, по мнению правительства, можно управлять гораздо эффективнее в процессе осуществления инвестиций. То есть законопроект эти проблемы, эти вопросы не затрагивает и не изменяет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Михайлович, вводимый в статью 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации пункт устанавливает право главного распорядителя бюджетных средств передавать свои бюджетные полномочия получателю бюджетных средств в том числе госкорпорациям, публично-правовым компаниям и другим юридическим лицам, при этом не раскрывается конкретный перечень передаваемых полномочий. В то же время пункт 19 законопроекта раскрывает бюджетные полномочия получателя бюджетных средств, среди которых есть обеспечение результативности, целевого характера использования бюджетных ассигнований. Согласно действующей редакции кодекса у главного распорядителя бюджетных средств есть полномочие обеспечивать результативность, адресность и целевой характер их использования.

Вопрос: с чем связано исключение из бюджетных полномочий получателя бюджетных средств слова "адресность"?

**Лавров А. М.** Уважаемый Александр Николаевич, если можно, мы этот вопрос проработаем дополнительно. Безусловно, там есть для этого основания. Это связано хотя бы с тем, что слово "адресность" с юридической точки зрения не имеет чёткого содержания, любое бюджетное ассигнование предусматривает указание цели и получателя, поэтому это слово избыточно.

А что касается делегирования полномочий, законопроект решает всего лишь два вопроса: во-первых, делегирование полномочий госзаказчика при осуществлении инвестиций не только унитарным предприятиям, но и акционерным обществам, а во-вторых, делегирование полномочий по ведению централизованного бюджетного учёта. Это единственные два вопроса, затрагиваемые в законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Михайлович, первый вопрос касается изъятия в обязательном порядке процентов, заработанных госкорпорациями при хранении на депозитных счетах средств, полученных из федерального бюджета. Этот вопрос уже поднимался при принятии федерального бюджета, но в Бюджетном кодексе такого положения пока, я так понимаю, нет.

И второй вопрос касается непосредственно деятельности госкорпораций. В статье 79 появляется положение, в соответствии с которым правительство может на законных основаниях передавать полномочия заказчика строительства важных

государственных объектов той или иной госкорпорации, однако механизм контроля за использованием средств всё-таки недостаточно эффективный. Возьмём тот же "Ростех", где классическая схема строительства перинатального центра выглядит следующим образом: "Ростех" заключает договор с компанией "Рога и копыта — 1", "Рога и копыта — 1" — с компанией "Рога и копыта — 2" и так далее. В этой цепочке пять-шесть подрядчиков, причём последний из них в итоге нанимает узбеков, таджиков и не платит им заработную плату. В каком состоянии строительство, вы видите. Почему бы не внедрить механизм прозрачных, окрашенных счетов, который сегодня применяется Рособоронзаказом, для контроля в том числе и этих важных инвестиционных?.. *(Микрофон отключён.)*

**Лавров А. М.** Уважаемый Алексей Владимирович, действительно, законодательство пока не позволяет изымать доходы от размещения юридическими лицами остатков бюджетных средств на депозитах — такие поправки должны рассматриваться отдельно, но законопроект частично решает эту проблему. Откуда берутся эти остатки? Мы перечислили взнос в уставный капитал, но не все средства используются на осуществление капитальных вложений — остатки крутятся на депозитах. А теперь мы предлагаем предоставлять субсидии ровно в тот момент, когда акционерному обществу нужно оплатить заключённый контракт. Таким образом, не будет никаких остатков, и акционерному обществу размещать на депозитных счетах будет нечего. Все деньги будут находиться в федеральном бюджете ровно до того момента, как их востребуют. То есть эта проблема, на наш взгляд, будет решена вот таким образом.

Что касается второго вопроса — о механизме делегирования полномочий заказчика. На самом деле мы тут ничего нового не предлагаем, потому что этот механизм уже действует в отношении государственных унитарных предприятий, бюджетных и автономных учреждений. Введение данного порядка для государственных корпораций, акционерных обществ позволит повысить эффективность использования средств, потому что мы получим возможность вносить имущественные взносы в эти корпорации, акционерные общества не деньгами, а существующими объектами. При этом, разумеется, предусматривается механизм казначейского сопровождения вплоть до последнего, как говорится, получателя этих средств, он должен и будет внедряться, и всё это уже законодательством предусмотрено.



**Председательствующий.** Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Михайлович, в последнее время установлены дополнительные требования к объектам, которые будут включаться в ФАИП, в частности это наличие проектно-сметной документации и наличие оценки социально-экономической эффективности использования выделенных средств. Данным законопроектом предлагается расширить перечень вопросов, того, что должно быть в представленном парламенту годовом отчёте. Вместе с тем в своём выступлении вы сказали, что всё-таки исключаете из сферы применения этого закона "РЖД" и "Автодор". Вы попытались пояснить, чем эти две компании отличаются от других, но, честно говоря, это было не очень убедительно. Объяснение, что там особая сложность при проектировании, при строительстве, носит несколько общий характер. Поэтому не могли бы вы пояснить, рассказать подробнее, в связи с чем именно эти две структуры выведены из сферы применения этого закона?

**Лавров А. М.** Уважаемый Андрей Константинович, ничего больше не могу добавить к аргументам, которые я уже привёл, при обсуждении законопроекта на заседании комитета было принято такое решение. Этот вопрос действительно носит дискуссионный характер, в настоящее время — это нужно подчеркнуть особо — объекты "РЖД" и "Автодор" не отражаются в ФАИП, и это сделано, естественно, не случайно: в своём нынешнем состоянии они просто не могут соответствовать достаточно жёстким требованиям, предъявляемым к объектам ФАИП на всех этапах подготовки, и это может просто негативно сказаться на темпах строительства очень нужных объектов инфраструктуры. Комитет принял решение дополнительно обсудить этот вопрос с приглашением представителей Министерства транспорта, "РЖД" и "Автодора", с тем чтобы детально разобраться, насколько необходимо включение этих объектов в ФАИП, могут ли быть какие-то исключения в отдельных случаях и так далее. Этот вопрос предлагается дополнительно проработать ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович.

Коллеги, продолжим обсуждение законопроекта после "правительственного часа".

Сейчас объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста тридцать один депутат, отсутствует девятнадцать. Кворум есть.

Коллеги, в соответствии с нашим Регламентом — "правительственный час". Сегодня с информацией выступит министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Давайте поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

**Лавров С. В., министр иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарен за приглашение выступить на этом заседании в рамках "правительственного часа". Ценим ваш интерес к международной проблематике и всегда рассматриваем парламентскую дипломатию как важный ресурс в деле эффективной реализации внешнеполитического курса России, упрочения доверия и взаимопонимания в мировых делах.

МИД заинтересован в наращивании сотрудничества с Федеральным Собранием: сегодня такая сложенная работа особенно востребована. Ситуация в мире остаётся непростой, о чём неоднократно говорил президент, в том числе в Послании Федеральному Собранию и на пресс-конференции в декабре. Груз взаимного недоверия сужает возможности для эффективных ответов на стоящие перед мировым сообществом реальные вызовы.

Основная причина нынешнего положения дел заключается в стремлении адептов отжившей теории однополярного гегемонизма любой ценой сохранить своё глобальное доминирование, навязать всем и повсюду псевдолиберальные ценности без учёта культурно-цивилизационного многообразия современного ми-

ра. Никогда ещё принципы свободы выбора, соблюдения прав человека не использовались столь цинично в качестве лозунгов для прикрытия политической и экономической экспансии.

Вместе с тем мир продолжает стремительно меняться. Происходит перераспределение экономической мощи и связанного с этим политического влияния, процесс формирования устойчивой полицентричной системы стал объективной реальностью.

Российские оценки ситуации отражены в обновлённой редакции Концепции внешней политики Российской Федерации, одобренной президентом в ноябре прошлого года. Опираясь на верховенство международного права, центральную роль ООН, её Совет Безопасности, документ усиливает акцент на борьбе с терроризмом и экстремизмом. Значительное внимание уделено активному участию в работе многосторонних структур, включая Союзное государство России и Беларуси, Евразийский экономический союз, ОДКБ, СНГ, БРИКС, ШОС, "Группу двадцати". При этом сохранена преемственность таких основополагающих принципов внешней политики, как прагматизм, самостоятельность, многовекторность, которые на практике доказали свою эффективность.

Большинство мирового сообщества выступает за демократизацию международной жизни, возрастает востребованность продвигаемых Россией идей деидеологизированных подходов в пользу многосторонности и коллективной работы. В глазах всё большего числа государств наша страна выступает гарантом стабильности, центром притяжения для тех, кто заинтересован самостоятельно определять своё будущее.

Отечественная дипломатия продолжает работу по отстаиванию интересов России, созданию максимально благоприятных внешних условий для обеспечения безопасности, развития страны и благополучия наших граждан — это безусловный приоритет.

Что касается злободневных вопросов международной повестки. Разумеется, особое внимание уделяем регионам Ближнего Востока и севера Африки: в результате экспорта демократии там возник опасный вакуум власти. В чёрную дыру беззакония чуть было не провалился огромный регион, от берегов Атлантики до Афганистана.

Суть тех мер, которые предпринимает Россия во взаимодействии с другими странами, хорошо известна, не буду останавливаться на них подробно. Отмечу лишь, что эффективная борьба с терроризмом невозможна без стабилизации на Ближнем Востоке, без действенного мирного решения конфликтов, которыми он перенасыщен, будь то в Сирии, Ираке, Ливии или Йемене.

Наращиваем взаимодействие с Турцией, Ираном, другими государствами региона для решения острых проблем сирийского кризиса. Благодаря согласованным усилиям, прежде всего по линии военных ведомств, удалось освободить от экстремистов Алеппо, а затем ввести режим прекращения боевых действий на основе соглашения от 29 декабря прошлого года. На днях, вчера и позавчера, в Астане состоялась встреча Правительства Сирии и вооружённой оппозиции, результаты которой призваны содействовать продвижению политического урегулирования в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН.

По-прежнему тревожит ситуация на востоке Украины. Основное препятствие на пути преодоления внутриукраинского кризиса — упорное нежелание киевских властей выполнять взятые на себя в Минске почти два года назад обязательства. Более того, Киев продолжает устраивать вооружённые провокации на линии соприкосновения, не прекращает воинственную реваншистскую риторику.

Контакты с зарубежными партнёрами, в том числе с "нормандской четвёркой" и с Соединёнными Штатами, показывают, что общее понимание безальтернативности реализации Минских соглашений во всей их совокупности сохраняется. Разумеется, добиться этого невозможно без прямого диалога Киева с Донецком и Луганском, как это и закреплено в Резолюции Совета Безопасности 2202.

Особое внимание уделяем интеграционным процессам на постсоветском пространстве, содействуем налаживанию внешних связей Евразийского экономического союза в русле реализации инициативы президента Путина о формировании в Евразии широкого партнёрства. Вступило в силу соглашение о свободной торговле между ЕАЭС и Вьетнамом, набирают обороты переговоры по заключению соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве между Евразийским экономическим союзом и Китаем, продолжаются шаги по сопряжению строительства ЕАЭС и "Экономического пояса Шёлкового пути".

Идеи Владимира Путина о развитии широкого евразийского партнёрства активно поддерживали члены АСЕАН на саммите в Сочи в мае 2016 года. Практическая работа по линии Евразийской экономической комиссии ведётся сейчас с полутора десятком стран и интеграционных объединений, а в целом заинтересованность в налаживании сотрудничества с Евразийским экономическим союзом выразили порядка пятидесяти государств. Всё это способствует встраиванию России в интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе, что отвечает долгосрочным национальным интересам, задачам комплексного развития Сибири и Дальнего Востока.

Неизменным остаётся курс на упрочение российско-китайских отношений стратегического партнёрства, которые мы рассматриваем как образцовые для ответственных крупных держав в XXI веке. Наше внешнеполитическое взаимодействие, в том числе в рамках ООН, утвердилось в качестве важного фактора поддержания глобальной стабильности.

Приоритетным направлением остаётся углубление стратегического партнёрства с Индией, Вьетнамом, Лаосом, расширение связей с другими государствами АТР.

В результате первого за одиннадцать лет официального визита Президента России в Японию новый импульс практически во всех областях получили наши отношения с этой страной.

Диалог с США и Евросоюзом не может строиться иначе как на принципах равноправия, взаимного уважения и учёта интересов друг друга, то есть так же, как со всеми другими нашими партнёрами. Понятно, что для преодоления тяжелейшего ущерба, нанесённого российско-американскому взаимодействию при Бараке Обаме, потребуется время и серьёзная работа. Мы, как отметил президент Путин, готовы пройти свою часть пути по оздоровлению связей в интересах наших народов, в интересах глобальной безопасности и стабильности. Разделяем заявленную президентом Трампом позицию в пользу налаживания нормального взаимодействия, при этом, разумеется, судить будем по делам. Уверены, что в итоге национальные интересы, порядочность и предсказуемость при их продвижении поставят всё на своё место.

Наследие ушедшей администрации США сказалось и на плачевном состоянии отношений России с Евросоюзом. Видим, что в деловых и общественных кругах ЕС растёт запрос на нормализацию отношений с Россией, и надеемся, что Брюссель сможет трезво расставлять приоритеты, не идти на поводу у узкой, но крайне агрессивной группы русофобов.

Наши предложения о путях возвращения к здравому смыслу были переданы президентом Путиным председателю Еврокомиссии Жану-Клоду Юнкеру в ходе их встречи в июне 2016 года. Остаются в силе и подвешенные Брюсселем предложения Евразийской экономической комиссии о рабочих контактах с Еврокомиссией.

Совместно с коллегами из других ведомств принимаем ответные меры на действия НАТО по изменению военно-политической ситуации в Европе, включая размещение новых элементов военного потенциала Североатлантического альянса вблизи российских границ, создание американской глобальной противоракетной обороны и её европейского сегмента. Россия — мирная страна, но наше миролюбие опирается на готов-

ность и способность обеспечить безопасность наших граждан при любых условиях.

Углубляются связи с Кубой, Венесуэлой, Никарагуа, Аргентиной, Бразилией, Южно-Африканской Республикой, Нигерией, Суданом, Эфиопией, Гвинеей, Угандой, другими странами Латинской Америки и Африки и с их интеграционными структурами.

Повышенное внимание уделяем поддержке отечественного бизнеса за рубежом, продвижению крупных инвестиционных проектов, недопущению дискриминации и недобросовестных методов в отношении российских компаний. Неизменный приоритет — защита прав соотечественников, российских граждан, попавших в трудную ситуацию за границей.

Расширяем международные гуманитарно-культурные обмены, которые находятся на подъёме с подавляющим большинством стран, укрепляем партнёрство с российским гражданским обществом и средствами массовой информации, в том числе с учётом необходимости должного ответа на развязанную против нас информационную войну.

Подлое убийство посла России в Анкаре Андрея Геннадьевича Карлова лишний раз подчеркнуло острую необходимость повышения безопасности российских загранучреждений и их сотрудников. В межведомственном формате подготовлен комплекс мер, который был одобрен Президентом России и на основе которого были даны поручения председателя правительства. Мы добиваемся их выполнения, что потребует дополнительных ресурсов, и в этом рассчитываем на вашу поддержку.

Все наши действия направлены на создание условий для мирного поступательного развития России и на обеспечение интересов её граждан.

Считаю, что совместными усилиями, координируя действия с парламентской и общественной дипломатией, нам удастся успешно решить все задачи, которые ставит перед нашей дипломатической службой руководство страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Александру Ивановичу Жданькову.

Пожалуйста, Александр Иванович.

**Жданьков А. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемые Вячеслав Викторович, Сергей Викторович! Уважаемые депутаты Государственной Думы! Только что Сергей Викторович в своём выступлении достаточно полно осветил деятельность Министерства иностранных дел по реализации внеш-

неполитического курса нашего государства. Мы все видим результаты этой работы по созданию благоприятных условий для всестороннего развития страны, оздоровлению международной обстановки, выстраиванию коллективных действий мирового сообщества по поиску решений глобальных и региональных проблем. Счётной палатой отмечаются также положительные сдвиги во всех контролируемых нами направлениях деятельности министерства. В последние годы мы отмечаем увеличение российского вклада в содействие международному развитию. Общий объём бюджетных ассигнований, направленных на международное развитие, за последние пять лет увеличился в 2,5 половинной раза и достиг 1 миллиарда 200 миллионов долларов. Увеличивается не только объём выделяемых средств, применяются новые механизмы и схемы сотрудничества. Например, одним из важнейших результатов по линии международного развития стало участие России в международных усилиях по борьбе с вирусом Эбола в Гвинейской Республике в 2014—2015 годах.

Результаты проверок показывают также позитивные изменения в работе с соотечественниками, проживающими за рубежом. Актуализировано положение о порядке ведения государственного мониторинга в области отношений с соотечественниками, уточнён порядок информирования органов госвласти и других заинтересованных сторон о положении соотечественников. Определён порядок планирования бюджетных расходов на реализацию мероприятий по их поддержке. Разработаны и утверждены концепции государственной поддержки и продвижения русского языка за рубежом и русской школы за рубежом. С 2017 года серьёзно изменяется система планирования бюджетных расходов на финансовое обеспечение функций зарубежного аппарата. Мы неоднократно отмечали её недостаточную эффективность, влекущую образование значительных остатков бюджетного финансирования на счетах загранучреждений, в этом году Минфином России впервые сформирован механизм учёта таких остатков при планировании расходов, и нам предстоит проверить, как он сработает. Не без участия Счётной палаты кардинальным образом изменилась ситуация с учётом имущества министерства. На сегодня МИДом России обеспечен почти стопроцентный учёт зарубежной недвижимости в реестре федерального имущества.

Свою основную деятельность министерство реализует в рамках государственной программы "Внешнеполитическая деятельность". В госпрограмме нашли своё отражение приоритеты внешнеполитического курса, обозначенные Президентом России. На реализацию госпрограммы ежегодно предусматривается порядка 120 миллиардов рублей, доля МИДа в них со-

ставляет более 70 процентов. Мы неоднократно высказывали свои замечания к содержанию госпрограммы, и надо сказать, что при подготовке её новой редакции, представленной министерством одновременно с законопроектом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период...", предложения Счётной палаты в значительной степени учтены. В проект паспорта госпрограммы внесены существенные изменения, уточнены её цели и задачи, значительно переработана третья подпрограмма — её цели, задачи и ожидаемые результаты изложены в соответствии с изменившейся ситуацией в сфере международного гуманитарного сотрудничества.

Вместе с тем есть ещё над чем работать и что совершенствовать. Пока не все показатели и индикаторы, которые должны характеризовать степень достижения целей госпрограммы, позволяют оценить качественный уровень проводимой работы, не все показатели чётко характеризуют проводимые мероприятия: по нескольким мероприятиям результаты предлагается оценивать одним индикатором, отдельные показатели не увязаны с мероприятиями вовсе. Не прослеживается и логическая взаимосвязь между изменением параметров ресурсного обеспечения мероприятий и динамикой целевых показателей, в итоге по ряду показателей результат не достигнут, а бюджетные средства израсходованы полностью. Из тридцати восьми целевых показателей госпрограммы половина значений запланированы на одном уровне, семь имеют нулевые значения. Не прослеживается влияние на результаты реализации госпрограммы и отсутствуют показатели, характеризующие деятельность подведомственных МИДу России десяти учреждений, финансируемых в рамках этой программы. По нашему мнению, существуют значительные резервы для повышения эффективности бюджетных расходов, и начинать надо с планирования.

Из года в год министерство заявляет о необходимости выделения средств на строительство или приобретение объектов, в том числе за рубежом, однако выделяемые средства не расходуются. Только в 2016 году на капитальные вложения было запланировано без малого 7 миллиардов рублей, дальше эту сумму пришлось уменьшить почти в 2 раза, так как на отдельных объектах строительство не велось, и уже не первый год. За последние пять лет вовремя были закончены только шесть из семнадцати строек, увеличение стоимости долгостроев с учётом валютной цены контрактов уже превысило 2,5 миллиарда рублей. В связи с этим мы рекомендуем планировать бюджетные расходы только на реализацию должным образом подготовленных решений.

Значительный резерв снижения нагрузки на бюджет мы видим в тщательной инвентаризации финансовых обязательств,



вытекающих из участия в международных организациях различного уровня. Такую работу необходимо проводить совместно с Минфином.

Если говорить об общем объёме резервов при планировании расходов министерства на 2017 год, то, по нашим оценкам, он может составить почти 14 миллиардов рублей.

Хочу отметить, что руководство министерства очень внимательно относится к устранению выявленных нарушений и реализации наших предложений. Вместе с тем для дальнейшего повышения эффективности бюджетных расходов, в том числе инвестиционного характера, необходимо принятие правительством нормативных правовых актов об актуализации нормативов размещения российских представительств за рубежом, о порядке принятия решений и последующей реализации бюджетных инвестиций в зарубежные объекты. Также требуется учесть специфику строительства объекта за рубежом в Градостроительном кодексе.

Мы в свою очередь будем по-прежнему уделять внимание контролю за использованием средств федерального бюджета и федеральной собственности.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению. Пожалуйста, вопросы.

От фракции КПРФ — Пономарёв Алексей Алексеевич. Пожалуйста.

**Пономарёв А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Викторович, несмотря на очень сложную международную обстановку в мире, вы достойно отстаиваете позиции нашей страны на международной арене, и за это вам большое спасибо!

А вопрос у меня следующий. Президент Соединённых Штатов Америки Дональд Трамп во время выборной кампании сказал, что он, как только станет президентом, изменит взаимоотношения с Китаем, создав рабочие места в Соединённых Штатах путём переноса на национальную территорию производственных мощностей ТНК, а в случаях, когда это невозможно или невыгодно, будут введены дополнительные импортные пошлины, и сделал звонок руководителю Тайваня, чем вызвал негативную реакцию со стороны руководства Китая. Если будут осложнения во взаимоотношениях Соединённых Штатов с Китаем, какую позицию в этом случае займёт Россия, ведь у нас с Китайской Народной Республикой дружеские, стратегические взаимоотношения? Было бы, конечно, здорово, если

бы три великие державы — Россия, Китай и США — установили дружеские связи и сотрудничество.

**Лавров С. В.** Я с вами полностью согласен. По большому счёту, вы дали ответ на этот вопрос: мы никогда не дружим с кем бы то ни было против кого-то. Наши отношения с Китаем действительно переживают подъём, расцвет, они небывало насыщенные, небывало доверительные, небывало дружественные и эффективные как в том, что касается двустороннего сотрудничества во всех областях, так и в отношении нашего взаимодействия, координации наших шагов на международной арене, и я не думаю, что какие-либо перспективы развития отношений с любой другой страной мира должны ставить под вопрос российско-китайское стратегическое партнёрство и многоплановое взаимодействие.

Абсолютно согласен с вами, что в идеале, конечно, все крупные державы должны осознавать свою ответственность и выстраивать отношения друг с другом и на благо своих народов, и таким образом, чтобы не подрывалась глобальная стабильность, чтобы не создавались конфронтационные зазоры в международных отношениях. Это, в общем-то, требование той самой многополярности, которая объективно формируется и приходит на смену и биполярному миру, и однополярному миру — его пытались создать, но попытки эти провалились. И Россия, и США, и Китай наряду с Евросоюзом, наряду с мощными странами Азии, Латинской Америки и Африки, такими как, например, Индия, Южно-Африканская Республика, Бразилия и другие, — это центры современного экономического роста и финансовой мощи. Политическое влияние этих стран также возрастает, и, по сути дела, формируется группа государств, группа объединений, таких как Евросоюз, как интеграционное объединение на постсоветском пространстве, без которых очень скоро трудно будет регулировать международные экономические, да и политические вопросы. Поэтому да, мы за то, чтобы Россия, США и Китай между собой выстраивали отношения, причём этот треугольник не должен быть закрытым и направленным на какие-то проекты, которые будут настораживать другие государства, — только открытый и честный характер.

Я убеждён, что структура экономики России, США и Китая такова, что здесь можно найти много взаимодополняемого в материальной, хозяйственной сфере. Ну а что касается проблем безопасности в мире, то эти три страны играют очень большую роль. Россия с Китаем оказывали сдерживающее воздействие на попытки принятия конфронтационных, силовых решений в мировой политике. Рассчитываем, что Дональд Трамп, который постулировал свою нацеленность прежде всего на решение проб-

лем Америки и на отказ от вмешательства во внутренние дела других государств, будет следовать той же линии.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Викторович, российскими дипломатами прилагаются значительные усилия для расширения влияния России в мире, поддержки разными странами наших переговорных позиций и продвижения национальных интересов. В этом контексте представляется важной утверждённая в 2014 году Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию, которая пока реализуется в основном через ооновские организации и по другим многосторонним каналам. Как вы оцениваете перспективность и эффективность реализации этой концепции в качестве инструмента мягкой силы для продвижения наших стратегических интересов в разных странах и что нам необходимо предпринять для активизации этой работы?

**Лавров С. В.** Спасибо большое за вопросы. Александр Иванович Жданыков уже упомянул, что концепция участия России в содействии международному развитию успешно реализуется на практике. Действительно, очень впечатляющие цифры: если посчитать помощь, которую Россия оказывает и по двусторонним, и по многосторонним каналам, то получится, что в прошлом году она составила 1 миллиард 160 миллионов долларов. Львиная доля средств, более 77 процентов, идёт на оказание содействия по двусторонним каналам — считаю, что это наиболее эффективный способ оказать поддержку нашим друзьям, союзникам и одновременно упрочить позиции России в соответствующих странах. Конечно же, основная часть этой помощи идёт странам СНГ и нашим союзникам по ОДКБ, партнёрам по интеграционным проектам. Примерно 22,5 процента — это деньги, которые направляются по каналам многосторонних организаций, это ООН и группа Всемирного банка, хотя формально Всемирный банк является специализированным учреждением системы ООН, но это достаточно автономная организация. А вот по линии ООН без Всемирного банка помощь составляет порядка 105 миллионов долларов в год, она вся целевая, она вся необезличенная, то есть всем получателям помощи по линии многосторонних проектов хорошо известно, что это помощь Российской Федерации.

Кстати, мы заключили соглашение о создании совместно-го фонда с Программой развития ООН, через который будет более эффективно осуществляться наше содействие.

А из шагов, которые я предложил бы рассмотреть, — и мы об этом говорили в Министерстве финансов — здесь, я считаю, надо делать больше для того, чтобы помощь, которую мы отправляем по каналам группы Всемирного банка, всё-таки ассоциировалась именно с Российской Федерацией, так как часто по этим каналам помощь поступает обезличенно, как будто от неких абстрактных руководителей Всемирного банка.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шаманов Владимир Анатольевич.

**Шаманов В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, Сергей Викторович! Также хотел бы поблагодарить вас и ваших коллег за уверенно проводимую в жизнь внешнюю политику.

А вопрос я хотел бы задать следующий. Вы в своём выступлении оценили развитие обстановки на Украине и вокруг неё, обстановка там, мягко говоря, не внушает оптимизма. Возникает ощущение, что в урегулировании проблем никто не заинтересован — ни Киев, ни ведущие мировые игроки, за исключением России, которая в ответ на свои усилия получает санкции, посредством информационных технологий на неё выливаются помои. Как вы считаете, возможно ли изменение этого негативного вектора в связи с приходом в политику Трампа и новых политиков его администрации, а также в связи с предстоящей в ближайшем будущем сменой ряда ведущих политиков западных государств? Это первое.

И второе: насколько в принципе договороспособен режим в Киеве?

**Лавров С. В.** Спасибо за вопросы. Пока мы не видим признаков договороспособности руководства Украины. Последний пример: буквально на днях президент Порошенко заявил, что ни единого шага по выполнению политических аспектов минских договорённостей Киев не сделает, пока не будут обеспечены полностью его требования в сфере безопасности, вплоть до взятия под полный контроль всех участков российско-украинской границы. И это говорится публично, это говорит президент, который подписал минские договорённости, где чёрным по белому написано: контроль над границей будет полностью восстановлен, когда все политические обязательства Киева будут выполнены, включая проведение амнистий, включая проведение выборов при обеспечении особого статуса юго-востока — Донецка и Луганска и при закреплении этого статуса в Конституции Украины на постоянной основе. Вот Президент Украины просто прямо в лоб противоречит тому,

под чем он подписался вместе с Президентом России, Президентом Франции и Федеральным канцлером Германии.

Министр внутренних дел господин Аваков тоже на днях посещал, как я припоминаю, штаб-квартиру Национальной гвардии Украины, где заявил: "Готовьтесь к силовому возвращению юго-востока и Крыма!" Вот такие деятели руководят этой страной, такие деятели руководят процессом по выполнению минских договорённостей, а вернее — по торможению выполнения минских договорённостей!

По разным каналам от наших коллег в Европе мы знаем, что в подавляющем большинстве европейских правительств прекрасно понимают, что происходит, прекрасно понимают нежелание украинской власти выполнять минские договорённости, прекрасно понимают, что продолжающиеся вспышки насилия на линии соприкосновения, перестрелки главным образом провоцируются украинскими вооружёнными силами. При поощрении Киева, при участии так называемых добровольческих батальонов, включая "Правый сектор", который сохраняет свои абсолютно автономные позиции, никаких команд от руководства украинская армия не принимает, действует по собственному усмотрению. И всё это поощряется, потому что украинские руководители полагают, что, как только установятся мир и тишина, от них начнут требовать уже по-настоящему выполнять то, что они пообещали.

Да, я надеюсь, что с приходом Дональда Трампа в Белый дом при реализации заявленных им подходов к внешней политике как к чему-то прагматичному, что не должно создавать для Соединённых Штатов лишних проблем, при реализации заявления, что он не хочет вмешиваться в дела других государств, украинское руководство почувствует необходимость действовать более самостоятельно и не полагаться на своих заокеанских хозяев, как это было при Бараке Обаме и Джоозефе Байдене.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Газзаев Валерий Георгиевич.

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Сергей Викторович, в прошлом году граждане Великобритании проголосовали за выход из Евросоюза. Кандидат в президенты Франции Марин Ле Пен в случае победы обещала также провести референдум наподобие британского. Санкционная политика со стороны Евросоюза по отношению к России тоже неоднозначная, потому что многие лидеры европейских стран её не поддерживают. Означает ли это, что мы в ближайшее время, может быть через год-два, станем свидетелями распада Евросоюза?

И ещё. В странах Прибалтики очень часто нарушаются права и не учитываются интересы русскоязычного населения, более того, делается это достаточно демонстративно. Считаете ли вы, что необходимо занять более жёсткую экономическую и политическую позицию в отношении этих стран?

**Лавров С. В.** О притеснении русскоязычного населения в странах Прибалтики мы постоянно говорим на самых разных международных площадках, включая ООН, ОБСЕ, Совет Европы, различные комитеты, в том числе Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации, и на каждый недружественный шаг мы реагируем также и по двусторонним каналам. Да, я считаю, что русофобия в практическом своём проявлении должна встречать практические же ответы. Невозможно дать рецепт на все случаи жизни, на все случаи подобных дискриминационных действий, но уверяю вас, что каждый раз мы подходим к такого рода вопросам весьма и весьма ответственно.

Что касается распада Евросоюза, мы никогда не были в этом заинтересованы, президент Путин многократно говорил, что Россия хотела бы видеть Евросоюз сильным, единым и самостоятельным. Поэтому мне просто удивительно слышать рассуждения о том, что Россия, дескать, проводит работу против Евросоюза, что вот, мол, сейчас свалила правительство демократов в Соединённых Штатах и собирается свалить правительства в Германии, Франции, Голландии и в ряде других стран. И это, вы знаете, подпитывается не просто на уровне каких-то безответственных политических заявлений: я тут недавно смотрел "Евроныус", там брали интервью у некоего политолога, который постулировал, что Россия, конечно же, заинтересована в ослаблении Евросоюза, — и говорил он об этом, как о чём-то само собой разумеющемся, и никакого комментария "Евроныус" не привёл, и альтернативную точку зрения тоже, конечно, не показывал.

Мы хотим, чтобы Евросоюз, ещё раз подчеркну позицию президента, был сильным, единым и самостоятельным и чтобы большинство в Евросоюзе, которое всё-таки составляют нормальные политические силы, нормальные государства, не шло на поводу у небольшой группки русофобов, которые спекулируют на принципе так называемой солидарности, на принципе так называемого консенсуса и заставляют Евросоюз идти по пути, который совсем не нравится большинству стран и большинству граждан Евросоюза.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции КПРФ — Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Викторович, я представляю в Госдуме Иркутскую область. Правительство Монголии планирует строительство нескольких ГЭС на притоках реки Селенги. Это строительство крайне беспокоит Прибайкальский регион, поскольку может иметь непредсказуемые последствия для акватории озера Байкал: Селенга — главный приток Байкала. Российские учёные полагают, что строительство ГЭС может привести к снижению уровня воды в озере и к нарушению годового стока самой реки, а это грозит серьёзными экологическими проблемами для Байкала, одного из ценнейших природных объектов России, включённого в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Между тем притоки Селенги не являются трансграничными реками, и хозяйственная деятельность Монголии на них не может регулироваться международными правилами и Соглашением по охране и использованию трансграничных вод, которое было ратифицировано нашими странами в 1995 году, необходимы иные решения и договорённости.

Сергей Викторович, какова позиция министерства по данному вопросу, участвует ли МИД в защите интересов нашей страны в этой сфере, какие решения возможны и какую помощь депутаты и руководство регионов могут оказать?

**Лавров С. В.** Конечно, мы знаем об этой проблеме, мы активно занимаемся урегулированием этой ситуации. В ходе прошлогоднего, по-моему, визита в Монголию я лично с Президентом Монголии на эту тему говорил. Наши руководители, и президент, и председатель правительства, в ходе контактов с руководством Монголии эту тему затрагивают. Но помимо, так сказать, обозначения проблемы мы монгольским коллегам через наши соответствующие экономические ведомства передали свою оценку ситуации и свои предложения о том, как её разрешить без строительства гидроэлектростанции: у нас есть возможности удовлетворить потребности Монголии в электроэнергии без того, чтобы подвергать риску экологическую систему Байкала и окружающую среду.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР, пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Сергей Викторович, США вышли из Транстихоокеанского партнёрства, Россия в свою очередь проявила интерес к участию в ТТП. Будет ли теперь наше участие более вероятным и насколько оно целесообразно?

**Лавров С. В.** Я бы не сказал, что мы проявляли интерес к участию в ТТП, мы, как и Китайская Народная Республика, конечно, наблюдаем за этим процессом и отмечаем, что он на-

целен на создание узкого, закрытого клуба, в рамках которого сначала будут выработаны правила, а уже потом в этот клуб будут приглашать всех остальных на условиях, которые создавались, вырабатывались без их участия, и будут требовать принятия этих условий. Мы противопоставляем такому подходу концепцию создания открытых экономических пространств: одновременно с ТТП озвучена китайская инициатива о формировании всеобъемлющего регионального экономического партнёрства, с этим перекликается, конечно, идея "Экономического пояса Шёлкового пути", с нашей стороны есть проект евразийской экономической интеграции, которая не замыкается на пятёрку нынешних членов. Как я уже сказал, ведётся диалог о создании инструментов взаимодействия, включая зоны свободной торговли в перспективе, с полусотней государств и их объединений, и президент Путин сформулировал идею большого евразийского интеграционного проекта в развитие этой интеграции с участием членов Евразийского экономического союза, Шанхайской организации сотрудничества и АСЕАН.

Сейчас, когда США вышли — официально уже подписан указ президента Трампа — из Транстихоокеанского партнёрства, я не знаю, как этот процесс будет дальше развиваться, потому что, например, Австралия заявила, что нужно любой ценой сохранить всех остальных участников и двигаться вперёд по этому пути без Соединённых Штатов, а Япония сказала, что они без Соединённых Штатов ничего делать не собираются в рамках этого партнёрства. Давайте посмотрим, как пойдёт процесс, но ещё раз скажу, что всё-таки мы не считаем его концептуально правильным, — правильным является процесс объединения всех желающих участвовать в либерализации торговли, в продвижении взаимных инвестиций, и уже с участием всех заинтересованных стран нужно вырабатывать условия, нормы и правила.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Хуснулин Равиль Камильевич.

**Хуснулин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Викторович, добрый день! Визит нашего президента в Японию, совершенно очевидно, создаёт некую новую конфигурацию внешнеполитической обстановки в Азиатско-Тихоокеанском регионе. И в этом контексте вопрос: какие изменения намерен внести МИД в практическую дипломатию в связи с тем, что в том числе имеет место борьба между Китаем и Японией за влияние в регионе и нам необходимо выстраивать свои отношения с этими странами, и изменится ли наша внешняя политика в контексте этой новой конфигурации на тихоокеанском направлении?



**Лавров С. В.** Вы знаете, я не думаю, что внешняя политика изменится. По крайней мере, тот факт, что Президент России нанёс после длительного перерыва официальный визит в Японию, не отражает каких-либо перемен в наших подходах к взаимодействию с азиатскими странами, как и со всеми другими странами. Мы неизменно говорили, что хотим развивать сотрудничество с Японией во всех областях: в торговле, в экономике, в гуманитарной сфере, в образовательной сфере, в научно-технической и, конечно же, в сфере внешнеполитического взаимодействия. И кстати, эти одиннадцать лет, в течение которых не было визита Президента России в Японию, диалог-то не прекращался и лидеры двух стран — и Президент России, и Премьер-министр Японии — регулярно общались: премьер-министр Абэ к нам приезжал неоднократно, они виделись с президентом Путиным практически на каждом многостороннем мероприятии, в котором они совместно участвовали, и нацеленность на хорошие отношения всегда лежала в основе нашего подхода.

И повторю то, что я сказал, отвечая на первый вопрос, про потенциальную тройку — Россия, США, Китай: мы не дружим с кем бы то ни было против кого-то, мы никогда не пытались разыгрывать известные противоречия, которые существуют между теми или иными странами, в том числе между Японией и Китаем. Некоторые другие участники международного общения на такого рода противоречиях регулярно стараются набрать какие-то очки, какие-то интриги затевают — мы в это не играем, и это абсолютно ответственное заявление. Если у кого-то есть хоть малейшие доказательства обратного, я буду готов выслушать и отреагировать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Сергей Викторович, недавно Европейский Суд по правам человека принял политически не объективное, политически ангажированное решение по известному "закону Димы Яковлева". Это не первое такое политически мотивированное решение, принятое в ущерб юридической справедливости, Парламентская ассамблея Совета Европы продолжает сохранять санкции в отношении наших коллег и практически препятствует нашему участию в Парламентской ассамблее Совета Европы. В то же время сам институт Совета Европы давно утратил актуальность для Европы, это институт даже не вчерашнего, а позавчерашнего дня. Так же и ОБСЕ — это плод холодной войны, хотя и фазы разрядки 70-х годов, это тоже институт из прошлого.

Как вы считаете, есть ли смысл продолжать нам участвовать в этих институтах, где мы по-прежнему выступаем в роли учеников, воспитываемых ужасных детей, или всё-таки стоит создавать новые форматы взаимодействия с европейскими коллегами, где Россия была бы равноправным партнёром?

**Лавров С. В.** Вы знаете, Россия — равноправный партнёр уже и в тех структурах, которые вы перечислили, за исключением Парламентской ассамблеи Совета Европы, которая явно злоупотребила принципами, положенными в основу этой старейшей общеевропейской организации — Совета Европы, а это принципы равноправия и взаимного учёта интересов. К сожалению, при создании Парламентской ассамблеи — а она является не уставным органом Совета Европы, а вспомогательным, неким клубом, я бы сказал, — при формировании этого клуба никому в голову не могло прийти, что кого-то будут пытаться ограничить в правах, и поэтому в документы, которые регулируют её деятельность, соответствующий запрет не был включён. Считаю, что сейчас, продолжая честно и открыто отстаивать свои интересы, которые требуют полного снятия любых ограничений с нашей делегации, параллельно мы должны обязательно добиваться включения в нормативные документы Совета Европы положений, запрещающих любую дискриминацию любой делегации, когда, по сути дела, затыкают рот равноправному члену общеевропейской структуры.

Что касается самого Совета Европы, то там такие игры невозможны — я имею в виду межправительственный компонент Совета Европы, — там культура консенсуса существует. К сожалению, она в последнее время подвергается испытаниям, потому что украинская делегация и те, кто её поощряет, кто ей покровительствует, всячески пытаются ставить на голосование неконсенсусные, односторонние, даже, я бы сказал, непорядочные решения, это не добавляет веса Совету. Но сам Совет Европы является структурой, которая базирует свою деятельность на юридически обязывающих конвенциях — это конвенции, которые образуют единое правовое пространство Европы, и нам это выгодно. Мы заинтересованы в том, чтобы не было какого-то отдельного пространства Евросоюза, отдельного пространства какой-то страны, чтобы нас не воспитывали, а сами себя не выставляли в роли учителей. Как раз правовая база, правовой фундамент Совета Европы не позволяет подобного рода действий, хотя, конечно, попытки злоупотреблять всегда были, есть и будут.

Что касается ОБСЕ — это не организация, у неё нет устава (мы давно предлагаем это сделать), и она опирается не на юридически обязывающий документ, а на политические деклара-

ции, но в ОБСЕ существует принцип консенсуса, что также обеспечивает нам полноправное участие и полностью защищает наши интересы. Когда большинство начинает следовать за теми, кто хотел бы внести конфронтацию в эту структуру, мы отвечаем, но какого-либо ущемления наших интересов на практике не происходит.

**Председательствующий.** От фракции КПРФ — Тайсаев Казбек Купукович.

Пожалуйста.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Викторович, искренне благодарим МИД России, вас лично за активное содействие Зарине Албегоновой, которая более пяти лет безуспешно борется в турецких судах за свою дочь-россиянку Айлин.

В апреле 2011 года бывший муж Зарины Албегоновой, гражданин Турции, увёл ребёнка из дома и похитил все документы. Обращения в местные правоохранительные, судебные органы не дают должного результата, несмотря на то что в соответствии с турецким законодательством все права на ребёнка принадлежат матери, более того, похищение и незаконное удержание ребёнка является уголовным преступлением. В 2012 году 12-й уголовный суд Стамбула приговорил похитителя к пяти месяцам тюремного заключения условно, несмотря на это ребёнок по-прежнему незаконно удерживается похитителем, положительного решения вопроса пока добиться не удаётся. В связи с этим, уважаемый Сергей Викторович, предполагаются ли дополнительные действия МИДа России для возвращения российской гражданки на родину?

**Лавров С. В.** Этот случай не единичен, существует, наверное, пара десятков похожих ситуаций с нашими гражданами. В основном это проблемы, как говорится, разделённых семей или семей, которые распались, а ребёнок оказался главным пострадавшим. Эта тема — предмет регулярных консультаций, когда мы ведём переговоры с турецкими коллегами, всегда затрагиваем этот вопрос. Есть много аспектов, которые указывают на нарушение даже турецких законов, турецких норм и правил, но это судебная процедура, и мы поддерживаем справедливое судебное разбирательство. Чем оно закончится, сказать не могу, но полностью согласен, что несправедливость нельзя оставлять без ответа.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Викторович, допинговый наезд на наших спортсменов, очевидно, чётко спланирован, это воспринимается народом, обществом как наказание России на международной арене за последовательную и честную политику. Удары наносятся по самым незащищённым: паралимпийцы до сих пор не могут принять участие в международных стартах, под угрозой их участие в Паралимпиаде в Корее, легкоатлеты уже отказываются выступать под флагом России — и, конечно, тезис "спорт вне политики" звучит сейчас как насмешка.

Мы, как законодатели, делаем всё, чтобы бороться за чистоту в спорте, следуем рекомендациям ВАДА, однако тема допинга, как известно, всё-таки международная, и всё громче звучат призывы реформировать ВАДА и принять конвенцию ООН по защите прав спортсменов.

Вопрос: помогает ли как-то МИД в защите прав наших спортсменов, поднимает ли в высоких кабинетах тему недопустимости коллективной ответственности и недопустимости дискриминации в спорте?

**Лавров С. В.** Мы этот вопрос ставим на всех международных площадках, включая и Совет Европы, где есть соответствующая конвенция, и ЮНЕСКО, где тоже есть соответствующая конвенция. Кстати, в ЮНЕСКО государствами, которые участвуют в этой конвенции о борьбе с допингом в спорте, в качестве председателя комитета по утверждению соответствующих проектов недавно на очередной двухлетний срок был переизбран представитель России господин Алёшин, так что эта площадка активно нами используется. Сам факт его избрания показывает, что далеко не все страны готовы выстроиться в затылок тем, кто фабрикует вот эти фильмы и доклады без достаточных доказательств хоть какой-то причастности государства к нарушениям, которые, конечно, имеют место в любой стране, когда спортсмены хотят добиваться результатов не совсем честным образом.

В Организации Объединённых Наций, в ОБСЕ мы продвигаем резолюции, которые требуют исключить дискриминацию в спорте и исключить любые попытки политизировать спорт. Такие предложения мы вносили и продвигаем их в Комитете ООН по правам инвалидов, требуя прекратить дискриминировать инвалидов-спортсменов. В Комитете ООН по правам человека мы также настаиваем на решениях, которые закрепят недопустимость политизации спортивных мероприятий и вообще такого подхода к спортивным вопросам. Да,

проблема серьёзная, сами понимаете. Если бы всё было в наших руках...

Мы, кстати, заявление, которое принял Совет Федерации, о недопустимости политизации спорта в связи с проблемами допинга распространили в ООН, оно вызвало там большой интерес. Готовы сотрудничать с Государственной Думой. Конечно же, у нас есть специальная структура, которая была создана по решению президента: она контактирует с ВАДА, контактирует с национальными агентствами по борьбе с допингом, у нас открытые, честные позиции. Министерство спорта этим занимается, российский Международный олимпийский комитет, позиции у нас открытые, и мы готовы сотрудничать, но сотрудничать на основе конкретных фактов, а не голословных утверждений.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шхагошев Адальби Люлевич.

Пожалуйста.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Сергей Викторович, у меня вопрос по Сирии, по главной внешнеполитической и дипломатической горячей точке на сегодняшний день. Мы заявили главные задачи — это борьба с международным терроризмом, реальная борьба, это защита собственных национальных интересов и создание условий для диалога в Сирии. Переговоры в Астане — это площадка, которую практически организовали мы, — подтвердили, что мы с этими задачами справляемся достаточно хорошо. Есть ли у нас в перспективе дипломатические резервы и ресурсы для принуждения сторон, для поиска возможностей диалога, уступок, чтобы всё-таки согласие в Сирии было достигнуто?

И вообще, что такое согласие для нас: это всё-таки замороженный конфликт в Сирии или же Сирия в новом политическом статусе?

И самое последнее. Обновлённый Вашингтон способен сегодня войти в процесс урегулирования без геополитических игр? Это ключевая фраза — геополитических... (*Микрофон отключён.*)

**Лавров С. В.** Да, вопрос очень важный. Вчера, как я уже говорил, в Астане завершилась встреча между сирийским правительством и вооружёнными формированиями оппозиции, в которой также участвовали в качестве гарантов Россия, Турция, Иран, представитель Генерального секретаря ООН по Сирии и посол Соединённых Штатов в качестве наблюдателя. Встреча завершилась принятием документа, и её итоги, я счи-

таю, весьма и весьма важны, они выводят усилия на качественно новый уровень.

Во-первых, состоялся прямой выход правительства на вооружённые формирования оппозиции, то есть за одним столом, пусть и не весь день, но находились представители сторон, которые на земле противостоят друг другу с оружием в руках. Такого ещё не было, до сих пор лишь политическая оппозиция, в основном состоящая из эмигрантов, была участником различных мероприятий, нацеленных на организацию межсирийского диалога.

Во-вторых, наряду с прямыми контактами между правительством Сирии и вооружённой оппозицией наша делегация, в которой были представители МИДа и Минобороны, также проводила несколько прямых встреч с представителями вооружённой оппозиции и говорила с ними о перспективах налаживания совместной борьбы с терроризмом в Сирии, прежде всего с "ИГИЛ". То есть и сирийское правительство, и российские ВКС, которые поддерживают сирийскую армию, и вооружённые формирования оппозиции в принципе готовы объединить усилия и наносить удары по позициям игилловцев в тех районах Сирии, которые пока остаются под их контролем.

И ещё одно значение этой встречи: она подтвердила режим прекращения огня, который был согласован в результате переговоров при посредничестве России и Турции между правительством и вооружённой оппозицией, и на встрече в Астане был сделан ещё один шаг в этом направлении — Россия, Иран и Турция создали трёхсторонний комитет, в рамках которого ежедневно будут отслеживаться любые сообщения о нарушениях режима прекращения огня. И поскольку мы говорим о механизме контроля за нарушениями режима прекращения огня, напомню, что у нас был такой механизм с Соединёнными Штатами, его долго согласовывали, но потом администрация Обамы оказалась недоговороспособной и не смогла выполнять свою часть договорённостей.

Кроме того, ещё немаловажный момент — мы договорились в Астане, что вооружённая оппозиция будет участвовать в переговорах по урегулированию в Сирии наряду с политической оппозицией в соответствии с резолюциями Совета Безопасности, и, что тоже принципиально важно, записано, что у сирийского кризиса нет военного решения. То, что под этим подписались вооружённые оппозиционеры, считаю принципиально важным.

Ну и наконец, сам факт проведения встречи в Астане стимулировал Организацию Объединённых Наций, которая уже почти год не может созвать межсирийские переговоры, в апреле будет год. Более того, для того чтобы стимулировать этот

процесс, сделать его ещё более конкретным, мы распространили в Астане проект конституции, который мы проработали с учётом всего того, что за эти годы слышали и от правительства, и от оппозиции, и от стран региона.

Ну и для того чтобы никто не подозревал Российскую Федерацию, Турцию, Иран в том, что мы как бы подменяем астанинским процессом всё, что до сих пор было сделано, мы пригласили на пятницу всех оппозиционеров из числа политической оппозиции, которые пожелают приехать, и проведём брифинг о том, что произошло в Астане и каким мы видим позитивное развитие процесса, начавшегося в Астане, в дальнейшем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Викторович, каждый ответственный гражданин страны, тем более каждый политик, воздаёт должное тем усилиям, которые вы предпринимаете на дипломатическом поприще. Я уверен, то, что уже достигнуто на Ближнем Востоке, войдёт славной страницей в историю отечественной дипломатии, но это тем более удивительно, когда мы оцениваем те негативные процессы, которые на наших глазах долгие годы происходили на Украине, — это что, издержки кадровой политики, недооценка ситуации в целом или есть какие-то другие причины? Ведь нам всем надо извлекать для себя уроки из этой ситуации.

**Лавров С. В.** Я не думаю, что мы сейчас должны здесь искать причины. Безусловно, думать о том, почему так произошло, надо, но сейчас главное — сконцентрироваться на выполнении того, что необходимо сделать для выполнения минских договорённостей, поскольку они выведут украинскую ситуацию из кризисного состояния.

Наверное, были ошибки, но все мы знаем, какую подрывную, контрпродуктивную роль сыграли наши западные партнёры, которых просто обуревало желание отколоть от России Украину, в дело шли самые грязные методы. Кто-то из американцев, по-моему Збигнев Бжезинский, сказал, что Россия с Украиной — великая держава, а без Украины она региональная или даже мельче. То есть битва была со стороны Запада абсолютно жестокая, применялись запрещённые приёмы, непорядочные приёмы, и весь пафос позиции Запада был направлен на то, чтобы поставить Украину перед выбором — ложным, искусственным выбором: либо вы с нами, либо вы против нас. И это подпитывалось активно — вы знаете, приводились цифры, сколько предыдущая американская администрация потратила на разви-

тие так называемого гражданского общества на Украине, а это было просто формирование круга провокаторов и русофобов.

Да, безусловно, нужно делать выводы. Я не думаю, что мы будем действовать такими же методами, но, конечно, мы учтём, теперь накрепко запомним и будем учитывать в своих практических действиях, какими методами готовы были действовать наши западные коллеги при всей их приверженности, как они говорят, демократии, свободе выбора и так далее. Выбор навязывался грубо, цинично, использовались шантаж и угрозы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас вопросы от фракций завершили, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Калашников Леонид Иванович. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

**Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Сергей Викторович, вы знаете, как наша фракция относится к вашей работе и лично к вам, мы вместе со всей страной скорбели по поводу смерти нашего посла.

Наша позиция, наше отношение к вам сформировалось не сегодня. Несколько лет назад фракция, точнее, не фракция, а партия проводила голосование, формировала правительство народного доверия — Геннадий Андреевич инициировал это тогда, — и одним из тех, кто набрал больше всего голосов, был Сергей Викторович Лавров. Мне приятно об этом говорить, я понимаю, что любая фракция хотела бы пополнить его в свои ряды, точнее, в правительство такое своеобразное... Хотя нет, не всякая фракция, недавно я убедился, что одна фракция хотела бы подсадить Сергея Викторовича, ну, наверное, пока начали с нас, с Думы, они здесь забрали всю международную деятельность.

Ну, времени очень мало, и я хотел бы сказать вот о чём. Сергей Викторович, мы одну перезагрузку видели, сейчас другая перезагрузка, связанная с избранием Трампа, маячит на горизонте. Я недавно прочитал книгу Трампа (советую всем прочитать), которая была издана на русском языке и которую, кстати говоря, сейчас раскупили, — "Мысли по-крупному и не тормози". Я узнал о том, что Трамп — ярый приверженец одного из американских идеологов, политолога Джорджа Кеннана, который тоже был послом одно время, даже исполнял обязанности в Москве. Так вот, у него есть теория о том, что национализм, заложенный ещё царизмом, имеет прямое продолжение



в виде советской гегемонии и экспансии, — оказывается, Трамп к этому очень тяготеет.

Вы сказали о русофобии, когда говорили о прибалтийских государствах и о русофобии на Украине, — должен сказать, что это нас очень беспокоит, потому что мы прекрасно понимаем, что именно по этим лекалам от Кеннана разваливался Советский Союз: антисоветизм, русофобия, национализм — именно эта теория помогла его развалить. Мы видим, как сегодня этими же терминами оперирует Европа. Это отразил, кстати, в своей работе председатель нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов (вы знаете эту работу, мы её всем рассылали, не только министрам, но и депутатам, и политикам). И я сейчас повторяю это с трибуны, потому что это не просто так, мы слышим, что и в Европе, и на Западе говорят о российском гегемонизме, русофобия выражается в том, что якобы русский агрессор — агрессивный невежественный мужик грозит их безопасности. Это не теория уже, это попытка опять же расчленивать теперь уже Российскую Федерацию! И конечно же, мы понимаем опасность этого.

Я сказал об этом ещё и потому, что вот эта трампомания... Этот зал помнит перезагрузку, которую Обама затеял. Кстати, они спокойно пошли на это, на эту перезагрузку даже после грузинских событий, после того, что произошло в Абхазии и в Южной Осетии. За четыре года в этом зале ратифицировали множество соглашений, в том числе и об уничтожении оружейного плутония — здесь все, кроме нашей фракции, это дело поддержали, а недавно президент отменил это соглашение, не говоря уже об афганском транзите и прочем.

Я не хотел бы, чтобы, если наша перезагрузка случится, она случилась по этим лекалам, не хотел бы, чтобы мы нанесли своей собственной безопасности хотя бы даже теоретический ущерб, но судя по тому, что Трамп пишет в своей книге, для него переговоры — это вовсе не компромисс, это безоговорочная победа. Конечно, он так же будет вести себя и дальше.

И ещё один вопрос, о котором здесь сказал Жданьков, — что, по его мнению, финансирование поддержки соотечественников улучшилось. Александр Иванович, вовсе нет! Мы недавно бюджет утверждали: не только не улучшилось — с соотечественниками вообще беда! Вот мы завтра будем "круглый стол" проводить здесь, в апреле — парламентские слушания (Совет Думы вчера утвердил), но, честно говоря, даже я, председатель комитета, не могу понять, кто соотечественники, где они, как с ними работать, как финансировать. Ну например, украинец, чтобы получить наше гражданство, должен отказаться от своего гражданства и получить об этом справку — справку оттуда! Кто даст сегодня такую справку на юго-востоке Украины, в ук-

раинском посольстве, тем более на Украине?! Нам надо менять и законодательство в этой сфере, и подходы. Вот что касается юго-востока, надо идти по тому пути, по которому мы шли в отношении некоторых нынче независимых государств или в случае конфликта, если большинство населения имеет российское гражданство. Для этого закрытыми методами надо начинать работать, и здесь мы, Сергей Викторович, рассчитываем в том числе на вашу помощь и поддержку, потому что там действительно беда, люди кричат, что они завтра опять останутся одни.

И я призываю всех депутатов поддержать постановление, которое мы, наверное, уже не будем так глубоко обсуждать, и принять его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович. Подготовиться Толстому Петру Олеговичу.

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Современный мир переживает период глубоких перемен, суть которых заключается в формировании полицентричной международной системы. В результате глубоких процессов глобализации, формирования и развития интеграционных блоков: БРИКС, Евразийского экономического союза, Шанхайской организации сотрудничества, "Экономического пояса Шёлкового пути", — становления нового технологического уклада, формирования экономики, основанной на знаниях, в результате масштабных миграционных процессов и так далее складываются новые центры влияния, формируется новая мировая архитектура XXI столетия. Всё более чётко осознаётся порочность признания доминирующих моделей развития государств, подобных той, которую преподносила нам уходящая, а теперь уже ушедшая администрация Обамы, однополярного мироустройства, всё более и более набирает силу признание и уважение многообразия культур и цивилизаций в мире.

За последние годы благодаря в первую очередь взвешенной и эффективной работе Министерства иностранных дел на внешнеполитическом поприще при абсолютном соблюдении норм международного права Российская Федерация вновь заявила о себе как о мировой державе, играющей самую серьёзную роль в современной системе мировой политики и международных отношений.

Признавая борьбу с международным терроризмом важнейшей государственной задачей и ключевым приоритетом в сфере международной безопасности, хотел бы сделать акцент, процитировав небольшой фрагмент Концепции внешней

политики Российской Федерации, принятой 30 ноября прошлого года, вот на чём: "Главным направлением в борьбе с терроризмом должно стать создание широкой международной антитеррористической коалиции на прочной правовой базе".

Россия за последние годы сделала мощный рывок в формировании международных организаций и объединений, которые согласованным и скоординированным образом решают задачи борьбы с терроризмом эффективными методами. Примерами могут служить ОДКБ (Организация Договора о коллективной безопасности), призванная объединить усилия ряда стран СНГ в борьбе с главной угрозой XXI столетия, минская группа, деятельность которой, как бы к ней ни относился Пётр Алексеевич Порошенко, направлена на установление мира в юго-восточных областях Украины, и, наконец, мощная коалиция, сформированная в последнее время Россией с участием Сирийской Арабской Республики, Исламской Республики Иран и Турецкой Республики в целях установления мира на многострадальной земле Сирии.

Следует признать, что поступательная, основанная на чётком следовании международному праву, эффективная работа российской стороны даёт свои плоды: в частности, можно с определённым оптимизмом оценивать результаты состоявшихся в Астане переговоров — лидер фракции и партии ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский неоднократно говорил, что союз данных стран в борьбе с международным терроризмом будет весьма эффективен, и мы уже видим это на практике.

Безусловно, огромный потенциал, возможности нашей страны и её регионов лежат в основе таких амбициозных инфраструктурных проектов, как формирование единого экономического и гуманитарного пространства от Атлантики до Тихого океана — реализация сформулированного Президентом Российской Федерации большого евразийского проекта; сопряжение деятельности Евразийского экономического союза и "Экономического пояса Шёлкового пути" — реализация предложенного Китайской Народной Республикой подхода "один пояс и один путь"; ну и наконец, создание транспортной артерии от Индийского океана до Балтийского моря, что обеспечит бурное развитие других отраслей экономики ряду стран Большой Евразии. Всё это говорит нам об эффективной работе Министерства иностранных дел.

Хотелось бы просить вас, уважаемый Сергей Викторович, больше внимания уделять работе с бизнес-сообществом, с гражданским обществом, с экспертами — сейчас это и так делается, и мы участвуем в этой работе на многих площадках. Возможно, имеет смысл вернуться к комплексной стратегии рас-

ширения гуманитарного влияния России в мире, которая была разработана Россотрудничеством ещё летом 2014 года.

А в целом хочу сказать, что наше Министерство иностранных дел — одно из самых эффективных на планете и такой же у нас министр. Министерство эффективно реализует внешнеполитическую повестку Президента Российской Федерации и обеспечивает достойное место великой России в формируемой сейчас мировой архитектуре XXI столетия.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович. Подготовиться Чепе Алексею Васильевичу.

Пожалуйста.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Буквально несколько дней назад в Давосе, в Швейцарии завершил работу Давосский форум, и, поскольку культура тостов у них там не развита, а за ужином надо как-то гостей развлекать, они предложили всем участникам форума сделать прогноз политического и экономического развития ситуации в мире в наступившем 2017 году, и во всех прогнозах, которые прозвучали во время этого мероприятия, упоминалась Россия. Таким образом, положение нашей страны изменилось, Россия прочно заняла своё место в головах наших иностранных партнёров — ещё совсем недавно такого и близко не было.

Кто бы как ни старался, мы не оказались в изоляции, нас не согнули ни санкции, ни информационное давление — и всё это время Россия продолжает наращивать двусторонние контакты со странами как ближнего, так и дальнего зарубежья. Фактически на нас смотрят теперь с некоторой надеждой, потому что Россия — это такая страна, которая за свою многовековую историю привыкла выживать в самых трудных и тяжёлых условиях, но не привыкла и не привыкнет поступаться суверенитетом и чувством национального достоинства.

Пару лет назад мы говорили про разворот России на Восток, тогда многие относились к этому скептически, улыбались, мол, ничего не получится — давайте посмотрим результаты. Сегодня Сергей Викторович говорил о развитии отношений с Китаем, они сейчас в высшей точке. Наблюдается прогресс в отношениях с Японией после визита президента Путина. Восстановлены и развиваются отношения с Турцией, в том числе в части урегулирования сирийского конфликта. Индия — наш стратегический партнёр, например, по БРИКС на-

равне с Бразилией, Китаем и ЮАР. Ну и наконец, вчерашние переговоры в Астане, о которых уже шла речь, — это очередной успех в деле установления мира в Сирии. Все перечисленные примеры — это целиком и полностью заслуга нашего внешнеполитического ведомства, которое проводит политику Президента России Владимира Путина.

На мой взгляд, события последних месяцев могут стать началом новой эпохи международных отношений. Мы наблюдаем распад монополярного мира — об этом многие мои коллеги говорили. Политика экспорта ценностей фактически обанкротилась и на Ближнем Востоке, и на Украине, и в Европе. Коллективный Запад узнал, что Россия — это уже не та страна, которая молча проглатывает агрессивные и нелепые высказывания в свой адрес. Сюрпризом для многих стало то, что и Евросоюз оказался не голубой мечтой, не крепостью великана, а домиком из сказки про трёх поросят, откуда постепенно выпадают кирпичи, что, к сожалению, этот домик расшатывает, и выход Британии — это один из таких кирпичей. Последним ударом по вот этой коллективной мании собственной непогрешимости, которой страдали некоторые наши партнёры, стала победа Дональда Трампа на выборах в Соединённых Штатах. Это уже само по себе вызов старому мировому порядку. Жаль, что некоторые западные лидеры невнимательно, по всей видимости, слушали выступление президента Путина десять лет назад в Мюнхене и не сделали тогда никаких выводов.

Хотелось бы обратить особое внимание на ситуацию, которая складывается в странах ближнего зарубежья и постсоветского пространства. Вот мой коллега Калашников говорил о том, что, конечно, очень сложная ситуация у нас с соотечественниками, и действительно эти вопросы поднимаются представителями разных фракций, в том числе и на заседаниях Государственной Думы, но мы очень рады, что недавно прошедшие выборы в некоторых странах, например в Молдове, показали, что люди, избиратели поддерживают курс на стратегическое сближение с нашей страной. Мы тоже должны делать шаги навстречу, мы не должны терять больше никого из своих братьев, под которыми я подразумеваю бывшие советские республики, и не хотелось бы, чтобы из них делали очередную площадку для подскока.

Россия всегда открыта для честного, равноправного диалога, ведущегося без эмоций, иллюзий, без лишних эпитетов, а Государственная Дума всегда подставит плечо нашему МИДу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать постановление по итогам выступления министра иностранных дел.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Олегович. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — ЧепА АлексАй Васильевич.

**ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, коллеги! Безусловно, работа, проделанная Министерством иностранных дел и лично Сергеем Викторовичем Лавровым, заслуживает высокой оценки, в особенности с учётом непростой международной обстановки, которая сложилась сегодня в мире. Именно благодаря профессиональным и адекватным действиям внешнеполитического ведомства, реализующего курс президента страны, Российская Федерация адекватно реагировала на грозные вызовы последних лет и вернула себе статус одного из важнейших геополитических игроков на международной арене, без участия которого объективно невозможно решение ни одного серьёзного международного конфликта: решающую роль Россия играет в переговорном процессе в Сирии, при активном содействии наших дипломатов были достигнуты договорённости по иранской ядерной программе, в урегулировании конфликтов на постсоветском пространстве, в борьбе с международным терроризмом.

Министерству иностранных дел приходится действовать в условиях растущей напряжённости в международных отношениях. У нас вызывает беспокойство, когда за рубежом высказывают предложения по реформированию устоявшейся архитектуры международной безопасности путём реформирования Совбеза ООН, — подобные инициативы могут разрушить всю систему международных отношений, созданную после окончания Второй мировой войны. Задача нашего МИДа — решительно противостоять любым подобным посягательствам. В связи с этим невозможно не отметить профессионализм нашего постоянного представителя в ООН Виталия Чуркина. И мы, депутаты Государственной Думы, готовы оказывать МИДу всемерную поддержку по каналам парламентской дипломатии.

Одной из ключевых задач нашей внешней политики является способствование выстраиванию комфортного делового климата в отношениях с иностранными государствами. Как координатор депутатской группы по связям с парламентами ряда стран Юго-Восточной Азии, хочу обозначить особую роль азиатско-тихоокеанского направления в российской внешней политике — это обусловливается не только тем, что там проживает 60 процентов мирового населения, и высокими темпами роста рынков Азии, но и правильной оценкой происходящих в мире событий и роли России в них, и здесь мне хочется особо отметить роль нашего дипкорпуса.

Вместе с тем на североатлантическом направлении нарастала напряжённость. Предыдущая администрация США, многие политики называют Россию главной угрозой не только национальной безопасности Соединённых Штатов, но и самому мировому порядку — видимо, под мировым порядком они подразумевают тотальную гегемонию США. Эти резкие слова, сказанные уходящими со своих постов дипломатами, отражают пока истинную позицию США по отношению к России.

Продолжают звучать призывы поставить нашу страну на колени беспощадными экономическими санкциями. Безусловно, санкции оказали влияние на нашу экономику, однако необходимо дать этому явлению правильную оценку: благодаря введению санкций мы наконец осознали необходимость развития собственных технологий и укрепления промышленного потенциала. Санкции — это наш реальный шанс переоценить подходы к обеспечению финансовой, экономической и продовольственной безопасности страны.

Также считаю необходимым продолжить активную поддержку наших соотечественников за рубежом. Россотрудничеству отведена здесь важная роль — агентству поручено в ближайшее время создать десять новых центров русской науки и культуры в странах СНГ. Выражая мнение нашей фракции, предлагаю предусмотреть дополнительное финансирование на данные цели.

Кроме того, считаю необходимым проводить работу по обеспечению признания мировым сообществом Крыма как неотъемлемой части Российской Федерации более активно. Наиболее действенным механизмом мне представляется организация визитов конструктивно настроенных зарубежных парламентариев на территорию республики. С учётом того что партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" имеет дружественные отношения со многими левыми партиями, мы со своей стороны готовы выступить организаторами таких проектов по линии межпартийного сотрудничества, в том числе в рамках Социалистического интернационала.

В заключение отмечу, что Министерство иностранных дел проводит выверенную и прагматичную внешнюю политику, используя имеющиеся возможности на максимальном уровне, и играет позитивную роль в обеспечении международной безопасности и стратегической стабильности в международном масштабе, всецело способствует развитию взаимовыгодных экономических связей России с другими государствами. Наша фракция высоко оценивает деятельность Сергея Викторовича Лаврова на посту министра иностранных дел и поддерживает проект постановления Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Васильевич.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций прозвучали, и, как вы видите, все фракции высоко оценили работу Министерства иностранных дел, деятельность министра иностранных дел на этом посту.

У Сергея Викторовича есть право на заключительное слово. Сергей Викторович, воспользуетесь вы этим правом?

**Лавров С. В.** Да, буквально несколько минут.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Лавров С. В.** Прежде всего, спасибо за высокую оценку работы нашего министерства. Видим в этом результат очень тесного сотрудничества с другими ветвями власти и с парламентской дипломатией прежде всего.

Я не буду делать обобщения, хочу отреагировать на то, что сказал Леонид Иванович Калашников.

Про соотечественников. Закон работает, это позволило за последние годы существенно консолидировать диаспору, помочь нашим соотечественникам за рубежом отстаивать свои права в государствах пребывания. Создан Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, у него несколько десятков отделений в разных государствах; созданы советы соотечественников почти в ста странах, действует шесть региональных советов.

Регулярно проводятся мероприятия, которые позволяют сохранять связь с исторической родиной: соотечественники активнейшим образом участвуют в акциях "Георгиевская ленточка", "Бессмертный полк", прекрасно себя проявили, обеспечив очень хорошее, объективное информационное сопровождение во время кампании по выборам в Государственную Думу в сентябре прошлого года. Ежегодно проводятся конференции, конгрессы, на которых обсуждаются важные, объединяющие темы. Мы активно поддерживаем деятельность Всемирного конгресса русской прессы, который также оказывает содействие СМИ, принадлежащим нашим соотечественникам. Налаживаются контакты — мы этому активно способствуем — между бизнес-структурами соотечественников и нашими компаниями, работающими в соответствующих странах. И совсем свежая инициатива, которую "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я понимаю, выдвинула, — это Всемирные игры юных соотечественников, это спортивное мероприятие пользуется большим успехом, большой популярностью.

Сказав это, я, конечно, хочу согласиться с необходимостью принять дополнительные меры в сфере гражданства, так как у нас сейчас есть несколько вполне конкретных и достаточно системных проблем, о которых упомянул коллега. Например,



для того чтобы получить российское гражданство, нужно выйти из гражданства другого государства и предъявить решение этого государства о прекращении гражданства — понятно, что не только Украина, но и целый ряд других стран таких справок выдавать не будет. Я знаю, что в комитете по связям с соотечественниками обсуждается возможность того, чтобы убрать это требование и чтобы было достаточно копии заявления гражданина другой страны о том, что он подал соответствующую просьбу, — это, я считаю, надо поддержать.

Есть и другая проблема, которую мы пытаемся решить уже года три, но не получается, — она касается гражданства детей от смешанных браков. Если ребёнок от смешанного брака родился в России, для получения российского гражданства достаточно заявления любого из родителей, но если смешанный брак состоялся и семья живёт за границей, а мать, россиянка, хочет, чтобы у ребёнка был российский паспорт, нужно обязательно согласие отца. То есть получается, что одна и та же ситуация решается по-разному, — вижу в этом отход от принципа равноправия, который заложен в Конституции.

Ещё одно: я с удивлением узнал, что если россиянин женился на иностранке или гражданка России вышла замуж за иностранца, то иностранец, чтобы получить российское гражданство, должен три года иметь вид на жительство, — я считаю, что это чрезмерно, и здесь, наверное, можно что-то сделать.

Наконец, президентом было принято решение о возможности облегчённого предоставления гражданства носителям русского языка, русской культуры — вот здесь пока нет применимых, понятных правил, и если Государственная Дума, комитет по связям с соотечественниками озаботятся этим вопросом, мы будем готовы активно участвовать в формулировании соответствующих рекомендаций.

Ну и самое последнее. Мы не испытываем иллюзий насчёт того, что будет новая перезагрузка отношений с Соединёнными Штатами, таких наивных ожиданий у нас нет, мы знаем, что Трамп считается мастером заключать сделки, но Владимир Путин тоже умеет договариваться, и всегда в интересах России! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы с вами завершили рассмотрение доклада в рамках "правительственного часа" — давайте скажем слова благодарности министру.

Сергей Викторович, спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, внесён проект постановления, и мы с вами договорились рассмотреть его сразу по завершении "правительственного часа", причём проект постановления роздан в зале и его оценка, собственно, уже прозвучала в выступлениях представи-

телей фракций. Есть ли необходимость дополнительно его обсуждать и, соответственно, проходить повторно процедуру? Нет. Коллеги, тогда можно ставить на голосование? Можно.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова".

Проьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Постановление принимается: за — четыреста двадцать восемь, против — нет, один воздержался.

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению 10-го вопроса, это блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Мы его уже начали рассматривать, продолжаем рассмотрение.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект, хотя, безусловно, позитивные новации в нём есть, и мы эти позитивные новации поддерживаем. Но вместе с тем мы не поддерживаем ту практику, которая сложилась сегодня в законотворчестве, когда правительство, внося в парламент какую-то позитивную инициативу, прицепляет к ней инициативы, которые мы не поддерживаем и которые вообще не относятся к основной идее законопроекта. В первом чтении мы голосуем за концепцию предложенного законопроекта, а в ней есть спорные моменты, из-за которых мы не можем его поддерживать, но в то же время рука действительно не поднимается проголосовать против, потому что здесь есть и позитивные вещи, поэтому определиться сложно. Надеюсь, что ко второму чте-

нию Комитет по бюджету и налогам и правительство придут к какому-то консенсусу и законопроект станет более цельным.

В связи с тем что речь идёт об упорядочении использования бюджетных средств государственными корпорациями, по поручению фракции я хотел бы заявить, что мы принципиально против ситуации, когда наряду с государственными учреждениями государственными средствами пользуются такие юридические образования, как государственные корпорации, которые обладают государственными функциями и работают вне рыночных условий. Учитывая, что 70 процентов экономики сегодня под контролем государства, такая практика искажает конкурентную среду и не позволяет развиваться конкуренции на рынке и частному сектору. Мы считаем, что бюджетные средства должны расходоваться только под контролем парламента, существование же государственных корпораций, к сожалению, этому не способствует.

Мы считаем правильной заложенную в законопроекте идею о том, что нужно наводить порядок и контролировать расходование бюджетных средств, связывать его с результатами, ради чего средства и были выделены. Однако это нужно делать по-другому. К примеру, такая госкорпорация, как Внешэкономбанк, получила более триллиона рублей бюджетных денег, которые мы ей простили, а теперь этой корпорации требуется ещё несколько сот миллиардов, для того чтобы уйти от банкротства. Мы полагаем, что в законопроекте есть над чем работать, поэтому ко второму чтению уже более точно сформируем свою позицию.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Алексей Михайлович сегодня изложил девять основных моментов по данному законопроекту, но на самом деле их намного больше — он их обобщил. Технические вопросы, вне всякого сомнения, нужно решить для упрощения работы Минфина и правительства, мы не возражаем, но есть и стратегические вопросы, о которых в своём выступлении Андрей Михайлович сказал очень ярко. На основании тех доводов, которые сегодня прозвучали, мы пришли к выводу, что наша фракция не сможет поддержать данный законопроект в первом чтении.

Я хочу напомнить Минфину, что идея этого законопроекта родилась после поручения президента, которое было дано 18 августа 2015 года, и срок по нему, кстати, истёк 1 ноября 2015 года. На мой взгляд, решение вопросов, которые в законопроекте заложены, конечно, требовало всё-таки не такого срока — практически полтора года вносили в данный законопроект юриди-

ко-технические правки. К решению данных вопросов и к выполнению поручений президента привела, наверное, в том числе и активная работа парламента. Мы неоднократно при принятии бюджета указывали правительству, Министерству финансов на то, что использование бюджетных средств абсолютно неэффективно. Я хочу напомнить о данном в 2016 году заключении Счётной палаты, в котором было указано, что в уставный капитал "РЖД" было направлено порядка 82 миллиардов рублей, а на 1 ноября 2016 года там было 27 миллиардов остатка. Я думаю, президент, давая такое поручение, всё-таки имел в виду наведение порядка именно в этом вопросе. В результате сегодня мы получили документ, которым вроде бы предусмотрено направление субсидий, бюджетных средств всем госкорпорациям и предприятиям со стопроцентной долей госучастия, внесённым в ФАИП, но выводятся за рамки те предприятия, по которым как раз и были замечания у Счётной палаты и у парламента. Возникают вопросы: насколько выполняется поручение президента и насколько учтены замечания парламентариев, которые постоянно на эту тему высказывались?

Я от фракции, добавьте, пожалуйста, время.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Катасонов С. М.** Мы считаем, что вопрос, касающийся "РЖД" и "Автодора", занимает в этом законопроекте процентов восемьдесят, всё остальное — вещь необходимая, но не столь важная. Мы хотели бы, конечно, всё увидеть и понять. Вот Андрей Михайлович рассказывал про два поезда, которые едут навстречу друг другу, один из пункта А, другой из пункта Б, но не встречаются, и жители счастливы — это действительно чудо! Мы хотели бы, чтобы чудо было не только для "РЖД", но и для тех людей, которые живут около этих железных дорог: в районе, в субъекте Российской Федерации, вообще в России. А чудо это возможно только в том случае, если средства мы будем расходовать эффективно. И объяснение правительства, что по крупным объектам невозможно подготовить технико-экономическое обоснование, вызывает, конечно, удивление. Непонятно: если это самые крупные объекты, то тем более в первую очередь должно быть технико-экономическое обоснование! Я думаю, смысл здесь в другом: правительство обладает необходимым набором инструментов, который позволяет получить, скажем так, положительный результат по ТЭО, всё дело в публичности, в обсуждении этих вопросов — вот от чего они пытаются уйти! А довод, что там не только бюджетные средства, но и частные, — ещё интереснее: мы должны понимать, куда мы вкладываем бюджетные средства и сколько там частных, какой вообще будет результат, — это, я считаю, для

нас ключевой момент, поэтому фракция ЛДПР не может поддерживать законопроект.

Теперь о сводной бюджетной росписи. Ещё раз повторяю то, что мы неоднократно говорили: мы не можем согласиться с тем, что бюджет сначала принимается, а потом за его рамками правительство начинает перераспределять средства. Я понимаю, что вам так удобнее, но вопрос в том, как исполняется бюджет. Ведь эти средства, в том числе субсидии, направляются на госзадания, и, если вы перераспределяете их в рамках невыполнения госзадания, мы хотим знать причину его невыполнения: и насколько обоснованно было это задание, и кто виноват — не пришли им вовремя денежные средства либо это виноват ГРБС или кто-то другой? А вы говорите, что не надо нам ничего обсуждать, мы их просто перекинем и так далее, — с этим фракция ЛДПР тоже никак не может согласиться.

Что касается качества. В законе чётко прописано, что показатели, по которым оценивается исполнение или неисполнение, два — количественный, с которым Министерство финансов согласно, и качественный. Вот с качеством — вопрос. Говорят, что его сложно оценить, но, я думаю, это тоже не совсем правильно, потому что всё-таки для нас, для населения не важно, оказали вы услуги тысяче, двум или трём тысячам человек, нас-то интересует качество; люди, которые к нам приходят, не говорят, что нет какой-то услуги, они жалуются на качество. Условно, если вы оказали государственную услугу и вылечили... скажем так, медицинскую услугу оказали тысяче человек, а из них девятьсот человек умерло в результате, я считаю, что не выполнено госзадание, а по вашим документам количественный показатель выполнен, значит, всё нормально. То есть к вопросу о качестве надо возвращаться. Даже в случае такой сложной оценки, как оценка работы губернаторов, исполнительной власти, там сто показателей, мы нашли вариант — соцопросы населения и так далее, — мы оцениваем качество, а почему здесь нельзя это сделать, нам непонятно. Я считаю, что вы идёте по пути наименьшего сопротивления.

Ну и ещё одно успею отразить — вопрос о передаче полномочий заказчика госкорпорациям. Сейчас только "Ростех" имеет эти полномочия. Вот у меня есть статистика по Оренбургской области — не знаю, как в других регионах, а там ситуация с перинатальными центрами, которые они строили, очень плохая: Медведев приехал, ленточку разрезали, а теперь кабинеты пустые стоят, оборудования там нет, центр не работает — а все отчитались! Так прежде, чем давать эти полномочия госкорпорациям, мы проанализируйте эффективность работы хотя бы одной корпорации! Вы нам докажите, что в результате

проектно-сметная документация стала делаться вовремя и меньше замечаний, что сэкономили бюджетные средства, что-то ещё, — вы нам докажите, тогда мы будем готовы этот пример распространить!

Ну вот по совокупности того, о чём я сказал, фракция ЛДПР будет голосовать против в первом чтении.

**Председательствующий.** Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект представлен сложный, многоплановый, внесён он был совсем недавно, и вот в ходе обсуждения создаётся впечатление, что мы, по сути дела, его ещё не успели осмыслить, поэтому нужно время, чтобы определиться.

Фракция КПРФ в первом чтении поддержать законопроект не может, потому что наряду со многими позитивными моментами, которые мои коллеги уже отмечали, безусловно, есть и проблемы, что в ходе обсуждения выяснилось. Тем не менее можно предположить, что законопроект направлен на рост, на ускорение темпов экономического и социального развития страны: предлагаются меры по экономии времени на принятие необходимых управленческих решений, ну и в ФАИП включаются объёмы средств, которые будут подвержены более качественному публичному контролю.

Вместе с тем есть вещи, о которых не говорится, хотя, видимо, они предполагаются авторами законопроекта. Вступление закона в силу предусматривается с 1 января 2017 года — таким образом, заранее можно сказать, что все положения этого закона будут направлены на принятие управленческих решений в рамках уже действующего бюджета на 2017, 2018 и 2019 годы. В конечном счёте, видимо, речь идёт о том, что доходы будут иметь тенденцию к увеличению. Есть, конечно, и другая тенденция — может быть, они будут падать, это ещё неизвестно, тем не менее вывод один: дополнительные доходы, дополнительные (а по сути дела, недополученные) средства будут расписываться по корпорациям. То есть корпорация, как инструмент, выводится на первый план для решения всех вопросов по дополнительным доходам и по возможностям, ну и принимается это для того, чтобы публичности, как уже отмечали коллеги, было меньше. Кроме того, такие действительно очень важные компании, как "РЖД" и "Автодор", из ФАИП выводятся, и можно, с одной стороны, предполагать, что никакой помощи и росписи по ним не будет, а с другой стороны, возможно, всё это туда и будет направляться.

Мы хотим сказать, что во втором чтении нужно внимательно рассматривать законопроект, тем более предлагаются меры, как уже отмечалось, по снижению парламентского кон-

троля (статья 217, здесь уже говорили об этом). Мы не можем согласиться с перераспределением бюджетных средств по сводной бюджетной росписи, нельзя без контроля парламента применять все эти меры...

Важный критерий — оценка того, насколько госзадание выполнено или не выполнено. Указываются количественные параметры, потом уже Счётная палата пишет, что нужно указать и параметры качества, но мы прекрасно понимаем, что качество — это мера количества, мы должны связать количество и качество, только после этого парламент сможет объективно дать оценку выполнения задания.

Ну и последнее: может быть, сэкономить время тоже надо. В ходе подготовки ко второму чтению, которая должна быть полноценной, не меньше месяца, чтобы действительно были подготовлены предложения, надо идти дальше, думать, как дальше жить. И тут важна методика. Создаётся впечатление и даже есть абсолютная уверенность, что, ставя задачи по развитию страны, мы в качестве главного метода выбираем метод финансово-бюджетный. Руководствуясь финансово-бюджетной методикой, практически управлять страной можно, но качественно, хорошо управлять, мы считаем, нельзя. Нам нужно наряду с финансово-бюджетным методом внедрять и другие методы — целеполагание, определение планов и действительных целей и задач, которые стоят перед страной. То есть хорошо подошёл бы такой вариант: не менять каждое заседание Государственной Думы Бюджетный кодекс или Налоговый кодекс, а сесть всем вместе, определить цели и задачи, параметры, темпы, чего мы с вами хотим достичь, и в итоге расписать по всем нашим министерствам и ведомствам, по всем направлениям. И здесь без перспективного планирования, как бы либералы это ни отрицали, невозможно воссоединить усилия государства и частных лиц, юридических и физических лиц.

Предполагается, что в дальнейшем в ходе обсуждения Бюджетного и Налогового кодексов, а такое обсуждение действительно будет... я считаю, что текущий год — это год, за который нам нужно отработать Бюджетный и Налоговый кодексы и определить, собственно, все те меры, которые помогут лучше решить вопросы планирования, подготовки достойных планов, в том числе и на основе сбалансированного подхода, с тем чтобы связать отрасли между собой, и тогда у нас действительно будет комплексное развитие, и тогда будет рост благосостояния населения, а ведь, по сути дела, это самая главная цель социального государства, которым по Конституции является Российская Федерация.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые члены президиума, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что в своём послании Федеральному Собранию президент сказал, что поручил правительству разработать предметный план действий и подчеркнул: важно, чтобы он "пользовался доверием у делового сообщества, чтобы предприниматели активно включались в его реализацию", запускали крупные инвестиционные проекты. И вот этот законопроект, который вынесен сегодня на рассмотрение, как раз реализует часть поручений президента, которые были даны им правительству, как раз в этом ключе. Закон поможет урегулировать именно финансовые, бюджетные взаимоотношения, а то, о чём говорил сегодня Валентин Сергеевич, — это предмет других законопроектов, и я думаю, что мы о них действительно будем говорить, они будут вноситься правительством позже в рамках плана, который будет разработан.

В чём мы видим позитив этого законопроекта? Первое — то, что действительно расширяются возможности взаимодействия органов власти с частным капиталом. Теперь уже предусматривается четыре вида субсидий для выделения государственным корпорациям, публично-правовым компаниям, дочерним предприятиям, в том числе субсидии будут выделяться, и это важно, на капитальные вложения в объекты капитального строительства и на приобретение объектов недвижимого имущества, и самое главное, что этот вид субсидий у нас очень хорошо законодательно отработан. Прежде чем правительство будет принимать решение, на какие цели и кому конкретно, каким юридическим лицам выделять субсидии, оно должно будет обязательно ответить, какой эффект видит в том, что субсидии будут направлены именно на эти цели, и это ещё на стадии планирования, составления проекта бюджета, а не после того.

Второе — это то, что также до того, как выделить субсидии госкорпорациям или публично-правовыми организациями, необходимо будет определить порядок и условия их предоставления и предусмотреть в случае использования субсидий не по назначению их возврат.

И ещё один важный момент — это то, что субсидии будут предоставляться под финансовую потребность, а это значит, что такого роста, такой лавины остатков, не использованных госкорпорациями, какую мы видим сейчас, когда субсидия выделяется только как взнос в уставный капитал и практически дальше уже не контролируется... Куда она направляется госкорпорациями, никому не известно, это очень трудно проверить, а теперь



субсидия будет подконтрольна нашим контрольным органам, Счётной палате, включается парламентский контроль — то, о чём мы с вами всё время говорим. Это очень важно!

И конечно, ещё одна очень важная норма, которая вводится этим законопроектом, — это то, что... Я обращаюсь к коллегам-депутатам, которые работали в других созывах...

Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Максимова Н. С.** Вы помните, что мы на протяжении нескольких лет говорили правительству о необходимости включать в федеральную адресную инвестиционную программу те объекты, вложения в которые осуществляются в том числе и госкорпорациями за счёт бюджетных средств, но этого не было сделано. Сейчас наконец мы этого добились — законопроект предусматривает эту норму. И эти объекты, на капитальные вложения в которые будут выделяться субсидии, будут рассматриваться по той же схеме, по которой у нас идут и обычные объекты, то есть будет необходимо наличие проектно-сметной документации, государственной экспертизы, в конечном счёте определение всех источников, за счёт которых будет осуществляться капитальное строительство. Это также даёт возможность реализации парламентского контроля, о чём мы с вами всё время говорим, а Счётная палата, как правило, проверяет очень конкретно и предметно, как используются средства, которые направляются на эти цели.

Коллеги, что касается ФАИП, конечно, у нас возникают вопросы в связи с тем, что из федеральной адресной инвестиционной программы выпадают объекты капитального строительства, относящиеся к структуре "Российских железных дорог" и "Автодора". Наверное, это неправильно, потому что по большей части это крупнейшие объекты, очень капиталоемкие объекты. Ко второму чтению мы обязательно будем эти вопросы дополнительно рассматривать, равно как и другие вопросы, о которых здесь говорили и решение которых в других фракциях оценили позитивно. Мы обязательно обратим на это внимание при доработке законопроекта ко второму чтению.

Коллеги, в целом этот законопроект, по крайней мере по этим позициям, направлен на реализацию поручений президента и его послания и, конечно, будет способствовать расширению возможностей взаимодействия в рамках государственно-частного партнёрства, а также, безусловно, усилит парламентский контроль за теми ресурсами, которые предусмотрены федеральным бюджетом на инвестиционные цели.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать указанный законопроект, просим вас к нам присоединиться.

**Председательствующий.** Пятикоп Александр Иванович, пожалуйста.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, необходимо поддержать концепцию представленного правительством законопроекта.

Единственно, хочу сказать — и коллеги меня, наверное, поддержат — вот что. В связи с тем что тема межбюджетных отношений, тема чрезмерной закредитованности бюджетов муниципальных образований, субъектов Федерации болезненна, нужно действовать аккуратно, причём практика показывает, что мы принимаем хорошие законы, а потом выходят подзаконные акты, которые не дают возможности их применять, из-за чего теряется всё преимущество при реализации на местах. Председатель нашей партии Дмитрий Анатольевич Медведев на XVI съезде партии поставил задачу по созданию условий для устойчивого социально-экономического развития регионов. Этот закон может напрямую работать на оказание федеральным центром помощи тем регионам, которые в этой помощи нуждаются, это могут быть как законы конкретных территорий, так и программы.

Пожелание, просьба к представителям правительства: к третьему чтению, наверное, всем будет интересно увидеть подзаконные акты, чтобы можно было реально воспользоваться этой важной наработкой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово представителя правительства. Алексей Михайлович, пожалуйста. Нет?

От комитета будет выступление? Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, огромное спасибо за содержательные выступления. Сразу скажу, что все замечания, которые здесь прозвучали, не просто имеют право на обсуждение, а требуют самого тщательного анализа в ходе подготовки ко второму чтению, но ведь для того, чтобы решить вопросы, которые ставились здесь сейчас депутатами — и справедливо ставились, — нужно принимать законопроект в первом чтении, потому что иначе как во втором чтении эти вопросы решить нельзя. Ну и хотелось бы обратить внимание на то, что делается важнейший шаг — поставить под контроль эффективность расходования средств, раньше этого контроля не было. Мне кажется, вот это и есть концепция этого закона.

Я хотел бы обратить внимание на выступления коллег, в том числе из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", очень важный вопрос, Алексей Михайлович, вот обратите внимание: требова-

ние об установлении нормативными правовыми актами правительства уровня софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации — справедливо говорят коллеги! Если это нормативный акт правительства, причём по такому важнейшему вопросу, как межбюджетные отношения, тем более муниципальные обязательства, конечно, мы будем просить вас не просто рассказать нам, как это потом будет работать, — мы хотели бы перед вторым чтением (перед, я подчёркиваю!) увидеть проект этого нормативного акта, потому что без этого проекта мы не сможем понять, как будет работать механизм. Это уже не формальное требование к нормативному акту: мы должны увидеть весь процесс прохождения средств эффективной, конкретной поддержки региональных, местных бюджетов. Вот всю эту работу нам предстоит проделать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Хотел бы ещё раз обратить внимание: следующий законопроект непосредственно посвящён тому, как мы будем выстраивать межбюджетные отношения, эти два законопроекта рассматриваются сегодня одновременно, я думаю, что максимальный срок — месяц — на поправки мы официально дадим. Надо будет — продлим этот срок, хотя очень не хотелось бы продлевать. Почему? Потому что очень важно, чтобы положения этого закона уже учитывались при подготовке следующего бюджета, который нам предстоит рассматривать очень скоро. Посмотрите, вроде совсем недавно были выборы, а одна сессия, осенняя, уже прошла — так же незаметно пролетит время и в дальнейшем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 11-го пункта. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад

представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Евгения Викторовича Бушмина.

Пожалуйста.

**Бушмин Е. В.**, *представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект подготовлен в связи с внесением изменений в Бюджетный кодекс и введением положения об установлении правительством условий предоставления и использования дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. Эти изменения были внесены 409-м законом, который Государственная Дума приняла 30 ноября. 409-й закон был в бюджетном пакете — остановить такой закон мы посчитали невозможным, использовать процедуру рассмотрения согласительной комиссией мы тоже посчитали невозможным, поэтому сразу за принятием, поддержкой как бюджетного пакета, так и федерального бюджета на 2017, 2018 и 2019 годы мы подготовили поправки.

Хочу отметить, что дотации по своей сути — это безусловная и безвозмездная финансовая помощь Российской Федерации субъектам, что подтверждается многолетней практикой бюджетного процесса в предыдущие годы; кроме того, согласно Бюджетному кодексу дотации являются собственными доходами регионов, именно поэтому дотации всегда предоставлялись без установления направления их использования.

В связи с этим Совет Федерации предлагает внести следующие изменения. Прежде всего нужно дополнить понятийный аппарат: в 409-м законе был изменён понятийный аппарат, был убран принцип безусловности — мы предлагаем изменить понятийный аппарат и определить дотации как финансовую помощь без установления направления их использования. Хочу сказать, что наш законопроект был в месячной рассылке, так как он совместного действия, и за этот месяц нам удалось договориться с правительством об этой формулировке определения, и уже в отзыве правительства на наш законопроект есть согласованная с нами формулировка. Таким образом, у нас уже есть основа для того, чтобы во втором чтении все разногласия, все вопросы с правительством снять. И самое главное — предлагается исключить условия предоставления дотаций регионам: когда Минфин заключает с регионами какие-то соглашения, в них не указываются условия предоставления дотаций; все соглашения, которые в данном случае заключаются, — это соглашения о мерах по социально-экономическому развитию и финансовому оздоровлению регионов Российской Федерации.

Прошу поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! А ведь здорово, что наши коллеги из Совета Федерации не просто внесли законопроект, но уже и договорились с правительством, как его поправить ко второму чтению, — за это огромное спасибо! Частично выполнена наша работа — тоже большое спасибо, работы у нас действительно много.

Тем не менее рассматривать результаты этой договорённости придётся нам с вами, поэтому хотел бы обратить внимание на очень интересную вещь: если мы прочитаем отзыв правительства на этот законопроект, то увидим, что, строго говоря, правительство, по сути, поддержало только название законопроекта, а всё остальное предлагается поменять, это с одной стороны. С другой стороны, есть замечания Счётной палаты, которая говорит о том, что она, конечно, согласна, но при условии доработки, а условия доработки, строго говоря, такие: верните всё, сделайте так, как есть сейчас, потому что мы об этом уже давно договорились.

И сейчас я хотел бы обратить внимание не на то, что нам надо сделать ко второму чтению (я думаю, что нам предстоит очень большая работа), прежде всего нам надо понять один очень важный момент: дотации — это то, что гарантирует людям Конституция, это средства обеспечения конституционных обязательств государства. И другой очень важный момент: когда мы вводим условия договора с регионами, вернее, условия предоставления дотаций и вводим ответственность за то, что эти условия не выполнены, возникает естественный вопрос — кого мы наказываем? Да, регион не выполнил условия, да, какой-то чиновник допустил ошибку, но, когда мы потом отбираем деньги или часть этих денег у региона, мы на самом деле отбираем их не у чиновника, который допустил ошибку, мы отываем эти средства от исполнения тех обязательств, которые на государство накладывает Конституция.

К сожалению, ни действующая редакция Бюджетного кодекса, ни этот законопроект — пусть на меня не обижаются коллеги из Совета Федерации, — хотя этот текст всё-таки ближе к решению вопроса, чем то, что вы договорились сделать ко второму чтению, эту проблему в полном объёме не решают, а нам надо её решить. Так, может быть, всё-таки поработаем над тем, чтобы ввести ответственность за нарушение бюджетного законодательства для тех, кто это законодательство нарушил, а не для тех, кто должен получить средства? И неважно, будут ли это средства на лекарства, будут ли это средства на жильё — граждане должны получить их независимо от того, какой чи-

новник и в чём ошибся. Вот мне кажется, что это и есть главное направление доработки этого законопроекта.

Ну а теперь хотелось бы ещё раз поблагодарить коллег из Совета Федерации, которые поставили этот чрезвычайно важный вопрос, поблагодарить за то, что они действительно смогли договориться с правительством, которое в конечном счёте смиростивилось и согласилось пропустить законопроект — пусть с условием, пусть только название законопроекта, но пропустило. Ну а теперь от нас вместе с коллегами из Совета Федерации зависит наполнение этого законопроекта реальным содержанием — думаю, этого ждут от нас люди!

Комитет по бюджету поддерживает принятие концепции этого законопроекта в первом чтении и считает, что нам предстоит очень серьёзная работа по его доработке, чтобы сделать его реальным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Евгений Викторович, когда в ноябре прошлого года принимался закон о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, представители нашей фракции выражали большую озабоченность в связи с установлением очень сложных условий предоставления дотаций субъектам Российской Федерации и их использования, поэтому идея обсуждаемого сейчас законопроекта, на наш взгляд, правильная. Однако есть вопросы по поводу соглашений между Минфином и регионами. Один из таких вопросов: о каких мерах ответственности, устанавливаемых правительством, идёт речь? Ведь регионы и без того сейчас находятся в тяжелейшем финансовом положении.

**Бушмин Е. В.** Спасибо большое за вопрос. Наша самая главная задача — это освободить дотации от всяких условий и соглашений. Правительство заключает несколько соглашений с субъектами, и в этих соглашениях, конечно, прописаны меры ответственности, это понятно. Мы не хотим сейчас говорить о мерах ответственности по дотациям по одной простой причине: мы считаем, что дотации должны выплачиваться в любом случае. Дотация — это выполнение конституционных обязательств, комитет по бюджету чётко сформулировал эту позицию. Мы присоединяемся к этой позиции и считаем, что это совершенно правильно. Если есть другие соглашения, да-

вайте по этим соглашениям работать, а дотации не должны выдаваться на каких бы то ни было условиях.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Евгений Викторович, меня интересует вот такой вопрос. Я очень часто сравниваю Рязанскую область с другим субъектом Российской Федерации, с одной из республик Северного Кавказа, которая близка к ней и по численности населения, и по размеру территории, но суммы безвозмездных субсидий регионам различаются в десятки раз. Принятие норм, о которых вы сегодня говорите, как-то повлияет на то, что у нас будут более прозрачно, понятно и справедливо — конечно, понятие "справедливость" относительное — распределяться субсидии между субъектами Российской Федерации, в том числе с учётом плотности населения, численности, размера территории и протяжённости коммуникаций? Повлияет ли это как-то на более справедливое распределение субсидий по регионам?

**Бушмин Е. В.** Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы сказать, что финансовая помощь — это дотации, субсидии, субвенции, кредиты. В данном случае мы говорим только о дотациях, мы субсидии не рассматриваем, потому что убрать условия по субсидиям просто невозможно, это работает, и работает достаточно хорошо. Наша главная задача сейчас — отказаться от условий по дотациям.

Что касается прозрачности распределения. Мы специально очень долго бились за это и совместно с Государственной Думой создали трёхстороннюю комиссию по вопросам межбюджетных отношений, которая очень подробно рассматривает методику распределения этих средств. Я думаю, что все вопросы по распределению средств, по прозрачности мы должны адресовать этой трёхсторонней комиссии. Сорок депутатов Государственной Думы и сорок членов Совета Федерации работают в этой комиссии, и я также участвую в этой работе, — полагаю, что совместно мы можем ответить на вопрос о прозрачности распределения дотаций.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Евгений Викторович, закон действительно незрел, но вот смущают некоторые моменты, это касается, например, установления мер по социально-экономическому развитию и финансовому оздоровлению субъектов Российской Федерации: не получится ли так, что условия, от которых мы отказываемся, перейдут в соглашения в качестве именно этих мер по экономическому развитию и финансовому оздоровлению?

**Бушмин Е. В.** Спасибо большое за вопрос, Вера Анатольевна. Дело в том, что мы не можем запретить, и это нормальный подход правительства: когда оно выделяет деньги, оно должно смотреть, куда, на что и каков результат выделения этих денег, так и с субсидиями, так и с кредитами — по кредитам очень серьёзные соглашения с очень серьёзными условиями.

В данном случае соглашение о развитии — это соглашение, определяющее, как субъекты работают над тем, чтобы не упал рост промышленного производства, чтобы росли доходы, чтобы не было безработных. Это соглашение правильное, но ни в коем случае это соглашение нельзя связывать с дотациями, условия никакого соглашения, в том числе соглашения о мерах оздоровления субъектов Российской Федерации, нельзя связывать с дотациями, поэтому мы и разрываем этим законопроектом связь между дотациями и этими соглашениями.

**Председательствующий.** Сисоев Владимир Владимирович.

**Сисоев В. В.** Евгений Викторович, многие вопросы мы пытаемся регулировать соглашениями, но, как показывает опыт 2016 года, всего пятнадцать регионов России смогли обеспечить исполнение расходных обязательств самостоятельно, без привлечения средств федерального бюджета, и, как указывается в заключении Счётной палаты, имеет место низкая дисциплина по исполнению ранее заключённых соглашений. Конечно, здесь нужно наводить порядок, приводить в порядок вопрос, связанный — это обозначено и в соглашениях — с деньгами, которые мы будем выдавать на выравнивание бюджетной обеспеченности.

На ваш взгляд, пришло или не пришло время внести поправки в административный кодекс и ввести меру ответственности для губернаторов, как-то всё-таки эти вопросы урегулировать, чтобы были предусмотрены меры наказания? Ведь каждый из них будет волен сам решать, куда эти средства направлять, и очень часто бывает так, что не учитывается мнение населения, которое проживает в том или ином субъекте Российской Федерации.

**Бушмин Е. В.** Спасибо за вопрос, Владимир Владимирович. Я, конечно, могу ошибаться, но, мне кажется, нет ни одного субъекта Российской Федерации, который в том или ином виде не получал бы денег из федерального бюджета, — все субъекты, включая Москву, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Тюменскую область и прочих доноров, получают средства из федерального бюджета, поэтому следить за тем, как расходуются эти средства, мы обязаны.

Когда дотации попадают в бюджеты регионов, они становятся источниками доходов этих бюджетов, и как субъекты ис-



полняют свои бюджеты — это очень важный вопрос. Кстати, мы этот вопрос развивали, когда вместе с вами принимали закон о счётных палатах субъектов Российской Федерации, которые создавались для проверки этих бюджетов, то есть направления использования любых денег, в том числе дотаций, из бюджетов регионов должны, в частности, проверяться в рамках парламентского контроля субъектов, в рамках работы счётных палат субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемые коллеги, ни для кого не секрет, что ситуация в регионах складывается крайне тяжёлая. По последним данным Счётной палаты — эти данные взяты из информации об исполнении бюджета 2016 года на 1 декабря прошлого года, — долг регионов некоторым образом уменьшился, однако, если взять в разрезе регионов, ситуация, к большому сожалению, только усугубляется.

Почему вдруг регионам стали выдвигаться условия при предоставлении дотаций, в частности, на выравнивание бюджетной обеспеченности? У нас условия регионам ставятся практически по всем позициям: по субсидиям, по бюджетным кредитам и вот по дотациям теперь, по дотации на выравнивание. Мы понимаем, что федеральный бюджет не резиновый и как в чёрную дыру деньги направлять просто нельзя, однако условия должны быть реально выполнимыми. А что мы имеем по факту? Я напому вам (причём мы эти условия рассматривали и трёхсторонняя комиссия эти условия утверждала): рост налоговых и неналоговых доходов, всё в процентах, не вводить новые налоговые льготы; рост инвестиций в основной капитал, причём это должны быть не бюджетные инвестиции; ещё один пункт, который очень сильно бьёт по социальной сфере, — это продолжающаяся оптимизация бюджетной сферы, а также другие условия. Ну скажите, насколько эти условия вообще могут быть выполнимы? Я думаю, что в нашей ситуации это довольно сложно. Дотация — это бюджетные средства, которые предоставляются бюджету другого уровня бюджетной системой Российской Федерации на безвозмездной и безвозвратной основе, поэтому абсолютно правильно ставит вопрос Совет Федерации: условия здесь просто неприемлемы!

Счётная палата указывает новую сумму долга регионов — 2 триллиона 208 миллиардов рублей на 1 декабря 2016 года, и хотя в целом он чуть уменьшился, но в тридцати трёх регио-

нах существенно увеличился государственный внутренний долг, в семнадцати регионах увеличился процент коммерческих кредитов, в пятидесяти пяти выросли бюджетные кредиты, в восьми субъектах Федерации они выросли в 2 раза. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ганзя В. А.** Да, спасибо.

То есть ситуация в регионах усугубляется, поэтому выставлять сегодня какие-либо условия получения регионами федеральной поддержки, финансовой федеральной поддержки, безусловно, неприемлемо.

Наша фракция поддерживает этот законопроект, смущает только одно, и я об этом задала вопрос Евгению Викторовичу: не хотелось бы, чтобы ко второму чтению этот законопроект хорошо почистили и те условия, о которых я сейчас говорила, плавно перетекли в соглашения, которые Минфин заключает с регионами. Естественно, ситуацию в регионах нужно держать под контролем, но не нужно забывать сегодня и о том, что регионы получили столько полномочий по сравнению с предыдущими годами, что на выполнение их практически никаких денег не хватит. И окриком — можно кулаком стукнуть по столу, можно ногой топнуть — тяжелейшую экономическую ситуацию в регионах не исправить, нужны серьезные стабильные финансово-экономические меры. Эти меры есть в нашей программе, я не буду на этом подробно останавливаться, но законопроект Совета Федерации, который мы сегодня обсуждаем, — это хотя бы маленький кирпичик, это немного из того, что можно сделать, чтобы регионы вздохнули свободнее, потому что те условия, которые им ставили, практически невыполнимы.

Хотелось бы, чтобы окриком не заставляли регионы искусственно ужимать свои расходы, чтобы всё было экономически обоснованно и чтобы этот законопроект между первым и вторым чтениями не претерпел серьезных изменений и не ущемил именно регионы, потому что уже есть такая тенденция: Правительство Российской Федерации защищает свои позиции, ставит свои условия, оно своё, так скажем, видение закона нам в комитет представило, и может получиться так, что мы придём к тому, от чего ушли. Не хотелось бы, чтобы эти условия оказались в соглашениях с регионами.

Фракция КПРФ поддержит этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые члены президиума, уважаемые коллеги! Вы знаете,

рассматриваемый законопроект, в общем-то, весьма необычный. У нас нечасто законопроект вносится не конкретным сенатором, не группой сенаторов, а коллегиальным органом — Советом Федерации, то есть это уже свидетельствует о серьёзности вопроса, проблемы, поставленной законопроектом, который внесла палата регионов.

Действительно, для регионов очень важно, на каких условиях — а вернее, без условий — будет выделяться дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности. Предусмотрено Бюджетным кодексом и подтверждено многолетней практикой, что дотация на выравнивание является собственными доходами региона и распределяется им на те направления, в тех суммах, по тем периодам, на которые это запланировано в их конкретных бюджетах или в решениях муниципальных органов, поэтому сегодня совершенно правильно поставлен вопрос о том, что нужно вернуть дотацию на выравнивание бюджетной обеспеченности в статус, когда она предоставляется на безвозмездной, безвозвратной основе и без всяких оговорённых условий.

Я должна обратиться к прошлому и сказать, что когда мы формировали концепцию межбюджетных отношений — Евгений Викторович принимал в этом участие, Александр Дмитриевич, ваша покорная слуга тоже участвовала, — то мы эту концепцию формировали в условиях, когда часть налоговых поступлений, доходов передали с уровня регионов и муниципалитетов на уровень федеральный и взамен этого дали дотации, то есть это был своего рода обмен — собственные доходы в виде налоговых поступлений заменялись дотациями из федерального бюджета. Поэтому несправедливо возвращать вот эту дотацию на уровень такой финансовой помощи, которая будет оказываться на каких-то условиях.

Мы полностью поддерживаем этот законопроект. Коллеги, я хочу вам сказать, что, конечно, получая права... Вот Владимир Владимирович Путин в послании Федеральному Собранию поставил в том числе задачу чётко определить, какова будет роль регионов, их вклад в экономический рост страны. Ну о какой ответственности и роли можно говорить, если они не будут хозяевами тех доходов, которые получают в свои бюджеты?! Мне кажется, что, отстаивая интересы регионов, совершенно правильно Совет Федерации поднимает вопрос о том, что дотация должна быть безусловной.

Коллеги, хочу сказать, что Владимир Владимирович в своём послании также подчеркнул, что в последнее время укрепился авторитет законодательной власти и его надо поддерживать, подкреплять делами. Вот мы сегодня говорим, что этот законопроект несовершенно, что его надо усовершенствовать

и меры ответственности субъектов Российской Федерации, безусловно, надо предусмотреть, — но только в каком ключе эти меры ответственности будут предусмотрены? Понятно, что ответственность у них есть — и за исполнение социальных обязательств, которые на региональном уровне они на себя принимают, и за экономический рост каждого региона, но как эта ответственность будет регулироваться на федеральном уровне? Вот об этом говорил Андрей Михайлович. Наверное, это всё-таки должна быть ответственность за исполнение закона, а не за исполнение каких-то условий, которые будут диктоваться вот этими соглашениями.

Коллеги, я думаю, что ко второму чтению мы существенно доработаем этот законопроект, и давайте сделаем так, чтобы он действительно послужил кирпичиком для укрепления авторитета законодательной власти, о котором говорил Владимир Владимирович.

Фракция будет поддерживать указанный законопроект с учётом его существенной доработки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валеев Эрнест Абдулович по ведению.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, по законопроекту под пунктом 28 порядка работы поступило заявление от авторов о рассмотрении его в отсутствие докладчика, поэтому предлагается рассмотреть 28-й вопрос в порядке, предусмотренном статьёй 118 Регламента.

**Председательствующий.** Нет возражений? Согласились.

Так, представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Тоже нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Евгений Викторович отказывается. Андрей Михайлович?

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Дорогие друзья, я хотел бы начать с выражения глубокой признательности Николаю Васильевичу Коломейцеву, который отменил своё выступление, чтобы сэкономить нам время.

Вы знаете, коллеги, на самом деле закон очень важный, я думаю, что все его поддержат, но я очень не хотел бы, чтобы, когда будет третье чтение, мы вспоминали, что вот, мол, мы о том-то и о том-то договаривались... Давайте ещё раз сконцентрируемся на том, как справедливо сказал Евгений Викторович, что регионы получают средства, поддержку из федерального бюджета в разных формах, а здесь речь идёт о дотациях. И поэтому, когда Вера Анатольевна говорит, что надо деньги регионам отдавать без всяких условий... да не приведи господи давать деньги кому бы то ни было — неважно, регион это или

другой какой-то получатель, — без всяких условий! Давайте вспомним семейный бюджет — разве вы дадите кому-нибудь деньги без всяких условия, хотя бы без условия, когда вы получите их обратно или что вам за это будет?!

Повторяю, коллеги, речь идёт о дотациях. Дотации — это счётная позиция, дотации — это то, что регионы не могут получить просто так, потому что, я повторяю, это счётная позиция, которая нужна для соблюдения конституционных прав граждан. И говорю я об этом сейчас потому, что мы слышали вопрос Александра Николаевича Шерина: почему в каком-то регионе получают больше, чем в Рязанской области? Да не получает никто больше — дотаций никто не может получить больше или меньше, все должны получить дотаций ровно столько, сколько посчитали! Кстати, это не влияет на голосование по бюджету: скажем, когда выделялись деньги Рязанской области на больницу Семашко или на скорую помощь, всё равно вы же голосовали против, Александр Николаевич, так что, как я понимаю, даже вопрос о выделении денег региону — это не главное. А вот то, что сказал Евгений Викторович, — это очень важно: дотации должны быть выведены из-под каких-либо условий.

А должны ли быть условия по дотациям? Думаю, что да, и главным условием должна быть ответственность чиновников за то, что дотации не получили те, кто их должен был получить. Представьте себе: при закупке лекарств они устраивают торги и дают выиграть своему поставщику, завышают цены или что-то ещё, а в результате нарушаются права граждан. Ну ужели за это должны отвечать граждане, для которых были выделены деньги? Конечно, должен ответить тот, кто это сделал! Следовательно, мне кажется, при доработке этого законопроекта ко второму чтению мы должны развести эти важные вопросы. Граждане не должны отвечать за действия любых чиновников, и я предложил бы всем фракциям подумать именно об этом: каким образом нам ввести ответственность, реальную ответственность за нецелевое использование, за то, что эта помощь, которая приходит регионам, не является адресной, кто за это должен отвечать и как.

Ещё раз хотел бы обратить внимание: договоры об условиях должны быть, но, считаю, условием получения средств не может быть то, что полагается людям по Конституции. Вот это то направление, в котором, я думаю, мы все вместе и доработаем данный законопроект ко второму чтению.

Ещё раз огромное спасибо Николаю Васильевичу Коломейцеву.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 11 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас осталось всего три минуты, поэтому объявляю перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: кворум есть

Коллеги, кворум есть, приступаем к работе.

В ходе обсуждения порядка работы мы договорились, что два вопроса, 18-й и 19-й, рассмотрим в фиксированное время, поэтому объявляю 18-й вопрос повестки дня — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об обороне", а также сразу 19-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Итак, доклад по 18-му и 19-му вопросам, сразу по двум: такое решение мы приняли ранее.

**Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию законопроект, направленный на совершенствование организации территориальной обороны Российской Федерации. В соответствии с решением Госсовета Российской Федерации законопроектом предлагается возложить на высших должностных лиц субъектов Федерации, глав муниципальных образований персональную ответственность за исполнение обязанностей по организации и осуществлению мероприятий по теробороне, а также наделить их полномочиями по созданию межведомственных координационных органов (штабов обороны) и по руководству этими органами.

Штабы обороны будут образовываться при введении военного положения для согласования совместных действий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с органами военного управления, воинскими формированиями и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в интересах теробороны и поддержания режима военного положения. Полномочиями по установлению порядка создания штабов обороны и их подчинённости предусматривается наделить Президента Российской Федерации.

Предлагаемые изменения позволят более эффективно организовывать работу по координации разведомственных сил и средств, участвующих в мероприятиях теробороны и в обеспечении режима военного положения.

Реализация законопроекта не требует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Также предлагаю вашему вниманию проект федерального закона, который направлен на совершенствование системы военной подготовки студентов гражданских вузов и на ликвидацию правовых пробелов в указанном вопросе. Как вы знаете, новая форма военной подготовки сейчас очень активно реализуется в семидесяти одном высшем учебном заведении. В связи с этим законопроектом, во-первых, предусматривается возможность проводить обучение студентов по программам военной подготовки сержантов, старшин, солдат и матросов запаса в военных учебных заведениях; во-вторых, устанавливаются сроки и порядок приведения к военной присяге студентов, обучающихся по программам военной подготовки; в-третьих, на военные комиссариаты возлагаются задачи по медосвидетельствованию и медосмотру граждан, обучающихся на военных кафедрах; в-четвёртых, с учётом отмены призыва на военную

службу этих категорий студентов исключается норма о выплате им дополнительной стипендии.

Кроме того, предлагается дополнить Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" категорией граждан, заключивших договор на обучение в учебном военном центре, а также по программам военной подготовки сержантов, старшин, солдат и матросов запаса в военно-учебных заведениях в части предоставления им прав на охрану здоровья и на проведение военно-врачебной экспертизы.

Принятие закона позволит обеспечить требуемые качественные и количественные параметры подготовки военнотружущих запаса и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Вячеслав Викторович, доклад закончил.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

**Красов А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик довольно подробно изложил суть законопроекта, я не буду повторяться, остановлюсь только на решении, которое принял Комитет Государственной Думы по обороне.

Комитет, безусловно, поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. Я напомним, что концептуально определено повышение ответственности глав субъектов Российской Федерации и глав муниципальных образований за организацию и проведение мероприятий в области территориальной обороны, а также мы даём им право создания штабов, которые будут осуществлять координацию действий сил и средств разной ведомственной принадлежности также в рамках осуществления территориальной обороны. Всё это согласуется с общемировыми тенденциями развития, изменения характера вооружённой борьбы и с нормами российского законодательства о государственном и военном управлении.

Комитет по обороне поддерживает концепцию данного законопроекта, а также считает, что те замечания и предложения, которые были высказаны на заседании комитета, могут быть дополнительно проработаны и в случае необходимости реализованы при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В поддержку законопроекта поступило более шестидесяти отзывов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, отрицательных отзывов всего два.

Комитет-соисполнитель, а это Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, профильный комитет Совета Федерации — Ко-



митет Совета Федерации по обороне и безопасности и Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеют.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По 19-му вопросу повестки дня содоклад сделает заместитель председателя Комитета по обороне Юрий Николаевич Швыткин.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о 19-м вопросе — это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Цель данного законопроекта — совершенствование системы обучения граждан по программам военной подготовки и ликвидация имеющихся правовых пробелов в этом вопросе. Реализация данного закона позволит обеспечить требуемые качественные и количественные параметры подготовки офицеров, сержантов, старшин, солдат и матросов запаса.

Речь идёт о правовых пробелах — о таких вопросах, как принятие военной присяги и организация медицинского освидетельствования и осмотра граждан, обучающихся по программам военной подготовки сержантов, старшин запаса либо по программам военной подготовки солдат и матросов запаса на военных кафедрах и в учебных военных центрах.

Хочется отметить, что со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний, препятствующих принятию законопроекта в первом чтении, не поступило. Также хочется отметить, что в марте данный законопроект был вынесен на общественное обсуждение и подвергнут независимой антикоррупционной экспертизе, по результатам которых не поступило каких-либо замечаний. Поступило сорок восемь отзывов положительного характера.

Комитете рассмотрел данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению законопроектов.

Артур Николаевич, не отвлекайте заместителя министра. Понимаю, что хотите записаться на сборы, но лучше после рассмотрения законопроекта. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, будут ли вопросы по 18-му и 19-му вопросам повестки дня? Да.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кстати, коллеги, может быть, кто-то из содокладчиков пройдет на трибуну, чтобы было легче отвечать на вопросы, хотя наверняка все вопросы будут Николаю Александровичу.

Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Николаю Александровичу по 18-му пункту, по закону "Об обороне".

Статья 22 закона "Об обороне" называется "Территориальная оборона". Вы сейчас упомянули, что создаются штабы обороны. Когда мы обсуждали законопроект на заседании комитета, высказывались именно за то, чтобы была правильная трактовка — "штаб территориальной обороны". Как вы это прокомментируете?

**Панков Н. А.** На самом деле в тексте законопроекта написано "межведомственные координационные органы (штабы обороны)", а также прописано, что они создаются на время военного положения, поэтому мы полагаем, что у высших должностных лиц субъектов Российской Федерации будет возможность самим определиться с точным названием этого межведомственного координационного органа применительно к своему субъекту.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Николай Александрович, ну, вопрос территориальной обороны, конечно, крайне важная тема для любого государства, и, в частности, здесь очень важен вопрос взаимодействия между региональными и муниципальными властями. Можете ли вы пояснить, какие регионы России в данном вопросе у нас серьезно продвинулись, а какие буксуют? И можно ли отдельно сказать про Ямал, Югру и Тюменскую область — как там сейчас обстоит ситуация с территориальной обороной и какие проблемы возникают при решении этой важнейшей государственной задачи?

**Панков Н. А.** Владимир Владимирович, вы, пожалуйста, не обижайтесь, но сегодня я не взял бы на себя ответственность давать оценку деятельности субъектов Российской Федерации. Стараются все, конечно, у кого-то получается лучше, эти субъекты Российской Федерации нам известны, а давать оценку деятельности субъектов Российской Федерации — это, мне кажется, не предмет обсуждения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В.** Николай Александрович, вы предлагаете ввести персональную ответственность для должностных лиц в субъектах Российской Федерации за проведение ряда мероприятий в сфере обороны и безопасности. А какая конкретно ответственность подразумевается, каковы её объёмы? В законопроекте об этом ничего не говорится.

**Панков Н. А.** Мы неоднократно этот вопрос обсуждали и, когда прописывали персональную ответственность, прежде всего имели в виду, что во главе межведомственных координационных органов должны стоять высшие должностные лица субъектов Российской Федерации, — не буду сейчас говорить о мотивации, не буду говорить почему. А что касается собственно вопроса ответственности, то здесь нет каких-то особых, исключительных мер, здесь надо просто обращаться к нашему законодательству, к мерам административной, дисциплинарной ответственности, если для этого будут причины.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Торошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Александрович, вот вы сказали, что возглавлять эти органы на уровне субъектов должны руководители субъектов. А скажите, пожалуйста, как и кем должен определяться состав такого органа — я имею в виду межведомственный координационный орган, — из каких должностных лиц он должен состоять как на уровне субъекта, так и на муниципальном уровне?

Пользуясь случаем, задам ещё небольшой уточняющий вопрос, он касается гражданской обороны. В советское время, начиная со школ и заканчивая предприятиями и организациями, на регулярной основе проводились учения по укрытию в бомбоубежищах, осваивались правила пользования средствами индивидуальной защиты — на каком уровне сегодня данное направление работы и в каком состоянии бомбоубежища?

**Панков Н. А.** Законопроект предусматривает, что полномочия по установлению порядка создания штабов обороны и определению их подчинённости возлагаются на Президента Российской Федерации, таким образом, эти вопросы будут детально регламентированы в акте Президента Российской Федерации.

Конечно, не нужно всё сводить к бомбоубежищам, это и по смыслу не совсем правильно, речь идёт о другой инфраструктуре, прежде всего в субъектах Российской Федерации. Учения проводятся и сейчас, а кроме учений на протяжении последних

как минимум трёх лет проводятся проверки и органов власти субъектов Российской Федерации, и федеральных органов исполнительной власти по вопросам территориальной обороны и мобилизационной подготовки, о результатах этой работы, этих проверок докладывается президенту.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ЧепА Алексей Васильевич.

**ЧепА А. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос по 19-му пункту.

Уважаемый Николай Александрович, в законопроекте предлагается исключить положение о выплате дополнительных стипендий, и в пояснительной записке делается ссылка на то, что из законодательства Российской Федерации исключены нормы о возможном призыве на военную службу граждан, прошедших обучение в учебных заведениях с военными кафедрами. Вместе с тем указанная норма утратила силу с 1 января 2008 года согласно федеральному закону от 6 июля 2006 года. Вопрос: почему правительство посчитало, что необходимость выплаты дополнительной стипендии отпала только спустя десять лет?

**Панков Н. А.** На самом деле положения данного законопроекта касаются студентов, проходящих военную подготовку по программам солдат и сержантов запаса, а та норма, о которой говорили вы, утратившая силу с 2008 года, касалась студентов, проходивших военную подготовку по программам офицеров запаса, так что здесь всё правильно, нет никаких промахов или недоработок, просто это другая категория граждан, обучающиеся по другим программам военной подготовки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос по 19-му пункту.

Николай Александрович, скажите, если, конечно, это не военная тайна, какое количество студентов планируется охватить дополнительной военной подготовкой в случае принятия этого закона? Мы много раз уже обсуждали идею привлечения к службе и, соответственно, сначала к обучению по программам военной подготовки не только юношей, но и девушек, а в законопроекте ничего об этом не сказано. Ответьте, может быть, начать хотя бы вот с такого варианта привлечения к службе девушек, которые действительно очень хотят, но у них пока нет такой возможности, потому что нет таких законов?

Ну и завершающий вопрос: кем будет обеспечиваться форма (имеется в виду солдатская форма)? То есть на ком... (*Микрофон отключён.*)

**Панков Н. А.** Всеми видами военной подготовки охвачено 60 тысяч студентов, из них по программам подготовки солдат и сержантов запаса — 20 тысяч 149 студентов. Это ровно столько, сколько нам позволяют финансовые средства. Спрос на эту форму подготовки чрезвычайно большой, конкурс высокий. Что касается представительниц прекрасного пола, мне кажется, вы сами знаете, что они обучаются на военных кафедрах, это тот редкий случай, когда девушки наравне с юношами проходят военную подготовку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, я выступлю сразу по двум вопросам.

Мы поддержим оба проекта законов. В большей степени хотелось бы сказать, конечно, о пункте 18, и здесь уже звучали вопросы о том, какие конкретно виды ответственности несёт глава субъекта или глава муниципального образования за невыполнение функций по организации штабов территориальной обороны.

Не так давно, два или полтора месяца назад, мы рассматривали такой же закон о персональной ответственности глав субъектов и муниципалитетов, связанный с призывной деятельностью, и этот вопрос в принципе разъясняли коллегам-депутатам, однако, наверное, следует ещё раз повторить: слово "ответственность" имеет в нашем богатом, прекрасном русском языке несколько значений — не только негативное, но и позитивное, положительное. Таким образом, ответственность можно рассматривать не только как конкретные последствия, как санкции за какие-то правонарушения, об ответственности можно говорить в том смысле, что кто-то несёт ответственность за выполнение каких-то обязанностей и наделён для этого необходимыми полномочиями, как, например, глава субъекта или глава муниципалитета. То есть я имею в виду, что есть разные значения этого слова, и в данном случае, конечно, речь идёт об этом — именно глава, а не какой-то коллегиальный орган, правительство или кто-то из заместителей отвечает за этот вид деятельности.

Вместе с тем, если говорить о технике законопроекта — мы рассматривали его на заседании комитета по федеративному устройству и внесли свои замечания, — то надо отметить, что согласно законопроекту глава муниципального образования, глава администрации несёт персональную ответственность.

Просто мы обращаем внимание на то, что есть различные формы организации власти на местном уровне и может быть ситуация, когда в муниципалитете есть и глава муниципального образования, и глава администрации (таких муниципалитетов очень и очень много), равно как и высшее должностное лицо субъекта, и руководитель высшего исполнительного органа, то есть может быть ситуация, когда есть и такой, и такой чиновник, поэтому здесь как раз персональной ответственности не получится. Просьба — я уверен, что к нам прислушаются, конечно, — эти замечания учесть, а концептуально оба законопроекта фракция ЛДПР поддержит.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я позволю себе напомнить статьи закона "Об обороне": статья 20 называется "Мобилизация", статья 21 — "Гражданская оборона", статья 22, изменение в которую мы сейчас рассматриваем, — "Территориальная оборона", Николай Александрович дал пояснения по этой части. Единственно, я хотел бы сказать (и в комитете мы об этом говорили), что при внесении изменения в 22-ю статью правильно будет назвать этот орган "штаб территориальной обороны" и прописать те функции, которые на этот штаб будут возложены, ибо гражданская оборона — это совсем другой пласт. У них есть единственная точка соприкосновения: если поставлена такая задача, территориальная оборона — это мероприятия по охране и обороне особо важных объектов, а гражданская оборона — выполнение задач по ликвидации последствий на этих объектах. Да, есть точки соприкосновения, но их немного, это совершенно разные вопросы, потому-то в законе этому посвящены разные статьи.

Далее, что касается вопросов подготовки и обучения, так скажем, запаса. Ну, во-первых, здесь было правильно сказано: да, этот резерв нужен. Кого мы будем готовить? Конечно же, специалистов по дефицитным военно-учётным специальностям, которых не готовят в целевых военно-учебных заведениях Министерства обороны, и здесь правильно предлагается установить, что потребность в них определяет, конечно же, Министерство обороны: какие специальности и какое количество специалистов. Цифры сейчас никто называть не будет, потому что это определяется уже исходя из существующей ситуации.

А во-вторых, очень правильно сделали в Министерстве обороны — уже определили перечень учебных заведений Министерства обороны, где будут проходить подготовку вот эти специалисты, именно из гражданских вузов: конечно же, это положительно повлияет в первую очередь на создание резерва, ну и на текущее комплектование Вооружённых Сил подготовленными специалистами, которые уже заканчивают учебные заведения. Что касается военно-врачебной комиссии, это, конечно же, тоже будет здесь прописано, и это очень рационально.

Наша фракция поддерживает оба законопроекта, которые предлагаются, но формулировка "штаб обороны" требует уточнения в соответствии с законом.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шаманов Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Шаманов В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Два очень важных для страны законопроекта. Для нас главная задача — в обозримом будущем создать все условия для гарантированной защиты собственной территории, и, развивая те постулаты, которые были реализованы в 2016 году, в частности привлечение руководителей субъектов Федерации в связи с изменением законодательства к контролю и руководству призывной кампанией, Министерство обороны подготовило и провело ряд мероприятий в различных военных округах. Недавно завершился сбор руководящего состава: провели практические занятия, провели методические занятия, посвящённые тому, как будет реализовываться это положение закона. Ряд губернаторов, вы знаете, уже прошли месячное обучение при академии Генерального штаба, в ходе которого им рассказали об основах государственной политики в вопросах территориальной обороны. Если вы помните, в советское время это направление возглавлял первый секретарь обкома, имевший воинское звание на военное время генерал-майора или генерал-лейтенанта, в зависимости от величины субъекта Федерации. По существу, сегодня подобное право реализовано в Республике Беларусь. Более того, там даже дальше пошли: руководителям областей в Республике Беларусь после избрания и утверждения госсоветом присваивается воинское звание генерал-майора.

С учётом введения персональной ответственности будет выстраиваться вся система. Тут говорили о функционале и о составе штабов. Так устроена наша страна, что в ряде областей нет военных организаций, но на сегодняшний день, вы знаете, в результате отделения от МВД и ликвидации ряда федеральных структур, таких как Федеральная миграционная служба, сформированы структуры национальной гвардии, ко-

торые находятся в каждом субъекте Федерации. В каких-то субъектах Федерации силовую структуру будут возглавлять представители Вооружённых Сил, где-то — представители национальной гвардии, но в целом это будет единая система с единой методологией и под руководством Генерального штаба Вооружённых Сил.

Я предлагаю поддержать оба законопроекта, потому что они пойдут на пользу нашей обороне. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Два уважаемых генерала, профессионалы в своей области, в своих выступлениях, мне кажется, исчерпывающим образом ответили на все вопросы. Я, в общем-то, хотел бы добавить только одно: межведомственная группа подтвердила необходимость именно такого подхода при реализации задач мобилизационной подготовки и построения системы территориальной обороны страны, другого мнения быть не может. В сентябре 2015 года были проведены масштабные стратегические командно-штабные учения, и, собственно, эти выводы нашли своё полное подтверждение в ходе учений, о чём было сказано по итогам проведённых мероприятий по линии командования.

Я хотел бы обратить внимание на другое. Иван Михайлович Тетерин сказал, что лишь в какой-то степени гражданская оборона и МЧС решают эти вопросы, но мне кажется, что мы здесь немножко замалчиваем. Вы посмотрите, что стоит, в общем-то, за привычной для нас аббревиатурой "МЧС": нас приучили, что министерство в основном борется с чрезвычайными происшествиями, ликвидирует последствия таких ситуаций, а на самом-то деле в полном его названии на первом месте указано, что это министерство по делам гражданской обороны.

В начале дискуссии звучали мысли о том, что нет у нас сейчас надлежащих пунктов укрытия людей, бомбоубежищ, нет перезакладки и так далее, — всё это действительно так, потому что в погоне за показателями ликвидации ЧС, что тоже очень важно, мы как-то запустили системную работу в области государственной обороны, а это в определённом смысле составная часть того проблемного вопроса, который мы сегодня обсуждаем. Мне кажется, что эта проблема стоит, она назрела, и рано или поздно мы должны будем обратить на неё пристальное внимание.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всецело поддерживает представленные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заварзин Виктор Михайлович.



**Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Последний, вернее, крайний генерал выступает, поскольку значимость этого законопроекта — я о первом говорю — высочайшая. Из своего большого опыта службы в Вооружённых Силах, служения Отечеству знаю — и хочу поддержать своего коллегу и друга Владимира, — что поставленный вопрос действительно один из важнейших. И сейчас я Николаю Александровичу, своему большому другу, хочу сказать с трибуны большое спасибо за то, что три-четыре года назад Министерство обороны вплотную занялось этой темой, и за то, что внесён этот законопроект.

Все вы знаете, какой прорыв сделали Вооружённые Силы вообще в плане боевой готовности и перевооружения и какие у нас сейчас войска, но у нас огромная территория — коллеги уже говорили об этом, — и она не должна быть заброшенной. Терроризм, диверсионные группы — механизмы защиты от этих угроз должны быть отработаны, чтобы в военное время, в период военного положения всё в войсках было примерно так же, как в мирное время, недаром мы эти полномочия даём президенту. Вот в чём суть этого законопроекта. Коллеги задавали вопросы об обязательствах — всё это доработают в регионах.

За время служения Отечеству я сталкивался с тем, что некоторые главы регионов (раньше они так назывались, сейчас — губернаторы) даже в те времена, советские, говорили, что оборона и безопасность государства — это федеральная задача (это действительно федеральный уровень: так прописано в Конституции), и некоторые уходили от ответственности, поэтому данным законом мы поручаем им полностью нести ответственность в области гражданской обороны. Это не значит, что надо, например, только построить бункер, не это главное, главное — это инфраструктура, наведение порядка, привлечение не только воинских формирований, но и других сил, и всё это должно быть отрегулировано.

Я хотел бы сказать, Николай Александрович, что теперь очень важно, чтобы этот закон, когда он будет принят — а это будет обязательно, — нашёл практическое применение: тренировки, как в войсках, очень важны!

И я думаю, Владимир Анатольевич, мы на заседании комитета этот вопрос тоже ещё не раз поднимем: это очень важный законопроект, поверьте, один из важнейших! Я его долго ждал, ведь он касается мобилизационной готовности, территориальной обороны, защиты и обороны всей нашей инфраструктуры, территорий, где проживают граждане России.

Прощу поддержать.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, конечно же, наша фракция выступает за поддержку этих законопроектов. На прошлой неделе, так получилось, я чуть ли не час призывал с этой трибуны как раз к тому же самому — выступал за поддержку преподавателей учебных центров, военных кафедр гражданских вузов, и, как ни странно, многие коллеги спросили: "А зачем такая поддержка, что, больше не на что деньги потратить?" — развернулась дискуссия. Поэтому я сейчас очень рад, что мы снова говорим про то же самое, но уже в другом тоне — абсолютная, единогласная поддержка!

Я вот с нашим предложением вышел, Николай Александрович. Вы сказали, что насколько хватит финансовых возможностей у Министерства обороны, столько и подготовим кадров, прозвучали цифры: 20—60 тысяч. Ну а почему так? Давайте здесь поставим вопрос: скажите, сколько надо, а Государственная Дума, бюджетный комитет найдут эти деньги, для того чтобы подготовить столько людей, сколько нужно. И правильно здесь говорили, что для того, чтобы эти губернаторские штабы, штабы мэров работали, нужно организовывать тренировки, сборы, построения, — эти расходы тоже нужно закладывать в бюджет.

Ещё я предложил бы, чтобы оценка этой деятельности стала критерием эффективности деятельности губернаторов и чтобы этот критерий был одним из самых значимых. Сейчас, конечно, много за что спрашивают с губернаторов, но про это пока не говорили, а я считаю, что выполнение этих задач должно стоять наравне с главной задачей — сбережения и преумножения нашего народа. Даже просьба к вам такая: будьте смелее, ставьте здесь максимальные задачи по финансированию на решение самых важных вопросов обороны страны, которые Дума в обязательном порядке, я уверен, решит!

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово будет, Николай Александрович? Нет. Комитет? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об обороне", пункт 18 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", 19-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 13 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части проведения торгов на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов Ивана Владимировича Валентика.

Пожалуйста, Иван Владимирович.

**Валентик И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект подготовлен Минприроды во исполнение поручения Президента Российской Федерации, которое было дано по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития лесного комплекса, состоявшегося 11 апреля 2013 года в городе Улан-Удэ.

Законопроект направлен на развитие глубокой переработки древесины на территории Российской Федерации и создаёт условия для приоритетного обеспечения сырьём предприятий, занимающихся глубокой переработкой древесины и имеющих производственные мощности на территории Российской Федерации.

Законопроектом в Лесной кодекс вносятся поправки, в соответствии с которыми лица, владеющие на праве собственности или на ином законном основании объектами лесоперерабатывающей инфраструктуры, могут заключить договор аренды

лесного участка по итогам конкурса, а не в рамках аукциона, то есть на общих основаниях, в том числе и с теми, кто участвует в аукционах исключительно для заготовки круглой древесины с целью её последующего экспорта. При проведении конкурсов предложения будут оцениваться в соответствии со следующими критериями: наличие и развитие объектов инфраструктуры, эффективное использование природных ресурсов, повышение производительности труда, импортозамещение и, естественно, внедрение экологических, энергосберегающих технологий.

Реализация закона будет являться мерой государственной поддержки добросовестных переработчиков древесины, и в результате добавленная стоимость от переработки древесины будет формироваться на территории Российской Федерации.

В связи с этим прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по природным ресурсам Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям внимательно рассмотрел этот законопроект и принял решение рекомендовать палате поддержать его в первом чтении.

Коллеги, мы с вами в таком составе работаем чуть меньше четырёх месяцев и при этом уже несколько раз обращались к вопросу о внесении изменений в Лесной кодекс. Понятно, что споры постоянно идут, но если проанализировать, то окажется, что основные вопросы одни и те же, и один из главных вопросов — как сделать так, чтобы лес наш перерабатывался здесь, в России. Конечно, в идеале весь лес должен перерабатываться у нас на местах, чтобы, как уже было сказано, вся дополнительная стоимость, весь потенциал этого экономического направления работал на нашу страну, — надо сказать, что данный законопроект как раз приближает нас к достижению этой цели.

Сейчас, как вы знаете, лес передаётся в аренду через систему аукционов. К чему это приводит? К тому, что зачастую в аукционах побеждают компании, которые обладают... грубо говоря, весь их актив — стол, стул и 10 тысяч рублей уставного капитала. Их интерес понятен: как можно быстрее всё спилить и, может быть, даже исчезнуть — а в результате часто переработчики на местах просто остаются без сырья. Я сам не раз бывал на таких предприятиях, не далее как перед Новым годом

был в Саянске, небольшом моногороде в Иркутской области, где на протяжении уже двух лет буквально стоит настоящий "летучий голландец": отечественные предприниматели вложили 700 миллионов рублей инвестиций, построили завод, он готов принять более четырёхсот сотрудников (это очень хорошо для моногорода!), но уже полтора года предприниматели бьются с правительством Иркутской области, пытаются получить сырьё, — всё бесполезно!

При этом, надо сказать, в стране в целом растёт другой вид бизнеса — бизнес на субаренде. Мы запросили у Рослесхоза данные, так вот по Сибирскому федеральному округу за последние три года происходит прирост по площади лесов, переданных в субаренду, — их количество ежегодно увеличивалось в 5 раз, здесь абсолютные рекордсмены Иркутская область и Алтайский край. В Дальневосточном федеральном округе за три года площадь лесов, переданных в субаренду, увеличилась в 7 раз. Понятно, что данный законопроект должен исправить эту ситуацию и дать определённые преференции, возможности отечественным переработчикам: если готов перерабатывать — работай, но для этого нужно подтвердить наличие соответствующих площадей, возможностей, ресурсов — и, пожалуйста, работай дальше!

Другая тема, которая постоянно обсуждается, — это как нам не допустить самых разных злоупотреблений в лесной отрасли. Полагаю, что сегодня будет ещё много вопросов, но сразу хочу сказать, что данным законопроектом предлагается целый ряд мер, которые направлены как раз на исключение таких злоупотреблений. В частности, запрещается передавать в субаренду те участки, которые получены по конкурсу, то есть если ты готов перерабатывать, то перерабатывай, но занимайся только этим бизнесом, ну и, в конце концов, за нарушением этих договоров будет следовать их досрочное расторжение.

Что, как мы считаем, нужно сделать ко второму чтению, так это, конечно же, прописать более точно порядок проведения конкурсов именно для того, чтобы исключить злоупотребления, определить порядок формирования размера арендной платы, потому что, если мы говорим об аукционе, это рыночный подход, а если мы говорим о конкурсе... то есть нам нужно иметь абсолютно чёткую методику. Ну и законопроектом предусматривается, что уполномоченный орган власти оценивает потребность заявителя в древесине с использованием ЕГАИС учёта древесины, — мы считаем, что необходимо добавить в данное положение лесной реестр.

Коллеги, мы с вами часто говорим о необходимости наведения порядка в лесной отрасли и о поддержке отечественного

производителя — у нас сегодня есть прекрасный шанс доказать это не на словах, а на деле: предлагаю поддержать решение комитета и законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Палкин Андрей Васильевич, пожалуйста.

**Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Иван Владимирович, выделение лесфонда — это будет право или обязанность? Объясню, в чём вопрос: если субъект малого предпринимательства вложил деньги, он рассчитывает на долгосрочную возможность пользоваться лесфондом, и если это обязанность, то он знает, что эта перспектива длительная.

**Валентик И. В.** В соответствии с законопроектом устанавливается обязанность органа государственной власти субъекта Российской Федерации организовать проведение конкурса, если предприятие подтвердило наличие производственных мощностей и в регионе есть необходимые лесные ресурсы. Если эти условия не соблюдаются, значит, оснований для проведения конкурса нет, в остальных случаях это обязанность органа государственной власти.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Понятно, что главная цель ваших законодательных инициатив — сбережение наших лесов и пополнение доходной части бюджета. Для справки: сегодня вся лесная отрасль даёт 30 миллиардов рублей в доход бюджета — это действительно сущие копейки. Напомню, что в дореволюционные времена благодаря попённому налогу лесная отрасль финансировала, например, всё образование в России, директора гимназий получали зарплату, как генералы. Когда мы выйдем на какие-то показатели, — они вообще есть в плане? — чтобы вот так позорно не выглядели наши доходы по сравнению с доходами, например, Финляндии от лесной отрасли? Когда и сколько в результате действия этого закона вы планируете получить денег в бюджет?

**Валентик И. В.** Позвольте, я начну?

В соответствии с финансово-экономическим обоснованием к законопроекту в результате принятия закона планируется вовлечение лесных ресурсов в объёме 17—18 миллионов кубометров — такова экспертная оценка существующих потребностей лесоперерабатывающих предприятий и недозагруженных производственных мощностей.

Что касается концептуальной постановки вопроса о том, когда всё-таки лесные доходы станут значительно выше. Действительно, вопрос поставлен, с моей точки зрения, обоснованно. Сейчас ставки платы за лесные ресурсы установлены директивно, к сожалению, пока ещё цены на лесные ресурсы формируются на основе постановления правительства № 310, а в нём ставки дифференцированы по лесотаксовым районам, по разрядам такс, которые, конечно же, устарели. Уже второй год нами проводится большая системная работа, идёт анализ подхода, при котором цена на лесные ресурсы привязана по принципу роялти к системе цен на лесоматериалы на внутреннем и внешнем рынках. Такой принцип ценообразования работает в тех странах, где лесной комплекс достаточно развит, прежде всего в скандинавских странах, в Германии, в Соединённых Штатах Америки и в Канаде. Я думаю, что в этом году мы эту работу завершим и предложим вариант нового подхода к формированию цен на лесные ресурсы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Олег Анатольевич, я думаю, что чем быстрее мы примем этот закон, тем быстрее увеличатся доходы, ведь доходы от леса — это не только налоги, ставки, плата за аренду, но и рабочие места. Вот потенциал того предприятия, пустующего завода, о котором я говорил, — 434 рабочих места и 330 миллионов рублей в качестве налогов ежегодно, то есть это возможности среднего перерабатывающего предприятия, так что чем быстрее мы поможем нашим перерабатывающим предприятиям получить сырьё, тем быстрее увеличатся доходы от леса.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Иван Владимирович, вопрос следующего плана. Вот вы в защиту данного законопроекта говорите совершенно правильно и справедливо о том, что львиную долю нашего леса необходимо перерабатывать на территории Российской Федерации, пополнять бюджет, но, например, в Китае выпил леса запрещён, в Европе он значительно ограничен.

Мы, фракция ЛДПР, внесли законопроект о полном запрете на вывоз леса-кругляка за пределы Российской Федерации, что в случае принятия закона привело бы к стопроцентной переработке его на территории Российской Федерации, однако мы получили отрицательное заключение правительства на законопроект. Вот я хотел бы услышать ваше мнение об этом: может быть, просто запретив вывоз леса-кругляка за пределы России, мы решили бы вопросы и по рабочим местам, и по увеличению налоговой базы, и по сохранению наших лесов?

**Валентик И. В.** Инициативы о полном запрете на вывоз круглого леса периодически возникают, и можно по-разному к ним относиться. Я считаю, что самые эффективные методы регулирования — это методы экономического регулирования, запретительные меры в качестве единственного инструмента влияния на соответствующую систему отношений никогда не приведут к хорошему результату.

Мы с 2007 года реализуем так называемые приоритетные инвестиционные проекты в области освоения лесов. Безусловно, к ним тоже есть определённые критические замечания, сейчас идёт реформирование этой концепции, разрабатываются другие механизмы реализации этих проектов. За счёт того что мы не в полном объёме, скажем так, приняли запретительные меры в отношении реализации круглого леса, мы не потеряли те рынки, на которые сегодня наши предприятия экспортируют свою продукцию не только после переработки, но и всё-таки в виде круглого леса.

Скажем, и Финляндия, и Швеция, и Канада, и США создают экономические стимулы для развития глубокой переработки древесины. Я считаю, что у нас этот закон, с одной стороны, станет одним из серьёзных юридических инструментов, стимулирующих развитие глубокой переработки, а с другой стороны, всегда должна быть развилка и всегда должны быть достаточно интересные для предприятия экономические стимулы развивать глубокую переработку древесины. Полагаю, что акцентировать внимание нужно на этом, а не на запрете тех традиционных видов деятельности, которые для такой богатой лесной державы, как Российская Федерация, являются, в общем-то, традиционным источником доходов и пополнения бюджетной системы.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.  
**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня к Ивану Владимировичу вопрос.

Судя по содержанию законопроекта, с которым я ознакомился, я думаю, все фракции его поддержат, он крайне необходим, тем более что с такими предложениями выступали неоднократно все фракции в Государственной Думе. Но вот что настораживает, Иван Владимирович: в тексте законопроекта не менее десяти норм, отсылающих к нормативным актам правительства, они касаются и порядка, и условий, и правил и так далее. Скажите, пожалуйста, на какой стадии разработки эти акты и когда мы их увидим? Тем более что у нас теперь введены новые регламентные правила, и мы не примем законопроект в третьем чтении, если не будет представлен хотя бы план принятия этих нормативных актов.



И к председателю комитета вопрос.

Уважаемый Николай Петрович, уважаю вас, знаю вас как действительно делового, хорошего человека... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Решульский С. Н.** Я коротенько.

У вас в комитете представители всех фракций. Вот читаю я заключение комитета — здесь на странице 3... Ну так нельзя, вообще-то, делать: комитет отмечает, что положения законопроекта о глубокой переработке "отвечают выводам и предложениям доклада всероссийского форума партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Живой лес"... ну и так далее. Так это же отвечает предложениям, с которыми и ЛДПР неоднократно выступала, и партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и Владимир Иванович Кашин не раз по этому поводу выступал! Давайте мы будем на политических форумах говорить, у кого какое предложение, а в заключении комитета это как-то не совсем хорошо!

Я хотел бы всё-таки про нормативные акты услышать.

**Валентик И. В.** Спасибо за вопрос. Безусловно, параллельно с работой над этим законопроектом разрабатываются и концепции подзаконных актов, именно в соответствии с ними выстраивается финальный текст законопроекта. Безусловно, согласно Регламенту Правительства Российской Федерации к третьему чтению все подзаконные акты будут готовы. По ряду из них уже проведена большая работа, в частности по критериям, которые являются основаниями для принятия решения по итогам проведения конкурса, — этот акт концептуальный для законопроекта, поэтому он в большей степени готов. По остальным актам организована плановая работа, в установленные сроки они будут подготовлены.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.  
**Николаев Н. П.** Спасибо.

Сергей Николаевич, принимаю замечание относительно наличия названия политической партии в нашем заключении, причину могу прокомментировать: дело в том, что на данном форуме присутствовал в том числе и руководитель Рослесхоза и мы в публичном формате уже согласовали эти вопросы, эти положения, которые необходимо срочно принять. Но ваше замечание принимаем, мы его учтём.

**Председательствующий.** Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Владимирович, у меня достаточно простой вопрос. Насколько я понимаю, этим законом мы, не убирая аукционы, вводим дополнительно конкурсы. Скажите, по-

жалуйста, не приведёт ли это к прямым потерям бюджета? Аукцион-то — понятная вещь: кто больше заплатил, тот и использует данные лесные угодья. Это первое.

И второе: по каким критериям будет определяться, в каком случае проводится аукцион, а в каком случае — конкурс, и кто это будет определять?

**Валентик И. В.** Спасибо за вопросы. По общему правилу сегодня система полномочий сформирована так: использование лесов и предоставление лесных участков — это полномочие органа власти субъекта Российской Федерации, следовательно, вся работа выстраивается в соответствии с лесным планом субъекта Российской Федерации. Согласно законопроекту, пока у органа власти субъекта Российской Федерации нет заявки на проведение конкурса, то есть к нему не обратился ни один лесопереработчик, который испытывает дефицит лесных ресурсов, для того чтобы получить их в приоритетном порядке, этот орган власти в общем порядке проводит аукционы по предоставлению права на заключение договора аренды лесного участка или обеспечивает предоставление лесных участков без конкурса и без аукциона в соответствии с приоритетным инвестиционным проектом, который включён в соответствующий перечень Минпромторга России. При поступлении соответствующей заявки от лесопромышленника орган власти принимает меры по её рассмотрению и, если эта заявка соответствует установленным требованиям, организует конкурс, это обязанность органа власти субъекта Российской Федерации, о чём я уже сказал.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Владимирович, согласно предлагаемой в законопроекте редакции статьи 79 Лесного кодекса организатором торгов на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений может быть действующая на основании договора с органами государственной власти, с органами местного самоуправления специализированная организация. Из норм законопроекта неясно, что собой представляет такая организация, каково её правовое положение, какие у неё полномочия и функции, что ставит под сомнение открытость проведения торгов такой организацией. Прошу пояснить эти моменты.

**Валентик И. В.** На самом деле это общая редакция, которая предусматривает возможность организации торгов органом государственной власти субъекта Российской Федерации

или специализированной организацией по соответствующему заданию, поручению органа государственной власти субъекта Российской Федерации, норма имеет общий характер. В статье речь идёт и о договорах аренды лесных участков, и о договорах купли-продажи лесных насаждений, которые также по общему правилу заключаются по результатам торгов.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Уважаемый Иван Владимирович, законопроект нужный, жаль, что запоздалый!

В большинстве регионов владельцами лесных участков становятся арендаторы, у которых в наличии только топор и машина для вывоза кругляка. Такая ущербная лесная политика может быть исправлена только введением нормы о том, что арендатором на конкурсе может быть только тот, кто имеет возможности для глубокой переработки древесины, то есть предприятия. Одним из критериев выявления победителя на конкурсе вы определяете как раз наличие у участника лесоперерабатывающей инфраструктуры. Так вот, чтобы участие в конкурсе не принимал арендатор, не имеющий этой лесоперерабатывающей инфраструктуры, у которого есть только топор и машина для вывоза кругляка, почему бы всё-таки не ввести ограничение, предоставив право на участие в конкурсе только тем, кто имеет предприятие по глубокой переработке древесины? Тогда у нас лесная политика не будет ущербной ни в экономическом, ни в экологическом плане. Может... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иван Владимирович.

**Валентик И. В.** Уважаемый Анатолий Николаевич, на самом деле в законопроекте это и предусмотрено, там указано, что только те юридические лица и индивидуальные предприниматели, которые владеют на праве собственности или на ином законном основании производственными мощностями, могут принимать участие в соответствующих конкурсах. Если мы говорим о юридическом лице с уставным капиталом в 10 тысяч и с пилой, то такое юридическое лицо до конкурса допущено не будет, это концептуальное и незыблемое правило законопроекта.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Предлагают по одному от фракции. Нет возражений? Хорошо.

От фракции ЛДПР — депутат Тарасюк.

Пожалуйста, Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь уже было сказано, что такой закон действительно нужен. Мы располагаем наибольшей частью мирового запаса лесов, Россия обладает природным богатством огромного национального значения, ей принадлежит около 15 процентов расчётных неземных запасов углерода, имеющего огромное значение в регулировании парникового эффекта Земли. Уникальность российских лесов, их мировое экологическое значение, то, что мы являемся поставщиком древесного сырья на мировой рынок, — всё это требует особой системы охраны. Это необходимо учитывать и при планировании лесных разработок.

Здесь уже говорилось о том, что нещадно относятся к нашим лесным насаждениям, и для того, чтобы этого не допускать, нужны специальные требования и для участников аукционов, и для участников конкурсов. В соответствии с действующей редакцией Лесного кодекса Российской Федерации возможно признание победителями аукционов тех структур, которые не имеют отношения к лесному хозяйству. Ещё в 2013 году на заседании президиума Госсовета "О повышении эффективности лесного комплекса Российской Федерации" Президент России сказал, что "не устранён дисбаланс между лесным хозяйством и лесной промышленностью, в аренду для заготовки древесины и её переработки сейчас передана пятая часть лесов, к тому же аукционы организованы непрозрачно, их выигрывают прежде всего структуры, приближенные к власти и к посредникам". Лесная промышленность, специалисты, которые знают, как по-хозяйски распоряжаться этими богатствами, не могут выигрывать конкурсы. В связи с этим данный законопроект имеет большое значение: в нём предложена система проведения конкурсов на право заключения договора аренды лесных участков для заготовки древесины как механизм, позволяющий произвести отбор наиболее профессиональных и перспективных предприятий, имеющих мощности по глубокой переработке древесины. Законопроект направлен на исключение серых схем при передаче лесов в аренду деревоперерабатывающим комбинатам, а также на то, чтобы при выборе компаний-арендаторов были учтены экологические требования, в нём определён чёткий порядок проведения конкурсов.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект, однако ко второму чтению необходимо проработать каждое положение законопроекта, более чётко определить процесс глубокой переработки древесины вплоть до использования

всех отходов, внести поправки об ответственности арендаторов и тех, кто предлагает осуществлять глубокую переработку, за недобросовестное использование лесных участков. В законопроекте необходимо чётко определить, что такое специализированная организация, чтобы аукционы или конкурсы не выигрывали посредники, которые не имеют никакого отношения к лесной промышленности, чтобы их выигрывали предприятия лесной промышленности, которые осуществляют глубокую переработку древесины.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Епифанова Ольга Николаевна, пожалуйста.

**Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! То, что система аукционов по продаже прав на аренду государственных или муниципальных лесных участков имеет серьёзные недостатки, для всех очевидно. В настоящее время посредники, близкие к региональной власти, часто арендуют такие участки с единственной целью — чтобы потом сдать их в субаренду. Эта практика стала отдельным, очень доходным и быстро растущим теневым бизнесом. Смотрите, общая площадь лесных участков, переданных в субаренду, каждый год увеличивается в 5 раз — такими темпами скоро вся Россия будет сда-на в субаренду! Нужно начинать наводить порядок в этой сфере, и нынешняя ситуация с аукционами по продаже прав на аренду лесных участков абсолютно неприемлема.

Почему выгодно брать в аренду и сдавать в субаренду? Средняя ставка аренды 1 гектара леса в год составляет всего лишь 3 тысячи рублей. Согласитесь, что любой гражданин нашей страны с удовольствием взял бы себе в аренду гектар леса вместо дачного участка в 4 сотки, который обходится гораздо дороже, и даже не для вырубки — холил бы, лелеял, ягоды-грибы собирал... Именно размер арендной платы обуславливает мизерные доходы бюджета Российской Федерации от богатейших лесных ресурсов нашей страны.

Теперь о законопроекте. Наша фракция поддержит его в первом чтении прежде всего потому, что категорически нельзя оставлять всё как есть — с проведением торгов только в форме аукционов: в такой ситуации выигрывают лишь посредники, а деревообрабатывающая отрасль несёт убытки.

В то же время нужно прямо сказать, что мы ждали от этого законопроекта большего. Поручение президента было дано в 2013 году, правительство три с половиной года работало над проектом, и что мы видим? Аукционы по-прежнему остаются

основной формой торгов, правила их проведения не меняются. Законопроект громоздкий, насыщен несущественными деталями, по сути, регламентирует вспомогательные, технические вопросы проведения конкурсов, а наиболее важные вопросы переведены на уровень подзаконных нормативных актов. Нет, вы послушайте, что будет регулироваться подзаконными актами: требования к участникам конкурса определяются Правительством Российской Федерации, порядок рассмотрения заявления на участие в конкурсе, порядок принятия решения о проведении или об отказе в проведении конкурса — это принципиальнейшие вопросы, связанные с оценкой конкурсных предложений! — утверждаются Правительством Российской Федерации. Далее: победитель конкурса выявляется на основании критериев, определённых Правительством Российской Федерации. Коллеги, главный элемент конкурсной системы — это критерии определения победителя, но в законопроекте этих критериев нет, и немудрено, что у нас возникают обоснованные опасения по поводу коррупционных рисков новой схемы распределения лесных участков!

Ко мне уже начали поступать письма от представителей лесной отрасли, которые прямо пишут, что подзаконные акты после их разработки могут свести к минимуму всё положительное от принятия закона и привести к увеличению коррупции при распределении ресурсов. В связи с этим считаю правильным, чтобы к третьему чтению у нас была информация, содержащая подробное изложение основных нормативных актов Правительства Российской Федерации, принятие которых предусмотрено законопроектом, без этого, поймите, никак нельзя! Надеюсь, что Рослесхоз, Минприроды и правительство такие данные нам предоставят.

И последнее. Серьёзные опасения связаны с обеспечением интересов малого и среднего бизнеса, с предоставлением таким предпринимателям гарантий участия в конкурсе — в законопроекте этот вопрос вообще не урегулирован. Почему его надо подробно прописать в законе? Если этого не сделать, то получится, как с инвестиционными проектами: крупные финансово-промышленные группы будут без аукциона приобретать лучшие с точки зрения заготовки древесины участки лесного фонда.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.**

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые товарищи, концепция данного законопроекта всем понятна, она логична. Мы в этом зале многие годы говорим о необходимости передела сырья, которое производится в нашей стране, это касается, естественно, не только древесины, но и нефти, газа и даже зерна, но, к сожалению, условия, в которых сейчас находится наша обрабатывающая промышленность, не дают ей возможности активно вести такую экономическую политику. Вот поэтому концепцию мы, безусловно, поддерживаем, и наша фракция, как уже было заявлено, будет голосовать за этот законопроект, который регулирует порядок предоставления государственных и муниципальных лесных участков предприятиям, занимающимся глубокой переработкой древесины.

Абсолютно правильно здесь задавали вопрос: какие требования должны быть к предприятиям? Они должны заниматься глубокой переработкой, обеспечивать повышение производительности труда, быть эффективными с точки зрения передела, экономического баланса и так далее. Действительно, под такие критерии, определённые в тексте законопроекта, подготовленного к первому чтению, подходит большой перечень предприятий — можно дойти и до рядовой лесопилки! В этом плане принятый 415-й закон, об обороте круглых лесоматериалов, чётко фиксирует классификацию выпускаемой продукции — здесь тоже глубокая переработка, а мы с вами хорошо знаем, что это такое, и наши ЦБК и другие предприятия, работающие и работавшие, могут быть примером при определении сущности этого критерия.

О конкурсах и об аукционах. Мы с вами подключали большую академическую науку, много дискутировали на эту тему и всегда говорили, что эти две формы борьбы за то или иное право — в данном случае имеется в виду аренда лесного участка — должны иметь место. У нас есть, допустим, в приоритетных инвестиционных проектах льготный механизм, который предлагается и в этом законопроекте, но мы обязаны всё соотнести и сделать законодательное регулирование в едином ключе, потому что разночтения ни к чему хорошему не приведут.

В первую очередь здесь стоит вспомнить о ста двадцати трёх льготных инвестиционных проектах, которые должны были касаться глубокой переработки, развития инфраструктуры, воспроизводства лесов, так сказать, быть примером того, как в лесу надо работать, для наших соответствующих экономических структур, — так вот мы видим, что сорок из этих инвестиционных проектов за пять лет похоронили, да и многие другие вещи являются просто халтурой! Это девятая законодательная инициатива по итогам Госсовета, прошедшего в Бурятии, и она,

как здесь говорили, уже три года готовится. Мы были в Бурятии — там крупнейшее предприятие, миллион гектаров имеет в аренде, — мы приехали и спрашиваем: "Сколько вы платите в год с этого миллиона, ведь миллион кубов используете?" Оказалось, аж 18 миллионов государство отхватывает с этого миллиона! А там достаточно приличный передел! Спрашиваем: "Сколько вы восстановили лесов?" — "А у нас естественное восстановление..." И так везде! Вот поэтому мы должны всё это чётко увязать и быть более рачительными.

Абсолютно правильно стоит вопрос: когда мы уйдём от этих 27—30 миллиардов рублей, которые еле-еле с регионами собираем за это уникальное стратегическое сырьё?! Надо переходить на рыночный механизм в оценке этого сырья, на всех крупных всероссийских совещаниях мы говорили о необходимости такого перехода. Государство, народ — хозяин лесных богатств, а у нас сегодня все областные леса поделили четыре компании по этим приоритетным проектам — поделили, а сами ничего не делают, дают возможность выпилить, допустим, 10 кубов: "Давай за хвойник по 250—300 рублей мне в карман, а государству я 18 рублей отдам, ну а за лиственный лес — 180—200 рублей..." Ну это же бардак, извините меня! Надо с этим заканчивать, мы уже десятки раз говорили на эту тему, и в этом смысле с данной законодательной инициативой надо активно поработать.

Ну, об одной из системных мер. Вот смотрите, мы договорились, дали лесной участок, а у него ни границ, ни кадастрового учёта, ни плана, неизвестно, что там есть с точки зрения сырья, — и что из этого получится? Кот в мешке! А если в конце концов мы поставим всё на нормальные рельсы, произведём соответствующее планирование, поставим на кадастровый учёт — тогда другая вырисовывается картина. Ведь у нас что получаются? Промышленники, как говорится, маленько прихватывают за счёт этой древесины, а у тех, кто выращивает и лелеет лес, нищенская зарплата, в 2 раза меньше, чем средняя по России, — с этим тоже надо кончать! Почему сегодня в Финляндии кубометр сырья стоит в 5—6 раз дороже, чем в России? То есть много ещё вопросов, над которыми мы должны работать.

Мы приняли 415-й закон, об обращении круглых лесоматериалов, мощнейший базовый закон, мы приняли другие законы — 27, 250, 455, 353, 181 и 206-й, мы наполовину обновили Лесной кодекс и дальше двигаемся, и нам есть с кем двигаться и с чем двигаться, но всем нам нужна единая воля, чтобы перейти на хорошую, нормальную экономическую основу. Лес должен служить народу, а не отдельным личностям!



Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Лес — это наш общенациональный ресурс, и мы с вами должны заботиться о том, чтобы лесные ресурсы использовались рачительно и в интересах страны. Мы на протяжении долгого времени наблюдаем, как лес, несмотря на все меры, на все ограничения, продаётся просто на корню, вместо глубокой переработки внутри страны уходит за рубеж, а потом возвращается к нам в виде стройматериалов, в виде мебели, — это неправильно. Решение этого вопроса ищут уже давно — данный законопроект как раз предлагает новый путь решения, и, как мы считаем, он перспективный. Мы говорим: пусть лес достаётся не тем, кто предлагает за него большую цену, а тем, кто может его переработать.

Сейчас у нас в этой сфере действует рыночный механизм — аукционы. Аукцион — это победа цены, но в случае с лесом важна не цена, а глубокая переработка, поэтому предлагается наряду с аукционами ввести конкурсную систему. Это позволит нам предъявить определённые требования к участникам, связанные с наличием оборудования, необходимых мощностей для переработки, что будет стимулировать участников этого процесса не перепродавать лес как сырьё, а перерабатывать его. Это будет способствовать созданию новых рабочих мест на территории России, а это дополнительные налоговые доходы. Кроме того, чтобы исключить мошеннические схемы, чтобы не было никаких спекуляций, запрещается субаренда таких лесов.

При этом мы считаем, что конкурсы — это гибкий инструмент, и мы отдаём регионам право решать, как такие конкурсы планировать, когда их проводить, чтобы регионы могли исходя из своих реалий, назначая торги и определяя участки для конкурса. Мы можем с уверенностью сказать, что передача лесного участка по конкурсу — это такая цивилизованная преференция для предприятий, которые осуществляют глубокую переработку древесины, направленная на то, чтобы производство оставалось у нас.

Хочется отметить, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совместно с "Общероссийским народным фронтом" в августе прошлого года провела форум "Живой лес", где подвела итоги мониторинга проблем в лесной отрасли, и все те предложения, которые высказывались на этом форуме, нашли своё отражение в данном законопроекте.

Наконец, коллеги, принятие этого закона не просто бумажная процедура, оно принесёт полмиллиарда рублей в бюджет — эту цифру декларирует правительство в документах, и наша фракция проследит, чтобы это не потерялось. Мы также будем контролировать принятие подзаконных актов, которые правительство должно разработать и принять во исполнение этого закона. Наша депутатская обязанность — ответственно подойти к этой работе, чтобы лес на всём пути переработки оставался здесь, у нас, начиная от корней, так сказать, и до готовой продукции.

Несомненно, есть много вопросов, но я думаю, что все они будут решены ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддержит и просит всех поддержать его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель правительства выступит с заключительным словом? Нет.

Комитет? Пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемые коллеги, Владимир Иванович Кашин сказал, что нам необходима единая воля, — судя по состоявшемуся обсуждению, к данному законопроекту эти два слова абсолютно подходят. Я хотел бы поблагодарить всех за живое обсуждение.

Действительно, нам есть над чем работать ко второму чтению, и я хотел бы, пользуясь случаем, что называется, ещё раз обратить внимание коллег из министерства природных ресурсов на те нормативные акты — правильно Ольга Николаевна перечислила, что будет регулироваться ими, — которые предстоит подготовить, без них мы не сможем принять этот законопроект в третьем чтении. Мы тоже готовы подключаться к этой работе и ждём, соответственно, проектов этих нормативных документов.

Я думаю, что это один из очередных шагов по наведению порядка в лесной отрасли, нам предстоит ещё много работать. Дело в том, что наши леса страдают от чёрных вырубок, — только по официальным данным, ежегодный ущерб составляет 35 миллиардов рублей. Мы с коллегами из нашего комитета и из других комитетов были вчера в Роскосмосе и посмотрели на новые возможности, которые предоставляет нам современная техника для контроля за рубками, для контроля за чётким формированием лесных участков, в том числе в целях проведения аукционов и конкурсов. И я думаю, что если мы комплексно будем рассматривать все эти вопросы, то, может быть, в течение нашего депутатского срока многое сможем сделать

для того, чтобы действительно навести порядок в лесной отрасли.

Я приглашаю всех к дальнейшей работе!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части проведения торгов на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений", пункт 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии — руководителя Федерального агентства по недропользованию Евгения Аркадьевича Киселёва.

Пожалуйста.

**Киселёв Е. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по недропользованию.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект разработан по поручению Правительства Российской Федерации. Необходимость его принятия вызвана тем, что действующая редакция Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" не предусматривает возможности для участников свободной экономической зоны осуществлять деятельность, связанную с недрополь-

зованием. В то же время многими предприятиями и организациями Крыма ведётся деятельность, связанная с использованием подземных вод, минеральных вод, лечебной грязи и иных лечебных природных источников в целях обеспечения их основной деятельности. Вы прекрасно знаете, какова текущая ситуация с обеспечением Крыма ресурсами поверхностных вод, и для многих предприятий использование подземных вод является единственным альтернативным источником обеспечения их основной деятельности.

Предлагаемое изменение статьи 12 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым..." направлено на установление возможности добычи и использования участниками свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя подземных вод в целях технологического обеспечения водой промышленности и сельского хозяйства, а также минеральных подземных вод и других природных лечебных ресурсов, используемых для лечения и профилактики заболеваний и осуществления санаторно-курортной деятельности, что, безусловно, положительным образом повлияет на социально-экономическое состояние этих территорий и будет способствовать развитию Республики Крым и города Севастополя.

Прошу поддержать законопроект в предлагаемой редакции. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по экономической политике Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста.

**Жигарев С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект очень важен для создания благоприятных условий социально-экономического развития Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Вопросы осуществления водоснабжения Крымского полуострова всегда были актуальны — в обеспечении водой нуждается не только население, но и промышленное производство и сельское хозяйство.

В законопроекте предложено предоставить право участникам свободной экономической зоны осуществлять добычу подземных вод для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, технологического обеспечения водой объектов

промышленности и объектов сельхозназначения на льготных условиях.

Не буду вас уговаривать проголосовать за данный законопроект — уверен, что вы его поддерживаете.

В комитет поступило заключение комитета-соисполнителя — Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, в котором изложено мнение о том, что в законопроекте не предлагается механизм регулирования доступа к добыче подземных вод и природных лечебных ресурсов, что может повлечь неконтролируемое использование указанных ресурсов. Наш комитет отмечает, что все замечания и предложения будут обсуждаться в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

**Белик Д. А.** Уважаемый Евгений Аркадьевич, прежде всего хочу сказать, что из названия проекта закона нужно исключить слова "Крымский федеральный округ" — такого округа уже не существует. Это первое.

Второе. Хотелось бы, чтобы вы уточнили, существует ли система мониторинга подземных вод, кадастр с полной информацией о количестве, техническом и санитарном состоянии всех существующих водозаборных скважин? Я задаю этот вопрос, основываясь на мнении профессора Таврического национального университета имени Вернадского Олиферова, который говорит, что подземные воды нужно использовать с большой осторожностью, в противном случае, если нарушить технологию, мы можем получить в подземных источниках солёную воду, и это было доказано научными сотрудниками.

Хотелось бы услышать от вас пояснения по этим двум вопросам, ну, первый — это, по сути, не вопрос, а техническое замечание, а на второй хотелось бы услышать ваш ответ.

**Киселёв Е. А.** По первому вопросу. Сейчас в Государственной Думе находится проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации, который направлен как раз на устранение этой коллизии, он предусматривает изменение названия округа, в том числе и в наименовании этого законопроекта. Во избежание частичного дублирования пред-

мета правового регулирования мы не стали в рамках данного законопроекта решать этот вопрос, поскольку уже внесён другой законопроект.

Что касается второго вопроса. Надо обратить внимание на то простое обстоятельство, что основной проблемой для Крыма является отсутствие достоверного баланса запасов практически всех видов полезных ископаемых, в том числе и подземных вод. Связано это с тем, что государственный баланс полезных ископаемых на территории полуострова вёлся в столице Украины, городе Киеве, и недоступен в текущем виде. Мы восстановили баланс по данным Советского Союза и по доступным данным, имеющимся в Российской Федерации, в том числе полученным по личным каналам связи с украинскими геологами. Сегодня в действующей редакции баланса все месторождения на территории Крыма учтены, при этом мы отмечаем, что на территории Республики Крым на сегодняшний день используется 20 процентов от имеющихся запасов подземных вод. Если мне не изменяет память, в прошлом году было использовано 77 миллионов кубометров подземных вод при ресурсе 430 миллионов кубометров в год. Таким образом, возможности для развития сырьевой базы и использования подземных вод в Республике Крым имеются.

Что касается мониторинга подземных вод и постоянного отслеживания ситуации с ними, то в Крыму существует — и сейчас нами восстанавливается как составная часть российской системы государственного мониторинга — опорная сеть наблюдательных скважин, которая даёт возможность следить за региональной составляющей бассейнов подземных вод. Так же как и на остальной территории Российской Федерации, недропользователям в Крыму в соответствии с российским законодательством вменяется в обязанность вести локальный прогноз по каждой скважине, по каждому месторождению, которое попало к ним в пользование. В будущем мы планируем эти две системы мониторинга соединить, создав таким образом всеобъемлющую федеральную систему мониторинга состояния подземных вод.

Ну а с низкими оценками состояния подземных вод в Российской Федерации я не очень согласен, поскольку у нас после советского периода, когда промышленность активно их использовала, потребность в подземных водах и их потребление в целом существенно снизились и происходит восстановление депрессионных воронок, сформировавшихся ещё в то самое советское время.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Евгений Аркадьевич, вообще-то, Ростовский государственный университет (ныне Южный федеральный университет) на закате перестройки занимался углублённым исследованием Крымского полуострова по этой теме, и, по моим сведениям, архивами сейчас владеет Департамент Росприроднадзора по Южному федеральному округу. Вы всё-таки их запросите, потому что учёные ЮФУ пришли к выводам, что использование подземных вод приведёт к интенсификации гниения Сиваша и засолению скважин, это выводы серьёзных учёных, которые защищались не за деньги.

**Киселёв Е. А.** Хорошо, мы поднимем эти оценки. Мы полагаем всей информацией, в том числе имеющейся в Ростове и в южном департаменте.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить? Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш комитет был соисполнителем по данному законопроекту, мы его рассмотрели, и я хотел бы обратить внимание на несколько моментов, которые можно, на наш взгляд, доработать ко второму чтению.

Прежде всего я хотел бы обратить внимание на то, что вода, которая будет добываться, как предполагается, будет использоваться в том числе для сельского хозяйства, а это очень большие объёмы воды, поэтому, я считаю, нам необходимо ко второму чтению получить ответ от правительства, каким образом будет планироваться эта работа. Если эта работа планироваться не будет и скважины будут возникать хаотично, то мы действительно через десять, пятнадцать, двадцать лет можем получить обратный эффект, то есть вместо того, чтобы принести пользу региону, мы нанесём ему вред. Это первое.

Второй момент, который мы хотели бы отметить. Помимо воды здесь говорится о лечебных грязях и о природных лечебных ресурсах. Что такое природные лечебные ресурсы? Это минеральные воды, лечебные грязи, рапа (вода лиманов и озёр), лечебный климат... ну, лечебный климат трогать не будем. Так вот, как известно, от частного, локального применения до промышленного, что называется, один шаг, поэтому, на наш взгляд, очень важно ко второму чтению предусмотреть механизмы контроля за использованием этих природных ресурсов, чтобы опять же через определённое время не прийти к тому, что мы вынуждены будем исправлять наши ошибки.

В целом комитет поддерживает данный законопроект, но предлагает его серьёзно доработать ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Бахарев Константин Михайлович, пожалуйста.

**Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Отражая позицию фракции по рассматриваемому проекту закона, прежде всего хочу подчеркнуть, что его реализация станет эффективным инструментом поддержки предприятий Крыма и Севастополя, которые сегодня не могут получить статус участника свободной экономической зоны из-за ограничений, предусмотренных действующей редакцией федерального закона.

Напомню, что в своё время СЭЗ была создана не только для привлечения сторонних инвестиций в экономику новых субъектов, но также для того, чтобы оказать поддержку местным предпринимателям в непростой для них период адаптации к новым условиям работы, к новому законодательству, снизить негативное влияние таких факторов, как транспортная, водная блокада со стороны Украины, связанные с режимом санкций ограничения по импорту и экспорту, сложности с банковским кредитованием и так далее. Снижение налоговой нагрузки и прочие льготы, преференции, связанные со статусом участника свободной экономической зоны, позитивно скажутся на развитии таких субъектов хозяйствования.

В последние дни я общался с руководителями промышленных, сельскохозяйственных предприятий Крыма, они с нетерпением ждут этот закон, чтобы использовать возможности, которые он предоставляет: реализовывать новые проекты в рамках СЭЗ, модернизировать производство, создавать дополнительные рабочие места и увеличивать объём выпускаемой продукции.

Исходя из изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта в первом чтении, и я призываю коллег из других фракций проголосовать так же, поддержать данное решение.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

**Белик Д. А.** Уважаемые коллеги, вопросы, которые у меня были по существу вносимых изменений, касающихся свободной экономической зоны, я задал официально представителю, но, как депутат от города-героя Севастополя, не могу не остановиться вообще на ситуации с реализацией закона о свободной экономической зоне в этих двух субъектах Российской Федерации.



Нужна ли свободная экономическая зона Крыму и Севастополю? Да, безусловно нужна! Есть ли позитивные моменты от этого? Есть. И в городе Севастополе примеров тому достаточно — агрохолдинг "Золотая балка" и другие. Но есть и нюансы: у нас в числе резидентов свободной экономической зоны в Севастополе есть банковские структуры. Что мы сегодня имеем в банковской сфере в нашем городе? У нас нет стандартного для всей России набора банков, у нас нет Сбербанка, у нас нет "ВТБ". Я очень надеюсь, что топ-менеджер и руководитель Сбербанка, следя за банковской модой, просто забыл, что в Российской Федерации не восемьдесят три субъекта, а восемьдесят пять, а из-за этого город Севастополь — я думаю, крымские товарищи со мной согласятся — несёт довольно серьёзные потери: только за последние два года в Севастополе было ликвидировано десять банков, а ипотеку севастопольцы могут взять только под 14—15 процентов.

Чего не достигли наши профильные министерства при реализации закона о свободной экономической зоне? У нас не появились крупные сети, к большому сожалению, что привело к огромному росту цен: цены в Севастополе на уровне московских, зарплата в два с половиной — три раза ниже. Должны мы что-то сделать? Да, но это вопрос, наверное, к Минэкономразвития.

Ещё один серьёзный инфраструктурный вопрос, который, на мой взгляд, не решён в рамках реализации закона о свободной экономической зоне. Мы очень много говорим в последнее время об авиационной безопасности в связи с трагическими событиями, которые произошли. У нас два года работает свободная экономическая зона, а аэропорт Бельбек, который находится в Севастополе, никак не можем запустить. Вопрос Министерству экономического развития и Министерству транспорта: почему? Ведь до 18 марта 2014 года самолёты оттуда летали, это готовый аэропорт. Приведу вам пример из жизни: 30 декабря я не мог вылететь из Симферополя в Москву, как и тысячи пассажиров, сутки не работал аэропорт Симферополя, а в Севастополе в это время была прекрасная погода.

Я не хочу сказать, что у нас в Севастополе только проблемы. Севастопольцы — терпеливые люди, и мы будем ждать улучшения экономической ситуации в регионе, но хотелось бы, чтобы структурные подразделения правительства обратили внимание на эту ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителя правительства нет желания выступить с заключительным словом? Нет. У комитета? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли решение включить сегодня в повестку дня проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока А. С. Галушки". У вас на руках есть проект постановления, подготовленный нашим Комитетом по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока с участием других профильных комитетов. Он согласован, обсуждён в комитетах. Я прошу Николая Михайловича Харитонов очень коротко доложить, с учётом того что была проделана большая работа и нам предлагается согласованный проект.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я знаю, что по этому вопросу мало не скажешь, а много говорить вы не дадите. Но прежде чем агитировать за постановление, хотел бы всем показать книгу "Избранные выступления депутатов Государственной Думы с 1906 года до наших дней". Это издание Государственной Думы было выпущено во время работы Думы шестого созыва под общей редакцией Нарышкина, тут и два моих выступления есть, но дело не в этом. Депутат Церетели от социал-демократической фракции, по-моему, в 1906 году сказал — и короче не скажешь, — что развитие Дальнего Востока возможно при двух условиях: сильном экономическом центре и сильной армии (депутат Церетели от Кутаисской губернии). Удивительно, выступления депутатов того времени, Первой, Второй и Третьей Дум, были похлеще, чем наши, поэтому я рекомендую посмотреть, почитать и так далее, и так далее.

От имени нашего комитета благодарю всех, кто в течение двух недель принимал активное участие в подготовке и рассмотрении постановления. На самом деле вопрос о развитии

Дальнего Востока и Забайкалья — это серьёзнейший вопрос, поэтому, может быть, нам и пришлось так долго и упорно работать. На эту минуту поступили отзывы от двадцати одного комитета, из них пять комитетов высказали замечания и предложения, по которым проведена совместная работа и найдены решения, в проект постановления по согласованию с профильным комитетом внесена и поправка депутата Государственной Думы Тумусова, шестнадцать комитетов согласовали проект постановления без замечаний. Не знаю, может быть, ещё в раздумье, но, к сожалению, не высказали своей позиции комитет по физической культуре, комитет по информационной политике и комитет по транспорту. Остальным комитетам и отдельным депутатам большое спасибо!

Я думаю, что мы все эти предстоящие пять лет будем активно участвовать в работе, контролировать, способствовать, помогать развитию Дальнего Востока и Забайкалья, тем более что в нашем комитете восемь депутатов, которые избраны от Дальнего Востока и севера. Уж они-то, прожившие там по сорок-пятьдесят лет, знают лучше остальных сидящих в этом зале, что необходимо делать! Полагаю, что это постановление будет принято, и мы начнём его реализовывать.

Прошу поддержать, проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы к Николаю Михайловичу? Нет.

Кто-нибудь желает выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 427 чел.

Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: принято

Принимается почти единогласно. Николай Михайлович, я вас поздравляю — у вас лучше, чем у Церетели, получилось: он же в Учредительном собрании был (знаете, да?), а они плохо кончили... (*Шум, оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, давайте рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре, чтобы о них не забыть, а потом вернёмся к нашей повестке.

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых феде-

ральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Эрнест Абдулович Валеев докладывает. А, извините.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет на месте? Тогда рассматриваем 30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую". Доклад Максима Ивановича Щаблыкина.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить возможность перевода земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию в случаях, связанных с реконструкцией линейных объектов.

Тема, конечно, довольно актуальная, но необходимо учитывать, что Государственной Думой в первом чтении уже принят проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию" и вопросы совершенствования порядка и оснований для изменения целевого назначения и разрешённого использования соответствующих земельных участков целесообразно решать в рамках работы над названным законопроектом.

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите, пожалуйста, ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел.. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Эрнест Абдулович Валеев пришёл — рассматриваем 28-й пункт.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Законопроектом предлагается установить дополнительные ежемесячные денежные компенсации, выплачиваемые членам семей сотрудников ряда силовых структур,

погибших вследствие болезни, увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей. Указанные изменения, по мнению авторов, позволят уравнивать в правах членов семей погибших сотрудников с членами семей военнослужащих и работников органов внутренних дел. Но на самом деле реализация этих предложений приведёт к тому, что эти субъекты окажутся в неравном, точнее — в худшем положении. На уровне федеральных законов должны быть закреплены единые меры социальной поддержки для всех лиц, участвующих в обеспечении безопасности государства, а законопроект указанным целям не соответствует.

Законопроект был направлен в органы государственной власти субъектов Федерации, все отзывы отрицательные. Правительство законопроект не поддерживает.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Указанным законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О лотереях", в частности ввести запрет на распространение электронных лотерейных билетов при проведении бестиражных лотерей и запрет на использование способов розыгрыша призового фонда, при которых участник лотереи может влиять на результаты розыгрыша.

Комитет отмечает, что в действующем законодательстве уже предусмотрен запрет на использование в лотерейных терминалах процедур, которые могли бы повлиять заблаговременно на результаты розыгрыша призового фонда. В связи с этим комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 50 мин. 03 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	27 чел.	
Не голосовало . . . . .	423 чел.. . . . .	94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 168 Трудового кодекса Российской Федерации и в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации по вопросу ограничения расходов за счёт бюджетных средств на услуги залов повышенной комфортности (VIP-залов) и залов официальных лиц и делегаций (ЗОЛД) государственным служащим и иным лицам при командировках, отпусках и иных случаях перемещений как в пределах территории Российской Федерации, так и за пределами территории Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Александр Дмитриевич, а можно доложить сразу и по второму законопроекту, по 33-му вопросу, потому что они однотипные?

**Председательствующий.** Пожалуйста. Я не буду зачитывать его наименование: оно длинное.

**Максимова Н. С.** Спасибо.

Коллеги, авторы указанных законопроектов предлагают внести изменения в статью 217 Налогового кодекса, в статью 21 Бюджетного кодекса и в статью 168 Трудового кодекса, связанные с тем, чтобы запретить работодателям возмещать физическим лицам расходы, которые они понесли в связи с использованием залов повышенной комфортности при командировках, отпусках и так далее.

Комитет по бюджету и налогам, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов отмечают, что эти вопросы урегулированы нормативными актами Правительства Российской Федерации и дополнительного законодательного регулирования не требуют. В связи с этим предлагаем отклонить законопроекты № 451688-6 и № 451838-6.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 32 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 33 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Кто за проголосовал, того в ЗОЛД не пустят, вы знаете, да?  
(*Оживление в зале, смех.*)

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести поправки в статью 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми за повторное совершение противоправных действий, предусмотренных частью 1 указанной статьи, устанавливается санкция, аналогичная санкции за повторное совершение правонарушений, предусмотренных частью 2 данной статьи, а именно за действия, повлёкшие причинение вреда жизни, здоровью граждан, имуществу физических, юридических лиц, окружающей среде и прочее, то есть за правонарушение, отличающееся значительно большей степенью общественной вредности. Полагаем, что установление равной ответственности за совершение противоправных действий, значительно различающихся по степени общественной вредности и тяжести их последствий, является необоснованным.

Комитет рекомендует указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 34 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Доклад Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить заёмщикам право на отсрочку уплаты платежей по основному долгу на период до трёх месяцев в течение одного года. Если договор заключён на срок менее одного года, отсрочка уплаты платежей по основному долгу может быть предоставлена не более чем на два месяца. При этом проценты по кредиту за данный период заёмщик должен будет продолжать платить.

Действующим законодательством не предусмотрены какие-либо ограничения и запреты предоставления отсрочки. Более того, Гражданский кодекс закрепляет за сторонами договора право его изменения по соглашению сторон, по требованию одной из сторон в судебном порядке и в связи с существенным изменением обстоятельств.

По мнению комитета, предлагаемое законопроектом обязательное предоставление отсрочки уплаты платежей приведёт к увеличению кредитных рисков. На основании изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 24 чел.

Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.



36-й пункт, проект федерального закона "О строительных сберегательных кассах (о накоплении средств на улучшение жилищных условий и капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов)".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте в очередной раз предлагается создать институт строительных сберегательных касс как специализированных кредитных организаций, осуществляющих привлечение денежных средств в строительные сберегательные вклады и, соответственно, предоставление кредитов вкладчикам для улучшения жилищных условий и капитального ремонта общего имущества МКД. Вместе с тем законопроектом не предусматривается каких-либо особенностей регулирования деятельности указанных сберегательных касс по сравнению с другими видами кредитных организаций.

Концептуальные замечания, сделанные по предыдущим версиям законопроекта Правительством Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Госдумы и комитетом, в рассматриваемом тексте законопроекта не учтены.

На основании изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе не поддерживать указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить очередность погашения задолженности заёмщика в случае, когда сумма произведённого им платежа по договору потребительского кредита недостаточна для полного исполнения обязательств, отнеся неустойку к последней очереди. В настоящее

время в первую очередь погашается задолженность по процентам, во вторую — задолженность по основному долгу, в третью — неустойка, в четвертую — проценты, начисленные за текущий период.

По мнению комитета, предлагаемое законопроектом изменение порядка очередности погашения задолженности может повлечь снижение уровня платёжной дисциплины заёмщика, увеличит кредитные риски кредитных организаций и приведёт к росту стоимости потребительского кредита.

На основании изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе не поддерживать данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Виктор Филиппович Шрейдер, пожалуйста.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Кировской области предлагает закрепить в Жилищном кодексе возможность переноса одного из видов капитального ремонта домов на более ранний срок. В связи с данной инициативой необходимо отметить, что в 2015 году министерство уже приняло такое решение, эта норма уже действует, и регионы вправе пользоваться этой нормой.

С учётом изложенного Комитет по жилищной политике и ЖКХ предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 166 и 189 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Андрей Васильевич Палкин, пожалуйста.

**Палкин А. В.** Уважаемые коллеги, представляю вам проект федерального закона № 1010721-6 "О внесении изменений в статьи 166 и 189 Жилищного кодекса Российской Федерации" в части определения понятия "капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме" и разработки методических рекомендаций по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах. Субъект права законодательной инициативы предлагает принять чёткое определение, что такое капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме. Так, если в доме десять стояков, пять из которых находятся в аварийном состоянии и требуют немедленного ремонта за счёт фонда капитального ремонта, то предлагается производить ремонт, когда все десять стояков придут в аварийное состояние. Также если крыша протекает на одной половине дома, то согласно законопроекту надо ждать, когда она потечёт вся. А необходимые ремонтные работы предлагается отнести к текущим, то есть переложить их на плечи населения.

Комитет считает, что данный законопроект не соответствует интересам собственников и ущемляет их права, а соответственно, не может быть поддержан.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В законопроекте предлагается установить административную ответственность за непринятие родителями или иными законными представителями несовершеннолетних мер по недопущению нахождения несовершеннолетних в местах, где может быть причинён вред их здоровью, их физическому, интеллектуальному, психическому, нравственному и духовному развитию, а также в общественных местах, где не допускается нахождение несовершеннолетних в ночное время без сопровождения родителей или лиц, их заменяющих.

Необходимо отметить, что действующая редакция части 1 статьи 5.35 кодекса уже устанавливает административную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних. Таким образом, предлагаемые в законопроекте изменения представляются избыточными. Кроме того, в соответствии с Федеральным законом № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" меры по реализации данной нормы могут устанавливаться законами субъектов.

Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, являющимся соисполнителем, данный законопроект не поддерживается.

На основании изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Согласно пояснительной записке законопроект разработан в целях снижения административных барьеров при оформлении разрешительных документов для размещения объектов дорожного сервиса. В законопроекте устанавливается новый вид использования лесов и порядок его осуществления в целях строительства, реконструкции, эксплуатации объектов дорожного сервиса, не связанных с созданием лесной инфраструктуры. Предлагаемый в законопроекте вид использования лесов противоречит установленному целевому назначению защитных лесов.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 7 чел.

Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Блоцкий, пожалуйста.

**Блоцкий В. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названным законопроектом вводится избыточная норма, так как данный вопрос уже полностью урегулирован действующими редакциями Лесного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях. На законопроект поступили отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации, Министерства юстиции и Государственно-правового управления президента.

Профильный комитет рассмотрел законопроект и рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 05 мин. 15 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %
Результат: не принято		

Законопроект не принимается.

Возвращаемся к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

15-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.6<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Саввы Витальевича Шипова.

Пожалуйста.

**Шипов С. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.6<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", который разработан Минэкономразвития совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Целью законопроекта является установление административной ответственности за нарушения, связанные с внесением изменений в единый реестр проверок. Данная информационная система собирает всю информацию, которую предоставляют контрольные органы о проводимых ими проверочных мероприятиях. Система работает на протяжении уже нескольких лет, и практика работы с этой системой показывает, что, к сожалению, некоторые контрольные органы не вносят необходимую информацию о проводимых ими проверках либо вносят информацию, которая должна содержаться в системе, в неполном объеме.

В связи с этим предлагается внести изменение, в соответствии с которым должностные лица, совершившие правонарушения в виде невнесения информации в систему или внесения неполной информации в систему либо нарушения сроков внесения информации о проводимых проверках, будут привлекаться к административной ответственности: устанавливается

штраф от 3 до 5 тысяч рублей, за повторное правонарушение — штраф от 5 до 10 тысяч рублей либо дисквалификация.

На законопроект получены положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и концептуально его поддерживает. При этом комитет отмечает, что если мы внесём данное изменение в статью 19.6<sup>1</sup> Кодекса об административных правонарушениях, то диспозиция статьи будет содержать разные по характеру и возможным последствиям действия, и предлагает при подготовке проекта закона ко второму чтению данное замечание учесть и ввести дифференцированный характер ответственности, потому что наказание должно соответствовать характеру административного правонарушения.

Просим Государственную Думу поддержать в первом чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Савва Витальевич, вот ответственный комитет высказал мнение, что целесообразно рассмотреть вопрос об установлении дифференцированной административной ответственности за указанное в законопроекте действие (бездействие). В продолжение этого мнения хотелось бы задать вопрос: насколько соответствует в принципе цели административного наказания сама возможность отделаться предупреждением за внесение недостоверной информации о проверке в единый реестр проверок?

**Шипов С. В.** Спасибо за вопрос, уважаемый Дмитрий Иванович. Действительно, предлагается дифференцировать

ответственность, но ведь очень важно понимать, что и сейчас составы правонарушений разные: одно дело — внесение недостоверной информации, а другое дело — нарушение срока внесения, речь идёт о дифференциации в том числе с учётом того, что составы по сути своей разные. Мы считаем, что возможно дифференцировать в зависимости от состава правонарушения; кроме того, наверное, акцент надо сделать на дифференциации составов правонарушений, совершённых повторно, в той части, где говорится о дисквалификации, то есть нарушение сроков внесения информации второй раз вряд ли должно приводить к дисквалификации должностного лица.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Савва Витальевич, на самом деле, для того чтобы загубить субъекты малого и среднего бизнеса, достаточно, наверное, одной проверки. Как вы считаете, может быть, всё-таки есть смысл ужесточить ответственность для тех чиновников, которые обоснованно или необоснованно включают организации в план проведения проверок и тем более, как вы говорите, включают в реестр информацию недостоверную или несвоевременно?

**Шипов С. В.** Спасибо за вопрос. Я напомним, что уже сейчас Кодексом об административных правонарушениях ответственность за нарушение ряда норм 294-го закона, о контроле (надзоре), закреплена.

В отношении того, что ещё необходимо сделать, чтобы не было проверок, не предусмотренных законодательством, напомним, что был введён трёхлетний мораторий на проверки субъектов малого и среднего бизнеса, эта норма уже сейчас действует, и она позволила очень серьёзным образом сократить количество проверок. Кроме того, есть специальная статья в Уголовном кодексе, устанавливающая ответственность за незаконное воспрепятствование предпринимательской деятельности. Мы с вами понимаем, что если проверка фактически лишает человека бизнеса, незаконная проверка, — это уже вопрос скорее уголовной ответственности, а не административной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Савва Витальевич, вопрос связан с оспариванием результатов проверок хозяйствующими субъектами. На сегодняшний день не привлекаются к ответственности представители контрольных и надзорных органов за такие мероприятия. Условно говоря, можно и до 70 процентов проверок в отношении одного



хозяйствующего субъекта проводить — иски судом будут отклоняться, а следовательно, ответственности для такого инспектора никакой нет. Как вы считаете, стоит ли вводить ответственность для такого инспектора, который потратил своё рабочее время бесцельно и бесполезно и фактически 70 процентов проверок в отношении хозяйствующего субъекта провёл незаконно?

**Шипов С. В.** Спасибо за вопрос. Ну, мы исходим из того, что сейчас порядок проведения проверок довольно чётко описан как в федеральном законодательстве, так и в подзаконных актах. Я хочу напомнить, что 294-м законом предусмотрена необходимость принятия административных регламентов, положений о каждом виде контроля (надзора), в которых регламентируются в том числе и сроки, и последовательность процедур. Нарушение этих процедур, безусловно, должно являться объектом реагирования правоохранительных органов, в том числе Генеральной прокуратуры (есть специальное управление, которое контролирует соблюдение этих нормативных правовых актов).

В то же время есть и понимание того, что проверки должны быть эффективными. Борьба с такими нарушениями в первую очередь должна основываться на правильной мотивации, поэтому сейчас идёт активная работа по введению показателей эффективности работы контрольно-надзорных органов, которые позволят перейти от старой, палочной системы, когда оценивалось только количество проверок, к оценке их качества и при этом минимизировать ущерб и вред от проверок, поскольку в принципе контрольно-надзорная деятельность направлена всё-таки на защиту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроектом предлагается установить административную ответственность должностных лиц. Такой подход востребован обществом. Персонификация ответственности в настоящее время — это скорее исключение, чем правило, и я думаю, что такой законопроект, персонифицирующий ответственность, дисциплинирующий чиновников, будет поддержан нашими избирателями.

Кроме того, выступая по 11-му вопросу повестки дня, Андрей Михайлович Макаров очень мудро сказал (он всегда мудро

говорит, как мы знаем), что наказывать надо чиновников, а не регионы, — там тема была схожая в том смысле, что наказывать надо чиновников. Совершенно правильно, мы с этим согласны, и мне ничего не остаётся, как сказать, что наша фракция поддерживает данный законопроект и призывает другие фракции тоже его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савва Витальевич, будете с заключительным словом выступать? Нет. Александр Сергеевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Анатольевич Пузыревский, официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

**Пузыревский С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Необходимость разработки этого проекта федерального закона обусловлена тем, что в действующей редакции статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях — а я напомним, что она предусматривает административную ответственность за антиконкурентные соглашения, — дифференциация ответственности в зависимости от степени общественной опасности этих антиконкурентных соглашений не установлена. В результате за самые опасные антиконкурентные соглашения — картели — установлена такая же ответственность, как и, например, за согласованные действия, которые с точки зрения общественной опасности таковыми не являются. Отсутствие дифференциации административной ответственности за антиконкурентные со-

глашения приводит к тому, что на фоне сокращения количества антимонопольных правонарушений в целом примерно на 10 процентов за последние два года количество нарушений, связанных с заключением антиконкурентных соглашений — картелей, увеличилось практически на 30 процентов.

Исходя из этой статистики Федеральная антимонопольная служба предложила правительству, а правительство внесло в Государственную Думу законопроект, который дифференцирует административную ответственность за антиконкурентные соглашения следующим образом. Предлагается усилить административную ответственность за соглашения в виде картеля и за сговор на торгах, установив её в виде наложения штрафа в размере от 3 до 15 процентов годовой выручки правонарушителя либо от 10 до 50 процентов начальной стоимости предмета торгов, если речь идёт о сговоре на торгах. В то же время ответственность за другие, менее опасные соглашения снижается, в частности, ответственность за заключение так называемых вертикальных соглашений между продавцом и покупателем устанавливается в виде штрафа в размере от 1 до 5 процентов выручки на соответствующем товарном рынке, а за согласованные действия — от 1 до 3 процентов годовой выручки правонарушителя. Ответственность за координацию экономической деятельности сохраняется в действующей редакции — штраф составляет от 1 до 5 миллионов рублей.

Дифференциация административной ответственности за антиконкурентные соглашения соответствует их общественной опасности и будет способствовать повышению эффективности пресечения этих антимонопольных правонарушений.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, изложив в новой редакции статью 14.32, — установить дифференцированную административную ответственность за заключение различных видов антиконкурентных соглашений и за участие в антиконкурентных соглашениях в зависимости от степени общественной опасности соответствующих видов соглашений. При этом, как уже было сказано, за менее опасные нарушения, например за заключение так называемого вертикального соглашения, предлагается установить менее строгую от-

ветственность, в то же время за наиболее опасные нарушения, такие как заключение соглашения в виде картеля, предлагается ответственность усилить.

По мнению комитета, предлагаемые изменения позволят создать более гибкую, соответствующую характеру и степени общественной опасности конкретных видов нарушений систему мер административной ответственности. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В.** Законопроект направлен на усиление ответственности за ряд действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, например за картели, в то же время Федеральная антимонопольная служба для контроля и предотвращения нарушений антимонопольного законодательства сегодня всё чаще использует так называемые программы лояльности. Уточните, пожалуйста, как соотносятся эти два тренда — усиление ответственности и лояльность?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Пузыревский С. А.** Спасибо большое за вопрос, уважаемый Игорь Вячеславович. В принципе законопроект разработан в продолжение той идеологии, которая предполагает смягчение ответственности за менее опасные правонарушения и быстрое их устранение. В частности, сокращение на 10 процентов антимонопольных правонарушений, о котором я говорил в своём докладе, связано с тем, что ранее уважаемые депутаты Государственной Думы в рамках четвёртого антимонопольного пакета проголосовали за расширение института предупреждения, когда за быстро устранённые антимонопольные правонарушения не возникает ответственности. К сожалению или к счастью, но картели к таким правонарушениям не относятся, здесь позиция остаётся неизменной, поэтому ответственность за эти правонарушения усиливается, при этом тенденция на высвобождение малого бизнеса из-под антимонопольного регулирования и, так скажем, неприменение жёстких санкций за незначительные правонарушения тоже в этом законопроекте присутствуют.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Анатольевич, не считаете ли вы, что это приведёт к большей коррупциогенности для сотрудников как раз антимонопольной службы? Потому что чем выше штраф, тем больше откат за решение проблемы. Это первый вопрос.

И второй: вот вы проценты по каким критериям и методам определяли? С этой трибуны не раз звучало, что стороннему человеку попасть, получить допуск к участию в тендерах в рамках госкорпораций вообще невозможно, а там разыгрываются, размещаются заказы на триллионы. Вот как этот закон повлияет на такую ситуацию внутри госкорпораций?

**Пузыревский С. А.** Спасибо большое за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Я хочу сказать, что законопроект направлен как раз на то, чтобы снизить возможную высокую коррупциогенность путём введения широко дифференцированных административных штрафов. Мы не вводим новую ответственность, она уже установлена, просто сейчас дифференциация не такая широкая, что позволяет и антимонопольным органам, и судам при принятии решений выбирать из широкого спектра наказаний, не соотнося это с положениями законодательства, без чёткого понимания степени общественной опасности. Законопроект как раз направлен на то, чтобы уменьшить такие возможности и для антимонопольных органов, и для судов при принятии соответствующих решений.

Теперь перехожу ко второму вашему вопросу. Хочу сказать, что дифференциация, определение процентов, размера штрафов, в том числе санкции за сговор на торгах, тоже в свою очередь полностью регламентировано положениями Кодекса об административных правонарушениях, возможность, так сказать, усмотренческого принятия решений самим антимонопольным органом или судом здесь практически отсутствует, потому что каждый административный штраф рассчитывается с точностью до копейки и есть весовые коэффициенты смягчающих и отягчающих обстоятельств, что приводит, в общем-то, к уменьшению возможностей для принятия необоснованных решений со стороны контролирующих органов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Сергею Анатольевичу.

Сергей Анатольевич, фармрынок периодически сотрясают скандалы и громкие разбирательства. Наверняка вы, готовясь к докладу, анализировали, сколько уголовных дел по фактам картельного сговора на фармрынке возбудила ФАС в 2015–2016 годах, сколько дел вы передали в правоохранительные органы

в 2015—2016 годах и сколько было возбуждено и доведено до логического завершения уголовных дел после ваших обращений?

**Пузыревский С. А.** Спасибо большое, уважаемый Кирилл Игоревич, за вопрос. Я хочу сказать, что эта проблема, к сожалению, пока остаётся до конца нерешённой, — количество картелей, которые выявляются антимонопольными органами, и количество уголовных дел, конечно, пока не соотносятся друг с другом. Могу сказать, что в 2014 году было выявлено 410 картелей, в 2015 году — 497 картелей, не меньше таких картельных сговоров было выявлено и в 2016 году, а количество уголовных дел у нас, в общем-то, исчисляется единицами, к сожалению, многие материалы пока остаются без внимания. Направления, которые связаны с уголовным преследованием, конечно, надо активно развивать, я полностью с вами согласен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, наша фракция поддержит этот законопроект. Нам всячески нужно содействовать развитию конкуренции и вводить дифференцированную административную ответственность в зависимости от тяжести нарушения антимонопольного законодательства. Вместе с тем хотелось бы сказать, что, вводя такие нормы, мы упускаем из виду нарушения, совершаемые при осуществлении закупок у единственного поставщика. Напоминаю, что, по данным антимонопольной службы, до 85 процентов государственных закупок осуществляется у единственного поставщика, а, как вы понимаете, при закупке у единственного поставщика все эти действия не подпадают под нормы, о которых мы сейчас говорим. Таким образом, мы сейчас пытаемся отрегулировать оставшиеся 15 процентов закупок, а 85 процентов идут вообще на бестендерной основе, и никаких штрафов, никаких наказаний за это не предусмотрено — колоссальные потери, триллионы рублей!

Ещё раз скажу, что мы поддержим этот законопроект. Обращаю внимание на то, что большие потери мы несём от организации закупок у единственного поставщика и в первую очередь нужно сокращать перечень оснований, по которым мы даём хозяйствующим субъектам право осуществлять закупки у единственного поставщика.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Вячеслав Иванович Лысаков от фракции.

**Лысаков В. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект актуален, он разработан Федеральной антимонопольной службой и внесён правительством, и надо отметить, что ФАС всегда держит руку на пульсе.

Дифференциация административной ответственности, ввести которую предлагается в законопроекте, крайне важна, поскольку попытки монополизации рынка очень разнообразны и ведут к огромным, многомиллиардным убыткам бюджета, ущемляют права пользователей, потребителей, то есть наших избирателей, и для борьбы с этим злом необходим хирургически точный, эффективный инструмент, инструментарий. Данный законопроект, который как раз является таким инструментом, соответствует этим критериям.

Фракция предлагает поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович. Катасонов Сергей Михайлович от фракции.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, однако мы хотели бы обратить внимание на то, что картельный сговор зачастую происходит в тех случаях, когда есть смычка между участниками сговора, исполнительной властью и ФАС. Нам, конечно, нетрудно принять этот закон, но вопрос здесь в исполнении законодательства и фактическом достижении результата. И ФАС, на мой взгляд, должна внимательно работать со своими территориальными управлениями. В результате того что разные органы — но сегодня мы про вас говорим — занимают такую, скажем так, прокартельную позицию, получается, что клейма уже ставить негде, нет ни одного министерства, где не было бы уголовных дел: у нас уже практически в каждом министерстве либо министр, либо зам под следствием. Это результат в том числе и вашей деятельности!

Приведу простой пример. Вот есть у нас "Автодор", он заявляет, что 29 декабря выставляет лот на торги по 223-му закону, о чём сегодня мы говорили. Мы специально приняли 44-й закон, чтобы конкурс писали не под конкретных подрядчиков, чтобы были совершенно другие условия. Нам понятно, почему проведение торгов 29 декабря и двухдневный срок подачи документов, — это всё шито белыми нитками! А вот что нужно ФАС — какой ещё нужен картельный сговор, чтобы это понять?! Плюс там речь идёт о дорожной разметке, её нужно начать наносить с 1 января, и, судя по документам, которые мы открываем, требования написаны под конкретных лиц!

Повторю свой вопрос: какой вам нужен закон от Государственной Думы, какие штрафы, какая дифференциация наказания, для того чтобы местная ФАС всё поняла?

Но самое главное другое. ФАС, видя конкретные нарушения, выносит решение: учесть замечания и провести торги, скажем, в январе по 223-му закону — опять! Нарушения могут произойти в один день, но в одном случае ФАС принимает решение отложить и перейти на 44-й закон, а в другом — опять по 223-му! Вот вы объясните: вы нас просите принять закон, мы его примем, а что делать с вашими организациями? Вы поймите, оттого что вы недорабатываете, мы фактически укрепляем коррупционную систему — вот результат! Оттого что мы неправильно работаем, не пресекаем такие возможности, мы людей толкаем на преступления!

В связи с этим у меня убедительная просьба. Мы можем и дифференцировать, и ужесточать ответственность — мы поддержим этот законопроект, — но ничего не получится, если вы не будете реально работать на своих участках, пользоваться уже теми полномочиями, которые вам даны, если не будете применять их избирательно. Вот сейчас, в связи с тем что потом разыгрывать будет нельзя, они разыгрывают разметку сразу на три года — ну что ещё нужно?! Я не специалист, не работник ФАС, и когда ко мне обращаются, приходят на приём представители малого, среднего бизнеса, причём разных сфер бизнеса, где разыгрывается уже и миллиард рублей, я развожу руками и только пишу: "Прошу разобраться". А вы объясняете, что, так как разыгрывается меньше миллиарда, 780 миллионов рублей, это полномочия ФАС. А ФАС говорит, мол, всё в порядке, мы с губернатором посмотрели — у нас всё нормально, и ребята наши.

Я вам напомним ситуацию в прошлом году с дорожниками, когда в степи замёрзли люди. Мы стали разбираться, и выяснилось следующее (это я про разметку говорю): они разыгрывают всё на одного подрядчика. Например, в дорожном фонде есть 3—4 миллиарда, выигрывает один, а потом они начинают подбирать своих подрядчиков. Почему дороги-то не чистят? Да потому, что в советское время у нас в каждом районе было своё дорожное управление, которое напрямую получало деньги, вне зависимости от связи. Понимаете, от вашей работы зависит не только конкуренция — жизнь людей от вас зависит! Поэтому, я прошу, вы не только приходите к нам с законопроектами, но и исполняйте те полномочия, которые мы вам дали ранее.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Сергей Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

**Пузыревский С. А.** Я очень коротко. Хочу поблагодарить за поддержку и сказать, что если речь идёт о правоприменении,



то с каждым фактом мы, конечно, будем разбираться. Если где-то есть недоработки, мы это обязательно учтём в своей работе. У нас есть возможность в том числе апеллировать к центральному аппарату, мы можем отменять решения территориальных управлений при неправильной оценке ситуации в регионе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 32 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 118 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра юстиции.

**Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект несложный, так что много времени у вас не отниму. Он подготовлен нашим министерством в целях установления порядка создания, функционирования и ликвидации так называемых единых помещений камерного типа в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы. Проблема в том, что помещения есть, а порядка их создания нет. Несмотря на то что их, наверное, уже большое количество создано в нашей стране, нет чёткой правовой базы для их создания. Мы просим вас, уважаемые депутаты, наделить нас компетенцией на разработку такого порядка, чтобы устранить этот правовой пробел.

Принятие закона потребует внесения корреспондирующих изменений в указ № 1313 о нашем министерстве. Проект указа будет в установленные сроки подготовлен. Прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев, первый заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Помещения камерного типа существуют длительное время, через них ежегодно проходит от 23 до 26 тысяч осуждённых. В то же время, как было сказано, порядок создания, функционирования и ликвидации этих помещений законодательно не регламентирован. Предлагается устранить правовой пробел, в связи с чем Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Кроме депутата Альшевских есть ещё кто-то?

Депутату Альшевских включите микрофон.

**Альшевских А. Г.** Вот вы сказали, что в настоящий момент это всё создано, но, к сожалению, законодательно не отрегулировано. Только сейчас мы прописываем порядок, который будет разработан в ближайшее время. Есть ли всё-таки надежда, что, предположим, ко второму или к третьему чтению мы как-то с ним ознакомимся?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Конечно, все необходимые документы мы подготовим в установленном порядке. Мои коллеги, которые курируют уголовно-исполнительную систему, как раз этим занимаются, поэтому мы обязательно представим документы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николаева Виктория Викторовна, пожалуйста.

**Николаева В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать решение фракции.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Валерий Карлович Гартунг.

Включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Наша фракция также поддержит этот законопроект. Единственная просьба к представителю правительства: Юрий Сергеевич, просим всё-таки выполнить только что данное вами обещание, чтобы к третьему чтению мы увидели

порядок, который вы утвердите, и поняли, какими полномочиями мы вас наделяем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Сергеевич, будет ли заключительное слово? Нет. Эрнест Абдулович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Вера Анатольевна Ганзя.

**Ганзя В. А.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! И снова капитальный ремонт. Я безмерно счастлива, что наконец-то в этом году дошла очередь и до моего законопроекта, уже после трёх заседаний, на четвёртом.

Коллеги, на встречах с избирателями нам постоянно задают вопросы по капремонту, это просто наболело! Не буду приводить все вопросы, скажу только об одном. Женщине 60 лет, дому, где она живёт, десять лет, капитальный ремонт будет через двадцать с лишним лет, и она вполне резонно спрашивает: "А почему сегодня я должна платить деньги за капитальный ремонт соседнего дома?"

Когда мы говорим, что сегодня законодательство несовершенно в части капремонта, нас спрашивают: а почему законы-то не меняете? Коллеги, и ведь действительно, почему не меняем? Вот на предыдущей неделе много здоровых законопроектов о капремонте было отклонено, сегодня мы рассмотрели по сокращённой процедуре законопроекты о капремонте — тоже отклонили. Но ведь от того, что мы их постоянно отклоняем, проблема не решается, проблема остаётся, и вопросы у жителей, у собственников жилья тоже остаются. Может быть, мы сегодня поддержим вот этот законопроект, о котором я докладываю, законопроект, который касается выбора способа формирования фонда капремонта?

Коллеги, сейчас есть два способа: первый способ — это так называемый общий котёл, счёт регионального оператора, вто-

рой способ — это спецсчёт дома, третьего способа не дано. Так вот, чтобы выбрать способ накопления денег на спецсчёте дома, нужно пройти ряд сложных процедур. Прежде всего это общее собрание собственников жилья, присутствовать на котором должно более половины от их общего числа. Далее надо заполнить протокол, и здесь могут возникнуть очень серьёзные проблемы, потому что при малейшей ошибке в протоколе деньги утекают региональному оператору. А вот чтобы перечислять деньги на счёт регионального оператора, собственникам ничего не надо делать, им надо просто промолчать, потому что в соответствии с частью 7 статьи 170, если собственники не собрались на общее собрание и способ накопления денег оказался невыбранным, решение принимает орган местного самоуправления, и это принудительное решение принимается только в пользу регионального оператора. Но почему такие преференции даны именно региональному оператору? В принципе мы сможем ответить на этот вопрос, если посмотрим, как аккумулируются деньги и используются потом по назначению или не по назначению.

Есть статья 173 Жилищного кодекса, в которой говорится, что можно поменять способ накопления, но и в данной статье эти способы, так скажем, неравноправны, поскольку для того, чтобы перейти со спецсчёта на счёт регионального оператора, надо провести собрание, представить решение и ждать месяц, а чтобы, наоборот, перейти со счёта регионального оператора на спецсчёт, надо провести собрание, представить решение и ждать год. Правда, региональным властям дали сейчас возможность изменить этот срок, установить иной срок вместо одного года (раньше, кстати, было два года), но они ведь могут и ничего не менять, потому что федеральный закон предусматривает год. Где здесь равенство?!

В чём суть нашего законопроекта? Мы вносим изменение в часть 7 статьи 170 Жилищного кодекса, касающееся выбора способа накопления средств на капремонт по умолчанию. Если собственники помещений в многоквартирном доме не выбрали способ формирования фонда капремонта или выбранный ими способ не был реализован в срок, то орган местного самоуправления принимает решение об открытии специального счёта в российской кредитной организации для формирования фонда капитального ремонта в отношении такого дома. То есть если раньше деньги по умолчанию шли региональному оператору, то с учётом нашего изменения эти деньги по умолчанию пойдут на спецсчёт каждого конкретного дома. Мы считаем, что это более справедливое решение. Кстати, министр ЖКХ Михаил Александрович Мень, когда мы задавали ему такой во-

прос, согласился с нашими доводами и сказал, что накопление денег на счёте дома — это более справедливая форма, тем более если речь идёт о новом доме.

В заключении комитета на наш законопроект, дорогие коллеги, есть ну просто золотые слова, разрешите, я их процитирую: "Комитет разделяет позицию авторов законопроекта о преимуществах формирования фонда капитального ремонта на специальном счёте многоквартирного дома и считает данный способ формирования фонда... наиболее правильным". Значит, комитет соглашается, но по формальным признакам, к сожалению, отклоняет наш законопроект.

Кстати, к региональным операторам сейчас очень много претензий, я их называть не буду, но настоятельно рекомендую вам посмотреть бюллетень № 7 Счётной палаты за 2016 год, там есть отчёт об использовании средств региональными операторами при реализации предоставленных им функций, в котором можно прочесть много интересного.

Мы считаем, что жильцы дома, в котором сформирован фонд капремонта на спецсчёте, будут, во-первых, более эффективно и жёстко контролировать качество ремонта, а во-вторых, рачительно относиться к каждой копейке на их счёте. Мы согласны с некоторыми замечаниями комитета, например в части полномочий органов местного самоуправления на проведение конкурса по выбору кредитной организации для открытия такого счёта, но эти замечания можно учесть, доработав законопроект между первым и вторым чтениями. Дорогие коллеги, я убедительно прошу вас поддержать наш законопроект!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев, заместитель председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не первый раз я выступаю с этой трибуны по теме капитального ремонта и по другим вопросам, касающимся Жилищного кодекса, и я уже, по-моему, несколько раз говорил о том, что и мы, и комитет, и все остальные считаем что специальный счёт — наиболее справедливая форма сбора средств на капитальный ремонт, потому что основная идея, или концепция, или идеология, которая заложена в Жилищном кодексе, — это ответственность общего собрания собственников за всё, что относится к содержанию общего имущества в многоквартирном доме, кроме тарифов и платы за коммунальные услуги, так как это регулирует государство.

Комитет очень внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает, что проектируемая норма, предложенная авторами законопроекта, не соответствует положениям Жилищного кодекса. Предлагается обязать органы местного самоуправления решать за собственников, где и как им накапливать деньги на капитальный ремонт.

Здесь было сказано, что всех загнали в общий котёл, — ну, формулировка была несколько иная. Это было сделано вынужденно, на это пошли осознанно, когда принимали 271-й федеральный закон, потому что нужно было срочно запускать систему капитального ремонта и ждать уже было нельзя. Я с этой трибуны несколько раз говорил, что у нас более 60 процентов многоквартирных домов требовало капитального ремонта, поэтому утверждать, что сегодня капитальный ремонт не поддерживается нашими гражданами, ну, нельзя.

С середины 2014 года мы начали создавать региональные фонды, специальные счета для капитального ремонта, и на сегодня более 83,5 процента жителей уже уплачивают деньги в фонд капитального ремонта, с каждым годом их число увеличивается. По итогам 2016 года количество жителей, участвующих в программе капитального ремонта, увеличилось на 6,5 процента.

Вообще, в основных положениях Жилищного кодекса, в статьях 2, 12, 13 и 14, достаточно чётко расписаны полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления. И по мнению комитета — мы уже об этом говорили, и Вера Анатольевна это отмечала, и другие авторы, — формирование фонда капитального ремонта на спецсчёте наиболее правильно, но комитет всё-таки отмечает, что решение должны принимать осознанно собственники, а не органы местного самоуправления. Кроме того, есть риски: решение органа местного самоуправления о накоплении средств на спецсчёте может привести к тому, что часть собственников просто откажется уплачивать взносы на капитальный ремонт, так как это не их осознанное решение.

Ну и просто к сведению: в 2014 году, когда мы создавали фонды капитального ремонта, количество собственников, которые формировали фонды капитального ремонта многоквартирных домов на спецсчёте, составляло от 4 до 7 процентов; по итогам 2015 года — и авторы, кстати, в пояснительной записке это указывают — 10 процентов; на сегодня эта цифра превысила 18 процентов, а в таких регионах, как Удмуртская Республика, Костромская, Ярославская области, и в некоторых других более 80 процентов собственников выбрали спецсчёт.

Комитет считает, что данную норму — принятие органом местного самоуправления решения об открытии спецсчёта — вносить нельзя, необходимо всё-таки, чтобы это решение принимали собственники, и принимали его осознанно. Комитет не поддерживает данный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы докладчику и содокладчику.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пятнадцать человек.

Коллеги, я ещё раз уточнил...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, мы не можем так, мы с вами всё-таки Дума! Нам надо обсуждать вопросы исходя из того, что раз есть позиция депутатов, значит, мы с вами обязаны в соответствии с Регламентом завершить рассмотрение начатого вопроса, всё остальное, ещё раз говорю, право депутата, Конституция его вам дала.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Павел Рюрикович, из вашего выступления я поняла, что вы не согласны с тем, что за это отвечать и собирать эти деньги должны органы местного самоуправления. Может быть, дело не только в этом? Может, дело в том, что никто не собирает? И сколько вообще надо собрать? Мы даже не знаем, сколько на каждый дом нужно собрать, для того чтобы его отремонтировать, — может быть, вот в этом всё дело? И если мы это установим, то у нас никогда общего фонда не будет.

**Качкаев П. Р.** Уважаемая Тамара Васильевна, в законопроекте речь идёт не о том, кто будет собирать деньги. Деньги будут платить жители, и эти деньги будут накапливаться на специальном...

**Председательствующий.** Павел Рюрикович, вообще-то, вопросы задаются автору, что-то вы узурпировали право автора отвечать.

**Качкаев П. Р.** Нет, вопрос был задан мне.

Органы местного самоуправления не собирают деньги. В законопроекте речь идёт о том, кто будет принимать решение, как гражданам формировать фонд капитального ремонта многоквартирного дома. Так вот, эту функцию авторы законо-

проекта хотят возложить на органы местного самоуправления. В Жилищном кодексе сегодня есть норма, предусматривающая, что это решение принимают собственники на общем собрании. Ещё раз: речь идёт не о том, кто будет собирать деньги, деньги жители будут платить по тем квитанциям, которые им присылают управляющие организации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович.

**Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Вере Анатольевне, к автору.

Вера Анатольевна, в законопроекте предлагается обязать органы местного самоуправления проводить конкурсы по выбору банка, в котором должны храниться средства. В связи с этим два коротких вопроса. Первый: откуда органы местного самоуправления должны взять средства на проведение этих аукционов? Я, как глава района в недавнем прошлом, могу сказать, что это далеко не бесплатная процедура.

И второй. В работе с любыми деньгами нужно быть очень аккуратным, а когда речь идёт о деньгах жителей, всё надо делать с особой тщательностью. Как быть, например, если по конкурсу банк будет выбран, но потом потеряет лицензию, отзовёт её Центробанк?

**Ганзя В. А.** Первый вопрос: откуда средства? Это было одно из замечаний комитета — по поводу органов местного самоуправления. Когда мы передаём подобные полномочия, то, условно, должны обеспечить и средства на их выполнение. И если на сегодняшний день у нас более четырёх с половиной тысяч человек работает в штате региональных операторов и уже более 9,5 миллиарда рублей с начала этой работы регионы потратили на этих операторов, то, наверное, можно подумать и о том, как сделать так, чтобы наделить органы местного самоуправления полномочиями открывать счета в кредитных организациях, проводить конкурсы, и найти на это средства. Есть такое замечание, и между первым и вторым чтениями его можно устранить.

Теперь что касается банка. У нас есть отработанные процедуры, касающиеся каждого банка, который теряет лицензию, и есть процедуры по защите и физических лиц, и юридических лиц, когда лицензия у банка отзывается, поэтому ничего особенного в данном случае предпринимать будет не нужно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Канаев Алексей Валерианович.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вера Анатольевна, вопрос вам.



Вот, предположим, законопроект, который вы представляли, принят, но наличие спецсчёта предполагает не только права, но и некоторые обязанности. В частности, жильцы дома будут обязаны организовать работу по сбору средств, организовать работу с неплательщиками, в конце концов, организовать работу по отбору подрядных организаций для ремонта, по контролю и так далее. Как вы думаете, если люди — ну так сложилось — не смогли собраться для того, чтобы принять осознанное решение о переводе своих средств в региональный фонд, смогут ли они всё это сделать? Не ухудшит ли ваш законопроект положение этих людей?

**Ганзя В. А.** Спасибо, Алексей Валерианович, за вопрос. Хочу сразу сказать, что, конечно, вряд ли ухудшит. Сейчас на встречах с людьми мы слышим, что они не знают, куда идут деньги, как используются. Деньги куда-то отправляют, региональному оператору, а что дальше? Всё, дальше эта цепочка обрывается.

Теперь о том, кто может быть собственником, владельцем этого спецсчёта. Мы же ведь не на пустом месте этот законопроект внесли. Дело в том, что уже было отмечено: порядка 10 процентов домов, собственников домов, уже работают по этой схеме, и нормально работают. Ведь есть ТСЖ, есть управляющие организации, есть жилищные кооперативы, то есть все те, кто сегодня этими счетами занимается, и это прописано в 175-й статье Жилищного кодекса. Так что здесь не будет ничего нового, всё уже регламентирует Жилищный кодекс, тем более что опыт работы собственников жилья со спецсчетами уже есть.

**Председательствующий.** Чернышёв Михаил Анатольевич.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Вере Анатольевне.

Вера Анатольевна, конечно, никто не возражает, вы правильно говорили, и комитет это отметил, что спецсчёт намного выгоднее и, наверное, перспективнее, но предложенный вами механизм реализации вот этой идеи, мне кажется, имеет принудительный характер. А вы знаете, что принудительный характер — это всегда хуже, чем если человек принимает осознанное решение. В связи с этим вопрос: не развиваем ли мы здесь иждивенчество у людей? Мы за них приняли одно решение, завтра они по пункту "б" будут ждать, что мы за них примем другое решение, в результате пойдут неуплаты за капремонт и, как следствие, непроведение капремонта, когда подойдёт установленный срок.

**Ганзя В. А.** Спасибо за вопрос. Дело в том, что мы это уже проходили. Действительно, вы правильно отметили, одно принудительное решение уже было принято — в пользу неведомо-

го регионального оператора. А утверждать, что люди перестанут платить только потому, что деньги пойдут на спецсчёт их дома, думаю, неверно, потому что люди будут видеть, что деньги поступают на их счёт, это будет абсолютно прозрачно по сравнению с тем, что мы отмечаем в отношении регионального оператора. Там прозрачности практически никакой нет, там есть только очередь, но когда она подойдёт и почему в одном доме, который находится в гораздо лучшем состоянии, чем другой, капитальный ремонт будет намного раньше? Вот такие вопросы задают граждане. В общем, будет гораздо больше прозрачности, если мы действительно это сделаем.

Что касается принудительности. Ну, мы прекрасно понимаем, что когда есть дом, например в шестьсот квартир, то очень сложно половину собственников собрать, тем более что квартиры сдают в наём и так далее. Тем не менее большая часть жильцов, собственников квартир всё-таки склоняется к специальному счёту. Уверяю вас, когда мы проводили встречи — а мы эти встречи постоянно проводили во дворах, — мало кто из жильцов высказывался в пользу регионального оператора.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович.

Уважаемые коллеги, для стенограммы: нам необходимо будет рассмотреть ещё протокольное поручение, которое роздано в зале. Учитывая, что я это должен был сказать до 19.00, будем считать, что данная информация доведена до вашего сведения.

Пожалуйста, Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Павел Рюрикович, закон не на стороне собственников. Для того чтобы принять решение о формировании фонда капитального ремонта на специальном счёте, необходимо провести общее собрание собственников и принять решение. Собрание правомочно при голосовании двух третей собственников от общего числа голосов в многоквартирном доме. Но как это сделать в доме, где шестьсот и более квартир? Всем договориться очень трудно, поэтому такой низкий процент перехода на специальный счёт. Не считаете ли вы, что необходимо упростить процедуру перехода на специальный счёт, ведь данный способ наиболее выгоден для собственников дома?

**Качкаев П. Р.** Спасибо, Виталий Львович, за вопрос. Прошу прощения, но я вас поправлю: уже давно были приняты изменения, они вступили в силу, и сегодня решение о переходе на спецсчёт принимается простым большинством голосов — 50 процентов плюс один от числа проживающих в доме. Это первое.

Что касается второй части вопроса. Вот лично моё мнение: да, я считаю, что кое-какие нормы, а точнее, нормы, касающиеся квалифицированного большинства в части принятия некоторых решений общим собранием, необходимо пересмотреть — и мы сегодня над этим работаем — только по той простой причине, что у собственников в любом случае останется право оспаривать решения общего собрания через судебные органы, это право никто не отменял.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Костенко Наталья Васильевна.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Здравствуйте, дорогие коллеги! У меня скорее вопрос-предложение. Мы действительно уже не одну пленарку подряд отклоняем инициативы, касающиеся капитального ремонта. Я не могу не согласиться с позицией комитета в отношении качества законопроектов, но не могу и не согласиться с авторами, которые говорят о том, что система требует доработки.

В чём недостаток, мне кажется, этих инициатив? В том, что они решают проблемы конкретных территорий и отдельных регионов, а нам нужен системный взгляд. По-моему, уже пять лет не проводились парламентские слушания, и если комитет и Госдума поддержат, нужно выработать какой-то системный взгляд на то, что происходит в регионах. Безусловно, поправить есть что, но мы столько людей втянули в эту систему, что не можем позволить себе какие-то эксперименты в этой части. Давайте взвешенно подойдём, проведём парламентские слушания и подготовим пакет поправок, тем более что у нас два пакета поправок есть, вернее, поручение президента... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к коллеге Качкаеву по части спецсчетов: какие вы, как человек, специализирующийся на этом блоке, видите непреодоленные сложности, препятствующие как, может быть, открытию спецсчетов, так и особенно управлению ими?

**Качкаев П. Р.** На мой взгляд — хоть я не считаю себя специалистом в банковской сфере, — есть два основных момента. Первый момент — выбор собственника, ответственного за ведение спецсчёта, — вызывает много вопросов у собственников при проведении общего собрания. Это то, что я знаю. Ну и второй момент: когда банки размещают средства... Хотя мы в 176-м федеральном законе писали про специальный депозит, про повышение процентной ставки, всё-таки процентная ставка на средства на капитальный ремонт, которые лежат на depo-

зите, далека от рыночной ставки. Вот это всё и создаёт трудности и в некотором роде, даже, может быть, тормозит принятие решения собственником, потому что деньги, которые копятся у регионального оператора, постоянно работают, они не лежат на счёте без движения, и благодаря тому, что каждый регион старается учесть при формировании минимальной платы инфляцию, они всё-таки более защищены, чем деньги, которые лежат на спецсчёте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Вера Анатольевна, вы констатировали парадокс: действительно, все говорят, что спецсчёт лучше, при этом у общего котла все преимущества по закону. Уважаемый Павел Рюрикович объясняет это тем, что нужно было быстрее запустить механизм капремонта. Но есть и другая версия — закон написан по принципу "паровоз для машиниста": для удобства чиновников и тех, кому они будут раздавать деньги. А как вы полагаете, какая версия ближе к истине?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Включите микрофон.

**Ганзя В. А.** Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Я абсолютно согласна с вашим утверждением, потому что деньги аккумулируются в руках какой-то одной группы. Кстати, когда я была депутатом Законодательного Собрания и принимали это решение, я спрашивала: не получится ли так, что региональный оператор соберёт все эти деньги, а это не один миллиард рублей, и потом угонит их куда-нибудь в офшорную компанию, в офшорную зону — это дело пяти минут — и сам исчезнет туда же, на тёплые южные берега? Я задавала такой вопрос. И действительно, такая проблема есть, потому что Счётная палата выявила очень много нарушений, очень много, я их все не назвала за неимением времени, но можно с этим ознакомиться.

Причём ведь принудительно заставили людей платить именно региональному оператору. Значит, кто-то очень мощно пролоббировал этот закон, а теперь мы не знаем, что с ним делать, теперь нужно всё менять, потому что этот закон несправедливый, это закон не в пользу жильцов домов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.** Я не считаю, что закон надо сильно менять. Да, его нужно дорабатывать, кое-какие моменты уточнить, достаточно много изменений уже внесено, но, смотрите, в 2014 году отремонтировали 36 миллионов квадратных метров жилья — это 1,5 процента всего имеющегося жилья, в 2015 году было отремонтировано 66 миллионов квадратных

метров жилья — это уже 3,5 процента. В этом году — вот мы ждём цифры, чтобы парламентские слушания или обсуждение провести, — будет более 100 миллионов квадратных метров, это уже те 4—4,5 процента жилья, которые нужно ремонтировать ежегодно. То есть я не считаю, что эти деньги куда-то все делись. Да, есть вопросы, и по качеству есть вопросы, и по программе, и по краткосрочным планам ремонта — этими вопросами нужно заниматься и решать их.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Вера Анатольевна, безусловно, ЖКХ — одна из самых болезненных тем и проблем на территории Российской Федерации. Как вы считаете, в случае принятия вашего закона наконец-то будет наведён порядок в этой сфере или это всё-таки точечная мера, которая, к сожалению, ни к чему существенному не приведёт? Может быть, на самом деле есть смысл комплексно обсудить все эти направления, все эти проблемы?

**Ганзя В. А.** Спасибо за вопрос. Вы говорите, что это точечная мера, — да, это действительно начало, это основа, базовый кирпичик, с которого, собственно, и надо начинать. Ведь с чего-то нужно начинать!

Я уже говорила, что проблема действительно назрела и проблему надо решать. Как мы это будем делать — через парламентские ли слушания будем рассматривать, какие изменения в первую очередь необходимо внести в Жилищный кодекс, но начинать с чего-то надо. Давайте начнём именно с этого законопроекта, который поможет восстановить справедливость, сделать прозрачными эти платежи, поможет людям увидеть, куда пойдут деньги, и понять, как их тратить и самим принимать в этом участие, а не какому-то далёкому региональному оператору. А самое главное, самый главный, большой вопрос — не платить деньги на ремонт соседнего дома, а собирать деньги на капитальный ремонт своего дома, вот с чего надо начинать. Но конечно, впереди ещё очень много работы, ведь не только одна эта статья сырая, но и многие другие.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Булавинов Вадим Евгеньевич.

**Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вера Анатольевна, вы, наверное, слышали все выступления в этом зале о том, что спецсчёт многоквартирного дома — это перспектива, к которой надо стремиться. Но ведь это не просто счёт, где собираются деньги на капитальный ремонт, — это механизм вовлечения собственников в процесс проведения капитального ремонта и контроля, и, если кто-то прини-

мает за собственников решение о создании счёта, возникает масса других вопросов: а в какой управляющей компании? а кто распоряжается счётом? а кто подписывает документы, акты приёма и так далее? Кто, если муниципалитет за кого-то что-то решил? Я вам говорю это со всей ответственностью, так как в течение года примерно в шестистах домах организовал общие собрания.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Спасибо за вопрос. Значит, когда кто-то принял принудительное решение собирать деньги на счёте регионального оператора, получается, вопросов ни у кого не возникло, а когда речь идёт о спецсчёте конкретного дома, появляются вопросы, что это не совсем правомерно, — я считаю, что такой подход абсолютно неправильный.

Что касается процедур, я вынуждена повторить, что в Жилищном кодексе большинство этих процедур уже урегулировано: там есть статьи, как использовать этот спецсчёт, кто контролирует, кто владелец спецсчёта, управляющие организации выбраны, где-то есть ТСЖ, где-то жилищный кооператив — это всё предусматривает Жилищный кодекс. Здесь не надо изобретать велосипед и городить огород тоже не надо, в большинстве случаев будут небольшие изменения, если мы примем этот закон. Суть-то в том, чтобы поменять решение по умолчанию, и потом уже пойдёт цепочка небольших, так скажем, изменений, которые, собственно, и приведут в соответствие с нашим законом все процедуры.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, задали вопросы пятнадцать депутатов. Кто хотел бы записаться на выступления? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Андрей Константинович, вы просите слово по ведению, но наверняка у вас опять выступление. Записывайтесь лучше на выступление, есть такая возможность, иначе потом опять будем говорить, что нарушен Регламент.

Коллеги, есть возможность выступать — выступайте, а если просите по ведению, то это должно быть именно по ведению.

Пожалуйста, покажите список.

Записались семь депутатов. Коллеги, выступления — это конституционное право депутатов, поэтому либо мы консенсусно решаем и говорим, что выступления будут от фракций, либо это должны быть выступления депутатов...

**Из зала.** От фракций.

**Председательствующий.** Но здесь консенсус должен быть.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Вот смотрите, Исаев записался по ведению, но наверняка у него будет выступление, а для выступления он не записался. Андрей Константинович?

**Из зала.** Кнопка не работает.

**Председательствующий.** Кнопка не работает? Ну вы на неё часто нажимаете, поэтому она, наверное, и стала западать... *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** Дайте, пожалуйста, по ведению одну минуту.

**Председательствующий.** Нет, уже на трибуне коллега.

Пожалуйста, Александр Николаевич, выступайте.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, мы, несомненно, поддержим данное предложение.

Я обратил внимание, что очень много вопросов поступало непосредственно от фракции парламентского большинства, я вас прекрасно понимаю: вам необходимо приложить максимум усилий для того, чтобы сохранить существующий порядок, но поймите правильно, какой вопрос возникает у наших граждан, — дело в платёжеспособности населения. Представьте себе ситуацию, когда люди покупают квартиру в ипотеку: они должны ежемесячно платить ипотечный взнос, они обязаны ежегодно платить налог на имущество, они обязаны застраховать данное имущество в страховой компании, они ежемесячно должны платить постоянно растущие коммунальные платежи и при этом, даже когда у дома ещё не истёк гарантийный срок, они должны уже делать взносы на капитальный ремонт.

Мы неоднократно предлагали разные варианты, наверное, когда-нибудь мы придём к идеальному варианту, когда государство всё-таки изыщет денежные средства и по смете, которую составит государственная жилищная инспекция, отремонтирует дом в том объёме, в котором это необходимо, специальная комиссия под угрозой проверки прокуратуры примет выполненные работы и после этого жильцы дома начнут платить за выполненный капитальный ремонт в экономически обоснованных объёмах, — возможно, мы к этому придём.

Сейчас очень много рассуждений на эту тему, инициатив, но, к сожалению, стойко Правительство Российской Федерации, ну и соответственно, партия, на которую оно опирается, стоят на одном: вне зависимости от того, когда будет отремонтирован дом, вне зависимости от того, есть ли у людей денежные средства на плату за капремонт или нет, они должны эти денежные средства вносить.

Кстати о прозрачности. Наверное, никто в этом зале не будет отрицать, что фактически выполненный капитальный ремонт и отчёт на бумаге не всегда совпадают. Поэтому когда, пытаясь защищать сборы — принудительные сборы, надо откры-

венно сказать, — плату за капитальный ремонт, начинают рассказывать, как здорово работает этот фонд, как здорово ремонтируется капитальное жильё, как все довольны, то надо учитывать, что это не совсем так.

Кстати, совсем недавно коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассуждал, влияет ли, голосовал я за бюджет или нет... В Рязанской области, насколько я знаю, по собственному желанию директор фонда капитального ремонта жилья подал в отставку. Существуют разные версии — я направил запрос в прокуратуру, чтобы получить подтверждение или опровержение этому.

Уважаемые коллеги, давайте поддержим вариант, о котором идёт речь. И я обратил бы внимание на банки, которые будут участвовать в открытии спецсчетов: это должны быть банки с государственным... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, на Востоке, когда хотят кого-нибудь поругать, говорят: дай вам бог жить в эпоху перемен, — так вот мы живём в такую эпоху, и я не знаю, повезло нам или наоборот...

Когда принимали закон о приватизации, наша фракция за него не голосовала. Приватизация имеет две стороны, две цели: с одной стороны, конечно, пополнить бюджет, что мы в последние годы и делаем, приватизируя всё подряд, с другой стороны — ну, как бы сбросить балласт, чтобы потом не отвечать. Вот второй вариант мы как раз сегодня и рассматриваем.

Когда приватизировали квартиры, дома — я очень хорошо это помню, — народ, люди абсолютно не понимали, что происходит, думали, что теперь они будут собственниками, а всё, что с собственностью надо делать, будет делать государство, но так не бывает! И вот теперь мы столкнулись с проблемой: у нас огромный массив жилья, жилищный фонд стареет и нужно всё это приводить в порядок — и кто это будет делать? А делать это должен сам собственник. Как это сделать, мы тоже не знаем, и вот пошли по пути того же Мавроди, только Мавроди за эту аферу, когда он с одних собирал и другим отдавал, посадили, а государство посадить невозможно, вот мы и начинаем думать, как поступить более справедливо.

Конечно, я не считаю, что то, что предлагает сегодня депутат Ганзя, сразу начнёт работать, но это лучше, чем то, что есть. Ведь сейчас все уже согласны, все понимают, что надо платить, потому что надо сделать ремонт, но никто не согласен платить, когда неизвестно, сколько кому надо платить и вернётся ли это потом, — вот о чём идёт речь, и мы об этом каждый раз гово-



рим! Для того чтобы точно знать, нужно, безусловно, сделать оценку, причём каждого дома отдельно, — почему все должны платить одинаково? Вот в регионе создан региональный оператор, определена сумма, например у нас в Тамбове — 7 рублей, здесь, в Москве, — 15 рублей за квадратный метр, все платят исходя из этих сумм, только один дом — это почти развалины, а другой дом лучше...

Прошу добавить время: я от фракции, у нас никто больше не записался.

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плетнёва Т. В.** А я борщ сегодня не буду варить, я сегодня тут выступать буду!

Мои дорогие, этот вопрос очень сложный. Сначала нужно было просчитать, сколько стоит ремонт каждого дома, а потом уже говорить: вы должны столько платить, а вы — столько.

Вера Анатольевна правильно говорит, что у нас уже есть и ТСЖ, и управляющие компании, людям нетрудно собраться и договориться — они хотя бы будут знать. Кстати, у нас прежний губернатор области собирал депутатов и говорил им: слушайте, ну столько нареканий, столько скандалов, люди не хотят платить, ругаются, потому что непонятно, через сколько лет будет этот ремонт, — может быть, нам спецсчёт открыть? И я сегодня вышла выступать, потому что об этом уже давно говорят. Ну хотя бы с этого законопроекта надо начать, и люди будут знать: вот есть спецсчёт на дом, там собралось столько-то денег и тогда-то мы можем сделать ремонт. А в идеале они сами должны нанять строительную компанию — их полно, они сами могут договориться, и им сделают ремонт. Но тогда, вы считаете, это затянется, начнётся хаос, вот государство и пошло по наиболее простому пути — собирает со всех и начинает само делать. Вот сегодня представитель комитета говорил, что это самый простой путь, поэтому мы и пошли по нему, — уверяю вас, это абсолютно неправильно и народ это не поддерживает! Народ у нас пока, слава богу, законопослушный, всё выполняет, платит, но когда мы, депутаты, с людьми встречаемся, больше вопросов нам задают не о том, что делать, если дома бьют, и сколько за это дадут, а именно о том, сколько придётся платить за капремонт. Никто уже не может платить такие суммы за ЖКХ, поэтому давайте этот законопроект поддержим!

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич. Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

**Шеин О. В.** Я от фракции.

Начнём мы со следующего: само решение о взносе на капитальный ремонт, очевидно, было порочным. На практике за два года это обернулось тем, что домовладельцы, собственники в Российской Федерации заплатили этих взносов порядка 150 миллиардов рублей, из которых было освоено не более четверти. Если мы посмотрим, какова ситуация с "общими котлами" в рамках фонда капитального ремонта, то увидим, что освоение средств составляет 25—27 процентов, а остальные деньги просто лежат в банках. Да, эти деньги застрахованы, есть защита от инфляции, но они не работают, они изъяты из домохозяйств, они не вкладываются в ремонт домов, не функционируют, не работают. Плюс ещё 9 миллиардов рублей потрачено из региональных бюджетов на поддержку самих бюрократических учреждений — региональных фондов капитального ремонта.

Казалось бы, есть хорошее альтернативное решение — спецсчета. Я напому, что предложение о спецсчетах впервые было высказано фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", оно было принято при рассмотрении во втором чтении законопроекта о разделе IX Жилищного кодекса, и коллеги из фракции КПРФ тогда не голосовали за это предложение. Они не голосовали за предложение по спецсчетам и вот сейчас предлагают нам из одной крайности перейти в другую: от того, чтобы в принципе не поддерживать спецсчета, перейти к модели, когда спецсчета должны быть везде. Давайте осмыслим это.

Начнём с того, насколько сложно в принципе проводить собрания, — это не сложно. Вот я лично помогал в организации, ну, наверное, более чем тысячи собраний. Мы выпускаем методические пособия, и каждое лето я лично принимаю участие в организации собраний не только в Астрахани. Люди могут это делать, они умеют, и очевидно, что если люди могут проводить собрания и принимать решения по открытию спецсчетов, то они могут и контролировать эти средства. Но возникает другой вопрос: если во всём доме, где проживает шестьсот, семьсот, восемьсот человек, не находится никого, кто может провести такое собрание, откуда же потом возьмутся люди, которые будут готовы проконтролировать эти средства, посмотреть сметы, согласовать их? Ведь при открытии спецсчёта, даже по решению органа местного самоуправления, в любом случае люди должны потом провести собрание уже по вопросу контроля за этими деньгами.

Я от фракции, прошу добавить время.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Шеин О. В.** Благодарю.

Это решение им необходимо будет вынести.

Ещё один момент, касающийся органов местного самоуправления. Вот принято решение, чтобы работали региональные операторы. Один такой региональный оператор обслуживает регион, но местное самоуправление — это не региональный оператор, и многоквартирные дома есть не только в мегаполисах, но и в маленьких сёлах, где стоят двухэтажки. И возникает вопрос: насколько успешно сельский совет справится с организацией конкурса, с проведением работы по линии банковского сектора и так далее? Мне кажется, что это предложение является не совсем осмысленным.

Какие есть проблемы по спецсчетам? А проблемы есть. Первая проблема касается составления платёжек. У нас есть два варианта спецсчетов: спецсчета, открытые ТСЖ, в этом случае сами ТСЖ выставляют платёжки, и ранее открытые спецсчета домов, находящихся в непосредственном управлении, владельцами которых является региональный оператор, а регоператоры платёжки не выставляют. В Йошкар-Оле, в Республике Марий Эл жители двухсот домов открыли спецсчета, но господин Маркелов решил не выставлять платёжные поручения, и в итоге история со спецсчетами заглохла — вот конкретный пример, конкретная иллюстрация. Очевидно, что необходимо менять федеральный закон.

Вторая проблема связана с отслеживанием денег. В городе Москве принято хорошее решение: есть специальный сайт и любой житель может отследить средства по своему дому через Интернет. В Москве такая система работает, есть соответствующий сайт, а в регионах — нет. Если владельцем спецсчёта является региональный оператор (я уж не говорю про общий котёл), люди в регионах не могут отследить, как эти деньги реально поступают, там хаос и бардак!

Следующая проблема касается претензионной работы. Если спецсчета открыты ТСЖ, то ТСЖ имеют возможность самостоятельно подавать иски в суды на неплательщиков, а вот региональные операторы совершенно не хотят вести претензионную работу с неплательщиками по тем домам, жильцы которых открыли спецсчета через регионального оператора, им это не нужно, для них эти спецсчета — лишняя нагрузка, вредное дело. Этот вопрос тоже требует регулирования на уровне в том числе Российской Федерации.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" последовательно выступает в принципе против модели общего котла, этой кривой модели сбора средств на капитальный ремонт. Ведь за границей нет такого нигде, кроме Белоруссии (но Белоруссия — отдельная тема, там есть бюджетное финансирование) и Таиланда, где я ещё не был, но там, видимо, были разработчи-

ки этого закона, которые оттуда его и привезли, судя по всему. Как это происходит в других странах мира? В Грузии работает модель, при которой люди вкладываются в ремонт своего дома, а потом из бюджета идёт возмещение в рамках смет, естественно, осмысленных на предмет того, чтобы они не были завышенными. В Эстонии и в других странах Прибалтики есть возможность взять кредит в банковском секторе на ремонт дома. Текущую массу, тело кредита оплачивают люди, внося квартирную плату, а проценты по кредиту оплачиваются из бюджета. Это делают страны, где нет ни газа, ни нефти, но есть реально многопартийные парламенты и принимаются разумные решения. Они, кстати, не сами это изобрели, это модель, которая уже давно работает в странах Западной Европы, в Германии, во Франции, в странах Бенилюкса и так далее. В Венгрии порядка 40 процентов средств, которые люди вкладывают в ремонт своих домов, возмещается потом из бюджета. То есть за границей, за вычетом, ещё раз повторю, Белоруссии и Таиланда, нет никаких общих котлов, нет там ничего подобного.

Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заключается не в том, чтобы вместо одной кривой схемы предлагать другую кривую схему, а в том, чтобы в принципе отменить этот самый раздел IX Жилищного кодекса и поддержать с помощью модели государственного софинансирования, уплаты государством процентов по кредитам людей, которые готовы в рамках ТСЖ, кооператива и возрождённого непосредственного управления эти кредиты брать. А проведение таких дорогостоящих видов работ, как установка лифтов, укрепление фундамента, стяжка стен, финансировать напрямую из бюджета, потому что очевидно, что не все виды работ могут потянуть сами люди даже при кредитных моделях. Это наша последовательная политика, мы её придерживаемся все эти годы. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" единственная в Госдуме — ну, правда, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже, но в другом амплуа — последовательно отстаивает по этому вопросу свою точку зрения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, третий день мы обсуждаем в этом зале вопросы капитального ремонта в различных вариациях, обсуждаем примерно один и тот же блок вопросов, так и сяк упакованных. Аргументы со стороны нашей фракции звучали уже многократно, и в содокладе представителя комитета, и когда задавались вопросы, поэтому хочу сказать только об одном.

Есть, была, точнее говоря, такая шведская писательница — Астрид Линдгрен, она написала сказку про Карлсона. Вот Карлсон однажды посадил персиковую косточку в землю, а потом, так как хотел проверить, как она растёт, каждый час выкапывал её и смотрел, выросла она или не выросла. С капитальным ремонтом то же самое: мы с вами приняли решение — после многочисленных споров, взвесив все возможности, — если мы начнём каждые полгода менять правила игры, то люди, которые только начали в этом разбираться, которые сейчас только начали пользоваться механизмами накопления средств на капитальный ремонт, запутаются окончательно. Избиратели не скажут нам, уважаемые коллеги, за это спасибо, это сто процентов! Поэтому давайте работать спокойно, накопится определённое количество вопросов — проведём, как уже предлагали мои коллеги, парламентские слушания и спокойно внесём предложения, донастроим работающую систему, что называется, а не будем переделывать её каждые полгода!

Но поскольку аргументы в основном прозвучали, то всё-таки, Вячеслав Викторович, основная часть моего выступления, хотя и тематического, — по ведению. Мы обсуждаем законопроект, внесённый членами фракции Коммунистической партии Российской Федерации, в первую очередь лидерами этой фракции, однако, уважаемые коллеги, прошу прощения, но в данный момент из сорока девяти, по-моему, членов фракции присутствует четырнадцать...

**Из зала.** Из сорока двух.

**Исаев А. К.** Тем более — из сорока двух членов фракции присутствует четырнадцать. Мы ведём заинтересованное обсуждение, на котором вы настаивали, пятнадцать человек записались, чтобы задать вопросы, сверх этого мы обсуждаем в нарушение нашего Регламента, но если большинству фракции тема не интересна, давайте такие вопросы рассматривать по 118-й статье! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Принимается, Андрей Константинович: выступление было по ведению.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание на норму принятого нами Регламента, согласно которой мы с вами голосовать можем только лично. Обращаю внимание всех, чтобы не было никаких соблазнов и чтобы мы с вами не нарушали тот Регламент, который сами приняли, потому что решение, принятое с нарушением Регламента, может быть оспорено. Это вот реакция на выступление.

Записался Сидякин Александр Геннадьевич, все остальные решили не выступать.

Пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** На трибуну уже вышел выступающий, сейчас его право выступить.

Пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Андрей Константинович так красочно выступил по ведению, но остались некоторые аргументы фракции, которые тоже хотелось бы изложить.

С Геннадием Андреевичем мы очень часто встречаемся на ток-шоу, и он обижается, когда я ему говорю: "Геннадий Андреевич, вы иногда вносите законопроекты, за которые потом придётся в том числе и перед избирателями отвечать!" Вот перед самой избирательной кампанией коллега Обухов предложил пополнить бюджет Российской Федерации за счёт изъятия вкладов с депозитов: таким образом, 20 триллионов рублей поступило бы в бюджет государства, — может быть, это решение нравится вашей фракции, но не это решение нужно нашим избирателям. Так и сейчас: в рассматриваемом законопроекте вы предлагаете всем открыть специальные счета, вы принуждаете к этому!

Ваш законопроект был бы актуален, если бы у нас все дома были новые и не нуждались в ремонте, — тогда мы открывали бы спецсчета и копили бы на них необходимые на ремонт денежные средства. Я вам приведу пример, это простая арифметика. Возьмём многоквартирный дом, хотя бы двухподъездный, для замены лифта в нём потребуется минимум 2 миллиона рублей, двух лифтов — 4 миллиона (умножается на количество подъездов) — это значит, нужно сразу, одновременно на замену лифтов собрать с каждой квартиры по 30 тысяч рублей, а то и по пятьдесят. Вот фактически такое решение вы сейчас и предлагаете, ведь когда мы копим деньги на спецсчете, то помогать никто не может, спецсчёт есть спецсчёт: это деньги, которые мы скопили и потратим, не отправляя их региональному оператору.

Вот представьте, что мы приняли этот закон, проголосовали за. У нас на сегодняшний день в стране примерно 140—150 тысяч лифтов нуждаются в экстренной замене. Где-то лифт остановился, сломалась лебёдка, и получается, что лифт поменять никак нельзя, потому что денег на спецсчете нет, остаётся только вешать на лифт табличку с надписью "Закрывается по просьбе Зюганова с коллегами по фракции", других вариантов нет! *(Шум в зале.)*

Перед тем как запустить систему капитального ремонта именно в таком виде, мы очень много времени дали людям на

принятие добровольного решения об открытии спецсчетов. Знаете, сколько домов приняло такое решение? Полтора процента. А нам надо ремонтировать 739 тысяч домов. Поэтому ни в коем случае не надо ничего делать принудительно, ни в коем случае не надо делать навязчиво, необходимо развивать систему, чтобы люди чувствовали себя хозяевами в собственных домах. У нас есть даже такой раздел в программе партии — "Быть хозяином в собственном доме". Люди должны сами это почувствовать, чтобы принять такое решение, и то, что они накопят, сами и потратят!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Коллеги, предупреждаю: это выступление по порядку ведения, у всех фракций была возможность высказаться.

**Коломейцев Н. В.** Только по ведению.

Уважаемый председательствующий, давайте не переходить на личности, потому что если мы начнём это делать, у нас одна собачня будет в зале. Я предлагаю корректнее себя вести!

**Председательствующий.** Нет, коллеги, в данном случае Сидякин сказал, что он встречается с Зюгановым, он не сказал, что наш коллега что-то делает неправильно, некорректно. Если вы скажете, что вы со мной встречаетесь, меня это не обидит. А иначе мы до абсурда можем дойти! Здесь как раз лучше не привлекать внимания — встречаются и встречаются, это хорошо. *(Шум в зале.)*

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Пожалуйста, Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемые коллеги, я очень благодарна вам за бурное обсуждение данного законопроекта, которое ещё раз доказывает, что вопрос действительно назрел и изменения нужно вносить, причём вносить немедленно.

А уважаемым коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я могу напомнить, какие законы принимались ими, чтобы они так не говорили, не переходили, скажем так, на личности. Вспомните один только закон о возмещении из федерального бюджета утраченных в офшорных зонах нашими олигархами средств — помните этот закон? Поэтому давайте не будем говорить о том, какие законопроекты плохие, а какие хорошие, — нам тоже есть что вам предъявить!

Уважаемые коллеги, в завершение своего выступления хочу ещё раз всех поблагодарить. Мнения и точки зрения разные, но, думаю, можно прийти к консенсусу. И конечно, мне очень понравилось предложение провести парламентские слуша-

ния, — это необходимо, и чем быстрее, тем лучше, потому что эту проблему надо решать!

**Председательствующий.** Заключительное слово предоставляется содокладчику.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждение получилось бурное, после подведения официальных итогов, наверное, всё-таки необходимо провести парламентские слушания, хотя, на мой взгляд, вопросов остаётся всё меньше и меньше.

И, коллеги, если мы рассматриваем вопрос об открытии спецсчётов, так и говорите о спецсчётах, а не о платёжеспособности населения и не о приватизации жилья. И не называйте цифры, непонятно откуда взятые — не говорите про объёмы капитального ремонта, выполненного в 2015 и 2014 годах, о том, что потрачено всего 25 процентов средств из собранных. Вот только на это хотел бы обратить внимание.

И всем спасибо от комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование вопрос 20 повестки дня.

Прооба включить режим голосования.

Обращаю внимание на замечание Исаева Андрея Константиновича по голосованию: каждый голосует за себя, с учётом того что мы доверенности отменили.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принят

Законопроект отклоняется.

В зале роздан проект поручения Государственной Думы, инициаторы — Водолацкий, Тутова, Щаблыкин. Кто из инициаторов хотел бы доложить? Водолацкий.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В последнее время развернулась информационная суицидальная война против наших детей, в социальных сетях набирает обороты новый тренд — дети покупают свою смерть. При установке специального мобильного приложения за ребёнком за-



крепляется куратор, контролирующий выполнение заданий, которые там даются, а последним этапом является суицид.

В связи с этим просим поручить Комитету по безопасности и противодействию коррупции, Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи, Комитету по вопросам семьи, женщин и детей изучить данный вопрос и принять необходимые меры для борьбы с информационной суицидальной войной. И хотя мы принимали осенью прошлого года законы, которые поручают Роскомнадзору блокировать в течение суток такие социальные сети, — наша фракция была инициатором этих законов, — сегодня найден механизм, позволяющий обходить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у меня есть информация, что Комитет по безопасности и противодействию коррупции, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей поддерживают данное поручение. Так ли это? Так.

Уважаемые коллеги, есть возражения по проекту поручения? Есть.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Поставлен очень острый и правильный вопрос. Мы готовы проголосовать даже в такой редакции, но я хочу обратить ваше внимание на то, что мы нарушаем Регламент. Было бы правильно... Мы не можем давать поручения комитетам в таком виде, мы можем попросить или поручить комитетам запросить какую-то информацию — Вячеслав Викторович, у нас так в Регламенте написано, — хотя этот вопрос действительно надо в ближайшее время уже рассматривать, поскольку есть сложности.

Я не знаю, как это сформулировать... Может, надо тогда просто дать комитетам поручение, чтобы они этот вопрос рассмотрели и в ближайшее время внесли какое-то своё предложение о том, что делать дальше.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотела бы довести до вашего сведения информацию о том, что ещё до Нового года был сделан надлежащий запрос во все правоохранительные органы, уполномоченные органы, которые призваны обеспечивать безопасность детей, в том числе в этой сфере, собраны материалы и уже было два заседания с участием Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, МВД, Минкомсвязи, Рос-

потребнадзора, уполномоченного по правам ребёнка и так далее по вопросам выработки конкретных законодательных инициатив, действительно позволяющих обеспечить безопасность детей и защиту от суицида. Исходя из того что эта работа уже идёт и не надо начинать с нуля, быть может, есть смысл комитетам делегировать своих представителей для участия в этой работе?

**Председательствующий.** Вопрос к авторам: как вы относитесь к этому предложению? Вы согласны с данным предложением, учитывая, что работа уже идёт, Виктор Петрович? Согласны. Тогда есть предложение, во-первых, включить авторов поручения в эту рабочую группу, раз она уже создана, а во-вторых, попросить комитет также принять участие в этой работе. Нет возражений, коллеги? Нет. Решение принимается. А протокольное поручение рассмотрим позже, после того как рабочая группа доложит нам о результатах.

Коллеги, мы с вами сегодня задержались, но это было решение депутатов, а воля депутатов — закон. Спасибо большое.

# ИНФОРМАЦИЯ

11 января 2017 года

## 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 22 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Валеев Э. А.</b>	— присутствует
	<b>Гладких Б. М.</b>	— присутствует
	<b>Грищенко О. В.</b>	— отсутствует
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— присутствует
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует
12 час. 30 мин. 44 сек.:	<b>Ющенко А. А.</b>	— присутствует
	<b>Балыхин Г. А.</b>	— присутствует
	<b>Дерябкин В. Е.</b>	— присутствует
	<b>Исаев М. А.</b>	— присутствует
	<b>Кабанова В. В.</b>	— присутствует
	<b>Коровников А. В.</b>	— присутствует
	<b>Костенко Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Косяненко Е. В.</b>	— присутствует
	<b>Кравец А. А.</b>	— присутствует
	<b>Кривоносов С. В.</b>	— присутствует
	<b>Натаров С. В.</b>	— присутствует
	<b>Ресин В. И.</b>	— присутствует
	<b>Синяговский В. И.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует
	<b>Харсиев А. А.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 18 сек.:	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— присутствует
	<b>Иванов М. А.</b>	— присутствует
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 19 мин. 51 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Грищенко О. В.</b>	— не голосовал
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
11 час. 08 мин. 31 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
11 час. 39 мин. 16 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за
11 час. 39 мин. 46 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
11 час. 41 мин. 58 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
11 час. 46 мин. 26 сек.:	<b>Мищеряков Ю. Н.</b>	— против
11 час. 46 мин. 57 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
11 час. 49 мин. 22 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за

11 час. 52 мин. 04 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
	<b>Шойгу Л. К.</b>	— за
16 час. 49 мин. 35 сек.:	<b>Голушко А. И.</b>	— против
	<b>Гусева И. М.</b>	— против
	<b>Мищеряков Ю. Н.</b>	— против
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— против
17 час. 27 мин. 48 сек.:	<b>Зобнев В. В.</b>	— против
	<b>Марков А. П.</b>	— против
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— против
18 час. 25 мин. 48 сек.:	<b>Шолохов А. М.</b>	— против
18 час. 45 мин. 49 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— не голосовал

### 13 января 2017 года

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 51 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— присутствует
	<b>Иванов М. А.</b>	— присутствует
	<b>Рыжак Н. И.</b>	— присутствует
	<b>Сазонов Д. В.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует
	<b>Таймазов А. Б.</b>	— присутствует
	<b>Тен С. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Чепилов С. В.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 29 сек.:	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует
16 час. 00 мин. 58 сек.:	<b>Ресин В. И.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует
	<b>Хохлов А. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 05 сек.:	<b>Иванов М. А.</b>	— за
	<b>Сазонов Д. В.</b>	— за
	<b>Чепилов С. В.</b>	— за
10 час. 53 мин. 41 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
	<b>Колесникова Н. Б.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Хованская Г. П.</b>	— за
11 час. 01 мин. 08 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
11 час. 48 мин. 52 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
12 час. 40 мин. 35 сек.:	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
17 час. 44 мин. 56 сек.:	<b>Бурков А. Л.</b>	— не голосовал
17 час. 45 мин. 33 сек.:	<b>Бурков А. Л.</b>	— за

### 18 января 2017 года

#### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 11 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Жутенков В. А.</b>	— присутствует
	<b>Ишсарин Р. Р.</b>	— присутствует
	<b>Кудрявцев М. Г.</b>	— присутствует
	<b>Миронов С. М.</b>	— присутствует
	<b>Плотников В. Н.</b>	— присутствует
	<b>Скоц А. В.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует

12 час. 35 мин. 21 сек.:	<b>Говорухин С. С.</b>	— присутствует
	<b>Максимова С. В.</b>	— присутствует
	<b>Николаев Н. П.</b>	— присутствует
	<b>Николаева В. В.</b>	— присутствует
	<b>Сапко И. В.</b>	— присутствует
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— присутствует
	<b>Фирилин И. И.</b>	— присутствует
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— присутствует
	<b>Шаманов В. А.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 47 сек.:	<b>Шерин А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— присутствует
	<b>Ющенко А. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 22 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
10 час. 55 мин. 41 сек.:	<b>Перминов Д. С.</b>	— за
10 час. 57 мин. 07 сек.:	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
11 час. 11 мин. 34 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
12 час. 37 мин. 42 сек.:	<b>Воробьев А. В.</b>	— за
	<b>Духанина Л. Н.</b>	— за
	<b>Перминов Д. С.</b>	— за
	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
	<b>Синяговский В. И.</b>	— за
12 час. 41 мин. 59 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— за
	<b>Голушко А. И.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Загребин А. Е.</b>	— за
	<b>Квитка И. И.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Кудрявцев М. Г.</b>	— за
	<b>Силанов А. Н.</b>	— за
	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за
	<b>Сураев М. В.</b>	— за
12 час. 44 мин. 08 сек.:	<b>Кудрявцев М. Г.</b>	— за
12 час. 47 мин. 43 сек.:	<b>Кудрявцев М. Г.</b>	— за
12 час. 48 мин. 35 сек.:	<b>Савченко С. Б.</b>	— за
12 час. 49 мин. 20 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Морозов Д. А.</b>	— за
12 час. 52 мин. 34 сек.:	<b>Бессарабов Д. В.</b>	— за
12 час. 59 мин. 06 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
13 час. 00 мин. 54 сек.:	<b>Минкин И. С.</b>	— за
13 час. 02 мин. 37 сек.:	<b>Богодухов В. И.</b>	— за
16 час. 02 мин. 12 сек.:	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— против
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— против
17 час. 08 мин. 32 сек.:	<b>Кувшинова Н. С.</b>	— против
18 час. 06 мин. 47 сек.:	<b>Ганзя В. А.</b>	— за

**20 января 2017 года**

#### **1. Регистрация**

10 час. 01 мин. 09 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— присутствует
--------------------------	--------------------	----------------

	<b>Зобнев В. В.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 55 сек.:	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует
16 час. 00 мин. 20 сек.:	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует
	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— присутствует
	<b>Дегтярёв М. В.</b>	— присутствует
	<b>Максимова С. В.</b>	— присутствует
	<b>Николаева В. В.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 42 мин. 28 сек.:	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
11 час. 47 мин. 59 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за
	<b>Бахметьев В. В.</b>	— за
	<b>Кавинов А. А.</b>	— за
	<b>Кравченко Д. Б.</b>	— за
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
13 час. 12 мин. 57 сек.:	<b>Азимов Р. А.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
	<b>Марков А. П.</b>	— за
	<b>Осинов И. В.</b>	— за
	<b>Петров А. И.</b>	— за
	<b>Серпер Е. А.</b>	— за
	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
13 час. 25 мин. 58 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
13 час. 37 мин. 02 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за
17 час. 47 мин. 29 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— не голосовал
17 час. 47 мин. 50 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— против
	<b>Минкин И. С.</b>	— против
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— против
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— против
17 час. 49 мин. 06 сек.:	<b>Поздняков В. Г.</b>	— за
17 час. 58 мин. 39 сек.:	<b>Митина Е. А.</b>	— против

## 25 января 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 54 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— присутствует
	<b>Карпов А. Е.</b>	— присутствует
	<b>Колесников О. А.</b>	— отсутствует
	<b>Колесникова Н. Б.</b>	— присутствует
	<b>Кувычко А. А.</b>	— присутствует
	<b>Левин Л. Л.</b>	— присутствует
	<b>Назарова Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— присутствует
	<b>Пятикоп А. И.</b>	— присутствует
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— присутствует
	<b>Терентьев А. В.</b>	— присутствует
	<b>Юмашева И. А.</b>	— присутствует
	<b>Юрков Д. В.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 07 сек.:	<b>Ющенко А. А.</b>	— присутствует

16 час. 00 мин. 14 сек.:	<b>Сапрыкина Т. В.</b>	— присутствует
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— присутствует
	<b>Шубин И. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 25 сек.:	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
10 час. 55 мин. 32 сек.:	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
10 час. 57 мин. 12 сек.:	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
11 час. 01 мин. 12 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
11 час. 19 мин. 49 сек.:	<b>Смолин О. Н.</b>	— за
11 час. 22 мин. 06 сек.:	<b>Гадьльшин М. А.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
	<b>Шубин И. Н.</b>	— за
11 час. 24 мин. 07 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Квитка И. И.</b>	— за
11 час. 25 мин. 59 сек.:	<b>Шубин И. Н.</b>	— за
11 час. 27 мин. 45 сек.:	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
11 час. 29 мин. 19 сек.:	<b>Боярский С. М.</b>	— за
14 час. 26 мин. 29 сек.:	<b>Дерябкин В. Е.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
14 час. 56 мин. 56 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— за
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
	<b>Ищенко А. Н.</b>	— за
	<b>Максимов В. Ю.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
	<b>Щаблькин М. И.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
16 час. 37 мин. 41 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Воронина Т. Е.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
16 час. 38 мин. 15 сек.:	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
17 час. 41 мин. 13 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Иванов М. А.</b>	— за
	<b>Сазонов Д. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
	<b>Чепиков С. В.</b>	— за
17 час. 45 мин. 00 сек.:	<b>Николаев Н. П.</b>	— за
17 час. 47 мин. 33 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— не голосовал
	<b>Сапко И. В.</b>	— не голосовал
18 час. 14 мин. 58 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
18 час. 32 мин. 39 сек.:	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
18 час. 37 мин. 21 сек.:	<b>Перминов Д. С.</b>	— за

## Содержание

11 января 2017 года

Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В. Открытие весенней сессии Государственной Думы .....	3
Принятие проекта порядка работы за основу .....	8
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А. ....	8
Жириновский В. В. ....	12
Тимофеева О. В. ....	16
Миронов С. М. ....	21
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	25
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2017 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 января 2017 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. и его ответы на вопросы .....	26
Выступления в прениях	
Ганзя В. А. ....	31
Нилов О. А. ....	32
Диденко А. Н. ....	34
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	36
Принятие постановлений .....	37
О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении состава и избрании заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Гутенёва В. В. ....	37
Принятие постановления .....	38
О проекте федерального закона № 1102471-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности оператора связи; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянова М. В. ....	39
Рассмотрение поправок .....	39
Принятие законопроекта во втором чтении .....	41
О проекте федерального закона № 1131107-6 "О внесении изменений в главу 5 Федерального закона "О персональных данных" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного	



контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части, касающейся порядка осуществления государственного контроля (надзора) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы в части наделения федерального органа исполнительной власти полномочием по установлению порядка осуществления государственного контроля за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Синельщикова Ю. П. ....	41
Рассмотрение поправок .....	41
Принятие законопроекта во втором чтении .....	42
О проекте федерального закона № 683952-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за нарушение законодательства о персональных данных; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	42
Рассмотрение поправок .....	42
Принятие законопроекта во втором чтении .....	43
О проекте федерального закона № 26265-7 "О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за побои; внесён депутатами Государственной Думы Баталиной О. Ю., Окуновой О. В., Саралиевым Ш. Ю., Сураевым М. В., Жарковым А. В., Водолазким В. П., Гаджиевым М. Т., Мельником В. И., Гаджиевым М. С., Вторыгиной Е. А., Беликом Д. А., Казаковой О. М. и членами Совета Федерации Кареловой Г. Н., Драгункиной З. Ф., Боковой Л. Н., Мизулиной Е. Б., Ковитиди О. Ф., Поповой Е. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Мизулиной Е. Б. ....	43
"Правительственный час"	
Информация министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Галушки А. С. ....	47
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Росляка Ю. В. ....	55
Ответы Галушки А. С. на вопросы .....	58
Выступления представителей фракций	
Харитонов Н. М. ....	70
Жириновский В. В. ....	72
Пивненко В. Н. ....	74
Тумусов Ф. С. ....	75
Выступление Галушки А. С. с заключительным словом .....	77
О проекте федерального закона № 26265-7 "О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за побои; внесён депутатами Государственной Думы Баталиной О. Ю., Окуновой О. В., Саралиевым Ш. Ю., Сураевым М. В., Жарковым А. В., Водолазким В. П., Гаджиевым М. Т., Мельником В. И., Гаджиевым М. С., Вторыгиной Е. А., Беликом Д. А., Казаковой О. М. и членами Совета Федерации Кареловой Г. Н., Дра-	

гункиной З. Ф., Боковой Л. Н., Мизулиной Е. Б., Ковитиди О. Ф., Поповой Е. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Баталиной О. Ю. ....	80
Ответы Баталиной О. Ю. и члена Совета Федерации Мизулиной Е. Б. на вопросы .....	82
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	88
Рыжак Н. И. ....	90
Синельщиков Ю. П. ....	90
Нилов О. А. ....	93
Окунева О. В. ....	94
Выступления Мизулиной Е. Б. и Баталиной О. Ю. с заключительным словом .....	95
Принятие законопроекта в первом чтении .....	98
О проекте федерального закона № 1165258-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий органов государственного жилищного надзора" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Чибиса А. В. ....	98
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	99
Ответы Чибиса А. В. на вопросы .....	100
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	106
Сидякин А. Г. ....	108
Куринный А. В. ....	110
Шеин О. В. ....	111
Выступление Чибиса А. В. с заключительным словом .....	114
Принятие законопроекта в первом чтении .....	115
О проекте федерального закона № 880599-6 "О внесении изменений в статью 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наложения ареста на ценные бумаги; внесён депутатом Государственной Думы Синельщиковым Ю. П., а также Соловьёвым В. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П. ....	116
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	117
Выступления Синельщикова Ю. П. и Марданшина Р. М. с заключительным словом .....	118
Отклонение законопроекта .....	119
О проекте федерального закона № 1012950-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий комиссии по делам несо-	

вершеннолетних и защите их прав; внесён Воронежской областной Думой)

Доклад представителя Воронежской областной Думы Буздалина В. И. ....	119
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В. ....	121
Ответы Буздалина В. И. и Белых И. В. на вопросы и выступления с заключительным словом .....	122
Отклонение законопроекта .....	125
О проекте федерального закона № 1094908-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части уточнения понятия "лицо, замещающее муниципальную должность"; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Марининым С. В., а также Семёновым В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	125
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пятикопа А. И. ....	127
Ответы Иванова С. В. и Пятикопа А. И. на вопросы .....	128
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	130
Марков А. П. ....	131
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	132
Отклонение законопроекта .....	134
О проекте федерального закона № 715337-6 "О внесении изменений в статьи 79 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания осуждённым за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних; внесён членом Совета Федерации Беляковым А. В.)	
О проекте федерального закона № 1126650-6 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части введения положения о невозможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в случае частичного возмещения вреда" (внесён депутатом Государственной Думы Ниловым О. А.)	
О проекте федерального закона № 1052786-6 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка возмещения вреда, причинённого вследствие преступлений, предусмотренных частями 4 и 6 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Ниловым О. А., в также Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Совета Федерации Белякова А. В. ....	134
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	137
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ....	138
Ответы Байгускарова З. З. и Белякова А. В. на вопросы .....	140
Выступления в прениях	
Куринный А. В. ....	146

Шерин А. Н. ....	147
Исаев А. К. ....	149
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроектов. Принятие решения о снятии законопроекта № 715337-6 с рас- смотрения .....	150
Выступления Нилова О. А. и Байгускарова З. З. с заключитель- ным словом .....	153
Отклонение законопроектов № 1126650-6 и № 1052786-6 .....	155
О проекте федерального закона № 886786-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на не- движимое имущество и сделок с ним" (в части расширения круга лиц, по заявлению которых в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним может быть внесена за- пись о наличии возражения в отношении зарегистрированного пра- ва на объект недвижимости; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И., а также Вайнштейном С. Е. в период испол- нения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотре- ние вопроса без участия представителя субъектов права законода- тельной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по госу- дарственному строительству и законодательству Крашенин- никова П. В. ....	156
Отклонение законопроекта .....	156
О проекте федерального закона № 1028984-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законода- тельные акты Российской Федерации" (в части установления по- рядка управления малоэтажными жилыми комплексами; внесён Николаевым Е. Л., Звагельским В. Ф., Герасимовой Н. В. в период ис- полнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Шулепо- ва Е. Б. ....	156
Отклонение законопроекта .....	157
О проекте федерального закона № 584437-6 "О внесении изменений в статьи 168 и 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уплаты взносов на капитальный ремонт соб- ственниками помещений в многоквартирных домах; внесён Сара- товской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия пред- ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жи- лищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хо- ванской Г. П. ....	157
Отклонение законопроекта .....	157
О проекте федерального закона № 438842-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Феде- рации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Со- брания Российской Федерации" (в части, касающейся права члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы на направле- ние парламентского запроса и депутатского запроса; внесён Гудко- вым Д. Г., Агеевым А. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по госу- дарственному строительству и законодательству Крашенин- никова П. В. ....	158
Отклонение законопроекта .....	158

О проекте федерального закона № 1012762-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части, касающейся права родителей на получение профессионального образования в период отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста 3 лет; внесён Тамбовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кабановой В. В. ....	158
Отклонение законопроекта .....	159
О проекте федерального закона № 1035350-6 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для приостановления выплаты пособия по безработице; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кабановой В. В. ....	159
Отклонение законопроекта .....	160
О проекте федерального закона № 1071714-6 "О внесении изменения в статью 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня обстоятельств, отягчающих административную ответственность; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	160
Отклонение законопроекта .....	160
О проекте федерального закона № 462200-6 "О внесении изменений в часть 5 статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления судом срока для устранения нарушений, допущенных должностным лицом; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	160
Отклонение законопроекта .....	161
О проекте федерального закона № 276014-6 "О внесении изменения в статью 231 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока приобретения права собственности на безнадзорных животных; внесён Народным Хуралом Республики Бурятия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	161
Отклонение законопроекта .....	161
О проекте федерального закона № 326300-6 "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производ-	

стве" (в части установления запрета на временное ограничение на выезд из Российской Федерации в отношении должника-пенсионера, выплачивающего задолженность по исполнительному документу из пенсии; внесён Агеевым А. А., Левичевым Н. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ....	162
Отклонение законопроекта .....	162
О проекте федерального закона № 18462-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий проживания в жилом помещении лиц, не являющихся родственниками собственника или нанимателя этого помещения; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Ивановым С. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	162
Отклонение законопроекта .....	163
О проекте федерального закона № 64095-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об опеке и попечительстве" (по вопросу о назначении нового опекуна в отношении совершеннолетнего недееспособного гражданина по заявлению действующего опекуна, являющегося его единственным родителем (усыновителем); внесён Ломакиным-Румянцевым А. В., Мизулиной Е. Б., Поддубным С. А., Михеевым О. Л., Самиевым И. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	163
Отклонение законопроекта .....	163
О проекте федерального закона № 534990-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 23 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части установления обязанности для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по передаче документов в Архивный фонд Российской Федерации; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	163
Отклонение законопроекта .....	163
О проекте федерального закона № 886817-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части увеличения объёма выручки организаций, являющегося основанием для проведения обязательного аудита; внесён Гришным Е. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Изотова А. Н. ....	164
Отклонение законопроекта .....	164

О проекте федерального закона № 362615-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения условий заключения и исполнения договора поставки продовольственных товаров; внесён Законодательной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Торощина И. А. ....	164
Отклонение законопроекта .....	164
О проекте федерального закона № 1039277-6 "О внесении изменений в статью 39 <sup>ю</sup> Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий предоставления земельных участков в безвозмездное пользование; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Щаблыкина М. И. ....	165
Отклонение законопроекта .....	165
О проекте федерального закона № 691959-6 "О внесении изменений в статьи 170 и 179 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования фонда капитального ремонта на счёте регионального оператора; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Осипова И. В. ...	165
Отклонение законопроекта .....	166
О проекте федерального закона № 1075180-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о предоставлении родителям (опекунам), воспитывающим двух и более несовершеннолетних детей, права избирать и голосовать на референдуме за своих несовершеннолетних детей; внесён Носовым Д. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В. ....	166
Отклонение законопроекта .....	167
О проекте федерального закона № 922873-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (о бесплатном предоставлении информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество по запросам члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён членом Совета Федерации Афанасьевой Е. В., а также Щепиновым М. А., Ищенко А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	167
Отклонение законопроекта .....	167

О проекте федерального закона № 1082383-6 "О внесении изменения в статью 13.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи; внесён Балашовым Б. К., Ишмухаметовым Р. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянова М. В. ....	167
Отклонение законопроекта .....	168
О проекте федерального закона № 659597-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (о порядке приостановления и прекращения исполнительного производства, а также в части, касающейся альтернативных форм исполнения требований исполнительных документов; внесён депутатом Государственной Думы Терентьевым А. В., а также Агеевым А. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	168
Отклонение законопроекта .....	169
О проекте федерального закона № 21308-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к лицу, претендующему на приобретение статуса адвоката; внесён Вороненковым Д. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	169
Отклонение законопроекта .....	169
О проекте федерального закона № 1112745-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся осуществления контроля за соблюдением законодательства о государственном оборонном заказе; внесён Тарнаевым А. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	169
Отклонение законопроекта .....	170
О проекте федерального закона № 1085818-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся обязательного заключения и выполнения коллективных договоров, соглашений; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	170
Отклонение законопроекта .....	170
О проекте федерального закона № 1028278-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся финансирования расходов на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме; внесён	



Николаевой Е. Л., Герасимовой Н. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Цыбизовой Т. И. ....	170
Отклонение законопроекта .....	171
О проекте федерального закона № 703720-6 "О внесении изменений в статьи 198 и 199 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о предоставлении участникам уголовного судопроизводства права ходатайствовать об определении разумного срока для реализации прав при назначении и производстве судебной экспертизы; внесён членами Совета Федерации Клишасом А. А., Тюльпановым В. А., а также Добрыниным К. Э. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	171
Отклонение законопроекта .....	172
О проекте федерального закона № 283657-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за нарушение правил содержания и выгула домашних животных; внесён членами Совета Федерации Клишасом А. А., Тюльпановым В. А., Морозовым И. Н., а также Добрыниным К. Э. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянова М. В. ....	172
Отклонение законопроекта .....	172
О проекте федерального закона № 451473-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся компетенции совета многоквартирного дома; внесён депутатом Государственной Думы Квиткой И. И., Тюменской областной Думой, а также Балашовым Б. К., Волковым Д. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Самойловым Е. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	173
Отклонение законопроекта .....	173
О проекте федерального закона № 316538-6 "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части уточнения порядка обеспечения реабилитированных лиц и членов их семей жилыми помещениями; внесён Егоровым И. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Павловой О. И. ....	173
Отклонение законопроекта .....	174

О проекте федерального закона № 1101980-6 "О внесении изменений в статьи 2.9 и 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за самовольную перепланировку жилого дома и (или) жилых помещений в многоквартирных домах; внесён Сердюком М. И., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	174
Отклонение законопроекта .....	174
О проекте федерального закона № 1033657-6 "О внесении изменений в статью 175 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления собственникам помещений в многоквартирных домах, входящих в товарищество собственников жилья, жилищный кооператив, права принимать решение об аккумулировании средств фондов капитального ремонта этих многоквартирных домов на одном специальном счёте; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Чернышёва М. А. ....	174
Отклонение законопроекта .....	175
<b>13 января 2017 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	176
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф. ....	176
Дегтярёв М. В. ....	180
Чернышов Б. А. ....	181
Костенко Н. В. ....	183
Поклонская Н. В. ....	185
Левин Л. Л. ....	186
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	191
О проекте федерального закона № 1081046-6 "О ратификации Конвенции о профилактике и контроле профессиональных рисков, вызываемых канцерогенными веществами и агентами (Конвенции № 139)" (второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2016 года с наименованием "О ратификации Конвенции о борьбе с опасностью, вызываемой канцерогенными веществами и агентами в производственных условиях, и мерах профилактики (Конвенции № 139)")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	193
Рассмотрение поправок .....	193
Принятие законопроекта во втором чтении .....	194
О проекте федерального закона № 1155137-6 "О внесении изменения в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации	

в части, касающейся каботаж" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	194
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. ....	196
Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	196
Принятие законопроекта в первом чтении .....	197
О проекте федерального закона № 37671-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности организаторов аудиовизуальных сервисов в сети Интернет; внесён депутатами Государственной Думы Луговым А. К., Саралиевым Ш. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лугового А. К. ....	197
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. ....	199
Ответы Лугового А. К. и Левина Л. Л. на вопросы .....	201
Выступления в прениях	
Куринный А. В. ....	206
Диденко А. Н. ....	209
Саралиев Ш. Ю. ....	211
Выступление Левина Л. Л. с заключительным словом .....	213
Принятие законопроекта в первом чтении .....	214
О проекте федерального закона № 1075768-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности организаций центра; внесён депутатами Государственной Думы Дегтярёвым М. В., Кононовым В. М., Новиковым Д. Г., Чепой А. В., Черкасовым К. И., Белоусовым В. В., Гутенёвым В. В., а также Черешневым В. А., Эркановым А. Ч., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Кононова В. М. ....	214
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Никонова В. А. ....	216
Ответы Кононова В. М. и Никонова В. А. на вопросы .....	218
Выступления в прениях	
Дегтярёв М. В. ....	221
Рыжак Н. И. ....	222
Принятие законопроекта в первом чтении .....	223
О проекте федерального закона № 986520-6 "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма; внесён депутатом Государственной Думы Старовойтовым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Старовойтова А. С. ....	223
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	224
Ответы Старовойтова А. С. и Марданшина Р. М. на вопросы .....	225
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	227

Брыкин Н. Г. ....	228
Выступление Старовойтова А. С. с заключительным словом .....	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	230
О проекте федерального закона № 1052756-6 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка возмещения вреда, причинённого вследствие преступлений, предусмотренных частями 4 и 6 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Ниловым О. А., а также Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	230
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ....	232
Ответы Нилова О. А. на вопросы .....	233
Выступления в прениях	
Швыткин Ю. Н. ....	234
Старовойтов А. С. ....	235
Марданшин Р. М. ....	236
Выступления Нилова О. А. и Байгускарова З. З. с заключительным словом .....	237
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	239
О проекте федерального закона № 1079185-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся требований к арбитражному управляющему; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Бугеры М. Е. ....	239
Содоклад председателю Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П. и его ответы на вопросы .....	241
Выступления в прениях	
Швыткин Ю. Н. ....	243
Гильмутдинов И. И. ....	243
Старовойтов А. С. ....	243
Плетнёва Т. В. ....	244
Коломейцев Н. В. ....	245
Будуев Н. Р. ....	247
Выступления Бугеры М. Е. и Николаева Н. П. с заключительным словом .....	247
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	249
О проекте федерального закона № 1051018-6 "О признании утратившим силу подпункта 7 пункта 1 статьи 39 <sup>15</sup> Земельного кодекса Российской Федерации" (в целях изменения содержания заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка; внесён Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия)	
Доклад представителя Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия депутата Государственной Думы Адучиева Б. К. ....	249

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Щабыкина М. И. ....	250
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	250
О проекте федерального закона № 1077792-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета на предоставление отпуска отдельным лицам в условиях чрезвычайной ситуации" (внесён депутатами Государственной Думы Диденко А. Н., Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Диденко А. Н. ....	251
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Хуснулина Р. К. ....	254
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	255
О проекте федерального закона № 1073214-6 "О внесении изменения в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части расширения круга лиц, имеющих право на дополнительную общую площадь жилого помещения; внесён депутатами Государственной Думы Мионовым С. М., Ниловым О. А., Епифановой О. Н., а также Руденко А. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	255
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Романенко Р. Ю. ....	257
Ответы Романенко Р. Ю. и Нилова О. А. на вопросы .....	257
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	259
Аршинова А. И. ....	260
Исаев А. К. ....	260
Швыткин Ю. Н. ....	261
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	263
О проекте федерального закона № 1021666-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка софинансирования расходов на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах; внесён депутатом Государственной Думы Рашкиным В. Ф., а также Обуховым С. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. ....	263
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	266
Ответы Рашкина В. Ф. и Сидякина А. Г. на вопросы .....	268
Выступления в прениях	
Качкаев П. Р. ....	274
Шерин А. Н. ....	276
Шеин О. В. ....	279
Коломейцев Н. В. ....	281
Выступления Рашкина В. Ф. и Сидякина А. Г. с заключительным словом .....	284
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	287

## "Час голосования"

Отклонение проекта федерального закона № 986520-6 "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации" .....	287
Отклонение проекта федерального закона № 1052756-6 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка возмещения вреда, причинённого вследствие преступлений, предусмотренных частями 4 и 6 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации" .....	287
Отклонение проекта федерального закона № 1079185-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" .....	287
Отклонение проекта федерального закона № 1051018-6 "О признании утратившим силу подпункта 7 пункта 1 статьи 39 <sup>35</sup> Земельного кодекса Российской Федерации" .....	288
Отклонение проекта федерального закона № 1077792-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета на предоставление отпуска отдельным лицам в условиях чрезвычайной ситуации" .....	288
Отклонение проекта федерального закона № 1073214-6 "О внесении изменения в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О статусе военнослужащих" .....	288
Отклонение проекта федерального закона № 1021666-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" .....	289
О проекте федерального закона № 1102931-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (об освобождении лиц, достигших возраста 80 лет и старше, а также проживающих в составе семьи, состоящей только из лиц, достигших возраста 80 лет и старше, от уплаты взносов на капитальный ремонт; внесён Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	289
Отклонение законопроекта .....	289
О проекте федерального закона № 1034531-6 "О внесении изменений в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части наделения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации полномочием по переносу установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Исаева М. А. ...	289
Отклонение законопроекта .....	290
О проекте федерального закона № 173930-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушения прав потребителей; внесён Звагельским В. Ф., Руденским И. Н., Волко-	

вым Д. В., Богомазов А. В., Мургой А. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	290
Отклонение законопроекта .....	291
О проекте федерального закона № 1084138-6 "О внесении изменения в статью 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка установления предельных размеров розничных и оптовых надбавок на медицинские изделия; внесён Балашовым Б. К., Ишмухаметовым Р. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	291
Отклонение законопроекта .....	291
О проекте федерального закона № 991507-6 "О внесении изменений в статьи 181 и 193 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части включения в перечень подакцизных товаров картофельных чипсов и газированных вод; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	291
Отклонение законопроекта .....	292
О проекте федерального закона № 1010711-6 "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" (о представлении сельскохозяйственными кооперативами ревиционных заключений в органы государственной статистики; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	292
Отклонение законопроекта .....	292
О проекте федерального закона № 1067868-6 "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость для судостроительных организаций; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	293
Отклонение законопроекта .....	293
О проекте федерального закона № 1017530-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований к членству в саморегулируемой организации аудиторов и к ведению реестра аудиторов и аудиторских организаций; внесён Галимардановым М. М., Гришиным Е. А., Герасимовой Н. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П. ....	293
Отклонение законопроекта .....	294
О проекте федерального закона № 607389-6 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о до-	

рожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о введении запрета на использование автомобильных дорог, расположенных в границах населённых пунктов, для обеспечения альтернативного бесплатного проезда транспортных средств; внесён Бычковой Е. И., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. ....	294
Отклонение законопроекта .....	294
О проекте федерального закона № 526013-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся проведения государственного строительного надзора и усиления ответственности за правонарушения в области строительства; внесён Авдеевым М. Ю., Балашовым Б. К., Сикорским А. С., Агаевым Б. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. ....	295
Отклонение законопроекта .....	295
О проекте федерального закона № 192989-6 "О внесении изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся перечня документов, необходимых для выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию; внесён депутатами Государственной Думы Савельевым Д. И., Черкасовым К. И., а также Вайнштейном С. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. ....	295
Отклонение законопроекта .....	295

#### 18 января 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	298
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Бортко В. В. ....	299
Жириновский В. В. ....	302
Баталина О. Ю. ....	306
Затулин К. Ф. ....	308
Аксаков А. Г. ....	310
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	313
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Пинском В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В. ....	317
Принятие постановления .....	317



О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Пахомове С. А., Петрове С. В. и Шулепове Е. Б.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В. ....	318
Принятие постановления .....	318
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 41 и 55 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения "правительственного часа")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. ....	318
Выступления в прениях	
Драпеко Е. Г. ....	320
Нилов О. А. ....	320
Исаев А. К. ....	321
Жуков А. Д. ....	322
Принятие проекта постановления за основу .....	323
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2017 года (февраль — июль)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. ....	323
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	325
Нилов О. А. ....	328
Гартунг В. К. ....	328
Выступление Савастьяновой О. В. с заключительным словом ....	329
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок .....	330
Принятие постановления .....	331
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Положение о почётном знаке Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" (в части уточнения оснований для награждения почётным знаком, а также порядка подготовки и внесения ходатайства о награждении)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. ....	331
Принятие постановления .....	332
О проекте постановления Государственной Думы "О Почётной грамоте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. и её ответы на вопросы .....	332
Принятие постановления .....	334

О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока А. С. Галушки"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов А. М. и его ответы на вопросы .....	334
Выступления в прениях	
Макаров А. М. ....	337
Пивненко В. Н. ....	339
Тумусов Ф. С. ....	340
Абрамов И. Н. ....	341
Принятие решения о переносе рассмотрения вопроса .....	342
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 41 и 55 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения "правительственного часа"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок .....	343
Принятие постановления .....	344
О проекте федерального закона № 734926-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (об исключении автозаправочных станций, предназначенных для заправки транспортных средств природным газом, из категории опасных производственных объектов и о включении их в список объектов, подлежащих обязательному страхованию; второе чтение; принят в первом чтении 13 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Когогиной А. Г. ....	344
Рассмотрение поправок .....	345
Принятие законопроекта во втором чтении .....	348
О проекте федерального закона № 1096914-6 "О внесении изменения в статью 5 <sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (о распространении правил, установленных статьёй, на военные корабли; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 5 <sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации в части определения порядка оплаты услуг по ледокольной проводке и ледовой лоцманской проводке в акватории Северного морского пути")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. ....	349
Рассмотрение поправок .....	349
Принятие законопроекта во втором чтении .....	350
О проекте федерального закона № 17731-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка осуществления контрольной и экспертно-аналитической деятельности Счётной палаты Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в от-	

дельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности Счётной палаты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Любимова Н. В. ....	350
Рассмотрение поправок .....	351
Принятие законопроекта во втором чтении .....	351
О проекте федерального закона № 1107353-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части установления отдельной организационно-правовой формы для Федеральной нотариальной палаты и нотариальных палат субъектов Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	352
Рассмотрение поправок .....	352
Принятие законопроекта во втором чтении .....	352
О проекте федерального закона № 447606-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обустройстве участков автомобильных дорог на подъездах к пунктам пропуска через государственную границу; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в часть 6 статьи 16 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Васильева А. Н. ....	353
Рассмотрение поправок .....	353
Принятие законопроекта во втором чтении .....	353
О проекте федерального закона № 1098670-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения терминологии, используемой в Гражданском кодексе Российской Федерации, Семейном кодексе Российской Федерации и Федеральном законе "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей"; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	354
Принятие законопроекта в первом чтении .....	354
О проекте федерального закона № 1056247-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части увеличения срока со дня подачи заявления о расторжении брака, по истечении которого производится расторжение брака; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	354
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Плетнёвой Т. В. ....	356
Ответы Плетнёвой Т. В. и Гильмутдинова И. И. на вопросы .....	358

Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	361
Шерин А. Н. ....	363
Шейн О. В. ....	364
Окунева О. В. ....	365
Выступления Гильмутдинова И. И. и Плетнёвой Т. В. с заключительным словом ....	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	369
О проекте федерального закона № 821945-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся усыновления; внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасюка В. М. ....	369
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Плетнёвой Т. В. и её ответы на вопросы ....	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	372
О проекте федерального закона № 766058-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (об условиях первоочередного включения лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в список на обеспечение жилыми помещениями; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Демченко И. И. ...	372
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Колесниковой Н. Б. ....	373
Ответы Демченко И. И. на вопросы ....	373
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	374
Куринный А. В. ....	374
Гартунг В. К. ....	375
Юмашева И. А. ....	375
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	376
О проекте федерального закона № 960538-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на новый срок без проведения торгов; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Гартунгом В. К., а также Швецовым В. Г., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гартунга В. К. ....	376
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Чернышёва А. В. ....	378
Ответы Чернышёва А. В. и Гартунга В. К. на вопросы ....	379
Выступления в прениях	
Николаев Н. П. ....	380
Кузьмин М. В. ....	381

Выступление Гартунга В. К. с заключительным словом .....	381
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	382
О проекте федерального закона № 974788-6 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части установления дополнительных мер контроля при пересечении государственной границы; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., а также Левичевым Н. В., Романовичем А. Л., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В. ....	382
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. ....	383
Ответы Емельянова М. В. на вопросы .....	384
Выступления в прениях	
Гетта А. А. ....	385
Рыжак Н. И. ....	386
Нилов О. А. ....	387
Выступления Емельянова М. В. и Выборного А. Б. с заключительным словом .....	388
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	390
О проекте федерального закона № 1007499-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части установления добровольного порядка уплаты взносов на капитальный ремонт; внесён депутатами Государственной Думы Курдюмовым А. Б., Каргиновым С. Г., Сухаревым И. К., Абрамовым И. Н., Дегтярёвым М. В., Черкасовым К. И., Сысоевым В. В., а также Ищенко А. А., Зелинским Я. В., Шингаркиным М. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 1001859-6 "О приостановлении действия статей 169 и 170 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приостановления обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах и формирования фонда капитального ремонта; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Сысоевым В. В., Диденко А. Н., Дегтярёвым М. В., Абрамовым И. Н., Каргиновым С. Г., Ниловым Я. Е., Шериным А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сысоева В. В. ....	390
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	393
"Час голосования"	
Отклонение проекта федерального закона № 1056247-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" .....	395
Отклонение проекта федерального закона № 821945-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" .....	396
Отклонение проекта федерального закона № 766058-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" .....	396

Отклонение проекта федерального закона № 960538-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" .....	396
Отклонение проекта федерального закона № 974788-6 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" .....	397
О проекте федерального закона № 1037638-6 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за правонарушения, предусмотренные статьями 19.4, 19.4 <sup>1</sup> и 19.5 кодекса; внесён Псковским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В. ....	397
Отклонение законопроекта .....	398
О проекте федерального закона № 1043225-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" (в части, касающейся объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня; внесён Шингаркиным М. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды Фокина А. И. ....	398
Отклонение законопроекта .....	399
О проекте федерального закона № 693453-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся отсрочки отбывания наказания осуждённым, признанным больным наркоманией; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	399
Отклонение законопроекта .....	399
О проекте федерального закона № 1084149-6 "О некоторых вопросах сохранения и развития исторического центра Санкт-Петербурга и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Шолохова А. М. ....	399
Отклонение законопроекта .....	400
О проекте федерального закона № 1043205-6 "О добровольчестве" (внесён Шингаркиным М. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Вяткина Д. Ф. ....	400
Отклонение законопроекта .....	401
О проекте федерального закона № 897719-6 "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части увеличения размера суммы требований по исполнительному документу для объявления в розыск должника или его имущества; внесён Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г.,	

Петуховой Н. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	401
Отклонение законопроекта .....	401
О проекте федерального закона № 831972-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся подсудности дел о банкротстве физических лиц; внесён Плигиным В. Н., Поневежским В. А., Герасимовой Н. В., Балашовым Б. К. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Бугеры М. Е. ....	402
Отклонение законопроекта .....	402
О проекте федерального закона № 730421-6 "О внесении изменений в статью 20 <sup>1</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся дополнительных требований к арбитражному управляющему; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Бугеры М. Е. ....	403
Отклонение законопроекта .....	403
О проекте федерального закона № 662561-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части, касающейся дополнительных взносов членов садоводческих некоммерческих товариществ; внесён Тумановым А. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П. ....	404
Отклонение законопроекта .....	404
О проекте федерального закона № 1184991-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения вопросов местного значения в сфере благоустройства территории муниципального образования; внесён Государственным Советом Республики Крым; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. ....	404
Отклонение законопроекта .....	405
О проекте федерального закона № 1108345-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся вопросов недропользования при строительстве искусственных водоемов; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рас-	

смотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Ищенко А. Н. ....	405
Отклонение законопроекта .....	406
О проекте федерального закона № 826620-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" (в части установления запрета на владение иностранной недвижимостью; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 624870-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения запрета определённым должностным лицам иметь недвижимое имущество за границей" (внесён депутатами Государственной Думы Рашкиным В. Ф., Корниенко А. В., Афониним Ю. В., а также Обуховым С. П., Андреевым А. А., Рябовым Н. Ф., Алимовой О. Н., Родным В. Р., Потаповым А. В., Васильцовым С. И., Левченко С. Г., Федоткиным В. Н., Романовым В. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. ....	406
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	407
О проекте федерального закона № 677409-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием; внесён Озеровым А. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	408
Отклонение законопроекта .....	408
О проекте федерального закона № 834145-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся понятий "объекты инфраструктуры" и "региональная программа подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу"; внесён Государственным Собранием Республики Мордовия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи Кривоносова С. В. ....	408
Отклонение законопроекта .....	409



О проекте федерального закона № 536542-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся проведения работ по подготовке земельных участков для размещения объектов дорожного сервиса владельцами автомобильных дорог; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. ....	409
Отклонение законопроекта .....	410
О проекте федерального закона № 940338-6 "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для отказа в выдаче разрешения на строительство; внесён Балашовым Б. К., Гришиным Е. А., Юсуповым М. Х., Васильевым Н. И., Яшиным М. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. ....	410
Отклонение законопроекта .....	410
О проекте федерального закона № 940367-6 "О внесении изменений в статью 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся градостроительного плана земельного участка; внесён Юсуповым М. Х., Яшиным М. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. ....	410
Отклонение законопроекта .....	410
О проекте федерального закона № 260499-6 "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся экспертизы проектной документации объектов транспортной и социальной инфраструктуры в целях создания условий для беспрепятственного доступа инвалидов к таким объектам; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И., а также Ломакиным-Румянцевым А. В., Руденко А. В., Поддубным С. А., Михалёвым Б. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. ....	411
Отклонение законопроекта .....	411
О проекте федерального закона № 1039332-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части установления обязанности судебного пристава-исполнителя проверять назначение денежных средств на счета должника; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	411
Отклонение законопроекта .....	412
О проекте федерального закона № 1065804-6 "О внесении изменения в статью 339 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в части обязательной государственной регистрации залога транспортного средства" (внесён Калининградской областной Ду-	

мой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	412
Отклонение законопроекта .....	412
О проекте федерального закона № 1070539-6 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся минимальных ставок вознаграждения за использование произведений, исполнений и фонограмм; внесён Лазаревым К. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	413
Отклонение законопроекта .....	413
О проекте федерального закона № 1111185-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за дискредитацию Российской Федерации; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	413
Отклонение законопроекта .....	413
О проекте федерального закона № 537073-6 "О внесении изменений в статьи 317 и 318 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за посягательство на жизнь народного дружинника, внештатного сотрудника полиции, члена казачьего общества; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан и депутатом Государственной Думы Ремезковым А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	414
Отклонение законопроекта .....	414
О проекте федерального закона № 527041-6 "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с необходимостью установления предельного срока изменения меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжёлого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования" (внесён Пономарёвым И. В., Гудковым Д. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	414
Отклонение законопроекта .....	415
О проекте федерального закона № 1006212-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части, касаю-	

щейся финансового обеспечения оказания гражданам высокотехнологической медицинской помощи; внесён Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Петуховой Н. Р., Крутовым А. Д. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Петрова А. П. ....	415
Отклонение законопроекта .....	416
О проекте федерального закона № 688405-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся объёма информации, предоставляемой организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П. ....	416
Отклонение законопроекта .....	417
О проекте федерального закона № 864837-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил поведения граждан на автомобильном транспорте; внесён Тумановым А. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	417
Отклонение законопроекта .....	417
О проекте федерального закона № 997875-6 "О внесении изменения в статью 136 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока оплаты отпуска; внесён Дорофеевым С. Б., Лебедевым О. В., Ковалёвым А. Д., Шайденко Н. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	418
Отклонение законопроекта .....	418
О проекте федерального закона № 771372-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения пожарной безопасности" (внесён Герасимовой Н. В. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Щабылкина М. И. ....	418
Отклонение законопроекта .....	419
О проекте федерального закона № 766077-6 "О внесении изменения в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решений общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	419

Отклонение законопроекта .....	419
О проекте федерального закона № 351695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заключения договоров на установку и эксплуатацию нестационарных торговых объектов; внесён Бариновым И. В., Дороным С. А., Шайденко Н. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Исуповым Ю. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Альшевских А. Г. ....	420
Отклонение законопроекта .....	420
О проекте федерального закона № 419654-6 "О внесении изменений в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (о введении государственного контроля в сфере официального статистического учёта; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Альшевских А. Г. ....	420
Отклонение законопроекта .....	421
О проекте федерального закона № 793716-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях предупреждения недобросовестных действий потребителей — участников долевого строительства; внесён Абасовым М. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Веллера А. Б. ....	421
Отклонение законопроекта .....	422
О проекте федерального закона № 394101-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и статью 1098 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на использование мелкого и трудночитаемого шрифта в предоставляемой потребителю информации; внесён Михеевым О. Л., Озеровым А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Голушко А. И. ....	422
Отклонение законопроекта .....	423
О проекте федерального закона № 762216-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части уточнения требований, касающихся сведений о цене товаров (работ, услуг); внесён Галимардановым М. М., Ильясовым Р. С., Поддубным С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов	

Государственной Думы и Мартыновым И. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Голушко А. И. ....	423
Отклонение законопроекта .....	423
О проекте федерального закона № 641259-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части уточнения ограничений, касающихся продажи табачных изделий и алкогольной продукции; внесён Чернышёвым И. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Макиева З. Г. ....	423
Отклонение законопроекта .....	424
О проекте федерального закона № 1019121-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части ограничения процентной ставки при предоставлении микрозайма; внесён Вайнштейном С. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П. ....	424
Отклонение законопроекта .....	424
О проекте федерального закона № 1018744-6 "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за семейно-бытовое дебошничество; внесён Носовым Д. Ю., Куликовым О. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В. ....	425
Отклонение законопроекта .....	426
О проекте федерального закона № 749037-6 "О внесении дополнения в статью 33 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части уточнения порядка формирования квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Арефьевым Н. В., а также Васильевым Н. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	426
Отклонение законопроекта .....	426
О проекте федерального закона № 397974-6 "О внесении изменения в статью 231 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока приобретения права собственности на безнадзорных собак; внесён Тюменской областной Думой;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	426
Отклонение законопроекта .....	427
О проекте федерального закона № 944788-6 "О внесении изменений в статьи 144 и 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об уведомлении органа опеки и попечительства о преступлении, совершённом в отношении несовершеннолетнего либо лица, которое в силу своего физического или психического состояния лишено возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В. ....	427
Отклонение законопроекта .....	428
О проекте федерального закона № 280839-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части уточнения понятия "научная организация"; внесён Чеченовым Х. Д. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Черешневым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Сафаралиева Г. К. ....	428
Отклонение законопроекта .....	429
О проекте федерального закона № 280853-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части обеспечения комплексного решения вопросов деятельности государственных научных центров Российской Федерации; внесён Чеченовым Х. Д. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Черешневым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Сафаралиева Г. К. ....	429
Отклонение законопроекта .....	429
О проекте федерального закона № 663594-6 "О молодёжной политике в Российской Федерации" (внесён Самарской Губернской Думой, Государственным Советом Удмуртской Республики, Законодательным Собранием Пермского края, Законодательным Собранием Пензенской области, Законодательным Собранием Ульяновской области, Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Дегтярёва М. В. ....	430
Отклонение законопроекта .....	430
О проекте федерального закона № 1058438-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Саратовской области к 3-й часовой зоне; внесён Алимовой О. Н.	

в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	431
Отклонение законопроекта .....	431
О проекте федерального закона № 25685-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" (об обязательном установлении мемориального знака на надгробном памятнике (мемориальной плите колумбария) в честь погибшего (умершего) участника Великой Отечественной войны; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Мельника В. И. ....	431
Отклонение законопроекта .....	432
О проекте федерального закона № 438981-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части защиты информации о закупках комплектующих, используемых для создания опытных образцов, производства, модернизации, ремонта, сервисного обслуживания вооружения, военной и специальной техники; внесён Бондаруком А. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Торощина И. А. ....	432
Отклонение законопроекта .....	432
О проекте федерального закона № 827791-6 "О внесении изменения в статью 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу о возможности изменения исполнителем способа обеспечения исполнения контракта по согласованию с заказчиком; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Канаева А. В. ....	433
Отклонение законопроекта .....	433
О проекте федерального закона № 1131479-6 "О внесении изменений в статью 329 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за надругательство над Государственным гимном Российской Федерации; внесён членами Совета Федерации Тюльпановым В. А., Клишасом А. А., Полетаевым В. В., а также Натхо Р. Х. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	434
Отклонение законопроекта .....	434

О проекте федерального закона № 488726-6 "О внесении изменений в статьи 51 и 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об обязательном участии защитника в судебном заседании при рассмотрении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу и домашнего ареста; внесён членами Совета Федерации Клишасом А. А., Тюльпановым В. А. и депутатом Государственной Думы Ремезковым А. А., а также Добрыниным К. Э. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	434
Отклонение законопроекта .....	435
О проекте федерального закона № 544720-6 "О внесении изменения в статью 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием подозреваемого или обвиняемого; внесён членами Совета Федерации Клишасом А. А., Тюльпановым В. А., а также Добрыниным К. Э. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	435
Отклонение законопроекта .....	435
О проекте федерального закона № 571900-6 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся случаев, при которых до 1 марта 2015 года не требуется получение разрешения на ввод в эксплуатацию объекта индивидуального жилищного строительства; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Русских А. Ю. ...	435
Отклонение законопроекта .....	436
О проекте федерального закона № 649714-6 "О внесении изменений в статью 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления автономным учреждениям права осуществлять подготовку документации по планировке территории; внесён депутатом Государственной Думы Агаевым В. А., а также Баринковым И. В., Шайденко Н. А., Агаевым Б. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Русских А. Ю. ...	436
Отклонение законопроекта .....	436
О проекте федерального закона № 780708-6 "О внесении изменения в статью 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения предмета государственного строительного надзора; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представите-	



ля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Русских А. Ю. ...	437
Отклонение законопроекта .....	437
О проекте федерального закона № 1041782-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся правового регулирования заготовки гражданами валежника для собственных нужд; внесён депутатом Государственной Думы Елифановой О. Н., а также Тумановым А. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Чернышёва А. В. ....	437
Отклонение законопроекта .....	438
О проекте федерального закона № 1007499-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части установления добровольного порядка уплаты взносов на капитальный ремонт; внесён депутатами Государственной Думы Курдюмовым А. Б., Каргиновым С. Г., Сухаревым И. К., Абрамовым И. Н., Дегтярёвым М. В., Черкасовым К. И., Сысоевым В. В., а также Ищенко А. А., Зелинским Я. В., Шингаркиным М. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 1001859-6 "О приостановлении действия статей 169 и 170 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приостановления обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах и формирования фонда капитального ремонта; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Сысоевым В. В., Диденко А. Н., Дегтярёвым М. В., Абрамовым И. Н., Каргиновым С. Г., Ниловым Я. Е., Шериным А. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. и депутата Государственной Думы Сысоева В. В. на вопросы .....	438
Выступления в прениях	
Натаров С. В. ....	442
Куринный А. В. ....	443
Сидякин А. Г. ....	446
Гартунг В. К. ....	448
Выступления Сысоева В. В. и Качкаева П. Р. с заключительным словом .....	451
Отклонение законопроектов .....	454
О проекте федерального закона № 827850-6 "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации (по вопросу установления размера предельной доли расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи)" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Емельяновым М. В., а также Дорониным С. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	455

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	457
Ответы Качкаева П. Р. и Нилова О. А. на вопросы .....	459
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	465
Гартунг В. К. ....	467
Осипов И. В. ....	469
Смолин О. Н. ....	471
Выступления Нилова О. А. и Качкаева П. Р. с заключительным словом .....	472
Отклонение законопроекта .....	475
<b>20 января 2017 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	476
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В. ....	477
Жириновский В. В. ....	480
Макаров А. М. ....	484
Бальбек Р. И. ....	487
Нилов О. А. ....	488
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	491
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам европейских государств, Европейскому парламенту, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблее Совета Европы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э. и его ответы на вопросы ...	493
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	495
Ревенко Е. В. ....	498
Чепя А. В. ....	499
Левин Л. Л. ....	500
Выступление Слуцкого Л. Э. с заключительным словом .....	501
Принятие постановления .....	502
О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (проект № 1048557-6)"	
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	502
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Никонова В. А. ....	503
Ответы Минха Г. В. и Никонова В. А. на вопросы .....	505
Выступления в прениях	
Дорохин П. С. ....	507
Выступление Никонова В. А. с заключительным словом .....	508
Принятие постановления .....	509

О проекте федерального закона № 1081046-6 "О ратификации Конвенции о профилактике и контроле профессиональных рисков, вызываемых канцерогенными веществами и агентами (Конвенции № 139)" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	509
Выступления по мотивам голосования .....	509
Принятие закона .....	511
О проекте федерального закона № 58992-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики по проекту газопровода "Турецкий поток" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	511
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э. ....	513
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы .....	514
Выступления в прениях	
Морозов А. Ю. ....	519
Коломейцев Н. В. ....	521
Чеп А. В. ....	523
Шхагошев А. Л. ....	524
Принятие закона .....	526
О проекте федерального закона № 24694-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Демократической Социалистической Республикой Шри-Ланка о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А. ....	527
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С. ....	528
Ответы Травникова М. А. на вопросы .....	529
Принятие закона .....	529
О проекте федерального закона № 24573-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой о выдаче" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 38706-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А. ....	530
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С. ....	531
Ответы Травникова М. А. на вопросы .....	532
Принятие законов .....	535
О проекте федерального закона № 19400-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о передаче	

для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А. ....	535
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Калашникова Л. И. ...	536
Ответы Калашникова Л. И. и Травникова М. А. на вопросы .....	536
Принятие закона .....	538
О проекте федерального закона № 593-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" и Федеральный закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" (в целях совершенствования порядка осуществления государственной защиты; второе чтение; принят в первом чтении 2 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарева В. И. ....	538
Рассмотрение поправок .....	539
Принятие законопроекта во втором чтении .....	539
О проекте федерального закона № 1020371-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 2 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части установления запрета на участие офшорных компаний в приватизации; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Арефьевым Н. В., Ивановым Н. Н., Белоусовым В. В., Щаповым М. В., а также Никитчуком И. И., Васильевым Н. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гаврилова С. А. ....	540
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Петрова Ю. А. ....	542
Ответы Гаврилова С. А. на вопросы .....	543
Выступления в прениях	
Щапов М. В. ....	547
Николаев Н. П. ....	547
Гартунг В. К. ....	549
Афонский В. И. ....	550
Альшевских А. Г. ....	550
Выступление Гаврилова С. А. с заключительным словом .....	551
Принятие законопроекта в первом чтении .....	551
О проекте федерального закона № 1050228-6 "О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Ниловым О. А., Бурковым А. Л., Епифановой О. Н., Шеиным О. В., а также Романовичем А. А., Тарнавским А. Г., Москальковой Т. Н., Руденко А. В., Самиевым И. Р., Кузьминой А. В., Дорониным С. А.,	

Кравцовым А. В., Михеевым О. Л., Казаковым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 4029-7 "О детях войны" (внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
О проекте федерального закона № 4047-7 "О детях войны" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Арефьевым Н. В., Афонинным Ю. В., Новиковым Д. Г., Рашкиным В. Ф., Коломейцевым Н. В., Плетнёвой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	552
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Прокофьева А. В. ....	553
Доклад депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. ....	556
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	558
Ответы Тарасенко М. В., Нилова О. А. и Прокофьева А. В. на вопросы .....	561
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	571
Исаев А. К. ....	572
Нилов Я. Е. ....	575
Гартунг В. К. ....	576
Выступления Нилова О. А., Прокофьева А. В., Арефьева Н. В. и Тарасенко М. В. с заключительным словом .....	579
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	584
О проекте федерального закона № 1142703-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части, касающейся полного государственного обеспечения обучающихся по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования по очной форме обучения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мироновой В. М. ....	585
Отклонение законопроекта .....	586
О проекте федерального закона № 561367-6 "О внесении изменений в статьи 7 и 15 Федерального закона "О библиотечном деле" (в части обеспечения доступа граждан к документам из библиотечных фондов, выраженным в электронной форме, через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет; внесён Сенаторовой Е. Н., Кузьмичёвой Е. И., Яковлевой Л. Н., Кожевниковой М. А., Борзовой О. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Германовой О. М. ....	586
Отклонение законопроекта .....	587
О проекте федерального закона № 1107357-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (об особенностях регулирования трудовых отношений в случае лишения работника учёной степени или учёного звания; внесён депутатом Государственной Думы Мироновым С. М., а также Шудеговым В. Е. в период исполне-	

ния им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	587
Отклонение законопроекта .....	587
О проекте федерального закона № 352985-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о применении районных коэффициентов при определении размеров трудовых пенсий; внесён Новиковым В. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Кожевниковой М. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Бессарабова Д. В. ....	587
Отклонение законопроекта .....	588
О проекте федерального закона № 659799-6 "О внесении изменений в статьи 47 и 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части уточнения правового статуса педагогических работников, их прав и свобод; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Смолиным О. Н., а также Левичевым Н. В., Шудеговым В. Е., Москальковой Т. Н., Михеевым О. Л., Швецовым В. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Митиной Е. А. ....	588
Отклонение законопроекта .....	589
О проекте федерального закона № 822943-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части, касающейся аттестации уполномоченных лиц производителей лекарственных средств; внесён Калашниковым С. В., Куликовым О. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Максимова В. Ю. ....	590
Отклонение законопроекта .....	590
О проекте федерального закона № 1103520-6 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты" (в части наделения нотариусов полномочием по регистрации перехода права собственности на акции; внесён Агеевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г. ....	590
Отклонение законопроекта .....	591
О проекте федерального закона № 1095197-6 "О внесении дополнений в статью 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части определения понятия "супруг (супруга)")" (внесён депутатом Государственной Думы Поздняковым В. Г., а также Соловьёвым В. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя	

субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. ....	591
Отклонение законопроекта .....	592

## 25 января 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	594
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	595
Жириновский В. В. ....	599
Ямпольская Е. А. ....	603
Грешневиков А. Н. ....	607
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	611
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Р. А. Баталовой, В. А. Крупенникова, В. С. Селезнёва, О. Н. Смолина и М. Б. Терентьева" (в части, касающейся числа помощников, работающих по срочному служебному контракту или по срочному трудовому договору, а также помощников, работающих на общественных началах)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. ....	614
Принятие постановления .....	614
О проекте федерального закона № 17731-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка осуществления контрольной и экспертно-аналитической деятельности Счётной палатой Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Любимова Н. В. ....	615
Выступления по мотивам голосования .....	615
Принятие закона .....	616
О проекте федерального закона № 26265-7 "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за побои; второе чтение; принят в первом чтении 11 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Баталиной О. Ю. ....	616
Рассмотрение поправок .....	617
Принятие законопроекта во втором чтении .....	623
О проекте федерального закона № 1073440-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране" (в целях совершенствования правового регулирования общественных отношений в связи с реализацией физическими и юридическими лицами	

права на объединение для участия в профилактике и (или) тушении пожара; второе чтение)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции  
Валева Э. А. .... 624

Рассмотрение поправок ..... 624

Принятие законопроекта во втором чтении ..... 624

О проекте федерального закона № 1186354-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения категорий отдельных должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций, несущих персональную ответственность за исполнение обязанностей в области мобилизационной подготовки и мобилизации, а также в части уточнения порядка создания и состава призывных комиссий и призывных комиссий по мобилизации; второе чтение)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. .... 625

Рассмотрение поправок ..... 625

Принятие законопроекта во втором чтении ..... 625

О проекте федерального закона № 1069216-6 "О внесении изменения в статью 64 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (в части, касающейся порядка выплаты пенсий лицам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 30 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 64 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей")

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. .... 626

Рассмотрение поправок ..... 626

Принятие законопроекта во втором чтении ..... 626

О проекте федерального закона № 1186370-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; второе чтение)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Бурнашова А. Л. .... 627

Рассмотрение поправок ..... 627

Принятие законопроекта во втором чтении ..... 627

О проекте федерального закона № 1075789-6 "О внесении изменений в статью 52<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного на-



следования (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении объектов культурного наследия в безвозмездное пользование учреждениям образования и науки; второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Казаковой О. М. ....	628
Рассмотрение поправок .....	628
Принятие законопроекта во втором чтении .....	628
О проекте федерального закона № 45980-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм, в том числе касающихся порядка предоставления субсидий государственным корпорациям; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М. ....	629
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	632
Ответы Лаврова А. М. на вопросы .....	634
"Правительственный час"	
Информация министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В. ....	642
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жданькова А. И. ....	646
Ответы Лаврова С. В. на вопросы .....	649
Выступления представителей фракций	
Калашников Л. И. ....	664
Слуцкий Л. Э. ....	666
Толстой П. О. ....	668
Чеп А. В. ....	670
Выступление Лаврова С. В. с заключительным словом .....	672
Принятие постановления "Об информации Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова" .....	673
О проекте федерального закона № 45980-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм, в том числе касающихся порядка предоставления субсидий государственным корпорациям; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	674
Катасонов С. М. ....	675
Шурчанов В. С. ....	678
Максимова Н. С. ....	680
Пятикоп А. И. ....	682
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. с заключительным словом ..	682
Принятие законопроекта в первом чтении .....	683
О проекте федерального закона № 55068-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных по-	

ложений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления дотаций из федерального бюджета бюджетам субъектов; внесён Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Бушмина Е. В. ....	683
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	685
Ответы Бушмина Е. В. на вопросы .....	686
Выступления в прениях	
Ганзя В. А. ....	689
Максимова Н. С. ....	690
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом .....	692
Принятие законопроекта в первом чтении .....	694
О проекте федерального закона № 43798-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об обороне" (в части, касающейся порядка создания штабов территориальной обороны; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 48931-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях совершенствования системы обучения граждан по программам военной подготовки; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	694
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	696
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Швыткина Ю. Н. ....	697
Ответы Панкова Н. А. на вопросы .....	698
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	701
Тетерин И. М. ....	702
Шаманов В. А. ....	703
Рыжак Н. И. ....	704
Заварзин В. М. ....	704
Нилов О. А. ....	705
Принятие законопроектов в первом чтении .....	706
О проекте федерального закона № 40092-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части проведения торгов на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Валентика И. В. ....	707
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П. ....	708
Ответы Валентика И. В. и Николаева Н. П. на вопросы .....	710

Выступления в прениях	
Тарасюк В. М. ....	715
Епифанова О. Н. ....	717
Кашин В. И. ....	718
Пинский В. В. ....	721
Выступление Николаева Н. П. с заключительным словом .....	722
Принятие законопроекта в первом чтении .....	723
О проекте федерального закона № 41764-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части расширения перечня видов деятельности в сфере пользования недрами для целей разведки и добычи полезных ископаемых; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по недропользованию Киселёва Е. А. ....	723
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А. ....	724
Ответы Киселёва Е. А. на вопросы .....	725
Выступления в прениях	
Николаев Н. П. ....	727
Бахарев К. М. ....	728
Белик Д. А. ....	728
Принятие законопроекта в первом чтении .....	730
О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока А. С. Галушки" (рассмотрение вопроса начато 18 января)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитоновна Н. М. ....	730
Принятие постановления .....	731
О проекте федерального закона № 352434-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" (в части установления возможности перевода земель сельскохозяйственных угодий в другую категорию в случаях, связанных с реконструкцией линейных объектов; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Щабыкина М. И. ....	732
Отклонение законопроекта .....	732
О проекте федерального закона № 1106181-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся дополнительных ежемесячных денежных компенсаций, выплачиваемых членам семей погибших (умерших) сотрудников и лицам, находившимся на их иждивении; внесён депутатом Государственной Думы Емельяновым М. В., а также Ушаковым Д. В., Руденко А. В., Дорониным С. А.,	

Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	732
Отклонение законопроекта .....	733
О проекте федерального закона № 1100266-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" (в части введения запрета на распространение электронных лотерейных билетов при проведении бестиражных лотерей; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	733
Отклонение законопроекта .....	733
О проекте федерального закона № 451688-6 "О внесении изменений в статью 168 Трудового кодекса Российской Федерации и в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации по вопросу ограничения расходов за счёт бюджетных средств на услуги залов повышенной комфортности (VIP-залов) и залов официальных лиц и делегаций (ЗОЛД) государственным служащим и иным лицам при командировках, отпусках и иных случаях перемещений как в пределах территории Российской Федерации, так и за пределами территории Российской Федерации" (внесён Сердюком М. И., Михеевым О. Л., Горячевой С. П. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 451838-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации по вопросу ограничений оплаты организациями расходов при командировках, отпусках и иных случаях перемещений лиц как в пределах территории Российской Федерации, так и за пределами территории Российской Федерации на услуги залов повышенной комфортности (VIP-залов) и залов официальных лиц и делегаций (ЗОЛД), если такие расходы обязательства (бюджетные ассигнования) прямо не предусмотрены федеральными законами (либо если услуги повышенной комфортности не включены в стоимость билета)" (внесён Сердюком М. И., Михеевым О. Л., Горячевой С. П. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	734
Отклонение законопроектов .....	734
О проекте федерального закона № 223299-6 "О внесении изменений в статью 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за реализацию некачественной продукции; внесён Государственным Советом Республики Татарстан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И. ....	735
Отклонение законопроекта .....	735
О проекте федерального закона № 1123994-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части предоставления заёмщику права на отсрочку уплаты платежей; вне-	

сён Швецовым В. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шаккума М. Л. ....	736
Отклонение законопроекта .....	736
О проекте федерального закона № 1070471-6 "О строительных сберегательных кассах (о накоплении средств на улучшение жилищных условий и капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов)" (внесён Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шаккума М. Л. ....	737
Отклонение законопроекта .....	737
О проекте федерального закона № 1129689-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части, касающейся порядка погашения задолженности по потребительскому кредиту при недостаточной для полного исполнения обязательств сумме платежа; внесён Швецовым В. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шаккума М. Л. ....	737
Отклонение законопроекта .....	738
О проекте федерального закона № 1009195-6 "О внесении изменений в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся переноса срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Шрейдера В. Ф. ....	738
Отклонение законопроекта .....	738
О проекте федерального закона № 1010721-6 "О внесении изменений в статьи 166 и 189 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части определения понятия капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме и разработки методических рекомендаций по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Палкина А. В. ...	739
Отклонение законопроекта .....	739
О проекте федерального закона № 1113618-6 "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности родителей или иных законных представителей несовершеннолетних за неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В. ....	740
Отклонение законопроекта .....	740

О проекте федерального закона № 949621-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка использования лесов для строительства, реконструкции и эксплуатации объектов дорожного сервиса; внесён депутатами Государственной Думы Сысоевым В. В., Абрамовым И. Н.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Слыщенко К. Г. ....	740
Отклонение законопроекта .....	741
О проекте федерального закона № 1079828-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов и пищевых лесных ресурсов; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Блоцкого В. Н. ....	741
Отклонение законопроекта .....	741
О проекте федерального закона № 40179-7 "О внесении изменения в статью 19.6 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения норм, устанавливающих ответственность за несоблюдение должностными лицами требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Шипова С. В. ....	742
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	743
Ответы Шипова С. В. на вопросы .....	743
Выступления в прениях	
Лысаков В. И. ....	745
Принятие законопроекта в первом чтении .....	746
О проекте федерального закона № 52643-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений, устанавливающих ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, за осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий и за координацию экономической деятельности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Пузыревского С. А. ....	746
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	747
Ответы Пузыревского С. А. на вопросы .....	748
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	750

Лысаков В. И. ....	750
Катасонов С. М. ....	751
Выступление Пузыревского С. А. с заключительным словом .....	752
Принятие законопроекта в первом чтении .....	753
О проекте федерального закона № 32495-7 "О внесении изменения в статью 118 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части определения порядка создания, функционирования и ликвидации единых помещений камерного типа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	753
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	754
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	754
Выступления в прениях	
Николаева В. В. ....	754
Гартунг В. К. ....	754
Принятие законопроекта в первом чтении .....	755
О проекте федерального закона № 828514-6 "О внесении изменения в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования фонда капитального ремонта на специальном счете в соответствии с решением органа местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Ганзя В. А., Коломейцевым Н. В., Харитоновым Н. М., а также Абалаковым А. Н., Соловьёвым В. Г., Комошким Б. О., Сапожниковым Н. И., Романовым П. В., Иконниковым В. Н., Пешковым В. П., Алимовой О. Н., Федоткиным В. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Васильевым Н. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Ганзя В. А. ....	755
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	757
Ответы Качкаева П. Р. и Ганзя В. А. на вопросы .....	759
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	766
Плетнёва Т. В. ....	768
Шеин О. В. ....	769
Исаев А. К. ....	772
Сидякин А. Г. ....	773
Выступления Ганзя В. А. и Качкаева П. Р. с заключительным словом .....	775
Отклонение законопроекта .....	776
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	776
<b>Информация</b> .....	779

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 4 (274)  
2017 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 22.08.2018. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 211

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104