

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 34 (161)

2007 год

Весенняя сессия

26 января — 21 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2009

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 34 (161). 2007 г. Весенняя сессия. 26 января — 21 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2009. — 752 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2009

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 января 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 26 января. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.
Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Илюхин Виктор Иванович, вы первым записались. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Уважаемые друзья, мы обсуждали уже ситуацию, связанную с делом Литвиненко, и тогда я сказал, что желательно, чтобы английская сторона предоставила нам, нашим следователям, возможность тоже поработать на английской территории с некоторыми фигурантами, например с Борисом Абрамовичем, Закаевым и другими. Но, как и предполагалось, нам не дали возможности это сделать, то есть до настоящего момента нет такой возможности. Сейчас английская сторона, судя по всему, готовит Лугового в главные подозреваемые по этому делу, и тогда встанет ещё более остро вопрос. Если они хотят выдать Лугового, тогда пусть выдают Березовского, Закаева и других, потому что это очень странная позиция, когда им идут навстречу. Они работали здесь, были даже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет просит перенести рассмотрение пункта 6 повестки дня на февраль. Нам осталось согласовать некоторые вопросы, и в феврале мы будем готовы законопроект представить.

Председательствующий. Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Паутова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В среду Дума рассмотрела вопрос о ходе реализации национальных проектов. Правительство бодро доложило, что у нас в этом плане всё хорошо, за исключением отдельных недостатков. На беду реальная жизнь на местах как раз и состоит из этих отдельных недостатков. В Думу поступают массовые обращения федеральных льготников о неудовлетворительном обеспечении их лекарствами. Вот письмо одного из них. Инвалид Великой Отечественной войны Измалков Иван Александрович из Липецкой области передаёт всем депутатам горячий привет и сообщает, что из тридцати двух лекарств согласно рецептам ему продали только двенадцать, а для его восьмидесяти лет они все самые необходимые. Так, может быть, спрашивает

ветеран, направить сэкономленные средства на ритуальные услуги ветеранам?

Обращаюсь к коллегам с просьбой максимально содействовать нашим уважаемым ветеранам в реализации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Родионов Игорь Николаевич.

Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Прошу записать меня на "час заявлений". И, Борис Вячеславович, надо определиться нам по "часу заявлений". Каждую неделю или напряжёнка, или полная отмена этого часа. Я считаю, что самым хорошим временем была бы пятница: после обеденного перерыва, с 16 часов, полчаса — заявления, а потом продолжение рассмотрения повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".

Депутат Готов по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, я также прошу записать меня на "час заявлений".

И предлагаю проект поручения Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам: запросить в Правительстве Российской Федерации и направить депутатам Государственной Думы информацию о порядке и сроках формирования Фонда будущих поколений, о чём неоднократно говорил президент страны и о чём 25 января на очередном заседании Правительства Российской Федерации шла речь, когда говорили о предстоящих изменениях в Бюджетный кодекс, направленных на организацию трёхлетнего бюджетного планирования в нашей стране, и о порядке осуществления деятельности Стабилизационного фонда. К сожалению, прошедший "правительственный час" не дал ответа на вопрос, когда же будет создан Фонд будущих поколений в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В 2005 году Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, в которой объявила 27 января Международным днём памяти жертв холокоста. Очень интересный документ, и отдельные по-

зиции его напрямую перекликаются с тем, что сегодня происходит, например, в Прибалтийских странах в отношении памятников солдатам, погибшим в ходе борьбы с нацизмом. У меня есть просьба дать поручение Комитету по международным делам подготовить соответствующий документ, в котором была бы отражена позиция Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР просит проект федерального закона о внесении изменений в Закон "Об образовании", пункт 3 порядка работы, вернуть к процедуре второго чтения в связи с предлагаемой фракцией ЛДПР поправкой, которая вернёт в список льготников лиц, незаслуженно оттуда исключённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ройзман Евгений Вадимович.

Ройзман Е. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, депутат Курьянович опаздывает и попросил записать его на выступление в "час заведений".

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, в соответствии с договорённостью в минувшую среду я по просьбе депутата Останиной первеншшу её протокольное поручение комитету по образованию.

И второе. Уважаемые коллеги, отрадно, что вчера наконец-то была реализована инициатива фракции КПРФ и впервые в нашем созыве, хоть и на закрытом заседании, был заслушан вопрос о российско-белорусских отношениях. Это, безусловно, шаг вперёд. Прозвучало очень много хороших предложений, и я отмечу, что ни один из выступавших не сказал, что Союз нам не нужен. Более того, многие выступавшие говорили, что если будет политическое решение, то через шесть — восемь месяцев все вопросы, все недоразумения будут сняты.

Симптоматичны в этом отношении выступления представителей министерств экономразвития, промышленности и энергетики — это перечень жалоб и претензий к белорусской стороне. И в целом создалось такое впечатление, как в юмореске Аркадия Райкина... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое. Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Второе. Вчера в проекте повестки дня на сегодня был вопрос о парламентском запросе в связи с социальным конфликтом на Ясногорском машиностроительном заводе, а сегодня его в повестке нет. Я настаиваю на том, чтобы он остался в повестке дня, и удивлён тем, что депутаты фракции "Единая Россия" так вольно распоряжаются повесткой.

И третье. В календаре рассмотрения вопросов на сегодняшний день был поставлен вопрос о Знамени Победы, но он, уже в который раз, снова ползёт куда-то вправо, вправо и вправо. Я просил бы, чтобы Комитет по обороне проинформировал нас, кто теперь тормозит этот вопрос. Раньше они ссылались на администрацию президента, а сейчас на кого будут ссылаться?

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Кроме того, хочу обратить внимание комиссии, которую мы создавали для наблюдения за законностью выборов в регионах и вообще выборов в нашей стране, на то, что начинает происходить в Санкт-Петербурге. Как и ожидалось, идёт "отстрел" партий на стадии регистрации по сбору подписей. Сейчас после "ЯБЛОКА" и Социалистической единой партии России добрались до партии "Народная Воля": из четырёх тысяч подписей якобы две тысячи признаны недействительными, две тысячи признаны недостоверными на основании справки УВД якобы о проверке копий подписных листов. Я не хочу анализировать перечень нарушений закона, которые имеют место, я просто хочу сказать, что да, во главе нашего списка стоит... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Глотов — протокольное поручение: Комитету по безопасности и Комите-

ту по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию об итогах работы Госнарконтrolля России за 2005—2006 годы и о принимаемых мерах по пресечению незаконного оборота наркотических средств и предупреждению распространения наркомании, прежде всего среди молодёжи.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кравченко Валерий Николаевич.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Липатов по карточке Кравченко.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! При подготовке к зимнему периоду 2006/07 года было подписано соглашение между РАО "ЕЭС России" и правительствами Москвы и Московской области о том, чтобы для поддержания надёжного энергоснабжения потребителей Москвы и Подмоскoвья закупить десять мобильных газотурбинных станций мощностью 22,5 мегаватта каждая. В условиях наибольшего дефицита мощности, сложившегося на севере и северо-западе Москвы и области, в зимний период при морозах минус 20 и ниже энергоснабжение этих территорий вызывает наибольшую обеспокоенность. Передвижные станции закуплены, две из них установлены в начале января на подстанции "Дарьино" Одинцовского района, но ввод в эксплуатацию пока по непонятным причинам задерживается. По оценке руководства ОАО "Мобильные ГТС", в лучшем случае это произойдёт в середине февраля. Зима идёт полным ходом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич. Нет его? Насташевский Святослав Анатольевич, пожалуйста.

Насташевский С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России)".

Спасибо.

Борис Вячеславович, я вношу предложение снять сегодня с рассмотрения пункты 9.1 и 9.2 повестки дня.

Председательствующий. Обоснование?

Насташевский С. А. К обоим законопроектам есть большое количество претензий. Если всё-таки они пойдут на рассмотрение, тогда я обосную это предложение перед рассмотрением этих законопроектов.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Митрофанова на "час заявлений" прошу записать.

И мне хотелось высказаться по пункту 3 повестки дня, ещё раз обозначить свою позицию. Кто хоть немного изучал историю, знает, что такое троянский конь. И мне кажется, что сегодня ЕГЭ — это именно троянский конь для современного российского образования, или это ещё можно назвать пятой колонной.

Ещё Касьянов запустил этот механизм — введение единого госэкзамена, а сегодня дело Ельцина — Касьянова, в общем-то, побеждает благодаря тем последователям идейным, которые есть в различных структурах. На мой взгляд, это будет наша пиррова победа. Зря мы подкладываем свинью под российское образование в год свиньи. Реформы образования, ЕГЭ, проплачены ЕС, и шесть лет, которые проводится эксперимент, показали... Вот я был на дне открытых дверей в одном вузе... Когда ученик пишет, что Сталин выступил на XX съезде партии с разоблачением культа личности Сталина, это показывает, как деградировала наша современная российская школа.

Председательствующий. Спасибо.

Лихачёв Алексей Евгеньевич, пожалуйста.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике выходит с просьбой рассмотреть в ходе сегодняшнего пленарного заседания поправки в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе". Причина — возникающий с 1 февраля правовой пробел. Законопроект крайне короткий, имеются все необходимые согласования.

Председательствующий. Я не понял ваше предложение. Вы говорите о пунктах 9.1 и 9.2 или о новом пункте в порядок работы? Пожалуйста, уточните.

Лихачёв А. Е. Нет-нет, я говорю о новом пункте — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе", принятом в первом чтении 17 января.

Председательствующий. Вот мне принесли проект закона, понятно. Данный документ роздан в зале, спасибо.

Уважаемые коллеги, все высказались по порядку работы.

Митрофанов Алексей Валентинович. Это было заявление, мы его выслушали.

Крашенинников Павел Владимирович предлагает пункт 6 перенести на февраль. Никто не возражает? Нет. Тогда нет смысла голосовать, согласились с предложением.

Кибирев Борис Григорьевич, мы выслушали ваше заявление с критикой, спасибо.

Родионов Игорь Николаевич предлагает записать его на "час заявлений". Игорь Николаевич, вы записаны. И ещё вы предлагаете перенести "час заявлений" на 16 часов, такая позиция была высказана. Мы неоднократно голосовали по этому поводу. Есть ли необходимость голосовать ещё раз? Единственное, я, как председательствующий на сегодняшнем пленарном заседании, даю гарантию, что сегодня "час заявлений" будет.

Готов Сергей Александрович записался на "час заявлений" и предлагает дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Сергей Александрович, вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гончар Николай Николаевич выступил с предложением дать протокольное поручение Комитету по международным делам подготовить документы с позицией Государственной Думы по поводу принятия Генеральной Ассамблеей ООН решения отмечать ежегодно 27 января Международный день памяти жертв холокоста и о том, как это влияет на те решения, которые принимаются, в частности, парламентом Эстонии. Считаю, что это вопрос очень актуальный и такое протокольное поручение нужно дать Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович предлагает законопроект, обозначенный в пункте 3, вернуть во второе чтение. Такое же предложение у комитета, так что, когда этот вопрос будет рассматриваться, соответственно будет предложение возвратить законопроект к процедуре второго чтения для принятия поправок.

Курьянович записан на "час заявлений".

Локоть Анатолий Евгеньевич — переносится протокольное поручение комитету по образованию. Такое протокольное поручение есть, мы сегодня его рассмотрим — по вчерашнему специальному заседанию Совета Государственной Думы. Единственное, прошу обратить внимание на то, что режим заседания у нас не был закрытым, режим был открытым, то есть пресса присутствовала и не было никаких мероприятий по закрытию режима, так что все стенограммы имеются, можно с ними ознакомиться.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записался на "час заявлений". И ваш парламентский запрос относительно Ясногорского машиностроительного завода вчера на Совете Государственной Думы поставлен на 7 февраля, он есть в повестке.

По Знамени Победы. По Знамени Победы я попрошу, наверное, Заварзина Виктора Михайловича дать комментарий, вот он руку поднимает.

Включите микрофон, пожалуйста.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".*

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Аркадьевич! Никто ничего не задерживает. Действительно, поступили предложения из ГПУ по законопроекту "О Знамени Победы", они объёмные, там надо серьёзно поработать. И я ответственно заявляю: мы хотели уже предварительно рассмотреть в комитете, но было обращение депутата Сигуткина, который ведёт этот законопроект. Из-за того что он работает в регионе, вы знаете, долгое время, он обратился в комитет с просьбой без него не рассматривать. Мы сейчас проведём переговоры, Виктор Аркадьевич, вас пригласим на заседание комитета и рассмотрим этот вопрос. Постараемся как можно быстрее это сделать.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич записался на "час заявлений". Ну и мы выслушали его позицию.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение комитетам по безопасности и по охране здоровья. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Липатов Юрий Александрович — было фактически заявление, мы его выслушали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ещё раз включите микрофон Липатову Юрию Александровичу.

Липатов Ю. А. Необходимо дать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи разобраться с этим вопросом, там много запутанного.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, пожалуйста, раздавайте в зале, мы его рассмотрим.

Насташевский Святослав Анатольевич предлагает снять с рассмотрения пункты 9.1 и 9.2. Это законопроекты с одинаковым наименованием: "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе". Требуется комментарий председателя комитета? Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".*

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, этот законопроект полностью готов. Я понимаю, что в связи с ним есть определённые опасения. Я хотел бы сказать, что комитет планирует при втором чтении установить, что законопроект будет введён в действие только в 2008 году и будет предусмотрен мягкий переход к новым правилам в связи с решением антимонопольных вопросов на рын-

ке наружной рекламы. Поэтому я хотел бы оставить законопроект в порядке работы и принять по нему решение.

Председательствующий. Спасибо.

Я только хотел спросить секретариат: что, есть письмо от автора, от докладчика по пункту 9.2, от Динеса?

Уважаемые коллеги, у нас есть письмо от докладчика по пункту 9.2 с просьбой в связи с невозможностью его присутствия на пленарном заседании не рассматривать сегодня данный проект федерального закона.

По этому поводу Борзова Ольга Георгиевна. Пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, Залепухин Николай Петрович будет докладывать сегодня, он вышел с больничного. Это было письмо по поводу того, что не будет Динеса, но докладчиком будет Залепухин.

Председательствующий. Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич. Что-то там в вашем комитете происходит, пожалуйста, доложите.

Фёдоров Е. А. Я прошу прощения, Борис Вячеславович, нет, не в комитете. Да, действительно у альтернативного законопроекта два автора, один из которых находится в зарубежной командировке и прислал письмо. Второй автор находится здесь, в зале, и готов доложить вопрос. Комитет поддерживает замену докладчика.

Председательствующий. Тогда мы принимаем к сведению, что докладчиком по пункту 9.2 будет... кто?

Ещё раз, пожалуйста, Фёдорову включите микрофон.

Фёдоров Е. А. Депутат Залепухин.

Председательствующий. Депутат Залепухин будет докладчиком по пункту 9.2.

Записался по ведению Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел добавить просто, что от нас зависят предложения в части построения Союза, то есть реализация тех рекомендаций, которые были приняты вчера на Совете. Это зависит от нас, от депутатов. Это очень важный момент, это надо отработать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

По ведению — Островский Алексей Владимирович. Пожалуйста.

Островский А. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне кажется, тут предмет для работы нашей Комиссии по противодействию коррупции. Дело в том, что, по информации ряда влиятельных СМИ, автор закона Динес сейчас находится в Лондоне, где ведёт оп-

ределённые переговоры с антироссийскими силами о возможности получения заказа на размещение рекламы в период выборных кампаний 2007 и 2008 годов. Явная коррупционность проглядывается, и мне кажется, нельзя... Мы сами себя выставляем перед нашими избирателями в не очень красивом свете — что мы перед выборами сознательно лоббируем те законы, на которых определённые лица заработают миллионы долларов.

Председательствующий. Вы имеете в виду, что лоббируется законопроект под пунктом 9.2? Насколько я знаю мнение комитета, будет предлагаться к принятию проект под пунктом 9.1. У нас нет каких-то регламентных проблем, ограничений по поводу рассмотрения этих вопросов сегодня. Тем не менее было предложение снять эти законопроекты с рассмотрения, поэтому я ставлю на голосование это предложение. Кто за то, чтобы не рассматривать сегодня пункты 9.1 и 9.2? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против	12 чел. 2,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	12 чел.
Не голосовало	438 чел. 97,3 %
Результат: не принято	

Не принято, законопроекты будем рассматривать.

Чернышов Алексей Геннадиевич записал Митрофанова Алексея Валентиновича на "час заявлений" и высказался по пункту 3.

Лихачёв Алексей Евгеньевич предлагает включить сегодня в повестку дня рассмотрение дополнительного вопроса. Это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе", который подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Я хотел бы послушать председателя комитета.

Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, речь идёт о внесении изменений в закон "О рекламе". Закон дополняется положениями, вводящими запрет на рекламу биржевых облигаций до даты их допуска фондовой биржей к торгам в процессе их размещения. Тем самым будет устранён правовой пробел, возникающий с 1 февраля в связи со вступлением в силу положений Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации

в связи с принятием Федерального закона "О рекламе", предусматривающих прекращение с этой даты действия статьи 36 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", которой установлен этот запрет.

Таким образом, законопроект носит рабочий характер, действительно требуется его срочное принятие, потому что на рынке уже в течение трёх недель этот вопрос как бы подвешен. Прошу поддержать, включить в повестку дня. Речь идёт о втором чтении, законопроект чрезвычайно короткий. Мы его уже рассматривали в первом чтении, депутаты с ним ознакомились.

Председательствующий. Спасибо.

Я тут вижу, что комитет предлагает принять две поправки во втором чтении. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нам необходимо проголосовать по вопросу о включении данного законопроекта в повестку для рассмотрения во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения. Прошу проголосовать по порядку работы Государственной Думы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думы с 7 по 21 февраля 2007 года. Докладывает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение вносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 21 февраля 2007 года. Он сформирован комитетами Государственной Думы в соответствии с принятой нами примерной программой законопроектной работы Государственной Думы на весеннюю сессию 2007 года и в соответствии с решениями Совета Государственной Думы.

Я хочу сказать несколько слов о том, как мы с вами поработали в январе. За этот период состоялось пять пленарных заседаний, без учёта сегодняшнего, на которых мы рассмотрели девять вопросов: одобрили два федеральных конституционных закона, один из которых, принятый в редакции согласительной комиссии, касается внесения изменений в закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", приняли двенадцать федеральных законов, в том числе "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", "О транспортной безопасности", четыре законопроекта приняли во втором чтении, девять — в первом, пятьдесят шесть законопроектов отклонили. Кроме того, нами рассмотрено и принято восемь постановлений.

Из пятнадцати первоочередных законопроектов, запланированных для рассмотрения в январе, подготовлено девять. Рассмотрение шести законопроектов решениями Совета Государственной Думы перенесено на более поздний срок в связи с необходимостью их доработки. Из ста двенадцати законопроектов, включённых в календарь на январь, перенесено рассмотрение двадцати восьми законопроектов.

Уважаемые депутаты, информирую вас, что во исполнение постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы..." все комитеты утвердили свои программы. Данный перечень законопроектов является открытым и будет дополняться в соответствии с решениями, принятыми Советом Государственной Думы.

В соответствии с программой на февраль нам предлагается рассмотреть сто пятьдесят семь законопроектов. Часть из них комитетами не была предложена в проект календаря на февраль. Это объясняется тем, что комитеты считают необходимым доработать данные законопроекты, провести дополнительные согласования и консультации и получить необходимые отзывы и заключения Правительства Российской Федерации. По мере готов-

ности они будут через Совет Государственной Думы включаться в порядок работы очередных заседаний Государственной Думы.

Обращаю ваше внимание на то, что на рассмотрении Государственной Думы находится сто восемьдесят два законопроекта, которые уже прошли процедуру первого и второго чтений, девятьсот семь законопроектов находится на стадии подготовки к рассмотрению в первом чтении. Прошу вас, уважаемые председатели комитетов, активизировать работу по наполнению календаря на февраль и последующего календарного плана на март.

В проект календаря на февраль мы включаем восемьдесят восемь законопроектов: семь — это ратификация международных договоров, тринадцать — это законопроекты второго чтения и шестьдесят восемь — законопроекты первого чтения.

Тринадцать законопроектов — это инициативы Президента и Правительства Российской Федерации, девять — Совета Федерации и членов Совета Федерации, тридцать восемь — депутатов Государственной Думы, двадцать семь — это предложения законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, один законопроект предложен для рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации.

Одиннадцать законопроектов являются приоритетными, и предлагается рассмотреть их в первоочередном порядке.

Во втором чтении будут рассмотрены проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", а также законопроекты по вопросу об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц сумм, получаемых в виде премий Правительства Российской Федерации в области средств массовой информации, и сумм, получаемых в виде грантов от российских организаций, и другие.

В первом чтении планируется рассмотреть ряд законопроектов, среди которых проекты федеральных законов "О Банке развития" и "Об электронной торговле", шесть законопроектов по вопросу о внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", а также законопроекты о внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

В феврале у нас запланировано проведение двух "правительственных часов". 7 февраля в блоке вопросов "Оборона и Вооружённые Силы Российской Федерации" будет предложена для рассмотрения тема "О переоснащении Вооружённых Сил Российской Федерации современными образцами вооружений и военной техники, создании единой системы заказов

и поставок вооружений, военной техники и средств тылового обеспечения". На данный "правительственный час" приглашён Сергей Борисович Иванов, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр обороны Российской Федерации. 14 февраля в блоке вопросов "Промышленность и энергетика" будет рассмотрена тема "Об основных направлениях государственной промышленной политики и её реализации в судостроительной промышленности". Приглашён Виктор Борисович Христенко, министр промышленности и энергетики Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, как и прежде, законопроекты, предлагаемые на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, будут по мере готовности включаться Советом Государственной Думы в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в первоочередном порядке.

Прошу утвердить проект календаря на февраль.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Будут ли вопросы по проекту календаря? Есть один вопрос. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, где-то ещё в декабре предполагалось рассмотреть законопроект о ратификации договора о разграничении полномочий между Российской Федерацией и Республикой Татарстан, потом этот договор с ратификации был снят. Я бы хотел уточнить причины. И вообще, должны ли мы такой договор, который заключён внутри нашего государства, между субъектом и федеральным центром, ратифицировать?

Слипка Л. К. Уважаемый Виктор Иванович, позвольте адресовать ваш вопрос полномочному представителю президента в Государственной Думе Александру Сергеевичу Косопкину.

Председательствующий. Александр Сергеевич, вам вопрос задан. Вопрос по поводу того, необходимо ли ратифицировать договор с Татарстаном.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Я так понял, Виктор Иванович Илюхин задавал?

Председательствующий. Совершенно верно.

Косопкин А. С. Я не знаю, в программе есть или нет, я что-то не посмотрел, но никто не говорит о том, что мы обра-

ли этот договор. Скорее всего, в феврале предстоит ратификация данного договора.

Председательствующий. Ответ дан: есть необходимость ратификации. Больше вопросов нет.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 21 февраля 2007 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несомненно, предлагаемый к рассмотрению в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена" очень важен. На самом деле в течение последних пяти лет идёт эксперимент, в ходе которого уже сегодня почти миллион российских школьников сдают вступительные экзамены в вузы в формате ЕГЭ. И несомненно, принятие этого законопроекта позволит нам в законодательном уже порядке описать процедуру проведения ЕГЭ.

При подготовке законопроекта к третьему чтению были проведены дополнительные консультации, в ходе которых возникло предложение вернуть законопроект во второе чтение и рассмотреть несколько поправок, которые имеются у депутатов на руках. Эти поправки, на мой взгляд, очень важны, они принципиальны, и комитет будет предлагать некоторые из них принять.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Ну, первое предложение — вернуть законопроект к процедуре второго чтения. У нас есть три поправки. Две из них внесены депутатами Володиным, Морозовым и Булаевым, а одна — депутатом Жириновским.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Предложение принято.

Пожалуйста, Николай Иванович, по поправкам.

Булаев Н. И. В поправке 1 — депутатов Володина, Морозова и Булаева — говорится о том, что срок действия свидетельства о сдаче единого государственного экзамена может быть продлён до 31 декабря следующего года, а это значит, что человек, сдавший ЕГЭ, имеет возможность поступать без повторной его сдачи в течение двух лет.

Я считаю и комитет считает, что эту поправку можно поддержать и нужно поддержать. На самом деле она принципиально важна. У нас такая же, даже более широкая норма есть и в законопроекте, принятом во втором чтении, относительно ребят, призванных на срочную военную службу. У них срок действия свидетельства — три года. Комитет предлагает эту поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли другое мнение? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование данная поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Николай Иванович, по второй поправке.

Булаев Н. И. Эта поправка, по сути дела, и связанная, и вместе с тем самостоятельная, она даёт возможность тем, у кого срок действия свидетельства не закончился, пересдать экзамен в течение этого срока. Ну, например, мы распространили срок действия свидетельства о сдаче ЕГЭ на два года, и теперь в течение этих двух лет вы можете воспользоваться старыми результатами ЕГЭ, а можете и пересдать. Вот эта поправка даёт возможность вам пересдать ЕГЭ в течение этого срока. На мой взгляд, эта норма очень либеральная, очень демократичная, и комитет предлагает эту поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражающие против принятия данной поправки? Нет необходимости выступить с противоположным мнением? Ставится на голосование данная поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Кто будет выступать с поправкой, внесённой депутатом Жириновским? Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый председатель комитета Николай Иванович Булаев, уважаемые коллеги! Депутат Жириновский предлагает вернуть в данный закон лиц, незаслуженно оттуда почему-то исключённых. Речь идёт о чемпионах мира. В законопроекте, в статье 2, пункт "б" (дополнить абзацем девятым пункт 3 статьи 11), перечисляются категории граждан, которые имеют право на льготное поступление в учебные заведения, и указываются чемпионы различных Олимпийских игр, но почему-то незаслуженно забыты чемпионы мира, хотя люди, увлекающиеся спортом, — а таких в этом зале много — прекрасно понимают, что по статусу чемпион мира гораздо выше, чем чемпион Олимпийских игр. Мне кажется, что необходимо вернуть эту категорию граждан в закон, а также призёров Олимпийских игр, которые тоже, я уверен, имеют право на льготное поступление.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые коллеги! На самом деле мы не убрали ни одной категории

лиц, имевших льготы, из действующих Закона "Об образовании" и закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", наоборот, при подготовке законопроекта во втором чтении мы расширили этот круг лиц за счёт включения чемпионов Олимпийских игр, чемпионов Параолимпийских и Сурдоолимпийских игр. И призёров никогда ранее в законе не было. По этой позиции мы проводили дискуссию, и палата не поддержала.

Что касается другой категории, скажу, что при рассмотрении законопроекта во втором чтении достаточно широкий круг лиц получил дополнительные льготы — это дети военнослужащих, это победители олимпиад, не только всероссийской. Мне кажется, что мы уже достаточно широко круг таких лиц, извините за тавтологию, расширили, круг льготников. Рассмотрение вопроса о включении чемпионов мира, а тем более призёров сегодня, наверное, преждевременно. И мы вчера с Владимиром Вольфовичем это обсуждали и говорили, что, наверное, к этой теме можно вернуться после того, как законопроект будет принят полностью. Пройдёт какой-то период после введения его в действие, будет понимание, необходимо ли расширять круг льготников, имеющих право на поступление без экзаменов в высшие учебные профессиональные заведения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка депутата Жириновского. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	50 чел. 11,1 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	52 чел.
Не голосовало	398 чел. 88,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги... Так, по ведению — Малышкин Олег Александрович. Пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, а почему по этому поводу молчит наш спортивный комитет? Где их представители? Какое их трактование? И что вы начинаете говорить? Чемпион мира... Что это такое — вот обладателю кубка мы дали привилегии, а победителю первенства ничего не даём? Что это такое?! Непонятно абсолютно! Где представители нашего спортивного комитета?!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Николай Иванович, мы готовы к третьему чтению?

Булаев Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет предлагает рассмотреть этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонов.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. 24 января мы его рассматривали во втором чтении. Закон прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации

Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, пока не ставится на голосование.

По мотивам от фракции ЛДПР — Чернышов Алексей Геннадиевич. Пожалуйста.

Чернышов А. Г. Я ещё раз хотел заострить внимание на тех аргументах, которые представляются существенными.

Связано это с тем, что этот законопроект не отвечает интересам российского образования. Когда шесть лет назад вводился эксперимент, ставилось две задачи: первая задача — повысить качество образования (и на сегодняшний день даже официальная статистика говорит о том, что качество российского образования не повысилось), вторая задача — решить проблему коррупции. Сегодня проблема коррупции с личностного момента, когда брали в конвертиках, переросла в проблему коррупции по всей вертикали управления, перешла на чиновничий уровень или на уровень учителя.

Сегодня единый государственный экзамен — это момент натаскивания на тесты, а не поиск творческой личности. Сегодня ни Сергея Павловича Королёва, ни Курчатова, ни Ломоносова с помощью единых госэкзаменов мы не найдём.

Не было по-настоящему широкого обсуждения этого законопроекта, общественного обсуждения, оно было, но не широкое. Нет реальной научной экспертизы до сих пор. По большому счёту, засекречены и результаты эксперимента. Получается так, что сегодня мы движемся с закрытыми глазами, и, наверное, кому-то выгодно надеть нам эту повязку на глаза. Не знаю, правда, почему и мы в этом зале страусиную позицию занимаем, опускаем голову вниз, в песок, и находимся в таком положении.

Всё это на сегодняшний день за шесть лет эксперимента привело к тому, о чём я уже говорил, — что дети, учащиеся не знают собственную историю, не знают вообще XX век, об этом говорят многие результаты, собственно, как не знают и политики. А XX век для России, наверное, особо важен: важно понять, как случился 17-й год, к чему он привёл, когда воевали красные с белыми, как случился 37-й год семьдесят лет назад, год террора, и многое-многое другое, что происходило в XX веке, в том числе и то, почему мы вышли в космос, что этому способствовало и почему сегодня у нас такие проблемы в образовании.

Главное, я уже говорил, в этом законопроекте — это нарушение права учащихся на получение объективных результатов, то есть он не знает, что и по каким тестам он будет сдавать, он

не понимает, почему ему присвоили 60, а не 70 баллов... Это, наверное, самое главное.

Мы несколько лет назад говорили о монетизации. Я сказал бы, что единый госэкзамен, ЕГЭ, — это интеллектуальная монетизация, то есть фактически мы движемся к приватизации наших мозгов. Я могу понять некоторых чиновников — я уже сказал, что это всё начиналось ещё с Ельцина и Касьянова, которые одобряли этот законопроект, — могу понять тех чиновников и некоторых политиков, которые сегодня двигают его, могу понять их желание скрыть свою личную ответственность, но не могу понять, почему мы должны эту личную ответственность конкретных чиновников принять на себя, сделать общей нашей ответственностью, Госдумы, рейтинг которой, в общем-то, не так и высок. В своё время пытались — я уже говорил об этом — повернуть северные реки вспять, и, к сожалению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступать по мотивам. Я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 114 чел. 25,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 5. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В целях повышения доверия к государству, его институтам и представителям власти, а также обеспечения выполнения возложенных обществом на того или иного руководителя задач и повышения его ответственности за свои действия 17 ноября прошлого года мы с вами приняли в первом чтении проект федерального конституционного закона, которым установили дополнительные требования к членам Правительства Российской Федерации в части оплаты преподавательской, научной и иной творческой деятельности при наличии финансовых средств иностранных государств (это касается и организаций, и иностранных граждан), а также уточнили порядок вхождения в состав органов управления и иных органов иностранных организаций и их структурных подразделений. За проект закона проголосовали четыреста двадцать девять депутатов при одном воздержавшемся. Сегодня мы имеем только две поправки к рассматриваемому законопроекту, хотя по сути это одно и то же, но разведено на две правовые нормы.

При внесении этих поправок и подготовке законопроекта ко второму чтению мы самым внимательным образом изучили стенограмму обсуждения в первом чтении и считаем, что поправки отвечают характеру обсуждения и при ясном и понятном общем подходе они сохраняют ситуацию, когда при любом соотношении финансирования всё равно для решения вопроса можно подключить дополнительные, я бы сказал, невозможные для обхода регулирующие режимы.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и одобрить проект федерального конституционного закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость обсудить какую-либо из двух поправок из таблицы принятых? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, пункт 6 мы перенесли. Пункт 7... Прошу прощения, мы таблицу приняли, теперь голосуем во втором чтении. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные или муниципальные должности, а также должности государственной или муниципальной службы". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные или муниципальные должности, а также должности государственной или муниципальной службы". Данный законопроект подготовлен ко второму чтению.

Мне нет необходимости достаточно подробно говорить о сути законопроекта, ибо предшествующий докладчик её осветил: она характерна и для предлагаемых нами изменений в законодательные акты.

К законопроекту поступило двадцать пять поправок, двадцать две из них Комитет по безопасности рекомендует к принятию и только три — к отклонению.

Я также должен отметить, что большинство субъектов права законодательной инициативы Российской Федерации в целом высказались в поддержку данного законопроекта.

Поступило письмо от уполномоченного по правам человека, в котором содержится, я бы сказал, отрицательное мнение, он высказался против самой концепции. Его заключение поступило уже после того, как законопроект фактически был принят в первом чтении, однако те положения, которые мы посчитали необходимым учесть, — они были нами приняты в виде поправок депутатов Государственной Думы, и фактически ряд предложений уполномоченного по правам человека реализован или предлагается к реализации при принятии законопроекта во втором чтении.

Если говорить о сути поправок, то она в следующем: мы уточнили название законопроекта, учли замечания Правового управления, уточнили порядок расположения статей законопроекта. Редакция предлагаемых изменений в различные законы унифицирована с учётом существующего контекста.

В части понятия "преподавательская, научная и иная творческая деятельность". Мы согласились с поправкой о внесении изменения в закон "О мировых судьях в Российской Федерации", и те ограничения, которые предлагаются для государственных служащих иного ранга, — они распространяются и на мировых судей.

Мы уточнили такое понятие, как "иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации и (или) законодательством Российской Федерации". Введено новое понятие "исключительно" (это по настоянию ряда субъектов Федерации), потому что деятельность некоторых учебных заведений финансируется не только из таких источников, как федеральный бюджет, местные бюджеты, но в незначительной степени всё-таки и из благотворительных фондов, но эти деньги растворяются в общей массе, поэтому слово "исключительно" подчёркивает как раз нацеленность нашей концепции, устраняет многие недомолвки и, самое главное, снимает запреты на преподавание в наших российских вузах и тем самым улучшает качество подготовки студентов.

Как я уже сказал, комитет рекомендует к принятию двадцать две поправки, содержащиеся в таблице 1, я бы просил проголосовать за неё, и три поправки находятся в таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, в таблице 1 двадцать две поправки. Есть ли необходимость в обсуждении отдельно какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит три поправки. Есть ли необходимость отдельно обсудить какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные или муниципальные должности, а также должности государственной или муниципальной службы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к пункту 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федера-

ции "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило четыре поправки, они носят в основном юридико-технический и редакционный характер.

Поправка 1 касается названия закона, уточняется, что изменение вносится в статью 4 закона. Поправка 2 тоже носит юридико-технический характер, добавляются слова "а также трансплантации".

Поправка 3 исключает часть вторую — о том, что пересадка осуществляется в специализированных учреждениях, поскольку юридически сейчас их нет, а есть только государственные и муниципальные учреждения.

В поправке 4 часть третья статьи излагается в другой редакции. Перечень учреждений, осуществляющих трансплантацию, и перечень учреждений, осуществляющих забор, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики в сфере здравоохранения, совместно с Российской академией медицинских наук.

Все эти поправки согласованы с Министерством здравоохранения и социального развития. У Правового управления замечаний нет. Одна-единственная таблица — таблица поправок, которые предлагаются к принятию. Поправок больше не было, и таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, тоже не было.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Уважаемые коллеги, таблица содержит четыре поправки. Есть ли необходимость отдельно обсудить какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Николай Фёдорович, у вас есть предложение?

Герасименко Н. Ф. Законопроект прошёл правовую экспертизу, готово постановление о принятии в третьем чтении. У Правового управления замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, уважаемые коллеги?

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы сегодня дополнительно включили проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе" для рассмотрения его во втором чтении. Докладчик по данному вопросу — Мединский Владимир Ростиславович.

Пожалуйста.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, как было уже сказано, носит технический характер — ведёт к синхронизации нашего законодатель-

ства. Комитет рассмотрел поправки к законопроекту. Предложено к одобрению две технические поправки. Комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица содержит две поправки. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Есть предложение, Владимир Ростиславович, у вас? Пожалуйста, озвучьте.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые юридическую и лингвистическую экспертизы, мы предлагаем поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по предложению? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Так, у нас докладчики по пунктам 9.1 и 9.2 есть? Есть. Тогда рассматриваем пункт 9.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе". Доклад депутата Государственной Думы Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, представляемый мною законопроект является доработанной редакцией ранее внесённого. Обращаю ваше внимание на то, что при доработке законопроекта были учтены замечания, высказанные экспертами и участниками "круглого стола", проведённого Комитетом по экономической политике, предпринимательству и туризму в ноябре прошлого года и посвящённого как раз регулированию рынка наружной рекламы.

В настоящее время наблюдается тенденция к монополизации рынка рекламных конструкций, что вызывает необходимость законодательного регулирования отношений в данном сегменте рынка. В целях решения данной проблемы законопроектом устанавливается ограничение на выдачу разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций одному лицу. Согласно законопроекту одно лицо вправе обладать разрешениями в количестве, не превышающем 35 процентов от всех действующих разрешений, выданных на территории муниципального образования. Исключение составляют случаи, если на территории муниципального образования выдано менее десяти соответствующих лицензий. Предусматривается, что для получения разрешения на установку рекламных конструкций на объектах недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности, рекламодатели участвуют в конкурсе. К участию в конкурсе допускаются лица, имеющие менее 35 процентов разрешений, выданных на территории одного муниципального образования. Считаем, что проведение конкурсов позволит собственникам не только учесть финансовую составляющую предложений, но и соблюсти требования, вытекающие, например, из необходимости сохранения архитектурного облика городов и их исторических центров.

Закон вступит в силу по истечении тридцати дней со дня его опубликования, что позволит подготовиться к проведению конкурсов, однако новые правила о запрете предполагается ввести с 1 июля 2007 года. Их действие не будет распространяться на правоотношения, возникшие до вступления в силу норм закона.

Завершая свой доклад, отмечу, что авторы готовы учесть замечания, которые сегодня будут высказаны при выступлении представителя комитета.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

По второму законопроекту, альтернативному доклад депутата Государственной Думы Николая Петровича Залепухина. Он один из авторов альтернативного законопроекта.

Залепухин Н. П., фракция "Единая Россия".

Наш совместный законопроект разработан с целью приведения Федерального закона "О рекламе" в соответствие с законодательством Российской Федерации о конкуренции. На сегодняшний день рынок наружной рекламы в России фактически разделён между крупными компаниями-монополистами, что в значительной мере осложняет ведение добросовестной конкурентной борьбы и, таким образом, делает невозможным появление новых российских операторов на рынке наружной рекламы.

Наш проект федерального закона направлен на то, чтобы внести изменения в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе". Вводится порог в 40 процентов для операторов рынка наружной рекламы: в случае если оператор владеет 40 и более процентами рекламных конструкций, он не допускается до участия в торгах новыми местами в форме аукциона. По нашему мнению, такие меры позволят не допустить злоупотреблений его положением на рынке наружной рекламы.

Кроме того, законопроект предлагает чёткие и ясные требования для получения разрешения на установку рекламных конструкций. Проведение торгов в форме открытого аукциона позволит в значительной мере обуздать коррупцию и приблизить отечественный рынок наружной рекламы к стандартам, принятым в Евросоюзе.

Данный законопроект не содержит норм обратного действия, что является гарантией защиты от возможного передела рынка в связи с введением ограничительных норм, о которых мы говорили.

Законопроект также расширяет полномочия уже существующих контрольных органов местного самоуправления муниципального района и органов местного самоуправления городского округа за счёт введения новых контрольных функций. Так, уполномоченным органам местного самоуправления вменяется контроль за выданными разрешениями, а также их функции дополняются ведением реестра разрешений.

Принятие федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе" не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, а также каких-то иных изменений в финансовых обязательствах государства.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Николай Петрович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Мединский В. Р. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По результатам рассмотрения данных законопроектов в комитете сообщаю следующее.

Первый из доложенных законопроектов предполагает введение антимонопольных мер в отношении заявителей, желающих распространять наружную рекламу. При этом предусматривается прозрачная процедура, которой не было у нас до сих пор, прозрачная процедура получения разрешений на установку рекламных конструкций исключительно через конкурс.

Далее. Вводится квота в 35 процентов. При превышении данной нормы, то есть если это лицо владеет более чем 35 процентами наружной рекламы в данном муниципальном образовании, заявитель просто не будет допущен к конкурсу. Это не означает, что у него отберут рекламные конструкции, просто он не будет участвовать в конкурсах до той поры, пока вследствие естественных экономических процессов его доля на рынке не снизится до 35 и менее процентов. Также несколько увеличиваются полномочия федеральных антимонопольных органов по регулированию рынка наружной рекламы.

Вместе с тем комитет по экономической политике подчёркивает, что в законопроекте есть некоторые неточности, недоработки, которые, вне всякого сомнения, будут предложены комитетом к уточнению в процессе работы между первым и вторым чтениями. Ну, во-первых, не совсем понятно, что такое действующее разрешение, что такое выданное разрешение. Это требует уточнения.

Далее. Мы полагаем, что конкурс является не единственной формой, с помощью которой могут быть получены разре-

шения на установку наружной рекламы, есть ещё понятие аукциона, об этом тоже необходимо будет написать.

Кроме того, считаем целесообразным распространять нормы данного закона — и следует подчеркнуть это в тексте — только на новые договоры, чтобы в данном случае закон не выглядел как потенциальная дубинка для добросовестных операторов рекламного рынка. Речь пойдёт только о заключении новых договоров, договоров на установку новых конструкций.

Ну и, кроме того, мы предполагаем внести от имени комитета изменения, которые сдвинут срок вступления в силу данного закона на апрель 2008 года. Вы понимаете, мы должны пройти спокойно через парламентские выборы, через президентские, избежать всех возможных спекуляций со стороны рекламщиков в отношении якобы имеющегося политического подтекста у этого законопроекта.

Таким образом, данные меры позволят не ввергнуть рекламный рынок в хаос и защитить его от возможного экономического передела.

В связи с этим Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму предлагает поддержать первый из альтернативных законопроектов, рекомендует его к принятию в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Нет, пока оставайтесь, пожалуйста, на трибуне, Владимир Ростиславович: вопросы, у нас процедура первого чтения. Вижу три руки, четыре... Давайте запишемся, коллеги, чтобы не путаться, потому что руки поднимали уже в ходе рассмотрения вопроса.

Включите запись на вопросы.

Трое записавшихся, хотя рук было больше. Интересно...

Депутат Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо большое.

У меня не вопрос. Я, как один из авторов законопроекта о внесении изменений в закон "О рекламе", хочу предложить поддержать всё-таки законопроект, который обозначен у нас в пункте 9.1 повестки дня.

Дело в том, что в середине 90-х годов произошёл передел рекламного рынка...

Председательствующий. Михаил Юрьевич, тогда мы вам засчитаем это как выступление, а не как вопрос. Пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Да, спасибо.

Произошёл передел рекламного рынка и одновременно передел сфер влияния между крупными корпорациями, кото-

рые имели прямые связи с преступными группировками. На сегодняшний день средства от рекламы должны идти в бюджет, а не в карманы коррумпированных чиновников, как это происходило до этого, потому что конкурсы проводились по принципу отката, а не на законных основаниях. В результате всех этих действий у нас была практически полностью ликвидирована социальная реклама, которая является немаловажным аспектом развития общества. Также я хочу сказать, что те убийства, волна которых прокатилась в середине 90-х годов, особенно в Москве, были напрямую связаны с переделом сфер влияния в области рекламного рынка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, потому что мы считаем это выступлением.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое.

Достаточно вспомнить убийства крупных рекламных производителей, таких как Каневский... Кстати, покушение на вице-мэра Москвы Орджоникидзе связывалось в том числе и с переделом рекламного рынка в Москве.

Что же касается пункта 9.2, то я считаю, что необходимо поддержать депутата Островского, который предложил подключить Комиссию по противодействию коррупции, поскольку, на мой взгляд, так называемый альтернативный законопроект является предметом её рассмотрения в части антикоррупционности. Сегодня идёт самое наглое и неприкрытое лоббирование интересов западных компаний, и мы должны к этому внимательно отнестись, потому что это гигантские средства, которые будут уходить из страны, которые не будут поступать в бюджет. Я предлагаю поддержать законопроект, обозначенный в пункте 9.1.

Председательствующий. Ближина, пожалуйста. Только вопрос, потому что выступления у нас будут следующими по процедуре.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня к Николаю Петровичу вопрос. Николай Петрович, скажите, пожалуйста, в вашем законопроекте говорится о расширении уже существующих контрольных полномочий органов местного самоуправления муниципального района и органов местного самоуправления городского округа за счёт введения новых контрольных функций. Приведите, пожалуйста, конкретные примеры того, какие функции ещё будут вводиться, кроме тех, что вы назвали.

И второе. Проектом федерального закона о внесении изменений в статьи 19 и 33 закона "О рекламе" у вас вводится порог в 40 процентов для операторов рынка наружной рекламы. Нуждается в уточнении вопрос о том, каким образом будет осущест-

вляться подсчёт указанных 40 процентов действующих разрешений, поскольку речь идёт о разрешениях, выданных в муниципальном районе или городском округе. Это абзац второй пункта 4 (новый пункт 6) статьи 1.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Залепухину.

Пожалуйста Николай Петрович.

Залепухин Н. П. Я уже упоминал в своём выступлении, что будет вестись реестр разрешений.

Председательствующий. Депутат Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мне, как бывшему антимонопольщику, совершенно понятно, что за словом "разрешение" стоит, вообще говоря, ерунда. Ведь фактически на рынке присутствуют квадратные метры, лучшие места и количество этих мест, которые разрешены к использованию, а не количество бумажек. В одном разрешении могут быть записаны, или определены, лучшие места, скажем, по городу, наиболее значимые, зримые. И потом опять речь идёт о площадях, а ведь у нас сегодня, если говорить о рынке рекламы, используются и торцы домов, и крыши, и столбы, да мало ли чего там, очень много, всевозможные места, где всё это навешено, специальные щиты и так далее, и так далее. Фактически в законе не говорится о конкретном рынке, то есть о товаре, как говорится, который вы пытаетесь разграничить, а говорится о количестве фиктивных бумажек, выданных на... В каждой бумаге будет написано, что вот ты получаешь одну бумагу, но при этом получаешь 50 процентов всех рекламных площадей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коган. По карточке Волкова Юрия Николаевича.

Коган А. Б. Я хотел обратить внимание на то, что мы законопроектом регулируем как раз и те рекламные носители, которые расположены на объектах недвижимости, находящихся как в государственной, так и в муниципальной собственности. Наш законопроект касается регулирования всей наружной рекламы, и вся эта сфера рынка будет затронута, поэтому зря вы говорите о том, что мы не регулируем эту сферу в целом, а затрагиваем только рекламные конструкции, которые находятся на земле. Если вы внимательно почитаете законопроект, то увидите, что как раз мы акцентируем на этом внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Я тоже позволю себе задать вопрос.

Владимир Ростиславович, вы дали разъяснения от комитета. Я хотел бы просто одно уточнение сделать. Правильно ли я понял ваше разъяснение, что, когда вы говорите о дате вступления закона в силу — с 1 апреля 2008 года, это означает, что новые правила распределения площадей, мест под рекламу также будут действовать с этой даты? То есть новые объекты под рекламу будут выделяться на конкурсной и аукционной основе по новым правилам с 1 апреля 2008 года?

Мединский В. Р. Совершенно верно.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Уважаемые коллеги, желает ли кто-нибудь выступить по данным законопроектам? Депутат Насташевский, и больше я рук не вижу. Подводим черту. Будем считать, что депутат Маркелов у нас уже выступил от фракции "Родина".

Пожалуйста, включите микрофон депутату Насташевскому.

Насташевский С. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, рассмотрение обсуждаемых законопроектов очень напоминает ту историю, которая у нас случилась с законом о мигалках. Было огромное количество законопроектов: то оставить пять мигалок, то вообще не оставлять, то оставить столько-то федеральных номеров либо специальных номеров, то вообще не оставлять. В конце концов Совет Федерации только со второй попытки сумел принять этот закон. Этот факт свидетельствует, да и абсолютно все говорят, что закон не решает проблемы с транспортом на улице. Точно так же и обсуждаемые сегодня два законопроекта абсолютно не достигают той цели, которая поставлена, а именно ограничить монополию на рынке наружной рекламы. Ну, во-первых, они абсолютно идентичны, похожи, как близнецы-братья. Претензии, высказанные в адрес одного законопроекта, точно так же можно переадресовать другому законопроекту. Поэтому мне не очень понятно, почему комитет рекомендует принять, допустим, один законопроект и отклонить другой. Можно повернуть ситуацию абсолютно спокойно в обратном направлении.

Один законопроект предполагает проведение конкурсов, другой — аукционов. Вы все прекрасно знаете, как проводятся у нас конкурсы, как они организуются, как они проходят и кто их выигрывает. Аукцион — это по крайней мере несколько более открытое мероприятие.

Теперь по ограничениям. Ограничения действительно значительно отличаются друг от друга, как и многие другие моменты в этих законопроектах: 35 либо 40 процентов — 5 процентов разница, не такая уж большая цифра. Но допускает к конкурсу тот орган местного самоуправления, который ведёт либо реестр, либо учёт выданных разрешений. И вы знаете, как

иногда действуют чиновники — вот им попало что-то на глаза, они, ну, посмотрели не в ту бумажку и допустили к конкурсу организацию, которая не имела права принимать в нём участие. Ну так случилось... И эта организация почему-то выигрывает. Потом орган местного самоуправления вообще глохнет, слепнет, и когда ему говорят, что он неправомочно выдал это разрешение... ну не будет же он отбирать то, что сам разрешил! В итоге получается...

И самое важное. Насколько открыта информация о количестве выданных разрешений? Как правило, она закрытая (в разных регионах по-разному регулируется эта проблема), и, пока станет известно, что у какого-то оператора разрешений намного больше допустимого процента, пройдёт достаточно много времени.

Опять же не определено, как считать вот эти 35—40 процентов, по каким правилам — либо по квадратным метрам у каждого, либо по объёму, по кубическим метрам, потому что иногда конструкции настолько массивны, что в основании их легко открыть маленький "Макдоналдс", например. Одним дают разрешение поставить какой-то небольшой плакат на внутриворобной территории, другим — соорудить огромнейшую конструкцию на центральном проспекте. Значит, наверное, надо вводить какое-то зонирование территорий города, определять, где выгодно, где невыгодно ставить рекламные конструкции, потому что те, у кого количество разрешений меньше предельной цифры, допустим, у них всего 20 процентов, но вся реклама расположена на центральных магистралях города, конечно же, находятся в преимущественном положении.

Мое предложение. Поскольку это два одинаковых законопроекта, тем более Владимир Ростиславович Мединский сказал, что есть предложение перенести введение в действие этого закона только на апрель 2008 года, значит, время ещё есть, Комитет по охране здоровья внёс предложение создать рабочую группу и под руководством комитета по экономической политике всё-таки доработать эти законопроекты и вынести единый, нормальный, работающий, консолидированный проект на рассмотрение на следующем, на ближайшем заседании Думы.

Я прошу вот это предложение поставить на голосование.

Председательствующий. Святослав Анатольевич, я не знаю, как по процедуре, может быть, меня поправит регламентный комитет, но, поскольку мы приняли решение обсуждать данные законопроекты и у нас есть процедура рассмотрения их как альтернативных, мы по этой процедуре и идём. Ваше предложение означает следующее: мы должны сейчас прервать это рассмотрение, снять данные законопроекты с обсуждения

и дальше проголосовать ваше предложение о создании рабочей группы для объединения этих законопроектов.

Я прошу регламентную группу дать разъяснение: вообще, имеем ли мы право за такую постановку вопроса голосовать, ведь мы уже приступили к обсуждению? Это означало бы, что мы должны остановить обсуждение. Думаю, мы не имеем такого права.

По ведению — депутат Маркелов.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое.

Я хочу просто напомнить, что это только первое чтение, у нас будет возможность ко второму чтению доработать законопроект, который будет принят в первом, и внести необходимые поправки. Какой здесь предмет для обсуждения?

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Да, пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, по Регламенту дайте нам разъяснение, чтобы мы не запутались.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Дело в чём? Учитывая, что комитет внёс на рассмотрение законопроекты со своей резолюцией, нет оснований для снятия их с рассмотрения и создания какой-то комиссии и рабочей группы, поэтому надо голосовать в соответствии с...

Председательствующий. Понятно.

И последнее выступление по ведению. Вернее, как докладчик, вы имеете право на заключительное слово. Поэтому выступайте с заключительным словом.

Включите микрофон депутату Когану.

Коган А. Б. Спасибо.

Уважаемые коллеги, дело в том, что нет смысла даже голосовать это предложение. Рабочая группа создана, она работает, все желающие могут присоединиться к её работе. Группа работает в открытом режиме, мы объявляем о датах заседания. Я надеюсь, что все предложения, которые сегодня поступают, можно будет учесть ко второму чтению. Повторяю, нет смысла голосовать это предложение. Рабочая группа уже действует, она действует при комитете.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

И по Регламенту мы не можем это делать, навязывая авторам объединение законопроектов без их согласия.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Также нет.

Мы выполнили всю процедуру, поэтому в режиме альтернативного голосования я предлагаю вначале проголосовать пункт 9.1, проект федерального закона "О внесении изменений

в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе". Это законопроект, который докладывал Александр Борисович Коган.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто без карточки или не успел проголосовать, сделайте это в секретариате, потому что мы пока результат не открываем.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект закона с тем же названием, который у нас в порядке работы обозначен как пункт 9.2 и который докладывал депутат Залепухин.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Если кто-то не успел проголосовать, обратитесь в секретариат, отдайте свой голос за тот или иной законопроект.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 9.1.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	417 чел. 92,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	417 чел.
Не голосовало	33 чел. 7,3 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 9.2.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	9 чел. 2,0 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	12 чел.
Не голосовало	438 чел. 97,3 %

Уважаемые депутаты, если я правильно понимаю, мы можем считать принятым в первом чтении законопроект, обозначенный в пункте 9.1, который набрал четыреста семнадцать голосов. Готовьте ко второму чтению, пожалуйста, в рамках той процедуры, которую предложил комитет, и с учётом тех заявлений, которые были сделаны.

Переходим к пункту 10. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Владимировича Шевелёва.

Пожалуйста.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте представить вам проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Законопроект предусматривает расширение перечня дней воинской славы России. По моему мнению и по мнению моих коллег, авторов данного законопроекта, в современном обществе оказалась незаслуженно забытой дата, считавшаяся в дореволюционной России главным праздником российских воинов — 9 декабря по новому стилю (26 ноября по старому стилю), это праздник георгиевских кавалеров.

26 ноября 1769 года императрица Екатерина II именным указом учредила самую почётную воинскую награду — орден Святого Георгия Победоносца. Им награждали воинов, проявивших в бою неудержимую отвагу, смелость и находчивость, тех, кто "презрев очевидную опасность и явив доблестный пример неустрашимости, присутствия духа и самоотвержения, совершил отличный воинский подвиг, венчанный полным успехом и доставивший явную пользу". Дата для учреждения ордена была выбрана не случайно: именно 26 ноября в период с 1051 по 1053 год (точная дата историками не установлена) в Киеве был освящён первый в России храм Святого Георгия Победоносца, построенный Ярославом Мудрым (в крещении — Юрием (Георгием) в честь своего святого патрона и покровителя. Этот день вошёл в народную память под названием Юрьева дня, или осеннего Георгия.

В статуте ордена было сказано: "Ни высокий род, ни прежние заслуги, ни полученные в сражениях раны не приемлются в уважение при удостоении к ордену Святого Георгия за воинские подвиги; достаивается же оного единственно тот, кто не только обязанность свою исполнял во всём по присяге, чести и долгу, но сверх сего ознаменовал себя на пользу и славу российского оружия особенным отличием".

Праздник георгиевских кавалеров широко отмечался в российском обществе, во всех воинских частях России. В этот день чествовали всех кавалеров георгиевских знаков отличия — от прославленных, известных всей стране фельдмаршалов (Суворов, Потёмкин, Кутузов и другие) до простых солдат, матросов и казаков, награждённых Георгиевскими крестами и медалями. Эта традиция сохранялась вплоть до Октябрьской революции — последний раз праздник георгиевских кавалеров торжественно отмечался 26 ноября 1916 года. Георгиевских знаков отличия были удостоены Жуков, Тухачевский, Будённый, ставшие впоследствии выдающимися советскими полководцами.

Во время Великой Отечественной войны в продолжение боевых традиций русской армии, 8 сентября 1943 года, был учреждён орден Славы трёх степеней. Его статут, как и жёлто-чёрная расцветка ленты, напоминал о Георгиевском кресте. Затем георгиевская лента, подтверждая традиционные цвета

российской воинской доблести, украсила многие солдатские и современные российские медали и наградные знаки.

Указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2000 года № 1463 "Об утверждении статута ордена Святого Георгия, положения о знаке отличия — Георгиевском кресте и их описаний" ордену Святого Георгия возвращена роль высшей военной награды Российской Федерации.

В целях сохранения славных традиций представляется целесообразным установить 9 декабря День Героев Отечества, не только отдавая дань памяти героическим предкам, но и чувствуя ныне живущих Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, кавалеров ордена Святого Георгия и ордена Славы. Полагаем, что установление Дня Героев Отечества будет служить формированию в обществе идеалов самоотверженного и бескорыстного служения Отечеству.

Спасибо за внимание. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Владимирович.

Содоклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина. С места, Виктор Михайлович? А, вы идёте на трибуну.

Заварзин В. М. Всё-таки о героях говорим.

Председательствующий. Это правильно.

Заварзин В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне рассмотрел настоящий законопроект. Историческую обоснованность и целесообразность здесь подробно изложил в своём докладе Андрей Владимирович Шевелёв. Комитет также полагает, что учреждение Дня Героев Отечества позволит восстановить прерванную в прежние годы славную российскую традицию — чествование граждан, героически отличившихся на ниве служения Отечеству и удостоенных высокого звания Героя. Это станет ещё одним подтверждением особого общественного статуса Героя и будет способствовать популяризации самоотверженного и бескорыстного служения Родине, патриотическому воспитанию молодёжи, чего сегодня нам так не хватает, особенно последнего.

Комитет согласен с замечаниями правительства, которые поступили в комитет, в том числе с тем, что принятие этого законопроекта потребует расходов из федерального бюджета, в связи с чем необходима его доработка с учётом требований статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Поэтому я, пользуясь случаем, прошу вас, Андрей Викторович Логинов, оказать содействие в оперативном направлении правительством в Госдуму сведений о наличии финансовых возможностей исполнения закона в 2007 году, а также предложений по поправкам к законо-

проекту в этой части, если они потребуются, то есть если в федеральном бюджете 2007 года возможно изыскать средства для празднования этой даты, то доработки законопроекта не потребуются, а если средств нет, то в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса необходимо внести поправку с указанием, что настоящий закон вступает в силу с 1 января 2008 года.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли желающие задать вопрос докладчику или содокладчику? Депутат Сизов, депутат Бабурин, депутат Локоть. Всё, да? Никого не забыл?

Пожалуйста, депутат Сизов, ваш вопрос.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Андрею Владимировичу Шевелёву.

Уважаемый Андрей Владимирович, вы сказали о Героях Советского Союза, а Герои Социалистического Труда имеют отношение к этому празднику, будут ли их чествовать?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Шевелёву.

Шевелёв А. В. Спасибо, Александр Александрович.

Я хочу ещё раз вернуться к идее этого законопроекта. Он направлен на внесение изменений, всё-таки ещё раз напомню, в закон "О днях воинской славы и памятных датах России". Мы руководствовались прежде всего идеей восстановить воинский праздник и чествовать воинов, как предков, так и сегодня, ныне живущих, и, конечно же, это относится к Героям Российской Федерации, Героям Советского Союза и кавалерам ордена Славы трёх степеней.

Я скажу одно, Александр Александрович: по-моему, у каждого из нас есть право выступать инициатором любого законопроекта, посвящённого или Героям Социалистического Труда, или Героям Российской Федерации, любым категориям граждан и направленного на то, чтобы укреплять веру, самые высокие убеждения и, скажем так, принципы. А если конкретно говорить об этом законопроекте, он посвящён непосредственно воинам, лицам, награждённым воинскими наградами.

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Безусловно, надо отдавать дань, честь нашей истории, нашим героям. Знаете, я вчера специально перелистал Симонова, за 42-й год его стихотворения. В стихотворении "Если дорог тебе твой дом...", 42-й год, там есть упоминание о георгиевских кавалерах. Вот у меня вопрос к обоим нашим уважаемым вои-

нам — Андрею Владимировичу и Виктору Михайловичу. Не считаете ли вы в связи с этим, что надо восстановить историческую справедливость и восстановить день 7 ноября как праздник, вернуть ему те честь, достоинство и уважение в нашем обществе, которые были всегда?

Председательствующий. Кто будет отвечать? Депутат Шевелёв, пожалуйста.

Шевелёв А. В. Анатолий Евгеньевич, вы обращались к воинам, я знаю, что вы тоже офицер, но вы, по-моему, меня втягиваете в демагогию. Мы говорим о дате. Если вы хотите привязать дату непосредственно к отмечанию данного праздника — это один вопрос, а если вы хотите со мной подискутировать, наверное, это вопрос не по данному законопроекту. Я прошу прощения, всё-таки моё личное мнение я вам выскажу, конечно, по другому празднику, наверное, там уже, за дверьми. Ваш вопрос не касается данного законопроекта.

Председательствующий. Депутат Бабурин, пожалуйста, ваш вопрос.

Бабурин С. Н. У меня вопрос к Андрею Владимировичу Шевелёву.

Я думаю, в этом зале все за то, чтобы чествовать наших Героев, но у меня вопрос о формальной стороне. 26 ноября был День георгиевских кавалеров, те, кто не признаёт юлианский календарь, говорят о другой дате. Я согласен с датой, 9-е число — это день святого Георгия, но орден Святого Георгия — высший военный орден. Было так до 17-го года, и сегодня это так. До 17-го года были и другие высшие ордена, но их кавалеры не имели отношения к празднованию Дня георгиевских кавалеров. Вот вы предлагаете модернизацию, то есть всех Героев — на этот день, а насколько это оправданно? Может быть, более правильно было бы восстановить историческую справедливость, восстановить День георгиевских кавалеров, а День Героя — так у нас есть дата учреждения звания Героя, у нас какие-то другие даты есть. Вот насколько оправданно всё на это число... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Виктор Михайлович, присаживайтесь, поскольку это последний вопрос и он адресован депутату Шевелёву.

Андрей Владимирович, пожалуйста, отвечайте.

Шевелёв А. В. Да, Сергей Николаевич, я ещё раз напомню, да вы и сами знаете хорошо, с чего мы брали... чем наши предки руководствовались, когда принимался указ об ордене Славы трёх степеней. Вы помните образ этого ордена, вы помните этот орден, вы помните орденскую ленточку. Мы понимаем, что это правопреемник ордена Святого Георгия. И когда мы

работали над этим законопроектом, мы чётко осознавали, что история нашего государства начиналась не в 32-м, не в 38-м году, а намного раньше. И мы стараемся этим законопроектом убрать этот так называемый период разделяющий. Я допускаю, что будут другие, мы поднимать будем ещё глубже историю и вспоминать наши праздники, о которых мы будем говорить, обращаясь к нашей молодёжи, призывая их, ещё раз повторю, к долгу, к чести, к достоинству, к вере в наше Отечество. Но мы говорим о правопреемственности, и мы сейчас открыто называем правопреемника.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Я вижу одну руку, подводим черту. А, ещё Локоть. Двое — депутаты Кибирев и Локоть.

Пожалуйста, депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, наша фракция Коммунистической партии Российской Федерации, безусловно, поддерживает этот законопроект. Служить Родине, служить Отечеству с огромной пользой, с выдающимися результатами — это возможность достаточно узкого круга лиц, потому что геройский поступок, подвиг — это всегда штучное явление в жизни. И общество, государство, и мы, как представители народа, должны ценить такой подвиг, такое высокое проявление патриотизма, особых духовных, интеллектуальных и прочих сил. Мы безусловно за.

Подвиг боевой, подвиг воинский — это очень высокий подвиг, и он заслуживает самого высокого одобрения, но есть ещё подвиг трудовой, научный, духовный. Это тоже уникальное служение Родине, и ценить надо всех героев, которые укрепляют её, как говорится, и на поле брани, и на трудовом фронте. Вот перечень тех лиц, тех Героев, которые в соответствии с этим законопроектом будут чествоваться: Герои Советского Союза, Герои России, кавалеры ордена Славы и кавалеры ордена Святого Георгия. Это абсолютно правильно, это дань уважения той традиции, которая давно в России зародилась, но сюда не попали Герои Социалистического Труда. Да, сегодня такое звание не присваивается, но я верю, что гражданское общество будет развиваться и мы к этому званию вернёмся, может быть, будет Герой не Социалистического Труда, а какого-то другого, но труд тоже может быть подвигом. И кстати сказать, в некоторых регионах эта традиция уже восстановлена: вот в Краснодарском крае присваивается звание "Герой труда Кубани", причём не просто так, абы за что, это тоже штучно, это штучные личности. Как продолжение традиций, смотрите, у нас будут чествоваться кавалеры ордена Святого Георгия, которым сегодня не награждают. И зва-

ние Героя Социалистического Труда тоже не присваивается сегодня, но его кавалеров надо чествовать.

Герои Социалистического Труда в своё время наряду с Золотой звездой получали орден Ленина. Вот пишет мне из Краснодара Медведева Лидия Ивановна, ткачиха, депутат Верховного Совета СССР, с жалобой и, так сказать, с сетованиями по поводу того, что кавалеров ордена Ленина забыли, а когда-то и у них льготы какие-то были. И надо сказать, что орден Ленина давали не просто так, а исключительно за выдающиеся достижения, за подвиг. Поэтому мы должны, конечно, найти способ чествовать, ценить и предоставлять какие-то льготы и этой категории. Я думаю, что не большая беда будет, если мы для этого даже поменяем название закона (как вариант), внося поправки. При всём уважении к инициативе этих авторов я считаю, что мы, как палата парламента, должны найти возможность славить и чествовать тех, кто служил Родине своим трудом, и можно это сделать, конечно, в рамках этого закона.

Фракция, естественно, поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Зря Андрей Владимирович растерялся. Я не собирался его провоцировать и втягивать в какие-то политические дискуссии. Наоборот, я считаю, что сегодня этим небольшим законопроектом поднята очень важная тема — тема бережного отношения к истории, значения этого бережного отношения к героям, к истории для патриотического воспитания подрастающего поколения, преемственности поколений. И в этом смысле нельзя вырывать из истории куски, нельзя говорить теперь, что всё, что было до 17-го года, — это хорошо, георгиевский кавалер — это хорошо, а то, что было в советское время, — это плохо. Нельзя, иначе противоречие получается у вас.

Правильно, я не зря вспомнил Симонова, потому что в Великую Отечественную войну, в то тяжёлое время, в тяжелейшие дни, в тяжелейшие годы испытаний как раз черпали моральную твердость, твердость духа в прошлом. Не зря Симонов призывал вспомнить георгиевских кавалеров. Но надо вспомнить и гвардейцев — суворовских и петровских, но надо вспомнить и нашу советскую гвардию, которая тогда, в 41-м году, рождалась, — в этом преемственность поколений. И 7 ноября в этом отношении, уважаемый Андрей Владимирович, очень важная дата в истории, потому что в 41-м году тогда по Красной площади прошли полки, защищавшие Москву. И это тоже преемственность поколений. Должно быть бережное отношение к нашей истории, мне кажется, нельзя вырывать, надо под-

ходить целно к нашей истории. Неизбежно мы подойдем к тому, что надо будет восстанавливать историческое значение этой даты — 7 ноября.

А этот законопроект, безусловно, надо поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Хотели бы докладчик и содокладчик выступить с заключительным словом? Шевелёв, пожалуйста.

Прошу прощения, я не обратился к представителю президента. Есть ли желание выступить? Нет. У представителя правительства? Также нет.

Пожалуйста, Андрей Владимирович. Извините.

Шевелёв А. В. Я коротко, если позволите.

Председательствующий. Да, конечно.

Шевелёв А. В. Уважаемые коллеги! Уважаемый Анатолий Евгеньевич, просто подходы к понятию "бережное" у нас чуть-чуть разнятся. На самом деле коллеги, которые работали со мной над законопроектом, только тем и руководствовались, чтобы, не перегибая палку ни в какую сторону, очень корректно перейти от поколения к поколению, потому что на нас тоже история не заканчивается, мы обязательно будем нашим потомкам всё это передавать.

И я хотел бы Борису Григорьевичу ещё ответить, да и, наверное, всем, что никто, внося этот законопроект, не руководствовался... даже мысли не было о каких-то привилегиях, о каких-то там, я не знаю, льготах. Здесь мы говорим о тех, кто будет после нас, как мы шли после тех людей, от которых приняли эстафету, как в 41-м году, как в XVII веке, как в XVIII веке. Так что мы говорим только о высоких чувствах и о поводе, законном поводе говорить о людях, которые положили на плаху свою жизнь, своё здоровье во имя Отечества.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, осталось четыре минуты, но у нас доклад представителя Саратовской областной Думы, а мы не можем... Коллеги, в четыре минуты мы уложимся?

Вопрос 13, где один докладчик, Груздев. Проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации". Груздев обязуется не более тридцати секунд выступать.

Пожалуйста, на трибуну.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации", внесённый Курской областной Думой. Законопроект предлагает дополнить статью 315, устанавливающую уголовную ответственность за злостное неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению, новым субъектом преступления — гражданином наравне с другими субъектами: представителями власти, государственными служащими, служащими органов местного самоуправления и иными.

По мнению комитета, предлагаемое дополнение неприемлемо по следующим причинам. Во-первых, предлагаемые законопроектом дополнения предусматривают возможность наступления уголовной ответственности в отношении лиц, не исполняющих судебные решения, возникающие из гражданско-правовых отношений. Между тем по отношению к данной категории граждан действуют иные нормы — правила принудительного исполнения судебных актов. В случае принудительного исполнения решений суда, обязывающих гражданина совершить определённые действия или воздержаться от их совершения, судебный пристав-исполнитель организует исполнение с взысканием с должника трёхкратного размера расходов по совершению исполнительных действий. Также по статье 17.8 КоАП воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей, влечёт ответственность граждан в виде штрафа в размере от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда.

Кроме этого, с внесением предложенных изменений может возникнуть конкуренция норм статьи 315 и статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые устанавливают уголовную ответственность граждан за злостное уклонение от

уплаты по решению суда средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

Правительство в официальном отзыве этот законопроект также не поддерживает.

Учитывая сказанное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, для стенограммы информирую вас, что Курская областная Дума письменно попросила палату рассмотреть законопроект без участия своего представителя, что мы с вами и делаем.

Есть ли вопросы к содокладчику? Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Объявляется перерыв до 12.30.

Следующим рассмотрим пункт 11.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, давайте регистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 09 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 11 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 148 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Саратовской областной Думы Нины Фёдоровны Лукашовой.

Лукашова Н. Ф., *представитель Саратовской областной Думы.*

Уважаемые депутаты, концепция данного законопроекта разработана с целью защиты прав осуждённых, которые согласно Конституции Российской Федерации имеют право защищать свои права и просить о смягчении наказания всеми способами, не запрещёнными законом. Законопроектом предлагается узаконить права, которые были предоставлены осуждённым в связи со вступлением в силу 1 июля 2002 года Уголовно-процессуального кодекса, а именно осуждённым предоставлялось право ставить в своём ходатайстве вопрос об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда (пункт 3 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса), а пунктом 5 статьи 397 осуждённым предоставлялось право обращаться с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со статьёй 80 Уголовного кодекса Российской Федерации. После того как в 2003 году был принят 161-й федеральный закон и правовые акты были приведены в соответствие с новым действующим УК, предусмотренная пунктами 3 и 5 статьи 397 возможность обращаться с ходатайством по этим вопросам у осуждённых была отобрана и эти права были переданы администрации исправительных учреждений, а осуждённым пунктом 4 статьи 397 предоставлено право обращаться по поводу условно-досрочного освобождения.

В настоящее время осуждённые в течение трёх лет обращаются в Конституционный Суд России, к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, настаивая на том, что нарушаются их конституционные права, и просят восстановить эти два конституционных права, которые предусмотрены пунктами 3 и 5 статьи 397, — просить о смягчении своей участи либо ставить вопрос об изменении вида наказания. В связи с этим мы просим эти пункты вернуть на своё место и предоставить такие права осуждённым.

Кроме того, в пункт 2 части первой статьи 399 мы считаем необходимым включить и права специальных субъектов, то есть несовершеннолетних и военнослужащих, а именно дать

ссылки на пункты 16 и 19 статьи 397. То есть это всё то, что касается непосредственно осуждённых.

Второй момент сводится к тому, чтобы упорядочить права, в данном случае предоставляемые организациям, занимающимся исполнением уголовного наказания, то есть органам исполнения наказания. В пункте 5 части первой статьи 399 речь идёт о том, что во всех остальных случаях, предусмотренных статьёй 397, такие права предоставляются учреждениям. Но в остальных случаях мы лишаем администрацию учреждения права ставить вопрос об обращении с представлением об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью осуждённого, об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора, то есть обо всём, на что имеют право непосредственно осуждённые.

На наш взгляд, надо эти права как-то уравнивать, потому что, исходя опять же из правоприменительной практики, могу сказать, что люди, которые находятся в местах лишения свободы, болеют онкологическими, кардиологическими заболеваниями, туберкулёзом и в силу состояния здоровья не могут обратиться с ходатайством о смягчении своей участи, следовательно, такое право надо предоставить администрации. То есть необходимо исключить слово "остальных", а написать: "во всех случаях, указанных в статье 397".

В то же время мы полагаем, что надо исключить из пункта 5 статьи 397 ссылку на пункты этой же статьи, предоставляющие права специальным субъектам. В 399-й статье указаны специальные субъекты, а именно: реабилитированные, органы внутренних дел и органы, исполняющие все вопросы, связанные с экстрадицией. Какое отношение имеют вообще эти организации к местам лишения свободы? Реабилитированных у нас в местах лишения свободы нет, у нас органы внутренних дел занимаются задержанием, задержанные лица находятся в изоляторах временного содержания, а не в органах исполнения наказаний, и поэтому зачем предоставлять такое право непосредственно этим органам? В связи с этим мы считаем правильным здесь это исключить и изложить всё в такой редакции, как предложено на ваше рассмотрение.

Хочу сказать, что концепцию данного законопроекта поддержало Правовое управление Аппарата Государственной Думы, высказавшее свои замечания, с которыми можно согласиться: действительно, в связи с тем что имеют место изменения в Уголовно-процессуальном кодексе, требуются изменения, связанные с исполнением наказаний, то есть внесение изменений в Уголовно-исполнительный кодекс. Также поддержало

законопроект, концепцию, ещё раз подчёркиваю, этого законопроекта и Правительство России.

Что касается заключения комитета. Я познакомилась с заключением профильного комитета, который изучал этот законопроект, и не могу с ним согласиться в том плане, что здесь имеется такая теоретическая позиция, что, в общем-то, осуждённых никто не ограничивает. Но тем не менее всё-таки процессуальные права осуждённого, в том числе и в сфере исполнения приговора, закрепляются непосредственно в Уголовно-процессуальном кодексе. И люди не могут понять, почему у них со вступлением в силу нового УПК такие права, которые были, — право просить о смягчении наказания, о замене наказания, об изменении вида учреждения, в котором отбывают наказание, — почему-то вдруг это всё... Так сказать, непонятно, может, тут техническая ошибка. Готовя этот законопроект, мы изучили досье 161-го федерального закона и пришли к выводу, вернее, увидели, что в президентском проекте такие пункты были, а сейчас почему-то, вот так получилось, их нет. Я прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Нина Фёдоровна.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 148 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", внесённый Саратовской областной Думой.

Законопроектом уточняется порядок освобождения от отбывания наказания, условно-досрочного освобождения, изменения вида исправительного учреждения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, отсрочки исполнения приговора и снятия судимости. В частности, предлагается наделить осуждённых лиц, в том числе военнослужащих, отбывающих наказание, правом на обращение в суд с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, а также о снятии судимости.

По существу законопроекта представляется необходимым отметить следующее. Предложение о включении в пункт 2 части первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ссылки на часть первую статьи 400 УПК вряд

ли уместно, поскольку статья 399 регламентирует порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, когда лицо отбывает назначенное судом наказание, в то время как статья 400 предусматривает порядок рассмотрения вопросов о снятии судимости по ходатайству лица, уже отбывшего наказание.

Кроме того, по мнению комитета, требуется редакционная доработка изменений, предлагаемых в статьи 148 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса. Представляется необходимым отметить и то, что авторами законопроекта не учтена правовая позиция Конституционного Суда, изложенная в постановлении от 26 ноября 2002 года, а также в определениях Конституционного Суда, в которых Конституционный Суд указывал, что статья 175 УИК РФ и статья 399 УПК РФ в их конституционно-правовом толковании не препятствуют осуждённому обращаться в суд с различными ходатайствами, в том числе и по вопросам изменения вида исправительного учреждения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и снятия судимости.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 148 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Процедура первого чтения. Есть ли вопросы у депутатов к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть вопрос? Депутат Иванов Юрий Павлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос к докладчику.

Скажите, пожалуйста, вот сейчас ссылались на Конституционный Суд, по мнению которого препятствий к обращению осуждённых по тому перечню вопросов, о котором идёт спор, фактически не имеется. Какова практика в Саратовской области и в других областях — что, отказывают суды в принятии таких заявлений? Рассматриваются ли такие заявления?

Председательствующий. Пожалуйста, Нина Фёдоровна Лукашова.

Лукашова Н. Ф. Я хочу сказать, что Конституционный Суд толкует закон, но правоприменительная практика исходит из того, как же всё-таки записано, какая запись, какая форму-

лировка есть в законе. Поэтому данный законопроект поддержали правоохранительные органы, в частности органы прокуратуры Саратовской области, поддержал Саратовский областной суд, который дал своё положительное заключение в этой части. Те положения, которые изложены в постановлении Конституционного Суда, а я прекрасно знаю это постановление, говорят как раз о принципах справедливости, гуманности по отношению к осуждённым, о том, что они могут защищать свои права непосредственно и любыми способами, не запрещёнными законом. Но осуждённые, ещё раз говорю, не понимают и, в общем-то, задаются вопросом: почему такие права были, а теперь их нет и почему Конституционный Суд не препятствует?.. Но препятствия могут возникнуть в любой момент, потому что процессуальный статус, процессуальные права должны быть в законе непосредственно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Докладчик и содокладчик настаивают на заключительном слове? Нет выступлений, поэтому, наверное, нет заключительного слова. Представитель президента? Представитель правительства? Его нет в ложе почему-то, значит, не настаивает.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 148 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали, она отрицательная.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Бугера.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я прошу группу электронного голосования проверить: у нас в интервале примерно с 11 до 11.35 не срабатывали кнопки в одиннадцатом ряду, кнопки 4, 5, 6, 7.

Председательствующий. Понятно.

Регламентная группа, посмотрите, что там в одиннадцатом ряду.

Пункт 12 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Заурби Ахмедовича Нахушева.

Включите, пожалуйста, депутату Нахушеву микрофон.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации Парламент Кабардино-Балкарской Республики выступает с законодательной инициативой о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Законодательство предусматривает возможность рассмотрения дел о значительном числе тяжких и особо тяжких преступлений судьями федерального суда и коллегией из двенадцати присяжных заседателей. Вместе с тем правоприменительная практика показывает, что присяжные заседатели по ряду причин зачастую не готовы к назначению адекватного наказания, соотносимого с характером и тяжестью совершённого преступления.

В истекшем году судом с участием присяжных заседателей рассмотрено несколько уголовных дел, в качестве обвиняемых по которым проходили лица, причастные, по мнению следствия, к противоправной деятельности, основанной на религиозной нетерпимости. На основании вердикта присяжных часть этих лиц оправдана, а часть заслуживает снисхождения. Подобные примеры не единичны как в Южном федеральном округе, так и в целом по России, что обусловлено рядом объективных причин.

В связи с изложенным в законопроекте предлагается исключить из категории уголовных дел, рассматриваемых судьёй федерального суда общей юрисдикции и коллегией из двенадцати присяжных заседателей, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьёй 205 "Террористический акт", частью первой статьи 208 "Организация незаконного вооружённого формирования или участие в нём", статьёй 209 "Бандитизм", статьёй 278 "Насильственный захват власти или насильственное удержание власти" и статьёй 279 "Вооружённый мятеж" Уголовного кодекса Российской Федерации.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу коллег поддержать.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Докладчик достаточно подробно в своём выступлении остановился на сути данного законопроекта, и я бы хотел высказать мнение комитета.

По мнению комитета, с приведёнными доводами невозможно согласиться по следующим позициям. Прежде всего, в соответствии со статьёй 339 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию присяжных заседателей не входит решение вопроса о назначении наказания. Они выносят вердикты о виновности или невиновности обвиняемого. Докладчик говорит о том, что в судебных решениях часто бывает снисходительный приговор, на самом деле решение вопроса о назначении наказания по уголовному делу с участием присяжных заседателей возлагается на председательствующего, в качестве которого выступает всегда профессиональный судья, что предусмотрено статьёй 350 Уголовно-процессуального кодекса.

Второе. Принятие предложенной законопроектом новой редакции пункта 2 части второй статьи 30 УПК РФ автоматически, без каких-либо обоснований лишает обвиняемого также и предусмотренного пунктом 3 части второй той же статьи права на рассмотрение его дела коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции.

Кроме того, положение пункта 2 части второй статьи 30, предусматривающее рассмотрение судом с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 208, 209, 278 и 279 Уголовного кодекса Российской Федерации, соответствует конституционным принципам о праве граждан на участие в отправлении правосудия и праве граждан на рассмотрение их дел судом с участием присяжных заседателей в случаях, указанных в федеральном законе, а также в статьях 32, 47, 55 и 123 Конституции Российской Федерации.

При этом неподготовленность отдельных присяжных заседателей к вынесению обоснованных и справедливых решений по уголовным делам не может быть использована для лишения обвиняемого конституционного права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Правительство в своём официальном отзыве данный законопроект также не поддерживает.

Учитывая сказанное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект указанного федерального закона отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Кондратенко Николай Игнатович. Больше я не вижу рук, подводим черту.

Пожалуйста, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Заурби Ахмедович, к вам вопрос. Вы, наверное, изучали проблему. Где же больше правосудия, то есть правды в суде, в процентном отношении — там, где судья с двумя заседателями принимает решение, или там, где присяжные принимают решение?

И второй вопрос. Вам не кажется, что ваши власти предрешающие пытаются прикрыть социальные беды общества, приписывая молодёжи антикакие-то настроения, религиозные и так далее, хотя молодёжь толкает социальная неустроенность на действия, которых вы так отчаянно боитесь?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Нахушев.

Нахушев З. А. Николай Игнатович, я с вами не согласен, потому что практика показывает, что решение вопросов, связанных с бандитизмом и другими порочными явлениями в нашем обществе, конечно, отдавать на усмотрение присяжных заседателей на сегодняшний день рано. Лично я так считаю, и Парламент Кабардино-Балкарии так считает.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Николай Игнатович Кондратенко принял решение выступить. Больше никто не выразил желания.

Кондратенко Н. И. Я думаю, уважаемые коллеги, поспешно предложение наших добрых соседей уйти от этого суда. Конечно, сказать, что схема идеальная, я бы тоже не торопился. Если бы сегодня была нормальная, обустроенная жизнь, семьи рожали детей, растили их, если бы лекарств хватало всем, даже в самых бедных семьях, и всё было бы нормально, я бы сказал: да пусть судья вместе с заседателями решает, судить человека или не судить и к каким срокам приговорить. Но сегодня в обществе обстановка архинапряжённая, и лишить общество такого индикатора, как суд присяжных, нельзя, потому что через них хоть какие-то симптомы проявляются, они показывают, всё ли нормально в нашем обществе. И если эта группа не может принять в вашем понимании праведное решение, то заду-

майтесь, всё ли праведно в ваших мыслях, уважаемый Заурби Ахмедович, мой добрый старый друг. Нельзя таким образом...

Я вам приведу лишь маленький-маленький пример для убедительности. Мой другой добрый старый друг, сегодняшний председатель Краснодарского краевого суда Александр Дмитриевич Чернов, — я всегда считал его, как говорится, одним из верных и добрых работников правосудия — на Новый год (он, немножко, конечно, подвыпил) произнёс тост: "Вот ностальгия по советскому времени... Но это же неправильно! Сейчас в разы живём лучше! Когда я был молодым, так хотелось иметь машину, чтобы девчат покатать, но не мог купить, а вот сегодня получил зарплату и премию к Новому году — я могу две машины "Жигули" купить". Забыл мой Саша, что есть ещё пенсионеры, которые на две с половиной тысячи рублей живут, что оренбургский крестьянин получает заработную плату 300 рублей в месяц, что отдельные служащие нищенствуют.

Попробуй, депутат, после своей зарплаты пожить даже на 7—8 тысяч рублей — да ты ноги протянешь, ты волком завоешь, как собака, завоешь, потому что тебе сразу жизнь покажется, как говорится, невмоготу!

Поэтому нельзя торопиться принимать решение: люди теряют межу. Пусть остаются в судах заседатели как индикатор, показывающий, куда идёт общество и против чего оно протестует.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить? Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Комитет против принятия данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об актах гражданского

состояния". Доклад представителя Белгородской областной Думы Юрия Ивановича Селивёрстова.

Пожалуйста.

Селивёрстов Ю. И., *представитель Белгородской областной Думы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Необходимость принятия представленного законопроекта обусловлена следующими обстоятельствами.

Действующая редакция статьи 4 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" не учитывает возникающих при ее реализации проблем. Так, исходя из положений абзаца второго пункта 2 указанной статьи законом субъекта Российской Федерации в случае наделения органов местного самоуправления полномочиями на государственную регистрацию актов гражданского состояния только в отношении сельских поселений определяются место хранения записей актов гражданского состояния и место восстановления утраченных записей актов гражданского состояния, составленных органами местного самоуправления этих поселений. В отношении же муниципальных образований, наделённых статусом городского поселения и не являющихся административными центрами муниципальных районов, такие положения в федеральном законе отсутствуют.

В связи с отсутствием у субъектов Российской Федерации возможности определения места хранения и места восстановления записей актов гражданского состояния, а также с учётом положений абзаца первого пункта 1 статьи 69 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" возникает необходимость создания органов ЗАГС на территориях этих городских поселений.

Данная ситуация представляется нерациональной, так как приведёт к увеличению штатной численности муниципальных служащих и необходимости оборудования мест хранения записей актов гражданского состояния на уровне каждого городского поселения, входящего в состав муниципального района, то есть практически мы вынуждены будем во всех районных центрах создавать два органа, которые будут заниматься регистрацией актов гражданского состояния, и два места хранения этих актов. Кроме того, существуют определённые разногласия между положениями Федерального закона "Об актах гражданского состояния", который предусматривает именно организацию хранения записей актов гражданского состояния в центрах муниципальных районов, и 131-го Федерального закона

"Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

На основании изложенного мы просим принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Иванович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Александра Александровича Сизова.

Сизов А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как прозвучало в докладе Юрия Ивановича, законопроектом предоставляется субъекту Российской Федерации право своим законом определять место хранения актовых книг и место восстановления утраченных записей актов гражданского состояния, составленных органами ЗАГС не только сельских поселений, как сейчас установлено законом, но и городских поселений.

Хочу кратко напомнить историю этого вопроса. Депутатами Государственной Думы предыдущего созыва в 2003 году совместно с регионами России был разработан и затем принят федеральный закон, который внёс изменения в статью 4 Федерального закона "Об актах гражданского состояния": субъектам Российской Федерации было предоставлено право, во-первых, передавать часть своих полномочий по регистрации рождения и смерти, заключению брака, расторжению брака, установлению отцовства органам местного самоуправления сельских поселений, а во-вторых, определять место хранения записей актов гражданского состояния, составленных органами местного самоуправления сельских поселений. И это было сделано как исключение — в связи с тем, что в сельской местности трудно создать надлежащие условия их хранения. Эти нормы закона обеспечили защиту законных интересов сотен тысяч россиян, проживающих в сельской местности, в отдалённых населённых пунктах. Но авторы законопроекта считают, что и в городских поселениях нет надлежащих условий для хранения актовых книг, а для их создания необходимо увеличить численность муниципальных служащих и оборудовать места для хранения актовых книг на уровне каждого городского поселения, что с точки зрения авторов является нерациональным при наличии таких оборудованных мест в административном центре муниципального района. Комитет не согласен с такой аргументацией и считает, что это приведёт к снижению достигнутого уровня обслуживания населения. По мнению комитета, органы ЗАГС должны быть максимально приближены к населению, так как призваны непосредственно создавать условия для осуществления гражданами своих прав.

Наш комитет считает, что вопросы хранения книг государственной регистрации актов гражданского состояния в городских поселениях могут быть урегулированы на уровне субъекта Российской Федерации. Это право им предоставлено пунктом 1 статьи 4 федерального закона.

Необходимо также отметить, что средства на реализацию передаваемых полномочий на государственную регистрацию актов гражданского состояния начиная с 2005 года выделяются регионам из федерального бюджета в виде субвенций. Бюджету Белгородской области, к примеру, в 2005 году было выделено 23 миллиона 794 тысячи, а уже в 2006 году — 30 миллионов 281 тысяча рублей. Кроме того, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления могут дополнительно выделять собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им полномочий на регистрацию актов гражданского состояния.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. На основании вышеизложенного Комитет по делам женщин, семьи и детей тоже не поддерживает законопроект, предлагает его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у депутата Кузнецова Виктора Егоровича.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е. У меня вопрос, конечно, к докладчику. Когда инициаторы законопроекта исходят из ситуации, видимо сложившейся в данной области, они забывают, что есть районы, скажем Новосибирский район, вокруг Новосибирска (там центр района — Новосибирск, в составе этого района крупнейшие городские поселения, которые находятся на больших расстояниях), и есть городские поселения как таковые, без районов. В последнем случае городские поселения остаются без этих подразделений. Я хотел бы спросить, вы эти вещи как-то предусматриваете, то, что Россия неодинаковая, не вся такая, как Белгородская область?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

Селивёрстов Ю. И. Конечно, учитываем. И я хотел бы обратить внимание уважаемого коллеги на то, что закон определяет право субъекта Российской Федерации в части организации мест хранения актов гражданского состояния, но при этом, как я уже сказал, чётко говорит, что для городских поселений это должны быть отдельные места в каждом городском поселе-

нии. Исходя из специфики каждого региона представительный орган субъекта Федерации сам может определить, какая схема ему более удобна.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Александрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я прежде всего хочу попросить Юрия Ивановича Селивёрстова выразить признательность белгородским депутатам за действительно реально проявляемую заботу о простом человеке.

И я обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги: даже в заключении комитета, которое заканчивается отрицательным выводом, говорится, что на законопроект получено шестьдесят два отзыва от органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, из них шестьдесят — положительные. Вот мы с вами имеем реальный пример того, как гладко было на бумаге, да забыли про овраги. Забыли о том, что людям нужно иметь доступ к хранящимся книгам государственной регистрации актов гражданского состояния для решения повседневных задач. Это должно быть доступно, чтобы они могли без больших затрат решать частные вопросы по регистрации актов гражданского состояния. И то, с чем столкнулось большинство субъектов... Шестьдесят отзывов, я ещё раз подчёркиваю, в которых поддерживается этот законопроект. В заключениях к проекту замечаний с точки зрения права нет.

Речь идёт, казалось бы, о частном вопросе, но этот частный вопрос касается людей во всех регионах нашей страны, поэтому я предлагаю поддержать законопроект, внесённый Белгородской областной Думой. Если какие-либо технические поправки необходимы, это можно будет сделать во втором чтении, а в целом этот документ, действительно, очень точно корректирует действующее законодательство, делает его более активно защищающим основную массу населения нашей страны.

Председательствующий. По ведению — Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Вот я сейчас обращаюсь к выступающему, который говорит: внимательно послушайте. Посмотрите в зал: кто-нибудь слушает вас или нет? Вы обращались к залу.

Председательствующий. Олег Александрович, увы и ах — у нас нет никакой другой процедуры заставить депутатов слушать, кроме как апеллировать к их депутатскому сознанию.

Уважаемые коллеги, желающих выступить... От фракции, пожалуйста, депутат Макашов.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В своём избирательном округе я приглашался в два учреждения под этим странным названием — ЗАГС, которое все забывают, как расшифровывать. Ну и у них шутка такая: так тесно, что вот за этим столом мы умерших регистрируем, за этим столом мы регистрируем новобрачных и за этим столом, говорит, хоть сама рожай. Они, эти ЗАГСы, повисли в воздухе. Они вроде бы предыдущим законом выброшены и из федерального бюджета, и из бюджета, которого практически нет в большинстве областей. Надо всё-таки к этому прислушаться и, раз просят люди с места, проголосовать, чтобы за одним столом не делались все четыре действия, за столом, где рожать приходится.

Председательствующий. Уважаемые депутаты... Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Нет. Представители правительства, президента? Сизов хотел бы выступить от комитета.

Пожалуйста, микрофон депутату Сизову включите.

Сизов А. А. Я бы хотел в ответ господину Макашову сказать, что он немножко отстал от жизни. Я как раз в своём выступлении говорил, что с 2005 года все ЗАГСы находятся на финансировании бюджетном, федеральном.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 15 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Рязанская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, на этот счёт имеется письменное обращение, поэтому я для доклада предоставляю слово заместителю председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Виктору Егоровичу Кузнецову.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, в эти годы, вплоть до 2009 года, в стране устанавливаются территории муниципальных образований, происходит слияние, разъединение, изменение статуса и так далее. Нередко эти слияния и разъединения производятся или уже даже произведены с нарушением действующего законодательства, то есть население лишили уже права обсудить возможность слияния, например, или изменения статуса, и, более того, во многих случаях не провели даже необходимого голосования, как этого требует закон, не получили согласия населения, например, на изменение статуса городского округа, перевели его в городское поселение, и соответственно пошли все межбюджетные отношения и полномочия... В общем, полная чехарда, и население, вообще говоря, высказываются категорически против таких вот вещей.

В целом ряде субъектов Российской Федерации пошли по упрощённой схеме сокращения так называемого количества муниципальных образований. При этом сложившиеся территории проживания населения в сельской местности начали объединять, перенося центры, делая их общими и так далее. По факту жизнь уже показала, что это нежизнеспособные образования, и целый ряд регионов столкнулся с ситуацией, что надо отыгрывать назад.

Конкретно. Вот мы выезжали в Калужскую область. Глава муниципального образования такого объединённого, вида, что у него не получается наладить жизнеобеспечение населения, как-то это всё свести вместе, когда все, напротив, тяготеют к традиционным, к прежним формам жизни, прямо говорил, что надо бы как-то шагнуть назад, а закон этого даже не предусмотрел.

Инициатива рязанских законодателей состоит в том, чтобы сейчас из закона исключить возможность публичных слушаний по проблемам преобразования муниципальных образований в том случае, если якобы это инициатива населения. Вот если инициаторы — органы местного самоуправления или органы власти, то надо слушания проводить, а если население, то можно не проводить, поскольку так или иначе население выступило с этой инициативой. Однако процедура, связанная с этой инициативой, ведь заключается в том, что как минимум десять человек должны подписаться под желанием, скажем так, изменить территорию муниципального образования либо с кем-то объединиться. И если мы не будем проводить публичных слушаний, следующий шаг — уже надо принимать решение, что называется, поддерживать или не поддерживать эту инициативу. При этом большая часть населения даже и знать не будет, что их уже куда-то там присоединили.

Мы в комитете рассмотрели и категорически против таких вещей, тем более что на сегодняшний день всё-таки население уже среагировало на несправедные действия и пошло рассмотрение этих вопросов в судах. Если мы сейчас начнём менять эту правовую базу, которую либо нарушили, либо пытались нарушить, либо что-то произошло, тогда мы, вообще говоря, поможем узаконить беззаконие. Комитет не согласился с этим, полагает, что законопроект следует отклонить и всё оставить в том виде, в каком есть, тем более что до 2009 года границы территорий так или иначе должны быть установлены в соответствии с законом. Нельзя, как говорится, на ходу — про лошадей обычно говорят — законодательную базу, правовую базу менять.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Есть ли желающие выступить? Есть. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Виктор Егорович, вы можете присаживаться, это не вопрос.

Малышкин О. А. Виктор Егорович, присаживайся, потому что доклад только для меня, смотришь в мою сторону и докладываешь, потому что все остальные занимаются только своими делами. Я посмотрел, Макашов чуть-чуть вникает, смотрит. Видишь, он кричит, а не понимает, чего кричит.

Председательствующий. Олег Александрович, давайте к тексту закона ближе.

Малышкин О. А. Абсолютно правильно вы говорите: публичные слушания, тем более речь идёт о присоединении территории одной ко второй. Ну делайте какие-то хотя бы нормативные акты, пусть будет что-то типа референдума или публичных слушаний, и какое-то ограниченное количество людей должно быть на этих публичных слушаниях. Ведь это присоединение территории одной ко второй! Ведь для чего мы делаем реформу местного самоуправления? Чтобы публичность власти, прозрачность власти, прозрачность расходования бюджетных средств были, ведь для этого мы всё это делаем. Всем остальным... вот сидят они как будто отрешённые, о чём-то говорят.

Виктор Егорович, давайте так, наверное, мы по очереди будем: вы выходите, я выхожу, я выхожу, вы выходите... Вот таким образом будем решать проблемы местного самоуправления, потому что всем остальным это до одного места. Но запомните, в конце концов ведь всё равно приоритетом будет местное самоуправление. Следующий приоритетный национальный проект будет — это закон о реформе местного самоуправления. Не о той реформе, за которую мы здесь просто так проголосовали и ушли, а о действенной, чтобы действительно не было никаких переходных периодов, чтобы уж если приняли закон — пожалуйста,

на́ тебе все полномочия, работай. Не можешь работать — или уйди, или скажи: дайте другому муниципальному образованию эти полномочия, пусть оно работает. Вот таким образом нужно делать, потому что, ещё раз говорю, абсолютно всем до одного места. Ну хотя бы вникните в эти процессы! Сейчас бесполезно говорить, заканчиваю. Думайте все, думайте, соображайте!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение закончено. Есть ли желание выступить у содокладчика с заключительным словом? Нет. Представители президента, правительства? Также нет.

Ставится на голосование... *(Шум в зале.)*

Олег Александрович, да не кричите вы так, ну что ж вы! Только что нас обвиняли в том, что мы не слушаем, а сейчас не даёте нам работать.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас следующий вопрос поставлен на фиксированное время, меня проинформировали, что все участники обсуждения пунктов 16 и 17 находятся в зале, поэтому я объявляю пункт 16 порядка работы. Это проект постановления Государственной Думы "О назначении Сухова Михаила Игоревича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Сергей Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон в правительственной ложе.

Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мною на рассмотрение Государственной Думы внесена канди-

датура Сухова Михаила Игоревича для назначения на должность члена Совета директоров. Данная кандидатура согласована с Президентом Российской Федерации.

Сухов Михаил Игоревич работает директором Департамента лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Центрального банка, кандидат экономических наук. Работает в этой должности уже примерно пять лет, в банке работает дольше. Человек высокопрофессиональный. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева. Я его не вижу в зале. Кто мог бы выступить от бюджетного комитета? Бурькина.

Включите микрофон депутату Бурькиной. По карточке Климова Андрея Аркадьевича.

Точка зрения бюджетного комитета, пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данную кандидатуру и просит её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вступая первый раз в должность, председатель Центрального банка сообщил, что в его работе главным будет улучшение надзора. Надзор действительно за последние четыре года существенно улучшился, и Михаил Игоревич Сухов, чью кандидатуру мы сегодня рассматриваем, внёс в это очень заметный вклад.

С Михаилом Игоревичем Суховым мы, наш комитет, постоянно сотрудничаем: для того чтобы улучшить надзор, надо улучшать и законодательство, и те законы, которые в последнее время принимались в этой области, были написаны в значительной степени с помощью Михаила Игоревича Сухова.

Комитет рекомендует утвердить Михаила Игоревича на должность члена Совета директоров Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по процедуре мы можем задать вопросы соискателю должности. Есть вопросы. Депутаты Глотов, Митрофанов, Сапожников и Кибирев — и подводим черту.

Депутат Глотов, ваш вопрос.

Готов С. А. Любые кадровые назначения, особенно когда речь идёт о неких прерогативах парламента, это, конечно, очень ответственно. Михаил Игоревич, перечислите, пожалуйста, основные итоги деятельности руководимого вами департамента лицензирования и финансового оздоровления, ну, скажем, за последние два года.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон в правительственной ложе включите.

Сузов М. И., директор Департамента лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо за вопрос.

Я считаю, что основные итоги в этой сфере связаны не только с деятельностью департамента, многое достигалось при поддержке Государственной Думы. Я имею в виду существенную перестройку процедур банкротства кредитных организаций в целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов-вкладчиков, взыскания активов ликвидируемых организаций. Важную роль в повышении открытости банковского сектора, в усилении доверия играет созданная система страхования банковских вкладов. Усилены социальные гарантии вкладчиков. Банк России за последние два года после принятия закона о выплатах осуществил выплаты более тридцати пяти тысячам вкладчиков двадцати семи банков, у которых были отозваны лицензии на осуществление банковских операций.

Я считаю, что все эти события позволили укрепить доверие к нашей банковской системе как среди населения — мы видим приток вкладов населения в банки, — так и на международной арене — мы видим увеличение объёмов кредитов, предоставляемых нашим банком, что расширяет их функциональные возможности.

Председательствующий. Вопрос депутата Митрофанова.

Митрофанов А. В. Михаил Игоревич, у меня такой вопрос. Вы, как, возможно, будущий член Совета директоров Центрального банка, как оцениваете те факты, которые были изложены в письме Френкеля, которое сейчас активно обсуждается в средствах массовой информации и среди банковской общественности? Не касаясь этих фактов, потому что по-разному к ним можно относиться, скажу, что, конечно, некоторая информация о допуске в систему страхования вкладов вызывает вопросы. Почему, например, некоторые банки на Кавказе, незаметные совершенно, получили вполне легкий доступ в систему страхования вкладов, в то время как с некоторыми банками Центробанк продолжает бороться, так сказать, достаточно прямо? Чем вызван вот такой странный подход?

Сухов М. И. Текст этого интернет-сообщения, которое было передано от имени известного гражданина, содержит, что касается фактов, указание на большинство обстоятельств, которые и так известны банковской общественности: такой-то банк попал или не попал в систему страхования вкладов. Все остальные обстоятельства, указанные в этом сообщении, не содержат каких-либо конкретных на самом деле сведений, которые можно считать фактами и которые можно комментировать. Я считаю, что эти лица, если они считают, что в Центральном банке есть какие-то злоупотребления, имеют возможность обратиться в правоохранительные органы, с тем чтобы этим злоупотреблениям была дана правовая оценка.

Что касается допуска банков к системе страхования, то Банк России отстоял в судебных органах те решения, которые были приняты и с которыми банки не соглашались. Когда мы доходили до второй, до третьей инстанции, судебные органы подтверждали нашу правоту.

Что касается происхождения капитала, то у нас, я считаю, единое экономическое пространство, и банки во всех регионах имели и имеют равные возможности и работают в одинаковом правовом поле, и это касалось в том числе и допуска к системе страхования.

Председательствующий. Депутат Кибирев, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Михаил Игоревич, вы уже почти десять лет служите в банке, судя по справке, и я понимаю, что, конечно, и опыт накоплен и так далее. Теперь вы, видимо, станете членом Совета директоров, то есть будете причастны к руководству, к установлению политики Центрального банка, поэтому можно вам вопрос задавать, как говорится, и на вырост.

Вопрос мой такой. По данным, приведённым в прессе, сейчас в Центральном банке 300 миллиардов долларов золотовалютных резервов. Общеизвестно, и у нас есть сведения, что инфляция по году 10 процентов. Как в этих условиях Центральный банк сохраняет ценность этих золотовалютных резервов и как эти золотовалютные резервы Центральный банк использует для работы на благо России?

Сухов М. И. Что касается управления золотовалютными резервами, то в рамках возможностей, которые предоставлены законодательством Центральному банку, Центральный банк извлекает выгоду из высоконадёжных инструментов на тех финансовых рынках, с которыми он может работать. Доходы от управления золотовалютными резервами, опять же в порядке, определённом законодательством, поступают в бюджет. Так поступают все центральные банки в мире. И для общества, я считаю, приоритетным является проведение операций в ин-

тересах стабилизации макроэкономической политики, управление такими параметрами, как валютный курс, инфляция и так далее. Управление золотовалютными резервами в целях извлечения доходов — это как бы текущая деятельность, которая всегда будет подчинена приоритетам сохранения этих резервов в интересах решения макроэкономических задач. Понятно, что макроэкономическая ситуация в стране может меняться. Соответственно, политика Центрального банка будет учитывать ситуацию, в том числе и в сфере цен на основные товары российского экспорта.

Председательствующий. Вопрос Сапожникова Николая Ивановича.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Михаил Игоревич, мой вопрос — это продолжение нашей дискуссии на заседании комитета по вопросу декриминализации банковского сектора. Тогда вы сказали, что этой проблемы нет и никогда этот сектор не был криминализированным. Я задаю вам вопрос: а почему же у нас всё-таки продолжают убийства банкиров, например, было заказное убийство первого зампреда? И заказ идёт из банковской сферы, как мы полагаем. Почему государство вынуждено было пойти на создание специальной службы финансового мониторинга, перекрыть каналы отмывания денег в "банках-прачечных"? Вот ответьте на этот вопрос и подтвердите, так сказать, есть ли проблема криминализации банковского сектора или нет.

Спасибо.

Сухов М. И. Я подтверждаю то, что я говорил в комитете. Я никогда не считал российскую банковскую систему криминальной, криминализированной. Те противоправные процессы, которые выливаются в такие трагические события, о которых вы упомянули и которые прежде всего касаются людей, долгие годы работавших с Андреем Андреевичем, я надеюсь, будут скорее исключением, чем правилом.

Нам необходимо совершенствовать законодательные возможности противодействия работе тех лиц, которые пытаются использовать банковские инструменты и банковские продукты в целях, не совместимых с открытым и добросовестным банковским бизнесом, и в этой сфере готовятся в министерствах и ведомствах дополнительные поправки в законодательство, которые, я надеюсь, найдут поддержку в Государственной Думе.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, закончились у нас вопросы и ответы. По процедуре у нас есть возможность выступить представителям депутатских объединений до трёх минут. Есть ли желающие выступить? Есть.

От фракции ЛДПР в течение трёх минут выступает депутат Митрофанов. Но это не значит, что он все три минуты должен использовать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, мы в очередной раз рассматриваем кадровый вопрос: о назначении кандидатов на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Это исключительная, важная функция Государственной Думы, как и утверждение отчёта Центрального банка.

Много лет мы задаём схожие вопросы представителям Центрального банка. Мы считаем, что некоторые принципиальные основы финансовой политики государства за пятнадцать лет не изменились, к сожалению. Как мы встали на эти рельсы в начале 90-х годов, так основы денежно-кредитной и финансовой политики и не меняются, и в центре этой политики, конечно, стоит Центробанк. Меняется многое в государстве, некоторые акценты, некоторые, так сказать, политические направления, усиливается государственность в определённых сферах, но политика финансовых властей не меняется, она по-прежнему ориентирована, будем так говорить, на экспорт. Центральный банк фактически не вовлечён... он вовлечён в поддержание макроэкономической стабильности, но никоим образом не работает на экономику страны. Почему? Возникают вопросы, и мы не слышим на них ответы.

Вот депутат Кибирев поднимал в очередной раз эту тему. Действительно, почему огромные средства, золотовалютные резервы находятся в иностранных финансовых инструментах? И при этом, конечно, происходят потери. При этом эта история непрозрачна. Непрозрачна. При этом Центральный банк препятствует работе Счётной палаты уже много лет, о чём я задаю вопрос. То есть нет взаимодействия со Счётной палатой, ни со старым составом, ни с новым составом Счётной палаты. Здесь возникает вопрос. Вообще, это такая закрытая, по сути, организация, которая стоит как бы в стороне от общества и постоянно говорит: "Мы отвечаем за денежное обращение, отстаньте от нас. А экономика — она сама развивается, главное, мы эту стабильность держим, внешнюю стабильность". Но стабильность, при которой государство накапливает огромные резервы, а бюджетники получают копейки, — такая стабильность и не нужна никому на самом деле, это стабильность умирания медленного и культурного, так сказать, нерезкого, медленного. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, вы брали лимит времени.

Уважаемые депутаты, больше желающих выступить нет. В соответствии со статьёй 170, частью седьмой, Регламента Государственной Думы мы должны определить способ голосования. Какие будут предложения на этот счёт? Депутат Асеев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемые Олег Викторович, депутаты! Я предлагаю открытое голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Асеева: по данному вопросу провести открытое голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Палата определилась: будет открытое голосование.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Сухова Михаила Игоревича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Михаил Игоревич, палата весьма единодушно поддержала вашу кандидатуру. Мы вас поздравляем. (*Аплодисменты.*)

Переходим к пункту 17 порядка работы. Проект постановления Государственной Думы "О назначении Симановского Алексея Юрьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

Игнатьев С. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Алексей Юрьевич Симановский работает директором Департамента банковского регулирования и надзора. Его кандидатура согласована с Президентом Российской Федерации. Очень опытный, очень профессиональный работник. Я его очень хорошо и давно знаю, ещё с начала 90-х годов, когда работал в Центральном банке. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович Васильев, председатель комитета по бюджету.

Включите микрофон.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." обсудил на своём заседании кандидатуру Симановского Алексея Юрьевича, которого предлагается назначить на должность члена Совета директоров Центрального банка. Наш комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе назначить Симановского Алексея Юрьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка. И тоже предлагаем открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Алексеевич Медведев от Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам.

Включите микрофон.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Алексей Юрьевич Симановский — один из самых известных специалистов в области банковского надзора в России. Он сотрудничал со всеми пятью российскими парламентами, последовательно готовившими банковское законодательство, на основании которого сейчас осуществляется надзор. Как я уже говорил, в последнее время надзор улучшился радикальным образом. Заслуга Алексея Юрьевича здесь очень большая.

Комитет по кредитным организациям просит поддержать предложение о назначении Алексея Юрьевича Симановского на должность члена Совета директоров Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, та же процедура. Есть ли желающие задать вопрос кандидату? Есть, вижу три руки: Груздев, Кибирев и Митрофанов.

Пожалуйста, депутат Груздев Владимир Сергеевич, ваш вопрос.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемый Алексей Юрьевич, у меня вопрос к вам. Вот сегодня узнал о том, что Центральный банк Российской Федерации вновь понижает ставку учётную до 10,5 процента. Вы, наверное, знаете, что данная ставка учитывается при налогообложении вкладов физических лиц. Вот сегодня большинство вкладов размещено под 11 и 11,5 процента, разница между 10,5 процента и той ставкой, которая платится... будет удерживаться 30–35 процентов дополнительно подоходного налога с наших граждан. Вы считаете это решение правильным или неправильным? При этом учётная ставка для кредитов Центрального банка предприятиям никакой роли не играет.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

Симановский А. Ю., директор Департамента банковского регулирования и надзора Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо за вопрос. Два ответа на него я мог бы дать. Первый ответ связан с решением Банка России по изменению учётной ставки, а решения эти принимаются исходя из задач денежно-кредитной политики. И на мой взгляд, конечно, связь между уровнем этой ставки и налогообложением тех процентов, которые получают вкладчики, не усматривается. На мой взгляд, эта проблема должна иметь решение. Насколько мне известно, есть определённые соображения по поводу того, как это решить, у руководителей, у депутатов, работающих в профильном комитете по банкам и финансовым организациям.

Председательствующий. Депутат Митрофанов, пожалуйста, ваш вопрос.

Митрофанов А. В. У меня два вопроса. Скажите, в чём проблема со Счётной палатой у Центрального банка? Почему так противится Центральный банк аудиту со стороны Счётной палаты? Это первое.

И второе. В какой мере вы в вашей работе по допуску в систему страхования учитывали американские рекомендации, вот эти американские списки банков по отмыванию?

Спасибо.

Симановский А. Ю. Ответ на первый вопрос. Никаких, насколько я понимаю, проблем со Счётной палатой нет, и Банк России, насколько я знаю политику на сегодняшний день, в частности надзорный блок, мой департамент, открыт для проверок. Закончена проверка, которую проводила прокуратура, мы

полагаем, что будет проведена проверка Счётной палатой. Вопрос просто в том, чтобы проверка не наслаивалась на проверку.

Ответ на второй вопрос. Во всяком случае, мой департамент в работе по приёму банков в систему страхования какими-то списками американских банков, если они есть, не располагал. Мы своё решение базировали на оценке финансовой устойчивости наших банков в соответствии с законом "О страховании вкладов...", в соответствии с нормативными документами Банка России, изданными согласно этому закону.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы завершены... Извините, Борис Григорьевич. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Алексей Юрьевич, согласно справке у вас стаж службы в банковской системе двадцать лет, как говорится, дай бог, уже солидный, вы и учёный и так далее, и так далее. И вот с учётом вашей должности, которая на вырост вам даётся, как члену Совета директоров я хочу задать общий вопрос по политике. Просветите меня, пожалуйста, относительно Стабилизационного фонда Российской Федерации. Я бюджет представляю в виде двух мешков: один мешок — это расходная часть, а второй мешок, который на 5 процентов больше, чем первый, — это Стабилизационный фонд. Правда, тут есть, так сказать, один допуск — это расчётные данные на конец года. Так вот, мы понимаем, что Стабилизационный фонд может работать, так сказать, дороги строить, заводы без всякого риска получить инфляцию, а он у нас на эти цели не привлекается. Выгодно ли это России?.. *(Микрофон отключён.)*

Симановский А. Ю. Я прошу прощения. Отвечая на этот вопрос, я, во-первых, постараюсь быть лаконичным и, во-вторых, извиняюсь за то, что могу быть банальным. Мне представляется, что назначение Стабилизационного фонда состоит в том, чтобы обеспечивать стабильность экономики, условия жизнедеятельности населения в случае неблагоприятных изменений макроэкономического характера. В связи с этим я полагаю, что та линия, которая проводится в отношении Стабилизационного фонда на сегодняшний день, в принципе правильная. Что касается нюансов, ну, это действительно вопрос большой, и не только практической, но и теоретической, научной дискуссии. Я полагаю, что при благоприятных возможностях можно будет обсудить это подробнее.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Митрофанов. Опять же в рамках трёхминутного регламента.

Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы продолжить мысль. Вот что касается — я уже говорил — Стабилизационного фонда и золотовалютных резервов, это понятно: ЦБ здесь выполняет определённую задачу в рамках той неизменной с начала 90-х годов финансово-экономической политики, которую, конечно, нам со временем придётся менять, потому что нам нужны реальные инвестиции. А разговоры о том, что лишние деньги порождают инфляцию, бьются одним моим доводом: ну, если внутри страны у вас инфляция, вкладывайте за рубежом в производственные активы, покупайте, извините, на Украине производственные активы привлекательные и так далее, в той же Белоруссии, по СНГ или в Китае. Чисто вот такой экономический разговор. Нет, отвечают, это тоже нельзя. Значит, нельзя ничего, можно только вкладывать в американские ценные бумаги, это можно.

Ну, это глобальный разговор, он связан с различными геополитическими вещами, я же хочу сказать конкретно по блоку надзора. Не всё там было просто, и я обращал внимание и до известной трагедии с зампредом Козловым на то, что там всё не очень просто. Обращало на себя внимание то, что действительно некоторые банки на Кавказе, ничего из себя не представляющие, легко вошли в систему страхования вкладов, в то время как у других банков, работавших на другом направлении, как правило с крупными российскими структурами, возникали какие-то проблемы. Причём схема, по которой это происходило, очень странная. Они проходили проверку на всех уровнях, а на уровне ЦБ им вдруг говорили: вы знаете, у вас сложности. Почему возникали сложности, никто не объяснял. Переписка велась в закрытом режиме, никакой транспарентности, голосование закрытое и так далее. Это что касается техники.

С другой стороны, обращают на себя внимание некоторые факты, где тоже надо поискать истоки этой трагедии. Например, выступая здесь, Николай Платонович Патрушев назвал организацию "Корпус мира" организацией Центрального разведывательного управления США. Это было в Думе, официально, зафиксировано в стенограмме, это не просто... заявление было. Известно, что Козлов работал в "Корпусе мира" некоторое время. Возникает простой вопрос: может быть, там поискать какие-то его проблемы, причём несколько не оскорбляя его память? Может быть, и действительно он был честным человеком, замечательным, но те люди, которые работали с ним тогда, предъявляли какие-то требования. Ведь это цэрэушная организация, прямо скажем, а он там работал, и эти "хвосты" могли на него тоже как бы повоздействовать. Обращает на себя внимание история с открытием обменника на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Уважаемые коллеги, было...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Не сработала карточка для записи. Депутат Швец имеет право выступить от депутатского объединения, от фракции КПрФ.

Депутату Швец, пожалуйста, включите микрофон.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вот представитель Центрального банка предложил нам воспринимать его как... Боялся быть банальным. Откровенно говоря, при этом он выглядит как непрофессионал, что значительно страшнее, чем проявление банальности.

Говоря о Стабилизационном фонде... Я думаю, вы прекрасно понимаете, что если бы эти средства были вложены конкретно в экономику России, то это как раз и было бы тем ходом, тем явлением, которое остановило бы инфляцию. Вы же сейчас предлагаете — отсваиваете, ещё и доказываете правомерность — вывоз капитала за пределы страны, что преступно для правительства само по себе. И естественно, это основной фактор роста инфляции — никогда она не будет остановлена, если мы будем продолжать политику концентрации денежных ресурсов не в своей экономике, а в экономике других стран.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — депутат Райков.

Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я скажу просто два слова, потому что депутат Швец сказала насчёт непрофессиональности. Я бы не советовал такими словами бросаться. Мы с вами знаем Алексея Юрьевича, наверное, на протяжении... вот я — двенадцать лет, он всё время контактирует с Думой. Это действительно серьёзный профессионал.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, было предложение депутата Васильева голосовать по данному вопросу в открытом режиме. Ставитесь на голосование данное предложение.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Процедуру определили.

Ставится на голосование проект постановления "О назначении Симановского Алексея Юрьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Алексей Юрьевич, мы вас поздравляем с назначением на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Депутат Гузанов по ведению. Пожалуйста.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что осталось шесть вопросов, просьба продлить заседание палаты до окончания рассмотрения повестки дня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Гузанова: продлить работу до полного выполнения повестки заседания.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Кулик против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Работаем без перерыва до выполнения всей повестки.

Депутат Кибирев по ведению. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, мы в прошлую среду не рассмотрели протокольные поручения, поэтому я очень прошу и сегодняшние, и за ту среду рассмотреть.

Председательствующий. Борис Григорьевич, я вам обещаю, что мы рассмотрим все протокольные поручения: и те, что остались с прошлого заседания, и те, что подавались сегодня. Да, и будет "час заявлений", как договорились.

Пункт 18 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 части первой и статью 254 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Внося в качестве законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации указанный законопроект, Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры исходила из того, что существенным источником собственных доходов более чем 30 процентов бюджетов субъектов Российской Федерации является налог на прибыль. Очевидно, что налог на прибыль является наиболее нестабильным налогом, величина которого зависит как от цен на реализуемую продукцию, так и от ряда факторов, влияющих на величину расходов, уменьшающих доходы при исчислении налога на прибыль.

Исходя из изложенного Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры предлагает внести в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации изменения, которые закрепят необходимость применения рыночных цен при приобретении товаров (работ, услуг) как необходимый параметр отнесения расходов к экономически оправданным, а также установят требования налогового контроля за ценами приобретаемых товаров (работ, услуг).

Данные изменения не потребуют дополнительных расходов.

Дума Ханты-Мансийского округа просит поддержать.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Нуруллоевича Габдрахманова.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел этот законопроект и рекомендует его не поддерживать по следующим причинам.

Во-первых, в соответствии с действующим законодательством, Налоговым кодексом, по сути, такое право у налоговых органов уже существует, просто в более широкой трактовке, не только применительно к материальным ресурсам, но и вообще ко всем товарам (работам, услугам). Это первое. Ну и во-вторых, в качестве аргумента хотел бы сказать, что если для кого-то это расходы, то для других это доходы. Соответственно, если даже и происходит в меньшем объеме налогообложение

у тех, кто делает такие материальные запасы, то у тех, кто покупает, вся эта сумма на виду.

Кроме того, есть ещё замечания по дате, с которой предусматривается вступление в силу этого закона.

В этой связи комитет не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли у вас вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить в прениях? Нет. Настаивают ли представители президента, правительства на дальнейшем обсуждении? Нет. Как я понимаю, ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 части первой и статью 254 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Комитет возражает против принятия данного предложения.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 108 чел. 24,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 374 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Николая Максимовича Безбородова.

Безбородов Н. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 374 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект внесён Курганской областной Думой.

Цель законопроекта следующая: исключить транспортные средства организаций из объектов обложения налогом на имущество. Чем такая законодательная инициатива вызвана? Тем, что в настоящее время организации, имеющие транспортные средства, платят два региональных налога: первый — налог на имущество и второй — транспортный налог. По сути, это двой-

ное налогообложение одного и того же имущества. Выведение транспортных средств организаций из-под обложения налогом на имущество позволит стабилизировать финансовое состояние автотранспортных предприятий и в итоге улучшить транспортное обслуживание населения. Реализация законопроекта дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета не потребует.

На законопроект поступили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, заключение Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, заключение Правительства Российской Федерации. Все заключения отрицательные, но даже при наличии только отрицательных заключений, уважаемые депутаты Государственной Думы, осмелюсь просить вас законодательную инициативу Курганской областной Думы поддержать. Проект федерального закона в первом чтении прошу принять, поскольку в нём заинтересованы многие регионы.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данную инициативу и пришёл к следующему заключению: в действительности налог на имущество и транспортный налог имеют различные объекты налогообложения. Объектом обложения налогом на имущество организаций признаётся движимое и недвижимое имущество, которое учитывается на балансе. Объектом обложения транспортным налогом является зарегистрированное в установленном порядке транспортное средство. Иными словами, имущественный налог платит организация за то, что владеет транспортными средствами, а транспортный налог платит организация за то, что эксплуатирует транспортные средства на дорогах общего пользования, на водных и воздушных путях, которые, как правило, принадлежат государству.

Также при рассмотрении данного законопроекта нельзя не учитывать тот факт, что данный налог имеет региональную природу. Это значит, что в случае, если исключить транспортное средство из объектов обложения налогом на имущество организаций, образуются необоснованно выпадающие доходы. Кроме того, никто не отнимает права у субъектов устанавливать различные льготы для отдельных категорий налогоплательщиков по данным видам налога.

Учитывая вышеизложенное, комитет пришёл к заключению: просить Государственную Думу об отклонении данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить из числа депутатов? Представители президента и правительства настаивают ли на выступлении? Как я понимаю, докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 374 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет дал отрицательное заключение по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 20 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 119-ФЗ "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Информую палату о том, что в президиуме имеется письменное обращение Законодательного Собрания Вологодской области, которое просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово для доклада члену Комитета по бюджету и налогам Паниной Балле Леонидовне.

Включите микрофон депутату Паниной.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который предусматривает сохранение старого порядка исчисления НДС, предоставление возможности налогоплательщику в учётной политике определять дату отгрузки или оплаты.

Комитет не может поддержать данный законопроект по следующим основаниям. Дело в том, что новый порядок по отгрузке у нас действует с 1 января 2006 года, нами был принят ряд новаций, в том числе по капитальному вложению, значи-

тельные новации по НДС, которые работают всего год. Мы считаем, что нельзя так стремительно, в течение одного года менять законодательство, тем более по НДС, тем более что по отдельным положениям, например по дебиторской задолженности, ещё действует переходный период.

В связи с этим комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Бэлле Леонидовне как к представителю комитета? Есть вопрос. Депутат Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н. У меня один короткий вопрос. Как к этому законопроекту отнеслись субъекты Федерации: были ли поддерживающие или, наоборот, неподдерживающие оценки?

Председательствующий. Пожалуйста, Бэлла Леонидовна.

Панина Б. Л. Регионы не отреагировали на этот законопроект.

Председательствующий. Отзывов нет.

Панина Б. Л. Потому что совсем недавно ввели этот порядок, постоянно менять — это просто неразумно.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Я так понимаю, что нужды в заключительном слове нет.

Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 119-ФЗ "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Мнение комитета вы слышали, оно отрицательное.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	58 чел.
Не голосовало	392 чел. 87,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 21 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Уважаемые коллеги, у нас

здесь, в президиуме, имеется письменное обращение депутата Амирова, который просит рассмотреть законопроект без его участия. Нет возражений? Нет. Я предоставляю слово для доклада члену Комитета по бюджету и налогам Паниной Бэлле Леонидовне.

Пожалуйста.

Панина Б. Л. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект предлагает дополнить главу 26 "Налог на добычу полезных ископаемых" части второй Налогового кодекса нормами, предусматривающими установление нулевой налоговой ставки на срок, не превышающий пяти лет, на начальной стадии освоения месторождения для налогоплательщиков, разрабатывающих месторождения, суммарные текущие извлекаемые запасы которых по лицензионным участкам налогоплательщика не превышают по нефти 50 миллионов тонн, по газу горючему природному — 50 миллиардов кубических метров. При этом начальные извлекаемые запасы месторождений не должны превышать по нефти 10 миллионов тонн, по газу — 10 миллиардов кубических метров, а период добычи на месторождении не должен превышать пяти лет с начала добычи первой тонны нефти или первой тысячи кубических метров газа. По мнению субъекта права законодательной инициативы, реализация настоящей меры позволит стимулировать деятельность малых и средних предприятий, осуществляющих добычу полезных ископаемых, а также будет способствовать вовлечению в оборот мелких месторождений.

Комитет не поддерживает законопроект по следующим основаниям. Как отмечено в заключении Правительства Российской Федерации, законопроектом вводятся понятия "суммарные текущие извлекаемые запасы" и "начальные извлекаемые запасы", определения которых нет в законодательстве. Кроме того, в статье 1 законопроекта не определено, за какой период должны приниматься в расчёт "суммарные текущие извлекаемые запасы" и "начальные извлекаемые запасы", то есть в законодательстве нет определения базовых понятий, используемых в законопроекте.

Кроме того, следует отметить, что ряд мер уже предусмотрен в законе от 27 июля 2006 года № 151-ФЗ касательно месторождений, находящихся в границах Республики Саха (Якутия), Иркутской области, Красноярского края, поэтому комитет предлагает не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении, включая представителя президента и представителя правительства? Нет, никто не настаивает.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет вынес отрицательное заключение по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Да... я, по-моему, первый раз вижу такое голосование. Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 22 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Доклад представителя Законодательного Собрания Вологодской области Сергея Леонидовича Белякова.

Пожалуйста, Сергей Леонидович, на центральную трибуну.

Беляков С. Л., представитель Законодательного Собрания Вологодской области.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Чем вызвана инициатива по внесению этой поправки? Тем, что сегодня у нас существуют крестьянские (фермерские) хозяйства — юридические лица, которые по старому закону "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" ещё сохраняются до 1 января 2010 года, и по новому закону крестьянские (фермерские) хозяйства — физические лица, то есть предприниматели. И вот ряд субъектов Российской Федерации, которым дано такое право, освобождают сельскохозяйственные организации от налога на имущество, но фермеры, имеющие статус предпринимателя — физического лица, не подпадают под действие этого областного, регионального закона, а подпадают под действие Закона "О налогах на имущество физических лиц".

Таким образом, сельхозтоваропроизводитель — фермерское хозяйство, являющееся физическим лицом, и сельхозпредприятие — фермерское хозяйство, являющееся юридическим лицом, сегодня находятся в разном положении в отношении налогообложения. Мы просим уважаемых депутатов выравнять условия хозяйствования в части налогообложения субъектов хозяйственной деятельности в сфере сельского хозяйства.

Дело в том, что данный налог, НДС/Л, передан в сельские муниципалитеты, но сегодня около двухсот восьмидесяти тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств — это в абсолютном большинстве физические лица, и они вынуждены, получается так, обращаться каждый в свой сельский муниципалитет за освобождением от налога на имущество физических лиц. Такое освобождение — вот у нас в области я не знаю таких примеров — никто не даст, потому что в сельских муниципалитетах сегодня нет финансовых ресурсов, поэтому получаются неравные условия хозяйствования у абсолютно одинаковых субъектов агробизнеса. Можно, конечно, решить этот вопрос и более простым путём, если внести изменения в Гражданский кодекс в части ещё одной организационно-правовой формы юридического лица — крестьянско-фермерского хозяйства, тогда все вопросы практически снимаются. Но это уж решать вам, уважаемые депутаты, а мы просим поддержать данную поправку в законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Сергей Леонидович.

Я предоставляю слово для содоклада члену Комитета по бюджету и налогам Раисе Васильевне Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет не может поддержать предложение, содержащееся в законопроекте, по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" органы местного самоуправления имеют право устанавливать льготы по налогам и основания для их использования налогоплательщиками. Воспользовавшись этой возможностью, органы местного самоуправления могут самостоятельно установить равные налоговые условия для налогоплательщиков — сельскохозяйственных товаропроизводителей, различающихся организационно-правовой формой.

Одновременно законопроектом предлагается установить изменение налогового режима в отношении имущества членов крестьянских (фермерских) хозяйств с 1 января 2006 года, что

неизбежно приведёт к выпадению доходов соответствующих бюджетов муниципальных образований.

Поэтому мы с вами (я хочу напомнить) при принятии федерального бюджета в постановлении записали: создать комиссию из представителей правительства и депутатского корпуса верхней и нижней палат, с тем чтобы провести ревизию всех тех льгот, которые мы предоставили по региональным и местным налогам, потому что в соответствии с Конституцией субъекты права законодательной инициативы, а также сами муниципалитеты имеют право предоставлять налоговые вычеты либо льготы по закреплённым за ними налогам.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. А, есть вопрос. Или это мне показалось? Так эмоционально депутаты общаются...

Депутат Макашов. Пожалуйста, Альберт Михайлович, ваш вопрос.

Макашов А. М. Я уж боюсь выступать, потому что то представитель комитета, то самый главный знаток местного самоуправления что-нибудь скажет. Да, я не аграрник, у меня в округе всего-навсего было пять военных совхозов, и все они были миллионеры, потому что я, генерал, командующий, не вмешивался, не мешал крестьянам, колхозникам жить. Вот я задаю вопрос представителю комитета: должно ли государство лет на десять или на пять освобождать крестьян вообще от всякого налога? Потому что то, что делалось, — это делалось за счёт государства, это всем известно, а вот как будут жить знатоки нашего местного самоуправления... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Альберт Михайлович, у вас микрофон отключили.

Включите микрофон, десять секунд добавьте депутату Макашову, чтобы он успел задать вопрос.

Пожалуйста.

Макашов А. М. Спасибо, хотя и без микрофона, по-моему, слышно.

Председательствующий. В стенограмму не попадёт.

Макашов А. М. Ну ничего.

Господа из "Единой России", как говорил писатель Тополь Березовскому, не жидитесь, ну дайте крестьянину пожить! *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, мы с вами в прошлом году приняли нулевую ставку, продлили до двух лет, по налогу

на прибыль. На два года эта льгота составляет 14 миллиардов рублей, и это подарок со стороны государства, я бы так сказала.

Далее, налог на имущество сельскохозяйственных юридических лиц. Фермерам со статусом юридического лица тоже предоставляется льгота по налогу на имущество.

Налог на транспортные средства. Что касается сельскохозяйственной техники — это комбайны, это тракторы гусеничные, — мы с вами тоже дали льготу. Здесь, возможно, прав представитель Законодательного Собрания Вологодской области, возможно, это можно будет исправить (вот он сам об этом сказал) через Гражданский кодекс, внося туда поправки. Но сегодня в таком виде нельзя принять эту поправку, потому что мы нарушим Конституцию, мы нарушим Бюджетный кодекс, так как эти налоги закреплены за поселениями, за муниципалитетами.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Раиса Васильевна.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Кондратенко. Больше рук я не вижу. Подводим черту.

Пожалуйста, Николай Игнатович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кондратенко Николаю Игнатовичу.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Опять наше бездушие, бездушие комитета! Очень хороший докладчик от комитета, чту её, уважаю очень всей душой, мне кажется, она добрый человек, а вот все мы не хотим вникнуть, хотя видим — рушится деревня, видим — умирает русский крестьянин, погибает. Ведь неспроста в Вологодской области, где тоже местному самоуправлению нужны налоги, — нищета, там похоронить человека не на что, — видя, что люди умирают, кричат: "Давайте льготу дадим, чтобы хотя бы земля пока обрабатывалась, а там, даст бог, может, политика изменится — и будем жить дальше..."

Сохраним основы жизни крестьянина России! Без продовольствия мы все с вами не жильцы. На химии западной сдохнем, и дети наши, и богатые, и бедные отравятся, можете в святцы свои записать, что они не жильцы. Но только понимания у вас нет, особенно у "единороссов", души нет, чтобы понять, что надо всё делать по спасению крестьянина.

Да, есть вроде вариант — другим путём. Так вы, комитет, выведите на другой путь, а потом несите этот проект на списание — и мы его чохом спишем. Но надо помочь крестьянину выстоять! Бездушие! Поверьте, я такое редко в парламентах встречал. Это говорит о том, что душа не болит. Формально вы-

полнил вроде свою миссию, вышел на трибуну, отбарабанил и пошёл сел: "А я тут при чём?" При том!

Вот я говорил товарищу Бурыкиной, когда она от комитета докладывала, что по миллиарду выпадает налоговая база, о том, что турки работают в портах, наше горючее возят, заправляют иностранные суда и зарабатывают на этом невиданные деньги, а мы в это время нищенствуем — ничего не можем... Это тоже был элементарный протекционизм! Это христопродавцы — ни больше ни меньше. И здесь, хотите не хотите, при всём моём почтении к докладчику от комитета — люблю её, даже, может быть, злоупотреблю этим понятием, но так оно и есть, от души говорю это, — но нельзя бросать умирающего крестьянина на произвол судьбы — грех великий! Кара будет великая нам, русским и другим депутатам, которые поддерживают гнусную политику сионизма, уничтожения русских на земле своей!

Председательствующий. Депутат Рудикова Любовь Михайловна, пожалуйста, вам слово.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю мнение комитета, потому что суть вопроса-то не в том, что мы лишаем кого-то льгот, а суть вопроса в том, что одни крестьянско-фермерские хозяйства, которые имеют статус юридического лица, получают эту льготу, и получают уже давно, а другие, которые согласно Гражданскому кодексу имеют статус предпринимателя, не получают, и выходит, что сельхозтоваропроизводители находятся в разных условиях. Поэтому здесь вопрос к нам: почему? Потому что в Гражданский-то кодекс только мы, депутаты Госдумы, можем вносить изменения. И поэтому председатель ассоциации фермеров Вологодской области приехал сюда с целью именно обратиться к нам, с тем чтобы внести изменения в Гражданский кодекс и уравнивать всё-таки в правах сельхозтоваропроизводителей. Всё-таки мы сейчас работаем в рамках национального проекта, который поддерживает малый и средний бизнес на селе. Суть-то вопроса в этом, а не в том, что мы лишаем... Уравнивать надо!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Плотников Владимир Николаевич. Надеюсь, не от сионистов. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вот то, о чём сейчас мы говорим... Помните, это аграрная область Вологодская обращается к нам с просьбой поддержать их инициативу. Разве они меньше, чем

мы, думают о выпадающих доходах, которые на территории области будут, говоря о крестьянине, о фермере? Они побольше, чем мы, озабочены этим. И действительно, как говорили коллеги Кондратенко и Любовь Михайловна, нам надо об этом подумать, потому что сегодня получается так, что фермер, который из года в год больше продукции даёт... Посмотрите статистику: одна-единственная категория осталась, которая из года в год не благодаря, а вопреки увеличивает объёмы производства — и сегодня фермерша, родив ребёнка, не получает из-за наших перекосов деньги на ребёнка. Мы когда говорим об этом в правительстве, не верят, говорят, что это невозможно, но на самом деле это так. И то же самое с бесплатными путёвками, лечением и так далее.

Поэтому это верный путь, если мы поддержим инициативу Вологодской области и потом дальше будем наводить порядок в вопросах, связанных с внесением изменений в Гражданский кодекс. Есть предложение поддержать инициативу вологодских товарищей, коллег наших, которую озвучил Сергей Леонидович Беляков.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента?

Я дам слово представителю ЛДПР Алексею Валентиновичу Митрофанову, но он просто пользуется тем, что я обычно либерально веду заседания, потому что руку он не поднимал, когда я объявил запись на выступления.

Пожалуйста, депутат Митрофанов, постарайтесь уложиться в три минуты.

Митрофанов А. В. Спасибо. Я всегда с поднятой рукой, имейте это в виду.

Председательствующий. Хорошо, что не с протянутой.

Митрофанов А. В. Спасибо, спасибо вам за возможность выступить.

Мы поддерживаем законопроект этот и не понимаем вообще, о чём идёт речь. Дело в том, что когда в бюджете профицит 50 миллиардов долларов — долларов, заметим — и мы только сейчас обсуждали с представителями Центрального банка, куда эти деньги девать нам, потому что мы всё в американские финансовые инструменты переводим, то вообще с крестьян надо снять налоги все, все те налоги, которые платят, можно снять с крестьян. И это не бравада и не игра. Зачем они нужны, эти налоги, если у вас лишние 50 миллиардов долларов и вы не знаете, куда их девать? Вы вложите их, так сказать, в инструменты американские, в трежерис, и будете рассказывать нам, что вы получаете там 3 процента по этим трежерис. Ну зачем?! Давайте сделаем бюджет без всякого профицита, ноль в ноль,

и договоримся, что за счёт этого хотя бы в предвыборном году мы просто снимем налоги. Ну например, с сельского населения вообще снять все налоги — что тут такого?!

Ну понятно, десять лет назад это было невозможно, а сейчас в чём проблемы? И вот мы сидим за пять копеек, так сказать, здесь друг друга дёргаем! И нам рассказывает представитель комитета по бюджету, что это делать нельзя. Я понимаю, что вы под Минфином, всю ситуацию политическую мы тоже понимаем, мы не дети, понимаем, что перекося есть, так сказать, определённый власти, что Минфин чувствует себя уверенно в последние четыре года, ну, он и раньше чувствовал себя уверенно, а сейчас особенно. Но тем не менее давайте просто какой-то здравый смысл проявим в этом вопросе. Почему? Ну нет оснований отказывать, как и многим другим. Если бы у нас был ноль бюджет, согласен, но сейчас все инициативы по снятию налогов, особенно с сельского населения, надо поддерживать.

У нас нет морального права голосовать против. Говорят: недоплата в бюджет таких-то организаций составила столько-то, и мы будем налоговую заставлять... Зачем заставлять? У вас лишние деньги, и вы всё заставляете и заставляете! Можно и по таможенным платежам дать свободу, дать ввезти какие-то предметы потребления, машины в этом году, ещё что-то, установив, что таможенный сбор ноль. Почему нет? Почему не дать? Ну дать населению немножко подышать хотя бы, не знаю, перед смертью или перед радостью, перед свадьбой, но дайте подышать. Почему нет? Есть лишние деньги!

Непонятная политика, странная политика, и мы говорили об этом, мы понимаем, конечно, глубинно откуда всё это идёт. Мы это обсуждали сейчас, рассматривая центробанковский вопрос. Это всё та же макроэкономическая политика... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я на секунду прерву наше обсуждение. Дело в том, что на гостевой трибуне присутствуют наши коллеги, парламентарии из Южной Кореи, которые участвуют в азиатско-тихоокеанском форуме. Я предлагаю их поприветствовать. (*Аплодисменты.*) Спасибо.

По ведению — депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Алексей Валентинович, спасибо от крестьянства, а то некоторые крестьяне больше коммерсантами стали, чем крестьянами.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента по данному вопросу? Нет. У представителя правительства? Нет.

Заключительное слово Раисы Васильевны Кармазиной. Пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к Плотинову Владимиру Николаевичу как лидеру Аграрной партии. Я думаю, что давно нужно было выйти с предложениями по клубку проблем по этим мелким частным хозяйствам, в том числе и в рамках национального проекта по выделению кредитов для сельских товаропроизводителей, а именно для подсобных крестьянских хозяйств, которые с 1 января — я до вашего сведения довожу — у нас подпадут под налогообложение по материальной выгоде. А я что-то не видела таких предложений, потому что — вот мы в комитете работали — депутаты далеко не аграрники.

Теперь отвечаю Алексею Валентиновичу. Алексей Валентинович, вы четыре созыва здесь, в Думе, с 93-го года. Я хочу вам напомнить, что в соответствии с Бюджетным кодексом, со статьёй 31, бюджеты самостоятельны, данный законопроект вступает в противоречие ещё и с этой статьёй. И какими бы мы ни были с вами великими, мы не имеем права лезть туда, быть старшим братом, они сами решают, давать эти льготы либо не давать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура обсуждения завершена. Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". В данной редакции комитет законопроект не поддерживает — аргументация была высказана, — хотя саму идею поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за	124 чел.	27,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	126 чел.	
Не голосовало	324 чел.	72,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 23 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". У нас имеется письмо депутата Скоча, автора законопроекта, который просит рассмотреть вопрос без его участия, поэтому я предоставляю слово члену Комитета по бюджету и налогам Кармазиной Раисе Васильевне.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации дополнить пунктом, согласно которому в состав доходов, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения), включаются суммы, получаемые налогоплательщиками в виде благотворительной помощи на лечение и медицинское обслуживание налогоплательщиков и членов их семей при условии наличия у медицинских учреждений соответствующих лицензий, а также наличия документов, подтверждающих фактические расходы на лечение и медицинское обслуживание. При этом указанные доходы будут освобождаться от налогообложения только в случае, обращаю ваше внимание, безналичной оплаты расходов на лечение и медицинское обслуживание.

Законопроект не учитывает положение статьи 1 Федерального закона от 11 августа 1995 года № 135-ФЗ "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях", предусматривающее оказание благотворительной помощи не только организациями, но и гражданами. Предложения законопроекта частично учтены в пункте 8 статьи 217 Налогового кодекса, согласно которому к числу доходов налогоплательщиков, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц, относятся суммы единовременной материальной помощи, предоставляемой в виде гуманитарной помощи (содействия), а также в виде благотворительной помощи (в денежной и натуральной формах), оказываемой зарегистрированными в установленном порядке российскими и иностранными благотворительными организациями (фондами, объединениями) в соответствии с законодательством Российской Федерации о благотворительной деятельности в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10 статьи 217 Налогового кодекса суммы, уплаченные за лечение и медицинское обслуживание, освобождаются от налогообложения не только в случае безналичной оплаты работодателями и (или) общественными организациями инвалидов расходов на лечение и медицинское обслуживание налогоплательщиков, но и в случае выдачи наличных денежных средств, предназначенных на эти цели, непосредственно налогоплательщику (членам его семьи, родителям) или зачисления средств, предназначенных на эти цели, на счета налогоплательщиков в учреждениях банков.

Кроме того, согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса предоставляется социальный налоговый вычет "в сумме, уплаченной налогоплательщиком в налоговом периоде за услуги по лечению, предоставленные ему медицин-

скими учреждениями Российской Федерации, а также уплаченной налогоплательщиком за услуги по лечению супруга (супруги), своих родителей и (или) своих детей в возрасте до восемнадцати лет в медицинских учреждениях Российской Федерации, а также в размере стоимости медикаментов (в соответствии с перечнем лекарственных средств, утверждаемым Правительством Российской Федерации), назначенных им лечащим врачом, приобретаемых налогоплательщиками за счёт собственных средств".

Таким образом, налогоплательщик, который воспользовался платными медицинскими услугами на территории Российской Федерации, имеет право получить социальный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц.

Если мы примем законопроект в таком виде, в котором он представлен, мы даже ухудшим положение, потому что, я обращаю ваше внимание, предлагается платить только по безналичному расчёту. И одновременно хочу довести до вашего сведения, что с 1 января этого года в социальный вычет мы включили и добровольное медицинское страхование, чего не было раньше. Летом мы с вами это приняли, и с 1 января норма действует. Поэтому комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Раисе Васильевне, поскольку она единственный докладчик у нас? Депутат Митрофанов, пожалуйста, ваш вопрос.

Митрофанов А. В. У меня вопрос к вам. Всё-таки почётче скажите: а благотворительная помощь, которая поступает на медицинское обслуживание и лечение, — она сейчас облагается налогом или нет? Почётче на этот вопрос ответьте. Понятно, что есть широкий спектр социальных вычетов, ну а благотворительная помощь поступающая, она подпадает?..

Кармазина Р. В. То, что выделяется в виде наличных средств, не подлежит налогообложению.

Председательствующий. Раиса Васильевна, уточняет депутат Митрофанов: а безналичные?

Кармазина Р. В. Наличные. Нет, если благотворительные, если перечисляют в лечебные учреждения, это не подлежит налогообложению.

Из зала. (Не слышно.)

Кармазина Р. В. Но гражданин, который свои личные средства вносит, он уже будет пользоваться льготами.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Хотел ещё спросить у докладчика: о каких средствах, о выпадении каких средств из бюджета идёт здесь речь? Трудно, конечно, программировать всю благотворительную помощь, которая... но в целом её можно, конечно, посчитать.

Ясно, что речь идёт о незначительных средствах с точки зрения масштабов нашего бюджета. И здесь та же логика, та же логика. А почему не пойти на предложение депутата Скоца и не дать такую возможность? Когда вы говорите о благотворительной помощи на медицинское обслуживание, которую медицинские учреждения получают, это одно. А здесь речь идёт о физических лицах: человек болеет, он обратился в газету, получил благотворительную помощь от граждан, организаций и так далее — должен он платить налоги с этого? По нынешнему кодексу, видимо, должен. По крайней мере есть неясность в этом вопросе. Почему бы нам не пойти здесь навстречу и не снять такие налоги?

Логика та же: при профиците в 50 миллиардов, при постоянных бюджетах с профицитами в последние годы, при огромных золотовалютных резервах, по которым мы чуть ли не в тройку мировую уже входим сейчас, после Китая и Японии, уже обогнали и Тайвань, и другие страны, почему мы не можем позволить себе незначительные вычеты из этого? Непонятно, с политической точки зрения непонятно. Мы ведём себя как бухгалтеры, которые сидят и говорят: это нельзя, то нельзя. Я припоминаю, что в ряде организаций крупных, где я работал, как поговоришь с бухгалтером, так портится настроение сразу — начинает говорить: вы использовали это, вы использовали то, нельзя то, нельзя сё... Как будто страной правят бухгалтеры! Это неправильно, бухгалтер должен обслуживать политические решения, а политические решения должны быть такие: побольше возможностей, можно было бы снять уже налоги и с молодёжи, и со студентов. Ну зачем, в частности, копейки мы собираем с молодёжи, со студентов, скажем, с учащейся молодёжи? Какие-то копейки! Давайте снимем с них, давайте снимем с крестьян, давайте дадим возможность оказывать благотворительную помощь на лечение без налогов. Шире надо быть, шире! Непонятно, почему мы так жмём. При таких резервах за шесть, семь, восемь лет радикального изменения положения в стране для всех групп населения не произошло. То есть наверху идёт золотой дождь, а внизу отдельные капельки капают — где-то всё это застревает, и понятно где, мы сегодня выясняли с представителем Центрального банка, где это по-крупному застревает, а по-мелкому уже дальше идёт, через бюджетные наши механизмы.

Нам нужно, конечно, поддержать этот законопроект: он вполне логичен. Непонятна мотивировка, почему мы не должны

за это голосовать, говорили, что он даже ухудшает... Чем он ухудшает? Речь идёт о совершенно разных вещах, не о благотворительности для организаций, а о благотворительности для физических лиц, которые получают эту благотворительную помощь, и не всегда наличными, есть помощь и безналичным путём, как бы сбор денег, и всё. Почему, почему не сделать?! Поддержать!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Да я хотел одну только мысль высказать. Уважаемые коллеги, вот эта сложность межбюджетных, бюджетных отношений в таких простых человеческих ситуациях... Проблемы мы знаем, эти проблемы всё равно решаются, но решаются они за счёт тех самых теневых оборотов. И на сегодняшний день эта наша бюджетная, финансовая макрополитика привела к тому, что теневые обороты, по оценкам наших специалистов (вот утверждали сегодня кандидатуры в Центробанк), в прошедшем году составили два федеральных бюджета. И чем дольше мы будем сидеть на этих правилах, которые не позволяют раскрыть возможности для реализации интересов людей, тем больше будут составлять эти теневые обороты...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, завершили обсуждение. Есть ли желание выступить у представителя президента, у представителя правительства? Нет. Раиса Васильевна, вы не настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет высказал отрицательное мнение по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 120 чел. 26,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 120 чел.
Не голосовало 330 чел. 73,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы прошли всю повестку дня. Переходим к протокольным поручениям. У нас с вами десять протокольных поручений, вернее, двенадцать протокольных поручений осталось от предыдущего заседания и пять протокольных

поручений сегодняшних. Я просто к сведению депутата Тюлькина говорю. Мы сейчас рассмотрим протокольные поручения сегодняшние и прошлого заседания, а потом "час заявлений", у нас шесть выступлений.

Депутат Кибирев — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть возражения у регламентного комитета. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Уважаемый Борис Григорьевич, в вашем протокольном поручении вы просите запросить информацию в Министерстве транспорта о том, как решается вопрос с внутригородским автомобильным транспортом. Я консультировался с Комитетом по энергетике, транспорту и связи. Они говорят, что это не в компетенции Министерства транспорта. Поэтому у комитета по Регламенту просьба: сначала оформить депутатский запрос, затем уже мы можем вернуться к этому протокольному поручению.

Председательствующий. Депутат Кибирев, пожалуйста. Вы настаиваете? Не настаивает. Уточните протокольное поручение.

Депутаты Безбородов и Глотов просят дать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений.

Депутат Куликов — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть возражения. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Протокольное поручение Куликова полностью поглощается протокольным поручением Локотя, Гостева и Плетнёвой, которое комитет по Регламенту поддерживает. Необходимости в принятии протокольного поручения Куликова нет, поэтому просим не поддерживать.

Председательствующий. Уточните, каким протокольным поручением поглощается?

Черёмушкин В. П. Поручением депутатов Локотя, Гостева и Плетнёвой, это касается ситуации в Дагестане.

Председательствующий. А, пятое протокольное поручение. Депутат Куликов отсутствует, но я думаю, он не будет настаивать. Мы просто его фамилию добавим к тем трём фамилиям, которые были названы.

Депутаты Иванов, Аксаков, Леонтьев — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений.

Депутаты Локоть, Гостев, Плетнёва — Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и го-

сударственному строительству и Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Мы сюда добавляем в качестве инициатора депутата Куликова. Есть возражения? Нет.

Депутат Агеев — протокольное поручение двум комитетам, по физической культуре, спорту и делам молодёжи и по образованию и науке. Нет возражений.

Депутат Овсянников — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений.

Депутат Кашин — Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у Владимира Ивановича Кашина два протокольных поручения. Одно комитеты по труду и по Регламенту поддерживают — то, что касается ускорения рассмотрения законопроектов, хотя...

Председательствующий. Это следующее протокольное поручение, мы его принимаем, да?

Черёмушкин В. П. Да. А вот что касается протокольного поручения о ситуации в городе Электростали, то здесь есть всё, кроме самого поручения. Он описывает ситуацию: раньше суды принимали решение в пользу пенсионеров, сейчас они такие решения не принимают. Поручения как такового нет, поэтому просьба к Владимиру Ивановичу доработать это протокольное поручение, и мы его рассмотрим.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я даже не могу, действительно, ставить это на голосование, потому что у меня на руках фактически письмо депутату, которое он переправляет в Комитет по труду и социальной политике. Здесь нет протокольного поручения, поэтому просто нужно оформить это как протокольное поручение. Не ставим на голосование. А следующее поручение депутата Кашина тому же комитету мы принимаем.

Депутат Лебедев — двум комитетам: Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету по безопасности. Возражает комитет по Регламенту. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В преамбуле протокольного поручения депутата Лебедева есть очень серьёзные претензии в адрес мэра Москвы Лужкова. Мы не можем это поддержать, поскольку мы не обсуждали и не проверяли эту информацию, поэтому также просьба доработать протокольное поручение.

Председательствующий. Депутата Лебедева нет в зале, поэтому я не могу предложить ему снять своё протокольное поручение в связи с возражениями комитета по Регламенту. Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Лебедева Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а также Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 7,2 %
Проголосовало против 219 чел. 92,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Глотов — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по международным делам и Комитету по информационной политике. Вижу руку депутата Черёмушкина, от регламентного комитета. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Александрович! Это протокольное поручение носит чисто декларативный характер, потому что здесь даётся задание запросить информацию: что делается с целью повышения авторитета на международной арене? Комитет по Регламенту полагает, что вся деятельность политического руководства направлена на повышение авторитета России на международной арене, поэтому я не знаю, как Комитет по международным делам будет реализовывать это протокольное поручение. Может, Сергей Александрович отзовет его?

Председательствующий. Сергей Александрович Глотов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Глотов С. А. Спасибо, Олег Викторович.

Мы направим его от фракции, уточнив ряд позиций, в том числе о деятельности телеканала "Звезда" и так далее. Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Я думаю, это правильно, потому что действительно надо уточнить, что понимается под мероприятиями, направленными на повышение авторитета России.

И депутат Магдеев Марат Фаикович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть ли замечания? Нет замечаний.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям, которые депутаты сформулировали сегодня.

Депутаты Безбородов и Готов — протокольное поручение двум комитетам: по безопасности и по охране здоровья. Есть возражения.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я консультировался с Комитетом по безопасности. Комитет рекомендует Николаю Максимовичу и Сергею Александровичу зайти на сайт организации по контролю за оборотом наркотиков, вся информация там якобы имеется. И мы предлагаем также повременить с этим протокольным поручением. Если они на сайте ничего не найдут, тогда мы можем вернуться к этому протокольному поручению вновь.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, оба автора находятся в зале. Согласны, да?

Готову, пожалуйста, включите микрофон.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, мы согласны повременить, тем более что речь идёт о комплексе профилактических мероприятий, которые необходимо осуществить со стороны госнарконтроля и федеральных органов здравоохранения. Но мы просим контролировать наше предложение и на одном из ближайших заседаний к нему вернуться, потому что тема борьбы с незаконным оборотом наркотиков и вовлечением молодёжи в эту деятельность чрезвычайно актуальна.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за понимание.

Депутат Готов — следующее протокольное поручение, Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения? Нет.

Депутаты Останина и Локоть — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Есть ли возражения у депутатов? Нет.

Депутат Липатов — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, в поручении депутата Липатова речь идёт о надёжности энергоснабжения и приобретении десяти мобильных газотурбинных станций для установки в Московской области и Москве. Говорится, что ввод ряда этих ГТС задержался, мол, просим выяснить причины.

Я думаю, что надо обратиться к коллегам прежде всего. Ввод этот был задержан в том числе по моему депутатскому запросу. Я не знаю, вы в курсе этой ситуации или нет. Ко мне, в свою очередь, обратились десять академиков, которые проживают в этой зоне, потому что газотурбинные станции шумят просто как самолёты, по-настоящему, во-первых, и являются не самой эффективной формой энергоснабжения, во-вторых. Зачем их закупили и хотят ещё поставить рядом с правительственными объектами, совершенно непонятно. Там идёт некий реальный межведомственный спор. Прежде всего надо обратиться к тем депутатам, которые в теме, если вам кто-то не рассказал всю историю, то обратитесь. Это было сделано по моему депутатскому запросу — был приостановлен монтаж этих ГТС.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Липатов по карточке Гайнуллиной, автор протокольного поручения.

Липатов Ю. А. Уважаемый депутат Митрофанов, я отлично знаю, что всё застопорилось именно из-за вашего запроса и что там действуют соответствующие силы, для того чтобы полностью затянуть решение этой проблемы. Десять газотурбинных передвижных станций общей мощностью 225 мегаватт необходимы для того, чтобы в оперативном порядке решить те проблемы, которые могут возникнуть в Москве и Московской области в зимних условиях. Эти передвижные станции мобильные, на колёсах, и они могут использоваться не только в Москве и Московской области, а и на всей территории России.

Что касается шумов, которые производят эти станции, то 45 децибел на расстоянии 50—100 метров абсолютно не слышно. Поэтому какие академики к вам обращались... Давайте мы принципиально разберёмся по поводу этого поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Липатова Комитету по энергетике, транспорту и связи. Депутат Митрофанов выступает... А, прошу прощения, депутат Черёмушкин. Мнение комитета по Регламенту. Вы возражаете, Василий Павлович?

Черёмушкин В. П. Нет, Олег Викторович, я не возражаю. Извините, можно я выступлю не как представитель комитета по Регламенту, а как представитель того города, где выпускаются эти ГТС?

Я приглашаю Алексея Валентиновича Митрофанова на испытания этих газотурбинных станций на основе газотурбинных двигателей, и он сам убедится, что никакого шума особого они не издают и что это вообще прогрессивное направление в обеспечении энергией наших городов.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Липатова Комитету по энергетике, транспорту и связи.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Поддержали протокольное поручение.

И последнее протокольное поручение — депутатов Гончара, Шелища и Ройзмана Комитету Государственной Думы по международным делам. Есть ли возражения у депутатов? Нет возражений, принимаем протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, мы все протокольные поручения рассмотрели. Переходим к "часу заявлений" депутатов и депутатских объединений. У нас сегодня шесть заявлений. Мы должны уложиться в тридцать минут. Каждому выступающему предоставляется пять минут.

Родионов Игорь Николаевич, пожалуйста, ваше выступление.

Родионов И. Н. Спасибо.

Уважаемые депутаты, перезахоронение праха генералов Деникина, Каппеля, философа Ильина подтолкнуло к определённым размышлениям и выводам: а не одни ли и те же силы беспощадно уничтожали царский генералитет, как и сам дом Романовых, уничтожали офицерский корпус и казачество как целый пласт народа, уничтожали цвет дворянства, интеллигенции, духовенство вместе с храмами, зажиточное крестьянство, сегодня не эти ли силы с новыми фамилиями и партийными билетами канонизируют Романовых, делают героями предводителей Белого движения, как и само движение, восстанавливают храмы и осеняют себя крестным знаменем? Почему это одни и те же силы (назовём их дьявольскими)? Потому, что и тогда, и сегодня они ставили перед собой одну и ту же цель: завладеть Россией и душами её народов, завладеть Россией с целью обогащения, а душами — с целью превращения народов в рабов и манкуртов, чтобы легко было ими управлять и достичь поставленных целей. Была ещё одна дьявольская цель: как, используя человеческий потенциал России, осуществить мировую рево-

люцию в тех же целях, так как российских богатств и крови было недостаточно. Слава богу, с более цивилизованной Европой этот номер не прошёл, но удался другой замысел, более кровавый и с большими последствиями: столкнуть в тотальной войне на уничтожение две ведущие европейские державы — Германию и СССР во имя интересов третьей, дьявольской силы, которая помогала и одной и другой стороне во взаимном уничтожении. Но когда запахло послевоенным переделом мирового пирога, эта дьявольская сила постаралась урвать лучшие куски. Эта сила, навязав России коммунистическую идею, сама ни на грамм не верила в неё, но жестоко уничтожала всех, в том числе и своих, кто не только не верил в коммунизм, но и активно сопротивлялся как его распространению в головах людей, так и "пустой растрате сил и средств на его претворение в жизнь".

Среди таких оказался Сталин, со временем во многом порвавший с марксизмом и с людьми, насаждавшими фашистским методом коммунизм в России. Да, Сталин во многом виноват — как коллективный участник заговора против России, но не как персональный автор и исполнитель кровавой вакханалии первого революционного десятилетия. А что касается 30-х годов, то я убеждён в том, что не было бы их, не было бы победы в 45-м году, не было бы великого Советского Союза.

На Сталине дьявольская сила сломала зубы в заговоре против России, и, брызгая слюной и желчью, не может ему этого простить сегодня даже мёртвому, и, вдоволь поиздевавшись над страной и её народами, все свои фашистские методы и чудовищные преступления пытается списать на одного человека, который, придя к власти, принял уже созданную и действовавшую до него карательную систему, человека, который главную угрозу безопасности страны видел в деятельности деградирующей и гниющей ВКП(б) и готовил реформу по отстранению её от власти, за что и поплатился жизнью. А КПСС после него вместе с КГБ стала монстром, что и было закреплено в 6-й статье Конституции.

Сегодня дьявольская сила, опять поставив Россию на колени, с цинизмом заменив коммунистические лозунги и символы на новые морально-безнравственные, разрушая и растлеывая все ценные достижения предыдущих поколений, больше всего боится исторической правды о двухсотлетней истории России, о прошедшем веке, о советском периоде в истории страны. История чудовищно искажена, а настоящие герои оболганы. И пока мы не наберёмся мужества говорить правду и защищать её, пока не откажемся от "услуг дьявола" и его агентуры, будущего у России не будет.

России нужна всего лишь гармония в обществе, а обществу — гармония с природой и окружающим миром. Но когда в стране, с одной стороны, курсевели, а с другой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Родионов И. Н. ...но когда в стране, с одной стороны, курсевели, а с другой — нищета и выживание вместо жизни, впереди могут быть только потрясения, но не гармония жизни. А ведь гармония была в нашем обществе, но её разрушили заговорщики на XX съезде КПСС. Несчастливая Россия!

Спасибо.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Пока идёт размеренный разговор в нашем зале пленарных заседаний о высоких макроэкономических показателях, о большой стабильности, достигнутой в сфере деятельности экономического блока правительства, в это же самое время, Олег Викторович, несмотря на решение свердловского, екатеринбургского, съезда "Единой России", цены, ставки, тарифы на ЖКХ растут самостоятельно, и растут очень активно. Об этом и хотелось бы сказать.

Пятнадцатипроцентный рост, Олег Викторович! Ноябрь 2006 года. Например, правительство Москвы спокойно принимает эти решения, поскольку в соответствии с законодательством, принятым нами, рост тарифов возможен в пределах 20 процентов. За содержание, ремонт жилых помещений, нанимаемых собственником или не собственником, нанимателем жилья, 1 метр в домах со всеми удобствами (новый привет, который послало правительство Москвы) — 6 рублей в текущем году, 5 рублей 10 копеек в минувшем, 2006 году. Если дом без лифта — 4 рубля 90 копеек за один метр, 4 рубля 30 копеек — в прошлом году.

Возникает сразу несколько вопросов. А собственно, при чём здесь ремонт и при чём здесь содержание, ведь мы с вами прекрасно знаем — не на Марсе живём, — что ни первого, ни второго здесь нет и практически не предвидится? Предвидится поэтапная или даже скоропалительная передача всего этого в руки так называемых собственников, нас, жильцов, товариществ собственников жилья, и, конечно, в неотремонтированном состоянии, о чём мы здесь уже много раз говорили, в том числе обращали на это внимание соответствующего министерства, получившего оценку "неудовлетворительно" как раз таки за постановку вопроса таким образом. За площадь, превышаю-

щую установленную социальную норму, будете платить больше в два с половиной раза. Вот это всё те же самые решения. Ну, не будем обсуждать вопрос, связанный с тем, за какое количество квартир кто и сколько будет платить. Совершенно очевидно, что пока нашлось не более 10 процентов храбрецов, которые решили это всё взять в свои руки и начать эксплуатацию.

Плата за воду с человека. Давайте посмотрим цену, она растёт, Олег Викторович: 67 рублей 80 копеек в 2007 году, в прошлом году — 54 рубля 40 копеек. Горячая вода: 220 рублей 70 копеек в этом году, в прошлом году — 199 рублей 60 копеек. Отопление: за 1 метр площади — 9 рублей 90 копеек, 8 рублей 40 копеек в прошлом году. Электричество: 1 киловатт/час в квартирах с электроплитой 1 рубль 47 копеек, в том году было 1 рубль 30 копеек, в квартирах с газовой плитой — 2 рубля, 1 рубль 84 копейки было в прошлом году.

Что же происходит? Олег Викторович, члены правительства говорят нам, приходя в эту ложу, что инфляция 7–8, ну максимум 9 процентов годовых. Так какое они имеют право поднимать плату на 15–20 процентов? Ну давайте соберём, может быть, совместное партийное собрание в этом зале. Может быть, парткомы политических партий и центральные ревизионные комиссии соберутся на свой съезд и спросят с правительства: что же вы делаете?! Вы убеждаете нас, что граждане, наши избиратели, недоплачивают сегодня примерно по 20–25 процентов. Плата уже зашкаливает за 80 процентов от той мифической стоимости, которая выставляется, и если каждый год цены растут на 15–20 процентов, то что же будет происходить дальше? Ну давайте тогда определяться. Давайте настаивать, чтобы, во-первых, прежде чем передать жильё, его отремонтировали и передали только в этом случае. А во-вторых, кто же остановит этот безумный тарифный рост? Давайте его тогда приведём в соответствие с инфляцией и примем соответствующий законодательный акт, который запретит больше чем на 10 процентов повышать цены, ставки и тарифы. Давайте решать! В конце концов, ещё не всё потеряно, ещё сама Государственная Дума может отреагировать на все эти вопросы, пока окончательно не отреагирует население. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич, потому что депутата Курьяновича Николая Владимировича я не вижу в зале.

Тюлькин В. А. Я и его время использую, да?

Председательствующий. Нет, вы будете использовать только своё время.

Тюлькин В. А. Я, во-первых, предлагаю отметить демократизм и даже либерализм ведущего, но при этом рекомендовать ему посчитать — в зале двадцать пять голов, уже двадцать одна, — и поэтому сделать смелый шаг и перенести "час заявлений" на утро следующей среды, чтобы приятно удивить всех остальных.

Но теперь по сути. У нас есть много недостатков, я имею в виду коммунистов, но у нас есть один плюс: мы никогда не уходим от ответов на вопросы своих оппонентов, вопросов жизни. Так случилось, что в январе интересы "Единой России" по нескольким ключевым законопроектам в этом зале представлял коллега Багишаев Зайнулла Абдулгалимович. Ему не так часто приходится выступать, и, наверное, именно поэтому он с такой честной, почти наивной непосредственностью пытался задать вопросы, на которые в связи с отменёнными "часами заявлений" мы не всегда успевали ответить. Почти со слезой в голосе вопрошалось: "С кем вы — и Тюлькин, и вообще коммунисты, — с народом или нет?" А дальше он продолжал: "Как же вы не понимаете государственных интересов наших здесь? И как же вы не понимаете важность тех законов, которые мы в этом зале сейчас принимаем?" Вот в этих, казалось бы, простых вопросах, заданных с такой страстью, проявляется вся суть наших даже не разногласий, а противоположностей во взглядах на жизнь. Потому что мы признаём, что да, абсолютно честно коллега Багишаев и его друзья по партии выступают за народ, и, отвечая на его вопрос, мы говорим: и мы за народ. Только мы при этом помним, что народ — это понятие классовое и разный есть народ. Сегодня, когда 80 процентов национальных богатств сосредоточено у каких-то там 5 процентов народа, мы за тех, у кого меньше, у кого в карманах пусто, а вы за тех, кто страдает оттого, что жемчуг мелкий.

Вот сегодня уже упоминалось, что в Куршевеле тоже народ отдыхает, и с собой они привезли часть народа, и тратит там этот народ, по сообщениям французской прессы, 20 миллионов евро за рождественскую неделю. Это тот народ, за который вы. А мы за другой народ — за тот, который отдыхает на своих шестистотках с лопатой, к маю готовится. И считаем, что куршевельский народ — а там в основном наши олигархи и политики определённого ранга — должен отвечать за то положение... и не только за тех сорок девиц, которых они туда привезли, а за десятки, может, сотни тысяч тех, которые по всей Европе разбросаны, — вот за что вы должны отвечать. Поэтому разные части

народа мы с вами защищаем, разные интересы, а отсюда ответ на второй вопрос.

Мы отлично понимаем государственные интересы, но мы при этом знаем, что государство — это машина, обеспечивающая господство той части народа, за которую вы стоите, и, наоборот, подавляющая возможность сопротивления того народа, за который мы стоим. И именно для этого вы протаскиваете законы — отменить графу, отменить явку, изменить закон о партиях, о выборах и так далее, и тому подобное. Всё мы хорошо понимаем, понимаем мы важность тех законов, которые вы протаскиваете, и именно потому делаем то, что сегодня возможно, для того, чтобы: а) не так быстро вы их принимали; б) не так круто вверх забирались со своими требованиями; далее, чтобы раскрывать суть того, что вы здесь принимаете, и, наконец, самое главное, для того, чтобы организовывать людей вне парламента, вне этой Думы на осознание своих интересов — вот той части народа, которая своими руками, своим трудом, своим умом добывает средства себе на хлеб, чтобы они организовывались для сопротивления другой части народа, той, интересы которой отстаиваете вы. А мы эту часть народа по известным причинам, и довольно справедливо, считаем паразитической.

Председательствующий. Депутат Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемые народные избранники! Я хочу говорить о свободе слова и политических принципах, о том, как они в нашей стране сегодня защищаются и существуют. Когда Партия Национального Возрождения "Народная Воля" взяла на себя ответственность за проведение "Русского марша", мы обратились ко всем его участникам с призывом безоговорочно определиться по двум принципиальным позициям — это верность русской нации, которую на протяжении столетий создавали великороссы и украинцы, белорусы и татары и многие другие народы нашей страны, и верность, приверженность традициям православия, ибо православие, будучи традиционной религией многих наших народов, и сегодня является стержнем нравственности и культуры. И та истерия, которая была поднята вокруг "Русского марша", ещё раз показала: нельзя запрещать в России русские мероприятия, нельзя допускать, чтобы кто-то пытался их отождествлять с фашистскими или экстремистскими. Я ещё раз хочу подчеркнуть: с провокаторами и дураками, теми, которые на деньги западных журналистов будут демонстрировать фашистскую символику, мы сами разберёмся. Нам нужно, чтобы

власть просто понимала: в России русские мероприятия — это норма. Мы сталкиваемся, безусловно, с тем, что сегодня... Вот скажу на примере Санкт-Петербурга, где астрономический денежный залог для любых политических партий, кроме официально присутствующих сегодня в парламенте, прошедших пятипроцентный барьер, — 90 миллионов рублей (для нормального жителя нашей страны сумма просто несусветная). Когда мы выдвинули там список "Народной Воли" и стали собирать подписи под партийным списком, безусловно, мы понимали, что будут проблемы, потому что во главе нашего списка Анна Борисовна Маркова, одна из очень ярких политических фигур Санкт-Петербурга, которую Смольный не жалуется, и выдающийся русский патриот, которая много лет возглавляла исторический факультет Ленинградского государственного университета, уволенный с этой должности за свои взгляды, профессор Фроянов.

И конечно, мы не удивились тем методам, которые сегодня применяются для отсева партий неугодных и не укладывающихся в рамки разрешённых. Заявлено, что из четырёх тысяч подписей две тысячи недействительны, а две тысячи выполнены с нарушениями, но при этом не представлено доказательств вообще, а всё основано на милицеевских справках. Справки из милиции не могут быть доказательствами — как они составлялись, как они делались?

Я не буду сейчас, уважаемые коллеги, злоупотреблять вашим вниманием, останавливаясь на юридических тонкостях. Мы, безусловно, будем пытаться через суд доказать своё право участвовать в избирательной кампании и отстаивать наши взгляды. Я хочу сказать о другом. Сегодня мы на грани формирования политической системы, которая будет пускать во власть только назначенных и устранять тех, кто имеет свою точку зрения. Если мы сообща не обеспечим в ближайшее время отказ от семипроцентного барьера, если мы не обеспечим реальное равенство политических партий и честность выборов, мы приведём к кризису сегодняшнюю политическую систему, навязанную нам извне, ещё раз подтвердим, что демократия в англо-американской форме, которая сегодня проповедуется атлантической цивилизацией, на самом деле враждебна русскому народу. И нам необходимо рано или поздно возвращаться к соборным традициям народовластия — только в этом будущее нашей цивилизации.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. Последнее выступление.

Митрофанов А. В. У меня всегда последнее выступление.

Я хотел бы привлечь ваше внимание к тому, что происходит сейчас в отношениях между Великобританией и Россией.

В свете того, что говорилось в зале во время нынешних прений, того, что говорил Родионов, наш бывший министр обороны, того, что говорили другие выступавшие, судя по всему, Луговой будет признан основным обвиняемым по делу Литвиненко. Это означает, что гражданина России потребуют к выдаче. Выдавать его нельзя, потому что по Конституции российский гражданин не может быть выдан чужому правосудию. И возникает, конечно, тупиковая ситуация. Тут же поднимается крик о том, что мы потворствуем преступникам, не даём расследовать эту ситуацию. Возможен, конечно, вариант, что в ответ Россия потребует выдачи Березовского и Закаева. Но с ними проще, они английскими гражданами не являются, хотя имеют политическое убежище, что тоже важно для Англии. Отменить решение в отношении политического убежища тоже достаточно сложно. Поэтому мы увидим в ближайшее время резкое обострение внешнеполитической ситуации в отношении России.

Вообще, ситуация последнего года, второй половины года напоминает мне внешнеполитическую катастрофу. Ничего подобного я не помню начиная где-то с 83-го года, когда сбили "боинг" и Андропов прервал переговоры по разоружению, прежде всего по ударным системам, а ещё разместил ракеты средней дальности в Европе. Нынешнее похолодание гораздо более серьёзное. Оно носит глубинный, как мне кажется, характер, поскольку затрагивает ещё и экономические аспекты. История с Белоруссией, конфликты с транзитными странами, конфликт с Грузией — всё это та палитра, так сказать, которую Запад включает в освещение событий в России. Представляете, что видит обычный западный гражданин, включая свой телевизор? Он видит историю об отравлении Литвиненко, бывшего сотрудника российских правоохранительных органов, да ещё радиоактивными веществами. Он слышит о деле Политковской — что в России убивают журналистов. Он видит и слышит о фактах отключения подачи нефти, когда на несколько дней поставки из России были прекращены. Он слышит о том, что Россия давит на Грузию и не пускает к себе продавцов мандаринов, давит и на другие страны. А ещё там какой-то гражданин вчера, оказывается, продавал обогащённый уран, приехав из России в Тбилиси. Вот такая картина! Конечно же, это очень печальная ситуация. И нам надо предпринимать активные меры противодействия, разрабатывая достаточно серьёзные и оригинальные сценарии такого противодействия.

И конечно, всё это укладывается... Если мы скажем, что были хорошие отношения какое-то время назад, а сейчас всё изменилось, то это не так. И здесь я хочу вспомнить сегодняшнее выступление Родионова в этом зале, вот сейчас буквально. Да, действительно так Запад, и прежде всего Англия, действует уже двести, триста и больше лет. Тогда одной рукой запускали революционеров в Россию... Товарищ Тюлькин, чтобы вы знали, революционное движение у нас было активным в Баку и Петербурге, то есть там, где англичане имели свои предприятия. Все саввы морозовы — это были старове-ры — опекались англичанами, и поэтому помогали большеви-кам, чтоб вы тоже знали. Бакинская команда опекалась, пото-му как в Баку были английские нефтяные интересы. Вторая мировая война — это война двух рук. Опять помогали одной рукой нам, другой — толкали Гитлера на это столкновение и потом сталкивали.

И сейчас то же самое — принцип двух рук. С одной сторо-ны — радикалы, помогать им, радикалам, создавать нестабиль-ность, с другой стороны, уничтожать, так сказать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы исчерпали повестку дня. Спаси-бо за работу. До свидания! Хорошей работы вам в избиратель-ных округах!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 февраля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует. 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".

По карточке Фоменко — Алкснис.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, Сейм Латвии в первом чтении принял законопроект о том, чтобы заключить с Россией договор о границе. В наших внешнеполитических кругах царит эйфория: вот мы поставили Латвию на место. Так вот я хочу доложить вам, Борис Вячеславович, что ничего подобного, в очередной раз Россию пытаются обмануть, поскольку в том законопроекте, который принят Сеймом Латвии, опять ссылка на акты, в которых Пыталово включено в состав Латвии. Мне непонятна позиция нашего МИДа, который выводит за скобки при этом права человека в Латвии — то, что четыреста тысяч наших соотечественников не имеют гражданства, что до сих пор не подписан договор о социальной помощи. И при этом МИД усиленно идёт на подписание договора о границе с Латвией. Убеждён, что Госдуме необходимо вмешаться в этот процесс и всё-таки разобраться с этими вопросами. Мы не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коган Юрий Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

По карточке Когана — Жириновский.

Ну, в продолжение этой темы. Депутат Алкснис уже лет двадцать поднимает тему по Прибалтике, но вот в Эстонии ещё хуже ожидаются события: через две недели они снесут памятник нашим солдатам в центре города Таллина. Вот цена постановлений Госдумы! Сколько раз я уже говорил, чтобы хотя бы мы-то приняли жёсткое постановление, а то вот так водичку напустили на бумагу, так сказать, — и как мёртвому припарки. Вот сегодня министр обороны будет — пускай хотя бы какие-то учения проведут показательные, там же рядом находится псковская воздушно-десантная дивизия! Надо потребовать от исполнительной власти посмотреть, как энергоснабжение этой территории идёт, какое транспортное сообщение и так далее. Грузия прибежала сюда, вот пускай и из Эстонии президент прибежит, так сказать, просить, чтобы включили какое-то энергоснабжение, о транспорте, визах и так далее. То есть исполнительная власть имеет полный набор мер, чтобы прекратить глумление над могилами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, у меня по двум темам к вам несколько вопросов, если позволите.

Во-первых, удалось послушать ваш комментарий по проекту бюджета на среднесрочную перспективу. В этой связи никаких упреков, поскольку комментировали вы как лидер партии. Вопрос к вам как к Председателю Думы: не изменился ли порядок внесения этого законопроекта в Думу? Я напомним, что до сих пор было так: правительство, Дума, затем оценку давали политические партии. Сейчас получается: политсовет "Единой России", правительство, затем Государственная Дума. В профильном комитете сказали, что законопроект будет внесён только в марте. И тогда что представляет собой нулевое чтение? Кто представлял Государственную Думу в правительстве при этом нулевом чтении? Получат лидеры других политических партий проект бюджета до того, как он поступит в Государственную Думу? И как предполагается работать над бюджетом с точки зрения привлечения оппозиции — как прежде или мы действительно будем?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

По карточке Головатюка — Абельцев.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Каждый день в России при исполнении служебного долга погибают сотрудники милиции. 3 февраля в Махачкале совершено очередное покушение на министра внутренних дел республики, при этом погибли три офицера. Ну, если покушение совершается на высшее должностное лицо — министра внутренних дел, далее идти некуда. По аналогичному сценарию разворачивались трагические события 17-го года. В Италии из-за гибели одного полицейского прервали чемпионат страны по футболу и полицейские силы поставили на уши всю Сицилию, а мы с вами отбираем у милиции спецномера, спецсигналы и скоро, наверное, отберём оружие. Государству не нужны зайчата в милицеских погонах, а нужны жёсткие ребята-сорохваты. Считаю, что Государственная Дума должна поднять вопрос о предоставлении дополнительных полномочий Министерству внутренних дел и ФСБ с целью тотальной зачистки террористического подполья в преддверии выборов в Государственную Думу.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Головатюк по карточке Курдюмова.

Уважаемые коллеги, мы вчера во фракции посоветовались и решили обратиться к Конгрессу США с просьбой о том, чтобы президента Буша выдвинуть на третий срок, потому что он заваруху начал, заварил в Ираке, а сейчас уходит в тень, и пусть, мол, другие расхлёбывают. Ну надо ему дать возможность, пускай выберет свою вьетнамскую, так скажем, норму — пятьсот тысяч погибших американцев, и пускай тогда ответит перед всем человечеством и за убитых иракцев, и за убитых американцев.

Хочу сказать, что я на прошлой неделе был на сессии Парламентской ассамблеи НАТО в Брюсселе, и меня там вот что удивило: НАТО уже претендует на наши воды Арала, наши воды Чёрного моря, почему-то их очень и очень интересует проблема мониторинга рек Южного Кавказа, и это всё называется "вода — важнейший фактор безопасности". Мне вот непонятно, куда мы смотрим и почему они уже начали атаку и в этом направлении. Через три-четыре года мы с вами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Свиридова.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу зафиксировать замену докладчика по пункту 16: вместо меня законопроект доложит Владимир Вольфович Жириновский. Соответствующие документы были вам направлены.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на один момент и надеюсь, Комитет по информационной политике разберётся. На каком основании у нас на телевидении уже довольно длительное время действует лохотрон, вы все этому свидетели: нужно угадать, к примеру, земноводное, в названии которого первый слог "ля", следующие — "гушка". Сумма приза составляет 300 тысяч рублей. И люди звонят, тратят бешеные деньги на эти SMS, в итоге телекомпания и компания — оператор мобильной связи получают дикие прибыли. Что это за лотерея, на каком основании, насколько это законно? Огромное количество людей попадают впросак. Я считаю, что Комитет по информационной политике должен выяснить, насколько это законно, и если это незаконно, то обратиться в прокуратуру, чтобы приняли меры. Это вопиющий беспредел!

Спасибо.

Председательствующий. Чуров Владимир Евгеньевич.

Чуров В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! В муниципальных районных образованиях России, в том числе в Псковской области, немало отдалённых сёл и деревень, расположенных дальше чем в 50 километрах от райцентра. Автобусные маршруты в такие населённые пункты считаются междугородными.

Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить Министерство транспорта Российской Федерации о возможности изменения правил и перевода всех автобусных маршрутов в пределах одного муниципального района в разряд муниципальных с едиными правилами организации автобусного обслуживания.

Спасибо.

Председательствующий. Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемые Борис Вячеславович и коллеги! Прошла региональная неделя, и вы все, наверное, убедились: 90 процентов граждан, которые приходили на приём, подняли вопрос льготного обеспечения лекарствами. Проблем и неразберихи в регионах очень много, поэтому нам нужно серьёзно об этом подумать. Я не буду много говорить о проблеме, вы знаете, о чём речь. И не только бабушки и дедушки приходили, но и заслуженные врачи и учителя, прошедшие войну. Лично мне стыдно было смотреть им в глаза.

Я считаю, необходимо изменения внести в 122-й закон, чтобы нам как-то помочь этим гражданам, обеспечить им нормальную жизнь. Я хочу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья. С 1 января 2007 года вступил в силу Федеральный закон № 243-ФЗ "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год". Прошу представить депутатам информацию о финансировании расходов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Броницын Андрей Юрьевич.

Броницын А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы с вами показали всем пример: сдали федеральные номера, сдали "мигалки". Считаю, надо и дальше наводить порядок в этой сфере. У нас в России существуют сотни зарегистрированных организаций типа академии безопасности, ООО по наведению порядка в рядах МВД и так далее, и так далее. Практически все они выдают пропуска, мало отличимые от государственных удостоверения, вплоть до генеральских. Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по безопасности и пресечь деятельность этих организаций, выявить и пресечь.

Спасибо.

Председательствующий. Липатов. Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Заместитель руководителя Росприроднадзора Митволь 31 января

на брифинге, проведённом газетой "Московская правда", и в выступлении на телеканале ТВЦ в программе "События. 25-й час" обвинил правительство Московской области и губернатора Громова во вмешательстве в избирательную кампанию по выборам депутатов Московской областной Думы. Он заявил, что основанием для отказа в регистрации выдвинутого партией "Зелёные" списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы явилось то, что его жена Людмила Митволь незаконно включена в список этой партии. Он считает, что поводом для всего этого послужило то, что со стороны Управления Росприроднадзора по Московской области запланировано проведение комплексных проверок канализационных насосных станций.

На наш взгляд, Митволь, используя своё должностное положение, пытается оказать давление на Избирком Московской области с целью отмены его решения об отказе в регистрации выдвинутого партией "Зелёные" списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы. Есть основание полагать, что Митволь нарушил требования пункта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Лебедев Александр Евгеньевич, пожалуйста.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На четвёртом году работы в Госдуме я с интересом узнал, что был застрахован в компании "Макс", которая, по мнению многих средств массовой информации, как-то связана с нашим министерством здравоохранения. У меня протокольные поручения комитету по Регламенту. Первое: проинформировать депутатов Государственной Думы, проводился ли конкурс по этому вопросу, если проводился, то как. И второе: запросить в соответствующих ведомствах — в правительстве, в Минюсте, в Минфине, в Минздравсоцразвития, в правоохранительных органах, — есть ли какие-то отношения между министром здравоохранения и страховой компанией "Макс", которая занимает первое место в стране в сфере обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу поддержать два протокольных поручения комитетам Государственной Думы. Для озвучивания второго прошу дать дополнительную минуту сейчас либо при повторном обсуждении.

Первое поручение касается нашумевшего на всю страну дела директора школы Александра Поносова, без вины виноватого. Президент уже высказался по этому поводу, и правильно сде-

лал, выступил в защиту своего гражданина, гражданина России, и я считаю, что мы, как законодатели, тоже не можем этот вопрос обходить. Прошу поддержать соответствующее протокольное поручение комитету по гражданскому законодательству.

Но ключевая проблема здесь в другом, уважаемые коллеги. Если и дальше будет действовать то же самое законодательство, нам придётся либо делать вид, что его не существует, либо сотни тысяч таких, как Александр Поносов, сядут на скамью подсудимых ни за что. Я думаю, что соответствующий комитет Государственной Думы мог бы подготовить проект постановления об амнистии по определённым статьям закона, скажем, для тех, кто их нарушил до 1 января 2007 года, для того чтобы уже потом закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Смолин О. Н. Заканчиваю.

Думаю, что соответствующий комитет должен подготовить проект постановления об амнистии, скажем, для тех, кто нарушил законодательство до 2007 года, для того чтобы без вины виноватые люди на скамью подсудимых не садились.

Второе протокольное поручение связано с интервью председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева газете "Аргументы недели", где он говорил о том, что в Минздравсоцразвития подготовлен проект реформирования системы пенсионного обеспечения и социальной поддержки инвалидов — пенсионеров по возрасту, где предполагается отмена для них групп инвалидности и степени утраты трудоспособности. Естественно, что очень многие люди полагают, что в результате такой реформы либо они будут лишены пенсионных выплат в полном объёме или соответствующих единовременных выплат, либо будет сокращён социальный пакет. Я прошу поддержать поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о концепции этой самой реформы.

Спасибо.

Председательствующий. Слуцкий Леонид Эдуардович.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Слуцкого.

За последние две недели, если кто следит за телевидением, программы "Новости" и "Чрезвычайное происшествие" ежедневно дают информацию об издевательствах над детьми в их собственных семьях. Вчера были показаны очередные несколько случаев, это вообще не укладывается в голове. Дело в том, что в этих семьях в основном молодые родители в возрасте от двадцати до тридцати пяти лет, сильно пьющие. В связи с этим есть просьба к Комитету по охране здоровья всё же заняться

разработкой проекта закона о принудительном лечении от алкоголизма на территории Российской Федерации, а к Комитету по труду и социальной политике — обратить внимание на трудоустройство таких граждан, потому что всё происходит из-за того, что нет рабочих мест, люди спиваются в деревнях, в городах, из-за этого происходят такие случаи в семьях.

И второе. Обращение к депутату Черепкову. Все его вопли по поводу того, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Семеньков Василий Иванович, пожалуйста.

Семеньков В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В Брянской области, пострадавшей в результате аварии на Чернобыльской АЭС, сложилась катастрофическая ситуация с обеспечением лекарственными средствами льготных категорий граждан. На первый квартал 2007 года установлен лимит финансовых средств на эти цели в несколько раз меньше, чем в прошлом году. Более 50 процентов лекарств, предусмотренных перечнем, утверждённым Правительством Российской Федерации, отсутствует. В результате ветераны Великой Отечественной войны и труда, федеральные льготники не могут получить необходимые бесплатные лекарства. Прошу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию о принятых мерах по лекарственному обеспечению жителей Брянской области и исполнению федерального закона номер 122 по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Багишвили по карточке Овсянникова.

Уважаемые депутаты, в очередной раз зарубежная Фемида устроила нам экзамен, который мы сдали, наверное, еле-еле на двоечку. Миллионы людей у нас инсулинозависимы, а мы инсулин должны получать откуда-то из-за рубежа. По непонятным абсолютно причинам на целую неделю была затянута поставка инсулина, и что мы видим? Наши граждане обязаны обращаться в больницы, а не покупать инсулин в аптеках. Я считаю, что комитету по здравоохранению нужно срочно обратить на это внимание, нужно в самое кратчайшее время наладить производство или подготовить по крайней мере документы для того, чтобы Россия производила инсулин в таком количестве, чтобы россиянам хватало.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, вы, как бывший министр внутренних дел, согласитесь со мной, что в последние два-три года сделано очень много для того, чтобы нашу милицию обеспечить необходимой спецтехникой и так далее. Но, на мой взгляд, есть неразумности какие-то в использовании этих средств. Скажем, в начале этого года в Воронеж прибыла спецтехника — водомёт, который 18 тонн воды берёт, мощность струи — на 300 метров (площадей у нас таких нет) и ударная сила страшная. Мне сказали, что это для болельщиков, для фанатов, но воронежская команда находится во второй лиге, и вы знаете, что никак не приедут фанаты ни "Спартака", ни ЦСКА, поэтому это направлено прежде всего против тех, кто выйдет на площади, кто будет требовать от власти соблюдения прав граждан, которые закреплены в Конституции Российской Федерации.

И ещё один момент. Когда мы платим за мобильные телефоны деньги, то там заложены... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Хороший навар заложен, так называемый внутренний курс у. е. — два с лишним рубля навар на одном долларе. Правда, хорошо зарабатывают наши мобильщики? Я думаю, что нам надо обратить на это внимание и поставить их на место.

Председательствующий. Заварзин Виктор Михайлович.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, докладчик по 18-му пункту просит перенести рассмотрение этого вопроса на 9-е число.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, решением Федеральной службы по тарифам от 17 ноября прошлого года установлены тарифы на услуги телефонной связи. Данное решение позволило местным телефонным компаниям, которые, кстати, являются в большинстве своём монополистами, ввести с 1 февраля повременную оплату, сопровождающуюся беспрецедентным ростом тарифов для населения. Например, в Новосибирске ОАО "Сибирьтелеком" приняло решение, по которому при безлимитном тарифе возросли расценки для населения фактически на 70 процентов. Это вызвало очередной рост социальной напряжённости, местные бюджеты оказались не готовы к тому, чтобы компенсировать малоимущим вот этот рост. Новосибирские городской и областной советы обсудили этот вопрос, приняли

соответствующие постановление и обращение, в том числе и в адрес Государственной Думы.

В связи с этим прошу поручить Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

...запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об обоснованности решения Федеральной службы по тарифам от 17 ноября 2006 года номер 279 по установлению тарифов на услуги местной телефонной связи, повлекшего за собой введение повременной оплаты за телефон и рост тарифов для населения.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Сегодня очевидно, что процесс отделения Украинской православной церкви от Московского патриархата перешёл в завершающую стадию. Красной нитью в последних документах синода Украинской православной церкви проходит идея автокефалии, забыты предостережения Владимира Киевского, преподобного Лаврентия Черниговского, преподобного Кукши Одесского, завещания архимандрита Зосимы и других. Цель врагов России и Украины и триединого русского народа понятна — разорвать единое духовно-православное пространство. И силы зла уже уверовали в свою безнаказанность, почему и демонстрируется открыто на центральных каналах нашего телевидения заседание вольных каменщиков, масонов. Но все враги и недруги России, русского народа и православия должны знать, что все их замыслы божьим промыслом будут разрушены, и, как было сказано, не одолеют нас врата ада.

Поэтому я считаю, что Московская патриархия должна вмешаться и данную ситуацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России").

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас до сих пор многие чиновники различного уровня привыкли ссылаться на то, что выходят из строя оборудование, коммуникации периода советской власти. В январе многие регионы оказались кто без света, кто без топлива, кто без каких-то других жизненно важных услуг. У меня протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной по-

литике: запросить в Министерстве промышленности и энергетики информацию об обеспечении населения электроэнергией в регионах Российской Федерации в январе этого года — в каких регионах были сбои, в каких население оставалось без электричества. Это имеет место даже в Подмосковье. И Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации — о причинах сбоев в обеспечении инсулином... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уполномочен подтвердить заявление жителей города Самары и области о готовности принять прах павших воинов Красной Армии и памятник их славы и разместить в парке Победы. В свою очередь жители города Самары обязуются не посещать Эстонию, неблагодарную Эстонию, в качестве туристов, ну разве что как танкисты.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Сегодня на "правительственном часе" мы будем обсуждать важнейший вопрос — о переоснащении Вооружённых Сил. Действительно, он связан с национальной безопасностью. К сожалению, после разоружения демилитаризации в мировой политике не произошло, и я думаю, что России придётся ещё не раз выступать геополитическим арбитром, но нужно понять, наверное, главное: какая военная доктрина нам нужна и не устарела ли та военная доктрина, которая была принята пять лет назад? Вчера Президент США запросил дополнительно 300 миллионов долларов на установку противоракетных систем в Восточной Европе, вблизи от России. С кем он собирается воевать — с Россией? Готовы ли мы к подобным шагам? Не получится ли у нас так, как было раньше в истории, при Будённом и перед началом Великой Отечественной войны, когда мы конницей, штыками пытались защитить наши границы? Военные эксперты и учёные считают, что сегодня первостепенной задачей является создание единой системы воздушно-космической обороны страны, то есть фактически космического зонтика... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций, связанное с выборами в Санкт-Петербурге. Мы уже здесь обменивались мнениями о том, что ситуация там чрезвычайно специфическая, начиная с огромных денежных залогов. Вот сегодня она имеет развитие. Вернувшись из региона, я могу доложить, что наконец-то "Единая Россия" вышла к народу — буквально на каждом столбе, на каждом углу, везде висит какой-нибудь плакат: "Единая...", "Единая..." и самая "Единая...". У меня приёмная в одном коридоре вместе с "Единой Россией", я за три года там людей не видел, а теперь, понимаешь, на улицах буквально радость. Оппозиция, конечно, не имеет этих денег, вышла в пикеты, первые пикеты закончились четырьмя задержаниями милицией. Поэтому предложение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагается два протокольных поручения. Первое — в адрес Комитета по труду и социальной политике: запросить в Правительстве России и представить депутатам информацию об обоснованности роста стоимости социального пакета за два с половиной года всего на 63 рубля. Известно, что 22 января соответствующее постановление правительства вышло, по которому социальный пакет у нас составляет теперь 513 рублей в месяц.

И второе протокольное поручение — в адрес двух комитетов, Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитета по энергетике, транспорту и связи: запросить в правительстве информацию относительно положения дел с устойчивостью энергоснабжения Сочи, в том числе в контексте выдвижения кандидатуры этого города на проведение Олимпийских игр 2014 года. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Недавно мы приняли хороший закон о дачной амнистии, который позволяет бесплатно оформлять в собственность небольшие участки под дачи, под дома, но этот закон в субъектах Фе-

дерации не работает. В общем, в России сохраняется административно-арендный рынок земли, а по сути это феодальное землевладение. Мы везде рекламируем национальные проекты, проект развития сельского хозяйства, при этом простой земледелец не может по полгода получить льготный кредит. Почему бы нам не создать рабочую комиссию, которая следила бы за исполнением нами принятых законов?

Председательствующий. Семаго Владимир Владимирович.
Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые председательствующий, коллеги! Полемика, которая возникла по поводу инцидента с печально известным преподавателем из российской глубинки, приобрела несколько иной характер, поскольку многие журналисты начинают намекать на то, что государственные структуры тоже не очень чистоплотны в этом вопросе. И чтобы снять эти кривотолки и обелить, так сказать, государственные структуры, я хочу направить протокольное поручение комитетам по безопасности, по экономической политике, предпринимательству и туризму и по информационной политике запросить информацию о том, действительно ли имеют место какие-то случаи, когда государственные структуры пользуются нелегальными программами.

Большое спасибо.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.
Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".

Протокольное поручение депутатов Государственной Думы Безбородова и Глотова. По сообщениям средств массовой информации, накопительная система может быть исключена из системы обязательного пенсионного страхования, при этом желающие могут получить дополнительную пенсию вне государственной системы. Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации, в Пенсионном фонде Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о планах в отношении сохранения накопительной части пенсии граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.
Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кашин по карточке Сапожникова.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать протокольные поручения, у меня их два.

Одно связано с событиями, которые происходят в Государственном историческом заповеднике "Горки Ленинские" и его охраняемой зоне, — переводом земель сельскохозяйственных в земли другого системного назначения и началом строительства. Предлагаю профильному комитету обратиться в правительство по этому поводу с просьбой сделать соответствующие выводы.

И второе. К нам, к депутатам, поступило обращение от депутатов Оренбургской области — и двадцать два региона их поддержали, — касающееся рассмотрения вопроса, связанного с ежегодным повышением цен на энергоносители в связи с наступающей весенне-полевой кампанией, от этого всегда страдают наши сельчане. Просьба к профильным комитетам рассмотреть этот вопрос и предотвратить негативное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Жириновский по ведению. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Депутат Афанасьева не успела озвучить. Вы трём депутатам от фракции КПРФ продлили, но к ЛДПР у вас особое отношение, просто КПРФ ближе вам.

Речь шла о нашем депутате Черепкове. Я всё-таки прошу подумать о внесении поправок в закон о статусе депутата: если депутат замечен в мошеннических действиях, досрочно прекращать его полномочия. Вот депутат Черепков рассылает удостоверение своей партии активистам ЛДПР и просит, чтобы они как бы представляли его партию. Ну до какого состояния нужно дойти?! Ну нет у человека партии, нет здоровья и нет никакого мировоззрения! Что, надо в чужом огороде похулиганить ещё? Он же подрывает авторитет Государственной Думы, тех, кто находится в Государственной Думе. Ну, лохотрон устраивают на каком-то там рынке, а здесь же депутат нас позорит! Я понимаю, что он был командиром атомной подводной лодки, немножко там мозговое нарушение, так сказать, произошло, поэтому он шумит уже много лет и издевается над демократией в России, но надо вносить в закон поправку о том, что депутат не должен быть замечен ни в каких составах преступления... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений. Алкснис Виктор Имантович — было заявление по принятию парламентом Латвии решения относительно договора о границе. Мы выслушали заявление, и ваши опасения, естественно, должны быть рассмотрены и изучены.

Жириновский Владимир Вольфович — также было заявление, но уже по ситуации, связанной с Эстонией, мы его выслушали.

Останина Нина Александровна, я дам вам пояснение, безусловно. Регламент Государственной Думы не предполагает каких-то процедур, связанных с нулевым чтением. Это первое.

Что касается внесения бюджета-трёхлетки в Государственную Думу, правительство намечает это сделать в мае. Текста бюджета пока ещё нет, поэтому никакие обсуждения в рамках комиссии Государственной Думы проводить невозможно. Партийные инициативы приветствуются. "Единая Россия" высказала свои приоритеты по бюджету на 2008—2010 годы. Пока о приоритетах КПРФ я не слышал.

Абельцев Сергей Николаевич — это заявление, информация. Мы выслушали, спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович — это также было заявление, которое мы выслушали.

Иванов Сергей Владимирович — по пункту 16 замена докладчика, будет докладывать Жириновский Владимир Вольфович. И протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чуров Владимир Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ближина Любовь Фёдоровна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Броницын Андрей Юрьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Липатов Юрий Александрович — это была информация...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Липатову включить микрофон для уточнения.

Липатов Ю. А. На основании той информации прошу дать протокольное поручение Комиссии Государственной Думы по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации запросить в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Избирательной комиссии Московской области информацию о правовых основаниях отказа в регистрации выдвинутого Российской экологической партией "Зеленые" списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы и довести её до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте и раздавайте в зале.

Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение комитету по Регламенту. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич. Два протокольных поручения, оба озвучены. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Афанасьева Елена Владимировна, ваше заявление, информация выслушаны.

Семеньков Василий Иванович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вы его озвучили, раздавайте в зале, пожалуйста.

Багишвили Евгений Нодариевич — была информация, которую мы выслушали.

Гостев Руслан Георгиевич — тоже была информация, мы её выслушали.

Заварзин Виктор Михайлович — просьба рассмотрение пункта 18 перенести на 9 февраля, то есть на пятницу. Нет возражений? Нет. Переносим.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович — заявление выслушано.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике, озвучено. Пожалуйста, раздавайте в зале.

Макашов Альберт Михайлович — информация выслушана.

Чернышов Алексей Геннадиевич — также информация выслушана.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение комитетам по безопасности и по делам общественных объединений. Пожалуйста, сформулируйте (вы не успели сформулировать), подготовьте и раздайте в зале.

Готов Сергей Александрович — протокольные поручения Комитету по труду и социальной политике и комитету по энергетике, два разных протокольных поручения. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович. Была высказана ваша позиция, мы её выслушали.

Семаго Владимир Владимирович — протокольное поручение трём комитетам: по безопасности, по экономической политике, предпринимательству и туризму и по информационной политике. Готовьте, раздавайте в зале.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по собственности. Готовьте, раздавайте в зале.

Мнение Жириновского мы выслушали в рамках выступления по ведению.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста, только по ведению.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я очень уважительно к вам отношусь и считаю, что мы полемику политическую как-то достойно должны вести. Вы говорите, фракция КПРФ не даёт предложений...

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений прошу проголосовать по повестке в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование от 6 июля 1998 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра промышленности и энергетики Российской Федерации Виктора Борисовича Христенко.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б., официальный представитель Президента Российской Федерации, министр промышленности и энергетики Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Целью Протокола о внесении изменения в Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование от 6 июля 1998 года, подписанного 25 января 2006 года, является приведение правового режима освоения геологической структуры "Центральная" и месторождения "Хвалынское" в соответствие с правовым режимом, уже действующим в отношении геологической структуры "Курмангазы".

Протокол содержит иные правила, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации. В соответствии с из-

менением, вносимым этим протоколом, предусматривается, что соглашение о разделе продукции может быть заключено без предварительного включения участков недр, в пределах которых расположены указанные геологические структуры и месторождения, в перечни участков недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции, а также без проведения конкурсов или аукционов.

Вносимые изменения позволят для совместного освоения участков недр выбрать как общий, так и специальный режим налогообложения. Протоколом создаются благоприятные условия для добрососедских отношений между Россией и Казахстаном. Упрощённый режим недропользования распространяется только на Россию и Казахстан, что исключает вмешательство третьих стран в разработку минеральных ресурсов и недр сопредельных участков дна северной части Каспийского моря.

Настоящий протокол не препятствует достижению общего согласия прикаспийских государств по правовому статусу Каспийского моря. Протокол подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Ратификация протокола не влечёт за собой автоматическое заключение соглашений о разделе продукции и не ведёт к негативным финансово-экономическим последствиям для Российской Федерации. Реализация протокола не потребует также дополнительных расходов из федерального бюджета. Вместе с тем будут созданы правовые предпосылки для вовлечения в хозяйственный оборот запасов углеводородного сырья, находящихся на части дна Каспийского моря, в том числе на условиях раздела продукции.

В целом ратификация протокола отвечает экономическим интересам России и служит укреплению добрососедских отношений между Россией и Казахстаном.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина. Пожалуйста.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел законопроект "О ратификации Протокола о внесении изменения в Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления

суверенных прав на недропользование от 6 июля 1998 года" и рекомендует Государственной Думе принять данный закон.

У нас имеется также положительное заключение по данному законопроекту Комитета по природным ресурсам и природопользованию. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками отмечает особую важность Каспийского региона для интересов Российской Федерации и наших партнёров по странам СНГ и ЕврАзЭС и считает, что подобного рода соглашения отвечают общим интересам тех стран, которые находятся в Каспийском регионе, являющемся предметом очень пристального внимания и экспансии разного рода третьих стран, которые не всегда, к сожалению, считаются с такими интересами. Предлагаем ратифицировать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Жириновский Владимир Вольфович и Кашин Владимир Иванович. Всё, да? И Тян.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. У меня к Виктору Борисовичу вопрос.

Депутатам хорошо известны те явления, которые мы наблюдали при реализации соглашений о разделе продукции по проектам "Сахалин-1", "Сахалин-2" и по месторождению "Харьягинское". Вот предусмотрели ли в данном протоколе и будущих законах исключение подобных безобразий, которые для страны явились таким негативом, на этих месторождениях, на данном направлении? Действительно ли будут исключены вот эти безобразия экологические и экономические? И будет ли при разработке недр потом заключение в том плане, что осуществляет наша страна эти разработки?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Спасибо.

Первое. Протоколом и соответствующим соглашением по Каспию предусмотрен как общий режим, так и специальный режим соглашения о разделе продукции. И выбор одного из двух этих режимов ещё впереди.

Второе. Что касается соглашений о разделе продукции, действующих на сегодняшний день, все они были заключены до вступления в силу федерального закона о соглашениях о разделе продукции со всеми последующими изменениями.

И третье. Даже если при разработке двух этих структур, которые подпадают под юрисдикцию Российской Федерации, будет выбран режим раздела продукции, то в этом случае это соглашение, во-первых, будет базироваться на существующем

новом законодательстве по разделу продукции, а во-вторых, это предмет специальной работы правительства и инвесторов по этому поводу. Если вспомнить, что уполномоченными инвесторами по всем этим структурам названы компании "Газпром", "Роснефть" и "ЛУКОЙЛ", можно с уверенностью сказать, что мы абсолютно точно сумеем избежать любых повторов ситуации, которую мы, как вы правильно заметили, наблюдали в последнее время.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

Жириновский В. В. У меня вопрос к содокладчику, Андрею Афанасьевичу.

Вот мы зачем торопимся ратифицировать это соглашение? Тем самым мы открываем возможность для других стран начать разработку континентального шельфа северной части Каспийского моря, и эти газ и нефть пойдут по другим нефтепроводам и газопроводам в обход России. То есть мы тем самым помогаем быстрее исчерпать ресурсы Каспийского моря и направить их странам, которые устанавливают шахты для ракет против нас или радиолокационные станции. То есть заочно, как в своё время бакинской нефтью мы заливали танки немецкой армии, фашистской, до 41-го года, сейчас вы хотите каспийской нефтью снабжать наших потенциальных противников и скорее готовите правовые документы: ребята, можно, приступайте к разработке, и побыстрее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, микрофон включите Кокошину Андрею Афанасьевичу.

Кокошин А. А. Во-первых, надо иметь в виду, что данный протокол уже больше года как подписан. Так что здесь никакой торопливости в плане его ратификации нет. Он внимательно рассматривался и в правительстве, и различными нашими авторитетными ведомствами, и внимательно был рассмотрен в комитете по делам СНГ. Я понимаю озабоченность Владимира Вольфовича, у комитета по делам СНГ такая же озабоченность, и мы неоднократно говорили об этом, и в публичной политике, и в наших непубличных рекомендациях поднимали вопрос относительно того, чтобы ресурсы Каспия использовались прежде всего в интересах России и наших реальных партнёров и союзников, а не в интересах третьих стран.

Данное соглашение не связано непосредственно с вопросами транспортировки природного газа, а тем более нефти, это особый совершенно вопрос. И комитет предлагает в ряде своих рекомендаций правительству особое внимание обратить на то, чтобы в вопросах, уже не касающихся данного документа, — в вопросах

транспортировки природного газа и нефти из этого региона — мы проводили бы такую политику, которая отвечала бы прежде всего нашим интересам и не допускала бы транспортировки углеводородов, минуя территорию Российской Федерации.

Председательствующий. Тянь Любомир Индекович, пожалуйста.

Тянь Л. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Виктору Борисовичу.

Уважаемый Виктор Борисович, речь в данном нормативном акте идёт о северной части Каспийского моря. А с другими странами бассейна Каспийского моря, по другим его частям урегулированы вопросы недропользования или нет?

Христенко В. Б. Мы сейчас обсуждаем соглашение между Россией и Казахстаном относительно разграничения дна в целях недропользования, исключительно разграничения дна и исключительно в целях недропользования. Подписано и ратифицировано такое же соглашение между Россией и Азербайджаном, и существует такое же соглашение между Казахстаном и Азербайджаном. Таким образом, в отношении северной части Каспия для целей недропользования на сегодняшний день ситуация урегулирована. Такого рода соглашения между Туркменистаном, Ираном и Азербайджаном отсутствуют на сегодняшний день, для этих трёх стран акватория и соответственно дно не разграничены для целей недропользования. В определённой степени пример, который был дан Россией, Казахстаном и Азербайджаном, с нашей точки зрения, может служить правовой моделью, основанной на нормах международного права, для урегулирования этого вопроса и другими прикаспийскими государствами.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Всего три вопроса и один желающий выступить, как будто бы речь идёт о матрёшке на каком-то рынке.

Сейчас вы сдаёте все богатства юга России, Каспия. Тут недопонимание, географию плохо знаем: ведь много лет назад это было внутреннее озеро Советского Союза, это была кладовая наших богатств. Если вы думаете, что война на Ближнем Востоке идёт против иракского народа, вы заблуждаетесь — это чтобы подойти к иранскому народу, а после этого наложить лапу на весь Каспийский регион, самый богатый в мире сегодня залежами минерального сырья. И спокойно сейчас проголосуют: забирайте дно, где больше всего газа и нефти! Своего оборудования пока нет у нас, нам некогда этим заниматься,

и теперь с удовольствием четыре каспийских государства, кроме России, всё оттуда вычерпают.

Во-первых, мы могли поддержать правовой статус Каспийского моря в соответствии с договором между СССР и Ираном от 40-го года. Кто нам мешал это сделать? Почему мы перешли к разделению Каспийского моря на пять частей, с какой стати? Статус уже был урегулирован, всё, две страны — СССР и Иран, но добрая русская душа... А ведь надо не только отдать 5 миллионов квадратных километров, но и сто сорок миллионов граждан отдать, сейчас у нас было бы триста миллионов, а так у нас сто шестьдесят. Теперь что ещё, русская душа? Теперь богатства отдать все, последнюю рубаху снять — вот он, русский Иван: бери у нас всё, что хочешь! Штампуют договора — вот с Эстонией подписали, а они могилы будут выбрасывать, так сказать. Это же вообще!.. Вот сидят депутаты и не знают, что делают. Вот так же и беловежское соглашение — единогласно проголосовал Верховный Совет РСФСР, сто процентов были коммунисты: чтобы только Горбачёва из кабинета выгнать — да полстраны отдадим! Если бы надо было, ещё отдали бы полстраны, один Кремль остался бы — они и Кремль так делили бы, тоже голосовали бы в своих парламентах ради идеи, так сказать, вашего пролетарского интернационализма, потому что не вами всё завоёвано! (*Шум в зале.*) И сегодня продолжаем так же действовать — ну, убрали СССР, убрали КПСС, убрали Интернационал, да всё остаётся по-старому: всё сдаём, всё сдаём! И Каспий, самое богатое наше место... Что торопиться? Ведь если мы не примем все документы по дну Каспийского моря, никто не может прикасаться, а пройдёт десять — пятнадцать лет, Америка рухнет (обязательно рухнет, уже есть сигналы к этому) — тогда и займёмся дном Каспийского моря, когда у нас не будет конкурента в виде США, и с Ираном на двоих будем решать все вопросы по Каспию. Если будем проводить правильную экономическую политику, то рухнут эти четыре прикаспийских государства, которые созданы потому, что два чудака в Москве не могли страну поделить... кабинет не могли поделить, не страну, а кабинет! Это та же проблема, и это продолжение беловежского соглашения: тогда вы страну разделили незаконно и сегодня незаконно отдаёте богатства. А почему не заняться нам Аральским морем? Вот Аральским морем и занимались бы или Байкалом — нет, лакомый кусочек самый, из-за этого и идёт война на Ближнем Востоке. А вы им говорите: ребята, давай, давай, мы тут уже все документы вам дали, всё, закрывайте! Маленький город Астрахань — вы её сдадите Калмыкии, независимой потом, и Казахстану, и Астрахани не будет. Ведь последний кусочек остался на берегу Каспийского моря! Зачем тогда солдат положили?! Вот поэтому и выбрасы-

вают останки наших солдат! И получается, что они зря воевали. Сотни тысяч освобождали Каспий, дошли до Тегерана, а вы теперь, через триста лет, через двести лет, всё сдаёте: забирай, ребята! Это же не годится! Дипломаты вынуждены это делать, потому что исполнительная власть подписала уже план сдачи, так сказать. Идёт план сдачи страны: это сдать, это сдать, это подписать, это отдать... Это неправильная позиция!

Торопиться здесь абсолютно не надо. По Сахалину уже десять лет разрабатывают — ну и что? Вы видите, что делают с Сахалином? Отдали бесплатно весь остров, весь газ, всю нефть, и ещё мы платим налоги. Вы представляете, что сделали?! Вот в этом зале фракция "ЯБЛОКО" танцевала, вот там. Я думал, что с ума сошли они, но я потом понял, когда мне уже сказали: Владимир Вольфович, ты наивный, ты не заблуждайся — когда депутаты голосуют, иногда кое-кто им откаты даёт. *(Шум в зале.)* Я думал, честные депутаты — какие откаты?! А когда им дали миллионы долларов, конечно, они будут танцевать. В зале танцевали! И я прошу показать эту сцену, но не дают возможности. Покажите эту сцену всей стране, когда они здесь танцевали, когда сдали Сахалин! Надеюсь, сегодня, когда вы Каспий сдаёте, вы не будете уже танцевать, потому что вам уже стыдно становится, ибо для русской души — раздать всё, а есть ещё совесть иногда, иногда хочется поплакать: "А что же мы сделали со страной? Где же наша великая страна и её богатства?" Не умеем богатствами пользоваться! Мы самая наивная в мире страна! Мы умеем воевать, вот это мы умеем — пожалуйста, под танки мы можем положить три миллиона — и танки застрянут в кишках советских солдат, и вы объявите это победой. Танк уже не идёт, потому что сплошные кишки миллионов солдат, которых вы бросили под гусеницы! *(Шум в зале.)* А в мирное время вы ничего не можете делать: целину подняли — отдали Казахстану, БАМ построили — БАМ замёрз, Каспий — пожалуйста, вам, казахи, азербайджанцы, туркмены, забирайте, это ваш Каспий! А где Россия? А Россия будет документы сдавать в госархив, и потом очередной архивист будет писать мемуары, как документы принимала Государственная Дума в феврале 2007 года. Ошибочная позиция, абсолютно ошибочная!

Всё это — продолжение 17-го года. Славную девяностую годовщину отпразднуют наши коммунисты, снова цветочки отнесут Ленину и Сталину, которые устроили нам вот такой каркас государства, который до сих пор сыпется. *(Шум в зале.)* И мы с вами в этом виноваты, в том числе и те, кто сегодня нажмёт кнопки за сдачу богатств Каспийского региона. А Иран никому ничего не даёт — вот как надо защищать национальные интересы! Иранскому руководству плевать на эту американ-

скую армию и на эти США! Одна страна, и она сопротивляется всему этому миру, и американцы боятся, боятся! А нас при наличии ядерного оружия — нас не боятся! Вот через две недели выкинут останки советских солдат в Эстонии. И в Латвии потом это сделают. А во Львове открывают памятник немецким эсэсовским офицерам. Это всё вместе связано, не думайте, что это отдалено от Каспия, — мы продолжаем, как говорится, капитулировать. Как Троцкий объявил: ни мира, ни войны, воевать не будем, но армию распускаем. Сегодня это продолжается: воевать не будем, но богатство вам сдаём, ребята, воевать не надо, мы вам сами всё отдадим. Следующий этап — через двадцать лет вы Байкал сдадите. По Байкалу будет тоже международная комиссия решать, куда эту пресную воду направлять, потому что пресной воды не хватает человечеству. Вся вода у русских, а они её пить не хотят, они спускают туда отходы целлюлозно-бумажного комбината. В чистой воде в мире воду вы спускаете отходы целлюлозно-бумажного комбината! Да человечество воспротивится: люди погибают от жажды, каждый день миллионы людей погибают на планете, а в России в самый лучший водоём спускают нечистоты — отходы целлюлозно-бумажного комбината. Кто же нам позволит так распорядиться питьевой водой? Она для всего человечества, и человечество восстанет, скажет: вы сами загрязняете, а мы вам, русские, очистим это и вам ещё дадим попить стаканчик в день, а остальное — будем спасать миллиарды людей.

Бесхозяйственность! Потому что идея — коммунизм, социализм и так далее. Нужен хозяин. Если бы там сидели русские помещики, кулаки и фабриканты, никто бы не прикоснулся ни к одному миллиметру поверхности Каспийского моря, а так — ничего, до сих пор ничего, все реки ничьи, все моря ничьи, все леса ничьи у вас, это общенародная собственность. А народ пойдёт туда, куда пастухи погонят. Вот скажете им кроме Каспия и Волгу сдать — народ скажет, что правильно, и сдадим эту грязную Волгу. В том проблема, что хозяина нет, — и спокойно распорядимся, раздаём. Это ошибка, и это продолжение той политики, которая начата в нашем государстве 25 октября 1917 года — с незаконного захвата государственной власти до незаконной передачи богатств в феврале 2007 года. (*Шум в зале.*) Вот с Февральской революции 17-го года до февраля 2007 года — девяносто лет свержаем и раздаём. То есть это всё взаимосвязано.

Вам не всем понятен этот протокол. Протокол, ратификация, соглашение о разделе, а по-русски — сдача, сдача кладовой Каспийского моря, потому что все богатства на дне Каспийского моря, а вы сегодня их отдаёте другим государствам. Сейчас

есть такое добывающее оборудование, когда скважина будет пробуриваться на казахстанской территории, а нефть и газ будут забирать с русской территории, потому что скважина уходит вниз, а потом погибает. Поэтому вы практически отдали наши каспийские богатства, и в этом виноваты дипломаты, депутаты и журналисты. Вот вы все, вместе взятые, морочите голову русскому народу! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Есть ещё желающие выступить по данному проекту? Нет.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Буквально несколько слов хотел бы сказать.

Неурегулированность статуса Каспийского моря в целом на сегодняшний день остаётся правовой проблемой. И это касается как статуса в целом, так и многих его составляющих — экологической, судоходной, торговой и так далее. Неурегулированность многих аспектов в данном случае создаёт тот самый питательный бульон для того, чтобы кроме прикаспийских государств в этом регионе оказались заинтересованные организации, страны, которые так или иначе попытаются оседлать всю эту тему. Те документы, которые приняты начиная с 2002 года с точки зрения разграничения в целях недропользования, значительную часть проблемы урегулируют правовым образом и дают возможность на сегодняшний день исключительно российским и казахским компаниям, причём по этим соглашениям уполномоченным (в основном это государственные компании) с двух сторон, использовать этот правовой режим для вовлечения в хозяйственный оборот ресурсов севера Каспийского моря. Безусловно, многие вещи по Каспию ещё предстоит сделать, но ратификация этого документа позволяет снизить риски появления желающих поразводить реально прикаспийские государства, которые единственные могут определить статус внутреннего моря.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выносим данный вопрос на "час голосования".

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Выступления по мотивам будут перед голосованием.

Переходим к вопросу 7, "правительственный час". Блок вопросов "Оборона и Вооружённые Силы Российской Федерации", тема "О перевооружении Вооружённых Сил Российской Федерации современными образцами вооружений и военной техники, создании единой системы заказов и поставок воору-

жений, военной техники и средств тылового обеспечения". Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра обороны Российской Федерации Сергея Борисовича Иванова.

Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, добрый день! Заявленной темой моего сегодняшнего выступления является переоснащение Вооружённых Сил современными образцами вооружений и военной техники, однако сразу скажу, что не совсем логично рассматривать этот вопрос, вырывая его из контекста всего процесса модернизации нашей армии и флота, поэтому я намерен проинформировать вас не только о ходе переоснащения Вооружённых Сил, но и о состоянии и перспективах военного строительства в целом. Думаю, что вы не будете возражать против такого подхода.

Начну, как и договаривались, с технического оснащения. Это один из важнейших факторов, определяющих боеспособность нашей армии, именно поэтому оно постоянно находится в центре внимания руководства страны и военного ведомства. Вместе с тем должен отметить, что до последнего времени имеющиеся ресурсные возможности не позволяли нам осуществлять широкомасштабное обновление парка боевой техники. Однако сейчас ситуация, слава богу, изменилась: рост национальной экономики, а также созданный научно-технический задел в 2002—2005 годах позволяют нам выйти на качественно новый уровень в вопросах оснащения Вооружённых Сил. Естественно, этому способствует и тот факт, что расходы государства на оборону, в том числе и благодаря вам, уважаемые депутаты, в последние годы увеличиваются стабильно и неплохо.

Напомню, что в бюджете 2001 года по статье "Национальная оборона" нам планировалось выделить 214 миллиардов рублей, да и то не всё было выделено, а в этом году наш оборонный бюджет составляет 821 миллиард. Как говорится, почувствуйте разницу! За шесть лет рост более чем в три с половиной раза.

Доля расходов по оборонным статьям стабильно находится в пределах 2,6—2,8 процента ВВП, то есть бюджет у нас растёт, а пропорции, соотношение с ВВП, остаются стабильными, и это нормально. Причём с каждым годом всё больше средств идёт именно на развитие Вооружённых Сил, а не на их содержание, или, говоря попросту, проедание. В 2006 году на развитие было выделено почти 44 процента всех расходов на национальную оборону, а к 2011 году мы планируем увеличить дан-

ный показатель до 50 процентов, направляя бóльшую, львиную часть средств именно на закупки вооружений и военной техники. Уже в этом году, в гособоронзаказе 2007 года, — вы знаете, я эту цифру уже озвучивал — у нас на техническое перевооружение запланировано ни много ни мало 300 миллиардов рублей. Из них собственно на серийные закупки, только на серийные закупки вооружений и военной техники будет направлено 144 миллиарда рублей. Это нам позволит только в 2007 году, подчёркиваю, приобрести семнадцать межконтинентальных баллистических ракет, четыре космических аппарата военного назначения и столько же ракет-носителей к ним, оснастить новыми и модернизированными образцами одну эскадрилью дальней авиации, по шесть авиационных и вертолётных эскадрилий, семь танковых и тринадцать мотострелковых батальонов. Кроме того, будут закупаться новые и ремонтироваться имеющиеся средства связи и системы управления, артиллерийские орудия, противотанковые комплексы, боевые машины десанта и автомобильная техника.

Если же говорить о более длительной перспективе, то она у нас чётко отражена в новой государственной программе вооружения, принятой в конце 2006 года. Эта программа рассчитана до 2015 года, и на её реализацию выделяется 5 триллионов рублей.

Что мы запланировали в рамках этой программы из того, о чём можно сказать публично? Поставить на боевое дежурство несколько десятков шахтных пусковых установок и командных пунктов РВСН, а также закупить свыше пятидесяти подвижных грунтовых ракетных комплексов "Тополь-М"; иметь в составе ВВС России пятьдесят дальних стратегических бомбардировщиков; развернуть серийное строительство и планомерно вводить в состав флота ракетные подводные лодки стратегического назначения проекта 955 и проекта 955-А; создать космические системы разведки, связи, ретрансляции, целеуказания, топогеодезии, обнаружения стартов баллистических ракет нового поколения. То есть всю эту технику, о которой я только что сказал, планируется заменить на технику нового поколения, без этого, конечно, эффективной обороны быть не может. Намечено завершить строительство стартовых комплексов "Ангара" и "Союз-2", полностью восстановить замкнутое периферийное радиолокационное поле системы предупреждения о ракетном нападении — особо подчёркиваю, — расположенной на российской территории (вы понимаете, о чём идёт речь), повысить на 20 процентов боевые возможности авиации и войск ПВО.

Кроме того, в Сухопутных войсках будут полностью перевооружены сорок танковых, девятью семь мотострелковых и пятьдесят десантных батальонов. Пять ракетных бригад бу-

дет оснащено новейшими ракетными комплексами оперативно-тактического назначения "Искандер-М", а два реактивных полка — модернизированными реактивными системами залпового огня "Ураган-1М". Будет закуплено свыше ста тысяч единиц автомобильной техники для армии, а флот получит тридцать один корабль. Всего же в рамках новой программы вооружения в армии и на флоте будет заменено около 45 процентов техники, которая у нас есть на сегодняшний день. И я уверен, что эти планы вполне выполнимы.

Однако залог нашего успеха в том, чтобы каждый государственный рубль расходовался исключительно по своему прямому назначению, и заниматься этим станут профессионалы. Сейчас активно ведутся работы по созданию Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств в интересах всех силовых структур, коих у нас много, это не только Вооружённые Силы. Соответствующий указ на этот счёт президентом уже подписан. В соответствии с ним федеральное агентство по поставкам в полном объёме приступит к выполнению своих функций уже с 1 января 2008 года, и будет это агентство гражданским.

Хочу особо отметить тот факт, что создание нового агентства не повлечёт увеличения количества сотрудников государственного аппарата. Вы знаете, многие справедливо говорят о том, что у нас бюрократический аппарат всё время пухнет, так вот в данном случае он пухнуть не будет, потому что новое агентство будет создано за счёт сокращения численности силовых структур, которые передадут эту численность в новое агентство.

На агентство возложены функции по размещению заказов, заключению, оплате, контролю и учёту выполнения контрактов по гособоронзаказу, то есть это будет контрактное агентство. Однако вся полнота ответственности за развитие и поддержание в боеготовом состоянии системы вооружений сохраняется за силовыми структурами, здесь ничего не меняется. То есть что покупать, сколько — решают сами силовые структуры, а уже когда решение будет принято и гособоронзаказ начнут выполнять, контрактацию будут осуществлять не люди в погонах, а гражданские специалисты этого агентства.

Ещё хочу отметить сразу же, что создание нового агентства потребует внесения определённых изменений в действующее законодательство. Хотел бы особо обратить ваше внимание на этот вопрос. Это необходимо, так же как необходимо и совершенствование вообще всей нормативно-правовой базы в области разработки и закупок вооружения. Прежде всего это касается корректировки Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для государственных и муниципальных нужд". Что нужно сделать в этом законе прежде всего, как мне видится? Чётко и понятно определить особенности размещения заказа на продукцию, требующую длительного цикла изготовления. Вы понимаете, что подводную лодку или стратегический ракетоносец изготовить за один год невозможно, это цикл из нескольких лет. Вот здесь мы нуждаемся в вашей помощи. Нам нужно чётко определить критерии, на основании которых должна устанавливаться начальная цена на продукцию, особенно с длительным циклом изготовления, и нам надо разработать в этом законе действенный механизм учёта инфляционных процессов. Кроме того, значительные изменения требуется внести и в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Министерство обороны уже направило проект такого закона в правительство, и в ближайшее время он поступит к вам. Это то, что касается нового агентства.

Кроме этого, вы знаете, что пока ещё внутри Минобороны существует служба по гособоронзаказу. Эта служба наделена контрольными и надзорными функциями. Она уже успешно работает и выявляет случаи, когда различные силовые структуры заказывают совершенно одинаковую продукцию, в том числе и средства тыла, по разным ценам. Это, собственно, одна из причин, почему мы и агентство торопимся создать. Так вот, хочу вам сообщить, наверное впервые: я считаю, что, после того как заработает агентство, контрольно-надзорная служба должна быть выведена из состава Минобороны и передана в Правительство Российской Федерации, для того чтобы у нас была стройная система, да и просто неэтично оставлять контрольно-надзорную службу в одном министерстве, а агентство, работающее для всех силовиков, выводить в правительство. Надо всё тогда выводить в правительство, я сторонник этого пути.

Вместе с тем, говоря об оснащении Вооружённых Сил, я не могу обойти стороной и то обстоятельство, что его темпы напрямую зависят от возможностей российской промышленности. Я уже с этой трибуны говорил, по-моему, об этом, нас сейчас интересует в первую очередь не количество вооружений и военной техники, которые мы закупаем, — и денежная проблема сейчас не стоит остро, госзаказ финансируется тютелька в тютельку, в полном объёме, — а вопрос качества, может ли наша промышленность произвести то, что нужно Вооружённым Силам? Вот это большой вопрос, и это меня очень беспокоит сейчас.

Несмотря на имеющиеся трудности, в последнее время здесь — я имею в виду нашу оборонную промышленность, её состояние — тоже определённые сдвиги наметились. И во многом, конечно, этому способствовало то, что главой государства

было своевременно принято решение об объединении в одних руках рычагов управления оборонным ведомством и отечественным ОПК, а также создание в новой форме Военно-промышленной комиссии с соответствующими полномочиями. В результате существенно уже сейчас улучшилась координация действий заказчиков и поставщиков военной продукции, уже сделаны конкретные шаги, направленные на развитие российской оборонки, с одной стороны, а с другой стороны — на диверсификацию нашей экономики в целом, то есть использование передовых достижений оборонки и перевод этих достижений в гражданский коммерческий сектор экономики.

Уважаемые депутаты, таково реальное положение дел, которое складывается с переоснащением Вооружённых Сил. Если же говорить об их модернизации в целом, то для наглядности я сначала напомню вам, давайте вспомним, какова была наша армия шесть лет назад. В марте 2001 года Вооружённые Силы насчитывали один миллион триста сорок тысяч военнослужащих, и, когда завершалась активная фаза контртеррористической операции на Северном Кавказе, мы со всей страны с огромным трудом, как говорится, с бору по сосенке, собрали шестидесятишеститысячную группировку. Со всей страны собирали, включая Дальневосточный военный округ. В боях в то время пришлось принимать участие призывникам, молодым мальчишкам, которые через полгода после учебки направлялись в Чечню. Давайте об этом не забывать, о том, что у нас было. А другого выхода у нас в то время просто не было, просто не было. И подготовка войск в то время вообще была практически свёрнута: полевые учения не проводились, корабли стояли у причалов, самолёты — на аэродромах. Новая техника практически не поступала, поскольку в то время на развитие Вооружённых Сил из того скудного бюджета в 214 миллиардов рублей мы тратили на развитие, то есть на переоснащение армии, меньше 30 процентов, а всё остальное проедали. В войсках нарастала социальная напряжённость. Денежное довольствие полковника, командира полка, в то время составляло меньше 5 тысяч рублей, а лейтенант, командир взвода, получал 2 тысячи 500 рублей. В очереди на жильё, которая быстро увеличивалась, числились в то время сто семьдесят тысяч военнослужащих. Тогда о нашей армии часто говорили, что она находится не просто в критическом, а в закритическом состоянии, давайте признаем, что так оно на самом деле-то и было. И поверьте, нам стоило огромных усилий переломить ситуацию и перейти к плановому военному строительству.

На сегодняшний день наши Вооружённые Силы насчитывают один миллион сто тридцать тысяч военнослужащих, то

есть на двести тысяч меньше, но при этом мы не сокращали и, заверяю вас, не будем сокращать ни одну боевую часть. Мы не намерены проводить никаких повальных увольнений офицеров по организационно-штатным мероприятиям, а уменьшение численности происходило за счёт тех, кто выслужил установленные сроки и в основном за счёт различных вспомогательных подразделений, стройбатов и прочих частей, которые не имеют прямого отношения к боеспособности и боеготовности. Кроме того, определённые изменения уже сейчас касаются и структуры, и системы управления Вооружёнными Силами. Я имею в виду эксперимент, который мы проводим на Дальнем Востоке, по созданию единого регионального командования, которому будут подчиняться все войска и силы, расположенные в данном случае в Дальневосточном регионе, то есть и флот, и авиация, и Сухопутные войска должны быть под единым командованием. Это сложная задача, о результатах пока говорить я не готов. В 2008—2010 годах мы определимся окончательно, но в принципе я считаю, что это путь стратегически правильный.

Что же касается группировок сил общего назначения, то они на сегодняшний день уже созданы. Их основу составляют части и соединения постоянной готовности, а боевые возможности позволяют оперативно локализовывать любые внутренние и приграничные конфликты. То есть задачи, подобные тем, с которыми мы столкнулись в начале этого века на Северном Кавказе, сегодня способны решать войска одного округа, где уже есть части постоянной готовности, причём укомплектованные не восемнадцатилетними мальчишками, а профессионалами-контрактниками. Таких частей у нас уже свыше шестидесяти на сегодняшний день, в них проходят службу семьдесят восемь тысяч солдат и сержантов — контрактников, части на сто процентов контрактные. К концу этого года в рамках реализации федеральной целевой программы контрактными станут ещё двадцать соединений и крупных частей, это сорок семь тысяч должностей солдат и сержантов, и мы завершим выполнение федеральной целевой программы. Думаю, что шесть лет назад мало кто мог себе представить, что две трети личного состава Вооружённых Сил Российской Федерации будут контрактными, а сегодня это факт.

У нас есть планы и на будущее. После этого, в 2008 году мы хотим начать выполнение следующей федеральной целевой программы, по которой все без исключения сержанты, старшины Вооружённых Сил и экипажи надводных кораблей тоже будут комплектоваться только контрактниками. Это позволит нам помимо прочего укрепить и дисциплину в армии, это значительный шаг вперёд и в укреплении дисциплины, я считаю.

Что касается боевой подготовки. Учения, полёты, морские походы, ракетные пуски — это уже не экстраординарные какие-то события, а повседневность, будни нашей жизни. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите до окончания выступления.

Иванов С. Б. В 2005 году мы впервые в постсоветской истории провели дивизионное тактическое учение с боевой стрельбой, а в прошлом, 2006 году впервые провели полноценное командно-штабное учение Второй общевойсковой армии Приволжско-Уральского округа. Чтобы было понятно, что такое полномасштабное армейское учение, скажу, что нам потребовалось сто эшелонов, для того чтобы перевезти к району учений войска и технику. Вот что это такое.

Наши подводники, кстати, впервые за многие десятилетия успешно осуществили пуск межконтинентальной баллистической ракеты с Северного полюса. А аналогов учений, которые мы проводили с нашими китайскими и индийскими коллегами, вообще никогда не было в истории наших Вооружённых Сил. Сегодня мы ежегодно проводим пятьдесят, как минимум пятьдесят, командно-штабных учений, тренировок только стратегического, оперативно-стратегического и оперативного масштаба.

Не могу не сказать несколько слов о создании достойных условий службы и жизни военнослужащих, потому что без этого никакая модернизация Вооружённых Сил, конечно, проводиться не может. И в первую очередь это касается денежного довольствия и жилищной проблемы. В этом направлении тоже много сделано, вы, наверное, об этом знаете. Доходы военнослужащих увеличились за шесть лет почти в два раза в реальном исчислении, то есть, учитывая инфляцию и не считая монетизации льгот, лейтенант на сегодняшний день получает более 10 тысяч рублей, а денежное довольствие командира полка составляет почти 16 тысяч рублей. И это по минимуму, потому что многие лейтенанты и командиры полков у нас получают намного больше, если они служат на Северном Кавказе, на Севере, на Дальнем Востоке, там уже региональные надбавки достаточно крупные. И всё равно этого, конечно, мало, я это признаю, поэтому наши дальнейшие планы известны, они определены: мы будем продолжать повышать денежное довольствие, причём дважды на 15 процентов, в 2007 и 2008 годах.

Что же касается пресловутого квартирного вопроса — а он пресловутый не только для всей России, но, конечно, и для армии, может быть, даже ещё в большей степени, — то здесь тоже наметились позитивные сдвиги, то есть тенденция негативная уже переломлена. Начиная с 2001 года Минобороны получило

сто сорок тысяч новых квартир только для постоянного проживания, запущена в действие принципиально новая накопительная ипотечная система. И в этом году мы уже проводим эксперимент: первые двести молодых лейтенантов по всей стране, от Владивостока до Калининграда, заедут в квартиры реальные, которые будут их собственностью, и мы будем смотреть, как работает ипотека не в части накопления средств, а уже непосредственно в части её реализации.

У нас очень сильно вырос фонд служебного жилья, за шесть лет он увеличился более чем в два с половиной раза: когда я пришёл в Министерство обороны, у нас было восемьдесят четыре тысячи служебных квартир, а сейчас их двести двадцать пять тысяч. И сокращается очередь — надеюсь, вы об этом знаете — на постоянное жильё. Эта очередь по сравнению с 2001 годом уменьшилась на 25 процентов, на четверть, и через три года мы должны этот пресловутый квартирный вопрос в части постоянного жилья закрыть, а к 2012 году решить вопрос со служебным жильём.

Что касается взаимодействия с российским обществом. Я не буду здесь говорить о гражданском контроле над Вооружёнными Силами, о родительских комитетах. Мы создали такие формы работы, организации, активно сотрудничаем с гражданским обществом, заинтересованы в этом и готовы продолжать эту работу.

На этом я своё выступление закончил. Извините, что я перебрал время. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Смоленский, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Иванов по карточке Смоленского.

Уважаемый Сергей Борисович, как известно, договор России и Украины по размещению Черноморского флота в Севастополе действует до 2017 года. Наверное, до этого года у России не будет проблем с его размещением, хотя обострения взаимоотношений с Украиной возможны и до этого года. Что будет после 2017 года, трудно предсказать, однако всегда необходимо готовиться и к худшему варианту. В связи с этим рассматривается ли в настоящее время вариант передислокации флота на территорию России, например в район Таманского полуострова? Вам, уважаемый Сергей Борисович, думаю,

в скором времени придётся этим заниматься на более высоком уровне, так как надеюсь, что Президентом России станете вы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ на каждый вопрос — до трёх минут.

Иванов С. Б. Спасибо за вопрос.

Украина, 2017 год. Во-первых, я хотел бы отметить, что в последнее время у нас как раз наблюдается, я бы так сказал, стабилизация и улучшение отношений с Украиной. Я сам недавно был в Киеве. Существует специальная российско-украинская совместная группа в рамках большой комиссии по вопросам внешней безопасности, обороны, она работает, скоро, очевидно, будет вторая встреча. Черноморским флотом занимается отдельная комиссия, которую с нашей стороны возглавляет заместитель министра иностранных дел Григорий Борисович Карасин. Они ведут в спокойном в последнее время тоне диалог по Черноморскому флоту.

Что будет в 2017 году, я не знаю, я не ясновидящий, но вы правы в том, что мы должны думать о любых сценариях, и хороших, и плохих. В связи с этим напому вам, что принята и, самое главное, осуществляется уже на протяжении трёх последних лет федеральная целевая программа по созданию пункта базирования Черноморского флота на северокавказском побережье. Ежегодно по этой программе выделяется и осваивается свыше 1 миллиарда рублей. Пока речь идёт, собственно, о Новороссийске, там ведутся работы, и многое уже сделано: молы построены, осуществлён землеотвод, но это делается не для кораблей, которые сейчас в Севастополе базируются, а для тех кораблей, которые после развала Советского Союза у нас оставались, извините, без причала, без технического обслуживания, без береговых баз. Флот — это не только корабли, и даже не столько корабли. Флот — это огромная береговая структура, это ещё и морская авиация, и морская пехота. Так вот для того, чтобы людей нормально разместить, создать им нормальные человеческие условия и службы, и быта, то есть жизни, мы и должны обустроить Черноморское побережье наше в Краснодарском крае, что мы и делаем. Вопрос о дальнейшем развитии этой программы, о том, где мы будем строить другие пункты базирования, сейчас решается командованием Военно-Морского Флота.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Борисович, вы в своём докладе всё время обращаетесь к периоду шестилетней давности, пытаетесь

сравнивать ту армию с этой, — это, в общем-то, логично и правильно, иначе понять содержание вопроса невозможно. Я хорошо помню ту армию, в которой служил, гордился ею, это были сильнейшая армия, сильнейший флот. Жестоко и беспощадно разрушались и армия, и флот: помните, Западная группировка войск наша, сверхсовременный Северный флот, многое другое уничтожалось и подрывалось беспощадно. Помимо того что вы министр обороны, вы и опытный чекист. Как считаете, разрушалось это с умыслом, со злодейским умыслом? И если это так, то где те люди, которые разрушали, сегодня находятся?

Иванов С. Б. Николай Игнатович, мне, конечно, тяжело отвечать на такой вопрос, не имеющий отношения к моей нынешней сфере деятельности. Вы упомянули, что я опытный чекист, но я всю жизнь занимался внешней разведкой и в теорию заговоров не верю, сразу хочу сказать. И вы правы, вы правы: тот развал, который происходил в государстве, он не мог объективно не затронуть и армию, не мог не затронуть.

Что касается отдельных аспектов, да, если бы я мог, то, например, вывод ГСВГ, Группы советских войск в Германии, я осуществлял бы, конечно, по-другому: не выбрасывал бы людей в чистое поле и не размещал бы танки и вертолёты тоже в чистом поле, где они быстро приходили в негодность. Но это уже вопрос исторический, этого не вернёшь, надо думать о сегодняшнем дне и, самое главное, о будущем, о том, какая армия нам нужна в будущем, потому что и характер военных конфликтов — вы видите, что в мире происходит, — тоже кардинально меняется. Угрозы меняются, и Вооружённые Силы должны быть подготовлены не к войне прошлого, а к войне будущего. В этом состоит моё глубокое убеждение.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Никитин Владимир Петрович по карточке Глазьева.

Уважаемый Сергей Борисович, скажите, пожалуйста, что происходит сейчас в отрасли военного судостроения? Какие намечены реорганизации, в том числе организационного плана? Насколько учтён опыт авиакорпорации с учётом специфики этой тонкой сферы — военного судостроения? И поскольку я депутат от Калининградской области, скажите, как вам видится будущее завода "Янтарь"? Я знаю, что вы хорошо знакомы с ситуацией. Каково будущее, каковы перспективы? Потому что есть определённое волнение.

Иванов С. Б. Прежде всего, волноваться не надо. Если говорить о военном судостроении, то есть, конечно, определённые

трудности, но в целом я оцениваю потенциал и нынешние возможности нашего судостроения достаточно высоко. Да, после развала Советского Союза мы утратили и большие территории прибрежные, и заводы судостроительные, но не все. Почему я так говорю? Потому что основные предприятия судостроения, занятые военным кораблестроением, загружены сейчас заказами, извините, под завязку. Сами директора мне это теперь говорят: мы не знаем, что делать, — раньше мы смотрели в основном на экспорт, а теперь смотрим вождеденно на внутренний заказ, потому что рубль укрепился, а доллар упал, потому что финансируется гособоронзаказ на сто процентов, с нас стали строже спрашивать за его выполнение и объём увеличили. Заводы загружены, только работайте. Это по военному кораблестроению.

А основные проблемы у нас, как, кстати, и в авиастроении, в гражданском судостроении — вот там у нас проблемы. И мы сейчас уже находимся на выходе, скажем так, в плане создания нескольких судостроительных холдингов. Я считаю, что их должно быть минимум три, в том числе и с учётом интересов безопасности и обороны, потому что один из них, я на этом настаиваю, в обязательном порядке должен быть на Дальнем Востоке, на Тихом океане. В обязательном порядке нам там надо развивать и промышленность, и высокие технологии, а не строить всё только на западе, потому что вы представляете, сколько стоит только перегнать корабль, построенный, допустим, на Балтике, на Тихий океан или даже лодку Севмаша на Тихий океан? Не так-то это просто, это можно сделать, но это достаточно дорогостоящее и трудоёмкое мероприятие. При создании этих холдингов мы будем ориентироваться прежде всего на развитие нашего гражданского судостроения, потому что некоторые классы судов, например газовозы, которые нужны нам, России, нашей отечественной промышленности и экономике, мы производить на сегодняшний день не можем. Это значит, что нужны новые технологии, новые верфи, потому что по тому объёму, который есть сейчас у нас, — а мы не собираемся снижать объём гособоронзаказа — у нас дополнительных мощностей нет, вот о чём идёт речь. В ближайшее время, я надеюсь, уже конкретно холдинги эти будут сформированы.

А на калининградском заводе "Янтарь", на котором я бывал, как и практически на всех предприятиях и судостроительной отрасли, и авиастроительной отрасли, и вообще ВПК, там нормальные перспективы. Там есть и внутренний заказ Министерства обороны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич.

Тюлькин В. А. Тюлькин по карточке Куликова.

Сергей Борисович, вы справедливо отметили, что задача модернизации комплексная: техническая составляющая, боевая выучка и морально-политическая, как раньше говорили, которая немаловажную часть составляет. Вот в сегодняшней сложнейшей обстановке, когда в Прибалтике поднимают голову неофашисты и прочие, в условиях, когда фашиствующие элементы там борются с советской символикой, с вашей точки зрения, указ президента № 1422 о замене боевых знамён, который предусматривает замену действительно боевых советских знамён на новые образцы с орлами, крестами и прочим, послужит ли укреплению боевого духа, преемственности и так далее?

Иванов С. Б. Я боюсь, что у вас не совсем правильная информация. Никакой замены боевых знамён в массовом порядке не происходит.

Что же касается Прибалтики, руководство страны неоднократно высказывалось по этому вопросу, и я высказывался. Мы назвали вещи своими именами, назвали это, я в частности, государственным вандализмом. Причины этого тоже понятны: комплексы, желание выделиться, укрепить свои позиции накануне каких-то внутривосточных событий в этих странах — это всё налицо.

В военном отношении у нас с НАТО складываются, в общем-то, такие взаимоотношения: кое-где взаимопонимание, кое-где нет. Мы открыто о наших противоречиях говорим, не скрываем их, под ковёр не закрываем, но какой-либо агрессивной политики со своей стороны не проводим. Мы не считаем — я немножко отвлекусь от этого вопроса, — как в Советском Союзе, ракета на ракету: вот у нас должно быть межконтинентальных баллистических ракет обязательно столько, сколько у стран всего остального мира, вместе взятых. Сейчас такого уже нет, мы смотрим прежде всего на качество, на асимметрию и на технологии, потому что без этого мы не выживем в любом случае. Я уже говорил о том, что и сам характер военных действий сильно меняется, и вы это видите на экранах телевизоров. А российская армия, кстати, на сегодняшний день нигде не воюет, только в учениях за границей часто принимает участие.

Председательствующий. Спасибо.

Васильев Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Сергей Борисович, у меня такой вопрос.

Вы назвали сегодня цифру: если я не ошибаюсь, примерно миллион триста или миллион двести тысяч военнослужащих у нас в армии. Вот скажите, пожалуйста, чем обоснована эта цифра. Я никак не могу найти ответа, почему именно такая

цифра у нас должна быть. Она всё-таки под количество генералов или же под количество боевой техники? Вот объясните мне, пожалуйста, если можно.

Иванов С. Б. Шесть лет назад численность, я сказал, была один миллион триста сорок тысяч, сейчас — один миллион сто тысяч. Ни одну боевую часть мы не сократили. Численность определяет Генеральный штаб исходя из плана применения Вооружённых Сил. И с точки зрения боевой техники всё как было, так и осталось, даже по качественному уровню существенноросло. Я об этом, по-моему, в своём докладе, на цифрах, с аргументами, а не просто так, попытался вам рассказать.

Что касается численности вообще, опускать её ещё ниже мы уже не можем. Генеральный штаб говорит: на такую страну, расположенную в десяти часовых поясах, с учётом необходимости иметь региональные группировки, например на Дальнем Востоке, в Приволжско-Уральском округе, на западе страны, мы просто не можем... Плюс у нас, конечно, РВСН есть, Космические войска, десантные войска, уже практически полностью перешедшие на контракт. Это сокращать уже нельзя. Мы считаем, эта цифра оптимальная, достаточная для эффективной обороны, если мы будем постоянно заниматься развитием Вооружённых Сил, то есть перевооружением, переоснащением, закупкой сложных технологичных систем, которые обеспечивают нашу безопасность наряду с силами общего назначения.

Считать можно по-разному. Если кто-то не знает, армия Северной Кореи больше российской на сегодняшний день по численности. Ну и что? Что, она эффективна, что ли? Я в этом сильно сомневаюсь. Поэтому мы в последнее время при росте военного бюджета расходы в приоритетном порядке направляем на перевооружение и социальную защиту военнослужащих.

Председательствующий. Спасибо.

Коган Юрий Владимирович.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Шадаев Дамир Равильевич по карточке Когана Юрия Владимировича.

Уважаемый Сергей Борисович, в вашем докладе вы упомянули о замене 45 процентов технических средств на новые. Какие меры вы планируете для обеспечения должного контроля за реализацией выбывающего военного имущества?

И вторая часть вопроса. Прошу вас дополнить ваш ответ по развитию судостроения информацией о возможности размещения новой верфи для строительства авианосцев на Балтике.

Иванов С. Б. Что касается обновления 45 процентов техники, это предусматривается государственной программой вооружения до 2015 года, здесь ни убавить ни прибавить.

Что касается судостроения и конкретно строительства новых верфей для строительства перспективных судов авианесущего класса, я бы так выразился, конкретное решение на этот счёт на сегодняшний день ещё не принято, оно будет принято по согласованию с Генеральным штабом, с главкоматом Военно-Морского Флота где-то к 2009 году, потому что один авианесущий крейсер "Адмирал Кузнецов" у нас есть в наличии, он ещё достаточно долго будет служить. Где строить новую верфь, на сегодняшний день не определено, но я не думаю, что Балтийский регион является лучшим местом для этого. У нас есть Север, у нас есть ещё и Дальний Восток.

Что же касается вообще технического оснащения, добавлю ещё одну мысль. Часто говорят: вот в Советской Армии было пятьдесят тысяч танков — сейчас у вас столько-то танков (не буду называть цифру, мы в открытом режиме). Дело опять-таки не в количестве, понимаете, одна единица современной техники заменяет собой пять — десять старых. Лучше один такой вертолёт, как "Ми-28Н", ночник, который у нас уже пошёл, чем эскадрилья старых вертолётов, лучше один танк "Т-90", чем взвод или рота танков "Т-72", и так далее. Здесь не надо считать, как говорится, по головам и по штукам. Плюс есть модернизация. Часто говорят: вот вы не новое закупаете ежегодно, а модернизируете старое. Если образец вооружения хороший и прошёл апробацию в войсках, доказал свою эффективность, то чаще всего не нужно моментально новый образец оружия заказывать и строить, потому что это значит просто палить деньги, а нужно модернизировать старый. Вот у американцев тот же "Абрамс" в 70-е годы был создан и до сих пор воюет, нормально воюет. "Б-52" знаменитый был создан, страшно сказать, в 52-м году! Я ещё не родился в том году, а он летает. Он просто раз в пять лет проходит глубокую модернизацию. Там, естественно, новая авионика, новое оружие, а сам самолёт создан в 52-м году!

Председательствующий. Шаврин Сергей Иванович, пожалуйста.

Шаврин С. И., фракция "Единая Россия".

Сергей Борисович, в своём докладе вы остановились на том, что с 1 января 2008 года будет федеральное агентство по поставкам вооружений. Вот в связи с этим вопрос: поставками и закупками будет заниматься это федеральное агентство, а разработка и ремонт на кого перейдут?

Иванов С. Б. Разработка и ремонт и сейчас осуществляют либо на предприятиях промышленности, либо на ремонтных предприятиях Министерства обороны — и там и там. Всё зависит от конкретной ситуации, ремонт тоже бывает разный. Капитальный ремонт с модернизацией, как правило, Министерство обороны на своих предприятиях не делает, это неэф-

фактивно, а вот текущий ремонт, войсковой ремонт, когда, вы меня извините за такое слово, надо что-то подшаманить, — это мы делаем на своих ремонтных предприятиях, предприятиях Министерства обороны, которые очень близко находятся к зонам расположения этого оружия. Это просто экономия денег.

И ещё я не ответил на предыдущий вопрос, на часть вопроса: как быть с утилизацией техники? Моя позиция очень простая: передавать её в промышленность. До сих пор Министерство обороны необоснованно несёт нагрузку, ненужную ему, охраняя, содержа старые образцы техники, запчасти к которым уже давно не производятся в России. Мы готовы либо передать это в порядке военно-технической помощи, либо передать в промышленность. Заберите это у нас, чтобы мы не несли эти несвойственные Министерству обороны функции.

Председательствующий. Дубровский Виктор Николаевич. Нет его. Шеин Олег Васильевич.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Варенников по карточке Шеина.

Сергей Борисович, конечно, мы отмечаем серьёзные, кардинальные изменения к лучшему в Вооружённых Силах, но хотелось бы знать: а что требуется от депутатов Государственной Думы, чтобы Вооружённые Силы имели всё необходимое в таком количестве, которое гарантировало бы защиту нашего Отечества?

И второй вопрос. Новая система технического обеспечения, возможно, обязывает пересмотреть систему тылового обеспечения по такой же схеме, чтобы тыл не мотался по всей стране, не заказывал... Я считаю, что вот на второй вопрос можно было бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Иванов С. Б. Валентин Иванович, спасибо. Начну со второй части вашего вопроса — по тылу.

Собственно, это уже и произошло — в рамках единой системы, унифицированной системы тылового обеспечения мы ещё три года назад в Министерстве обороны создали единый заказывающий орган для всех силовых структур. Мы проводим общие торги на продукты питания, на имущество тыла, на обмундирование, на обувь, на многое, многое другое, из чего, собственно, тыл состоит, и вы это знаете лучше меня, прослужив столько лет в Вооружённых Силах. Эта система уже в прошлые годы привела к экономии миллиардов рублей. То есть теперь у нас единый контракт, единая закупка: Министерство обороны для всех силовиков довозит закупленное имущество тыла до какого-то пункта, например там до областного центра, а дальше пограничники, если мы для них закупаем, уже на ко-

ротком плече, так сказать, развозят это по своим заставам. Экономия средств очевидная.

Теперь следующий шаг. В названии агентства, о котором я говорил с трибуны, присутствуют не только слова "по поставкам вооружения и военной техники", но и слова "материальных средств". То есть всё это переходит в агентство, и, конечно, материальные средства, то бишь имущество тыла, будут закупаться, контрактываться этим же агентством для всех силовиков.

Первая часть вашего вопроса, Валентин Иванович: что нужно сделать? Я уделял бы больше внимания сейчас состоянию промышленности, реального сектора экономики, наукоёмких технологий, потому что без этого свою обороноспособность в том числе, и не только обороноспособность, мы не обеспечим. Мы просто не станем конкурентоспособной страной в жёстких условиях конкуренции, которые сейчас в мире существуют. Оборона — это только часть проблемы, а на самом деле этот вопрос шире: пора нам слезать с нефтяной и газовой иглы.

Председательствующий. Рокицкий Михаил Рафаилович.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Ельцов по карточке Рокицкого.

Уважаемый Сергей Борисович, ваша информация о состоянии дел в Вооружённых Силах за последние шесть лет, конечно же, заслуживает похвалы и положительной оценки, но по-прежнему велики ожидания от вас, как от министра-патриота.

Выпуск техники двойного назначения на предприятиях Российской Федерации — это чрезвычайное благо как с точки зрения технического прогресса, так и с точки зрения конкурентоспособности этих предприятий. Вот КАПО имени Горбунова разработало "Ту-334". Он сертифицирован, готов к серийному запуску, имеется около ста контрактов, но какие-то неведомые силы всегда сталкивают его в конкуренции с RRG. Коллектив от этого страдает, социальная сфера этого знаменитого предприятия страдает. Ну вот какова ваша позиция? Давайте решим вопрос в этом году. Ведь Христенко обещал, говорил: если спрос будет, то мы найдём деньги. Давайте найдём деньги.

Иванов С. Б. Спасибо за вопрос.

Вы так его оригинально поставили: давайте найдём деньги, а потом спрос будет. Сначала — спрос. Как сейчас торгуют в мире самолётами? Никаких самолётов на складе нет. Контракт подписывается на несуществующий самолёт со строго определёнными тактико-техническими данными — энергоёмкость, стоимость одного кресла пассажира на перевозке, экономичность двигателя и многое, многое другое.

Я знаю самолёт "Ту-334", я неоднократно бывал на КАПО имени Горбунова. Самолёт сертифицирован частично, насколько я знаю, частично, не полностью. Я не против этого самолёта,

но должен быть спрос на него в том виде, в каком он сейчас существует. По потреблению авиакеросина, стоимость которого составляет свыше 50 процентов стоимости авиабилета, он конкурентоспособен или нет? Я не знаю просто, это должны специалисты определить, в том числе компании-перевозчики. Если их этот самолёт устраивает, тогда я не понимаю, почему они его не покупают, согласен с вами, но я не уверен... В любом случае мы должны развивать разные проекты, в конечном счёте, что покупать, нравится это или не нравится, определяет рынок.

Председательствующий. Свечников Пётр Григорьевич.

Локоть А. Е. Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемый Сергей Борисович, вы озвучили, на мой взгляд, очень важный тезис, может ли промышленность создать то, что нужно армии, вы тут же сказали о том, что нужны высокие технологии, и это тоже абсолютно правильно. Но здесь есть некое противоречие, когда речь идёт о снижении финансирования НИРов и ОКРов. Вы говорите о научно-техническом заделе, который создан в 2002–2005 годах. Сергей Борисович, у нас сегодня 2007 год. Для того чтобы не отставать в этой области, процесс должен быть непрерывный и, безусловно, финансирование это надо вести.

И второй вопрос. Сегодня военные промышленники несколько испуганы, откровенно скажу вам, вот этой очередной революцией, можно сказать, потому что одну революцию уже пережили — с единым заказчиком. Учтены ли как-то интересы военных промышленников? Раньше к одному заказчику шли, сегодня пойдут к нескольким — возможна забюрократченность создаваемой системы.

Спасибо.

Иванов С. Б. Со второй части вопроса начну.

Анатолий Евгеньевич, всё ровно наоборот: это сейчас идут и в прошлом ходили по разным заказчикам и договаривались с разными людьми, в том числе в разных ведомствах, а теперь будут идти к одному заказчику, то есть всё ровно наоборот. И вы понимаете, тут и коррупционная составляющая, конечно, была заложена, ну, неизбежно: зашли, убедили одного командира, генерала, в одном ведомстве, другого — в другом ведомстве, или по разным ценам... Я знаю случаи, когда обычный противогаз различные силовые структуры покупали по ценам, различающимся в два раза. Ну ясно, что это коррупция, абсолютно ясно. Вот теперь этого не будет.

Теперь что касается НИОКРов. Когда я выступал, что я имел в виду? В 2002–2005 годах в рамках прошлой государственной программы вооружений мы сознательно закладывали большой объём средств на НИОКРы, свыше 40 процентов из объёма ГОЗа шло на НИОКРы. Прошёл цикл, НИОКРы за-

кончились. Мы же не можем вечно вести НИОКРы, двадцатилетиями — это значит тоже палить деньги. У нас многие, давайте объективно говорить, любят десятилетиями заниматься НИОКРами: сиди себе, государство денежки платит, а я опытно-конструкторскими и научными работами занимаюсь, и всё. А результата нет. Прошло восемь лет — нет, мне ещё пару лет надо, давайте ещё денег. Так не будет. Вот мы в те годы акцент, упор сделали на НИОКРы — свыше 40 процентов ГОЗа шло только на НИОКРы. Сейчас эти НИОКРы в основном выполнены. И они во что должны перелиться? В серийные закупки. Вот они и начались по следующей программе. Но совсем мы никогда не прекратим НИОКРы, конечно, это невозможно. Просто сейчас доля НИОКРов в ГОЗе 2007 года где-то в районе 30 процентов, а не 40 процентов, вот и вся разница. А прекращать их, конечно, не будем, их надо постоянно вести. Есть фундаментальные НИОКРы, которые только государство, и в частности оборонка, может вытянуть. Тот же ГЛОНАСС откуда появляется? Только из ОПК. Кстати, и в Америке GPS тоже из заказа Пентагона.

Председательствующий. Чижов Сергей Викторович.

Хвоинский Л. А., фракция "Единая Россия".

Хвоинский по карточке Чижова.

Уважаемый Сергей Борисович, скажите, пожалуйста, как вы оцениваете сегодня ранее принятое решение по ликвидации ракет шахтного типа и уничтожение и разграбление системы обслуживания? Не было ли это ошибкой? И что происходит с испытанием нового ракетного комплекса "Булава"? После многократных заявлений о том, что создан лучший в мире ракетный комплекс, ни одного удачного пуска.

Спасибо.

Иванов С. Б. Леонид Адамович, что касается шахт. Шахты действительно уничтожались в соответствии с теми обязательствами, которые Россия взяла ранее. А я считаю, как бы нам ни было там обидно, горько, если мы на себя обязательства берём, мы их должны выполнять. От этого зависит авторитет страны, кстати, и вообще восприятие окружающим миром России. Но далеко не все шахты уничтожаются — те, которые по международным обязательствам можно не уничтожать, мы не уничтожаем. От дальнейших выводов о том, что с ними делать, я пока воздержусь, но хочу вас заверить, что мы бездумно всё подряд не уничтожаем сейчас — только то, что мы обязаны уничтожить по международным обязательствам. Если потом там происходит какое-то разграбление... Ну, во-первых, сами военные, конечно, проводят утилизацию с точки зрения безопасности, например химической, и прочее, прочее. Если что-то остаётся и там копают люди и что-то вытаскивают... Это есть, конечно, но Министерство обо-

роны у каждой шахты уже без ракеты оставлять солдат и караулы тоже не может и не будет этого делать, потому что тогда нам нужна трёхмиллионная армия или пятимиллионная армия.

Теперь по поводу "Булавы". Мы как-то подзабыли, что обычный "Тополь", не "Тополь-М", а "Тополь", и другие межконтинентальные баллистические ракеты, в том числе и морского базирования, в советское время испытывались по три-четыре года и для этого предусматривалось минимум двадцать — двадцать пять испытательных пусков. И даже в советское время не было случая, чтобы ракета все испытания проходила всегда нормально. Это и есть испытания, невозможно без испытаний отработать совершенно новый, современный комплекс ракетного оружия. Сейчас мы на стадии испытания "Булавы". Да, были неуспешные пуски, но это в принципе в пределах нормы. Мы же не собирались в 2006 году закончить испытания, мы их начали в 2006-м, в 2007-м мы будем их продолжать. И я бы пока категорических выводов на этот счёт не делал, потому что вся мировая практика как раз и показывает, что испытания бывают удачные и неудачные, поэтому они и называются испытаниями. Вот если бы мы приняли на вооружение эту ракету и были сбой — да, это был бы кошмар, но мы эту ракету ещё не приняли.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович.

Уважаемые коллеги, прежде чем объявить перерыв, я хотел бы сделать объявление.

К 100-летию российского парламента при содействии руководства Государственной Думы снят фильм "Свобода по-русски". Творческую группу возглавлял народный артист России Андрей Смирнов. Сегодня впервые в стенах парламента будет показана первая серия этой картины. Демонстрация фильма состоится в перерыве заседания с 14 до 16 часов в Малом зале. Вторая серия будет показана в это же время 9 февраля, в пятницу.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 34 сек.)
Присутствует 405 чел. 90,0 %
Отсутствует. 45 чел. 10,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Продолжаем процедуру вопросов и ответов. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Включите микрофон.

Время пошло, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Борисович, в соответствии с Регламентом я направляла два вопроса для сегодняшнего "правительственного часа". Сожалею, что не нашлось времени ответить на них, но, если коротко, расскажите всё-таки о судьбе военнослужащих, с которыми случились трагедии при несении воинской службы. Я имею в виду двоих ребят — Андрея Сычёва и Руслана Рудакова. Я знаю, что министерство не предполагает выплаты какой-либо специальной пенсии этим ребятам и получать они будут только гражданскую пенсию по инвалидности, хотя понятно, что их потребности гораздо шире и нельзя этой пенсией их покрыть. Предполагается ли выделение каких-то средств из фонда Министерства обороны (вы скажите, что средств вполне достаточно), для того чтобы обеспечить жизнь вот этих ребят?

Спасибо.

Иванов С. Б. Я не говорил, что средств у нас достаточно на всё, нет, конечно, в том числе и на медицинское обеспечение, не говорил, что у нас вообще всё в шоколаде, как говорится, и всё нормально, нет, конечно. Основные проблемы Вооружённых Сил, да, решаются гораздо лучше, чем несколько лет назад, но не более того.

Что касается двух ребят — Сычёва и Рудакова. Сычёв продолжает проходить курс реабилитации. Всё его лечение, включая протезирование, коляски титановые, — всё это за счёт Министерства обороны. Сейчас он полностью на коште Министерства обороны находится, и ничего здесь не изменилось. До тех пор пока мы не увидим, что он полностью реабилитирован... Квартира у него есть, тоже за счёт Минобороны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. Про потом, да, про потом.

Существует закон, помимо тех выплат страховых, которые уже все выплачены... после этого мы с Минздравсоцразвития, поскольку он лишится статуса военнослужащего и перейдёт на гражданку, будем решать, кто и как будет ему выплачивать пособие просто уже пенсионное, инвалидное и тому подобное.

Что касается случая с Русланом Рудаковым, то здесь ситуация вообще чисто медицинская. И я хочу, чтобы вы понимали: у нас система здравоохранения в целом по стране развита так, как она развита. Вот в сельском военкомате, вы реально представляете, какие там могут быть обследования: присел, упал, отжался, давление, рост, вес — годен. Ну, посмотрели ме-

дицинские карточки старые, со времён школы, ПТУ: "Ничего нет?" — "Ничего нет." — "Тоден!" Поэтому мы должны и пытаемся сделать так, чтобы Минздравсоцразвития, которое получило уже прямое указание президента, для призывников организовало углублённое медицинское обследование, для того чтобы редкие заболевания, которые невозможно выявить при нашем уровне медицины... И не надо здесь, кстати, на военных пенять, потому что как в призывную комиссию входят руководители субъектов Федерации гражданские, так и в медицинской комиссии не военные врачи освидетельствуют, а гражданские. Они пришли в военкомат по договору на месяц, на призывную кампанию, отработали и ушли. Не военные обследуют призывников, а гражданские. Я хочу, чтобы вы это понимали.

Так вот, здесь нужно и всю медицину, конечно, в стране поднимать, и, в частности, что касается освидетельствования призывников, нужно, чтобы у нас не было случаев, когда человек с врождённым каким-то заболеванием очень серьёзным проскакивает медицинские комиссии, попадает в армию, а потом у него происходит обострение и только в специализированных учреждениях Минобороны, в госпитале Бурденко, в окружных госпиталях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо, Сергей Борисович.

И я попрошу вывести на экран список записавшихся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ладно, будем по списку продолжать.

У вас информация не сохранилась о записавшихся? *(Я к электронной группе обращаюсь.)* Нет.

Макашов. Пожалуйста, Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Спасибо.

Пятнадцать лет американцы умоляли нас, доказывали, просили уничтожить БЖРК. В прошлом году мы с радостью доложили, что последний комплекс уничтожен. Чего мы такие умные? Американцы ни один договор до конца не выполнили, а мы всё спешим и даже гордимся тем, что вот такие мы честные! Ничего аналогичного БЖРК пока ещё в мире нет. Я спрашиваю: можем мы воссоздать БЖРК для того, чтобы ответить хотя бы на то, что они подвигают к нашим границам?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б. Спасибо, Альберт Михайлович.

БЖРК — известный всем железнодорожный комплекс "Скальпель". Все сроки его эксплуатации давно истекли, и физические, и моральные. Подвергать риску жизнь собственного

населения я не могу и не буду. Производился этот комплекс на Украине, а не в России, то есть он производился в Советском Союзе, но не на территории Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, если говорить тем языком. Воссоздать его заново полностью на российских комплектующих теоретически можно, но вопрос: зачем? У нас есть другие программы строительства своих ядерных сил, межконтинентальных ракет. Вы о них знаете, это не только "Тополь-М" и не только "Булава", это и перспективные работы, о которых неоднократно говорил президент, где теория баллистики вообще ни при чём. Вот это нам нужно, и мы над этим работаем.

Председательствующий. Елизаров Илья Елизарович.

Ближина Л. Ф. Ближина по карточке Елизарова.

Сергей Борисович, я вас очень уважаю и горжусь, что у нас такой министр обороны. И, пользуясь случаем, перед тем как задать вопрос, хочу передать вам два обращения. Одно обращение касается вашей структуры (вы как раз в своём докладе говорили о жилищных условиях), а второе обращение — к Фрадкову, но вы вице-премьер, и поэтому прошу дать соответствующим структурным подразделениям указание, чтобы рассмотрели.

И вопросы. В каком состоянии находится система медицинского обслуживания в Вооружённых Силах в части проведения своевременной диагностики и лечения граждан, проходящих военную службу по призыву? И какие меры принимаются для улучшения системы своевременной диагностики и лечения этой категории военнослужащих?

Спасибо.

Иванов С. Б. Спасибо за то, что вы меня уважаете и любите, спасибо. Я стараюсь просто честно выполнять свою работу вот уже на протяжении шести лет, и я действительно прикипел к Министерству обороны. Хоть я и в гражданском платье, как говорят военные, но я всё-таки генерал-полковник запаса, и проблемы безопасности и Вооружённых Сил для меня не чужие, поверьте.

Что касается вашего вопроса по медицине. У нас, вообще, существует достаточно стройная система обеспечения медицинским обслуживанием, и — хочу сразу внести ясность — не только призывников, а всех военнослужащих. Мы не можем создавать военную медицину отдельно для призывников и отдельно для офицеров и не будем этого делать, она общая, она у нас как бы по всей вертикали Вооружённых Сил проходит. Есть центральные госпитали — имени Бурденко, имени Вишневского, Военно-медицинская академия. В последнее время большие средства затрачены на переоснащение, например, трёхмерные томографы там поставлены. И вообще, вы сами знаете, что многие

гражданские лица стремятся попасть туда на лечение, потому что там работают профессионалы-практики, хотел бы это подчеркнуть, которые не только теорию изучают, но с утра до ночи занимаются конкретными медицинскими вещами на практике, особенно что касается полевой хирургии: все огнестрельные ранения, все травмы, полученные при взрывах мин и так далее, лучше всего лечат в системе военной медицины, и это доказывает жизнь. И мы охотно берём гражданских и помогаем обществу. Вот недавно в Ингушетии было покушение на муфтия Ингушетии, и он сейчас находится на излечении в одном из медицинских учреждений Министерства обороны, потому что там самые квалифицированные специалисты. Дальше идёт окружная система, и непосредственно в частях есть медицинские пункты, лазареты, в том числе и для призывников, но, если что-то серьёзное случается, конечно, любого военнослужащего (мы их не делим — рядовой или генерал) мы отправляем по этой вертикали — от простого к сложному.

Проблемы есть, я о них уже говорил. Система медицинского обеспечения на гражданке, если говорить о призывниках, очень слабая, мы это видим сплошь и рядом и потом в армии пожинаем плоды, но это уже проблема не только Вооружённых Сил, а всей медицины страны. Вот один из национальных проектов, по медицине, направлен в том числе и на решение этой проблемы. У нас молодёжь физически слабая — я об этом много раз в вашем зале говорил, и в прошлом году говорил, — у нас есть новобранцы, которые ни одного раза подтянуться не могут на перекладине.

Председательствующий. Спасибо.

Езерский Николай Николаевич.

Иванова С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Езерского — Иванова, Сахалин.

Уважаемый Сергей Борисович, возможно, вам известно о том, что вот уже два десятилетия сахалинцы, да и все дальневосточники бьют тревогу в связи с тем, что на морском дне вблизи берегов Сахалина покоятся две мощные радиоизотопные энергетические установки, работающие на стронции-90. Они предназначались для энергообеспечения маяков, но были сброшены в аварийной ситуации вертолётчиками, выполнявшими задание Министерства обороны. Этот смертоносный груз представляет большую радиационную опасность для всего Азиатско-Тихоокеанского региона, между тем его поиски ведутся ни шатко ни валко, в связи с чем Сахалинская областная Дума трижды обращалась к президенту и правительству, к органам госвласти всех уровней, и в прошлом году эта проблема

была рассмотрена на заседании Комитета по безопасности, после чего была снаряжена экспедиция Тихоокеанского флота. К сожалению, она была плохо подготовлена: в первый же день автоматическая техника вышла из строя и работали старыми дедовскими методами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Борисович, на то, что вы уловили из этого вопроса, ответьте, пожалуйста.

Иванов С. Б. Я вопрос понял.

Уважаемая однофамилица, мне эта проблема известна. Утрата этих двух изотопных установок действительно произошла достаточно давно. Вы сказали, что это смертоносный груз, но, если бы он был смертоносный, его давным-давно нашли бы, но его с тех пор, за много лет, так и не нашли. Где он на дне океана? Ведь чтобы его поднять и обезвредить, что в принципе нужно сделать, надо знать, где он находится. Вот неоднократные экспедиции Министерства обороны не смогли найти, потому что это огромный район океана, а вертолётчики, когда его сбрасывали в аварийной ситуации, просто точных координат не дали.

У нас была авария и на Чукотке тоже (но это, конечно, не радиоактивный элемент, вот этот стронций, который используется в маяках), там мы нашли, зафиксировали и ведём работы вместе с Росатомом уже второй год и в 2007 году закончим ликвидацию последствий вот этого небольшого излучения, которое для жизни людей, кстати, не несёт никакой угрозы, тут не надо краски сгущать. Что касается Сахалина и прилегающей акватории Мирового океана, мы будем и дальше организовывать экспедиции, до тех пор пока не найдём, но, пока мы не нашли и никакого излучения нет, что-либо предпринимать трудно.

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И. Уважаемый Сергей Борисович, вы уже отвечали на вопрос по поводу "Булавы", у меня тоже вопрос по "Булаве".

Сегодня впервые в мировой практике принятия на вооружение новой техники запуски опытных образцов осуществляются непосредственно с борта ядерного ракетносца. Это впервые в мировой практике, вы сами говорили, что в советские времена по тридцать, сорок, пятьдесят запусков было с наземных стендов. Почему избран такой путь? Мы помним, чем кончилось это на "Курске", когда с торпедой проводились испытания. Сейчас, вот две недели назад, взорвалась ракета "Зенит" на морском старте, а "Зенит", кстати, — это ракета, которая уже десятилетие запускалась и считалась самой надёжной. Почему избран такой очень опасный путь испытаний — с борта действующего ракетносца, когда есть наземные старты?

Иванов С. Б. Отвечаю: наземных стартов для пуска межконтинентальных баллистических ракет морского базирования нет в природе.

Из зала. В Архангельской области...

Иванов С. Б. Нет на сегодняшний день. Или надо миллиарды затрачивать на их создание. Что касается безопасности лодки, то всё это смоделировано, конструкторами подписано, они взяли на себя ответственность на этот счёт, поэтому никакой угрозы ядерной безопасности я не вижу. А что касается вашего сравнения с ракетой "Зенит", то оно некорректно, потому что это ракета украинская, а не российская.

Председательствующий. Видьманов Виктор Михайлович.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сергей Борисович, я внимательно прослушал ваш доклад. Естественно, факт неоспоримый: динамика по всем направлениям, о которых вы доложили, положительная, но в докладе вы сказали, что беспокоитесь об оборонном комплексе, об оборонных предприятиях. Я вам докладываю: в период приватизации, за десять лет, разрушено двести шестьдесят одно предприятие оборонного комплекса с лучшими технологиями. В этой связи какие вы видите дальнейшие пути укрепления оборонных предприятий, управления ими и финансирования их, чтобы решить те задачи, которые определены в вашей программе?

И второй вопрос. Я категорически не согласен с тем, что нет возможности увеличить оплату труда наших командиров, начиная от... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Иванов С. Б. Я понял вопрос. По окладам военнослужащих я сам сказал, по-моему, что этого недостаточно, что этого мало, что в планах стоит повышение денежного довольствия ещё дважды, по 15 процентов. Я открыто об этом говорил. Может быть, конечно, хотелось бы на 100 процентов поднять, я теоретически не против этого. Просто, понимаете, при всём при этом мы не должны повторять путь Советского Союза, когда военный бюджет составлял 30 процентов ВВП. Чем это закончилось, вы все хорошо знаете: развалом страны. Не только из-за этого, но экономика не функционировала нормально, конкурентоспособная экономика не функционировала. Я считаю, что мы должны удерживать военный бюджет в пределах 3 процентов ВВП. И нам этого достаточно, если только мы деньги эти будем с умом расходовать, повышая денежное довольствие, решая квартирные проблемы военнослужащих и перевооружаясь так, как нам нужно. Десятки тысяч ракет,

танков и прочего нам сейчас не нужны. И вообще, мы не должны быть пугалом перед всем миром, военным пугалом.

Что касается предприятий — да, очень много было утрачено, что-то приватизировано. Мы идём — и надеюсь, вы это заметили уже — по пути создания крупных интегрированных структур, холдингов, в авиастроении уже это сделали, в тактическом ракетном оружии, в вертолётостроении прошли и во многом другом. По основным образцам вооружений и техники уже созданы холдинги, которые в случае необходимости получают бюджетные средства дополнительные, доказывая мне, что им нужна для усиления каких-то мощностей, для приобретения новейших технологий бюджетная поддержка. Большинство холдингов, конечно, либо на сто процентов государственные, либо частно-государственные, но под полным контролем государства. И это нельзя выпускать, естественно, из-под государственного контроля. Поверьте, в правительстве ни у кого таких бредовых мыслей по поводу того, чтобы всю оборонку отдать в частный сектор, нет и быть не может. Да и в мире такого нигде нет, кстати. Но здесь нужно доказать, что расходы бюджетные идут на дело, потому что, хочу вам честно сказать, многие руководители предприятий пытаются пустить бюджетные средства на евроремонт своих офисов, на всё что угодно, но только не на дело. И это тоже надо контролировать, и не надо никого обманывать. У нас принята федеральная целевая программа по поддержке оборонно-промышленного комплекса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришуков. По карточке Алфёрова Жореса Ивановича.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У меня вопрос, который состоит из двух частей. Любая реформа, мы знаем, должна приносить улучшение ситуации, правильно? Вот те реформы, которые у нас идут, — это касается не только военного ведомства, это в том числе и пенсионная реформа, и многие другие — пока, так сказать, пользы не приносят. В связи с этим вопрос такой к министру обороны. Реформа Вооружённых Сил, о которой мы, как правило, говорим, не может чётко поставить задачи, если нет доктрины, если нет реформы вооружения, связанной с реформой Вооружённых Сил. И когда-то, я помню, один из министров обороны пытался это сказать, но тогда президент Ельцин его снял. Есть ли сегодня — понимаю, что открытый режим и всё говорить невозможно, — всё-таки чёткое понимание ситуации, происходящего в мире

с точки зрения безопасности государства российского, которое имеет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. Б. Спасибо, Владимир Витальевич.

Что касается первой части вашего вопроса, о реформе, то, если вы заметили, я в своём выступлении слово "реформа" не произнёс ни разу. Я говорил о модернизации Вооружённых Сил, и я это делал сознательно, потому что за последние годы, я с этим согласен, слово "реформа" в российском обществе приобрело ругательный оттенок. Я его не использую, я говорю о модернизации. У нас как произносят слово "реформа", так народ начинает дрожать, колотит его от того, что будет потом от этой реформы. В армии у нас реформ нет, у нас идёт модернизация. Что касается других, — ну, вы так загнули, там здравоохранение, пенсионная, ещё что-то — я не буду это комментировать, просто пас делаю, пропущу эту тему. У меня понимание, конечно, есть на этот счёт.

Что касается второй части вашего вопроса... Ещё раз суть напомните мне, пожалуйста. Да, по доктрине. У нас военная доктрина существует, и она достаточно свежая. Она была принята в 2001 году, когда, кстати, я заканчивал работу секретарём Совбеза и отправлялся на гражданскую службу в Министерство обороны, вот тогда она была принята. Там основополагающие вещи прописаны, в том числе и терроризм, угроза распространения ОМУ, внутренние конфликты. Всё это в той доктрине есть. Я, конечно, не говорю, что она вечна. Возможно, её и надо принимать, но по следующему принципу: сначала доктрина национальной безопасности новая, если она нужна, а под неё уже — военная доктрина, потому что нельзя эти вещи менять местами, ставить телегу впереди лошади. Вот такое у меня отношение. Я не исключаю, что через несколько лет нам понадобится не абсолютно новая, не радикально новая военная доктрина, потому что в доктрине 2001 года основные вещи уже прописаны и мир сильно с тех пор не изменился. Уже в 2001 году нам было ясно, к чему, так сказать, дело идёт, и какой мировой правопорядок, и какие войны могут быть, и какие конфликты. И терроризм там уже был прописан, и мы ещё до 11 сентября прекрасно видели, что в Афганистане происходит, и предупреждали всех.

Председательствующий. Маммаев Мамма Нурмагомедович, пожалуйста.

Маммаев М. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Борисович, вы знаете, очень долго страна ждала позитивных изменений в нашей армии. Наконец, мы с вами согласны, по всем фронтам мы видим, как пошёл этот процесс. Мы сами производим военную технику, продаём

её другим странам, но как-то медленно идёт процесс оснащения собственной армии военной техникой. В связи с этим у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, что нужно для того, чтобы ускорить оснащение армии в нашей стране новой техникой собственного производства, тем более что финансовые ресурсы у нас имеются? И в связи с этим какую роль Государственная Дума должна сыграть в ускорении этого процесса?

Иванов С. Б. Спасибо. Я уже частично ответил на этот вопрос, Валентин Иванович Варенников задавал примерно такой же вопрос.

Давайте вот с чего начнём. Во-первых, существует такой миф, что мы за границу оружия продаём больше, чем закупаем для себя. Это миф, и я его готов легко развеять с цифрами в руках. Я называл сумму ГОЗа этого года — 300 миллиардов рублей. Пересчитайте в условных единицах, которые нельзя называть вслух, и вы получите определённую сумму. А сумма, выручаемая от продажи оружия за границу, тоже известна — около 6 миллиардов того, чего нельзя называть вслух. Мы тратим больше на себя в последние годы, я за это отвечаю, за свои слова. Другое дело, что мы продаём за границу ведь не всё что ни попадя и даже не всё, что нас просят продать, мы, конечно, думаем о своей безопасности. И здесь могу сказать, что некоторые страны нам заявки дают — казалось бы, прибыль заводам и всё такое, а мы отказываем по причинам национальной безопасности: это оружие в эту страну не будем продавать, и всё, точка. Я за этим слежу ещё и как председатель правительственной Комиссии по экспортному контролю. Это первое.

Второе. Что нужно, чтобы ещё больше и эффективнее для себя закупать вооружение? Промышленность. Повторяю то, что я отвечал на вопрос Валентина Ивановича: надо внимательно смотреть за промышленностью, за её развитием, переоснащением, закупкой технологий двойного назначения, станков, которые стоят десятки миллионов того, что нельзя называть, это один станок. Я встречал на предприятиях оборонки, которые успешно сейчас действуют в рыночных условиях, рабочего с высшим образованием, оператора станка, который получает 50—60 тысяч рублей в месяц. Это нормально, на мой взгляд, это нормально. Но нужен станок, за который можно посадить только рабочего с высшим образованием, другой там не подойдёт, и нужны соответствующие условия труда. Переоснащение всей нашей промышленности, а не только оборонной, диверсификация экономики, уход в наукоёмкие, высокие технологии — это и есть путь туда, куда надо.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемый Сергей Борисович, по просьбе военнослужащих, уволенных в запас, задаю следующий вопрос: когда будет погашена в полном объёме задолженность по военным пенсиям, накопившаяся ещё с 2001 года?

Спасибо.

Иванов С. Б. Честно говоря, вы поставили меня в неловкое положение. Я ни о каких долгах военнослужащим по пенсиям с 2001 года не знаю, я не в курсе. Мы пенсии выплачиваем в полном объёме все последние годы. Если вы имеете в виду проблему пайковых, то это не пенсия, это надбавка к пенсии, компенсация за паёк. Президент дал соответствующее поручение, Минфин уже разработал механизм в целом, и до конца этого года вопрос будет решён, но не погашением деньгами, а просто чётким установлением, что такое пайковые, потому что на сегодняшний день пайковые как явление в действующей армии давно отменены и как минимум четыре пятых военнослужащих паёк в натуральном виде не получают. Солдаты срочной службы обеспечиваются питанием на 80–90 рублей в день. Спецназ, моряки-подводники, лётчики, когда это нужно, будучи на боевом задании, обеспечиваются питанием на 300–400 рублей в сутки, а все остальные получают вместо пайка денежную компенсацию в размере 20 рублей в сутки.

Эту проблему я хорошо знаю, я, кстати, год назад здесь, в Думе, тоже по этому вопросу выступал. Рано или поздно от всяких пайковых, лагерных и прочего мы должны отказаться и перейти на нормальное денежное довольствие.

Председательствующий. Чаплинский Сергей Игоревич. Нет его. Пекарев Владимир Янович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Депутат Гудков по карточке Пекарева.

Уважаемый Сергей Борисович, вопрос очень сложный и простой одновременно. И наши соседи, и Соединённые Штаты Америки позволяют себе тратить на финансирование армии от ВВП 4,5–5 процентов и больше. Действительно, 30 процентов тратить нельзя — схлопнется государство. Но вот мы, двадцать три депутата, вносили законопроект о выделении 3,5 процента ВВП на финансирование армии, не менее. К сожалению, законопроект был отклонён. Вы, помню, говорили в интервью о 2,8–2,9 процента, не меньше. Ну а если мы посмотрим сегодняшние цифры бюджета — 2,54, — даже ваши пожелания не реализованы. Вот хотелось бы понять, будет у нас выполнен когда-нибудь указ президента о 3,5 процента и что мешает этому.

И если позволите, вот меня коллеги просят задать вопрос: расскажите о вашей успешной работе по военно-патриотиче-

скому воспитанию молодёжи, которую вы сейчас проводите, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Иванов С. Б. Я понял, спасибо.

Что касается 3,5 процента и указания президента, насколько мне известно, такого указания в природе всё-таки не было, указания обеспечить финансирование Минобороны в размере 3,5 процента... вы сказали 2,54? У нас, не буду скрывать, часть расходов в интересах национальной безопасности и обороны проходит по другим статьям бюджета, как это, кстати, и в других странах есть, в том числе и в Соединённых Штатах Америки. Да, у нас бюджет в двадцать пять раз меньше, чем бюджет Пентагона. Сегодня я так, всуе упоминал цифру: вот ещё на 300 миллиардов они там свои космические системы разворачивают... Нет, 300 миллиардов — это не на это, это на войну, на войну в Ираке и в Афганистане, дополнительно, а расходы на НПРО гораздо меньше в последние годы. Даже такой богатой, преуспевающей стране, как Соединённые Штаты Америки, уже тяжело и тянуть программы развития вооружённых сил, каких-то космических систем, и вести войны. На это требуются огромные расходы. Мы этих войн не ведём, как я сказал. У нас сейчас мирная передышка, и её как раз надо использовать плодотворно для модернизации своих Вооружённых Сил и подготовки, если это понадобится, к войне будущего, а не прошлого.

Что касается военно-патриотического воспитания. Да, мы уделяем этому вопросу большое внимание, потому что сами лучше всех или, может быть, лучше других государственных структур видим, что без этого и в армии проблемы становятся всё острее и острее. Это и физическая подготовка молодёжи, и патриотическая её подготовка, и просто образование в школе. Понимаете, это не наша прихоть, но когда пятиклассники на вопрос, кто победил в Великой Отечественной войне, отвечают такое, что лучше не повторять здесь, в этом зале, становится страшно. Мы сами не хотим в будущем иметь таких солдат и офицеров в своих Вооружённых Силах, поэтому вынуждены иногда за свой счёт, я имею в виду за счёт бюджета Министерства обороны, нести какие-то дополнительные расходы, работать с молодёжью, привлекать их в какие-то кружки. Очень хотим помочь РОСТО (ДОСААФ). Это трудно, потому что это общественная организация, но хотим им помочь, потому что если мы не начнём воспитывать нормальную молодёжь... не обязательно готовить её к службе в армии, те же девчонки не пойдут служить в армию, но мы хотим, чтобы они, извините, меньше шлялись по улицам, а занимались бы хорошим делом, чем-то привлекательным. И ряд других, в последнее время и государство, давайте честно скажем, поняло... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Квицинский Юлий Александрович.
Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии
Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Борисович, у нас с советских времён существовала, как вы, конечно, знаете, проблема "окна уязвимости" на северо-восточном направлении. Попытка закрыть его с помощью строительства красноярской РЛС закончилась тем, что нас заставили её скрыть. Договор по ПРО больше не действует, правда, денег у нас немного. Я вот тут записал за вами, что есть намерение восстановить замкнутое поле ПВО и ПРО. Может, я не совсем точно записал. Что вы имеете в виду?

Иванов С. Б. Вы опытный дипломат, я вас очень уважаю, вы важный, сущностный вопрос заметили. С учётом открытого режима я так вам отвечу. Действительно, после развала Советского Союза у нас были утрачены — и здесь дело даже не в красноярской станции, хотя и про неё скажу, — единое радиолокационное поле и система контроля, система предупреждения о ракетном нападении. То есть были дыры в силу развала страны.

У нас в советское время где эти станции строили? Габала, Казахстан, Украина, Беларусь — по периметру границ, в то время правильно, оправданно, ничего не могу сказать худого в адрес своих предшественников. Но сейчас-то мы живём в другой ситуации, поэтому мы изобрели принципиально новые системы таких станций, которые гораздо дешевле и гораздо эффективнее вот этих старых огромных бетонных многоэтажных и вверх, и вниз зданий, на которые миллиарды советских рублей затрачивались. И по своей эффективности они не то что не уступают, они гораздо лучше. Первую станцию мы поставили под Петербургом, закрыв всю северо-западную прореху, от Норвежского моря до Западной Европы, вплоть до полюса. У нас есть планы продолжения строительства таких станций, чтобы мы не зависели ни от кого, в том числе, прямо скажу вам, и своих союзников по каким-то военно-политическим блокам. В этом вопросе мы не должны зависеть ни от кого и должны контролировать всё сами.

Красноярскую станцию в то время — это было давно, вы знаете, уже тридцать лет, по-моему, прошло, — на мой взгляд, разрушили зря. Не надо было тогда идти на этот шаг. Сейчас уже, конечно, это неактуально, потому что появились станции нового поколения, и, естественно, северо-восточный куст ничем не хуже и не лучше других. Мы должны всё радиолокационное поле закрыть. Вообще, были, конечно, ошибки, на мой взгляд. Одна из них, по-моему, очень серьёзная, отрицательно повлиявшая на нашу безопасность сейчас, — это ликвидация целого класса ракетного оружия — ракет средней дальности.

Я бы этого не делал, потому что сейчас в мире десятки государств стали обладать ракетами средней дальности, и только мы и Соединённые Штаты Америки ради объективности не имеем права на такое оружие. Оно бы нам не помешало.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Сергей Борисович, мы приветствуем создание единой системы закупок вооружений и контроля за этими закупками, по нашим сведениям, и оборонные предприятия приветствуют и позитивно относятся к тому, что у них теперь будет единый заказчик. Вопрос мой заключается в следующем: будет ли реализовано уже в этом году размещение оборонных заказов через эту схему или же в 2007 году будет ещё по-старому? Потому что все хотели бы уже перейти на новую схему.

Спасибо.

Иванов С. Б. Мне бы тоже этого хотелось, но это практически невозможно. За последние два года мы внутри Минобороны сделали единую систему заказов. Когда я пришёл в Минобороны, пятьдесят два органа Министерства обороны имели право самостоятельно заказывать, размещать заказы и подписывать контракты на ту или иную продукцию. Вот у нас и велись десятки работ однотипных, дублирование было. За это время, за шесть лет, мы внутри Минобороны всё свели в одно, а теперь это выводим, берём у других силовых структур тоже их заказывающую систему, и с 1 января 2008 года она должна начать работать. Сделать это одновременно невозможно, потому что, во-первых, сейчас контракты-то по 2007 году заключаются, выполняются, контролируются. Это ежедневный процесс, нельзя его прервать, год ничего не делать, а потом начать на новых принципах работу, всё должно быть плавно. И кроме этого, ещё нет ни здания для размещения, ни окладов гражданских сотрудников, которые будут работать в этом агентстве. На это нужно время, конечно. Вот сейчас принципиальное решение принято, подписан указ, численность определена, всё и дано поручение правительству в трёхмесячный срок выпустить положение об агентстве. Тогда оно начнёт уже формироваться, пойдёт набор людей, и с 1 января 2008 года оно заработает в полном объёме.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Савицкая С. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Депутат Савицкая по карточке Романова.

Сергей Борисович, два коротких вопроса.

Вы сказали о РОСТО, что хотели бы помочь этой общественной организации. Но дело в том, что, на мой взгляд, без подключения РОСТО к решению проблемы именно допризывной подготовки, причём на высоком уровне, переход на годичный срок будет очень трудно осуществить. Потребуется большие денежные вливания в РОСТО. Как вы собираетесь это сделать? И заложены ли средства на это в будущий трёхлетний бюджет, который готовится?

Второй вопрос — по объединённой компании. Не боитесь ли вы, не чувствуете ли опасности, создавая эту компанию? Вы объединили там две истребительных, скажем так, фирмы — "Сухой" и "МиГ", это, может быть, с точки зрения финансов и удобно, но это лишает их возможности конкуренции, которая была всегда в Советском Союзе, это позволяло конкурировать при выполнении заказа на боевую технику... *(Микрофон отключён.)*

Иванов С. Б. Я понял ваш вопрос, Светлана Евгеньевна.

По РОСТО. Здесь два среза проблемы. Министерство обороны и так помогает РОСТО, и раньше помогало, размещая госзаказ и давая бюджетные средства — больше миллиарда рублей в год — на подготовку специалистов. То есть Министерство обороны и раньше это делало. Я сейчас говорю, конечно, о другом, и вы понимаете о чём: чтобы уже бюджет, а не Министерство обороны помог РОСТО в плане укрепления материальной базы, технической базы, в плане расширения, строительства и так далее — там всё обрушивается, плохая ситуация. Я встречался с представителями РОСТО, в том числе с лётчиками из РОСТО, которые при всём при этом (вот что значит русский народ!) все мировые рекорды продолжают бить. Спортсмены...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. Допризывная подготовка, да, тоже: это парашютный спорт, автомобильное дело, много различных профессий, которые... Но как это можно сделать? С одной стороны, бюджет по закону не может напрямую финансировать общественную организацию, и мы это понимаем. Надо либо изменить статус РОСТО, отнять у них статус общественной организации (я прямо и честно говорю), либо искать другие возможности оказания им помощи. Но собственность, созданная на федеральные деньги, уже будет не собственностью РОСТО, а собственностью Российского государства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. Раньше, в Советском Союзе — да, а сейчас не так. Это общественная организация, самоуправляющаяся...

Председательствующий. Так, у нас не "круглый стол"...

Иванов С. Б. Вот я вам проблему обозначил.

Председательствующий. Сергей Борисович, вы отвечаете на вопрос, уже он задан.

Иванов С. Б. Сейчас мы ищем пути, как из бюджетных средств помочь РОСТО, но при этом зафиксировать государственную собственность, а не общественную.

И второе — о конкуренции "МиГа" и "Сухого", вы спросили, не боюсь ли я... Я, вообще, если честно, Светлана Евгеньевна, давно ничего не боюсь. Прошли те времена, когда можно было и нужно было бояться чего-то, сейчас уже поздно. Здесь конкуренция останется, потому что как структурные подразделения в ОАК и "МиГ", и "Сухой" останутся. Другое дело, что весь мировой опыт развития авиастроения в целом и боевой авиации в частности говорит о том, что сейчас в мире уже внутри стран конкуренции практически нет, почти монополизм, потому что управлять такими ресурсами, как, например, проект пятого поколения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. Но что тогда? Если следовать вашей логике, мы должны столько же, сколько дали "Сухому" на пятое поколение, ещё и "МиГу" дать? Не можем. Во-первых, не можем, а во-вторых, это неэффективно. Определённая конкуренция останется.

И второе. Мы говорим пока только об ОАК... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кравец Александр Алексеевич.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Заповлев по карточке Кравца.

Сергей Борисович, у меня очень маленький вопрос, и он касается простого патрона для автомата, вернее, его составляющей — пороха.

Я недавно был в Красноярске, случайно оказался свидетелем разговора двух крупных оборонщиков, которые обсуждали вопрос закрытия, как они утверждают, последнего в России производства по изготовлению пороха. Отсюда вопрос: чем же мы тогда будем заряжать свои патроны — итальянским порохом? Или они просто ошибаются, и тогда развейте сомнения и ошибочность утверждений оборонщиков из Красноярска.

Иванов С. Б. Проблема с порохами в принципе есть, она нам известна, и уже есть поручение Военно-промышленной комиссии рассмотреть отдельно ситуацию, положение дел по порохам.

Что касается, если брать чуть шире, боеприпасной отрасли, там тоже огромные проблемы, там нет никаких концернов и холдингов, их, наверное, даже невозможно создать. Мы прекрасно понимаем, что такое количество боеприпасов, которое выпуска-

лось в Советском Союзе, никогда не понадобится Российской армии, и честно об этом говорим, никого не обманывая, в том числе и оборонщиков, и они с этим согласны. Мы пошли по пути создания казённых предприятий. Вот, отвечая на предыдущий вопрос кого-то (извините, забыл) по ВПК, я ещё, помимо холдингов, забыл упомянуть и казённые предприятия, предприятия, которые не могут выпускать гражданскую продукцию. Там спецхимия, там нужны по соображениям безопасности огромные территории, их надо содержать, водоснабжать, электроснабжать и так далее. Это обуза для любого коммерсанта, он никогда туда не пойдёт, это нам понятно. Государство будет поддерживать казённые предприятия, и шесть предприятий уже созданы, все только в боеприпасной отрасли. Конечно, без боеприпасной отрасли, вот именно без простого патрона для калашникова говорить о дальнейшем развитии не приходится, но здесь теперь другие объёмы, здесь реструктуризацию надо проводить.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович. Нет его. Скоробогатько Александр Иванович, пожалуйста.

Абельцев С. Н. Абельцев по карточке Скоробогатько.

Уважаемый министр обороны, в своё время вы высказали очень верную мысль о том, что Россия в случае необходимости может первой применить ядерное оружие, а на годичном собрании академии военных наук 20 января сего года в докладе её президента генерала армии Гареева прозвучала фраза, цитирую: "Поскольку уже сейчас (пока научными учреждениями Запада при содействии некоторых институтов Российской академии наук) готовятся предложения об установлении международного контроля над российским ядерным потенциалом, которому могут предшествовать провокации террористического свойства, целесообразно заранее разработать меры по противодействию этим акциям". Не можете ли вы, уважаемый Сергей Борисович, высказать своё мнение относительно данного высказывания уважаемого военачальника?

Иванов С. Б. Это точка зрения учёного, который давно уже не служит в Вооружённых Силах. Я не люблю, вообще, страшилок, честно говоря, а писать в теории, в научном трактате, просто в газетной статье можно абсолютно всё что угодно: у нас, слава богу, свободная страна. Но на самом деле ситуация, конечно, не такая. Никого и никогда мы к нашему ядерному оружейному комплексу не допустим, не для того его создавали наши отцы и деды, оно нам нужно.

Что касается использования. Да, мы говорили, открыто говорили, есть два понятия. Это превентивный удар, право на который мы за собой оставляем, но там речь не идёт и не может идти ни о каком ядерном оружии, тут не надо ничего нагнетать.

А что касается использования ядерного оружия в случае агрессии против Российской Федерации — естественно, а для чего же оно у нас? Вообще ядерное оружие — это, конечно, больше политическое оружие, оружие сдерживания, но, чтобы оно работало, его надо постоянно совершенствовать, чем мы и занимаемся.

Председательствующий. Леонтьев Георгий Карпеевич.

Лазарев Г. Г., фракция "Единая Россия".

Лазарев Георгий Геннадьевич по карточке Леонтьева.

Сергей Борисович, конечно, подготовка офицерского, да и рядового состава Вооружённых Сил и техническое перевооружение напрямую связаны. Я из города Челябинска. Наш город называют танкоградом, и не случайно: памятников, которые олицетворяют подвиги танкистов, в городе достаточно.

Челябинское танковое училище. Танковое училище будет ликвидировано, решение по этому поводу принято, но есть Южно-Уральский государственный университет, и он продолжает в рамках госзаказа подготовку офицерского состава на военной кафедре, в военном институте. Не могли бы вы рассмотреть вопрос — а я обращался неоднократно в Министерство обороны по этому поводу — о передаче учебного корпуса (то есть части танкового училища, только одного корпуса) в ведение Южно-Уральского государственного университета именно для подготовки танкистов, связистов, ракетчиков, которых готовит ЮУрГУ. И более того... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. Б. Я понял вопрос.

Понимаете, мы сокращаем военные вузы не по своей прихоти, а потому что чётко знаем, сколько нам нужно танкистов, связистов и любых специалистов-офицеров через пять — десять лет. Вот сколько надо, столько мы и готовим. Содержать вузы, из которых выходят выпускники в большем объёме, чем нужно Вооружённым Силам, согласитесь, бессмысленно. И программа эта объявлена, все знают, что сокращается, что не сокращается, что укрупняется. Вообще у нас идёт реформа военного образования, и целая программа на этот счёт принята и обнародована.

Что касается земли. Если бы у Министерства обороны была полная обеспеченность постоянным жильём офицеров, служебным жильём молодых офицеров, я бы охотно пошёл вам на встречу, но — не знаю, понравится вам это или нет, — за шесть лет, в течение которых я являюсь министром обороны, я ни клочка земли просто так никому не отдал и не отдам. Я выставляю это на инвестиционные торги, и победитель конкурса даёт Министерству обороны квартиры, а не деньги, квартиры там, где в инвестиционном контракте указано.

Что касается Южно-Уральского госуниверситета. Вы знаете, что мы пошли по пути создания военно-учебных центров, где гражданская молодёжь, если она этого хочет и если она хочет получать повышенную стипендию, раза в четыре больше, чем на гражданке, с первого курса заключает контракт с Министерством обороны и по-настоящему, а не липово проходит подготовку на военной кафедре при условии, что три года после окончания вуза и военной кафедры молодые люди прослужат офицерами в военных частях Министерства обороны. Я считаю, это правильное решение. Мы не должны готовить специалистов только в военно-учебных заведениях, училищах, институтах, университетах Министерства обороны, нам нужна свежая кровь и приток людей с гражданки, особенно по сложным техническим специальностям.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Сергей Борисович, вопрос по флотским делам. У нас достаточно специалистов прошли переподготовку в Ньюпорте, где представители нескольких десятков стран — потенциальных противников тоже учатся. В основном это среднее командное звено, там капитаны первого ранга. Они возвращаются и говорят, что действительно есть чему научиться и что перенять лучшего. Но ситуация вроде такая, что средний состав это прошёл и остался сам по себе, наверху никто этого не знает, никто не востребован. Вот занимается ли кто-то на уровне командования флота и Вооружённых Сил в целом изучением вопроса организации соответствующих зарубежных флотов и внедрением передового опыта?

Иванов С. Б. Занимается этим главное управление кадров. Все эти офицеры на персональном учёте. Вы понимаете, что, направляя их на подготовку или переподготовку в зарубежные армии — а это нужно делать, сразу хочу сказать, — мы тратим определённые средства и не заинтересованы, чтобы этот офицер потом где-то там в углу, грубо говоря, сидел или увольнялся из армии. Раз уж мы вложили в него средства, мы заинтересованы в том, чтобы он рос, чтобы он использовал полученный опыт в своей дальнейшей карьере.

Мы направляем военнослужащих на различные курсы, в том числе и моряков. Это помимо совместных учений, которые мы проводим со многими флотами мира в последнее время. Кстати, и к нам охотно едут и учатся у нас — у нас тоже есть чему поучиться. Мы не должны, понимаете, изолироваться от внешнего мира, надувать щёки и говорить, что у нас всё самое лучшее. Мы, конечно, должны взаимодействовать с нормальными странами, которые нас понимают и которые мы понимаем, это же не значит, что с каждой, с любой страной мира. Здесь

есть, конечно, политические аспекты, далеко не в каждую армию мы направляем своих военнослужащих, но, если уж мы их направляем, мы их берём на учёт и следим за тем, чтобы дальше у них было всё в порядке.

Председательствующий. Спасибо.

И завершающий вопрос. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Иванова С. В. Иванова по карточке Штогрин.

Уважаемый Сергей Борисович, вы были на Курилах и видели, что там есть брошенные объекты Министерства обороны после землетрясения. Самыми крупными являются военный городок номер 3 в Китовом на Итурупе и военный городок в Крабозаводском на острове Шикотан. Сахалинская областная Дума приняла обращение, в том числе и в ваш адрес, чтобы провести инвентаризацию пострадавших от землетрясения 94-го года и оставленных войсками военных городков на Курильских островах, выявить пригодные для использования и определить порядок передачи этих объектов органам местного самоуправления, а также снести непригодные для использования объекты. Но, к сожалению, поддержка была как бы устная, а по факту всё это остаётся пока в таком же состоянии. Поэтому хотелось бы попросить от имени депутатов областной Думы и от себя лично, как депутата Государственной Думы, сообщить, когда разрушенные здания будут снесены, а пригодные для... *(Микрофон отключён.)*

Иванов С. Б. Знаю эту тему, я был на Итурупе сам. Давайте начнём со стратегии. На южных Курильских островах за последние шестьдесят лет, кроме военных, вообще никто ничего не делал. Вы знаете, что аэродром там во времена камикадзе построен, причала государством ни одного не построено за шестьдесят лет. Как в колониальные времена: приходит военно-транспортный корабль — шлюпки к нему, перегружают людей и грузы — и на берег. Вот я и говорю: как в колониальные времена.

Сейчас принята программа развития южных Курильских островов. И Дальнего Востока в целом, и южных Курильских островов — это военнослужащие и члены их семей. Сюда я включаю, кстати, и пограничников, не только Вооружённые Силы.

На Шикотане объектов Министерства обороны нет, хочу уточнить. На Итурупе есть, у нас там батальон постоянной готовности. То, что там разрушено, — это в основном, я знаю, результат землетрясения 94-го года. К сожалению, раньше убрать, просто убрать эти бетонные развалины мы не могли. Сейчас появились новые технологии, мы их используем на Чукотке, на Дальнем Востоке. И уже в этом году предусматриваем завезти специаль-

ные дробильные установки, потому что на острове целый завод строить по утилизации бетона, крошки бессмысленно. Мы поставим туда в этом году установку, все эти обломки, грубо говоря, перемелем и заровняем площадку, чтобы там всё было аккуратно. Поверьте, мы в этом заинтересованы больше всех, потому что в основном там живут военные и члены их семей.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы приступаем к выступлениям представителей депутатских объединений. От фракции КПРФ — Маслюков Юрий Дмитриевич. Пожалуйста.

Маслюков Ю. Д., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемые заказчики! Начиная с 91-го года только самый ленивый не занимался реформированием Министерства обороны. Был такой Гайдар, тот решил, что не надо давать ни копейки денег для проведения НИРов и ОКРов, и прошёл почти целый год, пока наконец-то поняли, что на НИРы и ОКРы нужно дать какое-то количество денег, потому что вся военная наука зависит от этого, в том числе и в Министерстве обороны.

И то, что в последние пять лет решение этой проблемы сдвинулось и Министерство обороны набирает мощь, набирает потенциал, в том числе и научный потенциал, — это очень здорово, и это можно только приветствовать. Но при этом надо иметь в виду, что то, что имеет наше Министерство обороны, — это 5 процентов от того, что имеет американское, при всём, так сказать, положительном эффекте, впечатлении от тех цифр, которые мы слышали от министра обороны. И конечно, в этом случае требуется особо бережное отношение к средствам, которые выделяются для Министерства обороны.

В организации работы Министерства обороны сейчас много странностей, которые я, как в прошлом работник оборонной промышленности, с трудом понимаю. Я, например, не понимаю, почему на коллегии не приглашаются генеральные конструкторы и генеральные директора крупнейших предприятий. Я, например, не понимаю, почему функциональные службы, существующие в Генеральном штабе, в управлении заказчика вооружения, до сих пор имеют штучное количество людей, которые в состоянии охватить весь цикл разработки, создания и внедрения крупных систем. Ну вот, например, как объяснить, скажем, что... Высшие звенья управления Вооружёнными Силами страны, я имею в виду "Зарю" и "Вершину", они есть, и худо-бедно, но они работают, правда, ресурс выработан уже десятикратный и шестнадцатикратный, всё сыплется. И хотя

новая техника готова, она лежит на складах, потому что Министерство обороны не может построить помещение, где можно разместить это оборудование, которое уже изготовлено. Но потом ведь после тех лет, что оно проваляется на складе, нужно будет его снова аттестовать, нужно будет проревизовать, снова отвлечь разработчиков, а это же деньги, те самые деньги, о которых мы печёмся и которые стараемся всеми силами достать для Министерства обороны.

Второе. Вызывает удивление тот факт, что, имея работающие, пусть в критическом состоянии, высшие звенья управления, мы ничего не делаем по созданию низших звеньев управления. И как можно объяснить, скажем, что система флота, сама по себе очень хорошая — так называемая система "Море", сделана, но не связана напрямую с теми самыми командными звеньями, с которыми должна быть связана?

Далее. Та же самая картина наблюдается... Скажем, сегодня округа — а это одно из высших звеньев армии — не имеют системы управления, которая была бы совместима с высшими командными звеньями. Мне это совершенно непонятно, вернее, мне понятно, почему это происходит, — потому что разорвана цепочка. Вместо того чтобы построить пирамиду программ, начиная от высшего командного звена, мы разорвали это, распределив по разным заказчикам, по разным исполнителям. Здесь, мне кажется, очень большую работу предстоит проделать Министерству обороны, и я очень рассчитываю, Сергей Борисович, именно на вашу поддержку.

Второй пример. Система радиолокационного опознавания. Когда нас с вами учили в училищах, то мы знали, что есть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё минуту добавьте, пожалуйста. Юрий Дмитриевич, я прошу уложиться в минуту.

Маслюков Ю. Д. ...нас с вами учили, что есть система госопознавания "свой — чужой" в авиации и в ПВО. Вот как нас учили, так всё и осталось. А то, что сегодня цепочка командно-штабная машина — берег — корабль и так далее, и так далее, вплоть до низшего командного звена должна иметь такую систему, почему-то никого не волнует. И в результате сегодня Министерству обороны не хватает четырёх с половиной тысяч единиц систем госопознавания, — а они сами, кстати, требуют ещё многократной доработки, — но это как-то не беспокоит ни командование, ни рода войск, ни заказывающие управления.

Президент подписал указ о том, что нужно создать такую систему. Её надо создавать, указ президента — закон для подчинённого, но как бы нам не потерять самое главное. Есть штучные

люди в Министерстве обороны и в промышленности, которые в состоянии построить такую цепочку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Юрий Дмитриевич, всё, спасибо, вам дополнительная минута была предоставлена.

От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Сперва замечание: депутат Иванова дважды задала вопрос — вот отсюда начинается неразбериха. И в войсках то же самое. Один раз депутат задаёт вопрос!

Председательствующий. Но у неё фамилия такая звучная, поэтому я дал возможность задать второй вопрос, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну и что дальше? Я могу пятьдесят вопросов здесь задать!

Я точно по оснащению армии, Сергей Борисович. Вот каска — вес 1,5 килограмма, вот каска — вес 3 килограмма, и вот каска — вес 6 килограммов, её вообще держать нельзя даже в руках, а не то что на голове. И всё это выпускают, и всё это на голову наших военнослужащих. Ну кто мешает только эту, лёгкую, выпускать? Технические данные одинаковые. Вот куда уходят деньги! И это всё вы, депутаты, хотите, чтобы на ваших заводах выпускали, а солдат потом будет погибать. Поэтому надо вот эту каску выпускать, эту оставьте, а остальное всё прикройте. И правильно сделали новое агентство, которое будет этим заниматься, потому что нельзя издеваться над солдатами — 6 килограммов надеть на голову нашему солдату, но лишь бы заработал какой-то заводик! И ему наплевать на здоровье солдат, он выпускает такого типа оборудование!

Здесь депутат Варенников спросил, что надо сделать. Не мешать нужно армии, не мешать! Мы пока мешаем. Здесь, в этом зале, вы не приняли постановление Госдумы об оценке пятнадцати лет реформ Гайдара. Вот развалил он армию, а вы отказались принять постановление, и армия будет считать, что Гайдар всё правильно делал. Вы в этом зале месяц назад сказали, что всё было хорошо при Гайдаре, а теперь вы же говорите: вот там Гайдар то сказал, это сделал... Так вы продолжаете мешать нашей армии!

И Сергей Борисович вам сказал, но, наверное, не уловили вы смысл-то... Кто развалил Советский Союз? Генералы, советские генералы. Это они пятьдесят лет после войны требовали: ещё, ещё! Уже вся страна в танках, в артиллерии, везде училища, академии — все деньги уничтожили они, эти советские генералы, потому что им хотелось иметь свою красивую, так сказать, боевую мощь! Против кого? Никто никогда на нас не нападёт, забудьте это! Это был XX век, один сумасшедший Гитлер, больше Европа

никого не породит, она сама еле дышит, а Америка никогда не будет воевать: они любят деньги, они уже в Ираке посчитали, что дорого, и уходят, а если бы в Россию пришли, они вообще отсюда не ушли бы, им и считать ничего не пришлось бы.

Конечно, не надо никакого большого количества, это всё от советской эпохи: всех перегоним, всех догоним, у нас всего больше, миллионы, миллиарды — а кончилось 91-м годом. Отдельно мощная армия при голодном населении не нужна. Если будет сытое, культурное население, вот тогда нужна сильная армия, чтобы было что сохранять, а если всё отдать армии, а страну раздеть, то страна сама эту армию уничтожит — через магазины, через выход на улицы и перекрытие дорог. Это тоже нужно понять нам всем.

Есть техника, современная техника, уже другое оружие. Чего вы всё пытаете министра, чтобы он назвал здесь его? Он вам не назовёт, конечно. Но я уверен, что есть лаборатории и давно там уже разрабатывается совсем другое оружие и вся эта система ПРО не нужна. Рейган напугал нашего ставропольского лидера Михаила Горбачёва. Никаких звёздных войн, никто ничего не делает, все блефуют на Западе (это как картёжники или как в казино): напугаем русских! Система ПРО, звёздные войны — ничего этого не было и никогда не будет, поэтому и сегодня ничего бояться не надо, сегодня самые благоприятные условия для нас.

У Америки было три врага, они прямо сказали (вот честные ребята американцы): первый — красная угроза, Советский Союз, но воевать не надо было — сдались коммунисты за деньги, верхушка, их подкупили, честные внизу, верхушка продана; второй враг — исламский мир, он ожесточённую борьбу ведёт, ничего с ними сделать не смогут; третий — Китай, и тоже, естественно, у них ничего не получится. Такой же противник и у нас с вами, только немножко наоборот: с запада — они, которые пытаются остаться гегемоном, на юге — бурлящие массы, увеличит вот только их Палестина: один народ, один язык, одна вера, а они воюют. В этом смысле они опасны для нас, ибо им всё равно, куда послать ракеты, а они их купят, купят на нефтедоллары Саудовской Аравии. И на востоке — там неважно, какая армия у Северной Кореи, что такое Китай и Япония. Везде эти проблемы есть. Поэтому — метеоружие, воздействие на гравитационную ось Земли, лазерное оружие, лучевое, когда маленький приборчик один обеспечит нам безопасность, — и не надо никаких больших оборонных заводов, и не надо доказывать нам, как будет наша система противоракетной обороны действовать, — сейчас вот сидят американцы, все слушают, а мы будем сообщать: вот там поставим, здесь сделаем, сюда по-

ставим... Но и надо знать Конституцию страны, Сергей Борисович. Если бы наши советские генералы...

Добавьте мне, пожалуйста, время. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, спасибо. Вы сумели в пятиминутное выступление вложить очень много идей. Спасибо, Владимир Вольфович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас не хватит времени для выступления других.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, я Юрию Дмитриевичу предоставил минуту, потому что он гораздо старше вас. Пожалуйста, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо, спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От "Единой России" — Заварзин Виктор Михайлович. Пожалуйста, ваше выступление.

Заварзин В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Сергей Борисович, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы рассматриваем сегодня, — это логическое продолжение проведённого в мае "правительственного часа" о планах строительства Вооружённых Сил. Это и понятно, ведь оснащение войск современным вооружением и техникой — это материальная основа, своего рода фундамент развития Вооружённых Сил и наращивания их боевых возможностей. Полагаю, что представленная Сергеем Борисовичем информация и исчерпывающие ответы на вопросы позволили нам, депутатам, более глубоко уяснить динамику развития Вооружённых Сил, их облик и боевые возможности на перспективу до 2015 года. Безусловно, реализовать эти планы будет очень непросто. В кризисе в последние годы находился и ОПК, без которого невозможно сколько-нибудь предметно говорить об укреплении обороноспособности страны. Безусловно, мы в Государственной Думе не имели права оставаться вне поля решения этих проблем, понимая критичность ситуации. Мы знаем (экскурс назад), в марте 2005 года под руководством Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова было проведено представительное совещание по всему спектру проблем оборонно-промышленного комплекса. По его итогам были выработаны и согласованы на межведомственном уровне рекомендации совещания. А в июне 2006 года в плане реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию по поручению фракции "Единая Россия" мы провели

"круглый стол", на котором рассмотрели состояние законодательного обеспечения модернизации, развития армии и ОПК. Определённая часть рекомендаций совещания, материалы "круглого стола" уже в той или иной степени реализованы в принятых решениях или нормативных правовых актах, другие находятся в проработке.

Уважаемые коллеги, несмотря на ряд критических высказываний, я думаю, большинство из вас согласится, что по сравнению с предыдущей эту государственную программу вооружения можно назвать прорывной. В конце 80-х, в 90-е годы финансирование Вооружённых Сил фактически производилось по остаточному принципу (здесь об этом говорилось). Различного рода дефолты, секвестры и так далее, так называемый недружественный захват ряда оборонных предприятий — всё это приводило к негативным последствиям. Полагаю, что эти времена ушли безвозвратно. Благодаря всё более консолидированной работе исполнительной и законодательной власти, конечно не без противоречий, в последние три года — я ответственно заявляю с этой трибуны — к настоящему времени мы совместно заложили более комфортные финансовые и правовые условия для развития Вооружённых Сил и ОПК.

Объём финансирования, вы знаете, возрос. Созданы и продолжают совершенствоваться, о чём говорил Сергей Борисович, системы формирования государственной программы вооружения, государственного оборонного заказа, кооперации и управления ОПК. На управление ОПК особенно обращаю внимание, потому что это был один из негативнейших моментов — отсутствие управления.

Не могу не сказать о Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации, которая работает на постоянной основе и которую я представляю в Государственной Думе. Из аморфной и, вообще-то, я сказал бы, беспорядочной структуры, которой она являлась к началу 2005 года, в настоящее время комиссия превратилась в эффективный механизм коллективной выработки предложений и принятия решений и продолжает набирать обороты. Здесь была масса вопросов у вас, коллеги, и я уверен, что по стратегическим, по приоритетным направлениям они будут рассматриваться комиссией, однако проблемы, которые требуют своего решения для безусловной реализации госпрограммы вооружения, ещё имеются. В связи с ограниченным временем назову лишь несколько.

Первое. В этом году мы должны обеспечить полное и гарантированное финансирование гособоронзаказа в срезе показателей первого года реализации государственной программы вооружения при любом уровне инфляции. Если потребуется,

то нужно инициировать корректировку бюджета. Это я говорю потому, что последний год деятельности Госдумы четвёртого созыва совпал с первым, образно говоря, стартовым годом гособоронзаказа государственной программы вооружения.

Второе. При рассмотрении проекта бюджета на три года в бюджете 2008 года необходимо решить эту же проблему, а на остальные два года предусмотреть механизмы корректировки объёмов финансирования гособоронзаказа применительно к реальному дефлятору и структуре ОПК. Впредь не менее важно добиться, чтобы в первом квартале... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд ещё у вас. Пожалуйста.

Заварзин В. М. Нет, я ещё как председатель Комитета по обороне имею время.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Михайлович, продолжайте, не отвлекайтесь.

Заварзин В. М. Требуется дальнейшего совершенствования законодательство. В первую очередь это касается законов "О государственном оборонном заказе", о чём говорил министр обороны, а также "О мобилизационной подготовке и мобилизации...". Коллеги, за неимением времени я хочу сказать: объём работы очень большой и мы готовы совместно с правительством, с Минобороны решать эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, я прошу вас, с места, пожалуйста, не кричите.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР — Патриоты России) — Алкснис Виктор Имантович. Пожалуйста.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, я отдал армии двадцать четыре года, и с учётом этого небольшого, скажем, по сравнению со сроком службы Валентина Ивановича срока службы в армии у меня есть тоже свой взгляд на происходящее. Я согласен с Сергеем Борисовичем в том, что действительно ещё не так давно состояние наших Вооружённых Сил можно было оценить как закритическое. Да, сегодня произошли определённые сдвиги, позитивные сдвиги, но я бы всё-таки сказал, что из закритического положения мы перешли в стадию критического.

Если свести сферу военного дела к каким-то простым понятиям, то, мне кажется, это можно свести к двум вопросам: первое — солдат должен знать, за что воевать, и второе — чем воевать. Ну если с первым — за что воевать нынешнему российскому военнослужащему — вопросов очень много, потому что я с трудом представляю ситуацию, когда солдат пойдёт на смерть под лозунгами "За Родину! За Чубайса!" или "За Роди-

ну! За Абрамовича!", это маловероятно, то тогда мы должны хранить боевые традиции те, которые есть сегодня, которые существуют. И вот тут у меня сразу вопрос к вам, Сергей Борисович. Уже поднимался вопрос по поводу тех знамён, которые имеются в Вооружённых Силах. Вы сказали, что никакой замены нет. Но, позвольте, вот Главное управление боевой подготовки и службы войск Вооружённых Сил Российской Федерации в лице начальника главного управления генерал-лейтенанта Лукина сообщает на запрос депутата, что согласно программным мероприятиям по популяризации государственных символов России общее количество боевых знамён воинских частей, подлежащих замене до 2010 года, составляет тысячу пятьсот пятьдесят восемь. Я могу сказать, что не во всех воинских частях есть знамёна, то есть практически в ста процентах воинских частей Российской армии будет произведена замена боевых знамён. Вы знаете, это святое дело. Для человека, который идёт на смерть, поцеловать знамя части перед смертью — ну, это святое. Но когда на государственном уровне принимается решение уничтожить традиции боевые, заменить, исключить память о тех солдатах, которые погибли здесь, под Москвой, которые с этими знамёнами входили в осаждённый Орёл и Курск, брали Берлин... И сегодня тысячу пятьсот пятьдесят восемь знамён менять — это что? Сергей Борисович, я прошу вас, не входите в историю нашей армии человеком, который пытался уничтожить память о войне, историю Вооружённых Сил. Пока мы не наведём порядок, во-первых, в своих головах, мало что изменится в состоянии Вооружённых Сил.

Сегодня в этом зале некоторые говорили, что у нас ядерное оружие есть и поэтому мы решим все проблемы. Нет, уважаемые товарищи, пока у нас не будет в том числе мощных обычных вооружений, мы ничего не решим. Да, ядерное оружие — это хорошо, оно хорошо, как дубинка, но пока у солдата не будет чем воевать, ничего не решится.

У меня с собой сейчас есть такая штучка, это просто карманный компьютер, тот самый навигатор GPS, за внедрение которого отвечает Сергей Борисович. Так вот, Сергей Борисович, некоторые наши разработчики, которые отвечают за это, утверждают, что такой навигатор, который выпускается на Тайване, мы сумеем создать не раньше 2015—2020 годов, потому что элементной базы, которая позволяет это сделать, у нас нет. И тогда возникает вопрос: а как же быть? И в этой ситуации мы что? Мы продолжаем тащиться в хвосте, потому что дело не в том, что происходит сейчас с вооружением армии. Не может армия иметь оружие, если не может его дать промышленность, а нашей военной промышленности сегодня, к сожалению, нет. Все разра-

ботки, которые у нас имеются, — это всё разработки 70—80-х годов, элементной базы, чтобы это делать, нет у нас.

И при этом опять же, Сергей Борисович, я к вам обращаюсь. На прошлом "правительственном часе", когда вы выступали, я спросил, почему мы продолжаем получать микросхемы из стран НАТО. Вы сказали, что нет этого. А я утверждаю, что есть. Вот у меня опять же официальное письмо, Сергей Борисович, официальное письмо из Министерства промышленности и энергетики. Докладываю вам, что на "Булаву" устанавливаются полупроводниковые приборы, изготовленные ОАО "Альфа", город Рига. Напоминаю: город Рига находится в Латвии, которая является членом НАТО. Ну как можно ставить в дальнейшем на "Булаву" полупроводниковые приборы, которые выпускаются в стране НАТО? А наши специалисты говорят, что если элементов больше десяти тысяч в одной микросхеме, то сегодня в России нет средств инструментального контроля, чтобы проверить, какие там закладки есть. И тогда вся наша программа "Булавы" летит к чёрту! Микросхемы, которые идут из "Альфы" (Рига) и "Тонди-Электроники" (Таллин), ставятся на "Тополь-М" — о чём говорить в этой ситуации?!

Почему мы не принимаем никаких мер для того, чтобы решить хотя бы этот простейший вопрос? И таких вещей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Имантович.

От фракции "Родина" — Варенников Валентин Иванович. Пожалуйста.

Варенников В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Сергей Борисович, коллеги! Несомненно, доклад, который был нам представлен, объективно отражает состояние дел в Вооружённых Силах на сегодняшний день и перспективы развития. Я разделяю обеспокоенность, которая здесь была высказана моими коллегами, выступавшими по целому ряду вопросов до меня.

В то же время я хотел бы сообщить, — Иван Игнатьевич, особенно хотел бы, чтобы вы меня послушали, — что сопоставление, которое сделал министр обороны, сегодняшнего с шестилетней давностью, с тем, что у нас было в прошлом, конечно, очень уместное. Многие не было сказано из того, что у нас творилось шесть лет назад. А было у нас то, что офицеры стрелялись из-за позора, в котором находилась наша армия и страна в целом. Но в этом сопоставлении кроется ответ на вопрос: а кто же довёл страну и Вооружённые Силы до этого? Не сказано конкретно, но мы-то понимаем. И я представляю, что наступит время, когда вообще всем событиям, которые произошли

в XX веке, будет дана правильная оценка, а также личностям, которые творили историю в XX веке.

Я полностью учту, как и все депутаты, Сергей Борисович, те пожелания, которые вы высказали в наш адрес. Мы будем стараться, чтобы в первую очередь экономическая мощь нашей страны росла. В то же время у нас есть тоже определённые пожелания.

Первое. Я обращаюсь к вам в первую очередь как к заместителю председателя правительства. Мы просим вас, чтобы Стабилизационный фонд был максимально использован для улучшения жизни нашего народа, в том числе для строительства дорог, для того, чтобы создать необходимые условия для развития молодёжи и детей. Мы должны растить здоровым наше будущее поколение, в том числе и защитников нашего Отечества. Надо в правительстве поставить, так сказать, ребром вопрос о состоянии дел со Стабилизационным фондом и его использованием.

Второе. Надо создать наконец в правительстве комитет по делам молодёжи. Я об этом уже много лет говорю. И пока мы не учредим такой исполнительный орган, мы будем всё время пожинать тяжёлые плоды.

Третье. Я хотел бы, чтобы всё, что необходимо, было сделано в отношении РОСТО. Это надо сделать. Сергей Борисович, нам надо отказаться от формальностей: общественная организация или государственная — неважно, эта организация создаёт нам базу для подготовки воинов, которые будут один год служить в Вооружённых Силах. Изучение оружия они должны пройти, конечно, в РОСТО, и мы должны по-государственному подойти к решению этого вопроса.

Я хотел бы просить вас рассмотреть конкретно целый ряд программ, в том числе и "ЯКОНТО", создание в районе Туапсе и нового порта, и военно-морской базы. Об этом я докладывал нашему Генеральному штабу. Я прошу также рассмотреть вопрос о технических проблемах, имеется в виду, что, если рассматриваются в Министерстве обороны (я разделяю мнение Юрия Дмитриевича), надо приглашать специалистов, а если, так сказать, в международном плане, то надо это укрепить. Международная лига защиты человеческого достоинства и безопасности, которую я возглавляю, всё время с этим сталкивается.

И наконец, СМИ. СМИ надо привести в порядок, особенно первый и второй каналы.

И последнее — знамя. Я думаю, что надо оставить старое знамя и новое пускай будет, и тогда будет всё в порядке.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Иванович.

Сергей Борисович, у вас есть до пяти минут для заключительного слова. Пожалуйста.

Иванов С. Б. Спасибо большое. Я тогда кратко пробежусь по заданным вопросам, по постановочным вопросам, совершенно конкретным.

Юрий Дмитриевич Маслюков: почему на коллегию Министерства обороны не приглашают главных конструкторов? Я не понимаю, зачем их приглашать, их надо приглашать на заседания ВПК, что мы и делаем. Ежедневно главные конструкторы у нас сейчас являются на заседания ВПК, и мы с ними не только обсуждаем перспективные образцы вооружений, но мы с них ещё и спрашиваем за сроки и за деньги, потому что у нас многие главные конструкторы распустились за это время и отвыкли работать по-нормальному.

Вы правильно сказали, Юрий Дмитриевич, о нестыковке, которая бывает между капитальным строительством и созданием новых систем вооружения. Есть такая нестыковка, и ВПК это уже взяла на особый контроль. Нам надо, понимаете, очень чётко финансировать и капитальное строительство, и создание новых образцов вооружений, чтобы не получилось так, что мы построили стартовые позиции для ракеты, а ракеты нет или, наоборот, построили ракету, а не готов стартовый комплекс, и она на складе лежит. Омертвляются деньги, вы здесь правы. Система управления в тактическом звене у нас уже давно создана, она существует, хочу вас успокоить.

Владимир Вольфович. С одним вопросом, вернее, с одной постановкой вопроса я согласен, с другой нет. Согласен с тем, что сейчас главное уже не деньги, мы прошли этот период, по крайней мере в части перевооружения, деньги есть, я об этом неоднократно говорил, вопрос в том, как их использовать. И вот создавать три вида касок (а это было любимой забавой производителей наших, оборонщиков, которые приходили и говорили: "Дай мне хоть 5 копеек, но я буду свою каску делать", — и некоторых недобросовестных чинов в силовых структурах, которые подписывали разрешения на такие работы) мы теперь не будем — агентство создали специально для этого.

А вот с чем я не согласен, Владимир Вольфович, — не надо обижать генералов. Я в советское время генералом не был, но знаком был со многими генералами, своими руководителями, и до сих пор готов шляпу или фуражку перед ними снять. А сейчас генералы, вот в том числе и те, кто здесь сидит, можно сказать, это все наличные вообще генералы армии у нас в стране. У нас скоро генералы станут исчезающим видом, как в дикой природе. В Вооружённых Силах тысяча сто генералов на всю страну, и падают они, между прочим, в подавляющем боль-

шинстве так, как многим бы пожелать хотелось. И то, что говорят там про генеральские дачи, которые строят с утра до ночи солдаты... покажите мне хоть одну генеральскую дачу, которую сейчас строят солдаты! На Рублёвке генералы не живут! Генералов прошу не обижать, это я серьёзно.

Теперь — Виктор Михайлович Заварзин. Управление ВПК — самое главное, правильно. Сейчас у нас что? В Вооружённых Силах все программы, по существу, приняты на несколько лет вперёд: и дальнейший перевод сержантов на контракт, и государственная программа вооружения, и программа строительства жилья — всё принято. Там вопросов стратегических на ближайшие годы нет, там всё ясно, а вот в ВПК, в промышленности вопросов очень много: способна ли она переварить тот огромный объём денег, которые государство, отрывая от других нужд, социальных в том числе, — не надо об этом забывать, — направляет на поддержание высочайшей обороноспособности? И вот самое главное сейчас — управление и ВПК, и промышленностью в целом, развитием её. Естественно, тут я согласен.

Дальше пошли. О знамёнах. Понимаете, если мы будем говорить об истории, давайте тогда говорить честно. У нас самая большая история — это царская армия, и в основном традиции нынешней армии заложены были в царской армии, потом у нас был славный период Советской Армии, сейчас — Российской. Одна тысяча пятьсот пятьдесят восемь частей — это далеко не 100 процентов и даже не 50 процентов всех частей Министерства обороны.

И последний вопрос. Вот мы меняем знамёна под нынешнюю российскую символику. Извините, а у вас что висит на стене — герб Советского Союза?

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. Я вам отвечаю на ваш вопрос.

Элементная база. Элементная база коммерческого приёмника GPS или ГЛОНАСС тайваньского производства. И ничего страшного я в этом не вижу. Это коммерческий приёмник, он потому и коммерческий приёмник, чтобы в любом магазине продаваться, и какая там элементная база... Там, где её дешевле сделать, там она и будет сделана. Это рынок, глобальный рынок.

Заканчиваю. Валентин Иванович Варенников. Практически все вопросы к вице-премьеру... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Иванов С. Б. ...в том числе комитет по делам молодёжи. Надо заниматься молодёжью, и не Министерство обороны должно этим заниматься, а специальный орган.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 404 чел. 89,8 %
Отсутствует. 46 чел. 10,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

По ведению — Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

С места.

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу согласиться с заменой докладчика по 6-му и содокладчика по 11-му пунктам порядка работы: вместо Плигина — Москалец.

Председательствующий. Нет возражений у зала?

И у нас по ведению, Александр Петрович, всегда выступают с места, а не с трибуны. Вы сказали: с места. Вот я вам говорю: всегда у нас по ведению выступают с места.

Коллеги, мы с вами рассматриваем сейчас законопроект третьего чтения. Пункт 3, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект в полном объеме подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. По сравнению со вторым чтением текст не изменился. Замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера не имеется. Заключение Правового управления имеется в материалах, розданных вам. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе одобрить законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад Владимира Семёновича Мокрого.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта "О муниципальной службе в Российской Федерации" к третьему чтению возникла необходимость уточнить его редакцию. Это связано с тем, что в комитет поступило обращение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации с предложением о корректировке положений законопроекта в части пенсионного обеспечения муниципальных служащих. Кроме этого, Государственной Думой во втором чтении был принят проект федерального закона, которым дополняются требования к лицам, замещающим должности государственной и муниципальной службы. Учитывая всё это, комитет вносит предложение вернуть законопроект "О муниципальной службе в Российской Федерации" к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Нет возражений?

Кто за предложение комитета о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в ходе рассмотрения во втором чтении законопроекта "О муниципальной службе в Российской Федерации" была принята поправка в статью 26 (после принятия законопроекта во втором чтении это статья 24). В результате в положении законопроекта о соотношении максимального размера пенсии муниципального и государственного гражданского служащего слова "государственные пенсии" были заменены словами "пенсии за выслугу лет". Однако федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" предусматривает назначение пенсии за выслугу лет федеральным государственным служащим. Прямой

нормы, которая предусматривает назначение государственным служащим субъектов Российской Федерации пенсии именно за выслугу лет, указанный закон не содержит. В отношении указанной категории государственных служащих действует норма о том, что условия назначения пенсии за счёт средств субъектов определяются нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Таким образом, использование в законопроекте в отношении государственных служащих субъектов Российской Федерации термина "пенсии за выслугу лет" является не вполне корректным. Для того чтобы указанное положение не противоречило федеральному законодательству в области пенсионного обеспечения, предлагается принять поправку. Суть её в том, что слова "пенсия за выслугу лет" заменяются словами "государственная пенсия", как это было в законопроекте, внесённом Президентом Российской Федерации и принятом нами же в первом чтении.

Уважаемые коллеги, Государственная Дума приняла во втором чтении законопроект, устанавливающий для государственных гражданских служащих запрет на вхождение в состав органов управления, наблюдательных и попечительских советов иностранных неправительственных некоммерческих организаций. Запрещается также заниматься оплачиваемой деятельностью, финансируемой исключительно за счёт средств иностранного государства, международных иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации или законодательством Российской Федерации. Учитывая принцип взаимосвязи государственной гражданской службы и муниципальной службы, который предполагает единство ограничений и обязательств, предлагается установить аналогичный запрет для муниципальных служащих и внести в законопроект "О муниципальной службе..." соответствующую поправку. Вносятся также изменения, предусматривающие распространение подобного запрета и на главу местной администрации, замещающего должность по контракту.

Все указанные положения содержатся в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет просит принять эту таблицу.

Председательствующий. Есть ли у депутатов возражения по таблице поправок, состоящей из четырёх поправок? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.
Голосование по законопроекту в третьем чтении также будет в "час голосования".

Присаживайтесь, Владимир Семёнович.
Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные или муниципальные должности, а также должности государственной или муниципальной службы". Доклад Виктора Ивановича Илюхина.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, после принятия законопроекта во втором чтении его текст не изменился. Сам текст законопроекта прошёл лингвистическую, правовую экспертизы. Каких-либо замечаний у Правового управления нет, нет замечаний у депутатов после второго чтения. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать мнение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Также на "час голосования" выносятся.

И отклонённый федеральный закон. Пункт 6. О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" доклад сделает Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Президентом Российской Федерации отклонён Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Указанный федеральный закон предусматривал предоставление соответствующих прав должностным лицам военной автоспекции при выявлении нарушений правил дорожного движения как по отношению к транспортным средствам Вооружённых Сил Российской Федерации, так и других войск, воинских формирований и органов, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба. Основанием отклонения федерального закона явилось несоответствие его ряду положений федеральных законов "О Федеральной службе безопасности", "О государственной охране" и "О внешней разведке".

Для преодоления возникших разногласий с предварительного согласия Президента Российской Федерации комитетом предлагается создать специальную комиссию, включив в её состав от Государственной Думы депутатов Государственной Думы Владимира Николаевича Плигина и Александра Николаевича Харитонов. Срок работы комиссии предполагается установить максимально короткий — до 9 февраля текущего года. Комитетом подготовлен проект соответствующего постановления, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Также на "час голосования" выносятся.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

На голосование ставится проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование от 6 июля 1998 года". Кто за принятие данного закона? Прошу проголосовать.

Уважаемый Виктор Алексеевич Озеров, я прошу вас занять место в ложе и не голосовать за депутатов, за которых вы только что нажали кнопки. Прошу не нарушать порядок. Я вынуждена буду обратиться к Председателю Совета Федерации.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Одобрено.

Виктор Алексеевич, я просила вас занять место в ложе, где у нас всегда сидят наши гости. В зале заседаний Государственной Думы у нас сидят депутаты.

На голосование ставится проект федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные или муниципальные должности, а также должности государственной или муниципальной службы". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

И на голосование ставится проект постановления "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты второго чтения.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О судебных приставах". Доклад Сергея Алексеевича Попова.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, предлагаемый вам законопроект увеличивает полномочия судебных приставов и позволяет им при необходимости проверять документы у людей, которые находятся в помещениях судов, а также в определённых законом случаях при достаточных основаниях полагать, что у них имеется взрывчатка или что-либо подобное, проводить личный досмотр.

Законопроект, внесённый, кстати, Геннадием Владимировичем Гудковым, был принят в первом чтении подавляющим большинством голосов. И к нему поступили поправки. Были технические поправки, а из принципиальных поправок я отметил бы поправку Геннадия Владимировича Гудкова, который совершенно правильно указал на то, что нужно устанавливать не только перечень лиц, у которых можно проверять документы, досматривать их, но и место, где это можно совершать, то есть судебные приставы могут совершать это только на территории судов. Как только посетитель вышел из здания суда, у него уже судебные приставы ничего досматривать не могут, и это правильно по той причине, что данные нормы введены исключительно для усиления безопасности судов. С этими поправками комитет согласился, мы их поддержали.

Две поправки Госсовета Чувашской Республики мы предлагаем отклонить, потому что они не касаются предмета закона. Может быть, они и хорошие, но касаются совершенно дру-

гих правовых реалий и должны быть рассмотрены в другом месте. Они говорят о том, что судебные приставы должны охранять ещё и самих себя, а это не есть предмет данного закона.

Комитет по госстроительству и конституционному законодательству предлагает данный законопроект поддержать во втором чтении. Мы полагаем, что с его принятием безопасность граждан, находящихся в судах, как посетителей, так и работников судов, повысится.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Таблица состоит из четырёх поправок. Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, таблица поправок 2 состоит из трёх отклонённых комитетом поправок. Есть ли по ней замечания? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Айрата Назиповича Хайруллина.

Пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Напомню, что 13 декабря 2006 года был принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В Комитет по аграрным вопросам поступили поправки от ряда субъектов права законодательной инициативы. Комитет рассмотрел поступившие поправки, все они были сгруппированы в две таблицы. Таблица 1 — таблица поправок, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по аграрным вопросам к принятию, в неё включено пятнадцать поправок. Таблица 2 — таблица поправок, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по аграрным вопросам к отклонению, в неё включено пять поправок.

В соответствии с поправкой, рекомендуемой Комитетом по аграрным вопросам к принятию, предлагается внести изменение в название законопроекта. Это сделано по предложению Правового управления Аппарата Государственной Думы. Данная поправка носит уточняющий характер. Другие поправки, предлагаемые к принятию, также носят уточняющий характер.

С учётом сказанного, уважаемые коллеги, прошу поддержать предложение Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам принять законопроект во втором чтении с новым наименованием — "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Назипович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из пятнадцати попра-

вок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принята таблица 1.

Таблица поправок 2 состоит из пяти поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли вопросы по данной таблице поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится предложение о принятии данного законопроекта во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 10. О проекте федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Юрия Германовича Медведева.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму выносит на ваше рассмотрение законопроект "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесе-

нии изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект предлагается рассмотреть во втором чтении.

Поступило пятьдесят девять поправок от субъектов права законодательной инициативы, в частности от правительства, были замечания правового управления администрации президента. Предлагаемый текст согласован со всеми сторонами — участниками этого процесса. Сформированы две таблицы: пятьдесят семь поправок предлагается к принятию и две поправки — к отклонению. Прошу поддержать комитет, рассмотреть эти таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Таблица состоит из пятидесяти семи поправок. Нет. Кто за принятие данной таблицы? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица отклонённых комитетом поправок состоит из двух поправок. Есть ли по ней вопросы? Кто за принятие таблицы отклонённых комитетом поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

И на голосование ставится: принять законопроект во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов первого чтения.

Пункт 11, проект федерального закона "Об упразднении некоторых военных судов". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии Анатолия Яковлевича Петроченкова.

Пожалуйста, Анатолий Яковлевич.

Петроченков А. Я., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Военной коллегии.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Верховным Судом представляется на ваше рассмотрение в порядке законодательной инициативы проект закона "Об упразднении некоторых военных судов". Основной причиной подготовки и внесения данного законопроекта является необходимость оптимизировать структуру и численность военных судов. Согласно статье 1 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" военные суды Российской Федерации входят в судебную систему Российской Федерации, являются судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в Вооружённых Силах, в других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

В настоящее время у нас тринадцать окружных флотских военных судов и сто тридцать три гарнизонных военных суда, в которых проходят службу восемьсот пятьдесят пять военных судей. В соответствии с данным законопроектом предлагается упразднить два окружных суда, 3-й и 4-й, и двадцать гарнизонных военных судов. Количество и место расположения военных судов объективно связано с численностью и местами дислокации обслуживаемых войск. В последние годы проведены существенное сокращение численности войск, совершенствование организационной и штатной структуры Вооружённых Сил, изменение места дислокации войск и штабов. В ходе реформирования Вооружённых Сил целый ряд военных судов утратил тот объём работы, который был у них ранее, и поэтому возникла необходимость пересмотреть с учётом снизившейся судебной нагрузки вопрос о дальнейшем сохранении некоторых судов, тех судов, в частности, которые представлены на упразднение в данном проекте закона.

Введение в действие новых требований к отправлению правосудия, установленных, в частности, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, вынуждает нас ис-

каль решение сложных процессуальных вопросов, касающихся судебной деятельности, в первую очередь малосоставных гарнизонных судов, которые не в состоянии сформировать коллегию из трёх штатных судей для рассмотрения некоторых уголовных дел по ходатайству подсудимых, а увеличение штатной численности военных судов федеральным законодательством не предусмотрено. Представленный проект закона позволит оптимизировать структуру и численность военных судов.

До принятия данного федерального закона предлагаемые к упразднению военные суды будут осуществлять свою деятельность в прежнем порядке, поскольку иное не предусмотрено действующим законодательством о судебной системе. При этом 6-й гарнизонный суд, который дислоцируется в Батуми, будет осуществлять свою деятельность до окончательного вывода российских войск из Грузии. Предусматривается, что за счёт штатной численности упраздняемых военных судов будут увеличены штаты военных судов, которым передаётся их юрисдикция.

Принятие данного закона не повлечёт за собой каких-либо дополнительных финансовых расходов, поскольку укомплектование окружных (флотских), гарнизонных военных судов с переданной от упраздняемых военных судов юрисдикцией предлагается осуществлять судьями упраздняемых судов. Более того, принятие данного закона позволит более эффективно использовать средства федерального бюджета на обеспечение деятельности военных судов.

Упразднение конкретных военных судов согласовано с Генеральным штабом Вооружённых Сил Российской Федерации.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь, Анатолий Яковлевич.

Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом, внесённым Верховным Судом Российской Федерации, предлагается упразднить двадцать два военных суда. Вызвано это существенными изменениями, произошедшими в военно-административном делении государства, совершенствованием организационной и штатной структуры Вооружённых Сил Российской Федерации, а также изменением мест дислокации войск. В ходе проводимого реформирования Вооружённых Сил в указанных в проекте военных судах существенно снизилась судебная нагрузка, и дальнейшее сохранение указанных военных судов представляется действительно нецелесообразным. Законопроектом предусмотрено, что за счёт штатной численности упразд-

няемых военных судов будут увеличены штаты судов, которым передаётся их юрисдикция.

Принятие данного законопроекта действительно, как это отметил докладчик, не потребует дополнительных финансовых расходов, поскольку укомплектование военных судов предполагается осуществить судьями упраздняемых судов путём их назначения на новые судебные должности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Предлагаемое проектом решение соответствует статье 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статье 1 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации".

По законопроекту имеются некоторые замечания, связанные со сложившейся практикой законодательного регулирования вопросов упразднения судов, но их возможно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства, президента?

Включите микрофон Григорьеву Сергею Михайловичу для вопроса.

Я тогда прошу кого-то из докладчиков ответить с места.

Григорьев С. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый докладчик! Один вопрос, связанный с ликвидацией военного суда в Приднестровском регионе, Республика Молдова. Не является ли это преждевременным шагом, экономией на военных за счёт десятков и сотен тысяч граждан Российской Федерации, проживающих в этом регионе, за счёт ликвидации возможностей реализации судебных функций, оперативно-розыскных и некоторых других функций, которые могут решаться военным судом в Приднестровском регионе? Существует целый ряд обращений из Приднестровья, из Республики Молдова от посла Российской Федерации там, в которых ставится этот вопрос, обращается внимание Государственной Думы на то, чтобы мы не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, что касается 80-го военного суда, который располагается сегодня в Тирасполе. Если бы вы ещё и прочитали заключение нашего комитета, то увидели бы, что мы прямо здесь говорим о том, что при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо обратить особое внимание на предлагаемое проектом упразднение 80-го и 238-го гарнизонных военных судов. Мы видим эту проблему, мы имеем обращение посла Российской Федерации в Республике Молдова Рябова Николая Тимофеевича, знаем этот вопрос и в период подготовки ко второму чтению при вашем же участии готовы рассмотреть эту ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть что добавить Анатолию Яковлевичу Петроченкову? Включите микрофон.

Петроченков А. Я. По поводу 80-го гарнизонного военного суда. Мы исходили, в общем-то, больше, будем говорить, из чисто судебной нагрузки: в прошлом году этот суд рассмотрел девять уголовных дел, сорок четыре гражданских, три материала по избранию меры пресечения — всего получается где-то около пятидесяти дел и материалов. Но, с другой стороны, конечно, мы прекрасно понимаем, что здесь нельзя, видимо, апеллировать только вот к значимости суда, формально это не территория России, это Тирасполь, Приднестровье, тут сложности. Поэтому если Государственная Дума — она это, естественно, вправе решать — примет решение такое же, как мы предлагаем по 6-му суду, который дислоцируется в Батуми, чтобы суд функционировал до вывода наших войск из Приднестровья, то возражений не будет. Я пытался выяснить в Генеральном штабе, когда же всё-таки окончательно будет решён вопрос о выводе, но окончательного решения пока нет. Поэтому, если вы примете такое решение, я думаю, возражений со стороны Верховного Суда по данному вопросу не будет. В дальнейшем сохранении 238-го суда, как мы уже говорили, никакой необходимости нет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос был только один, желающих выступить не было. От представителей правительства, президента не было желающих выступить.

Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета делает Кальметьев Марс Рахматуллович.

С места будете делать содоклад? С места.

Включите микрофон депутату.

Кальметьев М. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Сахалинской областной Думой, предусматривает дополнение перечня документов, требуемых для проведения государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документами, подтверждающими представление в Пенсионный фонд Российской Федерации необходимых сведений о работающих у них застрахованных лицах. Однако законодательство Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании не предусматривает обязанности органа, осуществляющего учёт сведений о застрахованных лицах, по выдаче страхователям документов, подтверждающих исполнение ими возложенных обязанностей. И законопроект не предусматривает введения подобной обязанности. Кроме того, в случае реорганизации юридического лица возникает другое юридическое лицо, к которому обязанности по представлению необходимых сведений в рамках обязательного пенсионного страхования переходят в порядке правопреемства, то есть неоправданно усложнится порядок государственной регистрации юридических лиц в связи с их реорганизацией. Поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 13. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад представителя Законодательного Собрания Приморского края Софина Сергея Александровича.

Софин С. А., *представитель Законодательного Собрания Приморского края.*

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение Законодательным Собранием Приморского края выносится законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Текст предлагаемых изменений у вас имеется. Внесение предложенных изменений продиктовано необходимостью защиты интересов застрахованных лиц. Сегодняшняя ситуация показывает, что страхователь, то есть работодатель, в течение года проплачивает страховые взносы, а персональную расшифровку даёт только один раз — по окончании календарного года. Предприятия, ликвидируемые либо реорганизуемые в течение года, на момент регистрации такого рода документа в Пенсионный фонд не подают. Это приводит к тому, что недобросовестные руководители не соблюдают обязанности по предоставлению необходимых сведений о застрахованном лице. В результате гражданин теряет часть трудового стажа и произведённых страховых отчислений.

Принятие данного законопроекта не требует дополнительного финансирования. Прошу вас поддержать проект закона и принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Александрович, пока присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Марс Рахматуллоевич Кальметьев.

Включите микрофон.

Кальметьев М. Р. Уважаемая Любовь Константиновна, данный проект абсолютно идентичен тому, который я до этого зачитывал, то есть доводы, по которым комитет отклонил данный законопроект, абсолютно идентичны, и я не хотел бы их повторять.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Марс Рахматуллович, вообще говоря, очень неубедительно, и непонятно, почему комитет отклоняет. В том, что говорит законодатель, есть резон, здесь защищаются интересы, социальные интересы работников предприятий, и непонятно, почему предлагается отклонить. У нас большие проблемы с Пенсионным фондом, и здесь предлагается упорядочить систему, но тем не менее комитет от этой проблемы уходит. Комитет не видит в этом никакой проблемы?

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Кальметьеву.

Кальметьев М. Р. Я уже говорил: законодательство Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании не предусматривает обязанности органов, осуществляющих учёт сведений о застрахованных лицах, по выдаче страховых документов, подтверждающих исполнение ими возложенных на них обязанностей. Законопроект не предусматривает введения подобных обязанностей. Он противоречит этому закону, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Доклад делает Александр Николаевич Харитонов.

Включите микрофон Александру Николаевичу Харитонову.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается дополнить главу 6 новой стать-

ей 6.16, предусматривающей административную ответственность за курение табака в неустановленных местах, а также за нарушение законодательства при продаже табачных изделий.

В отношении предлагаемой редакции статьи 6.16 следует иметь в виду, что 9 декабря 2005 года Государственной Думой в первом чтении принят проект федерального закона, предусматривающий дополнение главы 6 кодекса альтернативной статьёй. Поддержка данной статьи в данной редакции влечёт конкуренцию норм законопроектов. Кроме того, в кодексе уже установлена ответственность за курение в неустановленных местах (статья 11.17): предусматривается ответственность за курение в вагонах (в том числе в тамбурах) пригородного поезда, в не установленных для курения местах в поезде местного или дальнего сообщения либо на судне морского или внутреннего водного транспорта.

Что касается установления административной ответственности за курение на рабочих местах, то использованное в тексте законопроекта словосочетание "на рабочих местах" является юридически некорректным и даёт основание для излишне широкого толкования, ущемляющего конституционные права курящих граждан.

Специальный состав правонарушения, предусмотренный в проектируемой статье 14.31 "Продажа табачных изделий с нарушением законодательства об ограничении курения табака", представляется избыточным, так как охватывается более широким составом, содержащимся в статье 14.15 "Нарушение правил продажи отдельных видов товаров" кодекса.

Изменение содержания статьи 20.13 кодекса в части наделяния органов Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека функциями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, относящихся к ведению органов государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации, и признание статьи 23.49 кодекса утратившей силу не относятся к предмету правового регулирования данного законопроекта.

Одновременно необходимо обратить внимание, что в статьях главы 23 кодекса не используются наименования федеральных органов исполнительной власти. Законодатель лишь указывает отрасли государственного управления, с функциями контроля в которых связано право рассматривать дела о тех или иных административных правонарушениях.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Николаевичу Харитонову? Есть вопрос у депутата Семаго. Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Включите микрофон.

Семаго В. В. Большое спасибо, Любовь Константиновна.

У меня один очень короткий вопрос: когда упомянутый вами законопроект, принятый в первом чтении, планируется принимать во втором чтении? А то мы относимся к регионам и к их инициативам как бы с определённым оттенком, а свой-то закон когда во втором чтении будем принимать?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич Харитонов.

Харитонов А. Н. Владимир Владимирович, я, готовясь по этому вопросу, просто не посмотрел, почему он у нас застрял с 2005 года в первом чтении. Я знаю, что мы очень часто эти проблемы... мы к ним возвращаемся изредка. Я знаю, что мы собрали дополнительные предложения, касающиеся Кодекса об административных правонарушениях, где также эта статья неоднократно обосновывается авторами законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Был один вопрос. Есть ли желающие выступить? Представитель правительства и представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательной Думы Хабаровского края члена Совета Федерации Озерава Виктора Алексеевича.

Озеров В. А., член Совета Федерации.

Уважаемая госпожа председательствующая, уважаемые коллеги, добрый вечер! Я очень внимательно слежу за работой Государственной Думы и не помню случая, когда при отрицательных заключениях профильного комитета и правительства можно было изменить ход голосования на пленарном заседании.

Суть законопроекта, который представили законодатели Хабаровского края, достаточно проста. Предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях, а именно часть первую статьи 7.21, касающуюся ответственности за нарушение правил эксплуатации жилых помещений, и часть вторую этой же статьи, касающуюся ответственности за самовольную перепланировку жилых помещений. Актуальность этого вопроса, я думаю, не вызывает сомнений. Сегодня должностными и юридическими лицами — а именно их предлагают законодатели Хабаровского края привлекать к административной ответственности — принимается достаточно много решений, которые нарушают права других нанимателей жилых помещений в многоквартирных домах. Нередки случаи, когда на вторых, а то и на третьих этажах жилых помещений оборудуются конторы, выстраиваются очереди, и это создаёт, конечно, определённые трудности для граждан, проживающих в этих жилых помещениях, поэтому и предлагается в случае принятия таких противоправных решений как юридическими лицами, так и должностными лицами привлекать их к административной ответственности.

В заключении Правительства Российской Федерации и в заключении профильного комитета говорится о том, что не указано, какие именно должностные и юридические лица будут привлекаться к административной ответственности. Можно было бы с этим согласиться, если бы в статье 7.19 Кодекса об административных правонарушениях, где говорится о самовольном подключении к газо- и электроснабжению, не говорилось об административной ответственности юридических и должностных лиц. И в предшествующей статье 7.21 статье 7.20, где говорится об административной ответственности за противоправное подключение к водоснабжению, также установлена административная ответственность как для юридических лиц, так и для должностных лиц, при этом не расписано, какова принадлежность этих юридических и должностных лиц. То есть никакого ноу-хау в статье 7.21, о чём говорится в заключении правительства и в заключении профильного комитета, законодатели Хабаровского края не предлагают.

Более того, хочу вам сказать, что до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации на территории Хабаровского края действовал свой, краевой закон об административной ответственности за нарушение правил общежития и переоборудование помещений. За девять месяцев функционирования этого закона к административной ответственности были привлечены восемьдесят семь юридических и должностных лиц, и никто из них не оспорил этот административный штраф в судебном порядке.

Я считаю, что проблема, о которой говорится в законопроекте, сегодня в жизни существует. Безусловно, юридическое исполнение, юридическая техника предлагаемого законопроекта требует доработки во втором чтении, но то, что эту проблему надо решать, лично у меня и у депутатов Законодательной Думы Хабаровского края не вызывает сомнения. Поэтому есть предложение принять данный законопроект в первом чтении, тем более что и в заключении правительства говорится о том, что проблема существует, и в ходе второго чтения привести текст законопроекта в соответствие с юридической техникой, принятой в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Александр Николаевич Харитонов.

Включите микрофон.

Харитонов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект предусматривает расширение круга лиц, которые могут привлекаться к административной ответственности за нарушение правил пользования жилыми помещениями. Так, предусматривается установить административную ответственность для должностных и юридических лиц за порчу жилых домов, жилых помещений, а равно порчу их оборудования, самовольное переоборудование жилых домов и (или) жилых помещений либо использование их не по назначению. В действующей редакции данной статьи предусматривается административная ответственность только для граждан. В законопроекте остаётся неясным, какие должностные лица подразумеваются и за нарушение каких должностных обязанностей они подлежат административной ответственности. Аналогичное замечание касается изменения, вносимого законопроектом в часть вторую статьи 7.21 кодекса, согласно которому административной ответственности за самовольную перепланировку жилых и иных помещений в многоквартирных домах подлежат не только граждане, но и должностные лица.

Следует признать, что затронутая авторами законопроекта проблема на самом деле требует правового урегулирования. Обращаем внимание на то, что Жилищный кодекс Российской Федерации, статьи 25 и 26, содержит положения, регламентирующие вопросы перепланировки только жилых помещений. Поэтому данный вопрос должен решаться комплексно: не только установлением административной ответственности юридического лица за самовольную перепланировку помещений в многоквартирных домах, но и путём законодательной

регламентации процесса согласования переустройства и перепланировки помещений в многоквартирных домах.

Действующая статья 7.22 "Нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений" предусматривает административную ответственность только должностных и юридических лиц. Рассматриваемым законопроектом за указанные деяния предполагается установление административной ответственности и для граждан, однако при этом не учитывается, что ряд обязанностей, перечисленных в статье 7.22 кодекса, за нарушение которых предусматривается административная ответственность, может относиться исключительно к должностному лицу.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Вопросы есть. Как поступим?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному вопросу от фракции. Голосовать будем? Нет.

От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Николай Игнатович Кондратенко, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Александр Николаевич, всё один и тот же вопрос. Мы видим, проблема есть. Внизу криком кричат: надо менять ситуацию! Вы опять заводите в тупик. Всё, что вы здесь нам наплели, наговорили, неубедительно, дорогой. Я хотел бы в таком случае услышать, что через месяц мы вот так и вот так упорядочим все эти вопросы. Нельзя тормозить развитие жизни и страны в целом! Сколько уже вот здесь таких докладов, Александр Николаевич, звучало, какие-то подрывные действия через такие доклады... Когда это закончится?!

Председательствующий. Включите микрофон для ответа.

Харитонов А. Н. Я думаю, Николай Игнатович, давайте таким образом поступим. Мы ведём сегодня речь только об административной ответственности граждан, которые перепланировали свою квартиру. Давайте посмотрим Жилищный кодекс. Если мы в Жилищном кодексе определим порядок реконструкции помещений, жилых помещений в многоквартирных домах, если будет порядок, тогда давайте и будем смотреть, каким образом в Кодекс об административных правонарушениях вносить ответственность лиц, нарушивших этот порядок. Сегодня нет установленного порядка. За что мы будем дёргать наших бедных граждан и должностных лиц, если порядок не установлен? Всё просто. Давайте готовить законы комплексно, а не только совершенствовать Кодекс об административных право-

нарушениях и думать, что нам поступят с неба рубли, которые будут собирать с нарушителей.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от фракции ЛДПР. Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Вот у меня к обоим докладчикам вопрос. Виктора Алексеича удалили из зала, а я хотел ему вопрос задать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Малышкин О. А. Где отвечать он будет, от какого микрофона?

Первый вопрос у меня такого характера. Александр Николаевич, проблема-то действительно существует. Ведь если муниципальное жильё не ремонтируется в течение сорока лет, где найти виновного сейчас? Если так мы будем замыливать эту проблему, мы никогда и жильё не отремонтируем.

И второй вопрос — Виктору Алексеичу. Завтра в 17.15, Виктор Алексеич, мы же пойдём смотреть правила содержания объекта. Не забыл?

Председательствующий. Так, кто будет отвечать? Виктор Алексеич, на трибуну, пожалуйста.

Озеров В. А. Что касается вопроса Олега Александровича, он риторический, он не относится к тексту законопроекта.

Что касается первой части его вопроса — что делать с ветхим жильём, когда оно будет ремонтироваться, — то это тоже не по тексту законопроекта. Мы говорим о том, о чём говорим: об установлении административной ответственности за нарушение правил. Я не совсем согласен с докладчиком от комитета, когда он говорит, что Жилищным кодексом не установлено. Да, Жилищным кодексом не установлено, но есть постановление правительства от 1999 года о порядке содержания и переоборудования жилых помещений, то есть основания юридические, нормативно-правовая база, чтобы устанавливать факт нарушения порядка и перепланировки, и содержания мест общего пользования, имеются. Мы сегодня живём с вами не в вакууме. То, что это не вошло в Жилищный кодекс, — это, наверное, проблема не законодателей Хабаровского края. Они видят ту жизнь, которую видят, и пытаются на неё влиять своими методами, в том числе и через внесение соответствующих законопроектов, один из которых я вам сегодня представил.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне, Виктор Алексеич. Есть ещё вопрос у депутата Семаго Владимира Владимировича, может быть, он будет к вам. Нет? Тогда присаживайтесь.

Включите микрофон депутату Семаго.

Семаго В. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Александр Николаевич, у меня вопрос к вам, поскольку мы как бы коллеги. В вашем ответе, или в вашей реплике, или в вашем мнении, по поводу инициативы хабаровской прозвучал как бы некий позитив, что законопроект, который они предлагают, в общем-то, имеет смысл внимательно рассмотреть и, может быть, каким-то образом придать ему некую иную силу и форму. Не предполагаете ли вы конкретно как-то сказать, что ваш комитет действительно с пониманием отнёсся и вы рассчитываете на перспективное сотрудничество, чтобы и дальше дорабатывать как-то этот проект? Потому что ну нельзя... Действительно, инициатива интересная. Может быть, не совсем она совершенна, с точки зрения профессионалов, законодателей, но уходить от неё вот просто так мне представляется нецелесообразным. Не можете ли вы пояснить позицию комитета по этому вопросу?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич Харитонов.

Харитонов А. Н. Да я, конечно, с вами согласен, со всеми, и с Олегом Александровичем, и со всеми. Дело в том, что, конечно, надо вопросы законотворчества решать комплексно. Сегодня в контексте рассмотрения законопроекта мы полагаем, что только за счёт Кодекса об административных правонарушениях, усиления ответственности за любые виды человеческой деятельности — то ли курение, то ли распитие пива, то ли перепланировку квартиры — можно решить вопросы, и стараемся навесить всё на бедного российского гражданина, простого жителя нашей страны, повесить ответственность. Давайте сначала установим порядок для соответствующих органов и должностных лиц. Если этот порядок будет определён, он, возможно, будет кем-то нарушен, тогда и появится ответственность. Комитету, конечно, надо было по этому вопросу проконтактировать более широко с комитетом Мартина Шаккума. То есть требуется дальнейшая работа над этим законом.

Председательствующий. Больше вопросов, по-моему, у нас не было.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие. По сколько минут дадим выступающим?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Два предложения: три и десять. За какое голосуем? По три минуты.

Фракция КПРФ. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Хотелось бы сразу возразить уважаемому Александру Николаевичу, что речь идёт прежде всего не о бедных, безусловно, гражданах Российской Федерации. И, отклоняя этот законопроект, мы проявляем заботу, действуем не в за-

щиту бедных граждан, наоборот. Достаточно состоятельные граждане, приобретая дешёвое жильё, потом преобразуют его, перепланируют, создают какие-то более удобные для себя условия. Бывает, что и бани делают на пятом этаже, и джакузи, и сауны, а потом эти сауны прорывает и всё падает на головы ниже живущих всех граждан. Бывает и наоборот: на первом этаже появляются частные предприниматели, которые делают такую перепланировку, от которой трескается весь дом, или по-иному отравляют существование всех, кто живёт этажами выше. Эта тема очень актуальна, очень важна. У меня много примеров в округе, очень много обращений граждан именно по этому поводу — по поводу неправильной перепланировки, незаконной перепланировки. Эти состоятельные граждане, далеко не бедные граждане очень легко сегодня обходят существующие законы. Уж каким путём они это делают — за мзду или каким-то иным образом, — это вопрос другой. Но проблема эта существует, она очень актуальна, и попытка урегулировать её путём ужесточения ответственности, мне кажется, вполне правомерна.

Безусловно, эта законодательная инициатива стоит внимания. Мы будем голосовать за и призываем так же проголосовать всех остальных. Голосование за закон — это защита граждан бедных, а вот голосование против — это защита далеко не бедных граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Фракция ЛДПР, есть желающие? Нет. "Единая Россия"? Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, выступление докладчика как бы состояло из двух частей. Вот смотрите, что Виктор Алексеевич сказал в первой части. Он сказал, что внимательно следит за работой Государственной Думы и не помнит случая, чтобы Государственная Дума принимала решения вопреки заключениям правительства. Я понимаю, что этот тезис полностью корреспондируется со статьёй в журнале "Российская Федерация сегодня" за подписью Председателя Совета Федерации, в ней тоже говорится, что Государственная Дума рассматривает законопроекты только в том случае, если на них поступили положительные заключения правительства.

Должен доложить, что только по направлениям деятельности Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству за последние три месяца почти два десятка законопроектов и в первом, и во втором, и в третьем чтениях были рассмотрены, несмотря на отрицательное заключение правительства, они же одобрены Советом Федерации и подписаны уже президентом.

Я уж не говорю про остальные двадцать восемь комитетов и комиссий Государственной Думы.

Думаю, Виктор Алексеевич, что нужно, вообще-то, быть более сдержанным в оценке своих коллег. К сожалению, вот такой тон был у вас по всему докладу.

А вообще-то, такие законопроекты поддерживать нет никакого резона.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, у нас больше не было, по-моему, из других фракций желающих выступить. Представители правительства и президента желали бы выступить? Нет.

Требуется ли заключительное слово? Требуется. Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

Озеров В. А. Уважаемые коллеги, я прежде всего должен ответить уважаемому мною Александру Петровичу. Если он внимательно меня слушал, то должен согласиться, что я сказал: при отрицательном заключении не только правительства, но и профильного комитета. Это во-первых.

Во-вторых, я уважаю Сергея Михайловича Миронова, но у меня есть своя голова и есть своё понимание жизни. И честно говоря, я не читаю то, что написано в том журнале, о котором вы говорили.

Законопроект подготовлен Законодательной Думой Хабаровского края. Мне, как члену Совета Федерации, представляющему Хабаровский край, поручено доложить его в палате. Кроме того, что там написано, ничего нового я не привнёс. Я с уважением к вам отношусь, уже в течение одиннадцати лет совместно с вами работаю, и те законы, которые вы принимаете... Я всегда говорю, что Совет Федерации работает на подряде в Государственной Думе. И я стараюсь очень добросовестно с вами сотрудничать от нулевого до третьего чтения в Государственной Думе и тем более поддерживаю законы, принятые вами, у нас в Совете Федерации. Поэтому обвинение... Я очень внимательно и уважительно к вам отношусь.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Николаевич Харитонов не хотел бы высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, и всё-таки, как я уже говорил, всё зависит от руководства Государственной Думы. Проблема обнажённая, назревшая, но ведь должно же руководство изменить свой стиль работы! Надо регистрировать, фиксировать эту проблему и поручить профильному комитету довести её до логического конца, иначе мы не помогаем своей стране жить, мы россиянам не помогаем жить, загоняем в тупик проблемы, которые у них назрели. Мы начинаем ревновать к Совету Федерации или к власти на местах, в территориях. Это нездоровое явление в парламенте, руководство парламента должно его сломить.

Председательствующий. Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Доклад Жириновского Владимира Вольфовича.

Жириновский В. В. Это исключительно многострадальный закон! Называется он очень кратко — "О рекламе". И из-за его эффективности или неэффективности мы имеем огромное количество жертв в нашей стране. Предыдущий законопроект очень важный, Николай Игнатович правильно подметил, мы должны были поддержать Законодательное Собрание Хабаровского края, но там... эти люди всё же живут. Ну, плохое жильё, течёт что-то там, аварии, но здесь-то!.. Мы убиваем каждый день нашу молодёжь, не защищая её от такой рекламы! Вот в данном случае мы вносим поправки в действующий закон "О рекламе" — дополняем статью 7 пунктами 8 и 9, касающимися того, чтобы прекратить всю рекламу алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также табака, табачных изделий и курительных принадлежностей, ну и ряд статей признаём утратившими силу.

Мы здесь исходим из чего? Ну, во-первых, два отзыва отрицательных — профильного комитета и правительства. Нас, конечно, больше волнует отзыв правительства. Нам непонятно, кем это правительство управляется. Депутаты Госдумы предлагают уже четырнадцатый год: ну давайте рекламу ограничим! В цивилизованном мире уже вообще запретили курить во всех общественных местах. У нас вопрос о запрете ещё вообще не стоит, и даже рекламу не хотят запретить — ссылаются на то, что якобы если мы с вами сегодня этот закон примем, то у граждан не будет достаточной информации о товарах. Ну логика есть у этих товарищей, которые отзыв писали? Мы им говорим: перекрыть информацию, чтобы они ничего не знали об этих товарах, — нам правительство говорит: ну как же, они же

не будут знать, что такие товары есть. Ну мы за кого принимаем потребителей алкоголя и табака? Да они пьют один и тот же напиток всю жизнь, и никакой особой рекламы им не надо, но молодёжь, входящая во взрослую жизнь, — они под воздействием этой рекламы начинают употреблять именно те напитки, которые рекламируются.

То же самое и табак. Ведь мы должны остановить тех, кто может оказаться втянутым в потребление этой очень вредной продукции. А нам правительство говорит: ну как же так — мы их оставим без информации? Полное отсутствие логики! В правительстве не понимают, что мы хотим. Мы как раз этого и хотим — мы хотим, чтобы граждане курили как можно меньше и меньше потребляли алкоголя, а нам правительство говорит: пускай потребляют. Я согласен с правительством, что это самая доходная часть, это был большой доход и в царской России, и в Советском Союзе — до 40 процентов составляла доходная часть бюджета в хорошие годы от продажи алкоголя. А теперь у нас национальный проект "Здоровье". То есть сперва мы сполнили народ, скурили его, так сказать, сплошная онкология, а теперь — нацпроект: вот вам скорая помощь — вас довезут до морга на хорошей машине, на новой машине, а то раньше она дребезжала... Это издевательство над населением!

Нам говорят: всё-таки ограничение есть — по времени. Вы думаете, дети ложатся спать в 22 часа? Они как раз тогда и включают все каналы телевидения. Поэтому ссылаться на то, что вы уже ограничили... Или по месту. Мы же ограничили: не ближе ста метров от школы. А сто первый метр от школы? Что, ребёнок остановится, сто метров — повернул обратно? Да он двести, триста метров шагает каждый день!

Поэтому это совершенно неправильный подход — мол, что-то уже сделано. Вот тогда давайте статистику посмотрим. Потребление алкоголя и табака уменьшилось с введением ограничений по рекламе? Нет, увеличилось! Значит, закон не действует. Это же правительство должно инициировать принятие данного закона, а оно мешает принятию. И депутаты мешают, профильный комитет. Сегодня вы не проголосуете, а осенью, перед 2 декабря, будете соловьями заливаться: мы тут сидели четыре года, мы о вас заботились, о вашем здоровье, о вашем жилье, о вашей безопасности... Ни о чём вы не заботились здесь не только четыре года, а все четырнадцать лет, с момента создания новой Государственной Думы! Также не заботились все созывы Верховных Советов СССР и РСФСР. Царь заботился: он в 16-м году ввёл сухой закон — и совершенно трезвая армия и население могли разбить немцев элементарно, ничего не нужно было

делать, ничего! Ни одного лишнего патрона! Но появилась партия, которая начала разлагать армию и повернула штыки вместо немцев по своим. И до сих пор у нас есть герои Гражданской войны. Вы где-нибудь видели, в какой-нибудь стране мира есть такое понятие — "герой гражданской войны"? Брат убивал брата — это герой считается. Это преступники! Уголовные преступники и мерзавцы — герои Гражданской войны, которые уничтожили собственное государство!

И когда нет денег, когда разгромили страну, тогда, конечно, отменили запрет на алкоголь и залили страну всю водкой. Я понимаю, гнать в лагеря эшелоны — как тут не выпить конвойным войскам, ведь везут крепких крестьян, священников, интеллигенцию, чиновников, офицеров, везут на уничтожение! Мы отмечали годовщину освобождения узников Освенцима, четыре года Освенцим действовал, даже три года, а мы в лагерях гноили миллионы людей десятки лет. Вот фильм про Сталина смóтрите, наверное, каждый понедельник, вторник, среду... сегодня посмотрите ещё раз — посмотрите, что они делали ещё до смерти Сталина, как они издевались вот рядом здесь во всех наших... Уже войны не было, уже никакой оппозиции не было, а маховик работал!

И сегодня, когда Европа запретила курить — а мы будем, а вот мы такие, русские, а мы хотим! Нам Куршевель подавай, и чтобы вся молодёжь курила! Ведь уже возраст курящих понизился до уровня первого класса. Когда я заканчивал одиннадцатый класс, если у нас один человек курил, мы все знали, и он был окружён позором; если была хоть одна девушка, вступившая в половую связь, позор был, все были девственницы, девушки с косичками, никто не курил, не пил. Это был ещё 64-й год. А сегодня что? Сегодня беременность наступает в девять лет, уже есть такой самый ранний порог беременности — девять лет. Ей бы до тридцати быть старой девой, а она в девять лет уже беременная!

Мы хотим ограничить рекламу элементарно, ну мы понимаем, что мы не можем ударить по производству, но давайте хотя бы не провоцировать новых курильщиков и новых потребителей алкоголя — правительство говорит: нет, нельзя! Я хорошо понимаю правительство: оно ни перед кем не подотчётно, его не избирает народ. И мы отстаём от Киева — там уже перешли к парламентской республике и министры стоят навытяжку, а мы даже не имеем права помочь нашим гражданам, хотя это наши избиратели, это ваши дети, это ваши внуки. И мы будем сто раз принимать национальные проекты "Здоровье", а здоровья не будет: они пьют и курят, жильё им не нужно, потому что они больные, они умрут в больницах или на вокзалах,

и сельское хозяйство они подымать не будут, и образование им не нужно, если они уже пьяные и накурились. Зачем эти национальные проекты, если мы не можем помочь гражданам не курить, не пить?!

И эта реклама есть! Говорят, там где-то запретили, на каких-то конструкциях, но любой транспорт может эту рекламу делать, и наружная реклама всё равно осталась. То есть обманывает нас представитель правительства, уверяя, что не надо вносить поправки, что определённые ограничения есть. Как может быть ограничение в рекламе, что вы говорите, вообще?! Говорит: мы на обложке, на титуле не будем рекламу делать. А переверни страницу — там есть реклама. Вот ввели ограничение! Что, ребёнок — дурак, посмотрит на обложку и не откроет вторую страницу? Он её откроет и там найдёт рекламу! Нет, говорит, мы ввели ограничение — по времени ввели. Ну это просто... Дети не спят, это мы с вами ложимся в девять вечера, а они всю ночь все каналы смотрят. И они все щиты видят: у них хорошее зрение. Это мы с вами уже ослепли и оглохли за время бурной советской действительности и этой страшной капиталистической действительности, а у них со слухом хорошо и со зрением. Им ничего вообще не надо — у них есть все эти SMS, и всё там записано, там уже всё у них на мобильнике: и вся порнография, и весь алкоголь, и табак — всё на мобильнике в кармане! И в условиях технического прогресса, когда уже устарела наружная реклама, печатная, наше правительство всё равно в древних веках: как это так, а почему, а мафия будет возражать! Ведь мафия алкогольная самая сильная в стране. Это они спихнули правительство Примакова — они спихнули его, когда он хотел принять жёсткие меры. И табачная наша монополия, они всё ещё строят новые табачные фабрики. Это всё возмутительно, это всё отвратительно и противно! Европа вообще уже перестала курить, элементарно сделали — штрафами, ограничением мест курения и распития алкоголя. Всё в порядке уже у европейцев, а мы будем здесь принимать поправки: увеличить количество больничных коек. Представляете, что мы делаем, — вместо того чтобы граждан сделать здоровыми, мы увеличим им в перспективе количество больничных коек и ещё раз дадим диагностическую аппаратуру! У него рак лёгкого, а мы ему говорим: "Мы тебе этот рак определим чуть раньше, и ты чуть дольше ещё поживёшь. Потом ты сдохнешь, а пока ты должен получить деньги от нас, чтобы мы тебя, больного раком лёгкого, лечили бы".

Все внутренние болезни от употребления алкоголя, все претупления от употребления алкоголя, это же всё с этим связано!

Это же не просто, чтобы ограничить потребление, это здоровье наших граждан — и мы не хотим принять меры! Комитет говорит "не надо", правительство говорит "не надо", сейчас вы не проголосуете и потом будете объяснять гражданам, что вы столько сил потратили на то, чтобы их интересы защитить. А это интересы всех ста пятидесяти миллионов граждан нашей страны, всех касается! Может быть, не у всех проблемы с жильём, не все живут рядом с горячими точками, не у всех сейчас эпидемия гриппа, вот только на Дальнем Востоке, может быть, до Москвы не дойдёт, а это — алкоголь и табак — везде, в каждой точке. В самолёте наши стюардессы предлагают: "Что будете пить?" Ты что говоришь, вообще?! Это преступление, надо запретить им говорить это! Они начинают перечислять, какие напитки есть. Пассажиры не хотят ничего, а они заставляют выпить: надо же деньги получить, деньги. Спрашивают: "Что будете курить?" Прихожу на различные мероприятия — стоят красивые полуголые девочки, и у каждой пачка сигарет: "Пожалуйста, пожалуйста, пожалуйста, пожалуйста". И человек вынужден, пришёл на праздник: ну возьму, закурю. То есть травят народ, травят везде! Красиво, в хорошую обёртку завернуто: "А у нас сигарный кабинет есть. Пожалуйста, проходите". Естественно, это действует на молодёжь, на женщин, на всех людей, потому что они видят: все курят, все пьют. Ни в одном фильме не должно быть курящего актёра! Фильмы запускают, и обязательно все следователи выпили — "у нас труп", — покурили, выпили... Вот реклама! Это что, не реклама? Каждый день и час это всё больно ударяет по сознанию молодёжи, а она особенно восприимчива к информации. Она верит нам — раз мы, взрослые дяди и тётки, мы не запрещаем рекламу, значит, надо следовать рекламе: закури, всю ночь прокури "Мальборо", а весь день пей это пиво или какой-то ещё напиток. Вот ведь в чём проблема! А потом вы удивляетесь, что вот солдат в Знаменске Астраханской области двух застрелил и сам застрелился. Это вот тот самый алкоголь: его дедушки пили, бабушки, его родители и он сам, и вот в феврале 2007 года этот парень застрелил и двоих, и себя — трёх человек мы потеряли. Это всё с этим связано.

Это ситуация, которая давно уже длится в нашей стране. Вот у нас девяносто лет Февральской революции — тогда сбросили царя, и, естественно, чего остаётся населению делать? Царя нет — давай покурим. А потом, так сказать, сбросили вообще страну — давайте ещё раз покурим. А потом Гражданская война — давайте выпьем и покурим. Потом Великая Отечественная, а потом — на целину. Чего там делать, на целине? Пусто — давай закурим. Даже песня есть: давай, товарищ, закурим на

дорожку. Вот, пожалуйста. По одной, по одной, а потом целую пачку они выкурят. Это же чудовищно!

Мы самая курящая страна, употребляющая очень много алкоголя. Ведь во Франции пьют по количеству больше, но они не пьянеют, потому что хорошие, доброкачественные французские вина. А у нас пьют всякую гадость. Нам бы эту гадость остановить, а мы мешаем ограничить рекламу. И хотя бы правительство написало: "Извините, господа депутаты, нам стыдно, но мы просим вас закон не принимать, потому что мафия заплатила так много денег за то, чтобы вы этот закон не принимали. Вы пока подождите, новый президент придёт, новое правительство будет — они вам разрешат принять такой закон". Что это за парламент, который принимает законы по разрешению правительства?! Кто нам поверит, что у нас разделена власть — отдельно исполнительная, отдельно законодательная и отдельно судебная? У нас одна власть осталась! Вот почему у нас экономика не идёт? Потому что власть как была советская, так она и осталась! Я не пойму коммунистов — фракцию КПРФ и товарища Тюлькина, ведь всё осталось! Они сидят — ещё при советской власти сели хозяевами губерний, и сегодня их переназначают. Брежневский вариант! Они все остались, и табачные заводы ещё завезли, и бывшие коммунисты стали директорами, хозяевами этих табачных фабрик и алкогольных лавок. Что вы беспокоитесь? Все вы обогатились! Только перед народом стыдно, перед грядущими поколениями стыдно, что вы сегодня, 7 февраля, снова откажете хоть в небольшом ограничении рекламы, чтобы хотя бы десять тысяч в этом году не стали бы употреблять алкоголь и не стали бы курить, — нет, вам это не нужно. А потом вы будете орать: почему в армии дедовщина? Вот из-за того... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. С докладом заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Внимательно рассмотрев данный законопроект, комитет отмечает в первую очередь следующее. В действительности с 1 июля прошлого года по вступившему в действие закону "О рекламе" кардинально ограничена реклама табака, всех табачных принадлежностей, а также алкоголя, включая слабоалкогольную продукцию, пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, никакой рекламы ближе ста метров нет, вся наружная реклама табака запрещена. Во-вторых, запрещена вся реклама на телевидении, включая зонтичные бренды, реклама на радио, реклама

перед кинофильмами, ещё раз повторю, все виды наружной рекламы, а также реклама с использованием несовершеннолетних. В условиях вступивших в силу новых массовых ограничений, честно говоря, не все из которых даже сейчас пунктуально исполняются, комитет посчитал нецелесообразным рассматривать дальнейшие изменения данного закона, в то время как ещё нет соответствующей правоприменительной практики.

Для справки могу сказать, что отсутствие информации о табаке, пиве и алкоголе, по всем опросам, как правило, ведёт к увеличению употребления дешёвой, некачественной продукции. Во Франции, в частности, именно поэтому и употребляют дорогую, качественную продукцию, поскольку там реклама не запрещена.

Таким образом, с учётом всего изложенного комитет не поддерживает принятие данного законопроекта, однако отмечает, что в законе "О рекламе", вне всякого сомнения, есть моменты, которые нуждаются в дальнейшем уточнении. В частности, могу от себя добавить, что, конечно, нуждаются в уточнении моменты, связанные с запретом рекламы с использованием порнографии, рекламы сексуальных услуг и так далее, этим заниматься нужно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Три руки. Три фракции по одному вопросу. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу. Зная его основательность, хочу спросить, не проводил ли он анализ с точки зрения того, какие средства крупнейшие производители табака, спиртных напитков и крупнейшие рекламные фирмы вкладывают официально в политическую жизнь и какие партии спонсируют?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Самые большие деньги у алкогольной и табачной мафий в нашей стране, поскольку это самые потребляемые, ежедневно потребляемые продукты в нашей стране. Люди не каждый день идут за лекарствами и не каждый день покупают мебель, одежду, а это потребляют сто миллионов каждый день: курящие выкуривают пачку в день, а кто-то выпивает каждый день или через день — неважно, но это постоянное потребление. У этих мафий самые большие деньги, и они самые опасные в нашей стране, самые преступ-

ные, так сказать, потому что они зарабатывают на ухудшении здоровья.

Сказать, сколько и кому, я не могу вам, но взятки, которые они планируют в течение года на подкуп тех, от кого зависит решение, чтобы им не мешали наживаться, исчисляются десятками миллионов долларов. Значит, за четырнадцать лет работы Государственной Думы они наверняка 500 миллионов долларов потратили. 500 миллионов долларов, не меньше! А заработали в два-три раза больше. И они очень опасны. У них эти деньги живые, они практически через банки не проходят, они реализуют всё через все эти киоски — сразу утром открывают свои лавочки и даже ночью. И все бары, все самолёты — везде этот алкоголь, табак, везде, по всей стране! Вы можете не найти кефир, не найти лимонад, но это везде стоит, завезут в любую точку самую отдалённую. Поэтому они самые опасные. И они сегодня держат на крючке чиновников высшего разряда, некоторых депутатов и, может быть, даже вкладывают в некоторые политические партии — вы можете посмотреть по голосованиям за четырнадцать лет. Посмотрите, как голосовали политические партии, как только дело доходило до ограничения рекламы алкоголя, и вы увидите, какие фракции голосовали против этого, а какие воздерживались, — вот это и будет вам намёткой на то, от кого они зависят.

Они в Думу приходят сами, так сказать, они угрожают убийством тем, кто будет всячески пытаться хоть немножко ограничить их деятельность. Более наглой мафии, вот такой коммерческой мощной структуры, нет ни одной. Другие структуры молчат, как-то всё-таки ведут себя сдержанно, а у этих как бы последний день, им нужно нажиться, и они не гнушаются ничем. В этой сфере вообще очень много преступного. Вы знаете, что была отменена пошлина на ввоз алкоголя и табака и даже пытались церковным организациям дать возможность заработать, спортивным, инвалидам, "афганцам". То есть в ранний период ельцинской команды, его эпохи они вот таким образом стабилизировали свою власть: наживайтесь, пейте, всё, что хотите, делайте, только не выходите на улицу и дайте нам поправить! И девять лет управляли спокойненько, спаивая и скуривая, так сказать, всех нас. Все заводы из Америки выкинули к нам, в каждом регионе есть табачные фабрики и конвейеры, всё это устаревшее оборудование, и здесь, у нас, весь табак, всё, что можно, они привезли к нам. В общем, наживаются страшно, и это очень опасно.

И я не согласен с докладчиком, когда он говорит, что убрали наружную рекламу. Вы запретили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракции ЛДПР двое желающих. Кто будет задавать вопрос? Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Ростиславович, у меня к вам два коротеньких вопроса. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы, что реклама табака и пива увеличивает потребление данной продукции? И второй, коротенький вопрос: считаете ли вы, что употребление пива и табака вредно для здоровья?

Спасибо.

Мединский В. Р. Второй вопрос — к коллеге Герасименко, я не могу дать компетентный ответ на этот вопрос.

Что касается того, увеличивает ли реклама продажи. Реклама продажи увеличивает. Именно поэтому, когда была ограничена кардинально реклама пива в дневные часы, сразу после этого — я дам справку — потребление пива лицами до двадцати пяти лет достаточно серьёзно сократилось. И я абсолютно уверен, что после тех ограничений рекламы пива, алкоголя и табака, которые вступили в действие частично с 1 июля прошлого года, частично с 1 января нынешнего года, произойдёт дальнейшее снижение продаж и потребления всех этих видов продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё вопрос был, у депутата Семаго. Пожалуйста.

Семаго В. В. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Разделяя эмоциональную составляющую его выступления, хочу задать вопрос в отношении так называемого продакт-плейсмент — это явление, которое присуще нашему телевидению и кино, когда рекламируются главными героями курение, выпивка, причём с указанием, так сказать, точных марок: они там по полчаса держат перед экраном пачку сигарет с названием табачной фабрики или демонстрируют нам этикетку на бутылке. Вот у меня не только к вам, а к обоим докладчикам вопрос: как вы относитесь к этому и регулирует ли ваша законодательная инициатива, Владимир Вольфович, вот эту составляющую, наиболее опасную, на мой взгляд?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Наши поправки исключают любую рекламу, любую информацию о табачных изделиях или алкогольной продукции, а содокладчик пытается нас как бы вот снова ввести в заблуждение — говорит, что всё-таки есть ограничения и какая-то польза есть, но это же... Я не знаю, мы что, хотим по времени медленнее убивать наше население? Вот

ещё, пускай ещё пошумят... Ну скажите честно, содокладчик, что ввиду тяжёлого экономического положения лучше пускай пьют и курят, чем выйдут на улицы, и мы поймём прекрасно вашу позицию. Да, может быть, для власти это лучше, но не надо здесь пытаться доказать, что ограничения уже есть, они уже дают пользу, и говорить, что остальные ограничения введём в середине XXI века. Это вот, я считаю, неправильно. Поэтому во всех фильмах надо запретить, из всех старых фильмов вырезать кадры с курением — нигде никогда никто не должен делать это. Надо пойти европейским путём: надо начинать не только ограничивать рекламу — её вообще убрать надо, — но и ограничивать курение, чтобы никто не курил нигде. И надо запретить хотя бы банкеты, в том числе в Государственной Думе. Давайте начнём с того, чтобы здесь дни рождения не справляли наши товарищи. Ведь во всех организациях... в школу прихожу — накрывают стол, в университет прихожу — накрывают стол, в госпиталь прихожу — накрывают стол. Это что такое, вообще?! Это ведь врачи и учителя — что же они будут делать с больными и со своими школьниками? А почему? Есть представительские деньги, надо как-то израсходовать. Ну, на пирожные израсходуйте, на конфеты... не знаю... на цветы, на шоколад — нет, вот накрывают везде столы, по всей стране, вся страна от Калининграда до Камчатки — сплошной банкет каждый день по любому поводу! Вот ещё пример, когда начальники-чиновники это делают с удовольствием и не стесняются, — Куршевель. Они за границу выезжают, и там у них всё льётся рекой, и всё в дыму папиросно-сигаретном... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Есть что добавить, Владимир Ростиславович? Нет.

Вопрос Чаплинского. Пожалуйста, Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

У меня вопрос к представителю комитета.

К сожалению, у нас не было содоклада от Комитета по охране здоровья, а, наверное, логично было бы и его заслушать. Поэтому всё-таки, Владимир Ростиславович, ответьте, правильно ли я понял, что ваш комитет в своём мнении не стал учитывать аспект здоровья — вред, который наносит алкогольная и табачная продукция, а рассматривал законопроект только как какой-то набор слов, текст на бумаге? А вот то, что наносится вред здоровью подрастающего поколения, вы не стали учитывать, правильно я понял?

Мединский В. Р. Мы исходили из двух позиций. Позиция первая: реклама табака на данный момент по сравнению с тем, что было у нас год назад, осталась в одном виде — это реклама только внутри глянцевого журнала, точка, все остальные виды рекламы запрещены.

Ответ коллеге Семаго: демонстрация курения запрещена. Приняв законопроект, который только что представляли, мы добьёмся только того, что потеряем часть рекламных бюджетов, которые западные магнаты готовы потратить на нашу свободную прессу, и они потратят их как-нибудь по-другому.

Второе. Всё-таки мы исходили из того, что если мы на 95 процентов запретили рекламу табака, то оставшиеся 5 процентов пусть идут на печатную продукцию, которую случайные люди не видят, надо для этого журнал купить, на обложке также этой рекламы нет. Есть огромный перечень печатной продукции, внутри которой также запрещена данная реклама. Вот что было в данном случае главным мотивом. Любые тотальные запреты в этой ситуации, на наш взгляд, на данный момент просто излишни. Надо хотя бы добиться полного исполнения тех запретов, которые есть сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Есть. У нас с вами осталось ещё двадцать шесть минут. Давайте так: по одному от фракции до трёх минут. И предложение у Фариды Исмагиловны: заключительное слово не более пяти минут. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 99,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Локоть Анатолий Евгеньевич от КПРФ.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я, честно говоря, в очередной раз потрясён логикой доклада Владимира Вольфовича, потому что я так и не уловил из десятиминутного выступления связи между...

Председательствующий. Пятнадцатиминутного.

Локоть А. Е. ...пятнадцатиминутного выступления связи между революционерами — теми, кто отдавал свою жизнь за

лучшее будущее, и безнравственным поведением, тем разгулом безнравственности, который сегодня существует в средствах массовой информации, и в том числе в рекламе.

Законопроект, безусловно, обречён, и это понятно, вот в этом как раз логика своя есть, потому что нельзя воспитывать нравственность безнравственными методами. А это безнравственно — плевать в своё прошлое. А это безнравственно — называть мерзавцами и уголовниками людей, которые, ещё раз повторю, отдавали свои жизни за лучшее будущее, которые отдавали свои жизни, чтобы защитить в конце концов и нас. И они защитили нас в великой войне, которая могла бы, вообще говоря, поставить под сомнение само существование нашей страны, Владимир Вольфович, и наших жизней в том числе. Это безнравственно — называть мерзавцами тех людей, которые установили такие нравственные законы, когда курение и выпивка среди школьников, среди молодых людей действительно считались плохим делом, это было очень непорядочно; когда девушки действительно хранили своё целомудрие, это тоже было делом чести. Это установили те самые люди, к которым мы сегодня так свысока и так наплевательски относимся. Трудно представить, чтобы в советское время была возможна вот такая широкомасштабная реклама пива, алкоголя, табака с экранов телевизоров, с обложек журналов, на улицах. Трудно представить, чтобы рекламировался такой образ жизни. Это безнравственно — называть мерзавцами и уголовниками людей, которые установили именно такой порядок.

Мы, безусловно, проголосуем, несмотря на все филиппики о нашем прошлом, которые здесь раздавались, мы проголосуем за этот закон. Но мне почему-то тоже захотелось вспомнить своё прошлое, школьное прошлое, и я вспомнил простую поговорку, детскую поговорку, в которой, мне кажется, заключён большой философский смысл: "А кто как называется, тот так и называется".

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Анатолий Евгеньевич, кто как обзывается, так и называется, — вы маленько запутались.

Коллеги, я всё-таки хотел бы вернуться к тексту нашего законопроекта. Уважаемые коллеги, нас пока очень много в зале, и я всех прошу внимательно всё-таки послушать.

Я вот специально держу в руках перед собой закон "О рекламе", где в статье 22 говорится о рекламе пива и напитков, изготавливаемых на его основе, зачитываю пункт 2. Первое: реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе,

не должна размещаться "в телепрограммах с 7 до 22 часов местного времени и в радиопрограммах с 9 до 24 часов местного времени". То есть после 22 часов — пожалуйста, рекламируй! Я, конечно, понимаю, что подростки в 7 часов не встают, не те времена, но и в 22.00 они не ложатся, это как раз тот контингент, который именно и употребляет, на который как раз и рассчитана эта реклама. И меня удивляет, когда Владимир Ростиславович мой вопрос, вредно или нет пить пиво и курить, адресует Комитету по охране здоровья. По-моему, это аксиома и доказывать не стоит.

Второе: она не должна размещаться "в предназначенных для несовершеннолетних печатных изданиях, радио- и телепередачах, аудио- и видеопроизведениях". А для тех, кому восемнадцать лет, — пожалуйста, рекламируйте в изданиях для них всё что угодно, и курение, и питье пива, и так далее, и тому подобное!

Третье: "при кино- и видеообслуживании с 7 до 20 часов местного времени". А если сеанс начинается в 20.30 или в 21.00? Тоже, пожалуйста, рекламируй, хоть зарекламируйся!

Четвертое: "на первой и последней полосах газет, а также на первой и последней страницах и обложках журналов". Ну ведь уже говорили, что на первой и последней нельзя, а в середине, на второй, на третьей, — запросто, пожалуйста, рекламируйте, никто слова против не скажет.

Пятое... ну, средства массовой информации, зарегистрированные в качестве специализирующихся на вопросах экологии, — это ладно, их не читает наша молодежь.

Шестое: в детских, образовательных, медицинских учреждениях и на расстоянии ближе чем 100 метров от них. За 101-м метром — пожалуйста.

Седьмое: "в физкультурно-оздоровительных, спортивных сооружениях" и на расстоянии ближе чем 100 метров от них. Тоже: 101 метр — пожалуйста.

Коллеги, мы ведь о чём просим? Хороший товар в рекламе не нуждается, а ерунду и гадость рекламировать незачем. Ведь миллион раз мы с вами уже ошибались! Чем чаще рекламируют тот или иной товар, тем чаще на поверку он оказывается дешёвкой. По фильмам поглядите: чем больше рекламируют, тем большая пустышка. Неужели вы этого не понимаете?! Мы чего просим-то? Просто-напросто давайте рекламу запретим! Да неужели же вот вам руки?.. Вам же деньги-то за это не платят, ну проголосуйте вы за! Ничего же не изменится! Ведь старик, он как курил "Нашу марку", так и будет её дальше курить, а пацан — он подумает, пить ему это "Клинское" или не пить,

курить или не курить это "Мальборо", поглядев же на этих ковбоев...

Председательствующий. Фракция "Единая Россия", есть желающие выступить? Нет. Фракция "Родина"? Тоже нет. Спасибо. Представители правительства и президента? Не желают.

Владимир Вольфович, пять минут — заключительное слово. Включите микрофон.

Жириновский В. В. Конечно, удивительно слышать выступление представителя комитета, который нас действительно отсылает к комитету по здравоохранению. Тогда мы зачем сюда пришли? Если мы, взрослые люди, не знаем, что это вредно, а будем ждать консультаций депутата Герасименко... А если вот он скажет, что полезно? Вы знаете, что у нас есть врачи, которые считают полезным на ночь выпивать 50 граммов коньяка, и это спасает многих от инфарктов, от инсультов, от стрессов, но это же рекомендации для определённой части общества. Если же мы скажем это на всю страну всему народу, то будут говорить: ну вот, пожалуйста, даже они, врачи, рекомендуют.

Не об этом речь, речь о том, что идёт увеличение количества лиц, которые курят, и очень много, и потребляют алкоголь. Сегодня нам сообщили, что американская женщина хочет усыновить того ребёнка, которому в Екатеринбурге заклеивали рот пластырем. А чего ни одна русская семья, российская, не захотела этого сделать? Вы видите, какой позор — им, из-за рубежа, жалко наших детей! А почему эту девочку или мальчика оставили в этом Доме малютки? Потому что мать курила, пила и потому, товарищ Локоть, что дедушка её участвовал в Гражданской войне и погиб и она не имела ни дедушки, ни отца, никого не имела, и мать, как правило, мать-одиночка, и вообще она забеременела не знает где и когда — вот поэтому она оставляет этого ребёнка. Больше всего детей оставляют у нас именно от этого, господин Локоть! Не от героев, о которых вы говорите, что они вам эту жизнь устроили, а от тех, кто начал трясти страну в феврале 17-го года. И люди начинают пить, курить, когда стрессовая ситуация. Большинство женщин советских закурили во время войны, только поэтому они закурили. Они никогда не курили, а закурили во время войны и после войны — такая была страшная война, что у нас очень много женщин закурили. Вернулись из Афганистана — закурила вся молодёжь, потом война на Кавказе... Что, вы не понимаете, где начинают курить и пить? Вернулись к гражданской жизни, а мы ещё им рекламу даём, и агрессивную рекламу. Посмотрите рекламу в Европе: бутылочку показали — и тут же спрятали. А здесь льётся потоком пи-

во. Тут любой человек захочет выпить, потому что такую рекламу дают, что хочется пить, пить это пиво или эту гадость, которую они показывают. Мы даже это не ограничили! Мы же хотели запретить агрессивную рекламу, но оставили её, и там "толстяки" все эти, "медведи" — они так красиво показывают, что загляденье! Что-то там происходит — крушение, трагедия, а вышил — всё в порядке. Вы понимаете, что мы делаем? Мы подталкиваем людей пить: выпей пивка этого — и тебе никакие проблемы не нужны. Они так изобретательны в этом вопросе! А мы с вами: ребята, можно, но после 22 часов... И сейчас говорят, что 5 процентов только осталось рекламы табака. Да 1 процента нельзя, небольшая утечка информации — и всё, значит, люди уже знают и будут делать! Весь смысл нашего проекта закона — это убрать любую рекламу, потому что на проценты здесь нельзя высчитывать, понимаете?! Это же всё равно информация, она доходит, человеческий телеграф всё это донесёт. И ситуация, когда цифрами жонглируют, что вот уже 95 процентов мы запретили... А сколько людей бросили курить? Ни одного человека! Всё больше и больше курят, всё ниже и ниже возраст! Уже пополам, сравнялось количество курящих мальчиков и девочек в нашей стране, курят одинаково. А нам говорит представитель комитета: да нет, нет, что вы, уже 95 процентов мы запретили. Результат где, господин Мединский, где результат? То же самое по алкоголю: всякую гадость уже пьют, то, что вообще придумать нельзя! Это потому, что мы их приучили, не запрещаем эту рекламу и не хотим её ограничить.

В этом смысле, конечно, мы с вами несём самую высокую моральную ответственность. И не надо здесь защищать узкопартийные интересы — чьи герои были и что они нам сделали. А чем кончилось, господин Локоть? Даже если они были герои и революция была нужна, чем она закончилась? Чем?! Это что, кто-то приехал к нам в 91-м году? Это ваш генеральный секретарь добровольно сложил свои полномочия. Кстати, он не курит и не пьёт, а страна после него и курит, и пьёт, потому что он вырубал виноградники, вместо того чтобы сделать так, чтобы хорошее вино действительно везде продавалось. Только водка продавалась, виноградники уничтожили, а водку делают не из винограда. Об этом же идёт речь! Что вы вспоминаете, так сказать, кто там какие порядки установил? Сегодняшние порядки кто установил, господин Локоть? Что, они все в КПСС не состояли? Что, они не были наследниками тех героев революции и Гражданской войны? Стопроцентные наследники! В этой Думе сидит девяносто девять процентов

депутатов — членов КПСС. Всё правительство состояло в КПСС, всё руководство страны, все губернаторы, все военачальники — кто они, интересно, тоже герои сегодня? Значит, вам сегодня не нравится?! Можно подумать, что сегодняшнюю вакханалию устроил кто-то другой!

Председательствующий. Спасибо.

От комитета не желают выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, кто за принятие данного законопроекта? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 122 чел. 27,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 124 чел.
Не голосовало 326 чел. 72,4 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Малышкин.

Малышкин О. А. Депутат Семаго говорит: 50 граммов каждый день. Вот следствие — он сам с собой разговаривает уже.

Председательствующий. Отключите микрофон, это не по ведению.

Пункт 17. Мне доложили, что по проекту федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части установления запрета на рекламу табака, табачных изделий и курительных принадлежностей" отсутствует докладчик — член Совета Федерации Андрей Георгиевич Ищук. Мы это фиксируем, чтобы в следующий раз рассмотреть законопроект без его участия.

Пункт 18 мы с вами перенесли на 9-е. Сейчас рассматриваем проекты постановлений Государственной Думы о парламентских запросах.

Пункт 19.1. О проекте парламентского запроса председателю правительства Фрадкову "О социальном конфликте на Ясногорском машиностроительном заводе Тульской области и о позиции Правительства Российской Федерации по отношению к подобным ситуациям". Доклад Виктора Аркадьевича Тюлькина.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, рассматриваемые проекты запросов, то есть и следующий, который будет рассматриваться за этим, можно сказать, на одну и ту же тему. Ни в коем случае их нельзя назвать альтернативными, скорее всего, они идут в паре, дополняют друг друга, затрагивают одну

и ту же тему, чтобы эти мысли можно было донести до нашего правительства.

Вопрос важен, и с содержательной точки зрения, и с точки зрения технологии его решения. Я начну со второй — технологии.

Не в первый раз мы обращаемся к ситуации на машиностроительном заводе в Ясногорске. Большинство помнит: люди объявляли голодовку, примерно год назад мы их выслушивали, Чилингаров ходил разговаривал, запрос сделали, нам обещали, что-то там шло. Практически ничего не сдвинулось с места! Несколько раз пробовали вот в этом зале в этом году или в конце прошлого года поднять вопрос — протокольные поручения Василий Павлович рубил, говорил, что не соответствуют Регламенту, другие методы не сработали. В конце концов мы выбрали метод обращения к правительству путём запроса по поводу того, что людям зарплата не выплачивается аж с 2003 года и ничего с места практически не сдвигается. Я знаю, что те слова, которые содержатся в подготовленном мною по поручению коммунистов запросе, не устроили по крайней мере комитет, его большинство в лице "Единой России": сказали, что слишком там прямо, слишком там грубовато, не предусмотрено в Конституции. Второй проект родился — очень хорошо, лично я за него проголосую. Более того, целиком одобряю действия в данном случае партийной группы "Единой России" нашего комитета. Можно сказать, что по моей инициативе, под моим, так сказать, чутким руководством, молодцы, двинулись вперёд. Учитесь, Владимир Вольфович, надо руководить так, чтобы... И "медведь" может что-то полезное сделать, если научить и правильно организовать работу.

А обратить внимание хочу на следующие вещи, на то, что нас должно и сегодня ещё беспокоить. В заключениях и комитета, и Правового управления ведь какие слова присутствуют! Первое — не надо обращаться к правительству, Фрадкову, и задавать вопросы такого плана. А кто вообще должен отвечать за ситуацию, если кто-то покончит с собой из-за того, что не получает зарплату? Сплошь и рядом такие случаи, и на моём заводе такие случаи есть. А сколько людей спилось, а сколько семей разрушилось из-за этого! Говорят, что, мол, в Конституции не предусмотрено, что правительство отвечает за эти вопросы. Вот позвольте нам вместе задуматься: или что это за Конституция, или кому нужно такое правительство? Как только явление становится типичным, за него правительство обязано отвечать. Если люди где-то голодают, обязано отвечать правительство. Если болеют — опять правительство, а также мы с вами. Если

за такие вопросы, которые типовыми становятся, не отвечают, то не нужны ни такая партия власти, ни такое правительство, ни даже, я наберусь смелости предположить, такой президент — когда людям жрать нечего, понимаете? А кое-кто говорит: мы таким способом будем подталкивать их к голодовкам. А что, лучше, если они голодают вот без протеста, просто так, что ли? Разве это лучше?

Поэтому ещё раз подчёркиваю, обращаю общее внимание на то, что ситуации типовые и обращаться к правительству нам нужно прямо, нечего его жалеть, это правительство. Поэтому, идя навстречу пожеланиям трудящихся "Единой России" и зная, что большинство и так понимает, о чём речь, я лично буду голосовать и за свой проект, и за проект, который внесён коллегами из "Единой России". И хватит нам оберегать это самое правительство, уже и так вырастили чёрт знает чего! Вспомните хотя бы, что выборы впереди.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 19.2. О проекте парламентского запроса председателю правительства Фрадкову "О необходимости принятия дополнительных мер по обеспечению государственных гарантий по оплате труда работников в случае прекращения деятельности работодателя и его неплатёжеспособности". Доложит Андрей Константинович Исаев. И одновременно содоклад, да?

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Да. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я прошу коллег выслушать наши предложения по парламентскому запросу. Поднятая Виктором Аркадьевичем Тюлькиным тема, касающаяся ситуации с Ясногорским машиностроительным заводом, на наш взгляд, является достаточно типичной. На сегодняшний день есть проблема возникновения задолженности по заработной плате на тех предприятиях и в тех организациях, которые оказались банкротами и где отсутствуют реальные средства, возможности погасить задолженность по заработной плате даже путём продажи имущества организации. Между тем в соответствии с ратифицированной Российской Федерацией конвенцией Международной организации труда № 95 работники таких предприятий должны относиться к числу привилегированных кредиторов и задолженность по заработной плате должна гаситься в первоочередном порядке. Об этом же говорит и ряд статей Трудового кодекса, например статьи 21 и 130, которые дают основания

работнику претендовать на выплату задолженности по заработной плате в полном объёме.

В связи с этим комитет предлагает обратиться с запросом к Правительству Российской Федерации. В этом запросе мы упоминаем о ситуации, которая сложилась не только на Ясногорском машиностроительном заводе, но и на ряде других предприятий, например на Бирюсинском гидролизном заводе, на Воронежском экскаваторном заводе. Мы их называем в данном запросе и предлагаем Правительству Российской Федерации разработать и предложить систему мер, которая гарантировала бы полную выплату заработной платы работникам предприятий, оказавшимся в состоянии банкротства.

Нам кажется, что данный запрос является гораздо более взвешенным, он говорит не об одном конкретном предприятии, он говорит о проблеме в целом (в нём приводится ряд примеров), которая, с нашей точки зрения, может быть разрешена. И он в гораздо большей степени соответствует требованиям Конституции и законодательству Российской Федерации, поскольку, на наш взгляд, вариант, предложенный Виктором Аркадьевичем Тюлькиным, в ряде случаев выходит за рамки компетенции, полномочий Государственной Думы и ставит перед правительством вопросы, также по Конституции не относящиеся к компетенции Правительства Российской Федерации.

В связи с изложенным комитет предлагает поддержать подготовленный и принятый комитетом запрос, обозначенный в пункте 19.2 повестки дня, и отклонить запрос, подготовленный Виктором Аркадьевичем Тюлькиным и обозначенный в пункте 19.1 повестки.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть один желающий выступить, депутат Бадалов. Я прошу тоже ограничиться тремя минутами. Пожалуйста.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз):

Спасибо.

Уважаемые коллеги, тема очень важная и острая. Несмотря на то что в связи с этой ситуацией даже проводятся какие-то голодовки, о которых мы здесь говорили... И очень настораживает даже не то, что с 2003 года это тянется, не решается эта проблема, а то, что 12 января коллега Тюлькин предлагал нам направить запрос, а мы до сегодняшнего дня, то есть месяц, ничего не могли сделать, тянули время, искали какое-то непонятное сглаживающее решение. Нашли: запросить у правительства информацию о том, что делается, и о возможных — подчёр-

квиваю, возможных — каких-то решениях, и если решение будет невозможно, то мы дальше будем продолжать отслеживать ситуацию. А она непростая.

В этом зале мы с вами обсуждали год назад, чуть больше года назад, ситуацию на шахте "Енисейская", вы помните, когда голодали шахтёры. И тогда мы с большим скандалом, подняв всю страну, то есть подняв такую волну глобальную, смогли вне рамок закона, — обращаю внимание: вне рамок закона! — нарушая целый ряд налоговых механизмов, нарушая правила игры, через профсоюз заплатить деньги работникам и таким образом выйти из критической ситуации. Ну полный маразм!

Следующая ситуация. Шахта — я просто на шахтах акцент делаю, — шахта "Обуховская" в Ростове. Там несколько иная ситуация, потому что там долги не по заработной плате, их погасили, но долги социальные полностью вычеркнули. Причём там явно было фиктивное банкротство, то есть было предприятие, которое в какой-то момент себя обанкротило, создало новое юрлицо, не имевшее социальных обязательств перед своими бывшими работниками, семьями погибших и так далее. Ну, слава богу, заработную плату заплатили.

Но это же система! С этой системой надо бороться, поэтому, наверное, просто одного обращения: правительство, отчитайтесь и скажите, что вы можете, а если не можете, то ничего не делайте — недостаточно. Механизмы есть. Сейчас мне коллеги скажут: ну ты же депутат, давай законодательную инициативу вноси. Но системные должны быть ходы, потому что здесь комплекс мер должен быть. Скорее всего, это страхование заработной платы. Если мы говорим только об одном направлении, оно должно быть широкомасштабным, потому что, если мы загоним просто в страхование, его будут осуществлять за счёт фонда оплаты труда, а нужно из других источников. Может быть, налоговые послабления ввести на эту часть, не знаю. Давайте обсудим, давайте "круглый стол" проведём, то, о чём говорит коллега Тюлькин... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Был один желающий выступить. Представители правительства и президента не желают выступить? Нет. Заключение слово требуется? Не требуется.

Уважаемые коллеги, так как эти постановления альтернативные, я ставлю на голосование постановление под номером 19.1. Кто за принятие данного постановления? Прошу определиться голосованием. 19.1 — Виктора Аркадьевича Тюлькина постановление. *(Идёт голосование.)*

Сейчас на голосование ставится проект постановления, доложенный Андреем Константиновичем Исаевым. Прошу проголосовать за данный проект постановления.

Прошу показать результаты первого голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Восемьдесят восемь.

Покажите результаты второго голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Триста восемьдесят два. Таким образом, проходит проект постановления, доложенный Андреем Константиновичем Исаевым.

Предложений по продлению заседания не было. Уважаемые коллеги, на этом мы заканчиваем наше пленарное заседание. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 февраля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! 10.00, давайте регистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в нашем секретариате.

Уважаемые депутаты, у вас на руках проект порядка работы Государственной Думы на 9 февраля, пятницу, давайте примем этот проект за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования...

Я прошу прощения, мы с вами не увидели результаты регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, четыреста тридцать два человека в зале, поэтому работать можно.

Да, и ещё новость: в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Малеев Валерий Геннадьевич, избранный в результате дополнительных выборов по Усть-Ордынскому Бурятскому одномандатному избирательному округу № 220. Приветствуем нашего коллегу, он в зале. *(Аплодисменты.)*

Ещё раз объявляю голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимаем за основу проект порядка работы.
Уважаемые депутаты, запишитесь, пожалуйста, для внесе-
ния предложений по порядку работы.

Включите режим записи.
Пожалуйста, покажите результаты записи.
Тридцать четыре депутата записались.
Депутат Шадаев, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.
Чернышов по карточке Шадаева.

Прошу поддержать протокольное поручение комитетам по безопасности и по образованию и науке. Речь идёт о том, чтобы запросить в правительстве и Генеральной прокуратуре информацию об итогах проведения эксперимента по единому государственному экзамену. К сожалению, до сих пор эти результаты засекречены, но сейчас начинают всплывать интересные подробности: только национальные республики у нас получают наивысший балл, только определённая категория людей у нас сдаёт этот экзамен по определённым предметам и получают определённые результаты. Я думаю, нам стоит это знать.

И очень хотел бы обратить ваше внимание на то, что в Федеральном центре тестирования, который, конечно, обладает большой информацией, позавчера был проведён двенадцатичасовой обыск, был проведён ночной допрос. Я думаю, всё это неспроста, уже началась борьба ведомств — Федерального центра тестирования с Рособрнадзором. Я думаю, что депутатам не стоит оставаться в стороне, потому что если... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, всё понятно.
Депутат Давыдов, пожалуйста.

Давыдов А. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму, а также Комитету по международным делам запросить информацию в правительстве, какие вложения и в каком размере произведены в экономику прибалтийских республик — Латвии, Литвы, Эстонии (по каждой республике отдельно) — за время пребы-

вания их в составе Советского Союза, и представить эту информацию депутатам нашего собрания.

Дело в том, что Литва уже предъявила России счёт на колоссальную сумму за ущерб, нанесённый ей Советским Союзом, и такое же желание бродит в умах националистов Латвии и Эстонии, а Правительство России стыдливо умалчивает о том, что Советский Союз дал этим республикам. Известно, что прибалтийские республики до вхождения в... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, на фиксированное время, на 16 часов, поставлен вопрос, связанный с утверждением договора о разграничении предметов ведения и полномочий... В соответствии с поручением Совета Государственной Думы я хотел бы внести предложение о порядке его обсуждения, поэтому, может быть, при обсуждении я его и внесу.

Председательствующий. Спасибо. Тогда я вам дам слово, когда мы пойдём уже по предложениям.

Депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю изъять из сегодняшней повестки, исключить пункт 14: по договору о разграничении предметов ведения между Россией и Татарстаном. Как вообще... Ну просто удивительно, откуда у нас появляются такие пункты в повестке дня! Ну понятно, при Ельцине разваливалась Федерация, и он предпринимал какие-то попытки договоров. А сейчас зачем? Ну мы же, наоборот, идём в другую сторону, сливаем отдельные субъекты Федерации, проводим референдумы — и опять в эту сторону! Что с нами происходит? Опять ленинская внутренняя национальная политика! Ну сколько можно?! Это тягчайшая ошибка! Любое государственное образование рано или поздно приходит к мысли о сепаратизме, неужели мы этого не понимаем?! Ну через двадцать, через тридцать лет... Как только назвали республикой, как только провели какое-то разграничение, как только свои флаги подняли, рано или поздно эти флаги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Свечников.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Локоть по карточке Свечникова.

Как раз основываясь, уважаемые коллеги, на ленинской политике, наша фракция предлагает исключить из повестки

дня пункт 14. Это общее мнение центрального комитета и нашей фракции. Такие договора утверждать нельзя! Речь идёт не об отношении к республике, речь идёт о целостности Российской Федерации. Нарушается основной принцип равенства субъектов Федерации — конституционный принцип.

Мы действительно пережили тяжёлое похмелье ельцинского "берите суверенитета, сколько хотите" и очень долго, так сказать, икали, несколько лет икали от этого принципа, и в том числе заплатили за этот принцип кровью на Северном Кавказе. Нынешнее политическое руководство страны делает всё это потихоньку, втихаря, сегодня даже предлагается, как я предполагаю, особый порядок заслушивания этого вопроса. Понятно, есть фракционная корпоративность, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Родионов Игорь Николаевич.

Родионов И. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В стране развёрнута работа по обсуждению и принятию военной доктрины, которая является наравне с Конституцией основополагающим документом, на котором строится вся система военной безопасности. В действующей доктрине, вполне приемлемой по содержанию, есть один небольшой абзац, который перечёркивает, сводит на нет всё остальное содержание доктрины, и прежде всего ликвидирует смысл предназначения и применения ядерного оружия — как оружия сдерживания агрессии. Читаю: Россия оставляет за собой право на применение ядерного оружия в ответ (в ответ!) на использование против неё и (или) её союзников ядерного и других видов оружия. Тем самым мы заявляем, что агрессору ничто не угрожает. Нанесение первого ядерного удара... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Игорь Николаевич, я добавляю вам пятнадцать секунд, для того чтобы вы сформулировали предложение по порядку работы.

Пожалуйста, добавьте пятнадцать секунд.

Родионов И. Н. Надо критически отнестись к сегодняшней доктрине и не допустить этого в той доктрине, которая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Депутат Лунцевич по карточке Васильева.

Уважаемый Олег Викторович, я попросил бы дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья по проблеме

дополнительного финансирования лекарственного обеспечения в 2007 году. Проблема просто ужасная! Я имею обращение Комитета по здравоохранению Мурманской области, где фигурируют цифры, говорящие о том, что на 2007 год финансирование запланировано в три раза меньше потребностей, даже по жизненно важным препаратам. Знаю, что такая же ситуация и в других регионах. И руководство нашей фракции обеспокоено этой ситуацией.

Считаю нужным рассмотреть проблему отдельно и принять незамедлительно решение, чтобы не сорвать эту программу в целом по стране, и в частности по Мурманской области.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Ближина. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, я очень прошу включить в повестку рассмотрение протокольного поручения, которое мы не успели рассмотреть в среду.

Спасибо.

Председательствующий. Обязательно рассмотрим, это я вам обещаю.

Депутат Готов.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошу, во-первых, записать меня на "час заявлений" сегодня.

И совместно с депутатом Безбородовым Николаем Максимовичем мы предлагаем два протокольных поручения. Первое. По сообщениям СМИ, основанным на данных МВД, в стране четыреста пятьдесят организованных преступных групп, у них двенадцать тысяч так называемых бойцов, братков. Расстрелы армянской и грузинской группировок — эти разборки идут уже в центре Москвы. Предлагается поручить Комитету по безопасности запросить в Правительстве России и представить депутатам соответствующую информацию о принимаемых мерах по борьбе с этими явлениями.

И второе. США продолжают размещать системы противоракетной обороны вблизи Российской Федерации. Соответствующее поручение Комитету по обороне: разобраться через Правительство Российской Федерации и представить информацию о размещении средств ПРО США вблизи... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В течение месяца по всем каналам телевидения показывали руководство "Единой России" и помпезно рассказывали, как они все отказываются от льгот, снимают номера. А теперь объясните, пожалуйста, почему двенадцать номеров милицейских осталось у руководства Государственной Думы, у "Единой России"? Почему мигалки не сняты? И зачем был этот популизм накануне выборной кампании? Кстати, людям ни жарко ни холодно от снятия этих номеров, просто нам на работу дольше ехать. Лучше бы им зарплату и пенсии прибавили и нормально содержали.

Председательствующий. Я думаю, что комитет по Регламенту или Артур Николаевич даст разъяснение, есть ли двенадцать номеров у нас в Думе, спецномеров, которые мы отменили законом. Мне это неизвестно, но мы дадим слово, чтоб разъяснили.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я прошу записать меня и депутата Митрофанова на "час заявлений".

Я солидарен с коллегой Митрофановым и коллегой Локотем в вопросе о снятии с рассмотрения пункта 14.

Но я не согласен с тем, как выступали на заседании Конституционного Суда Российской Федерации 6 февраля этого года коллеги Зюганов и Мельников. В связи с нарушениями требований статьи 3 закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" я прошу поддержать протокольное поручение Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики рассмотреть на своём заседании поведение указанных коллег на заседании Конституционного Суда 6 февраля.

Спасибо.

Председательствующий. Гусаков, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Тарасюк по карточке Гусакова.

Уважаемые коллеги, великое равновесие природы нарушено до такой степени, что появляется мрачный прогноз об экологическом самоубийстве человечества. Сегодня человек стал крупнейшей на планете силой. Достаточно сказать, что ежегодно мы выбрасываем в атмосферу около 10 миллиардов тонн промышленной углекислоты, в Мировой океан и реки сбрасываем более 5 миллионов тонн нефти и нефтепродуктов. Обостряется с каждым днём проблема питьевой воды, воздух, атмосфера в современных промышленных городах представляет со-

бой смесь дыма, ядовитых испарений и пыли, исчезают многие виды животных и растений.

Мы подписали Киотский протокол, но до сих пор правительство не разработало технических нормативов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон включите, пожалуйста, депутату Тарасюку для завершения выступления.

Тарасюк В. М. По субъектам Федерации ничего не распланировано, и где ни спросишь, никто не знает, что это такое. До сих пор правительство... И уже неоднократно здесь депутаты выступали, но наш Комитет по экологии тоже не принимает никаких мер. Прошу дать протокольное поручение Комитету по экологии по этому вопросу.

Председательствующий. Депутат Головатюк, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, статьёй 46 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении..." на Правительство Российской Федерации с 2002 года возложена обязанность индексировать минимальную пенсию по старости в том же порядке, как индексируется и базовая часть трудовой пенсии. Эта минимальная пенсия по старости, которая сейчас составляет 182 рубля 32 копейки, применяется в отношении только военных пенсионеров и только для того, чтобы определить размер надбавки инвалиду, старику за восемьдесят лет, участнику Великой Отечественной войны и другим категориям. С 2002 года базовая часть трудовой пенсии индексировалась шесть раз, а минимальная пенсия не индексировалась ни разу. Наконец, 22 января этого года правительство приняло постановление № 28, которым поручает соответствующим органам провести индексацию минимальной пенсии, но только с 1 августа 2005 года. Четыре индексации с 2002 по 2003 год правительство немощным гражданам "простило". Объективно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Предложение ваше, пожалуйста. Десять секунд добавьте.

Головатюк А. М. Я прошу дать протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по труду и социальной политике потребовать у правительства разъяснений в связи с названным постановлением. Протокольное поручение готово.

Председательствующий. Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Записываюсь на "час заявлений", во-первых. А во-вторых, напоминаю всем коллегам, что сегодня сто двадцать лет со дня рождения Василия Ивановича Чапаева. И в поддержку будущего тезиса: вот как бы ни выступали некоторые депутаты, что

в Гражданскую войну злые большевики творили нехорошие дела, история показывает, что это русские мужики гоняли зажавшихся, в общем-то, господ, которые довели народ до ручки. Сегодня складывается нечто подобное. И вот журнал "Форбс" уже докладывает, что снова, в очередной раз увеличилось количество миллиардеров среди депутатов одной палаты и среди членов второй. Есть предложение, не дожидаясь данных сомнительных источников, попросить нашу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд для формулирования предложения, пожалуйста.

Кого попросить?

Тюлькин В. А. ...чтобы наша "Парламентская газета" запросила соответствующие материалы, проверила во фракциях и опубликовала имена героев, чтобы мы все их знали, и народ тоже.

Председательствующий. Депутат Курьянович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемый председательствующий, прошу, во-первых, записать меня на "час заявлений".

И во-вторых, у меня конкретное предложение — поставить на голосование: пункт 14 повестки дня сегодняшнего пленарного заседания перенести на место пункта 2. Считаю недопустимым в условиях, когда мы выстраиваем вертикаль власти, опять плодить какие-то непонятные суверенитеты, которые потом потребуют дополнительного политического внимания к себе и финансовых преференций.

11 марта у нас пройдет референдум по объединению Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа. 16 апреля прошлого года подобный референдум прошёл по вопросу объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. И вместо того, чтобы ставить вопрос о внесении изменений в Конституцию и преобразовании Федерации в унитарное Российское государство, в империю, мы опять возвращаемся к порочной практике начала 90-х годов.

Прошу поставить на голосование: пункт 14 перенести на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Я не совсем понял: вы просите перенести его на место пункта 2, то есть раньше начать обсуждать? Не снимать с повестки, а перенести на вторую позицию. Понятно.

Депутат Илюхин, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я присоединяюсь к тем депутатам, которые выступили сегодня по поводу исключения из повестки пункта 14. Я хотел бы отметить, что данный договор был заключён в нарушение Конституции и в нарушение Конституции сегодня выносятся на ратификацию.

Первое — почему я говорю, что в нарушение Конституции, в нарушение нашего Регламента. Почему мы считаем, что президент должен подписывать такой договор? Почему он, а не Конституционное Собрание? Это первый момент.

Второй момент, о котором я хотел бы сказать. Посмотрите полномочия депутатов Государственной Думы и в целом Государственной Думы. Сказано, что мы ратифицируем международные соглашения и договоры. Почему мы здесь соглашение между Татарстаном и Россией должны ратифицировать?

И третий момент. Он грубо нарушает права человека, в том числе право... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Последние два-три месяца из сельских районов нашей страны приходит очень тревожная информация о повальной скупке земельных паёв. Практика показывает, что земля, которая долгие годы не знала ни плуга, ни сеялки, всё-таки переходит в руки не тех, кто хочет землю целевым образом использовать, на ней пахать, а тех, кто хочет организовать на этой земле базы отдыха, охотничьи хозяйства и прочие места для развлечений. Вот в моём округе, в Ярославской области, практика показывает, что идёт скупка земель за бесценок, особенно около реки Волги, около Рыбинского водохранилища. Настоящей ценовой политики нет, потому что нет кадастровой оценки земли и так далее, но скупка идёт. Вы видели, наверное, по телевидению репортаж: московский бизнесмен положил себе в карман 300 тысяч евро. Он спокойно может их потерять или... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Николаевич, завершайте ваше выступление и сформулируйте предложение. Десять секунд для этого вам даю.

Грешневиков А. Н. Да, предложение простое. Комитету по аграрным вопросам запросить в правительстве и в Министерстве сельского хозяйства всё-таки информацию о том, каким образом у нас будет определяться стоимость земельных паёв и как предотвратить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые Олег Викторович, Артур Николаевич, уважаемые коллеги, уважаемый наш председатель комитета по физкультуре и спорту, все любители футбола отечественного! Я поздравляю всех с окончанием работ по созданию отечественной "футбольной телеги", которую с успехом будут катать до окончания срока полномочий наши высокооплачиваемые горемыки. А генеральных конструкторов, создавших эту "телегу", я думаю, надо представить к правительственным наградам.

Председательствующий. Очень иносказательно вы выразились, Олег Александрович. Зал будет разгадывать этот ребус до вечера.

Пожалуйста, депутат Мухина.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Бабурин по карточке Мухиной.

Уважаемые коллеги, когда министр обороны США вчера наконец огласил то, что вынашивается в Вашингтоне, и причислил Россию и Китай к державам зла, которые представляют опасность для мира, стало понятно, что новый мировой порядок подтаил и этот айсберг переворачивается. Мы не должны отвечать на это ни истерикой, ни оправданиями, ответ должен лежать на белорусском направлении.

У меня просьба к Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками незамедлительно завершить обобщение предложений, которые представляют и фракции, и депутаты по решению Совета Думы, в отношении того, что сделать для завершения строительства российско-белорусского Союзного государства, вынести их на утверждение и приступить к завершению создания Союзного государства — только тогда Россия устоит перед любыми вызовами.

Председательствующий. У меня есть записка от депутата Рыжкова: у него не сработала кнопка. Пожалуйста, депутат Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Олег Викторович, спасибо, коллеги.

Я с удовлетворением отмечаю, что наконец после двухлетней задержки правительство внесло законопроект об информационной прозрачности власти. Надеюсь, что мы его в ближайшие сроки рассмотрим. Но у меня есть протокольное поручение комитету Владимира Николаевича Плигина по двум другим за-

конопроектам, которые два года валяются в этом комитете. Первый — о Федеральном Собрании, который гарантирует права оппозиции, усиливает парламентский контроль над правительством и усиливает наши антикоррупционные полномочия.

И вторая часть протокольного поручения. Мы с группой депутатов уже давно внесли законопроект о том, чтобы вернуть на выборы общественных наблюдателей. Он тоже не рассматривается, хотя ситуация абсурдная: мы иностранцев пускаем на свои выборы, а собственным гражданам не даём возможности их контролировать, то есть дискриминируем граждан Российской Федерации.

Протокольное поручение комитету: в весеннюю сессию вынести оба этих законопроекта на рассмотрение Думы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все депутаты...

Семеньков, вы по порядку работы записались? По ведению — депутат Семеньков. Пожалуйста.

Семеньков В. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Олег Викторович, в среду на пленарном заседании не были рассмотрены протокольные поручения. Будут ли они рассмотрены сегодня?

Председательствующий. Да, я уже сказал, вы просто не расслышали. Я в ответ на предложение депутата Ближиной сказал, что мы сегодня обязательно рассмотрим все протокольные поручения, и сегодняшние, и те, что были в среду.

Ещё депутат Варенников.

Включите, пожалуйста, ему микрофон для внесения предложения.

Я не успеваю прочитать вашу записку. Пожалуйста, публично представьте свою позицию.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Да, я прошу дать поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике рассмотреть вопрос, расследовать случай возмутительный, который имел место в Ставрополе. Там уничтожили на днях памятник героям Великой Отечественной войны — доваторцам. Мы критикуем Эстонию, а у самих дела ещё хуже. Поэтому надо самые суровые меры принять к руководству этой области и к мэру города.

Председательствующий. Валентин Иванович, готовые протокольное поручение, мы его с удовольствием, я думаю, поддержим.

Виктор Имантович, вы тоже не успели, видимо, кнопку нажать, да?

Пожалуйста, включите для внесения предложения микрофон депутату Алкснису.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня не предложение, я хотел бы заявить протест. Сегодня в "Парламентской газете" опубликована информация по поводу "правительственного часа", посвящённого вопросам обороны, и там приведена стенограмма, точнее, выдержки из выступлений депутатов, в том числе из моего выступления. Я читал информацию, но я этого не говорил. Я утверждал, что попытка выбросить на помойку тысячу пятьсот пятьдесят восемь боевых знамён Советской Армии — это преступление, это хуже, чем то, что сегодня происходит в Эстонии (там сносят памятник нашим освободителям), а по тому, что опубликовано, получается, что я выступал в поддержку этого решения. Но это не так! Поэтому я хотел бы просто обратить внимание на то, что если редакция "Парламентской газеты" таким образом будет поступать... Это же ни в какие рамки не входит!

Председательствующий. Виктор Имантович, есть стенограмма вашего выступления. Вы можете обратиться в "Парламентскую газету", и если она искажила ваши слова и вашу позицию, то она, наверное, должна представить аутентичный текст вашего выступления и принести вам свои извинения.

Уважаемые депутаты, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Чернышов предложил дать протокольное поручение Комитету по образованию и науке для получения информации о том, каковы итоги эксперимента по единому государственному экзамену.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы что-то хотите?

Депутату Чернышову для уточнения позиции включите микрофон.

Чернышов А. Г. Олег Викторович, ещё и Комитету по безопасности, то есть поручение Комитету по безопасности и Комитету по образованию и науке, потому что вопрос выходит за рамки образовательной отрасли.

Спасибо.

Председательствующий. Да, двум комитетам — Комитету по образованию и науке и Комитету по безопасности.

Депутат Давыдов — протокольное поручение комитетам по экономической политике и по международным делам в связи с ситуацией в Прибалтике.

Депутат Рязанский хотел внести предложение от имени комитета по порядку рассмотрения пункта 14 порядка работы.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рязанскому.

Рязанский В. В. Спасибо, Олег Викторович.

В строгом соответствии со статьёй 217 Регламента и по поручению Совета Государственной Думы комитет по Регламенту подготовил предложения по процедуре рассмотрения, документ находится в подборке документов, розданных сегодня. Здесь, в общем-то, добавлять нечего, вся процедура расписана по времени, и предлагаемый порядок похож на процедуру рассмотрения других договоров, поэтому посмотрите внимательно. Я предлагаю утвердить этот порядок рассмотрения данного вопроса сегодня на заседании.

Председательствующий. Валерий Владимирович, идут вопросы, я их слышу просто из зала. Видимо, не у всех на руках, что ли, находится текст с информацией по этой процедуре. Основные положения вы могли бы представить?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рязанскому.

Рязанский В. В. Пожалуйста.

Мы слушаем доклад представителя президента, содоклад представителя ответственного комитета, затем будут ответы на вопросы депутатов Государственной Думы, выступления представителей депутатских объединений, депутатов Государственной Думы, заключительное слово представителя президента. Продолжительность доклада, содоклада и выступлений — вся эта процедура в строгом соответствии со статьёй 56. Я, честно говоря, не могу понять, почему задаются эти вопросы. У меня в документах есть листочек, в котором расписана по времени процедура: доклад представителя президента — пятнадцать минут, содоклад — до десяти минут, ответы на вопросы — до трёх минут, выступления представителей депутатских объединений — до десяти минут, заключительное слово — до десяти минут, затем включение проекта федерального закона в "час голосования" и сама процедура голосования. Вот и вся процедура.

Председательствующий. Это в строгом соответствии с Регламентом?

Рязанский В. В. Да, в строгом соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Митрофанов предложил исключить из повестки сегодняшнего заседания пункт 14 и изложил аргументацию в пользу этого решения. Есть ли другие мнения? Есть. Депутат Гришин, пожалуйста, от комитета. А потом депутат Семаго.

Пожалуйста, точка зрения комитета.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наш комитет достаточно внимательно рассмотрел данный вопрос, обозначенный в пункте 14. Действительно, мы рассматриваем

договор о разграничении полномочий, в данном случае между Республикой Татарстан и Российской Федерацией, по данной процедуре впервые. Вот у Виктора Ивановича прозвучало замечание, что рассмотрение его противоречит Конституции, законам. Хочу вам сказать: ничего подобного! Мы с вами знаем, что Конституция абсолютно не запрещает принятие таких договоров. Мы с вами вместе принимали 184-й закон, в котором чётко прописали процедуру принятия таких договоров и специально утяжелили её, указав, что договора заключаются и подписываются высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, а потом рассматриваются и утверждаются Государственной Думой, поэтому противоречий законодательству абсолютно никаких нет.

Следующий вопрос в связи с тем, что законопроект рассматривается по такой процедуре впервые. Совет Думы 21 ноября принял соответствующую процедуру рассылки и подготовки данного вопроса, она полностью выполнена, от и до, и я думаю, что каких-то конкретных замечаний, касающихся того, чтобы снять сегодня с рассмотрения этот вопрос, ни у кого не должно быть. Я просил бы его рассмотреть сегодня.

Председательствующий. Семаго, пожалуйста, и будем голосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы дали аргументацию, мы вас выслушали, Алексей Валентинович.

Пожалуйста.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, коллеги! Я думаю, что политически важно будет сегодня не снимать этот вопрос, а именно приступить к нему, причём со всей ответственностью. Я знаю, что фракции достаточно основательно к этому готовятся. И самое главное, что российская общественность ждёт этого обсуждения, потому что мы с вами сегодня должны принять... *(Оживление в зале, смех.)* Я прошу прощения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Семаго В. В. Ну, вот ваш покорный слуга, во-первых. А во-вторых, я просто не понимаю, почему мы уходим от решения вопроса, вместо того чтобы его решить. По-моему, это позиция страусов, и мне обидно, что умные, изощрённые политики ставят себя в такое неловкое положение.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я напоминаю, что данное предложение внесли также депутат Свечников... вернее, депутат Локоть и депутат Илюхин, они тоже предложили снять с рассмотрения пункт 14. Комитет предлагает

в повестке дня данный вопрос оставить. Я ставлю на голосование вопрос в редакции, предложенной депутатами Митрофановым, Локотем и Илюхиным: кто за то, чтобы исключить сегодня из порядка работы пункт 14? Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против 79 чел. 17,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 175 чел.
Не голосовало 275 чел. 61,1 %
Результат: не принято

Вопрос остаётся в порядке работы.

Депутат Локоть. Я уже его позицию представил палате.

Депутат Родионов сделал заявление относительно военной доктрины.

Депутат Лунцевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья в связи с дополнительным лекарственным обеспечением. Ну, просто скажу депутату Лунцевичу для информации: комитет уже активно занимается этой темой, формулирует свои предложения, поэтому вы можете сдать своё протокольное поручение, но уверяю, что оно, так сказать, ляжет уже на подготовленную почву.

Депутат Ближина. Я уже отреагировал на её предложение, и такое же предложение было ещё у одного депутата. Мы сегодня рассмотрим все протокольные поручения.

Депутат Готов записался на "час заявлений". И у него два протокольных поручения: первое — комитету по СНГ.. прошу прощения, Комитету по безопасности в связи с информацией о существовании организованных преступных группировок, и второе протокольное поручение — Комитету по обороне в связи с решением о размещении в Европе системы противоракетной обороны.

Депутат Плетнёва привлекла наше внимание... Да, пожалуйста, депутат Чилингаров.

Включите микрофон.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Тамара Васильевна, есть вопросы в вашем выступлении. У нас есть депутатский корпус, депутаты, которые замещают государственные должности, и существуют проблемы, связанные с обеспечением необходимых условий для исполнения депутатским корпусом должностных обязанностей — это и транспортировка депутатского корпуса, и стоянка, и пропуск, поэтому

я предлагаю вам дать протокольное поручение комитету по Регламенту, чтобы мы могли ответить на все эти вопросы.

Председательствующий. Тамара Васильевна, вы хотите уточнить свой вопрос? Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Артур Николаевич, вы знаете, что комитет по Регламенту не принимал никакого решения о том, чтобы двенадцать номеров были другие, поэтому это должно руководство "Единой России" объяснить. Кстати, и у ваших депутатов есть огромное недовольство тем, что у нас, оказывается, тоже нет этих особых полномочий и нет той самой работы, как у руководства. У нас точно такие же есть обязанности, и мы, так же, как и вы, кстати, просто депутаты Государственной Думы. А всё, что здесь придумано, — замы, помпы и председатели — это придумано нами.

Председательствующий. Понятно ваше заявление.

Депутат Иванов записался на "час заявлений". Кстати, прошу прощения, он также был одним из инициаторов того вопроса, который мы уже проголосовали. Я просто для информации, для протокола уточняю: по пункту 14.

Депутат Тарасюк — протокольное поручение Комитету по экологии в связи с экологической ситуацией.

Депутат Головатюк — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по обороне и Комитету по труду и социальной политике. Готовьте, пожалуйста.

Депутат Тюлькин записался на "час заявлений". Он отметил, что сегодня — день рождения выдающегося военачальника Василия Ивановича Чапаева, и предлагает обратиться с каким-то поручением к "Парламентской газете". Я не понял, в каком формате, но, видимо, в устном, потому что он его озвучил. "Парламентская газета" вправе на него отреагировать.

Депутат Курьянович записался на "час заявлений" и вносит предложение перенести рассмотрение пункта 14 с того времени, которое обозначено, то есть рассмотреть его вторым вопросом в нашем порядке работы. Я ставлю на голосование предложение депутата Курьяновича.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против 243 чел. 54,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 276 чел.
Не голосовало 174 чел. 38,7 %
Результат: не принято

Остаётся в порядке работы на той позиции, которая обозначена в розданных вам документах.

Предложение Виктора Ивановича Илюхина по пункту 14 мы проголосовали.

Депутат Грешневилов — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

Депутат Малышкин Олег Александрович выступил, мы его выслушали.

Депутат Бабурин привлёк наше внимание к необходимости продолжить ту работу, которую мы уже начали в связи с ситуацией во взаимоотношениях России и Белоруссии, и настаивает на том, чтобы как можно быстрее были обобщены все предложения по продвижению к созданию Союза Беларуси и России, да? Это как заявление, мы его выслушали.

Депутат Рыжков — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству по двум законопроектам. Готовьте, пожалуйста, Владимир Александрович.

Депутат Варенников — протокольное поручение комитету по региональной политике по поводу факта сноса памятника в Ставрополе.

И депутат Алкснис... ну, я уже отреагировал на его выступление.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения.

Меня регламентная группа информирует о том, что мы должны проголосовать по порядку рассмотрения пункта 14. Пожалуйста, депутат Рязанский, уточните ещё раз ваше предложение.

Рязанский В. В. Спасибо.

Олег Викторович, я вношу предложение проголосовать процедуру рассмотрения этого вопроса, дабы в 16 часов, не занимаясь уже обсуждением организационных вопросов по этой процедуре, приступить сразу к работе. Это предложение в письменном виде роздано (я ещё раз проверил в секретариате) каждому депутату.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, регламентный комитет настаивает на том, чтобы мы проголосовали процедуру. Возражает против этой процедуры депутат Митрофанов.

Пожалуйста, депутат Митрофанов. Но я прошу вас выступать только в связи с процедурой. Если будет другое выступление, я прерву.

Митрофанов А. В. Скажите, а чем обусловлен особый порядок рассмотрения данного вопроса? Обычный вопрос повестки дня! Почему по моему вопросу — об общих принципах организации местного самоуправления — вы не утверждаете порядок? Что это за такой особый вопрос?! Обычный вопрос повестки дня. По Регламенту...

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, понятно. Вам ответ уже был дан в выступлении депутата Рязанского. Он сказал, что было поручение Совета Думы предложить такой порядок рассмотрения. Депутат Рязанский доложил позицию комитета, которая состоит в том, что этот порядок предложен, он у вас на руках.

Я ставлю на голосование предложение комитета по Регламенту утвердить порядок рассмотрения пункта 14 повестки дня.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 94,6 %
Проголосовало против 17 чел. 5,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Порядок утверждён.

Ещё одно выступление по ведению, и мы будем голосовать. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Я просто хотел напомнить, что я ещё просил записать на "час заявлений" и депутата Митрофанова. А также я предложил дать протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

И ещё одно предложение по ведению — по процедуре. Поскольку пункт 14 действительно очень важный, я хотел бы, чтобы пресса и камеры оставались во время обсуждения этого вопроса здесь. А то у нас после того, как обсудили, они все убегают куда-то или их выгоняют, не знаю.

Председательствующий. Я вношу коррективы. Действительно, было предложение депутата Иванова по поводу "часа заявлений" — принимается к сведению. По протокольному поручению — тоже, да, пожалуйста, готовьте. По поводу прессы — ну, это...

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы с учётом высказанных замечаний и предложений.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Утвердили порядок работы.

Переходим к пункту 2. Проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет выносит на ваше рассмотрение законопроект в третьем чтении. Все замечания, которые были у Правового управления, устранены, лингвистическая экспертиза проведена, дана положительная оценка. Мы считаем, что законопроект вполне может быть принят в третьем чтении, и просим вас поддержать наше решение.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Нет замечаний.

Присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Германович.

У нас сегодня есть "час голосования". Я объявляю "час голосования" и ставлю...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам голосования от фракции — депутат Митрофанов. Но я задал вопрос, есть ли замечания по докладу, поэтому рассчитываю, что вы как раз и будете по этому поводу говорить.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. По мотивам, да.

Уважаемые друзья, мы проголосуем, поддержим принятие закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", как мы в своё время поддержали губернатора Цветкова принятием закона об особой экономической зоне. Считаем, что он необходим, потому что дальние зоны России необходимо действительно поддерживать. Я помню, как губернатор Цветков обнимал здесь нас всех и очень радовался принятию... ну а потом произошла трагедия.

И вообще, нам надо понять, насколько эффективно работает закон об особой экономической зоне, происходит ли там подлинная, как говорится, революция в смысле повышения жизненного уровня людей. Где экономическое чудо, на которое мы рассчитывали и которое, кстати, Цветков нам обещал, когда просил проголосовать за этот закон? К сожалению, по нашим представлениям, подлинного экономического чуда в Магадане

не произошло, и вот это как раз то, на что мы хотим обратить внимание при голосовании. Мы хотим обратить внимание на это и руководства Магаданской области, и депутатов, которые сегодня будут голосовать, потому что мы предпринимаем усилия для того, чтобы увидеть результат — результат для всего населения. Там всегда традиционно хорошо голосовали за ЛДПР, с уважением относятся к Владимиру Вольфовичу, и мы с уважением относимся к магаданцам. Но мы спрашиваем их: помогает ли вам этот закон? Мы не берём администрацию и не берём предпринимателей отдельных. А помогает ли действительно этот закон? И где магаданское экономическое чудо? Я хочу его видеть. Я надеюсь, депутат Пехтин организует нам поездку туда, на Колыму, и мы увидим экономическое чудо, он нам покажет и скажет: вот смотрите, вы проголосовали, и мы действительно создали особую зону, дали особые возможности.

Покойный Титкин очень, так сказать, бился за это дело, бывший, вы помните, министр промышленности, — он же был замом губернатора Цветкова и фактически создателем и идеологом этой зоны. Я помню, как он очень рассчитывал тогда... ну, эпоха экономического романтизма была тогда у нас. Но хочется, чтобы все такие решения, которые мы принимали и по Калининграду, и по Магадану, приводили к конкретным изменениям уровня жизни людей и улучшению морально-политического климата в этих регионах и чтобы действительно люди нас благодарили. А я что-то телеграмм благодарности, так сказать, в адрес депутатов не заметил. Может быть, у вас они в ящиках есть?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Истекли положенные минуты.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". На голосование ставится проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Михайловича Головатюка.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, напомню, что рассматриваемый законопроект устанавливает для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту за пределами территории Российской Федерации, право на получение продовольственного пайка в натуральном виде.

В установленный Государственной Думой срок поступили две поправки, они уточняют редакцию законопроекта и соответствуют рекомендациям по юридико-техническому оформлению законопроектов. Комитет по обороне рекомендует принять их.

На подготовленную с учётом поправок редакцию законопроекта получено заключение Правового управления, в котором нет замечаний по законопроекту. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура второго чтения. Комитет информирует вас, что имеется таблица (она у вас на руках), которая состоит из двух поправок. Комитет рекомендует их принять. Есть ли замечания по данной таблице и желание обсудить какую-либо из этих поправок? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" во втором чтении. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 22 ноября прошлого года Государственной Думой законопроект был принят в первом чтении. С учётом замечаний Президента Российской Федерации, заключения Комиссии по противодействию коррупции, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, поступивших поправок данный законопроект был доработан ко второму чтению. Всего поступило шестьдесят восемь поправок, из них пятьдесят две комитет предлагает к отклонению и шестнадцать — к принятию.

Ко второму чтению уточняются отдельные положения законопроекта. Так, устанавливается возможность учёта квалификации при отборе подрядчика для выполнения строительных, аварийно-спасательных работ, реставрации объектов культурного наследия, оказания медицинских, аудиторских услуг и услуг по оценочной деятельности. Наряду с правом при исполнении контракта изменять объёмы работ и услуг не более чем на 10 процентов заказчику предоставляется также право изменять количество товаров в пределах 10 процентов. Увеличивается сумма размещения заказа путём проведения электронного аукциона с 500 тысяч до 1 миллиона рублей и путём запроса котировок с 250 до 500 тысяч рублей. Устанавливается возможность размещать заказ у субъектов малого предпринимательства не только путём проведения торгов, но и путём запроса котировок. Уточняется норма, связанная с размещением заказа у единственного поставщика на поставку российского вооружения и военной техники. Эти нормы позволят своевременно реализовывать задания по государственному оборонно-

му заказу на серийно поставляемое вооружение, при этом порядок формирования цены на такую продукцию должен быть определен правительством.

Принятие законопроекта позволит создать условия для наиболее эффективного размещения заказов, обеспечить экономии бюджетных средств и расширить возможности для участия в размещении заказов большего числа лиц.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы, и ещё есть поправки, розданные в зале, комитет потом выскажется по этим поправкам. Сначала давайте обсудим таблицу 1. В ней шестнадцать поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли необходимость обсуждать какую-либо поправку отдельно? Есть. Вижу, представитель правительства желает что-то сказать. Может, ещё кто-нибудь желает? Нет.

Пожалуйста, включите микрофон представителю правительства.

Логин А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Просим вынести на отдельное голосование поправку 3 из таблицы принятых.

Председательствующий. Поправка 3. Других предложений нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 3, которую представитель правительства предлагает обсудить отдельно.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимаются поправки, за исключением поправки 3.

Включите микрофон в правительственной ложе.

Поправку будет обосновывать официальный представитель правительства Шаронов Андрей Владимирович.

Шаронов А. В., статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации. Спасибо.

Добрый день, уважаемые депутаты! Эта поправка касается особенности размещения заказов в части разработки и поставки специальных средств для обеспечения деятельности органов внешней разведки Российской Федерации. Это поправка в статью 1, и фактически она выводит закупки для органов внешней разведки за рамки этого закона, давая возможность принимать дополнительные законодательные акты.

Мы предлагаем сейчас не принимать эту поправку по трём причинам. Первое: закупки, которые производятся в том числе за пределами Российской Федерации, осуществляются не только органами внешней разведки, но и другими спецслужбами, которые ведут операции за пределами территории Российской Федерации, поэтому такая формулировка сужает сферу соответствующих действий. Второе: в статье 55, которой посвящено большое количество поправок, внесённых и депутатами, и правительством, появился пункт 16, который позволяет размещать без конкурсов у единственного заказчика заказы на поставку вооружений и военной техники, которые не имеют аналогов и производство которых осуществляется производителем, в случае если правительство установит реестр. Это дополнительная возможность не проводить конкурсы в цепельных случаях, о которых я говорю. И третье: пункт 17 статьи 55 позволяет не проводить конкурсы в случаях, определённых указом или распоряжением президента. То есть в данном случае может быть выпущен секретный указ или распоряжение президента, которые определяют закупки, связанные с деятельностью спецслужб, в том числе за пределами территории Российской Федерации. В этом случае мы защищаем интересы спецслужб, но не выводим их из-под действия этого закона.

Председательствующий. Мнение комитета. Мартин Люцианович, пожалуйста, ваша точка зрения.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не возражает против позиции правительства.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, правительство сформулировало свою позицию. Ставится на голосование поправка...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ещё раз, пожалуйста, позиция комитета. Мартин Люцианович, вы имеете полномочия представить позицию комитета. Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Действительно, на заседании комитета мы разбирали этот вопрос, поэтому эта поправка и оказалась в числе принятых. Комитетом было принято положительное реше-

ние, однако после этого было проведено достаточно много консультаций, и в принципе позиция комитета изменилась.

Председательствующий. Это возможно, но в итоге у нас палата определяет. Мартин Люцианович имеет право доложить мнение комитета, надеюсь, что он его знает на основании консультаций с членами комитета. Есть позиция правительства. Ставится на голосование предложение правительства по поправке 3... Прошу прощения.

Ещё раз сформулируйте, Андрей Владимирович, ваше предложение, чтобы я правильно поставил его на голосование.

Шаронов А. В. Отклонить поправку 3 из таблицы одобренных.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение правительства отклонить поправку 3, вернее, поддержать, и если она не проходит, тогда... Ставится на голосование изначальное предложение по поправке 3, она в таблице принятых. Если она не получит поддержки палаты, она автоматически будет считаться отклонённой. Ставится на голосование поправка 3. Если сейчас она не получит двести двадцать шесть голосов, она будет считаться отклонённой.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к таблице 2. Это поправки, которые комитет рекомендует отклонить. В этой таблице пятьдесят две поправки. Есть ли замечания по данной таблице? Нет замечаний, не вижу. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые депутаты, есть ещё четыре поправки, которые просит нас рассмотреть депутат Смоленский.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, ваше отношение к этим поправкам.

Шаккум М. Л. Да, я считаю, что эти поправки необходимо рассмотреть. Комитет рекомендует их к принятию.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, эти поправки оформлены в таблицу. Можем ли мы — я вот смотрю на представителя регламентного комитета — рассматривать их как таблицу поправок, или мы должны рассматривать каждую из этих четырёх поправок в отдельности?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Черёмушкину, чтобы я не смотрел, не рылся сейчас в Регламенте.

Пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, спасибо.

Уважаемые коллеги, всё-таки для чистоты эксперимента нужно голосовать каждую поправку, чтобы не было потом претензий.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка номер... Вернее, так: депутат Смоленский в зале? Вижу. Есть необходимость обосновывать каждую поправку в отдельности? Есть ли замечания у депутатов по этим поправкам? Нет замечаний. Тогда не будем открывать дискуссию. Ставится на голосование первая поправка из тех четырёх, которые предлагает к принятию депутат Смоленский. Комитет поддерживает данную поправку.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %
Результат: принято		

Принимается поправка.

Вторая поправка касается пункта 12 статьи 1. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Третья поправка касается статьи 1, пункт 15, подпункт "а", абзац пятый. Есть ли замечания по этой поправке? Нет. Ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

И четвёртая поправка касается статьи 1, пункт 42, подпункт "а", абзац шестнадцатый. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование данная поправка. Комитет рекомендует её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все таблицы и все поправки, розданные в зале. Ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению законопроектного первого чтения.

Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". Пункт 5 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 292, 293 и 326 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Глубокоуважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации в сентябре прошлого года, подготовлен в соответствии с Регламентом к рассмотрению. Имеется положительное заключение Верховного Суда, поскольку речь идёт об изменениях в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс.

Речь идёт о следующих новеллах. Предлагается внести ряд изменений в статью 292 "Служебный подлог" и в статью 293 "Халатность" Уголовного кодекса. Это первая новелла. Должен сказать, что она продиктована необходимостью повышения эффективности профилактических мероприятий в сфере борьбы с терроризмом, а также обеспечения справедливого и соразмерного наказания для лиц, способствовавших своими действиями совершению преступлений. Речь в данном случае идёт о введении в эти две статьи — 292 и 293 — нового квалифицирующего признака, который определяется как существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Сразу отмечу, что данный квалифицирующий признак у правоприменителя не должен вызвать никаких осложнений, поскольку не является новационным, он уже содержится в ряде статей Уголовного кодекса, например в статье 285 УК "Злоупотребление должностными полномочиями" и статье 286 УК "Превышение должностных полномочий", и известен в правоприменительной практике. Говоря об этом признаке, надо отметить, что он является абсолютно законным и обоснованным.

Для определения, насколько существенен вред по данным категориям, правоприменитель будет учитывать количество потерпевших граждан, тяжесть причинённого им морального, физического или имущественного вреда, степень отрицательного влияния на нормальную работу государственных органов, органов местного самоуправления, государственных муниципальных учреждений и других структурных звеньев государственного аппарата.

Таким образом, статьи 292 и 293 дополняются соответствующим квалифицирующим признаком, а кроме того, статья 292 "Служебный подлог" содержит увеличение наказания, которое выражается в том, что вместо штрафа в размере до 80 тысяч рублей устанавливается штраф в размере от 100 тысяч до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до трёх лет, ранее было — до шести месяцев. Также срок лишения свободы увеличивается с двух лет до четырёх лет.

Что касается следующей новеллы, которую содержит законопроект, внесённый правительством, она затрагивает статью 326 "Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства". Здесь предлагается устанавливать уголовную ответственность за использование заведомо поддельного государственного регистрационного знака транспортного средства в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия. Обращаю ваше внимание, что в действующей редакции уголовная ответственность наступает за подделку такого государственного регистрационного знака либо за сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, ну и с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком. Это вторая новелла, которую правительство полагает необходимым внести в законодательство. Для справки: по статье 326 Уголовного кодекса зарегистрировано в минувшем году двенадцать тысяч преступлений, и это даёт почти четырнадцатипроцентный прирост такой статистики по сравнению с 2005 годом.

И наконец, в статью 114 УПК предлагается внести изменение, предоставляющее Президенту Российской Федерации право отстранять от должности высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации или руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в случае предъявления ему обвинения в совершении преступления независимо от степени его тяжести. Новеллой эта норма не является, поскольку уже сегодня существует такая возможность, предусмотренная частью пятой статьи 114 УПК Российской Федерации, но только в отношении тяжкого или

особо тяжкого преступления. Процедура предусматривает, что Генеральный прокурор Российской Федерации направляет президенту представление о временном отстранении от должности указанного лица, а Президент Российской Федерации в течение сорока восьми часов с момента поступления представления принимает решение о временном отстранении указанного лица от должности либо об отказе в этом.

Уважаемые коллеги, я думаю, что не вызовет возражений в этом зале решение, в соответствии с которым законодатель определит, что независимо от степени тяжести преступления сам факт преступления не умаляется. Таким образом, высшее должностное лицо субъекта Федерации, совершив преступление, уже нарушает закон, и вследствие этого у него пропадают морально-этические и нравственные основания оставаться в этой должности. А президент, как вы знаете, по Конституции у нас является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, и в этой ситуации его действия абсолютно соразмерны тому нарушению, которое допустил глава субъекта Федерации.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, Андрей Викторович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марса Рахматулловича Кальметьева.

Кальметьев М. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, законопроект направлен на установление повышенной ответственности должностных лиц за ненадлежащее исполнение ими должностных обязанностей, а также на укрепление вертикали власти, в связи с чем является своевременным и необходимым.

Принятие и реализация законопроекта не потребуют дополнительных затрат из федерального бюджета. Поддерживая концепцию законопроекта, комитет имеет ряд замечаний. Так, преступление, квалифицированное по статье 292 УК Российской Федерации ("Служебный подлог"), совершается с прямым умыслом. Предлагаемая формулировка диспозиции статьи 292 Уголовного кодекса ухудшает её редакцию, поскольку допускает возможность совершения служебного подлога при отсутствии корыстной либо личной заинтересованности. Кроме того, текст проекта требует учёта замечаний юридического характера.

Комитет считает возможным доработать текст законопроекта при подготовке его к рассмотрению во втором чтении и рекомендует принять его в первом чтении.

Всё у меня.

Председательствующий. Спасибо. Пока оставайтесь на трибуне, возможно, будут вопросы.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Тогда присаживайтесь, пожалуйста, Марс Рахматуллович.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Также нет. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. Правительство позицию свою заявило. Я понимаю, что, поскольку не было вопросов и не было выступавших, докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 292, 293 и 326 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". У нас имеется обращение Алтайского краевого Совета народных депутатов, который просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово для доклада первому заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерию Васильевичу Гребенникову.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, этим законопроектом предлагается путём внесения изменений в статьи 13 и 14 Жилищного кодекса Российской Федерации наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации правом на установление минимальных размеров дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в соб-

ственности членов семьи и подлежащего налогообложению, в целях признания граждан малоимущими и предоставления им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда.

В соответствии с ныне действующей процедурой согласно редакции статьи 13 орган государственной власти субъекта Федерации устанавливает только порядок определения размеров указанных доходов и стоимости, а их конкретные размеры определяют органы местного самоуправления. Таким образом, концепция законопроекта направлена на ограничение полномочий органов местного самоуправления, так как исходит из основной предпосылки — недобросовестности этих органов, поскольку, как говорится в пояснительной записке к проекту, если не установить минимальные размеры дохода, то тогда органы местного самоуправления будут стремиться к установлению этих доходов на максимально низком уровне, с тем чтобы как-то отвести от себя необходимость проведения мероприятий по улучшению уровня жизни и жилищных условий граждан.

Однако вопросы, связанные с обеспечением добросовестности исполнения данными органами, то есть органами местного самоуправления, своих полномочий, должны решаться через установление мер ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления как перед населением, так и перед государством. Это регламентируется, в частности, законом "Об общих принципах организации местного самоуправления...", согласно которому предусматриваются меры ответственности достаточно жёсткие, в том числе роспуск этого органа, отрешение от должности главы муниципального образования или главы местной администрации и так далее. То есть в законодательстве сегодня есть достаточные рычаги для того, чтобы воздействовать на недобросовестные органы местного самоуправления либо их руководителей и вводить на уровне федерального закона какую-то норму, которая бы права этих органов местного самоуправления ограничивала, хотя бы даже и рамочным порядком, по нашему мнению, нецелесообразно.

Кроме того, надо иметь в виду, что согласно тому же закону, который я упоминал, финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счёт средств местного бюджета и федеральные законы или законы субъектов Российской Федерации не могут содержать положений, определяющих объём расходов за счёт средств местных бюджетов, а такая норма в федеральном законе, конечно, является именно прямым вмешательством в эти полномочия органов местного самоуправления.

В этой связи Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству считает необходимым этот законопроект отклонить и просит вас поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Вопросы есть, я уже вижу. Депутат Ближина, депутат Кибирев... По крайней мере шесть рук я увидел.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый коллега, общеизвестная практика, ведь местные бюджеты, бюджеты муниципалитетов, сегодня в аховом состоянии, и по известным причинам, в том числе и в связи с принятием 122-го закона и так далее, и так далее. Принимать решение в ущерб своему бюджету они никогда не будут, это совершенно понятно, и поэтому есть предложение всё-таки передать этим законом указанную функцию — совершенно логичное предложение — субъекту Федерации.

Ваше мнение по этому поводу, что вмешиваемся в дела муниципалитетов, то есть органов местного самоуправления, по-моему, совершенно несостоятельно, потому что всё-таки законодательство мы с вами определяем и мы вправе распорядиться здесь в отношении этого закона. Мне кажется, вот здесь вы не совсем логичны.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В. Стопроцентно я согласен с вами в том, что финансовое состояние органов местного самоуправления сегодня не только оставляет желать лучшего, как вы интеллигентно выразились, оно просто никакое, это мы все прекрасно понимаем. Но такая ситуация сложилась не в силу, может быть, даже 122-го закона, а в силу вообще всего нашего подхода при определении источников доходов органов местного самоуправления, это совершенно правильно. Однако мы говорим о правовой конструкции. Правовая конструкция, выстроенная сегодня в законодательстве, и в федеральном, и в региональном, в принципе не должна зависеть от того, что мы с вами вот здесь, на федеральном уровне, не принимаем решения о том, как организовать наилучшим, вернее, просто элементарным образом источники финансирования деятельности органов местного самоуправления. Это первое.

Второе. Сегодня в законе — я уже цитировал его сегодня — об органах местного самоуправления написано, что мы не имеем права этого делать, мы не можем вмешиваться в их финан-

совую деятельность, причём в законе прямо сказано, что ни федеральный орган, ни орган региональный не имеют права вмешиваться в их финансовую деятельность, а мы, устанавливая им минимальные размеры, именно вмешиваемся.

Вот я вам приведу простой пример. Скажем, орган местного самоуправления устанавливает с целью реализации возможности предоставления жилья в социальный наём минимальный уровень дохода на душу населения 100 рублей в месяц (ну, это я фантазирую, это неважно, нам цифры сейчас неважны), а орган региональный, то есть орган субъекта Федерации, скажет: нет, ты плохо сделал, я тебе устанавливаю минимальный размер, от которого ты можешь плясать только вверх, 1 тысячу рублей. Но у органа местного самоуправления и при 100 рублях сегодня нет возможности дать людям жильё, субъект же ему говорит: я тебе тысячу устанавливаю. И тогда проблему мы не решаем, потому что финансирование лежит за пределами этого закона, мы её только загоняем внутрь, это как чирей под кожей, и говорим: орган местного самоуправления виноват, потому что не даёт ему жилья. Но у него и при 100 рублях нет возможности выполнить обязательства, а ему устанавливают 1 тысячу рублей. В этой связи мы считаем, что такое вмешательство просто недопустимо. Что же касается возможного злоупотребления, то, как я уже вам рассказывал, у нас через законодательство есть рычаги воздействия на органы местного самоуправления.

Председательствующий. Депутат Сапожников Николай Иванович, пожалуйста, ваш вопрос.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Валерий Васильевич, я как раз насчёт этих рычагов. Да, законодательство у нас определило достаточно рычагов воздействия на недобросовестные органы местного самоуправления, руководителей этих органов. Рычаги есть, но ведь нет критериев оценки этой самой недобросовестности. В данной части если бы была региональная планка, то мы бы говорили, что этот орган местного самоуправления добросовестно выполняет действующее законодательство, а этот — недобросовестно. А если нет таких критериев, то получается, что эти рычаги фактически не будут срабатывать именно в этой части.

Спасибо.

Гребенников В. В. Уважаемый коллега, в принципе я не нахожусь по другую сторону баррикады от вас. Но мы в своём решении говорим, что решать эту проблему через изменение Жилищного кодекса неправильно, потому что есть закон об организации органов местного самоуправления, давайте внесём туда изменение. Если мы туда это изменение внесём, тогда

у нас не будет необходимости говорить о том, о чём вы сейчас говорите, — что у нас нет критериев оценки. Да, согласен, давайте это сделаем, там установим критерии оценки, и всё.

Председательствующий. Борис Григорьевич Кибирев, пожалуйста, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, наверное, плохо, что у нас в Думе установилась традиция, когда субъект вносит законопроект, но от доклада по нему, от представления его уклоняется. И это возникает, по-видимому, по той причине, что нет доверия к Государственной Думе: она всё равно всё отменяет — чего туда ехать? Получается объективно, что докладчик — это всегда оппонент и его роль сводится к тому, чтобы блистательно доказать, что этот законопроект не годится. В связи с этим, уважаемый Валерий Васильевич, у меня такой вопрос: можете ли вы дать статистику или анализ, сколько в России у нас малообеспеченных граждан, нуждающихся в социальном жилье, сколько у муниципалитетов этого социального жилья, какой суммой надо помочь муниципалитетам, чтобы они эту функцию свою социальную по предоставлению жилья выполняли?

Гребеников В. В. Борис Григорьевич, я депутат от Москвы, я в московском одномандатном округе избран. У меня округ не самый бедный из московских, я в Западном административном округе работаю. И в этом достаточно благополучном округе у местных органов нету сегодня никакой возможности решить вопрос о социальном найме, нету! И как только возникает вопрос более или менее острый, когда человеку действительно нужно жильё по социальному найму, то вот я, депутат, начальник департамента управления жилищной политики, из префектуры там, все главы управ начинаем дружно, все вместе, искать, как решить проблему, потому что у человека иногда может так наболеть, что дальше некуда. И всякий раз мы сталкиваемся с тем, что этого жилья нету, этих денег нету, и это в Москве, в благополучном административном округе Москвы. Вот мой ответ вам: статистики у меня нет, но моя практика депутатская, да и ваша тоже, — она даёт достаточные основания, чтобы понять, что нет возможности у нас сегодня всех удовлетворить. Поэтому мы вынуждены сегодня, так сказать, лавировать в законодательстве.

То, что вы назвали меня блистательным убеждальщиком, это мне очень приятно, но это на самом деле не потому, что я путём неких словопрений хочу вас убедить в несуществующих ценностях, это же чистая правда (что делать?), Борис Григорьевич!

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

У меня вопрос простой. Когда мы устанавливаем минимальный размер оплаты труда, мы что, не налагаем определённые обязательства на органы местного самоуправления? Давайте мы от минималки откажемся. Мне кажется, это будет логичным продолжением того, какой позиции придерживается комитет.

Спасибо.

Гребенников В. В. От какой минималки откажемся?

Шеин О. В. От минимальной зарплаты. Это тоже обязательство, которое налагается на местное самоуправление.

Председательствующий. Поставили в тупик Валерия Васильевича.

Гребенников В. В. Дело в том, что органы местного самоуправления не определяют минимальный размер заработной платы. Это всё, извините... в огороде бузина, а в Киеве дядька. Минимальная заработная плата — это то, в чём участвуют органы местного самоуправления не в силу того, что это отнесено к их компетенции, это отнесено к ведению Федерации и субъектов Федерации. Мы говорим о полномочиях, прямо закреплённых в законе об организации органов местного самоуправления. Олег Васильевич, зачем всех запутывать?

Председательствующий. Депутат Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Ближина Л. Ф. Уважаемый Валерий Васильевич, может быть, вы мне ответите на вопрос мой? Жаль, что нет докладчика. Насколько мне известно, на Алтае уже действует закон о порядке определения размера дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению, в целях признания граждан малоимущими и предоставления им по договорам социального найма жилых помещений из муниципального жилищного фонда. Скажите, пожалуйста, в связи с какой необходимостью согласно предложенному вами изменению нужно устанавливать эти минимумы?

Спасибо.

Гребенников В. В. Это не я. Извините, что я смеюсь, но как-то нечаянно меня поменяли местами с авторами законопроекта. Это не я предлагаю, это предлагает Саратовская областная Дума. А я объясняю, пытаюсь объяснить палате, почему этого делать не надо.

Из зала. Алтайский!..

Гребенников В. В. Виноват, да-да, тут у нас есть и проект Саратовской областной Думы, но это другой проект. Да, виноват.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, все ответы прозвучали. Процедура первого чтения. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутаты Малышкин, Рыжков, Кибирев и Шеин. Четверо выступающих, подводим черту.

Присаживайтесь, Валерий Васильевич.

Пожалуйста, депутат Шеин. С вас начнём, по часовой стрелке. Или против часовой стрелки? Пожалуйста.

Шеин О. В. По алфавиту, Олег Викторович, поэтому с меня.

Председательствующий. Давайте тогда с конца по алфавиту.

Шеин О. В. Я тогда уж продолжу.

На самом деле обсуждение сегодня целого пакета вопросов, относящихся к теме Жилищного кодекса, принципиально важно. И надо отметить, что сегодня в комитете, который представляет коллега Гребенников, идёт крайне значимое обсуждение поправок к Жилищному кодексу, поэтому у нас сегодня как бы тренировочный день, в том числе, естественно, одним из вопросов является вопрос о постановке на учёт нуждающихся в предоставлении жилья.

Совершенно очевидно, что с принятием нового Жилищного кодекса возникла ситуация, при которой многие люди, которые не имеют возможности приобрести жильё, а подчас даже и снять его по договорам коммерческого найма, фактически лишены возможности встать на очередь на улучшение жилищных условий, и то, что предлагают наши коллеги из Алтайского края, вещь абсолютно разумная. С точки зрения нашей фракции, "Справедливой России", её можно было бы и усилить, а именно установить соответствующие критерии не на уровне регионального законодательства, а на уровне законодательства российского, потому что в соответствии с Конституцией нашей каждый человек имеет право на жилище. Это конституционная норма, пока ещё не отменённая. И можно было бы написать дословно следующую вещь: правом на постановку на учёт на улучшение жилищных условий обладает любой человек, кто: а) не имеет жилья либо имеет жильё ниже утверждённого на федеральном уровне норматива; б) не имеет финансовых доходов для того, чтобы в рамках ипотечного кредитования или иных схем улучшить свои жилищные условия. Совершенно очевидно, что эта норма однозначно востребована, и я думаю, что инициатива наших коллег из Западной Сибири, скорее всего, будет продублирована в дальнейшем другими региональными парламентами.

Теперь второе, что касается местного самоуправления. На самом деле вся специфика федерального законодательства сво-

дится к тому, что оно налагает определённые обязательства, в том числе финансовые, на нижестоящие органы власти. Возьмём тот же самый минимальный размер оплаты труда. Заработная плата работников муниципальных бюджетных учреждений (это врачи, это учителя, это работники детских садов, это работники поликлиник и амбулаторий) — это те средства, которые должны быть выплачены из муниципальных бюджетов. Госпрограмма оказания медицинской помощи и стандарты этой государственной программы, ниже которых местные органы власти, по логике, не вправе спускаться, — это тоже финансовые обязательства, которые мы налагаем на местные власти. Естественно, эти финансовые обязательства требуют финансового решения, но это уже предмет межбюджетных соглашений, предмет трансфертов, субвенций, всего остального, что не является, так сказать, темой комитета, представитель которого только что выступал с трибуны, и в данном случае возражения представляются, мягко скажем, не соответствующими реальной практике российского законодательства по другим вопросам.

Дальше — что касается ответственности органов местного самоуправления перед избирателями. Никакой ответственности реально нет. Да, действительно, наше законодательство предусматривает право отзыва муниципальных чиновников, включая мэров городов, в случае если они нарушили закон. По жизни это Юревич (Челябинск), это Баженов (Астрахань). Даже там, где есть установленные судом нарушения действующего законодательства со стороны мэров городов, суды отказывают в регистрации инициативных групп по проведению референдума об отзыве. Эта норма законодательства не работает. И прежде чем говорить о внесении изменений в закон о местном самоуправлении, я думаю, важно было бы послушать точку зрения другого профильного комитета, который последовательно откладывает и откидывает все инициативы по ужесточению ответственности местной власти перед населением.

Наша фракция будет поддерживать данный законопроект. Больше того, мы к этой теме вернёмся буквально через два-три месяца при обсуждении поправок в Жилищный кодекс, которые сегодня проходят через профильный комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Мальшкин Олег Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Мальшкин О. А. Уважаемые коллеги, прежде чем рассматривать здесь этот законопроект, надо его знать хорошо, изучить. А то вот депутат Локоть говорит: давайте все полномочия дадим субъекту, и пусть он там всё это дело регулирует, контролирует, освобождает. Ну это же органы местного самоуправления! Де-

путат Гребенников вообще говорит, что мы не имеем никакого права вмешиваться туда. Вы меня извините, но если консолидированный бюджет, если у нас деньги выделяет субъект Федерации, муниципальное образование, то, естественно, он по статьям будет контролировать, куда вы деваете эти деньги. Естественный контроль идёт, и никуда от этого не денешься. Поэтому органы местного самоуправления автоматически переходят под контроль субъекта: финансовая зависимость.

Сейчас мы говорим о полномочиях органов местного самоуправления, но ведь полномочия тогда будут прозрачны и ясны, когда мы отметём муниципальные образования, районные, они абсолютно сейчас не нужны. Пусть идёт финансирование напрямую в поселения, напрямую, не нужен этот посреднический трансфертный орган. Для чего он? Для того, чтобы содержать чиновников ненужных абсолютно? Пусть это будет в поселениях, тогда мы будем ясно и чётко... и тогда будет такая возможность предоставления права органам местного самоуправления самим определять уровень доходов семьи, малоимущие они или нет. Вот таким образом тогда получится. Поэтому нам нужно существенным образом пересмотреть 131-й закон, изучить его внимательно, а затем уже обсуждать эти проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Я считаю, что законопроект, внесённый алтайскими депутатами, абсолютно закономерный, разумный и правильный, и не потому, что это внесли мои земляки, а потому, что они по существу правы. Вот Валерий Васильевич Гребенников, который аргументировал этот законопроект... он действительно один из лучших в стране юристов и специалистов по гражданскому праву, и он блестяще аргументировал, но ничего не доказал. Наоборот, вся практика — и я здесь полностью согласен с коллегой Шеиным и коллегой Малышкиным — говорит о том, что этот закон необходимо принимать.

Начнём с Конституции. В Конституции гражданам гарантированы права на жильё. Гарантированы права на жильё! А мы сбросили эту гарантию на местный уровень. Это совершенно неправомочно. И Алтайский краевой Совет предлагает хотя бы отчасти восстановить справедливость, передав установление минимумов для определения граждан неимущими на государственный уровень, на уровень субъектов Российской Федерации.

Второе. Разговор о том, что, мол, пусть они сами находят деньги... друзья мои, какие деньги?! Об этом уже вот Олег Александрович говорил. Какие деньги?! У нас из двадцати четырёх тысяч муниципалитетов 98 процентов — дотационные, из них 75 процентов — остродотационные и находятся на суб-

сидировании субъектов Российской Федерации. Поэтому абсолютно правомерно, если именно субъекты Федерации исходя из своих бюджетных возможностей будут определять минимальный размер дохода. Хотя бы субъекты. Вообще, лучше всего, если бы эти минимальные стандарты определялись на федеральном уровне, но пусть хотя бы субъекты исходя из своей ситуации и перспективы будут определять эти минимумы. Разговоры о том, что мы вмешиваемся в полномочия местного самоуправления, неправомерны, потому что это вообще не полномочия местного самоуправления — определять стандарты, установленные и гарантируемые Конституцией Российской Федерации. Поэтому я просто не понимаю здесь аргументов профильного комитета. На мой взгляд, абсолютно разумная инициатива, идущая от жизни, от глубокого понимания той ситуации, которая сложилась. И я считаю, что Государственная Дума обязана поддержать алтайских законодателей.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации считает законодательную инициативу Алтайского краевого Совета народных депутатов абсолютно правомерной и чрезвычайно важной и по этой причине поддерживает.

Какие доводы в пользу такой позиции? Уважаемый содокладчик Валерий Васильевич нам очень чётко рассказал о ситуации в Москве, которая тоже не имеет и не даёт социального жилья. Сытая, ухоженная Москва, застроенная "Альми парусами" и прочими, так сказать, экзотическими строениями, в которой вращается 85 процентов всех финансов Российской Федерации, не в состоянии своих малоимущих граждан поддерживать! А зачем же тогда мы, Государственная Дума, зачем статья 94 российской Конституции, где написано, что мы и представительный, и законодательный орган? Мы как раз и должны эти вопросы решать и находить способ устранять эти проблемы.

Сегодня жильё — это самая острая социальная проблема в Российской Федерации. Ну вспомним: была недавно такая-сякая советская власть, которая, в общем-то, обеспечивала всех граждан жильём, жильё предоставляли производство, предприятия железных дорог, металлургии, колхозы и так далее, и так далее, правда, было одно неудобство — надо было ждать в очереди, пока тебе жильё это дадут. Сейчас у нас всё прекрасно, очереди на жильё нет. Нет по той причине, что нет самого жилья, государство освободило себя от всякой ответственности за обеспечение граждан жильём.

Один пример приведу, совершенно официальный. Двести сорок четыре тысячи северян в Российской Федерации в соответствии с законодательством имеют право на получение жилищных сертификатов, жилья. Каждый год государство через федеральный бюджет выдаёт им две тысячи жилищных сертификатов. Двести сорок четыре тысячи делим на две тысячи — наши северяне будут удовлетворены через сто двадцать лет. Скажите, пожалуйста, в чём же тогда ответственность государства?

1 февраля на большой пресс-конференции наш уважаемый президент Владимир Владимирович Путин, говоря о строительстве жилья, привёл две цифры: 2006 год по сравнению с 1990 годом по строительству жилья — 82 процента. Значит, там, где раньше строилось пять домов, через шестнадцать лет практически строятся четыре дома всего-навсего. Но вы знаете, какие дома? Это "Алые паруса" и прочие вещи, рядовые граждане никакого отношения к ним не имеют.

Говорим много об ипотеке, о кредитах и так далее, и так далее. Мои уважаемые коллеги, ну это же абсолютный миф! Какая ипотека, какие кредиты, когда у нас минимальный размер оплаты труда даже при повышении с 1 сентября до 2 тысяч — это одна треть прожиточного минимума, когда пенсии, как сказал наш уважаемый президент, — это 26 процентов от зарплаты, когда в прошлом году пенсии выросли на 5,4 процента, а инфляция — на 10 процентов и когда мы за пять лет потребительскую корзину увеличили только на 3 процента?! Это тоже на нашей совести. "Крутые", естественно, в социальном жилье не нуждаются, и мы, конечно, Государственная Дума, должны искать выход из создавшегося положения, принимая этот или другой закон.

Мы считаем, что инициатива алтайского Совета — это какое-то решение для части населения. Но муниципалитеты, о чём говорилось здесь неоднократно, сегодня никаких денег не имеют, значит, надо принимать и другие законы. Сегодня необходимо установить объективную планку, вот этот показатель бедности, который давал бы право получить это социальное жильё, а в связи с этим правом муниципалитеты должны, так сказать, беспокоиться и вместе со своими субъектами искать деньги на его финансирование.

Мы считаем, что это важнейший законопроект в поддержку социальных прав российских граждан, и фракция КПРФ этот законопроект поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понял, что не сработала кнопка у депутата Гончара, он хотел записаться на выступление. С какого места вы будете

говорить? Со своего рабочего. Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект действительно поднимает очень важную тему, но хочу напомнить, что в комитете коллеги Крашенинникова по Жилищному кодексу принят в первом чтении законопроект, который внесла группа депутатов (первая подпись там Галины Хованской), и над этим документом комитет работает. Насколько я понимаю, в этом полугодии мы этот законопроект рассмотрим.

Если мы сейчас примем этот закон, то, честно говоря, внесём определённый хаос в процесс уточнения положений Жилищного кодекса, которые на самом деле, как практика показала, в этом нуждаются. Вопрос поставлен актуальный, способ решения — неприемлемый, о чём и было сказано. Я думаю, если наши коллеги хотят ускорить решение этого вопроса, нужно просто добиваться того, чтобы комитет Крашенинникова как можно быстрее выносил на второе чтение законопроект, рабочий вариант его, — там фамилия депутата Хованской стоит и моя фамилия тоже, — и таким образом можно будет решить эту проблему. Этот же текст, конкретный текст, внесённый коллегами из субъекта Федерации, увы, принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тот законопроект, о котором говорил Николай Николаевич, крутится в Думе уже долгое время. И если мы, учитывая такие аргументы, будем отказываться от принятия важных решений, это приведёт к тому, что мы ничего и никогда не примем, и Николай Николаевич прекрасно знает это. Если мы примем законопроект, который сегодня рассматриваем, и окажется, что какие-то отдельные его положения входят и в законопроект Хованской, ничего плохого не будет. Я тоже подписывала очень много поправок в Жилищный кодекс вместе с Хованской, но считаю, что сегодня нужно голосовать обязательно за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо. И тем не менее депутат Гончар имеет право на аргументацию своей точки зрения.

Уважаемые депутаты, все позиции прозвучали. Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Также нет.

Валерий Васильевич, вы настаиваете на... Настаиваете. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Гребенникову. По карточке Исаева Андрея Константиновича.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что мы, комитет, который вам рекомендует сегодня проект отклонить, не против решения вопроса по существу, но напоминаю вам то, о чём уже говорил с трибуны: мы не можем решать вопросы, отнесённые к ведению закона об организации органов местного самоуправления, через Жилищный кодекс. Мы за то, чтобы дать органам местного самоуправления источники финансирования, но до тех пор, пока мы не дали, давайте не будем диктовать им, как им распоряжаться своими скудными финансовыми средствами. Вот единственный базисный аргумент нашего комитета, вернее, два базисных аргумента. У них нет денег, мы им не даём, и поэтому не имеем права вмешиваться. Это первое.

И второе. Нельзя, так сказать, через боковой закон — а Жилищный кодекс в данном случае является боковым по отношению к базисному, к закону об организации органов местного самоуправления — решать вопросы, отнесённые к ведению базового закона.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все точки зрения прозвучали. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Комитет возражает против принятия законопроекта, аргументация была вам представлена.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, было бы целесообразно то голосование, которое мы сейчас реализовали, сопроводить протокольным поручением комитету ускорить работу над подготовкой ко второму чтению того законопроекта, о котором неоднократно в зале говорили, а именно законопроекта о внесении изменений и дополнений в Жилищный кодекс.

Спасибо.

Председательствующий. Представители комитета, включая Гребенникова, вас слышат. Я думаю, что они воспринимают позитивно ваше предложение.

Уважаемые депутаты, у нас осталось тринадцать минут. Переходим к пункту 7 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Жилищного кодекса Российской Федерации". Имеется письменное обращение Саратовской областной Думы с просьбой рассмотреть законопроект без участия её представителя. Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова.

Гребенников В. В. Благодарю вас, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, в рассматриваемом законопроекте предлагается путём внесения изменений в статью 4 Жилищного кодекса Российской Федерации дополнить предмет регулирования жилищного законодательства отношениями, возникающими по поводу переустройства и перепланировки нежилых помещений в многоквартирных домах, однако не учитывается, что вопросы, связанные с реконструкцией нежилых помещений, относятся к предмету градостроительного законодательства. Кроме того, находящиеся в многоквартирном доме такие нежилые помещения, как магазины, офисы и другие, принадлежат отдельным собственникам и не относятся к общему имуществу собственников помещений, в том числе квартир в многоквартирном доме, поэтому перепланировка и переустройство нежилых помещений осуществляется в рамках реконструкции в соответствии с положениями Градостроительного, а не Жилищного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в законопроекте предлагается ввести в статью 4 Жилищного кодекса понятие "многоквартирный жилой дом" вместо понятия "многоквартирный дом". Здесь необходимо отметить, что законодатель намеренно не использует в Жилищном кодексе понятие "многоквартирный жилой дом", а употребляет понятия либо "жилой дом", либо "многоквартирный дом". В соответствии со статьёй 16 Жилищного кодекса понятие "жилой дом" представляет собой индивидуально-определённое здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного назначения, предназначенных для удовлетворения бытовых и иных нужд граждан, связанных с проживанием в этом здании. Жилой дом является объектом жилищных прав в отличие от многоквартирного, в котором объектами жилищных прав являются лишь его структурно обособленные части, то есть квартиры, поэтому внесение в Жилищный кодекс изменений, связанных с закреплением термина "многоквартирный жилой дом", нарушит существующую ясность

и приведёт к путанице между двумя кодексами, которые мы же с вами и принимали.

В этой связи комитет предлагает Государственной Думе законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутаты Малышкин, Кибирев и Локоть. Все, да, не ошибся я?

Пожалуйста, депутат Малышкин, ваш вопрос.

Малышкин О. А. У меня вопрос такого характера: к какому кодексу — к Жилищному или к Градостроительному — это будет относиться? Вы знаете прекрасно, что сейчас органы местного самоуправления из-за отсутствия средств не могут муниципальное жильё ремонтировать. Они находят компанию, а компания говорит: "Мы отремонтируем вам дом, но на крыше, на общей крыше мы сделаем мансарду жилую". Вы, наверное, в курсе дела. Вот к какому типу взаимоотношений относить это всё?

Гребенников В. В. Что касается мансарды, крыши, то согласно Жилищному кодексу это всё принадлежит на праве общей собственности всем собственникам жилых помещений в этом доме, это в Жилищном кодексе определено. А предметом данного законопроекта является именно внесение в Жилищный кодекс норм, регулирующих правоотношения по поводу нежилых помещений в многоквартирном доме, и это совершенно другая материя. Понимаете, крыша, мансарда — это общая собственность тех, кому принадлежат квартиры, например, в многоквартирном доме. Нежилое помещение принадлежит собственнику магазина, оно не входит в предмет отношений, регулируемых Жилищным кодексом. Поэтому когда вы спрашиваете про мансарду, я отвечаю, что регулирует Жилищный кодекс, а когда речь идёт о нежилых помещениях, о которых говорится в законопроекте Саратовской областной Думы, ответ — Градостроительный кодекс.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кибирев. Потом депутат Локоть.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Валерий Васильевич, ваш комитет отклоняет законопроект Саратовской областной Думы по чисто формальным признакам: мол, реконструкция нежилых помещений — это тема Градостроительного кодекса. При этом ваш комитет упрекает авторов проекта закона в использовании понятия "комфортность проживания". Я процитирую две строчки: "При этом реконструкция нежилых помещений не может снижать комфортность проживания, поскольку такие помещения не предназначены для проживания". Так вот, если, не дай бог, мой сосед или ваш переносил ванну и обрушил на или вам капитальную стену, комфортность нашего прожива-

ния в этом помещении поменяется или нет? Отсюда у меня вопрос: есть ли у вас какая-то статистика или какой-то анализ, как часто возникают вот такие ситуации и к каким последствиям они могут приводить?

Гребенников В. В. Борис Григорьевич, я вынужден второй раз огорчить вас. У нас нет статистики, потому что на самом деле дело нашего комитета — оценить законопроект при подготовке к первому чтению с точки зрения, как сказано в Регламенте, со-ответствия Конституции Российской Федерации, его связанности с другими актами законодательства и отсутствия в этом законопроекте норм, которые регулируются другим законодательством, с тем чтобы обеспечить сквозное, объективное и многостороннее правовое регулирование. Мы это дело оценивали именно с такой точки зрения. Вопросы, решения по которым предлагается включить в Жилищный кодекс, отнесены нами, не комитетом, а парламентом, к компетенции Градостроительного кодекса. Мы не говорим: нельзя вносить эти изменения, нельзя эти вопросы решить. Мы говорим: нельзя решить в Жилищном кодексе вопросы, которые отнесены к сфере ведения Градостроительного кодекса. Вот в чём состоит наше заключение. Вы называете это формализмом, но на самом деле любое правовое заключение, любое правовое решение является формальным. Это чистая правда, это не мы с вами придумали.

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Валерий Васильевич, но в данном случае, отвечая на вопросы и представляя этот законопроект, вы всё-таки от сути ушли. Вы не подтвердили и не оспорили, что эта проблема существует. Из своего депутатского опыта могу сказать, что эта очень серьёзная проблема возникает, когда данные нежилые помещения переоборудуются и используются. Скажем, был у меня такой случай, когда существование людей отравляли запахи из какой-то булочной — там пекли пирожки и прочее, целый дом ходил ко мне жаловаться. А так как решение этой проблемы никак действительно сегодня не урегулировано в законодательстве, то и принять какие-то меры было крайне затруднительно в этом случае.

Хорошо, речь идёт действительно о Градостроительном кодексе, и я знаю, что готовятся поправки сегодня. Вот предусматривается ли решение этой проблемы в другом законодательном акте, в данном случае в Градостроительном кодексе? То есть я возвращаю вас всё-таки к сути проблемы.

Гребенников В. В. Что касается сути проблемы, Анатолий Евгеньевич, то в ответ на ваш пример я могу привести свой собственный пример из недавней депутатской практики. Пришли ко мне женщины и пожаловались, что в доме, в подвале, устроили магазин, а там тоже какие-то выпечки, то, сё, и конди-

ционер гудит, и всё время какие-то запахи. Так этот вопрос был решён на уровне органа местного самоуправления: глава управы издал специальное решение об ограничении работы этого пекарного цеха: с восьми утра до десяти вечера. Вопрос решён, больше нет вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гребенников В. В. Вы спрашиваете, где решение? Я вам отвечаю, где решение.

Теперь дальше. Что касается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас нет такой процедуры, когда продолжается вопрос с выключенным микрофоном. Ответ дан. Он может устраивать или не устраивать депутата, но ответ дан.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Прошу прощения, ещё не была произведена запись депутатов на выступления.

Пожалуйста, присаживайтесь, Валерий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Не вижу рук. Я опередил событие. Представители правительства и президента также не выступают. Заключительное слово не требуется.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Жилищного кодекса Российской Федерации". Комитет возражает против данной законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Учитывая, что у нас сегодня бенефис Валерия Васильевича, я обращаюсь к нему (у нас осталось три минуты): вы успеете сделать доклад по пункту 8?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По девятому, да? Успеет, говорит Валерий Васильевич.

Объявляю пункт 9 порядка работы. Законопроект также рассматриваем без участия представителя субъекта Федерации, в данном случае Законодательного Собрания Владимирской области. Проект федерального закона "О внесении изме-

нений в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В. Очень кратко, коллеги.

Предлагается исключить собственников нежилых помещений в многоквартирных домах из круга лиц, имеющих право на бесплатное приобретение в общую долевую собственность земельных участков, на которых расположены эти дома.

Согласно статье 36 Жилищного кодекса земельный участок, на котором расположен дом, принадлежит на праве общей долевой собственности всем собственникам помещений в многоквартирном доме. Другое дело, что согласно статье 37 Жилищного кодекса собственники нежилых помещений в многоквартирном доме не вправе осуществлять выдел в натуре своей доли из общей собственности. Кроме того, доля в праве на земельный участок не может являться самостоятельным объектом правоотношений по приватизации.

В законопроекте предлагается передавать долю в праве собственности на земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, на условиях, предусмотренных Земельным кодексом Российской Федерации, а это противоречит статье 36 (тоже 36-й) уже Земельного кодекса, которая предусматривает, что в существующей застройке земельные участки, на которых расположены сооружения, являющиеся частью общего имущества многоквартирного дома (а именно так Жилищный кодекс определяет эти участки), предоставляются в общую долевую собственность домовладельцев в порядке и на условиях, которые установлены жилищным законодательством.

В силу изложенных аргументов комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30, затем мы продолжим обсуждение пункта 9.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30, давайте подготовимся к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 20 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует. 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Доклад сделан. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику по обсуждаемому пункту порядка работы? Это пункт 9. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Шеин. Всё, подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. В данном случае надо однозначно поддержать комитет, потому что речь идёт о площадях под жилыми домами, о придомовой территории, и она, бесспорно, является коллективной долевой собственностью владельцев как жилых, так и нежилых помещений.

Тем не менее сам факт внесения законопроекта свидетельствует об очень высокой заинтересованности в обсуждении Жилищного кодекса. Коллега Гончар правильно сказал о необходимости ускорения работы над поправками к ЖК. От себя могу дополнить, что эти поправки обсуждаются сейчас в комитете практически два раза в неделю как минимум.

Но у меня будет большая просьба, Олег Викторович, к вам как члену Совета Думы: всё-таки рассмотреть определённые задачи, связанные с принятием во втором чтении поправок в Жилищный кодекс, базовых поправок, до конца весенней сессии, чтобы их успел потом принять Совет Федерации и чтобы уже к лету Жилищный кодекс был скорректирован. А по этому законопроекту у комитета абсолютно правильная позиция.

Председательствующий. Спасибо за поддержку комитета.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства в пустующей ложе? Также нет. Я понимаю так, что Валерий Васильевич не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 3,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 19 чел.
Не голосовало 431 чел. 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, возвращаемся к пункту 8. Как выяснилось, у нас с вами есть разночтения: в материалах, которые розданы вам, указано, что у нас есть докладчик по данному пункту, а у меня имеется обращение Законодательного собрания Ленинградской области, которое просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я так понимаю, что у меня более точная информация.

Я объявляю пункт 8 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". С докладом выступит первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерий Васильевич Гребенников.

Пожалуйста.

Гребенников В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, в законопроекте, который вынесен на рассмотрение Государственной Думы, предлагается включить в предмет регулирования жилищного законодательства отношения, связанные с содержанием и ремонтом жилых помещений общего имущества. Вместе с тем Жилищный кодекс не содержит понятия "жилые помещения общего имущества", в кодексе используются понятия "жилое помещение" и "общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме" (это статья 15 и статья 36 Жилищного кодекса), поэтому просто непонятно из представленного законопроекта, что имеют в виду его авторы.

В законопроекте также предлагается исключить плату за проведение капитального ремонта из структуры платы за жилое помещение. Однако обращаем ваше внимание на то, что это положение, это предложение не согласуется со статьей 158 Жилищного кодекса, которая устанавливает, что обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения, находящиеся в данном доме.

Далее. В законопроекте предлагается размер платы за содержание и текущий ремонт жилых помещений для собственников жилых помещений, которые не приняли решения о выборе способа управления многоквартирным домом, устанавливать органам местного самоуправления, а в городах федерального значения — органам государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Однако необходимо учесть, что из той же статьи 158 Жилищного кодекса следует, что решение о проведении капитального ремонта, в том числе о его финансировании, может быть принято общим собранием собствен-

ников помещений в многоквартирном доме вне зависимости от того, осуществлён ли выбор способа управления многоквартирным домом. В этой связи нет необходимости передачи полномочия по установлению платы за проведение ремонта такого дома органам государственной власти субъектов Федерации и органам местного самоуправления.

На основании изложенного комитет предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить, поскольку содержащиеся в нём предложения не согласуются с уже имеющимися нормами жилищного законодательства.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Валерию Васильевичу? Есть. Депутат Останина. Больше нет вопросов, подводим черту.

Включите микрофон депутату Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Валерий Васильевич, вы знаете, какой была позиция нашей фракции, когда принимался Жилищный кодекс, и, наверное, были очевидцем того, как приглашённый на заседание Госдумы министр регионального развития Яковлев упрекнул нас: вы сами приняли этот кодекс, где не были заложены деньги на финансирование капитального ремонта.

Я приводила пример: только в одном регионе, у нас в Кузбассе, требуется на капремонт 19 миллиардов. Скажите, в случае если этот закон, который предложен сейчас Законодательным собранием Ленинградской области, будет принят, несут ли эту ответственность вместе со всеми и пенсионеры, получающие субсидии из местных бюджетов на квартирную плату? Будут ли они тоже так называемыми соучастниками выплат за капитальный ремонт?

Гребенников В. В. Понимаете, Нина Александровна, жилищное законодательство устанавливает права и обязанности собственников жилых помещений или других помещений в многоквартирном доме, не пенсионное законодательство, не законодательство, относящееся к другой какой-то отрасли. Поэтому ответ на ваш вопрос может быть только таким: если пенсионер является собственником помещения в данном доме, он будет нести обязанности наравне с другими собственниками помещений в этом доме. Но это не потому, что он пенсионер или миллионер, а потому, что он собственник помещения в этом доме.

Из зала. (Не слышно.)

Гребенников В. В. Нина Александровна, простите, но это немножечко некорректно — подменять понятия. Он собственник, малоимущий или нет, но собственник. Закон регулирует отношения между собственниками.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие высказаться по данному законопроекту? Есть. Депутат Шеин, депутат Гончар. Подводим черту.

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. На самом деле законопроект не решает вопрос, касающийся капитального ремонта, он говорит о другом — о том, что жители многоквартирного дома могут осуществлять капитальный ремонт через платежи не данной управляющей компании, а какой-нибудь другой организации. Больше того, здесь написано предельно чётко, что бремя ответственности лежит на собственнике. Однако действующее законодательство — вот я просто к коллегам из фракции КПРФ хотел обратиться — предусматривает ведь не только работу с управляющей компанией, там есть непосредственное управление — ТСЖ, и жители имеют возможность заключать договора с разными организациями. То есть этот законопроект тему капремонта не решает.

Я думаю, что выражу мнение значительной части депутатов Госдумы, если попрошу комитет в рамках подготовки ко второму чтению того самого законопроекта, о котором сейчас явно собирается говорить коллега Гончар, учесть поправку о том, чтобы у нас капремонт всё-таки финансировался в значительной своей доле за счёт федеральной программы. В рамках проекта "Доступное и комфортное жильё..." можно было бы её принять и утвердить. Абсолютно очевидно, что если государство десятилетиями не вкладывало деньги в приведение в порядок несущих конструкций жилого фонда, то нечестно сегодня говорить людям: вы взяли дом в самоуправление, и поэтому сами, только вы и никто другой, вопросы эти и решайте. Но это на самом деле предмет регулирования других норм законодательства.

Председательствующий. Депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Коллега Шеин абсолютно прав, я собирался говорить именно на эту тему. Хочу сказать, что действующая редакция статьи 161 Жилищного кодекса позволяет решить эти вопросы в случае, если граждане выбирают одну из трёх, конкретно первую форму управления жилым домом, в котором они живут.

Я хочу остановиться на следующем. Мы рассматриваем инициативы субъектов Федерации, кстати говоря, очень важные инициативы, и очень хорошо, что законодательные органы субъектов Российской Федерации с этими инициативами об-

ращаются к нам, а не собирают граждан на митинги перед очередным памятником в субъектах Федерации.

У меня предложение следующее: комитету проанализировать те предложения, которые мы сегодня отклонили (очевидно, отклоним и этот законопроект), с тем чтобы можно было при обсуждении во втором чтении законопроекта — на него уже ссылались — о внесении серьёзных изменений в Жилищный кодекс сказать, что в числе прочих инициатив не текстуально, а по смыслу учтены такие-то предложения субъектов Федерации. Это не только важно политически, но и, повторяю ещё раз, с точки зрения смысла. Это комитету нужно обязательно сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николай Николаевич, руководство комитета слышит ваше предложение, оно, собственно, касается не только этого законопроекта, но и предыдущих, и я думаю, что эти предложения будут учтены при подготовке законопроекта. Вот кивает депутат Хованская, она тоже разделяет вашу точку зрения.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 18 сек.)			
Проголосовало за	16 чел.	3,6 %	
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %	
Воздержалось	0 чел.	0,0 %	
Голосовало	17 чел.		
Не голосовало	433 чел.	96,2 %	
Результат: не принято			

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 10 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Государственной Думы Ярославской области депутата Государственной Думы Александра Александровича Сизова.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Жилищный кодекс Российской Федерации не предусматривает защиту прав и охраняемых законом интересов несовершеннолетних, недееспособных, ограниченно дееспособных лиц, находящихся под опекой или попечительством, при прекращении права пользования жилым помещением. Представ-

ленный ярославцами законопроект вносится в целях защиты прав и интересов этой категории граждан. Представляется, что концепция его совпадает с настоятельной рекомендацией Президента России Владимира Владимировича Путина о всемерном усилении помощи детям, попавшим в трудную жизненную ситуацию. Вряд ли есть ситуация труднее, чем, к примеру, положение детей после развода родителей, когда собственник квартиры может попросту вышвырнуть их на улицу. В соответствии со статьёй 56 Семейного кодекса Российской Федерации органы опеки и попечительства обязаны принимать необходимые меры по защите их законных интересов.

На взгляд ярославской Госдумы, в случаях, когда имущество бывшего члена семьи, имеющего на своём иждивении несовершеннолетних, недееспособных, ограниченно дееспособных, находящихся под опекой или попечительством, не позволит ему обеспечить себя и их иным жилым помещением, обязанности по их содержанию будет вынуждено взять на себя государство. Это повлечёт за собой необходимость расходования бюджетных средств на содержание указанных лиц в государственных учреждениях — детских домах, школах-интернатах и других социальных учреждениях.

В законопроекте предлагается дополнить часть 5 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации нормой о необходимости предварительного согласия органов опеки и попечительства на отчуждение собственником помещения, в котором проживают несовершеннолетние, недееспособные, ограниченно дееспособные, находящиеся под опекой или попечительством бывшие члены семьи собственника, если при этом затрагиваются права или охраняемые законом интересы указанных лиц. Право пользования жилым помещением может быть сохранено за бывшим членом семьи на основании решения суда. При этом суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить иным жилым помещением бывшего супруга и других бывших членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства по их требованию. Но по ныне действующему Жилищному кодексу суд жёстко фиксирует срок проживания бывшего члена семьи собственника в его жилом помещении и не учитывает различных жизненных обстоятельств, что приводит к увеличению числа несовершеннолетних граждан, не имеющих жилья.

В законопроекте предлагается не ограничивать определённым сроком право бывшего супруга и других членов семьи на пользование жилым помещением собственника. Такой подход к обеспечению жилищных прав бывших членов семьи собственника представляется более гуманным, чем существующий.

Позиция ярославских депутатов совпадает с позицией Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, который я одновременно представляю в данный момент.

При принятии данного закона затрат из федерального бюджета не потребуется, даже наоборот, не будет необходимости тратить бюджетные денежные средства на содержание этой категории детей в детских домах и других социальных учреждениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Александрович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова.

Гребенников В. В. Уважаемые депутаты, тема законопроекта, о котором доложил наш коллега Александр Александрович, чрезвычайно важна и просто архисложна. И в общем, по меньшей мере половина из нас с вами наверняка сталкивалась так или иначе с этими вопросами в своей депутатской практике или просто в обыденной жизни. На самом деле проблема эта появилась в связи с введением в действие нового жилищного законодательства, она носит острейший характер, потому что сплошь и рядом, ну, "сплошь и рядом" нельзя сказать, но можно сказать, что известны десятки случаев, когда даже бывшие члены семьи собственника, скажем мать с ребёнком, оставались без жилья. Судебные органы это не то чтобы поддерживали, но по крайней мере принимали решения, на базе которых эта антигуманная, что ли, по-другому её не назовёшь, ситуация складывалась, и то, что Государственная Дума Ярославской области вышла с этим предложением, показывает, что этот вопрос волнует всех на любом уровне и в любом регионе. Кстати, напомним вам, что эту тему мы с вами обсуждали при рассмотрении законопроекта о внесении изменений в жилищное законодательство и законопроекта о введении в действие Жилищного кодекса в конце прошлого года, когда говорили о переносе срока выбора управляющей компании и так далее, и тогда мы с вами приняли изменение в Гражданский кодекс, я о нём скажу чуть позднее, — изменение, которое тоже касается этой тематики.

Что же касается данного законопроекта, то я вынужден сообщить вам здесь некоторые тезисы в пользу того решения, которое принял комитет, а комитет рекомендует Думе отклонить данный законопроект. Ещё раз подчёркиваю для оппонентов, для людей, которые меня сейчас слушают и наверняка внутренне не согласны с тем, что мы опять занимаем формалистскую позицию: мы на самом деле для того и существуем, чтобы

занимать эту позицию и вам её докладывать, чтобы вы могли потом принять решение. Я очень коротко постараюсь эти аргументы сейчас изложить.

Напоминаю, что в законопроекте предлагается исключить из части 4 статьи 31 Жилищного кодекса положение о том, что право бывшего члена семьи собственника на пользование жилым помещением, сохранённое за ним в связи с наличием определённых обстоятельств на основании решения суда, ограничивается сроком, указанным в решении. Наделение суда правом решать вопрос о сроке пользования жилым помещением, как это прописано сегодня в статье 31 Жилищного кодекса, позволяет наиболее полно учесть все обстоятельства в каждой конкретной ситуации и обеспечить баланс и прав, и охраняемых законом интересов не только членов семьи, но и собственника, и, наверное, не только собственника помещения, но и бывших членов его семьи. И мы с вами от этого никуда не можем деться, потому что, так или иначе, те и другие — граждане Российской Федерации. Таким образом, мы считаем, что нынешний порядок, который предусматривает ограничение сроком, указанным в решении суда, более полно учитывает права и обязанности всех граждан, являющихся сторонами данных отношений.

Далее. В законопроекте предлагается дополнить часть 5 статьи 31 Жилищного кодекса нормой о предварительном согласии органа опеки и попечительства на отчуждение собственником помещения, в котором проживают несовершеннолетние, недееспособные, ограниченно дееспособные, находящиеся под опекой или попечительством. Речь идёт, напоминаю, о бывших членах семьи собственника. Данное нововведение не согласуется с Гражданским кодексом Российской Федерации. В частности, пунктом 4 статьи 292 Гражданского кодекса закреплена необходимость получения такого согласия от органа опеки и попечительства только в отношении членов семьи собственника, но не затрагивается вопрос о бывших членах семьи собственника жилого помещения. Ещё и ещё раз напоминаю: мы с вами говорим здесь не только о нормах Жилищного кодекса, но и о гражданских правоотношениях, принимать решения по которым в подобных случаях следует по Гражданскому кодексу, являющемуся базовым, основным законом, решающим вопросы этих правоотношений. Надо отметить, что внести такого рода изменение в Гражданский кодекс авторы законопроекта не предлагают, хотя в принципе, может быть, надо было бы об этом подумать. Мы же с вами обсуждаем сегодня в первом чтении лишь то, что внесено авторами законопроекта, их концепцию.

Действительно, Комитет по делам женщин, семьи и детей этот законопроект поддерживает. Я напоминаю вам, что и наш

комитет, в принципе не возражая против данной инициативы, исходит из позиций формальных, которые я уже изложил при обсуждении предыдущего законопроекта и которые прямо определены в Регламенте. С учётом этого мы считаем, что этот законопроект должен быть отклонён, но тема не должна быть закрыта, на самом деле, может быть, надо решить вопрос исходя из норм Гражданского кодекса.

Наконец, напоминаю вам, говоря о Гражданском кодексе, что мы с вами в конце прошлого года приняли решение о внесении изменения в Гражданский кодекс, согласно которому не могут быть зарегистрированы и вступить в законную силу договоры об отчуждении жилого помещения собственником, если у него имеются обязательства в отношении бывших членов его семьи. В частности, таким образом мы защитили права его детей, ну или матери с ребёнком, как это было в случаях, на практике встречающихся, о которых я сказал в самом начале своего выступления. Таким образом, права этой ослабленной социальной категории населения мы защитили через Гражданский кодекс. И может быть, надо было бы и эти правоотношения тоже регулировать через Гражданский кодекс, я не могу сегодня командовать, диктовать ярославской Думе или кому бы то ни было ещё, но исходя из того проекта, который представлен на рассмотрение, с учётом общей конструкции законодательства мы считаем, что такой законопроект принимать нельзя.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, вопросов много. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Присаживайтесь, Валерий Васильевич, и можете с места отвечать. Пожалуйста, садитесь на рабочее место, чтобы работал ваш микрофон.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Депутат Сапожников, пожалуйста.

Сапожников Н. И. У меня вопрос к Валерию Васильевичу.

Вот я цитирую ваше высказывание: мы для того и существуем, чтобы занимать формалистскую позицию. Мне же кажется, что мы существуем для того, чтобы принимать законы в интересах наших граждан. И здесь сослаться на Гражданский кодекс, который тоже, кстати говоря, находится в ведении вашего комитета... может быть, не совсем, как говорится, обоснованна эта ссылка. Я прекрасно помню, какой была дискуссия по этой проблеме, когда мы обсуждали и принимали Жилищный кодекс. Тогда комитет уже не по формальным признакам, а по существу отклонял все поправки по защите недееспособных, не-

совершеннолетних членов семьи, а сегодня уже отклоняем это с чисто формалистских позиций. Правильно ли мы поступаем или нет? Я думаю, что, наверное, всё-таки неправильно.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон по карточке Исаева.

Гребенников В. В. Это не вопрос, а скорее упрёк мне, но я напоминаю, что я сказал, что комитет наш для того и существует, чтобы с формальных позиций объяснять всю как бы конструкцию нашего законодательства, которое мы с вами приняли. Я вовсе не называл формалистами всех депутатов Государственной Думы. Это неправильно, Николай Иванович.

Что же касается того, что вы не согласны с тем, что это надо решать, может быть, через наш комитет, то я должен вам напомнить, что согласно Регламенту комитет не может быть автором законодательной... субъектом права законодательной инициативы, а мы обсуждаем проект, внесённый субъектом этого права, мы по нему высказываемся. Я напоминаю вам, что я сказал, что, может быть, нужно этот вопрос решить, наверняка нужно, но тогда это будет другой проект, Гребенникова, Сапожникова или ярославской Думы, я не знаю, но это будет другой проект и по другому закону.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кондратенко Николай Игнатович, ваш вопрос.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые товарищи депутаты, у меня, конечно, назрел вопрос, и тоже с упрёком, а теперь вижу — бессмысленно! Я не вижу, откровенно говоря, нравственно здорового парламентаризма, когда мы проблемы детей, седых людей — всё сводим к тому, что, может быть... Да разве мы имеем право так отвечать? Решать проблему не вчера, позавчера надо было. Некому задавать вопросы, позор парламенту!

Председательствующий. Вопросы нет, но есть ли необходимость отреагировать? Нет.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Вопрос Гребенникову.

Уважаемый Валерий Васильевич, внимательно прослушал ваше выступление, особенно первую часть, где вы согласились, что проблема важная, даже наиострейшая, практика подтверждает, что её надо решать, но, к сожалению, в конце вы не предложили путей решения этой проблемы. А в заключении правительства, которое я тоже прочитал, сказано, что если нужно

стимулировать детей зарабатывать себе на квартиру, то такой законопроект принимать не обязательно. Ну это, конечно, очень смешно, что правительство даёт такие заключения, и очень грустно, потому что вы же сами сказали, что проблему надо решать. Вот если вы не согласны с решением наших коллег из Государственной Думы Ярославской области, то вы какой-то вариант можете же предложить, наверное, чтобы эту проблему решить! Если не этот проект, то вы должны внести какой-то свой, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В. Ну, мы уже предложили один из вариантов решения этого вопроса, я же вам и докладывал этот проект в декабре прошлого года — проект, вносящий изменение в Гражданский кодекс, которое я только что процитировал, стоя на трибуне. Это наш комитет готовил для рассмотрения Государственной Думой, и мы в этот проект от себя во втором чтении это предложение и внесли. Но я напоминаю вам, что мы с вами всё время говорим о том, что есть вопросы, подлежащие решению в Жилищном кодексе и в Гражданском. Мы в Гражданском кодексе решение предложили, вы с ним согласились и приняли его. Поэтому упреки в том, что мы уходим от решения, по меньшей мере сегодня безосновательны, если не сказать, что это, наверное, какая-то пересортица в вопросах.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Васильевич Шеин, пожалуйста, ваш вопрос.

Шеин О. В. Я с большим интересом прочитал заключение комитета, и у меня будет вопрос по тексту заключения. Цитирую: "Предлагаемая законопроектом идея сохранения за бывшим членом семьи собственника (пусть даже недееспособным или несовершеннолетним) права пользования жилым помещением на неопределённый срок приведёт... к свёртыванию активности указанных лиц по принятию мер по обеспечению себя жильём...". У меня возникает вопрос: что, таким образом, комитет считает, что трёхлетний ребёнок может проявлять активность по принятию мер по обеспечению себя жильём или иной недееспособный с точки зрения законодательства гражданин, который является субъектом данных правоотношений?

Гребенников В. В. Не очень понятно, в чём состоит вопрос. Скорее, это упрек, наверное, в том, что мы собираемся повесить или предлагаем повесить на трёхлетнего ребёнка обязанности по приобретению для себя жилья. Всякую идею можно довести до абсурда, и тогда она представляется едва ли не уголовным преступлением. На самом деле речь идёт совсем

о другом. Поскольку Государственная Дума Ярославской области предлагает сохранить за бывшими членами семьи нанимателя право пользования этими помещениями на неопределённый срок, это означает, что даже если он сегодня недееспособен и у него есть опекун, попечитель, у него есть мать и так далее, то ясно, что они будут заниматься этим, его родители, его опекуны и попечители. Если он недееспособный, он будет недееспособен не только до восемнадцати лет, но и дальше. Но это не означает, что комитет говорит, что мы должны повесить только на них все эти заботы, разумеется, нет. Речь идёт совсем о другом, мы говорим, и комитет исходит из этого, что закрепить на неопределённое время, то есть на всю жизнь, за бывшими членами семьи нанимателя право пользования жилым помещением, отчуждаемым им, этим собственником, — это означает нарушать права другого гражданина Российской Федерации. Как бы то ни было, но все они наши граждане. Товарищи, ну давайте же посмотрим как-то объективно на это!

Председательствующий. Понятно.

Нина Александровна Останина, последний вопрос. Пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Валерию Васильевичу.

Уважаемый Валерий Васильевич, вы затруднились привести статистические данные, которые показывали бы актуальность принятия этого законопроекта. Я приведу такую цифру из отчёта за 2006 год. Уполномоченный по правам ребёнка города Москвы Головань говорит о том, что 30 процентов всех обращений, которые касаются нарушений прав ребёнка, как раз связано с жилищным законодательством, поэтому, он сказал, обращаются к ним, а также к депутатам Думы, чтобы они помогли правоприменителям. То есть он, в свою очередь, не может дать какие-то конкретные рекомендации, потому что существует такой правовой пробел, и попросил нас этот правовой пробел ликвидировать.

Вы привели в качестве главного аргумента то, что ваш комитет существует для того, чтобы объяснять формальные позиции и конструкцию каждого законопроекта. Я считаю, что если в уста Голованя вложить вот эти слова, то вряд ли это принесёт какую-то пользу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Задайте вопрос.

Десять секунд добавьте депутату Останиной, для того чтобы вопрос сформулировать.

Останина Н. А. И в этой связи вот такой вопрос. Наиболее часто встречающиеся случаи: ребёнок изъят из семьи, на некоторое время родители лишены родительских прав, зачастую родители продают квартиру без согласия ребёнка и, если у него

малый возраст, без учёта мнения органов опеки и попечительства. Скажите, как в конкретном случае существующий Гражданский кодекс, на который вы ссылаетесь, защитит права этого конкретного ребёнка?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Васильевич. По карточке Исаева.

Гребенников В. В. Уважаемая Нина Александровна, я на самом деле не говорил, затрудняюсь я или не затрудняюсь дать статистику, меня просто об этом никто не спрашивал, и это не входит в наши обязанности, мы не знаем статистики. Но если вы говорите, что есть правовой пробел, назовите, в чём правовой пробел, ибо примеры, которые вы приводите относительно продажи без согласия ребёнка и так далее, не о правовом пробеле свидетельствуют, а о нарушении закона теми или иными гражданами. Нарушения закона должны рассматриваться в зависимости от того, какого они характера, либо в уголовном судопроизводстве, либо в гражданском судопроизводстве, и нельзя прикрываться разговорами о пробеле в правовом регулировании, в случае если мы говорим об элементарном, извините, примитивном нарушении законодательства. Только суд должен этот вопрос решить, и суд этот вопрос решает, уже сегодня ему предоставлено это право.

Вот этот возможный беспредел мы ограничили тем, что ввели обязанность регистрировать все эти договоры и дали право не регистрировать договоры, если у собственника жилого помещения есть какие-то неисполненные обязательства перед бывшими членами семьи. Эта статья впрямую имеет в виду детей, которых пытались несправедливо лишить жилья, так сказать, под сурдинку. Этот вопрос в правовом порядке решён, а всё, что мы сегодня обсуждаем, — это нарушения закона. Ну давайте же не путать два понятия!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить? Есть. Раз, два... много рук. Давайте запишемся.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Это одна из самых спорных и сложных тем в Жилищном кодексе с точки зрения парламента и, наверное, одна из наиболее бесспорных тем с точки зрения значительной части наших избирателей.

Думаю, что возражения комитета, которые в основном носят отсылочный характер, отсылают к нормам Гражданского кодекса, являются не совсем правильными. Мы здесь имеем специфическое законодательство, которое не сводится только к отношениям купли-продажи жилых помещений и к имуще-

ственным вопросам, в первую очередь это социальные темы, касающиеся прав недееспособной пока ещё части нашего общества, касающиеся прав детей. Больше того, могу сказать, что попытка не воспринимать реально складывающуюся в стране практику является не чем иным, как попыткой не воспринимать практику в том числе и судебных решений.

Вообще, норма действующего законодательства представляется ещё и во многом коррумпированной, потому что мы, не вводя жёстких, строгих правил, говорим: срок пользования помещением будет устанавливаться на усмотрение суда. А уже дальше суд, исходя из какой-то внутренней логики и собственного убеждения, будет утверждать этот самый временной промежуток. Совершенно очевидно, что когда нет жёстких правил, может быть, даже не по определению срока, а чётко установленных государством правил, то говорить о том, что решения судов будут адекватны ситуациям, не приходится. Больше того, мы реально сталкиваемся с тем, что в разных случаях суды по идентичным, по аналогичным вопросам могут принимать диаметрально противоположные решения, и граждане России фактически лишаются права на судебную защиту.

Поэтому представляется принципиально важным данную поправку нам поддержать и проголосовать за этот законопроект, о чём сегодня говорили я и коллега Гончар, несмотря на то что рассматривался в первом чтении базовый блок поправок ко всему тексту Жилищного кодекса. Это на самом деле вещь принципиально важная. Мы должны, так сказать, застолбить этот участок, показать, что мы намерены вернуться к этому вопросу, пересмотреть то, что сегодня написано в Жилищном кодексе, и потом наш пересмотр, который защищает права людей, подтвердить уже при втором чтении базового проекта, который сегодня рассматривается в комитете.

Спасибо.

Председательствующий. У меня высветилось: Волков Юрий Николаевич. Я так понимаю, что выступать будет Фральцова Тамара Анатольевна. Пожалуйста.

Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".

Валерий Васильевич, наш комитет поддержал данный законопроект в отличие от вашего комитета. Вы знаете, вот если бы в ваших аргументах, которые вы приводили по отклонению данного законопроекта, прозвучало, что сегодня в вашем комитете обсуждаются поправки в Жилищный кодекс Российской Федерации, ведь в поправках, в частности в поправках 19, 76 и 78, которые внесли депутаты нашего комитета, учтены вот те существенные моменты... Ведь не просто обижают наших детей, а выкидывают их на улицу. Сегодня наш комитет завален

письмами о том, что по суду, именно с правовой точки зрения, грамотной, с юридической точки зрения, наших женщин вместе с детьми выкидывают на улицу. Буквально вчера на Моховой был приём, и у меня была женщина, у которой двое детей, один ребёнок — инвалид... И ведь суд совершенно правильное вынес решение, это по закону их выселяют на улицу.

Так вот, если бы вы сегодня сказали при обсуждении поправок, которые мы внесли, где дети не признаются бывшими членами семьи, а являются всегда членами семьи, отец ведь имеет алиментные обязательства по отношению к ребёнку, — вот если бы вы сегодня сказали, что вы примете эти поправки и тем самым защитите наших детей, я бы вас поняла. Но то, что вы даже не знаете об этих поправках, которые мы приготовили в защиту наших детей, — вот это меня возмущает просто до глубины души.

И сегодня члены нашего комитета будут голосовать за этот законопроект, хотя я понимаю, что он с правовой точки зрения изложен не совсем чётко, не совсем правильно. И прежде всего комитету нужно задуматься над тем, как вы вообще смогли в Жилищном кодексе, в том варианте, позволить выкидывать детей на улицу.

Председательствующий. Депутат Безбородов Николай Максимович, пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Не только можно приветствовать законодательную инициативу Государственной Думы Ярославской области — её нужно поддержать, поскольку предложен справедливый, гуманный подход, чёткий юридический механизм по обеспечению жильём несовершеннолетних детей, недееспособных граждан. Ну разве нормально, если ребёнок остался с матерью без квартиры и он должен быть выселен, оказаться на улице и никогда не будет иметь права претендовать на жильё, из которого его выселили?! Да, надо защищать права собственника жилья, и, безусловно, мы стоим за такую защиту, но вопрос в другом: какой ценой необходимо это делать? Государственная Дума Ярославской области предлагает это делать, защищая права несовершеннолетних, недееспособных, и её полностью поддержал Комитет по делам женщин, семьи и детей.

Правительство Российской Федерации в своём отзыве отмечает, что, защищая права и интересы детей, мы тем самым порождаем иждивенчество. Но как дети дорастут до совершеннолетия — правительство в своём отзыве не даёт ответа на этот вопрос.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству считает, что главное в России — это защитить права собственника. А то, что тысячи детей сегодня

выброшены на улицу и не доживут до совершеннолетия, чтобы им потом построить своё жильё... Как будто этой проблемы комитет просто не видит. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятна позиция.

Депутат Останина Нина Александровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, когда я ознакомилась с заключением комитета, у меня сложилось впечатление, что данный комитет испытывал определённые затруднения в поиске мотивов для отклонения законодательной инициативы Государственной Думы Ярославской области, настолько надуманны причины отклонения законопроекта.

Я не стану повторять аргументы моих коллег — Тамары Анатольевны, депутата Безбородова... Мне просто хочется сказать, что, конечно, с точки зрения законодательной очень уязвимы позиции, которые изложила Государственная Дума Ярославской области в этом законопроекте, но я тоже не согласна с тем, что главное — это освободить государство от финансовых обязательств. Если за детьми сохранится квартира, то государству не надо будет тогда платить за содержание их в детском доме. Я считаю, что государство и так по Конституции, поскольку оно является социальным, должно заботиться о воспитании детей, где бы они ни находились.

Этот законопроект, наверное, не столько финансовый, сколько нравственный, и вот эти два начала, Валерий Васильевич, и в вас боролись, когда вы в обоснование необходимости его принятия говорили, что да, в наши депутатские приёмные приходят, обращаются в каждом регионе, это действительно так.

На самом деле все затрудняется привести статистику, сколько таких детей оказалось сейчас за бортом. Но что мешает нам сегодня принять за основу законодательную инициативу, предложенную ярославцами, затем доработать её во втором и в третьем чтениях, довести до совершенства? И я полагаю, что это будет очень хорошим аргументом для депутатов, которые не только с точки зрения юридической целесообразности подходят к законопроекту, но ещё и учитывают, наверное, нечто человеческое, что сохранилось в нашем обществе.

Поэтому я прошу поддержать этот законопроект, ибо, действительно, если мы не на словах, а на деле защищаем интересы наших детей, то это прямой показатель.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Хованская Галина Петровна.

Потом я вам дам слово по ведению, депутат Гончар и депутат Семаго.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, я хочу вам рассказать, что происходит сегодня при применении частей 4 и 5 статьи 31 Жилищного кодекса. Если наш гуманный суд примет решение о сохранении права пользования за несовершеннолетним ребёнком, недееспособным, инвалидом и так далее, то это не исключает, что на следующий день собственник жилого помещения, наплевав на судебное решение, сможет его продать. Именно так записано в части 5 статьи 31.

Я считаю, что на сегодняшний день наличие поправок, которые просто обязывают хотя бы выполнить судебное решение, состоявшееся и вступившее в законную силу (это, я думаю, у моих коллег-юристов не вызывает никакого сомнения), и по которым идут огромные дебаты, в таблице отклонённых — это тот оселок, из-за которого можно завалить весь проект, вы понимаете? Вопрос более чем принципиальный! Жуткие трагедии сейчас на наших глазах разворачиваются, когда из семей, далеко не относящихся к асоциальным, выселяют бывшую жену с родным ребёнком, потому что Верховный Суд в соответствии с принятым нами Жилищным кодексом даёт разъяснение, что ребёнок может быть бывшим членом семьи собственника. И после этого разъяснения пачками пошли решения о выселении несовершеннолетних детей на улицу: выселяют отцы, выселяет бабушка трёхлетнего ребёнка, который находится в гематологии и которому каждый день переливают кровь... Что творится в стране — это знают только одномандатники, которые имеют совесть и проводят регулярные приёмы. Нам немедленно нужно принимать большой проект хотя бы для того, чтобы в том случае, если суд примет нормальное, гуманное решение, это решение было исполнено. Ведь что произошло, когда у нас этот документ прошёл в первом чтении? Подняли бучу ипотечные банки, поставили всех на уши: вы нарушаете, разрушаете ипотеку... Никакого отношения эта ситуация с отцом-алкоголиком не имеет к ипотеке. Это добросовестные отцы берут кредиты и покупают жильё для своих детей. Так что я прошу вас прекратить заниматься демагогией, немедленно принять поправки к статье 31, потому что на сегодняшний день никто не сказал, куда этих детей нужно разместить, понимаете? Если бы вы сначала решили проблему, куда их отправлять — в детский дом при живом отце или куда-нибудь ещё, в манёвренный фонд, — и уже тогда принимали бы эти поправки... Но вы сначала начали выселять своими нормами, а потом решать проблему. Поэтому, при всём несовершенстве проекта, я его поддерживаю и прошу коллег его поддержать.

Председательствующий. Я просто в качестве дополнения или уточнения. Я думаю, что в данном случае Валерий Васильевич докладывает позицию комитета. Он просто обязан это делать, хотя его личная позиция может быть и иной.

По ведению — депутат Гончар. Прошу прощения, сначала заключительное слово. Депутат Сизов от имени субъекта права законодательной инициативы. Пожалуйста, Александр Александрович.

Сизов А. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я думаю, что обсуждение ещё раз подчеркнуло: проблема эта острейшая, она существует. И думаю, что Государственная Дума Ярославской области ещё наработает новый законопроект, а комитеты наши — я обращаюсь и к Валерию Васильевичу, и к нашему Комитету по делам женщин, семьи и детей — ей в этом помогут.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не настаивает на участии в обсуждении. Представитель правительства также.

Валерий Васильевич, пожалуйста, заключительное слово. По карточке Исаева.

Гребенников В. В. Заключительное слово, очень коротко.

Уважаемые коллеги, все мнения, все высказывания, которые здесь прозвучали... Спасибо Олегу Викторовичу за то, что он сказал обо мне такие тёплые слова. Это на самом деле так: моё личное мнение не во всём совпадает с позицией комитета, и, может быть, надо было бы более жёстко решать эти вопросы. Но нельзя всё-таки не согласиться с мнением, что, предлагая решить очень важный, очень больной сегодня вопрос для нашего общества, Государственная Дума Ярославской области подходит к этому, так скажем, не через ту дверь. Мы предлагали и предлагаем, и сейчас, только что, в процессе обсуждения, я Николаю Николаевичу сказал: я готов подписаться под законопроектом, давайте выйдём с проектом о внесении необходимых изменений в Гражданский кодекс и будем эту проблему решать. Жилищный кодекс решает проблему взаимоотношений между собственниками жилья и государством, между членами семьи и бывшими членами семьи, но он не решает, не может решать те вопросы, которые предлагается решить путём изменения статьи 31. Мы здесь не решим, мы тогда, извините, будем заниматься самым примитивным популизмом: мы будем говорить, что мы проблему решили, а она от этого не сдвинется с мёртвой точки. Вот позиция нашего комитета. И я прошу вас учитывать это не в порядке критики того, что мы формально или неформально подошли, ибо формальный подход к законо-

дательству — это то, что спасает нас с вами от шараханья в одном законе по отношению к другому закону.

А что касается решения этой проблемы, то давайте будем решать, но это будет уже другой проект. Давайте будем его обсуждать. Давайте сегодня, я не знаю... На стадии обсуждения до пленарного заседания мы могли бы предложить, наверное, и субъекту права законодательной инициативы внести изменения в проект, как это предлагается статьёй 120 нашего с вами Регламента, но сейчас мы находимся на пленарном заседании и, к сожалению, вынуждены принимать решение. У нас оно может быть только одно: либо да, либо нет. Что касается данного проекта — я вам доложил позицию комитета, вы вправе её поддержать или не поддержать, это вы решите, но что касается решения проблемы, то я считаю, она лежит в другой плоскости, и я приглашаю всех, кто к этому готов: давайте будем работать. В частности, это предложение высказал депутат Шеин. Частично то, что он сказал относительно внесения необходимых изменений, я поддерживаю, я готов работать, но это будет другой закон.

Спасибо.

Председательствующий. Позиция комитета понятна: если речь идёт именно о данном законопроекте в его нынешнем виде, то по нему есть соответствующие юридические замечания.

Не настаивает депутат Гончар? Нет, настаивает. Пожалуйста, депутат Гончар. По ведению.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, ничто не мешает нам в постановлении, которое мы сейчас примем, записать в пункте первом "отклонить", но вместе с тем предложить ярославской Думе — и мы можем это сделать — внести в качестве законодательной инициативы изменения в статью 272 и в статью 292 Гражданского кодекса. Для нашего комитета, который представляет сейчас коллега Гребенников, не составит никакого труда — если хотите, будет делом чести — вместе с ярославской Думой к моменту обсуждения того самого законопроекта, который принят в первом чтении, внести эти документы. Мне это представляется очень важным.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Семаго, пожалуйста, и будем принимать решение.

Семаго В. В. Спасибо, уважаемый председательствующий. Я бы хотел в порядке нововведения предложить вот что. У нас очень часто возникает ситуация, когда законодательные инициативы с мест фактически по вполне обоснованным причинам и основаниям откладываются или отклоняются нашим парламентом. Но я предлагаю комитетам, которые принимают участие в обсуждении этих инициатив, всё-таки, так сказать, острее

относиться к этим инициативам: они, может быть, несколько ближе, чем мы, к проблематике. Поэтому надо ставить на вид комитетам, которые, занимаясь законодательными инициативами с мест, тем не менее потом просто отвергают их, а собственные проекты по этой тематике откладывают на неопределённое время. Вот надо поставить в качестве первоочередной задачи для комитетов бережнее относиться к инициативам с мест.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, понятно мнение депутата Семаго. Я так понимаю, что у депутата Сизова, представляющего законопроект Государственной Думы Ярославской области, нет полномочий отзываться законопроект, поэтому мы не можем сейчас снять его с голосования. Но есть другое предложение — депутата Гончара (у нас, правда, нет в письменном виде... будем считать, что он сказал под протокольную запись, под стенограмму): независимо от результатов голосования, обратиться к субъекту права законодательной инициативы с предложением внести соответствующие изменения в том числе в другие законодательные акты. Хотя я слышу с места реплику депутата Хованской, что, может быть, более эффективным было бы заняться всеми поправками, которые касаются этой проблематики, в комплексе — внести их и в жилищное законодательство, и в другие сопутствующие законодательные акты. Тем не менее с формальной точки зрения я не могу не поставить на голосование в первом чтении законопроект "О внесении изменения в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации". И если вдруг так случится, что сегодня Дума поддержит предложение комитета и законопроект будет отклонён, я предлагаю учесть предложение депутата Гончара.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	96 чел. 21,3 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	98 чел.
Не голосовало	352 чел. 78,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Фральцова. По карточке Волкова Юрия Николаевича.

Фральцова Т. А. Олег Викторович, я ещё раз обращаю внимание всех коллег, наших депутатов: поправки во все статьи Гражданского кодекса, Жилищного кодекса, которые за-

трагивают эту проблему, защищают детей, находятся в комитете уже два месяца, и я просто ещё раз обращаюсь к членам комитета (не нашего комитета): обратите, пожалуйста, внимание на эти поправки. Время не терпит — пока мы это откладываем, тысячи детей вообще оказываются на улице!

Председательствующий. Тамара Анатольевна, я поддерживаю ваше предложение. Обращаю внимание комитета: учитывая значимость проблемы, давайте как можно быстрее добьёмся того, чтобы эта тема стала предметом пленарного обсуждения и по ней было принято решение.

Коллеги, давайте завершим на этом обсуждение.

Николай Николаевич, что-то мы опять не выяснили? Пожалуйста, депутат Гончар. Последнее выступление, и переходим к следующему пункту порядка работы.

Гончар Н. Н. Олег Викторович, настолько важный вопрос, что полторы минуты потратить дополнительно не составит для нас труда.

Итак, есть предложение: в постановлении Государственной Думы, которое мы примем сейчас, сделать запись о том, что вы озвучили. И ещё одно: с учётом того, какие вопросы мы сегодня обсуждали, я думаю, что мы с коллегой Хованской подготовим сейчас протокольное поручение комитету Государственной Думы вынести поправки на второе чтение, скажем, не позднее 15 марта.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Николаевич, ну вы меня как председательствующего ставите в неловкое положение. Вот передо мной проект постановления — мы его в том виде, в каком внёс комитет, отклонили. Должны быть другие варианты проекта постановления с соответствующими изменениями, тогда я поставил бы это на голосование. Протокольное поручение готовьте, мы сможем, — я думаю, палата не откажется, — если вы успеете, включить его в список сегодняшних протокольных поручений. Мы можем успеть сегодня до конца дня такое протокольное поручение комитету дать. И я вижу, что Гребенников с удовольствием согласится это протокольное поручение в приоритетном порядке рассмотреть.

Гребенников В. В. Договорились.

Председательствующий. Договорились.

Переходим к следующему пункту порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Жилищного кодекса Российской Федерации". Имеется обращение Государственной Думы Томской области с просьбой рассмотреть данный законопроект без участия её представителя. Я предоставляю слово Валерию Васильевичу Гребенникову, первому

заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Гребенников В. В. У меня сегодня чёрный день, какой-то антибенефис.

Председательствующий. У вас бенефис сегодня.

Гребенников В. В. Анти-, со знаком "минус".

Уважаемые депутаты, данный законопроект предусматривает в статье 82 Жилищного кодекса возможность заключения отдельных договоров социального найма с дееспособными членами семьи нанимателя, а также с бывшими членами семьи нанимателя при условии выделения им изолированных помещений. Есть соображения, их несколько, которые я постараюсь до вас довести более или менее коротко.

Необходимо учитывать, что заключение отдельных договоров социального найма с членами семьи нанимателя и (или) бывшими членами его семьи, конечно, моментально приведёт к росту числа коммунальных квартир. То есть мы действующий порядок, который предполагает наличие одной более или менее цельной квартиры, сразу изменяем, а мы к этому порядку довольно долго шли, провозгласили это в качестве своей основной цели при совершенствовании жилищного законодательства. И мы вновь разбиваем цельные квартиры на коммуналки. В принципе это противоречит той политике, которую мы с вами провозгласили, приняли. Этот аргумент можно считать эмоциональным, можно соглашаться с ним или не соглашаться, но это на самом деле довольно-таки значимый, очень весомый аргумент.

Относительно затронутого авторами законопроекта вопроса о невозможности заключения отдельных договоров социального найма с членами семьи или бывшими членами семьи нанимателя, мы считаем, необходимо обратить внимание уже на юридический аспект, а именно: Жилищным кодексом предусмотрена в части 3 статьи 72 возможность принудительного обмена жилых помещений. Это позволяет в случае несогласия кого-либо из членов семьи или бывших членов семьи на приватизацию или в других случаях приватизировать жилое помещение, то есть принудительно обменять жилое помещение или принудительно приватизировать жилое помещение, которое получено этими гражданами после принудительного обмена. Принудительный обмен — это уже то, что совершается по решению суда, вы это знаете.

Проблема в принципе решена законодательством (Жилищным кодексом), которое позволяет, даёт возможность, даёт право всем живущим в этой квартире, независимо от того, являются ли они членами семьи нанимателя или бывшими членами: а) на принудительный обмен; б) на принудительную

приватизацию. В этом смысле они имеют абсолютно равные права с нанимателем, они ни в чём не ущемлены. И поэтому говорить о том, что мы хотим решить их проблемы путём предоставления возможности заключить договор социального найма в случае, если есть возможность выделить изолированные помещения, — это означает, что от того эмоционального аргумента, с которого я начал, мы с вами переходим к вполне правовой конструкции. Мы эту конструкцию разрушаем, накладывая на неё другую, которая не соответствует той политике, о которой мы с вами всё время говорим.

Учитывая изложенные аргументы, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Шеин, депутат Иванов и депутат Хованская. Три выступления, подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Сегодня на самом деле чёрный бенефис, только не для депутата Гребенникова, а для региональных парламентов. Это шестой законопроект по поправкам в Жилищный кодекс (кстати, это свидетельствует на самом деле об очень высокой заинтересованности в стране в решении проблем данной тематики), который мы отклоняем за последние полтора часа.

У меня есть некое общее соображение, и потом непосредственно по тексту. Общее соображение такое. Мы неоднократно сегодня слышали на протяжении заседания о том, что сама идея того или иного решения правильная, но неправильной является техника. В этой связи, уважаемый коллега Гребенников, есть следующая просьба, в частности по предыдущему законопроекту, по правам детей. Если вы считаете правильной концепцию законопроекта, но при этом считаете неправильным путь, по которому иду я, Хованская или кто-то другой из наших коллег, большая просьба написать на бумаге, каким вы видите решение данной проблемы. Мы с удовольствием вас поддержим, если у нас совпадут концептуальные точки зрения и будут различаться только подходы.

Теперь что касается данного вопроса.

На самом деле мы можем закрыть глаза и прийти к выводу, что если мы из законодательства вырубим такое понятие, как "коммунальные квартиры", то тем самым мы фактически решим существующие и возникающие в обществе проблемы. В действительности проблемы есть. В семье могут быть разные отношения, может возникнуть ситуация, когда члены семьи расстались по суду, но при этом проживают реально в одном

помещении и ответственный квартиросъёмщик платить за квартиру не собирается, а квартиросъёмщик, с точки зрения платежей безответственный, то есть не относящийся к категории формальных плательщиков, готов квартиру оплачивать, готов вносить деньги, но не может этого сделать, потому что на него не открыт соответствующий счёт.

Законопроект, который предлагают наши коллеги, представляется абсолютно разумным. Он регулирует целый ряд вопросов, в том числе, кстати говоря, способствует повышению собираемости коммунальных и жилищных платежей в Российской Федерации.

Что касается ссылки на часть 3 статьи 72, — мол, законодательство предусматривает возможность принудительного обмена жилых помещений, и члены семьи могут взять и, так сказать, по суду заставить разменять данное жилое помещение, — то проблема только в одном: размен предполагает наличие третьей стороны, размен предполагает необходимость возникновения какого-то ещё там третьего человека, который хочет поменяться на эту квартиру. Мне трудно себе представить, что кто-то способен ждать восемь-девять месяцев решения суда и размениваться в этой сложной ситуации. Очень трудно, практически невозможно будет людям найти такой путь в соответствии со статьёй 72, часть 3. Поэтому, уважаемый коллега Гребенников, я бы очень просил вас в заключительном слове, может быть, сказать, какова же у нас правоприменительная практика по статье 72, часть 3, сколько подано таких исковых заявлений на принудительный размен и чем это закончилось. Если вы не готовы на этот вопрос ответить сейчас, то (в порядке протокольного поручения) проинформируйте об этом парламент на следующей неделе.

Наша фракция данный законопроект будет поддерживать, и, более того, мы неизбежно к этой теме вернёмся при рассмотрении базовых поправок в Жилищный кодекс, что на самом деле, правильно говорит коллега Гончар, необходимо сделать не позднее середины марта. Я думаю, что при нормальной, динамичной работе комитет будет к этому абсолютно готов.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я солидарен с только что выступившим депутатом. Я просто хотел сделать небольшое предложение.

Получается, что мы монополисты какие-то. Тут не то чтобы эмоции, а действительно... Вот коллега Шеин говорит, что тема вроде правильная, а пути решения неправильные. Да,

здесь пути решения неправильные, а тема — она всегда правильная: если её поднимают, значит, она существует. Но, может быть, прежде чем были внесены данные законопроекты, нам надо было поплотнее поработать с региональными законодателями? Иначе получается, что одним актом они кому-то дают права и свободы, а другим эти права и свободы у кого-то забирают. То ли так плохо работают правовики в регионах, то ли что-то ещё — здесь какая-то нестыковка.

Я считаю, что, с одной стороны, некрасиво, что мы все законопроекты отклонили, а с другой стороны, ну не получается за них голосовать! Надо эту работу как-то наладить, чтобы мы не выглядели нехорошо в глазах наших коллег — региональных законодателей. Надо направлять им прямо сразу — получили законопроект, в случае необходимости направили возражение: вот это уже предусмотрено таким-то законодательным актом. Пусть региональные законодатели тогда с комитетом подискутируют, сгладят все острые углы, а потом уже выносят свою инициативу на заседание Госдумы, тогда всё будет хорошо.

Председательствующий. Депутат Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, ну вот это пример ещё одной проблемы, которую мы сами создали. Мы не хотим, чтобы у нас было много квартир коммунального заселения, и все с этим согласны. Но вот такие, с позволения сказать, нормы, которые практически создали проблему для сотен семей россиян, не имеют права на существование, потому что мы загоняем проблему в угол. Мы, как маленькие дети, закрываем глаза и говорим: мы не видим этой проблемы, значит, её нет. У нас возникает коммунальное заселение, юридически не оформленное, причём в самом жесточком режиме, потому что права как бы нельзя сформулировать чётко в отношении бывшего, например, члена семьи, и возникает жуткий конфликт.

Что происходит? А происходит следующее: он не платит за коммунальные услуги, другая часть семьи, например бывшая жена с несовершеннолетним ребёнком, не может себе оформить субсидию по этой причине, возможность принудительного размена практически исключена, потому что у нас, напоминая, муниципального фонда осталось 25 процентов. И совершенно прав Шейн Олег Васильевич, когда говорит: найдите такого гражданина, который будет девять-десять месяцев ждать, пока вы там что-то решите в судебном порядке. Так что вот эта дорога практически закрыта, и консервируется очень серьёзная, тяжёлая семейная ситуация, она не находит развязки. Кстати, и возможности приватизации такие люди лишены, потому что есть конфликт в семье и просто по своим, внутренним соображениям отказываются

приватизировать. А теперь мы дали великолепный шанс: квартиру же нельзя разделить.

Поэтому к этому проекту нельзя предъявить претензию, что он не соответствует юридической технике или нарушает какое-то законодательство. Сейчас в нашем главном проекте такие же поправки, практически аналогичные, есть, и они тоже в блоке отклонённых, обращаю ваше внимание. Не надо загонять проблемы в угол, не надо создавать их на ровном месте. Коммуналка была и, к сожалению, будет, пока у нас граждане имеют в среднем тот уровень доходов, который у них есть на сегодняшний день, и не могут пойти и снять жильё или тем более купить что-то на рынке жилья.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Валерий Васильевич? Заключительное слово тоже не требуется.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Жилищного кодекса Российской Федерации". Комитет высказался против данной законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 12 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину об объявлении 2008 года Годом молодежи в Российской Федерации и о создании на федеральном уровне самостоятельной структуры управления, занимающейся разработкой и реализацией государственных молодежных программ и координацией инициатив молодежных общественных организаций". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Геннадиевича Чернышова.

Чернышов А. Г. Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к анализу обращения, которое сегодня выносится на рассмотрение, мне хотелось бы высказать благодарность Предсе-

дателю Государственной Думы за поддержку, а также слова признательности председателю Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Владиславу Александровичу Третьяку за понимание важности поставленной проблемы и оперативность рассмотрения. Ну а все члены профильного комитета при этом, говоря спортивным языком, проявили волю к победе. Хочется верить, что после таких усилий обращение будет сегодня принято. Это обращение, в общем-то, касается всех, обращение направлено на решение проблем молодёжи, и молодёжь ждёт от нас подобного решения.

Мне хотелось бы своё сегодняшнее выступление начать с одного послания, которое пришло на электронный адрес, я, собственно, его хочу прямо процитировать. Это пишут сами молодые люди, они пишут, что главная беда в настоящее время — повальная апатия абсолютного большинства молодых людей, апатия не столько политическая, сколько вообще жизненная. Самое вредоносное распространённое мнение: в этой стране невозможно заработать больше определённой невысокой планки не воруя. (Это говорят сами молодые люди.) К сожалению, положительные примеры найти тяжело, но с таким настроением движение вперёд невозможно. Представление через СМИ положительных примеров и пропаганда успеха на государственном уровне будут способствовать решению этой проблемы. Отсутствует вера в завтрашний день. Плюс ко всему молодёжь не верит, что власть может ей вообще что-то дать. В этом их отчасти убеждает старшее поколение, говоря, что власть не раз их кидала, и уговаривая их уехать на Запад. Вот это потерянное доверие к власти и к своей стране и может вернуть Год молодёжи (конец цитаты).

Мы в этом зале принимаем много решений. Я думаю, что самое главное, что должно произойти, и, наверное, в 2007 году особенно, — это чтобы все наши решения были национально ориентированы и были направлены на наших детей. Скажем, засилье тех же англицизмов в нашем языке в Год русского языка — это, наверное, не совсем правильно, так же как, может быть, и то, что многие сидящие в этом зале не знают, что, собственно, вообще происходит в стране в Год русского языка, а, наверное, мы должны знать. Может получиться так, что о Года молодёжи будем знать только мы, законодатели, но я думаю, что это наша цель и это в наших силах — не допустить этого. Единственное, нам нужно устранить иностранное влияние, которое существует повсеместно, о чём сегодня говорил наш депутат Олег Александрович Малышкин, намекая на тренера из Голландии, который никак не может справиться со своими налоговыми проблемами. Плюс иностранные легионеры, которые заполнили все наши

спортивные клубы. Мариинский театр, по поводу которого здесь выступали, из-за французского архитектора, к сожалению, сегодня не строится. Давайте найдём российских граждан, отдадим российской молодёжи решение этих проблем, и, может быть, тогда всё у нас наладится и мы будем смотреть по телевизору репортажи, скажем, из Бауманки, где студент изобрёл квадратное сверло, о чём раньше можно было, наверное, только мечтать. То есть и Кулибины, и Курчатовы, и Королёвы у нас произрастают, только мы не даём им возможности ни высказаться, ни выйти на широкий простор.

Не могу не обратиться к истории данного вопроса, потому что, я думаю, многие помнят, что летом прошлого, 2006 года подобная инициатива в данных стенах уже предпринималась. К сожалению, тогда возобладали политические аргументы, мы не стали обращаться к президенту, а обратились к председателю правительства. К великому сожалению, произошло то, что произошло, и мне хочется сегодня всё-таки зачитать ответ, который мы все, депутаты Государственной Думы, получили от заместителя министра образования и науки Российской Федерации, которому, видимо, было поручено ответить на наше обращение. Они одобряют Год молодёжи и пишут нам: в целях подготовки и проведения Года молодёжи Минобрнауки России предлагает Правительству Российской Федерации дать поручение Минобрнауки подготовить совместно с Минфином и Минэкономразвития проект указа Президента Российской Федерации о подготовке и проведении Года молодёжи. Вот такой ответ! Вы, ребята... спасибо вам, но вы дайте нам ещё поручение, чтобы мы поручили такому-то и так далее.

Мне хотелось бы, чтобы сегодня подобного не произошло. Это действительно политическое обращение. Политическое в том смысле, что мы не делим какие-то партийные пристрастия, мы обращаемся от имени Государственной Думы с очень важной проблемой. И в этом смысле, мне кажется, это должно и имеет право быть поддержанным сегодня и с точки зрения объявления 2008 года Годом молодёжи, и с точки зрения того, что нам нужен федеральный орган власти. Может быть, министерство образования нам отвечало таким образом потому, что в департаменте молодёжной политики работают всего семь человек? Задумаемся: семь человек на огромную страну занимаются сегодня молодёжными проблемами — ну не смешно ли это?! Понятно, что и федеральный орган власти, если он будет создан, тоже может превратиться в некий бюрократический орган, который будет получать, переводить через себя деньги и так далее. Это уже в наших силах, Общественной молодёж-

ной палаты, которая существует при Государственной Думе, этого не допустить.

Почему вроде бы так рано, в феврале, этот вопрос вынесен? Потому что в апреле мы уже будем обсуждать федеральный бюджет, да ещё на три года, потому что потом выборы, и не одни. Поэтому именно сегодня нужно дать определённый старт тем вещам, которые бы показали молодёжи, что у них есть завтрашний день, что взрослые, сидящие в этом зале, вспоминают о молодёжи не только когда речь заходит о выборах, а думают о ней постоянно. И тогда Год молодёжи — раз, затем создание федерального органа власти, занимающегося молодёжью, — два, затем закон о молодёжи, который мы можем здесь принять как рамочный, — три, затем решение проблем молодёжи, которые, конечно, возникают и в жилищной сфере, и в сфере образования, и в здравоохранении, и с трудоустройством и так далее. Тогда, наверное, дети будут рождаться нормально и мы будем решать демографическую проблему иным порядком, тогда будут получать нужное образование наши молодые граждане и не будут уезжать или стремиться уехать на Запад.

Согласно результатам последних исследований, 75 процентов считают Россию особенной страной и думают, что ей необходимо идти по собственному пути развития. Ещё 15 процентов опасаются потери страной политической независимости. Что мы можем сегодня ответить этим 75 процентам, среди которых много молодых людей, что?!

Парламент должен голосовать за своё будущее, но очень часто голосует с точностью до наоборот. Приведу лишь один пример по ЕГЭ: 80 процентов граждан против — в этом зале 68 процентов за. То есть парламент голосовал с точностью до наоборот по сравнению с тем, что думают сегодня наши граждане. Вчера я был на молодёжном канале О2ТВ: ни один молодой человек за единый госэкзамен не проголосовал. Мы намекаем на то, что с 2010 года будет действовать Болонское соглашение, будут конвертируемые дипломы, наши молодые люди будут ездить по Европе, по всему миру. Не уедут ли они после 2010 года все? В Европе ждут, стареющая Европа ждёт наши молодые умы, Америка работает на молодых умах российских... Давайте задумаемся, останутся ли они в нашей стране, давайте поддержим их усилия, молодых людей!

Очень важна пропаганда. На днях я услышал, что "Голос Америки" заканчивает вещание на Россию, а сосредотачивается на мусульманских странах. Ну вроде бы надо радоваться. С другой стороны, я подумал: неужели нас уже так оболванили, что информационный пресс можно и убрать?

Ни одного детского канала — плохо! Ни одного детского канала, хотя президент в конце прошлого года сказал, что специализированный детский канал нужен. Об этом говорил с этой трибуны и я. Мы не поддержали то обращение, и сегодня ни один канал не выполняет нормы вещания детского телевидения, а это пропаганда, рассчитанная на наши молодые умы. Вот в Европе пятнадцать детских каналов, но по аналитике, которая есть, четырнадцать из этих пятнадцати европейских каналов демонстрируют исключительно американские фильмы. Поэтому Европа и деградирует сегодня, живёт по указке дядюшки Сэма. Мы тоже хотим такой участи для наших детей?

Молодёжь — сегодня модная тема. По ТВ — акции молодёжи, всё бурлит, но что скрывается за этой красивой, но виртуальной оболочкой? "Наши", не "Наши" выходят на улицы, молодёжь перетекает из одной акции в другую, от одной партии к другой — подзарабатывает. Какова реальная роль молодёжи в политической жизни страны? Надо узнать, услышать. Парламент это может сделать.

Есть предложение провести в Год молодёжи, если такой будет, общенациональную дискуссию с участием молодёжи: что думает молодёжь о своей собственной стране? Молодёжь, а не чиновник. Что она думает о собственной стране, что она думает о своём будущем? Может быть, она ошибается в чём-то, а может быть, в чём-то ошибаемся мы, взрослые, сидящие в этом зале? И это хороший вариант — услышать молодёжь и подкорректировать наши законы, которые мы принимаем в этом зале.

Вывод политических экспертов, специалистов в области молодёжной среды: никогда за весь постсоветский период молодёжные движения не представляли собой реальной политической силы, а были и остаются лишь разменной монетой в руках взрослых. Как возрастёт роль молодёжи в 2007 году? На выборы молодёжь плохо ходит. Значит, списанный политический ресурс? Нет, она будет исполнять роль пехоты в предвыборных баталиях, не веря в политические лозунги, будет пытаться подзаработать. А дальше что? Поиспользовали, как говорят, поматросили и бросили. Но ответная реакция-то будет адекватной, если мы не сделаем её другой, и разочарование будет адекватное. Сегодня только 4 процента молодых людей, говоря о своих жизненных приоритетах, ставят политику и общественную деятельность на первое место. 4 процента! Мы должны сделать так, чтобы молодёжь стала реальным участником политической и социальной жизни. Какова стратегическая идеологическая линия государства относительно молодёжи? Или её используют лишь как пушечное мясо?

Главным мотивирующим фактором молодёжного радикализма сегодня являются бедность и отсутствие каких бы то ни было перспектив на будущее. Бедность — потому что мы даже по стипендиям не можем ответить, что это — это определённые социальные гарантии или это возможность поддержать творческого, хорошо учащегося человека? Не можем ответить долгие годы, не говоря уже о том, куда молодое поколение идёт, почему, заканчивая некоторые вузы, 70 процентов выпускников никогда не работают по специальности. Молодёжь — это будущее страны, и политическое в том числе, и я надеюсь, что не только по своим физиологическим потребностям.

И последнее. Год молодёжи может стать не просто демонстрацией интереса власти к проблемам молодёжи, но и отличной возможностью для самой молодёжи включиться в общественную жизнь нашего государства, почувствовать себя гражданами в полном смысле этого слова.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я не собираюсь вам говорить о том, что все мы за молодёжь, за студенчество и так далее, вы все прекрасно, лучше меня это понимаете, вы все работаете в регионах с молодёжью. Буквально вчера была большая встреча у Валерия Владимировича Рязанского со студенческим клубом. Почти сто студентов пришли на встречу и обсуждали очень волнующие их вопросы. Наш комитет регулярно в ходе "круглых столов" обсуждает и принимает решения, адресованные всем органам, занимающимся проблемами молодёжи. Комитет в курсе всех проблем и решений, которые принимаются. Поэтому, если у кого-то есть в этом плане какие-то свои мысли, новые предложения, комитет готов всегда вместе с вами обсуждать.

Уважаемые коллеги, тема обращения к президенту не новая. Мы с вами в прошлом году обращались к премьер-министру, правительству нашей страны, чтобы рассмотрели вопрос о возможности объявления Года молодёжи, поэтому правительство тоже в курсе всех этих предложений.

Ряд депутатов — Буратаева, Гильмутдинов, Горюнов, Гостев, Третьяк, Чернышов — были инициаторами такого обращения в адрес президента. Мы считаем, очень важно, чтобы 2008 год был объявлен Годом молодёжи. Тогда мы сможем решить многие проблемы нашей молодёжи, молодёжных организаций, в том числе

мы поддержим предложение о создании самостоятельной государственной структуры для решения молодёжных проблем.

Комитет внимательным образом рассмотрел это обращение, поддерживает и просит вас тоже поддержать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопрос есть. Депутат Свечников, пожалуйста.

Свечников П. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, у меня вопрос к первому докладчику.

Вопрос такого плана: кто сегодня обязан решать молодёжные проблемы? Молодёжные проблемы обязана решать прежде всего исполнительная и законодательная власть. На сегодняшний день создано большое количество молодёжных парламентов в представительных органах власти, молодёжных групп в исполнительных органах власти, однако проблема по большому счёту, по-крупному не решается. Так вот, вопросы в связи с этим. Где гарантия того, что создание новой структуры, о которой сегодня шла речь в обоих докладах, позволит решить эту проблему? Каков статус будет этой структуры? Каковы будут права и взаимоотношения с существующими органами власти?

Председательствующий. Депутат Чернышов. Пожалуйста, коротко.

Мы обращаемся как бы к исполнительным структурам.

Чернышов А. Г. Я уже сказал, что на сегодняшний день Департамент по молодёжной политике Министерства образования и науки насчитывает семь человек. Я думаю, понятно, что для такой большой страны... координировать усилия невозможно, можно, наверное, только отвечать на письма, на некоторую часть вопросов. Поэтому предлагается создать госкомитет по делам молодёжи федерального уровня. Мы все видим, наверное, сегодня, чем занимается Фетисов: спорт, Олимпиада и так далее. И очень важно, наверное, чтобы был госкомитет, который от имени государства координировал бы всю работу — работу региональных комитетов (в некоторых регионах уже созданы комитеты по делам молодёжи) и работу всех молодёжных общественных организаций. Это был бы очень важный процесс координации усилий и финансовых, и организационных, и политических.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будем открывать прения? Я тоже думаю, что, наверное, нет нужды в этом.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государ-

ственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину об объявлении 2008 года Годом молодёжи в Российской Федерации и о создании на федеральном уровне самостоятельной структуры управления, занимающейся разработкой и реализацией государственных молодёжных программ и координацией инициатив молодёжных общественных организаций".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Приняли постановление.

По ведению — депутат Житинкин.

Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".

Предлагаю продлить время для обсуждения 13-го вопроса повестки дня и закончить перерыв в 15 часов, чтобы нам успеть провести "час заявлений" и пройти повестку дня.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование предложение сейчас рассмотреть ещё один проект постановления (у нас четыре минуты), затем перерыв сократить на час, прерваться до 15 часов, соответственно фиксированное время сдвинуть по пункту 14 на 15 часов, с тем чтобы успеть рассмотреть всю повестку дня, выслушать выступления депутатов в "час заявлений" и рассмотреть протокольные поручения, как сегодняшние, так и оставшиеся с предыдущего заседания.

Ставится на голосование предложение депутата Житинкина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Можем мы так сделать. Я не нарушил ничего. Тем самым мы полностью выполним сегодняшнюю повестку.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, фиксированное время мы можем отменить только решением палаты.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 45 сек.)
 Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 315 чел.
 Не голосовало 135 чел. 30,0 %
 Результат: принято

Предложение принято.

Я приглашаю на трибуну председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва. Рассматриваем пункт 13 повестки дня — проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову по вопросу заключения соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Эстонской Республики о статусе захоронений российских военнослужащих и гражданских лиц на территории Эстонской Республики и захоронений эстонских военнослужащих и гражданских лиц на территории Российской Федерации".

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, ни один вопрос, затрагивающий другие страны, не обсуждался на наших пленарных заседаниях чаще в последние дни, чем судьба советских воинских захоронений и мемориалов на территории Эстонской Республики.

Вы прекрасно знаете эту ситуацию. Я хотел бы напомнить о том, что мы уже дважды за последние два месяца принимали очень жёсткие заявления с соответствующими оценками. И надо сказать, что твёрдая позиция, которую своевременно заняли депутаты Государственной Думы, уже даёт определённые плоды. Обсуждение второго злополучного законопроекта — о сносе запрещённых сооружений — раз за разом откладывается, и теперь рассмотрение назначено на 15 февраля. И мы считаем, что переносы будут и в дальнейшем.

Более того, как минимум одна из тех четырёх эстонских партий, которые инициировали в своё время принятие первого закона, что называется, дрогнула, заколебалась — это Социал-демократическая партия Эстонии, которая говорит уже о том, что памятники трогать, в общем-то, не надо. И мы, безусловно, не должны снижать накал, не должны сокращать наши усилия, для того чтобы не дать осквернить память советских воинов-освободителей, которые захоронены на территории Эстонии.

В наших предыдущих заявлениях мы давали политическую оценку происходящему. Надо сказать, что сейчас дискус-

сия в Эстонии доходит уже до комичного. Предлагается, в частности, запретить возведение в Эстонии памятника Петру I. И всё это было бы, наверное, очень смешно, если бы это не было столь трагично, и столь безнравственно, и столь глупо. И мы убеждены в том, что любые наши дополнительные усилия для того, чтобы предотвратить совершение этих безнравственных, глупых, аморальных поступков, имеют право на существование и должны нами предприниматься.

Так вот, после тех политических оценок, которые мы уже давали, мы считаем необходимым создать и правовую базу для того, чтобы предотвратить соответствующие действия эстонских властей. И такой правовой базой в соответствии с Женевскими конвенциями 1949 года призвано стать двустороннее соглашение между Россией и Эстонией о защите воинских захоронений. Такие соглашения у России имеются уже с десятью государствами. С Эстонией переговоры ведутся с 1995 года. Текст готов, он парафирован, но он по-прежнему не подписан, и не подписан по достаточно простой причине: стороны продолжают спорить, что должно быть сначала — либо опись всех соответствующих захоронений и приложение списка к тексту соглашения, либо сначала заключение соглашения и потом опись.

Нам подобного рода споры представляются техническими и неоправданно затянутыми. Мы убеждены в том, что Правительство Российской Федерации, уполномоченные на то органы правительства, Министерство обороны, Министерство иностранных дел сейчас должны сделать всё от них зависящее для того, чтобы максимально ускорить проведение соответствующих переговоров, добиться от эстонской стороны заключения такого соглашения и предотвратить какие-либо односторонние действия эстонских властей в обход российской стороны. И мы обращаемся к Правительству Российской Федерации с предложением призвать эстонское правительство, эстонские власти не принимать никаких односторонних мер до той поры, пока не будет заключено соответствующее соглашение.

Кроме того, мы напоминаем нашу позицию, которая была изложена и в предыдущем нашем заявлении: в случае если события будут развиваться по самому негативному сценарию и дело всё-таки дойдёт до каких-либо односторонних действий, мы считаем возможным применение Федерального закона "О специальных экономических мерах", принятого нами в конце декабря прошлого года. Но ещё раз скажу, что нам хотелось бы верить, что до этого не дойдёт.

Просьба поддержать обращение к председателю правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Константин Иосифович, порядка ради я должен заметить, что антироссийские, антисоветские, прямо скажем, настроения в Прибалтике начались не сегодня и не вчера. Два года назад, когда принималось законодательство по русскому языку, когда, помните, выходили школьники в Прибалтике, в Литве в частности, с протестами, тогда...

Председательствующий. По-моему, в Латвии.

Локоть А. Е. В Латвии, да, простите.

Тогда, в частности, вы и, естественно, комитет под вашим руководством были сторонниками более гладких отношений: Европа не поймёт, мировое сообщество не поймёт и так далее. Ну, это порядка ради говорю.

Вопрос следующий. Безусловно, мы поддерживаем тональность, вернее, это обращение, но здесь не говорится... здесь речь идёт о могилах, о захоронениях, правильно. А о памятниках? Есть проблема конкретного памятника и вообще памятников советским воинам. Как вы считаете, нужны ли дополнительные меры для того, чтобы их защитить и эту проблему решить?

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Анатолий Евгеньевич, во-первых, я не принимаю упрёк в какой-то соглашательской позиции Государственной Думы либо Комитета по международным делам. Мы всегда очень жёстко и своевременно реагировали на любые попытки ограничения либо нарушения прав неграждан, естественно, в первую очередь русскоязычного населения в государствах Балтии. Мы ставили этот вопрос и на двустороннем уровне, и продолжаем ставить этот вопрос на уровне тех международных организаций, где работают российские делегации. Ну, в частности, вот буквально месяц назад в Парламентской ассамблее Совета Европы была проголосована очень жёсткая резолюция в отношении Латвии и нарушений прав русскоязычного населения там, и соответствующий проект резолюции сейчас внесён по Эстонии.

Что касается вашего вопроса, Анатолий Евгеньевич, то я вам могу сказать, что он абсолютно правомерен. В том тексте, который согласован, говорится о статусе захоронений, но он соответственно покрывает и тему мемориалов и памятников, если эти памятники возведены в честь тех людей, которые сложили свои головы на полях Второй мировой войны.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть нужда открывать дискуссию по очевидному вопросу? Я вижу, никто не настаивает, все, видимо, поддерживают. Нет, настаивающий есть — депутат Григорьев возражает против нашего решения.

Вы присаживайтесь, Константин Иосифович.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Григорьев С. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Позвольте выразить несколько иную точку зрения по вопросу о принятии Государственной Думой предложенного проекта обращения.

Соглашение, о котором говорил здесь председатель Комитета по международным делам... да, действительно, возможность его заключения прорабатывается уже много-много лет. Однако ведущаяся работа показывает, что прибалтийские соседи намерены такого рода соглашения использовать в первую очередь в целях реабилитации местных пособников фашистов и легионеров войск СС, поэтому, если уж заводить разговор о подобном соглашении, надо внести ясность, о каких захоронениях идёт речь.

Если Таллин хочет внести свою лепту, отдать дань памяти эстонцам, которые воевали в рядах антигитлеровской коалиции в эстонском корпусе Красной Армии, то о том, как это сделать, действительно можно договариваться. Такие захоронения на российской территории есть, власти за ними должным образом ухаживают. Если речь идёт об эстонцах — гражданах СССР, репрессированных в тот период, Россия и так делает то, что должно для увековечения их памяти. Если же речь идёт об эстонцах, которые служили в эсэсовских частях, тогда встаёт вопрос о том, собираемся ли мы восстанавливать могилы эсэсовцев и карателей. В то время граждан Эстонии не было, для нас все павшие в тот период и все эстонцы, о которых пойдёт речь в таком соглашении, — граждане СССР, просто одни — предатели, пособники нацистов, на которых иудина отметина навеки, другие — жертвы политических репрессий, третьи — герои борьбы с нацизмом.

Не вызывает сомнений, что за обострением ситуации вокруг памятников советским солдатам в Эстонии стоят определённые цели, и в том числе продвижение концепции советской оккупации, которая в свою очередь базируется на идее преемственности современных прибалтийских государств и довоенных республик. Под это лекало эстонская сторона будет подгонять и проект соглашения о воинских захоронениях. Наивно думать, что с помощью спешного возобновления работы над соглашением о воинских захоронениях, в ходе которой всё рав-

но предстоят тяжёлые и затяжные переговоры на экспертном уровне, можно погасить намерения официального Таллина уже в феврале — марте снести памятник советским воинам в эстонской столице. И то, что там заколебалась Социал-демократическая партия, не должно нас успокаивать.

Для того чтобы предотвратить эти отвратительные поползновения эстонских властей, следует инициировать и поддержать иные действия руководства страны, прежде всего наносящие существенный ущерб международному престижу нынешней Эстонии, её экономическим интересам, а не затягивать президента и правительство на заведомо зыбкую соглашательскую, всё-таки подчеркну это, и непродуктивную почву, на которую выводит нас, по моему мнению, предлагаемый Комитетом по международным делам и его председателем проект постановления.

Главное в нашей позиции — не нужно сейчас пустословия и шумихи вокруг этого вопроса. Наследников фашистов в Эстонии это не остановит. Дума продемонстрирует позицию, которая вызовет в лучшем случае снисходительное и саркастическое сочувствие к увещателям. В первую очередь нужно не допустить актов вандализма в отношении неприкосновенных захоронений советских воинов, сложивших головы в борьбе с фашистской нечистью. Действия вопреки мнению председателя комитета должны быть упреждающими. Для этого у правительства есть не требующие деклараций возможности.

Эстонским попыткам надругаться над святынями войны должен быть дан решительный и чувствительный отпор, поэтому мы будем голосовать против принятия этого обращения.

Спасибо.

Председательствующий. Ваше право.

Депутат Косачёв, заключительное слово, пожалуйста. Я так понимаю, реакция на выступление господина Григорьева. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Да, безусловно, реакция, потому что уважаемый коллега Григорьев в своём псевдопатриотическом запале демонстрирует удивительную юридическую безграмотность.

Дело в том, что в Российской Федерации ещё с 93-го года действует Закон "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", в котором есть прямая норма, устанавливающая, что содержание, благоустройство воинских захоронений, находящихся на территориях других государств, и соответственно воинских захоронений других государств на территории Российской Федерации осуществляется в порядке, который определён межгосударственными договорами и соглашениями. То есть то соглашение, которое мы, по идее, должны заклю-

чить с Эстонией, разрабатывается на основании действующего закона Российской Федерации.

Во-вторых, Сергей Михайлович, вы, наверное, не можете не знать, что у нас такие соглашения уже существуют с десятью государствами, включая, например, Германию, и в соответствии с этим соглашением на территории Российской Федерации охраняются памятники, например, тем солдатам германской армии, которые воевали против Советского Союза. Нравится нам это или не нравится, но это так, это устоявшаяся норма, и она абсолютно соответствует и принципам морали, и нормам современного межцивилизационного общения.

Говорят, что никакая война не закончена до тех пор, пока не похоронен последний её солдат. Вот я вам предлагаю сейчас не идти по этому дешёвому популистскому пути и не тревожить могилы тех солдат, которые упокоились во время Второй мировой войны. Не призывы какие-то голые, а вот такие конкретные юридические действия — это и есть тот шанс, который позволит нам уберечь память наших солдат. Если бы соответствующее соглашение было подписано Правительством Российской Федерации, например, год или пять лет назад, мы сейчас просто-напросто не были бы в той ситуации, в которую нас пытаются поставить эстонские националисты. Ещё не поздно эту ситуацию исправить, и бороться нужно до конца.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову по вопросу заключения соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Эстонской Республики о статусе захоронений российских военнослужащих и гражданских лиц на территории Эстонской Республики и захоронений эстонских военнослужащих и гражданских лиц на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, к столетию российского парламентаризма при содействии Государственной Думы снят фильм "Свобода по-русски". В силу того что мы сократили перерыв, сейчас в Малом зале будет демонстрация части этого фильма, а его завершающую часть можно будет посмотреть 14-го числа, в среду, также в большой перерыв. А сейчас можете пройти в Малый зал и поучаствовать в этом мероприятии.

Объявляется перерыв до 15 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по вашей инициативе мы сократили перерыв. Время — 15.00. Давайте регистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4%
Отсутствует. 34 чел. 7,6%
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6%
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, как мы и договаривались, сразу после перерыва на фиксированное время мы поставили проект федерального закона "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан" (пункт 14 повестки дня). Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан".

Договор полностью соответствует Конституции Российской Федерации, в части 3 статьи 11 которой прямо указано, что разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий. Необходимость утверждения законом указанного договора закреплена в статье 26⁷ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В ходе подготовки, согласования и подписания договора были соблюдены и иные требования, предусмотренные законом "Об общих принципах...".

Договор был одобрен Государственным Советом Республики Татарстан 28 октября 2005 года и затем подписан Президентом Российской Федерации и Президентом Республики Татарстан.

Хочу отметить, что каждое положение данного договора есть результат длительного и скрупулёзного согласования позиций. Предваряя возможные вопросы, скажу, что данный договор не предусматривает каких-либо преференций для одного из субъектов Федерации, в данном случае Татарстана. Речь идёт об отличном от установленного федеральными законами разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Татарстана в отдельных сферах. Цель такой корректировки — учесть экономические, экологические, культурные и иные особенности республики.

Договор предусматривает заключение соглашений между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Республики Татарстан для совместного решения проблем в указанных сферах. Так, требуют совместного решения накопившиеся в республике проблемы, например, экологического характера, связанные со значительной загрязнённостью добываемой в Татарстане нефти и негативными последствиями её интенсивной переработки. Обращаю ваше внимание, что упомянутые соглашения между Правительством России и Кабинетом Министров Татарстана не вступают в силу автоматически, — вот этот послыл очень важный — по затронутым в них вопросам в Государственную Думу вносятся соответствующие законопроекты.

Кроме того, договор подтверждает право Республики Татарстан в пределах своих полномочий осуществлять международные и внешнеэкономические связи с субъектами и административно-территориальными образованиями иностранных

государств, заключать соглашения в данной сфере. Порядок заключения таких соглашений вновь устанавливается Правительством Российской Федерации.

Договор устанавливает право органов государственной власти республики по согласованию с Правительством России оказывать государственную поддержку соотечественникам, выдавать общегражданские паспорта с вкладышем на татарском языке и с изображением государственного герба Республики Татарстан. Срок действия договора — десять лет.

Вот вкратце основные положения законопроекта. Его реализация не потребует дополнительных средств из федерального бюджета.

Прежде чем приступить к обсуждению, призываю вас вернуться в совсем недалёкое прошлое. Как вы помните, Республика Татарстан — одна из двух, не подписавших в 92-м году Федеративный договор. Только спустя два года, а именно 15 февраля 1994 года, был подписан Договор о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан. Этот договор позволил вернуть республику в конституционное поле России и обеспечить её дальнейшее развитие в рамках единой Федерации. Договор сыграл свою положительную роль. Однако в дальнейшем были приняты законодательные решения, направленные на совершенствование разграничения полномочий между федеральным центром и регионами. В связи с этим в силу положений статьи 5 федерального закона номер 95 от 4 июля 2003 года действующие на момент его вступления в силу договоры о разграничении полномочий подлежали утверждению в течение двух лет, то есть до 8 июля 2005 года. Так как договор с Республикой Татарстан процедуру утверждения не прошёл, он фактически утратил силу с 8 июля 2005 года.

Ещё раз подчеркну, что данный договор никоим образом не направлен на получение Республикой Татарстан каких-либо привилегий по сравнению с другими субъектами Федерации, а имеет своей целью совместное с федеральным центром решение специфических для республики проблем.

Я призываю вас к обсуждению данного законопроекта, который внёс Президент Российской Федерации, по существу, без политических обвинений и каких-либо наветов непроверенных.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Содоклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Гришин В. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик по данному вопросу Александр Сергеевич Косопкин достаточно подробно, обстоятельно изложил концепцию рассматриваемого проекта федерального закона и историю подготовки договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами власти Республики Татарстан и Российской Федерации. Это обстоятельство освобождает меня от пространного, развёрнутого содоклада, но тем не менее хотелось бы отметить следующее.

Комитет по делам Федерации и региональной политике внимательно и заинтересованно рассмотрел указанный законопроект и поддерживает его. При этом мы прежде всего учитываем ту непреложную истину, что Конституция Российской Федерации предполагает осуществление разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти её субъектов, которое осуществляется как самой Конституцией, так и Федеративным или иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Рассматриваемый сегодня договор учитывает опыт применения Договора от 15 февраля 1994 года Российской Федерации и Республики Татарстан о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан, заключённого на основе результатов референдума Республики Татарстан, проведённого 21 марта 1992 года. Сейчас можно долго спорить о положительных или негативных сторонах предыдущего договора, как и обо всём периоде переговорных отношений между федеральным центром и субъектами Российской Федерации в 90-х годах. Наверное, всё же больше было положительного, если учитывать специфику того конкретного исторического отрезка времени.

Как вы помните, приняв в июле 2003 года федеральный закон номер 95, мы определили в нём общие принципы разграничения полномочий между федеральным центром и субъектами, возможности и порядок заключения договоров о разграничении полномочий. Законом был также установлен, как уже сказал Александр Сергеевич, двухгодичный срок для возможности перезаключения договоров и утверждения их федеральными законами. Срок истёк, но ни один из субъектов не воспользовался предоставленным правом. Таким образом, все ранее заключённые договора утратили свою силу.

Представленный же сегодня договор носит рамочный характер и не содержит, как считают некоторые и как тут было сказано, каких-либо предпочтений участникам договора. В нём

лишь устанавливается возможность для Правительства Российской Федерации и Кабинета Министров Республики Татарстан заключать соглашения (это, кстати, в рамках действующего законодательства), предусматривающие совместное решение вопросов, связанных с экономическими, экологическими, культурными и иными особенностями Республики Татарстан. При этом оговаривается, что Правительство России и Государственный совет Республики Татарстан по затронутым проблемам вносят соответствующие законопроекты в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. И это, на наш взгляд, принципиально важно.

Рассматриваемый договор прошёл процедуру подготовки, согласования и подписания сторонами в соответствии с требованиями статьи 26⁷ Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...".

Учитывая изложенное, Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан", внесённый Президентом Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы с вами утвердили процедуру рассмотрения данного законопроекта. По этой процедуре предполагается возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Есть ли вопросы? Есть. Давайте запишемся, я вижу много рук. *(Шум в зале.)* Пожалуйста, давайте запишемся, потом примем решение. Запишитесь, пожалуйста, на вопросы к докладчику и содокладчику. Для вопроса предоставляется не более одной минуты, и ответ — до трёх минут (часть вторая статьи 56 Регламента).

Покажите список.

Семнадцать человек. Есть предложение задавать по одному вопросу от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, давайте так: начнём задавать вопросы от фракций, я буду регулировать.

От фракции "Единая Россия" у меня записались депутаты... я не вижу всего списка.

Дайте мне список записавшихся, пожалуйста.

Семнадцати, наверное, не будет. Так, я смотрю: Розенбаум, Кобзон, Шаккум, Семаго.

Пожалуйста, депутат Бугера, ваш вопрос. По карточке Розенбаума.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, Конституция Российской Федерации легитимизирует договорную форму взаимоотношений субъектов Федерации и центра. Республика Башкортостан это всецело поддерживает. В то же время в Конституции Российской Федерации не говорится о том, что только те субъекты, которые не подписывали в своё время Федеративный договор, могут пользоваться договорной формой. Поэтому у меня вопрос к Александру Сергеевичу: администрация президента предполагает рассмотреть возможность заключения договоров и с другими субъектами, в частности с Башкортостаном? Башкортостан с такой инициативой уже выступил.

Председательствующий. Вопрос Александру Сергеевичу?

Пожалуйста, Александр Сергеевич. Из президентской ложи.

Косопкин А. С. Во-первых, о том, что предшествовало вопросу насчёт подписавших и неподписавших. Когда я с трибуны говорил о том, что Татарстан в своё время не подписал, я как раз хотел подчеркнуть тот путь, который проделал Татарстан в своих взаимоотношениях с Российской Федерацией, то есть это был достаточно трудный путь, и ни в коем случае я не имел в виду, что вот именно такая договорная форма по отдельным вопросам — ещё раз подчеркну: по отдельным вопросам — позволена только тем, кто не подписывал.

Конечно, все субъекты, это непреложное правило нашей Конституции, равны между собой во взаимоотношениях с центром. Поэтому что касается Башкортостана... Если Башкортостан докажет, что у него есть определённые особенности, то тогда, вполне возможно, и будет принято решение, но опять-таки через подписание, через вынесение на ваше рассмотрение и так далее.

Председательствующий. Я иду по списку. Депутат Кибирев от фракции КПрФ. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Сергеевич, я прошу вас помочь мне разобраться в смысле статьи 2, пункт 2. Республика Татарстан, которая согласно договору является одновременно и субъектом Российской Федерации, и государством, обладает всей полнотой государственной власти вне пределов ведения и вне пределов полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения. Если из полного набора предметов ведения исключить предметы ведения и полномочия Российской Федерации, то остаются предметы совместного ведения, но

в отношении их согласно договору полномочиями обладает Республика Татарстан. Вопрос: значит ли это, что в отношениях между Российской Федерацией и Республикой Татарстан нет предметов совместного ведения?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Нет, совершенно не так. Вопросы совместного ведения как были, так они и остаются. Другое дело, что в договоре подчёркиваются — вот вы, наверное, обратили внимание — вопросы, допустим, по недропользованию, и то в большей степени связанные с решением экологических проблем.

Я ещё раз говорю, потому что на эту тему, наверное, будут задавать вопросы: договор выделяет только отдельные вопросы, по которым предполагаются отдельные соглашения Кабинета Министров Татарстана с Правительством Российской Федерации, и то эти соглашения не будут являться соглашениями прямого действия, не будут являться нормами прямого действия, потом на основании этих соглашений будут разработаны законопроекты, которые будут вноситься в Государственную Думу на ваше рассмотрение.

Что касается вопросов, я вам ещё раз говорю: все вопросы по совместному ведению, перечисленные в Конституции, конечно же, остаются, за исключением тех, которые выносятся в этот договор.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович. (Я вижу, что он лично присутствует и нажимает кнопку.) Вопрос, пожалуйста, ваш от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Александр Сергеевич, вот статья 26⁷: "Заключение договоров о разграничении полномочий допускается только в случае, если это обусловлено экономическими, географическими и иными особенностями субъекта Российской Федерации". Вот вы сейчас, отвечая на вопрос депутата Бугеры, сказали: если Башкортостан докажет, что у него есть экономические, географические и иные особенности, то и с ним возможно заключение подобного договора. Скажите, а кто это определяет? Вот у нас в Курской области ужасная экология: атомная станция всем надоела, чёрт-те что, Михайловский ГОК, прочее. У нас тоже ужасные особенности, давайте с нами тоже заключать.

Косопкин А. С. Во-первых, у нас сейчас уже достаточно прозрачная система, достаточно чётко определены полномочия, начиная от законодательного собрания субъекта, высшего должностного лица субъекта Федерации, который является ещё и членом Госсовета. Поэтому на всех уровнях такие вопросы поднимать можно. Другое дело, что эти вопросы должны проходить достаточно хорошую экспертизу, чтобы они дейст-

вительно были приняты, для того чтобы всем сторонам было понятно, что данные проблемы можно решить особым порядком, записав эти проблемы в такой договор, как договор с Татарстаном, который мы рассматриваем.

Председательствующий. Депутат Глотов от фракции... не знаю, как правильно представить... от фракции "Народная Воля"? Пожалуйста, Сергей Александрович. Фракция "Народная Воля".

Глотов С. А. Да. Я с удовольствием представлю правильное название, поскольку мы действуем легитимно в Государственной Думе: Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР — Патриоты России).

И пожалуйста, два вопроса от нашей фракции, по одному к докладчику и содокладчику.

Уважаемый Виктор Иванович, договор принимается исходя из неких исторических, культурных, экономических и даже экологических особенностей Республики Татарстан. Перечислите, пожалуйста, эти особенности, для того чтобы мы могли чётко представлять, что написано в преамбуле договора.

И уважаемый Александр Сергеевич, по статье 4 органы государственной власти Республики Татарстан имеют соответствующее представительство при Президенте Российской Федерации в городе Москве. Неужели не достаточно полномочного представителя?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, кто первый отвечает? Виктор Иванович, вы, да?

Гришин В. И. Уважаемый Сергей Александрович, на самом деле у каждого субъекта Федерации... вот сейчас господин Иванов говорил, что у них есть свои особенности. У каждого субъекта Федерации, я вам скажу, море особенностей, в том числе и у Республики Татарстан. Это и особенности экологические, о которых говорил Александр Сергеевич, это и особенности национальные, это и особенности социальные. Их везде достаточно много. Другое дело...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гришин В. И. Экологические? Засорённость нефтью — это что, не особенность? У нас, скажем, в республике нет нефти, в Московской области тоже нефти нет, разработки нефти не было. На самом деле почвы в Республике Татарстан оказались достаточно, скажем так, загрязнёнными, и этим надо заниматься.

Или то, что вписано здесь по языку. Скажем, паспорт. Да, выдаётся паспорт с вкладышем. Это присуще, скажем, области какой-то? Наверное, не присуще. Здесь есть своя особенность. И вы знаете, что эти вопросы постоянно поднимаются, посто-

янно будируются и их на самом деле необходимо разрешать. Поэтому я вам говорю: есть конкретные...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гришин В. И. Я вам перечислил...

Председательствующий. Виктор Иванович, не надо вдаваться в дискуссию, вы отвечайте, как считаете нужным.

Гришин В. И. Поэтому я считаю, что особенности есть. Другое дело, что каждый субъект выбирает свои алгоритмы решения проблем, которые идут от этих особенностей. Одни считают, что необходимо разграничить полномочия, другие считают, что проблемы, вытекающие из этих особенностей, лучше ликвидировать совместно с Российской Федерацией. И поэтому говорить, что все проблемы, связанные с особенностями, можно решить только путём деления, наверное, неправильно. Каждое руководство исходит из своих собственных особенностей. Татарстан исходит из того, что сложилось, и я считаю, что это вполне правомерно. Поэтому говорить, что особенностей нет... они есть везде.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Что касается представительства Татарстана при администрации президента, эта форма давно апробирована, другое дело, что представительства субъектов в основном раньше были при Правительстве Российской Федерации. Сейчас же принята такая форма: в городе Москве при Президенте Российской Федерации. Это как раз ещё раз подчёркивает, что данный договор не является нормативным документом прямого действия, что необходима большая работа с правительством, чтобы разработать ряд соглашений, после разработки этих соглашений необходимо на их основании подготовить законопроекты, внести их в Государственную Думу, работать с комитетами Государственной Думы. Вот для реализации механизмов, которые заложены в договоре, как раз и организуется это самое представительство. Поэтому я здесь не вижу никаких противоречий.

Что касается первого вопроса, Виктор Иванович. Вы вот сказали, что уже действительно есть экологические проблемы, которые отличаются в первую очередь по методу их решения от проблем других субъектов. Это один момент. Вторая проблема, и вы прекрасно эту проблему знаете, возникла, когда мы решали вопрос о паспортизации, когда мы решали вопрос о вкладыше. Вот эта особенность у нас проявилась в основном только в случае с Татарстаном. Эта проблема решена, и она прописана. Есть проблема работы с соотечественниками, и вы это тоже знаете. Она и сегодня ведётся, но теперь мы её делаем легитимной, прописывая опять же в этом договоре. И это, я считаю, тоже один из плюсов данного документа.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "Родина". У меня записаны депутат Никитин и депутат Савельев. Депутат Никитин. Пожалуйста, Владимир Петрович, ваш вопрос.

Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Вы прекрасно знаете, что существует часть 4 статьи 5 нашей Конституции, где чётко говорится о том, что во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны. Возникает вопрос: не начнут ли в этих условиях все субъекты Российской Федерации, используя свои конституционные права, добиваться равенства вот по этому далеко не лучшему образцу?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Владимир Петрович, вот я уже, стоя на трибуне, вспоминал некую историю. Я просто не сказал, что тот первый договор с Татарстаном, даже если по объёму сравнивать, был в десять раз больше, нежели тот, который предложен сейчас. И то, что мы сейчас записали в этом договоре, ни в коей мере не позволяет Республике Татарстан каким-то образом возвышаться, быть выше, иметь больше полномочий по сравнению с другими субъектами. Я, отвечая на вопрос Бугеры, сказал, что если другие субъекты найдут у себя такие проблемы, которые требуют отдельного разрешения с федеральным центром, а наверняка, имеются такие субъекты и такие проблемы, то вместе с вами, так как — ещё раз подчёркиваю — всё это будет решаться на основании закона, мы будем принимать решение, соглашаться или отвергать. Поэтому тот принцип, который зафиксирован в статье 5 Конституции, я думаю, мы вместе с вами не нарушим, сейчас он не нарушается.

Председательствующий. Из записавшихся от фракции КПРФ я вижу здесь только депутата Локотя Анатолия Евгеньевича. Пожалуйста... Останина и Локоть, прошу прощения, двое. Кто будет задавать вопрос?

Локоть А. Е. Ну, мне включили микрофон.

Сначала Александру Сергеевичу вопрос.

Уважаемый Александр Сергеевич, вообще, честно говоря, непонятно, зачем администрация включает сейчас те механизмы, с которыми семь лет эта же администрация боролась. Чем отличаются одни субъекты от других? Почему одни по Конституции будут жить, а другие — по договору? Вопрос в следующем: кто на очереди? Башкортостан обозначился. Кто следующий?

И Виктору Ивановичу вопрос: какие всё-таки отзывы есть от субъектов Федерации? Валентин Александрович задавал

этот вопрос на Совете Думы, но ответа мы не получили. Какие отзывы есть от субъектов Федерации на данный законопроект, на данный договор, имеются ли они?

Спасибо.

Косошкин А. С. Анатолий Евгеньевич, с учётом того что я уже на большую часть вашего вопроса ответил, скажу только насчёт очереди. Очереди на сегодняшний день как таковой нет. Ещё раз повторю, что очередь может быть и большой, но это не значит, что вся очередь будет удовлетворена. Чтобы выйти на подобный договор, надо всё-таки убедительно обосновать те претензии, те отдельные особые моменты, которые есть в данном субъекте.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР у меня записан Овсянников Владимир Анатольевич. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Овсянникова. Во-первых...

Председательствующий. Секундочку... Про субъекты, пожалуйста, Виктор Иванович Гришин, это вторая часть вопроса.

Гришин В. И. Утром, отвечая на вопрос, почему необходимо оставить данный пункт в повестке дня, я говорил, что на самом деле мы впервые рассматриваем такой законопроект в Государственной Думе. То есть с момента принятия 95-го закона мы не заключали ещё ни одного договора по процедуре, которая была прописана в этом законе. Поэтому, если говорить о процедуре принятия закона, она несколько иная, она была прописана комитетом по Регламенту и одобрена Советом Федерации 21 ноября прошлого года. В соответствии с этой процедурой мы отправили подготовленный законопроект во все инстанции, исключая регионы, кроме региона, которого касается этот законопроект, то есть законопроект был направлен в комитеты и комиссии Госдумы, Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации, в Правительство Российской Федерации и в Татарстан. Поэтому вот такая процедура нами одобрена, мы по ней и действовали, и по этой процедуре мы всё исполнили.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Во-первых, хочу предложить премию в виде бутылки водки тому, кто правильно произнесёт название фракции, которую представляет Готов, вот полностью, без записки, просто так, на память назовёт фракцию. Это первое.

Второй момент. Депутату Локотю хочу сказать. Он всё не понимает, почему мы рассматриваем этот договор. Я вам скажу...

Председательствующий. Это выступление, Алексей Валентинович?

Митрофанов А. В. Нет-нет, не выступление, подождите. Вместо Александра Сергеевича скажу.

Председательствующий. У вас сейчас время кончится.

Митрофанов А. В. Дожить до семидесяти лет и руководить таким регионом — это действительно подвиг в России, и мы сделаем подарок человеку, так и понимайте. Шаймиев заслужил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ваше время вышло, вы вопрос не задали.

От фракции "Единая Россия" — Семаго, пожалуйста.

Семаго В. В. Спасибо большое, уважаемый председательствующий.

Виктор Иванович, у меня вопрос к вам. Вот у меня перед глазами исторический документ — это результаты голосования 99-го года, когда по инициативе фракции КПрФ принимался закон, который лёг в основу сегодняшней процедуры. Если внимательно посмотреть, — Валентин Александрович не даст мне соврать — фракция проголосовала в большинстве за, но вот Семаго не голосовал, он был против. У меня в этой связи вопрос: вот это историческое политическое волеизъявление фракции КПрФ учитывалось вами при вынесении вашего заключения на этот законопроект и на введение, так сказать, процедуры принятия решения по сегодняшнему утверждению?

Гришин В. И. Ну, вопрос как бы с подтекстом, я понимаю. Мы, естественно, учитываем всё. И когда некоторые коллеги начинают задавать вопросы, почему мы принимаем то или иное... Вот как-то мы переименовывали город, и начался тоже соответствующий демарш. Я просто призываю к тому, чтобы действительно те законы, которые мы принимаем, читать. И задача комитета на самом деле заключается прежде всего не в каком-то политическом решении, а в том, чтобы посмотреть с точки зрения профессиональной: если удовлетворяет внесённый законопроект Конституции, законам, тогда у комитета, при всём желании, замечаний не будет. Поэтому мы, принимая этот законопроект, говорим: да, может быть, с политической точки зрения здесь есть определённые осложнения, но комитет высказать какие-то замечания с точки зрения действующего законодательства не может, коллеги.

Председательствующий. Фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")" два вопроса задала.

Фракция "Родина". Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста, от фракции вопрос. И будем считать, что мы процедуру завершили: по два вопроса от фракции.

Савельев А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Вопрос к Александру Сергеевичу как раз касается политических рисков.

Получается, что сегодня мы не случайно говорим о 94-м годе, мы как бы сдвигаемся к проблемам, которые были тогда. Но так ведь можно и дальше пойти, то есть этим законопроектом запускается какой-то политический процесс, который может сдвинуть нас и в 93-й год, и в 91-й, и тогда уже никто особенно не будет спрашивать, законно или незаконно, соответствовал Конституции или нет, тогда возьмут Уголовный кодекс, перелистают его и найдут соответствующие диспозиции. Нет ли здесь опасности, что те, кто сегодня будет голосовать за, подпадут под эти статьи Уголовного кодекса уже без всякого соотношения с Конституцией или с какой-то политической волей администрации президента?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Андрей Николаевич, вы юрист, а, честно говоря, вышли как бы на такое поле, на поле субъективного размышления: а что будет?.. Можно, конечно, углубиться до 17-го года, до 5-го года и так далее — так можно в глубь веков уйти. Я ещё раз подчёркиваю: то, что сегодня вы рассматриваете очередную инициативу Президента Российской Федерации, есть не что иное, как продолжение тех законодательных актов, за которые и вы уже голосовали. Здесь вот приводил депутат Семаго пример, что в своё время был принят, например, 95-й закон, в том числе и голосами фракции КПРФ. То есть мы все здесь несём общую ответственность, поэтому мы все заинтересованы в том, чтобы законы, которые мы здесь принимаем, не выходили за рамки конституционного поля, не выходили за рамки тех законов, которые уже действуют, которые уже приняты, поэтому ваши страхи, я считаю, необоснованны.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прозвучало по два вопроса от каждого депутатского объединения. Я полагаю, что мы завершили процедуру. Я ставлю на голосование предложение двух депутатов, которые предлагали вообще по одному вопросу от фракции, а мы задавали по два вопроса. Ставлю на голосование предложение завершить процедуру вопросов и ответов.

Включите режим голосования.

От фракции КПРФ прозвучало даже три вопроса, потому что депутат Локоть задал два вопроса.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 88,8%
Проголосовало против 39 чел. 11,2%
Воздержалось 0 чел. 0,0%
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0%
Результат: принято

Прекратили процедуру.

По предложенному порядку обсуждения у нас сейчас предполагаются выступления представителей депутатских объединений, депутатов Государственной Думы. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть желающие. Вносятся предложение: по одному выступлению от фракции.

Пожалуйста, включите режим голосования.

А продолжительность, скажем так, до пяти минут.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, вообще-то, мы утвердили уже процедуру, коллеги, там десять минут, действительно, поэтому я снимаю это предложение. То есть по одному от фракции, но до десяти минут, как мы утвердили.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 245 чел. 97,2%
Проголосовало против 6 чел. 2,4%
Воздержалось 1 чел. 0,4%
Голосовало 252 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0%
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — депутат Свечников.

Кто от фракции ЛДПР? Иванов.

Свечников П. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая проект договора Российской Федерации с Республикой Татарстан о разграничении полномочий органов власти, нужно вспомнить некоторые факты нашего недавнего прошлого. Первый Федеративный договор, как справедливо здесь было отмечено, о разграничении полномочий субъектов Федерации и центральной власти был подписан 31 марта 1992 года. Он стал приложением к Конституции и сыграл немалую роль в предотвращении дезинтеграции Российского государства. Татарстан присоединился к этой договорной практике в феврале 94-го года, заключив отдельный договор с Российской Федерацией. Этим договором в ведение республики был передан широкий круг вопросов, далеко выходящих за рамки прежних её полномочий. Они касались энер-

гетики и некоторых видов транспорта, геодезии и добычи нефти, денежной системы и льгот по налогам, акцизов на спиртные напитки, платы за землю, средств, поступающих от приватизации, и так далее. Все связанные с этим доходы переходили, как правило, в бюджет Татарстана. Словом, для него создавался своего рода режим наибольшего благоприятствования. Естественно, остальные сорок пять субъектов Федерации, заключившие до конца 90-х годов свои договоры с федеральным центром, такого рода режима благоприятствования получить не могли. Таким образом, был существенно нарушен провозглашённый в Конституции принцип равноправия субъектов Федерации, а сами подписанные тогда договоры были признаны выполнившими своё назначение и утратили силу.

Как только после долгих мук были уточнены нормы закона "О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации", всё, казалось бы, встало на свои места, все точки над "i" были поставлены, но, оказывается, это не так.

Если обратимся к проекту договора между Российской Федерацией и Татарстаном, который нам сегодня предлагается утвердить, то увидим, что в нём затрагиваются вопросы, по существу, не сходявшие с повестки дня все пятнадцать лет, с момента преступного развала Советского Союза. Причём за это время многие вопросы уже решены, но не в договорах, а в соответствующих федеральных законах. Это законы о языках народов России, о документах, удостоверяющих личность, о международных отношениях, а также законы о земле, лесах и водах. Завершается подготовка закона о недрах, в ходе которой идёт острый спор о так называемом принципе двух ключей, то есть совместной компетенции федеральных и региональных органов в сфере использования минеральных ресурсов и охраны природы. Нужно ли проблемы такого рода решать в договорах или по крайней мере упреждать их решение? На наш взгляд, по всей вероятности, не нужно. Нам предлагается срочно решить все эти вопросы в особом договоре для одной из российских республик.

Мнение президента о проекте договора известно — он подписал его и внёс в парламент. Что же касается других субъектов Федерации, то, судя по прессе, они отреагировали на этот проект весьма оперативно. Как известно, две недели назад Президент Башкортостана издал указ о срочной подготовке похожего проекта договора для своей республики, и уже сегодня прозвучала информация, что уже внесли соответствующий договор. Идёт проработка предложения о договоре с Чечнёй, на очереди, несомненно, будут и другие субъекты Федерации.

Стало быть, решая судьбу законопроекта, рассматриваемого сегодня, мы так или иначе открываем новый виток заключения договоров Федерации с её субъектами, образно говоря, начинаем гонку на санях по местности, где давно сошёл снег. И вряд ли эта гонка, эти очередные разговоры о полномочиях и компетенции будут способствовать развитию взаимодействия субъектов Федерации с федеральными органами власти, содействовать стабильности в государстве и обществе, о которой так много говорит нынешнее российское руководство.

Политика в любом деле требует ясного видения перспектив и точного прогноза, а его предсказать не так уж и трудно. Вот почему фракция КПРФ вносила предложение направить проект представленного нам договора в законодательные органы власти всех субъектов Федерации и только затем, с учётом их мнений, принимать по этому проекту взвешенное решение, глядя вперёд, а не назад. Насколько можно судить по докладу, такого числа отзывов (от всех — имеется в виду) пока нет, но это, несомненно, требуется, пока существует и неизменно действует статья 5 Конституции, по которой во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны. Мы, коммунисты, не против соблюдения прав народов, населяющих Республику Татарстан, мы не против самой Республики Татарстан, однако исходим из Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой все субъекты Российской Федерации равноправны между собой.

На основании вышеизложенного фракция КПРФ будет голосовать против указанного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов, от фракции ЛДПР.

По ведению — депутат Алкснис, пока идёт депутат Иванов. Пожалуйста, Виктор Имантович.

Алкснис В. И. Олег Викторович, я хотел бы выразить протест против подобного ведения заседания, тем более что есть аналогия. 12 декабря 1991 года господин Хасбулатов точно так же вёл то знаменитое заседание и то же самое говорил: "Чего обсуждать?! Всё ясно, давайте голосовать!" Проголосовали — до сих пор не можем расхлебать.

Я хочу напомнить ещё один факт. Когда неделю назад в латвийском Сейме обсуждался вопрос о границе, латвийские депутаты обсуждали вопрос десять часов, из ста депутатов Сейма выступили тридцать четыре. И я здесь могу сказать: вот это да, это ответственный подход депутатов к судьбе своей страны. А у нас, извините, когда сегодня решается судьба Рос-

сии, когда мы закладываем бомбу под Россию, это всё идёт автоматически. Ну нельзя же так вести заседание!

Председательствующий. Виктор Имантович, я дал возможность задать по два вопроса каждому депутатскому объединению. Вашей фамилии среди тех, кто записался на вопросы, не было. Если бы вы записались и настаивали на вопросе, я бы вам дал слово, так же как дал слово сейчас по ведению, поэтому мне не очень понятно ваше возмущение.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я всё-таки тот человек, который родился и вырос в Союзе Советских Социалистических Республик. Вот вспомните карту: 22,4 миллиона квадратных километров, население — 262 миллиона человек. Потом, в результате реформ, оказалось, что все республики, ну не все, а которые были, пятнадцать было республик... вот четырнадцать кусков откололось. Какая куца стала Российская Федерация! Это обидно и мне, человеку довольно молодому ещё, и людям старшего поколения, это очень обидно.

И здесь, кстати, как не вспомнить Конституцию нашу, самую замечательную, 77-го года? В каком таком государстве предусматривается возможность свободного выхода части государства из этого государства? Ну это нонсенс был, но тем не менее он был. И в итоге я очень рад за казахов, которые имеют огромное государство с разработанными нефтяными, газовыми ресурсами и прочей инфраструктурой, очень рад за них, но я очень сожалею о том, что наша страна превращается... вот посмотрите, я взял и из карты Российской Федерации вырезал все национальные образования, я не вырезал автономные области и края — вот поглядите, что от России остаётся, посмотрите внимательно!

Ещё раз говорю: мы не против какого-либо договора с Татарстаном, мы вообще против всех, любых договоров. Мы все равны в соответствии со статьёй 5. Но, к сожалению, как у нас в Думе, так и у нас в государстве все равны, но есть равнее. Да, действительно, в Конституции Российской Федерации есть некое противоречие: в статье 5 говорится, что все субъекты Федерации равны, а в части 3 статьи 11 говорится, что да, можно заключать отдельные договора, если докажешь, что у тебя какая-то самобытность и прочее. Мало того, что это противоречие есть, так чего же мы его дальше-то усугубляем? Зачем мы это делаем? Это абсолютно нелогично, абсолютно!

И кстати, почему-то никто не заметил, что мы не обсудили заключение Правового управления. Я всегда его ругаю, но ведь они написали, что в проекте договора не предусмотрены поло-

жения статьи 26⁷ закона об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов госвласти субъектов Российской Федерации. И здесь, кстати, Александр Сергеевич, вы не правы. Вот договор старый, вот договор новый, и он не в десять раз больше — в том девять статей, а в этом шесть статей. Но самое интересное, что в этом новом договоре, который сейчас предлагается к утверждению, вопреки статье 26⁷ ничего не расписано, хотя здесь написано, что определяются условия и порядок осуществления этих полномочий и так далее, и так далее — всё! Конкретика должна быть прописана, а где здесь конкретика? Я вообще вот не понимаю, допустим, берёшь читаешь... Я ещё раз говорю, что мы нормально ко всем относимся, кто к нам хорошо относится, но, простите, товарищи, что за государство в государстве?! Мы что, Италия с Ватиканом? Всё-таки Республика Татарстан — это государство или субъект Российской Федерации? Тогда давайте так... Вот убрали вкладыши в паспорта те же самые, убрали из нашего паспорта национальность — ну что, Курской области заключать договор и мне тоже писать, что я курянин? Ну это же нелогично, это абсурд!

И центральная власть тупо сдаёт свои полномочия — пожалуйста! Хотя, ещё раз говорю, вот этот договор нам выгоден, гораздо более выгоден, если такое слово вообще можно применить, чем то, что было. Ведь вы прочитайте, что было раньше в этих статьях: осуществляет Татарстан собственное правовое регулирование административных, семейных, жилищных отношений, вопросов, связанных с окружающей средой, природопользованием, помилованием лиц, осуждённых судами Республики Татарстан. То есть всё, целое государство-анклав, понимаете? Извините, я, опять же говорю, хорошо отношусь к соотечественникам, но, кроме крымской диаспоры, не могу ничего вспомнить... В других регионах наверняка тоже есть, но почему этот пункт в новый договор попал? Каким соотечественникам, куда будут отправляться эти деньги?

И ещё учтите, коллеги, ведь мы все жили в Советском Союзе и знаем, что все великие стройки осуществлялись за счёт всей страны. И мы у себя в Курской области недоедали, ходили в рванье и так далее, когда строился КАМаз, когда строился тот же БАМ, наша АЭС и прочее, и прочее, но почему-то теперь говорят: нет, это наше достояние, собственность народа Республики Татарстан. Да бога ради, я за, только объясните мне: а что это такое — собственность народа Республики Татарстан? Вот у Ильдара Ирековича есть, допустим, квартира — это его собственность, у кого-то есть завод — он хозяин его, а что такое собственность народа Республики Татарстан? Что это?!

И вот такие вещи непонятные, понимаете?.. То есть ну зачем, зачем мы всё это делаем — убей бог, не понимаю!

И потом, вы знаете, я всё-таки не совсем уверен, что вот этот договор, 94-го, по-моему, года, прекратил своё существование. Я специально проверил по базе: когда закончился парад суверенитетов, многие договора, почти все договора были в принципе денонсированы другим договором. Этот договор у нас бессрочный, срока действия этого договора нет, но здесь как раз вся конкретика определена: где, когда, в чём, какие полномочия осуществляются. Не получится ли так, что будут действовать два договора? Хотя нам сказали, что он как бы автоматически утратил силу, но мало ли у нас крючкотворов найдётся, скажут: нет, он тоже действует. И вот в этой ситуации я не знаю, что мы будем делать.

Я не знаю, может быть, Алексей Валентинович считает, что это подарок Минтимеру Шаймиеву на семьдесят лет, — я так не считаю. Я считаю, это не подарок, потому что у нас действительно волна потом пойдёт от всего этого — я вам показал эту изрешечённую карту. Вот у Якутии тоже определённые особенности, и вся Якутия... Потом начнётся! У нас, помните, в своё время Александр Владимирович Руцкой Курской областью руководил, он доруководился до того, что уже устанавливал таможенные границы: не вывези из Курской области, не ввези — монополия. И такое было. Где гарантия, что дальше-то так не будет, коллеги?

Я ещё раз говорю: мы всех уважаем, всё прекрасно, но, для того чтобы мы не развалились окончательно, не стали лоскутным одеялом, давайте вместе жить, нормально решать все вопросы, всё вместе делать, чтобы завидовали те, кто откололся, кто вышел из Советского Союза, чтобы они нам завидовали. Но вот таким макаром-то поступать, коллеги, абсолютно нелогично! Ну как мы можем принимать здесь эти шесть статей, где ничего не написано о том, кто за что отвечает, какие конкретно полномочия?! В заключении Правового управления ведь это указано. Мы сейчас это примем, утвердим — и всё, и потом начнётся петрушка! То есть давайте всё-таки логично поступать.

Фракция ЛДПР категорически против любых договоров с любыми республиками. Мы живём в Российской Федерации, все должны жить по одним и тем же законам без каких-либо ограничений.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — депутат Останина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, позже хотите выступить.

У меня есть письменное обращение от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")", от неё должен выступить Глотов, вернее, претендует на право выступить Глотов Сергей Александрович. Пожалуйста.

И просьба определиться... "Родина" — Никитин. Кто от "Единой России"? Гончар.

Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые Александр Сергеевич, Виктор Иванович! Нам, действительно, видимо, показалось, что этот парад суверенитетов закончился, "ешьте суверенитета сколько хотите" — это прекратилось. Мы были убеждены, что государство в государстве уже невозможно в политическом и правовом смысле, мы приветствовали приведение уставов и конституций республик, краёв и областей в соответствие с Конституцией Российской Федерации, но, по всей видимости, мы ошиблись — грянуло 4 ноября 2006 года, из Москвы и Казани пришёл договор России и Татарстана.

Если посмотреть внимательно на то, что мы сегодня делаем в этом зале, то видно, что мы занимаемся почти ратификацией международного правового документа. И дальше возникает по меньшей мере, Олег Викторович, десять вопросов, которые надо задать по договору о разграничении предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и Республикой Татарстан.

Вопрос первый: в какой федерации мы живём, Александр Сергеевич? Теоретики и практики давно этот спор закончили: мы не живём ни в конституционно-договорной федерации, ни тем более в договорной, мы живём в конституционной федерации. Ответ на этот вопрос дан давно, даже кровью, когда навели всё-таки конституционный порядок в Чечне. Статьи 1, 2, 4, 5, 11, 71, 72, 73 Конституции Российской Федерации, заключительные положения Конституции давно дали ответ на этот вопрос.

Вопрос второй. Договор принимается исходя из исторических, культурных, экономических и даже экологических особенностей Республики Татарстан. Пожалуйста, перечислите такие особенности, которые действительно бы здесь нас убедили в том, что надо принять этот документ. Ни вы, уважаемый Виктор Иванович, ни вы, Александр Сергеевич, не даёте нам ни открытого, ни закрытого перечня таких особенностей, прочитав который мы проголосовали бы за этот документ. Это специальный договор. Кому и зачем он нужен — дальше будем об этом говорить.

Третий вопрос. Статья 1 договора: разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и Татарстана осуществляется настоящим договором. Зачем эта норма? Откройте, пожалуйста, статьи 71, 72 и особенно статью 73, где даётся исчерпывающий перечень полномочий Российской Федерации и предметов совместного ведения, — и всё становится на свои места. Народ, проголосовавший за эту Конституцию, сказал: вне пределов ведения Российской Федерации, её полномочий субъекты обладают всей полнотой государственной власти. Пожалуйста, управляйте, управляйте теми народами, которые там проживают, в соответствии со статьёй 73 и другими статьями Конституции, работайте.

Вопрос четвёртый. Статья 2, пункт 2: Республика Татарстан по договору, что весьма сомнительно и опасно, является государством. Но мы уже обсуждали эту тему не раз — какое государство в государстве? Ответы на эти вопросы тоже уже давно даны. Схема внутреннего устройства государства вполне понятна и нам хорошо известна, она закреплена Конституцией. И ещё раз хочу сказать, что мы не конституционно-договорная федерация, — прочитайте заключительные положения, там всё ясно и понятно написано, когда закончилось действие этих договоров.

Пятое. Противоречит действующему законодательству пункт 4 статьи 2 договора: Республика Татарстан участвует в деятельности специально созданных органов международных организаций. Скажите, пожалуйста, что это означает? Это означает, что рядом с мидовским чиновником усаживается чиновник, прибывший в эту страну из Татарстана. Но это же нонсенс, это уже совсем ни в какие ворота не лезет! Рядом с этим человеком почему-то должен появиться человек именно из Татарстана! Скажите, пожалуйста, зачем это записывать, зачем такое расширенное толкование международной деятельности субъектов Российской Федерации?

Вопрос шестой. Согласно пункту 5 статьи 2 договора Татарстан по согласованию с Правительством России оказывает государственную поддержку и содействие соотечественникам в сохранении самобытности, развитии национальной культуры. А скажите, пожалуйста, что, Российская Федерация не оказывает такого содействия? Какое ещё нужно содействие? Какую ещё норму надо ввести для этого?

Вопрос седьмой. Дискриминационный пункт 6 статьи 2 договора: для кандидатур на замещение должности высшего должностного лица устанавливаются дополнительные языковые требования. Проходили мы это всё! Ну посмотрите на Адыгею, где были эти дополнительные языковые требования введены, и на другие республики, где это есть, — там пишут, на-

пример: "Владеете ли вы литературным адыгейским языком?" Что, вы хотите, чтобы в Татарстане ещё это написали? Зачем это делать?! Ясно, для чего и против кого это направлено в конечном итоге.

Вопрос восьмой. Статья 3 договора: вкладыш в паспорт на татарском языке. Для чего? Что, Татарстан не победил неграмотность? Там не могут прочитать свой паспорт на русском языке? Если вы так хотите, и мы настаиваем в этом зале, давайте внесём графу "национальность" в паспорт. Много раз здесь предлагали — давайте вернёмся к старой, проверенной советской схеме, когда писали национальность: кто хочет, её запишет. Тогда всем записывали, кто как себя называл. Мы же восемьдесят лет строили новую историческую общность людей — советский народ, и неплохо строили, Татарстан жил в этой общности, так сказать, — теперь пятнадцать лет мы россиян воспитываем. Ещё раз могу спросить: зачем, зачем?

Девятый вопрос. Статья 4 договора: Татарстан может иметь представительство при Президенте Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, сколько вам надо чиновников? Сколько надо ещё рабочих мест создать? Есть полномочный представитель в республике, есть представители Татарстана при Правительстве России... объясните, сколько ещё человек надо трудоустроить за счёт народа? Непонятно, вообще непонятно, для чего нужен этот пункт, и вы, Александр Сергеевич, не раскрыли необходимость этого пункта в своём ответе.

Десятый и главный вопрос: кому это выгодно? Укрепляет ли договор целостность Российской Федерации? Ответ ясный и понятный: не укрепляет! А кому выгодно? Конечно, региональной элите это выгодно, которая правит успешно. И есть успехи в Татарстане. Мы за опережающий рост Татарстана, пожалуйста, правьте и успешно работайте, но не толкайте нас на тот путь, от которого уже отказались, — путь, который привёл нас в тупик по этим вопросам. Поэтому мы говорим, наша фракция, название которой некоторые с трудом произносят, особенно депутаты из ЛДПР, — а наше название: "Родина" ("Народная Воля" — СЕПР — "Патриоты России") — мы за экономический рост Татарстана, мы за экономическое и культурное процветание, но мы против этого договора и против этой фактически международно-правовой ратификации, которую мы сегодня пытаемся осуществить. Мы за Конституцию России и её строжайшее выполнение.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" — депутат Гончар. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы действительно рассматриваем сегодня важнейший вопрос. То, что предлагается Государственной Думе рассмотреть и утвердить, — составная часть процесса, идущего в нашей стране не первый день. Есть люди, которые его реализуют, есть те, кто наблюдает и приветствует, наверное, и это справедливо.

Хочу сказать следующее. Если обратиться к недавней истории и сравнить то, что было в 90-м году, и то, что происходит сейчас, согласитесь, реальной угрозы распада нашей страны, к которой в числе прочего привело историческое — жаль, Сергея Николаевича Бабурина нет — голосование по Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации, провозгласившей независимость от Советского Союза, нет. В течение длительного времени федеральные власти, иногда силой к сожалению, останавливали этот изнурительный процесс и повернули его вспять. Не он повернулся, а — мы наблюдали — его повернули. Это разные вещи. Да, федеральные власти вынуждены были применить силу. Есть такая поговорка: "Сила есть — ума не надо". Это ошибка: если есть сила, ум нужен очень — думать нужно не только горлом, но и остальными частями, составляющими голову, так сказать.

Так вот что я хочу сказать. При обосновании этого документа прозвучало, что он соответствует Конституции. Он, вне всякого сомнения, соответствует Конституции, он соответствует действующему законодательству, в том числе закону, который коллеги предложили в 96-м году и с поправками приняли в 99-м. Он сегодня просто жизненно необходим. Федеральные власти продемонстрировали, что у них есть сила, а сегодня демонстрируют, что есть ум. Это очень важно. Это очень важно именно сейчас, в 2007 году, в преддверии 2008 года.

Что касается руководства Республики Татарстан, то ирония, прозвучавшая здесь по поводу того, что это нужно им, абсолютно неуместна. Это люди, которые последовательно, в очень непростых условиях, не всегда публично, иногда кулуарно создали в этой республике ситуацию, при которой Республика Татарстан — это не вызывает никакого сомнения — составная часть Российской Федерации. Говорят: государство... Вы что, ребята, с Луны свалились? Вы что, не знаете, что с 94-го года, даже ранее, с 92-го, этот термин присутствует? И тем не менее появился документ, в значительной степени нивелирующий те вопросы, которые были сформулированы в 94-м году, и договор этот федеральная власть тогда вынуждена была подписать. Представьте, что произошло бы, если бы она этого тогда не сделала! Но сейчас ситуация изменилась, и мы должны принять этот документ. Этот документ фиксиру-

ет колоссальный путь, который мы прошли в решении вопросов стабилизации нашей страны. Повторяю ещё раз: это очень важный документ, и его сейчас нужно принять.

Ну, укладываюсь по времени, поэтому...

Итак, есть ли опасности? Конечно, есть. И самая главная опасность состоит в том, что оппозиция политическая в преддверии выборов в Государственную Думу будет думать не столько о судьбе страны, сколько о той политической выгоде, которую может принести вот такое страстное обсуждение этого документа. Но очень хочется верить, что и среди тех, кто рассчитывает нажить политический капитал на этом документе, всё-таки найдутся люди, которые будут думать, что и после выборов им жить в нашей стране. Не в "этой" — в нашей!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции "Родина", пожалуйста, депутат Никитин. (*Шум в зале.*)

Из зала. Какая "Родина"?

Никитин В. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я представляю фракцию "Справедливая Россия — Родина" (народно-патриотический союз). Я думаю, выговорить это будет по силам даже представителям фракции ЛДПР.

Председательствующий. Прошу прощения, я просто, видимо, отстал немножко от жизни.

Никитин В. П. В представленном документе, как, наверное, и в любом, есть форма, есть содержание. Так вот представляется, в данном документе всё-таки 90 процентов формы и 10 процентов достаточно туманного содержания. Сама по себе форма договора, тем более с процедурой принятия как международного договора, — а вы посмотрите: мы принимаем сегодня в одном чтении, он составлен на двух языках — говорит, наверное, о многом.

Что касается проблем договора как формы документа, который нам предлагается сегодня утвердить. Дело в том, что это затрагивает существенные основы российской государственности. Россия никогда не была договорной федерацией, ни во времена Российской Империи, ни при Советском Союзе, хотя по форме здесь вроде как было подписание союзного договора. И недолгий опыт 90-х годов показывает, что она не выдержала этого испытания и в нынешнее время. Причём хочу сказать, что отсутствие договорных принципов формирования государства абсолютно не означает такого унитаризма, который подавляет все особенности. В Российской Империи существовала Финляндия со своей валютой, существовала Польша со своей конституцией, существовали Бухарское и Хивинское ханства, и объём полномочий был всюду различен, специфика всюду

учитывалась, в каждой территории, больше или меньше — это уже можно спорить. А с другой стороны, эти полномочия не заключались, не перераспределялись в форме договоров, они даровались сверху, из центра, это соответствующим образом фиксировалось. Поэтому вот то, что предлагается, — форма договора, заложенная в нашем законодательстве (у нас много чего заложено в законодательстве: и норма о том, какой у нас минимальный размер оплаты труда должен быть, и многие другие нормы), — я думаю, никто не должен понимать так, что обязательно это должно сработать.

Теперь что касается статьи 5 Конституции, о которой я говорил. Уж коль мы говорим о равенстве субъектов, ну зачем будить медведя?! От Калининграда до Курил уж сколько особенностей! Я один из тех, кто в 95-м — в начале 96-го года занимался как раз подобного рода договором о разграничении полномочий между федеральными органами и органами государственной власти Калининградской области. Причём тогда это было отчасти оправданно и правильно, потому что это был необходимый элемент в связи с теми особенностями региона, которые выражались через механизм особой экономической зоны. Но сейчас, думается, этот период прошёл, поскольку мы, по сути дела, вступили на кардинально другой путь. Есть 95-й закон. Я голосовал против него, но это механизм разграничения полномочий между уровнями власти, между субъектами Федерации и федеральным центром.

И вот в связи с этим я перехожу к тому небольшому содержанию, которое здесь предложено.

На мой взгляд, самая главная здесь статья 2, причём тот винегрет и та крошка, которые туда удалось запихать, просто поражают. С одной стороны, заложен правильный, нормальный механизм, кстати, полностью прописанный в статье 78 нашей Конституции, когда Правительство Российской Федерации может делегировать часть своих полномочий субъекту Федерации по тому или иному направлению (имеется в виду структура органов исполнительной власти) и оформить это соглашением. Ну и оформляйте, ради бога, это соглашением, но только если вы сейчас хотите эту особенность оформить, то укажите в этом договоре, в чём эта специфика. Здесь уже об этом говорили, я подробно останавливаться не буду, потому что это отметило и Правовое управление. Более того, там указаны ещё и иные особенности Республики Татарстан, даже не те, которые были перечислены.

С этой точки зрения меня больше интересует другой вопрос: что будет дальше? Нам говорят: вы не волнуйтесь, это соглашение пройдёт процедуру утверждения федеральным зако-

ном. Кстати, опять возникает вопрос: что это будет за закон? То есть его тоже в одном чтении потом мы будем принимать и сразу направлять в Совет Федерации? Либо это будут поправки в 95-й закон, по разграничению полномочий? Тогда у нас в 95-м законе скоро будут оговорки по всем субъектам Федерации. Либо будет 95-й закон и дополнительно будут именные законы — по природопользованию, по экологии, по многим другим вещам. То есть я к чему клоню? К тому, что мы, по сути дела, сами себя загоняем в тупик, мы не решаем проблемы, мы только их усложняем, причём занимаемся законодательной эквилибристикой в достаточно опасном правовом поле, связанном со взаимоотношениями субъектов, с их статусом, с тем, у кого будет юбилей и у кого не будет юбилея, и так далее. Поэтому с этой точки зрения такой договор, в такой форме, с таким содержанием, которое действительно туманно и не прописано, просто ничего не решает. На выходе только форма договора, который создаёт нездоровую конкуренцию в плане поиска такого знака отличия для руководства каждого субъекта Российской Федерации, а мы все возвращаемся к опасному бегу по кругу, по которому буквально пятнадцать лет назад мы уже бегали, и слава богу, что с того пути ушли на нормальную дорогу, идя которой можно строить и укреплять российскую государственность.

Председательствующий. Спасибо.

От депутатов, не входящих в депутатские объединения, — депутат Рыжков.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Рыжков В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я вот слушаю эту интересную дискуссию и совершенно не понимаю те страсти, которые здесь разгорелись. Достаточно посмотреть документ, который мы сегодня так страстно обсуждаем, чтобы понять, что никаких угроз, о которых здесь так много говорили, он в себе не несёт. И я призываю депутата Никитина быть последовательным.

Калининград имеет особый статус в Российской Федерации, потому что закон "Об Особой экономической зоне..." изменил статус Калининграда. Статус Алтайского края, в котором сейчас три зоны — наукоград в городе Бийске, туристическая зона на берегу Катуня и игровая зона, — отличается от статуса Новосибирской области, которая таких зон на сегодняшний день не имеет. В Томске у нас научно-внедренческая зона, а по Ставрополью два дня назад правительство подписало документ о включении пяти городов, если я не ошибаюсь, в туристско-рекреационную зону. Сегодня утром мы с вами дружно, весело проголосовали за особую экономическую зону, которая включает всю территорию Магаданской области. И что касается

Чечни. Вы знаете, есть особенности в Конституции Чечни, и сейчас разрабатывается договор о статусе Чечни, и там тоже будут особенности. Давайте мы с вами не будем делать вид, не будем строить иллюзии, что у нас все субъекты равны и что сегодня произойдёт какая-то революция и мы всё тут поменяем. Субъекты разные, разная экономическая база — одни доноры, другие реципиенты, есть особенности правового статуса, и это совершенно очевидная вещь.

Тот договор, который сегодня предлагается по Татарстану, ни в какое сравнение не идёт с договорами 90-х годов, вы это прекрасно знаете, коллеги, все, кто в этом хоть немного разбирается. Это рамочное соглашение, которое не влечёт за собой никаких катастрофических последствий. Более того, я считаю, это шаг в правильном направлении, потому что вот эта чрезмерная централизация, вертикализация и унификация, которыми вся страна увлеклась в последние годы, несёт свои угрозы, и как раз угрозы неучёта особенностей республик, краёв и областей создают опасность сепаратизма, а не тот нормальный учёт особенностей регионов, который сегодня предлагается.

Татарстан всегда занимал особое место. Вот вы вспоминали Российскую Империю, а я мог бы вам напомнить, что в 20-е годы происходило в этом регионе и так далее. Понимаете, это тоже надо помнить и надо обязательно учитывать, тем более что Конституция... Вот мы Конституцию как-то интересно читаем — мы читаем те её места, которые нам нравятся, а я всех вас призываю прочитать преамбулу Конституции, где сказано: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации..." Преамбула Конституции прямо указывает на то, что в госстроительстве и в законодательстве должен обязательно учитываться многонациональный характер нашего государства.

Здесь многие называют себя патриотами, те, кто противники этого договора. Патриотизм заключается не в том, чтобы всех под одну гребёнку, патриотизм заключается в том, чтобы Россию сохранить, а Россию можно сохранить, только учитывая её культурное, религиозное и национальное многообразие. Поэтому я совершенно не считаю это каким-то шагом в сторону развала или сепаратизма.

Я хочу, кстати, напомнить (сегодня Виктор Иванович Гришин об этом говорил, я повторю, это очень важно): да, был определённый перекося в 90-е годы, но он-то выправлен, коллеги. Депутат Никитин прекрасно знает, как член бюджетного комитета, что нет уже налоговых особенностей, что Татарстан платит, как и Башкортостан, и другие регионы, получая при этом определённые субсидии, субвенции. Но ещё надо посмотреть, кто у нас больше получает, вы прекрасно это знаете. В зна-

чительной степени те перекосы давно исправлены, Татарстан и другие регионы работают в общем экономическом, правовом поле страны.

Тот договор, который сегодня предлагается, — это разумное решение, абсолютно разумное решение. Поэтому я считаю, что не надо здесь нагнетать страсти, не надо пугать наших и без того запуганных граждан распадом страны. Напротив, гибкий подход и учёт особенностей регионов укрепляют единство России, а значит, служат патриотическим целям.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Все представители депутатских объединений выступили. Настаивает на выступлении по ведению депутат Останина. Я обращаю на это ваше внимание, потому что по мотивам голосования я не могу давать вам слово. Почему? Потому что выступили представители всех фракций. Вы хотите какую-то позицию уточнить?

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я абсолютно по ведению.

В завершение своего выступления представитель президента призывал нас избежать излишней политизации и освободиться от наветов. Александр Сергеевич, вы сами попали в ловушку, которую поставил вам опытный уже политический стайер господин Семаго. Он обвинил в том, что коммунисты проголосовали за 95-й закон, который является-де основой для принятия, ратификации сегодняшнего договора.

Я хочу напомнить, что 95-й закон имел своей целью остановить бесконтрольную штамповку этих договоров со стороны правительства в обход Государственной Думы. Это первое.

И второе. Олег Викторович, вот что касается ведения сегодняшнего заседания. Действительно, вы пренебрегли регламентом, который мы сегодня утром утвердили для обсуждения вот этого нашего законопроекта. Там не оговаривается число вопросов, которые предполагалось задавать от каждой фракции. Вы поставили это на голосование после того, как вопросы были заданы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Не буду комментировать.

Пожалуйста, по ведению — депутат Емельянов. Я теперь дам слово всем желающим.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, я имел в виду по мотивам, не по ведению.

Председательствующий. Ну пожалуйста. Что вы хотели сказать? Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да потому, что депутат Останина выступала по мотивам, а не по ведению.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы только подчеркнуть, что поднимаемый сегодня шум по поводу этого договора абсолютно не соответствует содержанию этого договора. Такое впечатление, как будто Татарстан собрался выйти из состава Российской Федерации, а мы все этого не хотим. Всё спокойно, никто никуда не уходит. Более того, никаких привилегий по этому договору Татарстан не получает, а тех привилегий, которые были, как справедливо было замечено, по налогам, у него уже нет. Что касается языка и вкладыша в паспорте, так это есть и без всякого договора. О чём шумим?!

Поэтому я предлагаю поддержать этот договор, и всё.

Председательствующий. Виктор Имантович, я вам давал слово по ведению сегодня, но вы ещё раз настаиваете. Я, видимо, что-то нарушаю в порядке ведения, я уже не знаю, кому дать слово, я уже просто теряюсь. Я сейчас поставлю на голосование: прекратить прения и начать голосовать. Мы обсуждаем вопрос уже час двадцать.

Пожалуйста, Алкснис, иначе потом меня обвинят в том, что я кому-то не даю слово.

Алкснис В. И. Дорогие друзья, конечно, можно заткнуть рот кому угодно, но проблема-то вся в том, что в обсуждении этого договора, мне кажется, лежит идеология: авось пронесёт, авось проголосуем и ничего не случится.

А я вам рекомендую подняться в Парламентскую библиотеку и поднять стенограмму заседаний Верховного Совета СССР 1989—1991 годов. Я могу сказать, что многое из того, что здесь произносилось, — это всё один к одному уже было. Те же самые доводы, те же самые аргументы — это всё уже было. И чем это закончилось — всем понятно. И я прекрасно помню, как осенью 89-го года некоторые такие доброхоты тоже говорили: "Ну чего такого! Давайте примем закон об экономической самостоятельности республик Прибалтики. Они ведь просят только самостоятельности, зачем вы так беспокоитесь? Какой развал?" И поэтому я ещё раз говорю, что сегодня это момент истины. Вот как сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я ещё раз нарушу Регламент и дам слово ещё депутату Макарову, а потом поставлю вопрос на голосование. Я даю слово, хотя это уже выступления по мотивам. Причём депутат Алкснис выступает второй раз по мотивам.

Пожалуйста, депутат Макаров, и будем голосовать.

Включите микрофон. По карточке Залиханова.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Харматле иптешлер! (*Аплодисменты.*) Если я не ошибаюсь, в переводе с татарского это звучит как "Дорогие товарищи!". Меня интересует, кого в зале я сейчас унижил тем, что произнёс "дорогие товарищи" или "уважаемые товарищи" на татарском языке? Может быть, кому-то хотелось бы, чтобы этот договор был написан не на русском и татарском, а на английском языке? Хотите, я обращусь по-английски? Но я сейчас хотел бы обратить ваше внимание только на одно, как юрист. Предусмотрена ли эта возможность в Конституции? Никто из выступавших не сказал, что это противоречит Конституции. И вот президент воспользовался возможностью, которая Конституцией предусмотрена. Я обращаю внимание всех тех, кто сегодня выступал в этом зале: ведь вы же постоянно кричите, что президент — собиратель земель русских! Так что же сейчас ради дешёвого пиара вы наезжаете? Давайте тогда прямо и скажите, что вы не согласны с политикой президента. А то как избирательная кампания, так... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура завершена. Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование в соответствии с процедурой, за которую вы проголосовали, пункт 14 порядка работы — проект федерального закона "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения...". Прошу прощения, я нарушил процедуру. Я обязан предоставить слово для заключительного выступления представителю президента. Вы меня уже сбили своими замечаниями.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Спасибо, Олег Викторович, хотя я бы вас всё равно не стал обвинять в том, что вы нарушили Регламент.

Председательствующий. Да уже сколько раз меня сегодня обвиняли!

Косопкин А. С. Я думаю, вы достаточно корректно, даже излишне корректно вели сегодня заседание.

А в заключительном слове я хотел бы, честно говоря, поблагодарить и тех, кто выступал за, и тех, кто выступал против, потому что в выступлениях против — правильно сказал депутат Макаров — аргументов, которые раскрывали бы какие-то там заговоры, раскрывали бы юридическую несостоятельность договора, так и не прозвучало, прозвучали политические обвинения. Я не зря, Нина Александровна, обращался в начале обсуждения, просил уйти от этого, но, к сожалению, не удалось уйти. Но это ваше право. Парламент на то и парламент, чтобы говорить.

Единственное, что я хочу добавить... Здесь очень проникновенно выступал депутат Готов. Так вот, я хочу сказать о полномочиях в сфере международной деятельности, которые

мы будто незаконно предоставляем должностным лицам Татарстана. У нас в 184-м законе всё это давно прописано. Я не хочу цитировать, но если есть интерес, то почитайте, пожалуйста, статью 18 и статью 26³, там всё уже давно прописано и для высшего должностного лица, и вообще для органов власти субъектов Федерации.

Ещё раз спасибо и прошу вас поддержать законодательную инициативу президента.

Председательствующий. Объявляется "час голосования" и в соответствии с принятой нами процедурой ставится на голосование проект федерального закона "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	306 чел. 68,0%
Проголосовало против	110 чел. 24,4%
Воздержалось	1 чел. 0,2%
Голосовало	417 чел.
Не голосовало	33 чел. 7,3%
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу оградить ведущего сегодняшнее заседание Олега Викторовича Морозова от обвинений в нарушении Регламента. Все изменения по порядку ведения нашего заседания исходили от депутатов, и Олег Викторович, как ведущий, был обязан ставить на голосование, и решение принимала палата, поэтому никакого нарушения Регламента, по мнению комитета по Регламенту, не было.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 15 порядка работы — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" подготовлен на основе статьи 19 Конституции Российской Федерации о гарантиях прав и свобод граждан с целью законодательного

установления равного права военнослужащих на получение выплат на содержание их детей в дошкольных образовательных учреждениях независимо от формы собственности указанных учреждений. На сегодня права тех военнослужащих, у кого дети посещают дошкольные учреждения, не являющиеся государственными, ущемлены.

Рассматриваемый законопроект, с одной стороны, предоставляет военнослужащим право получать выплаты на содержание детей, посещающих детские дошкольные учреждения независимо от их организационно-правовой формы и подчинённости, а с другой стороны, предоставляет право руководителям Министерства обороны и других федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, устанавливать и осуществлять такие выплаты. Таким образом, внесённый законопроект касается актуальной проблемы и в полной мере её решает.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражений концептуального характера по законопроекту не имеет. Заключение правительства на законопроект положительное. Имеющиеся замечания были учтены в ходе подготовки законопроекта к первому чтению. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует, предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Штогрин хотел бы выступить, других желающих я не вижу. Подводим черту.

Включите микрофон депутату Штогрину.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Действительно, очень важный законопроект, он касается тысяч и тысяч семей военнослужащих и других представителей наших силовых ведомств.

Меня порой спрашивают мои избиратели: "Что это вы в таком регулярном порядке проводите встречи с избирателями? Зачем вам это надо? Вас и так, образно говоря, каждая собака знает в области". Да, может, и так, ведь я избираюсь от области третий раз в Государственную Думу и одиннадцать лет выступаю перед своими избирателями, но именно на встречах с избирателями узнаёшь, какие перлы иногда мы включаем в федеральные законы. В конце прошлого года проводил встречи с избирателями в воинских частях, расквартированных в Еврейской автономной области, и на каждой из них мне задавали одни и те

же вопросы: "Почему если военнослужащий водит своего ребёнка в госучреждение детское, то ему компенсируют 80 процентов родительской платы, а если в муниципальное, то ничего? Что это, перегиб или парадокс? А что нам делать, если в области вообще нет государственных детских садов, а только муниципальные? И не пора ли вам, депутатам, исправить эту ситуацию?" Оказывается, можем мы, депутаты, исправить эту ситуацию. И сегодня мы рассматриваем законопроект, который исправляет эту ситуацию и предполагает, что военнослужащим и приравненным к ним лицам будет выплачиваться компенсация в размере 80 процентов родительской платы, если в семье один или два ребёнка посещают детские дошкольные учреждения, а если в семье военнослужащих три ребёнка и более посещают детские дошкольные учреждения, то будет компенсироваться 90 процентов родительской платы независимо от того, в какой форме собственности тот или иной детский сад или детские ясли находятся. Можно сказать, что мы сегодня реализуем наказ десятков тысяч избирателей. Тем более, что на законопроект имеется и положительное заключение правительства.

Фракция Компартии Российской Федерации будет солидарно голосовать за принятие этого проекта закона в первом чтении. И нет сомнений в том, что его поддержат и другие депутаты. Наша общая задача — быстро подготовить его ко второму чтению, чтобы он вступил в силу уже в этом году и решил вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Депутат Сигуткин не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Комитет рекомендует данный законопроект в первом чтении принять.

Включите режим голосования.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" (по вопросу о праве собственности на общее имущество в многоквартирном доме). Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

С места, да? Пожалуйста.

Митрофанов А. В. С места. И я могу сделать доклад сразу по 16-му и по 17-му вопросам, потому что темы сходные.

Председательствующий. Давайте, но мы голосуем по каждому законопроекту отдельно. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Да, конечно, а доклад общий.

Разрешите представить вам первый законопроект "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации". Целью законопроекта является уточнение отдельных положений Гражданского кодекса, так как, судя по многочисленным сигналам, при рассмотрении судебных дел сейчас наблюдаются разночтения Гражданского и Жилищного кодексов в вопросах нежилых помещений и земельного участка при многоквартирном доме.

Наиболее полно вопросы, касающиеся нежилых помещений, перечислены в части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, то есть там перечислено, какие могут быть нежилые помещения. Собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности нежилые помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме. Жилищный кодекс подробно перечисляет такое имущество: межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование, то есть технические подвалы, а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, а также, что важно, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке.

Отличительной чертой осуществления права общей долевой собственности на общее имущество многоквартирного дома является то, что участник долевой собственности не имеет

права требовать предоставления в его владение или пользование части общего имущества, соразмерной его доле. Такое изъятие вполне объяснимо, поскольку применение данной нормы на практике привело бы к ограничению доступа других собственников к пользованию общим имуществом, например пожарными лестницами, чердаками, подвалами и так далее.

Как видно из статьи 36, в состав общего имущества многоквартирного дома входят неоднородные по своей сути объекты. Это, с одной стороны, оборудование, инженерные сооружения, с другой — несущие конструкции, с третьей — вспомогательные, подсобные и иные помещения, а также земельный участок. Если теперь посмотреть статью 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, то в соответствии с ней земельный участок и многие объекты, расположенные на соответствующем земельном участке, не входят в перечень, приведённый в статье. Нужна хотя бы сноска, что собственникам квартир принадлежат земельный участок и другое имущество в соответствии с Жилищным кодексом.

Пункт 1 статьи 290 Гражданского кодекса ("Общее имущество собственников квартир в многоквартирном доме") предусматривает, что собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на правах общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, а также механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Цель законопроекта — устранить противоречия между двумя кодексами, по одному из которых, по Жилищному, в общее имущество собственников квартир, принадлежащее на праве общей долевой собственности, входят: земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на земельном участке, а также не относящиеся к оборудованию лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, чердаки, подвалы. А по Гражданскому кодексу в общее имущество собственников квартир, принадлежащее на праве общей долевой собственности, уже не входят земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства, лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки и подвалы.

Пункт 2 статьи 290 Гражданского кодекса наряду с основанием возникновения права общей собственности на общее имущество многоквартирного дома, так сказать, лишил его

оборотоспособности. Собственник не может отчуждать свою долю в праве собственности на общее имущество, а также совершать иные действия, влекущие передачу этой доли отдельно от права собственности на принадлежащую ему квартиру или иное помещение. Законопроект направлен на устранение противоречий между Жилищным и Гражданским кодексами, так как все сделки и договора оформляются в соответствии с Гражданским кодексом.

Авторы законопроекта предлагают в перечень общей собственности на имущество жилого дома добавлять земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания и благоустройства данного дома объекты, а также не относящиеся к оборудованию лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки и подвалы.

Правительство Российской Федерации в своём заключении указывает, что в законопроекте устанавливается исчерпывающий перечень объектов и это не является обоснованным. Правовое управление считает, что к рассмотрению в первом чтении готовится законопроект по главе 18, в которую входит и статья 290, куда авторы нового законопроекта также вносят изменения. Комитет Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству также считает, что в Гражданском кодексе не стоит приводить подробный перечень объектов.

Для ведения дел по договорам и сделкам судебного и арбитражного производства необходимо устранение указанных противоречий. Мне приходит многочисленная корреспонденция, где приводятся вопиющие примеры, особенно по земельным вопросам многоквартирных домов, когда ссылаются именно на Гражданский кодекс, считая его главным в вопросах сделок и договоров. Может быть, поэтому эту путаницу и надо устранить в законодательстве. С учётом изложенного предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

Коснусь также и законопроекта "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" по вопросу о купле-продаже недвижимого имущества. Целью данного законопроекта также является уточнение отдельных положений Гражданского кодекса, так как по многочисленным сигналам судебные дела приходится решать в условиях разночтений между Гражданским кодексом и Жилищным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 558 Гражданского кодекса может создаться коллизия, когда многоквартирный дом будет пу-

щен в оборот купли-продажи недвижимого имущества и появится возможность приобретения абсолютно всех помещений многоквартирного дома — жилых и нежилых — физическим или юридическим лицом, в то время как имеются собственники квартир в этом жилом доме.

Основным документом, регламентирующим действия субъектов гражданского права, является Гражданский кодекс. Наряду с ним при решении судебных дел применяются и нормы Жилищного кодекса, а также федеральных законов "Об основах федеральной жилищной политики", "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

В статье 15 Жилищного кодекса даётся определение жилого помещения. В статье 16 Жилищного кодекса определено понятие "квартира" как жилое помещение, состоящее из комнат и подсобных помещений, которые имеют выходы в места общего пользования, например на лестницу. Таким образом, в статье 16 Жилищного кодекса через понятие "квартира" можно определить понятие "многоквартирный дом". Под жилым домом может пониматься как дом, состоящий из одной квартиры, в которой проживает отдельная семья, так и многоквартирный дом, в котором проживает не отдельная семья, а многочисленные семьи, сохраняющие право пользования не только своими квартирами, но и нежилыми помещениями.

В статье 558 Гражданского кодекса перечисляются в качестве объектов купли-продажи жилой дом (его часть) и квартира (её часть) и не раскрываются их значение и правовая природа. В статье 558 Гражданского кодекса имеется правовая норма, согласно которой при приобретении их покупателем указывается перечень других лиц с указанием их прав на пользование продаваемым жилым помещением. Таким образом, можно купить многоквартирный дом, а владельцам других квартир указать только их дальнейшие права, значительно их ограничив. Понимаете, о чём идёт речь, да? Покупается фактически многоквартирный дом, а там есть владельцы отдельных квартир. Но сейчас по кодексу можно их правами фактически пренебречь и перекрыть им пользование всеми нежилыми помещениями, а ведь они являются дольщиками.

Одновременно в пункте 2 статьи 558 Гражданского кодекса приводится обобщающий термин "жилые помещения", но термин "жилой дом" может включать и нежилые помещения. Таким образом, наблюдается определённое противоречие между пунктами 1 и 2 статьи 558 Гражданского кодекса. В регистрационной палате право собственности на жилой дом может

быть зарегистрировано на определённое физическое или юридическое лицо.

Из средств массовой информации, из писем граждан известно, что многоквартирные дома получают в собственность отдельные физические и юридические лица, часто с далеко идущими последствиями для жильцов такого многоквартирного дома. В Жилищном кодексе и в Гражданском кодексе есть правовая норма, согласно которой в многоквартирном доме могут быть помещения, предназначенные не только для индивидуального использования — жилые помещения, квартиры, но и нежилые помещения, например магазин, а также помещения общего пользования — различное оборудование, лестничные клетки, лифты, технические подвалы, чердаки, которые не могут быть предметом купли-продажи. Однако все эти нежилые помещения в соответствии со статьёй 558 Гражданского кодекса могут быть зарегистрированы на одно лицо и на него же может быть оформлено право собственности на весь многоквартирный дом. Такое право собственности на весь многоквартирный дом регистрироваться не должно, так как объектами индивидуальных прав (объектами отчуждения) должны являться только индивидуально определённые помещения, а не все нежилые помещения и их часть.

Можно привести в доказательство предлагаемой авторами правовой нормы то, что один владелец не может иметь многоквартирный дом, если он не владелец всех жилых помещений, и регистрационная палата не должна регистрировать весь дом на одно лицо, если имеются ещё владельцы жилых помещений. Существенным условием договора купли-продажи многоквартирного жилого дома должна быть гарантия прав на пользование жилищем лиц, проживающих в продаваемом многоквартирном доме. Такую гарантию с появлением нового собственника дома никто и никому практически не даст. В статье 558 Гражданского кодекса Российской Федерации в числе объектов отношений при купле-продаже собственности не назван многоквартирный жилой дом, а в качестве обобщающего понятия без каких-либо пояснений выделено понятие "жилое помещение", не исключаящее и понятие многоквартирного жилого дома.

Предлагаемый законопроект направлен на устранение противоречий между Жилищным и Гражданским кодексами. В перечне недвижимого имущества в статье 558 Гражданского кодекса предлагается понятие "жилой дом" заменить понятием "одноквартирный жилой дом" (то есть весь многоквартирный дом — это одна квартира владельца), слово "квартиры" заменить словами "квартиры в многоквартирном доме", слова "части квартиры" заменить словами "жилой комнаты в коммуналь-

ной квартире". Этим будет устранено несоответствие между Жилищным кодексом и Гражданским кодексом, и это не даст возможности некоторым физическим или юридическим лицам получить в собственность многоквартирный дом с вытекающими последствиями для его постоянных жильцов, владельцев других квартир в этом доме.

Правовое управление Аппарата Госдумы, разделяя мнение авторов, что такая проблема существует, считает, что необходимо вносить аналогичные изменения и в Жилищный кодекс Российской Федерации, иначе будет несогласованность между Гражданским кодексом и Жилищным кодексом. Авторы законопроекта обязательно внесут изменения в Жилищный кодекс, если будет поддержан законопроект. Но можно изменить название законопроекта и внести поправкой изменение в Жилищный кодекс, от этого концепция законопроекта не изменится.

С учётом изложенного прошу вас поддержать этот законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Алексей Валентинович, я ещё раз хочу уточнить, я выходил: вы докладывали сразу по пунктам 16, 17 и 18, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Только по пункту 16 докладывали? Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Я докладывал по пунктам 16 и 17, где речь идёт о несоответствиях между Жилищным и Гражданским кодексами, касающихся и купли-продажи помещений, и права собственности в многоквартирных домах. У них схожая проблематика, и поэтому я общий доклад сделал.

Председательствующий. Понятно.

Для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марсу Рахматулловичу Кальметьеву. Тоже по пунктам 16 и 17 вы будете докладывать?

Включите микрофон депутату Кальметьеву.

Кальметьев М. Р. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Оснований для внесения соответствующих изменений нет, как нет и противоречий между Гражданским кодексом Российской Федерации и Жилищным кодексом Российской Федерации.

Гражданский кодекс Российской Федерации затрагивает вопросы, связанные с правом собственности и иными правами на жилые помещения только в общем виде, тогда как Жилищный кодекс детализирует соответствующие нормы. Поэтому вполне логично, что в Жилищном кодексе Российской Федерации приведён более подробный, чем в Гражданском кодексе Российской Федерации, перечень объектов, которые могут быть отнесены к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме.

Также необходимо отметить, что употребляемое в действующей редакции пункта 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации понятие "общие помещения дома" является более ёмким, чем формулировка, предлагаемая в законопроекте. Помимо этого, перечень имущества, который содержит пункт 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является закрытым, что позволяет отнести к общему имуществу собственников квартир в многоквартирном доме и иное имущество. Кроме того, глава 18 Гражданского кодекса Российской Федерации, как следует из её названия, посвящена вопросам права собственности и другим вещным правам на жилые помещения, и вопросы правового режима общего имущества не являются непосредственным предметом регулирования данной главы.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Это что касается 16-го вопроса. Теперь по 17-му вопросу.

Авторы законопроекта, рассматривая многоквартирный дом в качестве одного из видов жилых помещений — жилого дома, считают необходимым привести Гражданский кодекс Российской Федерации в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации и устранить, как они считают, возможность некоторых физических и юридических лиц получить в собственность многоквартирный дом с вытекающими последствиями для его жильцов. Однако согласно статье 16 Жилищного кодекса Российской Федерации к жилым помещениям относятся жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, в том числе комната. В статье 558 Гражданского кодекса Российской Федерации используются аналогичные понятия, что в полной мере соответствует Жилищному кодексу Российской Федерации. Внесение же рассматриваемых изменений как раз и приведёт к несоответствию используемых в кодексах понятий.

При этом следует обратить внимание на то, что многоквартирный дом не является жилым домом, то есть разновиднос-

тью жилого помещения, поскольку в целом не предназначен для постоянного проживания, как того требует Жилищный кодекс Российской Федерации относительно жилых помещений, в том числе и жилых домов. В многоквартирном доме для постоянного проживания предназначены только отдельные помещения — квартиры. В связи с этим законодатель во многих положениях Жилищного кодекса использует понятие "многоквартирный дом", например в главе 6, в разделе VIII, а не "многоквартирный жилой дом".

Одновременно следует обратить внимание, что статья 558 ГК Российской Федерации непосредственно не регламентирует отношения, возникающие при определении предмета договора купли-продажи, а только определяет существенные условия договора купли-продажи жилого помещения и устанавливает требование о необходимости его государственной регистрации. Регламентации же указанных отношений находят своё отражение, к примеру, в статьях 549 и 554 ГК Российской Федерации, именно с учётом которых многоквартирный дом как здание, являющееся недвижимым имуществом, мог бы быть отчуждён по договору купли-продажи недвижимости даже в случае внесения рассматриваемых изменений в ГК Российской Федерации.

Здесь необходимо обратить внимание, что особенность правового режима многоквартирного дома состоит в том, что в таком доме собственникам помещения помимо права собственности на помещения принадлежат и доли в праве общей собственности на общее имущество, которые следуют судьбе права собственности на соответствующие помещения и не могут быть отчуждены отдельно. Поэтому приобрести в собственность многоквартирный дом возможно только путём приобретения всех помещений в доме. С учётом этого исключена ситуация, когда интересы собственников квартир в многоквартирном доме в связи с покупкой каким-либо лицом такого дома нарушаются.

В связи с изложенным комитет также предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику по обсуждаемым пунктам 16 и 17? Есть вопрос у депутата Шеина. Пожалуйста.

Шеин О. В. Алексей Валентинович, правильно я понимаю, что вы считаете, что действующая редакция статьи 36 Жилищного кодекса в принципе является разумной и отвечает интересам жильцов, собственников жилых помещений и необходимо скорректировать принятый ранее, несколько лет назад, Гражданский кодекс так, чтобы он не противоречил Жилищному?

И в этой же связи сразу вопрос. Существуют ли какие-то, скажем, судебные решения, какая-то практика в каких-то горо-

дах, где бы у собственников многоквартирного дома вот таким путём, со ссылкой на нормы Гражданского кодекса вопреки нормам Жилищного кодекса, изымалась бы общая собственность, то есть, например, когда бы суд или органы прокурорского надзора говорили: а здесь 36-я не работает, здесь работают нормы Гражданского кодекса... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Ситуация такая. Да, действительно, я считаю наиболее полной часть 1 статьи 36 Жилищного кодекса, и хотя было сказано вот сейчас содокладчиком, что Гражданский кодекс и Жилищный кодекс соотносятся, в первом — наиболее общие нормы, а детализация — там, в Жилищном, на деле... Я вам могу привести, если нужно, такие примеры: когда ссылаются на наиболее общие нормы, то есть когда выгодно ссылаться на Гражданский кодекс, начинают, так сказать, соответствующие действия производить. Примеры судебных решений я вам привести, наверное, не смогу, потому что в суде это... хотя, может быть, и найду судебные решения. Но ситуации, при которых явочным порядком некие собственники ссылаются на один из кодексов и говорят доверчивым гражданам, что вот смотрите, вот написано... А где тут написано? Понимаете, вы хотите создать ситуацию, при которой другие граждане будут стоять напротив с другим кодексом и так же тыкать в него пальцем. Вот я хочу это устранить, понимаете, а такие ситуации возникают всё чаще и чаще: одни тыкают пальцем сюда, а другие — туда.

Будет (уже записана) передача "Жалобная книга" на первом канале, я в ней участвую вместе с депутатом Хинштейном — посмотрите, там как раз и разбирается ситуация, когда собственники фактически захватили явочным порядком многоквартирный дом. Коммерческая фирма скупила там на первом этаже магазины, перекрывает всякие чердаки и прочее, людей оттуда выталкивает и тоже суёт им какие-то нормы. Вот чтобы этого не происходило...

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Я так понимаю, что вопросы задаются также по двум пунктам сразу. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня просто небольшая ремарка.

Алексей Валентинович, мне кажется, сам подход абсолютно разумный. Чтобы не было коллизий в будущем, даже если они отсутствуют сегодня, тем не менее важно скорректировать два базовых документа, потому что с точки зрения судов каждый из них имеет равноценную значимость независимо от того, когда какой был принят. Вместе с тем, уважаемый Алексей Ва-

лентинович, вот сейчас очень интенсивно идёт работа профильного комитета, по гражданскому законодательству, в части внесения изменений в действующий Жилищный кодекс. Буквально вчера было заседание рабочей группы, очередное намечено на предстоящий вторник. Детализируются, причём, с моей точки зрения, в позитивном смысле слова, нормы статьи 36. Поэтому огромная просьба к вам (я, правда, не в этом комитете состою, но полагаю, что члены комитета эту точку зрения тоже разделяют), если есть какие-то примеры, подтверждающие, что сегодня законодательство хромает на одну или на две ноги, это всё хозяйство передать. А если вы сами будете на заседании комитета, то вообще будет замечательно.

Председательствующий. Представители президента и правительства? Нет желания.

Алексей Валентинович, вы настаиваете на заключительном слове? Настаивает Алексей Валентинович на заключительном слове. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я очень коротко скажу. Мне кажется, что чем чётче будут сформулированы кодексы, тем меньше будет возникать всяких коллизий и проблем, а они на самом деле возникают. А потом, почему мы против того, чтобы наше право как жильцов, скажем, дома на земельный участок было зафиксировано ещё и в Гражданском кодексе? Почему вы против этого? Вам что, плохо от этого будет? У вас что, забирают какое-то право? Ещё раз прописывают, что вы также имеете право на земельный участок, к примеру. А по другому вопросу устраняется вот то противоречие, о котором я говорил. То есть ещё будет гарантия, что не будет захвата нежилых помещений теми, кто не владеет многоквартирным домом, вот и всё.

Председательствующий. Ставится на голосование пункт 16 порядка работы — проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации". Комитет возражает против принятия данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации", это пункт 17 порядка работы. Также отрицательная позиция комитета.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Также отклоняется.

По ведению — депутат Конев.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы обратиться к уважаемому Алексею Валентиновичу. Алексей Валентинович, мы все готовимся к пленарному заседанию, внимательно читаем пояснительные записки к законам, не надо их перечитывать. Это значительно сократило бы время, дало бы возможность принять спокойно протокольные поручения и выслушать заявления депутатов.

Председательствующий. Депутат Варшавский по ведению.

Варшавский В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Поправка по результатам голосования для протокола: по пункту 14 Варшавский голосовал за.

Председательствующий. Спасибо, принято.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 18 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Митрофанов А. В. Уважаемый депутат Конев, не могу вам не ответить. Постараюсь, конечно, быть более кратким, но ведь доклад делается не только для тех, кто читает или не читает пояснительную записку, а ещё и для стенограммы, которая остаётся навечно в архиве нашем. И потом, через пять, десять, пятнадцать лет, те, кто придёт, прочитают. И мы вам напомним, что мы предлагали. Вы будете тогда говорить, что вот там то, другое, а мы вам скажем: "А мы говорили об этом! Мы, оппозиция, вам говорили, а вы не хотели ничего делать — не хотели делать это, не хотели делать то, вы по Татарстану другую пози-

цию занимали..." Поэтому, извините, дорогие друзья, мы всё вам напомним! Мы же не зря всё делаем: всё копят бумажки, знаете как...

Председательствующий. Алексей Валентинович, у нас тоже хорошая память. Пожалуйста, по вопросу выступайте.

Митрофанов А. В. ...а потом раз — и в работу, и в работу всё пойдёт, понимаете? Так что думайте о встрече с теми людьми, которые через десять лет будут вам задавать вопросы.

А теперь разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" по вопросу об уточнении полномочий прокурора. Целью законопроекта является добавление одного полномочия прокурору по даче согласия дознавателю или следователю на прекращение уголовного дела или уголовного преследования. В статье 37 УПК отсутствует полномочие прокурора по даче согласия дознавателю или следователю прекратить уголовное дело, уголовное преследование в соответствии со статьями 25, 28, 427 УПК, что вызывает определённое затруднение у правоприменителей при производстве предварительного расследования. Предлагаемые законопроектом изменения в статью 37 УПК авторы законопроекта вносят по просьбе ряда специалистов, которые считают, что отсутствие такой нормы в УПК вызывает неоднократные отказы прокурора удовлетворить просьбы следователя или дознавателя и ведёт к коррумпированности в правоохранительных органах. В пояснительной записке авторы подробно излагают содержание статей 24 и 25 о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

Основания прекращения уголовного дела, указанные в статье 24, могут носить материально-правовой (отсутствие события или состава преступления, истечение сроков давности, смерть подозреваемого или обвиняемого) или процессуальный характер (отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, отсутствие согласия суда на привлечение в качестве обвиняемых лиц, указанных в части первой статьи 448 УПК). Некоторые из указанных оснований могут быть установлены ещё на стадии возбуждения уголовного дела и влекут за собой отказ в возбуждении уголовного дела. Если основания установлены в ходе расследования дела, то они влекут за собой прекращение уголовного дела.

Отдельной статьёй 25 УПК выделен вопрос о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Порядок прекращения уголовного дела по данному основанию регулируется статьёй 28. Основанием для прекращения уголовного

дела может быть и раскаяние обвиняемого (статья 75 УК и статья 28 УПК). Согласно перечисленным статьям освобождение от уголовной ответственности по указанным основаниям может иметь место только в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если оно после совершения добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причинённый ущерб или иным образом загладило вред, причинённый в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. Только для этих лиц авторы законопроекта предлагают ввести дополнительно полномочия прокурора о прекращении по просьбе дознавателя или следователя уголовных дел или уголовного преследования.

Прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное дело, уголовное преследование в связи с примирением сторон в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести (статья 25 УПК). Органы предварительного расследования должны активно использовать в своей деятельности полномочия по прекращению уголовных дел в соответствии со статьями 25, 28 и 427 УПК. Об этом свидетельствуют данные государственной отчётности по деятельности органов дознания, следователей и судов. Так, следователями прокуратуры, МВД и органами дознания по разным основаниям были прекращены в период 2001–2006 годов более одного миллиона двухсот тысяч уголовных дел, судами — более шестисот уголовных дел. По мнению специалистов, число прекращённых дел могло быть более значительным, если бы в статье 37 УПК были предусмотрены полномочия прокуроров по прекращению уголовных дел или прекращению уголовного преследования.

В статье 37 УПК перечислены все полномочия прокурора, семнадцать полномочий, кроме того, что прокурор может дать согласие следователю или дознавателю прекратить уголовное дело или уголовное преследование. Правовое управление Аппарата Госдумы в заключении утверждает, что в статье 37 УПК имеется пункт 17, в котором указано, что прокурор может осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК. Но из этого чётко не вытекает полномочие (и возможность) дать согласие на прекращение уголовного дела. К сожалению, по значительному числу уголовных дел прокурор не даёт согласия на их прекращение, так как нет правовой нормы в его полномочиях.

С учётом изложенного прошу вас поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марса Рахматуллоевича Кальметьева. Тоже с места, как и в прошлый раз.

Включите микрофон.

Кальметьев М. Р. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, названная поправка представляется излишней. Часть вторая статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перечень полномочий прокурора оставляет открытым, так как в соответствии с пунктом 17 части второй данной статьи прокурор вправе осуществлять иные полномочия, установленные настоящим кодексом. Кроме того, согласно пункту 13 части второй статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прокурор наделён полномочием утверждать постановление дознавателя, следователя о прекращении производства по уголовному делу.

В связи с изложенным комитет данный законопроект предлагает отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, напоминаю: процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Алексей Валентинович, вы хотели бы выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Я благодарю председательствующего: сегодня настоящее либерально-демократическое ведение.

Председательствующий. Я лишь слуга Регламента.

Митрофанов А. В. Да.

Одно только хочу сказать: за этим решением — тысячи жизней, вот и всё. Думайте, как вы будете голосовать, потому что речь идёт о том, что прокурор может дать согласие, и многие дела тогда могут быть быстро прекращены, решение по ним не будет затягиваться и так далее, когда там нет состава преступления и прочего. Да, есть строка "иные полномочия", но отсюда же не вытекает, что он может давать согласие дознавателю или следователю на прекращение уголовного дела. Нет же такого, понимаете, в этих "иных полномочиях", поэтому на практике это не происходит. Так что подумайте при голосовании.

Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, что депутаты всегда думают, когда голосуют.

Уважаемые депутаты, я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процес-

суальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении. Профильный комитет возражает против данной законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Последний пункт порядка работы — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову на рабочем месте.

Митрофанов А. В. Разрешите вам представить законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах..." в новой редакции 2003 года администрации ряда районов в различных субъектах Российской Федерации, опираясь на правовые нормы этого федерального закона, начали широко практиковать укрупнение городских и сельских поселений, не считаясь даже с мнением населения. Об этом хорошо знает сидящий рядом депутат Малышкин.

Основная цель — отобрать земли сельских поселений...
(Шум в зале, выкрики.)

Председательствующий. Продолжайте, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Да, основная цель — отобрать земли сельских поселений, то есть земли, пригодные для пастбищ, для ведения земледелия, и пустить их в куплю-продажу. Особенно это стало практиковаться в Московской области, где дорогая земля, как мы знаем, где в соответствии со статьями 12 и 13 указанного федерального закона жители включаемых (объединяемых) населённых пунктов фактически лишены права иметь своё мнение и пишут во все инстанции, в том числе и в Государственную Думу.

Цель законопроекта — остановить этот беспредел и привести правовые нормы федерального закона по преобразова-

нию муниципальных районов путём присоединения деревень и посёлков к городской черте или их объединения в соответствии с Конституцией, то есть чтобы любые преобразования могли проходить только с согласия граждан путём голосования или решения схода. В пояснительной записке указывается, что пункты 3 и 4 статьи 12, пункты 4 и 6 статьи 13 указанного закона противоречат Конституции Российской Федерации, её статьям 2 и 3, части 3 статьи 15, части 2 статьи 17, статье 18, части 2 статьи 55 и статье 131.

Правовые нормы "с учётом мнения представительных органов соответствующих муниципальных районов", "с учётом мнения представительных органов соответствующих поселений", "с учётом мнения населения, выраженного представительным органом муниципального района", "с учётом мнения населения, выраженного представительными органами каждого из объединяемых муниципальных районов" являются противоречащими Конституции Российской Федерации в части осуществления народом своей власти непосредственно, а высшим непосредственным выражением власти народа является референдум (часть 3 статьи 3 Конституции Российской Федерации). "В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина" (часть 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации). "Изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учётом мнения населения соответствующих территорий" (часть 2 статьи 131 Конституции Российской Федерации).

А теперь посмотрим правовые нормы статей 12 и 13. Правовая норма "изменение границ поселений, влекущее отнесение территорий отдельных входящих в их состав населённых пунктов к территориям других поселений, осуществляется с согласия населения данных населённых пунктов, выраженного путём голосования либо на сходах граждан" потеряла смысл, так как после этих слов добавляется ещё одна правовая норма: "с учётом мнения представительных органов соответствующих поселений". Где такая норма в Конституции? Имея такую правовую норму, представительные органы поселений, не считаясь с мнением населения, укрупняют их, отчуждают, забирают землю. Граждане вынуждены обращаться в различные инстанции, добиваясь справедливости. Правовые нормы статьи 12 практически исключили право жителей, особенно жителей населённых пунктов — по старой терминологии деревень, сёл, посёлков, — непосредственно участвовать в преобразовании муниципальных образований либо иллюзорно провозглашают их участие, так как необходимо учитывать мнение представительных орга-

нов, которое в соответствии с пунктом 1 статьи 12 оформляется решением, что исключает прямое волеизъявление жителей.

Правовые нормы пункта 4 статьи 12, пунктов 4 и 6 статьи 13 указывают, что изменение границ муниципальных районов и поселений осуществляется только с учётом мнения населения, но выраженного представительными органами соответствующих муниципальных районов и поселений. Как может мнение населения выразить представительный орган муниципального района? Таким образом, преобразование делается без участия граждан в решении этих вопросов.

Некоторыми правовыми нормами статей 12 и 13 жители населённых пунктов практически лишаются права участвовать в преобразованиях муниципальных образований, присоединении простых деревень и посёлков к городской черте, часто с далеко идущими последствиями таких преобразований.

В Европейской хартии местного самоуправления, в статье 5, содержится требование к национальному законодательству относительно изменения границ территорий местного самоуправления: изменение границ допускается только с учётом мнения населения соответствующих территорий, только путём проведения референдума.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 24 января 1997 года "По делу о проверке конституционности Закона Удмуртской Республики от 17 апреля 1996 года "О системе органов государственной власти в Удмуртской Республике" установил, что наиболее адекватной формой учёта мнения населения при изменении границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, является референдум.

В ранее действовавшем Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления...", в прежней редакции, воспроизводилась конституционная формулировка — часть 2 статьи 131 Конституции. Федеральным законом предписывалось установить в законах субъектов Российской Федерации гарантии учёта мнения населения при решении вопросов изменения границ территорий. В Республике Адыгея, в Приморском крае, в Хабаровском крае, в Сахалинской области, в Ярославской области, в Ханты-Мансийском автономном округе и других были предусмотрены такие формы решения вопроса, гарантирующие учёт мнения населения, а во многих других регионах в дополнение к референдумам и сходам граждан учёт мнения населения проводился в таких формах, как опрос населения, конференция жителей, общие собрания граждан.

И опять мы видим, что официального отзыва на законопроект Правительство Российской Федерации не представило.

Почему Совет Государственной Думы принимает документы для включения в порядок работы без официального отзыва Правительства Российской Федерации? Вот непонятно. Ведь законопроект затрагивает интересы большинства жителей сёл и деревень. Зачем Совет Государственной Думы направляет законопроект в Правительство Российской Федерации, если комитеты могут вносить законопроекты без отзывов?

В заключение хочу сказать, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы в принципе поддерживает правовые нормы законопроекта, но считает, что они нуждаются в дополнительном обсуждении и проработке. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления считает, что нарушения правовых норм Конституции в федеральном законе нет. У них всегда нет, а потом, когда поступает какой-то сигнал, выясняется, что есть (сигнал сверху, естественно).

Конституция Российской Федерации устанавливает необходимость учёта мнения населения при изменении границ территорий, но не определяет формы и порядок учёта такого мнения. Но повторяю: в статьях 12 и 13 правовые нормы построены так, что они нарушают Конституцию Российской Федерации. С учётом изложенного прошу меня поддержать и поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Альберта Ильдусовича Салихова.

Включите микрофон депутату Салихову.

Салихов А. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым депутатами Государственной Думы Залепухиным и Митрофановым, предлагается изменение статей 12 и 13 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Эти статьи касаются вопросов изменения границ и преобразования муниципальных образований. Комитет внимательно изучил данную законодательную инициативу. Наше заключение у вас имеется, тем не менее позволю себе остановиться на нескольких наиболее важных моментах.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учётом мнения населения соответствующих территорий, поэтому действующее положение закона о местном самоуправлении, предусматривающее изменение границ, преобразование муниципальных обра-

зований именно с учётом мнения, а не с согласия населения, соответствует Конституции.

Поскольку Конституция не определяет форму и порядок учёта мнения населения, но при этом предусматривает осуществление народовластия как непосредственно, так и через органы власти, комитет полагает, что выражение мнения населения представительным органом муниципального образования, а именно это предусмотрено сейчас законом для тех случаев, когда изменения не касаются конкретных населённых пунктов, также вполне конституционно.

Коллеги, очевидно, что и органы государственной власти, и органы местного самоуправления заинтересованы в эффективной территориальной организации местного самоуправления, потому что от этого зависит эффективность управления в целом. В такой ситуации фактическое отстранение от территориальной организации местного самоуправления указанных органов, предлагаемое законопроектом, не может быть признано оправданным.

Нельзя поддержать и предложение авторов о замене голосования по вопросу изменения границ, преобразования муниципальных образований решением, принятым на собрании или на конференции граждан. Всем ясно, что вопрос преобразования, изменения границ является достаточно важным, и важности вопроса соответствует проведение голосования по преобразованию, изменению границ в порядке, установленном для проведения местного референдума. Проведение же собраний и конференций граждан регулируется муниципальными правовыми актами. Они могут проводиться только на части территорий муниципальных образований, для них не устанавливается кворум, да и по своей сути эти формы участия граждан в осуществлении местного самоуправления не предусматривают принятия конкретных решений, являются половинчатыми.

В связи с этим, по мнению комитета, в законе должно быть сохранено проведение именно голосования, как более совершенной формы выявления воли жителей, соответствующей важности такого вопроса, как изменение границ, преобразование муниципальных образований.

На законопроект поступил шестьдесят один отзыв из сорока пяти субъектов Российской Федерации. В подавляющем большинстве случаев, в сорока двух отзывах, законопроект не поддерживается. Также имеется отрицательное заключение комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям.

С учётом изложенного комитет пришёл к выводу о необходимости рекомендовать Государственной Думе отклонить

представленный законопроект. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А. Уважаемые коллеги, вы чуть-чуть встре-пенитесь, проснитесь чуть-чуть, это очень важный вопрос. Ведь правильно поднял вопрос Алексей Валентинович, ведь и вы, содокладчик, то же самое говорите, что без учёта мнения населения не допускается изменение границ муниципальных образований. Да, не допускается без учёта мнения населения. Но потом вы даёте трактовку, что такое мнение населения. Пожалуйста: сход, но кворум на этом сходе не ограничен ничем — три человека, или сто человек, или пятьдесят, или тысяча... Три человека проголосовали — всё, протокол написали, и произошло объединение муниципальных территорий. Три человека решают!

И там ещё, помните, такой пункт есть: и другие волеизъявления граждан. Вот под эти "другие волеизъявления" как решили представительные органы, так и проголосовали и соединили территории. Ведь как нельзя этого делать! Ведь как минимум 90 процентов граждан должны дать согласие. Вот тут и надо воспользоваться законом о референдуме. А если вы таким образом будете отклонять, вы опять будете... три человека сядут на сходе, напишут протокол — и произойдёт объединение территорий. Что, это нормально, вы считаете? Ненормально. Вот так и соединяли, объединяли некоторые территории, вот таким образом: сход — три человека приняли решение, написали протокол и на этом закончили, потом продали эти земли, а теперь говорят: да как же так, мы же это дело по Конституции сделали!

Вот давайте внесём туда изменения. Какое должно быть количество? Вы говорите: голосование. Давайте голосовать, но от какого количества населения территории надо исходить? Сколько человек должно проголосовать, чтобы объединение территорий произошло, — вот это нужно определить. А так — ради бога, мы всё это быстренько там: три человека — это много, скажете, двух человек хватит, а там и один подойдёт... Вот этого не должно быть. Вы дайте, пожалуйста, ясную, чёткую трактовку, что это такое — волеизъявление граждан. Никто этого не определил. Поэтому давайте думайте, это очень существенный момент.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет.

Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Настаивает. Пожалуйста, Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, ведь решается вопрос, который реально касается миллионов людей, а в некоторых областях он приобретает острые формы. Может, в Нижегородском округе, откуда мой содокладчик, он не такой острый, но, скажем, в Московской области — там просто реально происходят конфликты, которые могут привести, так сказать, к крови. Но мы, как всегда, в таких случаях уходим в крайнюю нетранспарентность, непрозрачность, опять какие-то игры, я имею в виду в вопросах слияния и включения сельских поселений. Мы всё делаем недемократическим путём. То, что я предлагаю, — самый простой демократический путь. То есть конкретно записано: простым большинством участников этой конференции, или схода, оформляется голосование — приходят люди и требуют, чтобы... Кстати, на сходе должно присутствовать большинство людей, живущих там. Видите, что мы предлагаем? Чтобы действительно было большинство голосов и потом можно было пофамильно назвать всех голосовавших. Эта бумага отражала бы демократическое мнение, и людям бы сказали: "Люди, большинство, за это, вот пофамильный список — всё, какие претензии? Зачем вы пишете в Думу? Зачем вы пишете президенту? Вы сами решили, между собой вы так решили. Большинство было за это присоединение — вот подписи этих людей, вот результаты голосования".

Ну почему мы всё время вместо простых демократических процедур, правильных абсолютно, пускаемся в какие-то игры, например когда чиновники проводят сход из трёх человек?! Как бывший глава Тацинского района, Олег Малышкин хорошо знает всю эту кухню. Мы так же всё проводим, а потом идут письма, потом по этим письмам приходит прокуратура, потом начинается выяснение отношений, и всё, и в итоге идёт наш обычный водоворот, вместо того чтобы чётко оформить и потом людям предъявить. То же самое сейчас. Вот коммунисты (они сейчас отсутствуют у нас) всё время, каждый день говорят про беловежский стовор: беловежский стовор, беловежский стовор... А я вам, как либеральный демократ, суну в нос итоги голосования по беловежскому стовору, по ратификации, где коммунисты поддержали беловежский стовор. И поддержали декларацию, о которой сегодня говорил Гончар, — о независимости. Молчите тогда! Тогда молчите про Беловежье! И не Горбачёв это сделал, и не Ельцин это сделал — это сделали вы, ваши депутаты от фракции коммунистов, которые были в Верховном Совете, они поддержали это! Только шесть человек голосовали против беловежского стовора. Это демократия! Поэтому в нос вам можно сунуть бумагу. Так и здесь — если граждане будут шуметь, что их неправильно присоединили, им в нос можно сунуть эту бумагу и сказать: "Вы сами проголосовали на сходе, и вот ваша фамилия, дорогой това-

рищ, а сейчас молчите". Вот как делаются дела. А вы всё время какие-то формулы применяете, что позволяет фактически делать это недемократическим путём. Но это даёт основание и другим руководителям, которые придут через пять лет, обратно перекрыть эту землю, и опять недемократическим путём. Тогда недемократическим и сейчас недемократическим. Задумайтесь над этим! Задумайтесь о том, что надо всё, товарищ Семаго, делать демократическим путём — путём простого голосования на сходе, и закреплять это всё. А вы всё любите делать с помощью интриг. И забыли, что практически ни одного коммуниста не было среди тех, кто голосовал против беловежского соглашения. Поэтому помалкивайте! Развалили, мол, Горбачёв и Ельцин... Нет! Мы вам вывесим список тех, кто голосовал за ратификацию беловежских соглашений, и из них выделим фракцию коммунистов золотыми буквами и во фракции ЛДПР повесим — кто распустил Союз. Помолчите, пожалуйста! И среди тех, кто голосовал за декларацию независимости России, тоже были коммунисты, и их было много среди голосовавших. Ни одного либерал-демократа не было — ни Жириновского не было тогда, ни Мальшкіна, ни Иванова, ни Ближиной, а вас там очень много. Вот что значит демократия. Можем сунуть вам в нос и напомнить! И для этого я сегодня выступаю. Мы вернёмся к этой теме через пять лет, а может, через год на выборах и опять сунем в нос. А ещё я обещаю, что я пойду в Конституционный Суд с этим вопросом и выиграю дело, не выиграю в Конституционном Суде — пойду в Европейский Суд, там я договорюсь, выиграем точно, поэтому всё равно бесполезно! И Европейская хартия местного самоуправления это подтверждает — что должен быть ясный и чёткий метод изложения мнения населения.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все процедуры выполнены. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет вынес отрицательное заключение по данной законодательной инициативе.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Как я и обещал, сейчас мы с вами рассмотрим...

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, я одну секунду займу. Я только сейчас взял распечатку и прошу учесть (это для стенограммы), что депутат Головатюк по пункту 14 голосовал против.

Председательствующий. Слышит вас секретариат.

Протокольные поручения, которые были распространены в зале 7 февраля, то есть в среду.

Депутат Чуров — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть ли замечания? Нет.

Депутат Смолин — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть замечание у регламентного комитета.

Включите микрофон депутату Черёмушкину Василию Павловичу.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Если позволите, я маленькое вступление сделаю. Вот мы за два дня оформили тридцать протокольных поручений. К сожалению, по некоторым протокольным поручениям комитет по Регламенту даёт отрицательное заключение по той причине, что... Ну, таких причин в основном три: либо масштаб проблемы, которая поднимается в протокольном поручении, того не заслуживает, либо информация, которая представлена в протокольном поручении, требует проверки, ну и, наконец, просто несоответствие статье 60, в которой говорится только о предоставлении дополнительной информации, а в протокольном поручении, например, содержится требование провести расследование, дать оценку, ускорить рассмотрение, взять под контроль и прочее. Вот по этим основаниям комитет по Регламенту даёт отрицательное заключение. Прошу к этому отнестись с пониманием.

Что касается протокольного поручения депутата Смолина, то здесь комитет усматривает некоторое давление на Генеральную прокуратуру, которая занимается расследованием дела Александра Поносова, и поэтому предлагает ограничиться депутатским запросом.

Председательствующий. Депутата Смолина нет в зале, я не могу его попросить отозвать своё протокольное поручение, поэтому ставлю на голосование протокольное поручение депутата Смолина Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Регламентный комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 14,1 %
Проголосовало против 262 чел. 85,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения. Депутат Оськина, пожалуйста.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

В своём протокольном поручении депутат Смолин просит запросить информацию о концепции реформы социальной поддержки инвалидов, являющихся пенсионерами по старости, и социальных последствиях предполагаемой отмены установления для них групп инвалидности и степени ограничения способности к трудовой деятельности.

Вообще, эти нормы, требующие переосвидетельствования, были установлены для переходного периода, установленные же нормы по инвалидности не подлежат пересмотру. Обращений в Комитет по труду и социальной политике по этому вопросу нет. Мы предлагаем депутату Смолину сделать депутатский запрос на основании соответствующих материалов, если они у него имеются. Я предлагаю это протокольное поручение отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Вера Егоровна, не могу не поставить протокольное поручение на голосование, учитывая, что нет депутата Смолина, так как он не может принять или не принять ваше предложение.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Смолина Комитету по труду и социальной политике. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 13,7 %
Проголосовало против 270 чел. 86,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Комитет по Регламенту возражает.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет усматривает здесь проведение некоторых расследований, что не соответствует Регламенту. Ну и мы также считаем, что всё-таки вопрос носит частный характер.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лебедева комитету по Регламенту, который возражает против этого поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 8,6 %
Проголосовало против 266 чел. 91,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Бабурин — Комитету по делам Федерации и региональной политике. Также возражает комитет по Регламенту. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, информация, которая отражена в протокольном поручении Бабурина, требует подтверждения, поэтому мы просим Сергея Николаевича оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Нет Сергея Николаевича.

Ставится на голосование протокольное поручение Бабурина Комитету по делам Федерации и региональной политике. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 13,3 %
Проголосовало против 273 чел. 86,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Локоть, к счастью, в зале. У него протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, особых возражений против протокольного поручения Анатолия Евгеньевича нет, но 26 января мы приняли протокольное поручение Иванова, Аксакова, Леонтьева, которое эту проблему тоже затрагивает, поэтому мы считаем, что это протокольное поручение является просто дублирующим и необходимости в его принятии нет.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста, ваше... Не настаиваете? Не ставим на голосование. Спасибо за понимание.

Депутат Глотов — Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений, проходит протокольное поручение.

Он же и депутат Безбородов — Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Он же — комитетам по энергетике, транспорту и связи и по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть возражения. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Александрович! Просьба не муссировать вопрос перед голосованием о проведении Олимпийских игр в 2014 году и не оформлять это протокольное поручение. По-моему, Сергей Александрович всегда с пониманием относится к этому и отзовёт своё протокольное поручение.

Председательствующий. Не настаиваете, Сергей Александрович? Не настаивает, не голосуем.

Депутат Кашин — протокольное поручение Комитету по культуре. Возражает комитет по Регламенту. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! У Владимира Ивановича Кашина два протокольных поручения, и оба они не соответствуют статье 60, поскольку ставят задачу не получить информацию, а в одном случае принять меры для сохранения уникального комплекса, в другом случае — согласовать вопросы государственного регулирования. То есть это не вписывается в формат протокольного поручения, поэтому просьба не поддерживать.

Председательствующий. Тем не менее, поскольку Кашина нет, я ставлю на голосование его протокольное поручение Комитету по культуре.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не могу: потом вы же упрекнёте меня в том, что я нарушаю Регламент.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 9,7 %
Проголосовало против 266 чел. 89,3 %
Воздержалось 3 чел. 1,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение комитетам по экономической политике и по аграрным вопросам.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 12,5 %
Проголосовало против 266 чел. 87,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Ближина — Комитету по охране здоровья. Нет возражений, принимаем.

Депутат Семеньков — Комитету по охране здоровья. Нет возражений.

Депутаты Липатов и Саблин — Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Гончар в зале. Нет возражений.

Депутат Броницын — Комитету по безопасности. Нет возражений.

Депутат Семаго — четырём комитетам, нет, трём: по безопасности, по экономической политике и по информационной политике. Нет возражений.

Депутат Тюлькин — Комитету по безопасности и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Есть возражение.

Включите микрофон Василию Павловичу Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Предлагается Виктору Аркадьевичу оформить депутатский запрос,

поскольку всё-таки частный вопрос поднимается в протокольном поручении.

Председательствующий. Нет Тюлькина в зале.

Ставлю на голосование его протокольное поручение тем комитетам, которые я назвал.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 13,8 %
Проголосовало против 281 чел. 86,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Переходим к протокольным поручениям сегодняшнего заседания.

Депутат Рыжков Владимир Александрович — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Он о законопроектах говорил. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В комитете, к которому обращается Владимир Александрович Рыжков, слышали об этих проблемах и, я думаю, примут к сведению эту информацию, потому что формально протокольное поручение не соответствует статье 60. Но я думаю, что этот вопрос будет решаться, поскольку это прозвучало в процессе нашего пленарного заседания.

Председательствующий. Тем не менее, уважаемые депутаты, так как Рыжкова нет в зале и он не может снять своё протокольное поручение, ставится на голосование его протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 8,2 %
Проголосовало против 266 чел. 91,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Лунцевич — Комитету по охране здоровья. Протокольное поручение по ДЛО. Нет возражений.

Депутат Чернышов — комитетам по безопасности, по образованию... да, двум комитетам — по безопасности и по образованию. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Просьба к коллеге Чернышову.. Я просто передаю просьбу и возражение Комитета по безопасности. Они возражают, потому что какое отношение они имеют к проведению единого государственного экзамена? Поэтому просьба к депутату Чернышову переработать это протокольное поручение, и мы вернёмся к нему на следующем заседании.

Председательствующий. Если честно, когда я объявлял это протокольное поручение, то тоже не очень понял, почему данную тему адресуют Комитету по безопасности в том числе. Но тем не менее, поскольку нет депутата Чернышова, ставлю на голосование его протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 8,9 %
Проголосовало против 276 чел. 90,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Готов и Безбородов — Комитету по безопасности. Возражает комитет по Регламенту. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Ну, я уже говорил, что протокольное поручение депутата Безбородова и Глотова требует уточнения, поскольку здесь приводятся данные о количестве бойцов, о количестве организованных преступных группировок, поэтому рекомендуется оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Согласны депутаты, не голосуем. Спасибо.

Депутаты Готов и Безбородов — комитетам по обороне и по международным делам. Нет возражений.

Депутат Давыдов — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по международным делам. Есть возражение. Депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Также, Александр Семёнович, предлагается оформить депутатский запрос по этому протокольному поручению.

Председательствующий. Александр Семёнович в зале? Нет его в зале. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Давыдова.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 14,6 %
Проголосовало против 276 чел. 85,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Иванов Сергей Владимирович предлагает протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Нет возражений.

Депутат Варенников — Комитету по делам Федерации и региональной политике. Пожалуйста, депутат Черёмушкин. В чём там дело?

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, возражений против протокольного поручения Валентина Ивановича Варенникова нет, но мы 19-го числа приняли протокольное поручение Воронина, который поднимает ту же самую проблему, поэтому мы считаем, что дублировать просто нет необходимости.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не знаю, надо ли голосовать. Вообще, будет обидно, если мы сейчас отклоним предложение Валентина Ивановича, учитывая, что...

Да, пожалуйста, Василий Павлович, какое у вас уточнение?

Черёмушкин В. П. Я тоже очень уважаю генерала, но, Олег Викторович, давайте всё-таки будем последовательны. Здесь так вопрос ставится: "расследовать возмутительный факт...". Но это не вписывается прежде всего в рамки протокольного поручения, поэтому я вот так, в шадающем режиме, можно сказать, подошёл к этому протокольному поручению, ведь Воронин поднял ту же самую проблему.

Председательствующий. Давайте голосовать...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, Семаго настаивает.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Семаго.

Семаго В. В. Коллеги, я очень коротко.

Действительно, проблема была связана с Эстонией, и мнение депутата генерала Варенникова, по-моему, очень важно. Но это поручение несколько отличается от того запроса, который был сделан раньше. Я предлагаю проголосовать за.

Председательствующий. Нет, вопрос ведь не в мнении, вопрос в том, чтобы мы дали поручение комитету разобраться в этой ситуации. Речь идёт о том же... Памятник один и тот же или нет?

Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Владимир Владимирович, вы просто ошиблись: речь идёт о памятнике доворотцам в Ставрополье, а не в Эстонии.

Председательствующий. Коллеги, я тем не менее вынужден поставить на голосование предложение депутата Варенникова, хотя, ещё раз повторяю, есть аналогичное поручение депутата Воронина. Ставится на голосование предложение депутата Варенникова.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 18,3 %
Проголосовало против 241 чел. 81,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняем. Но мы информируем депутата Варенникова, что, по сути дела, его поручение комитету дано.

Депутат Тарасюк — Комитету по экологии. Также есть возражения. Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

В протокольном поручении Тарасюка есть констатация, но нет самого поручения, поэтому голосовать не за что практически.

Председательствующий. Нет депутата Тарасюка. Ставится на голосование его протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 8,9 %
Проголосовало против 264 чел. 90,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,7 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается данное протокольное поручение.
Депутат Головатюк — Комитету по обороне и Комитету по труду и социальной политике. Есть ли возражения? Нет.

Депутат Грешневилов — Комитету по аграрным вопросам. Нет возражений.

Депутаты Гончар, Морозов, Хованская и другие (там человек десять) — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Нет возражений.

Депутаты Лахова, Фральцова, Сизов и другие — тоже Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Нет возражений.

Рассмотрели все протокольные поручения. Спасибо.

Переходим к заявлениям представителей депутатских объединений и депутатов.

Депутат Глотов Сергей Александрович, пожалуйста, вам слово. Приготовиться депутату Иванову.

У нас осталось пятнадцать минут. Трое выступают, а по выступлению Курьяновича придётся голосовать, чтобы продлить на пять минут.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! И я особенно обращаю внимание Фариды Исмагиловой, поскольку тема, о которой сегодня идёт речь, напрямую касается Комитета по труду и социальной политике.

Чудовищно, но установленный распоряжением правительства, вернее, его постановлением от 22 января 2007 года всем нам хорошо известный социальный пакет с 1 апреля 2007 года будет составлять всего-навсего, Олег Викторович, 513 рублей в месяц на одного гражданина, при этом 456 рублей — это бесплатные лекарства, 57 рублей — бесплатный проезд. Сразу же возникает целая серия вопросов: куда проехать за 57 рублей в месяц, или на 57 рублей, что с программой ДЛО — дополнительного лекарственного обеспечения (мы только что проголосовали наше протокольное поручение на эту тему) — и почему, собственно, за два с половиной года (мы знаем хорошо, как он внедрялся с 1 января 2005 года) социальный пакет вырос всего-навсего на 63 рубля? Но если уровень инфляции даже официально составляет 8–10 процентов в год, то 513 рублей на одного гражданина никак не вписываются в те суммы, о которых идёт речь. Ну, 850 рублей как минимум граждане ещё как-то восприняли бы, депутаты и общественность, наверное, более или менее отреагировали бы, хотя и эти суммы минимальные, и об этом всем хорошо известно.

Возникает вопрос: где же Комитет по труду и социальной политике? Как он согласовал это или с ним никто не согласо-

вываает подобного рода вопросы? А ведь это очень важный документ по крайней мере для тех двадцати двух миллионов человек, которые имеют в той или иной форме к этому отношение. И если, Олег Викторович, они с нами (они — это правительство) не желают разговаривать на эти темы — а их, как вы видите, нет просто-напросто в ложе, посмотрите, обратите внимание на это, и я по-прежнему предлагаю сделать сегодня протокольную запись об их отсутствии, потому что они не желают, видимо, слушать, что здесь говорят депутаты, — то тогда давайте примем меры иного характера: давайте тогда на Совете Государственной Думы поднимем эти вопросы, давайте тогда пригласим председателя Комитета по труду и социальной политике на наше заседание — его сегодня не было на заседании целый день — и спросим, каким же образом, откуда берутся эти цифры, а также спросим о том, какова судьба арестованного ФОМС и какова судьба программы ДЛЮ, поскольку сегодня вся страна ощущает явную нехватку средств на лекарства, дефицит бесплатного лекарственного обеспечения.

Второй момент, Олег Викторович. Не успели одни страсти здесь утихнуть, как средства массовой информации — 3 февраля особенно активно — сообщили о том, что надежды сорокалетних и более молодых наших граждан на накопительные персональные счета, на накопительную часть пенсии, по всей видимости, растаяли. Так много говорили о накопительной части пенсии, но выяснилось, что на самом деле это пшик. 95 процентов не выбрали ни управляющую компанию, ни соответствующий частный фонд, они по-прежнему доверились государству, и правильно, наверное, сделали всё-таки, потому что сложно в этом мире сегодня доверять кому-то, негосударственным структурам. А результат какой? 267 миллиардов рублей легли на счета Внешэкономбанка, который управляет этой программой, с доходностью 6 процентов годовых.

Возникает вопрос: товарищи, господа, а где же наш Комитет по труду и социальной политике и наш Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам? Почему эти средства тают под воздействием инфляции? А средства немалые: 267 миллиардов в прошлом году и 400 миллиардов в этом году будет вложено. Кто ими распоряжается? Почему так распоряжается ими банк?

И я предлагаю провести тщательнейшее расследование по этому вопросу, дать соответствующие поручения в рабочем порядке, Олег Викторович, товарищам, которые за это отвечают у нас в профильных комитетах, и послушать их хотя бы на Со-

вете Государственной Думы и хотя бы на одном из наших пленарных заседаний.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что нужно в целях официального подхода к решению этого вопроса оформить это как протокольное поручение.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться депутату Митрофанову. Я его, правда, не вижу в зале. Тогда мы отдадим его время депутату Курьяновичу.

Иванов С. В. Ну и замечательно. Я ненадолго задержу ваше внимание.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вы знаете, четвёртый год работаю в Госдуме, для меня это первый созыв, вот я поглядел, поглядел — и у меня есть очень интересные наблюдения. Часто у нас в стране возникает дискуссия, почему развалился Советский Союз: ну, одни говорят, что это заговор, другие — что предатели там окопались, то, сё, пятое, десятое, а некоторые серьёзные люди говорят, что был системный кризис... Я не буду вдаваться в подробности, что такое система, надеюсь, в общих чертах всё это понятно, но представьте себе, допустим, компьютер: там есть мощный процессор, есть вентилятор, который его охлаждает, и вот каждый раз, чтобы не нагрелся этот процессор, вентилятор даёт сигнал о перегреве, потом он включается и так далее.

И у нас возникла очень интересная ситуация. В своё время руководство КПСС просто-напросто потеряло источники информации. Раньше КПСС, как вы помните, получала информацию из трёх источников: от самих партийных организаций, из писем трудящихся, ну и наконец (это основное), от органов госбезопасности. Когда Хрущёв, после того как Сталин умер, вывел партчиновников, партноменклатуру из-под опеки органов госбезопасности, то партия наполовину, ну, не на половину, а на одну треть оглохла и ослепла. Я не случайно привожу этот пример, а потому, что в наше время происходит примерно то же самое, и это очень заметно. Дальше, вы помните, партия стала принимать только те сведения, которые соответствовали её идеологической нагрузке, то есть что декларировала, то и должна была услышать, так сказать, в обратку. Люди, которые говорили правду, если это не соответствовало идеологическим устремлениям партии, считались антисоветчиками и могли загреметь довольно серьёзно, на долгие годы... В итоге возникла такая ситуация, что... Они всё спрашивают: а как Горбачёв пришёл к власти? А вот так и пришёл, потому что руководство само пестовало таких людей, которые знали, что нужно говорить то, что от тебя хотят услышать. В итоге так на-

зываемые предатели поднялись наверх и после этого предали всю страну, ну а западные "доброжелатели", договорившись с арабами, устроили нам нефтяной кризис.

Я считаю, что подобная ситуация складывается и сейчас в Российской Федерации, потому что, если внимательно поглядеть, все вот эти национальные проекты, все руководители на местах — ну не все, но очень многие — действуют именно по такой схеме: они говорят то, что от них хотят услышать, они льстят, они втираются в доверие, потом оказываются наверху, а потом мы с ужасом замечаем, что страна катится в тартарары.

Я очень хотел бы, Олег Викторович, чтобы подобную ситуацию вы, как правящая партия, нашли возможность обсудить, потому что сейчас мы ничего, конечно, сделать не сможем — у вас конституционное большинство, триста десять голосов, но посмотрите: ведь так оно и есть!

Ещё один пример с тем же компьютером. Ведь очень важно уметь вовремя и правильно принять решение. Почему когда началась Вторая мировая война, когда на нас Гитлер напал... то есть Сталин прекрасно знал, его информировали и Зорге, и Черчилль о том, что дата нападения известна, такая-то, но он посчитал, что нет, источники эти ошибаются, и тоже отключил источники информации. Если брать пример с компьютером, по аналогии, то, когда процессору сообщают, что он перегревается и надо включить вентилятор, он говорит: нет, подождите, я знаю, что перегрев наступит через пятнадцать минут, — в итоге накрывается вся система. Вот то же самое у нас сейчас происходит. По-моему, этого нельзя не замечать и нельзя на это не реагировать.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Депутат Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста, вам слово.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я в очередной раз выражаю свою обеспокоенность теми законопроектами, которые у нас есть в тематическом плане и которыми мы занимаемся как законодатели. И сегодня наглядный тому пример — голосование по пункту 14 повестки дня, по законопроекту о разграничении полномочий и предметов ведения между органами государственной власти федерального центра и Республики Татарстан. Мы с вами опять возвращаемся к порочной практике начала 90-х годов, плодим совершенно необоснованно с политической точки зрения суверенов, которые требуют потом к себе несоразмерного политического внимания и, что самое

важное, дополнительных финансовых преференций. Нет статистики более поздней, но на 2003 год были такие цифры: порядка 50 процентов дополнительных финансовых траншей из федерального бюджета уходило только на три субъекта Федерации — на Татарию, Башкирию и Чечню, а на остальные тогда восемьдесят шесть субъектов Федерации (сейчас их количество несколько уменьшилось) приходилось соответственно оставшиеся 50 процентов.

Разумеется, это не может способствовать укреплению вертикали власти, о которой так много говорится. Это приводит к обратному эффекту, к разрыву единого экономического, политического и правового пространства, расшатывает нашу российскую государственность, дефрагментирует её. Вместо того чтобы нам, как законодателям, озаботиться выработкой соответствующих правовых процедур и запуском механизма реализации общероссийского объединительного референдума по упразднению, ликвидации национально-территориальных анклавов, мы делаем всё совершенно наоборот.

Сегодня триста шесть коллег проголосовали за по пункту 14 повестки дня, и, конечно же, это наводит на очень грустные размышления. Кажется, что мы с вами работаем без какого бы то ни было тематического плана, законотворческих ориентиров, но это не так. Самая главная цель, которая ставится, — это провести Лесной кодекс в третьем чтении, Водный кодекс уже принят, готовится федеральный закон о недрах, чтобы лишить жизнеобеспечивающей основы наш народ, прежде всего русскую нацию и другие коренные народы, традиционно населяющие Россию. И всё это не может привести ни к чему иному, как только к социальному взрыву. И чтобы окончательно отсеять народ, его действительно народных представителей от всех политических процессов, принимаются те законы, которые формируют блок избирательного законодательства, убирается графа "Против всех...", отменяется даже минимальный порог явки, за неточные или неполные данные любой кандидат может по надуманным причинам быть исключён из списков теперь любой политической партии. То есть возводятся юридически непреодолимые барьеры для сколько-нибудь по-настоящему народных представителей.

Я уж не говорю о пресловутых 122-м законе о монетизации льгот и 131-м законе о реформе местного самоуправления, а также о передаче китайцам островов, о правовом упорядочении — и в среду это свершилось — правоотношений, связанных с разделом шельфа Каспия. Когда выдвигаются разумные инициативы, их, к сожалению, так сказать, хоронят ещё на дальних

подступах, в профильных комитетах. В частности, это касается и моих законопроектов, например об имперском флаге, где я предлагаю заменить триколор — его ещё по-разному называют, нелюбимо, — на чёрно-золотисто-белый, что соответствует нашей истории. Законопроект об оружии, напомню, тоже был провален, так же как проект закона о придании русской православной церкви статуса государственной и законопроект о внесении изменений в статью 15 закона о правительстве, согласно которому правительство не могло бы единолично распоряжаться российскими долгами — долгами России как правопреемницы Советского Союза (мы списали многомиллиардные задолженности Ираку, Монголии, Лаосу и другим странам, руководствуясь непонятно какими государственными интересами). Ну а следующий мой законопроект будет о возвращении в состав Уголовного кодекса статьи, пресекающей гомосексуализм, — статьи 121. Я считаю, что в связи с сегодняшней политикой по увеличению деторождения это очень актуально, а также в свете распространяющейся болезни СПИД. И это будет хорошая проверка всего депутатского корпуса — кто как проголосует за закон, который в уголовном порядке наказывал бы за это деяние.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы завершили сегодня полностью обсуждение повестки дня. До свидания! Хорошего отдыха! До встречи на следующей неделе!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 февраля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 14 февраля. Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В этом году в нашей стране отмечаются две знаменательные даты — у Валентина Григорьевича Распутина юбилей и у Василия Ивановича Белова. Мне хотелось бы просить Комитет по культуре запросить в правительстве информацию о тех мероприятиях, которые намечают наши министерство и агентство в связи с предстоящими юбилеями: не хотелось бы, чтобы повторилась ситуация... Недавно отмечался юбилей Михаила Ножкина, и было полное замалчивание этой даты в средствах массовой информации, ни правительство, ни президент не отметили соответствующими наградами и так далее. Хотелось бы, чтобы классики современной русской литературы были достойно отмечены.

И второе протокольное поручение — комитету по природным ресурсам относительно использования фондом Церетели 316 гектаров земли в парке "Москворецкий". Это особо охраняемая природная территория, и прокуратура мне ответила буквально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Виноградов Б. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Виноградов по карточке Павлова.

Я хочу обратить внимание уважаемых коллег на проблемы ЖКХ, которые уже не первый раз у нас вроде бы всплывают, и даже митинги проходят, но хочу сказать о проблемах тех территорий, где митинги не проходят. Вот я недавно был в местах, где осуществлялся последний национальный проект СССР, в зоне Байкало-Амурской магистрали, там стоимость содержания квартиры площадью 54 квадратных метра достигла 6 тысяч 120 рублей при зарплате учителя в 6 тысяч рублей. То есть это... Там люди не митингуют — они тихо ненавидят все ветви власти, не разбираясь, какая из них виновата, поэтому требуются серьёзные усилия и наши, и исполнительной власти по исправлению сложившегося положения. Предлагаю протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня три предложения, поэтому прошу дать дополнительную минуту.

Председательствующий. Начинайте.

Смолин О. Н. Предложение первое. Как автор законопроекта, я прошу перенести на 21-е число вопрос под номером 18. Закон касается выплат по возмещению вреда здоровью.

Второе. Я прошу в связи с чрезвычайной ситуацией пригласить на ближайший "правительственный час" министра здравоохранения и социального развития Михаила Юрьевича Зурабова. Вы, наверное, уже видели, что в Ярославле люди выходят по поводу лекарств на акции протеста, повторяется ситуация 2005 года. Председатель Совета Федерации заявляет, что он зря голосовал за закон в августе 2004 года. Короче говоря, чтобы не допустить нам повторения ситуации с перекрытием дорог, я думаю, будет правильно, если мы пригласим министра именно по вопросу обеспечения лекарствами: там очень много проблем.

И наконец, третья просьба. Это протокольное поручение родному Комитету по образованию и науке. Оно связано с тем, что президент... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Смолин О. Н. ...оно связано с тем, что президент подписал закон о едином государственном экзамене. К сожалению, поддержка образовательным сообществом закона и самой идеи ЕГЭ упала за последние годы с 60 до 40 процентов. Между тем до сих пор мы не получили официальной информации о результатах и ходе эксперимента и использовании финансовых средств, выделенных на проведение единого государственного экзамена. Поскольку введение закона отложено до 2009 года (ещё бы лучше — до 2009-го), есть время спокойно с этой проблемой разобраться. Прошу поддержать соответствующее протокольное поручение Комитету по образованию и науке.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Сегодня День всех влюблённых, и хотелось бы надеяться, что когда-нибудь появится день любви власти к своим гражданам, а граждане будут всё-таки любить свою власть хотя бы один день в году. И чтобы не красивый пиар лился с экранов телевизоров каждый день, а осуществлялись реальные проекты. Но, видимо, это наступит не скоро, поэтому у меня сегодня есть предложение, просьба поддержать протокольное поручение комитету по промышленности и Комитету по энергетике, транспорту и связи

запросить в правительстве информацию о том, как у нас реализуется программа "Школьный автобус", потому что все средства массовой информации и аналитические службы говорят о том, что у нас не школьный автобус получился по этой программе, а левый автобус: он совершенно ничем не оборудован, иногда даже не покрашен, не говоря уже о том, что там должны быть все средства безопасности и так далее. Нужно с этим делом разобраться. Мы выделяем каждый год всё больше и больше средств и говорим, как это здорово, а на самом деле оказывается, что средства просто идут на поддержку лоббистских устремлений определённых служб, людей или предприятий.

Спасибо.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Овсянникова.

Ну вот Алексей Геннадиевич хочет, чтобы власть любили. Её везде ненавидят! Поэтому такими иллюзиями себя не тешьте. А вот чтобы нас хотя бы за границей не дискриминировали, это мы в силах сделать. Когда в Австрии вводят квоты по национальному признаку — это верх, как говорится, ультранационализма, расизма и всего чего угодно.

Хотелось бы напомнить Австрии, что в Первую мировую войну там были самые страшные концлагеря. Гитлер потом копировал во Вторую мировую войну то, что было в Первую мировую в Австрии. Именно в этих концлагерях уничтожали в основном славян, поскольку мы воевали с Германией и с Австро-Венгрией. По итогам Второй мировой войны мы ушли оттуда (там находилась наша армия), и вот благодарность австрийского народа через пятьдесят лет там или через шестьдесят — они вводят квоты по национальному признаку. Значит, они нашей армии боялись, а теперь боятся наших туристов. Пускай честно скажут, что они... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, интересный у нас министр образования Фурсенко: выступая против проникновения в школу религии, предлагает изучать предмет "История мировых религий", отказывая в то же время во введении "Основ православной культуры", в изучении школьниками культуры самого большого, государствообразующего народа России — русского. Сейчас сделал сенсационное заявление о том, что у нас переизбыток учителей в шко-

лах и надо сокращать количество бюджетных мест в педвузах, в то время как эксперты считают, что даже в Москве недостаёт учителей по некоторым специальностям. На селе с учителями вообще катастрофа: шестьсот малокомплектных школ закрывается ежегодно, скоро российское село просто исчезнет! И вместо того чтобы повышать социальный статус профессии учителя и повышать их мизерную зарплату, предлагается бюджетные места сокращать в педвузах! Прошу Комитет Государственной Думы по образованию и науке запросить в министерстве информацию о планах министерства по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Рохмистрова.

Вот сегодня мы рассматриваем вопросы, касающиеся судостроительной промышленности, но мне кажется, что ещё и ещё раз надо вернуться к вопросам авиастроения. В последнее время этому уделяется больше внимания. Я предлагаю пригласить на "правительственный час" тоже Христенко и президента вновь созданной авиастроительной корпорации, для того чтобы мы ещё раз занялись этим вопросом. Какие воздушные суда государство будет заказывать? Сколько их будет? Что будет с гражданской авиацией? Потому что реально наша политика в этой сфере очень странная: мы летаем и на старых иностранных судах, не даём новые ввозить, и на своём хламе. То есть это самая неправильная политика, которая только может быть. Ну давайте определяться! Конечно, нужно развивать собственное авиастроение, но то, как мы сейчас это делаем, просто удивительно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Останина по карточке Собко.

Уважаемые коллеги, мы уже ставили вопрос о повышении тарифов на услуги телефонной связи, и, судя по последним заявлениям, к нам присоединились мэр Москвы Лужков, министр информационных технологий Рейман, который заявил, что услуги связи в нашей стране всегда считались социально значимыми и это ударит по малообеспеченным слоям населения. Повышение их на 90 процентов при темпах инфляции 9 процентов — это, конечно, нонсенс. Поэтому по поручению общества защиты прав потребителей, журналистов телеканала ТВЦ я вношу предложение принять протокольное поручение в адрес комитета по экономической политике: запросить

в Федеральной антимонопольной службе и Министерстве информационных технологий и связи информацию об экономической целесообразности и о соответствии антимонопольному законодательству новых тарифов на услуги телефонной связи, введенных с 1 февраля 2007 года.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в понедельник комитет солдатских матерей Санкт-Петербурга в очередной раз запустил в прессу утку о якобы имеющихся неуставных взаимоотношениях и о традициях, сложившихся в одной из частей внутренних войск в Санкт-Петербурге.

Я хочу обратиться к нашим коллегам-журналистам: неужели можно верить солдату, стоящему на учёте у психиатра, который год бегающему из одной части в другую, два раза убежавшему из госпиталей, и обвинять офицеров, которые честно исполняют свой долг, в таких злодеяниях? Поэтому, уважаемые товарищи журналисты, убедительная просьба: на такие утки, которые вам забрасывает комитет солдатских матерей, просто чтобы пиариться, не поддаваться. Есть правоохранительные органы, есть военная прокуратура — вся достоверная информация у них.

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, как известно, Сейм Латвии принял закон, позволяющий правительству подписать договор о границе с Россией. Я уже говорил, что этим законом Латвия в очередной раз обманывает Россию, поскольку формулировки, которые заложены в текст этого закона, позволяют всё равно поставить вопрос о возвращении Латвии Пыталово. И вот в подтверждение этих слов я цитирую то, что сказала по этому поводу Кристиана Либане-Шкеле, председатель правления Народной партии Латвии, во главе которой стоит премьер-министр Латвии Айгарс Калвитис. Цитирую госпожу Шкеле: "Очень хорошо, что латвийская сторона попыталась выработать столь изощрённый и филигранный текст закона. Подписывая договор о границах с Россией, мы оставляем возможность вернуть Абрене в будущем". Это вот точка зрения одного из ведущих латвийских политиков. При этом наш посол в Риге господин Калужный уверяет, что все препятствия сняты и Россия будет подписывать договор, и уже в ближайшие дни планируется якобы подписание этого договора.

Я ещё раз обращаю внимание нашего международного комитета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Алексис В. И. Я ещё раз обращаю внимание международного комитета: мы должны подключиться к решению этого вопроса. Ну сколько раз на нас могут ездить и мутить воду?! Почему мы не можем наконец извлечь уроки?! Почему мы вывели за скобки права нашего населения?! Я убеждён, что мы обязаны поставить условия при подписании договора: на первом этапе — дать возможность голосовать на муниципальных выборах негражданам, при ратификации договора в Госдуме мы должны заставить Латвию дать право голоса негражданам на всех выборах.

Председательствующий. Спасибо.

Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу всех участников группы дружбы с парламентом Болгарии собраться сегодня в 12 часов на несколько минут у центральной трибуны.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вчера в очередной раз председатель правления РАО "ЕЭС..." Анатолий Чубайс удивил Российскую Федерацию и весь мир, представляя так называемую инвестиционную программу РАО "ЕЭС..." на 2007—2010 годы: он заявил о том, что в будущем, то есть в 2008 году, РАО "ЕЭС..." перестанет существовать, будет окончательно раздроблено приблизительно на десять компаний. Речь идёт о стратегической отрасли, о ключевой отрасли, от которой зависит и безопасность, и жизнедеятельность всех нас. Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и Комитету по безопасности запросить в правительстве и представить депутатам информацию о целесообразности проведения такого реформирования стратегических предприятий и о возможных негативных последствиях для Российской Федерации. Это предложение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во втором чтении Эстония приняла приснопамятный закон о сносе памятников. Странная у них, конечно, логика: тех, кто их за-

воевал, немцев, они не считают оккупантами, а нас считают. Ну бог с ними.

Я предлагаю нашему комитету, раз в Эстонии теперь отмечают день освобождения Таллина как день жертв борьбы с Советским Союзом, то есть фактически приравнивают себя к тем государствам, которые воевали на стороне нацистской Германии, по примеру Германия — Израиль... Германия выплачивает Израилю контрибуцию, или как это назвать, за еврейский вопрос, вот нам надо тоже поставить вопрос, сколько... какой урон нанесли эти борцы за свободу Эстонии Советскому Союзу, чтобы объявить им эту сумму, посчитать и выставить, и добиваться, целенаправленно добиваться этой выплаты. В конце концов, сколько можно такие плевки терпеть в наш адрес?!

Прошу поддержать моё протокольное поручение. Я его раздам в зале.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня действительно знаменательная дата — четырнадцатая годовщина со дня проведения II (восстановительного) съезда КПРФ. По сути дела, это дата восстановления нашей партии, с чем я искренне поздравляю всех наших и сторонников, и оппонентов.

Уважаемые коллеги, в этом зале неоднократно депутаты жаловались на сложности, возникающие с депутатским отчётом по местным каналам государственного телевидения в регионах. Действительно, есть сложности, и с этими сложностями столкнулся и я. Я думаю, стоит разобраться в этом вопросе: либо законодательная база не та, либо это злоупотребления местных чиновников, отвечающих за телевидение. В связи с этим прошу поручить Комитету по информационной политике запросить в министерстве культуры информацию о размерах финансирования ВГТРК и её филиалов в субъектах Российской Федерации для обеспечения освещения деятельности органов государственной власти, в том числе деятельности депутатов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Викторов Иван Кириллович.

Викторов И. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Омской области избирательная кампания идёт с грубыми нарушениями. Задерживают активистов "Народной Воли", пропагандистов, вызывают в прокуратуру, в милицию. Недавно я был в Колосовском районе, глава администрации которого заявил

о том, что они поставят милицию и не пустят депутата Государственной Думы, предупредил ветеранов о том, чтобы не присутствовали на встрече. А вчера за несколько минут до начала встречи в омском торговом центре с депутатом Государственной Думы, заместителем Председателя Государственной Думы Бабуриным Сергеем Николаевичем вырубил свет, и пришлось из этого громадного помещения выводить тысячу людей, закрыть ресторан, кафе, предприятие понесло большие убытки.

Я хотел бы задать вопрос: неужели представители "Единой России" так боятся "Народной Воли" и других партий в Омской области, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я вам микрофон не отключал, прошу обратить внимание, это произошло автоматически.

Хайруллин Айрат Назипович, пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в рамках национального проекта в Россию из-за рубежа ввозится большое количество племенного скота. 19 июля 2000 года Госдумой был принят Федеральный закон номер 118 "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации...". Данный закон устанавливает, что с 1 января 2007 года по 31 декабря 2008 года освобождается от НДС ввоз на таможенную территорию племенного крупного рогатого скота. Закон был одобрен Советом Федерации. Соответствующее положение закреплено в статье 150 Налогового кодекса. Однако российские таможенные органы не применяют вышеуказанные законодательные акты, ссылаясь на отсутствие перечня кодов товаров, который согласно федеральному закону номер 118 должно определить Правительство Российской Федерации. То есть федеральный закон ссылается на перечень кодов товаров, а сам перечень освобождаемых от налогообложения видов ввозимого скота отсутствует. Обращение с официальным запросом в таможенные органы также не даёт никакой ясности, так как они не знают, как им действовать. В связи с этим, уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас дать поручение устранить данную законодательную коллизию.

Председательствующий. Спасибо.

Куваев Александр Александрович.

Куваев А. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемые коллеги, сегодня этот вопрос уже поднимался. Имеется в виду, что вчера в очередной раз была дана отмашка, по существу, на действия, связанные с уничтожением памятника советскому солдату. Я думаю, что ни один здравомыслящий человек с этим актом вандализма никогда не смирится. Но, вы знаете, пока и мы молчим, и российская власть по этому поводу не высказалась определённо, не молчат простые люди: вчера у эстонского посольства был достаточно мощный пикет.

И здесь мы получили плевков: они, представители эстонского посольства, даже не вышли, чтобы принять заявление протеста. Я передаю настоятельные требования пикетчиков, чтобы всё-таки Государственная Дума — и мы должны заставить и исполнительную власть — определилась ясно в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. По выступлению Локотя я хочу сказать, что действительно образование КПРФ — это трагическая дата в нашей истории, потому что образование КПРФ фактически было прологом распада страны...

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, я по ведению тоже в этом же плане. Я не понял депутата Козловского. Он собирается собрать группу парламентской дружбы с Болгарией, чтобы расформировать её, если я правильно его понял, потому что Болгария теперь больше с НАТО...

Председательствующий. Он такого не говорил, он предложил просто собраться, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Нет, но мы же обсуждаем повестку!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Семаго Владимир Владимирович по ведению.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, просто не удалось записаться, почему-то не сработала кнопка.

Председательствующий. Пожалуйста.

Семаго В. В. Можно, да?

Борис Вячеславович, я хотел бы обратиться к Комитету по культуре с просьбой пригласить руководство Первого канала, для того чтобы оно могло изложить концепцию и стратегию вещания на своём канале. Особенно меня беспокоят передачи, которые идут в дневное время в воскресенье. В частности, в прошлое воскресенье был фильм, который, по-моему, в час дня показывать нельзя, — это фильм об императоре Нероне с достаточно сильными художественными подробностями. Я бы хотел, чтобы Комитет по культуре обратил на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Второе протокольное поручение — комитету по природным ресурсам. Вы его также озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Виноградов Борис Алексеевич, я так понимаю, что вы хотели предложить протокольное поручение, поэтому готовьте его и раздавайте в зале.

У Смолина Олега Николаевича три предложения. Первое: не рассматривать сегодня 18-й вопрос и перенести его рассмотрение на 21-е число. Олег Николаевич — докладчик. Нет возражений, уважаемые коллеги? Нет. Значит, 18-й вопрос переносим на 21 февраля.

Второе: на ближайший "правительственный час" пригласить министра Зурабова Михаила Юрьевича. Думаю, чтобы не ломать нашу программу "правительственных часов", мы поставим этот вопрос на 7 марта. Это будет через один "правительственный час". Нет возражений? Нет возражений, 7 марта у нас будет Зурабов.

И третье: протокольное поручение Комитету по образованию и науке по поводу закона о едином госэкзамене. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям и Комитету по энергетике, транспорту и связи по поводу школьных автобусов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, ваше заявление мы выслушали.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович высказал своё мнение о повестке "правительственного часа" и предложил вынести вопрос об авиастроении на отдельный "правительственный час". Хочу обратить ваше внимание на то, что сегодняшняя повестка "правительственного часа" начинается со слов "об основных направлениях государственной промышленной политики", а далее — о судостроении, поэтому время "правительственного часа" можно использовать и на вопросы по авиастроению.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович обратился к СМИ, и думаю, что СМИ его услышали.

Алкнис Виктор Имантович ... ну, это заявление-предупреждение. Вы обратили внимание на очень важный вопрос, мы выслушали.

Козловский Александр Александрович, вашу информацию мы выслушали.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение двум комитетам, Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по безопасности, по РАО "ЕЭС...". Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Викторов Иван Кириллович — это было заявление, оно выслушано.

Хайруллин Айрат Назипович — протокольное поручение, я так понимаю, Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Куваев Александр Александрович — было заявление. Если есть предложения процедурного характера, то вы можете подготовить их и направить в Совет Государственной Думы, и завтра мы могли бы рассмотреть ваши предложения.

Семаго Владимир Владимирович обратил внимание Комитета по культуре на Первый канал.

Иванов Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я извиняюсь, я просто не сказал, какому комитету протокольное поручение. Комитету по информационной политике, а не по международным делам.

Председательствующий. По информационной политике, да? Хорошо.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике.

Рязанский Валерий Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Для справки: Михаил Иванович Ножкин награждён Почётной грамотой Государственной Думы и представлен к государственной награде — ордену Почёта, документы находятся на рассмотрении в администрации, как и положено.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.
Пункт 2. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева. Пожалуйста.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год" был принят во втором чтении 19 января этого года. При подготовке законопроекта к третьему чтению со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы были высказаны замечания по функциональной группировке кода, отражающего доходы, получаемые от штрафов за нарушение законодательства о государственных внебюджетных фондах. Также было высказано замечание по наименованию дохода по коду бюджетной классификации, отражающего возврат остатков субсидий и субвенций из Фонда социального страхования Российской Федерации. Суть замечаний состоит в том, что указанная в законопроекте функциональная группировка кода и наименование дохода по коду бюджетной классификации не соответствуют Федеральному закону "О бюджетной классификации...". Комитет по труду и социальной политике рассмотрел замечания Правового управления очень внимательно, несмотря на то что в принципе эти замечания носят технический характер, и после консультаций с Правительством Российской Федерации членами комитета были подготовлены поправки в текст законопроекта. В связи с этим комитет просит вернуть законопроект во второе чтение, принять таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и затем проголосовать законопроект во втором и в третьем чтениях.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Витальевич.

Уважаемые коллеги, поступило предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Я его ставлю на голосование. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	321 чел. 71,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	321 чел.
Не голосовало	129 чел. 28,7 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, комитет нам предложил таблицу 1, в которой две поправки. Есть ли необходимость отдельно обсудить эти поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Олег Витальевич, законопроект готов к третьему чтению?

Еремеев О. В. Да. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту были проведены все необходимые экспертизы: правовая, юридико-техническая и лингвистическая, — замечаний больше нет, поэтому комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний, уважаемые коллеги? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О судебных приставах". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение полномочий судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Законопроект подготовлен к третьему чтению. По сравнению со вторым чтением текст не изменился. Все необходимые экспертизы проведены. Предлагаем принять закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, нет замечаний? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Айрата Назиповича Хайруллина.

Пожалуйста.

Хайруллин А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что 7 февраля 2007 года Государственной Думой был принят во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". При подготовке законопроекта к третьему чтению возникла необходимость внесения в законопроект дополнительной поправки, поэтому у Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам есть предложение о возврате законопроекта во второе чтение. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Я ставлю на голосование это предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	319 чел. 70,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	319 чел.
Не голосовало	131 чел. 29,1 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, поправка, собственно говоря, одна, она включена в таблицу 1. Есть ли необходимость её обсудить? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Айрат Назипович, готов законопроект к третьему чтению?

Хайруллин А. Н. Уважаемые коллеги, вся процедура, необходимая для рассмотрения законопроекта в третьем чтении, проведена, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать предложение Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и принять федеральный закон "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в целом.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Назипович.

Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных пра-

вонарушениях" (проект № 239867-4) депутации Государственной Думы". Доклад члена специальной комиссии Александра Николаевича Харитонова.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Продление срока работы комиссии вызвано необходимостью установления полномочий депутации от Совета Федерации. Соответствующее постановление Совета Федерации будет рассмотрено на заседании верхней палаты парламента только 21 февраля 2007 года, до этого времени продлевается работа и специальной комиссии.

Правовым управлением проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит проголосовать за принятие данного постановления.

Председательствующий. Нет замечаний по постановлению? Нет. Выносим данное постановление на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов А. И., официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза было подписано 25 мая 2006 года в Сочи на основании соответствующего распоряжения Президента Российской Федерации. С нашей стороны документ подписал министр иностранных дел России, со стороны Евросоюза — заместитель председателя Комиссии Европейских сообществ, ответственный за вопросы внутренних дел, юстиции и безопасности, Франко Фраттини и член комиссии Бенита Ферреро-Вальднер, ответственный за внешние связи и европейскую политику добрососедства.

Соглашение имеет своей целью либерализацию режима взаимных поездок граждан. В него заложены нормы, которые направлены на развитие и расширение контактов граждан и официальных представителей государств обеих сторон —

России и стран Европейского союза. В соглашении предусматривается упрощение процедуры и порядка выдачи однократных виз сроком действия до трёх месяцев, а также многократных виз для определённых категорий граждан. Закрепляется, в частности, упрощённый порядок оформления виз. Упрощение заключается в том, что вводится оформление виз по прямым обращениям принимающих организаций без предъявления предусмотренных законодательством сторон приглашений. Такой упрощённый порядок оформления виз предусмотрен для следующих категорий: для членов официальных делегаций сторон; предпринимателей и представителей коммерческих организаций; водителей и членов поездных бригад, осуществляющих международные пассажирские и грузовые перевозки; журналистов; деятелей науки, культуры и образования; студентов и школьников, участвующих в программах обмена; участников международных спортивных мероприятий; участников программ обмена между породнёнными городами; лиц, посещающих воинские и гражданские захоронения; близких родственников лиц, находящихся на законных основаниях на территории государств-сторон. То есть, как видим, перечень категорий граждан достаточно широкий и охватывает практически все виды, скажем так, упорядоченного обмена между гражданами государств обеих сторон. Кроме того, для некоторых из указанных категорий граждан соглашение предусматривает возможность оформления многократных виз сроком действия от одного года до пяти лет (до пяти лет — это новый пункт). Для обладателей же дипломатических паспортов предусматривается введение безвизового режима поездок общей продолжительностью до девяноста дней в течение ста восьмидесяти дней, то есть в течение полугода до трёх месяцев можно находиться при наличии дипломатического паспорта на территории государств-сторон без визы.

Соглашение чётко регламентирует сроки оформления виз. Общее правило — десять календарных дней.

Унифицируются также визовые сборы, они закрепляются на нынешнем уровне: 35 евро. Это очень важно, особенно в свете предстоящего, уже объявленного повышения стоимости шенгенской визы до 60 евро.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку оно устанавливает нормы и правила иные, чем предусмотрено российским законодательством. В частности, по федеральным законам "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и "О правовом положении ино-

странных граждан в Российской Федерации" предусмотрена многократная виза до одного года, а по соглашению срок увеличивается до пяти лет. В этой связи закон подлежит ратификации. Уважаемые господа депутаты, просил бы поддержать принятие соответствующего федерального закона.

Благодарю вас.

Председательствующий. Андрей Иванович, спасибо.

Я уточняю для протокола, что доклад был по вопросу 7, то есть по проекту федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза". Теперь вопрос 6, по которому вы тоже докладчик, — "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии". Может быть, вы сразу скажете несколько слов, а потом будет содоклад сразу по двум вопросам?

Денисов А. И. Хорошо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Второе соглашение, представляемое на ратификацию сегодня, — это Соглашение между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии. Оно подписано в тот же день, что и первое соглашение, 25 мая прошлого года, в Сочи на основании соответствующего распоряжения Президента Российской Федерации. И его подписали те же официальные представители: с нашей стороны — министр иностранных дел, со стороны Евросоюза — два члена Комиссии Европейских сообществ.

Соглашение призвано обеспечить условия и основания для возвращения в государство происхождения лиц, находящихся на территории государств-сторон с нарушением действующего законодательства о въезде, выезде и пребывании иностранцев. Оно станет серьёзным подтверждением ключевой роли Российской Федерации в международных усилиях по борьбе с нелегальной миграцией, станет также, как мы считаем, весомым аргументом в пользу заключения аналогичных соглашений с миграционно опасными государствами, а также обеспечит дополнительные предпосылки для результативности диалога с Евросоюзом о переходе к безвизовому режиму взаимных поездок граждан. Этот диалог уже начат, и оба законопроекта, выносимые сегодня на ратификацию, — очень важные вехи в этом процессе, процессе обсуждения перехода к безвизовому режиму взаимных поездок, повторяю.

Данное соглашение — соглашение о реадмиссии — устанавливает нормы и правила иные, чем предусмотрены российским законодательством, в частности теми же двумя федеральными законами, на которые я ссылался ранее: "О правовом положении

иностранных граждан в Российской Федерации" и "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кроме того, предметом соглашения являются основные права и свободы человека и гражданина. Таким образом, в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах..." соглашение подлежит ратификации. Просил бы вас, уважаемые депутаты, принять позитивное решение по данному предложению.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад по вопросам 6 и 7 члена Комитета по международным делам Андрея Аркадьевича Климова. Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позвольте также сказать несколько слов по поручению Комитета по международным делам о двух рассматриваемых нами сегодня соглашениях.

Должен сказать, что этот день в некотором смысле можно считать историческим, потому что оба эти соглашения — а рассматривать их можно только вместе, они неразрывны, и даже в самом тексте соглашений указано на это — это реальный серьёзный шаг в развитие тех документов, которые принято называть четырьмя "дорожными картами". Это те документы, которые определяют общее пространство внутренней и внешней безопасности экономического и гуманитарного сотрудничества на всём европейском континенте. И все те договорённости, и все те заявления, которые были сделаны ранее, в том числе относительно перехода в последующем на безвизовые отношения между нашими государствами, — вот основа этих процессов как раз и заложена в документах, представленных вашему вниманию. Серьёзность данных шагов подтверждает и тот факт, что сегодня в Брюсселе Европейский парламент также будет рассматривать эти документы, и, насколько нам известно, рассмотрение в комитетах и комиссиях там уже прошло, то есть мы движемся здесь параллельно.

Мы прекрасно понимаем, что далеко не всем в Европейском союзе нравится то, что предлагается нашими государствами. Те люди, которых мне очень трудно причислить к друзьям России, они как раз и выступают в Европе против того, чтобы эти документы были приняты. Им это не нравится, потому что они чувствуют, что принятие такого рода соглашений как раз нормализует обстановку, отношения между нашими странами и даёт объективную возможность для улучшения сотрудничества в самых разных направлениях. Ведь посмотрите, кто полу-

чает возможность сегодня оформлять в упрощённом порядке визы? Это не только дипломаты и парламентарии, это студенты, врачи, деятели культуры, это спортсмены, едущие для участия в разного рода состязаниях, это представители тех муниципальных образований, которые имеют друг с другом побратимские связи. То есть это свидетельствует о действительно серьёзном и реальном процессе европейской интеграции, цивилизованном процессе развития отношений между людьми в самых разнообразных сферах.

Что же касается соглашения, связанного с реадмиссией, это тоже очень важный документ, который действительно наносит удар незаконной миграции, который действительно закрывает двери всякого рода лицам, пытающимся с непонятными, неясными целями находиться на территории наших государств, и который, кстати сказать, побуждает нас как государство более серьёзно отнестись к защите своих собственных национальных границ. В заключении нашего Комитета по безопасности, которое представлено к данному соглашению, также подчёркивается важность и необходимость этого шага. У нас есть два позитивных заключения — Правительства Российской Федерации и нашего Правового управления.

Исходя из изложенного Комитет по международным делам рекомендует вам, уважаемые депутаты, ратифицировать оба представленных соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу две руки, три. Запись завершили.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к докладчику и, наверное, к содокладчику. В заключении правительства сказано, что финансовые средства для реализации соглашений будут предусматриваться в соответствующих федеральных бюджетах. Если там момент введения в действие не обозначен, это означает, что с момента публикации, то есть уже в текущем году. А на текущий год эти средства предусмотрены или не предусмотрены? И как вы полагаете это дело развязывать?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Климову.

Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

Климов А. А. Уважаемый Виктор Егорович, возможные расходы там действительно могут появиться теоретически, но через три года, потому что соглашение о реадмиссии составле-

но таким образом, что оно действует первые три года только в отношении граждан Российской Федерации и граждан тех стран, которые имеют уже соглашения с Российской Федерацией о реадмиссии. Вот за эти три года мы все необходимые меры должны принять, в том числе предусмотреть необходимые объёмы затрат из государственного бюджета, но ни на текущий год, когда могут быть введены в действие эти соглашения, ни на последующие два года никаких крупных расходов из федерального бюджета, по нашему мнению, быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста, вопрос.

Митрофанов А. В. У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Андрей Иванович, чем вы объясните, что десятки стран имеют безвизовый въезд в Европейский союз, причём среди них есть и не очень, так сказать, серьёзные и цивилизованные страны, есть даже страны, где ведётся фактически гражданская война, например Колумбия, если я не ошибаюсь, а Россия не имеет безвизового въезда и это ещё только рассматривается как далёкая перспектива?

Спасибо.

Денисов А. И. Честно говоря, мы это ничем не объясняем. Это та реальность, с которой мы сталкиваемся, и мы пытаемся это преодолеть в том числе через те шаги, с помощью тех документов, которые предлагаются на ратификацию сегодня.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста, вопрос.

Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Поскольку два соглашения, я позволю себе и два вопроса сформулировать для Андрея Ивановича.

Андрей Иванович, по соглашению о реадмиссии возникает такой вопрос, вот по статье 5, где речь идёт о гражданах третьих государств и лицах без гражданства: куда всё-таки, в какое государство их направлять (имеется в виду пункт 3)? Например, в Калининградскую область попали лица из Польши или Литвы, а документы выданы какой-то другой страной Шенгенской группы. Это первый вопрос.

И второй вопрос, по статье 14 уже соглашения об упрощении визового режима. Здесь сказано, что после подписания этого соглашения и его ратификации прежние двусторонние договорённости прекращают своё действие. А если у нас, опять возвращаясь к Калининграду, есть соглашения с Литвой и Польшей, которые не вступили ещё в Шенгенское соглашение, не возникнет ли здесь правового зазора на какой-то период?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Благодарю вас за ваши вопросы.

Что касается первого вопроса, то это скорее вопрос правоприменительной практики. Законом предусмотрены соответствующие возможности, которые позволяют, что называется, защитить интересы граждан, попавших в такую ситуацию, предусмотрены соответствующие формы содержания этих граждан, выяснения их гражданской принадлежности и оформления их выдворения в тех случаях, когда доказаны противоправные деяния и нахождение на нашей территории, допустим, если речь идёт о нас.

Что касается второго вопроса, о Калининградской области. Действительно, вопрос об упрощённом порядке выдачи виз — одна из принципиально важных для нас позиций. У нас продолжают контакты по двустороннему каналу как с Литвой, так и с Брюсселем, с Комиссией Европейских сообществ.

Что касается Литвы, то не далее как вчера на соответствующих консультациях нам была изложена позиция литовского правительства по этому вопросу. Литва заинтересована в сохранении существующего порядка так же, как и мы, и со своей стороны ведёт соответствующую работу с Евросоюзом. Евросоюз недавно подготовил доклад о том, как действует нынешняя система упрощённого оформления документов как по автомобильному сообщению, так и по железнодорожному, и был сделан вывод о том, что практика подтвердила её эффективность. Действительно, возможен переход Литвы на новый порядок, когда она станет участником Шенгенского соглашения. Вступление Литвы в это соглашение откладывается как минимум до 2008 года, возможно, будет отложено и дальше. До этого сохраняется ныне действующий порядок. Сторонами предусматривается, что будет сохранён ныне действующий порядок на весь период до перехода к безвизовому сообщению, безвизовому обмену.

Таким образом, мы исходим из того, что интересы жителей Калининградской области при принятии этого закона и ратификации соглашения будут учтены.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Восемь человек. Когда у нас много записавшихся, мы обычно предлагаем выступить по одному от фракции и одному от независимых. Нет возражений у записавшихся? Нет возра-

жений: по одному от фракции, и это мы начнём после "правительственного часа".

Я попрошу Логинова Андрея Викторовича пригласить участников "правительственного часа". Пожалуйста.

Уважаемые коллеги, приступаем к 8-му вопросу. "Правительственный час". Блок вопросов "Промышленность и энергетика", тема "Об основных направлениях государственной промышленной политики и её реализации в судостроительной промышленности". Информация министра промышленности и энергетики Российской Федерации Виктора Борисовича Христенко.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б., *министр промышленности и энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Достижение стратегических целей социально-экономического развития страны всё больше зависит от современных перемен в базовых отраслях российской промышленности. Промышленная политика сегодня — это система активных мер со стороны государства, которые влияют на конкурентоспособность десятков тысяч отечественных предприятий как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Государство должно поддерживать усилия предприятий, которые направлены на внедрение новых эффективных технологий и выпуск продукции с высокой степенью переработки. Необходима концентрация ресурсов на ряде направлений, где у России в первую очередь имеются реальные предпосылки для успешной конкуренции.

Президентом Российской Федерации определены три приоритетных направления промышленного развития на базе отраслей ОПК — это космическая деятельность, авиационная промышленность и судостроительная промышленность. О перспективах в авиастроении мы с вами говорили в конце прошлого года.

Традиционно судостроительная отрасль обеспечивает интересы обороны и безопасности, морского и речного транспорта и других сфер экономики. Её доля в общем объёме производства оборонно-промышленного комплекса — более четверти, в экспорте военно-технической продукции — до 20–30 процентов. Общее число занятых в отрасли — около двухсот тысяч человек. В рамках исполнения поручений президента по вопросам развития судостроительной промышленности нами была разработана стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2030 года. Основные направления проекта указанной стратегии одобрены 19 октября прошлого года на заседании правительства.

Судостроение обладает высоким мультипликативным эффектом. С одной стороны, рыночный спрос, который сегодня предъявляется к продукции отрасли, требует целенаправленного наращивания собственной научной и технической базы, а с другой стороны, судостроение формирует внутренний рынок сбыта продукции таких отраслей промышленности. Судостроение можно рассматривать как отрасль — интегратор высоких технологий современного наукоёмкого производства.

На судостроительный рынок влияют три силы. Первая — это собственно судостроительные предприятия, которые предлагают свою продукцию рынку. Вторая — это грузовладельцы (промышленные, энергетические и торговые компании), которые определяют потребность в номенклатуре, объёме и географии грузоперевозок. И третья — это перевозчики-судовладельцы (морские и речные пароходства).

В рамках новой стратегии мы обязаны использовать шанс, который в предыдущие годы был упущен. Имея собственную растущую грузовую базу абсолютно по всем сегментам, мы допустили ничем не оправданное доминирование на внутреннем рынке внешних игроков. Вектор новой стратегии направлен на преодоление допущенного разрыва путём концентрации усилий прежде всего на развитии гражданского судостроения. Акцент на разработку и производство высокотехнологичных и специализированных судов и технических средств служит надёжным основанием для решения вновь возникающих задач в сфере военного кораблестроения.

Основные сегменты продуктового ряда, способного обеспечить эффективную деятельность в современных условиях, выглядят следующим образом: военное кораблестроение в рамках гособоронзаказа и ВТС, научно-исследовательские суда и ледоколы, суда и средства освоения шельфа, рыбопромысловый флот, морские транспортные суда, речные суда и суда смешанного плавания.

В настоящий момент в ряде сегментов доминирует отечественное судостроение, но в то же время и зарубежная продукция, и очень часто, к сожалению, продукция класса секонд-хенд. В стратегии определены потенциальный спрос и перспектива его удовлетворения для каждого из выделенных сегментов. Организация взаимодействия субъектов рынка имеет свои особенности в каждом продуктивном секторе. Начнём с сегментов, определяемых государственным спросом.

Государство формирует заказ на строительство кораблей и судов для нужд обороны, научно-исследовательской деятельности и атомного ледокольного флота, а также создаёт предпосылки для развития судостроения с точки зрения энергетиче-

ской и транспортной политики. Государство оценило свои потребности в морской технике. В отношении военного кораблестроения утверждена государственная программа вооружения. Существует прогноз военно-технического сотрудничества. Эти документы должным образом определяют среднесрочную (до 2015 года) перспективу и потребности в создании военно-морской техники.

Следующий сегмент — научно-исследовательский флот. Из-за отсутствия средств строительство новых и модернизация действующих научно-исследовательских судов за последние десять — пятнадцать лет практически приостановлены. В случае непринятия достаточно оперативных мер со стороны государства к 2015 году у России практически не останется научно-исследовательского флота со всеми вытекающими последствиями.

Теперь чуть подробнее о секторах гражданского судостроения, ориентированных на частный спрос.

Динамика объёма грузооборота российских портов по видам морских перевозок показывает его абсолютно устойчивый рост. Рост грузооборота создаёт возможность развития транспортного флота исходя из того факта, что это наш отечественный груз. Наша общая задача — активно наращивать своё присутствие на рынке перевозок. Морские пароходства уже интегрированы в мировой рынок транспортных услуг. Морской флот отечественных грузоперевозчиков насчитывает сегодня около полутора тысяч судов суммарным дедвейтом около 15 миллионов тонн, что составляет около 2 процентов от мирового флота, и занимает двадцать третье место в мире. Доля российских производителей в объёме заказов российских судовладельцев при этом пока ничтожно мала. За последние десять лет она составила около 5 процентов. По заказам отечественных судовладельцев можно было бы ежегодно строить на существующих производственных мощностях тридцать — сорок морских транспортных судов суммарным дедвейтом около 450—500 тысяч тонн. При этом мы, безусловно, учитывали и наши технические ограничения — невозможность создания судов водоизмещением более 70 тысяч тонн.

Речной флот. Значительную долю, примерно четверть, водных перевозок России составляют перевозки по внутренним путям. Ежегодно перевозится более двадцати миллионов пассажиров и более 100 миллионов тонн грузов. В стране действует более двадцати речных пароходств. Многие из них обеспечивают жизнедеятельность сибирских регионов, где река является единственным транспортным средством. В то же время именно речной флот находится в самом тяжёлом состоянии.

Сегодня это более девяти тысяч судов, средний возраст которых более двадцати восьми лет. Среди факторов, препятствующих обновлению речного флота, прежде всего следует выделить риски, связанные с сезонностью работы и, соответственно, увеличением сроков окупаемости, а также с неудовлетворительным состоянием судоходных путей и гидросооружений.

Третий сегмент — рыболовный флот. Состав промысловых флотов постоянно меняется. Сейчас он состоит из более чем двух с половиной тысяч судов различного назначения. Возраст более половины судов — свыше двадцати лет. В настоящее время около 60 процентов рыбопромысловых судов России эксплуатируются сверх нормативного срока службы. Возникает необходимость обновления флота добывающих организаций. Вместе с тем сложилась негативная практика приобретения поддержанных судов иностранной постройки, прежде всего по договорам бербоут-чартера. Как следует из слайдов *, в создании больших и средних рыбопромысловых судов отечественная промышленность участия практически не принимает. При этом у российских предприятий есть возможность полностью удовлетворять спрос рыбаков в указанном секторе.

Освоение континентального шельфа. По оценкам крупнейших компаний, имеющих ресурсы на шельфе севера Дальнего Востока, Каспия, освоение шельфа потребует уже к 2030 году создания технических средств для добычи и транспортировки до 110 миллионов тонн нефти и до 160 миллиардов кубических метров газа с необходимой инфраструктурой обслуживания. Поскольку по ряду проектов освоение уже началось и многие заказчики начали реализовывать свои потребности, остро стоит проблема обеспечения полноценного участия в этих работах отечественной промышленности. Всего для выполнения прогнозируемых объемов работ на период до 2030 года потребность России в добывающих платформах — порядка сорока единиц, в специализированных транспортных судах — восемьдесят пять единиц и обслуживающего флота — около ста сорока единиц. Хорошим примером взаимодействия государственных ведомств и предприятий может служить взаимодействие ЗАО "Севморнефтегаз", "Совкомфлота", "Адмиралтейских верфей" и "Севмаша" по созданию техники для освоения месторождения континентального шельфа "Приразломное". Мы расцениваем этот проект как пилотный и перспективный и поэтому прикладываем и будем прикладывать серьезные усилия по организации данного сотрудничества.

* Иллюстративный материал не публикуется.

Таким образом, мы оценили и определили перспективные сегменты российского судостроения. Общим почти для всех перечисленных секторов является то, что мы намерены специализироваться на выпуске высокотехнологичных, сложных изделий.

Что собой представляет сегодня судостроительная отрасль? Большая часть судостроения России сосредоточена на северо-западе страны. Это прежде всего два центра судостроения — Санкт-Петербург и Северодвинск. Кроме предприятий оборонно-промышленного комплекса — их примерно около ста шестидесяти — на рынке судостроения присутствует значительное количество предприятий, имеющих возможность и строить, и ремонтировать суда водоизмещением до 5 тысяч тонн. Таких предприятий более двухсот. Государство контролирует около семидесяти предприятий отрасли, остальные находятся в частном секторе. Структура, особенности судостроительной промышленности определяют необходимость развития отрасли на основе государственно-частного партнёрства. Отечественная судостроительная промышленность в последние годы демонстрировала высокие темпы роста объёмов производства. Правда, в структуре этих объёмов производства в 2005 году 77 процентов составляло военное кораблестроение, при этом существенную роль в устойчивости предприятий играли заказы по линии ВТС, на долю же гражданской продукции приходилось не более 20—23 процентов.

Мы выделили и разделили проблемы отрасли на три группы.

Первая группа проблем обусловлена особенностями отечественного законодательства и финансовых условий гражданского судостроения. Существующая сегодня в стране система налогообложения и финансирования всего цикла строительства судов ставит отечественных судостроителей и судовладельцев в заведомо худшие по сравнению с зарубежными финансово-экономические условия.

Вторая проблема. Спад промышленности в 90-х годах прошлого века отразился и на судостроении. Это сказалось на состоянии технологий, основных производственных фондов, проектных решений и кадровом потенциале.

Наконец, третья. Предприятия отечественного судостроения в прошлом были ориентированы на создание военной продукции. Сегодня наши логистика и принцип организации гражданского производства не соответствуют мировому уровню. Поэтому основные направления программных мероприятий стратегии предусматривают законодательное и нормативно-правовое обеспечение развития судостроения, развитие научно-технического потенциала, комплексную модернизацию и техническое перевооружение отрасли, структурные преобра-

зования и оптимизацию потенциала отрасли. Высокая трудоёмкость на российских предприятиях связана с отсутствием технологий крупноблочного строительства, низким уровнем автоматизации работ, климатическими условиями и значительными избыточными мощностями.

Анализ состояния мирового рынка гражданского судостроения и ситуации в российском судостроении позволили определить основную цель стратегии развития судостроительной отрасли — это создание нового конкурентоспособного облика судостроительной промышленности на основе оптимизации производственных мощностей, модернизации и технического перевооружения, совершенствования нормативно-правовой базы в целях удовлетворения потребностей государства и бизнеса в современной судостроительной продукции. Нами был изучен и обобщён опыт ведущих судостроительных стран мира, которые на практике реализовали мероприятия по поддержке национального судостроения. Наши конкурентов абсолютно не смущает, что комплекс таких мер в их стратегиях составляли и составляют налоговые льготы, поддержка научных разработок, снижение таможенных тарифов и дотации на строительство судов и модернизацию предприятий.

Законодательное и нормативно-правовое обеспечение предусматривает принятие изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся создания нормативно-правовых условий для развития судостроительной промышленности.

Предусматриваемые меры разделены на системные, носящие общий характер и применяющиеся во многих сферах промышленности с длительным циклом производства, и на специальные, направленные на развитие именно судостроительной промышленности. И те, и другие меры имеют долгосрочный характер, но их принятие необходимо уже на первом этапе реализации стратегии. К системным мерам относятся принятие нулевых ставок НДС на импортное оборудование, аналога которого в России пока не производится, субсидирование процентных ставок по кредитам отечественных банков, а также затрат, связанных с использованием иных финансовых инструментов при постройке судов в России, софинансирование инвестиционных проектов, связанных с модернизацией производственных мощностей. Специальные меры включают в себя разработку комплекса мероприятий по закреплению приоритетного права создания средств для освоения морского шельфа за российской промышленностью, постепенное ограничение использования при каботажных перевозках, а также на внутренних водных путях иностранных судов и судов, построенных

за рубежом, создание механизма стимулирования строительства рыбопромысловых судов на отечественных предприятиях, развитие системы лизинга для судоходных компаний, приобретающих российские суда речного флота. В целях реализации стратегии Минпромэнерго разработало предложения по законодательным мерам развития судостроения, предусматривающие указанные направления.

Комплексная модернизация и развитие предприятий отрасли должны проводиться по пяти направлениям и предусматривают оптимизацию производственных мощностей, техническое перевооружение, внедрение промышленных критических и современных информационных технологий.

Структурные преобразования также должны основываться на пяти базовых принципах — это приоритетность выполнения программ для обороны страны, недопущение монополизации интеллектуального потенциала, создание условий заинтересованности в современном развитии, объединение преимущественно однотипных производств с учётом регионального фактора и выравнивание финансово-экономических условий функционирования при выполнении государственного и частного заказов. Исходя из этого в настоящее время разрабатываются системные проекты создания интегрированных структур, производящих конечную продукцию судостроения.

Основной целью предлагаемых структурных преобразований является повышение эффективности работы отрасли и своевременное создание условий для реализации пилотных проектов и эффективного взаимодействия с бизнесом. Объективная, исторически сложившаяся основа для формирования новых интегрированных структур и центров — территориальное расположение предприятий. С точки зрения географии это север, запад, Дальний Восток и юг. Исходя из этого в области науки и проектирования предполагается создать отраслевой научный центр ЦНИИ имени Крылова (базовый институт, осуществляющий основные фундаментальные исследования), инжиниринговый центр, состоящий из конструкторских бюро, занимающихся проектированием подводных лодок (перспективная специализация центра — создание инфраструктуры для разработки месторождений нефти и газа) и инжиниринговый центр, состоящий из КБ по проектированию всех надводных кораблей (перспективная специализация — проектирование судов морского, речного и рыбопромыслового флотов). В области производства финишной продукции предполагается создать северный центр судостроения, западный судостроительный центр, дальневосточный судостроительный центр, также

прорабатывается вопрос о создании каспийского и черноморского судоремонтных центров.

Объёмы финансирования стратегии предусматривают выделение средств из всех источников в период с 2007 года по 2009 год в размере 48 миллиардов рублей, в том числе около 30 миллиардов — из федерального бюджета, и в период с 2010 года по 2015 год — 170 миллиардов рублей, в том числе порядка 117 миллиардов — из федерального бюджета. Инструментом реализации стратегии являются существующие федеральные целевые программы и вновь разрабатываемая комплексная программа продвижения продукции судостроительных предприятий на рынок на период 2008—2015 годов, направленная на создание научного и проектного задела и поддержание уникальной стендовой базы гражданского судостроения. Структура предполагаемой новой целевой программы и объёмы бюджетного и внебюджетного финансирования вытекают из сделанного анализа состояния научно-проектной базы отрасли.

С целью обеспечения конкурентоспособности гражданской судостроительной продукции в условиях бума судостроения в мире и загрузки ведущих верфей мира нами развёрнута работа по организации государственно-частного партнёрства по модернизации производственных мощностей. Условно эта работа названа нами вип-проектом. Что это такое? Мы разворачиваем работу с бизнес-сообществом, имеющим интерес к судостроительной промышленности и морскому транспорту. Сделанные проработки говорят, что для конкурентоспособного строительства в России сложных высокотехнологичных крупнотоннажных судов необходимы модернизация и строительство новых верфей в регионах с развитым судостроением. При этом мы исходим из того, что государство будет готово разделить риски, связанные с реализацией таких проектов.

В результате реализации стратегии будет достигнуто: безусловное обеспечение потребности российских военно-морских сил в кораблях, судах, плавсредствах в соответствии с заданиями государственной программы вооружений; сохранение позиций на мировом рынке в вопросах военно-технического сотрудничества; обеспечение потребности растущей экономики в специализированных морских и речных судах; поэтапное достижение уровня экспорта гражданской продукции и продукции судостроительной отрасли до 2 процентов от мирового рынка. К 2015 году производство гражданской продукции должно составить 34 процента в общем объёме товарного выпуска (напомню, что пока это 23 процента) при устойчивой тенденции к дальнейшему росту самих объёмов производства, которые, мы предполагаем, в этот период вырастут в 2,2 раза.

Уважаемые депутаты, меры, направленные на развитие судостроительной отрасли, сочетают в себе регулирование как в общеэкономическом разрезе, так и на отраслевом уровне. С точки зрения промышленной политики важно отметить, что эти два множества зачастую пересекаются. При этом сегодня нам нужны тонкие, точечные меры, и это характерно как для судостроения, так и для других отраслей промышленности. Создание нового, конкурентоспособного облика судостроительной промышленности России обеспечит достижение государством и бизнесом целей, связанных с выпуском современной высокотехнологичной продукции. Новая политика в области судостроения обеспечит интересы национальной безопасности нашей страны, которую с полным правом во всём мире будут воспринимать не только как энергетическую, но и как морскую державу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Варенников по карточке Шеина.

Виктор Борисович, вопросы такие. В каком состоянии находится машиностроение страны в целом, в том числе судостроение? Второй: в какие сроки предполагается переоборудовать верфи под строительство современных судов? Ну и наконец, вот эта печальная ситуация: только военное судостроение выглядит прилично, а всё остальное — очень слабо. Как мыслит правительство принципиально поправить это положение и что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Что касается машиностроения в целом и, собственно говоря, в привязке к судостроению, ситуация достаточно непростая, износ оборудования — порядка 70 процентов, то есть состояние фондов известное. Огромная часть продукции по номенклатуре машиностроительной продукции уже не производится, и это приводит к тому, что даже вот та малая толика производимых на российских судостроительных предприятиях судов комплектуется в значительной части за счёт импортного оборудования, начиная с двигателей и заканчивая всеми остальными элементами, что, в общем, является и требованием заказ-

чика, который не видит конкурентного предложения. Это серьёзная проблема, которая должна решаться за счёт трёх вещей. Во-первых, для начала судостроительная отрасль, как интегратор, должна подняться. Вы абсолютно правильно в своём третьем вопросе заметили, что на сегодняшний день реально российское судостроение — это кораблестроение, то есть это чисто военная, по сути дела, отрасль, сориентированная на нужды Министерства обороны и других силовых ведомств. И основная задача стратегии — как раз вот эту тенденцию переломить. Что для этого надо делать? В стратегии, и не только в стратегии, но и в целевой программе, в проекте сегодня расписана целая гамма направлений, начиная от создания научного задела под производство гражданской техники, второе, всего, что связано с технологиями проектирования, и, третье, того, что связано с технологиями производства и с созданием новых мощностей для производства гражданской судостроительной продукции.

И ещё раз подчеркну один самый существенный момент: спрос на эту продукцию — он в принципе-то наш. Мы сейчас не говорим о завоевании мирового рынка, мы сейчас говорим о возвращении внутреннего рынка, внутреннего спроса, который генерируется на нашу промышленную базу. И поэтому нам приходится, решая проблемы судостроения, не только решать проблемы комплектующих машиностроительных предприятий и так далее, но и влезать в другие отрасли — рыбную, в морские перевозки, освоение шельфа и так далее, — потому что без понимания ситуации там суда не вернуть на этот рынок и не обеспечить нормальный заказ. И в этом смысле стратегия судостроения, наверное, как никакая другая, представляет собой такой развёрнутый набор действий по разным сегментам, каждый из которых обладает достаточно высокой спецификой.

Что касается Думы. Мы разработали в Минпромэнерго и сейчас направили на согласование пакет законопроектов, которые предлагают достаточно существенные меры, и я надеюсь, что вы нас поддержите в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Свечников Пётр Григорьевич.

Локоть А. Е. Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемый Виктор Борисович, Россия не только великая морская держава, Россия — великая речная держава. В своё время реки сыграли колоссальную роль в освоении гигантских пространств Сибири — весь этот северный завоз, все эти грузопотоки по Оби, Енисею, Лене, Иртышу и так далее, и так далее. Сегодня речной флот влачит жалкое существование, это видно. Каковы всё-таки перспективы речного флота? В этом плане что предлагается, что планируется? Вы упомянули, что поло-

жение плохое, чуть-чуть коснулись этого в своём докладе, но что предполагается сделать, чтобы оживить эту очень важную отрасль для Сибири и для России в целом?

Спасибо.

Христенко В. Б. Анатолий Евгеньевич, абсолютно правильно вы всё говорите, я только лишь продолжу в этой части. Именно в последние годы, даже несмотря на бурный рост грузопотока, объективно, на развитие экономики, мы наблюдаем стагнацию в речном сегменте, он не выдерживает конкуренции ни с какими другими видами транспорта. Наши общие экономические условия с точки зрения кредитования, цены кредита, необходимости обеспеченности этого кредита и так далее существенно отличаются пока от западных. При всём при этом отличие гигантское речного флота от морского в его особенности — сезонности, в наших условиях это в лучшем случае половина срока эксплуатации судна. Никто не в состоянии выдерживать подобного рода нагрузку, никакая экономика. Поэтому в рамках тех мер, которые мы предлагаем, именно развитие речного флота, как флота, который должен быть, на наш взгляд, вообще закреплён за российской промышленностью, должно сопровождаться мерами по созданию соответствующего спроса. В первую очередь для речников — мы с ними это прорабатывали — наиболее эффективно создание речной лизинговой компании, то есть компании с государственным участием, которая взяла бы на себя вот эти риски, дополнительное снятие финансовых сложностей, ограничений с участников рынка. Они сами это никаким образом не покроют, просто всё встанет. Как только они останавливаются, начинает ухудшаться состояние наших водных путей, начинает ухудшаться состояние гидротехнических сооружений, мы теряем эти артерии как транспортные, потому что некому их обслуживать. Поэтому лизинг — это один из больших сегментов по спросу и ключевая мера. Вторая ключевая мера связана с субсидированием процентных ставок как по лизингу, так и по кредитам на приобретение судов речными пароходствами.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Виктор Борисович, мой вопрос касается развития автомобильной промышленности России, и в первую очередь её отечественной составляющей в лице "АвтоВАЗа". Как известно, уже больше года "АвтоВАЗом" управляет команда менеджеров Рособоронэкспорта, а в последнее время появилась информация о приобретении структурами, близкими к Рособоронэкспорту, контрольного пакета акций "АвтоВАЗа".

То есть фактически "АвтоВАЗом" будет владеть и управлять государственное предприятие. Известно также, что "АвтоВАЗ" заключил соглашение с канадской компанией "Магна" о разработке новой платформы автомобиля, для производства которого будет построен новый завод. В связи с этим прошу вас ответить на следующие вопросы. Какая помощь государством может быть оказана "АвтоВАЗу" при строительстве указанного завода? И второй: какие дополнительные меры государственной поддержки планируется принять с целью развития автомобильной промышленности России?

Спасибо.

Христенко В. Б. Уважаемый Анатолий Семёнович, собственно говоря, вся информация, которую вы сейчас озвучили, относится к процессам, происходящим на "АвтоВАЗе", при одном обстоятельстве: "АвтоВАЗ" своим основным пакетом сам и владеет. В сегодняшней ситуации это самовладение, так сказать, определяет, кто управляет. Менеджеры "АвтоВАЗа" и являются реально владельцами этого предприятия. Это такая сложная конструкция, которая родилась в приснопамятные времена, и, безусловно, с одной стороны, это даёт возможности для развития компании, с другой стороны, создаёт проблемы.

Я думаю, что ближайшая перспектива — это прежде всего наведение корпоративного... Я сейчас не говорю про технологический, производственный, торговый циклы, этим там занимаются менеджеры, но наведение корпоративного прозрачного, понятного порядка, создание схемы даст возможности для привлечения партнёров уже на легитимных условиях, в том числе и за счёт привлечения финансовых источников для развития.

Что касается сделок с "Магной" по созданию новых мощностей на четыреста пятьдесят тысяч автомобилей, мы готовы всячески поддерживать это, чтобы выйти на новый продукт, который мог бы занять своё достойное место на российском рынке. Надо отметить, что рынок России, вы знаете, самый бурно растущий. По результатам прошлого года он шестой в мире по ёмкости, и я думаю, что в этом году он станет пятым или четвертым и уже прочно закрепится в этой зоне. И его ёмкость, приближающаяся постепенно к трём миллионам штук в год, — о легковых автомобилях я только говорю, я сейчас не говорю о коммерческих автомобилях, — безусловно, представляет большой интерес для инвесторов, работающих в этой сфере.

Наша задача — за счёт привлечения таких партнёров, как "АвтоВАЗ" с "Магной" или как "СеверстальАвто" с целым рядом компаний ("Судзу", "Фиат" и другие), создать авторитет, технологии и на этой базе уже воссоздавать собственные конструкторские и инженерные кадры, способные работать на та-

ком ёмком и интересном рынке. Параллельно с этим реализуются и другие меры, связанные с привлечением инвесторов. Главное, чтобы из нас не сделали автомобильную помойку, секонд-хенд. Вот, собственно говоря, пока всё идёт в этом направлении правильно, то есть расширяется предложение производимых здесь автомобилей.

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Виктор Борисович, сегодняшняя тема звучит достаточно серьёзно и оптимистично для меня лично: об основных направлениях государственной промышленной политики и её реализации в судостроительной промышленности. Если можно, скажите, пожалуйста, а когда Министерство промышленности и энергетики и вообще правительство объявят об этой государственной промышленной политике? Мы ещё в 2004 году, когда Михаил Ефимович Фрадков был только кандидатом в премьер-министры, во фракции с ним беседовали на эту тему, он очень заинтересовался. И ваш покорный слуга даже отправил концепцию промышленной политики, как мы её понимаем, но, к сожалению, ответа никакого мы не получили. Сегодня, правда, у вас прозвучали очень интересные предложения, в частности по снижению до нуля ставки НДС, по снижению... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Собко С. В. Что мешает, собственно, сформулировать это не когда президент скажет: "Давайте сейчас строить корабли. Давайте будем демографию повышать, давайте будем рожать"? Ну давайте мы о промышленности в целом поговорим, мы готовы к сотрудничеству, пожалуйста, наш комитет Думы... К сожалению, действительно в рамках пленарного заседания невозможно детально обсудить все эти вопросы, а в рабочем порядке мы могли бы найти концепцию, которая была бы на пользу не только кораблестроителям, что очень, конечно, важно, но и всем другим отраслям промышленности, которые потянут вверх экономику всей страны.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Борис Вячеславович, у меня сложное положение: я, с одной стороны, точно знаю, что сейчас не уложусь в те две минуты или в три минуты...

Председательствующий. В три.

Христенко В. Б. ...которые есть на ответ. Если можно, чуть-чуть времени тогда добавьте, пожалуйста. Я попытаюсь

минут за пять — семь ответить на этот вопрос, потому что вопрос ёмкий.

Председательствующий. Хорошо, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Сергей Васильевич, я в самом начале выступления обозначил, что является основной задачей промышленной политики правительства. Хочу напомнить вот тот самый год, который вы упомянули. Даже после того, как было сформировано правительство и появилось Министерство промышленности и энергетики, примерно полтора года шёл разговор, задавался вопрос, который очень напоминал вопрос известного героя в "Карнавальной ночи", есть жизнь на Марсе или нет жизни на Марсе. И тогда звучал такой вот риторический вопрос о том, можно говорить про промышленную политику или нельзя. С моей точки зрения, такая постановка вопроса абсолютно бессмысленна. Ну и пока звучал вот такой философский вопрос, мы, собственно, начали отрабатывать стратегию развития важнейших секторов промышленности в России.

Я могу сейчас этот перечень дать. Существует три слоя, так сказать, в модели, по которой нам приходится работать. Первый слой — это макроэкономические условия, по сути общие для всех отраслей промышленности, второй — это системные отраслевые меры, которые действительно связаны с данной отраслью, характерны для неё, они носят общий характер для всех предприятий отрасли, и третий — это проектные решения в рамках этой отрасли. Вот по такой трёхслойной модели мы стали строить все стратегии развития крупнейших и важнейших секторов в российской экономике — авиастроительной, судостроительной, нефтеперерабатывающей, химической, металлургической и так далее, я не буду сейчас перечислять. В таком направлении мы и продолжаем всю эту работу. На мой взгляд, именно такой характер работы в рамках реализации промышленной политики и отвечает, собственно говоря, интересам развития.

Можно увлечься, уйти только в первый слой, рассуждать о макроэкономических условиях. Вот я пример приведу. Среди таких факторов, о которых мы всегда говорим уверенно, спокойно, — понятная, предсказуемая курсовая политика, понятная кредитно-денежная политика. Как результат двух этих политик мы имеем укрепление рубля, что существенно осложняет конкурентоспособность не только тех отраслей машиностроительных, которые надо поднимать, — и мы это видим: импорт нарастает темпами, превышающими в пять раз темпы роста промышленности России, — но даже для традиционных экспортёров ситуация становится жёсткой в связи с этой курсовой политикой. Но тем не менее, ещё раз говорю, это понятное, принятое осознанно движение. Вот тут никакого админи-

стрирования не нужно, это, по сути, проходит сквозным образом через всё.

То же самое с инфляцией в обратную сторону. Положительный эффект: дешевеют деньги, легче брать кредиты и так далее, но, правда, пока ещё всё-таки это не так просто — на такой срок не возьмёшь, как у наших конкурентов, и так далее. Дальше мы говорим: из макроэкономических условий вытекают замечательные стабильные налоговые правила, которые зафиксированы в Налоговом кодексе, и таможенное регулирование. Ну вот тут я бы поставил многоточие, перешёл бы во второй слой и сказал бы о системных отраслевых мерах.

Вот давайте возьмём стабильное налоговое или таможенное регулирование и с этой точки зрения посмотрим на лёгкую промышленность. Вот мы специально, когда готовили к рассмотрению материалы по лёгкой промышленности, по системе мер... Вы знаете, возникает первый соблазн. Мы выделяем сейчас деньги в бюджете, 100 миллионов рублей, на субсидирование ставок под приобретение сезонного сырья. Можно выделить 10 миллиардов рублей, но просто все меры такого типа разобьются об одну вещь, которая называется администрированием, или реализацией тех норм, которые заложены, скажем, в таможенном законодательстве.

У нас на внешнем контуре, на границе, не то что какие-то барьеры для продукции лёгкой промышленности, у нас там отрицательная как бы ставка, и объём контрафактной продукции, которая сюда заходит, занимает 85 процентов. С этим бороться невозможно: никакими субсидиями из бюджета победить отсутствие администрирования нельзя.

То же самое по НДС. Вот сегодня говорят: давайте снизим НДС до 11 процентов, потому что мы не в состоянии победить администрирование по возврату НДС по экспорту и так далее. Вот для меня это как-то выглядит сюрреалистически. Я не понимаю, почему мы принятое хорошее решение не доводим до эффективного администрирования, а пытаемся заменить новым решением. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Христенко В. Б. Это вот как пример того, что касается отраслевых мер. Скажем, для лёгкой промышленности важно это. Когда мы по лесной промышленности строили стратегию, то, безусловно, были общие вещи, связанные с регулированием: вывозные пошлины на круглый лес, обнуление пошлин на готовую продукцию и продукты переработки.

И проектная работа — работа по созданию инвестиционных условий и разработке конкретных соглашений по реализации ряда крупных проектов. Ну, вот пример: автомобильная

промсборка. Девять проектов крупнейших подписаны — и с российскими инвесторами, и с зарубежными инвесторами — по реализации режима промсборки. Это штучные решения на базе общих системных отраслевых правил.

Вот такая работа в этих трёх слоях, собственно говоря, характерна и для судостроения, которое является основным предметом сегодняшнего доклада. Когда мы говорим об общих системных мерах, то мы, по сути, говорим о том, что если мы не производим оборудование, то надо ставку НДС на него обнулить, потому что мы уже приняли решение обнулить ввозные пошлины на это оборудование, признав его непроектируемым пока. Если мы понимаем, что его пять лет не будет, а при этом не выживет отрасль, значит, надо и НДС... Логично? Казалось бы, но тем не менее пока у нас идёт полемика. Ну это общая мера.

Что касается мер проектного характера в судостроении, я уже назвал их. Как нам представляется, три крупных проекта по модернизации или новым мощностям на Дальнем Востоке, на Западе и на Севере (сейчас мы их готовим и, наверное, буквально в течение недели предъявим на конкурс для бизнеса) должны дать тот самый импульс, для того чтобы были конкретные проекты, под реализацией которых подпишутся государство, с одной стороны, и инвесторы, с другой стороны, разделив свои риски с одной целью — создать новую эффективную мощность.

Таким образом, говоря о промышленной политике вообще, мы достаточно чётко понимаем для себя цели, задачи и условия, но реализовывать её приходится в крупных отраслях, в сегментах. Поэтому, собственно говоря, предъявляя стратегии развития судостроения, авиастроения и других отраслей, по сути, мы, Минпромэнерго, выражаем свой взгляд на промышленную политику России.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Иванова С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Штогрин — Иванова, Сахалин.

Уважаемый Виктор Борисович, вы были на Сахалине вместе с Оганесяном (он у нас является руководителем Федерального агентства по энергетике). Все вопросы, которые мы поднимаем сегодня, конечно, невозможно решить без развития энергетики. Работали вы в основном по шельфовым проектам, но тем не менее вам задавали вопросы принципиальной важности и по местной энергосистеме. И в принципе были даны определённые обещания, потому что на Сахалине, к сожалению, сегодня по двенадцать — четырнадцать часов нет света в ряде районов. Когда свет включают, люди боятся его включения: ли-

бо кто-то умер, либо сгорел. Вот такая ситуация в Первомайске и в Пильво. На сегодняшний день это закрытая система.

Вы обещали нам, что мы, несомненно, получим федеральные деньги на строительство третьей очереди давно необходимой магистральной теплотрассы от ТЭЦ-1, а также начнём строить... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Ну вот я два ключевых момента услышал в вопросе.

Первое. Я действительно был на Сахалине и считаю, что сегодняшнее изменение там положения, тот позитив, который мы имеем, в значительной степени, принципиально изменит ситуацию.

Второе. Я считаю, как вы правильно заметили, что шельф для нас на ближайшую перспективу — это основной источник роста добычи нефти и газа. При этом освоение шельфа Охотского моря по времени реализации проекта будет производиться раньше, чем освоение шельфа северных морей. Развитие этого шельфа — на сегодняшний день это уже определено — будет реализовываться компаниями с доминирующим государственным участием, и это означает, что у нас появляется существенный импульс для развития таких отраслей, как судостроение, а также для развития территорий, где это всё происходит.

Это всё абсолютно точно соответствует и нашей стратегии в судостроении, и нашей территориальной стратегии. Единственное... Вот честно скажу насчёт того, что я обещал построить теплотрассу от ТЭЦ и профинансировать её. Тут вот это как бы немножко... Я в данном случае могу этому содействовать, но это не федеральный объект, поэтому мне с большим трудом верится... Просто в силу опыта я никогда бы такого не сказал, я не дал бы обещания в том случае, если это невозможно сделать. Ну давайте я ещё раз специально просто посмотрю, что в принципе по этому объекту можно делать и за счёт каких вещей. Просто сейчас у меня готового ответа нет.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемый Виктор Борисович, вот уже почти десять лет вы руководите промышленной политикой России. Я об этом говорю потому, что ещё при Борисе Николаевиче мы были у вас с делегацией от Дальнего Востока как раз по проблемам судоремонта и судостроения. И вот за эти годы, например, в Приморском крае у нас судостроение, судоремонт фактически приказали долго жить. Вы тогда, что ли, не видели этой проблемы? Мы же вам подсказывали, что именно из-за протекционизма Китая, Южной Кореи цены на ремонт и судостроение у наших соседей значительно снижены и наши суда ушли туда. Это способствовало тому, что предприятия просто были приватизированы и перепрофилированы. Вот сейчас нужны огромные средства — и мы будем их вкладывать — для того, чтобы восстановить судоремонт, судостроение. Ну вот скажите честно, вы живёте с чувством хоть какой-то вины, вообще, за то, что мы сначала создаём проблему, потом начинаем успешно её решать?

Христенко В. Б. Светлана Петровна, если вопрос касается моего личного психологического ощущения, в том числе от встречи с вами десять лет назад и так далее, то я, в общем, человек ответственный, я несу ответственность за любые решения, которые принимал. Если быть объективным, то что касается промышленности, министром промышленности и вообще ответственным за эту сферу я стал с марта 2004 года, а до этого я был вице-премьером, и первым вице-премьером, и даже исполняющим обязанности премьера, много кем был. Ну это просто так, чисто кадровая справка. Но вот если говорить про этот сектор, конкретно про судостроение, то я с вами согласен относительно ситуации, которую мы сегодня квалифицируем так, как квалифицируем, согласен абсолютно. Я ещё могу к этому добавить, что в значительной степени то, что происходило тогда, связано было не просто с демпингом наших китайских братьев по поводу судоремонта и всего прочего, но и с особыми действиями наших рыбаков, которым тоже было интересно, условно говоря, не заходя сюда... Ну понимаете, если один живёт всерую и второй живёт всерую, им легче понять и прийти друг к другу, чем откликнуться на уговоры белого и пушистого. Здесь, что называется, масса сегментов, которые способствовали сложившейся, к сожалению, ситуации. Сегодня есть другие возможности для управления этой ситуацией, и мы просто обязаны этим воспользоваться. Я не зря ещё раз подчеркнул, говоря о судостроении, что мы никогда не решим его проблемы, если не заглянем и не залезем в те отрасли, которые формируют спрос. Если мы не поймём всё про энергетику и про шельф и про то, как этот спрос замкнуть на отечественные предприятия, мы ничего не сделаем. И мы этим сейчас занимаемся, сла-

ва богу, у нас одно министерство. А если мы в проблемы, связанные с рыбаками, не залезем и не поймём, как бороться с явлениями, которые имеют место, мы никогда их сюда не затащим. Они так и будут нам рассказывать про все сложности нашего рынка, про то, насколько китайский лучше, потому что сами так живут. Поэтому нам придётся туда залезать, чтобы этот спрос вернуть на российские предприятия.

И я ещё раз подчеркну, наши законопроекты, которые Минпромэнерго подготовило, направлены именно на это. Ловишь рыбку в наших водах — будь любезен на нашем судне, а не на в бербоут-чартер взятом двадцатилетнем судне, которое через четыре года неожиданно утонет бесследно, и все вроде как довольны.

Председательствующий. Шадаев Дамир Равильевич.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Шадаева.

Виктор Борисович, какие меры принимает правительство для решения научно-технических задач по сохранению и расширению областей, связанных с созданием приоритетной судостроительной техники, и разработке уникальных технологий и, второе, по укреплению позиций российского судостроения на мировом рынке, расширению экспорта судостроительной продукции?

Спасибо.

Христенко В. Б. Первое. Что касается научной базы, я говорил уже о том, что в рамках структурных преобразований отрасли планируется скоординированная работа научного центра, так называемого Крыловского центра, и в том числе сосредоточение в нём всей фундаментальной морской науки. Принципиально важное для нас направление, поскольку всё, что мы предполагаем осваивать, будь то шельф северных морей или шельф Охотского моря, — это всё чрезвычайные условия (экстремальные климатические, это сложные технические системы, это непростые металлы, это непростая сварка) и требует развития в том числе фундаментальной науки и нашей базы. Поэтому федеральной целевой программой предусмотрены средства на НИОКРы. Они составляют основной объём финансирования, разделённый между фундаментальной частью, стендовой уникальной базой, разработками в сфере материаловедения и так далее. И вторая часть НИОКРов — это создание проектного задела под гражданское судостроение, который, надо прямо сказать, в сегодняшней проектной практике просто отсутствует. У нас просто отсутствует компетенция по гражданскому проектированию, или по проектированию гражданских судов, к сожалению, мы должны её создавать, эту компе-

тенцию, начиная с технологии проектирования и кончая основными типами гражданских судов по направлениям. Вот этот кусок — он самый значительный в той программе, которую мы предлагаем сейчас к рассмотрению.

Что касается продвижения на рынок. Сегодня мы на внешнем рынке, по сути, находимся только в военно-технической сфере, занимая там приличную нишу. Но эта сфера обладает массой всяких специфических моментов и уж очень чувствительна ко многим вещам, не только политическим, но даже к циклам существования соответствующих военно-морских средств. Поэтому наша задача — не только сохранить этот сегмент в экспорте, но и добавить ещё сегмент гражданского экспорта, и речь не просто о корпусе судна, который стоит, к сожалению, слишком дёшево и не несёт на себе никакой научно-технической или технологической нагрузки. Необходимо довести по крайней мере до 2 процентов наше присутствие на мировом рынке в этом секторе к 2015 году.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. Виктор Борисович, хотелось бы понять, вот этот рост — он в объёмах или в тоннах водоизмещения или в тоннах грузоподъёмности? И далее, основная номенклатура какая предполагается — это крупные суда военные, или транспортные, или гражданские? Каковы темпы прироста в штуках? Если это возможно, скажите, сколько единиц мы будем производить в год, в два, в три?

Христенко В. Б. Виктор Егорович, помните рекламу: "Сколько точно в граммах?" Я, конечно, в штуках сейчас не скажу, это было бы странно, если бы я смог сказать. Это означало бы, что все контракты, все заказы уже подписаны, лежат и я их просто сумел просуммировать. Я могу сказать, на что мы рассчитываем и чего мы не имеем.

Итак, на что мы рассчитываем? Мы рассчитываем на производство высокотехнологичной, сложной морской техники для освоения шельфа. Это первое. Я называю шельф первым, потому что это самый ёмкий по деньгам, по заказам сегмент и самый ёмкий по технологиям, по производству и так далее. Сколько? До 2030 года мы рассчитываем на создание до сорока платформ для освоения шельфа (это по планам компаний, которые мы анализируем, — "Газпрома", "Роснефти", "ЛУКОЙЛа"), до ста сорока вспомогательных судов только для освоения шельфа, для экстремальных условий, восьмидесяти пяти транспортных судов для работы на шельфе (это суда типа танкеров ледового класса, это суда типа газозовов ледового класса, то есть это сложные суда). Я приводил пример по "Приразлом-

ной". Что такое "Приразломная"? Это платформа, которая стоит примерно 1,2 миллиарда долларов, она делается на "Севмаше". А эти челноки — танкеры ледового класса с аzipодным двигателем, которые, двигаясь кормой вперёд, становятся ледоколами, а двигаясь носом — танкерами ледового класса и которые сложны, уникальны, — делаются на "Адмиралтейских верфях". Правда, естественно, они делаются по другим проектам, мы таких проектов пока не делаем для себя.

Так вот, наша задача — оставаться в высокотехнологичном сегменте, на шельфе, на сложных морских перевозках, и выйти на производство судов, если, например, танкерный флот брать, деdвейтом 150—200 тысяч тонн максимум (сегодня мы можем произвести суда деdвейтом максимум 70 тысяч тонн на наших верфях). То есть вот дальше мы уже точно не замахиваемся, у нас просто нет никаких конкурентных преимуществ, для того чтобы пытаться соревноваться в производстве трёхсоттысячников. С точки зрения технологической, в этом ничего сложного нет, но у нас нет преимуществ, связанных и с климатическими условиями, и с концентрацией мощностей, которые есть на сегодняшний день в Юго-Восточной Азии. Вот туда мы не видим никаких оснований... Наша ниша, наш сектор — высокотехнологичные, сложные суда деdвейтом до 150—200 тысяч тонн.

Председательствующий. Спасибо.

Тян Любомир Индекович, ваш вопрос.

Тян Л. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Виктор Борисович, в настоящее время в судостроении наметилась устойчивая тенденция развития флота через увеличение технических параметров судов. Особенно это касается балкеров и танкеров, так как это позволяет увеличить грузооборот и значительно снизить себестоимость перевозимых грузов. Для налаживания работы такого типа судов порты вынуждены увеличивать глубину подходов, каналов и своих акваторий. А вы знаете, что это у нас сорок лет тому назад построено и выполнение таких работ практически нереально. В связи с этим на российский рынок пришли зарубежные компании, в основном бельгийские и голландские, которые в настоящее время ведут вот эти работы по углублению дна. Зарубежные компании ежегодно зарабатывают более 100—150 миллионов долларов.

Вопрос, уважаемый Виктор Борисович: какие меры со стороны правительства принимаются в части привлечения отечественных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Борисович, пожалуйста.

Христенко В. Б. ...отечественных подрядчиков, я понимаю так, способных осуществить дноуглубительные работы в акватории морских портов и судоходные ходы обеспечить, да? Это то, что вы недоговорили. Но это как бы немножко рядом лежащая тема, она находится в компетенции Минтранса. Да, сейчас отрабатывается программа по развитию морских портов Российской Федерации, которая позволит не только модернизировать существующие возможности, но и создать, по сути дела, возможности на новых направлениях.

Могу сказать со своей стороны, что там, где мы непосредственно выходим на эту сферу, всё, что мы делаем по линии новых нефтяных терминалов, будь то балтийское направление — Приморск, будь то восточное направление — Казьмино, мы, безусловно, на сегодняшний день делаем по максимуму, то есть делаем всё, для того, чтобы обеспечить не только круглогодичность, но и эффективность по тоннажу и по ходу судов. Честно говоря, я просто сейчас даже не могу сказать, кто там привлекается на подрядные работы по обеспечению дноуглубительных работ и так далее, но вопрос абсолютно правильный, тем более что он связан с реализацией многих не только судоходных, но и трубопроводных морских проектов, поскольку дно в данном случае становится местом, или ложем, для транспортных систем, в связи с чем этот вопрос тоже на самом деле важен с учётом вот той оголтелой полемики, которая по этому поводу разворачивается, о том, что там со времён Второй мировой войны осталось неизвестно какое количество снарядов, мин и так далее. Когда я всё это слышу, у меня возникает такое ощущение, что просто есть желающие снова всё заминировать. Безусловно, потребуется квалифицированная работа, для того чтобы обеспечить и судоходный ход, и возможность прокладки трасс. Я вот себе помечу. Но вот сейчас точно не скажу по подрядчикам.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Видьманов по карточке Харитонova.

Виктор Борисович, я согласен с тем, что вы здесь изложили с точки зрения завтрашнего дня судостроения. Но вопрос мой в следующем. Практически развален речной флот, и вы это хорошо знаете, морской флот, система управления этими флотами на федеральном уровне. Ну, о судостроении, судоремонтном производстве тоже говорить не надо. Большинство предприятий практически не работают или работают с небольшой отдачей. В этой связи что на федеральном уровне предпринимается с точки зрения управления, потому что это наукоёмкое

производство? Ну и кто понёс ответственность за то, что разрушено на сегодняшний день?

Христенко В. Б. Тут как бы опять две сферы. То, что касается судостроения. Последние два года, особенно последние два года, как я уже говорил, судостроение переживает достаточно бурный рост, и он спровоцирован бурным спросом в мире на эту продукцию. Все верфи корейские, японские, китайские загружены заказами по 2012 год включительно. Не берут заказы. В этом смысле, безусловно, это изменило ситуацию по загрузке российских судостроительных мощностей. За последние два года она с уровня в 30 процентов выросла до уровня среднего, далеко за пятьдесят уже, а по основным предприятиям она подходит под восемьдесят. В этом смысле ситуация выглядит достаточно комфортной, скажем, но вопрос как раз в том, что, как только бум и ограничение по предложению чуть-чуть сдвинутся, — а судостроительный рынок, он циклический — надо будет уже конкурентоспособным быть, а вот конкурентоспособным быть по всем позициям сложно. И поэтому, собственно, вся стратегия и меры, которые начиная с 2007 года уже, кстати, будут реализовываться, нацелены как раз на то, чтобы избежать следующего провала, чтобы этот рост загрузки и возможностей подхватить и на этом благоприятном фоне двигаться дальше.

Что касается управления речным флотом, пароходствами. Вы знаете, все речные пароходства — частные компании. Я уже говорил, что условия для реализации этого частного бизнеса весьма сложны. Они эффективно срабатывали лишь тогда, когда касались прямо либо нефтеналивных или нефтепродуктовых грузов, либо организации обеспечения проектов по созданию мощностей в этих сферах, трубопроводных и других, то есть тогда, когда заказчик или грузовладелец имел существенную прибыль или возможности для того, чтобы компенсировать сезонность. Как только мы переходим к рядовым грузам, к обычным, к массовым, — всё, возникает ситуация неконкурентоспособности.

Я уже говорил, с моей точки зрения, никак не избежать этой ситуации, кроме как за счёт государства, это риск, который частный капитал не в состоянии покрыть, взять на себя: лизинг, субсидирование ставок и так далее. Что касается управления, мне кажется, важно, чтобы управление судовым ходом и гидросооружениями и соответственно финансирование этой сферы вернулось, потому что самое страшное, что когда возникнет потребность в речных перевозках, хода судового не будет. Вот мы же на самом деле имеем уже реальное ограничение и по Волге, и по другим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Козерадский Анатолий Александрович.
Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".
Спасибо.

Виктор Борисович, к какой группе — вот вы сказали о географических, экономических зонах — вы относите достаточно крупное, вы знаете, предприятие "Красное Сормово", которое расположено фактически в центре России, в Нижнем Новгороде, и которое в настоящее время потеряло госзаказ практически полностью, видимо, из-за такого географического положения? Злые языки говорят, что далековато от Санкт-Петербурга расположено это предприятие. Вот судьба "Красного Сормова", на ваш взгляд, чем определяется?

Христенко В. Б. Первое. Я вот просто взял для себя точную схему, не укрупнённую, а уже разбитую по объектам. У государства на сегодняшний день 33 процента в "Красном Сормове" сохранилось. Это частное предприятие, которое в определённой степени позиционируется и даже эффективно используется в гражданском сегменте. С точки зрения военной тематики тут особый как бы разговор. Мы предполагаем, что эти 33,5 процента, которые на сегодняшний день есть у государства, войдут долей государства в создаваемый и принадлежащий на сто процентов государству западный центр судостроения, центр которого — Санкт-Петербург.

Председательствующий. Спасибо.

Леонтьев Георгий Карпеевич, успеете задать вопрос? Нет Георгия Карпеевича. Хованская Галина Петровна. Уже вопрос задала Светлана Петровна Горячева. Кравец Александр Алексеевич. Нет его. Рашкин Валерий Фёдорович. Нина Александровна Останина уже задавала вопрос. Так, Заповлев Михаил Михайлович...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите микрофон депутату Останиной.

Я переспросила у технического секретариата, они сказали, что по карточке Собко вы задавали вопрос.

Останина Н. А. Собко задавал вопрос сам, потому что он здесь сидит, а я записана, и, если моя очередь...

Председательствующий. Пожалуйста, Нина Александровна. Но мы, наверное, уже не успеем, осталось чуть-чуть времени. Пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос такого характера.

Первое. Виктор Борисович, цитирую вас: ловишь рыбку — будь добр на нашем судне, не на иностранном двадцатилетней давности. Вопрос: а какой давности наши суда? Вот по данным специалистов, давность составляет тридцать лет. И дальше: где

ловить? Дело в том, что если взять Дальний Восток, то бóльшая часть береговой полосы уже приватизирована не кем иным, как губернатором Дарькиным.

И второе. Порты, которые стали частной собственностью. Вы знаете, леденящие душу кадры видели мы в передаче Караулова, там в интервью наш коллега Борис Резник рассказал о том, как корабли продавали за 1 доллар на металлолом в соседнее государство. Скажите, вы были вице-премьером, когда происходила приватизация портов, с вашей точки зрения, не ставят ли своей задачей... когда будет реализовываться государственная промышленная... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. На ваш вопрос Виктор Борисович Христенко ответит после перерыва.

Сейчас объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует. 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Виктор Борисович ответит на вопрос, заданный Ниной Александровной Останиной.

Христенко В. Б. Уважаемая Нина Александровна, первая часть, которая касается рыбопромыслового флота. Просто приведу две-три цифры. Последняя пятилетка советская — мы построили четыреста судов, пятилетка текущая — мы построили для рыбаков на наших верфях четыре судна. Вот просто для сравнения — в сто раз. При этом парк судов, которые на сегодняшний день работают в море, он, собственно, по своему объёму особо не изменился: примерно две с половиной тысячи судов, правда, за последнее время примерно тысячи полторы было списано и вновь приобретено. Ну, старых, понятно. Как приобретаются суда? Схем достаточно понятных много, но доминирует одна — бербоут-чартер. Где это делается? В оффшоре. Почему в оффшоре? Потому что рыбный бизнес весь там. Он не здесь, он весь там. И очень удобно взять судно в бербоут-чартер в оффшоре, взять его примерно после двадцатилетнего срока эксплуа-

тации с расчётом уже на то, что через пять лет оно должно выйти из эксплуатации. Взять на пять лет, рассчитываться той самой рыбой в этом оффшоре, не заходя в российские порты и не имея никаких проблем, ни таможенных, ни каких-либо иных. На пятый год, как правило, судно тонет, и концы в воду. Ну то есть оно просто утилизируется таким образом.

Для того чтобы здесь изменить ситуацию и вернуть спрос на российские судостроительные предприятия, которые любой гаммы продукцию для флота могут сделать, надо решить две задачи. Первая лежит внутри рыбной отрасли — ну, такая вечная, трудная, сложная тема, но всё равно её надо решать, — вторая — в судостроении. Что мы предлагаем в этом плане? Первое: мы предлагаем лизинговые отношения распространить на рыболовный флот, то есть создать экономическую мотивацию для всех, субсидировать ставки для того, чтобы производство судов, новых судов, здесь, у нас, с экономической точки зрения было не хуже, чем приобретение вот этого секунд-хэнда — бербоут-чартера. Второе: мы предлагаем и законодательно перейти к праву вылова морских ресурсов на судах, произведённых с определённого года на российских верфях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Три минуты истекли, Нина Александровна, на ответ.

Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Виктор Борисович, если можно: ваше видение перспектив развития Красноярского судостроительного завода.

Христенко В. Б. Красноярский судостроительный завод — предприятие частное, принадлежит оно "Норильскому никелю". Основная сфера его деятельности — это, собственно говоря, реализация тех транспортных задач, которые есть у "Норильского никеля" как по продукции, так и по поставкам на "Норникель" необходимого оборудования. В значительной степени перспективы предприятия будут связаны именно с этим сектором экономики Красноярского края. Единственное, надо сказать, что сектор этот бурно растущий, эффективный и достаточно масштабный для того, чтобы этот завод обеспечить.

Вторая часть — это то, о чём я уже говорил, — речное судоходство в Сибири. Я сейчас не буду повторять те меры, которые связаны с этой частью. Мы надеемся, что и для частного предприятия эти меры будут более чем интересны, чтобы в них вписаться.

Председательствующий. Елизаров Илья Елизарович.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Малышкин по карточке Елизарова.

Виктор Борисович, газификация сельских населённых пунктов в нашей стране производится ведь в принципе за счёт населения. Где-то процентов на девяносто они оплачивают газопроводы низкого и среднего давления, потому как им говорят: "Денег нет, пока до вас дойдёт..." Вот они и вынуждены брать кредиты. Но вот они построили газопровод среднего давления, а газоснабженческие организации — там райгазы, горгазы — говорят: "Теперь безвозмездно нам передайте. Безвозмездно!" Они говорят: "Как безвозмездно?! Это же наша собственность!" — "Нет. А то газ давать не будем". А люди уже и печки порушили... Как быть вот в этой ситуации-то? Может, там хотя бы какое-то послабление по тарифам или что-нибудь такое, какую-то инструкторивную норму как-то законодательно сделать? Ну невозможно же! Люди всё время задают эти вопросы.

Христенко В. Б. Ну, к судостроению это слабое отношение имеет, как вы понимаете, но тем не менее... Проблема, о которой вы говорите, реально существует. Вот я сколько себя помню, столько она и существует. В 90-м году, будучи заместителем председателя горисполкома Челябинска, я столкнулся с точно такой же проблемой по созданию новых ГРС и подключению и промышленного сектора, и селитебного сектора к новым газопроводам, и точно так же все предприятия финансировали эти стройки и всё прочее. В первую очередь, конечно, население сегодня снабжается от газопроводов низкого давления и в редких случаях — среднего. Но примеров, чтобы население финансировало строительство газопроводов среднего давления, я, честно говоря, не знаю. Низкого — понятно: разводка и так далее... Но я с вами в чём согласен? В том, что этот вопрос существует и передача даже в эксплуатацию — горгазу, райгазу и так далее — этого объекта должна так или иначе учитывать обстоятельства, связанные с инвестированием населением в этот сегмент. Тем более, что газ-то всё равно приходится оплачивать и услугу по транспорту приходится оплачивать. Но в правовом смысле здесь действительно на сегодняшний день существует некая недорешённость, недоурегулированность, в какой-то степени базирующаяся ещё и на низкой цене на газ, не соответствующей ничему. Поэтому когда возникает такой вопрос, то обычный ответ на него не юридический: "А если бы этот газ, который к вам приходит, стоил столько, сколько он стоит, он был бы в десять раз дороже, вы бы таких вопросов уже не задавали", — тут как-то все начинают идти на попятную.

Но вопрос точно есть, надо просто его специально проработать, я сейчас не готов дать правовое решение. Сложный вопрос на самом деле.

Председательствующий. Спасибо.

И по карточке Никитина Владимира Петровича — Чаплинский Сергей Игоревич. Выступление? Тогда всё, вопросы у нас закончились.

Уважаемые коллеги, кто выступает от фракции КПРФ? Маслоков Юрий Дмитриевич, да? Сергей Васильевич Собко. Пожалуйста.

Собко С. В. Уважаемый Виктор Борисович, уважаемые коллеги! Все мы понимаем, что основной задачей реструктуризации отрасли является ликвидация критического научно-технического отставания от научно развитых стран мира, обеспечение необходимого уровня обновляемости основных фондов предприятий и повышение инновационной активности предприятий отрасли. Что мы видим в представленной схеме? На мой взгляд, необоснованные предложения о создании инжиниринговых центров. Проектные КБ должны входить в состав производственных холдингов, что, как показывает мировая практика, развивает научную мысль, позволяет предложить заказчикам конкурентоспособную продукцию.

За неимением времени остановлюсь на наиболее показательных примерах. Создание дальневосточного судостроительного и судоремонтного центра, не имеющего своей проектной базы и интеграции с европейской частью страны, представляется непродуманным. В составе интегрированной структуры серьёзно рассматриваются такие судоремонтные заводы, как предприятие-банкрот холдинговая компания "Дальзавод". Одновременно с этим Амурский судостроительный завод — единственное предприятие, занимающее одну из лидирующих позиций в отрасли и в экономике района, — остаётся за скобками. В соответствии с проектом стратегии предприятию-банкроту холдинговой компании "Дальзавод" предлагается государственное финансирование, объёмы которого не только покроют кредиторскую задолженность предприятия, но и затраты на строительство практически нового судостроительного завода, тогда как по Амурскому заводу — лидеру в отрасли на Дальнем Востоке — Росимуществу настойчиво предлагается провести мероприятия по продаже федеральной доли в уставном капитале предприятия. Последствия такой политики очевидны: резко сократится объём отчислений в бюджеты, начнётся сокращение рабочих мест и, как следствие, возникнут очаги социальной напряжённости, ухудшится демографическая ситуация в регионе. Для военного кораблестроения региона это

означает снижение боевой устойчивости и технической готовности кораблей Тихоокеанского флота.

В целом предлагаемый процесс реструктуризации носит сомнительный, а в случае с дальневосточным центром откровенно неэкономичный характер. Объединение судостроения в регионе на базе предприятия-банкрота с полностью разрушенной инфраструктурой, безусловно, позволит решить проблемы кредиторов, но будет крайне обременительным для бюджета Российской Федерации. У нас есть альтернативный проект по обсуждаемому вопросу, и мы можем, готовы его представить правительству.

Обсуждая любую отрасль, нельзя не коснуться такого понятия, как промышленная политика страны в целом. Ещё в 2004 году её концепция была направлена председателю правительства — и канула в Лету. Я уже думал, что в правительстве не понимают, что это такое и как к этому приступить, однако вчера прочёл один документ из департамента экономического анализа Минпромэнерго, и душа возликовала. Прекрасная формулировка: государственная промышленная политика — это система мер, направленных на развитие национальной экономики, новейших технологий и продуктов с высокой степенью обработки, современных информационных и других услуг, а также — обратите внимание — человеческого капитала. Что в жизни? Три недели назад на телебашне погиб парень-монтёр: лопнула шпилька, оборвался трос. Стали проверять по паспорту: шпилька из инструментальной стали Х40, на деле — обычный гвоздь. И это при существующей системе контроля! А что будет, когда в 2010 году по закону о техрегулировании, разработанному — филологи, улыбнитесь! — фирмой "Тезаурус-маркетинг" под руководством некоего господина Рубцова, будут отменены сто семьдесят тысяч ГОСТов, ОСТов, СНИПов и ТУ? Многократные попытки приостановить закон и провести парламентские слушания натываются на невидимую стену, однако в понедельник на прошлой неделе эта стена вдруг проявилась: президент Торговой палаты США в России Эндрю Соммерс направил Президенту России письмо, в котором заявляет, что, если в закон "О техническом регулировании" будут внесены какие-либо поправки, Россия потеряет свой имидж в глазах США.

Теперь экстраполируем всё это на выступление Президента России в Мюнхене. Конечно, наши премьер-министры порой произносят крылатые фразы, но не нужно как руководство к действию принимать слова, сказанные Михаилом Ефимовичем Фрадковым на заседании правительства 10 ноября 2005 года (цитирую): "Говорите, говорите, говорите, чтобы лю-

ди поверили, что всё у нас делается". Это было обращено к членам кабинета правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну вот обратите внимание, господин министр, как много депутатов желали услышать из ваших уст, какая же у нас промышленная политика: видимо, они все крупнейшие специалисты и всё это знают. Это ведь тоже политика, поэтому, когда вы выступали здесь, мы хотели услышать причины. Вы назвали и немножко сказали, как будем делать, а вот почему так произошло — ничего не было сказано. Почему у нас такие низкие все показатели? Почему царь построил широкую колею и мы отрезали себя от всего мира и до сих пор не можем состыковать свои железные дороги? Это что, тоже была промышленная политика? Это была объективная опасность, что по хорошим дорогам, состыкованным с европейскими, нас быстро завоюют. Кто тогда блефовал около нашего царя? Советского периода вы не коснулись. Если всё было хорошо в советский период, всё было великолепно, — а сегодня нас поздравил депутат Локоть с тем, что четырнадцать лет назад они нарушили указ Президента России о запрете КПРФ... Видите, что делают? Депутаты поздравляют с тем, что четырнадцать лет назад они наплевали на указ президента! А какая может быть промышленная политика, если депутаты Государственной Думы ещё поздравляют с этим нас всех?! Значит, тогда получается, что чьи-то партийные интересы господствуют и над промышленной политикой, поэтому мы не слышим оценки того, насколько хорошо мы были развиты в советский период, а если мы были плохо развиты, значит, надо дать этому оценку.

Почему вдруг всё это обрушилось? Если взять конкретно судостроение, почему не пошли по пути "Газпрома"? Было Министерство газовой промышленности, превратили в "Газпром" — и всё здесь сохранили, даже достигли успехов. Почему нельзя было так же сделать с Минавиапромом, с другими промышленными министерствами? Тоже вы ничего не говорите об этом. В чём здесь проблема? В том, что газ имеет хороший рынок сбыта, а продукция нашего машиностроения не имеет сбыта? Так скажите, что советский период виноват, иначе на вас вина будет, что вы не в состоянии руководить нашим машиностроительным комплексом, если не хотите назвать виновных. Если была хорошая машиностроительная продукция в тот период, почему она вдруг не пошла на рынок в новый период? Все наши демократические правительства, их было шесть-семь, — здесь чьи были ошибки? Где наше паромство?

Кто продал весь Балтийский флот, когда, почему? И то же самое по всем остальным вопросам. Вот вы ничего не говорите про ледокольный флот, словно его нет. Ведь Мурманск себя не может накормить, а он должен кормить весь Север своим ледокольным флотом. Корабли стоят в порту очень слабенькие, так сказать, не используются, а Арктика и Антарктида требуют этого, и всё это как бы тянет...

И потом, непонятно вообще... вы понимаете, какое у вас министерство? Такое министерство есть где-нибудь в мире? У вас — всё! Вас сегодня ставили в неудобное положение, задавая вопросы по разным заводам. Как один министр может знать ситуацию на всех заводах, на всех фабриках страны? Вы практически всё должны знать. А вот как сделали вы: у вас министерство и промышленности, и энергетики, у вас абсолютно всё. Есть такое министерство в мире? Нет. За рубежом всё это в виде концернов: химический концерн — у него все химические заводы, и все частные, или "Аэрбас", "Боинг" — у них их авиационные заводы. Вы нам не дали оценку, приватизированные предприятия лучше работают, чем государственные, или нет. Если лучше — значит, дальше надо приватизировать, если плохо — значит, это ошибка. Как нам оценить промышленную политику в этом смысле?

Если вы правильно сказали, что частный сектор не вытянет, так как у нас есть Север, большие дороги и не хватает кредитов, значит, здесь помощь снова нужна со стороны государства. И в этом смысле, конечно, не всё нам понятно. Ведь "Севмаш" должно звучать на всю страну, так сказать. На всю страну при советской власти звучал "Уралвагонзавод". Он выпускал только танки. Сколько он танков выпустил? Где эти танки? Все сгнили, все пошли на металлолом. Это что, была правильная промышленная политика? Мы что, к танковым войнам готовились? Никакого анализа нет! "Севмаш" должен бы быть лучшим заводом нашей страны, он мог бы кормить всю нашу страну, но об этом тоже ничего не сказано. А Норильский комбинат вроде бы имеет какие-то успехи.

В этом плане нам хотелось бы больше анализа, чтобы понять, в чём здесь перекося, где здесь наши плюсы и минусы, чтобы оценивать, какие нужны правовые акты для улучшения положения в этой сфере. Нельзя давать информацию о плохих показателях и не говорить, кто виноват в этом. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" нет желающих выступить.

От фракции "Справедливая Россия" — "Родина" — Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, мы сегодня в очередной раз стали свидетелями того, что представители правительства высказывают нормальные, конструктивные предложения, говорят хорошие, правильные слова, но при этом мы не наблюдаем реальных позитивных изменений, не видим конкретных результатов тех решений, о которых нам здесь предлагают поговорить и которые предлагают обсудить. Поэтому, в целом разделяя ту озабоченность, которая здесь высказывалась, и соглашаясь, ещё раз говорю, с тем, что были правильные, хорошие предложения нам изложены министром промышленности, должен сказать, что всё-таки у нас возникают большие сомнения в том, что правительство способно реализовать всё то, о чём нам здесь, в этом зале, говорится. Наверное, надо какие-то более решительные шаги предпринимать. Если мешает министерство экономического развития реализации конструктивных решений, если оно тормозит экономическое развитие страны, давайте ликвидируем, упраздним это министерство. Если не хватает средств, давайте внесём поправки в федеральный закон о бюджете страны на 2007 год и огромный профицит бюджета направим на развитие и судостроения, и другого машиностроения. Не хватает электроэнергии для наращивания мощностей заводов — давайте новые линии электропередачи строить, новые электростанции. Не вижу никаких преград, чтобы все эти проблемы начать решать засучив рукава, так сказать, уже сегодня.

Мы считаем, что конкретные предложения должны находить своё воплощение в жизни. И ещё раз говорю, что, если не хватает средств или необходимы какие-то решения на государственном уровне, нужны законы какие-то, давайте их примем. Давайте резко уменьшим ставку рефинансирования, что тоже, на наш взгляд, позволит развиваться более динамично нашему машиностроению, чтобы мы стали более конкурентоспособными. Сегодня мы слышали о том, что российский рубль укрепляется. Конечно, это, скажем так, создаёт определённые сложности для работы на внешних рынках. Тогда почему министр экономики нам говорит, что надо рубль и дальше продолжать укреплять, нужно развивать Стабилизационный фонд? Ведь мы ежегодно принимаем бюджет с огромным профицитом.

Все эти меры, мы считаем, могут позитивно сказаться на развитии нашего отечественного судостроения, а также на развитии других отраслей промышленности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Игоревич.

От фракции "Родина — Патриоты России" — Черепков Виктор Иванович.

Черепков В. И., фракция *"Родина — Патриоты России"*.

Гибель не только военного флота на Дальнем Востоке, но и гражданского флота на моих глазах — моряка, который отдал флоту сорок с лишним лет, — это была самая страшная, величайшая трагедия. Нельзя сказать, что люди, понимающие ситуацию, владеющие ею и знающие, откуда дует ветер и кто заложил эту мину, бездействовали. Они действовали, но инструмента для решения этих вопросов в той ситуации, которая сложилась в России за последние годы, не было и, к сожалению, нет сегодня.

Вот ситуация в сегодняшнем зале. Важнейшая отрасль. Что мы видим в зале? Владимир Вольфович правильно здесь отметил: от самой главной, правящей, партии даже нету выступающего. Это как раз и есть ответ на те вопросы, которые мы задавали здесь.

Что радует? Блестящее знание ситуации докладчиком, опыт управленческий, школа, которая пройдена, обязывает владеть информацией в таком объёме. Но возникает вопрос. Вот на сегодняшнем судостроительном пепелище... Как могло получиться, что с таким прекрасным знанием, с огромной жизненной и, самое главное, управленческой практикой мы получили это пожарище? Ответ прост: а перед кем отвечать? Сама ситуация, складывающаяся в стране, повсеместно создаёт такую картинку: ответственности никакой ни перед кем — ни перед парткомами, ни перед личностью. Я убираю период правления Ельцина, там специально создавалась ситуация, чтобы ответить было не перед кем, а когда даже возникала эта необходимость, наливали побольше — и опять до утра. Не перед кем. Сама система комплектования у власти была такова, что каждому дали возможность по куску приватизировать, причём при всех на всех направлениях: возьмите, берите и помалкивайте. Общества гражданского — народа и его представителей, интеллигенции, — перед которым надо ответить, нет. И самое главное, те ростки, которые сами, как подорожник на вытоптанной обочине, всё же в каких-то партячейках и системах образовались... сегодняшняя система партубийства на этом политическом мясокомбинате пригвоздила этот молодняк окончательно и загоняет в отстойник политлуж и политпомоев всех остальных, кто имеет какой-то голос.

В зале сегодня пока ещё есть личности действительно государственные, способные мыслить и имеющие хотя бы скудные возможности высказаться, пытаться что-то доказать. При следующей системе выборов, при отсутствии одномандатных округов, их просто не будет, а если они есть в малых партиях,

они уже нигде не пройдут. И дай бог, чтобы из оппозиции хотя бы Коммунистическая партия набрала 7,1 процента. Остальное будет причёсано под один политический огород. Так вот в этих условиях никогда не будет у власти ответственности, потому что даже единственная надежда — прокуратура — и та сумела приватизировать небольшую палатку под названием "прокуратура" и делает деньги, к сожалению, не в редких, единичных регионах. Нет сегодня условий, чтобы восстановить эту промышленность, нет! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

От комитета по промышленности — Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прежде всего хочу сказать, что не только выступаю от имени комитета, но и выражаю в своём выступлении позицию фракции "Единая Россия". Поэтому, Виктор Иванович, если вас интересует позиция фракции, то вы её сейчас услышите.

Россия — крупнейшая морская держава, поэтому судостроительная промышленность, безусловно, относится к числу наших национальных приоритетов. Промышленная политика в области судостроения реализуется сегодня через гособоронзаказ, через программу военно-технического сотрудничества и программу структурного реформирования отрасли. Готовятся проекты по созданию интегрированных структур в оборонно-промышленном комплексе. Как справедливо отметил Виктор Борисович, конечно, ставка только на гособоронзаказ и только на военно-техническое сотрудничество не может ликвидировать хроническую недозагрузку судостроительных мощностей, объём производства за очередной год опять снизился. Давно назрела необходимость принятия комплекса мер по технологической модернизации судостроения, обеспечению его экономической устойчивости. При этом должна качественно измениться структура производства. Доля гражданской продукции в судостроении должна за счёт трёх-, четырёхкратного увеличения её объёма возрасти с 23 до примерно 60 процентов. Тогда это будет экономически выгодно и обоснованно.

Россия сохранила очевидные конкурентные преимущества по отдельным классам судов. Это ледоколы, танкеры ледового класса и морские платформы для освоения нефтегазовых месторождений.

Неиспользованный потенциал видится сегодня в развитии сегмента транспортного и рыболовного судостроения. Необходи-

мо переломить ситуацию, когда российские транспортные и рыболовецкие компании отдают предпочтение зарубежным верфям. Для этого требуется устранить неравные финансово-экономические условия работы отечественных судостроителей и зарубежных. Необходимо изыскать средства для обновления технологий и разработки судов нового поколения. На сегодняшний день многие типы гражданских судов наши верфи, к сожалению, просто не в состоянии произвести. Требуется государственная поддержка отрасли: субсидирование части процентных ставок по кредитам для постройки судов в России; развитие системы лизинга для судовладельцев, приобретающих российские суда речного и рыбопромыслового флота; предоставление государственных гарантий по реализации проектов технического перевооружения отрасли и создания новых производств.

Правительству необходимо безотлагательно выполнить поручение президента и внести в Государственную Думу законопроект, направленный на создание благоприятных экономических условий для развития отечественной судостроительной промышленности. Законопроект должен предусматривать внесение изменений в Бюджетный, Налоговый кодексы, Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" и Кодекс торгового мореплавания. Кроме того, представляется необходимым уже в этом году разработать и принять федеральную целевую программу по развитию гражданского судостроения. Основные мероприятия такой программы должны быть направлены на восстановление технологической конкурентоспособности и динамичное развитие отрасли. В ряде случаев можно и нужно пойти на закупку современных наукоемких технологий судостроения. Реализация предлагаемых мер позволит России как крупнейшей морской державе занять достойное место в международном сообществе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просто хотел бы обратить внимание на то, что, может быть, имеет смысл ввести такую норму для выступающих — заранее объявлять тему выступления, потому что вот коллега Черепков, по-моему, несколько отклонился от того, что мы сегодня предполагали обсудить.

Председательствующий. Это ваше пожелание, а депутат имеет право любую тему поднимать.

И я просила бы в течение трёх-пяти минут Виктора Борисовича Христенко в заключение по данной теме высказаться.

Христенко В. Б. Спасибо за предоставленную возможность.

В первую очередь я бы хотел сказать, что Владимир Вольфович очень точно описал жанр моего сегодняшнего выступления. Я попытался в короткое время сжато охарактеризовать ситуацию, к которой мы пришли за последние пятнадцать лет, охарактеризовать, что мы можем в этой ситуации изменить радикально, кардинально, и обозначить это как цель, а также сказать, как мы этого можем добиться.

Действительно, я не говорил по поводу того, кто виноват, и не показал в некоей исторической ретроспективе, как сложилась такая ситуация. Просто в силу того, что у нас, Владимир Вольфович, пока Министерство промышленности и энергетики, а не промышленности, энергетики, юстиции и так далее, наверное, в этом смысле оценки, безусловно, важны хотя бы для того, чтобы не повторять управленческих ошибок, но так или иначе, конечно, в сжатом режиме времени описать даже всю стратегию, которая есть, со всеми проектными решениями, весьма и весьма сложно. Хотя справедливости ради хотел бы отметить, что это не первый документ такого класса и масштаба и даже не первый документ, который уже реализуется. Мы на сегодняшний день имеем не только стратегию развития авиастроительного комплекса, мы на сегодняшний день имеем реально принятые структурные решения, мы на сегодняшний день имеем целую гамму форм поддержки всех государственных решений. То есть имеются примеры управленческих действий за последнее время, которые для крупнейших и важнейших отраслей способны саккумулировать ресурсы и привести их к общей цели — экономическому рывку.

Насчёт того, что мы сомневаемся, как было сказано, в том, что это выполнимо, и в том, что ещё предстоит сделать, и насчёт того, что мы не делаем ничего сегодня, — это тоже не совсем так. Наши оценки выполнимости предложенных мероприятий опираются на существующий положительный опыт. Один из таких примеров я приводил — по "Приразломной". Даже один этот пример — это 2 миллиарда долларов, которые удалось замкнуть на российскую судостроительную промышленность не только в локальном времени, но даже в пространстве, и это только пока. Безусловно, боящийся ничего не делает, но в данном случае у нас есть понимание того, как это делать, и уверенность в выполнимости решений. Мне кажется, что сомнения, которые есть у депутатов по этому поводу, лучше перевести в жанр поддержки законодательных инициатив. Они не банальные для судостроения, честно вам скажу, и не у всех моих коллег они вызывают одинаковую реакцию поддержки, по-

этому ещё предстоит большая полемика, и я был бы рад, если бы заинтересованность депутатов как законодателей в развитии этой отрасли реализовалась в рамках этой полемики, потому что там порядка семи-восьми небанальных, нетрадиционных норм, которые мы предлагаем.

Что касается организационных структур и построения новых в рамках судостроения и замечаний насчёт того, что вы готовы представить проект альтернативный по этим структурам, спасибо большое за такую возможность. (Я сейчас к Сергею Васильевичу обращаюсь, он немножко отвлёкся.) Я даже знаю автора этого проекта, этот проект у меня тоже есть, и я готов был бы ему оппонировать. Мне в данном случае всё достаточно понятно по этому поводу.

И хотел бы сказать, что мы не на пепелище судостроительном стоим. Я с этой оценкой не согласен, этот пафос, мне кажется, абсолютно избыточен. Мы точно понимаем наши возможности и наши ограничения и знаем, где нам надо расширяться. Мы утратили это, когда развалился Советский Союз, мы остались только с военным кораблестроением, и поэтому то, что нужно делать, понятно, но нужна общая помощь и общие усилия. Я надеюсь, что заключение комитета будет этому способствовать. Спасибо Мартину Люциановичу, спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович.

Мы благодарим всех участников "правительственного часа" и переходим к рассмотрению дальнейших вопросов повестки дня.

Мы с вами остановились на выступлениях представителей депутатских объединений по пунктам 6 и 7. Записались у нас восемь человек, было принято решение, что от каждой фракции выступит по одному человеку, и не более трёх минут.

От фракции КПРФ кто выступает? Нет желающих. От фракции ЛДПР? Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Два закона. Теперь уже не промышленная политика, а внешняя политика.

Сперва о русском языке. Радмиссия — я вас уверяю, что девять из десяти не поймут, о чём идёт речь. Почему мы берём чужое, иностранное слово и не можем взять русские слова, например "соглашение о высылке"? Мы должны выслать всех незаконных мигрантов, или переселенцев, которые оказались в Западной Европе, прошли через территорию Российской Федерации. Мы берём на себя ответственность за всех тех, кто через нашу границу попал в Европу, а они там не нужны. В связи с этим мы должны будем заплатить за их отправку к постоянному месту жительства и нести ответственность за их дейст-

вия, которые, возможно, не понравились в Европе. (Вы видите, как они относятся даже к нашим нормальным гражданам, им не нравится, как мы отдыхаем в Куршевеле и теперь уже в Австрии.) То есть это большая ответственность, потому что такое соглашение легко ратифицировать, если у страны нормальные границы. У нас их нет, они открыты с Азербайджаном, значит, все, кто попадёт на территорию Азербайджана из Ирана и вообще с Ближнего Востока, спокойно попадают на территорию Российской Федерации, а оттуда в Европу, а нести ответственность будем мы, потому что они последней пересекли русскую границу. В этом плане мы должны иметь в виду, что нас будут обвинять в том, что какие-то нежелательные лица будут появляться в Европе, потом мы будем за всё это отвечать, думать: ох, а это же мы ратифицировали, теперь мы обязаны... То есть мы огромные деньги будем тратить, чтобы их отправлять самолётами, потому что с некоторыми странами нет железнодорожного сообщения. Вот об этом мы должны знать.

Что касается облегчённого порядка выдачи виз.

Здесь представитель министерства употреблял слово "либерализация", но иногда он вспоминал русское слово "упрощение". Я бы просил в Год русского языка всё-таки все документы составлять именно на базе хороших русских глаголов и имён существительных.

Так вот, упрощение порядка — это продолжение дискриминации в отношении граждан Российской Федерации: соизволили, наконец, может быть, будут давать легко визы студентам, бизнесменам, депутатам. Но хотелось бы, чтобы МИД, который здесь уже отсутствует, видите, они ушли: знают на сто процентов, что ратифицировано всё будет... Даже зелёный паспорт дипломатический до сих пор не действует! Нарушается венская конвенция. Наш дипломатический паспорт в руках депутатов или других лиц, да, наверное, и дипломатов, не всегда является таким паспортом, как дипломатический паспорт любой другой страны мира. С этим паспортом могут задержать на границе, даже если есть виза, их абсолютно не интересует, что это дипломатический паспорт. В этом вопросе мы до сих пор не добились успеха. Вот депутата Алксниса до сих пор не пускают на его Родину, в Латвию. Он депутат, дипломатический паспорт у него, а ведомства Латвии это абсолютно не интересует, они нарушают венскую конвенцию. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Кто ещё у нас будет выступать? Желающих больше не было? Рыжков. Но его, к сожалению, нет. Косачёв Константин Иосифович есть в зале? Тоже нет. Уважаемые коллеги, мы закончили выступления. Есть ли желание выступить с заключи-

тельным словом по двум этим законопроектам? Нет. Выносим их на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О судебных приставах". Законопроект третьего чтения. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект третьего чтения. Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Земельного кодекса Российской Федерации".

Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Богомольного Евгения Исааковича.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный к рассмотрению во втором чтении.

Напомню, что законопроектом предусматривается дополнить статью 61 Земельного кодекса Российской Федерации положением, согласно которому причинённые гражданину или юридическому лицу убытки, возникшие вследствие издания неправомерного нормативного акта, нарушающего права на землю и законные интересы этих лиц, подлежат возмещению не только в случае издания такого акта исполнительными органами государственной власти, как установлено действующей редакцией указанной статьи, но и органами местного самоуправления. Упомянутое положение крайне актуально, так как в рамках реформы по разграничению полномочий именно органы местного самоуправления наделены правом по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена.

В таблице 1 представлены три поправки редакционного и юридико-технического характера, которые Комитет по собственности предлагает принять. Других поправок к этому законопроекту не поступило.

Прошу, уважаемые коллеги, принять решение по таблице поправок 1, а также по подготовленному ко второму чтению тексту законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, состоящей из трёх поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	369 чел. 82,0 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	372 чел.
Не голосовало	78 чел. 17,3 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Евгений Исаакович, здесь есть постановление о принятии закона и в третьем чтении.

Возражений у представителей администрации президента и правительства нет? Есть замечания. Значит, оставляем тогда на следующий день.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Маммы Нурмагомедовича Маммаева.

Маммаев М. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В установленный Государственной Думой срок к законопроекту поступило две поправки. В соответствии с первой поправкой День Героев Отечества предлагается считать не днём воинской славы, как это предусмотрено в первоначальной редакции законопроекта, а памятной датой России. Поправка обусловлена соответствующим замечанием Правительства Российской Федерации и Комитета по обороне. В соответствии с концепцией Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" дни воинской славы России устанавливаются в ознаменование славных побед российских войск. Очевидно, что День Героев Отечества с победами российских войск напрямую не связан. В свою очередь, автор законопроекта в обоснование своего предложения об учреждении Дня Героев Отечества связал его с конкретным историческим событием — с учреждением императрицей Екатериной II ордена Святого великомученика и победоносца Георгия, а это в полной мере соответствует определению памятных дат России.

Вторая поправка, обусловленная рекомендациями по юридико-техническому оформлению законопроекта, внесена по предложению Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Поправок в части изменения срока вступления закона в силу в случае его принятия не поступило.

Комитет по обороне рекомендует предлагаемый законопроект с учётом поступивших поправок принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мамма Нурмагомедович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь две поправки. Нет. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги сейчас прошу проголосовать по вопросу о принятии проекта закона во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника Владислава Матусовича.

Пожалуйста, Владислав Матусович.
Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", подготовленный Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам к рассмотрению во втором чтении. Законопроект направлен на восстановление единого подхода к нормативно-правовому регулированию деятельности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами, в части контроля, направленного на

противодействие легализации доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма.

Напомню, что в настоящее время согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов..." — и далее по тексту, не буду повторять его название каждый раз — рекомендации по разработке правил внутреннего контроля, порядок определения квалификационных требований к специальным должностным лицам, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления, требований к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов и выгодоприобретателей, а также порядок предоставления информации в уполномоченный орган для всех организаций, за исключением кредитных организаций, устанавливаются Правительством Российской Федерации, а для кредитных организаций упомянутые рекомендации и требования устанавливаются Центральным банком Российской Федерации. Рассматриваемым законопроектом вводится обязанность Банка России согласовывать — подчёркиваю, согласовывать — документы, содержащие указанные рекомендации и требования, с федеральным органом исполнительной власти, принимающим меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма.

При подготовке законопроекта ко второму чтению было уточнено наименование уполномоченного органа, с которым Банк России должен будет согласовывать упомянутые документы. Соответствующее замечание было представлено Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, и касалось оно того, что в формулировке, предлагаемой в первом чтении, было не совсем понятно, с кем всё-таки будет согласовывать документы Центральный банк: будет ли он согласовывать их с уполномоченным органом, как указано в тексте законопроекта, а это Росфинмониторинг, либо он будет согласовывать с каким-то органом, уполномоченным правительством, и в этом случае это уже может быть не Росфинмониторинг, а, например, Министерство финансов или любой другой орган, который выберет правительство. После того как мы записали "уполномоченный орган", стало понятно, что это Росфинмониторинг.

Также ввиду нецелесообразности установления особого порядка вступления в силу данного законопроекта из текста этого законопроекта исключена статья, содержащая переходные положения, устанавливающие дату вступления его в силу — по истечении девяноста дней после официального опубликования.

Соответствующие две поправки, которые комитет рекомендует принять, содержатся в представленной вашему вниманию таблице поправок. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

На основании вышеизложенного Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, состоящей из двух поправок, рекомендованных к принятию? Кто за принятие таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект подготовлен и к третьему чтению. На него получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, у нас в комитете оно имеется, и сейчас его раздадут в зале. Замечаний лингвистического и юридического характера нет. Если возможно, прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли возражения у представителя правительства и представителя президента? Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Любовь Константиновна, я предлагаю в третьем чтении проголосовать в пятницу. Совет Федерации будет собираться только 21-го числа.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Есть возможность рассмотреть пункт 15, уважаемые коллеги. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Доклад Михаила Юрьевича Маркелова.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у меня система аргументации достаточно простая. Я понимаю, что данный законопроект идёт на отклонение (заключение уже есть). Есть своя система аргументации и у господина Мединского. Я думаю, он потом выступит. Но мы с вами давайте так поступим. Вы всё-таки прислушайтесь к тому, что я скажу, а потом мы послушаем Мединского. Потому что может получиться так, что мы будем принимать все предложения, которые выдвигает Мединский. Всё-таки специалистам следует читать между строк. Я надеюсь, что в перспективе специалисты будут квалифицированные, и в том числе из Генеральной прокуратуры. Это ремарка.

У каждого из вас есть дети, практически у каждого, кто находится в этом зале. Каждый из вас сталкивается с такой ситуацией: приходя домой, вы включаете телевизор, и ваш ребёнок смотрит или не смотрит детские передачи. Никто из сидящих здесь, в зале, не сможет назвать любимую детскую программу, которую смотрит ребёнок. Вряд ли это удастся сделать, потому что, собственно говоря, таких программ минимум.

Из зала. "Чрезвычайное происшествие"!

Маркелов М. Ю. "Чрезвычайное происшествие". Да, спасибо. Это, наверное, ваши сын или дочка смотрят.

Смысл заключается в чём? Даже просто включая телевизор и тем более во время детской передачи ребёнок так или иначе наткнется на рекламу. Я недавно слышал разговор в одной школе среди детей, и разговор шёл такой: "А ты видел "тёлку"..." — непарламентское выражение — "...из рекламы такой-то?" — "Да, видел", и начинается обсуждение конкретики: какая она — красивая, некрасивая, какие у неё ноги и так далее.

Речь сегодня идёт о том, что мы делаем минимальные шаги для того, чтобы ограничить эту самую рекламу прежде всего во время трансляции детских передач. Их у нас и так мало, а рекла-

мы несоизмеримо много. Поэтому мы предлагаем в тех передачах, которые длятся менее сорока минут, рекламу ограничить. Если же речь идёт о более продолжительной программе, то мы предлагаем сократить количество показов этой самой рекламы. И спортивные передачи то же самое. Там, где идёт трансляция футбольных или хоккейных матчей, или тенниса, или фигурного катания, на рекламу по нашему законопроекту можно будет прерываться только во время паузы между матчами.

Законопроект полезный. Когда мы получили заключение от правительства, аргументация была такая: "Знаете, вы таким образом лишаете возможности финансировать детские программы за счёт рекламы". Вот камеры сегодня там нет, там стояли ребята, профессионалы, телевизионщики, и у любого можно было спросить, сколько денег от рекламы у нас на телевидении получают напрямую детские программы. Ни копейки, ни копейки! Эти деньги получают руководители каналов, эти деньги распределяются — и это отдельный предмет разговора — между отдельными группами лоббистов, и куда они идут, неизвестно. Вы никогда не сможете доказать, что эти средства пошли на развитие детского вещания или на развитие спортивного вещания. Договоры, которые заключают каналы с детскими или спортивными программами, разработаны таким образом, что там нет ни одного пункта, где оговаривается, сколько процентов детские передачи или передачи спортивного вещания получают от рекламы. Этот процесс сегодня практически неконтролируем.

Люди, которые разбираются в этой теме, — вчера у меня был разговор с серьёзными руководителями, с заместителями руководителей каналов, — сказали: "Вы никогда не сможете отследить ни одну копейку, которая уходит от рекламы на развитие той или иной передачи". В основном у нас детское вещание устроено таким образом, что практически все детские программы не являются собственностью канала. Здесь всё строится на договорных отношениях. В договорах, я подчёркиваю, нет ни одной строки, где бы оговаривалось, сколько процентов денег от рекламы поступает на развитие этих программ. Поэтому я очень прошу и наших коллег из КПРФ... Прежде всего к вам апеллирую, потому что вы понимаете эту проблему, наверняка понимаете и без оговорок, я надеюсь, поддержите эту идею. Это минимальный шаг, я подчёркиваю, минимальный. Мы не можем запретить рекламу, и никто не предлагает это делать. Идут ссылки на конвенцию, будто мы нарушаем конвенцию. Ничего мы не нарушаем, мы ставим на место жуликов, которые эти деньги распределяют себе в карманы. И мы в данном случае заботимся только о наших детях.

Собственно говоря, здесь всё изложено, надеюсь, вы читали пояснительную записку. Предлагаю поддержать законопроект и надеюсь на понимание.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Михаил Юрьевич.

Содоклад от комитета сделает Владимир Ростиславович Мединский. Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внимательно рассмотрен рабочей группой и комитетом по экономической политике. Ну, экономия ваше время, буквально в двух словах напомню, что мы всего лишь с полгода назад приняли закон "О рекламе". По части ограничения рекламы на телевидении это самое жёсткое законодательство в Европе с точки зрения некоторых позиций. Например, с 1 января будущего года ограничение рекламы на телевидении достигнет нормы: не более девяти минут в час. Это самая жёсткая в Европе норма. Поэтому мы полагаем, что дальнейшая корректировка этого закона возможна будет только тогда, когда все ограничительные нормы вступят в действие, когда выработается правоприменительная практика, когда будет ясно, в каком направлении можно дальше дорабатывать данный закон. И ни в коем случае нельзя это делать на ходу, в спешке, в каких-то популистских целях. Это будет лишь лихорадить рынок, лихорадить телевидение, лихорадить наших рекламодателей и подрывать доверие к Государственной Думе. В связи со всем этим комплексом факторов комитет по экономической политике предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. У фракции ЛДПР только. От фракции, Владимир Вольфович, по одному вопросу. Кто задаёт? Жириновский Владимир Вольфович. Один вопрос.

Жириновский В. В. Вопрос докладчику. Он обратился за поддержкой только к фракции КПРФ из чего исходя? Из того, что блок "Родина" уже во второй проправительственной партии и КПРФ тоже к ним относится, как бывшая правительственная? Только вот таким образом можно будет принять закон или он считает нужным, чтобы и все другие депутаты поддержали? Я исхожу из его выступления, тут нет никаких моих домыслов.

Председательствующий. Включите микрофон Маркелову Михаилу Юрьевичу для ответа.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Маркелов Михаил Юрьевич, я сказала.

Маркелов М. Ю. Мне приятно, что меня с Маргеловым ассоциирует уважаемый мною человек.

Владимир Вольфович, вы знаете, я обратился за поддержкой к КПРФ, потому что у них есть чёткое понимание этой позиции. От вас и от вашей фракции, когда разрабатывался законопроект, собственно говоря, не поступало никаких предложений. Но считайте, что сейчас я апеллирую к вам. Спасибо большое, если вы поддержите.

Всё.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Есть ли желающие выступить? По три минуты — Владимир Вольфович Жириновский и Кузнецов Виктор Егорович. Два человека.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Это очень давняя наша тема — попытка ограничить рекламу. Я с удовольствием поддерживаю этот законопроект, хотя прекрасно понимаю, что в зале все три фракции, кроме ЛДПР, являются проправительственными. И "Единая Россия" об этом честно говорит, и президент об этом сказал 1 февраля. И вторая "Родина" проправительственная: там все, кто был в блоке "Родина", пришедшем сюда три года назад. Ну а КПРФ — она от КПСС, та много лет была проправительственной. Мы оппозиция!

Я поддерживаю законопроект, я считаю, что аргументами, которые содержались в содокладе от комитета, нельзя пытаться добиться отклонения этого законопроекта. Ведь реклама, она наносит вообще самый большой вред гражданам нашей страны. В этой рекламе даётся ложная информация, ни один рекламируемый медицинский препарат, ни один вид продукции не приносят пользы гражданам. Это ведь не просто психологическое воздействие. Человек смотрит передачу спортивную, люблю, она прерывается несколько раз. Причём они действуют синхронно: люди переключают каналы, ищут канал, где нет рекламы, и не находят. Но если руководители каналов думают, что зрители будут смотреть эту рекламу... не будут люди смотреть, они отвернутся!

Мы делаем проект "Здоровье", но при этом сами разрушаем здоровье вот такой агрессивной рекламой во всех передачах. О детях не хотим подумать совершенно, в сторону отбросили разумные аргументы, пытаемся доказывать, что реклама в спортивных передачах даёт возможность развитию спорта. Её слишком много за последние годы, и рекламный рынок самый богатый, потому что он практически ничем не был ограничен.

И когда мы сегодня хотим сделать так, чтобы её было хотя бы поменьше, чтобы хотя бы в течение часа не прерывали передачи или хотя бы только в определённой категории передач её демонстрировали, нам такого права не дают. Получается, что рекламодатели — это главный идеологический центр нашей страны. Они навязывают то, что наносит вред, или то, на что у граждан, у абсолютного большинства, нет денег, — показывают красивые автомобили или очень фешенебельные курорты. Поэтому непонятна совершенно позиция депутата Мединского — это, мол, будет лихорадить рекламный рынок. Вы о стране подумайте, о населении, о здоровье граждан! О чём вы думаете, комитет по экономической политике? Что, лоббируете напрямую интересы рекламодателей? Тогда честно так и скажите, что вас интересует только прибыль от рекламы. Это самое доходное дело в мире, на этом развивался капитализм и на этом проиграл социализм. У нас была одна реклама — "Летайте самолётами "Аэрофлота", мы не могли выбрать другой самолёт. Что эту рекламу делать, когда была одна авиакомпания? Или на выборах: "Голосуйте за блок беспартийных и коммунистов!" Что там заниматься политтехнологиями, если один блок и нас, беспартийных, коммунисты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Виктор Егорович Кузнецов от фракции КПРФ.

Кузнецов В. Е. Я хочу обратить внимание депутатов на то, что докладчик и содокладчик, вообще, совершенно о разных категориях рассуждали. Если докладчик говорил о детях, о том, как это влияет на формирование детского сознания, в конце концов, на наше общество, на молодёжь — наше будущее, то содокладчик, вы меня извините, искал аргументы, для того чтобы действительно защитить интересы рекламодателей и владельцев телевизионных компаний. Понятно, что телевизионные компании имеют на этом огромные деньги, понятно, что, вообще говоря, народ оплачивает в цене товара и саму эту рекламу, платит, так сказать, этим жуликам, которые эту рекламу насаждают повсеместно, и, видимо, тем, кто лоббирует их интересы даже вот в органах законодательной власти. Это огромные деньги, они друг друга за это дело убивают, когда делают. Но никто не говорит о том, как влияет эта реклама на сознание детей, как она формирует детей, о том, что мы имеем уже сегодня и будем иметь завтра в этом плане.

Конечно, я понимаю, что, как доктор, Мединский... Я вот его вижу по телевизору, ему дают возможность говорить о том, что он улицы в Москве готов переименовывать по новой и так далее, и так далее. Но вы займитесь действительно делом, вы поймите, что мы разрушаем общество, разрушаем его в самом основании,

когда оно только формируется, об этом идёт речь. Это более ценные, более значимые вещи для нас, нежели состояние карманов людей, которые набиваются деньгами за счёт рекламы.

Я полагаю, что, конечно, надо законопроект поддерживать. Здесь просто несравнимые, совершенно несравнимые категории — те, о которых говорит автор законопроекта, и те, о которых говорит от имени комитета господин Мединский, хоть он там даже и доктор, я думаю, не этих самых наук.

Спасибо.

Председательствующий. Давайте повежливее к своим коллегам будем относиться, такие вещи недопустимы при выступлении.

Все желающие выступили. А заключительное слово я сейчас предоставляю. Пожалуйста, Михаил Юрьевич Маркелов, заключительное слово, три минуты. С места.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку. Вы знаете, вот я хочу сказать в адрес Мединского: абсолютно неприкрытый, в чистом виде лоббизм интересов рекламщиков, об этом уже сказано было. Идёт передел рекламного рынка, и делится он между западными компаниями и отечественными — и там, и там большие деньги.

Меня удивляет сегодня позиция профильного комитета, Комитета по информационной политике. То есть её просто нет, она отсутствует, такое ощущение, что Комиссаров, помимо внутренних дел своей собственной компании, больше ничем не занимается. У нас уже Филя и Хрюша стали, по-моему, членами партии "Единая Россия". Нет позиции. Нет позиции, и это печально, потому что речь идёт сегодня — правильно было подчеркнуто — прежде всего о детях, прежде всего об интересах людей, которые смотрят телевизор и заботятся о том, что их дети будут видеть и слышать. Ведь завтра ребёнка будут спрашивать: почему ты таким вырос?

Какие ещё нужны аргументы для того, чтобы сделать хотя бы первые шаги навстречу людям? Один аргумент, всё: навстречу нашим детям. Если вы хотите дальше обсуждать тему рекламы, возьмите просто пошлите депутатский запрос, и вы поймёте, как сегодня распределяются средства от рекламного рынка и куда они идут, куда они закапываются. Мы же не предлагаем отобрать всё, мы не предлагаем убрать вообще рекламу, мы сегодня предлагаем сократить время рекламы в детских и спортивных передачах. Это спортивные программы наиболее зрелищные, а детские, они всё равно... там нет такого объёма рекламы, как в шоу-бизнесе, например, но мы же туда не лезем. Детские программы смотрят единицы. Это всё, что осталось от

культурного вещания на телевидении. Если это разрушить, вообще ничего не останется. Вообще ничего не останется, "Вести с полей" останутся!

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у Владимира Ростиславовича Мединского? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15 закончили. Так, что у нас готово для рассмотрения? Проект федерального закона "О Банке развития". Доклад Кирилла Геннадьевича Андросова, официального представителя Правительства Российской Федерации, заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Андросов К. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Добрый день, Любовь Константиновна! Добрый день, уважаемые коллеги, дамы и господа! Мы предлагаем вашему вниманию законопроект о Банке развития и внешнеэкономической деятельности, далее я его буду называть Банком развития. Данный законопроект подготовлен во исполнение поручения, которое дал президент, Минэкономразвития вместе с нашими коллегами из Минфина и Центрального банка. Этот законопроект предполагает формирование нового института развития в Российской Федерации, нового и по своей сути, и по форме.

В качестве организационной формы мы предлагаем взять государственную корпорацию. Это некоммерческая организация, которая, по нашему мнению, в наибольшей степени будет соответствовать целям и задачам банка.

Основная цель банка — способствовать долгосрочному развитию нашей экономики, реализации новых инвестиционных проектов на принципах государственно-частного партнёрства и в конечном счёте обеспечить решение задачи диверсификации экономики Российской Федерации.

Законопроект построен по принципу чёткого перечисления всех функций, которые может выполнять Банк развития.

Мы исходили из того, что те функции, которые не обозначены в законе, ему не свойственны и их исполнение для банка запрещено. Это было важно для того, чтобы не создать нового крупного, во многом неподконтрольного конкурента коммерческому банковскому сектору.

Основная идея создания Банка развития заключается в возможности использования его капитала и привлечённых средств для финансирования долгосрочных инфраструктурных проектов и инновационных проектов, то есть тех проектов, которые сегодня коммерческие банки финансировать не готовы либо по причинам длинных сроков окупаемости, либо по причинам, по их оценке, высоких коммерческих рисков, либо по причине высокой стоимости капитала этих банков.

Поскольку мы предполагаем, что уставной капитал Банка развития будет сформирован за счёт средств Российской Федерации, а также взносов — пакетов акций Российского банка развития, которые на сто процентов сегодня принадлежат Российской Федерации, и Росэксимбанка, мы считаем, что этого капитала будет достаточно для того, чтобы банк самостоятельно в дальнейшем рос, развивался и соответствовал темпам роста нашей экономики.

Принципиальное юридическое значение имеет форма, в которой мы предполагаем создать банк. Мы предлагаем провести реорганизацию Внешэкономбанка СССР, который на сегодняшний день не имеет своей организационно-правовой формы, и путём преобразования Внешэкономбанка на базе существующей инфраструктуры и, самое важное, на базе того опыта, который накоплен во Внешэкономбанке, тех профессиональных кадров, которые там есть, построить Банк развития. По нашему мнению, исторически, на протяжении многих лет Внешэкономбанк во многом выполнял роль банка развития, поддерживая экспортное машиностроение, поддерживая наши контракты с развивающимися странами, поддерживая "КамАЗ", поддерживая "Силловые машины". Мы считаем, что это позволит решить две задачи: первое — построить банк быстро на базе эффективной команды и опыта, второе — решить судьбу Внешэкономбанка.

Законопроект не предполагает, что Банк развития будет подвергаться контролю с точки зрения стандартных банковских нормативов со стороны ЦБ, но тем не менее законопроект предполагает обязательную отчётность банка и перед Центробанком, и перед Правительством Российской Федерации.

Законопроект содержит прямой запрет на выполнение коммерческих функций, то есть тех функций и тех банковских операций, которые не способствуют реализации долгосрочных

инвестиционных проектов и которые могут быть выполнены иными, коммерческими банками.

Также законопроект предполагает, что Банк развития должен сыграть роль координатора всех новых институтов развития в Российской Федерации, таких, как "Особые экономические зоны", "Российская венчурная компания" и Инвестиционный фонд Российской Федерации, с точки зрения анализа, подготовки и участия в софинансировании проектов.

В законопроекте чётко перечислены все органы управления, функции, цели и задачи, процедура реорганизации Внешнеэкономбанка, он носит регламентный характер.

Если на эту тему будут вопросы, я с удовольствием на них отвечу.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь, Кирилл Геннадьевич.

Содоклад от комитета сделает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, основной идеей только что доложенного вам законопроекта является создание государственного финансового института развития в организационно-правовой форме государственной корпорации. Не буду повторять вслед за предыдущим докладчиком концептуальные положения рассматриваемого законопроекта, остановлюсь лишь на основных его положениях, которые обсуждались в профильном комитете, нашли отражение в его заключении и в заключениях комитетов-соисполнителей.

Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам в целом поддерживает принятие данного законопроекта, однако отдельные положения законопроекта, прежде всего в части функций Банка развития, требуют дополнительного обсуждения с учётом выбранной организационно-правовой формы указанной некоммерческой организации и заявленных в законопроекте целей создания этого финансового института. По законопроекту имеется ряд замечаний и предложений, которые высказаны в заключениях и нашего комитета, и комитетов-соисполнителей, в частности Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, а также Комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению. На данный законопроект поступили ещё замечания и предложения от Центрального банка Российской Федерации.

Обобщая представленные к рассмотрению проекта закона в первом чтении замечания по некоторым его положениям, хотелось бы отметить те из них, которые потребуют дополнительного обсуждения во втором чтении. Статья 50 Гражданского

кодекса определяет, что некоммерческой организацией, в том числе и госкорпорацией, является организация, не имеющая своей основной целью извлечение прибыли. Вместе с тем основные функции и виды деятельности Банка развития, который будет создан, носят коммерческий характер и подразумевают, естественно, извлечение прибыли. Это первый момент, на котором надо остановиться.

Законопроект подразумевает, что Банк развития будет обладать особыми правами и полномочиями в части реализации проектов, которые финансируются за счёт средств федерального бюджета. В то же время не до конца ясно, на каком основании и, главное, с использованием какого механизма эти функции будут реализованы. Это надо обсудить обязательно во втором чтении.

Необходимо соотнести ряд функций Банка развития и дублирующих функций иных организаций, которые созданы в Российской Федерации, в частности только что упоминавшиеся Инвестфонд и открытое акционерное общество "Особые экономические зоны".

В законопроекте надо всё-таки указать порядок и критерии отбора инвестиционных проектов, так как описания такого порядка сейчас там не содержится. По мнению комитетов-соисполнителей, необходимо дополнительно рассмотреть вопрос о возможности закрепления прав Федерального Собрания в части осуществления наблюдения за Банком развития, то есть возможен вариант наподобие НБС с участием членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы в наблюдательном совете банка, как это предлагается комитетом Совета Федерации.

Законопроект предусматривает принятие нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации по многим принципиальным вопросам деятельности Банка развития: это положение о наблюдательном совете, состав наблюдательного совета, размер уставного капитала, порядок реорганизации банка, порядок участия банка в реализации инвестиционных проектов и многое другое.

По мнению комитетов-соисполнителей, эти вопросы должны быть урегулированы во втором чтении непосредственно в законопроекте. Следует рассмотреть такую возможность, необязательно принимать, но рассмотреть эти вопросы, в общем, мы, с нашей точки зрения, должны.

Также требуют дополнительного обсуждения вопросы, связанные с правовым регулированием деятельности органов управления, — по аналогии с Национальным банковским советом, о чём я сейчас говорил.

Кроме того, при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо ещё раз рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения в названии создаваемой организации сокращённого наименования "Внешэкономбанк", поскольку всё-таки это бренд, он стоит денег, и вот так отказываться от него... ну, надо по крайней мере ещё раз обсудить.

Исходя из изложенного, с учётом необходимости доработки ко второму чтению этого законопроекта по высказанным в процессе подготовки и его рассмотрения замечаниям профильный комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект закона "О Банке развития", который внесло правительство. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Запишитесь, пожалуйста, на вопросы.

Покажите список.

Шесть человек. Юрий Дмитриевич Маслюков, пожалуйста.

Маслюков Ю. Д., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Кирилл Геннадьевич, скажите, пожалуйста, а почему Российский банк развития, который был образован в соответствии с распоряжением правительства от 10 марта 1999 года, практически так и не заработал? В чём дело?

Андросов К. Г. Спасибо, Юрий Дмитриевич.

Я считаю, что есть две основные причины, почему Российский банк развития не выполнил ту функцию, которая была заложена в его названии. Тем не менее я, немножко забегаю вперёд, скажу, что как коммерческий этот банк достаточно успешно работает и на сегодняшний день в нём, по нашим оценкам, успешно реализуется программа поддержки малого и среднего бизнеса.

Почему не выполнил функцию тот банк развития? Во многом именно поэтому мы и вносим наш законопроект. Во-первых, потому, что это коммерческий банк, созданный в соответствии с законодательством, с законами и "Об акционерных обществах", и "О банках и банковской деятельности". Это означает, что все нормативы по лимитам на одного заёмщика, по рискам резервирования, по капиталу применяются к нему в полной мере и что этот банк в первую очередь должен преследовать коммерческие цели — максимизацию прибыли от тех денег, которые он инвестирует. Я в своём выступлении подчеркнул, что Банк развития, который мы предлагаем создать, — некоммерческая организация. Он не преследует цели максимизации кредитного процента или доли в капитале, его задача — развивать долгосрочные инфраструктурные проекты, и уже на

базе этой инфраструктуры будет создаваться новая экономика, новое производство. Это первая причина.

Вторая причина — это ограниченный капитал. Капитал банка развития был сформирован в размере, если я не ошибаюсь, 250 миллионов долларов, в эквиваленте 250 миллионов долларов. Для банка развития, который строит линии электропередачи, финансирует строительство железных дорог, гидростанций, это недостаточный капитал. В нашем законопроекте предусмотрено формирование капитала на уровне не менее 70 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто задаст вопрос? Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Докладчику вопрос.

Вот если послушать содокладчика, то он практически разгромил концепцию: принимать не надо, он указал в основном на минусы и говорит, что это ко второму чтению доработать нужно. Это, мне кажется, не совсем правильный подход, там нет каких-то мелочей. Он дал практически отрицательное заключение. Ну об этом вы можете в ответе сказать. А мой конкретный вопрос: чем всё-таки не устраивают Внешэкономбанк и Внешторгбанк? И когда вы говорите о внешнеэкономической деятельности, вы забываете про наши торговые представительства. Почему ваше министерство их сокращает? Вот что здесь у вас, цель какая? Почему всё время реформируем, отменяем, упраздняем? Идёт перестройка банковской системы — когда она закончится, в чём смысл, так сказать, что, вам не хватает других банков? Добавьте им функции, совместите капиталы.

И вот здесь про бренд говорили. Весь мир знает Внешторгбанк и Внешэкономбанк, ваш банк никто не знает. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я прошу вас продлить время, проголосовать за продление времени до окончания рассмотрения этого вопроса. Кто за это предложение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, ваш ответ.

Андронов К. Г. Спасибо, Владимир Вольфович. Я не сказал о том, что законопроект подразумевает такой документ, как Меморандум о финансовой политике Банка развития. Большинство ответов на те вопросы, которые перед нами поставили бюджетный комитет, комитет по банкам и банковской деятельности, найдут своё отражение в этом документе.

Я благодарен Владиславу Матусовичу за ту работу, которую мы провели с бюджетным комитетом при подготовке законопроекта к первому чтению. Там много содержательных замечаний, которые мы обязательно учтём при доработке.

Что касается неэффективного использования действующей банковской системы. Внешэкономбанк — банк по форме, по сути — это не банк, у него сегодня нет организационно-правовой формы, он живёт вне рамок правового поля. По меньшей мере надо урегулировать эту ситуацию. Внешторгбанк, по нашим оценкам, прекрасно справляется с функциями коммерческого банка. Сейчас, вы знаете, готовится публичное размещение акций банка, его деятельность будет ещё более прозрачной.

По поводу активизации работы наших торговых представительств могу сказать только одно. В тех центрах, в которых растёт экономическое, инвестиционное сотрудничество с нашими партнёрами — странами третьего мира, европейскими странами, они работают достаточно эффективно. Целый ряд экономических форумов, которые в последнее время были проведены Торгово-промышленной палатой Российской Федерации с нами, показывают растущие контакты. Мы считаем, что функции торговых представительств надо активнее использовать, в том числе для продвижения идеологии Банка развития.

Председательствующий. И от "Единой России" — Тянь Любомир Индекович, пожалуйста.

Тянь Л. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Кирилл Геннадьевич, скажите, пожалуйста, как вы считаете, можно ли использовать часть денег Стабилизационного фонда на реализацию программ поддержки приоритетных отраслей и секторов экономики, включая поддержку малого и среднего бизнеса, содействие развитию финансовых рынков, то есть на те цели, с которыми создаётся банк?

Андронов К. Г. Спасибо.

Что касается средств Стабилизационного фонда, по сути, сегодня это и происходит в части финансирования инфраструктурных и инвестиционных проектов, только эта часть называется Инвестиционным фондом, а принцип формирования такой же, как у Стабилизационного фонда. И сегодня Инвестиционный фонд уже активно работает как инструмент — есть

первые проекты, утверждённые правительством, есть первые инвестиционные соглашения, первые обязательства со стороны бизнеса. Он не работает напрямую для малого и среднего бизнеса, но для этого у нас есть целый ряд других программ — региональные венчурные фонды, фонды поддержки малого бизнеса, венчурная компания, которая тоже заработает начиная с этого года. Именно поэтому Банк развития становится ещё одним инструментом развития новой экономики, он призван скорее обеспечить финансирование новых инвестиционных проектов. В первую очередь он предназначен для этого.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Я предлагаю по той же схеме: по три минуты от каждой фракции.

Маслюков Юрий Дмитриевич, пожалуйста.

Включите микрофон Юрию Дмитриевичу Маслюкову.

Маслюков Ю. Д. Я хочу такую маленькую вводную реплику сделать: чем ближе к выборам, тем активность наших властей — и политических, и экономических — возрастает. И это очень приятно, потому что не было бы этого, мы бы сегодня, наверное, не добрались до Банка развития. Но вместе с тем, как автор этой работы в Государственной Думе или соавтор, скорее, я хочу напомнить, что в 97-м году мы представляли проект закона по этому вопросу в комитете по промышленной политике и он был возвращён правительством, как не имеющий средств для осуществления. Затем в 99-м году в правительстве Примакова мы приняли решение создать всё-таки, несмотря на всё противодействие, такой банк, но он так и не заработал как следует, хотя действительно до 6 миллиардов активов он добрался. Я хочу сказать, что слова и выражения, которые я сегодня услышал от уважаемого представителя министерства экономики, напомнили мне те, которые мы говорили, когда отстаивали свой законопроект.

Я был в Японии, был в таком банке, вы знаете, как мы работали с Европейским банком реконструкции и развития, как мы работали с Международным банком реконструкции и развития, но все эти банки нам не подходят, потому что у нас своя специфика, своя инфраструктура, у нас же своя компания, понимаете? И поэтому нам необходим свой очень мощный Банк развития. И я, приветствуя появление этого законопроекта и приветствуя создание такого банка, всё же хотел бы сказать, что нежеже забывать то, чем мы занимались в течение десяти лет, на чём мы, так сказать, споткнулись, как говорит наш президент, жевали сопли, но вышли наконец-то на новую редакцию закона "О Банке развития".

Мы поддержим в первом чтении этот законопроект, но, конечно, нужно будет ко второму чтению доработать некоторые моменты.

Председательствующий. ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Хочу обратиться к докладчику.

Мы здесь лучше вас поняли бы, если бы вы сказали в открытую, что нужен ещё один финансовый инструмент для того, чтобы облегчить движение денежных потоков. Потому что действительно у нас было два мощных банка — Внешторгбанк, который потом стал коммерческим, и Внешэкономбанк, но его вдруг превратили в "инвалида": говорят, там не хватает функций, он уже в другом правовом поле. Нужно было сказать открыто и ясно, что в принципе денег много и чем больше будет банков, тем более оперативным будет руководство этими банками.

И ещё более откровенно следовало сказать, что надо рабочие места готовить для тех, кто будет у нас уходить из каких-то структур, в том числе из законодательной власти. Это тоже в принципе хорошо, но ведь проблема в чём? Почему я сказал о нашем торговом представительстве? Вы говорите, что там, где надо, вы их сегодня восстанавливаете. Но вот они нужны в Ливии — это страна, которая готова вкладывать в нас, продавать, торговать, почему там взяли и закрыли торгпредство? Они были во всех странах. Было мощнейшее министерство, такое же министерство в США есть, в капиталистической стране, а мы вдруг, придя к капитализму, подобное министерство упразднили и загнали его обязанности к вам — в маленький отдел, который руководит всей мировой торговлей. А теперь вы нам хотите сказать, что банков надо иметь больше. Согласны, но, к сожалению, это принцип рабочих мест. У нас было двадцать два региона в Советском Союзе, но Сталину нужно было всем дать рабочие места, и вот от двадцати двух регионов в 30-х годах мы пришли к восьмидесяти девяти: он добавил количество регионов, Хрущёв добавил, Брежнев добавил. А теперь сокращаем. Вот здесь такая же система: сперва создаём банки, потом их ликвидируем, потом меняем функции, меняем названия, меняем бланки, меняем печати... Представляете, как тяжело работать? Всем тяжело работать! И всё это оттого, что постоянно революция: мы постоянно принимаем всё новые законы, формируем новые банки. Нам уже некуда девать деньги, и мы их отправили за рубеж. Вы объясните депутатам, что Стабилизационный фонд потому создан, что внутри страны некуда разместить деньги — нет банковских структур, поэтому отправили за границу, в дружественную страну, чей президент наш друг, и скоро его ракеты будут стоять под Смоленском

и Вязьмой, но это бракованные ракеты, поэтому нам, как говорится, здесь бояться нечего. Нужны заказы американскому ВПК, и мы в этом плане спокойно можем к этому относиться, пусть все зарабатывают, все получают.

В этом плане хотелось бы, чтобы всё-таки минэкономики было более прозрачным министерством. Я просто прошу вас: восстановите Министерство внешней торговли, прекратите сокращать торговые представительства! И вы должны представить нам анализ. Нам Христенко на "правительственном часе" не представил анализ, он сказал: "Я не уполномочен". Но мы, если не будет дан анализ, не поймём, в чём причины перегибов, перекосов. Вот вы скажите, что была неправильная политика: сократили государственный комитет по внешнеэкономическим связям, убрали Министерство внешней торговли, сокращены торгпредства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" кто выступает? Нет никого? Семаго Владимир Владимирович, пожалуйста.

Семаго В. В. Приятно быть незаметной личностью, Любовь Константиновна. Спасибо большое.

Я бы хотел буквально несколько слов сказать по обсуждаемой теме. На мой взгляд, законопроект должен был бы сегодня выглядеть таким образом: принять, так сказать, к сведению то, что создаётся такой банк, потому что концепция его, как следует из выступления нашего коллеги, в общем, не очень продумана и не очень просчитана. Действительно, здесь можно согласиться с Владимиром Вольфовичем, что есть желание, есть некое стремление, но я хотел бы предложить нашему правительству и тем организаторам, которые создают этот банк, несколько шире посмотреть на проблематику. Вы всё время тщательно уходите от понятия "Европейский банк реконструкции и развития", утверждая, что у нас свой, самобытный путь, мы не хотим действовать так, как действует этот банк, в этом нет необходимости, а давайте рассмотрим создание в рамках СНГ банка реконструкции и развития, давайте рассматривать вот эту перспективу, и тогда мы получаем более мощный инструмент, который способен оказывать воздействие на всё постсоветском пространстве. Мне кажется, что концептуально здесь можно было бы гораздо шире посмотреть на этот инструмент, и тогда он действительно по-новому зазвучит, а так мы как бы действительно убираем несработавшие инструменты и говорим: а вот теперь для целого ряда чиновников будет другая структура.

Повторяю ещё раз, что моё мнение и, я думаю, мнение большинства членов нашей фракции — принять, конечно, этот законопроект, но тем не менее подумать о расширительной

функции и толковании этого нового инструмента было бы, наверное, не совсем неправильно.

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — "Родина" кто-то будет выступать? Нет желающих. "Родина — Патриоты России"? Не выступают. Требуется ли заключительное слово? Не требуется. Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, следующий законопроект связан с этим законопроектом, прошу продлить время для его принятия. Он носит чисто технический характер: одна строчка в закон "О банках и банковской деятельности". Прошу вас проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, мы будем надеяться, что станем акционерами этого банка за эту любовь.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 13 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Кирилл Геннадьевич Андросов, пожалуйста, очень быстро и коротко, потому что все торопятся на запланированные мероприятия.

Андросов К. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, нужна действительно одна минута. Этот законопроект необходимо принять в связи с принятием первого законопроекта, "О Банке развития", потому что закон "О банках и банковской деятельности" запрещает использо-

вать наименование "банк" в названиях некоммерческих организаций, а наш Банк развития нуждается в этом наименовании. Законопроект также содержит исключение, связанное с осуществлением некоторых банковских операций. По нашему мнению, он имеет исключительно техническое значение. Я готов подробно рассказать об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович.

Включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, концепция рассматриваемого законопроекта заключается в создании правовых условий для деятельности Банка развития. Вместе с тем принятие базового закона, о Банке развития, может потребовать внесения иных изменений в другие законодательные акты. Поэтому рассматриваемый сейчас нами законопроект, безусловно, должен быть принят в первом чтении, а во втором чтении в зависимости от того, каким будет базовый, мы внесём изменения и в этот законопроект. Просьба поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желание выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 04 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 39 Федерального закона "О рекламе". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Борисовны Нарусовой.

Пожалуйста, Людмила Борисовна.

Нарусова Л. Б., *член Совета Федерации.*

Уважаемые коллеги, спасибо за предоставленную возможность выступить перед вами с обоснованием тех поправок, которые Комиссия Совета Федерации по информационной политике предлагает внести в Федеральный закон "О рекламе".

Прежде всего два слова о предыстории.

Вы знаете, наверное, что соперничать в плане прохождения этого закона, так сказать, могут только законы о пиве, об алкогольных напитках и игорном бизнесе, потому что, не скрою, и вы прекрасно это знаете, рекламные лоббисты очень сильны. Совместными усилиями нам удалось всё-таки сократить рекламное время, вынести рекламу пива на вечернее время, после 23 часов, сократить использование образа врача, человека в белом халате, в рекламе сомнительных медицинских препаратов, употребление которых часто приводит к необратимым последствиям для здоровья, и так далее. Действительно, это были наши совместные усилия, которыми мы отразили весьма действенную и эффективную атаку лоббистов от рекламщиков, рекламодателей и рекламополучателей, ведь известно, что этот вид бизнеса в средствах массовой информации является очень высокодоходным. Однако осталась одна проблема, собственно говоря, с которой и связаны предлагаемые мною поправки.

Мы все прекрасно знаем, что всё формируется в детстве, и часто, воздевая руки к небу, говорим о воспитании нашей молодёжи, её нравах и так далее, и всё-таки, несмотря на первоначально предлагаемый вариант (я подчёркиваю это, первоначально предлагаемый вариант), где говорилось, чтобы в детских и образовательных передачах вообще не было рекламы, в законе оставили в детских и общеобразовательных программах рекламу, сократив её: если продолжительность детской передачи пятнадцать минут, то допустима реклама в течение одной минуты в самом начале и в самом конце; если соответственно продолжительность программы двадцать пять минут, то в начале и в конце возможна реклама по полторы минуты; часовая передача в соответствии с этой пропорцией предполагает в начале и в конце рекламу продолжительностью по четыре минуты.

Сразу скажу вам, что у нас есть серьёзное заключение психологов, говорящее о том, что прерывание детской программы в самом конце... ну, у нас у всех есть дети или внуки, мы их воспитывали и знаем, что ребёнок ждёт развязки фильма, чтобы узнать, что там будет с Колобком, Зайчиком или Мишкой, и ес-

ли вдруг это прерывается рекламой, то наносится урон его психике. Когда в самом начале задаётся тон, так сказать, и ребёнок видит рекламу продукции, которая далеко не полезна его здоровью, это тоже наносит урон уже не только психике, но и физическому здоровью. Наконец, врачи бьют тревогу, говорят о том, что уже среди трёхлетних детей встречаются случаи суицида от навязчивой рекламы, от тех страшилок, которые они видят, и так далее. Я не думаю, что в этой аудитории нужно говорить о необходимости того, чтобы вот хотя бы эта поляна, поляна детских и образовательных передач, была чистой от набившей оскомину рекламы, но и здесь деньги взяли верх, и мы с вами большинством голосов всё-таки оставили рекламу в детских и образовательных передачах.

Далее я уже конкретно перехожу к сути тех поправок, которые я предлагаю вашему вниманию. Уж коль скоро мы с вами приняли это положение, давайте сделаем хотя бы то, что мы в состоянии сделать, а именно: я предлагаю — и в этом суть поправок в статьи 14 и 15 федерального закона — средства от рекламы, размещаемой в детских и образовательных передачах, направить на создание новых детских и общеобразовательных передач. Ну вот скажите, пожалуйста, логика в этом есть? Есть.

Давайте посмотрим бюджеты, которые мы принимаем: общая строка на 2005 год — 13 миллионов, по-моему, на радиовещание и телевидение, общая строка на 2006 год — 17 миллионов, но в этой строке нет дифференциации бюджетного финансирования, нет определения, что мы можем направить на детские и образовательные передачи. Поэтому и получается, что средств в бюджете на производство этих программ нет, а значит, светлые, человечные, тёплые, добрые мультики, к которым должны привыкать с детства наши дети, и образовательные передачи производиться не будут или, как всегда, будут производиться за счёт каких-то случайных источников финансирования. Поэтому суть поправок, принять которые я убедительно прошу депутатов Государственной Думы, заключается в том, чтобы целевым назначением средства от рекламы, размещаемой в детских и образовательных передачах, направить на производство новых детских и образовательных передач.

Против выступают два комитета Государственной Думы: комитет по экономической политике — депутат Фёдоров написал отрицательный отзыв, а также не поддерживает нас наш коллега председатель Комитета по информационной политике Комиссаров. Аргументы (кстати сказать, такой же аргумент есть и в заключении заместителя председателя правительства господина Жукова): мы не можем диктовать предпринимателям, нарушать свободу предпринимательства, предприниматель, кото-

рый размещает рекламу, волен сам решать, куда направить деньги, вернее, мы не можем ему навязывать свою волю, телевизионные компании сами это решают. Однако то, насколько успешно они это решают, мы уже видим: нет средств на детские передачи, они всегда на самом последнем месте. Это первое.

Второе. Ссылки на то, что мы нарушаем Гражданский кодекс, главу 27, нарушаем свободу предпринимательства, мне кажутся не только лукавыми, но и надуманными, потому что статья 421 Гражданского кодекса прямо называется "Свобода договора", а в пункте 3 написано: "Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами". То есть, если мы с вами, законодатели, принимаем закон или иной правовой акт, это является правовым основанием и для заключения договоров согласно Гражданскому кодексу. Поэтому я не могу принять ссылку на то, что мы якобы нарушаем свободу предпринимательства в части Гражданского кодекса, — это лукавство, если не сказать жёстче.

Наконец, ещё одно возражение моих оппонентов — это то, что мы вступаем в противоречие с другой частью Гражданского кодекса, пунктом 2 статьи 1. Как раз мы не вступаем, а полностью ему следуем. Позволю себе, уважаемые коллеги, напомнить вам: "Гражданские права могут быть ограничены на основе федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц..." Не буду говорить с этой высокой трибуны, мы все знаем эту "раковую опухоль" нашей прессы: слово "нравственность" там практически никогда не звучит, редко — будем корректными — звучит. Так вот мы как раз и хотим защитить нравственность, не воздевать руки к небу, не говорить: "Ах, какая у нас молодёжь! Ах, какие у нас там программы!", а сделать конкретный шаг к тому, чтобы эту самую нравственность укрепить. Именно это мы и предлагаем.

Вот, собственно, суть тех замечаний, которые высказывают наши оппоненты, и суть наших предложений, которые находятся в полном соответствии и с Гражданским кодексом, и с Конституцией Российской Федерации, и с Законом "О средствах массовой информации". Никто не нарушит принцип добровольности, если договор рекламодателей и рекламополучателей будет заключён на основе того самого правового акта, который мы, законодатели, можем принять, о чём я вас покорнейше и прошу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Борисовна, присаживайтесь.

Содоклад Владимира Ростиславовича Мединского от комитета по экономической политике.

Мединский В. Р. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Непросто выступать, поскольку Людмила Борисовна фактически перечислила все возражения, которые были у профильного комитета и комитета-соисполнителя по данному законопроекту, и попробовала их опровергнуть. Поэтому я хотел бы в двух словах, просто обосновывая позицию комитета, напомнить вам историю вопроса.

Дело в том, что разрешение на небольшое количество рекламы в длительных, больше двадцати минут, детских телепередачах было дано Государственной Думой в новой версии закона "О рекламе" именно в силу того, что запрет на всякую рекламу в детских телепередачах фактически привёл к полной ликвидации детского телевидения. И никаких хороших, добрых мультиков у нас с вами не было и, в общем-то, по сей день пока ещё нет, потому что это разрешение не заработало, хотя именно только с этой целью мы возвратили частично рекламу в детские телепередачи. Поскольку практика является главным критерием истины, мы с вами должны подождать, может быть, полгода, год ещё, и тогда увидим, возродилось ли детское телевидение после того, как по просьбам самих телеканалов мы вернули туда небольшое количество рекламы, либо всё остаётся на том же уровне, и тогда нужно будет принимать меры и, может быть, как-то регулировать данное законодательство.

Что касается возражений, которые здесь опровергались, по поводу несоответствия данного законопроекта Гражданскому кодексу, это возражения не только, естественно, членов комитета, это возражения и профессиональных юристов думских, это возражения и профессиональных юристов правительства, и профессиональных юристов администрации. Все они сошлись в том, что данный законопроект не соответствует действующему законодательству, поскольку мы не можем контролировать, как расходуют свои средства частные организации. Честно говоря, мы фактически имеем сложности с контролем и над расходованием средств государственными организациями в рамках бюджета, следить же, куда идут деньги частных, независимых телекомпаний, которых у нас абсолютное большинство, не только не совсем законно, но и совершенно невозможно.

Проблему же ставит Людмила Борисовна, вне сомнения, правильно — это проблема качества детского телевидения и качества детских телепередач, в том числе и тех небольших элементов детского телевидения, которые есть у нас сейчас. Но эту проблему можно и нужно решать совершенно по-другому. Я напомню уважаемым депутатам, что есть так называемые ли-

цензионные требования к телеканалам, и каждый телеканал, получая лицензию на вещание, подписывается под тем, что определённый процент эфира он будет отдавать детскому телевидению. Другой вопрос, как они эти лицензионные требования выполняют и что подразумевает под детским эфиром руководство тех или иных телеканалов. Поэтому в данном случае закон хорош, вопросы могут быть лишь к органам исполнительной власти, в какой степени они следят за выполнением лицензионных требований нашими федеральными и региональными телеканалами. Квота же по детскому телевидению, поверьте, есть у каждого телеканала.

Вот по совокупности всех этих соображений комитет по экономической политике счёл возможным предложить Государственной Думе не поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пока оставайтесь на трибуне.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Вижу три руки, четыре... Тогда запишитесь, чтобы потом у нас не было никаких вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пять. Пожалуйста, депутат Бенедиктов, ваш вопрос.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот Людмила Борисовна выступала от имени комиссии. Было ли в вашей комиссии единство? Это вам вопрос.

И вопрос Мединскому. Владимир Ростиславович, скажите, если есть квота, она ведь в финансовом плане как-то должна тоже контролироваться? Она не исполняется, и в этом случае, из-за невыполнения, получается, убивают детское телевидение, и способ выжить — только через рекламу. Или всё-таки какой-то другой возможен способ?

Председательствующий. Владимир Ростиславович, вы пока ответьте, а Людмилу Борисовну мы попросим пройти в ложу, потому что с депутатского места микрофон не включается. Будьте любезны.

Мединский В. Р. Спасибо.

Квота носит не финансовый характер, а количественный. Например, телеканал СТС: столько-то процентов должно быть отведено в ежесуточном эфире детскому телевидению. Квота эта исполнялась раньше, до закона "О рекламе", но наполнялась главным образом путём приобретения за счёт имеющихся средств телеканалами тех или иных мультфильмов у западных производителей. Причём, как вы понимаете, если первый

и второй каналы делали это добросовестно и покупали мультфильмы хотя бы приличные, то требовать это от коммерческих телеканалов было практически невозможно. Кстати сказать, дети превосходно видели рекламу, поскольку мультфильмы нарезались и реклама ставилась просто в промежутках между мультипликационными блоками. Дети у нас совершенно не были защищены от рекламы, это была фикция. Контроль за содержанием и исполнением данной квоты есть непосредственная функция федеральных чиновников, отвечающих за культуру и массовые коммуникации.

Председательствующий. Людмила Борисовна, есть что дополнить? Пожалуйста.

Нарусова Л. Б. Первый вопрос, относительно того, единогласно ли было принято такое решение. Да, и более того, наши профильные комитеты, в том числе и по экономической политике, поддержали это полностью, и было протокольное поручение, чтобы именно нам это внести. И среди моих коллег было единодушное по этому поводу мнение. Это первое.

Что касается вопроса о том, что мы не можем вмешиваться в деятельность коммерческой структуры, извините, мои дорогие коллеги, нахлебались мы уже такого невмешательства. Государство должно иметь осознанную и внятную государственную политику по отношению к подрастающему поколению? Должно. Должны мы вмешиваться в рамках закона? Я вам задам встречный вопрос: если в коммерческой структуре работает человек, который уклоняется от уплаты алиментов или платит копейки на содержание брошенных двух детей, мы что, тоже не должны вмешиваться, не будем спрашивать, какая у него зарплата, какие обороты у этой структуры, и он будет продолжать пять копеек платить на оставленных детей из-за коммерческой тайны коммерческой структуры? Точно так же и здесь: мы опять успокаиваем и убаюкиваем себя тем, что мы якобы соблюдаем законодательство, не вмешиваясь в коммерческую деятельность, но результат нулевой — нет у нас в бюджете средств на производство детских кинофильмов и образовательных программ. Если мы по-прежнему хотим самоустраняться от этого, то, конечно, да, но если мы хотим государственной политики в отношении воспитания детей и влияния на то, что они смотрят, то, мне кажется, такая поправка просто необходима.

Председательствующий. Васильев Владимир Алексеевич, ваш вопрос.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Людмила Борисовна, во Франции существует налог на второй телевизор, и за счёт этих средств содержится канал, который идёт без рекламы и направлен только на социальные те-

мы, на воспитание подрастающего поколения и так далее. Не считаете ли вы возможным вот так решать проблемы, а не вот такими поправками? Это первое.

И второе. Когда вы говорите о нравственности, не считаете ли вы, что прерывание "Колобка" рекламой значительно меньше наносит урон, чем такие передачи или такие каналы, как "Муз-ТВ" с участием определённой "блондинки в шоколаде", вам не безызвестной, ГНТ ("Дом-2") и так далее? И вот в этой ситуации не хотели бы вы внести законопроект, который Дума наверняка бы поддержала, о закрытии этих каналов, этих передач?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Нарусова Л. Б. Начну со второго. Я полностью поддерживаю решение Думы, как это вам ни покажется странным, о закрытии этих программ. Сама их не смотрю и считаю, что это ненужные программы. Поэтому, как вам ни покажется странным, я в этом вас очень поддерживаю.

Что касается первого вопроса: не считаю, потому что, что называется, не до жиру говорить о втором телевизоре. Посмотрите, у людей в сельской местности не в каждом доме есть и первый, а уж говорить о том, что вот со второго телевизора будем брать налог, — вы уж меня извините, это прекраснотушие.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Владимир Ростиславович, вот докладчик говорит, что в бюджете нет средств на детские передачи. Давайте введём налог на теневой оборот, а деньги направим на укрепление нравственности, на детские передачи.

Председательствующий. Это как предложение? Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Владимир Ростиславович, вот не совсем понятно. Вы бы могли более конкретно пояснить, какому закону, какой статье противоречит данное предложение? Вот у нас есть, допустим, на любом предприятии обязанность платить подоходный налог. Есть количество работающих, есть фонд заработной платы, с него платится подоходный налог. Мы, законодатели, установили данную норму. Почему же вы считаете, что мы не можем установить данную норму для телепередач, для рекламы и прочего в плане детских программ? В чём проблема-то?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р. Мы не можем этого сделать — это вытекает из всех абсолютно юридических заключений — именно потому, что мы не устанавливаем налог. Если бы предлагалось ввести налог на детское телевидение, скажем, каждый мужчина

в возрасте старше восемнадцати лет должен был бы 1 процент заработной платы отдавать на развитие детского телевидения, вне зависимости от того, есть у него дети либо нет, это была бы одна постанова вопроса. А законопроектом предлагается контролировать поступления, полученные частными телекомпаниями от рекламы внутри детских телепередач, которых у них, кстати, пока ещё толком и нет, и затем смотреть, чтобы эти средства тратились исключительно на производство других детских телепередач. Как любой человек из здесь присутствующих, хоть чуть-чуть представляющих себе работу реальной бизнес-структуры, я могу вам сказать, что если мы примем с вами данный законопроект, то станем посмешищем, потому что любой предприниматель на телевидении моментально минимизирует по известным схемам доходы от рекламы внутри своих детских телепередач и максимизирует траты на создание соответствующих детских телепередач. И в итоге всё равно эти деньги будет отследить невозможно, если мы только не посадим пять налоговых инспекторов в кабинете генерального директора каждой из телевизионных компаний.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Два вопроса, содокладчику и докладчику.

Содокладчику. Вы нас пытаетесь уверить, что мы не можем вмешиваться в их деятельность, но мы же вмешиваемся в деятельность частных автовладельцев, устанавливая правила движения, мы вмешиваемся в продажу оружия и устанавливаем правила, хотя это тоже частное дело граждан. Государство обязано вмешиваться! И вы говорите, что мы не можем отследить деньги за рекламу. Мы можем не дать им права выходить в эфир, вы об этом знаете? Мы можем увязать право продления контракта на эти волны, на выход в эфир, на использование передатчиков с соблюдением определённого процента: вот дайте нам 10 процентов детских передач, и нашего производства, не дадите — вы не будете выходить в эфир, или вы не будете руководителем государственного канала, или мы вас сместим на другой канал. Элементарно, если государство захочет — а мы в данном случае государство, — на это повлияет. Вот нельзя прикрываться Гражданским кодексом. Почему в Европе наведён порядок? Там уже тысячу лет гражданский кодекс и самый развитый капитализм. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ростиславович, ответьте.

Мединский В. Р. Уважаемый Владимир Вольфович, те предложения, что вы сейчас высказали, — это другие предложения. Мы можем установить законодательную квоту на количество и содержание детского телеэфира, но мы не можем контролировать расход средств внутри частной компании. Это другое предложение, так же как и предложение ввести, условно, налог на детское телевидение, это теоретически возможно. Мы с вами сейчас обсуждаем конкретный законопроект. И я хотел бы сказать, что, поскольку поставлена проблема контента детского телевидения, вне всякого сомнения, правильно, есть другие способы её решения, в том числе и те, что вы перечислили. А самый простой способ решения данной проблемы — ужесточить контроль над правительственными чиновниками, которые отвечают за то, что внутри детской квоты сейчас показывают наши телеканалы.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Так, вижу две руки от фракции ЛДПР. Кто будет выступать? Пожалуйста, от фракции — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не успел задать вопрос Людмиле Борисовне, тогда в выступлении позицию выскажу.

Абсолютно правильная позиция докладчика, Людмила Борисовна. Единственное, вызывает непонимание, почему ваша палата и ваш руководитель раньше ничего этого не сделали, не остановили тот закон "О рекламе", который не предполагал вот такой контроль за рекламой и за использованием финансов, получаемых от рекламы в детских передачах. Мы же должны были всё это давно сделать. А вот сейчас Сергей Михайлович занимает другую позицию. Это тоже хорошо, но вот непонятно нам, почему сейчас только, в этом, 2007 году вдруг ваша палата решила правильную занять позицию, а до этого вы спокойно пропускали. Мы здесь боремся (вам-то не показывают — вон лежачая, пресса ничего не показывает), мы здесь день и ночь кровью обливаемся — пытаемся принять правильные законы, сто раз выходим на эту трибуну и ничего не можем пробить. Спасибо, если ваша палата начнёт помогать. Просто непонятно, почему вы-то созрели только вот сейчас, в 2007 году.

И то, что тут пытался один депутат как бы намекнуть вам на какие-то родственные отношения, на какие-то передачи, — это, конечно, неприлично. Ваша позиция государственная, она заключается в том, чтобы прекратить эту вакханалию на телевидении. А делать намёки, что где-то кто-то там тоже выступает, — это не должно иметь место, но, к сожалению, у нас привыкли копать в чужих семьях и на это делают упор.

Я считаю, что мы вполне можем данный закон принять. И ссылки двух профильных комитетов и заместителя председателя правительства на то, что мы не можем это делать, потому что якобы это вмешательство в частную предпринимательскую деятельность, мы не можем контролировать, совершенно юридически не обоснованы, они абсурдны. Мы вполне можем подобные ограничения ввести, мы могли бы вообще ввести запрет на любую рекламу.

Ведь получается совершенно дикая позиция: вот пускай будет плохая реклама в детских передачах, здоровье детей будет разрушено, но за счёт этих денег мы другие детские передачи сделаем, из-за одного "Колобка" у ребёнка голова заболит, но мы деньги соберём — он другой мультфильм посмотрит, а от того мультфильма у него ноги заболят, и в конце концов он умрёт от нашего детского (в кавычках) телевидения. И даже на это, Людмила Борисовна, не хотят идти! Вы предлагаете: давайте хоть так сделаем, если вы не можете отказаться от рекламы, давайте хотя бы эти деньги пустим на производство других детских передач — нет, рекламодателю невыгодно! И то в данном случае не рекламодателю — он платит деньги, — в данном случае телеканалам невыгодно: им нужно заработать и пустить деньги на те передачи, где они снова заработают. То есть это оголтелая, грязная форма капитализма, которую Запад прошёл сто пятьдесят лет назад.

Почему такая страшная страна?! То у нас советский период, где решали всё партийные органы, но они хоть иногда хорошо решали, всё-таки было... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас было от фракции одно пожелание выступить, извините, больше от фракций пожеланий выступить не было.

Заключительное слово требуется, Людмила Борисовна?

Включите микрофон, пожалуйста, для заключительного слова.

Нарусова Л. Б. Спасибо.

Уважаемые коллеги, начну с того, что бодаться палатам — вот вы то, а мы то, — я, вообще, считаю, не очень корректно, у нас совершенно разные функции. И хочу сказать, что, когда мы принимали вот этот федеральный закон, было — может быть, вы не обратили внимания — протокольное поручение. Мы уже тогда выступали против, мы уже тогда говорили, что пролоббировали рекламу в детских передачах, просто мы бесильны, потому что голосование в Думе так прошло. Но мы фильтр, поэтому мы не хотим... Ну вы представляете, был раз-

говор о том, что если мы не примем сейчас этот закон, то будет продолжаться реклама фальшивых лекарств, будет продолжаться реклама использования всего этого, мол, давайте примем, а вот потом примем поправки.

К сожалению, в нашем законодательстве вот такая тенденция — торопиться принять. В одном законе всё смешивается: очень важные понятия и под сурдинку туда же вводят что-то не очень важное. Надо принять важное, как это было, скажем, с законом о терроризме, об экстремизме. Никто не спорит, надо срочно принять, время диктует такие задачи, и мы принимаем, но там что-нибудь, простите за непарламентское выражение, втюхивается ещё и такое, что всегда мы говорим: ну а вот этим займёмся потом.

А протокольное поручение — это было условием принятия этого закона, то, что по поводу детских передач сделаем поправку. Нас заверили, что это будет. Вот сейчас мы этим и занимаемся. Мы видим, что опять идёт ожесточённое сопротивление, чтобы оставить в детских передачах рекламу: якобы мы не можем вмешиваться. Не буду повторяться, но, если мы хотим самоустраниться, если у нас нет государственной политики в воспитании детей, давайте не будем вмешиваться — и будут уходить от алиментов, будут не платить налоги и так далее. Это первое.

Второе. Почему так долго? Да потому, что мы ждали то отзыва от правительства, то... всё как полагается по процедуре. А так, повторяю, умышленное затягивание этого вопроса было, но мы стоим на своём, и уж лучше поздно, чем никогда.

Ну, Владимир Вольфович, спасибо вам за неожиданную поддержку. Вы знаете, я привыкла к разного рода нападкам, в том числе и по поводу моей семьи, мне не привыкать — ну что делать?! Наверное, когда нечем уязвить, пытаются уязвить этим. Проблема отцов и детей — она вечная. Я думаю, что у каждого из нас в семье есть проблемы со своими взрослыми детьми. В конце концов, мы и добивались того, чтобы люди были свободными, жили в свободной стране. Правда, далеко не всегда они живут так, как нам хотелось бы, и не по тем моральным принципам, по которым живём мы, но, увы, это вечная проблема отцов и детей, а то, что государство должно в это вмешиваться, — это для меня лично абсолютно несомненно.

Спасибо за поддержку. Я бы хотела отделить одно от другого.

Я хочу сказать вот ещё что. Коллега Мединский, мой уважаемый оппонент, сказал, что он, как человек, хорошо представляющий бизнес-структуру, знает, что это невозможно. Вам, конечно, виднее. Я же человек, хорошо представляющий как работает телевидение. Наверное, у нас с вами разные в данном

случае интересы. Вот именно потому, что я представляю, как работает телевидение, как заключаются договора и какие условия руководство телеканала может оговорить с рекламодателем, — именно поэтому я и настаиваю на этой поправке.

Давайте отнесёмся к телевидению и к средствам массовой информации не как к бизнес-сообществу, а как к средству агитации и пропаганды. Хватит нам прятать голову в песок и говорить о том, что мы этим не занимаемся. Результаты мы уже видим. Поэтому давайте всё-таки относиться и к телевидению, и к радио, и вообще в целом к средствам массовой информации как к фактору просветительскому, пропагандистскому и не стесняться этого.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Ростиславович, вы хотели бы что-то добавить в заключительном слове? Нет.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Можно поднять стенограмму. Вы сказали: фиксирую две руки от фракции ЛДПР, по три минуты... Но мне слова не дали.

Председательствующий. Оськина Вера Егоровна по ведению.

Оськина В. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня такое ощущение, что Людмила Борисовна перепутала зал депутатской Думы с каким-то другим залом, потому что за одно непарламентское выражение она извинилась, а вот выражения "бодаться" и "под сурдинку" и плюс еще воспитывающий тон вообще неуместны в Государственной Думе...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Бабурин Сергей Николаевич.

Фоменко А. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Фоменко по карточке Бабурина.

Ну давайте не будем смешить людей! Не надо этих филологических штудий, давайте говорить по сути. То, что вмешиваться в деятельность телевидения и радио необходимо и это делают правительства всех так называемых рыночных стран, — это факт. Если мы будем сейчас скрывать проблему за обсуждением тех или иных выражений... Ну а что касается выражения "под сурдинку", то оно никак не относится к числу непарламентских. Разрешите вам это сообщить как филологу по образованию.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, спасибо. Обменялись любезностями, как всегда.

Представители правительства и президента не желают высказаться?

Кто за то, чтобы данный законопроект принять в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 125 чел. 27,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части установления запрета на рекламу табака, табачных изделий и курительных принадлежностей". 7 февраля у нас данный законопроект не рассматривался из-за отсутствия докладчика, сегодня его доложит Владимир Ростиславович Мединский.

Пожалуйста.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, я бы не хотел в данном случае тратить много времени, поскольку законопроект аналогичен тому, который на минувшей неделе уже рассматривала Государственная Дума. Речь идёт о двух позициях: полный запрет рекламы табака и табачных изделий и увеличение размера предупредительной надписи о вреде курения на пачке до 50 процентов.

Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму полагает, что в первой части законопроект совершенно нелогичен, мы только что ограничили рекламу табака достаточно серьёзно.

Что касается второй части законопроекта, то было высказано мнение, что, в общем-то, по сути, наверное, это правильно, тем более что конвенция Всемирной организации здравоохранения по ограничению табакокурения предполагает крупные надписи на соответствующих пачках, но это надо просто рассматривать в рамках другой процедуры и других законопроектов. Кстати, такой законопроект, внесённый группой депутатов во главе с председателем нашего Комитета по охране здоровья Яковлевой, находится на рассмотрении сейчас в профильных комитетах и, я полагаю, скоро будет вынесен на обсуждение Думы в первом чтении.

В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Два вопроса — у Иванова Сергея Владимировича и Жириновского Владимира Вольфовича.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Ещё раз тот же самый вопрос. Уважаемый Владимир Ростиславович, не отправляйте меня, пожалуйста, к товарищу Герасименко. Реклама табачных изделий влияет ли на их потребление, на увеличение спроса? И вредно ли употребление табачных изделий?

Мединский В. Р. Вы меня в личном порядке спрашиваете? Я считаю, что употребление табачных изделий, безусловно, вредно, особенно если не в меру, так же как и употребление всего остального.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мединский В. Р. Реклама влияет на спрос любого вида деятельности и любых товаров, но не всегда, так сказать, в бóльшую сторону, это зависит от рекламы.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

Жириновский В. В. К сожалению, нет докладчика. Видимо, он понял, что законопроект не пройдёт, и ему противно находиться среди нас, зная, что заведомо будет неудача.

Тогда к вам вопрос: почему вот такая позиция всё-таки комитета по всем законодательным актам, когда мы поднимаем вопрос об ограничении рекламы в интересах здоровья наших граждан? Комитет постоянно говорит: не надо, потом, подождём, не та процедура... Тогда скажите честно, есть ли какие-то лоббирующие структуры, которые при обсуждении законопроекта в комитете оказывают воздействие на членов вашего комитета? Я не могу представить себе, что это ваша личная позиция, потому что так же нельзя! Мы и так отстаём по этим вопросам от всех стран мира и при этом ещё пытаемся найти какое-то гражданско-правовое, экономическое или юридическое обоснование, что этого нельзя делать, что это нецелесообразно. Я не понимаю логики этой! Это члены Совета Федерации, один парламент, но мы не можем друг другу доказать, что нужно заботиться о здоровье наших граждан. Тогда давайте закроем национальный проект "Здоровье" — он не нужен, если мы рекламой табака во время трансляции детских фильмов будем гробить здоровье. Зачем отдельно деньги на восстановление здоровья? Давайте будем до конца объективными. Вот я хотел бы здесь понять: или мы будем заботиться о здоровье и запретим всю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ростиславович, ответьте.

Мединский В. Р. Уважаемый Владимир Вольфович, как известно, в рекламе и в футболе разбираются в нашей стране

все, особенно в канун выборов. Поэтому вот тот поток рекламных законопроектов, который идёт сейчас, я могу связать только с грядущими парламентскими выборами — это всегда популярная тема для самопиара.

Комитет рассматривает эти законопроекты с профессиональной точки зрения и с точки зрения соотношения их с только что принятым новым ограничительным законом, только с этих точек зрения. Что же касается борьбы с курением, вас поддерживают в данном отношении, я думаю, все здесь присутствующие. И я как раз призываю поддержать тот законопроект, который будет внесён профильным комитетом, по охране здоровья. Он касается и содержания смол, и предупредительных надписей, и ещё многих факторов, которые реально могут повлиять на предотвращение болезней, связанных с курением.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Ростиславович, вопросы закончились.

По ведению — Тянь Любомир Индекович.

Тянь Л. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просто хотел сказать, что по 11-му вопросу, второе чтение, я голосовал за, а техника не отразила. Прошу считать мой голос за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Трое. По той же схеме: один от фракции. По три минуты.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в конце концов, мы все люди взрослые, давайте перестанем лицемерить. Вот Владимир Ростиславович сказал, что в футболе и в рекламе у нас разбираются все и всё это связано вроде бы как с приближающимися выборами. Я уже не говорю про мой законопроект, наш законопроект, вернее, фракции ЛДПР, по поводу запрета рекламы пива и табака, который отклонили на прошлой неделе, но вот только что докладывала Людмила Борисовна Нарусова, этому законопроекту, по-моему, десять лет уже. О чём вы говорите, какие выборы? В конце концов, когда мы перестанем лицемерить? Мы, с одной стороны, пропагандируем здоровый образ жизни, а с другой стороны, мы что делаем? На футбольных стадионах, везде есть реклама пива, табака и прочее, и прочее. Ну давайте тогда позволим уже и наркотики рекламировать, легально разрешённые: морфина гидрохлорид употребляйте по рецепту врача! Ну это же лицемерие чистой воды! Где наша комиссия, которая должна рассматривать законопроекты на предмет антикоррупционной составляющей? Ну здесь же видно, откуда ноги растут, всё шито белыми нитками, коллеги. Сейчас будет принят

ваш закон — вот вы сами себя и поймали: вы под выборы всё это делаете.

Мне неважно, чей закон будет принят, но он должен быть принят, должен был давно быть принят. Только сейчас ваш комитет вносит, и заметьте, как вы его вносите, уважаемые коллеги из фракции "Единая Россия". Вы ведь не запрещаете рекламу алкоголя и табака, вы это всё делаете за счёт тех, кто курит и пьёт: мы будем соблазнять людей, мы будем их агитировать курить, пить всякую гадость, но мы сделаем дорожке сигареты. Это честно, по-вашему? То есть на обычном русском мужике, который эту "Приму" свою курит, вы будете опять отыгрываться, вместо того чтобы запретить и не провоцировать его, вместо того чтобы молодёжь не провоцировать? Во всём мире на пачках сигарет, я не знаю, ну, на трёх четвертях площади пачки лёгкие, поражённые раком, циррозная печень изображены, всё что угодно, а мы стыдливо мелким шрифтом пишем, что курение вредит вашему здоровью, курение — причина раковых заболеваний. Да в конце концов, побойтесь бога, мы наш народ хотим сохранить или нет? Что же мы делаем?! Ну это же настолько лицемерно!

Я не понимаю вас, Владимир Ростиславович. Я присутствовал в комитете, когда обсуждался законопроект нашей фракции, созвучный всем тем, что сейчас обсуждали, и сотрудник вашего комитета сказал, что нечего возразить, что просто списали отзыв правительства. Ребята, извините за выражение, но это же явно коррупция махровым цветом цветёт! Да, нет у наших избирателей денег, чтобы заплатить за всё это, чтобы пролоббировать данные вещи, но любая мать, любой отец подпишется под этим законопроектом. Я вот два-три месяца, не помню уже, не курил — ёлки-палки, заставили опять закурить, потому что кругом: закурим, закурим, закурим. Везде эти лейблы висят, как тут не соблазниться-то, ёлки-палки? А вы мне говорите: нет-нет-нет, процедуру нарушаем. Какая процедура? Вот будет ваш законопроект, мы его примем, мы за него обязательно проголосуем, но имейте совесть людям сказать, что это вы к выборам готовитесь таким образом, а вы из себя корчите защитников интересов народа, печётесь якобы о его благосостоянии. Так не поступают, мы с вами в одном парламенте, и народ у нас один.

Председательствующий. Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В. Спасибо.

Меня удивляет логика господина Мединского при обсуждении всех проектов по рекламе, которое происходило на протяжении последних двух лет. Это было ясно видно при обсуждении вопроса об игорных заведениях, видно и сейчас. Я не знаю, может быть, если господину Мединскому в очередной

раз президент объяснит, что необходимо бороться с рекламой табака так же, как с игорными заведениями, то он будет выступать тогда за ужесточение мер. Сегодня пока руки у главы государства до этого не дошли.

Может же наконец господин Мединский, а также его комитет что-то делать самостоятельно, не ожидая помощи со стороны главы государства? Если табачные изделия являются вредными, то какой может быть разговор об их рекламе? Если говорить о бизнесе, то мы не запрещаем этот бизнес, так сказать, на людях, бизнес на болезнях, да, эти изделия продаются, но рекламировать то, что считается вредным... Он вообще задумывался над тем, с какой точки зрения это может быть признано моральным? Мне представляется, что ни с какой: ни с христианской, ни с иудейской, ни с мусульманской, ни вообще с религиозной, ни даже с антирелигиозной. Кстати, одним из сторонников полного запрета табака во Французской Республике была как раз Симона Вайль, совершеннейший атеист. То есть нет здесь никакой другой логики, есть только одна логика — логика интересов табачных компаний. Если эта логика является определяющей для господина Мединского, то, видимо, всё-таки необходимо рассматривать вопрос о том, чтобы не он занимал эту должность, по крайней мере не выступал от имени Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму. Какое отношение к экономической политике в стране имеет реклама табака и табачных изделий? Завтра мы будем обсуждать вопрос рекламы наркотических средств, рекламы абортос или ещё чего-нибудь. Многого есть в жизни, что мы всё ещё не запретили, но уж хотя бы рекламу этого необходимо запрещать. Действительно, нельзя давать не только молодому поколению, но даже людям вполне сознательного возраста повод, для того чтобы лишний раз испытывать собственное здоровье.

На этом хотелось бы закончить и призвать господ депутатов голосовать исходя из собственных представлений о морали и совести как минимум в данном вопросе, а не из того, что они слышали из уст господина Мединского. Уверяю, что, если вскоре глава государства скажет своё веское слово, господин Мединский станет нас здесь укорять за недостаточно жёсткое отношение к рекламе табака.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	121 чел.	26,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	121 чел.	
Не голосовало	329 чел.	73,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад Фадисы Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый группой депутатов Государственной Думы, предполагает изменение некоторых положений закона "О трудовых пенсиях..." в силу ряда обстоятельств и проблем, обозначившихся при правоприменении этого закона.

Первая норма связана с тем, что мы своевременно не можем принять закон "Об обязательных профессиональных пенсионных системах...", и предполагает изменение правоустанавливающей даты для лиц, имеющих право на досрочное пенсионное обеспечение, — не с 1 января 2013 года, как в ныне действующем законодательстве, а на день принятия, вернее, на день вступления в силу закона "Об обязательных профессиональных пенсионных системах..."

Одновременно предполагается установить дату (на четыре года раньше) 1 января 2009 года, чтобы предоставить возможность органам пенсионной системы подготовить пенсионные дела лиц, имеющих право на досрочное пенсионное обеспечение по профессиональным признакам.

Третья норма носит характер унификационный, уважаемые коллеги. У нас в законе "О трудовых пенсиях..." есть статьи 27 и 28, которые предполагают право на досрочное пенсионное обеспечение отдельных категорий граждан. Если вы согласитесь с нашими предложениями, то впредь в статье 27 будут указаны лица, имеющие право на установление досрочной трудовой пенсии в связи с производственной деятельностью, а в статье 28 — в связи с медико-биологическими и природно-климатическими условиями.

Одновременно одно из положений законопроекта реализует решение Конституционного Суда в части восстановления прав на досрочное пенсионное обеспечение граждан, работающих в учреждениях образования, здравоохранения, культуры независимо от форм собственности. Уважаемые коллеги, напомню, мы с вами ранее приняли законопроект о внесении из-

менений в статью 28, в установленном порядке он готовится ко второму чтению, мы там подчёркивали: независимо от организационно-правовых форм самих учреждений образования, здравоохранения и культуры. В нашей постановке уже так: независимо от форм собственности.

Мы просили бы вас поддержать данный законопроект.

Что касается замечаний, связанных с финансированием предлагаемых изменений, то мы, думается, эти проблемы можем разрешить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад Владимира Алексеевича Васильева от Комитета по труду и социальной политике.

Васильев В. Алексеевич. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", направленных на урегулирование ряда вопросов, связанных с обеспечением прав граждан на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. В пункт 3 статьи 27 указанного федерального закона предлагается внести изменения, обеспечивающие сохранение права на досрочное назначение пенсии по старости для ряда категорий граждан, занятых на работах с особо тяжёлыми и вредными условиями труда, — шахтёров, металлургов и других.

Я хочу вам напомнить, что в принятом в 2001 году Федеральном законе "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" предполагалось перейти к финансированию досрочных пенсий в рамках обязательных профессиональных пенсионных систем за счёт установления дополнительных тарифов для работодателей, использующих труд работников на работах, связанных с вредными и опасными условиями труда. История этого вопроса такова: проекты федеральных законов "Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации" и "О страховом взносе на финансирование обязательных профессиональных пенсионных систем" были приняты Государственной Думой в первом чтении 26 июня 2002 года и до сегодняшнего дня находятся в том же самом состоянии.

В ответе, поступившем на парламентский запрос Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову о законодательном обеспечении прав граждан на досрочное назначение трудовых пенсий по старости в связи с особыми условиями труда, сообщается, что подготовка поправок к указанным проектам федеральных законов требует дополнительного времени. К сожалению, это время не

указано в ответе правительства, поэтому мы хотим сегодня решить те проблемы, которые возникли в связи с непринятием этих законопроектов.

Законопроектом для ряда категорий граждан, указанных в подпунктах 7—12 пункта 1 статьи 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях..." (педагоги, медицинские работники, работники Государственной противопожарной службы МЧС и другие), положение об их праве на досрочное назначение трудовой пенсии предусматривается исключить из статьи 28 и включить в пункт 1 статьи 27 указанного федерального закона. Это позволит в дальнейшем обеспечить предоставление им права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости на основе положений федерального закона, устанавливающего профессиональные пенсии.

В законопроекте предусмотрено приведение положений Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в соответствие с постановлением Конституционного Суда, как об этом уже говорила сейчас Фарида Исмагиловна. В нынешней редакции закона не допускается засчитывать в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периоды осуществления застрахованными лицами педагогической, лечебной и творческой деятельности в учреждениях, не являющихся государственными или муниципальными. В новой редакции такое ограничение устраняется.

В законопроекте предусмотрено внесение изменений в пункт 5 статьи 30 федерального закона в целях урегулирования вопросов, возникающих в ходе проведения оценки пенсионных прав граждан, имеющих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Для ускорения завершения работы, проводимой органами Пенсионного фонда Российской Федерации, по оценке пенсионных прав граждан, работа которых связана с риском утраты профессиональной трудоспособности до достижения общеустановленного пенсионного возраста, в законопроекте предусматривается дополнить пункт 9 статьи 30 федерального закона положением о необходимости завершить не позднее 1 января 2009 года оценку пенсионных прав этой категории граждан. Согласно действующей редакции федерального закона оценка пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 года должна быть осуществлена не позднее 1 января 2013 года.

В заключении Правительства Российской Федерации на законопроект принятия законопроекта поддерживается. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту имеются замечания, которые можно учесть ко второму чтению. Во всех поступивших в Государст-

венную Думу отзывах законодательных (представительных) органов (двадцать семь отзывов) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (сорок семь отзывов) законопроект поддерживается или указывается на отсутствие по нему замечаний.

По итогам рассмотрения проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике принял решение рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении, к чему я вас искренне призываю.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Вижу три руки — Кузнецов, Жириновский и Иванов. А, ещё Бабошкин Анатолий Васильевич. Четыре.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. У меня вопрос к представителю комитета. В последнее время в прессе, в СМИ мы увидели и услышали, что Михаил Юрьевич Зурабов вообще предложил, видимо исходя из состояния Пенсионного фонда, забрать накопительные средства, накопительную часть пенсий, и запустить их на то, чтобы... Мы сейчас, как я понимаю, этим законом увеличиваем нагрузку на Пенсионный фонд. Конечно, хотелось бы понять, насколько это вот реально сделать. Правительство положительно отозвалось, но оно, видимо, отметило вот эту тяжёлую ситуацию.

Васильев В. Алексеевич. Уважаемый коллега, вы совершенно правильно поставили, так сказать, последнюю часть своего вопроса. Действительно, это усложняет ситуацию с Пенсионным фондом, но по договорённости с правительством этот вопрос практически будет решён.

А то, о чём вы сказали в первой части, — что хочет уважаемый господин Зурабов — это, я думаю, не предмет сегодняшнего рассмотрения, и я готов с вами дискутировать, но не с этой трибуны.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику: вот можете вы нам цифру назвать, скольким миллионам граждан мы наконец возвращаем их право на надбавку за вредные условия или право на досрочную пенсию? И второй вопрос: а когда мы дадим право на пенсию другим категориям граждан, которых мы до сих пор таким правом не наделили? Я имею в виду жителей сельской местности. Колхозники имеют право на пенсию, пусть даже са-

мую маленькую, а фермеры, все, кто имеет отдельный крестьянский двор, не входит в колхоз, они вообще никакой пенсии не получают. Комитет занимается этим вопросом? Сейчас нам скажите цифру: например, пять миллионов смогут получить снова надбавки к пенсиям и досрочную пенсию. А вот те... Как-то всё-таки комитет пусть займётся ими. Получается, мы кому-то даём дополнительные права, но есть те, которым вообще мы права на пенсию до сих пор не дали. Что мы будем делать?

Председательствующий. Фарида Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Владимир Вольфович, в финансово-экономическом обосновании мы приводим численность получателей досрочных трудовых пенсий — сто пятьдесят одна тысяча человек (уже получающих). Всего расходов по 2006 году предполагалось около 112 миллионов рублей. Это есть в нашем финансово-экономическом обосновании.

Что касается отдельных категорий, у нас есть парламентские слушания, "круглые столы", есть заседания комитета. Владимир Вольфович, приходите, мы обсудим эти вопросы, но это не предмет данного закона.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. У меня вопрос коррелируется с уже прозвучавшим вопросом. Фарида Исмагиловна, всё-таки хотелось бы уточнить... У нас, допустим, часто говорится о том, что на одного работающего скоро будет один пенсионер, очень часто такая тема звучит. И всё-таки хотелось бы уточнить: не получится ли так, что мы даруем это право, вернее, не даруем, а примем такой законопроект и не из чего будет платить? Спрашиваю, учитывая, что, по многочисленным публикациям в прессе, пенсионная реформа с накопительной и страховой частями терпит фиаско.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, то, что есть проблемы в реализации пенсионного обеспечения, проблемы дефицита Пенсионного фонда, мы с вами отмечаем, принимая соответствующие бюджеты на очередной год, и отмечаем ряд негативных тенденций, принимая соответствующие постановления. Всё, что вы говорите, имеет место, но никакого отношения к данному законопроекту эта проблема не имеет, ибо мы с вами предусмотрели, что все наши обязательства при любом дефиците Пенсионного фонда, при всех обстоятельствах будут выполнены, поскольку есть федеральный бюджет, соответствующая статья и соответствующие источники. Это, безусловно, в определённой части связано и с решением Конституционного Суда. Если говорить о финансировании, о реализации решения Конституционного Суда, то в бюджете Пенсионного фонда

ежегодно принимается статья, содержащая судебные издержки, таким образом, эта часть будет обеспечиваться за счёт средств на текущую деятельность Пенсионного фонда. Что касается новых обязательств, то, конечно же, мы это должны будем предусмотреть при принятии бюджета на следующий год, и всё это будет восполнено за счёт федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Бабошкина Анатолия Васильевича.

Бабошкин А. В., фракция "Единая Россия".

Фарида Исмагиловна, принятие этого закона приведёт, конечно же, к увеличению численности лиц, получающих досрочно трудовую пенсию по старости, и, соответственно, потребует выделения для этих целей дополнительных средств — это безусловно, потому что это дополнительная нагрузка на систему обязательного пенсионного страхования.

Дефицит бюджета Пенсионного фонда на 2007 год по страховой части — вы об этом говорили, когда докладывали этот вопрос, — порядка 88 миллиардов рублей, впервые не создаётся резерв бюджета ПФР, который создавался ранее, и в прошлом году, и в позапрошлом году. Более того, покрытие норматива оборотных средств не будет обеспечено в полном объёме, вы об этом тоже говорили при принятии бюджета Пенсионного фонда. Вместо решения этих вопросов вы предлагаете нормы, которые увеличат нагрузку на бюджет Пенсионного фонда и ещё больше дестабилизируют финансовую устойчивость системы обязательного пенсионного страхования.

Вопрос: откуда источники вот для того, чтобы уравновесить систему, которая сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Фарида Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Я хочу вам вернуть ваш вопрос, потому что вы сами на него ответили. Мы говорим не о дефиците бюджета Пенсионного фонда, а о государственном пенсионном обеспечении или, вернее, о досрочном пенсионном обеспечении лиц, работающих во вредных условиях, то есть связанных с профессиональными рисками.

И второе. Я не открою для вас, для специалиста в этой отрасли, тайны, если скажу, что весь дефицит бюджета Пенсионного фонда — а это уже в этом году 1 триллион 100 — покрывается за счёт федерального бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Включите микрофон.

Васильев В. Алексеевич. Уважаемые коллеги, вообще, нам надо, наверное, уже привыкнуть к мысли, что с проблемами пенсионного обеспечения, с дефицитом Пенсионного фон-

да без помощи федерального бюджета мы не справимся. Поэтом, задавая эти вопросы, нужно понимать, что, конечно, будут обращаться к федеральному бюджету. И наверное, по этому вопросу нужно будет принимать дополнительно решение.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь, пожалуйста.

Сизов Александр Александрович по ведению.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна. Я бы хотел для стенограммы сказать, что по пункту 11 я голосовал за, но, видимо, нажал кнопку раньше, чем включилась аппаратура.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли желающие выступить? Один желающий — Владимир Вольфович Жириновский. Три минуты. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Один желающий, потому что один всего разбирается в этих вопросах, остальные и не поняли, о чём идёт речь.

Речь идёт об обычной такой вот ситуации: кость бросают, маленькую косточку небольшой группе пенсионеров. А назвали красиво: о досрочном назначении пенсии по старости там, где есть риск утраты профессиональной трудоспособности. А кого он касается? И нам скромно говорят: а вот там учреждения для детей, здравоохранение, театры и театрально-зрелищные организации. Представляете? Вместо того чтобы вернуть северный коэффициент всем, кто работал на Севере, всем, кто заработал инвалидность, получил травмы... Это обходят, а вот ста пятидесяти тысячам из тридцати восьми миллионов — им небольшую такую надбавочку сейчас мы даём. Но будет красиво подано: мы тут проводим, принимаем закон, ещё там миллионы и миллионы рублей отдадим нашим гражданам.

У нас в пенсионном законодательстве крепостное право до сих пор. Мы обманываем наших граждан. Наши мужчины практически пенсию не получают, ибо до пенсионного возраста — шестьдесят лет — редко кто доживает. Пенсию в основном получают женщины в России, и если бы получали хотя бы двойную: они заработали и их мужья, мужчины, — получают только свою. Поэтому всё то, что высчитывалось из зарплаты всех мужчин России, остаётся в доходах государства. Во всех странах мира этого нет, во всех странах мира действует пенсионная касса, в которую сам гражданин в течение трудовой жизни направляет часть своих сбережений, и всё это передаётся по наследству его детям и тем, кто имеет на это право. А мы забираем всё то, что мужчины заработали. Тринадцать лет — срок дожития (есть такой термин очень страшный), тринадцать лет всего живут в пенсионном возрасте наши граждане. По половому признаку это только женщины, вот они только тринадцать

лет пользуются этим. Вот в Европе этими средствами пользуются тридцать, сорок лет. А наши пользуются только тем, что мы им дадим, не тем, чем они имели бы право пользоваться, мы им запрещаем пользоваться тем, что они могли бы накопить на своём пенсионном счету.

Сегодня вот немножко даём небольшой категории граждан, а подано будет красиво: мы улучшаем пенсионное законодательство. И здесь мы пишем: "...предоставить указанным лицам равные права на включение в систему обеспечения профессиональными пенсиями после принятия федерального закона "Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации". А когда мы примем этот закон "Об обязательных профессиональных пенсионных системах..."? То есть мы даже не указываем дату. Вот когда примем в 2020 году, они все умрут, конечно. Красивый закон, но реально он ни на кого распространяться не будет. Это вот тот самый случай, когда другие лица лоббируют для пропаганды: вот мы тут заботимся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента не хотели бы высказаться? Нет. Заключительное слово требуется?

Включите Гайнуллиной микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Мы ничего вновь не даём никакой горстке людей. Мы выполняем решение Конституционного Суда по отношению к ста пятидесяти четырём тысячам людей — граждан нашей страны, права которых были нарушены, поскольку они не работали в государственных и муниципальных учреждениях образования, культуры и здравоохранения, но работали в условиях, связанных с профессиональным риском и дающих право на досрочное пенсионное обеспечение. В таких условиях у нас работают из тридцати восьми миллионов получателей или работающих 25 процентов, то есть каждый четвёртый работает в таких условиях. Это вот для чёткости восприятия данного законопроекта.

Председательствующий. От комитета будет выступление с заключительным словом? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Геннадия Дмитриевича Олейника.

Олейник Г. Д., *представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект представляемого федерального закона направлен на решение одной из самых острых на сегодняшний день проблем — обеспечения северных регионов квалифицированными трудовыми ресурсами и закрепления их в этих регионах.

Кадровая проблема на Севере существовала всегда, и, чтобы привлечь сюда квалифицированных специалистов для работы в сложных и неблагоприятных природно-климатических условиях, применялись различные стимулы. К их числу относились и доплаты к заработной плате работников в виде районных коэффициентов и процентных надбавок, которые выполняли компенсирующую и стимулирующую функции. Такие же доплаты предусматривались для начисления к стипендиям студентов, обучающихся в северных регионах. Эти выплаты имели важное значение для обучения молодёжи в расположенных на Севере учебных заведениях, поскольку создавались условия для подготовки квалифицированных специалистов, ориентированных на работу на Севере и, главное, полностью адаптированных к северным условиям.

После принятия в 2004 году известного закона номер 122 о перераспределении полномочий из закона о гарантиях и компенсациях для северян была исключена статья, предусматривающая, что лицам, обучающимся в высших и средних учебных заведениях, профессиональных училищах и школах различного профиля, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на стипендию начисляется районный коэффициент и процентная надбавка. В соответствии с этим в 2005 году студентам перестали доплачивать к стипендии процентные надбавки. Это сразу же вызвало социальное напряжение в северных регионах, в связи с чем Минобрнауки России в срочном порядке произвело перераспределение средств между образовательными учреждениями в целях обеспечения выплаты в 2005 году процентной надбавки к сти-

пендиям лиц, обучающихся в образовательных учреждениях профессионального образования, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

В 2006 году в выделенных в федеральном бюджете ресурсах на финансирование системы образования также были предусмотрены доплаты, процентные надбавки, к стипендиям студентам-северянам, однако это принципиально проблему не решило, поскольку правового основания для этого в настоящее время не существует. В связи с этим и был разработан настоящий законопроект. Он предусматривает внесение соответствующего положения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", а также в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в целях приведения этих законов в соответствие друг с другом.

В целом сумма расходов на выплату процентной надбавки составляет всего 205 миллионов рублей. Как видите, для бюджета потери невелики, тем не менее Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. По его мнению, оснований для установления процентной надбавки к стипендии учащейся молодёжи не имеется, поскольку в соответствии со статьёй 317 Трудового кодекса Российской Федерации процентная надбавка выплачивается к заработной плате лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, за стаж работы в данных районах или местностях. Однако что мешает выплачивать студентам процентную надбавку к стипендии аналогично процентной надбавке к заработной плате не за стаж, а по аналогии?

Сейчас Север испытывает острый недостаток трудовых ресурсов. Вследствие того что исчезает экономическая привлекательность работы на Севере, Север покидает наиболее активная часть его населения. Привлечь же сегодня сюда квалифицированных специалистов, особенно в социальные сферы — образование, здравоохранение, культуру, — становится всё труднее. Из года в год урезаются социальные гарантии северянам, причём во всех сферах: и в пенсионной, и в трудовой, и в жилищной.

Правительство в своём заключении сообщает, что с целью недопущения возникновения социальной напряжённости среди учащихся, поступающих в учебные заведения начиная с 2005 года, дано поручение соответствующим органам исполнительной власти о разработке иных мер поддержки указанной категории лиц, однако до настоящего времени никаких мер в этом вопросе правительством так и не принято.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, заканчивая своё выступление, от имени северян хотел бы обратиться к вам с просьбой поддержать этот законопроект, всецело направленный на поддержку и поощрение учащейся молодёжи. Уверен, что расходы на его реализацию окупятся сторицей.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Дмитриевич, присаживайтесь пока.

Содоклад от комитета сделает Амиров Курбан-Али Амирович. Пожалуйста.

Амиров К.-А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока рассмотрел указанный законопроект. На этот законопроект поступило тридцать четыре отзыва от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, 82 процента поддерживают данный законопроект, сорок пять отзывов — от высших органов исполнительной власти субъектов Федерации, из них 64 процента его поддерживают, от северных субъектов Российской Федерации, в частности, поступило восемнадцать положительных отзывов.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке, соисполнитель по данному законопроекту, признал важность поднятой в законопроекте проблемы, но отметил, что она не должна быть предметом регулирования Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и что законопроект требует существенной доработки. Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи поддержал указанный законопроект.

Рассмотрев представленные материалы, комитет отмечает следующее. Внесение указанного законопроекта в Государственную Думу обусловлено социально-экономической обстановкой, сложившейся в северных регионах страны в связи с реализацией федерального закона номер 122 от 22 августа 2004 года. Отмена статьи 20 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", предусматривающей выплату процентной надбавки к стипендии для лиц, обучающихся в высших и средних специальных учебных заведениях, профтехучилищах, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, привела к значительному ухудшению материальной обеспеченности обучающихся. В отдельных случаях размер стипендии уменьшился более чем в полтора раза. Высокий прожиточный минимум в северных регионах страны, а также отмена некоторых льгот и компенсаций для лиц, обучающихся

в учебных заведениях Севера, поставили студентов в условия физиологического выживания и спровоцировали ряд акций протеста молодёжи.

По смыслу преамбулы федерального закона номер 122 при переходе к новому правовому регулированию обеспечения мерами социальной поддержки конкретных категорий лиц должны были быть предусмотрены соответствующие правовые механизмы, позволяющие обеспечить сохранение достигнутого уровня защиты их прав и свобод. Изложенная позиция в целом разделяется Министерством финансов Российской Федерации, по сообщению которого ассигнования федерального бюджета, предусмотренные на эти цели, федеральными органами исполнительной власти не сокращались. Но, признавая необходимость правового регулирования данного вопроса, комитет не может поддержать данный законопроект по следующим основаниям.

Согласно статье 317 Трудового кодекса Российской Федерации и статье 11 закона от 1993 года процентная надбавка к заработной плате выплачивается лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, за стаж работы в данных районах и местностях. С учётом правовой природы процентной надбавки к заработной плате её применение к стипендии, выплачиваемой в фиксированном размере, будет неправомерно, в связи с чем обоснованным будет установление компенсации расходов на социальную поддержку обучающихся лиц взамен процентной надбавки к стипендиям с оформлением данной правовой нормы в отдельную, самостоятельную статью Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера...". Законопроект противоречит статьям 3 и 4 вышеуказанного закона, так как составлен без учёта разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления и их финансового обеспечения.

Законопроект также ограничивает круг лиц, имеющих право на получение процентной надбавки к стипендиям, студентами вузов, в то время как такая надбавка начислялась до 1 января 2005 года также к стипендиям лиц, обучающихся в образовательных учреждениях начального профессионального, среднего профессионального образования, а также аспирантам и докторантам.

В то же время Комитетом Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока подготовлена новая редакция закона о государственных гарантиях и компенсациях, где

предлагается урегулировать данный вопрос на законодательном уровне.

Всё.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Два вопроса, три.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста. Потом Светлана Петровна Горячева.

Кузнецов В. Е. У меня вопрос. Вот вы сказали, что есть законопроект, который снимает эту проблему или как-то её регулирует. Так он полностью снимает проблему?

Амиров К.-А. А. Этот законопроект находится на рассмотрении в правительстве, эта проблема там обозначена отдельной статьёй.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо.

Ну, у меня такой же, аналогичный был вопрос. Но всё же у меня ещё есть один вопрос, который я хочу вам задать. Скажите, пожалуйста, вам не кажется, что вся эта волокита: сейчас вы внесли на рассмотрение правительства законопроект, потом правительство будет ещё шевелиться... вам не кажется, что, может быть, вот этот законопроект, который уже официально внесён, можно было бы всё же принять сейчас и доработать, раз вы до настоящего времени ещё не внесли свой законопроект? Потому что, понимаете, скоро не останется студентов на Дальнем Востоке и на Севере из-за таких вот тяжёлых условий проживания, а мы всё растягиваем на долгие годы!

Амиров К.-А. А. Я полностью с вами согласен. Более того, комитет поддерживает по сути этот законопроект, логику этого законопроекта. Мы были инициаторами неоднократных обращений в правительство по этому поводу, и есть специальное постановление правительства, которое временно пока разрешает компенсировать эти потери студентам за счёт выделенных ассигнований, но в пределах тех ресурсов, которые выделяются. В ряде регионов, где есть возможность, студенты надбавки процентные всё-таки получают. Но тем не менее этот вопрос нужно правильно законодательно отрегулировать. Я считаю, что другого пути у нас нет. Поэтому мы и внесли законопроект, так как считали его правильным.

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Коллеги как раз уже озвучили практически всё то, что я хотел спросить, и поэтому у меня, в данном случае у депутата, который курирует Магаданскую область, вопрос будет самый

конкретный: когда? Когда будет принят вот этот законопроект, когда вы его доработаете, чтобы я мог поехать в Магадан и на встрече со студентами, аспирантами, доцентами, профессорами и прочими категориями, которые подпадают под этот законопроект, сказать, чтобы они оставались жить и работать на магаданской земле, что жизнь их улучшится и уезжать никуда не нужно? Вопрос: когда?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Амиров К.-А. А. Вопрос не к нам. Мы свою часть работы выполнили: законопроект подготовлен и направлен в правительство. Он сейчас находится на рассмотрении. Нужно получить заключение, отзыв правительства. Дальше с нашей стороны проблем с ним не будет. Мы внесём его, как только получим заключение. Вопрос в том, будет ли он поддержан Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? От фракции ЛДПР один желающий. Кто ещё будет выступать? И ещё Светлана Петровна Горячева.

Жириновский Владимир Вольфович. Три минуты.

Жириновский В. В. Ну вот по предыдущему законопроекту, о пенсионном обеспечении, Фарида Исмагиловна мне говорила: приходите на "круглые столы", на парламентские слушания. Я четырнадцать лет в Госдуме, но ни один наш проект, фракции ЛДПР, не прошёл — что же нам ходить куда-то, так сказать?! Здесь вот уже внесли законопроект, и опять вы его отказываетесь принять. А за эти годы с Севера и с Дальнего Востока уехали миллионы наших граждан. Нам обещают: вот мы примем закон — отрегулируем. Два года назад мы отменили все надбавки абсолютно, все районные и северные коэффициенты, и теперь мы видим, что возможны какие-то социальные волнения. Вот если будут социальные волнения, бунты, тогда, может быть, правительство пойдёт навстречу. Но оно обязательно пойдёт, потому что просто некому работать.

В Магадане было четыреста тысяч — сейчас двести тысяч. Из Мурманской области, из Коми по триста тысяч человек уехали. И это всё уже у нас на глазах последние десять — пятнадцать лет происходит. И как можно вообще приостанавливать решение вопроса о возвращении коэффициентов всем работающим там и всем студентам? Здесь надо сделать нормальную, открытую схему: на Севере мы всем, допустим, начисляем коэффициент 1,5, за Уралом — 1,5, в Сибири — 2, на Дальнем Востоке — 3, и не будет никакой проблемы. Всем, кто там работает, учится, живёт, — пенсионерам, студентам... Каждый раз как только мы какой-то категории 100 тысяч даём, так тут же начинаем трубить

на всю страну: вот мы улучшили! Никакого реального улучшения-то не происходит, люди живут в тяжелейших условиях! И это единственная в мире такая страна — наша. Ведь в Канаде все живут на широте Сочи, а на севере Канады никого нет — тундра, там живёт народ, близкий по типу к нашим эскимосам, это минимальное количество населения, и там нет никаких заводов, фабрик и городов. Только у нас освоен Север, и прекрасно освоен, люди живут. А их взяли и обманули: все коэффициенты поломали, все программы по переселению не действуют. Воркута — полярный край. Программа есть, а выехать люди не могут. Мы по всем позициям их обманули — по пенсиям, по стипендиям, по программе переселения. И продолжаем саботировать, говорим: нет, пока не примем, мы другой законопроект подготовили, направили его на отзыв в правительство. А правительство не даст отзыв. Пройдёт год, второй, и потом оно даст отрицательный отзыв. И вы скажете: ну вот видите, это правительство уже ушло в отставку, теперь новый президент, новое правительство, но мы снова подготовим, мы снова сделаем.

Сколько же можно обманывать людей?! Самая богатая часть нашей страны — Север и Дальний Восток. Америка, Турция, немцы, японцы конфетку бы сделали, вся страна жила бы, как Кувейт, как Катар. А мы богатейший край — Север — не хотим обслуживать! Те, кто живёт там, — героические люди, а мы их обманываем и приравниваем условия их жизни к условиям в центральных районах России. Там, на Севере, полярная ночь и полярный день по шесть месяцев, тундра, где даже птицы не летают, где вообще ничего нет, где очень тяжело жить, а мы всего их лишили!

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое, Любовь Константиновна. Ну просто, честное слово, не могу не выступить.

Вот напомню то, что происходило в апреле прошлого года, когда Законодательным Собранием Приморского края был внесён законопроект о надбавках к пенсиям для тех, кто проживает на Севере и Дальнем Востоке. Помните, тогда о чём шёл разговор здесь? Что вот сейчас наш профильный комитет, комитет по проблемам Севера, нарабатывает, так скажем, очень хороший законопроект по всем этим проблемам, он будет внесён в Государственную Думу и будет рассмотрен. Понимаете, прошло, вот уже, наверное, девять или десять месяцев, а воз и ныне там. В октябре идут выборы в Законодательное Собрание Приморского края, где представители партии власти выступают и говорят, что вот сейчас профильный комитет нарабатывает этот законопро-

ект и обязательно будут повышены пенсии за счёт вот этих самых надбавок к пенсии, но ничего не сделано.

Вот сейчас мы рассматриваем законопроект, который касается надбавок к стипендии, — и опять та же самая картина: да, проблема правильная, да, действительно жизненный уровень намного ниже на Дальнем Востоке, на Севере, чем в остальных регионах России, но... А посмотрите: ведь тарифы в два раза выше, чем в целом по России, это средняя статистика по России, прожиточный уровень в два раза выше, чем в целом по России, то есть, чтобы выжить, нужно средств в два раз больше, чем в других регионах России. Билет на самолёт от Владивостока до Москвы только в один конец стоит 20 тысяч рублей, и в этой ситуации мы не желаем подумать хотя бы раз!.. Пенсионеров бросили, как говорится, но почему мы не хотим подумать всё же о молодёжи, которая там живёт, учится и будет продолжать там жить? Вот это просто непонятно!

Правильно говорится, что сытый голодного не разумеет: трудно понять из центральных регионов России, из Москвы, как там выживает тот самый Дальний Восток. Мы слушали послание президента в этом году... вернее, в прошлом году, извините... где прямо говорилось о том, что необходимо повысить внимание к Дальнему Востоку. В свете этого почему же наши профильные комитеты до сих пор не наработали эти поправки? Почему опять где-то в правительстве волокита? Пройдёт этот выборный год, последний год работы Государственной Думы этого созыва, где у "Единой России" большинство в Государственной Думе. Ну что мешало вам год назад, два года назад, три года назад наработать всё это и, понимая ситуацию, внести законопроект? Уже закон был бы принят, и уже спасибо вам говорили бы молодые люди со всего Дальнего Востока!

На мой взгляд, всё же, наверное, стоит проголосовать в первом чтении за этот законопроект, раз он внесён, раз есть заключение и все формальные стороны мы соблюли. И нужно потом подумать, во втором чтении можно подправить его, в конце концов, сделать, чтобы он заработал, это наше право, депутатов. Опять кормить нас завтраками — я вам привела в пример, как получилось у нас по надбавкам к дальневосточным пенсиям, — я думаю, это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы договорились — по одному человеку от фракции, Валентин Валентинович, и эту практику ломать не будем.

Представители правительства и президента не желают выступить? Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, на трибуну, это у нас ложа для правительства.

Олейник Г. Д. Я буду краток, потому что ярче выступить, чем это сделали коллеги Жириновский и Горячева, не представляется возможным.

Единственное, я хочу напомнить, ещё раз сказать своим уважаемым коллегам-депутатам, что речь идёт о будущем нашей страны — о молодёжи, которая живёт в труднейших, экстремальных условиях Севера. Если мы примем законопроект в первом чтении, то у нас будет возможность во втором чтении его довести до кондиции и все имеющиеся замечания, и существенные, и несущественные, учесть, и сделать не подарок, а действительно выполнить свои обязанности перед молодыми.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя комитета? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 107 чел.
Не голосовало 343 чел. 76,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 126¹ Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад Елены Владимировны Афанасьевой.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 126¹ Семейного кодекса Российской Федерации". Данный проект закона касается исключения нормы, предусматривающей возможность осуществления на территории Российской Федерации посреднической деятельности органов или организаций иностранных государств при усыновлении российских детей иностранными гражданами.

Прежде чем начать доклад по своему законопроекту, хочу напомнить, что за последние три года по данному вопросу Государственная Дума четыре раза обращалась в Правительство Российской Федерации с требованием навести порядок в вопро-

сах усыновления и деятельности иностранных агентств на территории России. За этот период также было вынесено пять постановлений Генеральной прокуратуры по этим же вопросам, но ситуация не меняется, если не сказать, что она стала хуже.

Хочу сразу пояснить, что российское законодательство, а именно Семейный кодекс Российской Федерации, статья 126¹, пункт 1, говорит о том, что посредническая деятельность по усыновлению детей не допускается, то есть запрещается. В то же время пункт 2 этой же статьи, который я предлагаю исключить из Семейного кодекса, устанавливает исключение, то есть не признаёт посреднической деятельностью по усыновлению детей деятельность органов опеки и попечительства и органов исполнительной власти, а также — непонятно почему — деятельность специально уполномоченных иностранными государствами органов или организаций по усыновлению детей.

Разберём данный пункт, его составные части, подробнее. Да, я согласна с тем, что нельзя считать посреднической деятельностью по усыновлению детей деятельность органов опеки и попечительства и органов исполнительной власти, но упоминание данных органов в этой статье излишне, так как статья 121 и статья 122 Семейного кодекса говорят о том, что этот вид деятельности — это обязанность этих органов. Так для чего же тогда авторы данной статьи в 98-м году упомянули эти органы именно в этом пункте? Видимо, для того, чтобы скрыть истинное предназначение данного пункта, а именно деятельность иностранных агентств по усыновлению детей. Всё звучит благородно: деятельность специально уполномоченных иностранными государствами органов или организаций по усыновлению детей. Но что происходит в реальности? Ни одно из государств официально не уполномочило ни одно из своих агентств действовать на территории России именно по вопросам усыновления. Агентства на территории России действуют на основании рекомендательных писем, выданных органами, которые выдавали лицензии в странах образования этих агентств, в странах происхождения. На территории России представительства этих агентств регистрируются без образования юридического лица, заявляя о гуманитарном характере своей деятельности. На самом деле эти агентства преследуют совсем иные цели: они собирают данные на детей, они подбирают детей, они подкатывают и, видимо, откатывают российским чиновникам вплоть до судов.

Следующий непонятный принцип, который заложен в данном пункте статьи 126¹, — принцип взаимности в деятельности таких агентств. Для нас этот принцип вообще никакой

роли не играл, не играет и в обозримом будущем играть не будет. Дело в том, что российские граждане крайне редко усыновляют иностранных детей и практически ни одно российское агентство на территории других государств не работает. Для того чтобы иметь возможность отслеживать дальнейшую судьбу нашего малыша, которого усыновили иностранные граждане, необходимы двусторонние международные договора об этом, чего до сих пор не сделано ни с одним государством. Порядок деятельности иностранных агентств, порядок контроля устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Что происходит сейчас в реальной жизни? Постановление правительства 2000 года ограничивало деятельность таких агентств. Например, информация на ребёнка в банке данных могла быть получена только после того, как на усыновителя были поданы документы. Причём усыновитель лично должен был приехать в детский дом, познакомиться с детским домом, познакомиться с ребёнком и потом лично присутствовать в суде. Вместо того чтобы усилить контроль за деятельностью таких агентств — с 2000 года проводились неоднократно проверки не только Генеральной прокуратурой, но и органами ФСБ, — наше правительство принимает новое постановление 4 ноября 2006 года, которое, наоборот, расширяет полномочия этих агентств, да ещё эти полномочия противоречат законам Российской Федерации. Например, в их полномочия теперь входит визовая поддержка, присутствие в суде, и в принципе легализуется право взимать плату, в то время как усыновление на территории Российской Федерации проходит бесплатно.

Тот, кто прочитал заключение Комитета по делам женщин, семьи и детей на этот законопроект, тот понял, насколько ужасающая, катастрофическая ситуация складывается в этой области — области усыновления вообще. Особенно это касается международного усыновления. Насколько нагло, нарушая российские законы, действуют здесь иностранные агентства в вопросах усыновления, насколько бездушны наши чиновники, которые берут взятки и отправляют наших малышей неизвестно куда!

Но это только половина того, что вытерпела комитетская бумага. Вторая половина — это отчёты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которые говорят о том, что в деятельности агентств существуют нарушения: неразбериха в лицензировании деятельности, отсутствие должного контроля за деятельностью этих агентств и, что самое главное, отсутствие возможности со стороны Российского государства проконтролировать дальнейшую судьбу своего маленького, молодого гражданина — его быт после усыновления, условия жизни и мораль-

ное самочувствие в новой семье. Поэтому основной аргумент, который приводит правительство в своём отзыве на данный законопроект, я считаю несостоятельным. Правительство говорит: запрет деятельности агентств приведёт к невозможности осуществлять контроль за условиями жизни и воспитанием усыновлённых детей за границей. Но опять вернёмся к реальности. Речь идёт о так называемых отчётах о жизни детей. Эти отчёты на самом деле самая натуральная фикция. Во-первых, ни одно из агентств мы просто не можем даже законодательно заставить давать такие отчёты. Во-вторых, даже неблагоприятный отчёт не будет иметь практического значения, опять же потому что нет договора между двумя государствами, который будет регулировать межгосударственные отношения в вопросах усыновления. То есть, если мы знаем, что ребёнку плохо на территории другого государства, мы не можем вернуть его сегодня на территорию Российской Федерации. Его начинают передавать уже там из семьи в семью, и вы понимаете, как сказывается это на психике ребёнка. И один из последних случаев — тринадцатилетняя девочка, которая уже четыре семьи сменила на территории Соединённых Штатов. Она говорит: "Заберите меня обратно!", а Российское государство этого сделать не может, потому что она уже является гражданкой другого государства.

Само по себе запрещение деятельности на территории России иностранных агентств по усыновлению не будет препятствовать усыновлению иностранными гражданами российских детей. Возможность этого предусмотрена статьями 124 и 165 Семейного кодекса, в соответствии с которыми все действия, входящие в досудебные, в судебные процедуры усыновления, иностранные граждане, как и граждане Российской Федерации, обязаны совершать лично. Необходимую помощь иностранным гражданам, которые желают усыновить российского ребёнка, могут оказать консульские службы на территории Российской Федерации. Поэтому, когда говорят: а как они будут общаться на русском языке, они его не знают, — пожалуйста, сейчас не проблема нанять любого переводчика на территории России, приехать и лично это всё сделать, как положено по законодательству Российской Федерации.

Данный законопроект был поддержан тридцатью двумя субъектами Российской Федерации, три региона этот законопроект не поддержали: Московская, Саратовская и Ростовская области, и в десяти регионах мнения законодательной власти и исполнительной власти разошлись: законодательная власть выступает за данный законопроект, исполнительная власть выступает против, и я думаю, что те, кто когда-то работал с минис-

терствами образования, непосредственно отвечающими за усыновление детей, в том числе международное, могут подвергать это сомнению.

Официальный отзыв правительства также отрицательный. Об аргументе главном я уже сказала.

Уважаемые коллеги, я вас прошу поддержать данный законопроект, потому что вообще у иностранцев на сегодняшний день есть устойчивое мнение, что в России можно купить всё, и даже детей, и они говорят: ради бога, заплати деньги и ты получишь такого ребёнка, какого ты хочешь, тебе там выберут, подберут, только плати.

Каждый из нас своими действиями сегодня должен определиться: если вы за то, чтобы в XXI веке происходила торговля людьми, то голосуйте против моего закона.

Спасибо большое.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Александр Александрович Сизов.

Сизов А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги-депутаты! Комитет внимательно рассмотрел законопроект, внесённый Еленой Владимировной Афанасьевой, и в целом согласен с оценкой ситуации в сфере усыновления наших детей иностранными гражданами. Государственная Дума уже не раз обращалась к обсуждению этих проблем. Уже четыре раза мы принимали парламентские запросы к председателю правительства по вопросу о наведении порядка в этой сфере.

Сегодня демографическая ситуация критическая, и мы должны дорожить каждым рождённым ребёнком, однако в последние годы ежегодно порядка семи-восьми тысяч наших детей усыновляют иностранцы, и они навсегда покидают нашу страну. Это в основном дети маленькие, здоровые или имеющие заболевания, которые в России лечатся, дети-инвалиды составляют не более 2 процентов.

Резкий рост иностранного усыновления и падение усыновления внутри страны произошли после 98-го года, когда в России была легализована деятельность иностранных агентств по усыновлению. До последнего времени в России легально работали с разной степенью интенсивности около шестидесяти агентств, в основном из США. Как они работают в России, нас неоднократно информировала Генеральная прокуратура, а также ФСБ: есть нарушения российского законодательства. Вопреки установленному порядку представители ряда агентств занимаются активным поиском детей в детских учреждениях, отсле-

живают детей с момента рождения, получают информацию о ребёнке гораздо раньше российских граждан и так далее.

Не снимая вины с наших чиновников, хочу сказать, что за этим стоят, конечно, большие деньги. Всем известно, что ребёнок из России обходится в 25–30, а то и 80 тысяч долларов, хотя по законодательству России усыновление на всех его этапах осуществляется бесплатно. Контроль за деятельностью агентств недостаточный, в основном контролируется, представлены или нет отчёты о жизни наших детей за рубежом. Вместе с тем Государственная Дума, я уже говорил, неоднократно обращала внимание правительства, что предоставление отчётов нам мало что даёт и это не может восприниматься как осуществление контроля. Если ребёнку на чужбине плохо, ни один российский орган не вправе сегодня вмешиваться в решение дальнейшей судьбы ребёнка или вернуть его в Россию. Мы предлагали правительству решить вопрос путём заключения двусторонних договоров России с теми странами, которые усыновляют наших детей. Хорошо, что сейчас этот процесс медленно, но пошёл, на заключительном этапе находится подписание договора между Россией и Италией.

Следует также отметить, что на ниве международного усыновления кроме легальных агентств пасётся ещё много незаконных посредников, а эффективных мер противодействия их незаконной деятельности до сих пор не выработано. Комитет считает, что предложенный депутатом Афанасьевой полный запрет деятельности в России иностранных агентств по усыновлению будет, по существу, способствовать только одному — размножению и процветанию незаконных посредников. Из России агентства не уйдут, будут работать нелегально, а отследить и поймать их за руку будет весьма сложно. Государственный контроль за процессом усыновления, как я уже говорил, пока слабый.

Позиция комитета, которую он не только неоднократно заявлял, но и последовательно отстаивает на всех уровнях власти, сводится к следующему.

Во-первых, компетентным органам необходимо усилить государственный контроль за деятельностью иностранных агентств по усыновлению на территории России и принять действенные меры, направленные на выявление и пресечение посреднической деятельности при усыновлении детей иностранными гражданами.

Во-вторых, мы считаем, что допускать деятельность на территории России иностранных агентств по усыновлению возможно только при наличии двустороннего международного договора, гарантирующего на уровне государственных между-

народных обязательств соблюдение порядка передачи детей на усыновление и осуществление контроля за их жизнью в семьях усыновителей за рубежом.

В-третьих, Правительству Российской Федерации необходимо активизировать работу по заключению таких договоров, и, самое главное, необходимо и на федеральном, и на региональном уровнях всячески содействовать тому, чтобы как можно больше детей-сирот устраивалось в российские семьи. Эту задачу поставил президент, и она уже начала реализовываться. Как вы знаете, на федеральном уровне приняты меры по материальному стимулированию тех граждан, которые хотят взять детей. Введено федеральное пособие в размере 8 тысяч рублей на каждого ребёнка при принятии его в семью. Из федерального бюджета в помощь регионам выделены средства в размере 6,2 миллиарда рублей на увеличение оплаты труда приёмных родителей и содержания детей в опекунских и приёмных семьях. Однако одними деньгами проблему не решить. Если сидеть сложа руки и ждать, когда люди сами придут, и при этом ещё создавать им искусственные препятствия — а это, к сожалению, тоже имеет место, — то результата не будет. Надо людей информировать, просвещать, учить, работать с ними, помогать им. Задача сегодняшнего дня — создание такой государственной системы, которая обеспечивала бы устройство сирот именно в российские семьи в разных формах — в приёмную семью, под опеку, на усыновление, чтобы система работала на профилактику социального сиротства. Будем активно этим заниматься, тогда и проблемы с международным усыновлением отпадут сами собой. На усыновление иностранцам будем отдавать единицы, а уж если отдали на усыновление иностранцам, должны знать, что с этими детьми происходит, до восемнадцати лет они граждане России, они имеют двойное гражданство.

С учётом изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить. Наш комитет готов к сотрудничеству с депутатами всех фракций в вопросах наведения порядка в области международного усыновления российских детей. К сведению депутатов, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, а также Правительство Российской Федерации не поддерживают законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Так как у нас осталось не очень много времени, я также прошу...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну и что? У вас среда, и у нас среда, у нас с вами разные среды. Да, и среды тоже разные бывают.

Запишитесь тогда на вопросы, и примем решение, как будем отвечать на них.

Покажите результаты записи.

Десять человек. Предложения какие будут? По одному от фракции.

От независимых заявление тогда давайте, что вы выступаете, Светлана Петровна. Я сегодня в порядке исключения вам слово предоставляла уже.

Так, от фракции КППРФ кто? Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Я попросил бы объяснить, почему исключение этого положения (я — представитель комитета) именно усугубит ситуацию. Ведь у нас дети, вообще говоря, не где-то в кустах продаются, по большому счёту, или передаются, они все проходят через детские учреждения, они все на учёте. Там есть все чиновники, вся отчётность. Что усугубляет вот ситуацию-то, если мы ликвидируем вот эти незаконные... или, скажем, право иностранных организаций заниматься посреднической деятельностью? Что усугубляет-то?

Сизов А. А. Уважаемый Виктор Егорович, я уже говорил о том, что если мы запретим агентствам заниматься этим вопросом, то обязательно — так считают все правоохранительные органы и другие структуры — эта система уйдёт в теневую экономику и всё равно этим заниматься будут. Вот передо мной справка по уголовным делам, возбуждённым в связи с гибелью детей, усыновлённых иностранными гражданами. Здесь очень много примеров приводится, когда не агентства, а в настоящее время даже граждане занимаются этими вопросами — подбирают детей, выезжают в детские дома, вывозят их, знакомят в тех же Соединённых Штатах Америки с будущими родителями и за это получают деньги.

Поэтому систему нельзя сейчас нарушать. Другое дело — я, может быть, опережаю вопросы, — что у нас начинает нормализовываться в этом плане обстановка. Я вам назову такие цифры. Если в 2002 году российскими гражданами было усыновлено семь тысяч сто семьдесят пять детей, а иностранными — шесть тысяч девятьсот двадцать шесть, то в 2003-м, наоборот, цифры такие: семь тысяч триста и семь тысяч восемьсот, то есть иностранными больше. А сейчас благодаря тем усилиям, которые предпринимаются у нас в стране, наоборот, российские граждане стали больше удочерять и усыновлять, а иностранные меньше, и особенно в 2006 году. Если в 2005-м всего лишь на тысячу усыновлений было больше, то в 2006 году — в два раза: восемь тысяч пятьсот детей усыновили россий-

ские граждане и только три с половиной тысячи — иностран-
ные, то есть динамика положительная.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Александрович, уважаемые колле-
ги! Вдумайтесь, логика комитета такова. Есть в Российской
Федерации детский дом, и есть посредники, которые участву-
ют в усыновлении детей и получают за это бешеные бабки.
И комитет говорит так: если мы этих посредников уберём, то
все сотрудники детских домов станут ворюгами, станут нехо-
рошими людьми и тут же начнут продавать наших детей за ру-
беж. Поэтому пускай будут зарубежные посредники, которые
за это дело получают огромные суммы, которые не имеют ли-
цензии, допустим, у себя на родине, которые вообще неизвест-
но откуда взялись, но, не дай бог, работники наших детских до-
мов вдруг станут такими нехорошими людьми. Это логика ко-
митета, что ли, Александр Александрович?

Сизов А. А. Сергей Владимирович, я считаю, вы здесь не-
многожко передёргиваете. Я никогда не говорил о том, что будут
получать деньги в большом количестве работники детских уч-
реждений и так далее. Занимаются этими вопросами посредни-
ки, люди, которых очень трудно схватить за руку. Я поинтере-
совался в прокуратуре, сколько же уголовных дел у нас вот за
эти нарушения. Всего лишь около двух десятков. То есть про-
цесс очень сложный, и схватить, как говорится, за руку трудно,
но, когда этим занимаются агентства, здесь всё более прозрач-
но, нежели если будут заниматься частные лица.

Председательствующий. "Единая Россия", есть желание
задать вопрос? Никто не записывался.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, Бабошкин. Пожалуйста, Ана-
толий Васильевич. Извините, вы записывались.

Бабошкин А. В. У меня вопрос к Елене Владимировне.

Елена Владимировна, скажите, пожалуйста, что есть в за-
ключениях субъектов Федерации, в чём их суть? Два-три, если
можно, зачитайте. И как к международному усыновлению от-
носятся граждане иностранных государств? Потому что тут то-
же информация интересная поступает, её надо знать. И какое
отношение к международному усыновлению у наших государ-
ственных структур?

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон депутату
Афанасьевой.

Афанасьева Е. В. Законопроект поддержали тридцать два субъекта. Вот выдержки из некоторых заключений.

Башкортостан: указанный законопроект позволит обеспечить более строгий контроль государства при осуществлении международного усыновления.

Правительство Ингушетии: усыновление российских детей иностранными гражданами необходимо вообще отменить.

Народный Хурал Республики Калмыкия: закон направлен на уменьшение нарушений закона и прав детей при международном усыновлении.

Вот те, кто поддержал. Кто не поддержал этот законопроект — это исполнительная власть десяти регионов. Просто пишут: не поддерживаем, никаких объяснений практически не дают.

Отношение государственных структур к международному усыновлению. Основной контроль осуществляется прокуратурой. В Генеральной прокуратуре ранее существовал отдел по делам несовершеннолетних и молодёжи, который курировал Фридинский. Пока он был при должности, мы все помним, он постоянно будоражил этот улей агентств, постоянно проверки были и постоянно делались замечания министерству образования. Сегодня что происходит? Отдел потерял свою самостоятельность, он находится в составе управления. В свою очередь состав управления входит в состав Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства. Естественно, произошло сокращение штатов в этом отделе. Естественно, этот отдел остался на задворках, что сказывается и на региональном уровне: прокуратура на региональном уровне делает практически то же самое.

Об отношении правительства я говорила в докладе. Более того, в плане правительства по разработке законов стоит законопроект, который будет разрешать международное усыновление только через аккредитованное агентство. То есть мы хотим ввести на территории Российской Федерации систему усыновления по принципу, действующему в Соединённых Штатах Америки, — у них даже внутреннее усыновление проходит через агентство.

Но вот другие государства. Например, Швейцария вообще не имеет таких агентств. Для того чтобы усыновить российского ребёнка, гражданину Швейцарии придётся искусственно заставить своё государство создать такое агентство. И мы понимаем, что не одна Швейцария будет создавать искусственное нагромождение вот таких структур непонятных. И кто ответственность за них будет нести? На сегодняшний день, например, Соединённые Штаты Америки ещё нам официально не пред-

ставили ни одного агентства, за которое бы они поручились, за деятельность которого они будут нести ответственность, за тех усыновлённых ребятишек, которые будут жить на территории Соединённых Штатов Америки. Причём доходит до того, что эти агентства в США закрываются, а у нас им продляются лицензии, потому что российская сторона ещё не знает, что это агентство на месте было лишено аккредитации.

Теперь об отношении иностранных граждан. Вот передо мной лежит письмо из Испании... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, закончилось время для ответа.

Так, у нас ещё кто записывался от фракций? Нет, Крутов не записывался, Светлана Петровна Горячева записывалась... А, да, есть, извините. Александр Николаевич, пожалуйста.

Включите Крутову микрофон, а потом — Горячевой.

Крутов А. Н. Александр Александрович, трудно понять логику вашего комитета, вы её объясняли, но понять трудно. Вот вы мне объясните: если у нас сегодня стоят в очереди на усыновление, удочерение сотни тысяч российских людей — они не могут этого сделать, им создаются огромные препоны, — почему мы должны отдавать своих детей за границу? Вот принцип объясните: почему? Почему мы не хотим, чтобы наши дети, наши родные дети, наша кровь, оставались у нас в России?

Сизов А. А. Я с вами согласен, действительно в очереди стоят около года наши люди, которые хотели бы усыновить детей. Такие цифры: кандидатов в усыновители в России пятьсот девяносто три человека, опекунами хотят быть сто шестьдесят шесть человек, приёмными родителями — семьдесят один человек. Как видите, цифры не такие уж большие, но тем не менее есть желающие, с этим надо согласиться. Но я уже говорил в своём ответе, что тенденция переломилась, переломилась она буквально в течение последнего года: если раньше иностранными гражданами на тысячу, на две тысячи больше детей усыновлялось, то сейчас — в два раза меньше. И я думаю, что эта тенденция продолжится в связи с принятыми нами законами, которые сейчас реализуются.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Горячевой Светланы Петровны.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Вот 80 процентов наших детей вывозится сегодня, по статистике, в Соединённые Штаты Америки. Соединённые Штаты Америки — это страна, которая против заключения вот такого двустороннего договора. Скажите, пожалуйста, как сейчас здесь обстоит дело? Мы знаем, что сегодня нет такого договора,

но в перспективе собираются его заключать или нет? Потому что больше всего нарушений законодательства в отношении наших детей было как раз, как вы знаете, в Америке.

Сизов А. А. Я должен вам сообщить следующее (видимо, в своём докладе я не сказал, и Елена Владимировна это не отметила): принимаемые правоохранительными органами, особенно прокуратурой, и, естественно, министерством образования меры дают свои результаты. Я говорил, у нас было шестьдесят таких агентств, сейчас официально имеют разрешение только десять. Сорок агентств добиваются такого разрешения, но им ставят серьёзные условия, серьёзная проверка идёт, а девяти агентствам было уже отказано. То есть работа в этом отношении ведётся.

Правильно, основная доля усыновлений приходится на Соединённые Штаты Америки. Так, например, из США в прошлом... в позапрошлом году было три тысячи девятьсот шестьдесят шесть человек, в то же время из Канады — сто девять, из Италии — шестьсот пятьдесят три, из Испании — тысяча двести шестьдесят три, из других стран — девятьсот тринадцать. То есть, вы совершенно правы, львиная доля — из Соединённых Штатов Америки. Италия идёт сейчас на то, чтобы соглашение подписать. Я думаю, что мы его ратифицируем в этом году, в нашем созыве, я в этом уверен. Ну а с Соединёнными Штатами Америки будем работать, как с Италией, я думаю так.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Две руки, двое. По три минуты. Первый — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот сегодняшний день у нас, так сказать, антинародный: мы все законы, которые направлены на улучшение пенсионного обеспечения, увеличение стипендий, восстановление коэффициентов, на то, чтобы остановить продажу детей за рубеж, — всё отклоняет Государственная Дума. Вот такой парламент, вообще, нужен стране? Я понимаю исполнительную власть, им выгодно: чем меньше население, тем меньше забот. Посмотрите отзывы: все местные законодательные органы за принятие закона, исполнительные — против. Чиновникам и губернаторам зачем нужно лишнее население? Деньги останутся для меньшего количества граждан на территории, за которую они отвечают.

Позиция комитета совершенно нелогичная, это всё равно что говорить: вот у нас граница есть, мы видим, откуда нарушители переходят нашу границу и идут в наше государство, но давайте закрывать границу не будем, потому что тогда они полезут

в другом месте. Ну это же абсурд! Мы говорим: остановим вывоз детей за рубеж, у нас единственная страна в мире, где самый тяжёлый демографический кризис, самый тяжёлый. Чтобы оставить на Севере, не хотим восстановить коэффициент, молодёжи не хотим дать надбавку к стипендии, и просто уже детей вывозят, но они говорят: и пускай вывозят! Ну никакой логики! Вы хоть что-то сделали бы для страны! Ведь сегодня, в среду, наоборот, ратифицировали соглашение о реадмиссии, что означает, что мы будем нести расходы за возврат тех, кто пересёк границу России. Переселенцев из любой страны мира, раз они через Россию попали в Европу, мы теперь будем содержать. Вот весь день, с утра до вечера... Плюс промышленная политика. Её нет сегодня, промышленной политики, нет никакого машиностроения. Весь день только отрицательные решения! Ну покажите правду всей стране! Вы же ничего не покажете сегодня!

Ну как так можно ставить вопрос? Это же издевательство над детьми! Ведь у Америки уже триста миллионов населения, триста миллионов! А у нас в 89-м году было двести восемьдесят. Если бы не было этой дурацкой перестройки, команды Горбачёва и команды Ельцина, у нас сегодня было бы триста двадцать миллионов населения, а вместо этого сто сорок пять, и не можем посчитать... В той же Америке наших людей десять миллионов находится, нормальных, здоровых, сильных, которые выехали, как только мы открыли занавес. И сто тысяч детей наших там находится. Вот она собирает со всего мира людей, и всё распухает, уже дошла вот до трёхсот миллионов — самое крупное государство северной цивилизации. А мы хотим остановить, немножко сберечь. Ну что за логика: мол, если уберём агентства, будут другим путём усыновлять? Тогда давайте легализуем наркотики, всё равно их подпольно везде употребляют. Давайте легализуем, чтобы могли видеть, чтобы прозрачность была при употреблении наркотиков в стране. Ну полное отсутствие логики! Вот криминал у нас постоянно действует в обход закона, но мы же не будем разрешать это делать, мы ловим преступников и так далее. Поэтому нельзя говорить так: пусть это будет потихонечку, но мы всё-таки будем видеть, сколько у нас вывозят. Это означает, что правительству наплевать на наш народ, на наше население, оно не хочет никак его оберегать, что идёт вразрез с посланием президента Федеральному Собранию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Выступавший сказал: один ребёнок — от 20 тысяч долларов до 80 тысяч. Несложный подсчёт: примерно

500 миллионов долларов в год крутится в этом бизнесе, вокруг усыновления наших детей. Вот то препятствие, которое не может преодолеть ни правительство, ни наш уважаемый комитет. Понимаете, читаете заключение комитета — это слёзы и полная беспомощность. Ведь если сегодня говорить только об агентствах... Что, сегодня, минуя агентства, что ли, не усыновляют? Усыновляют. Что, сегодня, что ли, прокуратура проснулась? Да нет, это идёт с начала 90-х годов.

Мне приходилось в области этой проблемой заниматься. Сидели тётеньки из детских учреждений и бледнели-краснели, когда вдруг областной совет спрашивал: а почему, а сколько, а где и на каком основании? Потому что нет законодательной базы.

Прокуратура сегодня говорит: мы не можем ничего сделать. Так давайте посмотрим, как законодатели, как комитет, который этот вопрос ведёт, чего не хватает сегодня в уголовном и в административном праве для того, чтобы пресечь эти процессы, почему мы этого боимся? Я не понял вот этого объяснения, когда сказали, что уйдёт всё в тень. С одной стороны, совершенно точно, сидят чиновники и работники наших бюджетных учреждений. Это что, первая половина этого теневого бизнеса, что ли, и мы с ней согласны? Ведь всё же понятно: они передают все документы, всё оформляют и так далее. Ах, сложно установить! Да за каждый случай просто... я не знаю, ну, не расстрелять, но посадить-то уже давно пора сколько-то человек. Чего не хватает в этом деле? И я вижу, что комитет как раз в этой части не согласен.

Теперь что касается закона. Да его надо принять! Перед всеми иностранными государствами надо поставить условия: работаем нормально и знаем, что с этим ребёнком, мы вправе приехать и посмотреть, что и как. Если мы этого не сделаем, значит, согласны, чтобы наших детей, извините, на запчасти туда увозили. Мы согласны или нет? Я думаю, нет, не согласны. Поэтому надо принимать этот закон, надо поставить этот барьер, пусть он будет искусственный, но пусть они его попробуют преодолеть. Пусть они попробуют сейчас нам доказать, что они с нашими детьми обходятся нормально и что эти дети действительно вырастают в нормальных семьях. Мы же видим совершенно обратные процессы! Нас пресса уже по полной программе, что называется... показывает пальцем на Думу: это вы создали такое законодательство, это вы создали такие условия, это вы ничего не хотите в этом плане сделать.

Я думаю, коллеги, у нас просто нет другого выбора. Мы обязаны поддержать этот законопроект, поставить эту препопу, а дальше пусть думают правительства иностранных госу-

дарств, как эти проблемы решить, если уж так им сильно хочется усыновлять наших детей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Елена Владимировна Афанасьева.

Афанасьева Е. В. Уважаемые коллеги, те цифры, которые привёл представитель нашего комитета, на мой взгляд, не совсем соответствуют действительности, потому что вот, например, по моим данным, на территории Оренбургской области за первое полугодие 2006 года усыновление международное равнялось усыновлению внутригосударственному: сто пятьдесят человек на сто пятьдесят человек. С 98-го года по сегодняшний день мы вывезли за границу целый город детей, это где-то шестьдесят — семьдесят тысяч маленьких граждан Российской Федерации.

И всё же я хотела бы вам сказать, как относятся наши и иностранные граждане к усыновлению, и в пример я приведу несколько писем.

Вот письмо российской мамы, которая хотела усыновить ребёнка: "Я обратилась с заявлением в отдел опеки. Меня спросили: "Что, своих не можете родить?" — "Могу, но хотела бы взять ребёнка из детского дома". — "Делать больше нечего? Своих рожать надо, а не чужих брать". Вот как опека относится к российским гражданам при усыновлении.

Второе письмо, из Испании: "У нас есть русские друзья, которые помогли моим внукам на форуме министерства образования найти телефоны в различных городах России, где принимают документы на усыновление, но по всем телефонам нам стали говорить, что не работают с независимыми усыновителями, что надо идти в агентство". Зачем? Для того, чтобы получить взятку.

Правительство России требует, чтобы агентства давали обязательства приходить в семьи и наблюдать за жизнью детей и за родителями. Агентства написали такие обязательства, но у нас по закону агентства такого права не имеют, то, как живут дети из России, контролируют работники органов опеки. Это доказывает в очередной раз, что всё это фикция, те отчёты, которые представляют агентства, потому что они даже права не имеют зайти в дом этого человека — усыновителя.

Следующее письмо. Я думаю, что у меня просто не хватает времени. Но вот это письмо — письмо адвоката из Атланты. Оно на нескольких страницах, оно будет передано в Генпрокуратуру, потому что пишет человек, который занимается международным усыновлением. Пишет, какие происходят в нашем

Министерстве образования и науки казусы, как кидают этих людей, которые хотят усыновить лично, заставляют идти и усыновлять этих детей через агентства.

Вот здесь приводится выступление директора Департамента государственной молодёжной политики, воспитания и социальной защиты детей Минобрнауки Левицкой, которая заявила, что независимое усыновление будет запрещено. Данная концепция одобрена правительством, в 2007 году ожидается её принятие. В основном жёсткое обращение с детьми-сиротами отмечается в семьях, которые усыновляли ребёнка в независимых организациях. Но это не совсем соответствует действительности, товарищи. Дело в том, что эти последние тринадцать случаев убийств наших детей на территории Соединённых Штатов говорят об обратном. Только одно или два убийства были совершены в таких семьях, где усыновители сами усыновляли детей. Все остальные дети проходили через агентства, причём эти агентства продолжают действовать и многие из них имеют шанс получить новую аккредитацию на территории Российской Федерации.

Вот в этом письме отмечается, например, агентство "Фрэнк Эдопшн Сентер". Через это агентство был усыновлён ребёнок из Оренбургской области. Этот ребёнок, Никита Хорьяков, в 2002 году умер. Его мать была приговорена к пяти годам лишения свободы. Это агентство продолжает действовать, и оно, безусловно, будет переаккредитовано на территории Российской Федерации. Кроме того, это агентство широко использует в своей деятельности незаконную зонтичную систему, то есть оно прикрывает деятельность неаккредитованных агентств, таких маленьких конторок на территории России, давая им крышу и говоря: "Это мы работаем", причём взимают с них самую высокую плату за свой бренд.

Агентства, не имеющие аккредитации, работают в России под прикрытием вот этого "Фрэнк Эдопшн Сентер" (Норт Каролина), и на своих веб-сайтах они рекламируют свои программы усыновления детей из России. Об этом, как отмечает адвокат из Атланты, известно Министерству образования и науки Российской Федерации, однако оно продолжает продлевать аккредитацию вышеуказанного агентства.

Ещё одним примером сокрытия Министерством образования и науки незаконной деятельности иностранных организаций служит корпорация "Амрекс", которая под своей крышей создала на сегодняшний день практически сорок шесть различных агентств... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у комитета? Нет желания.
У представителей правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект
в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, как поступим дальше? У нас есть ещё один законопроект и есть предложение только протокольные поручения рассмотреть. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 202 чел. 44,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 202 чел.
Не голосовало 248 чел. 55,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, закончили нашу работу. Воля ваша.
До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 февраля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро! 10 часов. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует. 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Давайте с вами примем за основу проект порядка работы на сегодня, он у вас на руках. Голосуем проект порядка работы на пятницу, 16 февраля.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Так, приняли за основу порядок работы.

Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Розенбаум Александр Яковлевич. Я его не вижу.

Депутат Савицкая Светлана Евгеньевна.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Савицкой.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый президиум! Я прошу вас в ходе обсуждения повестки дня от имени Государственной Думы извиниться перед комитетом ветеранов афганской войны за то, что Аппарат Государственной Думы — понятно, что не без ведома руководителей Государственной Думы, — отказал в проведении выставки, посвящённой событиям 79-го — 89-го годов. Совет Федерации предоставил возможность разместить эту выставку. Ветеранов афганской войны мы обидели, а ведь в составе фракции "Единая Россия" достаточно много ветеранов. Я прошу извиниться от имени Государственной Думы перед комитетом ветеранов афганской войны.

Председательствующий. Слышат вас представители аппарата. Пускай дадут мне информацию, что за выставка и кто отказал. Ни я, ни Артур Николаевич ничего об этом не знаем, к сожалению. Пожалуйста, дайте нам сейчас информацию.

Пожалуйста, депутат Шайхутдинов.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Шайхутдинова.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вчера начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации генерал армии Балуевский заявил о том, что Россия в ответ на действия США в области создания системы противоракетной обороны может в одностороннем порядке выйти из договора о ликвидации ракет средней дальности и меньшей дальности. Прецедент одностороннего выхода из договора создали не мы. Именно США в 2001 году вышли из советско-американского Договора по противоракетной обороне 1972 года. Новые условия, сложившиеся после объявленного Вашингтоном решения выйти из Договора по ПРО, дают нам моральное законное право самим определять свои дальнейшие шаги.

Российско-американские отношения должны базироваться на принципе равной безопасности сторон. Считаю, что нам следует не только поддержать заявление начальника Генерального штаба, но и подумать о внесении соответствующих попра-

вок в Концепцию национальной безопасности и в действующую Военную доктрину.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Овсянников.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Овсянникова.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! По сообщениям электронных средств массовой информации, в Интернете, 13 февраля вечером в Новоалександровске Ставропольского края было совершено покушение на атамана нижекубанского казачьего общества Терского казачьего войска Ивана Ханина. Три пули попали ему в голову, и он находится в больнице в критическом состоянии.

14 февраля в Новоалександровске ночью прошли массовые столкновения русских жителей города и казаков с армянами и грузинами. В городе горят магазины, принадлежащие мигрантам. В больнице города находятся раненые, и в том числе много мигрантов. Больница оцеплена милицией. В город едут казаки со всего края, а также из Краснодара и Ростова. Начинается митинг горожан и казаков. 15 февраля в городе продолжались столкновения между русскими и представителями диаспор. В Ставропольском крае ограничено движение транспорта в районе города Новоалександровска.

Я считаю, что Комитет по безопасности должен немедленно запросить информацию и рассказать депутатам в ходе сегодняшнего заседания о ситуации в городе Новоалександровске Ставропольского края.

Спасибо.

Председательствующий. Вы устный запрос делаете, то есть вы не готовите протокольное поручение и просите проинформировать, или это протокольное поручение?

Включите на десять секунд микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В. Олег Викторович, в городе идут столкновения. Ситуация такая же, как в Кондопоге. Это немедленно надо сделать. Немедленно!

Председательствующий. Хорошо. Слышит вас и меня Владимир Абдуалиевич: по возможности дайте нам информацию, что происходит в Новоалександровске.

Пожалуйста, депутат Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, я по пункту 15 порядка работы: замена докладчика. С докладом по проекту закона выступит депутат Стрельников Александр Николаевич. А содоклад от комитета сделает Москалец Александр Петрович.

Председательствующий. Пункт 15 — замена докладчика.

Депутат Свиридов, пожалуйста.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, прошу записать меня на "час заявлений".

И хочу высказать своё отношение к театру абсурда, который устроили в Пермском крае в отношении директора обычной школы Александра Поносова. Махровым цветом в стране цветёт и благоухает производство контрафактной продукции, любой, какая только возможна, начиная от алкоголя и заканчивая музыкальными компакт-дисками и видеодисками. И в то же время у нас в стране судят простого учителя школы, который виноват только в том, что его школе, ему подарили компьютеры, на которых установлено нелицензионное программное обеспечение. Где вообще такое может происходить, как не у нас? Неужели органам прокуратуры больше нечем заниматься? Я считаю, что это абсолютно абсурдная ситуация. И здесь Государственная Дума должна тоже каким-то образом отреагировать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Харитонов Николай Михайлович уже высказался.

Депутат Головатюк.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Головатюка.

Уважаемые коллеги, летом этого года в Хакасии будет отмечаться 300-летие присоединения к России. Федеральным бюджетом было предусмотрено выделение средств на проведение этого праздника. Но дело в том, что там все подготовительные мероприятия уже начались и идут, а деньги так и не поступили. Поэтому протокольное поручение комитету по бюджету: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о том, в каких объёмах выделены деньги и когда они поступят в Республику Хакасия.

И второй момент. Обращение к Комитету по безопасности: просим проинформировать нас (заодно с поручением Иванова) по поводу событий, которые происходят в Ульяновске с декабря 2006 года. Дело в том, что на всей территории Российской Федерации мы видим всплеск преступности. В Ульяновске происходят разборки и противоправные действия со стороны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. ...молодёжных организаций, так я понял, да? Хорошо.

Депутат Ельцов. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, в связи с возникшей необходимостью согласования отдельных положений законопроекта с правительством прошу перенести рассмотрение пункта 5 порядка работы Государственной Думы на 21 февраля.

Председательствующий. Пункт 5 переносится, понятно.

Пожалуйста, депутат Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Огромное количество людей выстроилось в длинную очередь с льготными рецептами. Видимо, ведомства Зурабова и Кудрина таким образом вносят свой вклад в реализацию пилотных проектов здравоохранения, о чём нам так красиво и убедительно 24 января докладывал Дмитрий Анатольевич Медведев.

В связи с этим не мог бы нам Комитет по охране здоровья представить расчётные данные, сколько человек в результате стояния в этой очереди могут уйти в рай или в ад? Как я понимаю, это имеет некое отношение ещё к одному крупному проекту — по улучшению демографического положения в стране. Говорим красиво, а делаем совсем иначе.

Из зала. Протокольное поручение, что ли?

Председательствующий. Нет, его нет, протокольного поручения. Я так понимаю, что это обращение.

Пожалуйста, Иванов.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, одной из наиболее острых проблем, затрагивающих в настоящее время интересы многих россиян, является проблема обеспечения лекарственными средствами. Для льготных категорий это проблема их недостаточного количества, а для всех остальных — их высокой стоимости. С целью решения проблемы льготных категорий при фракции "Единая Россия" создана рабочая группа, первое заседание которой состоялось вчера. В процессе её работы будет рассматриваться и вопрос ценообразования применительно к обеспечению льготных категорий граждан.

Я предлагаю сегодня поддержать протокольное поручение группы депутатов Комитету по охране здоровья по проблемам ценообразования во всём секторе лекарственных средств. Жалобы на их высокую стоимость поступают постоянно, и особенно от людей пожилого возраста. По имеющейся информации, цены производителя на лекарственные средства и цены в розничной торговле различаются в несколько раз — с этим необходимо разобраться.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Махмудов. Нет.
Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в ночь с 14 на 15 февраля был остановлен конвейер в городе Всеволожске на предприятии "Форд". Это явление уникальное за последнее время, потому что впервые рабочие, объявляя забастовку, переходя к таким действиям, требуют не выдачи зарплаты, не повышения уровня зарплаты, а защиты своих социальных прав: речь идёт о заключении коллективного договора.

Я просто хочу напомнить, что в 17-м году Великую Октябрьскую социалистическую революцию осуществляли не маргинальные группы — преступники, как некоторые депутаты здесь говорят, — а высококвалифицированные рабочие Путиловского завода в союзе с солдатами и матросами.

Я считаю, что в этом явлении, в этой ситуации необходимо разобраться депутатам, комитету по социальным вопросам и всем депутатам, входящим в группу "Солидарность". Это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Семигин.

Семигин Г. Ю., руководитель фракции "Родина — Патриоты России".

Уважаемые депутаты, мы предлагаем рассмотреть и поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с тем, что 14 февраля в Махачкале произошло покушение на руководителя регионального отделения партии "Патриоты России". Дело в том, что с первых дней избирательной кампании на кандидатов из нашего списка оказывалось очень серьёзное давление — угрозы, шантаж, пятнадцать человек практически уволены с работы. Это коснулось и целого ряда других политических партий, которые допущены к выборам.

Предлагаем поручить Комитету по безопасности взять под контроль ход расследования этого покушения с акцентом на тот процесс, который происходил до покушения, и, естественно, запросить в Генеральной прокуратуре и Министерстве внутренних дел информацию по вопросу предотвращения таких ситуаций, таких событий по всем региональным выборам 11 марта, имея в виду и тот факт, что накаляется обстановка, например, ещё и в Ставропольском крае.

Спасибо.

Председательствующий. Розуван, пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, в связи с тем что возникла необходимость в дополнительных консультациях с ГПУ администрации президента по законопроекту из пункта 10 повестки дня, прошу его с сегодняшнего рассмотрения снять.

Председательствующий. Предложение снять с обсуждения пункт 10.

Депутат Крутов, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, нам предстоит в скором времени принять бюджет на три года. Одна из главных проблем, на которую надо обратить особое внимание, — это духовное и физическое здоровье подрастающего поколения. У наших друзей-соперников, Соединённых Штатов Америки, борьба за целомудрие и нравственность нации стала государственным приоритетом. Целомудрие, говорил преподобный Иоанн Лествичник, — это всеобъемлющее название всех добродетелей. Так вот, администрация Буша выделила более 270 миллионов долларов на финансирование общенациональных программ, пропагандирующих целомудрие.

Прошу поручить комитетам по культуре и по делам женщин, семьи и детей запросить в правительстве информацию о том, сколько денег было выделено на воспитание целомудрия и нравственности в России в 2006 году и сколько средств предполагается выделить в новом бюджете.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Будут трудности у комитетов, поскольку, видимо, трудно будет этот термин описать в строгих категориях.

Пожалуйста, депутат Безбородов.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Прошу записать депутата Безбородова на выступление в "час заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Депутат Давыдов.

Давыдов А. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить в правительстве города Москвы информацию о мерах, принимаемых по улучшению автомобильного сообщения в городе, ликвидации пробок, созданию автостоянок и гаражей с учётом их равномерного размещения по округам, и прошу представить эту информацию депутатам Государственной Думы. Дело в том, что при ежегод-

ном увеличении количества автомобилей Москва скоро станет сплошной пробкой, если не построить развязки, путепроводы, автостоянки и гаражи. Хотелось бы знать, что предпринимается по решению этой проблемы.

Председательствующий. Понятно.

Не сработала кнопка у депутата Куваева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Куваев А. А., фракция "Родина — Патриоты России".

На пленарном заседании в среду был поднят вопрос о необходимости реакции Государственной Думы и правительства страны в связи с событиями вокруг памятника советскому воину в Эстонии. Борис Вячеславович Грызлов попросил подготовить к заседанию Совета Думы соответствующее обращение, оно было направлено, однако, несмотря на нарастающую остроту этого вопроса, оно даже не было включено в повестку дня сегодняшнего заседания. Вы знаете, что, в общем-то, этот план действий в отношении памятника последовательно продавливается в эстонском парламенте, а законы у них таковы, что они его примут, поэтому нам необходимо, я считаю, незамедлительно принять решение по этому вопросу. В этой связи предлагается дать срочное поручение Комитету по международным делам подготовить соответствующее заявление Госдумы и осудить антироссийскую кампанию, развязанную эстонскими парламентариями.

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Уважаемые депутаты, я потом дам слово по ведению, у меня три фамилии высветились.

Давайте обсудим предложения.

Депутат Харитонов Николай Михайлович — было предложение. Черёмушкин готов прокомментировать.

Пожалуйста, включите микрофон Харитонову.

Харитонов Н. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Речь идёт о том, что комитет ветеранов афганской войны попросил предоставить возможность сделать фотовыставку, но практически работники аппарата — я понимаю, что не без ведома руководства Государственной Думы, — отказали. В Совете Федерации сочли нужным, какая бы это горькая страница в истории нашего государства ни была, разместить выставку. Поэтому я прошу извиниться перед комитетом ветеранов афганской войны и дать возможность разместить выставку. Вся пресса практически вчера гудела по поводу этого отказа.

Председательствующий. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович. Есть у вас информация по этому вопросу?

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Михайлович! Решение о проведении выставки принимает не аппарат, а комитет по Регламенту. Комитет по Регламенту рассматривал этот вопрос на очередном заседании, и с учётом рекомендации Комитета по культуре, который в данном случае был профильным комитетом, и в связи с тем, что всё-таки экспозиция носила достаточно узкий характер и там трагические оттенки, было рекомендовано Комитету по делам ветеранов провести выставку на следующей неделе совместно с Комитетом по обороне.

Я полагаю, что все процедурные вопросы были соблюдены и извиняться в этом случае необходимости нет.

Председательствующий. Выставка будет, я так понимаю?

Черёмушкин В. П. Да, выставка на следующей неделе будет.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Абельцев — заявление по поводу выступления Балувевского.

Депутат Иванов — просьба к Комитету по безопасности дать информацию. Вас слышал Владимир Абдуалиевич.

Депутат Москалец предлагает снять из повестки дня пункт 15... Уважаемые депутаты, прошу прощения: заменить докладчика и содокладчика. Нет возражений? Нет возражений.

Депутат Свиридов записался на "час заявлений" и сделал заявление по поводу ситуации в Пермском крае.

Депутат Афанасьева — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и обращение к Комитету по безопасности.

Депутат Ельцов — вот как раз он просит снять из повестки дня пункт 5. Есть ли возражения у депутатов? Надо ли голосовать? Нет. Принимаем решение о переносе данного пункта.

Депутат Гостев — ну, он высказался и попросил Комитет по охране здоровья дать информацию. Если такая информация существует, она будет вам предоставлена.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по охране здоровья по проблеме ценообразования в системе здравоохранения, касающейся приобретения лекарств.

Депутат Локоть... ну, это было заявление.

Депутат Семигин — протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с ситуацией в Махачкале.

Депутат Розуван обратился к палате с предложением снять с обсуждения пункт 10. Есть ли замечания у депутатов? Есть ли возражения? Нет. Есть ли необходимость голосовать? Нет. Снимаем этот вопрос из повестки дня.

Депутат Крутов — протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по делам женщин, семьи и детей. Готовьте.

Депутат Безбородов записался на "час заявлений".

Депутат Давыдов — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Готовьте, пожалуйста.

Депутат Куваев. Меня информируют, что направлен данный текст в Комитет по международным делам. Тем не менее вы можете готовить протокольное поручение, на котором настаиваете. У представителя Комитета по международным делам — я вижу депутата Кузнецова в зале — вы можете информацию дополнительную относительно позиции комитета получить.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я просто не понял выступление коллеги Локотя: то есть квалифицированный рабочий — это тот, который с оружием в руках идёт власть свергать, так получается?

Председательствующий. Давайте не будем комментировать. Каждый депутат имеет право на свою оценку происходящих событий.

Депутат Савельева, пожалуйста. По ведению.

Савельева И. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Олег Викторович, спасибо большое.

Я по ситуации в Ставропольском крае. Там действительно серьёзная ситуация. И то, что сейчас информационная блокада и в Интернете, и в средствах массовой информации, — это действительно так. Поэтому пусть Комитет по безопасности срочно представит эту информацию.

Председательствующий. Мы дали такое поручение Комитету по безопасности.

Савельева И. В. Это казачий край, там ситуация может развиваться достаточно серьёзная.

Председательствующий. Ирина Валентиновна, мы рассчитываем на то, что в течение заседания Комитет по безопасности имеющаяся на сегодняшний день информацию нам представит.

Депутат Фоменко, пожалуйста. По ведению.

Фоменко А. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я хотел бы поздравить всех коллег по палате со вчерашним решением Верховного Суда по запросу депутата Лебедева, которым отменено положение Регламента правительства, — и теперь на обращения к председателю правительства обязан отвечать только председатель правительства, а не начальники департаментов и отделов.

Спасибо.

Председательствующий. Принимаем к сведению ваше заявление.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все предложения по порядку работы. Ставлю на голосование порядок работы с учётом принятых нами дополнений и изменений.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Утвердили порядок работы.

Переходим к обсуждению пункта 2 порядка работы. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Земельного кодекса Российской Федерации".

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности представляет к принятию в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Земельного кодекса Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать предложение о принятии законопроекта.

Доклад окончен.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 3 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Маммы Нурмагомедовича Маммаева.

Маммаев М. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта проведены, текст законопроекта согласован с Правовым управлением — замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Доклад первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию проект закона прошёл все необходимые согласования и полностью готов к третьему чтению. Комитет просит его принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 5 мы сняли с обсуждения по предложению профильного комитета.

Переходим к пункту 6 порядка работы. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", проект федерального закона "О снятии оговорок к некоторым международным договорам". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Григория Борисовича Карасина.

Пожалуйста, на центральную трибуну, Григорий Борисович.

Карасин Г. Б., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Внеённое предложение касается шести антитеррористических конвенций, при присоединении к которым в 70-е и 80-е годы прошлого века Советский Союз сделал так называемые юрисдикционные оговорки, в силу которых положение этих конвенций об обязательной юрисдикции Международного Суда ООН в отношении споров, касающихся толкования и применения этих конвенций, не распространялось на Советский Союз, а в последующем соответственно на Россию.

В целом СССР весьма широко, хотя и не всегда последовательно делал заявления о непризнании юрисдикции Международного Суда при присоединении к международным договорам. В 80-х годах практика изменилась. В 1989 году Президиум Верховного Совета СССР принял решение о снятии сделанных ранее оговорок к шести так называемым правочеловеческим конвенциям. Следует отметить, что новая Россия вообще

отказалась от практики юрисдикционных оговорок. Исключением является, пожалуй, только оговорка к Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.

Предложение о снятии оговорок продиктовано двумя основными мотивами. Во-первых, снятие юрисдикционных оговорок — это значимый шаг со стороны России в поддержку деятельности Международного Суда ООН, его авторитета как основного международного органа по разрешению межгосударственных споров в соответствии с международным правом. Практические действия России с целью признания юрисдикции Международного Суда станут конкретным вкладом в укрепление принципов мирного разрешения межгосударственных споров, для достижения чего механизмы Международного Суда играют важнейшую роль. Россия традиционно на различных форумах и уровнях выступает за укрепление позиций Международного Суда, характеризуя этот универсальный орган международного правосудия как важнейший фактор устойчивости и легитимности Организации Объединённых Наций, в том числе в контексте реализации комплексной стратегии противодействия новым вызовам и угрозам.

Уместно напомнить, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, выступая в Международном Суде в 2005 году, поддержал укрепление его роли, отметил огромный вклад Международного Суда в дело мирного разрешения споров, что стало возможно благодаря его независимости, особому статусу и уникальному составу судей.

Второй мотив для снятия оговорок заключается собственно в природе упомянутых конвенций, речь идёт об универсальных антитеррористических инструментах. На сегодняшний день их тринадцать: только к шести из них сделаны оговорки, шесть ратифицировано без оговорок, в отношении ещё одной конвенции — конвенции о маркировке пластиковых взрывчатых веществ для цели их обнаружения 1991 года — предложение о ратификации без оговорок находится сейчас на рассмотрении российского правительства. Сложилась ситуация, когда применительно к группе однотипных договоров Россия руководствуется различными подходами. При этом следует отметить, что все антитеррористические конвенции содержат практически идентичные положения о порядке разрешения споров, предусматривающие в качестве одного из вариантов возможность обращения в Международный Суд.

Для справки скажу, что лишь Алжир, Белоруссия, Китай, Куба и Мозамбик сохраняют оговорки ко всем антитеррористическим конвенциям, США и Великобритания не делали оговорок.

Снятие оговорок к антитеррористическим конвенциям отвечает государственным интересам России с учётом задач в сфере антитеррора. Это позволит нам при необходимости и, безусловно, при обеспечении качественной подготовки всех связанных с этим вопросов задействовать механизм суда для решения конфликтных ситуаций с другими государствами — участниками конвенций, например в случаях необоснованного отказа в выдаче нам террористов. Именно на такой важный момент указано в заключении Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которая поддержала законопроект. Снятие оговорок не противоречит законодательству России и осуществляется в порядке, предусмотренном статьёй 25 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Михайловича Старкова.

Старков А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты и приглашённые! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О снятии оговорок к некоторым международным договорам", внесённый в Государственную Думу 16 декабря 2006 года Президентом Российской Федерации. В ходе рассмотрения было отмечено следующее.

Формулирование оговорок является важным средством обеспечения интересов государства при заключении многосторонних международных договоров. Заявляя отвечающую критериям допустимости оговорку, государство в одностороннем порядке изменяет или исключает применительно к себе юридическое действие определённых статей или положений договора, оставаясь при этом его участником. Вместе с тем, как следует из пункта 1 статьи 22 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года и пункта 2 статьи 25 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", государство свободно в любое время в силу тех или иных обстоятельств принять решение о снятии сделанных ранее оговорок. Таким образом, как заявление оговорок к международным договорам, так и их снятие являются суверенным правом государства, не зависящим от волеизъявления других участников договора.

В рассматриваемом законопроекте предлагается снять оговорки, сделанные СССР в 80-х годах при подписании ряда антитеррористических международных договоров. Указанные оговорки направлены на непризнание обязательной юрисдикции

Международного Суда Организации Объединённых Наций в отношении споров между государствами — участниками договоров относительно их применения и толкования. По мнению комитета, снятие оговорки такого рода в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, создаёт правовую основу использования механизма Международного Суда Организации Объединённых Наций для решения споров с государствами — участниками указанных в законопроекте международных договоров по поводу их толкования и применения.

Законопроект направлен на укрепление международно-правовой основы борьбы с международным терроризмом в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединённых Наций, а также принципом мирного разрешения межгосударственных споров. В частности, с учётом того, что все антитеррористические конвенции могут рассматриваться в качестве основания для выдачи лиц, подозреваемых в причастности к террористической деятельности, признание юрисдикции Международного Суда Организации Объединённых Наций призвано стать инструментом при решении вопросов о выдаче таких лиц Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" оговорки к международному договору могут быть сняты в том же порядке, в каком они были сделаны. Принимая во внимание то обстоятельство, что оговорки к названным международным договорам оформлялись указами Президиума Верховного Совета СССР, решение об их снятии должно быть оформлено в виде федерального закона.

На законопроект имеются положительные отзывы Правительства Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по международным делам и положительные заключения Комитета Государственной Думы по безопасности и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с вышеизложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять Федеральный закон "О снятии оговорок к некоторым международным договорам".

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Так, вижу: Попов, Свиридов и Квицинский. И подводим черту, да?

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Григорию Борисовичу. Григорий Борисович, для создания целостного представления о рассматриваемом вопросе хотелось бы получить информацию о состоянии ратификации даже не оговорок, а целого договора, связанного с Международным уголовным судом, который, насколько мне известно, одобрило ваше министерство, но тем не менее он находится в администрации президента и его не выносят на ратификацию. Скажите, пожалуйста, в чём задержка? Ведь это очень важный элемент борьбы с терроризмом.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Карасин Г. Б. Я бы ответил таким образом. Сейчас мы достаточно последовательно и системно совершенствуем свою практику путём снятия вот этих оговорок, путём приведения всего в соответствие друг с другом и с логикой. И именно это позволит нам, будем надеяться, в ближайшее время ратифицировать сам документ, сам закон о Международном Суде.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Свиридов.

Свиридов В. В. Уважаемый Анатолий Михайлович, абсолютно правильное решение — то, что мы сегодня должны принять. А вопрос такой: почему мы не делали этого раньше? Сколько лет, особенно последние пять — десять лет, вредители, враги нашей страны сидели за рубежом, поливали нас грязью, финансировали многочисленные акции, в том числе и террористические акции! Прокуратура Российской Федерации выносила все необходимые определения в отношении их. А вот, казалось бы, такой незначительный момент позволяет нам всё это скорректировать, исправить. Почему мы не делали этого раньше?

Председательствующий. Пожалуйста.

Старков А. М. Уважаемый Валентин Валентинович, это вопрос не к Комитету по международным делам. Мы руководствовались только тем... В комитет договор поступил 16 декабря 2006 года, за прошедшее время была проведена соответствующая работа в стенах Государственной Думы, и сегодня мы вынесли на обсуждение законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Квицинский Юлий Александрович.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Григорий Борисович, в прежние времена мы делали оговорки насчёт Международного Суда ООН, поскольку не были уверены, что рассмотрение этим судом интересующих нашу страну вопросов будет достаточно объективным.

Сейчас, я так слышу, вроде бы мы даём совершенно другую оценку этим возможностям. Хотя я бы сказал, что у нас в последнее время отношения с Западом скорее несколько обостряются, чем остаются ровными.

Я хотел бы спросить. Вот тут упоминалось, что мы на основании отмены этих оговорок можем получить Закаева, это сказал наш спикер. А не придётся ли нам кое-кого выдавать по решению этого суда, в то время как суд не отдаст нам Закаева?

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Борисович. **Карасин Г. Б.** Спасибо, Юлий Александрович, за вполне уместный вопрос.

Первое и главное, что я хочу сказать в ответ: у нас не должно быть упрощений, упрощенческих подходов и иллюзий, что, устранив оговорки, мы мгновенно получим в руки инструмент, с помощью которого довольно быстро добьёмся выдачи террористов, которых мы хотим судить у себя дома, включая известного господина Ахмеда Закаева. Безусловно, это создаст необходимые предпосылки, чтобы такие вопросы ставить, но в рамках Международного Суда эти вопросы обсуждаются и решаются пятнадцатью международными судьями прежде всего через призму утверждения, соблюдает та или иная страна условия конвенции или не соблюдает их. То есть прямого вердикта как такового Международный Суд не выносит.

Опыт обсуждения и решения подобных сложных юридических вопросов с такими государствами, как Великобритания, и другими западными странами показывает, что очень многое зависит от добросовестной, профессиональной подготовки нашими правоохранительными органами и Генеральной прокуратурой документов, умения действовать в режиме состязательности мнений и подходов и умения в этих сложных условиях доказывать свою правоту. За прошедшие годы мы научились многому, поэтому мы считаем, что сейчас своевременно убрать те оговорки, которые скорее свидетельствовали о нашем недоверии или подозрительности относительно политизированного характера решений Международного Суда. Мы умеем доказывать свою точку зрения, но, утверждая это, мы не должны демобилизовываться.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Анатолий Михайлович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Одна рука, депутат Попов Сергей Алексеевич. Подводим черту.

Включите микрофон депутату Попову.

Попов С. Алексеевич. Я хочу сказать, что партия "ЯБЛОКО" поддерживает ратификацию данных договоров и, по нашему понятию, это давно пора было сделать. России пора не на

словах, а на деле вступать в международное сообщество более весомо, так сказать. И речь в данном случае может идти не только о выдаче Российской Федерации преступников, скрывающихся за её пределами, но и, как совершенно правильно сказал Юлий Александрович, о выдаче Российской Федерацией террористов, скрывающихся в Российской Федерации. И то, и другое, если это нужно для обеспечения правосудия, безусловно, нужно делать.

Вместе с тем я отметил бы, что остаётся без должного решения ратифицированный подавляющим большинством стран договор о Международном уголовном суде в Гааге. По этому поводу, насколько мне известно, имеется положительное заключение Министерства иностранных дел, имеется невыполненное поручение Президента Российской Федерации Министерству юстиции подготовить соответствующие изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, которые не подготовлены, несмотря на то что уже прошло более четырёх лет. И кроме того, имеется определённое опасение у нашей страны, что не только из-за плохого качества Уголовного кодекса, который не соответствует международному стандарту в данном вопросе, но и потому, что Российская Федерация не в состоянии полноценно обеспечить права человека в Чеченской Республике, что может вызвать известную напряжённость... Именно поэтому договор, как мы считаем, и не поступает на ратификацию.

Между тем уже известно, что другими судами, скажем Страсбургским судом, было принято решение по поводу несоблюдения прав человека в Чеченской Республике. И безусловно, в этом направлении нужно работать, но не в плане отказа от применения международных норм, которые одобрены всеми странами, — и Российская Федерация одна из первых подписала этот договор, — нужно, чтобы соблюдались права человека в нашей стране и чтобы они были защищены со всех сторон, в том числе и Международным уголовным судом в Гааге. В этой связи я хочу сказать, что борьба с терроризмом, как совершенно правильно отмечается Президентом Российской Федерации, — это одно из условий соблюдения защиты прав человека, в том числе и права на жизнь.

Ещё раз повторяю, что партия "ЯБЛОКО" за ратификацию этого договора и настаивает на том, чтобы договор о Международном уголовном суде в Гааге был в кратчайшие сроки внесён на ратификацию в Федеральное Собрание Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо партии "ЯБЛОКО" за поддержку.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Также нет. Выносим на "час голосования" этот законопроект.

Рассматриваем пункт 7 порядка работы. О проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Будапештской конвенции о договоре перевозки грузов по внутренним водным путям (КПГВ)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы представлен проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Будапештской конвенции о договоре перевозки грузов по внутренним водным путям (КПГВ)".

Конвенция разработана под эгидой Центральной комиссии судоходства по Рейну, Дунайской комиссии и Европейской экономической комиссии ООН и является важным этапом в процессе унификации правил международных перевозок грузов по внутренним водным путям, формирования условий расширения российского участия в судоходстве на европейских реках.

Конвенция подписана шестнадцатью странами, в том числе Российской Федерацией. Эти страны играют важнейшую роль в международных перевозках грузов по внутренним водным путям Европы. Вступила конвенция в силу с 1 апреля 2005 года.

Конвенция устанавливает единообразные правила для всех участников транспортного процесса — перевозчиков, грузоотправителей, грузополучателей и портов. В ней определены ответственность за нанесение ущерба и особые случаи освобождения от ответственности, указаны пределы ответственности перевозчика и суммы возмещения, регламентированы сроки исковой давности и другие правовые нормы. Ряд её положений существенно развивает и дополняет правовую базу отечественного внутреннего водного транспорта, устанавливая правила, отвечающие современным требованиям международного судоходства по внутренним водным путям.

Конвенция применяется к международным перевозкам грузов по внутренним водным путям, то есть в случаях, когда порт погрузки или порт выгрузки расположен в разных государствах, из которых по крайней мере одно является государством — участником конвенции. Выполнение требований конвенции для российских участников внешнеторгового оборота

будет являться важнейшей частью коммерческого обеспечения перевозок грузов в сообщении река — море, прежде всего в корреспонденции с портами реки Дунай, а также реки Рейн.

Конвенция имеет большое значение для гармонизации национальных правил перевозки грузов с международными, в том числе и в рамках подготовки Российской Федерации к присоединению к Всемирной торговой организации и открытию внутренних водных путей Российской Федерации для международного судоходства. Присоединение к конвенции поддерживается судоходными компаниями России.

Конвенцией регулируется вопрос об ответственности перевозчика за утраченный или повреждённый груз, при этом в ней содержатся правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, поэтому в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 и подпунктом "а" пункта 1 статьи 21 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" присоединение к конвенции должно осуществляться в форме федерального закона.

Реализация положений конвенции не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь пока.

Содоклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Фёдора Михайловича Швалёва. Пожалуйста.

Швалёв Ф. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вам представлен на рассмотрение проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Будапештской конвенции о договоре перевозки грузов по внутренним водным путям (КПГВ)".

Целью Будапештской конвенции, принятой в 2001 году, является установление единообразных правил, касающихся перевозки грузов по внутренним водным путям. Положения конвенции развивают и дополняют правовую базу отечественного внутреннего водного транспорта, устанавливая правила, отвечающие современным требованиям международного судоходства по внутренним водным путям.

Присоединение к конвенции будет способствовать гармонизации национальных правил перевозки грузов с международными, что отвечает интересам Российской Федерации в условиях подготовки к вступлению во Всемирную торговую организацию. Расходов из федерального бюджета реализация закона не потребует. По данному законопроекту имеются

положительные заключения Комитета по международным делам и Правового управления.

В связи с вышеизложенным Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Фёдор Михайлович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть один вопрос — у депутата Свиридова. Больше вопросов нет, подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Свиридову для вопроса.

Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы можете каким-то образом прогнозировать, какая будет экономическая выгода от данной ратификации для России? И способны ли, смогут ли, вообще, наши водные грузоперевозчики в настоящий момент конкурировать с западными, не получится ли так, что западные водные грузоперевозчики просто выживут наших российских коллег с этого рынка?

Аристов С. А. Как я уже говорил, в первую очередь это обеспечит конкурентоспособность наших перевозчиков при судоходстве на реках Дунай и Рейн в силу того, что единообразие правил, единообразие подходов обеспечивают привлекательность перевозчика для грузоотправителя, поскольку прогнозирование и правильно рассчитанная политика ответственности создают равные условия для участия в этих перевозках.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте, Фёдор Михайлович.

Швалёв Ф. М. Хочу добавить, уважаемые коллеги. Во-первых, работать на Дунае — это давняя мечта российских судовладельцев. До настоящего времени, к сожалению, дискриминация нашего флота в придунайских странах и на реке Рейн не позволяла этого делать. Ратификация данной конвенции как раз позволяет работать там на равных со всеми теми судоходными компаниями, которые на сегодняшний день работают на Дунае и Рейне.

Если говорить о конкурентоспособности, то наш российский флот в состоянии конкурировать на равных в этих грузоперевозках, о которых сегодня идёт речь.

Председательствующий. Спасибо, Фёдор Михайлович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Представитель президента и представитель правительства хотели бы что-либо сказать? Тоже нет. Также выносим проект закона на "час голосования".

Переходим к пункту 8. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о долгосрочном сотрудничестве в области разработки, создания и использования ракет-носителей и размещении ракеты-носителя "Союз-СТ" в Гвианском космическом центре". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального космического агентства Александра Ивановича Медведчикова. Ну и дальше я назыву другого докладчика.

Медведчиков А. И., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального космического агентства.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемое сегодня соглашение является необходимым и самым важным звеном в создании организационно-правовой основы для реализации строительства в Гвианском космическом центре комплекса запуска российской ракеты-носителя "Союз-СТ" и также для сотрудничества в области разработки и использования перспективных ракет-носителей. Заключение этого соглашения является необходимым условием для реализации данного проекта, осуществляемого в рамках программы Европейского космического агентства "Союз" в Гвианском космическом центре.

Согласно положениям соглашения французская сторона даёт разрешение на создание комплекса запуска ракеты-носителя "Союз-СТ" в составе Гвианского космического центра, являющегося территорией Французской Республики, и использование сооружений и средств французского Национального центра космических исследований и Европейского космического агентства для осуществления деятельности, связанной с запусками ракеты-носителя "Союз-СТ".

С учётом действующего законодательства Российской Федерации в части, относящейся к экспортному контролю, в проект соглашения включены положения, обязывающие французскую сторону осуществлять должные меры по защите охраняемых российских товаров и гарантировать соответствие конечного использования ракеты-носителя. С другой стороны, российская сторона получает право и возможности для сопровождения таких товаров и проверки их использования. Проект соглашения предусматривает создание соответствующих механизмов защиты охраняемых российских товаров, которые сформулированы в соглашении между агентствами.

Соглашение имеет сбалансированный характер и соответствует рамочному Соглашению между Правительством Россий-

ской Федерации и Правительством Французской Республики о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях от 26 ноября 1996 года, протоколу к этому соглашению и соглашению между правительствами России и Франции о защите секретной информации. Предусмотренные соглашением положения, касающиеся ответственности сторон за ущерб, причинённый космическими объектами, соответствуют нормам и правилам международного права.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Более того, расходы по реализации этого проекта целиком ложатся на европейскую сторону.

Необходимость ратификации соглашения вызвана тем фактом, что статьёй 9 устанавливается распространяющийся на сотрудничающие организации принцип взаимного отказа от требований об ответственности, то есть соглашение содержит правила иные, чем предусмотрены российским законодательством. Это если говорить о юридической части.

Что касается практической стороны дела, то этот проект позволяет российской ракете среднего класса не только занять достойное место на рынке коммерческих запусков, но также получить полезные нагрузки в Европейском космическом агентстве, в европейских странах, так как по соглашению внутри Европы до сих пор запуски могли осуществляться только с использованием европейских ракет-носителей.

Почему французская Гвиана? К сожалению, Россия сегодня не имеет космодромов, расположенных в южных широтах, а запуск ракеты с экваториального космодрома повышает её грузоподъёмность на 30–70 процентов, то есть ракета среднего класса фактически становится ракетой тяжёлого класса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Я предоставляю слово второму представителю Правительства Российской Федерации — заместителю министра иностранных дел Владимиру Геннадьевичу Титову.

Титов В. Г., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Александр Иванович уже очень подробно осветил суть рассматриваемого сегодня соглашения. Оно, безусловно, носит исключительно выгодный для Российской Федерации характер. Хотел бы лишь добавить, что ратификация этого соглашения обеспечит необходимую международно-правовую базу для сотрудничества с Францией в этой области,

а также необходимые предпосылки для начала создания комплекса запуска и должного финансирования контрактных работ, что в свою очередь очень выгодно для соответствующих российских организаций и предприятий. Поэтому просил бы уважаемых депутатов Государственной Думы поддержать наше предложение о ратификации этого важного соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона о ратификации данного межправительственного соглашения. Подписанное 7 ноября 2003 года в Париже соглашение направлено на определение условий для расширения сотрудничества договаривающихся сторон в области разработки, создания и использования ракет-носителей, включая новые перспективы технического и технологического сотрудничества, и является важнейшим этапом реализации специального проекта Европейского космического агентства "Союз" в Гвианском космическом центре.

Данный проект является наглядным примером эффективного и взаимовыгодного сотрудничества России и Европейского союза в области высоких технологий. Проект предусматривает создание в государственном космическом центре во французской Гвиане комплекса запуска ракеты-носителя "Союз-СТ" с разгонным блоком "Фрегат".

Должен отметить, коллеги, поскольку много вопросов об экономической эффективности, что общая стоимость проекта — порядка 344 миллионов евро. Всё это финансируется Европейским космическим агентством, причём порядка 121 миллиона евро будет сразу же направлено российским предприятиям ракетно-космической промышленности, которые задействованы в реализации данного проекта.

Кроме того, должен добавить к сказанному докладчиками, что порядка тридцати запусков предполагается осуществить в течение десяти лет начиная с 2008 года. И каждый из них будет обеспечивать существенными финансовыми ресурсами российские предприятия ракетно-космической промышленности. Это будет способствовать наиболее эффективной реализации федеральных целевых программ, направленных на использование космического пространства.

Наверное, стоит сейчас при этой ратификации вспомнить Юрия Николаевича Коптева, который долгие годы возглавлял Федеральное космическое агентство, тогда ещё Росавиакосмос, Анатолия Николаевича Перминова, сегодняшнего главу Федерального космического агентства, поблагодарить их и их команды за то, что в течение многих лет они продавливали и сумели продать совет Европейского космического агентства на принятие решения о финансировании данного важнейшего проекта.

В заключение скажу, что данный проект является инфраструктурно значимым для российской космонавтики и, безусловно, будет служить повышению международного авторитета России как космической державы.

Комитет по международным делам поддерживает ратификацию данного соглашения. Уважаемые коллеги, просил бы поддержать позицию комитета и проголосовать за ратификацию данного важнейшего межправительственного соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, пока не уходите.

Есть ли вопросы в зале? Есть вопрос. Депутат Свиридов и депутат Локоть. Больше не вижу рук. Не ошибся я? Нет. Подводим черту. Пожалуйста, Свиридов. Потом Локоть.

Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Иванович, понятие "долгосрочное сотрудничество" весьма обтекаемо. Какой минимальный срок, вообще, вы определяете?

Следующее, о чём хотелось бы узнать. Есть ли возможность у одной из сторон досрочно выйти из этого соглашения? И каков в этом проекте совместного сотрудничества научный потенциал России, в состоянии ли мы будем его защитить? Потому что речь идёт всё-таки о космической отрасли.

Медведчиков А. И. Что касается долгосрочности сотрудничества, соглашение нацелено не только на сотрудничество по проекту "Союз-СТ" в Гвианском космическом центре, но и, о чём я коротко упомянул, на сотрудничество в области создания ракет-носителей будущего.

Что касается первого, то проект "Союз-СТ" в Гвианском космическом центре после окончания строительства... Уже сегодня рассматриваются заказы коммерческих клиентов и клиентов Европейского космического агентства на ближайшие десять лет, то есть на ближайшие десять лет, мы практически уверены, заказы на запуски будут. В дальнейшем будем смотреть: если это себя оправдывает и экономически, и политически, и с любой другой точки зрения, то это всё будет продлено.

Что касается второго, то это даже более важная часть сотрудничества — область ракет-носителей будущего. Здесь может быть создан прецедент, когда Россия и Европа вместе бу-

дут делать космическую ракету, вместе её создавать, вместе эксплуатировать. Сегодня определён срок: в течение ближайших двадцати лет весь цикл — от исследований, разработки, создания и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Безусловно, коммерческие возможности нашего носителя расширяются, и в этом смысле следует только порадоваться за наших представителей, за нашу отрасль. Это здорово, это хороший, я считаю, прорывной момент, вообще прорывной договор. Но, Александр Иванович, вопрос: как всё-таки обстоят дела с морским стартом, с подвижной платформой, потому что сейчас мы вынуждены договариваться о чужой территории? Ясно, что это не альтернативный проект, там, видимо, более лёгкие носители используются, но это тоже позволяет нам уходить в низкие широты, в нулевые, и эффективно энергетически использовать наши носители.

Спасибо.

Медведчиков А. И. Видите ли, морской старт — это не межгосударственный проект, это чисто коммерческий проект, где участвуют четыре фирмы: "Боинг", норвежский "Кварнер", украинская и российская. Российский вклад в этот проект составляет только разгонный блок, ну, и поставки для украинской теперь ракеты-носителя "Зенит". Это межгосударственный проект, который позволяет работать именно в такой серьёзной области — не только коммерческой, но и в области создания будущих совместных систем. То есть в моём понимании это уже стратегический проект, если он будет реализован.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые докладчики.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства хотели бы принять участие в обсуждении? Также нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

Пункт 2 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Земельного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Тоже больше четырёхсот.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принимается.

Блок "Ратификация...", проект федерального закона "О снятии оговорок к некоторым международным договорам".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Следующий — пункт 7, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Будапештской

конвенции о договоре перевозки грузов по внутренним водным путям (КПГВ)".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается.

И 8-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о долгосрочном сотрудничестве в области разработки, создания и использования ракет-носителей и размещении ракеты-носителя "Союз-СТ" в Гвианском космическом центре".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Редкий случай: палата голосует исключительно единодушно.

Переходим к законопроектам второго чтения. Пункт 9, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Подготовленный ко второму чтению рассматриваемый законопроект концептуально остался неизменным. А поправок к нему поступило только три. Две поправки мы предлагаем принять, носят они только юридико-технический характер. Одну поправку рекомендуем отклонить, так как предлагаемое решение вопроса относится к предмету регулирования другого закона и переносить это в рассматриваемый проект закона нецелесообразно.

По имеющемуся у вас тексту проекта федерального закона замечаний правового, лингвостилистического и юридико-технического характера нет. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает согласиться с комитетом, принять таблицы 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас на руках две таблицы. Первая таблица — обозначено: взамен розданной. В ней две поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Вторая таблица состоит из одной поправки, которую комитет рекомендует отклонить. Есть ли предложения по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.
Переходим к 11-му пункту порядка работы. Первое чтение. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Предлагаемые законопроектом изменения направлены на увеличение максимального размера страхового возмещения по банковским вкладам граждан со 190 тысяч рублей до 400 тысяч рублей. Целесообразность предлагаемого повышения обусловлена очень многими факторами, назову лишь некоторые из них.

В соответствии с международной практикой для эффективной работы систем защиты депозитов размер страхового возмещения рекомендуется устанавливать в пределах одной-двух, может быть даже несколько больше, долей ВВП на душу населения и корректировать по мере роста экономики и доходов населения. Например, в Соединённых Штатах Америки за период после введения в 33-м году системы защиты депозитов уровень страхового возмещения менялся шесть раз, с 2,5 тысячи долларов до 100 тысяч долларов, в Украине с 98-го года — пять раз, с 500 гривен до 5 тысяч гривен, в европейских странах, таких как Испания, — пять раз, до 20 тысяч евро, в Ла-

тинской Америке, например в Перу, с 91-го года увеличился более чем в четырнадцать раз, до 68,5 тысячи солей.

Очевидно, что по мере роста нашей экономики у нас появляются возможность и необходимость улучшать защиту вкладов населения в данном случае путём увеличения размера страхового возмещения. По тем расчётам, которые у нас имеются, к 2007 году этот показатель, если останется на уровне 190 тысяч, окажется значительно ниже единицы (я говорю о показателе долей ВВП на душу населения).

В 2006 году доля вкладчиков, сбережения которых были максимально защищены, составляла около 90 процентов. Вместе с тем был отмечен опережающий рост в 2006 году числа банковских вкладов физических лиц размером свыше 100 тысяч рублей. Только в первом полугодии 2006 года он составил около 15 процентов по сравнению с 2 процентами во втором полугодии 2005 года. С учётом очевидного продолжения этой тенденции доля вкладчиков, которые имеют максимально полную страховую защиту, снизится к середине текущего года, возможно, даже до 83 процентов. При этом следует принимать во внимание социальную функцию, которая всё-таки выполняется системой страхования вкладов.

Теперь что касается увеличения совокупного размера страховой ответственности в результате предлагаемого увеличения максимального страхового возмещения с точки зрения устойчивости фонда страхования вкладов. Вообще, по оценке самого Агентства по страхованию вкладов, допустимый уровень — это 5 процентов размера страховой ответственности (без учёта Сбербанка России). На 1 февраля текущего года этот показатель составил чуть больше 5,5 процента. К середине 2007 года ожидается его возрастание до 6,5 процента. Это, с одной стороны, может позволить Агентству по страхованию вкладов принять решение о снижении отчислений банков в фонд Агентства по страхованию вкладов, скажем, на 0,02 процента, то есть с 0,15 до 0,13 процента, чтобы каждый банк начислял. С другой стороны, мы считаем, что такие отчисления не являются существенной нагрузкой на банки и значительно лучше было бы в наибольшей степени защитить население, увеличив, возможно, страховую выплату, гарантию, до большей суммы. В нашем случае мы предлагаем сумму 400 тысяч рублей. Если мы повысим до 400 тысяч, показатель составит 5 процентов, то есть останется в границах допустимого. Таким образом, предлагаемое нами повышение суммы страхового возмещения до 400 тысяч рублей не создаёт угрозы для устойчивости фонда страхования вкладов.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что законопроект, помимо увеличения возмещения, устраняется неточность, которая содержится в части 3 статьи 11 закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Согласно действующей редакции в указанной части написано следующее: если вкладчик имеет несколько вкладов в одном банке, суммарный размер обязательств которого по этим вкладам перед вкладчиком превышает 190 тысяч рублей, возмещение выплачивается по каждому из вкладов пропорционально их размерам. При этом в соответствии с частью 2 той же статьи полное возмещение суммы вкладов производится только до 100 тысяч рублей, а остальная сумма, превышающая 100 тысяч рублей, возмещается частично, в размере 90 процентов. Таким образом, вкладчик, имеющий несколько вкладов, суммарный размер которых превышает 100 тысяч рублей, в соответствии с этим законом не получает возмещения в полном объёме. При этом остаётся неурегулированным вопрос, по какому из вкладов производится выплата, если суммарный размер более 100 тысяч рублей, но менее 190 тысяч рублей.

Учитывая вышеизложенное, очевидно, что действие части 3 статьи 11 этого закона должно распространяться на случай, когда вкладчик имеет несколько вкладов в одном банке, суммарный размер обязательств которого по этим вкладам перед вкладчиком превышает 100 тысяч рублей. В этой связи законопроект предусматривается внесение изменений в эту статью, и вместо слов "190 000 рублей" должно стоять "100 000 рублей", что, собственно говоря, мы и сделали.

С учётом этих замечаний комитет предлагает Государственной Думе поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Депутат Локоть. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Владислав Матусович, извините за непонятливость, запутался я в ваших цифрах. Всё-таки каков процент вкладчиков на сегодняшний день, по вашим данным, вклады которых превышают вот эту страховую сумму — 190 тысяч рублей? То есть о ком мы сегодня печёмся?

Резник В. М. Я постараюсь максимально точно ответить вам сейчас. По оценкам агентства, полученным на основании социологических исследований (у нас более точных цифр нет), месяцев восемь назад общее число вкладчиков составляло примерно двадцать два с половиной миллиона человек. Вклады шестнадцати с половиной миллионов человек, 74 процента этих вкладов, — это как раз то, о чём вы говорите, что укладыва-

ется в сумму, которая действовала раньше. Поэтому я могу сказать, что сейчас мы печёмся о примерно шести миллионах наших граждан, да, о шести миллионах граждан.

Председательствующий. Но там, видимо, есть какая-то тенденция, да?

Резник В. М. Естественно, есть тенденция, потому что сразу же после увеличения со 100 до 190 тысяч изменилась и структура вкладов, вклады стали подтягиваться к 190 тысячам. Возможно, и дробления стало меньше, потому что многие дробят свои вклады и раскладывают на эти суммы, чтобы иметь полную гарантию, поэтому и структура меняется. С другой стороны, по данным Агентства по страхованию вкладов, и количество вкладов за то время, когда произошло увеличение, также увеличилось. По-моему, только за июль — сентябрь количество вкладов увеличилось на 7 процентов.

Председательствующий. Спасибо. Вопросов больше нет, присаживайтесь, пожалуйста, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Информировать депутатов, что при обсуждении присутствует генеральный директор Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" Александр Владимирович Турбанов, он в ложе.

Если нет желающих выступить, тогда я ставлю на голосование... Прошу прощения, настаивает ли представитель президента на выступлении? Нет. Представитель правительства также не настаивает. Я так понимаю, докладчик не претендует на заключительное слово.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации". Содержательно законопроект включает в себя ряд норм, устраняющих правовые пробелы, выявленные в ходе реализации Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации".

Кроме того, за период действия закона изменилось правовое регулирование процедур ликвидации кредитных организаций, введён институт выплат Банка России вкладчикам банков, не участвующих в системе страхования вкладов, в случае признания их банкротами. В законопроекте уточняются критерии и механизмы контроля за соответствием банков, участвующих в системе страхования вкладов физических лиц, установленным требованиям на постоянной основе.

Функции и полномочия Агентства по страхованию вкладов, предусмотренные законом, приводятся в соответствие с федеральными законами "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и "О банках и банковской деятельности" в части функций конкурсного управляющего (ликвидатора) банков. Кроме того, предполагается расширить круг лиц, имеющих право на получение возмещения по вкладам после наступления страхового случая, предоставив такое право наследнику вкладчика.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Комитет по бюджету и налогам поддержал законопроект. Центральный банк тоже высказался в поддержку этого законопроекта.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Первое чтение. Пожалуйста, есть ли вопросы у депутатов к докладчику? Нет.

Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента, правительства настаивают на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Мы сегодня работаем исключительно споро. Рассмотрение пунктов 13.1, 13.2 и 13.3 у нас поставлено на фиксированное время.

Есть ли готовность обсуждать пункт 14? Есть, докладчик есть. Содокладчик? Тоже есть. Тогда я объявляю пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Доклад депутата Государственной Думы Александра Николаевича Крутова.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, вначале несколько цифр, которые привёл в интервью руководитель Научного центра акушерства, гинекологии и перинатологии Российской академии медицинских наук главный акушер-гинеколог России Владимир Кулаков.

В России ежегодно делается один миллион семьсот тысяч аборт, это официальная цифра, а по неофициальным данным — до шести миллионов. По количеству аборт Россия в мире лидер, позади остались перенаселённые Индия и Китай. От 10 до 15 процентов аборт дают различные осложнения. После прерывания беременности 7—8 процентов женщин становятся бесплодными, а после повторного аборт риск бесплодия возрастает до 30 процентов. Обстоятельства, заставившие пойти на этот шаг, могут измениться, но сделать такую женщину матерью современная медицина будет всё равно не в силах.

На данный момент десять миллионов граждан России бесплодны. Печальный итог: 15 процентов семейных пар не могут иметь детей. Число бесплодных россиянок ежегодно увеличивается на двести — двести пятьдесят тысяч, и в этом огромную роль играют аборт.

Наша поправка касается части 1 статьи 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан предусматривают, что каждая женщина имеет право самостоятельно решать вопрос о материнстве, но в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации вопросы материнства, отцовства, воспитания, образования детей и другие вопросы жизни семьи решаются супругами совместно исходя из принципа равенства супругов (статья 31). С учётом того, что основы семейного законодательства и семейные отношения основаны на принципах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьёй всех её членов, равенства прав супругов в семье, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, разрешения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию, а также с учётом принципа равноправия мужчины и женщины, закреплённого в статье 19 Конституции России, законопроектом предлагается, не исключая оснований и не изменяя сроков искусственного прерывания беременности, установить, что женщине, которая состоит в зарегистрированном браке — я подчёркиваю: в зарегистрированном браке, — для искусственного прерывания беременности требуется согласие её супруга.

На сегодняшний день, для того чтобы взять кредит на покупку квартиры или машины, необходимо согласие обоих супругов, а чтобы убить нерождённого ребёнка достаточно желания только супруги. Если поправка будет принята, то женщина, планирующая убийство нерождённого ребёнка, должна будет вместе с супругом обратиться в медучреждение, где муж даст письменное согласие на аборт. Если же руководство медицинского учреждения или врач допустят аборт без письменного согласия мужа, они должны понести уголовное наказание за незаконное производство аборта.

Должен подчеркнуть, что данная инициатива исходит из того, что любая семья должна строиться на равенстве прав супругов в семье. Кроме того, такое положение повысит ответственность мужа за рождение или убийство ребёнка.

Если сейчас невозможно законодательно запретить аборты, то наша инициатива позволит хотя бы уменьшить их количество. Ведь сегодня аборт — это ещё и бизнес, он стоит в одном ряду с проституцией, наркобизнесом, детской порнографией, торговлей оружием и людьми, и отличается от них он только тем, что закон на его стороне. Сейчас жизнь нерождённого ребёнка ничего не стоит, у этой жизни нет цены. Закон не считает нерождённого человека человеком, значит, его можно убить, расчленив, смыть в канализацию или использовать на препа-

раты для омоложения потасканных блудливой жизнью любителей наслаждений. Если вы сделаете это с новорождённым малышом — вас ждёт тюрьма, если вы это сделаете с неродившимся младенцем — вам дадут оплачиваемый государством отпуск, больничный лист.

Где разница между одним убийством и другим? По мнению специалистов кафедры эмбриологии биологического факультета МГУ, ещё не родившийся ребёнок — это не часть женского организма, а отдельный индивид, и распоряжаться им как своим телом женщина не имеет права. Британские учёные засняли на плёнку человечка в возрасте десяти-одиннадцати недель: он вслушивается в голос матери, плачет, когда она курит, умеет спать, зевать, улыбаться. А мы называем его эмбрионом, зародышем, плодным пузырьком, тканью и убиваем — и никаких проблем. Убить ребёнка тяжело, а "плодный пузырь" — пожалуйста.

В проблеме аборт — узаконенного убийства неродившихся детей, — как в призме, фокусируются человеческие грехи: гордыня, жестокость, себялюбие, эгоизм. Очень точно сказано, что никакой терроризм, никакая война, никакие катастрофы по своему масштабу не сравнятся с деятельностью абортариев в наших российских городах. В нашем гуманном обществе общечеловеческих ценностей убийство неродившегося ребёнка стало приемлемой платой за материальный комфорт и достаток, спокойную и беззаботную жизнь. Кровь ребёнка — в обмен на благополучие.

Искусственный аборт рассматривается всеми религиями мира как убийство. Святитель Василий Великий говорил: умышленно погубивший зачатый в утробе плод подлежит осуждению смертоубийства. Святейший патриарх Алексий Второй неоднократно подчёркивал, что в убийстве нерождённого ребёнка в равной степени виновны врачи, совершившие эту операцию и назначающие abortивные средства, доброхоты, подталкивающие к избавлению от ребёнка, те, кто выступает за свободу абортов, то есть и мы, депутаты, и те, кто производит и продаёт abortивные средства. Такая ответственность за убийство нерождённых младенцев лежит и на мужчине, муже, который не препятствует совершению аборта женой. Тяжесть этого греха не различается в зависимости от срока беременности, он является тяжким преступлением против Бога и человеческой жизни.

Разве нас не ужасает количество совершённых в последние десятилетия абортов? Столь лёгкое отношение к жизни, которое ещё и культивируется некоторыми организациями, ставит под угрозу будущее нашего Отечества. Мы дожили до страшного времени, когда началось вымирание нашего народа. Аборты ведут не только к уменьшению численности населения страны, но

и к его нравственной деградации, стимулируют демографический кризис, подрывают семейное счастье многих поколений.

В настоящее время аборт запрещен или строго ограничен в десятках стран мира. Далеко не все из них ортодоксально религиозные, бедные или тоталитарные, в списке можно найти экономически вполне развитые и демократические: Аргентина, Южная Корея, Ирландия, Швейцария. Революционный размах приняла борьба с абортами и в Соединённых Штатах Америки. Департамент здравоохранения и социальной помощи США выделил премии — пять премий по 20 миллионов долларов и одну премию в 25 миллионов долларов — штатам, в которых будет самый низкий процент аборт. В ноябре 2003 года Конгресс США официально запретил прерывание беременности сроком более двенадцати недель, позднее этого срока делать аборт воспрещается даже по медицинским показаниям. Выступая по национальному телевидению 6 ноября 2003 года, президент Джордж Буш приветствовал эти строгие, но справедливые меры. Не пора ли, уважаемые коллеги, и нам присоединиться к тем, кто заботится о своём будущем?

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Бориса Анушевановича Казакова.

Казаков Б. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Разрешите предложить вашему вниманию заключение Комитета по охране здоровья на проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан", внесённый депутатами Государственной Думы Крутовым и Леоновым.

Законопроектом предлагается внести в статью 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан изменения, ограничивающие право женщины, состоящей в зарегистрированном браке, на самостоятельное решение вопроса об искусственном прерывании беременности. Согласно предлагаемому законопроекту самостоятельно решать вопрос о материнстве имеет право каждая женщина, не состоящая в зарегистрированном браке, в зарегистрированном же браке искусственное прерывание беременности проводится при взаимном согласии супругов, то есть обязательным является наличие согласия супруга.

Введение такой нормы противоречит части 3 статьи 19 и части 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации, гарантирующей мужчинам и женщинам равные права и свободы,

а также равные возможности для их реализации, в том числе право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Одновременно необходимость взаимного согласия супругов для искусственного прерывания беременности в случае несогласия супруга может поставить под угрозу здоровье и жизнь женщины, что противоречит как основополагающим положениям Конституции Российской Федерации (часть 2 статьи 7, часть 1 статьи 20, а также статья 41), так и целям Основ законодательства об охране здоровья граждан. Кроме того, предлагаемый порядок поставит в разные условия замужних и незамужних женщин при решении вопроса об искусственном прерывании беременности, что также приведёт к нарушению части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации, гарантирующей равенство прав человека и гражданина, независимо от различных обстоятельств.

Особенно необходимо отметить, что с момента обращения женщины для прерывания беременности она приобретает статус пациента, а исходя из смысла статьи 32 закона об охране здоровья граждан Российской Федерации пациент самостоятельно решает вопрос о медицинском вмешательстве, за исключением случаев, когда пациент несовершеннолетний или когда он признан недееспособным. Кроме того, прерывание беременности сопряжено и с осложнениями, в том числе и тяжёлыми, которые могут инвалидизировать женщину, а в некоторых случаях и привести к летальному исходу.

На данный законопроект поступило два отрицательных отзыва. Были отзывы из тридцати семи субъектов, но, к сожалению, из-за неправильности оформления они не учтены. Имеются отрицательные отзывы Министерства здравоохранения и социального развития, аналогичного комитета Совета Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании вышеизложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендует отклонить в первом чтении указанный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне: у нас процедура первого чтения, поэтому могут быть вопросы.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутаты Иванов, Свиридов и Кибирев. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Николаевич, если бы вы полностью предложили запретить эту ужасную процедуру, я бы ещё понял, а вот сейчас я не пойму: вы что предлагаете — убийство,

расчленение и смыв в канализацию должны происходить ещё и с привлечением одного подельника в виде мужа, так получается? Вы к этому призываете?

Председательствующий. Крутову, пожалуйста, включите микрофон.

Крутов А. Н. Да, уважаемые коллеги, я призываю к тому, чтобы и вы, то есть и мы, мужчины, несли ответственность за то, что мы убиваем нерождённого ребёнка. И несли ответственность — и моральную, и юридическую — вот именно за это преступление.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Свиридов, пожалуйста.

Свиридов В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Николаевич, вы достаточно уважающую статистику привели, и эти факты отрицать нельзя, но я думаю, вы, изучив эту статистику, хорошо понимаете, чем всё-таки руководствуется женщина, какие мотивы у неё, когда она принимает решение избавиться от ребёнка. И осознаёте ли вы, особенно с учётом приведённой вами статистики, что на один легальный случай приходится три нелегальных случая, скажем так? Женщина при любом раскладе, если она не хочет ребёнка, от него избавится, и избавится таким способом, который нанесёт самый серьёзный вред здоровью, вплоть до бабушкиных методов — с помощью чеснока, или подъёма тяжестей, или прочего, прочего.

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Крутову микрофон включите.

Крутов А. Н. Конечно, если женщина что-то захочет сделать, то она это сделает, но наша поправка касается прежде всего семьи. Так вот в семье должны быть равные права и у мужа, и у жены. И такое важнейшее решение, как рождение или убийство ребёнка, должно приниматься вместе — и мужем, и женой. И здесь я ничего страшного не вижу в том, что муж будет нести ответственность за то, что жена будет делать аборт или нет.

Председательствующий. Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Александр Николаевич, вы доложили законопроект по проблеме чрезвычайно острой, чрезвычайно важной для России, привели обстоятельные аргументы, но всё-таки хотел бы я выяснить вот такую штуку. Есть ли у вас анализ, ведётся ли анализ причин абортов: то ли это происходит по медицинским показаниям, так сказать, по большей части, то ли из-за незрелости личности той женщины, которая делает этот

аборт, то ли тут роль играют социальные причины — жизненная неустроенность, отсутствие жилья, работы, профессии и так далее? Можно, так сказать, представить, проанализировать, что же побуждает несчастную женщину решиться на такой опрометчивый и опасный шаг?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон депутату Крутову включите.

Крутов А. Н. Здесь, конечно, целый комплекс причин — и социальные, и моральные, и нравственные, и медицинские, — но прежде всего, на мой взгляд, вся статистика подтверждает то, что в нашем обществе существует так называемая мораль, что убийство нерождённого ребёнка — это норма. Это говорит о духовной болезни нашего общества. Это распространённое явление, которое не встречает осуждения и которое воспринимается всеми членами, точнее, большинством членов нашего общества, к сожалению, как нормальное явление.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Борис Анушеванович.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Две руки: депутат Герасименко и депутат Свиридов. Других желающих нет, подводим черту. Кто будет выступать первым? Депутат Герасименко. Пожалуйста, вам слово. С места, Николай Фёдорович?

Включите микрофон.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Хороший, в общем-то, посыл, но, как говорится, благими намерениями дорога устлана в ад. В России, к сожалению, около двух миллионов детей, которые находятся в детских домах при живых родителях, детей нежеланных, беспризорников и так далее. Теперь представим, что будет, когда нельзя будет избавиться от ребёнка и нужно будет обязательно рожать, — сколько ещё прибавится таких детей?

И самая острая проблема — у нас около десяти миллионов семей, которые, будем говорить, асоциальны, где муж пьяница. Представьте такую ситуацию: пьяница муж только для того, чтобы получать детское пособие, будет заставлять женщину рожать и не будет давать ей разрешение на аборт по любым показаниям. Что от этого будет? Опять же нежеланные дети, которые никому будут не нужны. И ситуация демографическая не улучшится, а только ухудшится. Поэтому очень даже целесообразно данный законопроект принимать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Свиридов.

Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже сказал коллега Герасименко, благими побуждениями, конечно,

руководствовались авторы законодательной инициативы, но законопроект, на мой взгляд, с учётом нашей действительности приведёт в большей степени к отрицательным последствиям.

Ещё раз обращаю внимание на ту статистику, которую привёл докладчик. Если у нас на один, скажем так, легальный аборт приходится три нелегальных аборта, с привлечением коммерческих каких-то гинекологических центров, с привлечением всевозможных бабушек и прочих ресурсов, то, на мой взгляд, в такой ситуации, я ещё раз подчеркну, если женщина захочет избавиться от ребёнка, она от этого ребёнка избавится независимо от мнения мужа.

Я опять же обращаюсь к статистике. Если в трёх случаях из четырёх женщины не обращаются в официальные лечебные учреждения, то, по всей видимости, причины, по которым женщины принимают решение избавиться от плода, наверное, всё-таки чуть глубже. И возможно, как раз коллега уже об этом говорил, это та беременность, которая для женщины просто нежелательна.

Для того чтобы исправить демографическую ситуацию, наверное, в первую очередь мы должны задуматься не о том, чтобы возложить ответственность дополнительную ещё и на мужа, что в принципе, может быть, и не есть плохо, а мы должны говорить о том, что в нашей стране ежегодно шесть миллионов женщин избавляются от будущих граждан нашей страны только по той простой причине, что они не в состоянии — они понимают это! — обеспечить в будущем рождённых детей всем необходимым, обувать, одевать, воспитывать, дать им должное образование. Для того чтобы исправить демографическую ситуацию в нашей стране, мы в первую очередь должны позаботиться о поддержке семьи, о поддержке материнства, детства, о создании условий: это и жильё, это и образование в будущем, это и социальная защита всех слоёв населения — только тогда количество абортов в нашей стране будет уменьшаться. Я могу только констатировать, что все предпосылки у нас для этого есть, потому что... Недавно даже в одной из газет анекдот напечатали: наш Стабилизационный фонд достиг таких размеров, что не помещается в банках Швейцарии.

Я думаю, мы могли бы другими способами стимулировать наших граждан, наши семьи, как полные, так, может быть, и неполные, чтобы в нашей стране с каждым годом количество абортов уменьшалось, а количество рождённых малышей — граждан нашей страны — увеличивалось.

Считаю, что закон этот не принесёт никакой ощутимой пользы. Более того, он спровоцирует ситуацию, когда женщины будут скрывать от мужа своё стремление сделать аборт, будут обра-

щаться не к специалистам, а последствия таких обращений будут ещё более фатальными и для них самих, и для государства.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, выступления состоялись. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет.

Заключительное слово депутата Крутова, и будем голосовать.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, на одной из конференций акушеров-гинекологов известный французский врач Жером Лежен обратился к коллегам с вопросом: "Что бы вы, уважаемые коллеги, предприняли в случае, когда в семье один ребёнок родился слепым, другой — глухим, третий болен туберкулёзом и сама мать тоже больна туберкулёзом, и она снова беременна?" Коллеги в один голос ответили: "Аборт". Тогда Жером Лежен произнёс: "Ребёнком, который родился от такой беременности, был Людвиг ван Бетховен".

Повторяю: в России каждый год, по официальным данным, совершается один миллион семьсот тысяч убийств, детоубийств, — аборт, а по неофициальным данным, до шести миллионов. Сколько же гениальных композиторов, писателей, учёных, инженеров, конструкторов, крестьян теряет Россия!

Каждый год нас становится меньше почти на миллион человек, каждые двадцать пять лет молодых людей становится меньше в два раза. Скоро будет некому работать на заводах и фабриках, на земле, служить в армии и учиться. Страна падает в пропасть демографической катастрофы! Вы только вдумайтесь: мы сегодня приглашаем в Россию миллионы мигрантов, людей с чужими духовными ценностями и культурой, а своих собственных детей убиваем!

Аборт — это страшный удар по организму женщины. Каждая девятая женщина страдает осложнениями после аборта, вплоть до смерти, 20—30 процентов становятся бесплодными, и впоследствии по этой причине распадаются семьи.

Да, наша поправка вызвала бурную дискуссию, я это слышу. Если представители всех религий однозначно выступили в её поддержку, то так называемое светское общество встречает её в штывы.

Согласно нашей поправке каждая женщина, не состоящая в зарегистрированном браке, имеет право самостоятельно решать вопрос о материнстве, если же брак зарегистрирован, то искусственное прерывание беременности проводится при взаимном согласии супругов. Наши оппоненты сейчас вопрошают: а если женщина изменила? Но это же другая проблема. Зачем она это сделала? Прелюбодеянием она уже совершила первый, а может быть, и последний шаг к распаду семьи и будет

всю жизнь нести грех убийства и обмана. Тайное всегда становится явным.

Нам говорят: женщина идёт на убийство, потому что не хочет плодить нищету, нужно повышать уровень жизни людей. Конечно, это необходимо делать, и кое-что уже делается, но ведь одно другому не мешает. Этими словами оправдывается преступление. Судите сами: мать не хочет, чтобы ребёнок нуждался, поэтому его надо убить. Кого она жалеет — себя или ребёнка? Себя она прокормит, одеть может, а ребёнка нет, это он у неё отберёт кусок хлеба. Это же кощунство! Это крайняя степень себялюбия, ссылка на недостаток материальных средств как причину аборта возможна только у духовно бедных людей. Кстати, высокая рождаемость именно у малоимущих и людей среднего достатка. На Западе уровень жизни гораздо выше, но детей не рожают.

Во время беременности у женщины часто бывают перепады настроения, и нельзя допустить, чтобы она в один из таких чёрных дней решила избавиться от ребёнка, а завтра горько пожалела о содеянном. И чем больше будет препятствий между таким личным решением женщины и его воплощением, тем лучше.

Дети должны быть желанными, говорят нам. Этими словами положение человека сводится к вещи, которую можно приобрести или не приобрести. Разве можно распоряжаться жизнью и смертью человека по своему желанию?! Какая страшная расплата за удовольствие — смерть родного ребёнка!

Увеличится ли количество криминальных абортов? При нынешней их доступности, при их широкой рекламе в СМИ, в женских консультациях и даже в метро, думаю, что нет. Женщина по природе своей, по божьему предназначению призвана стать матерью, и если аборт будет восприниматься в обществе как преступное, аномальное явление, то чувство материнства в женщине возобладает.

В заключении комитета говорится, что предложенный порядок поставит в разные условия замужних и незамужних женщин. Но разве сейчас они не находятся в разных условиях? Комитет и Правовое управление ссылаются на статью 19, часть 3: мол, введение предлагаемой нами нормы не согласуется с этой статьёй. А мы считаем, что именно эта статья даёт право нашей поправке: мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации. И главное, комитет отвергает нашу поправку, ссылаясь на статью 20, часть 1, которая гласит: "Каждый имеет право на жизнь". Так имеет ли право на жизнь находящийся в утробе матери ребёнок, в чём его вина, что мы отправляем его на смерть? Нам говорят: вы нарушаете право женщины на свободу выбора. Свободу выбора дал

нам Господь, прежде всего выбора между добром и злом. Сохранить и дать жизнь ребёнку — это добро, убить его — смертный грех, и этот грех ложится на всех, кто приложил руку к убийству невинного ребёнка: на мать, отца, врача, на того, кто настаивал на аборте или своим поведением и отношением спровоцировал его.

Сегодня дата рождения, указанная в документе, — это день, с которого человек юридически считается человеком. А до этого его что, не было? Нет, он был, он жил в матери с первого мгновения зачатия. Это был самый настоящий человек, к которому имеют отношение оба — и муж, и жена, однако юридически его не существовало, этого человека. Общество, которое думает о своём будущем, должно признать человека человеком с момента его зачатия.

Общество, которое признаёт законным аборт, убийство ребёнка в чреве матери, не имеет будущего. Сказано Господом Иисусом Христом: "И так во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними". Миллионы людей, которых мы лишаем права на жизнь, могли бы не только прожить её счастливыми, но и принести немалую пользу обществу. Они могли бы узнать, что такое любовь, материнское или отцовское счастье, взять на руки уже своих собственных детей. Они имеют на это право, и никто не может его отнять. А ещё они могли бы работать, производить продукцию, строить или творить, но главное, они жили бы на нашей Земле, продолжая наши традиции, сохраняли бы из рода в род наш великий русский народ. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У меня высветилось "по ведению". Что мы нарушили? Господин Свиридов по ведению. Пожалуйста.

Свиридов В. В. Уважаемый Олег Викторович, по мотивам голосования буквально полторы минуты.

Председательствующий. Я дам вам слово, хотя должен сказать, что я нарушаю Регламент. У нас по мотивам голосования даётся слово тогда, когда не была высказана позиция, когда, скажем, в третьем чтении у нас не предусмотрено обсуждение, а позицию фракция хотела бы заявить. Поэтому в нарушение Регламента, пожалуйста, минута.

Свиридов В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, здесь Александр Николаевич в большей степени напирал на мораль, говоря о том, что могли бы потерять Людвиг ван Бетховена. Но в то же время я хочу отметить, что на одного возможного великого композитора... на один миллион аборт приходится рождение десяти тысяч убийц, десяти тысяч насильников, как минимум десяти тысяч во-

ров, и вы отрицать это не можете. И согласитесь с тем, что, если женщины избавляются от зачатого ребёнка, наверное, всё-таки они понимают, что они не в состоянии будут в будущем дать ребёнку всё то, о чём вы так красиво говорите. Именно только по этой причине.

Я подчеркну, что благие намерения у авторов законодательной инициативы, но именно потому я продвигу, что последствия принятия такого законопроекта приведут к обратному совершенно — к гибели нашего населения, наших женщин, способных рожать, именно по этой причине я буду голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	43 чел.	
Не голосовало	407 чел.	90,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Осталось три минуты. Коллеги, может быть, мы пункт 16, проект постановления, рассмотрим? Успеем рассмотреть?

Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Сергея Алексеевича Афендулова. О проекте парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации для решения проблем, связанных с включением денежных выплат отдельным медицинским работникам учреждений здравоохранения муниципальных образований, оказывающих первичную медико-санитарную помощь (а при их отсутствии соответствующих учреждений субъектов Российской Федерации), в средний дневной заработок для оплаты отпусков". Это уже навязшая в зубах проблема.

Пожалуйста.

Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, с 1 января 2006 года медицинским работникам первичного звена идут денежные выплаты (врачам — в размере 10 тысяч рублей в месяц и медицинским сёстрам —

5 тысяч рублей в месяц), однако они не учитываются в настоящее время при оплате отпусков медицинским работникам. Мнения Минфина и Министерства здравоохранения и социального развития разделились по этому поводу. Сегодня этот вопрос нерешаем, хотя в статье 129 Трудового кодекса чётко сказано, что эти деньги должны входить в состав заработной платы и учитываться при начислении, так сказать, отпускных. Поэтому мы решили обратиться к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову, чтобы решение этого вопроса ускорили, потому что это касается заработной платы населения.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли необходимость обсуждать очевидный вопрос? Нет. Ставится на голосование проект постановления с длинным названием, пункт 16 порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается проект постановления.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30. После перерыва приступаем к обсуждению пункта 15.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30. Есть готовность к регистрации? Есть. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, работать можем.

Пункт 15 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об ос-

новых гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Николаевича Стрельникова.

Пожалуйста.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом предлагается внести изменение в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части, касающейся требования об обязательном наличии у председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации высшего юридического образования или учёной степени в области права, а именно предлагается заменить его на требование о наличии высшего профессионального образования. Напомню, что подобные изменения недавно были нами внесены в федеральный закон в отношении членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и 30 января 2007 года Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон № 6-ФЗ "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Указанное изменение позволит существенно расширить круг лиц, которые могут быть назначены председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, поскольку в настоящее время председатели избирательных комиссий субъектов Российской Федерации руководят работой по различным направлениям деятельности названных комиссий: как по осуществлению контроля за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, так и по организации подготовки и проведения выборов, референдумов, распределению выделенных из бюджета средств на финансовое обеспечение этого процесса, контролю за целевым использованием указанных средств, а также по обеспечению внедрения, эксплуатации и развития средств автоматизации, организации порядка распределения эфирного времени и печатной площади между зарегистрированными кандидатами, избирательными объединениями для проведения предвыборной агитации и так далее.

С учётом изложенного требование к указанным кандидатам о наличии у них учёной степени в области права не представляется необходимым, а наличие высшего юридического образования может оказаться недостаточным для решения вопросов, связанных, в частности, с контролем за расходованием выделенных средств на финансовое обеспечение избирательного процесса.

Получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект, замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вначале ещё раз — ну, как и докладчик, но только коротко — верну вас на месяц назад, когда мы 19 января этого года приняли Федеральный закон "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", которым установили, что члены Центральной избирательной комиссии Российской Федерации должны иметь высшее профессиональное образование. С учётом того что система избирательных комиссий не ограничивается только Центральной избирательной комиссией, предлагается этот подход распространить и на председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Обоснование этой позиции состоит в том, что указанное изменение позволит расширить круг лиц, которые могут быть назначены председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, тем более что они руководят работой по различным направлениям деятельности: осуществляют деятельность не только по контролю за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме, но и по организации подготовки и проведения выборов, распределению средств, контролю за целевым использованием указанных средств, по обеспечению внедрения, эксплуатации и развития средств автоматизации, организации порядка распределения эфирного времени и печатной площади и многому другому. Ну, если вы обратите внимание на действующие сегодня законы в этой части, то найдёте чёткий ответ на все эти вопросы.

В связи с изложенным комитет полагает, что новый подход направлен на улучшение ситуации с выборами, с формированием избирательных комиссий, и поэтому предлагает Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения — вы имеете возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Два вопроса — у депутата Иванова и у депутата Локотя. Подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, учитывая, что мы уже это обсуждали, я думаю, может быть, и нет смысла дискуссию начинать, но вопрос следующий. В прошлый раз мы принимали изменение по поводу членов Центральной избирательной комиссии, сейчас — по поводу председателей комиссий субъектов Федерации. Не получится ли так, что ещё через неделю или через месяц мы будем принимать норму — я уже, честно говоря, не помню, прописано это в законе или нет, — о том, что и председатель территориальной комиссии не нуждается в высшем юридическом образовании? Почему сразу нельзя было всё это сделать?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я уточняю, что сегодня мы рассматриваем вопрос только в отношении председателей избирательных комиссий субъектов. Это первое.

Теперь по поводу того, почему мы всё вместе не рассмотрели. Тот вопрос, решение по которому уже принято, подписано президентом, относится к ведению только Российской Федерации. По нему не требовалось полной месячной рассылки, не требовалось соблюдения норм законодательства, которые регулируют взаимодействие Государственной Думы, парламента России с законодательными собраниями субъектов Российской Федерации, поэтому это мы принимали в ином регламентном порядке. Здесь же мы следуем другому регламентному порядку. Вы уже заметили, что у нас здесь месячные сроки соблюдаются и мы его будем принимать не в целом, а готовить ко второму чтению с учётом мнения всех субъектов права законодательной инициативы, в том числе субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Совершенно не согласен со своим коллегой Ивановым: ничего мы ещё не обсуждали. Вообще говоря, законопроект совершенно небезобидный. И если вы с Вешняковым уже разобрались, как говорится, то теперь решили разобраться с субъектами Федерации. Вообще говоря, готовится, безусловно, кадровая революция в отношении этих комиссий. Вы приносите их значение, роль, но это разговор отдельный.

У меня вопрос к обоим докладчикам, и заключается он в следующем: что, неужели партия власти себя настолько неуверенно чувствует, что требуется вот такая замена — введение новых людей для известных манипуляций, совершенно очевидных сегодня?

Председательствующий. Кто отвечает? Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами понимаем ту ситуацию, при которой, в общем-то, каждый год с учётом высокого, хорошего темпа развития и политической, и экономической, и социальной составляющих жизни мы приходим к тем или иным решениям.

Вы знаете, вчера состоялось назначение министра обороны. Совершенно необязательно, чтобы этот человек имел погоны генерала армии или генерал-полковника. Это человек, носящий такой же пиджак, что и мы с вами, не более того. И это всё нормально. Поэтому сегодня говорить о правовой культуре руководящего звена, в целом выросшем в правовом сознании, вполне можно: мы уже выстроили ту правовую систему, которую нужно двигать дальше. А если останавливаться только на формальных признаках: имеющий юридическое образование или не имеющий, имеющий учёную степень или не имеющий... К сожалению, тут можно привести примеры другого рода, когда человек может иметь учёную степень в области права, но не обладать базовым юридическим образованием. Но в этом я тоже не вижу ничего особенного. В связи с этим есть сегодня основания, я полагаю, все основания перейти вот к такому решению вопроса.

Кстати говоря, и при таком решении вопроса, которое мы сегодня предлагаем и в отношении членов Центральной избирательной комиссии, и в отношении членов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, не исключается ситуация, когда там могут оказаться или одни юристы, или же доктора и кандидаты наук в области права. Законопроект этому никак не препятствует, но в то же время он создаёт более гибкие условия и расширяет возможности назначения туда и других лиц, имеющих уровень высшей подготовки.

Председательствующий. Пожалуйста, присаживайтесь, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Две руки вижу: депутат Иванов и депутат Локоть. А, ещё депутат Барлыбаев... ой, прошу прощения, Багишаев (я вспомнил своего коллегу из предыдущего созыва Государственной Думы). И депутат Васильев. Я больше никого не упустил? Нет.

Пожалуйста, депутат Иванов (я вас первым назвал).

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я не стал бы брать слово, если бы не выступление Анатолия Евгеньевича.

Анатолий Евгеньевич, вы знаете, не стоит здесь драматизировать ситуацию. Ситуация с областными и краевыми избирательными комиссиями настолько удручающая, что абсолютно неважно, имеет ли председатель данной комиссии высшее юридическое

образование или нет, они всё равно делают то, что им говорят, поэтому проблема здесь абсолютно не в этом. А какое он будет иметь образование — юридическое, историческое или филологическое, — роли не играет. При каждом областном и краевом избиркоме есть свой отдел, который занимается консультациями по законодательству, определяет, насколько это законно, другое дело, что практически всегда этот вопрос как бы отдан на откуп вышестоящим структурам. Единственный прецедент (недавно прочитал): Красноярский крайизбирком журналистам указал на то, что они необъективно освещают предвыборную кампанию, которая сейчас идёт. Вот это действительно прецедент. А всё остальное, поверьте, даже обсуждать не стоит, абсолютно неважно!

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Ну, можно ничего не обсуждать. Сергей Владимирович, я уважаю вас, хорошо отношусь к вам, но... Можно ничего не обсуждать. Происходит кадровая революция на наших глазах, и если о министре обороны говорить... ну да, у нас армией представители мебельной промышленности ещё не командовали, но мы посмотрим, как армия на это отреагирует.

Вопрос всё-таки по сути. Принципиальное значение этот законопроект имеет. Ещё раз: будет ли комиссия иметь самостоятельное мнение — а у неё сегодня право, вообще говоря, толковать закон, у неё, не у нас с вами, а у неё, у этой комиссии, — и имеет ли образование этот председатель, готов ли он к этому анализу, готов ли он к тому, чтобы научить нижестоящие комиссии правильно исполнять закон, те или иные нормы вводить, применять на практике, или не готов?

Сегодня совершенно очевидно, вопрос принципиальный: не отделы существуют специальные, а из этих комиссий хотят сделать специальные отделы при администрациях. Глав администраций мы уже назначаем — сделали вертикаль, и теперь сделаем при них вот эти отделы, ответственные за выборы, вот и все дела. Создали ещё одну выборную вертикаль!

Я считаю, что те, кто является сторонником прозрачных, независимых выборов, никогда за этот законопроект не будут голосовать, к чему всех и призываю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Багишаев Зайнулла Абдулгалимович.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Мне очень жаль, что фракция КПРФ только сейчас обратила внимание на то, что идёт, оказывается, кадровая революция. Двадцать с лишним лет она уже идёт, и жаль, что вы это только-только заметили.

Я хочу сказать, что в сущности это очень правильная норма, ибо закон ведь не обязывает, не утверждает, что председатель комиссии не может быть юристом, закон просто снимает ограничение в этом плане. А уже дело администрации на местах, в регионах определить, что он может быть и юристом, и экономистом, и финансистом. Закон просто снимает ограничение, вот и вся забота. Не надо полагать, что в регионах люди будут придерживаться каких-то иных позиций, иных положений. Если нужен будет юрист, там будет юрист, и все дела.

Я считаю, что поправки, предлагаемые в этом законопроекте, абсолютно верны, демократичны и в высшей степени отвечают демократическим нормам жизни.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Васильев Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Ну, уже в принципе всё сказали. Я Анатолию Евгеньевичу хотел просто предложить пореже использовать слово "революция", потому что народ у нас вздрагивает при таких словах. Конечно, ни о какой революции речи не идёт. И действительно, это даёт право любому человеку с хорошими мозгами, с хорошим образованием быть председателем комиссии. Кстати, это не обязательно, что он один должен толковать закон. И кстати, комиссия — это коллегиальный орган, в том числе и в части толкования законов, как вы говорите. Поэтому я считаю, что эти поправки правильные, их надо принимать, и никакой революцией здесь даже и не пахнет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Настаивают ли докладчик на заключительном слове, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	340 чел. 75,6 %
Проголосовало против	64 чел. 14,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	404 чел.
Не голосовало	46 чел. 10,2 %
Результат: принято	

Принимается законопроект.

Мне подсказывают, что есть готовность обсудить пункт 18 порядка работы. Не будет возражений у депутатов? Нет. Объявляю пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Пермского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я предоставляю слово для доклада члену Комитета по бюджету и налогам Александру Борисовичу Когану.

С места, да, Александр Борисович?

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается уточнить условия применения упрощённой системы налогообложения, в частности, включить в условия прекращения применения упрощённой системы налогообложения положение о превышении двадцатипятипроцентной доли непосредственного участия других организаций и превышении установленной в количестве ста человек средней численности работников за налоговый период, тем самым устранить нечёткость существующего порядка и условий перехода на упрощённую систему налогообложения.

Хочу сказать, что Государственная Дума приняла закон № 101-ФЗ, которым все условия перехода на упрощённую систему налогообложения, предполагаемые в законопроекте пермского Законодательного Собрания, уже уточнены, более того, они все приняты в полном объёме. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект, так как он утратил актуальность.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Борисовичу? Нет. Есть ли желающие высказаться? Нет. Со стороны президента и правительства? Также нет. Я думаю, что господин Коган не настаивает на ещё одном выступлении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет не поддерживает эту инициативу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, мне передано официальное обращение председателя Магаданской областной Думы с просьбой рассмотреть пункт 17 порядка работы без её представителя. Содокладчик в зале. Нет возражений пункт 17 рассмотреть? Нет. Объявляю проект федерального закона "О внесении изменения в статью 372 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Магаданская областная Дума внесла законопроект, касающийся налога на имущество организаций. Предлагается устранить одно противоречие, появившееся после тех изменений, которые были внесены нами в прошлом году в часть первую Налогового кодекса. Дело в том, что в части второй Налогового кодекса осталось такое понятие, как "отчётность по налогу", а мы это понятие исключили из части первой и у нас остались только две формы отчётности — декларации и расчёты.

Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев предложение наших коллег из Магаданской области, предлагает его поддержать и имеющееся противоречие между статьёй 372 части второй и частью первой устранить. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Свиридов.

Сергей Иванович, пожалуйста, присаживайтесь.

Свиридов В. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я хочу поприветствовать коллег из Магаданской областной Думы, поздравить их с тем, что их законодательная инициатива была поддержана Комитетом по бюджету и налогам, который в последнее время зарекомендовал себя просто как законодательный киллер. На самом деле мы принимаем так мало инициатив наших коллег с мест, что я просто изумлён, хочу ещё раз выразить своё восхищение и пожелать всего наилучшего в дальнейшей работе Магаданской областной Думе.

Спасибо.

Председательствующий. Бюджетный комитет слышит ваши поздравления и принимает их в том числе на свой счёт.

Ставлю на голосование проект федерального... А, прошу прощения. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Сергей Иванович не настаивает на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 372 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет поддерживает данную инициативу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, у нас до фиксированного времени ещё есть девять минут. Мне говорят, что мы можем успеть рассмотреть ещё один вопрос. Пункт 19 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346¹³, 346¹⁴ и 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается предоставить налогоплательщику право изменения объекта налогообложения при применении упрощённой системы налогообложения с уведомлением налогового органа не позднее 15 января текущего года, в котором предполагаются указанные изменения, а также уточнить определение понятия "розничная торговля" в целях исчисления единого налога на вменённый доход.

Дело в том, что в 101-м законе, который был принят 21 июля 2005 года, частично учтены нормы, предлагаемые в данном законопроекте. В связи с этим законопроект потерял свою актуальность и комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Борисовичу Когану? Есть. Депутат Свиридов.

Свиридов В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Александр Борисович, вот не успел, хотел поинтересоваться, когда законопроект заксобраний Пермской области, который мы перед этим не приняли, пункт 18 повестки дня, и этот, Законодательного Собрания Челябинской области, поступили на рассмотрение в Государственную Думу? Если возможно, ответьте.

Председательствующий. Александр Борисович, можете ответить на этот вопрос? Пожалуйста.

Коган А. Б. Да, конечно. Пермский законопроект был внесён осенью 2006 года, а челябинский был внесён ранее. Но когда челябинский законопроект был внесён, в Минфине уже рассматривались поправки, и не только в части уточнения норм, которые указаны в законопроекте, внесённом челябинским Законодательным Собранием, но и более расширенные нормы, которые позволяют совершенствовать систему налогообложения как раз налогоплательщиков, перешедших на упрощённую систему налогообложения и на НВД.

Председательствующий. Это тот случай, когда комитет отклоняет законопроект не столько по содержательным, сколько по техническим основаниям, так я понимаю, да?

Есть ли желающие выступить по данному вопросу среди депутатов? Нет среди депутатов желающих. Александр Сергеевич Косопкин? Нет. Представитель правительства, Андрей Викторович? Также нет. Александр Борисович Коган хочет что-то в заключение сказать.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коган А. Б. Я хотел поблагодарить депутата Свиридова за то, что он акцентировал на этом внимание. Мы действительно должны поблагодарить законодательные собрания субъектов Российской Федерации, которые поднимают актуальные проблемы. И более того, они работают совместно с нами над совершенствованием налогового законодательства. В данном случае это хороший пример, когда субъекты выходят с инициативой, но эти вопросы уже рассматриваются и в Госдуме, и в правительстве.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, принимаем к сведению эту оценку.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346¹³, 346¹⁴ и 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, осталось четыре минуты до 13 часов. Вот мне сигналият из зала, что можно рассмотреть и пункт 20. Надежда Сергеевна, как, есть готовность? Есть.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 243 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Совет народных депутатов Кемеровской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово для доклада я предоставляю заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Надежде Сергеевне Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, указанным законопроектом, подготовленным Советом народных депутатов Кемеровской области, предлагается внести изменения в статью 243 части второй Налогового кодекса в части изменения механизма уплаты единого социального налога и авансовых платежей по нему.

В соответствии с действующим законодательством, пункт 8 статьи 243, обязанности по уплате единого социального налога, в том числе и авансовых платежей по нему, по месту нахождения возлагаются только на обособленные подразделения организаций, и только те подразделения платят этот налог, которые имеют собственный баланс, отдельный баланс, и расчётный счёт. Эти же организации ведут расчёты по уплате налогов, представляют налоговые декларации и производят, соответственно, уплату. Если такие организации не имеют расчётного счёта и не имеют отдельного баланса, то все эти функции выполняет головная организация по месту своего нахождения.

Депутаты Совета народных депутатов Кемеровской области вносят как раз изменения в этот порядок, в этот механизм, то есть они предлагают эти функции по расчётам, по представлению деклараций, по уплате единого социального налога возложить на все абсолютно отдельные подразделения и организации, в том числе и те, которые не имеют отдельного баланса и не имеют расчётного счёта. Чем это мотивируется? Мотивируется тем, что работники таких подразделений, в связи с тем что головная организация не всегда своевременно заключает договора с территориальными фондами медицинского страхования, иногда несвоевременно получают бесплатную медицинскую помощь. Это первая позиция. И вторая позиция — они не всегда могут достаточно оперативно получить информацию о том, какие страховые платежи на персонифицированных счетах Пенсионного фонда за ними числятся.

Комитет наш рассмотрел эти предложения и рекомендует не поддерживать их по следующим основаниям.

Первая позиция — это статус таких организаций. Я напоминаю, что они называются "обособленные подразделения организаций". В соответствии с пунктом 2 статьи 11 части первой Налогового кодекса в качестве обособленного подразделения организации рассматривается любое территориально обособленное от неё подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места, при этом рабочее место считается стационарным, если оно создается на срок более одного месяца. Вдумайтесь: создается такая организация, практически, может быть, два месяца, три месяца, четыре месяца поработала, а на неё возлагаются все функции по расчётам и уплате единого социального налога. С нашей точки зрения, у работников такой организации возникнут дополнительные трудности, потому что, если она существует сегодня и не существует завтра, она просто не выполнит свои функции по уплате авансовых платежей и по расчётам окончательным по единому социальному налогу. Это первая позиция, то есть статус организации и сроки её функционирования.

Вторая позиция — это то, что согласно пункту 6 этой же статьи Налогового кодекса уплата единого социального налога производится организациями-налогоплательщиками отдельными платёжными поручениями в федеральный бюджет, в Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования. В соответствии с Гражданским кодексом, статья 863, при расчётах платёжными поручениями банк обязуется по поручению налогоплательщика за счёт тех средств, которые находятся на его расчётном счёте, перевести определённую денежную сумму на счёт указанного плательщиком лица в этом банке или в другом указанном плательщиком банке в сроки, которые определены законом. Таким образом, обособленные подразделения, которые платят единый социальный налог, обязаны иметь расчётный счёт для последующих расчётов через банковские структуры. В законопроекте, внесённом Советом народных депутатов Кемеровской области, не предлагаются механизмы уплаты единого социального налога теми организациями, которые не имеют расчётного счёта. Законодательство сегодня предполагает обязательное наличие такого расчётного счёта. То есть нового механизма в пункт 6 статьи 243 части второй Налогового кодекса и в Гражданский кодекс практически Совет народных депутатов Кемеровской области не вносит.

И третья позиция. В своей пояснительной записке депутаты пишут, что уплата единого социального налога централизованно по месту нахождения головной организации якобы нарушает права работников обособленных подразделений на социальное обеспечение. Но мы с вами знаем, что у нас законодательством, которое регулирует социальное страхование граждан, не устанавливается зависимость возникновения права на социальное обеспечение от места уплаты застрахованным лицом единого социального налога.

По этим трём основаниям Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принимать указанный законопроект. Правительство также дало по этому законопроекту отрицательное заключение. Просим поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Процедура первого чтения. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 243 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет возражает против данной инициативы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 13,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	61 чел.
Не голосовало	389 чел. 86,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, у нас последний вопрос порядка работы остался, за исключением трёх альтернативных законопроектов. Мне подсказывают, что докладчики по пунктам 13.1, 13.2 и 13.3 не возражают, чтобы мы сейчас рассмотрели пункт 21, а потом — три законопроекта из разряда альтернативных. Нет возражений, коллеги? Нет. Чтобы уж потом сосредоточиться на этих пунктах порядка работы.

Я приглашаю на трибуну депутата Абельцева Сергея Николаевича, он доложит о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я знаю, но докладчики не возражают.

Абельцев С. Н. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Проектом предлагается внесение изменений в части вторую и третью статьи 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, предусматривающих возможность размещения осуждённых в ближайших исправительных учреждениях, расположенных на территории другого субъекта Российской Федерации, исходя из реальных возможностей уголовно-исполнительной системы, а также возможность содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, отбывающих наказание в виде лишения свободы, вместе с осуждёнными — российскими гражданами.

Разработка проекта федерального закона обусловлена следующим. Ежегодно в места лишения свободы поступают более трёхсот тысяч осуждённых. Федеральной службой исполнения наказаний принимаются меры по их размещению в строгом соответствии с законодательством. Вместе с тем действующая редакция статьи 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, регламентирующая направление осуждённых, предусматривает в случае невозможности размещения осуждённых в исправительных учреждениях по месту жительства или по месту осуждения возможность направлять их в другой, но только ближайший субъект Российской Федерации. При этом не учитывается то обстоятельство, что при наличии в уголовно-исполнительной системе достаточного количества исправительных учреждений для размещения всех осуждённых к лишению свободы в ряде регионов они отсутствуют либо количество их явно недостаточно. Это в первую очередь касается Москвы и Московской области.

В целях рационального размещения осуждённых, которых приходится вывозить для отбывания наказания за пределы субъекта Российской Федерации, в котором они проживали до осуждения, в связи с отсутствием исправительных учреждений или их перенаполнением и разработан данный проект федерального закона.

Комитет Государственной Думы по безопасности в соответствии с замечаниями Государственно-правового управления Президента Российской Федерации предлагает при рассмотрении законопроекта во втором чтении исключить слово "ближайшие" из абзаца второго пункта 1 проекта, поскольку в кодексе отсутствует чёткое юридическое понятие этого тер-

мина, что может привести к произвольному его толкованию при осуществлении правоприменительной деятельности.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы считает необоснованным исключение из содержащегося в части третьей статьи 73 кодекса перечня категорий осуждённых, которые должны направляться для отбывания наказания по месту нахождения соответствующих исправительных учреждений, иностранных граждан и лиц без гражданства. По данным Федеральной службы исполнения наказаний, во исполнение требований действующей нормы части третьей статьи 73 кодекса, устанавливающей, что осуждённые иностранные граждане и лица без гражданства должны направляться для отбывания наказания по месту нахождения соответствующих исправительных учреждений, практически в каждом территориальном органе уголовно-исполнительной системы определены колонии общего и строгого видов режима для содержания указанных лиц. В этих же колониях содержатся и осуждённые граждане России. Необходимо отметить, что данное требование кодекса по традиции перешло из предшествующих редакций аналогичных кодексов республик, входивших в состав бывшего СССР, и было обусловлено закрытостью государственной системы советского периода, а также специфическим составом содержавшегося тогда контингента — шпионы, диверсанты и прочие.

Между тем, как показывает международная практика, ни в одной европейской стране не применяется деление осуждённых при их направлении в пенитенциарные учреждения по национальному признаку. Содержание осуждённых иностранцев на общих основаниях ни в коем случае не ущемит их правового положения как иностранных граждан. В частности, никто не умаляет их право, предусмотренное частью пятой статьи 12 кодекса, в отношении ведения переписки и дачи объяснений, обращений на родном языке. В необходимых случаях администрации колонии обязаны и имеют возможность пригласить переводчика. Содержать же в штате колонии переводчиков совершенно не имеет смысла, поскольку в учреждениях уголовно-исполнительной системы в настоящее время отбывают наказание граждане пятидесяти восьми разноязычных стран.

Необходимо также отметить, что Президентом Российской Федерации 5 февраля этого года подписан Федеральный закон № 9-ФЗ "О признании утратившим силу абзаца шестого пункта 2 части второй статьи 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", в соответствии с которым подозреваемые и обвиняемые иностранные граждане и лица без граждан-

ства будут содержаться вместе с подозреваемыми и обвиняемыми российскими гражданами.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Вы слышали мнение комитета. Есть ли желание у представителя президента высказаться? У представителя правительства?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Комитет за.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Мы рассматриваем в рамках фиксированного времени пункты 13.1, 13.2 и 13.3 как три альтернативные законодательные инициативы. Я предлагаю подняться на трибуну докладчику по пункту 13.1, председателю Законодательного Собрания, а заодно и представителю Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Вадиму Альбертовичу Тюльпанову. Проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Тюльпанов В. А., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменения и дополнения в закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", конкретно в статью 21, которая называется "Установление квоты для приёма на работу инвалидов".

В существующей редакции закона записано, что организациям, численность работников которых более ста человек, устанавливается квота — от 2 до 4 процентов рабочих мест они должны квотировать для инвалидов. Предлагается внести изменения: первое — цифру "100" заменить на цифру "50", второе

изменение — вписать последствия, которые могут наступить, если организация не квотирует эти места. В случае невыполнения квоты работники вносят в бюджеты субъектов Российской Федерации обязательную плату за каждого инвалида. Размеры и порядок внесения этой платы определяются государственной властью субъекта Российской Федерации.

Что это даёт, на мой взгляд? Первое — это интеграция инвалидов в общество. К сожалению, за многие годы общество привыкло давать инвалидам какие-то пенсии, пособия и, в общем-то, после этого забывать о них. А у нас в России четырнадцать миллионов инвалидов, практически каждый десятый житель России — инвалид, и 90 процентов инвалидов не имеют работы на сегодняшний день. В Петербурге ситуация ещё хуже, там семьсот шестьдесят тысяч инвалидов, 16 процентов всего населения Петербурга, каждый седьмой петербуржец — инвалид, и тоже 90 процентов этих людей не имеют работы.

Второе, что даёт это изменение, — квотирование рабочих мест также на малых предприятиях, поэтому мы и просим цифру "100" заменить на цифру "50".

И третье — это возможность в субъектах аккумулировать средства работодателей для создания рабочих мест для инвалидов.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Спасибо, Вадим Альбертович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас есть пункт 13.2. Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, докладчика нет. Мы будем рассматривать законопроект в соответствии с порядком рассмотрения альтернативных законопроектов.

Пункт 13.3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад представителя Ивановской областной Думы Олега Владимировича Воробьёва.

Содоклад Исаева будет по всем трём, я так понимаю.

Воробьёв О. В., представитель Ивановской областной Думы.

Внесённым Ивановской областной Думой законопроект предлагает следующее изменение в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Федерации": в части первой слова "100 человек" заменить словами "35 человек".

Необходимость принятия представленного законопроекта вызвана тем, что за последние годы численность инвалидов, обратившихся в органы службы занятости населения, многократно увеличилась, актуальным стал вопрос их трудоустройства. И к великому сожалению, работодатели не всегда заинтересованы принимать на работу людей, возможности которых по исполнению трудовых обязанностей ограничены функциональными нарушениями здоровья.

Основные проблемы с трудоустройством данной категории граждан связаны с тем, что в Российской Федерации, во-первых, ликвидировано большинство специальных цехов и участков, где могли бы работать инвалиды, и, во-вторых, продолжается процесс сокращения рабочих мест и высвобождения работников на специализированных предприятиях, относящихся к Всероссийскому обществу глухих и Всероссийскому обществу слепых, более половины которых составляют именно инвалиды. Также большинство инвалидов работают на предприятиях в обычных, а не в специально созданных условиях.

Кроме того, имеется очень большая проблема, проблема крайне острая — это трудоустройство инвалидов, имеющих рекомендации по индивидуальной программе реабилитации. По этой программе можно работать в специально созданных условиях, можно работать и на дому. Но в реально сложившихся условиях рынка такие показания не только не помогают инвалиду трудоустроиться, а, наоборот, затрудняют его трудоустройство.

Существующая редакция закона не обеспечивает в должной мере квоту рабочих мест для инвалидов. Реальная потребность в рабочих местах, в частности по Ивановской области, в два с половиной — три раза выше, чем сейчас предоставляются. Нами, законодателями субъекта Федерации, была установлена максимально возможная по федеральному закону квота — 4 процента. Тем не менее мы смогли обеспечить рабочие места только восьми с половиной тысячам инвалидов, хотя реальная потребность — чуть более двадцати тысяч мест для инвалидов.

Кроме того, трудоустроить инвалидов на предприятия с небольшой численностью, от тридцати пяти человек, значительно проще, так как это в основном предприятия сферы услуг и работать инвалидам именно в таких организациях и на предприятиях значительно легче.

Принятие данного закона необходимо для обеспечения инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических и других прав и свобод,

предусмотренных Конституцией Российской Федерации, и усиления государственной поддержки трудовой занятости инвалидов. При низком уровне жизни данной категории граждан трудоустройство инвалида с ограниченными возможностями не только улучшает его материальное положение, но и возвращает к активной, полноценной жизни, давая возможность заработать самостоятельно себе на жизнь, а не выступать в роли просителя.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Содоклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Андрей Константинович, вы по всем трём законопроектам выступите. Пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемый Артур Николаевич, глубокоуважаемые коллеги! Действительно, проблема трудоустройства инвалидов в последние годы в нашей стране заметно обострилась. Надо признать, что 122-й закон, который снизил квоту для организаций по трудоустройству инвалидов, — если раньше обязаны были создавать рабочие места организации с численностью от тридцати работников, то сейчас число работающих повышено до ста — существенно осложнил работу, связанную с трудоустройством инвалидов. Совершенно справедливо было сказано, что сегодня Российская Федерация по числу инвалидов является, к сожалению, лидером среди европейских стран. У нас четырнадцать миллионов инвалидов, количество их быстро растёт. Так, за прошедший год общая численность инвалидов в Российской Федерации увеличилась на семьсот тысяч человек.

Если в Европе принята практика оказания серьёзной помощи инвалидам в первую очередь через их адаптацию, в том числе предоставление условий, позволяющих работать и зарабатывать себе деньги, то у нас по сложившейся за многие годы традиции государство в большей степени, чем помощь в адаптации, оказывает непосредственную материальную, так называемую пассивную помощь. В связи с этим намерение целого ряда наших коллег-законодателей из субъектов Федерации добиться изменения этой ситуации представляется нам вполне обоснованным и оправданным.

В Государственную Думу поступил целый ряд законопроектов, которые совершенствуют статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Среди многочисленных законопроектов Комитет по труду и социальной политике выбрал законопроект, внесённый

Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и Законодательным Собранием Пензенской области. Почему мы предлагаем поддержать именно его? Во-первых, этим законопроектом предлагается умеренный, но, как нам кажется, наиболее продуманный шаг: снизить требование к численности работников организаций для создания рабочих мест инвалидам со ста до пятидесяти человек. Во-вторых, он наиболее проработан по правовым последствиям невыполнения данной квоты: в этом случае организация должна будет отчислять в бюджет субъекта Федерации средства, которые пойдут целевым образом на создание рабочих мест для инвалидов.

Что касается законопроектов, внесённых коллегами из законодательных собраний Карелии и Ивановской области, то они представляются нам менее приемлемыми. Так, скажем, в законопроекте, внесённом депутатами Карелии, говорится о том, что в случае невыполнения квоты осуществляется фиксированный платёж, однако не указаны частота такого платежа и бюджет, в который этот платёж будет направляться, что делает данную норму невыполнимой. Законодатели Ивановской области предлагают более радикально понизить численность работников организаций, в которых будут создаваться квоты для инвалидов, — со ста до тридцати пяти человек, что также, на наш взгляд, создаст серьёзную проблему для предприятий, относящихся к малому и среднему бизнесу.

Взвесив всё, мы предлагаем поддержать законодательную инициативу законодательных собраний Санкт-Петербурга и Пензенской области. Надо сказать, что на эту инициативу поступило пятьдесят положительных отзывов из субъектов Федерации, в том числе её поддержали руководители крупных субъектов Федерации — губернатор Санкт-Петербурга Валентина Ивановна Матвиенко и мэр Москвы Юрий Михайлович Лужков. Кроме того, данная законодательная инициатива поддержана Комитетом Совета Федерации по социальной политике.

Вместе с тем данный законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Основной довод, с которым выступают правительство и ГПУ президента, состоит в том, что принятие такой меры приведёт к увеличению нагрузки на малый и средний бизнес. С моей точки зрения, отмахиваться от этих аргументов, весьма серьёзных, мы не можем, и поэтому комитет предлагает при принятии проекта федерального закона внести поправку в постановление, в котором зафиксировать две позиции: во-первых, указать, что предельный размер платежа устанавливается

данным федеральным законом, чтобы субъект Федерации не мог в данном случае проявить волюнтаризм в отношении подобного рода организаций; во-вторых, для организаций с численностью от пятидесяти до ста человек, выполнивших данную программу и принявших на работу инвалида или инвалидов, должны устанавливаться налоговые льготы или иные компенсации из федерального бюджета.

Мы предлагаем сегодня принять законопроект, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и Законодательным Собранием Пензенской области, после чего комитет намерен сформировать рабочую группу, в состав которой войдут представители общественных объединений инвалидов, представители общественных организаций работодателей, представители структур малого бизнеса, правительства и всех заинтересованных сторон, чтобы мы смогли выработать компромиссное решение, которое, не нанося ущерба развитию малого бизнеса, тем не менее позволило бы решить поставленную в законопроекте задачу: существенно, качественно увеличить количество рабочих мест, создаваемых в субъектах Федерации для инвалидов.

Комитет предлагает поддержать законопроект, внесённый законодательными собраниями Санкт-Петербурга и Пензенской области.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, у нас первое чтение. Пожалуйста, вопросы к докладчикам. Кибирев и Попов, больше нет желающих задать вопрос. Пожалуйста, коллега Кибирев.

Кибирев Б. Г. У меня к содокладчику вопрос.

Уважаемый Андрей Константинович, нужные законопроекты мы сегодня рассматриваем, мы считаем, в какой-то мере они могут помочь инвалидам. Наверное, не зря исполнительные органы пятидесяти трёх субъектов из пятидесяти пяти, представивших отзывы, поддерживают. Однако инвалиду требуются особые условия труда и быта, и, по нашему представлению, этот законопроект решить проблему в корне не может, потому что на малом предприятии, в торговой палатке мало что может инвалид делать. Вот не считает ли ваш комитет полезным — при безусловной необходимости принять закон — разработать законодательные меры по трудоустройству инвалидов на крупных предприятиях, серьёзных производствах или за счёт бюджетных средств построить для них специализированные цеха либо предприятия, чтобы они могли там работать на сложном производстве, повышать свою квалификацию и, как говорится, себя содержать?.. *(Микрофон отключён.)*

Исаев А. К. Спасибо, Борис Григорьевич, ваш вопрос понятен и кажется мне вполне правомерным. Во-первых, я хочу обратить ваше внимание на то, что данным законопроектом предлагается определённая альтернатива: либо на малом предприятии создаётся рабочее место для инвалида и предполагается, что там есть условия, которые обеспечат возможность работы для инвалидов, либо осуществляется целевой взнос в бюджет субъекта Федерации, который как раз и будет направлен на то, чтобы создавать рабочие места для инвалидов, уже приспособленные, уже адаптированные для труда инвалидов, и что у субъекта Федерации появятся на это необходимые средства. Принятие этого закона, безусловно, будет только первым шагом на пути решения этой очень большой проблемы, связанной с переориентацией нашей политики в отношении трудоспособных инвалидов, то есть инвалидов, которые находятся в трудоспособном возрасте и которые могли бы при определённых условиях работать.

Когда в Правительстве Российской Федерации обсуждалась концепция политики правительства на рынке труда, я, рассказывая о позиции Комитета по труду и социальной политике, сказал о том, что в рамках этой концепции должна быть разработана отдельная стратегия, которая касалась бы именно вопроса трудоустройства инвалидов, создания для них нормальных условий работы. Мы предполагаем, что к маю, когда эта концепция будет окончательно утверждаться в правительстве, мы поработаем с Правительством Российской Федерации и все необходимые предложения туда внесём, чтобы мы не останавливались на этом и чтобы действительно появилась программа по трудоустройству и социальной адаптации инвалидов.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста, ваш вопрос. Кому?

Пожалуйста, включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос Андрею Константиновичу.

Уважаемый Андрей Константинович, законопроект Законодательного собрания Санкт-Петербурга был внесён в марте 2005 года, почти два года назад. Тогда же, в первой половине 2005 года, был получен и положительный отзыв профильного комитета Совета Федерации. Скажите, пожалуйста, почему вы два года рассматривали в комитете и не выносили законопроект на пленарку? Не по той ли причине, что тогда до выборов в Государственную Думу было ещё далеко, а вот теперь они близко?

Председательствующий. Давайте без политики. Ну при чём тут это? Он же сказал: правительство не поддерживало и сейчас не поддерживает.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Я хотел бы ответить, что действительно, как совершенно справедливо заметил Артур Николаевич, и сейчас данный законопроект не поддерживает Правительство Российской Федерации. Мы старались найти компромисс с Правительством Российской Федерации в течение этого времени. В тот момент найти этот компромисс не удалось, поэтому сейчас мы приняли политическое решение: несмотря на то что правительство не поддерживает данный законопроект, принять его в первом чтении и уже ко второму чтению доработать с максимальным учётом предложений и замечаний правительства. Для нас важен не политический спектакль, для нас важно решение вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллега Ельцов. Кому вопрос?

Ельцов В. Н. Спасибо.

У меня вопрос Андрею Константиновичу.

Безусловно, закон — это очень важный шаг в решении этой наиболее проблемной проблемы, но и в то же время хотелось бы мне уточнить. Андрей Константинович, у нас значительно снижена материальная обеспеченность инвалидов средствами адаптации, скажем так, к жизненным делам. И предполагается ли этим законопроектом привести к какой-то объективной норме эту обеспеченность? У нас слепые, допустим, многое потеряли, им сложно адаптироваться и жить в этой нашей жизни реальной.

И второй вопрос. Общество инвалидов Татарстана выходит всегда с этим вопросом. Есть предприятия, где работают инвалиды, и мы опять встречаем сопротивление в отношении бронирования какого-то количества, какого-то объёма закупок продукции у этих предприятий, тоже нет поддержки. Как вы считаете, вообще, этот вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Вопрос, безусловно, понятен. Начнём с первой части вашего вопроса. Данный законопроект не рассматривает вопрос, связанный с техническими средствами реабилитации инвалидов. Между тем Комитетом по труду и социальной политике подготавливается поправка в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации, федеральный бюджет, которой предполагается увеличить в этом году финансирование средств технической реабилитации инвалидов на

1,5 миллиарда рублей. Я надеюсь, что данная поправка также будет поддержана Государственной Думой, несмотря на напряжённую ситуацию в нынешнем бюджете. Это позволит отчасти решить тот вопрос, который вы сегодня ставите.

Что касается вопросов государственного и муниципального заказов (я думаю, что об этом может идти речь) для предприятий инвалидов, мне представляется такой путь вполне возможным. Это необязательно должно регулироваться законодательством Российской Федерации. Я думаю, что в рамках доработки концепции правительства о политике на рынке труда, если мы добьёмся того, что будет отдельный раздел, посвящённый трудоустройству инвалидов, может быть зафиксирована определённая обязанность органов государственной власти в первоочередном порядке при наличии аналогичной ситуации рекомендовать и размещать заказ на предприятиях, использующих труд инвалидов. Как это сделать, не нарушая антимонопольное законодательство? Это потребует серьёзной работы, тем не менее мы к такой работе готовы.

Председательствующий. Нет больше вопросов. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом, я так понимаю, я должен спросить: есть ли желающие выступить от депутатских объединений? Локоть один, да? И Попов, я так понимаю, от независимых.

Коллега Локоть. С места. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Артур Николаевич.

Я думаю, всем понятно, что все три законопроекта несут колоссальную социальную нагрузку. И совершенно справедливое замечание в своём докладе сделал Андрей Константинович, что всё это последствия 122-го закона. Сегодня мы пытаемся ликвидировать эти последствия, об этом тоже не надо забывать. Хотя я тоже отметил бы в данном случае принципиальную всё-таки позицию комитета, чем бы она ни была вызвана — политической конъюнктурой или чем-то ещё, — в данном случае комитет поступает принципиально вопреки мнению правительства. Но вот "родное" наше правительство весьма последовательно занимает антисоциальную позицию. Я так и не понял, честно говоря, хотелось бы послушать, конечно...

Председательствующий. Выступит ещё представитель правительства, послушаем.

Локоть А. Е. Хотелось бы выслушать позицию представителя правительства, почему столь настойчиво они занимают антисоциальную позицию в отношении общества инвалидов, вообще инвалидов. Приезжаешь на Запад — там в метро, на станциях,

просто в городе есть специальные лифты, чтобы поднимать инвалидов-колясочников, а у нас даже и пандусы-то не везде, не говоря о какой-то ещё целенаправленной социальной политике.

Ну и я считаю, что очень важная проблема остаётся вне поля зрения этого закона, депутаты правильно говорили. Сегодня существует собственность у общества инвалидов, и эта собственность — производства. Этим производствам в ходе реформ, конечно, нанесли серьёзный ущерб, и сегодня они не работают нормально, не развиваются. Правительству прежде всего, и нам, законодателям, следует подумать, какие меры предпринять, для того чтобы эти производства заработали, специфические производства, которые адаптированы для инвалидов, и это, конечно, было бы хорошим подспорьем в решении этой серьёзной, очень важной проблемы. Мы, безусловно, будем голосовать за все три законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Коллега Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Первым делом я отметил бы то, что Андрей Константинович признал: 122-й закон, который вносился как закон о приведении ряда законов в соответствие с базовым законом о разделении полномочий, преследовал и другие цели. Норма, касающаяся закона об инвалидах, о которой здесь говорили, объявленной цели не преследовала. Это был попросту, выражаясь непарламентским языком, наезд на инвалидов, наезд, предпринятый правительством, которое, как правильно сказали, последовательно отстаивает свои позиции, и партией "Единая Россия", которая проголосовала за данный закон.

В 1995 году Законодательное Собрание Санкт-Петербурга внесло этот законопроект. Я, кстати, отмечу, что, хотя большинство принадлежит партии "Единая Россия" в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга...

Председательствующий. Сергей Алексеевич, давайте без партийной оценки.

Попов С. Алексеевич. ...тем не менее при подготовке данного законопроекта участвовали представители других фракций, например, председателем соответствующей комиссии была депутат от "ЯБЛОКА", депутат, который готовил законопроект, тоже был не от "Единой России". И Законодательное Собрание ещё в 2005 году — не к выборам, обращаю внимание, — внесло этот законопроект. Он, безусловно, лучше, технически лучше подготовлен, чем законопроекты, о которых говорили, это Андрей Константинович сказал совершенно правильно, и, безусловно, его следует принимать, потому что тот позор, который в нашей стра-

не, благодаря политике, как раньше говорили, партии и правительства в отношении инвалидов... с этим нужно кончать. Партия "ЯБЛОКО" за законопроект проголосует двумя руками.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич. Про "ЯБЛОКО" всё-таки сказали. Хорошо.

Желает ли выступить представитель президента? Нет. Представитель правительства? Представитель правительства, пожалуйста. Ваши замечания ждут с нетерпением.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Во-первых, хотел бы коллеге Локотю ответить, что принятие данного законопроекта не приведёт к появлению лифтов для инвалидов, пандусов специальных, а также огороженных дорожек, по которым они смогут передвигаться на колясках. В равной степени это не увеличит количество средств производства, которые находятся в собственности инвалидных организаций.

Я хочу также ответить на упрёк, связанный с тем, что мы выступаем против ревизии 122-го федерального закона, который принимала Государственная Дума, и мы, конечно же, ей благодарны за то, что она помогла навести ясность в этом вопросе. На самом деле, уважаемые коллеги, после принятия в том числе федерального закона № 122-ФЗ количество трудоустроенных инвалидов в стране резко выросло. Одновременно произошло резкое снижение количества трудоустроенных инвалидов за счёт квоты. Приведёт ли введение этой квоты, которую предлагают сейчас коллеги из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, к увеличению количества трудоустроенных инвалидов? Мы с абсолютной уверенностью говорим, что нет. Это не та тенденция увеличения квоты, которая могла бы повлиять на реальное трудоустройство инвалидов. Ну а к чему это приведёт? Это приведёт к существенному наполнению региональных бюджетов, а также бюджетов органов местного самоуправления.

Напомню, что во внесённом законопроекте сознательно или по неопытности пропускается следующий важный момент: не предусмотрено целевое направление средств на создание рабочих мест для инвалидов, поскольку в законе "О бюджетной классификации..." существует девять статей о занятости населения, а статьи о занятости инвалидов там нет. Естественно, при наличии доброй воли — а никто сегодня после 122-го закона не мешает органам власти субъектов Федерации и местного самоуправления проявлять эту добрую волю — можно найти, изыскивать средства и организовывать или дополнять

трудоустройство, рабочие места для инвалидов. Поэтому в отсутствие внесения соответствующего изменения в закон "О бюджетной классификации..." — а это, как вы понимаете, потребует совершенно самостоятельной законодательной инициативы, получения заключения правительства (мы готовы дать положительное) — вам не удастся заставить этот закон, это предложение работать.

Второй момент, по разделению ответственности. Вы штрафы сохраняете. Если предприятие не создало рабочее место или вовремя не уплатило взнос в бюджет субъекта, то штраф размером двадцать — тридцать МРОТ в органы местного самоуправления сохраняется. Казалось бы, всё это хорошо: денег больше в бюджетах — местного самоуправления, региональных, — лучше станет для всех, в том числе и для инвалидов. Кому от этого хуже? Ну конечно же, тем предприятиям, на которых сегодня работают от пятидесяти до ста человек. Поверьте, это могут быть и фермерские хозяйства, и какие-то другие предприятия в разных районах страны, занимающиеся совершенно разными профилями бизнеса, деятельности.

Коллега Исаев предложил достаточно интересную мысль: а мы, говорит, федеральным законом установим этот размер отчисления, чтобы это не было предметом самовластия субъектов Федерации. Пожалуйста. Но, уважаемые коллеги, а как вы посчитаете? Есть предприятия — консалтинговые фирмы по шестьдесят человек, которые консультируют крупнейшие корпорации, а есть, извините, просто фермерские хозяйства. Разве это не выглядит просто издёвкой в этой ситуации?

И конечно, совершенно ни в какие ворота, поверьте, не лезет предложение тем добросовестным малым предприятиям, на которых работают от пятидесяти до ста человек и которые либо приняли на работу инвалида, либо внесли в бюджет за него отчисление, предоставлять за счёт бюджета льготы и компенсации. Ну коллеги, не проще ли нам сосредоточиться и действительно заняться строительством пандусов, созданием в стране реальных рабочих мест, используя определённые схемы, а не пытаться чесать, как говорит Владимир Владимирович, правое ухо левой рукой? Этот законопроект действительно из этой категории. Вот почему правительство принципиально занимает позицию против, как, собственно говоря, и Государственно-правовое управление президента.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик и содокладчик, есть ли желание выступить с заключительным словом? Есть. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы поблагодарить коллег-депутатов, в том числе принадлежащих к другим политическим силам, за поддержку позиции, которую заняли Комитет по труду и социальной политике и большинство Государственной Думы, за принятое во фракциях решение о поддержке данного законопроекта.

Мы понимаем, что 122-й закон был, безусловно, очень сложным законом. Он принёс много положительного, навёл порядок в нашей стране, многие проблемы решил для людей. Но поскольку это был сложный закон, то, разумеется, как любой сложный законодательный акт, он нуждается в корректировке, улучшении, уточнении. Мы никогда не отказывались от такой работы над ошибками, никогда не говорили о том, что всё совершенно на сто процентов, и всегда признавали необходимость корректировки ранее принимавшихся нами решений в соответствии с требованиями жизни и пожеланиями людей.

Второй важный момент. Сегодняшнее выступление представителя правительства показывает, что у нас есть, как мне кажется, возможность для компромисса, есть поле для доработки данного законопроекта с учётом интересов всех сторон. Было очень правильно сказано о возможности подготовки необходимой поправки в Бюджетный кодекс, которая обеспечила бы целевое направление указанных средств. Мы уже говорили о том, что организациям с численностью от пятидесяти до ста работников, безусловно, должны быть предоставлены преференции, чтобы данная нагрузка не оказалась исключительной нагрузкой для малого и среднего бизнеса.

Мы считаем, что, приняв данный законопроект в первом чтении, мы имеем серьёзную возможность для его дальнейшей доработки, с тем чтобы ко второму чтению принять серьёзное решение, которое, не нанося ущерба интересам бизнеса и развитию производства, тем не менее создало бы условия для того, чтобы сотни тысяч наших сограждан с ограниченными возможностями, которые сегодня лишены возможности трудоустроиться и в отношении которых не проводится серьёзная, целенаправленная государственная политика по трудоустройству, смогли трудоустроиться и решить свои проблемы.

Я также хочу поблагодарить наших коллег из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга за разработку и последовательное отстаивание данного законопроекта. К сожалению, с тяжёлым сердцем многие законодательные инициативы наших коллег из регионов мы были вынуждены отклонять в течение всех лет существования Государственной Думы. Сейчас

тот случай, когда, я думаю, большинство Государственной Думы с радостью поддержит наших коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, докладчики отказались от заключительного слова.

Уважаемые коллеги, у нас три законопроекта. Рейтинговое голосование. Учитывая, что есть поправки, мы голосуем не в первом чтении, а по вопросу о том, кто за данный законопроект. Так я понимаю? Пункт 13.1. Кто за данный законопроект?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё вы понимаете.

Пункт 13.2. Кто за данный законопроект?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 13.3, законопроект, внесённый Ивановской областной Думой. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Уважаемые коллеги, внимание!

Прошу показать результаты голосования. По пункту 13.1, пожалуйста.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	426 чел. 94,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	426 чел.
Не голосовало	24 чел. 5,3 %

Так, хорошо.

По пункту 13.2.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	89 чел. 19,8 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	97 чел.
Не голосовало	353 чел. 78,4 %

Спасибо.

По пункту 13.3.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	80 чел. 17,8 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	82 чел.
Не голосовало	368 чел. 81,8 %

Понятно. По итогам рейтингового голосования мы рассматриваем законопроект из пункта 13.1.

Андрей Константинович, я так понимаю, есть поправка, надо проект постановления принять за основу. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять проект постановления по данному законопроекту за основу?

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, вообще, можно считать, что оно принято, правильно. Четыреста двадцать шесть голосов "за" — мы уже приняли.

Отключите режим голосования.

По поправке слово Исаеву. Пожалуйста.

Включите Андрею Константиновичу микрофон.

Исаев А. К. Спасибо большое, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, это как раз поправка, направленная на максимальный учёт замечаний правительства и ГПУ, касающихся ущемления интересов малого бизнеса. Мы, во-первых, говорим о том, что данным законом должна быть определена предельная сумма платежа в бюджет субъекта Федерации, вносимая предприятиями, которые не выполнили квоту по инвалидам. Во-вторых, для предприятий с численностью работников от пятидесяти до ста человек, которые соответствующую квоту выполняют, предлагаем предусмотреть возможность налоговых льгот или иных компенсаций из федерального бюджета.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Вы знаете: комитет за, правительство против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 36 сек.)
 Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 424 чел.
 Не голосовало 26 чел. 5,8 %
 Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят. Спасибо всем, кто принимал участие, представителям Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и Ивановской областной Думы.

Уважаемые коллеги, у нас остались протокольные поручения и выступления.

По ведению — Иванов, прежде чем начнём рассматривать протокольные поручения. Пожалуйста.

Иванов С. В. Артур Николаевич, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я всё-таки хотел бы заметить, что было небольшое нарушение Регламента, может быть, даже большое нарушение Регламента. По пункту 21, который мы обсуждали, комитетом-соисполнителем был Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — было абсолютно отрицательное заключение этого комитета. Огромное количество замечаний было высказано и в заключении Правового управления. К сожалению, почему-то от комитета-соисполнителя не выступили и не доложили о своей позиции.

Председательствующий. Мы учтём это, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, протокольные поручения, и у нас было два записавшихся на выступление в "час заявлений". Коллега Безбородов снял свою кандидатуру, остался один Свиридов.

Рассматриваем протокольные поручения от 14 февраля.

Смолин — Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Черёмушкин, пожалуйста, вам слово.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Комитет не поддерживает протокольное поручение, поскольку считает, что не совсем чётко поставлена задача. Здесь даётся задание представить подробную, содержательную информацию об итогах широкомасштабного эксперимента по проведению единого государственного экзамена. Ну, Олег Николаевич обращается в правительство — естественно, он получит положительную оценку, поэтому Олегу Николаевичу надо либо переделать протокольное поручение, либо ограничиться депутатским запросом.

Председательствующий. Олега Николаевича нет, к сожалению. Может быть, мы договоримся сейчас и не будем голосовать? Он доработает, я так понимаю. Вот Кибирев сидит с ним

рядом, он согласен. Договорились? Найдёте решение? Договорились. Хорошо.

Останина — Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений? Нет.

Глотов, Безбородов и Куваев — Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по безопасности. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Что касается реорганизации РАО "ЕЭС...", то она проводится в соответствии с законодательством, и мы каждые полгода выслушиваем отчёт правительства о результатах этой реформы. Поэтому необходимости в протокольном поручении (они просят представить информацию) нет, просто надо... У нас в мае представители правительства будут выступать с очередной информацией по этому вопросу, и инициаторы этого протокольного поручения эту информацию смогут получить.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович, пожалуйста, один из авторов.

Включите микрофон Безбородову.

Безбородов Н. М. Авторы согласны.

Председательствующий. Голосуем тогда?

Из зала. Отказались!

Председательствующий. Отказались? Ну тогда не голосуем.

Локоть — Комитету Государственной Думы по информационной политике. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Здесь просьба к Анатолию Евгеньевичу ограничиться депутатским запросом.

Председательствующий. Не возражает коллега Локоть? Не возражает. Вот видите, мы обо всём договариваемся.

Виноградов — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, здесь очень много информации по проблемам ЖКХ, которую коллега Виноградов нам представил, но мы, поскольку мы её не обсуждали, не можем с этим согласиться. Поэтому тоже просьба переделать это протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги Виноградова нет? Ну что, мы будем договариваться или голосовать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Договариваться. Хорошо.

По протокольным поручениям депутата Грешневикова, пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, у Анатолия Николаевича Грешневикова два протокольных поручения. Комитет по Регламенту считает, что проблему, которую поднимает Анатолий Николаевич, можно решить, направив депутатский запрос. Поэтому необходимости в принятии протокольных поручений нет.

Председательствующий. И второе такое же у него?

Черёмушкин В. П. Да.

Председательствующий. Ну что, коллеги, давайте порекомендуем оформить как депутатский запрос. А если будет настаивать, то проголосуем на следующем заседании. Нет возражений? Нет.

Хайруллин — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет возражений? Нет.

Иванов — Комитету Государственной Думы по информационной политике. Нет возражений? Нет.

Чернышов — Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Нет возражений? Нет.

Крутов — Комитету по образованию и науке. Нет возражений? Нет.

Ещё у нас остались сегодняшние протокольные поручения.

Гудков — Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, Геннадий Владимирович Гудков не озвучивал протокольное поручение, поэтому мы не можем его рассматривать на сегодняшнем пленарном заседании.

Председательствующий. Так что, мы голосуем тогда или как? Нет. Договорились.

Давыдов — Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Александр Семёнович Давыдов поднимает вопрос по поводу пробок в Москве. Ну, этот вопрос обсуждается в Комитете по безопасности. И я думаю, что мы будем выглядеть не слишком солидно, если от имени Думы обратимся в правительство Москвы по этой проблеме. Мы рекомендуем ограничиться депутатским запросом по этому вопросу.

Председательствующий. Нет возражений? Это депутатский запрос об автомобильных пробках в Москве. Я думаю, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Договорились. Ну не решишь ни депутатским запросом, ни нашим протокольным поручением.

Иванов, Аксаков, Колесников, Леонтьев — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Нет возражений.

Семигин и Безбородов — Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет возражений? Нет.

Крутов — комитетам Государственной Думы по культуре и по делам женщин, семьи и детей. Нет возражений? Нет.

Куваев — Комитету Государственной Думы по международным делам. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! В принципе комитет по Регламенту считает, что Александр Александрович Куваев затронул очень важную проблему, но, к сожалению, это протокольное поручение не вписывается в формат Регламента. Но есть письмо, подписанное группой депутатов — и от фракции КПРФ, и от фракции "Справедливая Россия", и от фракции "Родина — Патриоты России", — в котором излагается эта же проблема. Это письмо адресовано Борису Вячеславовичу Грызлову, и в этом письме содержится просьба обратиться с поручением в эти комитеты. Я думаю, что вот это письмо — документ более весомый, чем протокольное поручение, и всё, что предлагается в протокольном поручении, этим письмом будет реализовано, поэтому комитет по Регламенту считает, что необходимости в принятии протокольного поручения уже нет.

Председательствующий. Хорошо, вы с ним поговорите на эту тему.

Афанасьева — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет замечаний.

Уважаемые коллеги, все протокольные поручения рассмотрены.

Мы сегодня очень оперативно рассмотрели всю повестку дня. У нас остался вопрос — заявления представителей депутатских объединений, комитетов и комиссий. Записался один депутат — Свиридов Валентин Валентинович.

Пожалуйста.

Свиридов В. В. Спасибо, уважаемый Артур Николаевич. Я полагаю, все тридцать минут мои. Сегодня у нас практически аншлаг в зале, которого, я думаю, в кратчайшие сроки уже не будет.

Уважаемые коллеги, я хотел бы в первой части своего выступления вернуться к тому, о чём говорил утром. Вообще, в достаточной степени абсурдная ситуация складывается в Пермском крае в отношении директора одной из школ — Александра Поносова, которому прокуратура предъявила обвинение в использовании в его школе компьютеров с нелегальным программным обеспечением. И на мой взгляд, ситуация гораздо серьёзнее, чем кажется, потому что, несмотря на вынесенное судебное решение, в котором дело признано мало значительным и по идее закрыто, прокуратура заявила о том, что она тем не менее будет и в дальнейшем продолжать попытки доказать вину директора школы и признать его ответственным за то, что происходит.

Ситуация ужасает тем, что может быть создан прецедент. А ни для кого из вас не секрет, что у нас, наверное, девять из десяти компьютеров в стране продаются с готовым, уже установленным программным обеспечением, и оно является нелегальным. То есть любого из нас завтра могут поздравить по какому-то поводу, вручить ноутбук, и мы не успеем, что называется, его обмыть, включить, как к нам придут и предъявят обвинение в том, что мы используем нелегальное программное обеспечение.

Мне непонятна здесь позиция прокуратуры Пермского края, которая, что называется, не пытается зреть в корень, не ищет ту фирму, того производителя, который спонсорам продавал эти самые компьютеры, фирму, которая устанавливала это программное обеспечение, то есть нарушала законы. Козлом отпущения почему-то делают директора школы. Если это дело будет доведено до конца прокуратурой, создастся самый ужасный прецедент, наверное, который может быть в нашей стране. Мы, к сожалению, вынуждены констатировать, что контрафактная продукция, а именно компьютерная, у нас в значительных объёмах присутствует везде.

И хотел бы вернуться к пленарному заседанию в среду. У нас, как выяснилось, есть разные среды: одна — для всех, другая — персонально для председательствующего на заседании. Возможности выступить по двум вопросам у меня не было, поэтому хотел бы остановиться на двух пунктах. Первый — это государственные гарантии и компенсации для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера. Речь шла о выплате студентам процентной надбавки. Я хочу сказать, что, если мы и впредь будем относиться вот таким образом к законодательным инициативам и говорить, что в будущем, возможно, мы когда-то это всё рассмотрим и примем решение, у нас на

Севере не останется вообще никого. На Севере тенденции к отъезду в последнее время значительно снизились, хотя уже очень большое количество уехало. Тем не менее среди тех, кто уезжает, молодежь составляет уже порядка 80—90 процентов. Из выпускников, допустим, Северного международного университета в Магадане за пять лет как раз уезжает девять из десяти, уезжает на так называемый материк.

И пункт 20 в среду был — об исключении нормы, предусматривающей возможность осуществления посреднической деятельности на территории Российской Федерации органов или организаций иностранных государств при усыновлении российских детей иностранными гражданами. Вот позиция комитета, которая была озвучена заместителем председателя комитета Александром Александровичем Сизовым, меня просто убила. Его выступление было очень похоже на известный, популярный анекдот времён застоя, когда на собрании колхозников председатель говорит: "Уважаемые товарищи, у нас на повестке дня вопросы: первый — строительство сарая, второй — строительство коммунизма. Так как досок нет, предлагаю сразу перейти ко второму вопросу".

Очень актуальный законопроект коллега Афанасьева внесла на наше рассмотрение. Из позиции комитета мы услышали: "Да, наших детей в буквальном смысле уничтожают за границей, мы это всё знаем, мы обязательно будем работать". И опять встаёт вопрос: когда всё-таки Комитет Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей — подчёркиваю! — обратит на это серьёзное внимание? Все соглашались с тем, что многочисленные международные агентства на территории нашей страны действуют, что наших детей третируют, что усыновление происходит с многочисленными нарушениями, что на этом зарабатывают бешеные просто деньги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Валентин Валентинович, спасибо. Насчёт председательства и насчёт среды я не понял. Я за то, чтобы студентам выплаты шли с коэффициентом.

Уважаемые коллеги, повестка дня исчерпана. Очень эффективно сегодня поработали. Объявляю заседание закрытым. Спасибо всем!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 февраля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует. 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прошу вас принять за основу проект порядка работы на 21 февраля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы. Только по порядку работы, уважаемые коллеги.

Покажите список.

Депутат Нахушев.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Я попросил бы зафиксировать, что докладчиком по пункту 24 вместо Рубежанского будет Нахушев.

Председательствующий. Депутат Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот абсолютно уже неудивительно, что нашего уважаемого президента в последнее время постоянно спрашивают о том, есть ли в России ещё какие-то политические партии, и совсем неудивительно по той простой причине, что, по всей видимости, все черпают информацию из такой передачи, как "Парламентский час". Складывается впечатление, что в России на самом деле других партий, кроме одной, нет. Все сорок пять минут, особенно в последней передаче, — это какой-то рекламный ролик одной лишь партии, всё говорится только о хороших её делах, поэтому неудивительно, что избиратели задают вопрос: чем вы вообще здесь занимаетесь? Мало того что с баллонов всех сдувает уже к полудню, так и в нашей собственной передаче мы абсолютно принципов демократии не придерживаемся! В минувшие и среду, и пятницу были достаточно жаркие дебаты по многим вопросам повестки дня, однако никакого отражения это не нашло... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра иностранных дел Лаврова и министра обороны Сердюкова в связи с последними заявлениями российских высокопоставленных военных о возможности развёртывания ракет малой и средней дальности. Нам нужно в парламенте очень серьёзно обсудить этот вопрос, поскольку он касается глубинных национальных интересов и просто так не может обсуждаться. Кроме того, мы должны заслушать здесь экспертов, потому что есть разные точки зрения на этот счёт, например против высказывается Горбачёв, и ряд вопросов военные должны осветить. Почему, когда развёртывается в год всего шесть — восемь "Тополей-М", мы заговорили о ракетах средней дальности? Может быть, лучше по сорок — пятьдесят "Тополей..." вводить и иметь возможность поражать и дальние... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фральцова, пожалуйста.

Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу снять с повестки дня пункт 7 в связи с необходимостью дополнительных консультаций с правительством.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов Сергей Алексеевич по карточке Зубова.

Примерно год назад "Единая Россия" и ряд других столь же почтенных партий подписали Антифашистский пакт. Хотелось бы узнать, каковы результаты его выполнения, поэтому предлагается поручить комитету по общественным организациям запросить в правительстве и в других органах исполнительной власти справку о том, как улучшилось в результате подписания пакта дело борьбы с фашизмом в России, а политические партии запросить, каким образом улучшилась координация деятельности этих партий в борьбе с фашизмом. Как, например, "Единая Россия" координирует свою деятельность с ЛДПР, с "СПС" и с другими партиями и как они между собой конкурируют, другие партии? Я думаю, что это поможет в общей нашей работе, особенно в связи с тем, что сейчас предлагают подписать хартию по борьбе с терроризмом и экстремизмом.

Спасибо.

Председательствующий. Сироткин Сергей Никанорович.
Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Сироткина.

У нас есть пункт повестки дня об обращении к Конгрессу США по поводу заключённых с Кубы, но мне кажется более актуальным всё-таки обратиться к Конгрессу США по поводу предполагаемых бомбардировок Ирана. Уже получается цикл: в 99-м году бомбили Югославию, в 2003 году — Ирак, в 2007 году — Иран. Ну вот запросите у Конгресса США план военно-политических мероприятий США, чтобы мы знали, кого будут бомбить в 2011 году, в 2015-м, и как-то готовились.

Что касается Ирана, нас это волнует не только в связи с тем, что это будет противозаконная акция, но там у нас ещё и экономические интересы. Одиннадцать блоков мирной атомной станции в Бушере, которые строит Россия, — это 11 миллиардов долларов. Если они разбомбят, а наши деньги там, то это практически прямой ущерб и России, поэтому надо поставить вопрос и о возможных превентивных экономических компенсациях. Если они не могут остановиться, будут всё равно бомбить любые страны мира, то хотя бы пускай учитывают экономические интересы России.

Председательствующий. Головатюк.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Головатюка.

Протокольное поручение комитету по образованию: запросить информацию в министерстве образования о проведении

психологической экспертизы школьных учебников и определении критериев преподавания материала по возрасту школьников.

Вот пример формирования психического состояния школьников второго класса лицея города Оренбурга. Хрестоматия "Задуманное слово" под редакцией Бредихиной, рассказ "Червячок, который должен превратиться в бабочку". "В чём же была работа червячка? Эта работа была очень важной, любезные дети: червячок готовился умереть и строил себе могилку", — вот в таком плане проходит весь рассказ. Последний абзац этого рассказа просто вообще выбивает родителей из колеи: "Так бывает не с одним червячком, любезные дети, нередко видите вы, что тот, с которым вы вместе резвились и играли на мягком лугу, завтра лежит бледный, бездыханный, над ним плачут родные и друзья, он не может им улыбнуться, его кладут в сырую могилу, и вашего друга как не бывало". Вот такие рассказы подталкивают ребёнка к суициду, формируют у него... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, два вопроса. Первый касается пункта 2 порядка сегодняшней работы. Мне непонятно: мною внесено огромное количество законопроектов в течение работы этой Государственной Думы, но уже на протяжении последних года-полутора ни один из них не выносится комитетами на заседание Государственной Думы для рассмотрения. Или это специально делается, такова позиция фракции парламентского большинства, или это недоработка в комитетах? Хотелось бы, чтобы вы, как куратор этой работы, навели порядок.

И второе. Хотелось бы запросить в МИДе Российской Федерации информацию, какие меры планируется предпринять в отношении ряда украинских политиков, которые... Скажем, вчера депутат Верховной Рады Украины Григорович, которую, по моему мнению, нужно объявить персоной нон грата, предложила персоне нон грата объявить мэра Москвы Лужкова, который сегодня, кстати, находится в Севастополе. Мне непонятно, почему фракция "Единая Россия" не защищает своего представителя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Это протокольное поручение? Заявление.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Два предложения. В эти выходные произошли важные кадровые перестановки в российском правительстве, в частности назначен новый министр обороны. Мы совсем недавно слушали Сергея Борисовича Иванова, очень подробное сообщение, сейчас новый министр обороны. Учитывая, что у нас огромная, более чем миллионная армия и более 600 миллиардов рублей в этом году заложено на оборонный бюджет, я считаю, что парламент обязан заслушать нового министра обороны: сохраняются ли уже озвученные прежним министром приоритеты или будут какие-то корректировки? В этой связи предложение комитету по Регламенту скорректировать программу "правительственных часов", чтобы не позднее чем в марте заслушать нового министра обороны по всему спектру военных вопросов.

И второе. В регионах наблюдаются колоссальные перебои с лекарствами для льготников. Все депутаты это знают, кто был в регионах. Это связано с тем, что Минздравсоцразвития сократило примерно в два-три раза финансовые лимиты на этот год по сравнению с прошлым годом. В итоге пожилые люди, онкобольные, диабетики, астматики и так далее... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вы хотите дать протокольное поручение? Сделайте, распечатайте и раздайте в зале.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Слуцкого.

Уважаемые депутаты, вчера телевидение показало сюжет о полковнике Буданове, сопроводив его соответствующим комментарием и точным адресом колонии. Средства массовой информации в очередной раз использовали приближающийся праздник, День защитника Отечества, в качестве повода для того, чтобы ещё раз ошельмовать наши Вооружённые Силы. Между тем это один из самых значительных праздников в нашей стране. Россия прошла через триста войн, и никогда не была поставлена на колени. Военная служба всегда считалась высшей доблестью, а военный человек пользовался всеобщим доверием.

Сегодня, в преддверии праздника, хочу поздравить людей в погонах, несущих, несмотря на соблазны современной жизни, нелёгкую службу там, куда послала их Родина, поздравить ветеранов армии и флота, участников Великой Отечественной, благодаря героизму которых не прервалась история России! Уважаемые депутаты, надеюсь, вы присоединитесь к моим поздравлениям. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! Действительно, замечательный праздник, и мы искренне поздравляем с Днём Советской Армии и Военно-Морского Флота! Советская Армия впитала лучшие традиции Российской армии и под Красным Знаменем Победы покрыла себя неувядаемой славой. В чрезвычайной обстановке низшие чины становились комдивами, комкорами — это и Будённый, и Фрунзе, и Жуков, и Рокоссовский и так далее. Когда после войны потребовалось перевооружить армию, то её возглавил сталинский нарком Дмитрий Фёдорович Устинов. Кстати, верховный главнокомандующий Сталин не чурался напрямую общаться с главными конструкторами и ставил лично задачи военно-промышленному комплексу.

Наша военная доктрина успешно провалилась, и потенциальный противник себя сегодня обозначил, а кадровые и организационные решения своей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я хочу напомнить уважаемым депутатам, что "час заявлений" у нас в пятницу.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, как говорится, Отечество в опасности. Вы сами прекрасно понимаете, что сейчас ситуация с распространением птичьего гриппа в Московской области набирает обороты. Уже и Белоруссия, и Украина прекратили ввоз птицы с подмосковных птицефабрик. А у нас сегодня среда, пропадает, так сказать, "правительственный час", вот сюда бы и пригласить главного санитарного врача. И вообще откуда всё это взялось? Вы помните, как в прошлом году мы утверждали большие суммы на разработку вакцины? Сейчас перелётных птиц нет — откуда вообще берётся эта зараза? Что это за вещь такая? Не является ли это спланированной аферой, которая нам потом влетит в копеечку? Я предлагаю Комитету по безопасности разобраться с данной проблемой.

И второе. На прошлом заседании Госдумы мы давали поручение Комитету по безопасности представить нам информацию о ситуации в городе Всеволожске и в Ставропольском крае. Они, к сожалению, не успели это сделать. Я хочу, чтобы информация была распространена среди депутатов.

Председательствующий. Вы протокольное поручение Комитету по безопасности по птичьему гриппу распечатайте.

Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Недавно мы были свидетелями привлечения к судебной ответственности директора сельской школы за то, что он использовал в своей работе незаконное программное обеспечение для компьютеров. На его месте мог оказаться любой из нас, депутатов, потому что полученные компьютеры в Государственной Думе не имеют законного программного обеспечения, поэтому, Любовь Константиновна, просьба к руководству Государственной Думы побыстрее разрешить эту проблему, чтобы нам не оказаться на месте этого человека.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Прошу поддержать протокольное поручение комитету по конституционному законодательству, связанное с появлением в Минздравсоцразвития очередного документа, который содержит перечень заболеваний, препятствующих поступлению на государственную гражданскую службу или её прохождению. Если такой проект станет официальным документом, то российские инвалиды будут резко поражены в правах — запрет на профессию.

К счастью, такого министерства не было у наших предков и нет в других странах, не то возможности быть на госслужбе лишились бы князь киевский Ярослав Мудрый — опорник, великий князь московский Василий Тёмный — слепой, страдавший эпилепсией Пётр I, лучший президент Соединённых Штатов XX века колясочник Франклин Рузвельт, продвинутый министр образования Великобритании Дэвид Бланкет и многие, многие другие.

Прошу поддержать протокольное поручение. Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, сегодня российские студенты и учащиеся пользуются очень важной для них льготой: они могут ездить на железнодорожном транспорте с оплатой 50 процентов тарифа. Но есть угроза, что в ближайшее время эта льгота может быть отменена, что радости студентам не добавит. Дело в том, что уже три года эту льготу обеспечивает по своей собственной инициативе и за счёт собственных средств руководство ОАО "Российские железные дороги". Деньги там не мелкие — больше миллиарда рублей в год. Проблему эту хорошо знает и

мог бы решить за счёт бюджетных средств вице-премьер Александр Дмитриевич Жуков, он же председатель совета директоров ОАО "Российские железные дороги".

С целью сохранения российским студентам льгот на проезд на железнодорожном транспорте прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по образованию и науке: запросить в правительстве соответствующую информацию и предоставить её депутатам. Текст мною подготовлен.

Председательствующий. Распечатайте.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в настоящее время существует острая проблема, вызывающая социальную напряжённость, и касается она "чернобыльцев". Речь идёт о задержках исполнения судебных решений по выплате ежемесячной денежной компенсации по возмещению вреда здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы. Например, в Самарской области не исполнены ещё судебные решения от 2005 года, подобная ситуация и в других регионах. В связи с этим прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о причинах задержки и сроках выплаты указанных компенсаций.

Спасибо.

Председательствующий. Гришин Виктор Иванович.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Прошу снять с рассмотрения пункт 20. Там вносятся изменения в Бюджетный кодекс, и это требует дополнительного изучения данного вопроса.

Председательствующий. Пункт 20.

Лебедев Александр Евгеньевич.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Первый вопрос. Прошу разъяснить, почему из повестки дня исчез вопрос о поправках, внесённых коллегой Самошиным и мною, в административный кодекс об ответственности за продажу спиртного, алкоголя несовершеннолетним. Напомню, что Комитет по охране здоровья поддержал наши поправки. К сожалению, мы потеряли почти два года на их обсуждение внутри Госдумы и в правительстве. Просто призываю не совершать такую же ошибку, как с игорными заведениями.

И второе. Вношу протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы: до-

вести до депутатов информацию о времени и условиях конкурса, по которому мы, депутаты Госдумы, были застрахованы в компании "МАКС". Если конкурс был проведён с соблюдением всех необходимых условий, то запросить в правительстве, кто всё-таки учредитель этой компании.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение.

Сапожников Николай Иванович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кондратенко по карточке Сапожникова.

Уважаемая Любовь Константиновна, как только начинается весна, так начинается разговор о птичьей grippe, нагнетается ситуация с участием средств массовой информации. Крестьяне в этой ситуации, когда идёт инкубация и заводят у себя птицу, молодняк, безусловно, опускают руки, и наносится огромный удар по птицеводству в России. Я считаю, что это попахивает диверсией. Из 763 миллионов тонн высокобелкового, высокоэнергетического сырья, которое выращивается в мире, 302 миллиона — в руках Соединённых Штатов Америки, кто-то управляет рынком птичьего мяса... Я просил бы пригласить санитарного врача и представителя госбезопасности и поставить вопрос о возможной диверсии.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я не знаю, как сказать, чтобы вы задумались все и обеспокоились. Речь идёт о нашей земле. Вы знаете, вы принимали закон — я имею в виду "Единую Россию" — о купле-продаже земли. Так вот, сейчас начинается такое безобразие, что я даже не знаю, как это в рамки законные поставить. Ездят по регионам представители московских рынков и просто предлагают за гектар 1 тысячу рублей. И крестьяне, доведённые до отчаяния вот за эти годы перестройки, когда сельское хозяйство бросили, просто не знают, что делать, уже начинают свои паи требовать из общей массы, хотя ещё никто их не выделял, цену никто не определял.

У меня протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, запросите в правительстве, что предпринимается по установлению твёрдых цен хотя бы, по тому, какие земли, возможно, будут продаваться и как вообще этот процесс будет идти. Но то, что сейчас, например, у нас в области творится, — это ужас!

Председательствующий. Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, хочу проинформировать, что сегодня утром делегация города Москвы направилась в Крым, в Севастополь, для открытия Дома Москвы в Севастополе и подписания, фактически — пролонгации действующего соглашения о сотрудничестве между Автономной Республикой Крым и городом Москвой как субъектом Российской Федерации.

Накануне этой поездки Президент Украины Виктор Андреевич Ющенко лично вмешался в происходящее и подтвердил запрет на въезд на Украину депутату Государственной Думы Затулину, от которого он ждёт, как было мне передано, публичного признания территориальной целостности Украины. Территориальной целостности, в которой я, кстати говоря, ни минуты и не сомневался.

Более того, вчера, накануне поездки делегации, МИД Украины вручил ноту посольству Российской Федерации в Киеве, в которой фактически препятствует открытию Дома Москвы в Севастополе и выражает негативное мнение по поводу соглашений между Крымом и Москвой. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Затулин К. Ф. Я прошу на этом основании сегодня дать протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками запросить МИД России, на каком основании официальные власти Украины препятствуют контактам российских регионов, в данном случае города Москвы, с соотечественниками в Крыму и как обстоит дело с ликвидацией так называемых чёрных списков на въезд российских политических и общественных деятелей, в том числе и депутатов Государственной Думы, на Украину.

Председательствующий. Депутат Шайхутдинов. Нет. Никитин Владимир Степанович. Нет. Никитина. Курдюмов Александр Борисович. Нет. Родионов Юрий Николаевич.

Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна, вопрос озвучен и решён.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать протокольное поручение депутата Плетнёвой. Я только что вернулся из Ставропольского края — там такая же ситуация: происходит безудержная скупка земли москвичами и прочими варягами, нарушаются интересы коренных жителей.

Ну и второе моё замечание связано с повесткой сегодняшнего пленарного заседания. Мы будем обсуждать вопросы Пенсионного фонда. У нас сегодня не хватает денег на лекарства, на

льготные лекарства и так далее, и так далее, но в Думе в течение четырёх месяцев лежит законопроект о прогрессивной ставке подоходного налога. Принятие такого закона позволило бы, наверное, решить многие проблемы, и в первую очередь проблему пополнения государственной казны. Я просил бы, Любовь Константиновна, чтобы нам профильный комитет рассказал, что с этим законопроектом, в каком он состоянии. Более четырёх месяцев без движения находится, это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Новая форма работы у нас появилась — допрашивать комитеты на пленарных заседаниях... В рабочем порядке сделайте запрос, и вы получите свою информацию. То же самое сделаю сейчас и я, Виктор Иванович. Вы старожил в Думе, знаете, как это делается.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас есть блок постановлений, содержащий несколько важнейших постановлений, которые необходимо принять. В пятницу у нас пленарного заседания не будет, и я боюсь, что из-за того, что повестка плотная, мы можем не успеть их рассмотреть. В связи с этим я прошу поставить блок постановлений на рассмотрение после законопроектов третьего чтения.

Спасибо.

Председательствующий. Агеев по ведению.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу дать мне возможность выступить с протокольным поручением, я не успел записаться.

Председательствующий. У нас не выступают с протокольным поручением, у нас его дают. Пожалуйста.

Агеев А. А. Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: запросить в правительстве, а также в администрации президента информацию о разработке нормативных правовых актов, регулирующих порядок установления дополнительных выплат в соответствии с законом "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Круг лиц, на которых распространяется действие указанного закона, определён статьёй 1, однако согласно пункту 5 указанной статьи иным гражданам, имеющим особые заслуги перед народом и государством, размер дополнительного ежемесячного материального обеспечения может устанавливаться Прези-

дентом Российской Федерации. Несмотря на то что указанный закон принят в 2002 году, до сих пор не решён вопрос о нормативно-правовом регулировании порядка установления данных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, готовы протокольное поручение.

По пункту 24 (это постановление) будет замена докладчика.

Митрофанов предлагает пригласить на "правительственный час" Лаврова и Сердюкова. Сергей Викторович Лавров будет у нас 21 марта. С подобным предложением выступил также депутат Рыжков: пригласить в марте на "правительственный час" нового министра обороны. Я прошу Олега Ивановича Ковалёва рассмотреть эту возможность и дать ответ нашим депутатам на их предложение.

Так, пункт 7. Есть возражения против переноса его рассмотрения на более поздний срок? Нет. Переносим.

Сергей Алексеевич Попов — протокольное поручение. Распечатывайте.

Депутат Афанасьева, вы также своё протокольное поручение распечатайте.

Депутата Островского прошу сделать официальный запрос о том, какие законодательные инициативы в каких комитетах задержались, я обещаю вам разобраться.

Так, с Рыжковым мы договорились по "правительственному часу". Протокольное поручение распечатайте.

Депутат Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение. Также прошу распечатать.

Депутат Смолин, прошу распечатать ваше протокольное поручение.

Кибирев и Иванов Анатолий Семёнович — также протокольные поручения.

Было предложение перенести пункт 20 на более поздний срок. Есть возражения? Нет. Переносим.

Александр Евгеньевич Лебедев, прошу вас сделать официальный запрос, мы разберёмся в комитете в рабочем порядке. И хочет ответить Плигин Владимир Николаевич.

Включите микрофон по карточке Житинкина.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На законопроект был отрицательный отзыв, он предлагался к отклонению. Вместе с тем мы пришли к выводу, что его можно подредактировать, о чём я информировал Александра Евгеньевича, и он согласился с этой позицией. Я думаю, что мы его сумеем предложить в новом варианте в июне этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Так, информацию Кондратенко Николая Игнатовича выслушали.

Тамара Васильевна Плетнёва — также выслушали её заявление.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Протокольное поручение? Если протокольное поручение, тогда распечатайте его, мы его обсудим в конце дня, его нужно сформулировать. Мы устные вопросы, устные предложения в порядок работы не включаем. Должна быть бумага, должно быть заключение Правового управления, и тогда мы будем рассматривать, Николай Игнатович. Так, с голоса, это как информация звучит.

Затулин Константин Фёдорович, прошу подготовить протокольное поручение.

Виктор Иванович Илюхин, по вашему законопроекту также прошу в рабочем порядке сделать запрос, мы разберёмся.

Олег Иванович Ковалёв предложил блок постановлений рассмотреть сразу после законопроектов третьего чтения. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Агеев, распечатайте ваше протокольное поручение.

У Сергея Владимировича Иванова было ещё одно предложение — по предыдущему протокольному поручению дать информацию. Прошу комитет дать информацию депутату Иванову.

Уважаемые коллеги, мы обсудили порядок работы, прошу проголосовать его в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Спасибо.

Любовь Константиновна, я-то этот материал взял, речь идёт о том, чтобы всем депутатам его раздать. На прошлом заседании просили всем его раздать.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, по пункту 2, по проекту календаря на март, есть принципиальные возражения, замечания и требуется ли доклад? Спрашиваю это потому, что у нас тридцать два вопроса. Есть один вопрос, у Сергея Алексеевича Попова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я попросила вас дать в рабочем порядке, мы разберёмся, потому что у нас он может быть дополнен.

Попов С. Алексеевич. Можно?

Председательствующий. Да.

Попов С. Алексеевич. Вот у меня такой вопрос. Уже который год на третье чтение не выносятся законопроекты "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса...", в силу того что какие-то ведомства не могут договориться. Давно пора этот вопрос рассмотреть, комитету соответственно подготовить законопроект и вынести его на третье чтение. Второе чтение он прошёл давным-давно, и, между прочим, были приняты поправки президента Владимира Владимировича Путина.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич. Ну, если мне память не изменяет, вы член этого комитета, поэтому уж как-нибудь там договоритесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда Павла Владимировича Крашенинникова прошу дать информацию по этому замечанию депутата Попова.

Коллеги, если нет замечаний, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой на март? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении законопроект № 108088-4, внесенный Советом Федерации. Концепция проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" заключалась в следующем: предоставлялось преимущественное право поступления в государственные и муниципальные учреждения среднего и высшего профессионального образования детям военнослужащих, погибших или умерших от военной травмы, полученной при исполнении ими обязанностей военной службы.

При принятии законопроекта во втором чтении, по мнению нашего Правового управления и ГПУ президента, была изменена его концепция: преимущественное право было заменено на право внеконкурсного поступления для указанной категории поступающих. Вместе с тем в Федеральном законе от 9 февраля 2007 года № 17-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена" реализована концепция проекта федерального закона, который мы рассматриваем сегодня. Более того, эта льгота была распространена не только на детей погибших военнослужащих, но и на детей иных лиц, погибших при исполнении своих обязанностей. Вот как звучит теперь эта норма в федеральном законе № 17-ФЗ, который неделю назад был подписан президентом: "Преимущественным правом на поступление в государственные и муниципальные образовательные учреждения среднего профессионального образования и государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования пользуются граждане, уволенные с военной службы, дети военнослужащих, погибших при исполнении ими обязанностей военной службы или умерших вследствие военной травмы либо заболеваний, — это концепция законопроекта Совета Федерации — дети лиц, погибших или умерших вследствие военной травмы либо заболеваний, полученных ими при участии в проведении контртеррористи-

ческих операций и (или) иных мероприятий по борьбе с терроризмом". Порядок определения лиц, принимавших участие в проведении контртеррористических операций, определяется в соответствии с федеральным законом.

С учётом этого Комитет Государственной Думы по образованию и науке рекомендует отклонить указанный проект федерального закона № 108088-4 по процедуре, предусмотренной частью третьей статьи 125 Регламента Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаккума Мартина Люциановича.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 9 февраля законопроект был принят во втором чтении, однако в комитет поступили поправки, которые мы считаем необходимым принять. В связи с этим комитет просит вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за предложение докладчика вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Предложение принято.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Дополнительно поступили три поправки, коллеги, которые вам розданы вместе с решением комитета. Поправками предлагается сохранить такое основание для отказа в заключении государственного или муниципального контракта, как нахождение имущества участника размещения зака-

за под арестом. Также устраняются нормы, необоснованно расширяющие компетенцию контролирующих органов.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из трёх поправок? Нет. Прошу проголосовать по данной таблице поправок.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Таблица принята.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект готов к процедуре третьего чтения. Мы выносим его на "час голосования".

Спасибо, Мартин Люцианович.

Пункт 5, проект федерального закон "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Михаила Викторовича Бабича.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Правовая, юридико-техническая и лингвистическая экспертизы законопроекта проведены. Текст законопроекта согласован с Правовым управлением, нет замечаний. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. На "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законодательная инициатива Липецкого областного Совета депутатов с соблюдением Регламента и при полной поддержке депутатов Государственной Думы рассмотрена в первом и во втором чтениях. В настоящее время проект федерального закона полностью подготовлен к третьему чтению. По его тексту замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеется. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Вопросы? Нет. Также на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Уважаемые коллеги, на голосование ставится пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Уважаемые коллеги, комитет предложил его отклонить.

По мотивам — депутат Локоть. Одна рука, один желающий выступить по мотивам.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, вообще, не очень понятно, почему комитет здесь отступил в последний момент, поскольку законопроект этот очень важен, он очень нужен. По сегодняшнему законодательству преимущество имеют фактически только мальчики, потому что речь идёт о военных учебных заведениях, а здесь предлагается расширить, распространить на детей обою пола. Это правильно, это надо делать. На наш взгляд, надо голосовать за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жириновский по мотивам.

Жириновский В. В. Я хотел бы, чтобы ваши замы подсказывали вам, кто ещё держит руку, и чтобы было какое-то первенство. Я заранее поднимаю руку, а вы видите только Локотя — вот он сидит, отличник, на первой парте, так сказать, и всё время вылезает.

Я считаю, здесь две позиции. Идеальный вариант — принимать в вузы только исходя из знаний учащихся, это было бы лучше. И так делать я предложил сорок лет назад — моё первое политическое выступление было при советской власти. Меня занесли такие, как коммунист Локоть, в чёрные списки, сорок лет я там числюсь, в чёрных списках, а сегодня вы как раз так

и делаете — отклоняете закон, который расширяет льготы для поступления по любым основаниям. С другой стороны, мы обижаем военнослужащих в том плане, что дети тех, которые погибли, практически лишены возможности поступать в вузы. Но с третьей стороны, у нас сегодня количество мест в вузах больше, чем абитуриентов. Может быть, из этого исходил комитет, когда при третьем чтении всё-таки решил этот законопроект завернуть? Мне обидно: сорок лет я в чёрных списках КПРФ, сорок лет назад меня занесли в чёрные списки, а сегодня они продолжают ту же линию, сегодня вся Дума проголосует против принятия подобного закона.

Вот смотрите, коммунист Локоть, сорок лет своей жизни я потратил на то, чтобы наконец в вузы принимали за знания, так сказать, а не за родителей или за их членство в какой-либо партии, иначе у нас не будет прогресса, а прогресс должен быть. Но повторяю ещё раз: никто не ограничивает в поступлении, потому что сегодня у нас пустые места даже на бюджетных отделениях государственных вузов.

Председательствующий. Спасибо.

И хотел от комитета Булаев несколько слов сказать.

Булаев Н. И. Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание на то, что мы с вами две недели назад приняли 17-й федеральный закон, в котором эта проблема решена, и решена более широко, чем в законопроекте, который мы предлагаем к отклонению. И отклоняем мы его не потому, что хотим ущемить кого-то, не дать им льготы, — льготы мы уже дали, в 17-м федеральном законе они закреплены. Если у кого-то есть желание — текст закона у меня с собой, я его могу процитировать. Там эта норма более широкая: распространяется на всех детей, родители которых погибли в контртеррористических операциях, не являясь военнослужащими, или погибли в результате борьбы с терроризмом просто в каких-то разовых операциях, тоже не являясь военнослужащими. Мне кажется, эта норма более широкая, более лояльная, более правильная и справедливая.

Я предлагаю поддержать решение комитета, которое было принято единогласно: не принимать данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование, но ставлю на голосование в позиции "принять". Мнение комитета — отклонить. Прошу вас проголосовать. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении данный законопроект?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Не принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих", пункт 5.

По мотивам — Жириновский.

Жириновский В. В. Привыкли так вот, сразу голосовать, — кто за? кто против? — а потом сотни тысяч военнослужащих недополучают то, что им положено. Когда мы просим увеличить жалование, нас вправе остановить с учётом влияния на инфляцию, но вот продовольственный паёк, о котором идёт речь в этом законе, без всяких оснований был уменьшен или вообще не выдавался военнослужащим. Здесь-то что мы берегли, ведь продовольствие же есть? Просто определённые чиновники недорабатывали, и за десятки лет сотни тысяч военнослужащих недополучили то, что им положено как довольствие, потому что довольствие бывает денежное, в данном случае — продовольственное.

Вот я служил в армии, и мне на юге дали валенки. Зачем мне валенки дали в Тбилиси? В них там негде ходить! А продовольствие мы в последние годы задерживали. То есть советская система, депутат Локоть, действует: на юг валенки поставляем, а на север в воинские части — купальники. Это вот такая плановая экономика. До сих пор не решили, может быть, только сегодня решим вопрос о том, чтобы военнослужащим, которые

находятся за пределами территории Российской Федерации, выдавали паёк. Они ведь тоже наши военнослужащие, а им чиновники не давали этот продовольственный паёк — значит, поехал за границу и там должен голодать.

Конечно, самый лучший вариант — поддержать военнослужащих. Квартире, может быть, тяжело давать, их нужно строить ещё, но что касается продовольственного пайка, мы вполне можем поддержать семьи военнослужащих, и надо его постоянно увеличивать. И жаль, что наши чиновники в Минфине и в Министерстве обороны до сих пор этот вопрос положительно не решили и тем самым ущемили права военнослужащих и членов их семей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать. Законопроект о внесении изменений в закон "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %
Результат: принято		

Принято.

На голосование ставится законопроект "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области", пункт 6.

По мотивам — Жириновский.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, видите, работает только фракция ЛДПР: ни у кого выступлений по мотивам нет, вслепую голосуют!

Здесь что меня смущает? Мы создаём суды и вот уже четырнадцать лет в Государственной Думе их упраздняем. А почему нет ответственности тех, кто их создавал, если не было оснований для деятельности судов? С другой стороны, возможно, главы администраций, главы районов так прижали местный бизнес, что просто действительно никаких дел нет, население молчит, никак не сопротивляется, и никакого бизнеса нет в районах. Вот сейчас летишь по стране: в некоторых областных центрах аэропорты прекратили существование. Что в суды ходить, когда аэропорты бросили? И сейчас там сидят губернаторами бывшие яркие личности из КПСС. То есть при советской власти аэропорт действовал, а вот уже пятнадцать лет нового бизнеса — аэропорта нет. Так и с судами. Это вот непонятно.

Вообще это распределение по территориям непонятно: ведь семьдесят лет назад было двадцать два региона, а почему сегодня восемьдесят шесть — в четыре раза больше? С тем, чтобы было больше начальников. Сколько впустую денег выбросили при советской власти?! И вот до сих пор ещё этот мусор расчищаем — суды ликвидируем, субъекты ликвидируем, армию сокращаем. Вот где впустую деньги-то израсходовали! Кубу поддерживали, сейчас всем долги прощаем, последний раз долги простили Северной Корее. Все нам должны 150 миллиардов долларов — мы всем простили, а свои долги выплачиваем. Это всё остатки ненужной концепции государственного развития.

Кто заплатит за то, что эти суды районные бездействовали, были не нужны и огромные деньги ушли впустую? Кто?! Депутат Локоть заплатит? Кто-то должен платить. Надо всё-таки к ответственности политические структуры привлекать, тех, кто создавал такую систему судов, что мы теперь уже четырнадцать лет никак не можем их ликвидировать. Вот в этом вся проблема. Деньги в государственную казну верните, потому что из неё платили за все суды и за все лишние адвокатские конторы, прокурорские и надзорные!

Вся страна в погонах! За кем вы следите? Часть в тюрьме сидит, остальные все у нас судьи, прокуроры и охранники. Какая же будет экономика у нас? Только в Сочи Олимпиаду проведём... Тогда вместо коммунизма летнюю Олимпиаду провели, теперь вместо торжества экономических реформ — в 2014 году в Сочи Олимпиаду. Вот от Олимпиады до Олимпиады живём с вами, а прогресса никакого нет.

Ну это же отвратительно — то, чем занимается Государственная Дума: утверждает законы о ликвидации судов. Это значит, что граждане молчат, им незачем обращаться в суд, значит, они боятся даже в суд обратиться.

Поддерживаем ликвидацию, но должны отвечать те силы, которые их создавали, потому что за десятки лет огромные деньги выброшены на ветер.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Гузанов, пожалуйста, по ведению.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Просьба блок постановлений начать рассматривать с пунктов 24 и 25, так как данные постановления довольно коротки и ясны в отличие от других проектов постановлений, которые требуют долгого обсуждения.

Председательствующий. Кто за предложение депутата Гузанова рассмотреть постановления с конца, с пункта 24? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	301 чел. 66,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	302 чел.
Не голосовало	148 чел. 32,9 %
Результат: принято	

Принято.

Плетнёва Тамара Васильевна по ведению.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Каждое заседание обсуждение любого закона начинается фракцией Жириновского, в частности им самим, с критики советской власти и критики нас всех, коммунистов.

Уважаемый Владимир Вольфович, вас пожалел Горбачёв, предателя, из чёрного списка выгнали и создал вам партию на нашу голову вот теперь, поэтому вы его должны благодарить, а вы ругаетесь!

Председательствующий. Затулин Константин Фёдорович по ведению.

Затулин К. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, тут всё-таки, мне кажется, недоразумение некоторое. В повестке 30-м пунктом стоит вопрос о внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Я, узнав о том, что он должен рассматриваться, вчера поздно вечером написал заявление, чтобы перенести его рассмотрение на 7 марта. Я вообще сегодня мог здесь не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. На 7 марта. Нет возражений, уважаемые коллеги? Не требуется голосование? Пункт 30 переносим на 7 марта.

По предложению депутата Гузанова мы с вами проголосовали, начинаем рассматривать постановления с пункта 24.

Проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Юрию Яковлевичу Чайке "О ситуации, сложившейся в связи с дорожно-транспортным происшествием в Ставропольском крае". Коллеги, документы были розданы всем заранее. Есть ли возражения по тексту и требуется ли доклад? Желает выступить депутат Митрофанов.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Понятна озабоченность конкретной ситуацией, которая сложилась в связи с дорожно-транспортным происшествием в Ставропольском крае, и, наверное, надо направить такой запрос Чайке, но возникает вопрос... Вот это один из эпизодов, да, очень такой сложный, неприятный эпизод, в том числе неприятный для "Единой России": и там задействованы должностные лица, но вопрос в следующем. Сколько эпизодов в этом зале приводила ЛДПР, которые возникали у нас в том числе с выборами, в том числе с фактами запугивания и нападения на членов партии, с фактами по организации выборного процесса, — никогда никто не поддерживал подобные парламентские запросы! И парламентские запросы по очень важным вопросам, не по эпизодам региональной жизни, а по глобальным вопросам мы поднимаем — ничего, это не вызывает интереса. Ну почему "Единая Россия" уходит в мелкотемье?! У вас вся власть, займитесь глобальными вопросами, серьёзными вопросами! Не шесть — восемь "Тополей-М" в год, а сколько надо! Это не та политика, когда не строятся заводы! Ни один нефтеперерабатывающий завод в стране за последние годы не построен при таких деньгах! Нет нормальных аэропортов, нет нормальных дорог, ни одного порта нет серьёзного. Вот сейчас, слава богу, последний построили в районе Питера, но всё равно мало. Вот эти-ми глобальными вопросами займитесь! Ну зачем вы нас увлекаете в эти отношения? Да, неприятные, конечно, истории случаются с должностными лицами, но мой призыв: займитесь крупными, серьёзными вопросами, фракция ЛДПР всё время вас на это ориентирует. Вы от крупных вопросов убегаете и начинаете мелкие темы вытаскивать: давайте о том поговорим, давайте о чём поговорим... Всё-таки триста десять голосов, вся ответственность на вас, а вы говорите: "Не, ничего из этой ответственности мы не принимаем на себя". Все комитеты ваши, шестьдесят губернаторов ваши, министры ваши — вы будете отвечать за всё, что происходит в стране! Избиратель спросит не только за то ДТП, что произошло в Ставропольском крае, а по-крупному спросит — вот об этом думайте!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Уважаемые коллеги, был один желающий выступить, давайте не будем поднимать руки после выступления Митрофанова.

Уважаемые коллеги, кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Семаго по ведению.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Большое спасибо, Любовь Константиновна, но это не совсем по ведению, потому что...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Пункт 25, проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке "О нарушениях федерального законодательства в области увековечения памяти погибших в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов". Требуется ли депутату Воронину сделать доклад по данному проекту постановления? Не требуется. Есть желание выступить у Владимира Вольфовича Жириновского, у депутатов Харченко, Алксниса и Семаго. По две минуты, господа: у нас очень большая повестка.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, один от фракции, уважаемые коллеги. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Две минуты.

Жириновский В. В. Две, и в принципе можно довести нам выступления и до одной минуты — позицию высказать.

Председательствующий. Одна минута.

Жириновский В. В. Всё, только позицию нужно высказывать, не надо здесь разводить, так сказать, кудри.

Здесь я что хочу сказать? Что мы всё занимаемся памятниками погибшим в Великой Отечественной войне? Ведь идеальным был бы вариант всё-таки нам создать федеральное законодательство об увековечении памяти всех погибших. Ведь и Первая мировая война была, и много горячих точек, и сегодня где-то погибают, а мы делаем упор только на одном этом событии. Если

будут общие памятники по стране стоять, к ним и отношение будет более уважительное. И власть на местах должна, конечно, больше внимания уделять. Может быть, даже и не надо Вечный огонь делать, потому что где-то иногда закрывают его, и это плохое впечатление производит. Памятники надо ставить в таких местах и с таким оформлением, чтобы никогда ни у кого не возникало никаких сомнений и не было бы никаких нарушений законодательства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Харченко Иван Петрович, пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Николаевич.

Председательствующий. Иван Николаевич. Извините, пожалуйста.

Харченко И. Н. Уважаемые коллеги, мы, безусловно, хотели бы тоже разобраться, кто и как инициировал снос памятника и кто это дело протащил. Поэтому предлагаем приложить следующие материалы к запросу: диск с записью расширенного заседания правительства, на котором Черногоров в присутствии тысячи двухсот человек уговаривает снести этот памятник, просит местные власти не противодействовать этому; дополнительное соглашение между Черногоровым и администрацией города о том, что он 41 миллион выделяет на снос этого памятника и на ремонт перекрёстка; письмо министра культуры Ставропольского края (в связи с запросами администрации города Ставрополя, обеспокоенной решением о сносе памятника) о том, что это не памятник культуры, что он ни в каких реестрах не состоит и госохране не подлежит. Надо бы, перед тем как этот запрос делать, разобраться, кто окажется крайним потом.

Председательствующий. Спасибо.

И депутат Алкснис.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, это, конечно, безобразие — то, что происходит с памятниками и в Эстонии, и на Ставрополье. Но я хотел бы привлечь внимание ещё к одному позорному факту: ведь в Российской Федерации в настоящее время проводится работа по уничтожению одной тысячи пятисот пятидесяти восьми памятников Великой Отечественной войны.

О чём я говорю? Официально утверждена программа популяризации государственной символики. По этой программе во всех частях Российской армии производится замена боевых знамён — тех знамён, под которыми наши отцы и деды победили в Великой Отечественной войне. Да, многие из них не явля-

ются непосредственно этими знамёнами, потому что, действительно, после войны были вышиты на знамёнах названия гвардейских дивизий: трижды орденоносная краснознамённая дивизия... и так далее, и так далее. Но это наша память о войне! Знамя в Вооружённых Силах — это особая вещь, это святая вещь, и проводить подобные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Семаго от "Единой России". Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Семаго В. В. Большое спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы сказать, что здесь вопрос достаточно широко поставлен с точки зрения охраны памятников и политического аспекта, но не надо забывать, что генерал Варенников также очень внимательно отнёсся к этой проблематике. Надо сказать, что генерал Варенников правильно поставил вопрос о том, что невозможна подобная ситуация с памятником истории войны.

А что касается первого постановления, то здесь тоже нужно сказать, что жители в Ставрополе очень озабочены именно тем вопросом, что справедливость должна существовать на всех уровнях. И поэтому, когда мы затрагиваем такую проблему, понятно, что это проблема справедливости, а не проблема политическая.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять проект парламентского запроса "О нарушениях федерального законодательства в области увековечения памяти погибших в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов"? Кто за этот парламентский запрос генеральному прокурору? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Митрофанов по ведению.

Митрофанов А. В. Конечно, надо заниматься серьёзно памятниками, и правильно выступали товарищи. Но почему-то у нас интерес просыпается только перед выборами: в Эстонии выборы — и у кого-то просыпается интерес, в Ставрополе тоже выборы, а после выборов мы как-то об этом забываем. Про Молдавию поговорили-поговорили, так сказать, пообещали ей и потом что-то забыли про Молдавию, да?

Председательствующий. Это не по ведению.

Отключите микрофон.

Пункт 23, проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О проекте федерального закона о финансовом оздоровлении организаций жилищно-коммунального комплекса". Есть ли вопросы по тексту? Нет. Есть ли желание выступить по мотивам? Также по одной минуте, уважаемые коллеги.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, мне просто хотелось бы напомнить, что мы постоянно ставили этот вопрос в связи с Жилищным кодексом и были ответы министра Яковлева. Цена вопроса по ветхому жилью — 2 триллиона рублей, цена вопроса по так называемому недоремонту по стране — 10–12 триллионов рублей, то есть два годовых бюджета, по городу Новосибирску — 19 миллиардов рублей. Сегодня просто необходимо, чтобы государство признало эту проблему, нужны механизмы. А так как ни в бюджете 2007 года, ни в намерениях министра финансов Кудрина не отражено желание решать эту проблему, это нас, безусловно, очень тревожит. Эта норма перенесена на полтора года. Совершенно ясен политический мотив. Время уходит, а механизмов нет. Необходимо голосовать за это и принимать конкретные меры для решения этой проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Правильно, может быть, Тамара Плетнёва выступила, но я не пытаюсь, обсуждая законы, ругать советскую власть, я просто беру исторический период, так было, ну при царе я просто не жил, и всё.

То же самое с этим постановлением, связанным с оздоровлением организаций жилищно-коммунального комплекса. Пока мы не дадим права именно гражданам... Ведь до сих пор наши граждане боятся создавать товарищества собственников жилья, большая часть страны, потому что приучили сидеть ничего не делать: позвонил в ДЭЗ — пришёл, что-то там поменял, не поменял... Граждане должны знать, что это их дом. В целом надо решать жилищную проблему, нужно, чтобы были собственники домов, а мы до сих пор строим многоквартирные дома, эти муравейники, и там, конечно, хозяина никогда не будет. Там ведь собрать жильцов-то трудно будет, чтобы они создали это вот ТСЖ. Значит, будут оставаться жилищно-коммуналь-

ные конторы, и контроль за расходованием средств остаётся...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Двое было желающих выступить. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Конгрессу Соединённых Штатов Америки в связи с содержанием в заключении граждан Республики Куба". Есть ли вопросы по тексту? Требуется ли доклад Косачёва Константина Иосифовича? Не требуется. Выступления?

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович. Одна минута.

Митрофанов А. В. Мы поддержим это постановление, тем более что фракция ЛДПР несколько лет назад ставила этот вопрос, вы, наверное, забыли. Но очень хорошо, что со временем многие идеи всё-таки поддерживаются.

Но всё-таки, когда мы принимаем решение с таким скрытым антиамериканским смыслом и даже с открытым антиамериканским смыслом, нам — я имею в виду действующую власть — следует помнить, что мы зависим от американцев. Как можно их критиковать вот так, так колоть, и при этом держать деньги в американских ценных бумагах, причём деньги, измеряемые сотнями миллиардов долларов? Ведь это мы с вами финансируем вот эту антикубинскую деятельность, мы с вами финансируем иракскую операцию, потому что это наши деньги лежат в американских ценных бумагах. И Центробанк получает 1–2 процента, а зарабатывают американцы. Они... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Валентин Александрович Купцов от КППРФ. Пожалуйста.

Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, наша фракция считает своевременным и важным принятие обращения "К Конгрессу Соединённых

Штатов Америки в связи с содержанием в заключении граждан Республики Куба" и поддерживает проект постановления.

Государственная Дума уже обращалась ранее к американским конгрессменам по данному вопросу. Считаю, что призыв к новому составу Конгресса позволит ещё раз обратить внимание на несправедливость ранее принятых судебных решений, вынесенных кубинским гражданам, тем более что даже сами американские юристы ставят под сомнение их законность. Хотел бы особо акцентировать ваше внимание на том обстоятельстве, что, начиная с момента задержания кубинских патриотов восемь лет назад, их права постоянно нарушались и продолжают нарушаться, причём даже те, обязательное соблюдение которых предусмотрено американским законодательством.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Двое было желающих выступить. И хочет сказать несколько слов в заключение Константин Иосифович Косачёв.

Включите микрофон.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Коллеге Митрофанову отвечу, что это не фракция ЛДПР ставила эти вопросы, а Государственная Дума принимала уже по этому поводу постановление 7 марта 2003 года.

Во-вторых, нынешняя инициатива появилась по итогам поездки группы по связям с парламентом Кубы, которая находилась на острове в декабре и в которую входили представители всех фракций.

В-третьих, наша позиция во всяком случае получает международную поддержку, если не поддержку Конгресса США. В частности, Рабочая группа по незаконным задержаниям Совета по правам человека ООН признала задержание этих граждан Кубы незаконным в 2005 году, даже такая организация, как "Международная амнистия", в 2006 году также выступила в поддержку прав этих граждан. Так что мы здесь действуем в развитие той позиции, которую сформулировала Государственная Дума три года назад. И мы надеемся, что новый состав Палаты представителей Конгресса США отреагирует на это наше новое обращение, отнесётся более внимательно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 21, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Требуется ли доклад Николая Николаевича Гончара? Требуется.

Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кто за то, чтобы был доклад? Коллеги, я прошу Николая Николаевича...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отключите систему голосования.

Николай Николаевич, прошу дать информацию по данному проекту постановления. С места.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! В соответствии со статьёй 14 Федерального закона "О Счётной палате..." Федеральное Собрание должно утвердить формы оперативной ежеквартальной отчётности. Счётная палата направила эти формы в Совет Федерации и в Государственную Думу. Мы провели согласования с Советом Федерации. Комитет предлагает Государственной Думе — и этот вопрос согласован со Счётной палатой и с Советом Федерации — некоторые уточнения к той форме, которая существовала до настоящего времени, а именно: добавляются приложение, которое содержит информацию о расходах федерального бюджета на реализацию приоритетных национальных проектов, информация о средствах Стабилизационного фонда и об использовании средств Инвестиционного фонда в разрезе инвестиционных проектов.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Жириновский Владимир Вольфович. Одна минута.

Жириновский В. В. Я даже в тридцать секунд могу уложиться.

Считаю прежде всего, что докладчику, может быть, имеет смысл больше внимания уделить выборам в стране, поскольку он у нас председатель комиссии этой.

А что касается существа вопроса, мы несём ответственность за то, насколько правильно Счётная палата проанализировала бюджет, расходы по бюджету прошедшего года. Мы должны понимать, куда пошли деньги и откуда у нас появляются, допустим, доходы, где мы недополучаем доходы и где у нас непроизводительные расходы: это ведь самое главное — денежные потоки. А мы вслепую голосуем: утвердить! А кто этот отчёт по-настоящему смотрел, думал?.. И сегодня мы закрываем, так сказать, глаза, мы на себя берём ответственность. Если виноваты аудиторы Счётной палаты, то после нашего голосования никто не виноват: мы, депутаты Государственной Думы, несём полную ответственность. А потом что мы скажем избирателям, почему не хватает денег на лекарства? Сегодня они идут за лекарствами, и им говорят: "Деньги не перечислены, обещали, но не перевели". А мы спокойненько утверждаем все эти отчёты!

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие данного проекта постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Андрей Михайлович Макаров в зале у нас? В зале. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. Законопроект второго чтения.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроект значительно короче, чем все постановления, вместе взятые, которые сейчас рассматривались. Законопроект предельно простой: мы уравниваем гранты российских организаций с грантами иностранных организаций. Если до сих пор наши российские организации как бы были в загоне, то этот закон уравнивает их положение.

Ко второму чтению поступили три поправки. Первая поправка чисто редакционная: к союзу "и" добавляется союз "или". Вторая — по сроку введения: закон вводится в действие с 1 января 2008 года. И одна поправка отклонена, поскольку

первая поправка была технически лучше выполнена. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Она состоит из двух поправок. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице 2? Одна поправка рекомендована к отклонению. Кто за принятие таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, на голосование ставится данный законопроект во втором чтении. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева Владимира Сергеевича.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, 7 февраля 2007 года в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Данным законопроектом предлагается привести положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в соответствие с Уголовным кодексом Российской Федерации, а также устранить некоторые внутренние противоречия. В частности, внесение дополнений федеральным законом от 8 декабря 2003 года в статьи 115 и 116 Уголовного кодекса позволило относить умышленное причинение лёгкого вреда здоровью и побои, совершённые из хулиганских побуждений, к уголовным делам частного обвинения, что недопустимо, поэтому законопроектом предлагается исключить данные виды дел из уголовных дел частного обвинения.

Данный законопроект рассмотрен Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеется.

Поступили поправки к законопроекту. Комитет подготовил две таблицы — таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, состоит из пятнадцати поправок. Есть ли желание вынести какие-то поправки на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, состоит из двух поправок. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, теперь ставится на голосование предложение о принятии данного законопроекта во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 26 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экологии Грачёва Владимира Александровича.

Грачёв В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению, имеется одна поправка. Комитет просит принять эту поправку — она изложена в таблице 1 — и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице, состоящей из одной поправки, рекомендуемой к принятию? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, на голосование ставится предложение о принятии данного законопроекта во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Водного кодекса Российской Федерации и статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Виктора Владимировича Ситнова.

Пожалуйста, Виктор Владимирович.

Ситнов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На законопроект, подготовленный ко второму чтению, поступило двадцать шесть поправок: пять рекомендовано к принятию, двадцать одна — к отклонению. Прошу рассмотреть поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, первая таблица поправок состоит из пяти поправок. Есть ли вопросы по данной таблице? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2 состоит из двадцати одной поправки, которую комитет рекомендует отклонить. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, теперь прошу...

По ведению первый — Грачёв Владимир Александрович.

Грачёв В. А. Спасибо.

Любовь Константиновна, по пункту 24 мы голосовали за: вот я, Рубежанский и рядом ещё — Дубровин и Семенченко. Мы все здесь рядом сидим, что-то не прошло. Мы за голосовали. Просьба поправочку внести.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению.

Локоть А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Голосовать, конечно, надо, но вопрос такой. Ко второму чтению изменилось название — вообще, по нашим правилам, по порядку, следует возвращать в первое чтение. Вот как мы будем из этой ситуации выходить?

Председательствующий. Вчера были консультации с комитетом по Регламенту, на Совете Думы этот вопрос вчера был разрешён.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника Владислава Матусовича.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен текст проекта закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", подготовленный комитетом ко второму чтению. При принятии его в первом чтении мы обсуждали необходимость этого закона, что нашло у Государственной Думы поддержку.

За этот период, при подготовке законопроекта ко второму чтению, никаких поправок не поступило, поэтому он не претерпел никаких изменений. Соответственно, мы предлагаем поддержать его в том виде, как он был принят в первом чтении, и во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и принять данный законопроект во втором чтении?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	409 чел. 90,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	409 чел.
Не голосовало	41 чел. 9,1 %
Результат: принято	

Принято.

Владислав Матусович Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект подготовлен и к третьему чтению. Он прошёл все необходимые экспертизы — технико-юридическую, лингвистическую, — и, если президентская сторона не будет возражать и поддержит это решение, я предложил бы принять законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Александр Сергеевич, вы за то, чтобы сейчас принять данный законопроект в третьем чтении? Нет у вас возражений?

Косопкин А. С., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Да, по этому закону возражений нет.

Председательствующий. У правительства нет возражений? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект. Голосование о принятии его в третьем чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мне наш секретариат сказал, что по следующим законопроектам у нас пока нет докладчиков в зале и готов для рассмотрения пункт 26. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Алтайский краевой Совет народных депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Александр Викторович Сарычев.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Алтайским краевым Советом народных депутатов предлагается внести изменения в пункт 3 части 8 статьи 85 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", обязывающие органы местного самоуправления до 1 января 2008 года передать муниципальное имущество, находящееся в муниципальной собственности на день вступления в силу главы 12 федерального закона, не только в собственность Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, что установлено действующим законодательством, но и в собственность иных муниципальных образований. При этом предлагается

в переходный период до 1 января 2009 года предоставить органам местного самоуправления муниципальных образований, которым передано имущество иных муниципальных образований, право его безвозмездного использования до регистрации права собственности на указанное имущество. Однако нормы статьи 85 федерального закона не устанавливают порядок разграничения имущества между муниципальными образованиями, они касаются только порядка разграничения имущества между уровнями публичной власти.

На основании части 11 статьи 85 федерального закона перераспределение имущества в соответствии с положениями пункта 3 части 1, пункта 3 части 7, пункта 3 части 8 статьи 85 между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями производится в соответствии с разграничением полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, установленным с 1 января 2006 года Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления...", другими федеральными законами, в порядке, определённом Правительством Российской Федерации. Таким образом, изменения, предлагаемые в статье 1 законопроекта, не являются предметом регулирования статьи 85 данного федерального закона.

В статье 2 законопроекта предлагается внести изменения в часть 11¹ статьи 154 федерального закона № 122-ФЗ, предполагающие распространение порядка безвозмездной передачи имущества, находящегося в муниципальной собственности, установленного указанной частью, на случай разграничения имущества между существовавшими до 6 октября 2003 года городскими, сельскими поселениями и муниципальным районом, в границах которого они находятся. Авторами законодательной инициативы это обосновывается тем, что государственная регистрация муниципального имущества требует значительных финансовых средств, которые у муниципальных образований отсутствуют. Однако редакция предлагаемой нормы требует уточнения в целях её однозначного толкования. Данная проблема имеет правовые основания, вместе с тем её решение может осуществляться через введение компенсационного механизма посредством предоставления субвенций из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации соответствующим местным бюджетам в целях компенсации дополнительных расходов местных бюджетов на государственную регистрацию перераспределяемого имущества.

Официальный отзыв Правительства Российской Федерации отрицательный. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Викторовичу? Один вопрос — у Локотя Анатолия Евгеньевича.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Викторович, ну как же так? Вот субъекты, я имею в виду местное самоуправление, указывают на эти ошибки, с которыми они столкнулись после принятия 122-го и 131-го законов. Я только что приехал из округа, из села — народ просто даже, ну, тыкает носом... именно руководители местного самоуправления. Они в этих условиях вынуждены как-то изворачиваться. Это основной вопрос, а его оставили без финансового обеспечения. Надавали вот этих полномочий, а достаточного финансового обеспечения нет. Они предлагают хоть какие-то механизмы, а мы их отсылаем опять в субъекты: идите решайте, это не наши проблемы. Предполагается ли всё-таки каким-то образом привлечь внимание к этой проблеме местного самоуправления?

Спасибо.

Сарычев А. В. Спасибо за вопрос.

Я хотел бы ещё раз отметить, что законопроект, внесённый Алтайским краевым Советом народных депутатов, указывает на статью 85 закона № 131-ФЗ, но она как раз не относится к разграничению имущества между муниципальными образованияами, здесь разговор идёт о разграничении полномочий между Российской Федерацией, субъектом Федерации и муниципальным образованием в соответствии с законом. То есть здесь, будем говорить, несоответствие предлагаемого решения данного вопроса законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Был только один вопрос. Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Викторович.

Есть ли желающие выступить? Депутат Свиридов. Три минуты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как не успели, Владимир Вольфович?

Жириновскому включите, пожалуйста, микрофон.

Жириновский В. В. Я бы раньше сел на место, Любовь Константиновна. Депутат Семаго, он очень активный, самый активный в "Единой России", он меня раздражает, и Локоть,

самый активный во фракции КПРФ, — вот два депутата, которые меня очень раздражают.

Теперь по сути. Конечно, нужно обязательно установить фиксированную сумму избирательного залога, а ещё лучше — отменить вообще, потому что когда мы дали возможность субъектам самим определять размеры залога, то на местах пошли большие перекосы: в Карелии установили залог в 150 тысяч, в Астраханской области — уже в три раза больше, в Липецкой — 4,5 миллиона, в Свердловской — 2 миллиона. Это, конечно, не годится. Вообще, чем больше мы вводим деньги в какие-то наши отношения, тем хуже для нас. Деньги в медицине вообще напрямую губят больных, в образовании право учиться получают не талантливые...

Из зала. Не тот вопрос!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить у представителей президента и правительства по данному законопроекту? Заключительное слово докладчику требуется? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Подождали представители Минсельхоза. Уважаемые коллеги, мы можем рассмотреть сейчас пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "О животном мире". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Игоря Михайловича Рудени.

Руденя И. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Правительство Российской Федерации представляет проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "О животном мире". Данный вопрос у нас уже обсуждался и в соответствующем комитете, и в Совете Федерации, был рассмотрен на заседании Прави-

тельства Российской Федерации в конце прошлого года. Речь идёт о судьбе осетровых и продукции из них.

Как вы знаете, Россия занимала и на сегодняшний день занимает ведущее место в мире по видовому разнообразию, запасам и вылову осетровых. На сегодняшний день осетровых добывают у нас в бассейнах Каспийского, Азовского, Чёрного, Аральского морей, в реках Сибири и Дальнего Востока. Если говорить об истории, то в конце 70-х годов прошлого столетия на Российскую Федерацию... на Советский Союз, наверное, правильнее было бы сказать, и больше на Российскую Федерацию приходилось практически 70 процентов мировых уловов этих видов водных биологических ресурсов. Катастрофическое снижение численности этих видов водных биологических ресурсов на сегодняшний день очень реально. В конце 70-х — начале 80-х годов мы добывали порядка 29 тысяч тонн этих водных биоресурсов, на сегодняшний день у нас добывается всего 290 тонн, и те виды промысла, которые разрешены по этим водным биоресурсам, могут использоваться только для искусственного воспроизводства и для науки, промысловые квоты не выделяются в связи с сильным депрессивным состоянием запасов этих видов рыб.

Основной проблемой в области защиты наших запасов, поддержания этих запасов является очень сильно распространённое браконьерство. Та нормативная база, которая на сегодняшний день действует в отношении данного вида деятельности, касающаяся водных биологических ресурсов, позволила сформироваться группе, огромной группе людей заинтересованных, которые практически ежедневно нарушают действующее законодательство. Браконьерство, вот это незаконное изъятие водных биоресурсов, на сегодняшний день приняло просто масштабный характер.

У нас несколько федеральных структур, которые осуществляют непосредственный контроль за данным видом деятельности, — это Пограничная служба Федеральной службы безопасности и Россельхознадзор (бывший так называемый рыбнадзор). Только за прошлый год выявлено более тысячи нарушений по данному виду деятельности, из них в следственные органы передано материалов более чем на семьсот нарушений. Вот по статистике, только в Астраханской области в прошлом году было изъято более 100 тонн осетровых видов рыб и более 3 тонн икры уже после такой кустарной переработки. Дальше, как вы знаете, в соответствии с действующим правовым режимом по установленным правилам вся изъятая продукция направляется в РФФИ, Российский фонд федерального имущества, и реализуется как конфискат, как изъятая продукция. К сожалению,

данные РФФИ показывают, что через РФФИ у нас изъятой продукции реализовано менее 50 процентов. Это говорит о том, что вся остальная продукция, как по осетровым видам рыбы, так и по икре, уходит в незаконный оборот. Основными регионами для сбыта данной продукции являются Московская область и другие большие густонаселённые территории.

В качестве статистики хотел бы вам привести только несколько цифр: ежедневно реализуется продукция из осетровых порядка 5 тонн, а в праздничные дни оборот увеличивается ровно в десять раз, 50–55 тонн в сутки продаётся осетровых. То есть вы представляете, какой колоссальный объём этих водных биоресурсов незаконно изымается из мест обитания, сколько продукции продаётся на рынках, в магазинах, к сожалению, ещё и в других, неустановленных местах. Была оценена сумма ущерба, она достаточно большая (цифры приводить я вам не буду), но деньгами невозможно определить тот урон, который наносится нашей природе.

Хотел бы также заметить, что вследствие наших неэффективных действий, к сожалению неэффективных, Конвенцией о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, так называемой СИТЕС, России запрещено экспортировать данную продукцию, и мы, традиционно являясь экспортёрами осетровых и икры, оказались сегодня закрыты в нашем внутреннем экономическом пространстве.

Правительство проанализировало сложившуюся ситуацию и предлагает в качестве первой основной меры, для того чтобы мы могли дальше проводить необходимые действия, внести изменения в закон "О животном мире", а именно в статью 56, которые позволяли бы осуществлять уничтожение изъятых водных биологических ресурсов — рыб осетровых видов и продукции из них, то есть икры. Тогда после реализации вот этого первого этапа мы могли бы приступить уже ко второму, более эффективному этапу — к принятию закона об осетровых видах рыб, первое, и, второе, к созданию мотивации, собственно говоря, стимула, который нам позволил бы упорядочить оборот продукции этого вида.

Хотелось бы также сказать, что данный законопроект, который представлен правительством в Государственную Думу на рассмотрение, согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, включая Министерство природных ресурсов, Министерство внутренних дел, Федеральную службу безопасности, Минэкономразвития, Минфин, Минрегион и многие-многие другие. Я хотел бы попросить вас, уважаемые коллеги, поддержать представленный

законопроект в первом чтении. Понятно, что он нуждается в доработке и корреспондировании с Кодексом об административных правонарушениях, но его принятие было бы нашим первым совместным шагом к тому, чтобы мы в первом полугодии смогли сформировать полностью работающую нормативную базу.

Хотел бы напомнить, что промысел осетровых начинается уже в конце апреля — начале мая (в зависимости от природных условий), поэтому времени осталось не так много. Если бы нам это удалось сделать до начала промысла в этом году, то результат был бы очевиден.

Доклад окончил. Прошу коллег поддержать.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по природным ресурсам и природопользованию сделает Виктор Владимирович Ситнов. Пожалуйста, Виктор Владимирович.

Ситнов В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне в принципе почти нечего добавить, Игорь Михайлович подробно обо всём рассказал. Комитет приветствует инициативу правительства в части решения этой проблемы, которая возникла у нас в Российской Федерации, в основном именно в Российской Федерации после 90-х годов, когда развал Советского Союза произошёл.

А я хотел бы добавить одну вещь: при принятии данного закона нам необходимо будет принять ещё несколько поправок в Кодекс об административных правонарушениях. Почему? Потому что там не полностью прописаны положения именно об осетровых рыбах, а идёт речь о животном мире. Я думаю, что мы договоримся с профильными комитетами и это сделаем.

Ещё я хотел бы добавить, что правительству, наверное, после принятия этого закона следует доработать вопрос и принять необходимые постановления. И нужно предусмотреть, чтобы этот закон вводился в действие через тридцать дней после его опубликования. Почему? Потому что требуется очень много инструкций.

К этому можно добавить, что на сегодняшний день мафиозные структуры (а я откровенно говорю, мы исследовали эту проблему), связанные с добычей осетровых, ценных пород рыб, созданы в Пограничной службе (я специально заостряю этот вопрос), созданы в рыбинспекции, созданы в институтах, и Игорь Михайлович сказал, что непонятно, почему реализация всего 50 процентов идёт через РФФИ. Если конкретно говорить, допустим, об осетровых рыбах на Енисее, то институты просто занижают некоторые показатели и дают возможность коренному населению добывать простую белорыбицу так на-

зываемую, практически запрещают добывать осетрину, но этой осетриной сами занимаются и реализуют на рынках Красноярского края и в Москве.

Я прошу депутатов поддержать данный законопроект и позволить нам доработать его ко второму чтению с учётом всех замечаний, которые поступят в наш адрес.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть вопросы. Я прошу записаться, потом определимся, как мы поступим.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пять. Я думаю, все зададут вопросы.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Игорь Михайлович, мы поддержим данный законопроект, но я хочу воспользоваться случаем и задать вопрос или, скорее, тревогу забить, обратиться и к вам, и к комитету. Широко сегодня используются так называемые электроудочки. Что творится на лиманах, на морях — заехали, поглушили, крупную рыбу собрали, мелочь погибает! Я думаю, что нам надо немедленно, в кратчайшие сроки всё продумать и принять жесточайшие меры по охране наших рыбных ресурсов от так называемых электроудочек.

Председательствующий. Это как предложение прозвучало. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Игорю Михайловичу. Игорь Михайлович, конечно, закон очень важный и нужный, но он не решает всех проблем. Скажите, пожалуйста, в частности, какие структуры будут выполнять это ответственное поручение по уничтожению всей этой продукции, которая незаконным путём была получена?

Руденя И. М. Спасибо за вопрос.

Хотел бы сказать, что даже предварительное обсуждение нашей с вами совместной задачи показывает, что объём незаконного вылова резко сократится, потому что будет уже исключена система самой реализации этой продукции, потому что нечем будет легализовать. Это первое.

Второе. Правительством предварительно определено, что три структуры будут этим заниматься: первая — это Федеральная служба безопасности, Пограничная служба, вторая — это Министерство внутренних дел, третья — это, возможно, будет Россельхознадзор. Пока только две.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я сожалею, что столь сильные чувства вызываю у депутата Жириновского. Откровенно говоря, ваши выступления мне тоже не всегда нравятся.

Вопрос Игорю Михайловичу. Насколько я понимаю, речь идёт не только о рыбе и икре, но там общие фразы записаны, да? И второе: смущает условность "или". Кто будет определять, уничтожать или не уничтожать? То есть какие критерии, как приниматься решение будет?

Руденя И. М. Большое спасибо.

Хотел бы сразу сказать, что у правительства всегда была жёсткая и однозначная позиция, она, я так думаю, найдёт своё отражение во втором чтении, она созвучна с позицией Совета Федерации: по осетровым видам рыб исключительно уничтожение, никакой альтернативы не будет. То есть всё, что касается осетровых и продукции из них, — будет только уничтожение, никакой реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Докладчику вопрос.

У вас в рамках комитета по рыболовству (сейчас это уже небольшой отдел в Минсельхозе) был центр мощный по контролю за выловом рыбы по всем водным пространствам. Вот он сохранился у вас? Насколько я знаю, его пытались закрыть, с тем чтобы вы не знали, сколько в каких местах России ловится водных ресурсов, рыбы.

И параллельно с этим же вопрос: не согласны ли вы с тем, чтобы восстановить всё-таки министерство рыбного хозяйства? Проблема растёт, а мы всё время сокращаем аппарат, который этим занимается: был Госкомрыболовства — теперь уже в Минсельхозе маленький отдел. А в советский период было мощнейшее Министерство рыбного хозяйства, и доход был 6 миллиардов долларов, а сейчас у вас доход меньше 2 миллиардов. Вот куда ушло 4 миллиарда?

И есть ли у вас этот пункт контроля? Наздратенко, бывший председатель Роскомрыболовства, показывал — великолепно, сразу видно, какое судно с какой стороны, где кто что ловит. Но, насколько я знаю, вы его прикрыли.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Михайлович.

Руденя И. М. Спасибо.

Владимир Вольфович, я хотел бы сказать, что, первое, центр мониторинга сохранился. Он не просто сохранился, он развивается, и у нас предусмотрено ежегодное его финансирование. Это называется "Центр отраслевого мониторинга", и он позволяет в режиме реального времени отслеживать каждое судно, которое находится на промысле — будь то маленькое

промысловое судно или большое. К сожалению, эта система предусматривает только мониторинг нахождения судна на промысле, а вот возможность определить, сколько этим судном физически изъято водных биоресурсов, у нас отсутствует, её не было изначально. Эту возможность нам давали суточные донесения так называемые, которые нам посылали капитаны судов, и там определялись объём выловленного биоресурса и вид этого биоресурса. На сегодняшний день эти функции контроля за объёмом вылова выполняют на основании данных этой системы мониторинга две службы: Россельхознадзор и федеральная Пограничная служба. Это первое — что касается системы. Она работает и дальше развивается, и мы её на самом деле очень бережём и не подвергаем никакой экзекуции, наоборот, только расширяем и укрепляем.

Второе — что касается системы управления отраслью. Это, наверное, выходит за рамки моей компетенции, я не могу говорить о том, какой нужен орган, но совершенно ясно одно: кадровое усиление управления отраслью в плане численности и объёма, конечно, необходимо. Поэтому министерство с таким предложением вышло, и у нас уже не отдел, а департамент, у нас уже есть специальный заместитель министра, который курирует только вопросы рыбного хозяйства. И мы надеемся, что в дальнейшем мы получим ещё дополнительный штат в рамках Министерства сельского хозяйства либо другого федерального органа, который будет заниматься вопросами рыболовства.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вопрос докладчику.

И всё-таки хотелось бы понять логику, вот как-то не совсем понятно. Мы и так в ущербном состоянии находимся: наверное, 99 процентов чёрной икры на рынке составляет икра из Ирана, а у нас здесь... Какая польза браконьеру, если будет уничтожена продукция, которая у него и так конфискована? Это вот логика Митволя: если в зоне построен дом, который не разрешён для строительства, давайте его снесём. Почему бы не отдать многодетной семье или, например, детскому дому? И здесь также: ну забрали, конфисковали товар, давайте мы его уничтожим. А смысл-то в этом какой, объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Михайлович.

Руденя И. М. Большое спасибо.

Изначально, когда формировалась ныне действующая система реализации конфиската через РФФИ, была такая же логика: зачем уничтожать такие драгоценные природные ресурсы, которые могли бы, собственно говоря, использоваться и куда-то передаваться — в детские дома, в больницы либо на

какие-то другие благие цели? Но на самом деле эта система просто стала основой для легализации незаконно добытой продукции. И сейчас цепочка работает в обратном направлении: люди, которые работают на рынках, просто заказывают браконьерам определённый объём какого-либо вида ресурса, те соответственно уже дальше начинают производить этот неучтённый вылов, легализовывать через РФФИ. Получают документ, подтверждающий легальность приобретения этого объёма, например 10 тонн, дальше получают у ветеринарной службы сертификат о том, что этот товар является пригодным для употребления в пищу людей, а потом начинается транспортировка по этому документу всего объёма, который незаконно изымается. То есть ты документ приобрёл на 10 тонн этой незаконной икры, а сколько раз эти 10 тонн ты увезёшь в Москву или в другой регион, никто не сможет никогда подсчитать, потому что документы не гасятся.

В этой связи мы считаем, что должен быть принят комплекс мер. В этом году мы исключили пока и научные исследования, и мониторинг, минимизировали их и направили 286 тонн на промышленное рыболовство, то есть дали возможность легального поступления в оборот и осетровых, и продукции из них. Это первое. Второе — в этом году мы выделили большие средства на восстановление и усиление функций воспроизводства осетровых рыбозаводным заводам, которые должны активнее подключиться к производству этих видов продукции уже в искусственном режиме. И третье, что я хотел бы сказать: какую бы мы с вами конструкцию ни создавали по работе с незаконно изъятной рыбой или икрой, всегда будут определённые нарушения, потому что всегда большую роль играет человеческий фактор и очень сложно уследить, кто где и насколько честно, допустим на астраханской территории или калмыцкой, реализовывает эту икру, эту продукцию для каких-то там социальных благих целей. Поэтому мы предлагаем использовать опыт, который был в Советском Союзе, опыт зарубежных стран, которые уничтожают весь конфискат и тем самым искореняют предпосылки браконьерства.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Трое, только от ЛДПР. Владимир Вольфович, давайте тогда кто-то один три минуты. И Косариков.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, если трое от ЛДПР, так пускай все трое выступят, если другие молчат, они просто ничего не понимают, не понимают, что такое рыба.

Я считаю, что неправильная концептуальная позиция нашего ведомства: сохраняется репрессивный характер нашего законодательства. То есть вы сегодня прямо ссылаетесь, что таков же опыт советского периода. Да Советский Союз рухнул из-за того, что такой был негативный опыт! Мы всё время запрещаем. Рыбаки — наши граждане, торговцы — наши граждане, потребители — наши граждане, а группа чиновников всё никак не может разобраться. Надо легализовать их деятельность, пусть они ловят! Пока вы сумеете поймать всё, учитывая возможность, которые есть у ведомства, рыба эта сдохнет или уйдёт к другим берегам, а граждане быстрее это сделают. А вы ищите способ уничтожить!..

Я помню, как в советский период старый телевизор заменяли на новый и старый разбивали кувалдой. По всей стране миллионы телевизоров долбали кувалдой. В детский дом нельзя отдать, инвалидам нельзя — бесплатно ничего нельзя! Страна "нельзя"! Она рухнула! "Нельзя! Нельзя! Запрещено!" Царизм рухнул — запрещал всё, советская власть тоже. Вы идёте по той же методике (яблоко от яблони падает недалеко): опять конфисковать, запретить, изъять, и всё. Поэтому вашему ведомству нужно переходить в распоряжение МВД. Давайте у нас будет одно министерство, карательный орган, — Министерство внутренних дел, и будете ловить всё время, а мы будем от вас бегать. Это нельзя делать, другое нельзя делать... Другое дело — пиратские издания, допустим DVD-диски, и то их надо уничтожать, нужно наказать производителя или легализовать его. А у нас всё бульдозер работает, с 17-го года: взяли Зимний дворец бульдозером и заполнили, так сказать, все тюрьмы Петербурга. И этот бульдозер уже девяносто лет идёт по стране, с февраля 17-го до февраля 2007 года. Ровно девяносто лет вы, чиновники — царские, советские, демократические, — работаете бульдозером! Поэтому успеха у вас никогда не будет!

Вы должны помочь гражданам работать. Не мешать им они вас просят! Они и рыбку поймают, и скушают, и поджарят её, и законсервируют её, и в баночки закатают, и доvezут. А вы со всех сторон на них наваливаетесь, чтобы их остановить, а потом у вас — проект "Здоровье" или "Здравоохранение". Да никто жить не будет при таких условиях! Бесплезны ваши фальшивые таблетки, если вы не даёте возможности работать! У вас кругом обманутые дольщики, везде браконьеры у вас, фальшивые лекарства — вот ваша работа, чиновников! И всё перестановки делаете в вашем правительстве: то у вас один зам, теперь четыре зама, потом будет сорок четыре зама. И ваши министерства: убрали Минрыбхоз — сделали Госкомрыболовство, его убрали — сделали департамент, его убрали — сделали отдел, те-

перь у нас появится замминистра, потом он будет отдельным министром. Вот эта чехарда девяносто лет идёт у вас, а рыба уходит к другим берегам! Там никаких вот таких революций нету, там все люди живут всё богаче, богаче и богаче, а мы только оправдываемся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Косариков.

Включите микрофон.

Косариков А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Комитет по экологии, как соисполнитель по данному законопроекту, поддерживает этот законопроект. Действительно, во всём мире нет другого способа спасения редких животных и высокоценных животных — только конфискат. К сожалению, это так. Это помогло спасти и слонов в Африке — там просто уничтожают бивни слонов, это помогает спасать и моржей на Аляске — моржовый бивень точно так же уничтожается. Другого способа нет, к сожалению, здесь гуманные способы не работают.

И у меня единственное предложение, которое, наверное, можно учесть во втором чтении. Всем ведь понятно, что речь идёт об осетровых сегодня, — почему бы сразу в законопроекте не написать: "осетровые рыбы и животные, имеющие высокую коммерческую ценность, по списку правительства"? Вот такая поправка. Я думаю, Игорь Михайлович не стал бы возражать по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже не успеете, Тамара Васильевна, выступить за три минуты, потому что остаётся только две.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Минуты хватит?

Включите депутату Плетнёвой микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Игорь Михайлович, я уже говорила, задавая свой вопрос, что здесь проблема, конечно, не решена.

Первое. Там не прописан перечень. Действительно, у нас кроме осетровых есть очень много ценных животных, с мехом, которые сегодня тоже используются частниками как угодно. У нас сегодня вывозятся лапы медвежьих в Китай, мы видим это всё. Ну конечно, и осетровые.

Второе. Я тоже против того, что здесь записано, против того, что всё уничтожается. Надо просто смотреть, что пригодно в пищу. Ну зачем же такое ценное сырьё уничтожать? Я вот этого тоже не понимаю.

Третье. Хочу сказать, что всё, что здесь написано... Правительство имеет право устанавливать свой порядок, а отвечать будет Дума. Мы принимаем закон из двух статей всего-навсего, а потом начинаем отвечать за всё, что делает правительство. Так уже было и с пенсионным законодательством, и с другим. Поэтому я считаю, что здесь нужен, во-первых, перечень (поддерживаю поправку Косарикова), перечень надо дать обязательно. А во-вторых, нужно заключение о том, какие всё-таки виды животных уничтожаются, а какие нет. Если они непригодны в пищу, то, конечно, подлежат уничтожению.

И ещё один вопрос был у меня, упустила из виду, не вспомню никак... Во всяком случае, мы будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Мы всё равно продолжим обсуждение после перерыва.

Плетнёва Т. В. Тем не менее я ещё раз говорю: нужно обязательно реализовывать то, что очень важно для населения. А, вот ещё очень важный вопрос: ведь у нас некоторые люди проживают в таких условиях, когда просто без этой рыбы, без этого меха жить не на что, поэтому там, наверное, тоже надо особые условия правительству учесть.

Председательствующий. Тамара Васильевна...

Плетнёва Т. В. Думаю, что за законопроект мы голосовать будем, но он до конца не продуман.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться, и мы продолжим нашу работу.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 33 сек.)
Присутствует 400 чел. 88,9 %
Отсутствует. 50 чел. 11,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет никого, высказаться некому. Требуется ли предоставить заключительное слово докладчику и содокладчику по данному законопроекту? Требуется. Очень коротко, одна минута.

Руденя И. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

Хотел бы всё-таки в заключение сказать по поводу предложений, высказанных коллегами: относительно легализации продукции, чтобы не было тотального уничтожения, относительно здоровья граждан, которые используют эту продукцию, а также о включении в перечень осетровых, как прямой нормы закона.

Что касается первого, легализации. Как я уже сказал — наверное, просто не услышали меня, — мы приняли как раз достаточные меры: весь объём рыбы, который на сегодняшний день реализуется через РФФИ, включили в промышленные квоты. Теперь такой же объём, даже чуть больше, чем через РФФИ, будет получен пользователями водных биоресурсов в легальном режиме, чтобы они могли его изымать, продавать, сами пользоваться им, как им будет, собственно говоря, угодно, в соответствии с действующим законодательством.

Что касается здоровья граждан, которые эту рыбу потребляют, контроль усилен, и, соответственно, вот эти промышленные квоты, по которым позволено изымать ресурсы, уже будут контролироваться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Руденя И. М. ...в нормальном, штатном режиме.

И третье, о включении в перечень как нормы прямого действия. Я полагаю, мы возражать не будем, если депутатами будет такая поправка внесена, мы с вами это обсудим, и думаю, что с нашей стороны понимание будет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у депутата Ситнова? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2005 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Геннадия Николаевича.

Батанов Г. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации представляет отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2005 год в форме федерального закона. Бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации по доходам и расходам за 2005 год исполнен в сумме 1,3 триллиона рублей. Исполнение бюджета по распределительной составляющей составило по доходам 1 триллион 266,3 миллиарда рублей, по расходам — 1 триллион 297,8 миллиарда рублей. Кассовый разрыв в сумме 31,5 миллиарда рублей был обеспечен средствами финансового резерва, который на начало 2005 года составлял 66,5 миллиарда рублей. Кроме того, в декабре 2005 года Минфином России в фонд были перечислены средства в сумме 30 миллиардов рублей в соответствии со статьёй 3 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" для финансирования выплаты пенсий за праздничные и выходные дни января 2006 года.

За 2005 год поступило 547,3 миллиарда рублей страховых взносов на выплату страховой части трудовой пенсии, что на 141 миллиард рублей больше уровня 2004 года. Рост вызван изменением, как вы помните, налогового законодательства в части увеличения до 280 тысяч рублей верхней пороговой величины регрессивной шкалы налогообложения и изменением в распределении страхового взноса между возрастными категориями застрахованных лиц в накопительной части.

Задолженность работодателей — я, наверное, первый раз озвучиваю это — по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с 1 января 2002 года выросла за 2005 год на 9,2 миллиарда рублей, или на 20,7 процента, и составила на 1 января 2006 года 53,3 миллиарда рублей, в том числе задолженность по взносам на страховую часть пенсии составила 47 миллиардов рублей, на накопительную часть — 6,3 миллиарда рублей. Надо сказать, что темп роста задолженности несколько уменьшился: в 2004 году задолженность по уплате страховых взносов увеличилась сразу на 40,4 процента.

По данным налоговых органов, задолженность по уплате в федеральный бюджет ЕСН, единого социального налога, который впоследствии направляется на финансирование базовой части пенсии, увеличилась на 2,9 миллиарда рублей, или на 3,7 процента, и составила 83 миллиарда рублей на конец 2005 года.

На пенсионное обеспечение тридцати восьми миллионов трёхсот тысяч пенсионеров в 2005 году был направлен 1 триллион 120 миллиардов рублей, что на 194,9 миллиарда рублей

больше, чем в 2004 году. В 2005 году были, я наминаю, осуществлены следующие мероприятия по повышению уровня пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации: с 1 марта 2005 года законом был увеличен размер базовой части трудовой пенсии по старости с 660 рублей до 900 рублей в месяц, что было эквивалентно индексации на 36,4 процента, и соответственно были увеличены все виды пенсий, в том числе и по государственному пенсионному обеспечению; с 1 августа 2005 года осуществлена индексация всех размеров пенсий на 6 процентов и одновременно проведено дополнительное увеличение страховой части трудовой пенсии на 4,8 процента. В результате проведённых мероприятий средний размер трудовой пенсии увеличился на 515 рублей, или на 25 процентов, при инфляции в 2005 году 10,9 процента. С учётом этого реальный рост трудовой пенсии составил 12,7 процента. Средний размер трудовой пенсии по старости, которую получают 82 процента всех пенсионеров, увеличился на 547 рублей и на конец 2005 года составил 2764 рубля.

В соответствии с указами Президента Российской Федерации с 1 мая и с 1 сентября 2005 года производились выплаты дополнительного ежемесячного материального обеспечения одному миллиону восьмистам тысячам граждан Российской Федерации, а также осуществлены ежемесячные денежные выплаты шестнадцати миллионам четырёмстам тысячам человек. Число лиц, получающих ежемесячную денежную выплату, увеличилось за 2005 год почти на два миллиона человек. Расходы на осуществление ежемесячной денежной выплаты в 2005 году составили 121 миллиард рублей, или 103,4 процента к бюджетным назначениям. Размер ежемесячной денежной выплаты с 1 августа 2005 года увеличился на 6 процентов.

В результате этих мероприятий общий размер доходов самых незащищённых слоёв пенсионеров из числа инвалидов вследствие военной травмы, которые они получают из Пенсионного фонда, составил на человека 8 тысяч 991 рубль в 2005 году и увеличился на 4 тысячи 325 рублей, сразу почти в два раза; доходы участников Великой Отечественной войны, все доходы, получаемые из Пенсионного фонда, составили 8 тысяч 763 рубля и увеличились сразу на 4 тысячи 218 рублей; общие доходы вдов военнослужащих, погибших в период Великой Отечественной войны, получаемые из Пенсионного фонда, — 5 тысяч 368 рублей.

Далее. На финансирование расходов по оказанию социальной помощи в рамках социальных программ, которые утверждает Государственная Дума, в нашем бюджете в 2005 году было выделено 6,9 миллиарда рублей. В 2005 году фонд осуще-

свил компенсацию расходов на оплату стоимости проезда пяти тысяч трёхсот пенсионеров к месту отдыха и обратно на сумму 45,8 миллиона рублей (имеются в виду пенсионеры, которые проживают в районах Крайнего Севера).

В субъекты Российской Федерации на реализацию мер социальной поддержки Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, Героев Труда, полных кавалеров орденов Славы и Трудовой Славы был направлен 151 миллион рублей.

Расходы на обеспечение текущей деятельности фонда составили 32,6 миллиарда рублей, или 2,4 процента от общих расходов фонда. Эта цифра всегда вызывает вопрос, в том числе и у депутатов Государственной Думы. Я специально изучил этот вопрос: в негосударственных пенсионных фондах расходы на собственное содержание составляют 15 процентов.

Доходы накопительные, составляющие бюджет ПФР, составили в 2005 году 83,3 миллиарда рублей, расходы — 1,3 миллиарда рублей. Объём пенсионных накоплений за отчётный период увеличился на 82 миллиарда рублей, и по состоянию на 1 января 2006 года этот объём составил 255,9 миллиарда рублей в накопительной части.

Суммарные доходы до размещения пенсионных накоплений составили 10,4 миллиарда рублей. Согласно заявлениям застрахованных лиц, поданным в ПФР в 2005 году, фонд осуществил передачу средств пенсионных накоплений в доверительное управление управляющим компаниям, частным и государственной, в объёме 69,7 миллиарда рублей, и 0,8 миллиарда рублей было передано в 2005 году в управление негосударственным пенсионным фондам. Доходы управляющих компаний от инвестирования средств пенсионных накоплений накопительной части, о чём сейчас много говорят, составили в 2005 году 15,2 миллиарда рублей. Среднегодовая доходность государственной управляющей компании составила в 2005 году 12,07 процента, частных управляющих компаний — от 2,08 до 51,72 процента.

Уважаемые депутаты, в материалах у вас есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на проект федерального закона об исполнении бюджета за 2005 год. Замечания в части регулирования правоотношений, касающиеся вопросов использования средств федерального бюджета на цели, которые были спланированы в 2005 году... я понимаю, что об этом можно много говорить, я не хотел бы затягивать время, но просил бы эти замечания рассмотреть, когда документ будет готовиться ко второму чтению.

В принципе концепция закона об исполнении бюджета за 2005 год соответствует бюджетному законодательству в це-

лом, а замечания, в том числе и юридико-технического характера, мы, я думаю, вместе с Комитетом по труду и социальной политике рассмотрим и учтём при подготовке документа ко второму чтению.

Правительство Российской Федерации просит принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2005 год" в первом чтении. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад делает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрел данный законопроект и предлагает вам его поддержать в первом чтении. При этом комитет поручил мне обратить ваше внимание на следующие тенденции, или проблемы, которые были обозначены при рассмотрении данного законопроекта.

Доклад Геннадия Николаевича Батанова избавляет меня от необходимости давать подробную информацию, и можно было бы сказать, что бюджет Пенсионного фонда за 2005 год исполнен в соответствии с законом о бюджете или, если позволите мне такой термин, в штатном режиме. При этом подтвердился ряд негативных тенденций, которые мы с вами отмечаем в последнее время при принятии бюджета и при исполнении соответствующих бюджетов Пенсионного фонда, в частности на текущий год. Это прежде всего несовершенство, уважаемые коллеги, налоговой и тарифной политики, в силу чего оказывается, что Пенсионный фонд не сбалансирован по доходам и расходам, он приобретает всё большую зависимость от федерального бюджета. Далее, есть проблемы с размещением накопительной части пенсии, что связано с низкой эффективностью размещения этих средств в государственной управляющей компании. Далее, мы за последние годы имеем снижение коэффициента замещения, и более того, идёт отказ от страховых принципов пенсионного обеспечения, поскольку мы довольно интенсивно продвигаемся в плане повышения базовой части пенсий и тем самым — тоже условно выражусь в этой аудитории — вымываем страховый принцип, страховую часть и её значение в пенсионном обеспечении, а также мотивацию к труду и зарабатыванию средств на пенсионное обеспечение граждан нашей страны.

Кроме того, комитет предложил обратить ваше внимание — на чём, собственно, остановился и докладчик, в какой-то степени можно с ним согласиться, — что из года в год увеличи-

вается просроченная задолженность плательщиков по страховым взносам. Причём Геннадий Николаевич обратил ваше внимание на темпы увеличения, или прироста, задолженности по страховым взносам, но, уважаемые коллеги, обратите внимание на просроченную задолженность по единому социальному налогу и по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование: темпы разнятся. Приведу вам только один пример: допустим, по ЕСН на 1 января 2005 года задолженность составила 80 миллиардов и 83 миллиарда на 1 января 2006 года, а по страховым взносам, заметьте, 44 миллиарда на 1 января 2005 года и уже 53 с лишним миллиарда на 1 января 2006 года.

Кроме того, я думаю, вы знакомы с материалами и заключением Счётной палаты. Из года в год не решаются проблемы законодательного обеспечения, определения статуса самого Пенсионного фонда и управления этими средствами. Я хотела бы воспользоваться предоставленной возможностью и обратить внимание Геннадия Николаевича как официального представителя Правительства Российской Федерации (хотела бы, конечно, видеть и Андрея Викторовича) на проблемы задолженности по страховым взносам, законодательной неурегулированности, уважаемые коллеги, связанной с исполнением статьи 855 Гражданского кодекса, статьи 78 закона "Об исполнительном производстве" об ответственности за своевременную уплату страховых взносов. Мы в своё время, в сентябре прошлого года, дали поручение правительству о сроках и механизме разрешения этой проблемы. Сейчас уже февраль 2007 года, но это поручение Государственной Думы не выполнено.

Кроме того, уважаемые коллеги, имеются замечания и Правового управления Аппарата Государственной Думы, ряд замечаний был высказан и при обсуждении данного законопроекта на заседании комитета, замечания также сделаны и комитетами-соисполнителями Государственной Думы и соответствующими профильными комитетами Совета Федерации. Я думаю, что это действительно могло бы стать предметом изучения, обсуждения и рассмотрения во втором чтении.

С учётом изложенного я хотела бы вас просить, уважаемые коллеги, от имени комитета принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Покажите список записавшихся.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ой, тринадцать? Да, давайте решим, сколько вопросов будем задавать. По одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, Свиридов по карточке Иванова.

Свиридов В. В. Депутат Свиридов по карточке Иванова.

Уважаемый Геннадий Николаевич, Комитет по бюджету и налогам отмечает, что проблемы, выявленные при исполнении бюджета фонда, связаны с неприятием или несвоевременным принятием необходимых для деятельности фонда законодательных актов. Не пора ли Правительству Российской Федерации, официальным представителем которого вы здесь являетесь, провести служебное разбирательство, выявить, наказать виновных и предоставить эту информацию в Государственную Думу? Ну когда вообще у нас будут какие-то спрос и ответственность? То есть из года в год кто-то некомпетентен, кто-то непрофессионален — в итоге страдает вся страна.

Батанов Г. Н. Спасибо.

Я хотел бы сказать: страна не страдает, мы вовремя выплачиваем пенсии, мы их выплачиваем в полном объёме по графику, у нас нигде нет задержек.

Что касается регулирования правоотношений, в случае если какие-то изменения происходят при применении того или иного закона на очередной финансовый год, здесь я с вами согласен. Да, мы — я и к себе это отношу — недорабатываем в плане того, чтобы вовремя вносить соответствующие проекты законов, которые уточняли бы те или иные нормы, которые мы уже применили. Я думаю, что и в этом году у нас такая ситуация сложилась (я имею в виду 2006 год). Мы, Пенсионный фонд, внесли проект закона о внесении изменений в бюджет 2006 года в октябре, но так случилось, что в комиссию законопроектных работ он попал только в феврале. Сейчас идёт разговор, мы советуемся, можно ли его вносить в Государственную Думу, нельзя ли его вносить, отрегулировать ли правоотношения ещё раз законом об исполнении бюджета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Батанов Г. Н. Принимается это, принимается. И я думаю, что мы в конце концов впредь этого допускать не будем.

Председательствующий. От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Геннадий Николаевич, ну, я думаю, и вам понятно, и всем уже понятно, что пенсионная реформа провалилась полностью. Но тем не менее все спрашивают, задают такие вопросы: скажите, пожалуйста, за счёт каких основных источников идёт накопление Пенсионного фонда

и почему накопительная часть уходит в страховую, ежегодно используется?

Батанов Г. Н. Уважаемая Тамара Васильевна, вы знаете, я не первый раз слышу о провале пенсионной реформы. Как человек, который руководит Пенсионным фондом Российской Федерации сегодня, я вам авторитетно, как гражданин Российской Федерации, заявляю: никакого провала реформы нет, нет! Отдельные средства массовой информации, отдельные желающие как бы эту тему подогреть в силу различных обстоятельств делают такие заявления. Тамара Васильевна, ещё раз говорю, авторитетно заявляю: никакого провала нет! Что есть? Есть действительно проблемы, в том числе связанные с тем, как вы говорите, откуда мы берём эти средства, как мы решаем вопросы выплаты пенсий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Батанов Г. Н. Вы имеете в виду накопительную часть?

Из зала. *(Не слышно.)*

Батанов Г. Н. Накопительная часть наполняется средствами страховых взносов для определённой возрастной категории граждан. Сегодня все лица 1967 года рождения и моложе, независимо от пола, имеют право на формирование накопительной части. Средства берутся из страхового взноса в Пенсионный фонд в их пользу: из 14 процентов 4 процента идёт на формирование накопительной части для этой категории граждан. Кроме того, у нас остались средства накопительной части граждан — мужчин 1953 года рождения и женщин 1957 года рождения (эти средства находятся в государственной управляющей компании или в частных управляющих компаниях), — и когда они пойдут на пенсию в 2012—2013 годах, эта часть средств из накопительной части будет им выплачиваться. Других источников финансирования накопительной части нет.

Председательствующий. Спасибо.

Батанов Г. Н. Они не используются.

Председательствующий. Истекло время.

Уважаемые коллеги, кто от "Единой России" задаёт вопрос? Хинштейн Александр Евсеевич? Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Геннадий Николаевич, у меня к вам вопрос. Мы с вами сейчас утверждаем исполнение бюджета Пенсионного фонда за 2005 год. Как известно, в тот период, в 2005-м, и в прошедшем, 2006 году Пенсионный фонд имел право направлять средства на материально-техническую базу, то есть на реконструкцию объектов социальной сферы, в которых, так сказать, нуждаются люди пенсионного возраста. В 2007 году

этой программы не существует. Какова позиция Пенсионного фонда по этому поводу и возможно ли изменение этой части?

Батанов Г. Н. Уважаемый Александр Евсеевич, я должен сказать следующее. Источник финансирования, который вначале был определён указом президента, а затем нормы этого указа перешли в законы о бюджете, вот этот источник финансирования — старая задолженность в Пенсионный фонд, пени и штрафы на 1 января 2001 года, — иссяк, в этом году последние 400 миллионов... Есть ли сегодня источник финансирования? Да, он есть — те же пени и штрафы, которые накопились к сегодняшнему дню, и приличные, с 1 января 2002 года. Можно его использовать? Да, я думаю, можно, потому что пени и штрафы не персонализируются, они идут на выплату пенсий. Можно его использовать, но для этого нужно решение федерального законодателя в соответствующем законе о бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Сергей Николаевич Бабурин ещё хотел задать вопрос. Пожалуйста.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемый Геннадий Николаевич, вы уже отвечали на вопросы депутата Плетнёвой. Я думаю, мы все понимаем, насколько важно сохранить доверие к любой системе и не допускать расшатывания доверия, и прежде всего к такой системе, как пенсионная. Что вы можете сказать всё же в отношении идущей сегодня информации из разных источников о намечаемой реформе накопительной части пенсии, о том, что Пенсионный фонд готовит переориентацию накопительной части из государственного банка в частные, и о других реформах? Насколько это соответствует действительности? Или искусственно пытаются подорвать наше доверие к сложившейся сегодня пенсионной системе, точнее, к только складывающейся?

Батанов Г. Н. Сергей Николаевич, вы в конце, на мой взгляд, очень правильные слова сказали. Видимо, кому-то хочется подогреть ситуацию, чтобы, так сказать, обеспечить недоверие к системе. Пенсионный фонд Российской Федерации в точном соответствии с федеральными законами, такими как 167-й, 173-й, 111-й, исполняет формирование накопительной части и распределение её по управляющим компаниям, негосударственным пенсионным фондам, по волеизъявлению граждан Российской Федерации.

Я думаю, в дискуссии, которая развернулась сегодня, есть здравый смысл. Я не говорю об отмене накопительной части,

это, конечно же, может подорвать вообще доверие, но здравый смысл здесь есть. Я думаю, что постепенно министерства и ведомства договорятся, и конечно же, я глубоко в этом убеждён, никто не будет предпринимать действия, которые могут подорвать доверие к пенсионной системе и к финансовым институтам Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Желающим выступить (по одному от фракции) — по три минуты. Устраивает такой формат? Устраивает.

Фракция КПРФ. Кушцов Валентин Александрович.

Включите микрофон.

Кушцов В. А. Уважаемые коллеги, мы рассматриваем, казалось бы, такой дежурный, рутинный вопрос, даже штатный, как докладчик сказал, но работа Пенсионного фонда, правительства по обеспечению пенсий является сегодня самой острой проблемой, и я считаю, что она требует обсуждения. Чем раньше мы трезво оценим складывающуюся ситуацию, тем легче можно будет выйти из положения.

Мы понимаем, что начиная с 2005 года были проведены кардинальные изменения пенсионной системы: это снижение ставки единого социального налога, исключение из накопительной части системы лиц 1967 года рождения и старше. По результатам этих непродуманных изменений мы видим, что сегодня произошло резкое ухудшение финансового положения самого фонда. Уже третий год бюджет его формируется с дефицитом, а возмещение производится за счёт средств федерального бюджета. В перспективе эта тенденция будет стремительно возрастать.

Правительство не достигло целей пенсионной реформы, а именно: не произошло увеличения объёмов выводимых из тени серых выплат зарплаты и повышения трудовых пенсий за счёт увеличения доходов фонда; не реализованы надежды и стимулы, побуждающие молодых работающих граждан к накоплению своей будущей пенсии. Резко меняется недавно принятая концепция развития накопительной пенсионной системы, и автор этих сенсаций — прежде всего министр господин Зурабов. Если смотреть правде в глаза, то никто не ищет чего-то горячего или что-то хотел бы подогреть, но мы должны честно сказать, что пенсионная реформа, как она задумывалась, полностью провалилась. И жалко, что сегодня Геннадий Николаевич отрицает это.

Сейчас разгорелась острая дискуссия вокруг накопительной части пенсии и управления пенсионными накоплениями. Никто не хочет быть виноватым, но новые предложения правительства не дадут выхода из кризисной ситуации. Предлагаемые Минздравсоцразвития принудительные меры, по сути, яв-

ляются поиском варианта по изысканию средств для покрытия дефицита Пенсионного фонда.

Мы ещё раз призываем правительство и сам Пенсионный фонд выработать оптимальные варианты развития этой важнейшей — пенсионной — системы. Во-первых, правительство должно обеспечить кардинальное, на наш взгляд, в два-три раза повышение пенсий и финансирование базовой части трудовой пенсии за счёт федерального бюджета, во-вторых, обеспечить формирование бездефицитного бюджета фонда на длительный срок, в-третьих, соблюдать конституционные права граждан при управлении так называемыми пенсионными накоплениями управляющими компаниями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Депутат Свиридов.

Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемый Геннадий Николаевич, категорически не согласен с вашим заявлением, что не страдает наш народ. Страдают они в первую очередь именно эти категории граждан, и страдают они в самой большой степени от несправедливости и просто унижительной, унижительно маленькой пенсии. Причём возмущает здесь унижительно низкий процент начисления пенсии от заработной платы. Установлен коэффициент 1,2. То есть один человек всю свою жизнь работал, работал, работал, работал, у него средняя заработная плата 800 рублей в месяц, а второй, извините, полжизни пробухал, у него средняя зарплата 400 рублей в месяц, но всё равно они пенсию получают практически одинаковую. В чём справедливость?

В материалах имеется информация о значительном увеличении по некоторым категориям пенсионеров численности пенсионеров, признанных безработными, и числа умерших пенсионеров. Расходы на выплату пенсий и социальных пособий на погребение и оказание услуг по погребению выросли на 156,5 процента от утверждённого бюджета фонда. Вывод: больше стало безработных пенсионеров и чаще стали умирать. Причины? А причины следующие.

Первое — очень маленькая пенсия, которая людям просто не позволяет жить, она им не позволяет даже выживать. У нас миллиарды рублей в западных банках находятся, в так называемом Стабилизационном фонде, они, эти самые западные банки, для своих собственных стран зарабатывают на наших деньгах капиталы, а мы нашим пенсионерам не можем повысить пенсии. Давайте запустим эти деньги в оборот, давайте будем спасать наших людей! Мало того что денег мы им не даём, так у нас, выясняется ещё, 80 процентов лекарств, которые продаются во всех аптеках и должны облегчать им их участь, их

последние годы, оказываются фальшивыми. Это вторая причина. Если в Москве ситуация ещё более или менее, потому что как бы все мы здесь находимся и всё находится под контролем, то чем дальше от центра в глубинку, тем в большей степени ситуация катастрофическая. В аптеках вообще практически ничего нет, а есть те лекарства — бинт и зелёнка, — которые никоим образом существование нашего пенсионера не могут поддержать. Просто возмутительная ситуация!

И, знаете, как бы с учётом многих мнений и мнения моих коллег складывается такое впечатление, что идёт просто какой-то, ну, что ли, геноцид пенсионеров. Просто над людьми издеваются, издевается собственная страна: люди всю жизнь проработали и к старости не заслужили ничего абсолютно. Пора, по-моему, уже об этом задуматься самым серьёзным образом, и наказывать нужно тех, кто виноват в этом. И делать это сейчас, а не постепенно, как предлагаете вы.

Председательствующий. Фракция "Единая Россия", есть желание высказаться? "Справедливая Россия"? Депутат Бадалов. По своей карточке?

Пожалуйста, включите микрофон.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, господин Батанов прав, когда говорит: "У меня нет никаких проблем в пенсионной системе", потому что мы пенсионную систему рассматриваем как взаимоотношения финансово-экономические, то есть дебет с кредитом у него сходится, ну, а то, чего не хватает, мы из бюджета ему добавляем. А то, что есть не на что пенсионерам, — это, вообще-то, не его проблема.

Это, я считаю, проблема наша с вами, потому что пенсия на самом деле — это нравственные исторические обязательства государства перед людьми, и вот эта задача, к сожалению, не выполняется. И сегодня нам с вами некоторые идеологи пенсионного реформирования, те, которые предлагали нам вот эту вакханалию, которая сегодня у нас есть с накопительными, со страховыми, базовыми и так далее сложностями в пенсионной системе, говорят: вы понимаете, давайте теперь по новой. То есть мы там уже украли один раз, забрав у людей деньги в банки и неэффективно их использовав, теперь давайте мы другим способом ещё раз украдём у людей. Там надо серьёзно заниматься Счётной палате, вообще-то, и нам с вами, депутатам, государству и правительству, ну, а в основном президенту и его администрации, потому что сегодня предвыборная страда идёт. Но ещё раз говорю: это исторические нравственные обязатель-

ства государства перед людьми, а не пенсионного какого-то фонда, который мы сейчас мучаем.

Ещё раз вынужден это повторять: никакой дифференциации пенсий нет, опять пенсии шахтёра и вахтёра сравнились. Ну вы поймите!.. К Батанову обращаюсь, ко всем как шахтёр: мы, профсоюз, отстаиваем довольно высокую заработную плату, но ничем не объяснишь, когда человек получал 30 тысяч рублей заработную плату, а утром просыпается пенсионером с 2,8 тысячи рублей. Ну, кроме как в петлю, больше ничего... не только ему, но и такому государству, которое позволяет себе так вести.

Мы, безусловно, ни отчёты такие поддерживать не может, ни такую идеологию, которую вкладывают наш Пенсионный фонд и правительство в пенсионную реформу. Наша фракция поддерживать, конечно, не будет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич, вы от "Единой России" хотите высказаться?

Включите микрофон Гончару Николаю Николаевичу.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, конечно, за законопроект в первом чтении нужно голосовать. Я надеюсь, случайно вкрапшаяся ремарка по поводу того, что скоро начинается предвыборная страда, не приведёт к тому, что мы будем использовать важные вопросы в конъюнктурных целях. Хотя это, конечно, глас вопиющего в пустыне.

Вот на что я хочу обратить внимание. Мы совершенно справедливо изменили пенсионную систему в нашей стране. К сожалению, мы при этом резко уменьшили размер единого социального налога. И вот надеюсь, что руководство Пенсионного фонда по итогам обсуждения этого законопроекта, а также Комитет по бюджету и налогам подумают о целесообразности возвращения к этому вопросу. Деньги, в том числе и на пенсии, из воздуха не берутся. Понятно, что с точки зрения бизнеса увеличение единого социального налога, хотя бы возврат наполовину того, что мы снизили, вряд ли кому-то понравится. Но в данном случае мы говорим не о предпринимателях, а о тех, кто действительно — совершенно прав коллега — имеет право на достойную пенсию. Я надеюсь, что ко второму чтению Пенсионный фонд эти вопросы продумает и даст своё заключение о том, решил бы и насколько проблемы Пенсионного фонда и пенсионного обеспечения (проблемы Пенсионного фонда нас волнуют в меньшей степени) пересмотр вопроса об уменьшении единого социального налога.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться с заключительным словом у Геннадия Николаевича и Фариды Исмагиловны? Нет.
У представителя президента есть желание высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Герасименко Николая Фёдоровича.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вы прекрасно знаете ситуацию, которая сложилась уже в новом году по программе ДЛО из-за того, что в 2006 году не были оплачены расходы по счетам, предъявляемым поставщиками лекарств. По разным оценкам, это от 55 до 60 миллиардов рублей. Оплачено было на сумму 34 миллиарда рублей, не оплачено на сумму примерно от 20 до 25 миллиардов рублей, поскольку по положению сначала поставляются лекарства, реализуются через розничную сеть, а потом в течение ста восьмидесяти дней идёт оплата.

В настоящее время ряд предприятий приостановили производство лекарств, а ряд поставщиков приостановили поставку лекарств в аптеки, и эту ситуацию мы обсуждали уже не один раз у нас в Государственной Думе. Поэтому законопроектом предлагается установить, что федеральный фонд и территориальные фонды обязательного медицинского страхования осуществляют завершение расчётов за фактически отпущенные лекарственные средства отдельным категориям граждан в 2006 году за счёт остатков средств на 1 января 2007 года, образовавшихся в бюджете федерального фонда и в бюджетах территориальных фондов обязательного медицинского страхования на 2006 год.

Мы 29 декабря того года приняли этот закон, кстати, тоже по инициативе комитета. Было выделено 10 миллиардов рублей на систему дополнительного лекарственного обеспечения, но, как вы понимаете, 29 декабря был последним рабочим днём,

и деньги, естественно, не ушли. Поэтому в этом законопроекте учитываются вот эти 10 миллиардов рублей, которые разрешается использовать, и плюс к этому ещё в 2007 году за счёт бюджета фонда обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы предлагается также использовать 6 миллиардов рублей на погашение долгов поставщикам лекарств.

И вторая часть — сугубо техническая. В связи с тем что не были своевременно поданы данные о численности населения, которое должно обеспечиваться лекарствами в Иркутской области и Усть-Ордынском Бурятском автономном округе, объёмы средств не были подсчитаны, все деньги направлены в Иркутскую область. Предлагается перераспределить их между Иркутской областью и Усть-Ордынским Бурятским автономным округом.

Такой закон крайне необходим, он снимет то напряжение, которое сейчас существует в системе лекарственного обеспечения. Правительство рассмотрело данный законопроект. В своём заключении правительство поддерживает принятие данного законопроекта. Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и предлагает его принять.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Есть ли вопросы у депутатов? Вопрос у Ближиной Любови Фёдоровны и у Горячевой Светланы Петровны.

Включите микрофон депутату Ближиной.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Николай Фёдорович, ситуация действительно серьёзная. Как вы сказали, у нас задолженность — 25 миллиардов, а выделили 10 миллиардов за 2006 год, и сейчас вот 6 миллиардов заложили в бюджет 2007 года. А тогда остатки как будут погашаться, ведь у нас восемьдесят девять субъектов?

Герасименко Н. Ф. Восемьдесят шесть субъектов. Здесь как раз находятся заместитель министра здравоохранения и социального развития Владимир Иванович Стародубов, исполняющий обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования, но предварительный ответ такой: до конца ещё не уточнены предъявленные счета, сейчас министерство здравоохранения занимается анализом этой ситуации, когда будет определена точная сумма, тогда будут предложения по покрытию тех средств.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Горячевой Светланы Петровны.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня к Николаю Фёдоровичу Герасименко вопрос.

Конечно, совершенно правильно вы, комитет, делаете, что сейчас вмешиваетесь в эту ситуацию, потому что она, вообще, патовая по всей России. Но с другой стороны, может быть, немножко дальше вам пойти? Почему бы не поинтересоваться на самом деле, а кто же виноват в министерстве, в фонде обязательного медицинского страхования?.. Как-то строго спросить с этих людей... Ведь понимаете, стыдно же: всем объявили о бесплатных лекарствах и не можем справиться с такой проблемой.

Герасименко Н. Ф. Мы проводили заседание комитета буквально две недели назад, приглашали представителей министерства здравоохранения, фонда обязательного медицинского страхования. Нужно не только искать, кто виноват. Тут проблемы связаны, понимаете... Заложили сумму 34 миллиарда, а счетов подано почти в два раза больше. С чем это связано? Во-первых, теми, кто уходил из системы ДЛО на чисто денежное обеспечение, в ноябре — декабре было подано огромное количество рецептов, в несколько раз больше, чем обычно, то есть люди делали запасы, чтобы потом уйти и уже не пользоваться ДЛО. Это одна из проблем. Вторая проблема — нужно увеличить финансирование, эта проблема есть.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Когана Александра Борисовича.

Коллеги, я прошу руки больше не поднимать, Хинштейн последний. Сейчас так и будет — вопрос за вопросом. Спросила: есть ли вопросы? Одна рука, вторая, третья, четвёртая... Заканчиваем, Хинштейн последний.

Александр Борисович, прошу извинения, пожалуйста, ваш вопрос.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я хотел бы задать вопрос исполняющему обязанности директора фонда обязательного медицинского страхования. На заседании Комитета по бюджету и налогам в 2006 году, когда решался вопрос об увеличении на 10 миллиардов рублей финансирования ДЛО, исполняющий обязанности заявил, что, в общем-то, скорее всего, не придётся больше обращаться за увеличением финансирования. И объяснил почему, сказал, что будут проведены дополнительные переговоры с поставщиками лекарств, за счёт логистических схем 6 миллиардов средств будет сэкономлено и плюс на 12,5 процента — я эту цифру точно называю потому, что передо мной лежит стенограмма, — будет снижена наценка на лекарства, тем самым тот дефицит финансирования ДЛО, который сегодня необходимо покрыть, будет сокращён. Так в чём проблема-то, почему не удалось провести

эти переговоры? Были конкретные обещания, заявления, а сегодня лыко да мочало — начинай сначала.

Председательствующий. Отвечать кто будет на вопрос? Пожалуйста, из ложи правительства.

Рейхарт Д. В., исполняющий обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Ответ на данный вопрос будет несколько развёрнутым, если вы позволите, буквально две-три минуты.

Уважаемый Александр Борисович, когда вы сослались на заседание комитета, вы совершенно правильно заметили, что Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и Министерство здравоохранения и социального развития говорили о том, что необходимо и что мы будем проводить работу по снижению издержек программы дополнительного лекарственного обеспечения. В значительной степени нам удалось это сделать. За счёт проведения конкурса по отбору фармацевтических организаций на право поставки и отпуска лекарственных средств по данной программе в 2007 году нам удалось очень существенно снизить цены — в среднем на 21,5 процента — на лекарственные препараты для лечения наиболее затратных заболеваний, имеются в виду гемофилия, рассеянный склероз, онкогематология и инсулинозависимый сахарный диабет. Это даст возможность предоставить льготникам больше лекарств примерно на 4 миллиарда рублей. Это вот объём социально-экономического эффекта, полученного нами в результате конкурса. Кроме того, в конце прошлого года снижены цены и на другую номенклатуру лекарственных средств в среднем на 16 процентов.

Вместе с тем с учётом того, о чём сказал уважаемый Николай Фёдорович Герасименко, — что в конце прошлого года возникла ситуация, когда тем льготникам, которые предпочли денежную компенсацию, врачи выписали лекарства как бы впрок, с учётом того, что это всё-таки люди, граждане нашей страны, которых тоже надо лечить и так далее, — некоторый дисбаланс произошёл в работе врачей в регионах, потребовалось несколько больше средств. Вместе с тем мы понимаем, что объём задолженности очень чувствительный. Нам необходимы эти 16 миллиардов рублей, для того чтобы продолжить ту самую работу, о которой вы сказали, в том числе с производителями, и обеспечить дальнейшее снижение издержек по программе.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн, ваш вопрос.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

А у меня вопросы к представителям Минздравсоцразвития. Два вопроса.

Вопрос первый. У нас каждый год происходит одна и та же история: каждый год субъекты недополучают огромный объём лекарственных средств. В Нижегородской области, которую я представляю, на сегодняшний день отсроченных рецептов по декабрю, январю и февралю уже накопилось 40 процентов. Почему нельзя просчитывать это? Это проблема всей России.

И второй вопрос. Мы в Нижегородской области получили бумагу из минздрава о том, что будет выделяться определённый лимит, всё, что сверх лимита, субъект Федерации должен будет выплачивать сам, то есть, так сказать, закрывать средства, уходящие на лекарства. Это грубейшее нарушение действующего законодательства. Объясните, пожалуйста, что происходит.

Председательствующий. Пожалуйста.

Стародубов В. И., заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Александр Евсеевич, по первому вопросу, в части, касающейся тех средств, которые были запланированы на 2006 год, я просто хочу напомнить, что в 2005 году у нас действовала солидарная система, когда граждане не имели права выхода из системы ДЛО и расчёт средств, которые необходимы в том числе на дополнительное лекарственное обеспечение, расчёт средств на санаторно-курортное лечение, на проезд граждан в пригородном транспорте вёлся из солидарного принципа. И этих денег, как показывает опыт 2005 года, хватало.

В 2006 году примерно половина граждан, 46 процентов, вышли из системы ДЛО, остались самые тяжёлые категории граждан, которые нуждаются в этих лекарствах. Объём финансовых средств, который необходим, остался практически прежним с учётом того, что система обеспечения улучшилась по сравнению с 2005 годом. Объём средств, который необходим для того, чтобы граждане получили в соответствии с действующим законодательством выписанные им лекарства, — а эта цифра по 2006 году составляет 99 процентов — оказался на уровне 65–68 миллиардов рублей. Эти средства как раз нужны для того, чтобы компенсировать те затраты субъектам Российской Федерации, которые были произведены в 2006 году.

Что касается включения системы дополнительного лекарственного обеспечения в программу обязательного медицинского страхования, то в соответствии с законом о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования это уже законодательная норма. Субъекты Российской Федерации исходя из того, как они поработали с гражданами, которые решили остаться или выйти из системы ДЛО, получат по

нормативу без всякого страхового резерва, который в предыдущие годы был в фонде обязательного медицинского страхования, все деньги, которые им положены. При этом они имеют право обратиться в федеральный фонд, чтобы за счёт средств, заложенных в базовой программе обязательного медицинского страхования и в фонде и предназначенных для этого субъекта, перераспределить эти средства на систему дополнительного лекарственного обеспечения.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Николай Фёдорович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Я предлагаю по одному выступлению от фракции, и не более трёх минут. От фракции КПРФ — Кибирев Борис Григорьевич, и от фракции ЛДПР подняла руку Любовь Фёдоровна Ближина. Больше желающих я не вижу.

Пожалуйста, Борис Григорьевич Кибирев.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации очень внимательно проанализировала представленный законопроект. О чём идёт речь? Продлить сроки выплаты за отпущенные лекарства. Ну не успели в прошлом году, ну не хватило, так сказать, умения по организационным причинам найти дополнительные средства, потому что их не хватает. Слава богу, нашли 16 миллиардов рублей — переходящие остатки прошлого года и 6 миллиардов рублей из бюджета текущего года.

Комитет по охране здоровья, в который я имею честь войти, много этими проблемами занимался: и анализы, и совещания, и запросы, и предложения, — и что-то получалось, поэтому в целом фракция Компартии Российской Федерации считает этот закон нужным, и она его поддерживает. Было бы легко и просто на этом закончить весь разговор и не обращать внимания на то, что причины, которые привели к сложившейся ситуации, — это причины не технические, а системные. Помните, уважаемые коллеги, что сегодняшнее заседание началось с того, что несколько депутатов заявили об абсолютно провальном положении на местах в системе дополнительного лекарственного обеспечения. И вот эта оценка, о провальном положении, — она, конечно, в общественном сознании существует.

Надо сказать, что общественное сознание, такое негативное отношение к этому делу подогреваются широкоизвестным обстоятельством, тем, что бывшее, старое руководство фонда обязательного медицинского страхования, как говорится, подозревается в том, что слегка проворовалось, и сейчас находится в определённом месте. И как говорится, дай бог новому ру-

ководству фонда обязательного медицинского страхования разгрести все те завалы, которые остались от предшественников, и восстановить доверие к этому фонду. Подтверждением недоверия к фонду является как раз то, что половина федеральных льготников отказались от натуральных льгот и перешли на денежные выплаты, причём страдают от этого они сами, потому что многие просчитались (оказалось, что им лекарства нужны), и, естественно, страдает фонд обязательного медицинского страхования, потому что система всё-таки строится на солидарном участии всех. И вы представляете, что если половина льготников отказались и берут готовые деньги, то другим-то надо откуда-то эти деньги брать!

Большое недоумение, или, так сказать, общественный протест, вызвал приказ министра здравоохранения и социального развития господина Зурабова о том, что декабрьские рецепты в январе недействительны. Пришлось снова идти... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу обратиться к Владимиру Ивановичу. Владимир Иванович, ситуация очень напряжённая, серьёзная. Здесь у нас был министр обороны Иванов, он как бы заместитель Фрадкова, и я ему отдала обращение граждан Пензенской области, точнее, медработников онкологического диспансера. Я как раз там вела приём. И там был бунт. Вы представляете, как это ужасно! И вот этих 16 миллиардов, я думаю, не хватит на погашение...

Я вам приведу примеры того, что происходит в Пензенской области. Лекарства находятся в фармации, я лично добивалась в Москве через "Биотек"... Лекарства лежат, но больным их не выдают, потому что нет рецептов. Приказ: не выписывать рецепты. А лекарства именные — для некоторых граждан, которым я помогла. Вот в этом деле нужно разобраться!

Недавно проходило совещание министров здравоохранения всех регионов, и, кроме министра Санкт-Петербурга, никому не дали слова, хотя все министры хотели выступить с предложениями в связи с этой ситуацией. Если есть, например, виновные, или врачи, или руководители, — должен быть строгий контроль. Как Светлана Петровна Горячева сказала, действительно нужно наводить порядок. Такое безобразие не должно происходить, а то так же будет, как со 122-м законом. Поэтому нужен контроль. И вот надо проверить факты, я уже их представила: есть лекарства для больных, но их не выдают, потому что дали команду не выписывать рецепты.

Председательствующий. Спасибо.

Антуфьев от "Единой России", пожалуйста. Три минуты. Афендулов, прошу прощения. Вы оба поднимаете руки, и поэтому я думаю, кто из вас. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сегодня стоит вопрос о жизни людей, которые не получают лекарства. Я думаю, что можно много на эту тему говорить, но сегодня всем понятно, что надо срочно дать деньги, чтобы лекарства получали больные. Поэтому я вас прошу: давайте проголосуем и поддержим законопроект. Сегодня несколько структур занимаются этим вопросом. Будут рекомендации, и мы к этому вопросу ещё вернёмся, а сейчас я прошу поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у представителя президента высказаться по данному законопроекту? Требуется ли заключительное слово? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у вас на руках есть проект постановления о принятии данного законопроекта в целом. Есть ли возражения? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в целом в рамках "часа голосования"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя минис-

тра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Любови Николаевны Глебовой.

Глебова Л. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В последние годы федеральными органами исполнительной власти совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации были предприняты меры, направленные на погашение задолженности по заработной плате перед работниками организаций всех форм собственности.

Надзорно-контрольные мероприятия позволили существенно повысить административную и финансовую дисциплину организаций в отношении своих работников. В результате принятых мер с августа 2004 года задолженность по оплате труда удалось снизить более чем в пять раз: если в названный период она составляла 23,4 миллиарда рублей, то на 1 января 2007 года она снизилась до 4,2 миллиарда рублей. Общая численность работников, в отношении которых имелась задолженность по заработной плате, на сегодняшний день, на 1 января 2007 года, составляет четыреста тысяч человек.

Вместе с тем, несмотря на существенное улучшение ситуации, проблема обеспечения прав работников на оплату их труда, безусловно, не теряет своей актуальности. Органами федеральной инспекции труда, прокуратурой, иными надзорно-контрольными органами выявляются факты нарушения законодательства об оплате труда, нецелевого использования предназначенных на выплату заработной платы бюджетных средств и злоупотреблений, совершаемых руководителями организаций при формировании и использовании фонда оплаты труда.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации Правительством Российской Федерации подготовлен проект федерального закона, направленный на усиление мер уголовной и административной ответственности работодателя за невыплату заработной платы. Законопроектом предлагается внесение изменений в Уголовный и административный кодексы. В Уголовном кодексе, в части первой статьи 145¹ "Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат", по сравнению с действующей редакцией предлагается усиление меры наказания — увеличение штрафа с 80 тысяч рублей до 120 тысяч рублей или установление штрафа в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года (по действующей редакции — шесть месяцев).

В части второй, касающейся невыплаты, которая повлекла за собой тяжкие последствия, также предлагается увеличение штрафа: "от ста тысяч до пятисот тысяч рублей" вместо "от ста тысяч до трёхсот тысяч рублей" по действующей формулировке или штраф в размере зарплаты или иного дохода осуждённого за период от одного года до трёх лет (взамен действующей редакции — от одного года до двух лет).

В Кодекс об административных правонарушениях предлагается внести изменения в часть 1 статьи 5.27, увеличить штраф: слова "от пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда" предлагается заменить словами "от десяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда".

Уважаемые коллеги, важно отметить, что данная редакция законопроекта подготовлена с учётом предложений общероссийских объединений работодателей, профсоюзов и одобрена трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений. Принятие данного федерального закона не повлечёт дополнительного бюджетного финансирования и не потребует принятия, отмены, изменения или дополнения актов федерального законодательства.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Николаевна, присаживайтесь.

Содоклад по данному законопроекту сделает Дмитрий Владимирович Ерёмин. Пожалуйста.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет считает, что необходимо поддержать данный законопроект. И то, что говорила Любовь Николаевна, это абсолютно правильно и верно, потому что наличие данной статьи в Уголовном кодексе, статьи 145¹, и то, что мы сейчас, в общем-то, ужесточаем уголовную ответственность, — это имеет не только действенное значение (на самом деле по всей Российской Федерации уменьшилось число таких фактов, как невыплата заработной платы и её нецелевое использование, хотя всё-таки это имеет место быть), это имеет большое значение ещё и с точки зрения профилактической.

Комитет, рассмотрев на своём заседании данный законопроект, предлагает его поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Два вопроса — у Любови Фёдоровны Ближиной и Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста, Любовь Фёдоровна Ближина.

Ближина Л. Ф. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Дмитрий Владимирович, наша фракция поддерживает данный законопроект, но я хочу всё-таки задать вопрос. Как отмечалось ранее, решение проблемы невыплаты заработной платы наряду с ужесточением мер ответственности за невыплату заработной платы требует разработки и принятия экономических механизмов защиты заработной платы. Приведите, пожалуйста, конкретно ещё примеры кроме тех, что вы назвали, потому что я не удовлетворена тем, что вы сказали.

Ерёмин Д. В. В данном законопроекте идёт речь о чём? О том, что увеличиваются размеры штрафов за невыплату и несвоевременную выплату заработной платы либо за нецелевое её использование. Также данным законопроектом предусматривается ужесточение уголовной ответственности, уголовная ответственность возрастает, то есть человек, который злоупотребляет этим, может попасть за решётку на два года. Плюс к этому он не может занимать руководящий пост определённое время, в зависимости от того, какие это повлекло за собой последствия. Если это особо тяжкие последствия, то, естественно, усиление ответственности по данной статье ведёт к тому, что, конечно, у нас таких преступлений, в общем-то, не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопросы к Любови Николаевне. Любовь Николаевна, скажите, пожалуйста, вот в части первой статьи 145¹ говорится, что если предприниматель из корыстной или личной заинтересованности... А как это определяется — корыстная, личная... и вообще по каким причинам не выдаётся?

В этой же статье говорится о деяниях, повлекших тяжкие последствия. Какие это последствия?

Мне кажется, что сегодня, наверное, должна быть ещё большая озабоченность тем, почему платится в конверте половина зарплаты, почему не платится предпринимателями полная заработная плата по ведомости. Они-то всегда сделают так, что к ним не придерёшься, а вот государственные предприятия могут оказаться в таком положении, как здесь указано, и не из-за того, что кто-то лично заинтересован, а потому, что по-другому пока никак не получается. Как вы вот это всё собираетесь разграничивать?

Глебова Л. Н. Вы абсолютно правы, и именно потому, что в первом варианте законопроекта, который был внесён на рассмотрение, не было этих слов, определяющих, что только личная или корыстная ответственность является основанием для того, чтобы наказания были применены. А если все остальные

факторы, которые вы перечислили, играют в данной ситуации роль, то эти меры не принимаются.

Что касается тяжких последствий, то квалификация "тяжкие последствия" описана в ряде законодательных актов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, уважаемые коллеги? Одна рука. Владимир Вольфович Жириновский. Три минуты.

Жириновский В. В. Вопросов всего два, выступающий всего один, а законопроект самый главный, поскольку предусматривает ответственность за невыплату. Как вообще может возникнуть такое право у работодателя — не выплачивать заработную плату? То есть люди работали, а деньги они не получают. Мы перечисляем здесь: пенсии, стипендии и пособия. Особенно это недопустимо, когда речь о пособиях детям: по рождению, по потере кормильца и так далее. Это касается всех, любых пособий. Откуда появляется такая вот возможность — не выплачивать? И мы только-только пытаемся сейчас усилить эту ответственность. А потом мы говорим, что есть национальный проект "Здоровье". Но какое же будет здоровье у граждан, если они своевременно не получают заработную плату? Хотя в Трудовом кодексе мы дали им право в такой ситуации прекращать работу, но это же не означает автоматической выплаты заработной платы. Поэтому здесь, конечно, мы и Уголовный кодекс в какой-то степени задействуем, и Трудовой кодекс, но сам факт, что граждане остаются по нескольку месяцев без зарплаты...

Сегодня мы рассматривали вопрос по рыбе — хотим ударить по рукам нашим рыбакам, чтобы они её не ловили в нарушение установленных правил. А за рубежом нашим рыбакам тоже ударяют по рукам. И вот получается: у себя мы мешаем им заниматься трудовой деятельностью, а за рубежом — иностранные власти. И потом это всё создаёт трудности, связанные как раз со здоровьем, сокращает продолжительность жизни наших граждан.

Все законы наши на это должны быть направлены, и впервые мы, так сказать, пытаемся... Вообще, Министерство здравоохранения и социального развития должно быть министерством, отделённым от вопросов труда, во всех странах мира так и есть, а мы проблемы труда спрятали в этом министерстве и видим, что Зурабов занимается только лекарствами, аптеками или пенсиями. Мы к этим вопросам труда тогда только обращаемся, когда люди заболевают или уходят на пенсию. А этот законопроект хотя бы немножко касается тех, кто сегодня у нас работает. Мы объявляем, что у нас безработных меньше стало — было десять миллионов, сейчас вроде бы пять миллионов, — но что с ними стало? Они стали работать или они

умерли вследствие этой безработицы? У нас ещё статистика хромает, мы не всегда знаем, каковы причины изменения того или иного статистического показателя. Как и по абортам: два миллиона делали в год — сейчас полтора. А остальные пятьсот тысяч что, перестали делать аборт или перестали быть беременными? Здесь мы тоже не всегда знаем статистику, и поэтому нам трудно оценить ситуацию.

В любом случае нельзя, чтобы проблемы труда и заработной платы находились в ведении этого большого министерства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться с заключительным словом? Нет. Представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Нахушева Заурби Ахмедовича.

Включите микрофон депутату Нахушеву.

Нахушев З. А. Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" подготовлен в целях повышения эффективности противодействия экстремистской деятельности. Законопроектом даётся новая редакция понятия "экстремистская организация". По действующей редакции Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" экстремистской организацией может считаться только та организация, которая отнесена к таковым решением суда. То есть применение мер, связанных с привлечением к ответственности, возможно только после проведения всех процедур, необходимых для отправления судопроизводства. В результате своевременное эффективное пресечение деятельности соответствующей организации, а следовательно, и прекращение её деятельности, непосредственно

угрожающей безопасности общества и государства, становится фактически невозможным. В связи с этим предлагается изложить понятие экстремистской организации в новой редакции, в соответствии с которой экстремистской организацией будет признаваться общественное или религиозное объединение либо иная организация, осуществляющая экстремистскую деятельность. При этом для привлечения организации к ответственности не потребуется наличия судебного решения в отношении данной организации.

Введение в действие закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" не потребует введения или отмены налогов, освобождения от их уплаты, выпуска государственных займов, изменения финансовых обязательств государства, а также иных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета. Вместе с тем его принятие потребует изменения нормы статьи 282² Уголовного кодекса Российской Федерации в части уточнения критериев, необходимых для отнесения организации к числу экстремистских.

Прошу коллег поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмин Дмитрий Владимировича.

Ерёмин Д. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект вступает в противоречие со статьёй 9 закона "О противодействии экстремистской деятельности", согласно которой организация считается ведущей экстремистскую деятельность только по решению суда. Законопроект не согласуется также со статьёй 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой именно по решению суда подлежит ликвидации юридическое лицо, осуществляющее деятельность, запрещённую законом.

Законопроект вступает в противоречие и со статьёй 44 Федерального закона "Об общественных объединениях", в соответствии с которой подобное тоже возможно только по решению суда. Помимо всего этого, в данном законопроекте не прописано, какой орган власти будет определять, является эта организация экстремистской или не является.

Мы в комитете рассмотрели данный законопроект. Комитет данный законопроект не поддерживает и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский и Кондратенко Николай Игнатович. По три минуты.

Первый — Николай Игнатович Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вот уж не думал, что мне когда-то придётся выступать в парламенте против своего старого друга Заурби Ахмедовича, но приходится. К тому же не свои мысли Заурби излагает здесь. Я хотел бы просто в порядке, как говорится, совета выдать: Заурби, передай своим инициаторам: самое первое, что надо сделать, чтобы не было экстремизма, — прекратите в республиках на улицах принародно, при детях убивать людей, выводить танки, БТРы, гранатомёты, без суда, без следствия утюжить людей! Потом ищите: где-то женщина была... А за что же вы её так, заранее уже, к смертной-то казни приговорили? Где ещё, в каких государствах такие нормы сегодня существуют?! А мы по телевизору через день слышим: расстреляли экстремистов. Суд только может признавать, был он экстремистом или нет. При этом спецслужбы получают солидные деньги, агентура... Нет, что хотите — задерживайте, следствие ведите и приговаривайте, может, даже потребуйте смертной казни, может, в особом случае, но нельзя делать то, что сегодня делается у нас, к сожалению, на Кавказе. Это одно.

Второе. Сколько можно в поддержку политикам играть? Видим, что дети без работы, промышленность, заводы и фабрики разрушены, сельского хозяйства нет, работы у детей нет. Воём воют матери Дагестана (я только вернулся оттуда): что делать с детьми? Зона засушливая, работы нет — дети едут в Россию, их начинают здесь гонять, и мы видим, что происходит. Они говорят: "Их убивают там. Что нам с детьми делать?!" Проблемы решать надо социально-экономические, снимать эти проблемы! Политику цен на энергоносители, налоговую, кредитную, всю эту мерзопакость, которую мы надумали... Людям жить надо дать, и они перестанут быть экстремистами.

Или возьмите криминальные дела наши. Ту коррупцию, которая захватила общество, остановите с помощью вашей прокуратуры, милиции всей, остановите везде, во всех регионах, и в российских, как говорится, в чисто русских, и так далее. Это же зло, там же, как говорится, зуб за зуб, там месть развивается, ни больше ни меньше — вот где источники экстремизма.

А вот тем инициаторам — передайте им, что пусть уходят с занимаемых должностей. Слишком дорогую цену предлагают — детей по тюрьмам быстрее рассаживать. Это они... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня другая позиция по этому вопросу. Не знаю, почему Николай Игнатович вот так отнёсся к этому. Ведь у нас разная ситуация в центре России, на севере и на юге. И наши коллеги с юга, в данном случае из Кабардино-Балкарской Республики, просят лишь одного — дать другое определение понятия экстремистской организации, потому что добиться судебного решения, является ли она экстремистской, и только после этого запрещать её деятельность, — у них не получается это. Они просят от нас помощи. Там, на юге, очень много экстремистских организаций, в том числе и религиозных организаций, которые финансируются из других стран, и они будут продолжать свою деятельность независимо от того, решены социальные вопросы или не решены, ибо задача их — создание религиозных государств или же, так сказать, попытка нарушить территориальную целостность России.

Хорошо, конечно, все вопросы решить, но, Николай Игнатович, а Палестина чего мучается? Та же самая проблема: людей много, а работы нету. И практически палестинское государство на иждивении Евросоюза находится: даст им Евросоюз деньги, 100 миллионов долларов в год, — они получают зарплату, как-то поддерживают себя. А Кавказ как раз приближается к этой зоне: людей много, а работы нет. Чтобы решить проблему, нужно только там строить новые заводы, только там открывать вузы, только там пахать и сеять. Тогда во всей России окажутся нерешёнными социальные вопросы. Самый лучший путь — давайте решим социальные вопросы, но мы их никогда не решим, ни в одной стране мира, никогда!

Речь идёт о том, как в этих условиях бороться с теми организациями, которые пользуются этим положением, что есть безработная молодежь, вовлекают её в свои ряды и переходят к вооружённой борьбе. Об этом же идёт речь! Чего фанаты убили полицейского в Сицилии? Не решены социальные вопросы? Относительно решены. Но что делает итальянское правительство? Запрещает футбольные матчи, запрещает, так сказать, деятельность этих футбольных клубов. Давайте им тоже посоветуем решить социальные вопросы. Они никогда не будут решены!

Опасность левой идеологии в том, что левые говорят: давайте решим. Никогда не решим, всегда будет много безработных, всегда будут проблемы, всегда будет месть. Это национальная месть, кровная месть, там она веками была. Мы с вами что, за пять лет решим?..

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Жириновский В. В. А что такое? Я не закончил ещё, Любовь Константиновна. У меня три минуты ещё, три минуты усекаете.

То есть в этом смысле мы не понимаем, что происходит. Северный Кавказ просит: помогите вовремя пресекать их деятельность. Не об арестах людей идёт речь, а о том, чтобы не было вредных организаций, в которые вовлекают. Вот деятельность этих организаций пресечь. Но решением суда это невозможно сделать. Просто включить в перечень, эти организации известны, и в международном плане они известны, и везде они находятся под запретом, а мы не хотим помочь! А потом появляются уже, так сказать, убийства и так далее. Но мы же должны им помочь, а мы отказываемся... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Есть ли желание высказаться у докладчика и содокладчика? Представители президента и правительства?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, за пять минут мы не успеем послушать доклад.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Успеет? И рассмотреть закон? Продлевать не будем время.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Алексей Валентинович Митрофанов делает доклад.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Я коротко.

Разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" по вопросу о прекращении уголовных дел в связи с примирением.

В соответствии со статьёй 25 УПК понятие "примирение сторон" имеет двусмысленность, так как из смысла статьи при-

мирение может быть достигнуто только между потерпевшим либо его законным представителем и обвиняемым (подозреваемым, подсудимым), но никак не между прокурором, следователем, дознавателем (стороной обвинения) и защитником (стороной защиты). Поэтому было бы правильным слова "примирение сторон" заменить словами "примирение потерпевшего с обвиняемым". Правовое управление Аппарата Госдумы предлагает переставить слова в названии статьи, чтобы примирение было между обвиняемым и потерпевшим.

По статистике, судами, прокурорами, следователями, дознавателями по разным основаниям в период с 1997 по 2006 год было прекращено более трёх миллионов восьмисот тысяч уголовных дел, по четыреста тысяч в год. Вопрос о возможности примирения подозреваемого или обвиняемого с потерпевшим всегда стоял и стоит наиболее остро, и адвокаты используют все условия, чтобы примирение состоялось. Ведь обвиняемый может искренне раскаяться в совершении преступления, тем более если он совершил преступление впервые, загладить причинённый вред потерпевшему, помириться с пострадавшим и в конце концов избежать уголовного наказания.

Должностные лица, ведущие судопроизводство, обязаны разъяснять обвиняемому или подозреваемому, а также потерпевшему возможность, условия примирения и порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением. Однако в статье 25 УПК многие правовые нормы, которые должны быть в этой статье, отсутствуют. Например, нормы о том, что причинённый потерпевшему вред может быть заглажен не только самим подозреваемым или обвиняемым, но с его согласия физическим или юридическим лицом, что заявление потерпевшего или его законного представителя о прекращении уголовного дела в связи с примирением может быть подано до удаления суда в совещательную комнату и что заявление подаётся в письменной форме и приобщается к уголовному делу. Об этом вообще не сказано в УПК, этих норм в статье 25 УПК нет. По мнению авторов законопроекта, такие нормы должны быть, это отражается на процессе ведения судопроизводства и в конце концов на судьбе многочисленных граждан.

Также заглаживание обвиняемым вреда ранее являлось уголовно наказуемым деянием. В качестве одного из условий освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела в статье 25 УПК предусмотрено заглаживание обвиняемым вреда потерпевшему. Так что эта норма уже имеется. Авторы законопроекта предлагают её расширить за счёт того, что заглаживание вреда обвиняемым или подозреваемым может осуществляться не только им самим, но и в интересах

потерпевшего с его согласия другими физическими и (или) юридическими лицами.

Прошу принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Осталось полторы минуты. Успеете?

Владимиру Сергеевичу Груздеву включите микрофон.

Груздев В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрена законодательная инициатива депутатов Митрофанова и Залепухина. В целом докладчик уже сказал, о чём идёт речь в данном законопроекте.

Хочу сказать, что данным законопроектом предполагается исключение из примирительного процесса других участников уголовного судопроизводства, например законных представителей потерпевшего, которые могут представлять его интересы. Кроме того, по мнению комитета, данные предложения по изменению статьи 25 являются избыточными.

И в связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Из зала. Полслова!

Председательствующий. Полслова уже не успеете. Я сейчас просто объявлю перерыв, продолжим рассмотрение законопроекта после 16 часов.

Коллеги, объявляется перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Прошу вас зарегистрироваться. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 390 чел. 86,7 %
Отсутствует. 60 чел. 13,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 60 чел. 13,3 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, мы начали рассматривать с вами пункт 18, выслушали доклад и содоклад, вопросов не было.

У Николая Игнатовича Кондратенко было желание высказаться по данному законопроекту. Три минуты. Пожалуйста, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Я даже постараюсь короче.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Есть в юриспруденции золотое правило — неотвратимость наказания. И преследует оно цель не только предупредить, как говорится, наказание виновного, чтобы он это прочувствовал, но и дать понять всем остальным, живущим на Земле, что поступать так или иначе нельзя, чтобы воспитательный процесс шёл вокруг тех или других преступлений. Алексей Валентинович всё время пропагандирует культ денег: деньги, деньги... Что такое договорённости? Я возьму на себя смелость сказать, что сегодня уже 80 процентов дел связаны с договорённостями. Почему? Да потому, что нет у нас золотого правила — неотвратимости наказания. Шантаж, угрозы в адрес пострадавших куда сильнее, чем государственное обвинение, и потому срабатывает простая формула: да ты возьми, пока он тебе деньги предлагает, возьми, бог с ним, иначе ты ничего не получишь, ты ничего не добьёшься, потому что в судах, к сожалению, всё определяют деньги. И мы сами видим, каково качество сегодняшнего правосудия.

Не могу, уважаемый Алексей Валентинович, согласиться с вами, что это должно определяться и законом, что деньги превыше всего. Не могу поддержать, буду голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вообще-то, один был человек, желающий выступить, Сергей Владимирович. Три минуты. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, не совсем прав Николай Игнатович. Я предлагаю поддержать данный законопроект, хотя есть в нём небольшие нюансы. Николай Игнатович, представьте ситуацию: подрались мы с человеком, он нанёс мне какие-то там... вред средней тяжести, к примеру. Я его хочу простить — ан нет, ему пять лет тюрьмы дают за это или три года. Где здесь справедливость, скажите, пожалуйста? То есть это абсолютно некорректно. Если действительно люди решили помириться, по-добро-поздорову решить спор, зачем человека лишают свободы? Другое дело, если... Да, действительно, могут быть нюансы, может быть так, что мало того что этому человеку настучали по голове, так ещё потом на него постоянно наезжают: напиши за-

явление, что мы с тобой примирились, а то ещё больше получишь. Вот этот нюанс действительно надо предусмотреть.

Я считаю, что здесь мы должны думать не о том, что это всё за деньги сделано, а о том, что человека не стоит лишать свободы за преступление, когда обе стороны пришли к примирению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет желания даже среагировать. Коллеги, требуется ли заключительное слово?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Вы слышали мнение комитета. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	33 чел. 7,3 %
Проголосовало против	37 чел. 8,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	71 чел.
Не голосовало	379 чел. 84,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Заповеву Михаилу Михайловичу включите микрофон, пожалуйста.

Заповев М. М. Любовь Константиновна, я для протокола небольшой корректив сделаю к моему утреннему выступлению по поводу нелегального программного обеспечения компьютеров. Речь идёт не о компьютерах в Государственной Думе, а о компьютерах в субъектах, с которыми мы работаем. Это разные вещи, прошу учесть.

Председательствующий. Мы это уже выяснили.

Уважаемые коллеги, нет, к сожалению, пока Алексея Валентиновича Митрофанова, докладчика по пункту 19. Я фиксирую отсутствие докладчика, и в следующий раз мы рассмотрим законопроект без докладчика.

Пункт 27. Сергей Александрович Готов на месте? Нет. Также фиксирую отсутствие докладчика, и в следующий раз рассмотрим законопроект без докладчика.

Пункт 28. Владимир Петрович Никитин на месте, да? Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Доклад Владимира Петровича Никитина.

Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, необходимость внесения этого законопроекта вызвана той реальной проблемой, которую ощутили многие российские автоперевозчики. Согласно данным соответствующих служб, растёт количество нарушений правил выполнения международных автомобильных перевозок иностранными перевозчиками на всей территории Российской Федерации. Достаточно сказать, что из-за неправильного оформления разрешения на перевозки на территории России в 2004 году было выявлено около десяти тысяч таких нарушений. Нарушения продолжились и в последующий период, поэтому законопроект вносился ещё полтора года назад.

Хочу сказать, что, по большому счёту, у нас существует ответственность за подобного рода нарушения, но эта ответственность установлена в очень небольших размерах: от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда, то есть фактически это 1 тысяча — 1,5 тысячи рублей. А многие из вас знают, что это достаточно рентабельный вид деятельности: в среднем от 1 тысячи до 4 тысяч евро получает иностранный перевозчик за одну поездку, поэтому штраф за фиксируемое нарушение ими часто просто включается в их издержки, а это всего около 40 евро. Мало того, что такое наказание не меняет ситуации в этой сфере, по сути такими штрафами мы стимулируем эти нарушения, поскольку откупиться ничего не стоит. Конкуренция же становится такой, что иностранные перевозчики не только перевозят грузы из третьих стран, но и совершают каботажные перевозки грузов, то есть между отдельными населёнными пунктами внутри Российской Федерации, работая на нашей территории без соответствующим образом оформленных документов.

В то же время если мы посмотрим европейский опыт, то увидим, что в странах Европы существуют совершенно иные уровни наказаний за подобного рода нарушения. В пояснительной записке к законопроекту приводятся, в частности, такие цифры: в Италии за подобного рода нарушения штраф около 5 тысяч евро, в Бельгии — около 10 тысяч евро, в Португалии — 15 тысяч евро, а в Чехии дифференцированно по разным видам нарушений — от 15 тысяч до 25 тысяч евро. Хотел бы ещё сказать, что каботажные перевозки, которые я упомянул, вообще запрещены во многих странах, и думается, что это совершенно правильно и естественно, поскольку когда иностранный перевозчик перевозит грузы внутри другой страны, тем более без

оформленных надлежащим образом документов, то тем самым нарушаются интересы отечественных автоперевозчиков.

Поэтому предлагается, чтобы изменить ситуацию в этой сфере и наладить нормальную конкуренцию, нормальное оформление этих разрешений, увеличить штрафы. Причём штрафы предлагается увеличить для тех водителей, которые осуществляют эти перевозки. Вот я говорил: десять — пятнадцать размеров МРОТ. Здесь предлагается до двадцати пяти увеличить размер, для тех юридических лиц, которые, по сути дела, санкционируют подобного рода деятельность, — от шестисот пятидесяти до восьмисот минимальных размеров оплаты труда, и ответственность индивидуальных предпринимателей также возрастает. С этой точки зрения мы просто устанавливаем те же правила, во многом схожие. Конечно, суммы штрафов всё равно будут намного меньше, но они хотя бы каким-то образом закроют ту брешь, которая возникла в этой сфере, и, таким образом, есть надежда, что подобного рода нарушения будут прекращены.

Что касается внесения изменений в другой закон, "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения", то здесь речь идёт о том, чтобы каким-то образом решить другую проблему. У нас существует ответственность: если обнаружено нарушение, то запрещается дальнейшее движение подобного автотранспортного средства. Но это происходит, как правило, только на границе, то есть когда таможенники, пограничные службы выявили это нарушение, тогда этот автотранспорт задерживается. Жизнь показывает, что часто это нарушение выявляется в последующем и, таким образом, возникает проблема: нужно прекратить использование этого автотранспортного средства, а кто будет прекращать? Это уже не пограничники и таможенники, значит, здесь должны включиться органы внутренних дел. И возникает проблема в связи с тем, что эти автотранспортные средства где-то нужно хранить, чтобы была обеспечена сохранность грузов и так далее.

Представляется, что данный законопроект имеет право на существование. Об этом говорит и то заключение правительства, которое прилагается. В заключении правительства были замечания. Используя своё право субъекта права законодательной инициативы, большинство этих замечаний я уже учёл и включил дополнения в этот законопроект. Два профильных комитета, которые рассматривали законопроект, также дали положительные заключения, а те замечания, которые содержатся в их заключениях, думается, вполне можно учесть в процессе второго чтения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрий Петрович Сентюрин. Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В Комитете по энергетике, транспорту и связи внимательно был рассмотрен проект федерального закона, внесённый коллегой депутатом Никитиным, — "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Данный законопроект рассматривался дважды. В промежутке между этими рассмотрениями в его текст были внесены существенные изменения, в которых были учтены замечания, содержащиеся в официальном отзыве Правительства Российской Федерации на данный законопроект. С учётом внесённых в него изменений у нового текста, как думается комитету, есть перспективы дальнейшего прохождения в Государственной Думе.

Законопроект направлен на усиление административной ответственности иностранных перевозчиков за нарушение порядка перевозки грузов и направлен на сближение уровня российских штрафных санкций с аналогичными показателями, которые существуют в странах Евросоюза. В данном случае объективно это служит в конечном итоге защите российского рынка автотранспортных услуг.

Принятие этого законопроекта, как думается комитету, обеспечит более эффективное применение норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и может, как следствие, существенно увеличить доходы федерального бюджета.

Я не буду повторять детали законопроекта, о них достаточно подробно было сказано коллегой депутатом Никитиным. Считаю, что те замечания, которые есть в базовых заключениях нашего комитета, а также Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Поэтому комитет считает целесообразным рекомендовать Госдуме принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Владимира Вольфовича нет — и некому выступить. У представителей президента и правительства нет замечаний?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Доклад представителя Московской городской Думы Александра Михайловича Ковалёва. На месте у нас Александр Михайлович Ковалёв? Рассматриваем без участия представителя: есть у нас телеграмма, только что принесли. Доклад сделает член Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Анвар Мухаметкадырович Мухаметзакиров.

Пожалуйста.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Указанный законопроект предусматривает внесение изменений в статьи 4, 15 и 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях", содержащие нормы, регулирующие особенности правового положения некоммерческих организаций и их учредителей.

В предлагаемой законопроектом редакции пункта 1 статьи 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" отсутствует указание на то, что наименование некоммерческой организации должно содержать информацию о характере её деятельности, что прямо предусмотрено пунктом 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации. Проектом федерального закона также предусматривается введение двух типов членства в некоммерческой организации — действительного и ассоциированного. Предложенное законопроектом разграничение типов членства в некоммерческой организации сформулировано юридически нечётко. В пункте 3 законопроекта

подробно регламентируются процедурные вопросы управления некоммерческой организацией, что несвойственно для правового регулирования деятельности организаций, не преследующих привлечения прибыли в качестве основной цели своей деятельности, в отличие, например, от акционерных обществ. Некоммерческая деятельность же предполагает и более широкий выбор не противоречащих закону средств и способов управления организацией.

С учётом изложенного комитет не поддерживает представленный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить. Правительство также не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 23 чел. 5,1 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 11 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, название которого было уже озвучено Любовью Константиновной. Прежде чем рассказать о его содержании, я позволю себе буквально несколько вводных замечаний. Как вы, наверное, все помните, в своё время Президент Российской Федерации поставил перед властями всех уровней задачу борьбы с бедностью. На мой взгляд, эта задача в настоящее время решается неудовлетворительно. Я напомним, что если, по данным, в конце советского периода Россия (тогда — Советский Союз) занимала по уровню жизни места от девятнадцатого до тридцать второго среди других стран, то в настоя-

щее время — от шестьдесят пятого до сто второго. Я напомним, что если правительство насчитывает в России примерно 15 процентов бедных, то по международным оценкам — 53 процента населения. Но дело даже не в этом сейчас. Просто есть группы населения, которые, на мой взгляд, прямо выталкиваются в положение бедных, если не хуже. Среди них есть люди, которые получают выплаты по возмещению вреда здоровью. Они оказались даже в худшем положении по сравнению с российскими пенсионерами.

Напомним, уважаемые коллеги, что сейчас пенсия в Российской Федерации индексируется следующим образом: базовая часть пенсии — по средней инфляции, страховая часть пенсии — по росту заработной платы в стране. Тем не менее, если вы внимательно посмотрите данные уважаемого мною Комитета по труду и социальной политике, нашего думского комитета, вы обнаружите, например, следующую динамику изменения размера средней пенсии по отношению к прожиточному минимуму пенсионера (я сейчас не говорю о прожиточном минимуме пенсионера, это отдельная грустная тема, привожу только данные): 2004 год — 116 процентов, 2005 год (после массовых акций протеста) — 124 процента, 2006 год (прогноз Минэкономразвития) — 99 процентов средняя пенсия от прожиточного минимума пенсионера, и, наконец, в 2007 году (после всех обещанных повышений осенью) размер средней пенсии пенсионера составит 103 процента по отношению к его прожиточному минимуму. Так обстоят дела с пенсией, то есть в реальных деньгах по отношению к ценам на товары первой необходимости, даже по официальным данным, она снизилась за два года на 21 процент.

Теперь смотрим, что происходит с выплатами в порядке возмещения вреда здоровью (опять же ссылаюсь на данные нашего профильного комитета): с 1 января 2004 года это возмещение проиндексировано на 10 процентов, с 1 января 2005 года — на 9,5 процента, с 1 января 2006 года — на 8,5 процента. Легко понять, что это ниже даже официально заявленных темпов инфляции в Российской Федерации. Если же мы обратимся не к официально заявленной инфляции, а к росту прожиточного минимума, по данным независимых экспертов, то мы увидим, что обесценивание происходит в разы.

Я напомним, уважаемые коллеги, что цены на товары первой необходимости растут как минимум в полтора-два раза быстрее средних цен по Российской Федерации. В своё время газета "Аргументы и факты" опубликовала расчёты доктора физико-математических наук Зайцева, которые показали, что инфляция в отношении тридцати одной группы товаров и услуг

первой необходимости в последние годы не опускалась ниже 30 процентов. Если вам не нравится доктор физматнаук, посмотрите данные, которые получены директором Института экономики Российской академии наук Русланом Гринбергом (они были озвучены в своё время в средствах массовой информации). В отличие от правительства, которое говорит, что в прошлом году, например, доходы населения выросли на 11 процентов, а средняя инфляция составила 9 процентов, по данным Гринберга получается так, что цены на товары первой необходимости (пятнадцать — двадцать видов товаров и услуг) выросли на 25—30 процентов. Следовательно, у 15 процентов населения доходы выросли в полтора-два раза, а у 50 процентов населения они не выросли.

Итак, если вообще трудно говорить о повышении доходов в России и о людях с низкими доходами, потребляющих в основном товары первой необходимости, то что касается людей, получающих возмещение за вред, причинённый их здоровью, здесь ситуация особенно плохая, причём повинно в этом, увы, и наше законодательство. Я назвал бы четыре основных порока действующего закона в отношении возмещения вреда здоровью. Порок первый: индексация ставится в зависимость от инфляции, а не от цен на товары первой необходимости. Порок второй: закон содержит крайне расплывчатую формулировку "с учётом инфляции". Кто как и в какой мере её учитывает, вы видели сами: реально недоплачивают даже до того официального роста цен, о котором заявляют наше правительство и Росстат. Порок третий: в законе говорится, что индексация проводится в пределах средств Фонда социального страхования. Как мы знаем, средств в этом фонде всегда не хватает. И четвёртый порок: федеральный бюджет никакой ответственности за индексацию не несёт.

Мы предлагаем устранить все эти четыре порока действующего закона следующим образом. Первое: мы предлагаем установить зависимость индексации возмещения вреда здоровью от прожиточного минимума, а не от среднего роста цен. Второе: мы пишем не "с учётом", а "в соответствии", то есть предлагается более жёсткая, чёткая формулировка. Третье: мы пишем, что средства должны предусматриваться в Фонде социального страхования, а не выделяться в пределах того, что есть в фонде. И наконец, четвёртое: мы пишем, что если в Фонде социального страхования средств не хватает, то они должны пополняться за счёт средств федерального бюджета.

Цена вопроса, уважаемые коллеги, — около 15 миллиардов рублей. Напомню, что это примерно 1 процент от дополнительных доходов федерального бюджета, ожидаемых на 2007 год.

Причём вполне можно предусмотреть эти средства при корректировке бюджета (напомню, что каждый год правительство его корректирует). Либо мы готовы, если будет таковой позиция комитета, ввести закон в действие, в конце концов, с 2008 года. Важно, чтобы порочная практика, когда мы выталкиваем группу людей в положение бедных и нищих, была прекращена.

В заключение хочу сказать, что, как мне представляется, наша российская власть не должна уподобляться известному Плюшкину, который морил голодом себя и других. Правда, наша власть себя голодом не морит. Я напомню, что заработную плату государственных служащих предполагается индексировать с 1 января на 10 процентов и осенью ещё на 15 процентов. Затраты на эти цели несоизмеримы с теми, о которых мы просим.

Уважаемые коллеги, мы просим вас внести свой вклад в ту самую борьбу с бедностью, в данном случае — в отношении лиц, пострадавших на производстве.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, пока присаживайтесь.

Содоклад Олега Витальевича Еремеева, заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемым сегодня законопроектом предлагается заменить существующий механизм индексации размера ежемесячной страховой выплаты в зависимости от инфляции на индексацию в соответствии с ростом прожиточного минимума в целом по Российской Федерации. При этом предполагается, что в случае недостатка средств, поступающих от обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, для индексации выплат в соответствии с новой нормой федеральный бюджет должен компенсировать этот недостаток. Только что это всё представил вашему вниманию автор законопроекта.

Комитет по труду и социальной политике чрезвычайно внимательно рассмотрел законопроект на своём заседании и принял решение не рекомендовать Государственной Думе принимать его в первом чтении. Основные причины, по которым предлагается не принимать данный законопроект, следующие.

Первое. Предлагаемый критерий индексации противоречит прожиточному минимуму, установленному статьёй 2 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Согласно данному закону прожиточный минимум не может использоваться в целях индексации страховых выплат.

Второе. Существующий механизм индексации страховых выплат идентичен механизму индексации других социальных пособий и компенсаций, установленных действующим законодательством, то есть вопрос индексации ежемесячной страховой выплаты, адекватный подходу к индексации всех социальных выплат, законодательно уже урегулирован и не требует внесения изменений в действующее законодательство.

Если же принимать предложение Олега Николаевича Смолина о механизме индексации размера ежемесячной страховой выплаты, то мы вынуждены будем принимать решение об использовании данного механизма индексации для других пособий и выплат и также базовой части пенсии, то есть расходы на индексацию социальных пособий и выплат возрастут в десятки раз. Профинансировать такие расходы даже в условиях профицитности бюджета представляется нереальным.

Третье. Источником финансирования ежемесячных страховых выплат являются страховые взносы, уплачиваемые работодателем в рамках обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Предложение автора законопроекта потребует дополнительных средств, а это приведёт к необходимости увеличения размера страховых взносов, к увеличению отчислений с фонда оплаты труда. Таким образом, можно говорить о том, что принятие данного решения приведёт к дополнительному изъятию средств у наёмных работников.

Предложенный в законопроекте источник покрытия возникающего дефицита Фонда социального страхования Российской Федерации для финансирования ежемесячных страховых выплат — за счёт средств федерального бюджета — не может быть поддержан, так как противоречит нормам бюджетного законодательства.

На законопроект, который мы с вами сегодня рассматриваем, поступили отзывы от органов законодательной власти и высших исполнительных органов государственной власти двадцати шести субъектов Российской Федерации. В согласованных отзывах трёх субъектов Российской Федерации законопроект не поддерживается, в двадцати трёх отзывах согласованное мнение по законопроекту отсутствует.

Правительство Российской Федерации в своём заключении не поддерживает данный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает концепцию законопроекта. Учитывая сказанное, комитет предлагает отклонить рассматриваемый законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? У Кибирева Бориса Григорьевича один вопрос. Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Олег Витальевич, вы сейчас как раз процитировали то, что касается участия субъектов Российской Федерации в определении, в оценке этого законопроекта (и в заключении Комитета по труду и социальной политике есть на них ссылка), цифру вы назвали: в двадцати трёх отзывах, поступивших из субъектов Российской Федерации, отсутствует согласованное мнение по законопроекту. Вопрос: что такое согласованное мнение? С кем оно согласовано?

Еремеев О. В. По Регламенту мнение является согласованным, если все ветви власти направят свои заключения. Это является согласованным мнением, не с кем-то, а между собой согласованное.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Олег Витальевич.

Есть ли желающие выступить? Нина Александровна Останина, потом депутат Бадалов.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Витальевич, уважаемые коллеги! Специфика региона, который я представляю в Государственной Думе, — Кемеровской области, где очень высока степень травматизма на производстве, — позволяет мне высказать свою позицию по этому законопроекту. Я затрудняюсь назвать ещё более уязвимую категорию населения, чем так называемые регрессники — люди, которые получили увечья на производстве.

Дело в том, что за одиннадцать лет работы в Государственной Думе я не припомню ни одного года, когда бы эти люди не обращались в Фонд социального страхования, когда бы не обращались к нам, в профильный Комитет по труду и социальной политике. Любовь Константиновна, я благодарна вам за то, что, когда обратились эти люди к вам, вы их приняли и поддержали, согласились с необходимостью индексации вот этих выплат.

Я просто хочу сказать, что есть два законодательных порока, которые касаются этой категории людей. Первый порок заключается в том, что очень цинично, когда в законодательстве не определён период медицинского переосвидетельствования. То есть если захочется чиновникам дёрнуть человека, даже если у него первая группа и это лежащий больной, спинальник, то они могут это сделать через два месяца, через три месяца, надо

будет подтверждать, что это действительно инвалид первой или второй группы, тянуть этого человека на МСЭКи (экспертные комиссии), ещё раз давать заключение, хотя по сути всем очевидно, что человек этот никогда уже не сможет полностью реабилитироваться.

И второй порок заключается как раз в механизме индексации размеров этих выплат. Понятно, что этот механизм ни в коей мере не соответствует темпам инфляции, поэтому одна из наиболее часто, что ли, упоминаемых позиций, которые являются с точки зрения самих регрессников несправедливыми, — это как раз предложение нам, депутатам, внести поправки в механизм индексации.

Олег Витальевич, я сожалею, что вы незнакомы с этими людьми, с которыми встречался председатель вашего комитета Андрей Исаев, но вот как раз Андрей-то и дал обещание... господин Исаев дал обещание о том, что он займётся предметно этим вопросом, заверил этих людей, что да, мы внесём поправки в законодательство. Однако уже последний год работы в Государственной Думе, а никаких поправок от вашего комитета никто не инициировал. Более того, на представленную разумную поправку Олега Николаевича Смолина комитет ответил отрицательным отзывом.

Я прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать предложение Олега Николаевича. Только в Кузбассе, подумайте, тридцать две тысячи регрессников. Экстраполируйте эту цифру на другие регионы с высоким уровнем травматизма, и вы поймёте, насколько востребованным будет предложенный Олегом Николаевичем законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста, также в три минуты уложитесь.

Бадалов Р. М. Уважаемые коллеги, очень непросто после выступления Олега Николаевича Смолина аргументировать позицию, потому что он очень глубоко знает проблему и болеет душой. Спасибо ему за это, я разделяю его позицию.

Хотел бы на некоторые моменты обратить ваше внимание. Уже было сказано, что индексация производится по воле правительства, тогда, когда оно посчитает необходимым и нужным, с учётом инфляции. То есть цифра, заведомо или как правило, ниже, и это было подтверждено цифрами, процентами, показывающими, как индексировалась в последние годы эта выплата. Обращаю внимание, что мы имели такой период времени, когда при галопирующей инфляции более полутора лет

вообще не индексировалась выплата по регрессным искам, это на нашей памяти.

Мы с вами, ну, не мы в данном случае, а предыдущая Дума принимала закон об обязательном социальном страховании, подчёркиваю, обязательном. До введения такого закона страхование было, выплаты производил работодатель. Была определённая вакханалия в этом вопросе, но выплаты были иногда даже на порядок выше, чем заработная плата, которую люди получали непосредственно на рабочих местах, то есть компенсация была выше. Сегодня она непозволительно низкая, хотя выплачивается из централизованных источников и, как мы говорим, гарантированная, но не периодически индексированная, поэтому, безусловно, надо принимать решение о том, чтобы порядок был довольно жёсткий, пропорциональный и не просто с учётом инфляции, а пропорционально этим цифрам инфляции. Ну а, скорее всего, шаг должен быть даже увеличен по той причине, что действительно индекс роста цен на основные товары, которыми пользуются инвалиды-регрессники, на порядок выше, чем тот, который у нас периодически заявляется средним по стране.

Механизмы надо совершенствовать, и поэтому те предложения, которые Олег Николаевич внёс, фракция "Справедливая Россия" — "Родина", безусловно, поддержит. Спасибо ему большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента?

Заключительное слово Олега Николаевича Смолина. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Я постараюсь быть краток и только позволю себе высказать критику в связи с тем, что услышал со стороны представителя уважаемого мною Комитета по труду и социальной политике.

Позиция первая. Закон "О прожиточном минимуме..." отнюдь не запрещает использовать критерии роста прожиточного минимума для индексации социальных выплат. Это в законе не написано, поэтому это вопрос трактовки, не более того.

Второе. Когда нам говорят, что это приведёт к увеличению выплат в десятки раз, то это, конечно, известный принцип: пол — потолок — палец. Но надо сказать честно, что индексация выплат будет производиться быстрее в этом случае примерно в полтора-два раза, это правда.

Позиция третья. Что касается ссылки на то, что такой порядок индексации установлен для всех категорий, это неверно. Я приводил примеры, согласно которым даже у пенсионеров ситуация лучше: часть пенсии, базовая, индексируется по инфляции, а страховая часть пенсии — по заработной плате. Положение пенсионеров лучше, и пенсии растут быстрее, чем выплаты по возмещению вреда здоровью. Это действительно особая, самая ущемлённая категория.

И наконец, четвёртое. Коллеги, мы должны чётко себе сказать, что мы выбираем из двух вариантов: либо пусть продолжат нищать люди, которые уже один раз пострадали от травм на производстве, либо мы пытаемся сократить в стране бедность. Я считаю, что пришла пора всё-таки всерьёз заняться этой проблемой. Прошу поддержать.

Председательствующий. И Олег Витальевич Еремеев, несколько слов от комитета в заключение.

Еремеев О. В. Уважаемые коллеги, я тоже хотел бы сказать два слова в заключение по поводу тех упреков, которые прозвучали в адрес комитета. Комитет рассмотрел предложенный Олегом Николаевичем Смолиным законопроект. Все те доводы, которые приводились в заключении комитета, носят в основном методологический характер. Разумеется, комитет, являющийся по своей сути социальным, не может, скажем так, выступать против повышения пособий, в том числе пособий по выплате возмещения ущерба от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний. Это совершенно очевидно.

Что касается трактовок, может ли прожиточный минимум являться критерием или нет, ну, наверное, Правовому управлению Аппарата Государственной Думы, которое эту формулировку и дало, виднее, потому что они являются специалистами в этом вопросе.

Более того, когда мы Олегу Николаевичу, понимая суть проблемы, предложили отложить этот законопроект на некоторое время и доработать его с учётом каких-то новых поправок, не меняющих методологию индексации, то Олег Николаевич, к сожалению, по каким-то своим причинам от этой идеи отказался. Поэтому комитет, собственно говоря, настаивает на своём мнении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Закончили обсуждение. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 00 сек.)
 Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 87 чел.
 Не голосовало 363 чел. 80,7 %
 Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, информация с заседания Совета Федерации. Лебедев Вячеслав Михайлович назначен на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации. Назначены члены избирательной комиссии от Совета Федерации: Конкин, Кулясова, Шапиев, Дубровина и Демьянченко. Отклонён Федеральный закон "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан". Отклонён закон и создана согласительная комиссия по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части установления единого подхода к нормативно-правовому регулированию деятельности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом). Отклонён закон и создана согласительная комиссия по Федеральному закону "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Отклонён закон и создана согласительная комиссия по закону "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части оптимизации деятельности государственной ветеринарной службы Российской Федерации и повышения оперативности принятия решений в условиях возникновения угрозы распространения особо опасных болезней животных на территории Российской Федерации). Остальные законы, которые были туда направлены, одобрены.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Закона Российской Федерации "О государственной границе Российской Федерации". Виктор Алексеевич Озеров, представитель Хабаровского края, просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от Комитета по безопасности делает Шаврин Сергей Иванович.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Шаврин С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", внесённый Законодательной Думой Хабаровского края, в первом чтении. По замыслу авторов, законопроект направлен на упрощение процедуры въезда (прохода) в пограничную зону отдельных категорий граждан, а также на активизацию хозяйственной деятельности органов местного самоуправления в населённых пунктах, расположенных в пограничной зоне.

В связи с данной законодательной инициативой Комитет по безопасности отмечает, что включение в статью 17 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" конкретизированного перечня лиц, подпадающих под упрощённую процедуру въезда в пограничную зону, входит в противоречие с положением статьи 16 этого же закона, согласно которой пограничный режим включает правила въезда, временного пребывания, осуществления деятельности и так далее в пограничной зоне, а круг лиц, в отношении которых те или иные из указанных правил действуют, устанавливается и отменяется решениями уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

К тому же принятые в развитие части седьмой статьи 16 Закона Российской Федерации "О Государственной границе..." Правила пограничного режима, утверждённые приказом Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 28 сентября 2006 года № 452, регламентируют порядок въезда и прохода в пограничную зону значительно большего числа категорий лиц. Причём между положениями данных правил и новой редакцией статьи 17 закона, предлагаемой в проекте, имеются разночтения.

Предлагаемые законопроектом изменения в статью 18 Закона "О Государственной границе Российской Федерации" противоречат требованиям статьи 13 данного закона к хозяйственной, промышленной и иной деятельности российских и иностранных юридических и физических лиц непосредственно на государственной границе Российской Федерации либо вблизи неё, на территории Российской Федерации в пределах пятикилометровой полосы местности, которая осуществляется на основании разрешения пограничных органов. Более того, ранее было необходимо получать разрешение пограничных органов на производство работ во всей пограничной полосе. После внесения в за-

кон в 2002 году изменений (закон № 178-ФЗ) разрешение необходимо стало получать только при осуществлении хозяйственной деятельности в пределах пятикилометровой полосы местности или местности до рубежа инженерно-технических сооружений, в случаях если он расположен за пределами пятикилометровой полосы местности, а в остальной части пограничной зоны она осуществляется с уведомления пограничных органов.

Учитывая, что наличие полосы местности непосредственно вдоль государственной границы, предполагающей разрешительный характер деятельности в ней, необходимо в целях надёжной защиты и охраны государственной границы Российской Федерации, внесение предполагаемого изменения в статью 18 закона представляется нецелесообразным.

На законопроект поступило пятьдесят шесть положительных отзывов, в основном с формулировкой "предложений и замечаний не имеем", два отзыва — в поддержку, но с замечаниями, и десять отрицательных отзывов. Заключение Правительства Российской Федерации отрицательное. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по безопасности не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Никто. Представители президента и правительства? Не желают выступить.

Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольные поручения.

Протокольное поручение депутатов Иванова, Аксакова, Леонтьева Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Лебедева Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Лебедева состоит из двух частей. В первой части он просит проинформировать о времени и условиях проведения конкурса на получение права страховать депутатов Государственной Думы. Комитет по Регламенту информирует о том, что решение о страховании было принято 20 ноября на заседании конкурсной комиссии. В соответствии с конкурсом это право выиграло ЗАО "МАКС".

Что касается второй части, где он просит дать информацию о структуре этого закрытого акционерного общества, то комитет по Регламенту рекомендует оформить депутатский запрос. Протокольное поручение просим не принимать.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Лебедева? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 15,1 %
Проголосовало против 237 чел. 84,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Кибирева Комитету по образованию и науке. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутаты Плетнёва, Илюхин — Комитету по аграрным вопросам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Агеев — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть замечания? Нет. Принимается.

Сергей Владимирович Иванов — Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Рыжков — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение Владимира Александровича Рыжкова не соответствует Регламенту, так как корректирует рамки проведения "правительственного часа", поэтому оно не может быть рассмотрено и принято.

Председательствующий. Нет, он, по-моему, не говорил о том, что инициирует "правительственный час". Он говорил, что направит свои предложения, а комитет по Регламенту соответственно должен был отреагировать, потому что готовит предложения по "правительственным часам" у нас как раз комитет по Регламенту, Василий Павлович.

Включите микрофон Василию Павловичу Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Любовь Константиновна, спасибо за помощь, но дело в том, что этот вопрос не решается в рамках протокольного поручения. Да, комитет по Регламенту участвует в процедуре формирования "правительственного часа", но это делается не в рамках протокольного поручения.

Председательствующий. Владимир Александрович, я тогда прошу вас в соответствии с Регламентом направить свои предложения в комитет по Регламенту на имя Олега Ивановича Ковалёва, как мы это делаем обычно.

Протокольное поручение депутата Рыжкова Комитету по охране здоровья. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Александрович! Поскольку данное протокольное поручение... поскольку информация, которая здесь содержится, требует подтверждения, комитет по Регламенту просит Владимира Александровича оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Кто за протокольное поручение депутата Рыжкова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 11,8 %
Проголосовало против 240 чел. 88,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 272 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Афанасьевой Комитету по образованию и науке. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Затулин — комитету по делам СНГ. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Смолин — комитету по конституционному законодательству. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Поскольку в протокольном поручении депутата Смолина есть

ссылка на проект документа — речь идёт о запрете на профессию, — то в качестве первого шага комитет по Регламенту предлагает сделать депутатский запрос, и после того как мы получим этот документ, мы сможем вернуться к протокольному поручению.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Смолина? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 19,2 %
Проголосовало против 253 чел. 80,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Попов Сергей Алексеевич — комитету по делам общественных объединений. Есть замечания? Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение Попова, поскольку здесь требуется дать информацию об изменении общественно-политической обстановки в результате реализации Антифашистского пакта. К сожалению, а может быть, и к счастью, нет такого прибора, который измерял бы уровень общественно-политической обстановки в стране. Есть сложности с реализацией этого протокольного поручения, поэтому мы просим его не принимать.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения Сергея Алексеевича Попова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 7,3 %
Проголосовало против 255 чел. 92,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 275 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Николая Игнатовича Кондратенко комитетам по безопасности, по аграрным вопросам, по информационной политике. Есть замечания? Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Николай Игнатович! Дело в том, что здесь заявление, а протокольного поручения как такового нет. Это протокольное поручение не соответствует Регламенту. К тому же Сергей Владимирович Иванов уже оформил протокольное поручение по этому вопросу, по поводу птичьего гриппа. Эта проблема уже реализуется, поэтому нет смысла принимать его.

Председательствующий. Василий Павлович, вам нравятся "ножки Буша"?

Черёмушкин В. П. Нет, Любовь Константиновна, мне это не нравится. Я просто прошу Николая Игнатовича оформить протокольное поручение в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Давайте попросим Николая Игнатовича оформить протокольное поручение в соответствии с требованиями комитета по Регламенту. А вообще, это тема достаточно острая, и, я думаю, нам не надо сейчас принимать никакого решения, надо попросить Николая Игнатовича в соответствии с требованиями Регламента оформить это протокольное поручение. Николай Игнатович, договорились? Договорились.

Уважаемые коллеги, мы с вами закончили работу. Я поздравляю всех мужчин с приближающимся праздником — Днём защитника Отечества! Хочу вам напомнить: Отечество надо защищать и в мирное время. С праздником вас! До свидания, всего хорошего!

ИНФОРМАЦИЯ

26 января

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 51 мин. 53 сек.:	Бобырев В. В.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Фёдоров Е. А.	— за *
10 час. 52 мин. 31 сек.:	Баржанова М. В.	— за *
	Кокошин А. А.	— за *
	Лазарев Г. Г.	— за *
	Яковлева Т. В.	— за *
11 час. 06 мин. 08 сек.:	Ситнов В. В.	— за *
11 час. 07 мин. 06 сек.:	Мединский В. Р.	— за *
	Морозов А. В.	— за *
	Ситнов В. В.	— за *
11 час. 33 мин. 54 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
	Катренко В. С.	— за *
	Маммаев М. Н.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
13 час. 34 мин. 48 сек.:	Борзова О. Г.	— за *

7 февраля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 24 сек.:	Гальченко В. В.	— присутствует
	Каретников В. В.	— присутствует
	Мальчихин В. А.	— присутствует
	Муцоев З. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

16 час. 12 мин. 14 сек.:	Гальченко В. В.	— за *
	Каретников В. В.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
16 час. 24 мин. 33 сек.:	Резник В. М.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

9 февраля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 47 мин. 34 сек.:	Колесников С. И.	— за *
	Сивиркин Д. В.	— за *
	Тетерин В. Н.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
10 час. 50 мин. 12 сек.:	Гималов Р. И.	— за *
11 час. 13 мин. 45 сек.:	Зубов В. М.	— против *
16 час. 23 мин. 00 сек.:	Горюнов В. Д.	— за *
	Лунцевич В. В.	— за *
	Панина Б. Л.	— за *

14 февраля

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

13 час. 12 мин. 16 сек.:	Сивиркин Д. В.	— за *
--------------------------	-----------------------	--------

16 февраля

Регистрация

10 час. 00 мин. 13 сек.:	Попов С. Алексеевич	— присутствует
--------------------------	--------------------------------	----------------

21 февраля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 54 мин. 24 сек.:	Белоусов А. Н.	— за *
	Грачёв В. А.	— за *
	Гуров А. И.	— за *
	Дубровин С. И.	— за *
	Рубежанский П. Н.	— за *
	Семенченко А. Ф.	— за *
11 час. 03 мин. 20 сек.:	Аушев М. И.	— за *
	Заяшников Е. Н.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Махачев Г. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 21 мин. 26 сек.:	Грачёв В. А.	— за *
	Кармазина Р. В.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
11 час. 24 мин. 45 сек.:	Грачёв В. А.	— за *
13 час. 10 мин. 40 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Горбачёв В. Л.	— за *
	Катренко В. С.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Маммаев М. Н.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
13 час. 43 мин. 19 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Демчук Н. В.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Родионов Ю. Н.	— за *
13 час. 54 мин. 27 сек.:	Багишаев З. А.	— против *
	Богомольный Е. И.	— против *
	Козерадский А. А.	— против *
	Сухой Н. А.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Текст непроизнесённого выступления

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия" *.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Прошу поручить Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации запросить в Центризбирком Российской Федерации и Избирком Московской области информацию о правовых основаниях отказа в регистрации выдвинутого Российской экологической партией "Зелёные" списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы и довести её до сведения депутатов Государственной Думы.

Заместитель руководителя Росприроднадзора Митволь 31 января 2007 года на брифинге, проведённом газетой "Московская правда", и в выступлении на телеканале ТВЦ в программе "События. 25-й час" обвинил правительство Московской области и губернатора Громова во вмешательстве в избирательную кампанию по выборам депутатов Московской областной Думы. Он заявил, что основанием для отказа в регистрации выдвинутого партией "Зелёные" списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы явилось то, что его жена Людмила Митволь незаконно включена в список этой партии. Он считает, что поводом для всего этого послужило то, что со стороны Управления Росприроднадзора по Московской области запланировано проведение комплексных проверок канализационных насосных станций.

На наш взгляд, Митволь, используя своё должностное положение, пытается оказать давление на Избирком Московской области с целью отмены решения об отказе в регистрации выдвинутого партией "Зелёные" списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы. Есть основания полагать, что Митволь нарушил требования пункта 7 статьи 3 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", устанавливающего недопустимость вмешательства в деятельность

* Полный текст выступления при обсуждении проекта порядка работы.

избирательных комиссий со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц и иных граждан, а также пункты 10 и 13 части 1 статьи 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", запрещающие государственному гражданскому служащему допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, а также использовать должностные полномочия в интересах политических партий, общественных объединений и иных организаций.

Содержание

26 января 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 21 февраля 2007 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиска Л. К.	15
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	18
О проекте федерального закона № 335155-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	18
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	19
Принятие законопроекта во втором чтении	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22
О проекте федерального закона № 294410-4 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании цен (тарифов); третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 335155-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена"	
Выступления по мотивам голосования	22
Принятие закона	24
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 294410-4)	24
О проекте федерального конституционного закона № 341393-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с пребыванием в составе Правительства Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	25
Одобрение законопроекта во втором чтении	25

О проекте федерального закона № 341400-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные или муниципальные должности, а также должности государственной или муниципальной службы" (второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные и муниципальные должности, а также должности государственной и муниципальной службы")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	26
Принятие законопроекта во втором чтении	28
О проекте федерального закона № 366305-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (в части уточнения перечня учреждений здравоохранения, имеющих право осуществлять забор и подготовку органов и (или) тканей человека; второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	29
Принятие законопроекта во втором чтении	29
Принятие закона (в "час голосования")	30
О проекте федерального закона № 342073-4 "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы ценных бумаг; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	30
Принятие законопроекта во втором чтении	31
Принятие закона (в "час голосования")	31
О проекте федерального закона № 344284-4 "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся наружной рекламы; внесён депутатами Государственной Думы Катренко В. С., Богомоловым В. Н., Мединским В. Р., Грешневиковым А. Н., Илюхиным В. И., Лебедевым И. В., Маркеловым М. Ю., Коганом А. Б., Гаджиевым М. Т. и Фадзаевым А. С.)	
О проекте федерального закона № 363179-4 "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся наружной рекламы; внесён депутатами Государственной Думы Динесом И. Ю. и Залепухиным Н. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Когана А. Б.	32
Доклад депутата Государственной Думы Залепухина Н. П.	33
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	34
Выступления в прениях	
Маркелов М. Ю.	35
Ответы Залепухина Н. П., Когана А. Б. и Мединского В. Р. на вопросы	36
Выступления в прениях (продолжение)	
Насташевский С. А.	38
Выступление Когана А. Б. с заключительным словом	40

Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Катренко В. С., Богомоловым В. Н. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта	40
О проекте федерального закона № 371970-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления памятной даты России — Дня Героев Отечества; внесён депутатами Государственной Думы Шевелёвым А. В., Шавриным С. И., Востротиним В. А., Варенниковым В. И., Залихановым М. Ч., Карелиным А. А., Кондаковой Е. В., Севастьяновым В. И., Чилингаровым А. Н. и Ямадаевым Р. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шевелёва А. В.	41
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	43
Ответы Шевелёва А. В. на вопросы	44
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	46
Локоть А. Е.	47
Выступление Шевелёва А. В. с заключительным словом	48
Принятие законопроекта в первом чтении	48
О проекте федерального закона № 255217-4 "О внесении дополнения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, привлекаемых к ответственности за неисполнение судебного акта; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	49
Отклонение законопроекта	50
О проекте федерального закона № 203314-4 "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 148 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обращения с ходатайством об освобождении от отбывания наказания, условно-досрочном освобождении, изменении вида исправительного учреждения и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания; внесён Саратовской областной Думой)	
Доклад представителя Саратовской областной Думы Лукашовой Н. Ф.	51
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	53
Отклонение законопроекта	55
О проекте федерального закона № 275796-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о подсудности уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики)	
Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Нахушева З. А.	56
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	57

Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	58
Отклонение законопроекта	59
О проекте федерального закона № 314126-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (по вопросу о месте хранения и месте восстановления в случае утраты записей актов гражданского состояния, составленных органами местного самоуправления городских поселений; внесён Белгородской областной Думой)	
Доклад представителя Белгородской областной Думы Селивёрстова Ю. И.	60
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Сизова А. А.	61
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н.	63
Макашов А. М.	64
Отклонение законопроекта	64
О проекте федерального закона № 338049-4 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части проведения публичных слушаний при преобразовании муниципальных образований; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е.	65
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	66
Отклонение законопроекта	67
О назначении на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатурах Сухова М. И. и Симановского А. Ю.)	
О кандидатуре Сухова М. И.	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева С. М.	67
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	68
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	68
Ответы Сухова М. И. на вопросы	68
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	72
Назначение Сухова М. И. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	73
О кандидатуре Симановского А. Ю.	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева С. М.	74
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	74
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	74
Ответы Симановского А. Ю. на вопросы	74

Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	77
Швец Л. Н.	78
Райков Г. И.	78
Назначение Симановского А. Ю. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	79
О проекте федерального закона № 292821-4 "О внесении изменений в статью 40 части первой и статью 254 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся контроля, осуществляемого налоговыми органами за применяемыми налогоплательщиками ценами при приобретении товаров (работ, услуг), относимых к материальным расходам; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Асеева В. М.	80
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Габдрахманова И. Н.	80
Отклонение законопроекта	81
О проекте федерального закона № 281965-4 "О внесении изменения в статью 374 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об исключении транспортных средств из объектов обложения налогом на имущество организаций; внесён Курганской областной Думой)	
Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	81
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	82
Отклонение законопроекта	83
О проекте федерального закона № 284860-4 "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 119-ФЗ "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся порядка установления момента определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л.	83
Отклонение законопроекта	84
О проекте федерального закона № 292825-4 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления нулевой ставки налога на добычу полезных ископаемых в отношении углеводородного сырья, добываемого на начальной стадии освоения месторождения; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л.	85
Отклонение законопроекта	86
О проекте федерального закона № 310152-4 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в части установления льготы по налогу на строе-	

ния, помещения и сооружения, принадлежащие членам крестьянских (фермерских) хозяйств и используемые ими для производства, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства; внесён Законодательным Собранием Вологодской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Вологодской области Белякова С. Л.	86
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	87
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	89
Рудикова Л. М.	90
Плотников В. Н.	90
Митрофанов А. В.	91
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом	93
Отклонение законопроекта	93
О проекте федерального закона № 338291-4 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении в состав доходов, не подлежащих налогообложению, сумм, получаемых физическими лицами по безналичному расчёту в виде благотворительной помощи на медицинское обслуживание и лечение; внесён депутатами Государственной Думы Муцоевым З. А., Ройзманом Е. В., Скочем А. В. и Хайруллиным А. Н.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	94
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	96
Кузнецов В. Е.	97
Отклонение законопроекта	97
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Родионов И. Н.	103
Готов С. А.	105
Тюлькин В. А.	106
Бабурин С. Н.	108
Митрофанов А. В.	109
7 февраля 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	112
О проекте федерального закона № 381983-4 "О ратификации Протокола о внесении изменения в Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование от 6 июля 1998 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б.	128
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	129
Ответы Христенко В. Б. и Кокошина А. А. на вопросы	130

Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	132
Выступление Христенко В. Б. с заключительным словом	136
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	136
"Правительственный час"	
О переоснащении Вооружённых Сил Российской Федерации современными образцами вооружений и военной техники, создании единой системы заказов и поставок вооружений, военной техники и средств тылового обеспечения	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра обороны Российской Федерации Иванова С. Б. и его ответы на вопросы	137
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Маслюков Ю. Д.	175
Жириновский В. В.	177
Заварзин В. М.	179
Алкснис В. И.	181
Варенников В. И.	183
Выступление Иванова С. Б. с заключительным словом	185
О проекте федерального конституционного закона № 341393-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с пребыванием в составе Правительства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	187
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	187
О проекте федерального закона № 312460-4 "О муниципальной службе в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	188
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	188
Принятие законопроекта во втором чтении	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	190
О проекте федерального закона № 341400-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные или муниципальные должности, а также должности государственной или муниципальной службы" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	190
О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс	

Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 239867-4)"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	191
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	191
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование от 6 июня 1998 года" (проект № 381983-4)	191
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (проект № 341393-4)	192
Принятие Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (проект № 312460-4)	192
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные или муниципальные должности, а также должности государственной или муниципальной службы" (проект № 341400-4)	192
Принятие постановления "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 239867-4)"	193
О проекте федерального закона № 306466 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О судебных приставах" (в части расширения полномочий судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	193
Принятие законопроекта во втором чтении	194
О проекте федерального закона № 325824-4 "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по изъятию животных и продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н.	195
Принятие законопроекта во втором чтении	195

О проекте федерального закона № 335958-4 "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся таможенного режима, порядка уплаты налога на прибыль организаций, а также валютного регулирования и валютного контроля; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	196
Принятие законопроекта во втором чтении	197
О проекте федерального закона № 314195-4 "Об упразднении некоторых военных судов" (внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председателя Военной коллегии Петроченкова А. Я.	198
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	199
Ответы Петроченкова А. Я. и Москальца А. П. на вопросы	200
Принятие законопроекта в первом чтении	201
О проекте федерального закона № 299274-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части дополнения перечня документов, представляемых в государственный реестр в случае ликвидации юридического лица; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р.	202
Отклонение законопроекта	202
О проекте федерального закона № 308714-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части дополнения перечня документов, представляемых в Пенсионный фонд Российской Федерации в случае реорганизации юридического лица; внесён Законодательным Собранием Приморского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Приморского края Софина С. А.	203
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р.	203
Отклонение законопроекта	204
О проекте федерального закона № 287353-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за курение табака в неустановленных местах, а также за продажу табачных изделий с нарушением законодательства; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	204
Отклонение законопроекта	206
О проекте федерального закона № 197042-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару-	

шениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил пользования жилыми помещениями и правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений; внесён Законодательной Думой Хабаровского края)	
Доклад представителя Законодательной Думы Хабаровского края члена Совета Федерации Озерова В. А.	206
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	208
Ответы Озерова В. А. и Харитонов А. Н. на вопросы	209
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	211
Москалец А. П.	212
Выступление Озерова В. А. с заключительным словом	213
Отклонение законопроекта	213
О проекте федерального закона № 310201-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции и табачных изделий; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В. и Жириновским В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	214
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	219
Ответы Жириновского В. В. и Мединского В. Р. на вопросы	220
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	224
Иванов С. В.	225
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом	227
Отклонение законопроекта	229
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О социальном конфликте на Ясногорском машиностроительном заводе Тульской области и о позиции Правительства Российской Федерации по отношению к подобным ситуациям" (внесён депутатом Государственной Думы В. А. Тюлькиным)	
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О необходимости принятия дополнительных мер по обеспечению государственных гарантий по оплате труда работников в случае прекращения деятельности работодателя и его неплатёжеспособности" (внесён депутатами Государственной Думы — членами Комитета по труду и социальной политике)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А.	229
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	231
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М.	232
Рейтинговое голосование по проектам парламентских запросов. Принятие парламентского запроса "О необходимости принятия дополнительных мер по обеспечению государственных гарантий по оплате труда работников в случае прекращения деятельности работодателя и его неплатёжеспособности" и отклонение альтернативного проекта парламентского запроса	233

9 февраля 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	235
О проекте федерального закона № 335958-4 "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся таможенного режима, порядка уплаты налога на прибыль организаций, а также валютного регулирования и валютного контроля; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	253
Выступления по мотивам голосования	253
Принятие закона (в "час голосования")	254
О проекте федерального закона № 337190-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о предоставлении военнослужащим, проходящим военную службу за пределами территории Российской Федерации, права на получение продовольственного пайка; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	255
Принятие законопроекта во втором чтении	255
О проекте федерального закона № 352604-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования процедуры размещения заказов; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаக்குма М. Л.	256
Рассмотрение поправок	257
Принятие законопроекта во втором чтении	261
О проекте федерального закона № 340283-4 "О внесении изменений в статьи 292, 293 и 326 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за должностные преступления, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества или государства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	262
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р.	264
Принятие законопроекта в первом чтении	265
О проекте федерального закона № 178882-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу об установлении минимального размера дохода и стоимости имущества для признания граждан малоимущими; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В. и его ответы на вопросы	265
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	271
Мальшкин О. А.	272
Рыжков В. А.	273
Кибирев Б. Г.	274
Гончар Н. Н.	276
Выступление Гребенникова В. В. с заключительным словом	277
Отклонение законопроекта	277
О проекте федерального закона № 181453-4 "О внесении изменений в статью 4 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся переустройства и перепланировки нежилых помещений в многоквартирном доме; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В. и его ответы на вопросы	278
Отклонение законопроекта	281
О проекте федерального закона № 266646-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о возмездном приобретении доли в праве на земельный участок юридическими лицами, являющимися собственниками нежилых помещений в многоквартирном доме; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	282
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	283
Отклонение законопроекта	283
О проекте федерального закона № 210089-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения, финансирования текущего и капитального ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	284
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	286
Гончар Н. Н.	286
Отклонение законопроекта	287
О проекте федерального закона № 290874-4 "О внесении изменения в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о защите	

прав и законных интересов несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных бывших членов семьи собственника жилого помещения; внесён Государственной Думой Ярославской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Ярославской области депутата Государственной Думы Сизова А. А.	287
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В. и его ответы на вопросы	289
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	295
Фральцова Т. А.	296
Безбородов Н. М.	297
Останина Н. А.	298
Хованская Г. П.	299
Выступления Сизова А. А. и Гребенникова В. В. с заключительным словом	300
Отклонение законопроекта	302
О проекте федерального закона № 331627-4 "О внесении изменений в статью 82 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о возможности изменения договора социального найма жилого помещения; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	304
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	305
Иванов С. В.	306
Хованская Г. П.	307
Отклонение законопроекта.....	308
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину об объявлении 2008 года Годом молодёжи в Российской Федерации и о создании на федеральном уровне самостоятельной структуры управления, занимающейся разработкой и реализацией государственных молодёжных программ и координацией инициатив молодёжных общественных организаций"	
Доклад депутата Государственной Думы Чернышова А. Г.	308
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Гильмутдинова И. И.	313
Принятие обращения	314
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову по вопросу заключения соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Эстонской Республики о статусе захоронений российских военнослужащих и гражданских лиц на территории Эстонской Республики и захоронений эстонских военнослужащих и гражданских лиц на территории Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	316
Выступления в прениях	
Григорьев С. М.	319

Выступление Косачёва К. И. с заключительным словом	320
Принятие обращения	321
О проекте федерального закона № 357306-4 "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	322
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	325
Ответы Косопкина А. С. и Гришина В. И. на вопросы	326
Выступления в прениях	
Свечников П. Г.	335
Иванов С. В.	338
Глотов С. А.	341
Гончар Н. Н.	344
Никитин В. П.	345
Рыжков В. А.	347
Выступления по мотивам голосования	349
Выступление Косопкина А. С. с заключительным словом	351
Принятие закона (в "час голосования")	352
О проекте федерального закона № 367536-4 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о выплатах военнослужащим на содержание детей в муниципальных и негосударственных дошкольных образовательных учреждениях; внесён депутатом Государственной Думы Сигуткиным А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	352
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	353
Принятие законопроекта в первом чтении	354
О проекте федерального закона № 258722-4 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" (о праве собственности на общее имущество в многоквартирном доме; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
О проекте федерального закона № 261121-4 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" (по вопросу о купле-продаже жилого помещения; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	355
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р.	360
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	363
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	364
Отклонение законопроектов	364
О проекте федерального закона № 276628-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения полномочий прокурора; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	365

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р.	368
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	368
Отклонение законопроекта	368
О проекте федерального закона № 342220-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка изменения границ и преобразования муниципальных образований; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	369
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Салихова А. И. ...	370
Выступления в прениях	
Малышкин О. А.	374
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	375
Отклонение законопроекта	376
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Гловы С. А.	386
Иванов С. В.	388
Курьянович Н. В.	389

14 февраля 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	392
О проекте федерального закона № 304308-4 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	404
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	404
Принятие законопроекта во втором чтении	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	405
О проекте федерального закона № 306466-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О судебных приставах" (в части расширения полномочий судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	406
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	406
О проекте федерального закона № 325824-4 "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по изъятию животных и продуктов жи-	

вотноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н.	406
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	406
Принятие законопроекта во втором чтении	407
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	407
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 239867-4) депутации Государственной Думы"	
Доклад члена специальной комиссии, созданной в связи с отклонением закона, Харитонов А. Н.	408
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	408
О проекте федерального закона № 377734-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 377737-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	408
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.	411
Ответы Денисова А. И. и Климова А. А. на вопросы	412
"Правительственный час"	
Об основных направлениях государственной промышленной политики и её реализации в судостроительной промышленности	
Информация министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б. и его ответы на вопросы	415
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Собко С. В.	442
Жириновский В. В.	444
Чаплинский С. И.	446
Черепков В. И.	447
Шаккум М. Л.	448
Выступление Христенко В. Б. с заключительным словом	450
О проекте федерального закона № 377734-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 377737-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом	

о реадмиссии" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	451
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	453
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год" (проект № 304308-4)	453
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О судебных приставах" (проект № 306466-4)	453
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26" Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 325824-4)	453
Принятие постановления "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 239867-4) депутации Государственной Думы"	454
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии" (проект № 377737-4)	454
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза" (проект № 377734-4)	454
О проекте федерального закона № 342312-4 "О внесении изменения в статью 61 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности органов местного самоуправления за нарушение земельного законодательства; второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменения в часть 2 статьи 61 Земельного кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	455
Принятие законопроекта во втором чтении	455
О проекте федерального закона № 371970-4 "О внесении изменения в статью 1" Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления памятной даты России — Дня Героев Отечества; второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2007 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Маммаева М. Н.	456
Принятие законопроекта во втором чтении	457
О проекте федерального закона № 246861-4 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся прав и обязанностей ор-	

ганизаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	457
Принятие законопроекта во втором чтении	459
О проекте федерального закона № 308097-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся размещения рекламы в детских и образовательных теле- и радиопрограммах и теле- и радиопередачах; внесён депутатами Государственной Думы Рогозиным Д. О., Бабаковым А. М., Харченко И. Н., Маркеловым М. Ю. и Морозовым И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Маркелова М. Ю.	460
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	462
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	463
Кузнецов В. Е.	464
Выступление Маркелова М. Ю. с заключительным словом	465
Отклонение законопроекта	466
О проекте федерального закона № 386174-4 "О Банке развития" (о создании государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андросова К. Г.	466
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	468
Ответы Андросова К. Г. на вопросы	470
Выступления в прениях	
Маслюков Ю. Д.	473
Жириновский В. В.	474
Семаго В. В.	475
Принятие законопроекта в первом чтении	476
О проекте федерального закона № 386175-4 "О внесении изменений в статьи 7 и 13 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в связи с созданием государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андросова К. Г.	476
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	477
Принятие законопроекта в первом чтении	477
О проекте федерального закона № 323838-4 "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 39 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся размещения рекламы в детских и образовательных теле- и радиопрограммах и теле- и радиопередачах; внесён членом Совета Федерации Нарусовой Л. Б.)	
Доклад члена Совета Федерации Нарусовой Л. Б.	478

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	481
Ответы Нарусовой Л. Б. и Мединского В. Р. на вопросы	482
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	486
Выступление Нарусовой Л. Б. с заключительным словом	487
Отклонение законопроекта	490
О проекте федерального закона № 344571-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части установления запрета на рекламу табака, табачных изделий и курительных принадлежностей" (внесён членом Совета Федерации Ищуком А. Г.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р. и его ответы на вопросы	490
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	492
Фоменко А. В.	493
Отклонение законопроекта	494
О проекте федерального закона № 375503-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся условий предоставления права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости; внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Гайнуллиной Ф. И. и Дубровским В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гайнуллиной Ф. И.	495
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича	496
Ответы Гайнуллиной Ф. И. и Васильева В. Алексеевича на вопросы	498
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	501
Выступление Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	502
Принятие законопроекта в первом чтении	502
О проекте федерального закона № 251889-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (о начислении районного коэффициента и процентной надбавки к стипендии студентам, обучающимся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; внесён Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Олейника Г. Д.	503
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Амирова К.-А. А. и его ответы на вопросы	505
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	508
Горячева С. П.	509

Выступление Олейника Г. Д. с заключительным словом	511
Отклонение законопроекта	511
О проекте федерального закона № 316140-4 "О внесении изменения в статью 126 ¹ Семейного кодекса Российской Федерации" (об исключении нормы, предусматривающей возможность осуществления посреднической деятельности на территории Российской Федерации органов или организаций иностранных государств при усыновлении российских детей иностранными гражданами; внесён депутатом Государственной Думы Афанасьевой Е. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Афанасьевой Е. В.	511
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Сизова А. А.	515
Ответы Афанасьевой Е. В. и Сизова А. А. на вопросы	517
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	522
Кузнецов В. Е.	523
Выступление Афанасьевой Е. В. с заключительным словом	525
Отклонение законопроекта	527

16 февраля 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	528
О проекте федерального закона № 342312-4 "О внесении изменения в статью 61 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности органов местного самоуправления за нарушение земельного законодательства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	538
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	538
О проекте федерального закона № 371970-4 "О внесении изменения в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления памятной даты России — Дня Героев Отечества; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Маммаева М. Н.	538
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	539
О проекте федерального закона № 246861-4 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся прав и обязанностей организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	539
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	539
О проекте федерального закона № 376435-4 "О снятии оговорок к некоторым международным договорам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	539

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Старкова А. М.	541
Ответы Карасина Г. Б. и Старкова А. М. на вопросы	542
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
О проекте федерального закона № 234697-4 "О присоединении Российской Федерации к Будапештской конвенции о договоре перевозки грузов по внутренним водным путям (КПГВ)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	546
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Швалёва Ф. М.	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	548
О проекте федерального закона № 381564-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о долгосрочном сотрудничестве в области разработки, создания и использования ракет-носителей и размещении ракеты-носителя "Союз-СТ" в Гвианском космическом центре" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального космического агентства Медведчиков А. И.	549
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Титова В. Г.	550
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э.	551
Ответы Медведчиков А. И. на вопросы	552
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	553
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Земельного кодекса Российской Федерации" (проект № 342312-4)	553
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (проект № 371970-4)	554
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (проект № 246861-4)	554
Принятие Федерального закона "О снятии оговорок к некоторым международным договорам" (проект № 376435-4)	554
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Будапештской конвенции о договоре перевозки грузов по внутренним водным путям (КПГВ)" (проект № 234697-4)	554

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о долгосрочном сотрудничестве в области разработки, создания и использования ракет-носителей и размещении ракеты-носителя "Союз-СТ" в Гвианском космическом центре" (проект № 381564-4)	555
О проекте федерального закона № 335760-4 "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	555
Принятие законопроекта во втором чтении	556
О проекте федерального закона № 385904-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части повышения размера страхового возмещения со 190 тысяч рублей до 400 тысяч рублей; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г. и Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М. и его ответы на вопросы	557
Принятие законопроекта в первом чтении	560
О проекте федерального закона № 308136-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения критериев и механизма осуществления Центральным банком Российской Федерации контроля за соответствием банков, участвующих в системе страхования вкладов физических лиц, установленным требованиям; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Медведевым П. А., Пановым В. В. и Резником В. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Аксакова А. Г.	561
Принятие законопроекта в первом чтении	562
О проекте федерального закона № 364057-4 "О внесении изменения в часть 1 статьи 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (о необходимости согласия мужа на искусственное прерывание беременности жены; внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Н. и Леоновым Н. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Крутова А. Н.	562
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Казакова Б. А.	565
Ответы Крутова А. Н. на вопросы	566
Выступления в прениях	
Герасименко Н. Ф.	568
Свиридов В. В.	568
Выступление Крутова А. Н. с заключительным словом	570
Отклонение законопроекта	573
	743

Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации для решения проблем, связанных с включением денежных выплат отдельным медицинским работникам учреждений здравоохранения муниципальных образований, оказывающих первичную медико-санитарную помощь (а при их отсутствии соответствующих учреждений субъектов Российской Федерации), в средний дневной заработок для оплаты отпусков"	573
О проекте федерального закона № 383838-4 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к председателю избирательной комиссии субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Виноградовым Б. А., Емельяновым М. В., Лебедевым И. В., Стрельниковым А. Н., Фоменко А. В. и Багишаевым З. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Стрельникова А. Н.	575
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	576
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	578
Локоть А. Е.	579
Багишаев З. А.	579
Васильев В. Алексеевич	580
Принятие законопроекта в первом чтении	580
О проекте федерального закона № 89171-4 "О внесении изменений и дополнений в статью 346 ¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий прекращения применения упрощённой системы налогообложения; внесён Законодательным Собранием Пермской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	581
Отклонение законопроекта	581
О проекте федерального закона № 310705-4 "О внесении изменения в статью 372 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации определять форму отчетности по налогу на имущество организаций; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	582
Принятие законопроекта в первом чтении	583
О проекте федерального закона № 145295-4 "О внесении изменений в статьи 346 ¹³ , 346 ¹⁴ и 346 ²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении налогоплательщикам права на изменение объекта налогообложения при применении упрощённой системы налогообложения, а также на отнесение к розничной торговле продажи товаров в кредит при применении системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; внесён Законодательным Собранием Че-	

лябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	583
Отклонение законопроекта	584
О проекте федерального закона № 68124-4 "О внесении изменения в статью 243 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об обязанности обособленных подразделений организаций уплачивать единый социальный налог; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	585
Отклонение законопроекта	587
О проекте федерального закона № 314401-4 "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка размещения осуждённых при отбывании наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы; внесён депутатом Государственной Думы Абельцевым С. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Абельцева С. Н.	588
Принятие законопроекта в первом чтении	590
О проекте федерального закона № 155968-4 "О внесении изменения и дополнения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (по вопросу о квотировании рабочих мест для инвалидов; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и Законодательным Собранием Пензенской области)	
О проекте федерального закона № 190635-4 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (по вопросу о квотировании рабочих мест для инвалидов; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 332118-4 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (по вопросу о квотировании рабочих мест для инвалидов; внесён Ивановской областной Думой)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Тюльпанова В. А.	590
Доклад представителя Ивановской областной Думы Воробьева О. В.	591
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К. и его ответы на вопросы	593
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	598
Попов С. Алексеевич	599
Логинов А. В.	600
Выступление Исаева А. К. с заключительным словом	602

Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и Законодательным Собранием Пензенской области, и отклонение альтернативных законопроектов	603
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы Свиридов В. В.	608
21 февраля 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	611
Утверждение календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 марта 2007 года	624
О проекте федерального закона № 108088-4 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о предоставлении преимущественного права поступления в государственные образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования детям военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы или умерших вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболеваний, полученных при исполнении обязанностей военной службы; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	625
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	626
О проекте федерального закона № 352604-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования процедуры размещения заказов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шакума М. Л.	626
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	626
Принятие законопроекта во втором чтении	627
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	627
О проекте федерального закона № 337190-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о предоставлении военнослужащим, проходящим военную службу за пределами территории Российской Федерации, права на получение продовольственного пайка; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	627
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	627
О проекте федерального закона № 335760-4 "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	628

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	628
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 108088-4 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"	
Выступления по мотивам голосования	628
Отклонение законопроекта	629
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 352604-4)	630
О проекте федерального закона № 337190-4 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих"	
Выступления по мотивам голосования	630
Принятие закона	631
О проекте федерального закона № 335760-4 "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области"	
Выступления по мотивам голосования	631
Принятие закона	632
Принятие парламентского запроса Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке "О ситуации, сложившейся в связи с дорожно-транспортным происшествием в Ставропольском крае"	633
Принятие парламентского запроса Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке "О нарушениях федерального законодательства в области увековечения памяти погибших в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов"	635
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О проекте федерального закона о финансовом оздоровлении организаций жилищно-коммунального комплекса"	638
Принятие обращения "К Конгрессу Соединённых Штатов Америки в связи с содержанием в заключении граждан Республики Куба"	639
Принятие постановления "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	641
О проекте федерального закона № 319692-4 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм, получаемых налогоплательщиками в виде грантов от организаций, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	642
Принятие законопроекта во втором чтении	643
О проекте федерального закона № 159637-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возбуждения и судебного рассмотрения дел частного обвинения; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	644
Принятие законопроекта во втором чтении	644

О проекте федерального закона № 235742-4 "О внесении изменений в статьи 3 и 26 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий субъектов Российской Федерации по управлению особо охраняемыми природными территориями регионального значения; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А.	645
Принятие законопроекта во втором чтении	645
О проекте федерального закона № 312719-4 "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Водного кодекса Российской Федерации и статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения редакции статей кодексов; второе чтение; принят в первом чтении 8 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Ситнова В. В.	646
Принятие законопроекта во втором чтении	646
О проекте федерального закона № 385904-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части повышения размера страхового возмещения со 190 тысяч рублей до 400 тысяч рублей; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	648
Принятие законопроекта во втором чтении	648
Принятие закона (в "час голосования")	649
О проекте федерального закона № 348387-4 "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении органам местного самоуправления муниципальных образований в границах, существовавших до 6 октября 2003 года, права на безвозмездное пользование муниципальным имуществом, перераспределённым между городскими, сельскими поселениями и муниципальным районом, в границах которого они находятся, до регистрации в установленном порядке права собственности на указанное имущество; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённый законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	649
Отклонение законопроекта	652

О проекте федерального закона № 378053-4 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "О животном мире" (о введении запрета на оборот конфискованной продукции, полученной из объектов животного мира, изъятых из природной среды с нарушением законодательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Рудени И. М.	652
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Ситнова В. В.	655
Ответы Рудени И. М. на вопросы	656
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	659
Косариков А. Н.	661
Плетнёва Т. В.	661
Выступление Рудени И. М. с заключительным словом	662
Принятие законопроекта в первом чтении	663
О проекте федерального закона № 342215-4 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2005 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Г. Н.	664
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	667
Ответы Батанова Г. Н. на вопросы	668
Выступления в прениях	
Купцов В. А.	672
Свиридов В. В.	673
Бадалов Р. М.	674
Гончар Н. Н.	675
Принятие законопроекта в первом чтении	676
О проекте федерального закона № 392445-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год" (в части, касающейся завершения расчётов с территориальными фондами обязательного медицинского страхования за лекарственные средства, фактически отпущенные отдельным категориям граждан в 2006 году, и определения дополнительных источников средств, направляемых на указанные цели; внесён депутатами Государственной Думы Яковлевой Т. В., Герасименко Н. Ф., Борзовой О. Г. и Чухраёвым А. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	676
Ответы Герасименко Н. Ф., исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Рейхарта Д. В. и заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Стародубова В. И. на вопросы	677
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	681
Ближина Л. Ф.	682
Афендулов С. А.	683
Принятие законопроекта в первом чтении	683
Принятие закона (в "час голосования")	683

О проекте федерального закона № 279342-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за невыплату заработной платы, стипендий, пенсий, пособий и иных выплат; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Глебовой Л. Н.	684
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмину Д. В.	685
Ответы Глебовой Л. Н. и Ерёмину Д. В. на вопросы	685
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	687
Принятие законопроекта в первом чтении	688
О проекте федерального закона № 261584-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части уточнения понятия "экстремистская организация"; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики)	
Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Нахушева З. А.	688
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмину Д. В.	689
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	690
Жириновский В. В.	691
Отклонение законопроекта	692
О проекте федерального закона № 278392-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о прекращении уголовных дел в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	692
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	694
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	695
Иванов С. В.	695
Отклонение законопроекта	696
О проекте федерального закона № 166782-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (в части усиления ответственности иностранных перевозчиков за нарушение порядка перевозок грузов; внесён депутатом Государственной Думы Никитиным В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитина В. П.	697
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Сентюрину Ю. П.	699
Принятие законопроекта в первом чтении	700

О проекте федерального закона № 310136-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (о введении в некоммерческих организациях двух типов членства — действительного и ассоциированного; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мухаметзакирова А. М.	700
Отклонение законопроекта	701
О проекте федерального закона № 349656-4 "О внесении изменения в пункт 11 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части, касающейся порядка индексации ежемесячной страховой выплаты; внесён депутатом Государственной Думы Смолиным О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	701
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	704
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	706
Бадалов Р. М.	707
Выступления Смолина О. Н. и Еремеева О. В. с заключительным словом	708
Отклонение законопроекта	709
О проекте федерального закона № 345304-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части упрощения процедуры въезда (прохода) в пограничную зону отдельных категорий граждан; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Шаврина С. И.	711
Отклонение законопроекта	712
Информация	717
Текст произнесённого выступления	
Липатов Ю. А.	720

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 34 (161)
2007 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 29.05.2009. Формат 84x108/32
Печ. л. 23,5. Тираж 500 экз. Зак. 496

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО "Орехово-Зуевская типография"
142603, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского, д. 1