



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

25 декабря 2020 г.

№ СЮП - 5/715

Директору Федеральной службы
судебных приставов –
главному судебному приставу
Российской Федерации
Аристову Д.В.
107996 г. Москва,
ул. Кузнецкий Мост, д.16/5, стр. 1

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС

Уважаемый Дмитрий Васильевич!

В Государственную Думу обращалась мать двоих несовершеннолетних детей Мухина Т.А., которая в результате тяжелой жизненной ситуации не смогла надлежащим образом исполнять кредитные обязательства, с нее взысканы денежные средства и обращено взыскание на заложенное имущество – квартиру, единственное жилое помещение. Она указывала на множественные нарушения закона, допущенные в ходе исполнительного производства, в связи с чем ее заявление направлено руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан.

Как следует из ответа от 02.12.2020, проверка фактически не проводилась и представлена ранее известная информация о ходе исполнительного производства. При этом не дана оценка доводу Мухиной о причинах длительного неисполнения судебным приставом-исполнителем определения суда от 03.11.2020 о приостановлении исполнительного производства, которое согласно разносной книге суда доставлено в ОСП № 2 г. Набережные Челны 05.11.2020, а исполнено лишь после проведенных торгов - 10.11.2020.

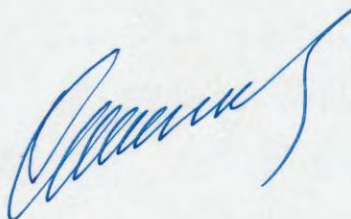
В случае надлежащего и своевременного исполнения обязанностей службой судебных приставов по применению мер предварительной защиты, торги бы не состоялись, исполнительное производство было бы приостановлено до рассмотрения заявленных Мухиной исков.

Приставам было известно, что в данном случае исполнение должно начаться в день поступления документа в подразделение судебных приставов или, если это невозможно по независящим от пристава причинам, - не позднее следующего дня (п. 6 ст. 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве»). При этом, не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов: отсутствие необходимого штата, отпуск, болезнь и др. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50).

В настоящее время в Набережночелнинском городском суде рассматриваются четыре иска Мухиной, причиной подачи которых является в том числе оспаривание бездействия службы судебных приставов. По мнению Мухиной, её права были бы восстановлены в суде в случае признания судебными приставами заявленных ею требований.

Прошу Вас рассмотреть доводы заявительницы, о результатах сообщить мне в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Приложение на 5 л.



Синельщиков Ю.П.